PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO

VERSIÓN PÚBLICA DEL EXPEDIENTE

1172/2013

PRIMERA SECRETARIA

APELACION

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

1

1 de 5.

1172/2013

JUZGADO DEL RAMO CIVIL O FAMILIAR

DEMEDIO MERCANTIL

JUZGADO DE TOLUCA ADSCRITO A

JUDICIAL DE CON RESIDENCIA EN

ESTADO DE MÉXICO

EXPEDIENTE NÚMERO 1172/13 AÑO DE 2013

JUICIO: EJECUTIVO MERCANTIL

ACTOR: [redacted]

DOMICILIO PARA BUSCAS Y NOTIFICACIONES

DEMANDADO:

DOMICILIO PARA BUSCAS Y NOTIFICACIONES [redacted]

INICIADO EN:

18516

UNE

SECRETARIO

1172/13

OKKL

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO
ESCRITO INICIAL

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

C. JUEZ MERCANTIL EN TURNO DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA.

1172/13
10500

[redacted], personalidad acreditada en términos del Testimonio Notarial que adjunto al presente como ANEXO UNO, solicitando desde este acto se me haga la devolución y entrega del instrumento antes señalado dejando en su lugar copia de simple del mismo, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, documentos y valores, [redacted] autorizando en términos del artículo 1069 párrafo tercero del Código de Comercio en vigor a los [redacted] ante Usted de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso en la VÍA ORDINARIA MERCANTIL y EN EJERCICIO DE LA ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE MUTUO CON GARANTÍA MIXTA QUE ME COMPETE, a demandar del [redacted] su carácter de DEUDOR, quien pueden ser emplazado a juicio en su domicilio ubicado en [redacted], el pago y cumplimiento de las siguientes:

PRESTACIONES:

PRIMERA. El pago de la cantidad de **$5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.)**, tal y como se estipula en la CLAUSULA VII y X del CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA; Mismo instrumento que adjunto en original como **ANEXO DOS**, solicitándole atentamente que sea guardado en el secreto del juzgado.

SEGUNDA.- El pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo. Clausula V del instrumento referido.

TERCERA.- El pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de su obligación hasta la total liquidación de la deuda. Tal y como costa en la CLÁUSULA V, del contrato de marras.

CUARTA.- La entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano; tal y como se estipula en la CLÁUSULA XV del instrumento notarial citado en la prestación primera de este escrito.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 17 - 10 - 2013

TIPO DE DOCUMENTO: DEMANDA
CODIGO DE BARRAS: 2100?E117213000
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
EXPEDIENTE: 1172 / 13
RAMO: MERCANTIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
VIA: MERCANTIL
JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL
FOJAS: 5
ABOGADO PATRONO: 0
PRETENSION:

ATENDIO: Lic. Jaime de la Rosa Martínez
NOTAS:
- 1 ESCRITURA NUMERO [redacted]
- 1 TRASLADO.
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:28:44 del día Jueves 17 de O
ACTOR(ES): [redacted]

OFICIALIA DE PARTES
CONSEJO DE JUDICATURA
TOL., MEX.

2100?E117213000

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL
CONSEJO DE LA JUDICATURA

VALIDADO

SUBDIRECCIÓN DE OFICIALIA DE PARTES
CENTRO DE DIGITALIZACIÓN
TOLUCA, MEXICO

QUINTA.- El pago de la pena convencional, estipulada en la CLÁUSULA XVIII del contrato de mutuo en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que de cabal cumplimiento a su obligación.

SEXTA.- El pago de gastos y costas que el presente Juicio origine.

Fundando lo anterior en los siguientes hechos y consideraciones de derecho.

HECHOS:

1.- En fecha diecisiete de julio de dos mil trece, se celebró **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA**, elevado en misma fecha a escritura pública número [redacted] volumen mil ciento ochenta y ocho, pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México, mismo que en fecha diecinueve de julio de dos mil trece quedo inscrito en el Registro Público de la Propiedad Y del Comercio de San Francisco de Campeche, del Estado de Campeche, tal y como consta en el instrumento que adjunto al presente como **ANEXO DOS.**

2.- En el **CONTRATO DE MUTUO** descrito en el numeral anterior, mí representada [redacted], realizó un préstamo en dinero a [redacted] por la suma de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N), mediante cheque número 510, de la Institución Bancaria denominada BANAMEX, el cual le fue entregado, tal y como consta en la CLAUSULA IV del contrato de marras.

3.- En el contrato de marras, el demandado se obligó al pago de la cantidad de **$5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M. N.)** a más tardar el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece, tal y como se estipula en la CLAUSULA VII y X del contrato de marras; mismas que se transcriben para su analisis.

RECONOCIMIENTO DE ADEUDO.

VII. El MUTUATARIO reconoce adeudar a favor del mutuante la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) por concepto de suerte principal, más la cantidad de $350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 MN) por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente, lo que hace un total de ***$5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M. N.).***

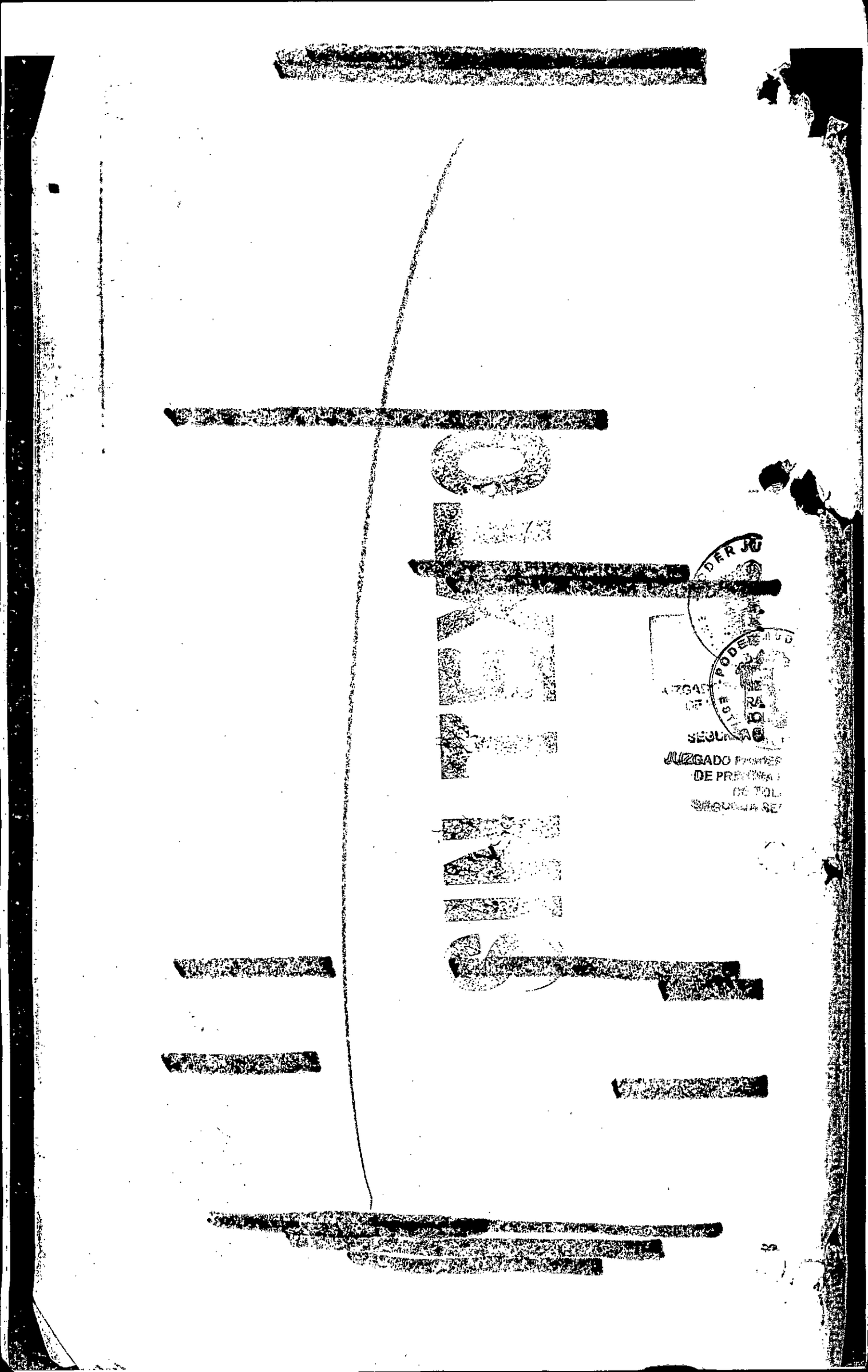
FECHA DE PAGO.

X. [redacted], deberá pagar a [redacted] la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M. N.), a más tardar el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece.

4.- De igual forma, dentro del contrato de mutuo el Señor [redacted] se obligó al pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el momento en que incumpliera en su obligación de pago, dicho que se acredita con la estipulación de la CLÁUSULA V del multicitado instrumento, misma que se transcribe.

INTERESES

[redacted]



33

V. Las partes pactan un interés ordinario a razón del 7% mensual Asimismo, se pacta un interés moratorio del 5% mensual, que se generará si el mutuatario incumple con su obligación de pago.

5.- En mismo acuerdo de voluntades, se acordó una pena convencional, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, misma que se actualizaría desde que el mutuatario incumpliera en su obligación de pago y que seguirá transcurriendo hasta la total liquidación de la deuda; lo anterior tal y como se estipula en la CLÁUSULA XIII del contrato en cuestión y que a la letra dice:

XVIII

PENA CONVENCIONAL XVIII.
Para el caso de que el mutuatario no diera cumplimiento a su obligación de pago contraída en la clausula VI del presente contrato que nos ocupa, pagara adicionalmente la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el presente contrato.

6.- Producto del préstamo anterior, el hoy demandado con la finalidad de garantizar el cumplimiento de su obligación de pago, otorgó en garantía HIPOTECARIA Y PRENDARIA, los bienes de su propiedad que a continuación se mencionan:

GARANTÍA PRENDARIA, consistente en:

I.-

II.

GARANTÍA HIPOTECARIA, consistente en:

7.- Dentro de la CLÁUSULA XIV, del contrato de marras el hoy demandado se obligó a entregar a mi representada copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos sujetas a la garantía prendaria, donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano, tal y como a continuación se transcribe:

CLÁUSULA XIV
(...) ENTREGA DE DOCUMENTOS ORIGINALES.
se compromete a entregar copia certificada del certificado de marcas de nacionalidad y matrícula inscritas en el Registro Aeronáutica Mexicano, del avión dado en garantía prendaria, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la firma del presente contrato. Los del helicóptero, por ser de reciente adquisición, deberán ser entregados dentro de los

[redacted]

20 veinte días siguientes al ingreso del trámite ante la dependencia señalada, y así estar en posibilidad de realizar el trámite contenido en la cláusula denominada "Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano". (...)

Los términos de tiempo establecidos en la CLÁUSULA IV, se han vencido sin que hasta la fecha en que se promueve el demandado haya cumplido con lo ahí pactado.

8.- Llegándose así, el treinta y uno de agosto de dos mil trece, fecha estipulada en la CLÁUSULA X del contrato de marras, en la que [redacted] a más tardar debió de pagar a [redacted] la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/1 00 M. N.), y después de reiterados intentos de cobranza por vía no judicial a través del [redacted] en su calidad de Gerente General de [redacted] a la fecha el demandado no ha liquidado el adeudo a mi mandante.

9.- Todos y cada uno de los hechos descritos anteriormente les constan de sobremanera a [redacted].

10.- En vista de la negativa de pago por parte de [redacted] a favor de [redacted] en mi calidad de representante legal de la empresa es por lo que me veo en la necesidad de promover en la vía y forma en que lo hago.

DERECHO

Norman el procedimiento del asunto los artículos 1377, 1378, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1388, 1389, 1390 y demás relativos aplicables del Código de Comercio en vigor.

COMPETENCIA

Su Señoría es competente para conocer del presente en virtud de lo establecido por el artículos 1050 y 1093 del Código de Comercio en vigor.

Por lo antes expuesto y fundado;

A Usted C. Juez Atentamente. Pido:

PRIMERO: Me tenga por presentada con este escrito demandando en vía y forma propuesta a [redacted], así como las copias simples de traslado que se adjuntan para tal efecto.

SEGUNDO: Se tengan por autorizados a los profesionistas mencionados en el proemio de este escrito, así como el domicilio señalado para oír y recibir toda clase de notificaciones y superiores acuerdos.

TERCERO: En virtud de que el domicilio del hoy demandado se encuentra fuera de la jurisdicción de este H. Juzgado, gírese atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Competente del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, a efecto de que se sirva ser emplazado a Juicio y se le corra copias de traslado respectivo.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

PODER JUD

ESTA

JUZGADO

DE PR

DE TO

JUZGADO

DE PRIMERA

DE TO

SEGUNDA S

[redacted]

[redacted]

[redacted]

3

CUARTO: De acuerdo a lo dispuesto en el Código adjetivo Civil Federal, de manera supletoria a la Ley Mercantil, gírese atento oficio al Registro Aeronáutico Mexicano, a efecto de que se realicen las anotaciones correspondientes respecto a la radicación de este juicio, en virtud de que se encuentran afectadas las aeronaves descritas en el cuerpo de este ocurso.

QUINTO: Se guarden en el secreto de este H. Juzgado, todos los documentos que adjunto al presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México a octubre de 2013.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

JUZGADO PRIM
DE PRIMERA
DE TC
SEGUNDA S

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

RAZÓN.- Toluca, México; a dieciocho de octubre de dos mil trece, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez con la promoción número **10500, primer testimonio de la escritura número** [redacted] **primer testimonio de la escritura número** [redacted] **y copias de traslado.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO.- Toluca, México; a dieciocho de octubre de dos mil trece.

Con el escrito cuenta y anexos que se acompañan, se tiene por presentado [redacted] promoviendo en su carácter de Apoderado de [redacted] personalidad que acreditan y se les reconoce en términos del primer testimonio de la escritura número 96593, otorgado ante la fe del Notario Público número 7 del Estado de México, el cual previo cotejo, se deja a su disposición previa toma de razón que por su recibo obre en autos, quien en la vía **ORDINARIA MERCANTIL** demanda de [redacted] con domicilio ubicado en [redacted] las prestaciones a que aluden, por las causas y motivos que indican.

FORMESE EXPEDIENTE, REGISTRESE BAJO EL NUMERO QUE LE CORRESPONDA, DÉSE AVISO AL SUPERIOR JERÁRQUICO DE SU INICIO Y GUÁRDENSE EN EL SECRETO LOS DOCUMENTOS EXHIBIDOS.

Con fundamento en los artículos 1377, 1378, 1380 del Código de Comercio, se admite a trámite la presente demanda en la vía y forma propuestas, en consecuencia por conducto del Notificador adscrito a este Juzgado con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas córrase traslado y emplácese a la parte demandada en el domicilio que señala para que dentro del término de **QUINCE DIAS MÁS DIEZ POR RAZÓN DE LA DISTANCIA**, comparezca al local de este Juzgado a dar contestación a la demanda instaurada en su contra. Asimismo prevéngasele para que señalen domicilio dentro de esta Ciudad de Toluca, México para oír y recibir notificaciones, apercibidos que de no hacerlo las subsecuentes aun las de carácter personal se les harán por lista en términos de lo dispuesto por el artículo 1068 del Código en consulta.

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al **JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO**, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo **TREINTA DÍAS** HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

Por señalado el domicilio que indica para oír y recibir notificaciones y por autorizadas a las personas que señala, para los efectos que alude.

Guárdese en el seguro del Juzgado los documentos exhibidos.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ANGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN.- En la fecha de presentación, se registró el expediente en el Libro de Gobierno bajo el número **1172/2013.**

CONSTE

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México siendo las 9:20 horas, del día veintiuno del mes del octubre del año dos mil trece, la suscrita notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Toluca notifiqué a la parte actora que antecede de fecha veintiocho de octubre del año en curso por medio de lista y boletín judicial número 2273.

NOTIFICADOR

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

No. 095228

DEPENDENCIA **DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES**
SECCION **DEPTO. DE AUTORIZACIONES**

ASUNTO: **AUTORIZACION PROVISIONAL No. 60354**

México, D. F., a 10 de Junio del 2013

C. [redacted]
P R E S E N T E.

[redacted]

S.E.P.
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
DEPTO. DE AUTORIZACIONES

[redacted]

FIRMA DEL INTERESADO

En atención a su solicitud de fecha 10 de Junio del 2013, y considerando que la documentación que presenta acredita su identidad y haber cubierto los requisitos académicos y legales correspondientes, así como, que el Título Profesional a su nombre se encuentra en trámite en la Institución Educativa en que realizó sus estudios y con fundamento en el Artículo 22 fracción V del Reglamento Interior de esta Secretaría, se resuelve:

PRIMERO.- Se le concede ----------
---------- **AUTORIZACION PROVISIONAL** ----------
para ejercer la profesión de ----------
LICENCIATURA EN DERECHO
por **SEIS MESES**, contados a partir de esta fecha, con vencimiento al 10 de **DICIEMBRE** del **2013**. ----------
previo pago de los derechos que establece la fracción X del Artículo 185 de la Ley Federal de Derechos.

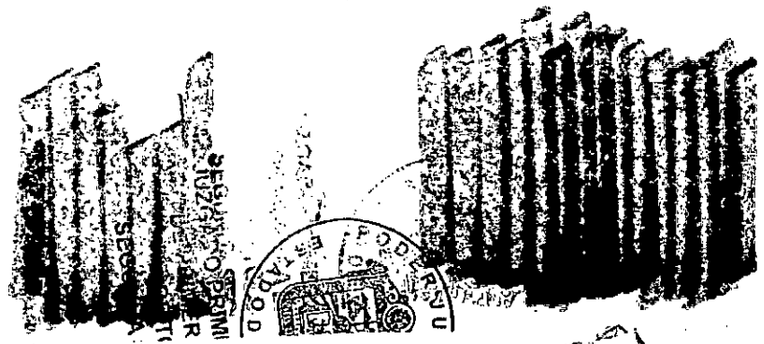
SEGUNDO.- Se anexa copia simple del acta de examen profesional del interesado al expediente

ATENTAMENTE
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.
EL DIRECTOR DE AUTORIZACIÓN
Y REGISTRO PROFESIONAL

Lic. José Luis Lobato Espinosa

GABI/pgv.

SIN TEXTO



COMPARECENCIA DE ENTREGA

DE DOCUMENTOS

En la Ciudad de Toluca, Estado de México, en fecha 23/oct/13 [redacted] comparece en el local de este Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien dijo llamarse [redacted] se identifica con Autorización Profesional SEP y es persona autorizada por la parte Actora, manifestando por sus generales llamarse como ha quedado escrito, ser originario de Toluca, con domicilio en: [redacted] de [redacted] años de edad, estado civil: [redacted], grado de estudios: [redacted], ocupación: Abogado Postulante; y encontrarse autorizado por la parte Actora; siendo el motivo de su comparecencia el de recibir los documentos exhibidos con la promoción número 10500 en cumplimiento al auto de fecha 18 de octubre 2013, dictado en los autos del expediente 1172/13 firmando al calce por su recibo para debida constancia legal.

DOY FE

[redacted]

Secretario

JUDICIAL
DE MEXICO
ERO MERCANT
A INSTANCIA
OLUCA
SECRETARIA

SIN TEXTO

NOVENTA Y TRES). ----------

VOLUMEN: [redacted] ----------

AÑO [redacted] ----------

EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, a **12 (DOCE)** de **SEPTIEMBRE** del año **2013** (dos mil **TRECE**), ante mí, Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público Número 7 Siete del Estado de México, con Residencia en ésta Capital, en funciones, comparece el señor [redacted], en su carácter de Administrador Único de la sociedad denominada [redacted], **SOCIEDA** [redacted], y dice que por convenir a los intereses de [redacted] representada, por medio de la presente Escritura, otorga en favor de los señores [redacted] Y EN [redacted]

UDICIAL
MERCANT
STANDIA
CA NO
RETARÍA
DA

Lic. Vicente Lechuga Manternach

NOTARIA PUBLICA NUM. 7

M. MATAMOROS No. 219 SUR
TOLUCA, MEX.

TELS.: 01(722) 214 4141, 214 7023,
215 3083 FAX: 214 75 12
vileman@prodigy.net.mx • juridicon7@prodigy.net.mx
www.notariasieteedomex.com

PRIMER

TESTIMONIO

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO



NOTARIA PUBLICA NUM. 7

Lic. Vicente Lechuga Manternach

M. MATAMOROS No. 219 SUR
TOLUCA, MEX.

9+ESCRITURA NÚMERO: [redacted]. ----------

VOLUMEN: [redacted]. ----------

AÑO **2013 (DOS MIL TRECE)**. ----------

EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO a **12 (DOCE)** de **SEPTIEMBRE** del año **2013** (dos mil **TRECE**), ante mí, Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público Número 7 Siete del Estado de México, con Residencia en ésta Capital, en funciones, comparece el señor [redacted] en su carácter de Administrador Único de la sociedad denominada [redacted], y dice que por convenir a los intereses de su representada, por medio de la presente Escritura, otorga en favor de los señores [redacted], para que lo ejerzan conjunta o separadamente, en los siguientes términos: ----------

a).- **PARA PLEITOS Y COBRANZAS**, con todas las facultades generales y aún las especiales que conforme a la Ley requieran cláusula especial, **Y ACTOS DE ADMINISTRACION**, en los términos de los dos primeros párrafos del Artículo 2554 Dos mil quinientos cincuenta y cuatro del Código Civil Federal y en el Artículo 7.771 Siete punto setecientos setenta y uno del Código Civil vigente en el Estado de México y su correlativo en los demás Estados de la República, por lo que dada la amplitud de facultades conferidas a los apoderados instituidos, los mismos quedan expresamente autorizados para ejercitar las que se determinan en el Artículo 7.806 Siete punto ochocientos seis del citado ordenamiento y sus correlativos en los demás Estados de la República, y por lo tanto articular y absolver posiciones interponer toda clase de recursos y desistirse de ellos, inclusive del juicio de amparo, formular y ratificar denuncias y querellas criminales, constituyendo a su mandante en coadyuvante del Ministerio Público y otorgar en los casos que proceda el perdón correspondiente, para recusar, para hacer cesión de bienes y para recibir pagos, y ejercer las facultades ante cualesquiera autoridades, ya sean agrarias, civiles, penales, administrativas, fiscales o del trabajo, ya sea que pertenezcan a la Federación, los Estados o el Municipio. ----------

YO, EL NOTARIO DOY FE:- I.- Del conocimiento y capacidad legal del compareciente.---

II.- Que la legal existencia de la sociedad y la PERSONALIDAD con la que comparece el señor [redacted], quien manifiesta bajo protesta de decir verdad que no le ha sido revocada ni en forma alguna limitada consta acreditada mediante escritura número [redacted] de fecha 31 treinta y uno de Enero del año 2011 dos mil once, otorgada ante la fe del Licenciado Jaime Vázquez Castillo, Notario Público 164 ciento sesenta y cuatro, del Estado de México, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y Comercio de Toluca, Estado de México, bajo el folio mercantil electrónico número **46268*12** de fecha **04 de febrero del año 2011 dos mil once**, de la cual agrego al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan. ----------

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

PODER JUD

JUZGADO PRIMER

SEGUNDA SE

[redacted]

[redacted]

III.- Que en cumplimiento a lo dispuesto por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los particulares y su reglamento, el Suscrito Notario hizo saber y explicó a todos los comparecientes de este instrumento, el contenido íntegro del aviso de privacidad que se agrega al apéndice con la letra **"B"**. y que manifestaron los comparecientes su conformidad con dicho aviso, el que firmaron para constancia". --------

IV.- Que bajo protesta de decir verdad por sus **GENERALES** dijo ser:- Mexicano por nacimiento, e hijo de padres de igual nacionalidad, El señor [redacted], originario de [redacted] y vecino de [redacted] con domicilio en [redacted], y con fecha de nacimiento el [redacted] y manifestó ser causante del Impuesto Sobre la Renta, sin comprobar estar al corriente, por lo que le hice saber el contenido del Artículo Veintisiete del Código Fiscal de la Federación. **V.-** Que leído y explicado el valor y las consecuencias legales del contenido del presente manifestó su conformidad con él y lo firmó en mí Despacho el día de su fecha.----------

La firma del señor [redacted]- Ilegible.- Rúbrica.- Ante mí.- LIC. V. LECHUGA M.- Rúbrica.- Un sello con el Escudo Nacional que dice:- "Lic. Vicente Lechuga M.- Notario Público Número 7.- L.- Toluca, Edo. de México".- Estados Unidos Mexicanos. ----------

CUMPLIDOS LOS REQUISITOS LEGALES LA AUTORIZO DEFINITIVAMENTE EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO A LOS **13 TRECE DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE**.- V. LECHUGA M.- RUBRICA.- "EL SELLO DE AUTORIZAR". ----------

TRANSCRIPCIÓN DEL ARTICULO 7.771 SIETE PUNTO SETECIENTOS SETENTA Y UNO DEL CÓDIGO CIVIL VIGENTE EN EL ESTADO DE MEXICO.- "En los Poderes Generales para Pleitos y Cobranzas, bastará que se diga que se otorga con todas las facultades generales y las especiales que requieran cláusula especial conforme a la Ley, para que se entiendan conferidos sin limitación alguna. ----------

En los Poderes Generales para Administrar Bienes, bastará expresar que se dan con ése carácter, para que el Apoderado tenga toda clase de facultades administrativas.----------

En los Poderes Generales para ejercer Actos de Dominio, bastará que se den con ése carácter, para que el Apoderado tenga todas las facultades de dueño, tanto en lo relativo a los bienes, como para hacer toda clase de gestiones a fin de defenderlos.----------

Cuando se quisieren limitar en los tres casos antes mencionados, las facultades de los Apoderados, se consignarán las limitaciones o los poderes serán especiales. Los Notarios insertarán este Artículo en los testimonios de los Poderes que otorguen". ----------

ES PRIMER TESTIMONIO SACADO DE SU MATRIZ Y ORIGINALES QUE OBRAN EN EL PROTOCOLO Y APÉNDICE DE DOCUMENTOS A MI CARGO, DE DONDE SE SACA PARA LOS SEÑORES [redacted] VA EN ESTA ÚNICA HOJA.- CORREGIDO.- DOY FE.- TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, A **13 TRECE DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE**. ----------

[redacted]

SIN TEXTO



[redacted]

CONTIENE: PRIMER TESTIMONIO

LA CONSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD MERCANTIL [redacted]

ESCRITURA: [redacted]

VOLUMEN: [redacted]

FECHA: 31/ ENERO/2011

SIN TEXTO

PODER J
ESTADO D
JUZGADO PRIM
PRIMER
DE T
SEGUNDA

---------- INSTRUMENTO NÚMERO CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO ----------
----------VOLUMEN NÚMERO SESENTA Y OCHO ----------
----------FOLIO NÚMERO CIENTO TREINTA Y SEIS ----------

--- En la Ciudad de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a los treinta y un días del mes de enero del año dos mil once, Yo, Licenciado Jaime Vázquez Castillo, Titular de la Notaría Pública número Ciento Sesenta y Cuatro del Estado de México, con residencia en ésta Ciudad, y Notario del Patrimonio Inmobiliario Federal, actuando en el Protocolo Ordinario a mi cargo, hago constar: -------
--- **La Constitución de una Sociedad Mercantil** denominada [redacted], que otorgan los señores [redacted] al amparo del **Permiso** número [redacted] emitido por la Secretaría de Relaciones Exteriores, con número de **Expediente** [redacted] (dos, cero, uno, cero, dos, dos, cero, tres, tres, uno, seis), y número de **Folio** [redacted] (uno, cero, uno, uno, dos, nueve, dos, dos, uno, cero, uno, cuatro), que agrego al apéndice de ésta escritura con la letra "A", y que transcribo íntegramente a continuación: ----------

"Al margen superior izquierdo **DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS.- DIRECCIÓN DE PERMISOS ARTICULO 27 CONSTITUCIONAL.- DELEGACIÓN DE LA S.R.E.-** Al margen superior derecho un sello con el Escudo Nacional con la Leyenda siguiente: SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES.- Al margen superior izquierdo.- **PERMISO** [redacted] **EXPEDIENTE** [redacted] **.- FOLIO** [redacted] .- De conformidad con lo dispuesto por los artículos 27, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 28, fracción V de Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 15 de la Ley de Inversión Extranjera y 13, 14 y 18 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras, y en atención a la solicitud presentada por el (la) Sr(a). [redacted] con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46 fracción I inciso a) del Reglamento Interior de la Secretaría de Relaciones Exteriores en vigor, se concede el permiso para constituir una [redacted] bajo la siguiente denominación: [redacted].- Este permiso, quedará condicionado a que en los estatutos de la sociedad que se constituya, se inserte la cláusula de exclusión de extranjeros o el convenio previsto en la fracción I del Artículo 27 Constitucional, de conformidad con lo que establecen los artículos 15 de la Ley de Inversión Extranjera y 14 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras. Cabe señalar que el presente permiso se otorga sin perjuicio de lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley de la Propiedad Industrial. Este permiso quedará sin efectos si dentro de los noventa días hábiles siguientes a la fecha de otorgamiento del mismo, los interesados no acuden a otorgar ante fedatario público el instrumento correspondiente a la Constitución de que se trata, de conformidad con lo establecido por el artículo 17 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras.- Asimismo, el interesado deberá dar aviso del uso de la denominación que se autoriza mediante el presente permiso a la Secretaría de Relaciones Exteriores dentro de los seis meses siguientes a la expedición del mismo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 18 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras.- Querétaro, Qro. a 29 de noviembre de 2010.- LA DELEGADA- LIC. CARMEN JOSEPHINE ESPINOSA RAFFUL.- FIRMA ILEGIBLE.- SELLO DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES.- DIRECCIÓN GENERAL DE DELEGACIONES.- DELEGACIÓN QUERÉTARO, QRO." ----------

----------PROTESTA DE LEY ----------

--- Para los efectos de las declaraciones que los comparecientes harán en este instrumento, procedí a protestarlos para que se condujeran con verdad y los apercibí de las penas en que incurren quienes declaran con falsedad ante Notario Público, de conformidad con los siguientes

COTEJADO

[redacted]

SINTETO

[redacted]

SEGUNDA
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA SI

estatutos:----------

---------- ESTATUTOS ----------

---------- DENOMINACIÓN ----------

--- **Artículo Primero**.- La Denominación social será [redacted] se usará seguida de las palabras **Sociedad Anónima de Capital Variable**, o de su abreviatura S. A. de C.V. ----------

---------- OBJETO SOCIAL ----------

--- **Artículo Segundo**.- La sociedad tiene por objeto: ----------

--- El presente objeto estará condicionado a las disposiciones, autorizaciones, concesiones y permisos de la Ley correspondiente, sin eximirla de observar las disposiciones de leyes de orden e interés Público; los socios presentes y futuros en este acto convienen en sujetarse a lo dispuesto en el siguiente objeto social: ----------

--- **A)**.- La importación, exportación y comercialización en general de todo tipo de bienes y, la prestación de servicios de asesoría técnica, de capacitación y entrenamiento de personal, estudio de mercado, publicidad y promoción de venta de todo tipo de bienes y servicios. ----------

--- **B)**.- Ejecutar toda clase de actos de comercio, pudiendo comprar, vender, importar y exportar toda clase de artículos y mercancías. ----------

--- **C)**.- La compra, venta, división, fraccionamiento y otorgamiento de regímenes de propiedad en condominio de toda clase de bienes inmuebles. ----------

--- **D)**.- La realización de toda clase de promociones y comercializaciones en materia inmobiliaria por cuenta propia o de terceros. ----------

--- **E)**.- La administración, consultoría y asesoría en materia de administración general y en las áreas de recursos humanos, de servicios administrativos de contabilidad, auditoría, mercadotecnia, ventas, finanzas, procesamiento de datos, sistemas informáticos, producción, control de calidad, relaciones públicas, promoción, crédito, así como las demás áreas de servicios relacionados. ----------

--- **F)**.- La selección, capacitación y colocación de recursos humanos para la prestación de servicios generales o especializados; la supervisión de los recursos humanos, dirigidos a prestar servicios en todas las áreas de servicios que requieran empresas y grupos corporativos. ----------

--- **G)**.- Adquirir por cualquier título derechos reales o personales, patentes, marcas de fábrica, nombres comerciales y derechos literarios o artísticos relacionados con su objeto. ----------

--- **H)**.- Contratar al personal necesario para el cumplimiento de los fines sociales y delegar en una o varias personas el cumplimiento de mandatos, comisiones, servicios y demás actividades propias de su objeto. ----------

--- **I)**.- Representar o ser agente de empresas comerciales o industriales, sea nacionales o extranjeras, e intermediar en la venta, administración y explotación de toda clase de bienes y servicios, ya sea en forma de comisión, distribución, mediación, asesoría, promoción o cualesquiera actividad complementaria de comercialización en México o en el extranjero. ----------

--- **J)**.- Adquirir en cualquier forma legal toda clase de acciones, intereses o participaciones en otras sociedades o asociaciones y formar parte de otras personas morales. ----------

--- **K)**.- Solicitar y otorgar préstamos con o sin garantía, suscribir, endosar, aceptar y avalar toda clase de títulos de crédito y garantizar obligaciones, otorgando cualquier clase de garantías, bien sean de la sociedad o de terceros. ----------

--- **L)**.- Participar en toda clase de concursos y licitaciones, ante toda clase de autoridades y dependencias gubernamentales, paraestatales, descentralizadas, federales y gobiernos de los estados o municipales. ----------

--- **M)**.- Fabricación, venta, distribución y comercialización de cajeros automáticos de prepago para la recaudación en el pago de derechos e impuestos por el uso de servicios públicos denominados como unidades inteligentes de servicios. ----------

SIGILO

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA
SEGUNDA INSTÂNCIA
COMARCA DE LUCAS
SEGUNDA VARA CRIMINAL
JUÍZO DE PRIMEIRO GRAU
DE TRAMITAÇÃO
SEGUNDA

--- **N).-** Programación, desarrollo, implementación, instalación, comercialización y venta de software.-

--- **Ñ).-** Diseño y desarrollo de equipos y programas de computación así como de software para el procesamiento de datos y adecuado funcionamiento de los equipos.----------

--- **O).-** Servicios de Investigación y diseño relacionados con el desarrollo y programación de software para equipos de cómputo y cajeros automáticos de prepago conocidos como unidades interactivas o inteligentes de servicios.----------

--- **P).-** La adquisición de partes sociales de otras sociedades que tengan actividades similares con las que se relacionan en el presente objeto.----------

--- **Q).-** Celebrar todo género de actos o contratos, convenios y en general realizar operaciones de cualquier naturaleza que contribuya al desempeño de la sociedad y que fueren permitidos por las leyes.----------

--- **R).-** Aceptar o conferir toda clase de comisiones mercantiles o mandatos, obrando en su propio nombre o en nombre del mandante.----------

--- **S).-** La adquisición de todos los bienes muebles e inmuebles que sean necesarios o convenientes para el desarrollo de su objeto social.----------

--- **T).-** El establecimiento de agencias y sucursales en toda la República Mexicana y el Extranjero, pudiendo señalar domicilios convencionales en los contratos que celebre.----------

--- **U).-** En general la ejecución de todos los actos, convenios o contratos de carácter mercantil o civil relacionados con el objeto social, que sean consecuencia propia, derivada por cuenta de terceros, así como todas aquellas operaciones que sean decretadas, por la asamblea de accionistas o sus administradores, para los cuales no se requiera permiso especial y para el mejor desarrollo del objeto social y el mayor apoyo e incremento del patrimonio social.----------

---------- DOMICILIO ----------

--- **Artículo Tercero.-** La sociedad tendrá su domicilio en el **Municipio de** [redacted] pudiendo establecer sucursales o agencias en cualquier lugar de la República Mexicana o en el Extranjero, así como señalar domicilios convencionales para la ejecución de determinados actos y contratos.----------

---------- DURACIÓN ----------

--- **Artículo Cuarto.-** La duración de la sociedad será de **noventa y nueve años**, contados a partir de la fecha de firma de este instrumento.----------

---------- NACIONALIDAD ----------

--- **Artículo Quinto.- Cláusula de Admisión de Extranjeros.-** La sociedad es mexicana. Todo extranjero que en el acto de la constitución o en cualquier tiempo ulterior adquiera acciones en la sociedad, se considerará por ese simple hecho, como mexicano, respecto de las acciones de la sociedad que adquieran o de que sean titulares, así como de los bienes, derechos, concesiones, participaciones o intereses de que sea titular la sociedad; o bien de los derechos y obligaciones que deriven de los contratos en que sea parte la sociedad con autoridades mexicanas y conviene en no invocar la protección de su gobierno, bajo la pena, en caso de faltar a su convenio, de perder en beneficio de la Nación Mexicana, la participación de que hubiere adquirido ----------

---------- DEL CAPITAL SOCIAL Y ACCIONES----------

--- **Artículo Sexto.-** El capital social es la cantidad de **Cincuenta Mil Pesos, Moneda Nacional**, mínimo fijo sin derecho a retiro, y estará representado por **cien acciones nominativas**, con valor nominal de **Quinientos Pesos, Moneda Nacional**, cada una. El Capital Variable será ilimitado.-----

--- El capital de la sociedad podrá ser aumentado por aportaciones posteriores de los socios, o por admisión de nuevos accionistas y será susceptible de disminución, por retiro total o parcial de las aportaciones; los aumentos y disminuciones deberán ser acordados por la asamblea general extraordinaria de socios. Todo aumento o disminución del capital social deberá inscribirse en un

COTEJADO

SIN TEXTO

PODER JU
ESTADO
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TO
SEGUND

16/16

80

libro de registro que al efecto llevará la sociedad. ----------

--- El capital social en su parte variable es susceptible de aumentarse o disminuirse por acuerdo de la Asamblea Extraordinaria de Accionistas. ----------

--- En caso de aumento, la Asamblea fijará la forma y términos en que deban hacerse las correspondientes emisiones de acciones, los accionistas tendrán derecho preferente en proporción al número de las acciones que ya posean, para suscribir las que nuevamente se emitan, observándose lo dispuesto por el artículo ciento treinta y dos de la Ley General de Sociedades Mercantiles ----------

--- En caso de disminución se aplicará ésta, proporcionalmente sobre el valor de las acciones y la asamblea fijará las normas de prorrateo de la amortización así como la fecha en que las amortizaciones deban surtir efectos. ----------

--- No podrá decretarse un nuevo aumento de capital, sin que las acciones que representen el anteriormente acordado, estén totalmente suscritas y pagadas. ----------

--- La sociedad llevará un libro de Registro de Acciones en el que deberán inscribirse todas las aportaciones de suscripción, adquisición o transmisión de que sean objeto las acciones que formen parte del capital social. ----------

--- La sociedad considerará como propietario de las acciones a los que aparezcan inscritos en dicho libro. ----------

--- **Artículo Séptimo**.- Los Títulos de las acciones o los certificados provisionales que podrán amparar una o varias acciones, se redactarán de acuerdo con el artículo ciento veinticinco de la Ley General de Sociedades Mercantiles, se transcribirá el artículo quinto de estos estatutos y llevarán la firma de dos consejeros o del Administrador Único. ----------

--- **Artículo Octavo**.- Las acciones confieren a sus dueños iguales derechos y obligaciones. ----------

--- En los aumentos del capital social, los accionistas tendrán preferencia para suscribir el nuevo que se emita. ----------

--- La preferencia se ejercitará dentro de los quince días siguientes a la fecha de la publicación del acuerdo de aumentar el capital social. ----------

--- Dicho acuerdo se publicará en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, salvo que la asamblea de accionistas determine otra cosa. ----------

--- Los accionistas responderán de las pérdidas sólo con sus acciones. ----------

----------**DE LAS ASAMBLEAS GENERALES** ----------

--- **Artículo Noveno**.- La Asamblea General de Accionistas es el órgano supremo de la sociedad y su régimen es el siguiente: ----------

--- I.- Serán Ordinarias y extraordinarias. ----------

--- Las extraordinarias serán en las que se reúnan para tratar de los asuntos a que se refiere el artículo ciento ochenta y dos de la Ley General de Sociedades Mercantiles y las demás serán Ordinarias. ----------

--- II.- Se celebrarán en el domicilio social. ----------

--- III.- Serán convocadas por el Consejo de Administración, el Administrador Único, o por el o los comisarios. ----------

--- IV.- La Convocatoria se publicará en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado de México, o en un diario local de la Entidad, salvo que la asamblea de accionistas determine otra forma de convocatoria, con anticipación de quince días naturales a la fecha en que deba celebrarse la asamblea. ----------

--- La convocatoria deberá contener el orden del día con expresión de la fecha, hora y lugar en que deba celebrarse la asamblea. ----------

--- Si todas las acciones estuviesen representadas al momento de la votación, no será necesaria la publicación de la convocatoria. ----------

PODER JUDICIARIO
ESTADO
JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
JUZGADO PRSEGUNDA
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

--- V.- Actuará como Presidente, el Presidente del Consejo, el Administrador Único, o la persona que designen los accionistas, y fungirá como Secretario la persona que designen los mismos accionistas. ----------

--- VI.- Para que se considere legalmente reunida la asamblea y que sus resoluciones sean válidas, se atenderá a lo dispuesto por los artículos ciento ochenta y nueve, ciento noventa y, ciento noventa y uno de la Ley General de Sociedades Mercantiles. ----------

--- VII.- En las votaciones, cada acción representa un voto y serán nominativas, a menos que la mayoría acuerde otra forma de votación. ----------

--- VIII.- Las actas de las asambleas deberán ser firmadas por el Presidente, el Secretario y por los Comisarios que concurran, o por el Administrador Único. ----------

--- Las resoluciones tomadas fuera de asamblea, por unanimidad de los accionistas que representen la totalidad de las acciones con derecho a voto, tendrán, para todos los efectos legales, la misma validez que como si hubieren sido adoptadas estando reunidos en Asamblea General, siempre que se confirmen por escrito. ----------

Si entre las resoluciones tomadas no se designa delegado para ejecutarlas o formalizarlas, lo hará el mismo presidente del Consejo de Administración o el Administrador Único. ----------

---------- DE LA ADMINISTRACIÓN ----------

--- **Artículo Décimo.**- El órgano de Administración de la sociedad estará integrado por un Consejo de Administración o por un Administrador Único. ----------

--- **Artículo Décimo Primero.**- El Consejo de Administración estará integrado por el número de miembros que determine la Asamblea de Accionistas. ----------

--- **Artículo Décimo Segundo.**- El Administrador Único o los miembros del Consejo de Administración durarán en su cargo hasta que se haga un nuevo nombramiento y los designados tomen posesión. En todos los casos, los nombrados depositarán la caución que acuerde la Asamblea General de accionistas. ----------

--- **Artículo Décimo Tercero.**- La sesión del Consejo se considerará legalmente instalada con la mayoría de los consejeros; cada consejero gozará de un voto y las resoluciones se tomarán por mayoría de los presentes. El Presidente tiene voto de calidad. ----------

--- Las resoluciones tomadas fuera de sesión de consejo, por unanimidad de los miembros del mismo, tendrán, para todos los efectos legales, la misma validez que si hubieren sido adoptadas reunidos en sesión de consejo, siempre que se confirmen por escrito. ----------

Si entre las resoluciones tomadas no se designa delegado para ejecutarlas o formalizarlas, lo hará el mismo Secretario del Consejo de Administración. ----------

--- **Artículo Décimo Cuarto.**- El Presidente y Secretario del Consejo de Administración, serán las personas a quienes designe la Asamblea de Accionistas. ----------

--- **Artículo Décimo Quinto.**- De cada sesión de Consejo de Administración, se levantará una acta en la que se hará constar la lista de consejeros que asistieron, el desarrollo del Orden del Día, y los acuerdos adoptados; deberá ser firmada por quienes hayan actuado como Presidente y Secretario en dicha sesión de Consejo. ----------

--- **Artículo Décimo Sexto.**- La Asamblea General, como suprema autoridad, nombrará al Consejo de Administración o al Administrador Único, en su caso, quienes disfrutarán conjunta o separadamente, por acuerdo de la asamblea de socios, de las más amplias facultades reconocidas por la Ley a los Administradores Generales para dirigir los negocios de la sociedad, para realizar todos y cada uno de los objetos de la misma, y para representar a ésta con Poder amplio para Pleitos y Cobranzas, Actos de Administración y de Dominio de la manera en que determine la Asamblea General y en base a lo siguiente: ----------

--- A).- **Poder General para Pleitos y Cobranzas**, con todas las facultades generales y aún las especiales que requieran cláusula especial conforme a la Ley, sin limitación alguna, en términos

COTEJADO

DIRECTO

JUZGADO PR
DE PRIM
DE DE
SEGUND

del primer párrafo del artículo Siete punto Setecientos Setenta y Uno del Código Civil vigente en el Estado de México, su concordante y correlativo al mismo ordenamiento legal, o sea, el artículo dos mil quinientos cincuenta y cuatro, vigente en el Distrito Federal en materia común, y en toda la República en materia Federal, así como sus demás correlativos en cualesquiera de las Entidades Federativas donde se ejercite el mandato, aún con las facultades que se enumeran en los artículos Siete punto Ochocientos Seis y Siete punto Ochocientos Siete del Código Civil del Estado de México así como en el artículo Dos Mil Quinientos Ochenta y Siete del Código Civil para el Distrito Federal, y por lo tanto estará facultado para: Desistirse de toda clase de procedimientos, recursos o instancias, inclusive del juicio de amparo; para transigir; para comprometer en árbitros; para articular y absolver posiciones; para hacer cesión de bienes; para recusar; para recibir pagos, extender recibos y finiquitos, presentar quejas, querellas y denuncias en materia penal, o constituirse en coadyuvantes del Ministerio Público; otorgar el perdón del ofendido cuando en derecho proceda, y recibir el pago de la reparación del daño, y para todos los demás actos que expresamente determine la Ley. De una manera enunciativa pero no limitativa, quedan facultados para desistirse del juicio de amparo, suscribir toda clase de documentos públicos y privados, relacionados con el ejercicio del mandato conferido, así como manifestaciones, renuncias, protestas y similares, especialmente las que deban de hacerse conforme a la Constitución Política, sus Leyes reglamentarias, sus Reglamentos y demás disposiciones legales, tales como las de naturaleza civil, en su caso mercantil y cualquier otra. De igual forma tendrán la representación laboral y patronal, en términos del Artículo once de la Ley Federal del Trabajo. Inclusive para que lo ejerciten y comparezcan ante toda clase de personas físicas o morales, Autoridades Judiciales y Administrativas, de Tránsito de Jurisdicción Local y Federal, y demás autoridades de Trabajo, inclusive Autoridades Militares. ----------

B).- Poder General para Actos de Administración, en términos del segundo párrafo del artículo Siete punto Setecientos Setenta y Uno del Código Civil para el Estado de México, así como en el segundo párrafo del artículo Dos Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro del Código Civil para el Distrito Federal, y sus correlativos de las demás Entidades Federativas de la República Mexicana donde se ejercite. ----------

--- **C).- Poder General para Actos de Dominio**, en términos del tercer párrafo del artículo Siete punto Setecientos Setenta y Uno del Código Civil para el Estado de México, así como del tercer párrafo del artículo Dos Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro del Código Civil para el Distrito Federal, y sus correlativos de las demás Entidades Federativas de la República Mexicana donde se ejercite.

--- **D).- Poder para Otorgar, Suscribir, y Emitir Títulos de Crédito** de toda clase, en los términos del artículo noveno de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito. ----------

--- **E).- Poder para Otorgar y Sustituir Poderes Generales o Especiales**, así como para delegar total o parcialmente las facultades que se les confieren y revocarlos en los mismos términos, reservándose su ejercicio. ----------

--- **F).-** Apertura, cancelar y firmar cuentas bancarias de cualquier especie a nombre de la Sociedad, y girar cheques, con facultades para designar y autorizar personas que los giren a cargo de la misma. ----------

--- **G).-** Podrá actuar ante o frente a, o los sindicatos con los cuales existan celebrados contratos colectivos de trabajo, y para todos los efectos de conflicto colectivo; podrá actuar ante o frente a los trabajadores personalmente considerados, y para todos los efectos de conflictos individuales; en general para todos los asuntos obreros patronales a que se refiere el Artículo quinientos veintitrés de la Ley Federal del Trabajo; podrá asimismo, comparecer ante las juntas de conciliación y arbitraje, ya sean Locales o Federales; en consecuencia, llevará la representación patronal para efectos de los Artículos once, cuarenta y seis, y cuarenta y siete de la Ley Federal del Trabajo; también la representación legal de la empresa, para los efectos de acreditar la personalidad y

SIN TEXTO

SEGUNDA

capacidad en juicio o fuera de ellos, en los términos del artículo seiscientos noventa y dos, fracciones segunda y tercera de la Ley Federal del Trabajo; podrá comparecer al desahogo de la prueba confesional en los términos de los artículos Setecientos ochenta y siete y Setecientos ochenta y ocho de la Ley laboral mencionada, con facultades para absolver y articular posiciones, desahogar la prueba confesional en todas sus partes; podrá señalar domicilios para recibir notificaciones en los términos del artículo setecientos treinta y nueve de la Ley Federal del Trabajo, podrá comparecer con toda la representación legal para acudir a la audiencia a que se refieren los artículos ochocientos setenta y tres, ochocientos setenta y cinco, ochocientos setenta y seis, y ochocientos setenta y ocho de la Ley laboral mencionada, en sus tres fases; de conciliación, de demanda y excepciones y de ofrecimiento y admisión de pruebas; asimismo se le confieren facultades para proponer arreglos conciliatorios, celebrar transacciones, convenios de liquidación y ratificarlos; para tomar toda clase de decisiones, para negociar y suscribir convenios laborales, al mismo tiempo podrá actuar como representante de la empresa en calidad de administrador, respecto y para toda clase de juicios y procedimientos de trabajo que se tramite ante cualesquiera autoridad. Al mismo tiempo podrá realizar actos o celebrar contratos de trabajo y rescindirlos. ------

H).- Tendrá facultad para convocar asambleas generales, ordinarias y extraordinarias en los términos del presente instrumento. ----------

----------VIGILANCIA DE LA SOCIEDAD ----------

--- **Artículo Décimo Séptimo.**- El órgano de vigilancia de la sociedad, estará integrado por uno o varios comisarios que podrán ser o no accionistas. Serán designados por mayoría de votos en la Asamblea General Ordinaria de Accionistas. Los comisarios continuarán en el desempeño de sus responsabilidades hasta que se haga un nuevo nombramiento y los designados tomen posesión del cargo. ----------

--- El comisario tendrá las facultades y obligaciones que determina el Articulo ciento sesenta y seis de la Ley General de Sociedades Mercantiles. ----------

--- Se podrá designar uno o varios comisarios suplentes para sustituir a sus respectivos propietarios, en caso de faltas temporales o absolutas. ----------

----------EJERCICIOS SOCIALES, INFORMACIÓN FINANCIERA, GANANCIAS Y PÉRDIDAS----------

--- **Articulo Décimo Octavo.**- Los ejercicios sociales correrán del primero de enero al treinta y uno de diciembre de cada año, a excepción del primero que comienza a partir de la firma de la presente instrumento. ----------

--- **Artículo Décimo Noveno.**- Los estados financieros se formularán al término de cada ejercicio y deberán concluirse dentro de los tres meses siguientes a la clausura y se pondrán a la disposición del o de los Comisarios y de los accionistas con quince dias de anticipación a la Asamblea de Accionistas que haya de discutirlo. ----------

--- **Artículo Vigésimo.**- Del resultado de los estados financieros, previo pago del impuesto sobre la renta y reparto de utilidades a los trabajadores, el remanente se aplicará como sigue: ----------

--- I.- Se separará un cinco por ciento para formar el fondo de reserva legal, hasta que alcance el veinte por ciento del capital social. ----------

--- II.- Se separarán las cantidades que la asamblea acuerde para la formación de uno o varios fondos de reserva especiales. ----------

--- III.- Se distribuirá como dividendo entre los accionistas la cantidad que acuerde la asamblea. No se distribuirá dividendo sino hasta después de aprobados los estados financieros que efectivamente arrojen utilidades. ----------

--- IV.- El sobrante repartible será llevado a la cuenta de utilidades por aplicar. ----------

----------DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD ----------

--- **Artículo Vigésimo Primero.**- La sociedad se disolverá por acuerdo de la Asamblea General de Accionistas y en los demás casos que fija la Ley. ----------

COTEJADO

SIN TEXTO

JUZ... PR...
...IM...
...DE PRIMERA ...DE
...SEGUNDA SE...

12

2020

--- **Artículo Vigésimo Segundo**.- Disuelta la sociedad se pondrá en liquidación, nombrándose uno o más liquidadores, quiénes procederán a la misma conforme a lo dispuesto en el capítulo once de la Ley General de Sociedades Mercantiles. ----------

--- **Artículo Vigésimo Tercero**.- En el periodo de liquidación de la sociedad, los liquidadores tendrán las mismas facultades y obligaciones que corresponden al órgano de administración. -----

--- El órgano de vigilancia continuará en funciones con las facultades y obligaciones que le correspondían en la vida normal de la sociedad. ----------

--- **Artículo Vigésimo Cuarto**.- Mientras no se inscriba en el Registro Público de Comercio el nombramiento de los liquidadores, y éstos no hayan entrado en funciones, el órgano de administración continuará en funciones, pero no podrá iniciar nuevas operaciones después del acuerdo de disolución o que se compruebe la existencia de la causa legal de esta. ----------

--- No obstante lo dispuesto en los artículos anteriores, en esta reunión que se conceptúa como Asamblea General Ordinaria, los accionistas tomaron los siguientes acuerdos: ----------

---------- ARTÍCULOS TRANSITORIOS ----------

--- **Primero**.- El capital social mínimo fijo, o sea la suma de **Cincuenta mil pesos Moneda Nacional**, queda totalmente suscrito y pagado en efectivo y en moneda nacional, de la siguiente manera: ----------

Accionistas	Acciones	Valor
Señora [redacted]	33	$ [redacted]
Señor [redacted]	34	$ [redacted]
Señora [redacted]	33	$ [redacted]
Total	100	$ [redacted]

--- **Segundo**.- Los socios, considerando la reunión que tienen para otorgar esta escritura como su primera Asamblea General de Socios, por unanimidad de votos, toma los siguientes. ----------

---------- Acuerdos ----------

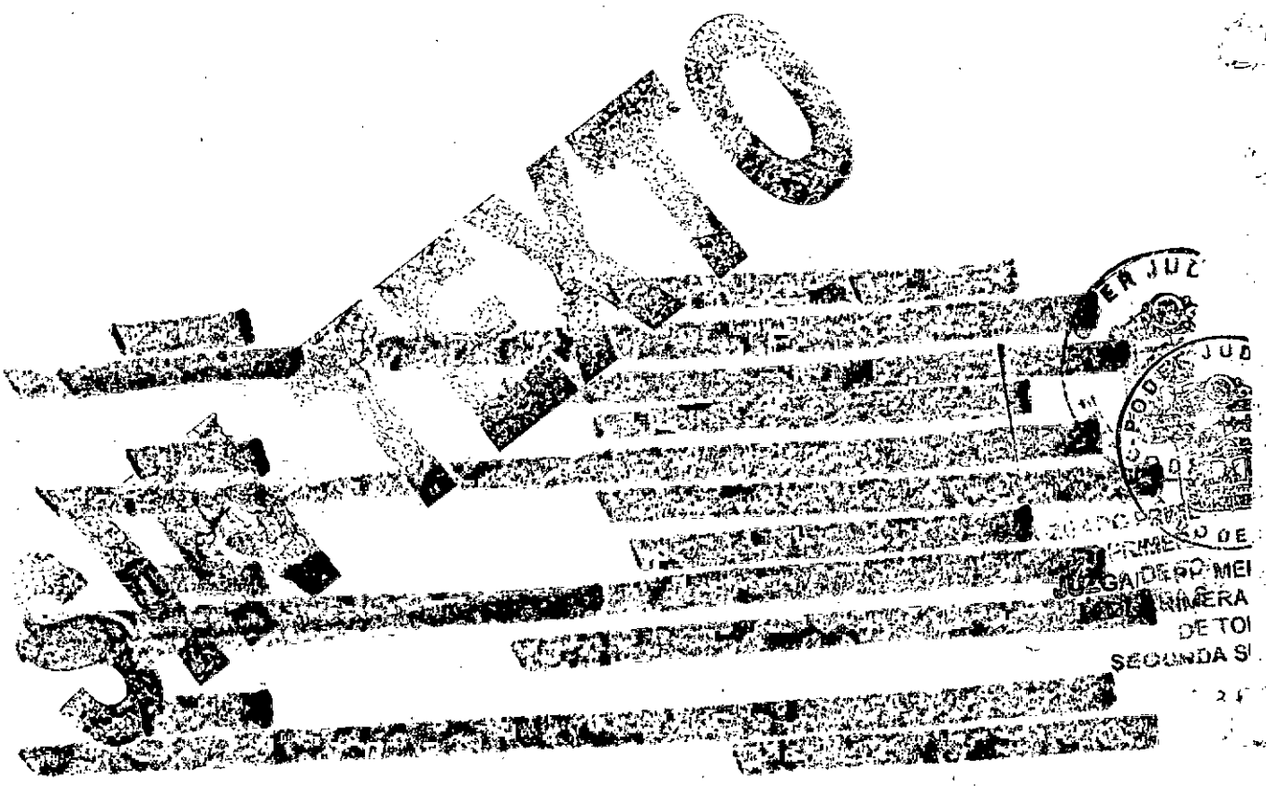
--- I.- Confiar la Administración de la sociedad a un **Administrador Único**, designando para el efecto al señor [redacted] quien en el desempeño de su cargo gozará, de todos los poderes y facultades que la ley tiene previsto a los de su clase y que se señalan en éste instrumento en el Artículo Décimo Sexto de los Estatutos Sociales, mismas que aquí se dan por íntegramente reproducidas como si a la letra se insertasen; las facultades conferidas, estarán vigentes por un periodo de **noventa y nueve años** contados a partir de la firma del presente instrumento. ----------

--- II.- Se designa como comisario de la Sociedad al señor [redacted], quien tendrá las facultades y obligaciones inherentes a los de su clase, en términos de Ley. ----------

--- Asimismo los funcionarios designados caucionaron y protestaron su leal y fiel desempeño a los cargos conferidos, en términos de ley. ----------

--- III.- Los Ejercicios Sociales se iniciarán el primero de enero de cada año, excepto el Primer ejercicio que iniciará con las actividades de la sociedad, y terminarán el treinta y uno de diciembre de cada año. ----------

--- IV.- El Administrador Único, manifiesta que obra en la caja de la sociedad la suma de Cincuenta


SEGREDO
DE TOI

Mil Pesos, Moneda Nacional, importe del capital social mínimo fijo.----------
--- V.- Los gastos, derechos y honorarios que se generen con la formalización del acto consignado en este instrumento, serán por cuenta de la sociedad denominada [redacted]----------

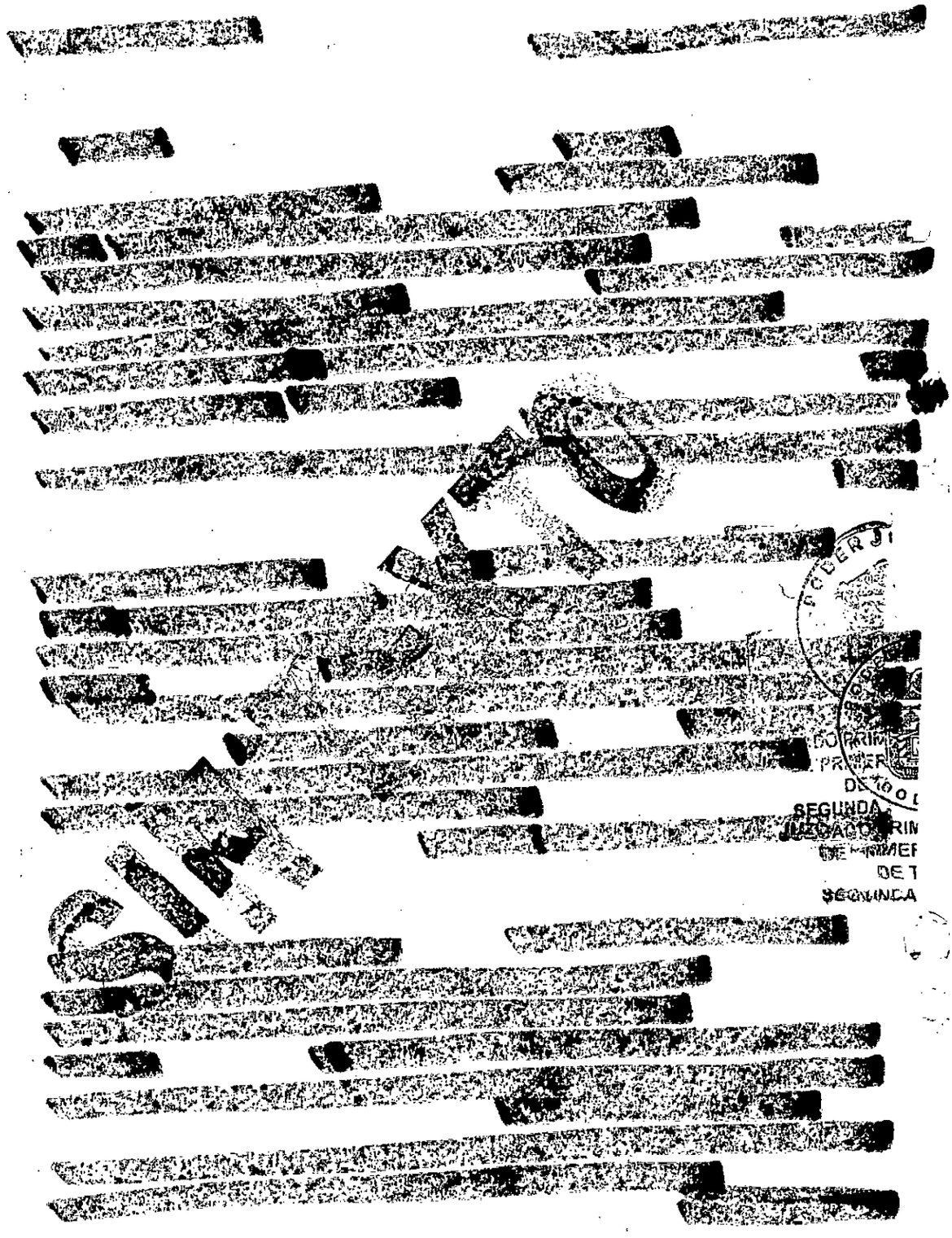
---------- GENERALES ----------

--- Los comparecientes por sus generales manifestaron ser: De Nacionalidad [redacted] por nacimiento e hijos de padres [redacted]----------
--- La señora [redacted] originaria de [redacted] lugar donde nació el día [redacted] domicilio en [redacted] en el Municipio de [redacted] se identifica con [redacted] con Registro Federal de Contribuyentes [redacted] con Clave Única de Registro de Población [redacted] Respecto al pago del Impuesto Sobre la Renta, manifiesta estar al corriente, sin justificármelo documentalmente, por lo que le hice las prevenciones de ley.----------
---- El señor [redacted] originario de [redacted] lugar donde nació el día [redacted] empresario, con domicilio en [redacted] se identifica con [redacted] expedida por [redacted] con Registro Federal de Contribuyentes [redacted] con Clave Única de Registro de Población [redacted] Respecto al pago del Impuesto Sobre la Renta, manifiesta estar al corriente, sin justificármelo documentalmente, por lo que le hice las prevenciones de ley.----------
--- La señora [redacted] originaria de [redacted] donde nació el día [redacted] empresaria, con domicilio en [redacted] se identifica con [redacted] expedida por [redacted] con Registro Federal de Contribuyentes [redacted] de Registro de Población [redacted] Respecto al pago del Impuesto Sobre la Renta, manifiesta estar al corriente, sin justificármelo documentalmente, por lo que le hice las prevenciones de ley.----------

---------- YO, EL NOTARIO CERTIFICO Y DOY FE: ----------

--- I.- Que a mi juicio los comparecientes tienen capacidad legal para la celebración de este acto; que se identificaron ante mí con los documentos que han quedado mencionados en el capítulo de generales, los cuales, en copia fotostática, previo cotejo con sus originales, agrego al apéndice de este instrumento con la letra "B".----------
--- II.- Que hice del conocimiento de los comparecientes que al momento de la firma del presente instrumento, pueden solicitar al suscrito Notario, la inscripción de la sociedad en el Registro Federal de Contribuyentes, utilizando el "Sistema de Inscripción y Avisos al Registro Federal de Contribuyentes a través de fedatario público por medios remotos", en caso de no hacerlo así,

COTEJADO



deberán presentarme y exhibirme dentro del plazo del mes siguiente a la fecha de firma de la presente escritura, la solicitud de inscripción de la sociedad en el mencionado Registro Federal de Contribuyentes, ya que en defecto de todo lo anterior, informaré de dicha omisión al Servicio de Administración Tributaria, en los términos de lo dispuesto por el artículo veintisiete del Código Fiscal de la Federación, el Reglamento de dicho Código, la Resolución Miscelánea Fiscal vigente. --- **III.**- En los términos prescritos por el Código Fiscal de la Federación, verifiqué las claves del Registro Federal de Contribuyentes de los señores [redacted] en su Constancia de Inscripción en el Registro Federal de Contribuyentes, documentos que en fotocopia, previo cotejo con sus originales, agrego al apéndice de este instrumento bajo la letra "C". ---

--- **IV.**- De que lo relacionado e inserto concuerda fielmente con los documentos originales que tuve a la vista y a los cuales me remito. ---

--- **V.**- De que hice saber a los comparecientes el derecho que tienen de leer personalmente el presente instrumento y de que su contenido les sea explicado por el suscrito Notario. ---

--- **VI.**- Que leí y expliqué a los comparecientes en voz alta el contenido del presente instrumento y, enterados de su valor y consecuencias legales, manifestaron su comprensión plena del mismo. ---

--- **VII.**- Que en términos del Artículo veintisiete del Código Fiscal de la Federación, advertí a los comparecientes que deberán realizar el trámite de su firma electrónica avanzada, ante el Registro Federal de Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria. ---

--- **VIII.**- Que conformes con su contenido, ante mí lo firman para constancia, el mismo día y mes del año de su otorgamiento, firmando el suscrito Notario.- **DOY FE.** ---

--- Señora [redacted]. Firma ilegible.- Señor [redacted]. Firma ilegible.- Señora [redacted]. Firma ilegible. ---

--- Ante Mí.- Firma ilegible del Licenciado [redacted]. El sello de autorizar. ---

--- Autorizó definitivamente.- Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a dos de marzo del año dos mil once.- Doy Fe.- Firma ilegible del Licenciado Jaime Vázquez Castillo.- El sello de autorizar. ---

--- Las notas complementarias obrarán en hoja separada, agregadas al apéndice de este instrumento.- Doy Fe.- Rúbrica. ---

---

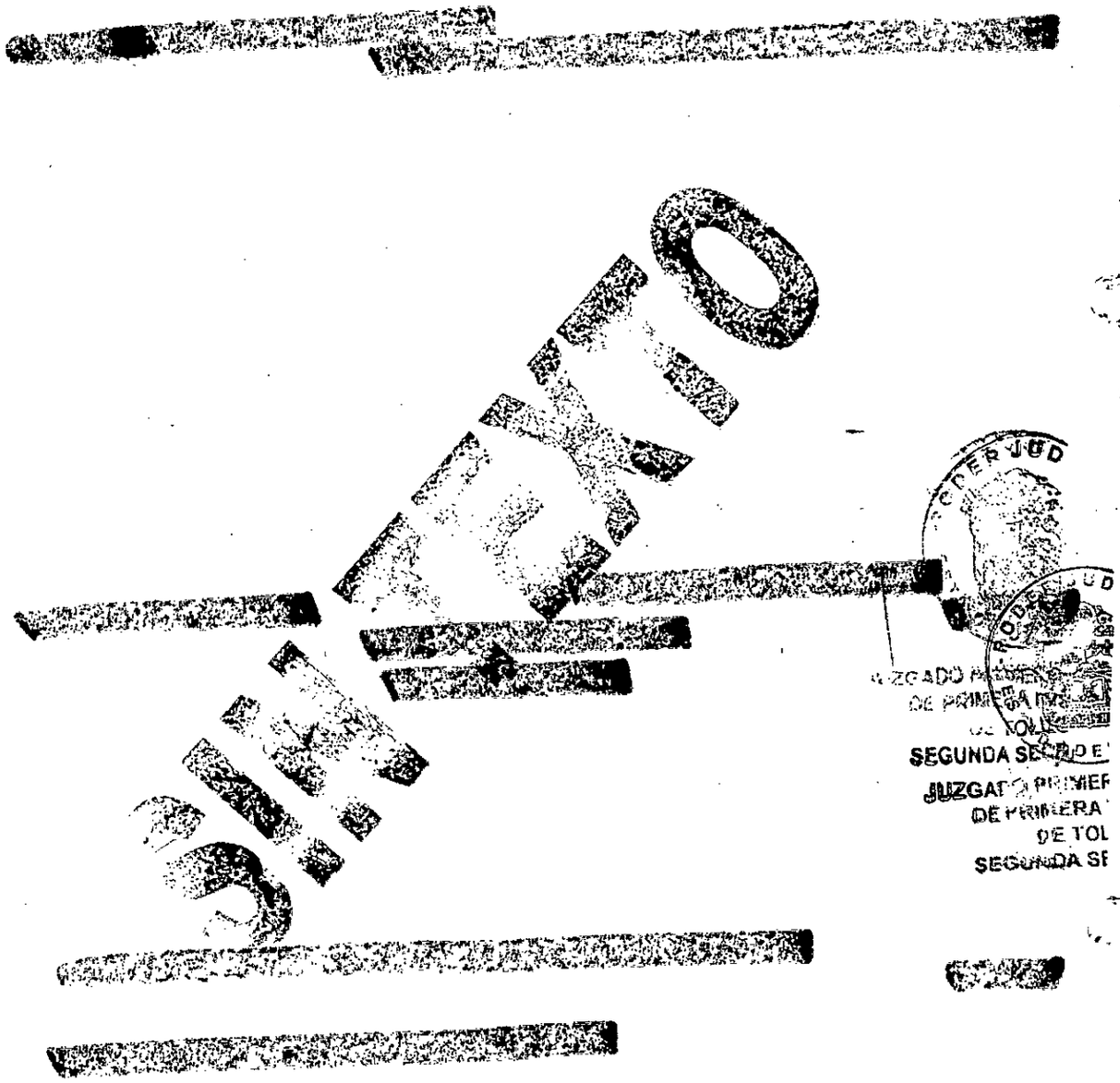
---**NOTAS COMPLEMENTARIAS**---

--- **Nota Primera.**- A cuatro de febrero del dos mil once.- Hoy quedó inscrita la constitución de la sociedad denominada [redacted], en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Toluca, Estado de México, bajo el folio mercantil electrónico número [redacted] dos).- Agrego con la letra **"D"**, el comprobante respectivo.- Doy Fe.-Rúbrica. ---

--- **Nota Segunda.**- A diez de febrero de dos mil once.- Hoy se dio el aviso a la Secretaría de Relaciones Exteriores, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo dieciocho Párrafo Primero del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de inversiones Extranjeras.- Agrego con la letra **"E"**, el comprobante respectivo.- Doy Fe.-Rúbrica ---

--- **Nota Tercera.**- A dos de marzo de dos mil once.- Hoy se dio aviso por el sistema electrónico DECLARANOT, al Servicio de Administración Tributaria, de la omisión de los accionistas, en virtud de no haber sido exhibida la solicitud de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes de la sociedad en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Agrego con la letra **"F"** el comprobante respectivo.- Doy Fe.-Rúbrica. ---

--- Para cumplir con lo dispuesto por el artículo siete punto setecientos setenta y uno del Código Civil vigente en el Estado de México, y su correlativo en el Código Civil del Distrito Federal; el artículo dos mil quinientos cincuenta y cuatro del mismo ordenamiento legal vigente en materia común y en toda la República en materia Federal, se transcribe íntegramente a continuación: ---


SECRETO
JUZGADO
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE
JUZGAD
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

15

---------- ARTÍCULO 7.771 ----------

--- " En todos los Poderes Generales para Pleitos y Cobranzas bastara que se diga que se otorga con todas las facultades generales y las especiales que requieran cláusulas especiales conforme a la Ley, para que se entiendan conferidos sin limitación alguna. ----------

--- En los Poderes Generales para Administrar Bienes, bastará expresar que se dan con ese carácter, para que el apoderado tenga toda clase de facultades administrativas. ----------

--- En los Poderes Generales, para ejercer Actos de Dominio, bastara que se den con ese carácter para que el apoderado tenga todas las facultades de dueño, tanto en lo relativo a los bienes, como para hacer toda clase de gestiones a fin de defenderlos. ----------

--- Cuando se quisieren limitar, en los tres casos antes mencionados, las facultades de los apoderados, se consignarán las limitaciones, o los poderes serán Especiales. ----------

--- Los Notarios insertarán este artículo en los testimonios de los poderes que otorguen". ----------

--- **ES PRIMER TESTIMONIO** SACADO FIELMENTE DE SU ORIGINAL QUE OBRA EN EL PROTOCOLO ABIERTO QUE ESTÁ A MI CARGO Y QUE SE EXPIDE A FAVOR DE LA [redacted] IEDAD DENOMINADA [redacted] VAR[redacted] COMO TITULO DE SU CONSTITUCIÓN.- VA EN ONCE PÁGINAS DEBIDAMENTE SELLADAS Y COTEJADAS. EN TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO A LOS DOS DÍAS DEL MES DE MARZO DEL DOS MIL ONCE.-DOY FE. ----------

LICENCIADO JAIME VÁZQUEZ CASTILLO

COTEJADO

SIN TEXTO

PODER JU
ADOPEADO
JUZGADO PR
DE
DE TOL DE
SEGUNDA SE

DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS
DIRECCIÓN DE PERMISOS ARTICULO 27 CONSTITUCIONAL
DELEGACIÓN DE LA S.R.E.

2984

SRE

SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES

PERMISO
EXPEDIENTE
FOLIO [redacted]

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 27, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 28, fracción V de Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 15 de la Ley de Inversión Extranjera y 13, 14 y 18 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras, y en atención a la solicitud presentada por el (la) Sr(a). [redacted], con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46 fracción I inciso a) del Reglamento Interior de la Secretaría de Relaciones Exteriores en vigor, se concede el permiso para constituir una **SA DE CV** bajo la siguiente denominación:

CIFO TECHNOLOGIES

Este permiso, quedará condicionado a que en los estatutos de la sociedad que se constituya, se inserte la cláusula de exclusión de extranjeros o el convenio previsto en la fracción I del Artículo 27 Constitucional, de conformidad con lo que establecen los artículos 15 de la Ley de Inversión Extranjera y 14 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras. Cabe señalar que el presente permiso se otorga sin perjuicio de lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley de la Propiedad Industrial.

Este permiso quedará sin efectos si dentro de los noventa días hábiles siguientes a la fecha de otorgamiento del mismo, los interesados no acuden a otorgar ante fedatario público el instrumento correspondiente a la Constitución de que se trata, de conformidad con lo establecido por el artículo 14 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras.

Asimismo, el interesado deberá dar aviso del uso de la denominación que se autoriza mediante el presente permiso a la Secretaría de Relaciones Exteriores dentro de los seis meses siguientes a la expedición del mismo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 18 del Reglamento de la Ley de Inversión Extranjera y del Registro Nacional de Inversiones Extranjeras.

Querétaro, Qro. a 29 de noviembre de 2010

LA DELEGADA

LIC. CARMEN JOSEPHINE ESPINOSA RAFFUL

COPIA COTEJADO

Secretaría de Relaciones Exteriores
Dirección General de Delegaciones
DELEGACIÓN QUERÉTARO, QRO.

SIN TEXTO

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
SEGUNDA

BOLETA DE INSCRIPCIÓN

95/25

CTOS ESCRITOS EN EL PRESENTE DOCUMENTO QUEDARON
OS EN EL FOLIO MERCANTIL ELECTRÓNICO NÚMERO [redacted]

trol Interno | Fecha de Prelación | Hora de Prelación
04 / FEBRERO / 2011 | 20:26:11

AZQUEZ CASTILLO

/ Denominación o Razón Social
[redacted]

scritos

nsecutivo	Acto	Descripción	Fecha Registro	Consecutivo Registro
	M4	Constitución de sociedad	04-02-2011	1
	tos de Ap.	idad de la firma electrónica: 8289bc6077268e9b547023a4ee8b716542d60004		

os de Inscripción

04 FEBRERO 2011 | Recibo de Pago No.: 701
rte $1,308.00

FICADOR: JUAN JOSE LIBIEN CONZUELO

ISTRADOR : LIC. MIGUEL ANGEL ANTONIO GUTIERREZ YSITA

Secuencia No. 08793

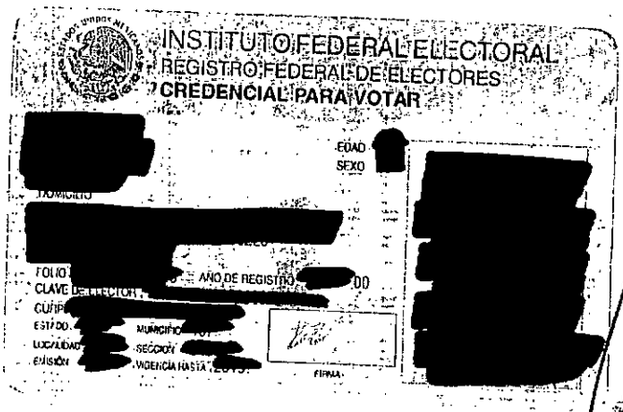
oleta se generó por medios electrónicos. Los caracteres de autenticidad de la firma electrónica que aparecen en seguida de cada
nden al sello electrónico autorizado por la Secretaría de Economía, de acuerdo a lo previsto en los artículos 21 Bis, Fracción
sos c) y d) y 30 Bis del Código de Comercio y 15 del Reglamento del Registro Público de Comercio.

COTEJO: TOLUCA, MÉXICO, VEINTITRÉS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, HACE CONSTAR: QUE LAS PRESENTES COPIAS SIMPLES CONSTANTES DE DIECISIETE FOJAS ÚTILES SON FIEL REPRODUCCIÓN DEL **INSTRUMENTO NOTARIAL CON NÚMERO DE ESCRITURA [redacted] VOLUMEN MCXCI (MIL CIENTO NOVENTA Y UNO), AÑO DOS MIL TRECE, PASADO ANTE LA FE DEL NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, MISMO QUE EXHIBIERA LA PARTE ACTORA CON SU PROMOCIÓN NÚMERO 10500, EL CUAL** SE TUVO A LA VISTA, DEVOLVIÉNDOSE A SU INTERESADO EN CUMPLIMIENTO AL AUTO DE FECHA DIECIOCHO DE OCTUBRE DEL PRESENTE AÑO, Y QUE SE COTEJA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

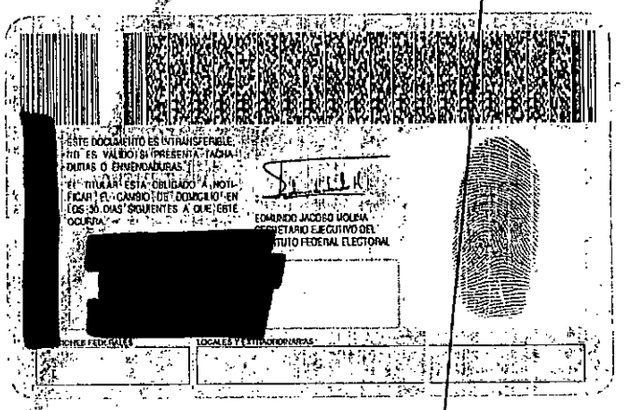
SECRETARIO.

LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA

PODER J
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA I
DE TOLU
SEGUNDA SE


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
EDAD
SEXO
AÑO DE REGISTRO
FIRMA




ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE
NO ES VÁLIDO SI PRESENTA TACHA
EDUARDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

PODER JUD
ESTADO DE

DO PRIMER
DE PRIMERA INSTANCIA
DE DELI
SEGUNDA SE
ESTADO

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUND

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

2927

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

DEPENDENCIA: **JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO.**

ASUNTO: **SE REMITE EXHORTO.**

EXPEDIENTE: **1172/13.**

OFICIO: 2612

Toluca, México, 21 de octubre de 2013.

JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de **fecha dieciocho de octubre de dos mil trece**, me permito remitir a Usted, exhorto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al **JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR** [redacted] **EN CONTRA DE** [redacted] con el objeto de que sí lo encuentra ajustado a derecho, se sirva ordenar su diligenciación en sus términos. Hecho que sea, lo devuelva a este Juzgado.

[redacted] 23/oct/13

Recibí traslado oficio original Exhorto Original,

A T E N T A M E N T E
LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

UZGADO PRIM
DE PRIMERA
DE TC
SEGUNDA S

UZGADO PRIMERO MERC
DE PRIMERA INSTANC
DE TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETAR

JUZGADO
DE PRI

SEGUN

PODER JUDICIAL DEL ESTADO.
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
CANCUN Q. ROO.

UNIDAD RESP.: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA

REF.: **Exhorto Núm. 155/2013**

OFICIO: **Número 1777/2013**

Cancún, Quintana Roo, VEINTIUNO DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.

ASUNTO: SE DEVUELVE EXHORTO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E

...RO MERCANTIL
...INSTANCIA
...LUCA
...ECRETARIA

Constante de 11 fojas útiles, remito a Usted el exhorto número 155/2013 diligenciado, en relación al exhorto sin número, deducido del Expediente número 1172/2013, relativo al Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted] de [redacted].

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN, QUINTANA ROO.

LIC. ROBERTO ARIEL CHAN BALAM.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN, QUINTANA ROO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 17 - 12 - 2013 HORA: 10:21:20 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213002
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 002
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DEVOLUCION DE EXHORTO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:20:39 del día Martes, 17 de Diciembre de 2013
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12698
DOCS. Y NOTAS: UN EXHORTO
PROMOVENTE(S): JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE CANCUN

21007E117213002

JUZGADO PRIMERA SEGUNDA

EXHORTO

JUZGADO CUARTO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA CANCUN

Número de EXHORTO: **155/2013**

Número de expediente Del Juzgado Origen: **01172/2013**

Naturaleza del Juicio: ORDINARIO MERCANTIL

Juzgado Exhortante: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO
EMPLAZAMIENTO

Actor: [redacted]

Demandado: [redacted]

FECHA INICIO: 31/OCT/2013

JUEZ: LIC. ROBERTO ARIEL CHAN BALAM

SECRETARIO: LIC. RAFAEL DURAN CORTAZAR

CANCUN QUINTANA ROO MÉXICO

SUJETO

PODER JUDI
JUZGADO PRI
DE PRIME
CANCÚN

JUZGAD
SEGUNDA S

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

DEPENDENCIA: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

ASUNTO: SE REMITE EXHORTO.

EXPEDIENTE: 1172/13.

OFICIO: 2512

Toluca, México, 21 de octubre de 2013.

JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de **fecha dieciocho de octubre de dos mil trece**, me permito remitir a Usted, exhorto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al **JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR** [redacted] **EN CONTRA DE** [redacted] con el objeto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva ordenar su diligenciación en sus términos. Hecho que sea, lo devuelva a este Juzgado.

A T E N T A M E N T E

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
OFICIALIA DE PARTES

RECIBIDO : 24 oct 2013 12:50:22 PM
FOLIO .- 10695
ASIGNADO :
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
EXHORTO 00155/2013
OFICIO NUM. 2512 Y EXHORTO ORIGINAL CON UN TRASLADO Y
RECIBO OFICIAL NUM. 58675-0 EN C/CARBON
PRESENTO:
C. [redacted]

RECIBIO OFICIALIA DE PARTES

EYA

F. 10533

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
RECIBIDO
25 OCT. 2013
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA CANCUN,Q.ROO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
DIRECCIÓN FINANCIERA

RECIBÍ DE: [redacted]
DOMICILIO:

RECIBO OFICIAL No.: 58375 Q
R.F.C. TSJ-74101589-A

CONCEPTO:	IMPORTE
REF. LEY DE HACIENDA DEL ESTADO ART. 128 FRACC. V	$552.00
EXPEDIENTE: 417/2013	
OFICIO NÚMERO: 2512	
EXPEDIDO	
FECHA: 24/10/2013 — CLAVE DE INGRESO:	$552.00
DISTRITO JUDICIAL: CANCÚN — FIRMA DEL CAJERO:	

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
SUBDIRECCIÓN FINANCIERA
CANCÚN, Q. ROO

COMPROBANTE ÚNICO DE PAGO

PODER JUDI
JUZGADO PI
DE PRIM
CANCÚN
JUZGAD
DE I
SE
SIN TEXTO
PODE
ESTA
JUZGADO
DE PI
SEC

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

32
46/38

EXHORTO

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO.

HAGO SABER

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

ACUERDO.- Toluca, México; a dieciocho de octubre de dos mil trece.

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA
SEGUNDA SECRETARÍA

Con el escrito cuenta y anexos que se acompañan, se tiene por presentado [redacted] promoviendo en su carácter de Apoderado de [redacted] personalidad que acreditan y se les reconoce en términos del primer testimonio de la escritura número 96593, otorgado ante la fe del Notario Público número 7 del Estado de México, el cual previo cotejo, se deja a su disposición previa toma de razón que por su recibo obre en autos, quien en la vía ORDINARIA MERCANTIL demanda de [redacted] con domicilio ubicado en [redacted] las prestaciones a que aluden, por las causas y motivos que indican.

[redacted] FÓRMESE EXPEDIENTE. REGÍSTRESE BAJO EL NÚMERO QUE LE CORRESPONDA. DÉSE AVISO AL SUPERIOR JERÁRQUICO DE SU INICIO. GUÁRDENSE EN EL SECRETO LOS DOCUMENTOS EXHIBIDOS. [redacted]

Con fundamento en los artículos 1377, 1378, 1380 del Código de Comercio, se admite a trámite la presente demanda en la vía y forma propuestas, en consecuencia por [redacted] adscrito a este Juzgado con las copias simples exhibidas [redacted] córrase traslado y emplácese a la parte demandada [redacted] en el domicilio que señala para que dentro del término de QUINCE DÍAS MÁS DIEZ POR RAZÓN DE LA DISTANCIA, comparezca al local de este Juzgado a dar contestación a la demanda instaurada en su contra. Asimismo prevéngasele para que señalen domicilio dentro de esta Ciudad de Toluca, México

para oír y recibir notificaciones, apercibidos que de no hacerlo las subsecuentes aun las de carácter personal se les harán por lista en términos de lo dispuesto por el artículo 1068 del Código en consulta.

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al **JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO**, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo **TREINTA DÍAS** HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del promovente en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

Por señalado el domicilio que indica para oír y recibir notificaciones y por autorizadas a las personas que señala, para los efectos que alude.

[redacted]

Guárdese en el seguro del Juzgado los documentos exhibidos.

NOTIFÍQUESE

EXHORTO QUE SE GIRA PARA EMPLAZAR AL DEMANDADO: [redacted], con domicilio ubicado en [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS EN TÉRMINOS DEL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 1069 DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS

33

TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANALOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO, DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, A LOS DIECIOCHO DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DE DOS MIL TRECE.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA.

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
ESTADO DE
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
SEGUNDO
JUZGADO PRI
DE PRIME
PODER JUDICI
SEGUNDO
JUZGADO PRI
DE PRIMEF
CANCÚN Q

En fecha SIETE DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE, doy cuenta de un escrito presentado en este Juzgado por e[redacted], el día VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.- CONSTE.- -

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, A SIETE DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.- -

Por recibido el oficio número 2512 de fecha veintiuno de octubre del año dos mil trece, suscrito por el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, mediante el cual remite Exhorto sin número, deducido del Expediente número **01172/2013**, relativo al Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted], en contra de [redacted] Visto lo anterior, **SE ACUERDA**: Fórmese cuadernillo, Regístrese en el Libro de Exhortos bajo el número que le corresponda. Con fundamento en lo dispuesto por el Artículo 1071 del Código de Comercio Reformado, y toda vez que el presente Exhorto se encuentra ajustado a derecho, obséquiese el mismo en sus términos, el cual, deberá ser diligenciado en el término de **TRIENTA DÍAS** concedido por la Autoridad exhortante. Una vez hecho lo anterior devuélvase a su lugar de origen sin previo acuerdo.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.- Así lo acordó, manda y firma la **Licenciada VIANNELY DE JESUS EK CANCHE,** Secretaria de Estudio y Cuenta en funciones de Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe **Licenciado RAFAEL DURAN CORTAZAR**.- DOY FE.- -

Seguidamente bajo el número 00155/2013, se registró en el Libro de Exhortos de este H. Juzgado.- CONSTE.- -

En fecha OCHO DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE, se publicó el acuerdo que antecede por los Estrados de este H. Juzgado.- CONSTE.- - - -

ADZUL

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SECI

PODER JUD
JUZGADO PI
DE
CANCÚN

En la Ciudad de Cancún, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, siendo las CATORCE horas con TREINTA minutos del día de hoy OCHO de NOVIEMBRE del año DOS MIL TRECE; la Suscrita Actuaria Adscrita al Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de esta Ciudad, Licenciada en Derecho YURIANA ZEPEDA REYES, me constituyo en el domicilio ubicado en la [redacted] domicilio señalado en autos como del Ciudadano [redacted] y previamente cerciorada del exacto domicilio en el que me encuentro por la nomenclatura existente en los letreros en las esquinas de las calles, en las paredes de los predios aledaños al domicilio en el que se actúa, así como en la pared del domicilio en el que se actúa en la localidad de Puerto Morelos, acto seguido procedo a tocar y llamar a la puerta del domicilio y me atiende una persona de sexo masculino que se encuentra en su interior, el cual al preguntarle por el domicilio y la persona que busco, este me informa bajo protesta de decir verdad que si me encuentro en el domicilio correcto y ser el propio [redacted] y se identifica con [redacted], expedida por [redacted] por lo que previamente identificada como actuaría y con gafete del juzgado de mi adscripción, procedo a notificar a mi buscado de manera personal, dando lectura íntegramente y en voz alta a los acuerdos de fechas DIECIOCHO de OCTUBRE del año DOS MIL TRECE, dictado por el ciudadano juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México y SIETE de NOVIEMBRE del año DOS MIL TRECE, dictado por el Ciudadano Juez Primero Mercantil de mi Adscripción, en el cual se le reclaman las prestaciones contenidas en el escrito de la demanda, las cuales se tiene reproducidas como si se insertasen a la letra, asimismo le **corro traslado** con las copias simples exhibidas y anexos que se acompañan a la demanda debidamente selladas y cotejadas, **emplazándole** a juicio para que dentro del término de **QUINCE** días hábiles mas **DIEZ** en razón de la distancia, conteste la demanda entablada en su contra y oponga sus excepciones y defensas si las tuviera; así mismo se le previene para que señale domicilio en la ciudad de Toluca, México para oír y recibir notificaciones, apercibido que de no hacerlo las subsecuentes aún las de carácter personal se le hará por lista en términos de lo dispuesto por el artículo 1068 del código en consulta, a lo que manifiesta mi buscado quedar notificado y debidamente enterado, solicitando copia de la cedula misma que se le otorga recibiendo de conformidad las copias de la demanda que le entrego en propia mano. Con lo anterior se da por terminada la presente actuación dando cuenta a mi Superioridad para todos los efectos legales a que haya lugar, firmando la Suscrita para debida constancia y no así mi buscado quien solo firma en la copia de la cedula que se anexa.-DOY FE.----------

LIC. YURIANA ZEPEDA REYES
ACTUARIA JUZGADO PRIMERO MERCANTIL

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

JUZGADO PRI
DE PRIMER
SEGU
PODER JUD
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLUC
SEGUNDA SECR
JUZGADO
DE P
CAPITAL

36
50/36

CEDULA DE NOTIFICACION

Al Ciudadano [redacted], con domicilio ubicado en [redacted] Quintana Roo.----------

- EN LOS AUTOS DEL EXHORTO NUMERO 155/2013 DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, ENVIADO POR EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted], SE HAN DICTADO UNOS PROVEIDOS QUE SON DEL TENOR LITERAL SIGUIENTE.----------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

[redacted]

[redacted]

[redacted]

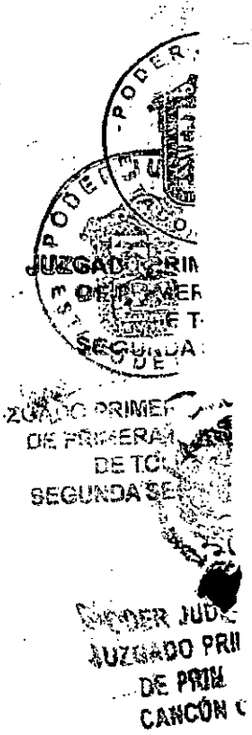
[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

[redacted]



Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

3°
51/37

EXHORTO

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, COMISIONADO JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO.

HAGO SABER

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO [redacted] RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

ACUERDO.- Toluca, México; a dieciocho de octubre de dos mil trece.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

[redacted] promoviendo en su carácter de Apoderado de [redacted] personalidad que acreditan y se les reconoce [redacted] del primer testimonio de la escritura número 96595, otorgado ante la fe [redacted] Notario Público número [redacted] del Estado de México, el cual previo cotejo, se deja a su disposición previa toma de razón que por su recibo obre en autos, quien en la vía ORDINARIA MERCANTIL demanda de [redacted] con domicilio ubicado en [redacted] las prestaciones a que aluden, por las causas y motivos que [redacted] indicado [redacted]

FORMESE EXPEDIENTE [redacted]
COR[redacted]
GUÁRDENSE EN EL SECRETO LOS DOCUMENTOS EXHIBIDOS.

Con fundamento en los artículos 1377, 1378, 1380 del Código de Comercio, se admite a trámite la presente demanda en la vía y forma propuestas, en consecuencia por [redacted] exhibidas [redacted] demandada en el domicilio que señala para que dentro [redacted] DIAS MÁS DIEZ POR RAZÓN DE LA DISTANCIA, comparezca al local de este Juzgado a dar contestación a la demanda instaurada en su contra. Asimismo [redacted] evéngasele para que señalen domicilio dentro de esta Ciudad de Toluca, México

para oír y recibir notificaciones, apercibidos que de no hacerlo las subsecuentes aun las de carácter personal se les harán por lista en términos de lo dispuesto por el artículo 1068 del Código en consulta.

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del [illegible] con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE PUERTO MORELOS, MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo TREINTA DÍAS HÁBILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado a disposición del promovente en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado [illegible]

Por señalado el domicilio que indica para oír y recibir notificaciones y por autorizadas a las personas que señala, para los efectos [illegible]

Guárdese en el seguro del Juzgado los documentos exhibidos.

NOTIFÍQUESE

EXHORTO QUE SE GIRA PARA EMPLAZAR AL DEMANDADO: [redacted]

con domicilio ubicado en [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS EN TÉRMINOS DEL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 1069 DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS

38

TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO, DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, A LOS DIECIOCHO DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DE DOS MIL TRECE.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

SIN TEXTO

PODER JUD
ESTADO DE
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
ODE TOL
SEGUNDA SE
ESTADO
JUZGADO PRIM
DE PRIMERA
DE
PODER JUDIC
JUZGADO PRI
DE PRIM
CARDON

En fecha SIETE DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE, doy cuenta de un escrito presentado en este Juzgado por el LIC. LUIS ENRIQUE FLORES FERNANDEZ, el día VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.- CONSTE.---

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, A SIETE DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.-------------------------------

Por recibido el oficio número 2512, de fecha veintiuno de octubre del año dos mil trece, suscrito por el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, mediante el cual remite Exhorto sin número, deducido del Expediente número **01172/2013**, relativo al Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted], en contra de [redacted]. Visto lo anterior, **SE ACUERDA**: Fórmese cuadernillo. Regístrese en el Libro de Exhortos bajo el número que le corresponda. Con fundamento en lo dispuesto por el Artículo 1071 del Código de Comercio Reformado, y toda vez que el presente Exhorto se encuentra ajustado a derecho, obséquiese el mismo en sus términos, el cual, deberá ser diligenciado en el término de **TRIENTA DÍAS** concedido por la Autoridad exhortante. Una vez hecho lo anterior devuélvase a su lugar de origen sin previo acuerdo.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.- Así lo acordó, manda y firma la **Licenciada VIANNELY DE JESUS EK CANCHE,** Secretaria de Estudio y Cuenta en funciones de Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe Licenciado **RAFAEL DURAN CORTAZAR**.- DOY FE.-----------------------------------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

Seguidamente bajo el número 00155/2013 se registró en el Libro de Exhortos de este H. Juzgado.- CONSTE.-----------------------

En fecha OCHO DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE, se publicó el acuerdo que antecede por los Estrados de este H. Juzgado.- CONSTE.----

ADZUL

PODER JUD
ESTADO
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TO
SEGUNDA

40
5&10

Y Si habiéndole encontrado en su domicilio antes señalado, le hago la notificación, Emplazo, Corre Traslado, Requiero y Apercibo ordenados en el (los) Proveído(s) preinserto(s), por medio de la presente cédula que entrego al ciudadano [redacted] y se identifica con [redacted] Exhorto por [redacted] siendo las Catorce horas con Cero minutos del día de hoy, ~~comprometiéndose a hacerla llegar a su destinatario a la mayor brevedad posible~~. (Lo todo no cabe; doy Fe.)

Cancún, Q. Roo, a Ocho de Noviembre de 2013.

Recibí: [redacted]

8 NOV. 2013

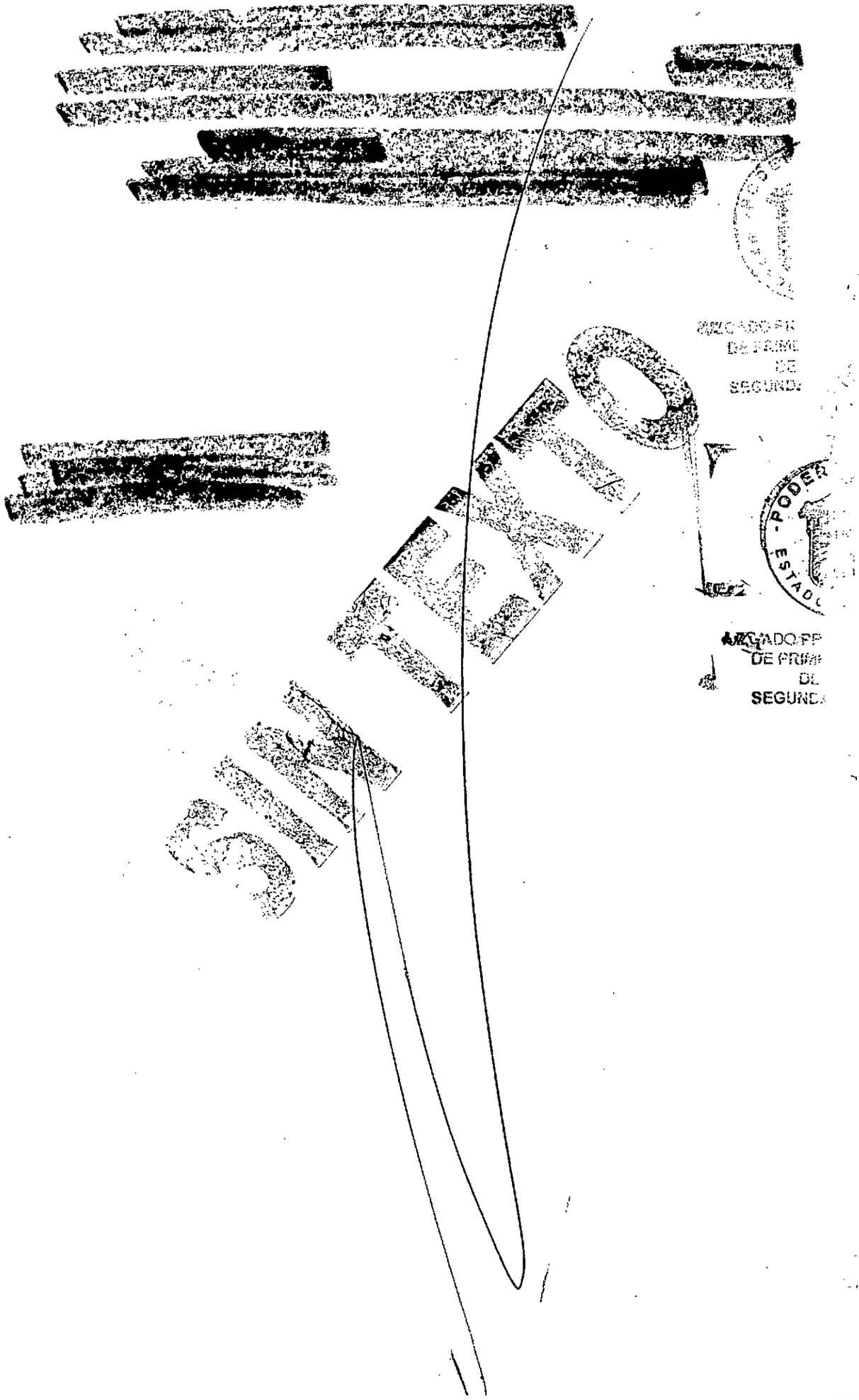
ATENTAMENTE.

EL ACTUARIO DEL JUZGADO

PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA

LIC. Yuriana Zapata Ruiz

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO



41
48
55

RAZÓN DE CUENTA. TOLUCA MEXICO, DIECISIETE DE DICIEMBRE DE DOS MIL TRECE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN REGISTRADA BAJO EL NÚMERO 12698, CON NÚMERO DE OFICIO 1777, PROCEDENTE DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN QUINTANA ROO.

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

MERO MERCANTIL
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DIECISIETE DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.

Por recibido el oficio de cuenta, que remite el JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN QUINTANA ROO, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍLO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 9:00 horas, del día seis del mes del enero del año dos mil diecisiete, la suscrita notificadora del Juzgado Cuarto Penal de Toluca notifiqué el auto de fecha diez de enero del año en curso, por medio de lista y boletín judicial número 7512.

NOTIFICADOR

42
28
42

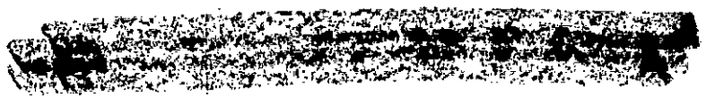
CERTIFICACIÓN. EL LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, C E R T I F I C A: QUE EL TÉRMINO DE OCHO DÍAS, CONCEDIDOS AL DEMANDADO [redacted] PARA DAR CONTESTACIÓN A LA DEMANDA INSTAURADA EN SU CONTRA, INICIÓ EL DÍA DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL TRECE Y FENECE EL DIA DIECISIETE DE DICIEMBRE DEL MISMO AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

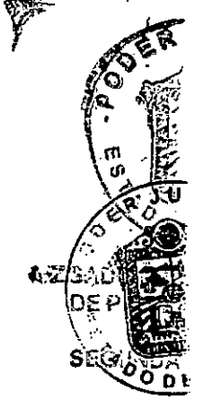
SECRETARIO

JUZGADO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

JUZGADO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA



SIN TEXTO



REF. EXP. 1172/2013.

VS.

Se da contestación a la demanda

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.
PRESENTE.-

, mayor de edad, sin adeudos fiscales pendientes, parte demandada dentro de los autos que integran el expediente judicial número **1172/2013** y con domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en los **ESTRADOS DE ESTE JUZGADO**, y Autorizando en términos del tercer párrafo del artículo 1069 del Código de Comercio para que gestionen lo conducente y recibir todo tipo de documentos, a los C.C. Lics con número de cédula profesiona y/o con número de cédula profesional y los Profesionistas antes citados quedarán facultados para interponer Recursos, ofrecer e intervenir en el desahogo de Pruebas, intervenir en la Diligenciarían de Exhortos, alegar en Audiencias, pedir se dicte Sentencia para evitar la Caducidad del Procedimiento y realizar cualquier acto necesario para la defensa de la Parte Demandada, tal y como lo dispone el artículo en cita; Asimismo Autorizando en términos de lo dispuesto por el párrafo sexto del artículo 1069 del Código de Comercio, para oír y recibir toda clase de documentos y valores al E.D ; Ante Usted con el debido respeto comparezco a exponer:

Que por medio del presente escrito, y encontrándome dentro del término de **Veinticinco días** que se señala en el Acuerdo de fecha Dieciocho de Octubre del año en curso, mismo que me fuera Notificado en mi Domicilio VIA EXHORTO, por el C. Actuario adscrito al C. Juez Primero Mercantil de Benito Juárez, Quintana Roo, en fecha Ocho de Noviembre del año en curso, vengo a reproducir la contestación a la errónea, temeraria e ilegal demanda instaurada en mi contra por el apoderados legal para pleitos y cobranzas de la persona moral denominada dentro del Juicio Ordinario Mercantil al rubro indicado, para tal efecto me permito referirme inicialmente a las prestaciones que se demandan y la cual se contesta en los siguientes términos:

A LAS PRESTACIONES RECLAMADAS

I.- Son improcedentes las prestaciones reclamadas por la parte actora dentro del presente juicio, en los incisos marcados como **PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA, QUINTA Y SEXTA**, del escrito Original de demanda, por los razonamientos que más adelante se estabiecerán

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 17 - 12 - 2013 HORA: 08:50 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213001
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 001
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CONTESTA DEMANDA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 08:48:31 del dia Martes, 17 de Diciembre de 2013
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12686
DOCS. Y NOTAS: COPIA SIMPLE DE CREDENCIAL DE ELECTOR, UN TRASLADO
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213001

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

II.- Por lo que respecta a los hechos narrados por la parte actora dentro del presente juicio, se impugna y se objetan en su totalidad, en todos y cada uno de sus párrafos enunciados del 1 (Uno en números arábigos) al 10 (Diez en números arábigos), toda vez que no se encuentran contenidos en ellos la realidad de los hechos mencionados

HECHOS CONTROVERTIDOS

PRIMERO.- El hecho ma.cado en con punto número 1 (uno en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que el suscrito si firme un CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA, con la empresa denominada [redacted]. Pero dicho documento se firmó para garantizar solamente una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de $10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.), cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora. Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre el particular.

SEGUNDO.- El hecho marcado con el punto número 2 (dos en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el documento base de la acción dentro del presente juicio si se estableció que la empresa denominada [redacted]. Le entregó al Suscrito el cheque [redacted] de la Institución Bancaria [redacted] por la Cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.), pero como ya ha quedado manifestado en el punto precedente el CONTRATO DE MUTUO CON INTERES CON GARANTIA MIXTA, se firmó para garantizar solamente una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted]. Un Crédito hasta por la Cantidad de $10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.), cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora. Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre el particular

TERCERO.- El hecho marcado con el punto número 3 (tres en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA, signado con la empresa denominada [redacted]., Se estableció que el Suscrito debería de liquidar la cantidad de $5'406,000.00 (Cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 m.n.), al término establecido, pero como ya lo hice notar a esta Autoridad, dicho Contrato se firmó para garantizar solamente una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de $10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.), cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora. Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre el particular.

CUARTO.- El hecho marcado con el punto número 4 (Cuatro en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que, me permito

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

[redacted]

JUZGADO PI
DE PRIM
ZGADO DE
SEGUND.
SEGUN

[redacted]

[redacted]

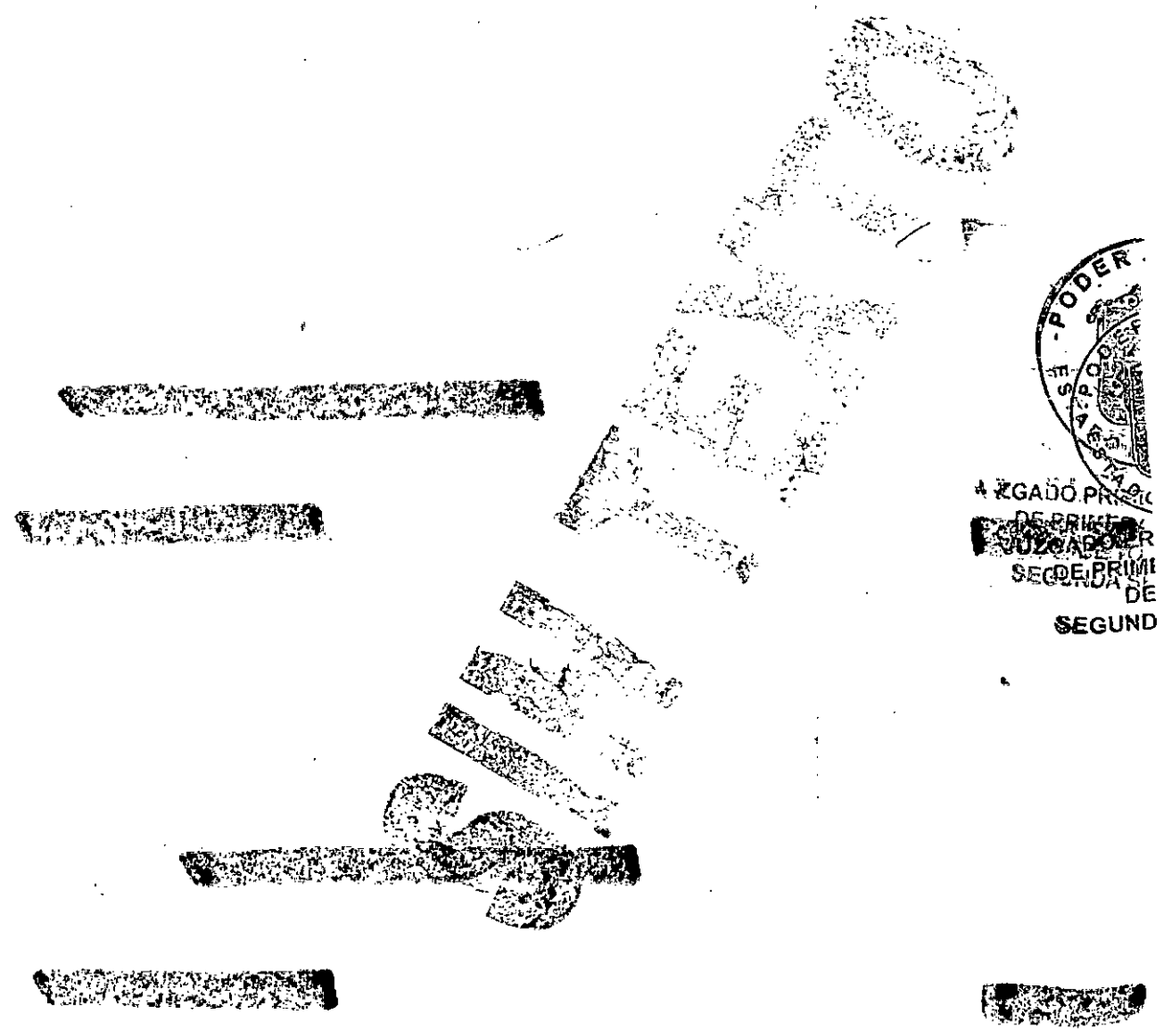
[redacted]

manifestar que fue un Requisito signar el multimentado **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**, con la empresa denominada [redacted] bajo las Condiciones que ellos establecieron, ya que en ningún momento permitieron que el Suscrito hiciera algún comentario y/o Modificación al mismo, ya que como he reiterado dicho Contrato se firmó para garantizar solamente una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora. Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre el valor y alcance probatorio de dicho documento y deberán de desecharse y/o equilibrarse los Intereses, por las razones esgrimidas en los párrafos precedentes, por lo que respecta a dicho punto se expresa controversia, toda vez que la parte actora intenta o pretende hacer pasar una Usuraria petición de Intereses, así las cosas no debe dársele valor de hecho al punto que se menciona en el presente párrafo.

QUINTO.- El hecho marcado con el punto número 5 (Cinco en números arábigos) de la demanda inicial, también el mismo se objeta y en obvio de repeticiones me permito referirme a los razonamientos precedentes en el párrafo anterior.

SEXTO.- El hecho marcado con el punto número 6 (Seis en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que se ofrecieron diversas Garantías; ya que en el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**, signado con la empresa denominada [redacted] Se firmó única y exclusivamente para garantizar una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora. Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre el particular.

SEPTIMO.- El hecho marcado con el punto número 7 (Siete en números arábigos) de la demanda inicial, es totalmente falso, ya que como ya he dicho reiteradamente el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**, signado con la empresa denominada [redacted], Se firmó única y exclusivamente para garantizar una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora, pero en distintas entrevistas y acercamientos con la moral Hoy Actora, me solicitaron que hasta en tanto ellos cumplieran con su Ofrecimiento de cumplimiento de entregar el TOTAL del Crédito Preautorizado por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, hasta entonces se debería de entregar las garantías completas, dado que con el Terreno era suficiente para el Crédito parcial inserto en el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**; Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre este particular.


PODER
JUZGADO PRI
DE PRIME
SEGUNDA
SEGUND

OCTAVO.- El hecho marcado en con punto número 8 (Ocho en números arábigos) de la demanda inicial, es completamente falso, ya que el suscrito jamás he sido requerido de pago, en virtud de que como ya se dijo anteriormente, el documento base de la acción, solamente se firmó para garantizar una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora, y bajo Protesta de decir verdad manifiesto que en la fecha establecida para el pago de lo establecido en el referido **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**, el Señor [redacted] se entrevistó conmigo vía telefónica para hacerme patente sus Disculpas y ofrecerme una extensión del plazo, hasta en tanto ellos cumplieran con su Ofrecimiento de cumplimiento de entregar el TOTAL del Crédito Preautorizado por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, luego entonces, hasta entonces se debería de liquidar dicho empréstito.

NOVENO.- El hecho marcado en con punto número 9 (Nueve en números arábigos) de la demanda inicial, es completamente falso, ya que el suscrito jamás he conocido a los Sres. [redacted] y [redacted] Por lo que desde este momento se hace expresa controversia sobre este particular.

DECIMO.- El hecho marcado en con punto número 10 (Diez en números arábigos) de la demanda inicial, es completamente falso, ya que el suscrito nunca se ha negado a pagar, sino que la moral denominada [redacted] no ha cumplimentado con su ofrecimiento de entregar el TOTAL del Crédito Preautorizado por la Cantidad de $10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.).

JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO PRIMERO MERCANTIL RA INSTANCIA TOLUCA SECRETARIA

RÍA

EN CUANTO AL DERECHO

En lo que respecta a los diversos preceptos de derecho que marca la parte actora en su escrito inicial de demanda, son inaplicables al caso concreto, con excepción de aquellos que se refiere a la competencia de este H. Juzgado para dirimir de la controversia, lo anterior en razón de que como se ha venido mencionado el suscrito firmo el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** para garantizar una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado po [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora y única y exclusivamente como garantía de una operación comercial del apoyo recibido en por parte de la empresa moral denominada [redacted]

REALIDAD DE LOS HECHOS

Me permito manifestar a Usted C. Juez que en la siguiente narración, se evidencia la realidad de los hechos en virtud de estar contenidos en ellos la verdad de los mismos, tanto la verdad legal, así como la verdad humana, el suscrito soy una

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

[redacted]

PODER
ESTATAL
JUZGADO
DE PRI
DE
SEGUNDA
JUZGADO
DE PRI
DE
SEGUN

persona que necesitaba un Financiamiento emergente por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, para poder realizar la Compra de un paquete accionario dentro de Otra Sociedad.

I.- Así las cosas el día Lunes 15 (Quince) del mes de Julio del año 2013, dos mil trece, el suscrito me entreviste con los **Sres.** [redacted] quienes se ostentaron como "Los Propietarios" de la empresa la moral actora, denominada [redacted] a efecto de ofrecerme un **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**, ahora bien, el suscrito fui engañado por el **SR.** [redacted] **ambos de apellidos** [redacted], supuesto "Propietario" de la parte actora la empresa denominada [redacted] en virtud de que dicha empresa me entrego el cheque [redacted] de la Institución Bancaria [redacted] por la Cantidad de **$5'000,000.00** (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.), pero como ya se dijo anteriormente, el documento base de la acción, solamente se firmó para garantizar una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado por [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora; Así las cosas y pasando un tiempo, el Señor [redacted] se entrevistó conmigo vía telefónica para hacerme patente sus Disculpas y ofrecerme una extensión del plazo, hasta en tanto ellos cumplieran con su Ofrecimiento de cumplimiento de entregar el TOTAL del Crédito Preautorizado por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, luego entonces, hasta entonces se debería de liquidar dicho empréstito, y siendo exactamente día Viernes 30 (treinta) del mes de Agosto del año 2013 dos mil trece, corno ya dije el **Sr.** [redacted] me pidió Disculpas y ofrecerme una extensión del plazo, hasta en tanto ellos cumplieran con su Ofrecimiento de cumplimiento de entregar el TOTAL del Crédito Preautorizado por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, luego entonces, hasta entonces se debería de liquidar dicho empréstito.

Ahora bien y así las cosas en el caso particular, la persona moral denominada [redacted], y el suscrito, y única y exclusivamente como garantía de para una Operación Parcial entre la ahora actora y el Suscrito, ya que de la Cantidad y calidad de las Garantías propuestas y el Compromiso de la hoy Actora, era que tenía Preautorizado po [redacted] Un Crédito hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)**, cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la Hoy Actora, por lo que lo anterior vertido por la actora es meramente una falacia.

II.- De lo anterior fueron testigos presenciales los **Sres.** [redacted] y [redacted] z, el primero de ellos con domicilio en [redacted] y el segundo de ellos en [redacted] por lo que desde este momento anuncio la prueba testimonial a cargo de las personas mencionadas anteriormente, mismas que Bajo Protesta de Decir Verdad manifiesto que me encuentro imposibilitado para presentar a estos testigos, y por lo tanto le pido a Usted C. Juez,

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

PODER J
ESTADO D
JUZGADO PR
DE PRIM
SEGUNDA S

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUND

[redacted]

se sirva mandar a citarlos a través de EXHORTO a sus lugares de Residencia por parte de este H. Juzgado para el desahogo de dicha probanza.

III.- Es importante resaltar C. Juez, que estamos ante un principio de Usura plenamente evidenciado con lo expuesto en los numerales 4, 5, 6, 7 y 8 (Cuatro, cinco, seis, siete y ocho) de la demanda inicial, ya que la Usura se define como: es exigir por un préstamo un interés excesivo, aprovechando la gran necesidad del deudor.

IV.- De nueva cuenta, quiero atraer poderosamente la atracción de esta Autoridad, al hecho de que la Actora, precisa que como documento base de la acción utiliza el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA,** mismo que es un Documento preponderante y Eminentemente Civil, y bajo ninguna circunstancia, ni bajo ninguna Óptica Jurídica es un documento "Mercantil", luego entonces existe un Error en la Vía, propuesta por la Actora.

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

1. **LA EXCEPCIÓN DE LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO PARA RECLAMAR EL PAGO DE GASTOS Y COSTAS.-** La presente Excepción se funda en que el hecho en que los gastos y costas que reclama la actora resulta ser a todas luces improcedente, sobre todo considerando que la actora se equivoca al pretender en la via ordinaria mercantil reclamar un derecho en su favor que no tieney por tal motivo no s ele puede ser reconocido, por el simple y sencillo fundamento que los gastos y costas que esencialmente reclama en su prestación, tiene su origen en el procedimiento judicial Hipotecario y no en la vía Ordinaria Mercantil.
Atento a ello, es evidente que los Gastos y costas, son una Cuestión accesoria a una Acción Principal bien entablada, por tanto su suerte dependerá del resultado de la Acción Principal, siendo de tal modo claro que es del todo improcedente y carente de todo fundamento que se pretenda reclamar como prestación principal el pago de gastos y costas cuando No hay elemento alguno que sustente dicho reclamo.

2. **LA EXCEPCION DERIVADA DE LA FALTA DE ACCION Y DERECHO DE LA PARTE ACTORA PARA ENTABLAR LA PRESENTE DEMANDA.-** La presente Excepción se funda en el hecho que la Parte Actora pretende fundar su Reclamación en una Afirmación meramente subjetiva, es decir la contraparte pretende argüir que al carecer de toda legitimación e interés para intervenir en el presente Juicio, se debe condenar al Suscrito al pago de costas y gastos, lo cual es del todo infundado sobre todo considerandc que lejos de lo argumentado por la contraria, ya que se equivoca en la Vía, toda vez que debió de haber demandado en ejercicio de la Acción Hipotecaria.

3. **LA EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA PLUS PETITIO.-** En los mismos términos que quedaron establecidos en el capítulo de objeción a las Prestaciones y en obvio de repeticiones me permito transcribir a su Señoría la siguiente jurisprudencia: **NEGATIVA DE LA DEMANDA Y PLUS PETITIO, NO CONSTITUYEN DEFENSAS CONTRADICTORIAS.** Visible a la Página 5989, Tomo LXXII, de la 5ª *Época.*

SIN TEXTO

PODER ESTADO

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA

4. **LA EXCEPCION GENERICA DE SINE ACTIO AGIS.**- Que se deriva de la negativa general de los hechos y que debe de resultar de todos y cada uno de los argumentos que se expresaron en la demanda Inicial, mismo que en Obvio de Repeticiones, solicito se tengan aquí por reproducidos, como si al aletra se insertasen, trayendo como consecuencia revertir la carga de la Prueba a la Parte Actora de acreditar sus afirmaciones.

5. **LA EXCEPCIÓN DE OSCURIDAD DE LA DEMANDA,** toda vez que la parte actora manifiesta hechos tan simples y sucintos que no permiten un adecuado ejercicio del Derecho de Defensa, dejando en completo estado de indefensión a mi representado, con lo que al narrar sus hechos tan subjetivos que no permite el adecuado derecho de defensa. Haciendo especial incapie en el hecho marcado con los numerales que van del 2 (dos en números arábigos) al 9 (Nueve en números arábigos) ya que hace mención del Contrato, pero no de su extensión prometida.

EXCEPCIONES DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO.

6. **LA EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA EN LA VIA,** que se deriva y se hace consistir en que el presente juicio, queda sustentada en que el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** es de naturaleza civil y que, por tal motivo, está sujeto a las normas Civiles, que sólo pueden aplicarse por un Juez especializado en la Materia Civil, la presente Excepción en realidad atañe a una cuestión de competencia por razón de la materia, dado que la improcedencia de la vía presupone la competencia del Juez por razón de la materia y, por ello, cuando es fundada, únicamente tiene como consecuencia la declaratoria de cuál es la vía correcta prevista en determinada materia (civil ordinaria, en lugar de mercantil ordinaria). Pero la presente excepción que se plantea es la de **Incompetencia Por Materia En Los Juicios Mercantiles** es una cuestión que debe oponerse, indefectiblemente, al contestar la demanda, en términos de lo dispuesto por el artículo 1117 del Código de Comercio y tramitarse, por declinatoria, ajustándose a lo previsto por los artículos 1102, 1114, fracción II y 1117 de dicho ordenamiento legal, ya que de no plantearse de tal forma, queda consentida la falta de tramitación idónea de esa incompetencia, y los conceptos de violación que al efecto se formulen resultan inoperantes.

Ahora bien y de conformidad con lo establecido en el artículo 1399 del Código de Comercio vigente en el País, me permito ofrecer las siguientes:

PRUEBAS

I.- DOCUMENTAL PUBLICA.- Consistente en el documento base de la acción dentro del presente juicio y al cual se le denominada por nuestra Legislación civil como **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** y mediante el cual se demuestra la narrativa a que hice mención en el presente escrito de contestación, el cual obra el original en secreto de este H. Juzgado.

OBJETO DE LA PRUEBA.- Con este documento demostramos la legítima Existencia en el Universo del Imperio de la Legislación Civil del Contrato de mutuo con

SIN TEXTO

PODER J
SEGUNDA
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TC
SEGUNDA

intereses con garantía mixta, de igual forma demuestra la Ilicitud de la existencia de la procedencia de la Via, ofertada en el presente Procedimiento por la parte Actora-

RAZONAMIENTO.- Esta prueba demuestra los extremos pretendidos en virtud de que se trata de un documento expedido por una Autoridad en el ejercicio de sus funciones; además de que el contenido del documento se convierte en irrefutable porque fue presentado por la Actora y solo afecta sus Intereses.

RELACIONADO.- Esta documental Pública ofrecida como elemento de Convicción, tiene relación con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

II.- CONFESIONAL POR POSICIONES.- Consistente en las posiciones que de manera personal deberá de absolver la parte demandada, la moral [redacted] Mediante su apoderado legal y/o quien tenga delegada esta facultad y conforme al contenido del sobre cerrado que se exhibirá en el momento procesal oportuno, y las que previa calificación de legales que realice esta Autoridad de las mismas. Apercibiéndola además para ser declarado confeso en caso de inasistencia sin justa causa, para el día y hora que esta autoridad tenga a bien señalar fecha para la realización de la presente probanza.

Objeto de la Prueba.- Esta prueba tiene como fin acreditar, la fecha de expedición del contrato, motivo del incumplimiento hacia el Suscrito, así como también los demás hechos que se narran en la Contestación a la demanda, esta prueba además se ofrece en virtud de que existen hechos en la Contestación a la demanda que conducen a la necesidad de la absolución y que se justifican por ser personalísimos del demandado.

Razonamiento.- Esta prueba ofrecida demuestra los extremos previstos en virtud de es el medio convictivo idóneo para tales efectos, aunado a que con ella se demuestra el Incumplimiento de la Moral [redacted] al **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** así como al Crédito Preautorizado hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)** Suscrito y signado por las Partes.

RELACIONADO.- Esta Prueba Confesional se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

III.- TESTIMONIAL.- Consistente en el interrogatorio que deberá contestar el [redacted] por lo que desde este momento menciono que dicho testigo no puede ser presentado por el suscrito y para lo cual solicito se le gire cedula citatoria en el domicilio ubicado en [redacted]

por lo que si dicho testigo no se presentare la fecha y hora fijada por dicha autoridad para el desahogo de dicha probanza, solicito se le aplique los medios de apremio que estable la ley para el caso,

Objeto de la Prueba.- Esta prueba tiene como fin acreditar, la fecha de expedición del contrato, que dicho Contrato se firmó única y exclusivamente como garantía de una Obligación parcial, así como que dicho Contrato es de naturaleza eminentemente Civil, así como también los demás hechos que se narran en la Contestación a la demanda, esta prueba además se ofrece en virtud de que existen

[redacted]

[redacted]

PODER ESTADO

JUZGADO PR
DE PRIM
- DI
SEGUNI

[redacted]

[redacted]

hechos en la Contestación a la demanda que conducen a la necesidad de la Testimonial y que se justifican por ser personalísimos del Testigo.

Razonamiento.- Esta prueba ofrecida demuestra los extremos previstos en virtud de es el medio Convictivo idóneo para tales efectos, aunado a que con ella se demuestra el Incumplimiento de la Moral [redacted] al **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** así como al Crédito Preautorizado hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)** Suscrito y signado por las Partes.

RELACIONADO.- Esta Prueba Confesional se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

IV.- TESTIMONIAL.- Consistente en el interrogatorio que deberá contestar [redacted] por lo que desde este momento menciono que dicho testigo no puede ser presentado por el suscrito y para lo cual solicito se le gire cedula citatoria en el domicilio ubicado en la [redacted] por lo que si dicho testigo no se presentare la fecha y hora fijada por dicha autoridad para el desahogo de dicha probanza, se le aplique los medios de apremio que estable la ley para el caso.

Objeto de la Prueba.- Esta prueba tiene como fin acreditar, la fecha de expedición del contrato, que dicho Contrato se firmó única y exclusivamente como garantía de una Obligación parcial, asi como que dicho Contrato es de naturaleza eminentemente Civil, así como también los demás hechos que se narran en la Contestación a la demanda, ésta prueba además se ofrece en virtud de que existen hechos en la Contestación a la demanda que conducen a la necesidad de la Testimonial y que se justifican por ser personalísimos del Testigo.

Razonamiento.- Esta prueba ofrecida demuestra los extremos previstos en virtud de es el medio Convictivo idóneo para tales efectos, aunado a que con ella se demuestra el Incumplimiento de la Moral [redacted]. al **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** así como al Crédito Preautorizado hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)** Suscrito y signado por las Partes.

RELACIONADO.- Esta Prueba Confesional se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

V- CONFESIONAL EXPRESA.- Consistente en todo lo manifestado y que se manifieste por la parte actora en el actuar del presente juicio y que favorezcan a los intereses del suscrito

VI.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado y que se siga actuando dentro del presente juicio y que favorezcan a los intereses del suscrito

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

PODER
ESTAD

JUZGADO
DE
SEG

PODER
ESTADO

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUND

VII.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Consistente en lo que la ley y el Juzgador, deduzcan delos hechos conocidos para averiguar la verdad de los hechos desconocidos, en los que beneficie al suscrito

Todas las pruebas anteriormente señaladas se relacionan directamente con todos y cada uno de los puntos de los capítulos de contestación a la petitorios, contestación a los hechos, realidad de los hechos y excepciones y defensas hechos valer por el suscrito en la presente contestación

Por lo anteriormente expuesto y fundado, atentamente solicito:

PRIMERO.- Se me tenga con el presente escrito, presentado contestación a la demanda interpuestas en mi contra por el apoderado legal para pleitos y cobranzas de la persona moral denominada [redacted] dentro del Juicio Ordinario Mercantil en que se actúa; así como expresando mis excepciones y defensas, ofreciendo pruebas de mi intención para desahogarlas en el momento procesal oportuno.

SEGUNDO.- Se me tenga por domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en los **ESTRADOS DE ESTE JUZGADO**, sito en el Edificio de Juzgado Civiles de Toluca, sito, Avenida Dr. Nicolás San Juan No. 104 Colonia Ex Rancho Cuauhtémoc. Toluca, México, C.P. 50010.

TERCERO.- Se me tanga autorizando en términos del tercer párrafo del artículo 1069 del Código de Comercio para que gestionen lo conducente y recibir todo tipo de documentos, a los [redacted] con número de cédula profesional [redacted] y/o [redacted] con número de cédula profesional [redacted] y los Profesionistas antes citados quedarán facultados para Interponer Recursos, ofrecer e intervenir en el desahogo de Pruebas, intervenir en la Diligenciarían de Exhortos, alegar en Audiencias, pedir se dicte Sentencia para evitar la Caducidad del Procedimiento y realizar cualquier acto necesario para la defensa de la Parte Demandada, tal y como lo dispone el artículo en cita; Asimismo Autorizando en términos de lo dispuesto por el párrafo sexto del artículo 1069 del Código de Comercio para oír y recibir toda clase de documentos y valores al [redacted]

Justa y legal mi solicitud espero su proveído de conformidad

"PROTESTO LO NECESARIO EN DERECHO"

[redacted]

Cancún, Quintana Roo a 17 de Diciembre del 2013.

[redacted]

SIN TEXTO

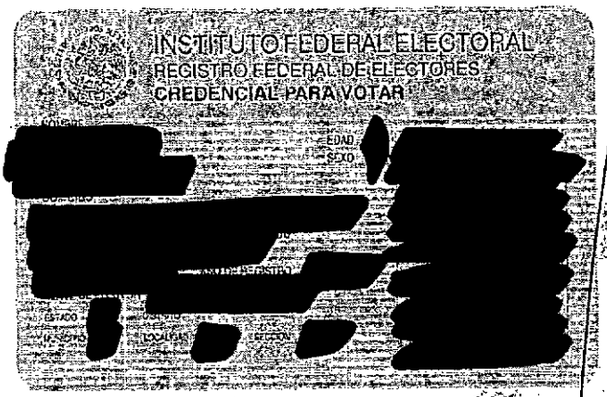
[redacted]

JUZGADO PRI
DE PRIMEI
DE
SEGUNDA

[redacted]

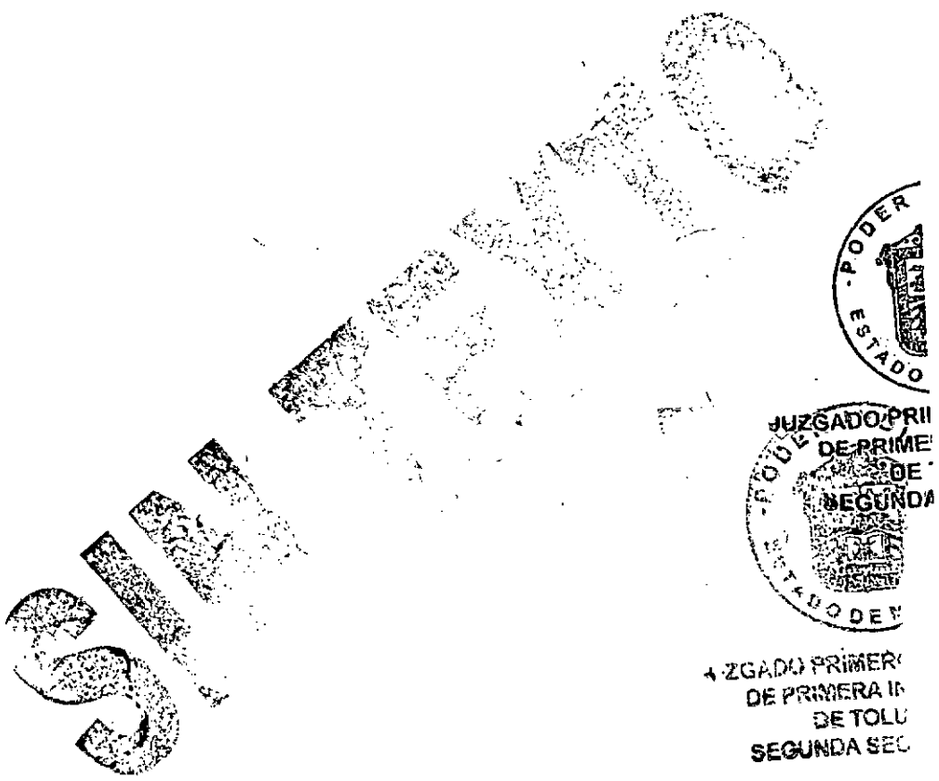
[redacted]

38
39

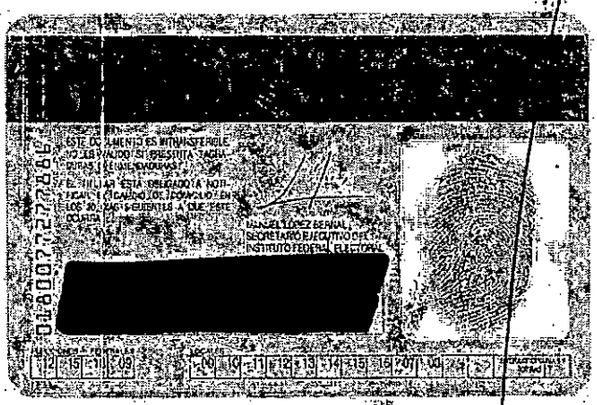

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
EDAD
SEXO
ESTADO
[redacted]


IERO MERCANT
RA INSTANCIA
OLUCA CIA
SECRETARIA
RIA




PODER
ESTADO
JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA
ESTADO DE
ZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOLU
SEGUNDA SEC

54
54 40



JUDICIAL
DE MÉXICO

MERO MERCANT
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

SIN TEXTO

PODER
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA
JUZGADO
DE PRI
SEGUN

55
41

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, DIECISIETE DE DICIEMBRE DE DOS MIL TRECE, LA SECRETARÍA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 12686, COPIA SIMPLE DE CREDENCIAL DE ELECTOR Y UN TRASLADO, PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO.**

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DIECISIETE DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL TRECE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado a [redacted] **visto su contenido, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1378 y 1379 del Código de Comercio en vigor, estando en tiempo se tiene por contestada la demanda instaurada en su contra, en la forma y términos del escrito que se provee y por opuestas las excepciones y defensas que hace valer, para los fines legales a que haya lugar.**

En cuanto a la excepción procesal de IMPROCEDENCIA DE LA VIA que opone el promovente, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1122 fracción VII, 1127, 1129 y 1379 del Código de Comercio en vigor, SE ADMITE, debiéndose tramitar en forma incidental sin suspensión del principal. En tal virtud, dése vista a la parte contraria para que dentro del término de TRES DÍAS manifieste lo que a su interés convenga, y para el caso de estimarlo pertinente ofrezca pruebas de su parte.

Asimismo, con apoyo en el artículo 1401 del Código en consulta, se tienen por anunciadas las pruebas que menciona, reservándose el acuerdo respectivo en cuanto a su admisión en el momento procesal oportuno. En consecuencia con el escrito de contestación de demanda y las excepciones admitidas, mediante notificación personal dése vista a la parte actora, por el término de TRES DÍAS para que manifieste lo que a su derecho corresponda.

Se tiene por señalado como domicilio para recibir notificaciones que deban ser personales el que se indica en el escrito de cuenta, teniéndose por autorizadas a las personas que menciona en su escrito de cuenta, para los efectos que alude.

NOTIFIQUESE.

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO MORALES DÍAZ, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 9:00 horas, del día Seis del mes de enero del año dos mil catorce, la suscrita notificadora del Juzgado Primero de lo Mercantil de Toluca notifiqué el fallo de fecha veintiséis de noviembre del dos mil trece por medio de lista y boletín judicial número 7572.

Doy Fe.

NOTIFICADOR

NOTIFICACION PERSONAL.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día seis del mes de enero del año dos mil catorce; Presente en el local del Juzgado Sexto Civil de Toluca, México, el (la) [redacted] quien se identifica con [redacted] y siendo persona autorizada en autos por el (la) actora para oir y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a notificarle de el auto que antecede de fecha diecinueve de diciembre del año dos mil trece. Dándole lectura del mismo y una vez enterado de ello firma al calce de la presente para constancia legal.- DOY FE.

Se le tiene no vale debe decir tiene Dandole vista para que manifieste lo que a su derecho corresponda. NOTIFICADOR

dos días queja su

CERTIFICACIÓN. EL LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL TÉRMINO DE TRES DÍAS CONCEDIDO AL ACTOR PARA DESAHOGAR LA VISTA DECRETADA POR AUTO DE FECHA DIECISIETE DE DICIEMBRE DE DOS MIL TRECE, INICIÓ EL DÍA OCHO DE ENRO DE DOS MIL CATORCE Y FENECE EL DIEZ DEL MISMO MES Y AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

SECRETARIO.

DICIAL
MEXICO
ANTIL
CIA

O MERCANTIL
NSTANCIA
JCA
CRETARÍA

SELLADO

PODER ESTADO

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGU

57

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted].

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a desahogar la vista que se me diera por auto de fecha diecisiete de diciembre del año dos mil trece, respecto de la contestación de demanda llevada a cabo por mi contraparte, misma que llevo a cabo en los siguiente términos:

En lo respectivo a las manifestaciones vertidas en el capítulo de contestación de prestaciones que realiza mi contraparte arguyendo la negativa de asistencia del derecho a mi representada, resultan del todo inoperantes e infundadas, pues deja de reconocer su obligación de pago respecto de los intereses, lo cual contradice lo manifestado el contestar los hechos, donde reconoce haber signado el contrato basal.

Respecto a lo manifestado por mi contraparte al dar contestación a los hechos 1, 2 y 3 de mi escrito inicial, es falso que se le haya preautorizado un crédito por la cantidad de $10'000,000.00 (DIEZ MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), siendo que el préstamo que se pactó fue únicamente por la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la solicitud verbal que le realizo al [redacted] y [redacted] que cumplió con los requisitos que éste le propuso.

En lo tocante a lo manifestado por la contraria al dar contestación al hecho marcado con el número 4 de mi escrito de demanda, es necesario manifestar que el demandado tuvo conocimiento de todo el contenido del contrato basal, pues el mismo se llevó a cabo ante el Lic. Vicente Lechuga Manternach, Notario Público número 7 del Estado de México, mediante la escritura número [redacted] de fecha [redacted] donde se le dio lectura al instrumento y se le permitió el acceso al mismo, razón por la cual, el demandado manifestó su completa conformidad con su contenido a través de la firma que estampo de su puño y letra en el protocolo del notario.

Por lo que respecta a lo que manifiesta al dar contestación al hecho 5, es menester del suscrito manifestar que el Código de Comercio no permite objetar hechos de una demanda.

Por lo que respecta a lo que manifiesta al dar contestación al hecho 6, es falso que se le haya preautorizado un crédito por la cantidad de $10'000,000.00 (DIEZ MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), siendo que el préstamo que se pactó fue únicamente por la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la solicitud

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
[redacted]
OFICIALIA DE PARTES

FECHA: 08 - 01 - 2014

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213003
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172/13
NO. PROMOCION: 003
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 3
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 13:28:02 del dia Miércoles, 08 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 148
DOCS. Y NOTAS: UN TRASLADO, UNA TARJETA DE PRESENTACION
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213003

[redacted]

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

verbal que le realizo al [redacted], y una vez que cumplió con los requisitos que éste le propuso.

Por lo que respecta a lo que manifiesta al dar contestación al hecho 7, es falso que se le haya preautorizado un crédito por la cantidad de $10'000,000.00 (DIEZ MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), siendo que el préstamo que se pactó fue únicamente por la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la solicitud verbal que le realizo al C. Alberto Tónix Ramírez, y una vez que cumplió con los requisitos que éste le propuso. Por ello, se comprometió a entregar los documentos que acreditaran la propiedad de los bienes dados en garantía, pero el [redacted] que ofreció en garantía no es de su propiedad, motivo por el cual solicito se gire oficio al Registro Aeronáutico Mexicano, para que informe a nombre de quien se encuentra registrada dicha aeronave.

Por lo que respecta a lo que manifiesta al dar contestación al hecho 8, es falso toda vez que el suscrito se constituyó en el domicilio del demandado, y éste me manifestó que no contaba con recursos económicos para dar cumplimiento a su obligación de pago en ese momento, que lo esperáramos un poco, y me entregó su tarjeta de presentación, de su fuente laboral, mencionándome que era una empresa seria, documental que exhibo a la presente como anexo 1.

Tocante lo que manifiesta al dar contestación al hecho 9, es falso toda vez que el demandado se entrevistó en todo momento con el [redacted], para la obtención del préstamo, ya que él le requirió los documentos para análisis del mismo, al tiempo que le ofreció una compensación monetaria al momento de que se le otorgará el préstamo. De igual forma es falso que desconozca al [redacted] pues fue el quien le entregó el cheque número [redacted] en presencia del [redacted]

Por lo que respecta a lo que manifiesta al dar contestación al hecho 8, es falso en virtud de lo señalado en párrafos anteriores.

Ahora bien, en lo referente a manifestado en su capítulo nombrado "REALIDAD DE LOS HECHOS", en su numeral I y II, es completamente falso que se le haya preautorizado un crédito por la cantidad de $10'000,000.00 (DIEZ MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), siendo que el préstamo que se pactó fue únicamente por la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la solicitud verbal que le realizo al [redacted] y una vez que cumplió con los requisitos que éste le propuso y donde se comprometió a entregar los documentos que acreditaran la propiedad de los bienes dados en garantía.

Respecto a lo manifestado en su numeral III es inoperante y ocioso lo que refiere, pues la máxima ley de los contratos es la voluntad de las partes, quienes se obligan en la forma y términos en que así se exprese en las cláusulas que los conforman, y lo único que hace con sus afirmaciones es tratar de evadir su obligación de pago, pues el demandado es una persona capaz de entender la repercusión de las obligaciones que contrajo a la firma del contrato basal.

En lo tocante al numeral IV, es menester del suscrito hacer del conocimiento de mi contraria que, tal y como lo señalan los artículos 1049 y 1050 del Código de Comercio, cuando en una controversia ésta tenga carácter civil para una de las partes y para la otra naturaleza mercantil, la controversia se regirá por las disposiciones mercantiles.

Por lo que en atención a la restante narración de contestación de hechos, tales afirmaciones serán desvirtuadas en el procedimiento que ha de seguirse acreditando las prestaciones reclamadas con las pruebas que se ofrecerán en su momento procesal

Hermenegildo Galeana No. 204
Segundo Piso, Despacho 6
Colonia Centro, Toluca, Estado de México

Juan Salvador Agras No. 37, Suite 1001,
Edificio Escape, Colonia Santa Fe,
Delegación Cuajimalpa, Distrito Federal

Teléfonos: (01 722) 2154363 y 2145283 Celular: (044) 7224 986597
E-mail: juridicoflores.luis@yahoo.com.mx

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO



JUZGADO
DE
SEGUND

[redacted]

59

oportuno, el contrato basal llevado a cabo ante fedatario púbico, mismo que obra en el secreto de este H. Juzgado, con la finalidad de acreditar la obligación de pago de mi contrario con mi endosante.

Por lo que hace a las excepciones planteadas por la parte demandada, se contestan las marcadas con los números 1, 2, 3, 4 y 5 en virtud de que las argumentaciones vertidas por éste, no constituyen excepción alguna propiamente, pues omite fundar y motivar de manera lógica-jurídica sus razonamientos, ya que se limita a oponer excepciones basándose en apreciaciones subjetivas y no jurídicas, resultando del todo improcedente su dicho siendo en consecuencia aplicable la obligación a la que se encuentra constreñida en términos de los hechos en que he dado sustento a mi demanda con relación a los documentos exhibidos por mi representada con el fin de acreditar las pretensiones que se demandan, tal y como se harán valer plenamente con los medios de convicción que se ofrecerán por parte del suscrito en la fase de pruebas.

Además niego la aplicación del derecho invocada por la contraparte en virtud de que no le asiste acción y derecho alguno para fundamentar las excepciones que opone.

Por lo referente a los medios de prueba ofertados por la demanda, en atención al juicio que nos ocupa deberá atenerse a lo dispuesto al artículo 1383 del Código de Comercio vigente.

Es por ello que solicito de usted C. Juez se declaren improcedentes las excepciones de mérito que indebidamente invoca la excepcionante, pues con las manifestaciones que vierte solo denota la mala fe, temeridad y conducta de franco fraude procesal con la que se conduce, al engañar a su Señoría respecto de los hechos sucedidos, omitiendo y manipulando los mismos a su conveniencia, con la única finalidad de evadir la obligación de pago que tiene con mi poderdante.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO



[redacted]



[redacted]

68
68

RAZÓN TOLUCA, MÈXICO, NUEVE DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, el Segundo Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con la promoción número 148 y una tarjeta de presentación que presenta [redacted]

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, NUEVE DE ENERO DE DOS MIL CATORCE

Visto el escrito de cuenta, como la certificación que antecede, con fundamento en el artículo 1401 del Código de Comercio en vigor, por desahogada en tiempo la vista decretada por auto de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, en términos de lo expresado en el que se provee, las manifestaciones serán tomadas en consideración en el momento procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÈXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA. QUE DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve **horas, del día** diez **del mes de** Enero **del año dos mil** catorce **, la suscrita notificadora del Juzgado** Primero Mercantil de Toluca **notifiqué** el auto **de fecha** nueve **de** antecede **. a** las partes **por medio de lista y boletín judicial número** 516.

NOTIFICADOR

[redacted]

[redacted]

PODER
ESTADO

JUZGADO PR
DE PRIME
DE
SEGUNDA

ZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUND

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer: [redacted]

Que vengo por medio del presente ocurso a desahogar la vista que se me diera por auto de fecha diecisiete de diciembre del año dos mil trece, respecto de la excepción de improcedencia de la vía interpuesta por mi contraparte en su escrito de contestación de demanda, misma que llevo a cabo en los siguiente términos:

Es por demás ociosa e improcedente dicha excepción, en atención a que a mi representada le asiste derecho para demandar en la vía que reclama, toda vez que la mi representada es una sociedad constituida en términos del artículo 1º de la Ley General de Sociedades Mercantiles, habida cuenta que de los hechos de la demanda y documentos base de la acción, se desprenden actos de comercio, atento a lo dispuesto por el artículo 1, 3, 4 y 75 del Código de Comercio en vigor.

Toda vez que la actora es en derecho comerciante, en tanto que los actos que realiza se encuentran encuadrados dentro de la fracción VII del Artículo 75 del Código de Comercio, y en segundo lugar, que los actos jurídicos celebrados entre las partes coinciden con la actividad propia para la cual fue constituida la actora, como se desprende del apartado K del artículo segundo del acta constitutiva de mi representada, que a la letra dice:

"Solicitar y otorgar préstamos con o sin garantía, suscribir, endosar, aceptar y avalar toda clase de títulos de crédito y garantizar obligaciones, otorgando cualquier clase de garantías, bien sean de la sociedad o de terceros"

En tales circunstancias, si el ordenamiento mercantil en consulta, en sus artículos 1049 y 1050, contempla en forma categórica, primero, que los juicios mercantiles tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que, conforme el artículo 75 de se mismo cuerpo legal, se deriven de los actos de comercio y, segundo, que cuando para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial, como mi representada, y para el otro naturaleza civil, como el demandado; la controversia se regirá conforme a las leyes mercantiles, por consiguiente, el asunto en estudio se tenga por demostrado que [redacted] es una persona dedicada al comercio, en tanto que los actos que realiza se encuentran previstos dentro del listado contenido en el artículo 75 del Código de Comercio y que coinciden con los derechos y obligaciones derivados del contrato que por esta vía se pretende exigir su cumplimiento, en consecuencia, conlleva a que NO sea conducedente declarar improcedente la vía ordinaria mercantil intentada, continuando con la tramitación del presente juicio en la vía y forma planteada.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 09 - 01 - 2014 HORA: 03:23:0[illegible].M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213004
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 004
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:22:22 del día Jueves 09 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 242
DOCS. Y NOTAS: DOS TESTIMONIOS CERTIFICADOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213004

JUZGADO
DE PR
SEC

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

Dando sustento a las consideraciones de hecho y de derecho exteriorizadas con antelación, la tesis federal de la Octava Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: V, Segunda Parte 1, Materia Civil de Enero a Junio de 1990, Página: 37.

"ACCIONES DERIVADAS DE LOS ACTOS DE COMERCIO, DEBEN TRAMITARSE EN LA VÍA MERCANTIL.
Cuando el acto del que deriva la obligación es de carácter eminentemente mercantil, es decir, de aquellos que la ley reputa como actos de comercio, las acciones respectivas deben deducirse conforme a las leyes del enjuiciamiento mercantil; pues se trata de un conjunto de normas imperativo-atributivas vigentes y, por lo mismo, obligatorias. En consecuencia el demandado tiene derecho a defenderse mediante los procedimientos legales y disposiciones que rijan la naturaleza del acto, por así encontrarse garantizado por el artículo 14 de la Constitución General de la República; y aun cuando pudiera existir mayor amplitud de defensa en la ley civil, no puede dejar de aplicarse la ley vigente para el caso, por la sola voluntad de una de las partes."
TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. [redacted]

De igual manera, resultas aplicable al presente asunto, el criterio federal de la Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Materia Civil, Diciembre de 2007, Página: 1666.

"ACTOS DE COMERCIO, TIENEN ESE CARÁCTER LOS CONTRATOS CELEBRADOS POR SOCIEDADES ANONIMAS, SI LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES PACTADOS COINCIDEN CON SU OBJETO SOCIAL.
La naturaleza mercantil de un acto jurídico contenido en un contrato celebrado entre una sociedad anónima y un particular que no ejerce el comercio, resulta de la coincidencia existente entre los derechos y obligaciones que derivan de ese convenio y las actividades que se establecieron como preponderantes en la identificación del objeto social pactado al constituirse aquélla con ese carácter. En efecto, si los accionistas de una empresa deciden afectar su patrimonio para con él constituir una negociación mercantil, y para ello determinan cuáles son las actividades que conforman el giro de su actuación como comerciantes, adoptando una de las figuras contempladas en la Ley General de Sociedades Mercantiles, es inconcuso que los actos jurídicos que coincidan con la actividad que motivó su agrupación están excluidos de la aplicación de leyes, tanto sustantivas como procesales, distintas de las especialmente expedidas para la regulación de los actos y procedimientos de naturaleza mercantil, de conformidad con lo establecido en el artículo 1049 del Código de Comercio, aún cuando éstos pudieran tener afinidad con alguno de los contratos específicamente regulados en la legislación civil. Además, atento a lo establecido en el artículo 2o. del citado ordenamiento, en lo relativo a cuestiones de carácter sustantivo, resulta aplicable supletoriamente el Código Civil Federal, y esto permite que un acuerdo entre particulares, en el cual uno de ellos ejerce el comercio a través de la celebración habitual de contratos que tradicionalmente pudieran conceptuarse como eminentemente civiles, pueda ser considerado como de naturaleza mercantil, precisamente por la afinidad existente entre su objeto social y los derechos y obligaciones pactados en dicho acuerdo de voluntades; sin que a lo anterior sea óbice el elemento "especulación mercantil", previsto por las fracciones I y II del artículo 75 del Código de Comercio, ya que la naturaleza mercantil de un contrato celebrado por una sociedad anónima, en términos generales, no se determina atendiendo al ingreso económico derivado del establecimiento de una contraprestación monetaria, o bien, de la ausencia de esa finalidad en uno de los contratantes.
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Asimismo, y como lo señala el artículo 1401 del Código de Comercio, ofrezco de mi parte las siguientes pruebas:

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 09 - 01 - 2014 **HORA:** 03:23:07 p.m.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213004
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 004
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:22:22 del dia Jueves, 09 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 242
DOCS. Y NOTAS: DOS TESTIMONIOS CERTIFICADOS
PROMOVENTE(S): [redacted]EZ

21007E117213004

PODER JU
ESTADO DE M
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA I
SEGUNDA
SEGUNDA

I.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted], volumen [redacted] de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece.

Lo anterior, toda vez que se relaciona con los hechos contenidos en este escrito de desahogo de vista, y de los cuales se desprende la calidad de comerciante de mi representada en la copia del acta constitutiva que se adjunta a dicha escritura.

Esta prueba se ofrece con la finalidad de acreditar la relación comercial existente entre el actor y el demandado y se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito inicial de demanda asi como de la contestación a la presente vista.

II.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted] Volumen [redacted] de fecha 31 de enero del dos mil once.

Lo anterior, toda vez que se relaciona con los hechos contenidos en este escrito de desahogo de vista, y de los cuales se desprende la calidad de comerciante de mi representada.

Esta prueba se ofrece con la finalidad de acreditar la calidad de comerciante de mi representada y se ofrece con la finalidad de acreditar que cuenta con facultades para realizar prestamos, relacionándose con todos y cada uno de los hechos de mi demanda inicial asi como del desahogo de la presente vista.

III.- LA DOCUMENTAL. Consistente en todo lo actuado en el presente juicio, en especial los documentos con que se acredita la personalidad del suscrito.

Lo anterior, toda vez que se relaciona con los hechos contenidos en este escrito de desahogo de vista, y de los cuales se desprende la calidad de comerciante de mi representada en la copia del acta constitutiva que se adjunta a dicha escritura.

Esta prueba se ofrece con la finalidad de acreditar la relación comercial existente entre el actor y el demandado y se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito inicial de demanda asi como de la contestación a la presente vista.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

PODER J
ESTADO

JUZGADO P
DE PRIM
D
SEGUND

[redacted]

[redacted]

64
64

RAZÓN TOLUCA, MÈXICO, DIEZ DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, el Segundo Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con la promoción número 242 y anexos: copia certificada del primer testimonio de la escritura número [redacted] copia certificada de la escritura número [redacted]

CONSTE.

[redacted]

JUEZ [redacted] **SECRETARIO** [redacted]

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DIEZ DE ENERO DE DOS MIL CATORCE

Visto el escrito de cuenta, como la certificación que antecede, con fundamento en el artículo 1401 del Código de Comercio en vigor, por desahogada en tiempo la vista decretada por auto de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, respecto a la excepción de improcedencia de la vía, en términos de lo expresado en el que se provee, cuyas manifestaciones serán tomadas en consideración en el momento procesal correspondiente.

) MERCANTIL
CA
ANCIA
TARIA

SANCIONADO, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1130 del Código de Comercio, tomando en consideración que las partes ofrecieron pruebas de su parte, se señalan las **DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTICUATRO DE ENERO DEL AÑO EN CURSO** para que tenga verificativo la audiencia indiferible para el desahogo de las pruebas, en la que se oigan brevemente las alegaciones y en la que se turnen los autos para dictar la resolución correspondiente; por tanto, se procede a proveer las probanzas de referencia en los siguientes términos:

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA INCIDENTISTA:

1.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1211, 1212, 1215, 1216, 1223 y 1224 del Código en cita, se admite **LA CONFESIONAL** a cargo de la actora [redacted] por conducto de la persona que legalmente la represente y tenga facultades para absolver posiciones, quien deberá comparecer en la fecha señalada para la audiencia de pruebas y alegatos antes indicada; por lo tanto, cíteseles personalmente para que comparezcan ante este Tribunal el día y hora mencionados a absolver posiciones, y para el caso de que el oferente de la prueba exhiba en sobre cerrado el pliego respectivo se apercibe al absolvente que para el caso de no comparecer sin justa causa a la audiencia antes señalada, de *oficio* se les tendrá por confesos de las que resulten calificadas de legales y para el caso

de que el oferente de la prueba decida no presentar pliego de posiciones, tendrá el derecho de articularlas verbalmente en la audiencia respectiva, pero en el caso de incomparecencia de la misma se castigará con *deserción* de la confesional.

2.- Respecto a las pruebas testimoniales ofrecidas a cargo de [redacted] Y [redacted], tomando en consideración que dichos testigos residen fuera de la jurisdicción territorial de este órgano jurisdiccional y el oferente de la prueba al ofrecer la prueba no los interrogatorios respectivos con las copias de traslado, tal como lo establece el artículo 1269 del Código de Comercio, *se inadmiten* por no cumplir con dichos requisitos para su preparación.

3.- En cuanto a la prueba DOCUMENTAL consistente en el documento base de la acción (pagaré); CONFESIONAL EXPRESA DE LA PARTE ACTORA; INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO DE LEGAL Y HUMANO, *se admiten* y serán desahogadas en la audiencia señalada para tal efecto.

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA INCIDENTAL:

3.- *Se admiten* las pruebas DOCUMENTALES consistentes en la copia certificada del primer testimonio de la escritura número 4,808, y copia certificada de la escritura número 96,437, exhibidas con el escrito de cuenta, así como TODO LO ACTUADO EN EL EXPEDIENTE, mismas que serán desahogadas en la audiencia señalada para tal efecto.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA. QUE DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

665

México, siendo
del mes
Toluca

ADOR A

ICIAL
MEXICO

RO MERCANTIL
INSTANCIA
LUCA

CION DE NOTIFICACION.- En Toluca, México, siendo
horas, del
del mes
del año dos mil
Toluca
de
de

NOTIFICACION PERSONAL.- En Toluca, México, siendo las diez horas del día [illegible] del mes de [illegible] del año dos mil catorce. Presente en el local del Juzgado 19. Mercantil Civil de Toluca, México, el (la) [redacted] mismo (a) que se identifica con [redacted] y siendo persona autorizada en autos por el (la) ACTORA para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a notificarle el auto de fecha diez de enero 2013 que antecede de fecha [illegible] del año dos mil catorce. Dándole lectura del mismo y una vez enterado de su contenido firma al calce de la presente para constancia legal.- DOY FE.

Acto seguido procedí a notificar a la parte ACTORA [redacted] el C. NOTIFICADOR [redacted] auto que antecede de fecha diez de enero del año dos mil trece para que comparezca a la audiencia incidental de fecha para el día VEINTICUATRO DE ENERO A (a) las diez treinta horas con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer se le dará por precluso de las posiciones que pretende articular y pruebas de ley y procedentes. DOY FE.

[redacted]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE [illegible]

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA DE ACUERDOS SEGUNDA SALA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a ofrecer alegatos respecto del incidente de excepción de improcedencia de la vía interpuesto por mi antagonista, mismos que en términos del artículo 1130 del Código de Comercio pasó a formular de la siguiente manera:

ALEGATOS

Mediante auto de fecha de diecisiete de diciembre de dos mil trece se me dio vista respecto de la excepción de improcedencia de la vía interpuesta por mi antagonista al dar contestación al escrito inicial de demanda, dicha vista que fue desahogada por el suscrito en tiempo y forma, como se hace constar en auto de fecha diez de enero dos mil catorce.

Ahora bien, es del todo infundada la excepción interpuesta por mi contraparte, en virtud de que mi poderdante ha procedido a instaurar la demanda conforme a derecho, y en el caso particular que nos ocupa, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 1049 y 1050 del Código de Comercio vigente, los cuales a la letra dicen:

Artículo 1049. *Son juicios mercantiles los que tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que conforme a los artículos 4º., 75 y 76 se deriven de los actos de comercio.*

Artículo 1050. *Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, este tenga la naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo derive se regirá conforme las leyes mercantiles.*

Tal y como se desprende del primero de los preceptos legales antes citados las controversias generadas por actos de comercio que se desprendan de acuerdo a lo señalado en los artículos 4º., 75 y 76 serán resueltas a través de juicios mercantiles, así mismo se ventilaran en la vía mercantil las controversias en las cuales una de las partes tenga naturaleza comercial, no importando que la otra parte sea de naturaleza civil.

Es así que de los hechos narrados sucintamente en mi escrito inicial de demanda, se desprenden actos de comercio, acorde a lo previsto en los artículos 1, 3, 4 y 75 del Código de comerció.

Respecto a la naturaleza de mi poderdante [redacted], ha quedado plenamente acreditado con las pruebas documentales ofrecidas en *términos del segundo párrafo del artículo 1130 de Código en comento*, que es una sociedad mercantil constituida bajo las leyes mexicanas y que dentro de su objeto social se encuentra la realización de actos de comerció, y en tal sentido mi mandante se reputa en derecho comerciante de acuerdo a lo establecido en el artículo tercero del Código en cita.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 23 - 01 - 2014 HORA: 11:52:.. A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213005
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 005
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ALEGATOS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:51:38 del dia Jueves, 23 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 706
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213005

JUZGADO
DE P
SEG
JUZGADO P
DE PRI
D
SEGUN

En tal orden de ideas, a mi poderdante le asiste el derecho para demandar las prestaciones que solicita a través de la vía mercantil, de manera enunciativa más no limitativa por la siguiente dos razones:

1. Se ha acreditado a través de las pruebas documentales que ofreció el suscrito consistentes en: A) una copia certificada de la escritura número [redacted] de fecha [redacted] B) en una copia certificada de la escritura número [redacted] Volumen [redacted] de fecha [redacted] y; C) todo lo actuado en el presente juicio, que lo peticionado dentro de la incoada es derivado de actos de comercio y;
2. Que [redacted] es comerciante, por ser una sociedad constituida con arreglo al artículo 1 de la Ley General de sociedades mercantiles.

Sirven de apoyo a lo aludido en párrafos anteriores los siguientes criterios jurisprudenciales:

"ACCIONES DERIVADAS DE LOS ACTOS DE COMERCIO, DEBEN TRAMITARSE EN LA VÍA MERCANTIL"

Cuando el acto del que deriva la obligación es de carácter eminentemente mercantil, es decir, de aquellos que la ley reputa como actos de comercio, las acciones respectivas deben ventilarse conforme a las leyes del enjuiciamiento mercantil; pues se trata de un conjunto de normas imperativo-atributivas vigentes y, por lo mismo, obligatorias. En consecuencia el demandado tiene derecho a defenderse mediante los procedimientos legales y disposiciones que rijan la naturaleza del acto, por así encontrarse garantizado por el artículo 14 de la Constitución General de la República; y aun cuando pudiera existir mayor amplitud de defensa en la ley civil, no puede dejar de aplicarse la ley vigente para el caso, por la sola voluntad de una de las partes.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Octava Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: V, Segunda Parte-1, Materia civil de Enero a Junio de 1990, Página: 37.

"ACTOS DE COMERCIO, TIENEN ESE CARÁCTER LOS CONTRATOS CELEBRADOS POR SOCIEDADES ANONIMAS, SI LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES PACTADOS COINCIDEN CON SU OBJETO SOCIAL".

La naturaleza mercantil de un acto jurídico contenido en un contrato celebrado entre una sociedad anónima y un particular que no ejerce el comercio, resulta de la coincidencia existente entre los derechos y obligaciones que derivan de ese convenio y las actividades que se establecieron como preponderantes en la identificación del objeto social pactado al constituirse aquélla con ese carácter. En efecto, si los accionistas de una empresa deciden afectar su patrimonio para con él constituir una negociación mercantil, y para ello determinan cuáles son las actividades que conforman el giro de su actuación como comerciantes, adoptando una de las figuras contempladas en la Ley General de Sociedades Mercantiles, es inconcuso que los actos jurídicos que coincidan con la actividad que motivó su agrupación están excluidos de la aplicación de leyes, tanto sustantivas como procesales, distintas de las especialmente expedidas para la regulación de los actos y procedimientos de naturaleza mercantil, de conformidad con lo establecido en el artículo 1049 del Código de Comercio, aun cuando éstos pudieran tener afinidad con alguno de los contratos específicamente regulados en la legislación civil. Además, atento a lo establecido en el artículo 2o. del citado ordenamiento, en lo relativo a cuestiones de carácter sustantivo, resulta aplicable supletoriamente el Código Civil Federal, y esto permite que un acuerdo entre particulares, en el cual uno de ellos ejerce el comercio a través de la celebración habitual de contratos que tradicionalmente pudieran conceptuarse como eminentemente civiles, pueda ser considerado como de naturaleza mercantil, precisamente por la afinidad existente entre su objeto social y los derechos y obligaciones pactados en dicho acuerdo de voluntades; sin que a lo anterior sea óbice el elemento "especulación mercantil", previsto por las fracciones I y II del artículo 75 del Código de Comercio, ya que la naturaleza mercantil de un contrato celebrado por una sociedad anónima, en términos generales, no se determina atendiendo al ingreso económico

[redacted]

[redacted]

[redacted]

CIVIL

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO CIVIL DEL SEGUNDO DISTRITO JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO CIVIL DEL SEGUNDO DISTRITO JUDICIAL

[redacted]

derivado del establecimiento de una contraprestación monetaria, o bien, de la ausencia de esa finalidad en uno de los contratantes.
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Materia Civil de Diciembre de 2007, Página: 1666.

En consecuente se tiene que la excepción de improcedencia de la vía intentada por mi antagonista carece de fundamentación y motivación, adminiculado a que la prueba CONFESIONAL ofrecida por mi antagonista para acreditar su acción es improcedente por ser contraria a derecho, resultando que no debe de ser valorada para resolver respecto a la presente excepción de improcedencia de la vía, ya que únicamente en las excepciones procesales se deben de administrar la prueba documental y pericial, tal y como se encuentra plasmado en el artículo 1130 de Código de Comercio mismo que a continuación se transcribe para su estudio.

Articulo 1130. *si al oponer las excepciones procesales se ofrecen pruebas, estas se harán en los escritos respectivos, fijados los puntos sobre los que versen y de ser admitidas se ordenara su preparación para que se reciban en una sola audiencia que se fijara dentro de los ocho días siguientes a que se haya desahogado la vista o transcurrido el termino para hacerlo, audiencia que, no se podrá diferir bajo ningún supuesto recibiendo las pruebas, oyendo los alegatos y en el mismo acto se dictara la sentencia interlocutoria que corresponda sin que el tribunal pueda diferir tal resolución que dictara en la misma audiencia.*

En las excepciones procesales solo se administran como prueba la documental y la pericial, *salvo en la litispendencia y conexidad, respecto de las cuales se podrán ofrecer también, la prueba de inspección de los autos.*

En forma limitativa dicho precepto señala que respecto de las excepciones procesales solo son admisibles las pruebas documental y pericial, más no la confesional como erróneamente se hizo a través del auto de fecha diez de enero de dos mil catorce, dentro del juicio que se actúa; haciendo las manifestaciones anteriores para los efectos legales a los que haya lugar.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

Primero. Se sirva tenerme por presentado con los alegatos ofrecidos en el escrito de cuenta.

Segundo. Se sirva dictar resolución que en derecho proceda decretando la procedencia de la vía mercantil.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2014.

[redacted]

[redacted]

JUZGADO PR
DE PRIME
DE
SEGUNDA
JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUND

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, VEINTITRÉS DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 706 PRESENTADA POR EL LICENCIADO [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, VEINTITRÉS DE ENERO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta y el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1053 y 1077 del Código de Comercio vigente, se tienen por exhibidos los alegatos, reservándose de acordar lo conducente el día y hora señalados en autos para la audiencia incidental respecto a la excepción procesal de improcedencia de la vía que se hizo valer en el presente asunto.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

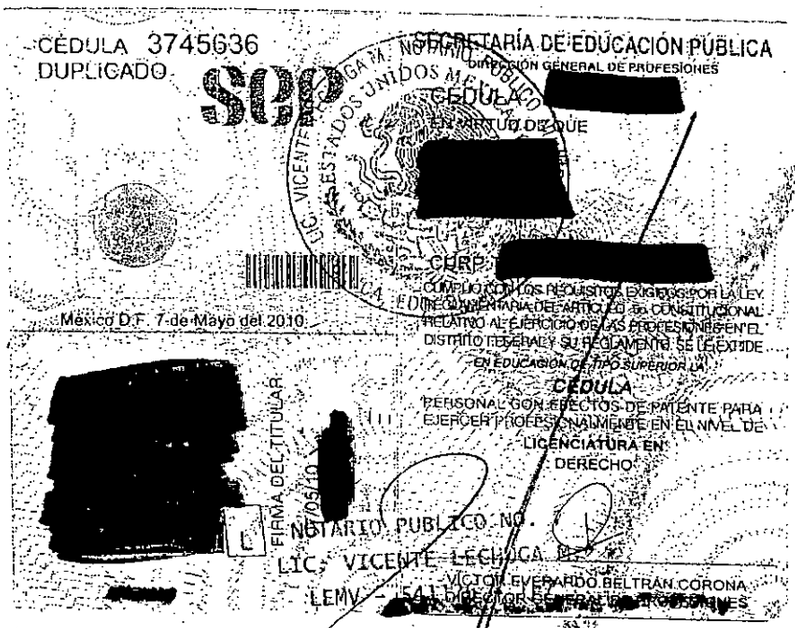
DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las [illegible] horas, del día [illegible] del mes [illegible] del año en curso, la suscrita notificadora del Juzgado [illegible] notifiqué [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible].

NOTIFICADOR

JUZGADO DE
DEGADO P
DE PRI
SEGUN D
SEGUR


CÉDULA 3745636
DUPLICADO
SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
CÉDULA
EN VIRTUD DE QUE
CURP
CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO SE LE EXTIENDE
EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA
CÉDULA
PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE
LICENCIATURA EN
DERECHO
México D.F. 7 de Mayo del 2010
FIRMA DEL TITULAR
NOTARIO PÚBLICO NO.
LIC. VICENTE LECHUGA M.
LEMV
VICTOR EVERARDO BELTRÁN CORONA
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

SIN TEXTO

[redacted]

YO, LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PUBLICO NUMERO SIETE DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, MEXICO, EN FUNCIONES. C E R T I F I C O: QUE LA PRESENTE CEDULA CON NUMERO [redacted] ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL, CON EL QUE COTEJE DEBIDAMENTE Y QUE CONSTA DE UNA HOJA, EL CUAL DEVOLVI A SU PRESENTANTE, BAJO ASIENTO NUMERO [redacted] DEL LIBRO A MI CARGO Y AGREGANDO UN TANTO DE LA MISMA AL APENDICE DE DOCUMENTOS.- A PETICION DEL C. [redacted], QUIEN SOLICITA PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO, NO JUDICIAL.- Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, PONGO LA PRESENTE EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, A LOS 23 VEINTITRES DIAS DEL MES DE ENERO DEL AÑO 2014 DOS MIL CATORCE.-----

LIC.VLM/JGR.-----

NOTARIO PUBLICO NO. 7
LIC. VICENTE LECHUGA M.
LEMV - 541126 - TF7

LIC. VICENTE LECHUGA M. NOTARIO PUBLICO NUMERO 7 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TOLUCA, EDO. DE MEXICO

PODER JUD
ESTADO DE

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SEC

SIN TEXTO

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

71

71

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a ofrecer alegatos respecto del incidente de excepción de improcedencia de la vía interpuesto por mi antagonista, mismos que en términos del artículo 1130 del Código de Comercio paso a formular de la siguiente manera:

ALEGATOS

Mediante auto de fecha de diecisiete de diciembre de dos mil trece se me dio vista respecto de la excepción de improcedencia de la vía interpuesta por mi antagonista al dar contestación al escrito inicial de demanda, dicha vista que fue desahogada por el suscrito en tiempo y forma, como se hace constar en auto de fecha diez de enero dos mil catorce.

Ahora bien, es del todo infundada la excepción interpuesta por mi contraparte, en virtud de que mi poderdante ha procedido a instaurar la demanda conforme a derecho, y en el caso particular que nos ocupa, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 1049 y 1050 del Código de Comercio vigente, los cuales a la letra dicen:

> ***Artículo 1049.*** *Son juicios mercantiles los que tienen por objeto ventilar y decidir las controversias que conforme a los artículos 4º., 75 y 76 se deriven de los actos de comercio.*
>
> ***Artículo 1050.*** *Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, este tenga la naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo derive se regirá conforme las leyes mercantiles.*

Tal y como se desprende del primero de los preceptos legales antes citados las controversias generadas por actos de comercio que se desprendan de acurdo a lo señalado en los artículos 4º., 75 y 76 serán resueltas a través de juicios mercantiles, así mismo se ventilaran en la vía mercantil las controversias en las cuales una de las partes tenga naturaleza comercial, no importando que la otra parte sea de naturaleza civil.

Es así que de los hechos narrados sucintamente en mi escrito inicial de demanda, se desprenden actos de comercio, acorde a lo previsto en los artículos 1, 3, 4 y 75 del Código de comercio.

Respecto a la naturaleza de mi poderdante [redacted], ha quedado plenamente acreditado con las pruebas documentales ofrecidas en *términos del segundo párrafo del artículo 1130 de Código en comento*, que es una sociedad mercantil constituida bajo las leyes mexicanas y que dentro de su objeto social se encuentra la realización de actos de comercio, y en tal sentido mi mandante se reputa en derecho comerciante de acuerdo a lo establecido en el artículo tercero del Código en cita.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 24 - 01 - 2014 HORA: 09:53 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213006
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 006
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ALEGATOS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:52:33 del dia Viernes, 24 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 749
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213006

JUZGADO PRIMERO PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

En tal orden de ideas, a mi poderdante le asiste el derecho para demandar las prestaciones que solicita a través de la vía mercantil, de manera enunciativa más no limitativa por la siguiente dos razones:

1. Se ha acreditado a través de las pruebas documentales que ofreció el suscrito consistentes en: A) una copia certificada de la escritura número [redacted] volumen [redacted] de fecha [redacted] B) en una copia certificada de la escritura numero [redacted] Volumen [redacted] de fecha [redacted] y; C) todo lo actuado en el presente juicio, que lo peticionado dentro de la incoada es derivado de actos de comercio y;
2. Que [redacted] es comerciante, por ser una sociedad constituida con arreglo al artículo 1 de la Ley General de sociedades mercantiles.

Sirven de apoyo a lo aludido en párrafos anteriores los siguientes criterios jurisprudenciales:

"ACCIONES DERIVADAS DE LOS ACTOS DE COMERCIO, DEBEN TRAMITARSE EN LA VÍA MERCANTIL"

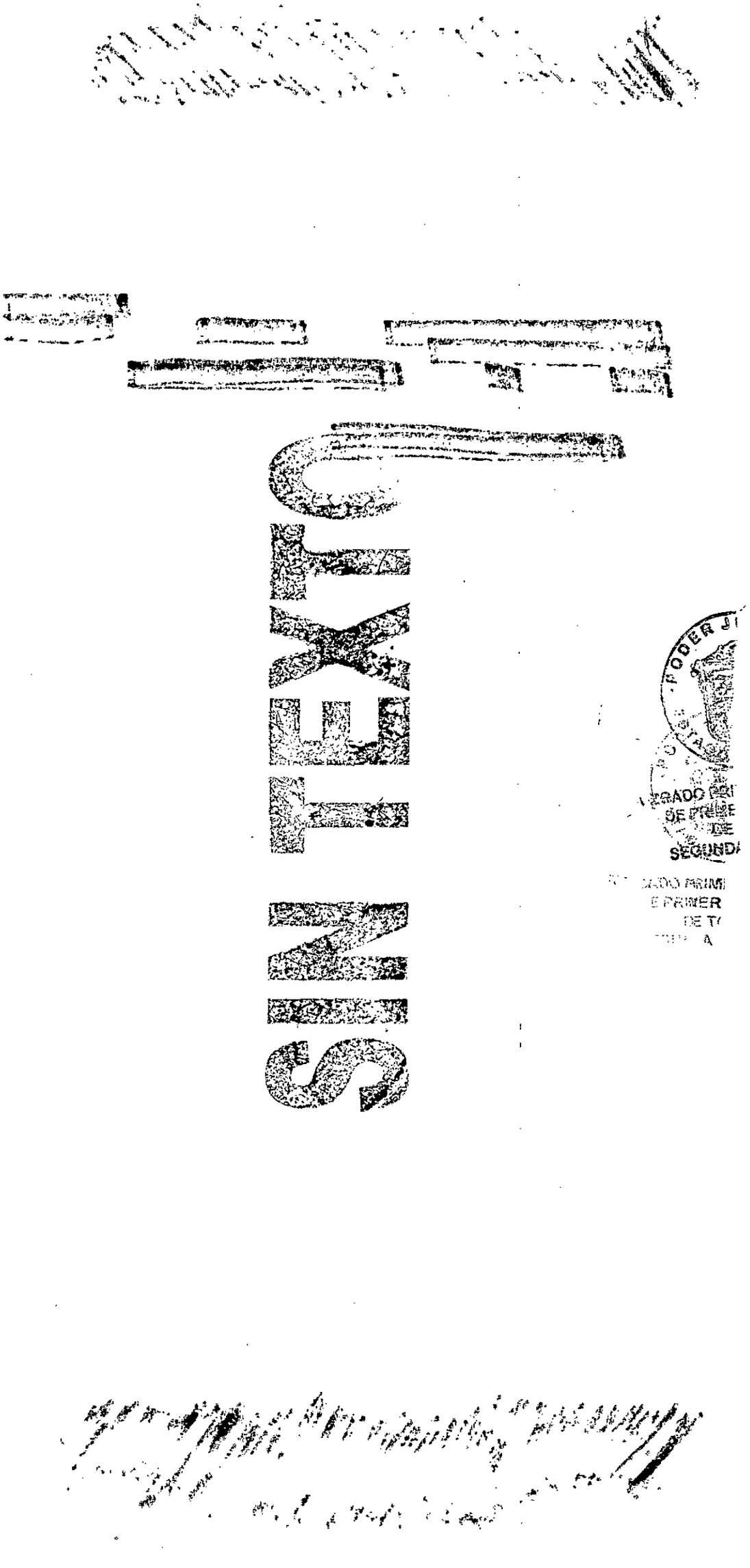
Cuando el acto del que deriva la obligación es de carácter eminentemente mercantil, es decir, de aquellos que la ley reputa como actos de comercio, las acciones respectivas deben deducirse conforme a las leyes del enjuiciamiento mercantil; pues se trata de un conjunto de normas imperativo-atributivas vigentes y, por lo mismo, obligatorias. En consecuencia el demandado tiene derecho a defenderse mediante los procedimientos legales y disposiciones que rijan la naturaleza del acto, por así encontrarse garantizado por el artículo 14 de la Constitución General de la República; y aun cuando pudiera existir mayor amplitud de defensa en la ley civil, no puede dejar de aplicarse la ley vigente para el caso, por la sola voluntad de una de las partes.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Octava Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: V, Segunda Parte 1, Materia civil de Enero a Junio de 1990, Página: 37.

"ACTOS DE COMERCIO, TIENEN ESE CARÁCTER LOS CONTRATOS CELEBRADOS POR SOCIEDADES ANONIMAS, SI LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES PACTADOS COINCIDEN CON SU OBJETO SOCIAL".

La naturaleza mercantil de un acto jurídico contenido en un contrato celebrado entre una sociedad anónima y un particular que no ejerce el comercio, resulta de la coincidencia existente entre los derechos y obligaciones que derivan de ese convenio y las actividades que se establecieron como preponderantes en la identificación del objeto social pactado al constituirse aquélla con ese carácter. En efecto, si los accionistas de una empresa deciden afectar su patrimonio para con él constituir una negociación mercantil, y para ello determinan cuáles son las actividades que conforman el giro de su actuación como comerciantes, adoptando una de las figuras contempladas en la Ley General de Sociedades Mercantiles, es inconcuso que los actos jurídicos que coincidan con la actividad que motivó su agrupación están excluidos de la aplicación de leyes, tanto sustantivas como procesales, distintas de las especialmente expedidas para la regulación de los actos y procedimientos de naturaleza mercantil, de conformidad con lo establecido en el artículo 1049 del Código de Comercio, aun cuando éstos pudieran tener afinidad con alguno de los contratos específicamente regulados en la legislación civil. Además, atento a lo establecido en el artículo 2o. del citado ordenamiento, en lo relativo a cuestiones de carácter sustantivo, resulta aplicable supletoriamente el Código Civil Federal, y esto permite que un acuerdo entre particulares, en el cual uno de ellos ejerce el comercio a través de la celebración habitual de contratos que tradicionalmente pudieran conceptuarse como eminentemente civiles, pueda ser considerado como de naturaleza mercantil, precisamente por la afinidad existente entre su objeto social y los derechos y obligaciones pactados en dicho acuerdo de voluntades; sin que a lo anterior



73

sea óbice el elemento "especulación mercantil", previsto por las fracciones I y II del artículo 75 del Código de Comercio, ya que la naturaleza mercantil de un contrato celebrado por una sociedad anónima, en términos generales, no se determina atendiendo al ingreso económico derivado del establecimiento de una contraprestación monetaria, o bien, de la ausencia de esa finalidad en uno de los contratantes.
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Materia Civil de Diciembre de 2007, Página: 1666.

En consecuente se tiene que la excepción de improcedencia de la vía intentada por mi antagonista carece de fundamentación y motivación, adminiculado a que la prueba CONFESIONAL ofrecida por mi antagonista para acreditar su acción es improcedente por ser contraria a derecho, resultando que no debe de ser valorada para resolver respecto a la presente excepción de improcedencia de la vía, ya que únicamente en las excepciones procesales se deben de administrar la prueba documental y pericial, tal y como se encuentra plasmado en el artículo 1130 de Código de Comercio mismo que a continuación se transcribe para su estudio.

Articulo 1130. *si al oponer las excepciones procesales se ofrecen pruebas, estas se harán en los escritos respectivos, fijados los puntos sobre los que versen y de ser admitidas se ordenara su preparación para que se reciban en una sola audiencia que se fijara dentro de los ocho días siguientes a que se haya desahogado la vista o transcurrido el termino para hacerlo, audiencia que, no se podrá diferir bajo ningún supuesto recibiendo las pruebas, oyendo los alegatos y en el mismo acto se dictara la sentencia interlocutoria que corresponda sin que el tribunal pueda diferir tal resolución que dictara en la misma audiencia.*

En las excepciones procesales solo se administran como prueba la documental y la pericial, *salvo en la litispendencia y conexidad, respecto de las cuales se podrán ofrecer también, la prueba de inspección de los autos.*

En forma limitativa dicho precepto señala que respecto de las excepciones procesales sólo son admisibles las pruebas documental y pericial, más no la confesional como erróneamente se hizo a través del auto de fecha diez de enero de dos mil catorce, dentro del juicio que se actúa; haciendo las manifestaciones anteriores para los efectos legales a los que haya lugar.

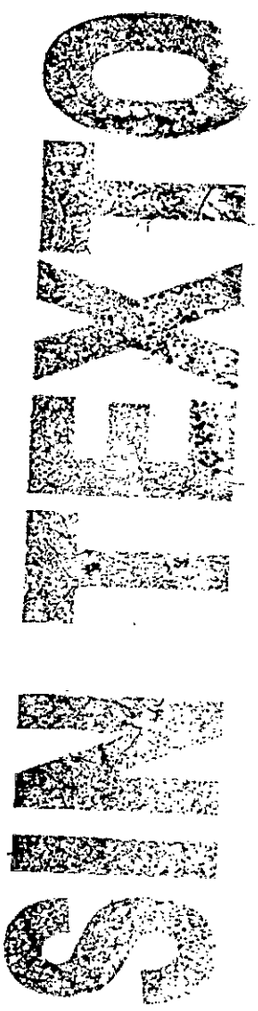
Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

Primero. Se sirva tenerme por presentado con los alegatos ofrecidos en el escrito de cuenta.

Segundo. Se sirva dictar resolución que en derecho proceda decretando la procedencia de la vía mercantil.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2014.


OFICIO


PODER JUDICIÁRIO
ESTADO DE SÃO PAULO
JUIZADO PRIMEIRO
VARA DE PRIMEIRA
DE SÃO
SEGUNDA SEÇÃO
SEGUNDA SEÇ

74
74

AUDIENCIA INCIDENTAL

En Toluca, México, siendo las DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTICUATRO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, día y hora señalada por auto de fecha diez de enero de dos mil catorce, para que tenga lugar el desahogo de la audiencia incidental a que refiere el artículo 1130 del Código de Comercio en vigor, relativa a la EXCEPCIÒN DE IMPROCEDENCIA DE LA VÍA opuesta por la parte demandada, integrados los autos por el Juez del conocimiento Licenciado ROGELIO DÍAZ MORALES Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México quien actúa con Secretario de Acuerdos Licenciado CARLOS ALBERTO REYES SILVA, quien autoriza y da fe de lo actuado, por lo que estando debidamente integrados los autos el Juez declara abierta la presente audiencia, por lo que la secretaría hace constar que se encuentra presente únicamente la parte actora [redacted] por conducto de su apoderado legal [redacted] quien se identifica con [redacted] así mismo, se hace constar que no comparece la parte demandada ni persona que legalmente lo represente.

Acto continuo, se procede al desahogo de las pruebas ofrecidas y admitidas a las partes por auto de fecha diez de enero del año en curso, empezando primeramente por las ofrecidas por la parte actora incidentista:

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA INCIDENTISTA:

1.- En cuanto a la prueba confesional ofrecida a cargo de la parte actora, tomando en consideración que el oferente de la prueba no exhibió en sobre cerrado el pliego de posiciones respectivo y no compareció al desahogo de la presente, con fundamento en el artículo 1224 del Código de Comercio, se hace efectivo el apercibimiento decretado por auto de fecha diez de enero del año en curso y se declara desierto dicho medio de convicción.

2.- Respecto a la prueba DOCUMENTAL consistente en el documento base de la acción consistente en el contrato de mutuo con interés y garantía mixta, CONFESIONAL EXPRESA DE LA PARTE ACTORA EN EL PRINCIPAL, INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO DE LEGAL Y HUMANA, se tienen por desahogadas dada su naturaleza legal.

Siendo todas las pruebas admitidas y pendientes por desahogar de la parte actora incidentista.

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA INCIDENTAL:

1.- Por lo que hace a las pruebas DOCUMENTALES consistentes en la copia certificada del primer testimonio de la escritura número 4,808 y copia certificada de la escritura número [redacted] exhibidas con el escrito de cuenta, así como TODO LO ACTUADO EN EL EXPEDIENTE, se tienen por desahogadas dada su naturaleza legal. Siendo todas las pruebas admitidas y pendientes por desahogar de la parte demandada incidental.

ETAPA DE ALEGATOS.-

Acto seguido la secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número 749 presentada ante este juzgado el día de la fecha por la parte demandada incidental; así como el diverso escrito presentado por la misma parte el día veintitrés del mes y año en curso, cuyo acuerdo se reservó para ser dictado en esta audiencia

El Juez del conocimiento acordó: Vistos los escritos de cuenta, se tienen por exhibidos los alegatos presentados por la parte demandada incidentista, para los efectos legales conducentes, mismos que será tomados en consideración al momento de dictar la resolución correspondiente.

Se hace constar que la parte actora incidentista no exhibió alegatos.

Toda vez que han sido desahogadas las pruebas ofrecidas en sus términos y se exhibieron alegatos, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1130 del Código de Comercio, PASEN LOS AUTOS A LA VISTA DEL SUSCRITO PARA QUE EMITA LA RESOLUCIÓN INTERLOCUTORIA QUE EN DERECHO CORRESPONDA, LA QUE SE DICTA EN LOS SIGUIENTES TÈRMINOS:

- - - I.- El actor incidentista opone la excepción de improcedencia de la vía, argumentando esencialmente que dicha excepción queda sustentada en que el contrato de mutuo con interés con garantía mixta es de naturaleza civil y que por tal motivo está sujeto a normas civiles, que solo pueden aplicarse por un Juez especializado en la materia civil.

75
75

- - - Ahora bien, de un análisis del documento base de la acción consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted] relativa al contrato de mutuo con intereses con garantía mixta, documental de pleno valor probatorio en términos del artículo 1292 del Código de Comercio, se advierte que se celebró en términos de lo dispuesto por los artículos 7.663, 7.664, 7.666, 7.1066, 8.1, 8.5 fracción II y demás relativos y aplicables del Código Civil.

Así mismo, en la cláusula XIX, relativa al procedimiento en el caso de incumplimiento, se estipuló que: En caso de que la parte mutuataria faltare al puntual cumplimiento del pago pactado en la cláusula VI o alguna otra obligación contenida en este contrato se procederá en la vía y forma necesarias para exigir el cumplimiento del mismo y hacer efectivas las garantías tanto hipotecaria, como prendaria.

Por otra parte, del acta constitutiva de la parte actora en el principal contenida en el instrumento notarial número cuatro mil ochocientos ocho, de pleno valor probatorio en términos del citado artículo 1292 del Código de Comercio, se desprende de los estatutos relativos al objeto social de la empresa, que tiene por objeto: B).- Ejecutar toda clase de actos de comercio y [illegible] otorgar préstamos con o sin garantía.

No obstante de lo anterior, el artículo 1050 del Código Civil establece: "Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles."

Ahora bien, para la parte actora la presente controversia es de naturaleza civil y para la demandada en el incidente es mercantil, sin embargo, el artículo 1050 del Código Civil establece: "Cuando conforme a las disposiciones mercantiles, para una de las partes que intervienen en un acto, éste tenga naturaleza comercial y para la otra tenga naturaleza civil la controversia que del mismo se derive se regirá conforme a las leyes mercantiles."

Por tal motivo, al comprobarse que la persona moral demandada en el incidente tiene por objeto social ejecutar toda clase de actos de comercio y otorgar préstamos con o sin garantía, y que no estipuló en el contrato base de la acción procedimiento legal alguno para el cumplimiento del mismo, la presente controversia es de naturaleza mercantil, razón por la cual debe

ventilarse en la vía mercantil de acuerdo a las disposiciones legales que rigen dicha materia.

Resulta aplicable a lo anterior el siguiente criterio legal del rubro y contenido siguiente:

Novena Época
Registro: 174761
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXIV, Julio de 2006,
Materia(s): Civil
Tesis: III.2o.C.118 C
Página: 1176

CONTRATOS MERCANTILES. FORMA DE ESTABLECER QUE SE ESTÁ EN PRESENCIA DE OBLIGACIONES DE TAL NATURALEZA.
Para poder definir cuándo un contrato es de naturaleza civil o mercantil, debe tenerse en cuenta que el Código de Comercio define al derecho mercantil desde una concepción objetivista, esto es, lo define a partir de los actos que la propia norma catalogacomo comerciales y no necesariamente en función de los sujetos que los desarrollan (comerciantes). El mencionado cuerpo de leyes, en su artículo 75, enumera en veinticuatro fracciones, los actos que considera mercantiles, a los que clasifica como tales ya sea por el objeto, por los sujetos que intervienen o por la finalidad que se persigue con su realización, y, en su fracción XXV, precisa que serán mercantiles cuales quiera otros [illegible]s de naturaleza análoga a los expresados en ese código, concluyendo que, de caso [illegible]nda, la naturaleza comercial del acto será fijada por arbitrio judicial; de la enumeración [illegible]e se hace en el artículo 75 del Código de Comercio, comprende una gran variedad de [illegible]os cuya naturaleza deriva de distintas razones, por lo cual, no es posible obtener una [illegible]inición única de acto de comercio, al igual que tampoco puede darse un concepto [illegible]ario de contrato mercantil; luego, dado que el único rasgo que identifica a los actos de [illegible]mercio, es que lo son, por disposición expresa del legislador, para establecer cuándo se [illegible]lá en presencia de obligaciones de esa naturaleza, deberá indagarse si el acto jurídico en cuestión encuadra en aquellos que el legislador catalogó expresamente como actos de comercio. De donde se sigue, que deben calificarse como contratos mercantiles todas las relaciones jurídicas sometidas a la ley comercial; lo que implica, que serán mercantiles los contratos, aun cuando el acto sea comercial sólo para una de las partes, tal como se preceptúa en el artículo 1050 del código en consulta.
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 50/2006. Desarrollos Turísticos de Manzanillo, S.A. de C.V. 17 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Gerardo Domínguez. Secretario: Jair David Escobar Magaña.

EN CONSECUENCIA RESULTA IMPROCEDENTE LA EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA DE LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL OPUESTA POR LA PARTE DEMANDADA EN EL PRINCIPAL.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE LA PRESENTE AUDIENCIA Y RESOLUCIÓN DICTADA A LA PARTE DEMANDADA EN EL PRINCIPAL.

En seguida y no habiendo más que desahogar en la presente audiencia se da por terminada la presente, firmando los que en la misma intervinieron, previa su lectura. DOY FE.

JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

70
76

[redacted]

APODERADO DE [redacted] EN EL PRINCIPAL

SECRETARIO.

O MERCANTIL
ISTANCIA
ICA
CRETARÍA

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas, del día veintidós del mes de enero del año dos mil catorce, la suscrita notificadora del Juzgado Décimo de lo Civil de Toluca, México, notifiqué el auto de radicación y anexos de fecha veintinueve de noviembre de dos mil trece, a los demandados [redacted] por medio de lista y boletín judicial número 524. Se hace efectos de notificación en forma legal y personal por hoy y Boletín Judicial a el demandado Mauricio Manuel González Águila

NOTIFICADORA

DOY FE.

OFICIO

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TC
SEGUNDA S

[redacted] CORPORATIVO JURIDICO

77

[redacted] VS [redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, visto el estado que guardan los autos del juicio en que se actúa y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1382 y 1383 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva abrir el presente juicio a prueba, debiendo certificarse el inicio y fin de dicho periodo.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.- Se sirva acordar favorable lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

O MERCANTIL
ISTANCIA
ICA
RETARIA

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2014.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 27 - 01 - 2014 HORA: 11:02 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213007
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 007
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE ABRA JUICIO A PRUEBA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:01:32 del día Lunes, 27 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 817
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213007

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL SEGUNDO DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA

78
78

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, VEINTISIETE DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 817. CONSTE.

JUEZ SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, VEINTISIETE DE ENERO DE DOS MIL CATORCE. Visto el escrito de cuenta, así como el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se abre el presente juicio a prueba por el término común a las partes de CUARENTA DÍAS, sirviendo los DIEZ primeros para el ofrecimiento y los TREINTA restantes para su desahogo, debiendo certificar la Secretaría el principio y fin de dicho término.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. En Toluca, México, [illegible] las [illegible] horas, del día [illegible] del año [illegible] la suscrita notificadora del Juzgado [illegible] notifiqué el auto de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible]

JUZGADO PRI
DE PRIMER
Q. DE
SEGURO

JUZGADO
DE

SEC

79

CERTIFICACIÓN. TOLUCA, MÉXICO, A VEINTISIETE DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, EL LCENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL TÉRMINO DE DIEZ DÍAS CONCEDIDO A LAS PARTES PARA OFRECER PRUEBAS DE SU PARTE CORRE DEL DÍA TREINTA DE ENERO DE DOS MIL CATORCE AL TRECE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE Y LOS TREINTA DÍAS PARA EL DESAHOGO DE PRUEBAS COMENZA A CORRER Y A CONTAR A PARTIR DEL DÍA CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE AL VEINTIOCHO DE MARZO DELÑ MISMO AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

SECRETARIO

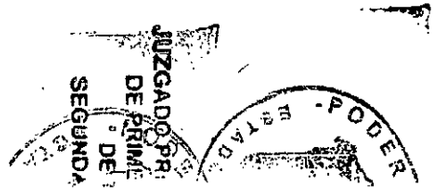
ERCANTIL
ANCIA

TARÍA

CANTIL
CIA

RÍA

SIN TEXTO



CERTIFICACIÓN.- EN TOLUCA, MÉXICO, EL LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL TÉRMINO DE SEIS DÍAS CONCEDIDOS A LAS PARTES PARA RECURRIR LA INTERLOCUTORIA DICTADA EN AUDIENCIA CELEBRADA EL VEINTICUATRO DE ENERO DEL AÑO EN CURSO, COMENZÓ A CORRER Y CONTAR PARA LA PARTE DEMANDADA EL DÍA VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL CATORCE Y FENECIÓ EL DÍA SEIS DE FEBRERO DEL MISMO MES Y AÑO, ASÍ MISMO, PARA LA PARTE ACTORA COMENZÓ A CORRER EL DÍA VEINTIOCHO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE Y FENECIÓ EL DÍA CINCO DE FEBRERO DEL MISMO MES Y AÑO. LO QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE

SECRETARIO

8050

JDICIAL
MÉXICO

O MERCANTIL
NSTANCIA
UCA
CRETARÍA

CÓPIA

JUZGADO
DE PRI
SEGU

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUNDA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

81 81

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo a solicitar por medio del presente ocurso y con apoyo en lo dispuesto por el artículo 356 fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Legislación Mercantil, A SOLICITAR QUE LA SENTENCIA INTERLOCUTORIA que tuvo a bien dictar su Señoría en el incidente de improcedencia de la vía, ha CAUSADO EJECUTORIA, en atención a que la parte demandada omitió interponer recurso alguno.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO. Se sirva acordar favorable lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 02 - 2014 HORA: 09:29:[illegible] A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213009
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 009
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CAUSE EJECUTORIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:28:12 del dia Viernes, 07 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1246
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213009

PODER JU
JUZGADO PR
DE PRIM
SEGUN
DE PRIM
DE
SEGUNC

JUZGADO DE
DE PRIM
DE T
SEGUNDA

822

RAZÓN.- En Toluca, México; siete de febrero de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción 1246.

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO; SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, tomando en consideración que ninguna de las partes impugnó la interlocutoria dictada en audiencia celebrada el veinticuatro de enero del año en curso, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1054, 1063, 1078, 1079 fracción II del Código de Comercio vigente, en relación con los artículos 355 y 356 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente al Código de Comercio, SE DECLARA QUE LA MISMA HA CAUSADO EJECUTORIA, para los efectos legales a que haya lugar.

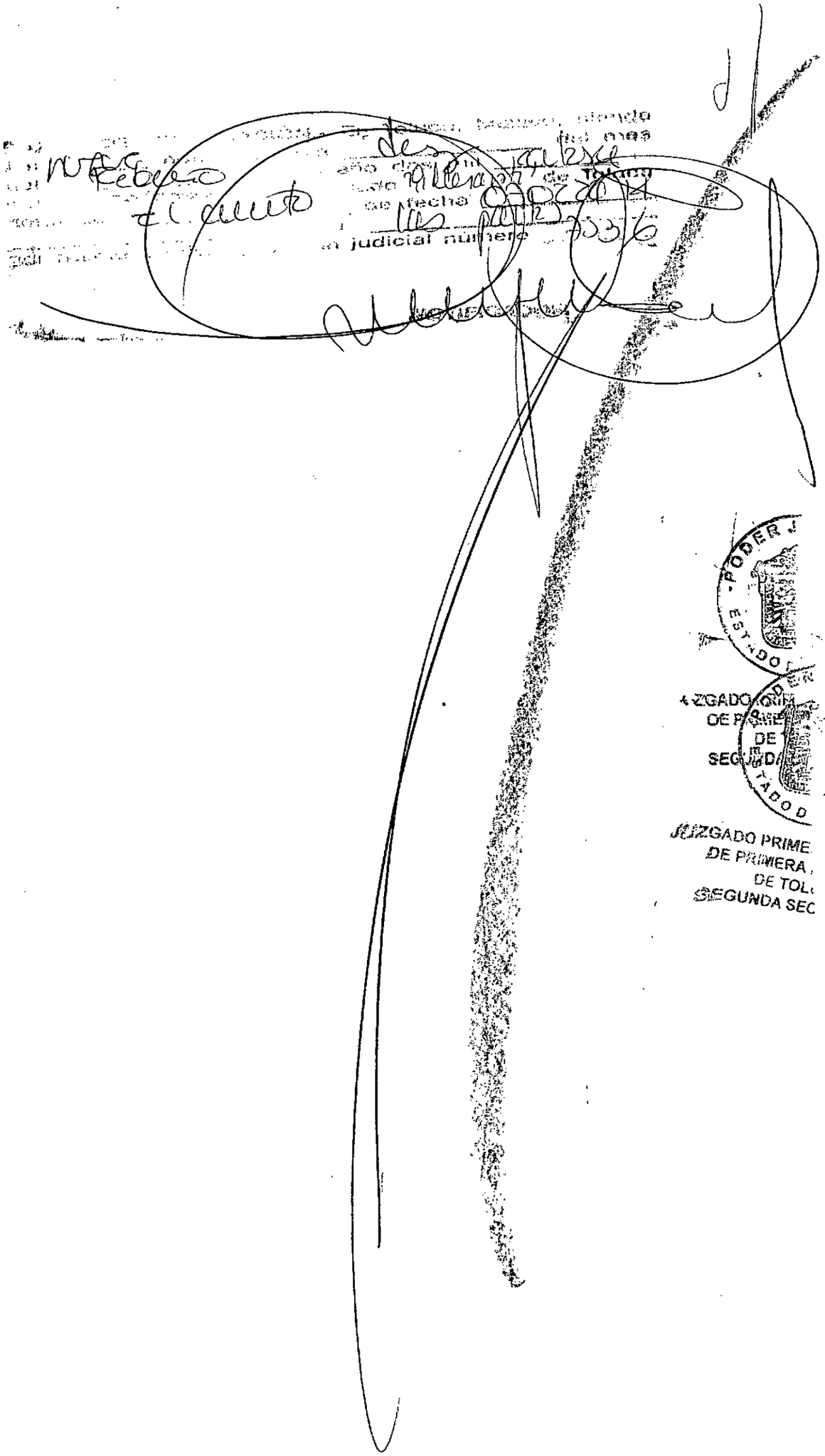
NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE FIRMA, AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO


judicial número
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SEC

CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V.
VS
LAUREANO MANUEL GONZÁLEZ AGUILAR
ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al rubro y ante Usted comparezco en forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente libelo y con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio en vigor a solicitar que se sirva certificar el término de tres días para que las partes produzcan sus alegatos respectivos.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Marzo del 2014

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 01 - 04 - 2014 HORA: 09:15:45 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300K
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00K
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CERTIFIQUE TERMINO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:14:58 del día Martes, 01 de Abril de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 3282
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300K

JUZGADO P
DE PRI
DE D
SEGUN
SEC

84 84

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, UNO DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE. CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 3282 PRESENTADA POR [redacted] FERNÁNDEZ.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, UNO DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta y el estado procesal que guardan los presentes autos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente, una vez que obre glosado en autos el exhorto que se giró en fecha doce de marzo de dos mil catorce, mediante oficio número 691, al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, como se desprende del acuse de recibo de oficio que obra a fojas 58 del cuaderno de pruebas de la parte actora, a petición de parte se acordará lo conducente.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. EN TOLUCA, MÉXICO, SIENDO LAS OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DOS DE ABRIL DEL AÑ[redacted] DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, NOTIFIQUE EL AUTO QUE ANTECEDE DE FECHA UNO DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE A LAS PARTES, POR MEDIO DE LISTA Y BOLETÍN JUDICIAL NÚMERO 7572.

DOY FE.

SECRETARIO DE ACUERDOS

PODER J
ESTADO
JUZGADO PRI
DEPRIMER
DE T
SEGUNDO

JUZGADO P
DE PRI
D
SEGUN

[redacted] CORPORATIVO JURÍDICO

85 86

CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V.
VS
LAUREANO MANUEL GONZÁLEZ AGUILAR
ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. LUIS ENRIQUE FLORES FERNÁNDEZ, con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio [redacted] de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito, a autorizar [redacted] para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos, sin perjuicio de los anteriores nombramientos.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Mayo del 2014

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 05 - 2014 HORA: 01:05:31

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300N
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00N
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AUTORIZA PROFESIONISTA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 13:05:15 del día Miércoles, 07 de Mayo de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 4712
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300N

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

86
80

RAZÓN. En Toluca, México, ocho de mayo de dos mil catorce, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 4712, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y con fundamento en el artículo 1069 del Código de Comercio, se autoriza al licenciado [redacted] para oír y recibir notificaciones y documentos, sin perjuicio de las autorizaciones realizadas con anterioridad.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN

[redacted] del día 9 de [illegible] del mismo mes y año, se hizo saber a [redacted] la resolución que antecede de fecha 1 Mayo 14 de [illegible] que consta en el expediente judicial número 75[illegible] que se le notifica es Auto Interlocutorio de fecha 1 de Mayo de 2014 por medio de lista y boletín [illegible] que las quatro [illegible]

NOTIFICADOR

[redacted]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

[redacted]

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDA

[redacted]

JUZG. DE SE

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDA

87

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA

CUADERNO DE PRUEBAS DEL ACTOR

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL

ACTOR(ES): [redacted]

DEMANDADO(S): [redacted]

JUEZ: LIC. ROGELIO DIAZ MORALES

SECRETARIO: Lic. Carlos Alberto Reyes Silva

Exp: 1172 / 13

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO

[redacted]

VS.

[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

[redacted]

Que vengo por medio del presente ocurso, y con apoyo en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, a ofrecer los siguientes:

MEDIOS DE PRUEBA

I.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la escritura número [redacted] volumen [redacted] de fecha [redacted] que exhibí con mi escrito inicial de demanda.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación existente entre las partes. Del mismo modo con la finalidad de establecer el monto de lo adeudado por parte de la demandada, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago.

II.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted] Volumen [redacted] de fecha [redacted] que se exhibiera con mi escrito de desahogo de vista respecto de la excepción de improcedencia de la vía producida por mi contraparte.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la calidad de comerciante de mi representada.

III.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la tarjeta de presentación del demandado, que se exhibiera con mi escrito de desahogo de vista respecto de la contestación de demanda producida por mi contraparte.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que el demandado es una persona instruida y capaz de saber las consecuencias de la firma del contrato basal.

IV.- LA INSTRUMENTAL.- Consistente en todo lo actuado en el presente juicio .

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación existente entre las partes. Del mismo modo con la finalidad de establecer el monto de lo adeudado por parte de la demandada, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
[redacted] DE LA JUDICATURA
[redacted] PARTES DE TOLUCA

FECHA: 31 - 01 - 2014 HORA: 10:01:0 .M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213008
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 008
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS

[redacted]

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:00:21 del día Viernes, 31 de Enero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1052
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213008

[redacted]

PODER ... ESTADO ...
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]

[redacted]

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO

89
780
89

VI.- LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- En todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representada.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación existente entre las partes. Del mismo modo con la finalidad de establecer el monto de lo adeudado por parte de la demandada, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.-Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN [redacted]EXTO

JUZGADO DE PRI SEGUN

JU ADO DE PR SEGU

[redacted] [redacted]

90
89
90

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, TREINTA Y UNO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 1052.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, TREINTA Y UNO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, como lo solicita, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 1383 del Código de Comercio, FÓRMESE CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA y se tienen por ofrecidos los medios de convicción que se relacionan en el que se provee, y se procede a acordar lo conducente a las pruebas en los siguientes términos:

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

En cuanto a las pruebas DOCUMENTALES ofrecidas con los números I, II y III del escrito que se provee; así como LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES; *SE ADMITEN* con conocimiento y citación de la contraria, mismas que se tienen por desahogadas dada su propia y especial naturaleza jurídica.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. En Toluca, México, siendo las [illegible] horas, del día cuatro del mes de Febrero del año dos mil [illegible] la suscrita notificadora del Juzgado [illegible] de Toluca notifiqué el auto de fecha [illegible] uno de Enero de [illegible] a las partes [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible]

[illegible]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

4091
91

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso [redacted] artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, sin perjuicio de los ofrecidos con anterioridad, a ofrecer los siguientes:

MEDIOS DE PRUEBA

I.- LA CONFESIONAL.- A cargo de la demandada [redacted] quien deberá comparecer personalmente para absolver posiciones, el día y hora señalados por su Señoría para el desahogo de dicha probanza. Misma que será llevada a cabo con el apercibimiento de ley para el caso de no hacerlo se le tendrá por confeso de las posiciones que sean calificadas de legales.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que la hoy demandada no ha dado cumplimiento a su obligación de pago, así mismo como, para acreditar la relación que existe entre el actor y el demandado.

II.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 1 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"PRIMERO.- El hecho marcado con el punto número 1 (uno en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que el suscrito firmé un CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA con la empresa denominada [redacted]

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que la relación que existe entre el actor y el demandado.

III.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 2 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"SEGUNDO.- El hecho marcado con el punto número 2 (dos en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el documento base de la acción dentro del presente juicio si se estableció que la empresa denominada [redacted] **le entregó al suscrito el cheque** [redacted] **de la institución bancaria** [redacted] **por la cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.)..."**

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la existencia de la obligación de pago del demandado al haber recibido la cantidad contratada.

IV.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 3 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALÍA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 02 - 2014 HORA: 09:31 . A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300A
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00A
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:30:43 del día Viernes, 07 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1247
DOCS. Y NOTAS: UN SOBRE CERRADO
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300A

[redacted]

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

"TERCERO.- El hecho marcado con el punto número 3 (tres en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA signado con la empresa CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V. e estableció que el suscrito debería de liquidar la cantidad de $5'406,000.00 (Cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 m.n.) al término establecido..."

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la existencia de la obligación de pago del demandado al haber recibido la cantidad contratada.

V.- LA TESTIMONIAL.- A cargo de los CC. [redacted] cuyo domicilio se encuentra ubicado en [redacted] respectivamente.

Personas que me comprometo a presentar el día y hora que señale su Señoría, para el desahogo de tal probanza, y que serán examinadas

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de demanda, y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación entre las partes, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago de LAUREANO MANUEL GONZÁLEZ AGUILAR a favor de mi representada.

VI.- LA DOCUMENTAL. Consistente en el informe que rinda la institución bancaria denominada BANAMEX S.A. donde diga:

Quién cobró el cheque número [redacted] expedido de la cuenta número [redacted] a nombre de [redacted]

Si el señor [redacted] dispuso de la cantidad que ampara el cheque 0000510 de fecha 17 de julio de 2013, por la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N), expedido de la cuenta número [redacted] a nombre de [redacted]

Para el perfeccionamiento de dicha probanza solicito se gire atento exhorto al C. Juez Civil competente del Distrito Federal, para que gire oficio a dicha institución bancaria denominada BANCO NACIONAL DE MÉXICO S.A. (BANAMEX S.A.), y ésta informe lo conducente. Lo anterior, toda vez que el domicilio de dicha institución bancaria se encuentra ubicado en CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

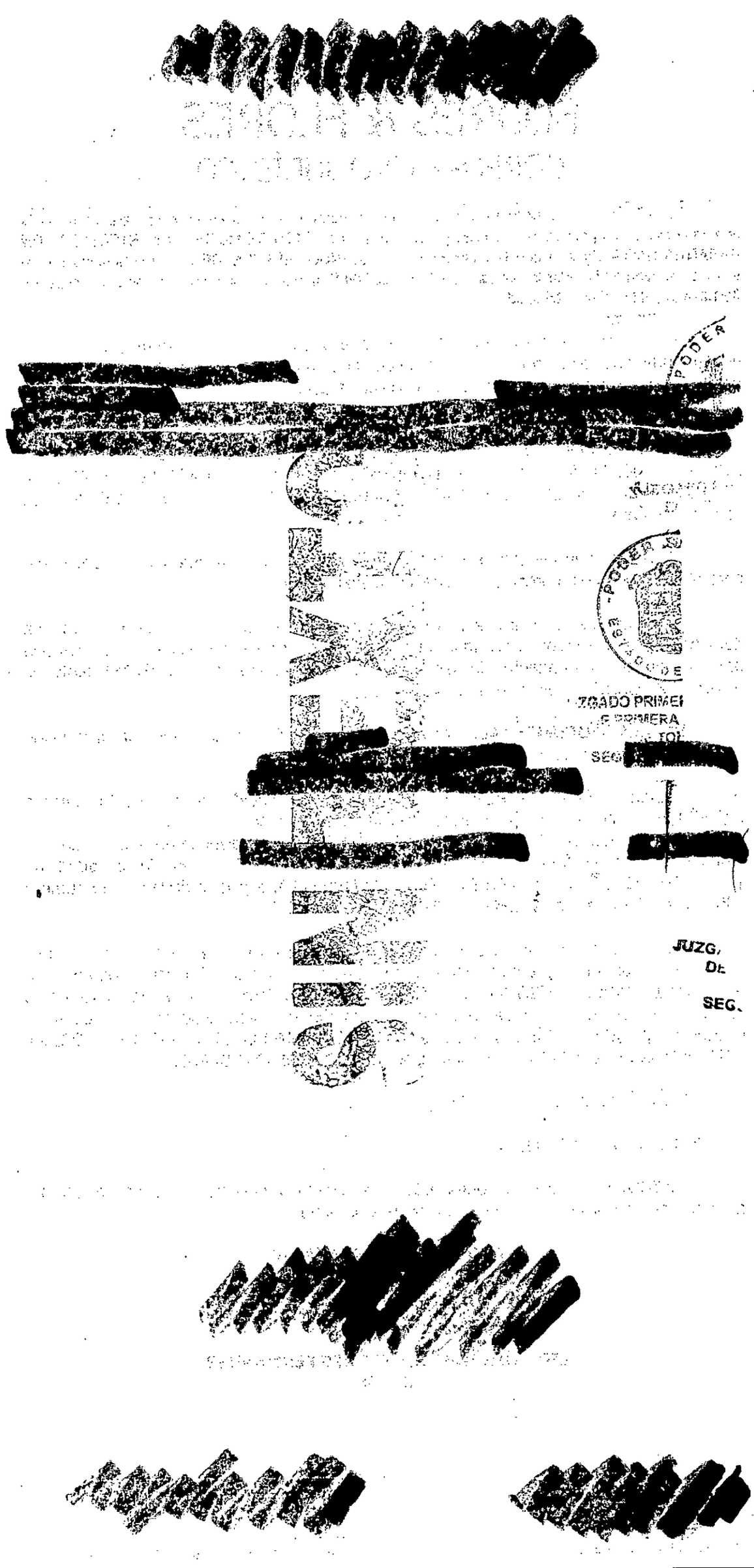
UNICO.-Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

Tolu[redacted] México, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]



6

92 93
93

RAZÓN. En Toluca, México, siete de febrero de dos mil catorce, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 1247 y un sobre cerrado que dice contener pliego de posiciones.

CONSTE

JUEZ

SECRETARIO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE.

Agréguese el escrito de cuenta al cuaderno de pruebas de la parte actora, visto su contenido, con fundamento en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se tienen por ofrecidas las pruebas relacionadas en el escrito que se proveé las cuales se procede a acordar lo procedente en cuanto a su admisión y desahogo en los siguientes términos:

1.- En cuanto a la prueba CONFESIONAL a cargo de la demandada [redacted] con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1211, 1212, 1214 y 1217 del Código de Comercio en vigor, *SE ADMITE* y para su desahogo se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA [redacted] DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, en tal [redacted] *CÍTESE PERSONALMENTE* al demandado en el domicilio que tenga señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, para el efecto de absolver posiciones que resulten previamente calificadas de legales, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer sin justa causa, de oficio se le tendrá por confeso de las mismas.

2.- En cuanto a la DOCUMENTAL ofrecida en el apartado VI, consistente en el informe que sirva rendir la institución bancaria BANAMEX S.A., con domicilio ubicado en CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06000, MÉXICFO, DISTRITO FEDERAL, *SE ADMITE*, para lo cual gírese atento oficio a dicha institución bancaria, para que dentro del plazo de TRES DÍAS informe a este Juzgado lo solicitado por el oferente en su escrito de ofrecimiento de pruebas, específicamente en el apartado sexto, debiendo el oferente realizar todas las gestiones necesaria para hacer llegar el oficio ordenado a su destinatario, a fin de presentarlo dentro del periodo probatorio, con el apercibimiento que de no hacerlo dentro de dicho término, se declarará la deserción de la prueba

Toda vez que los domicilios de la institución bancaria se encuentran fuera de la competencia territorial de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírense exhortos al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, a efecto de que se sirvan dar cumplimiento al presente proveído, otorgando al promovente el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado, facultado al Juez Exhortado con plenitud de jurisdicción y facultándolos para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto ordenado a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

3.- Respecto a la pruebas CONFESIONALES EXPRESAS ofrecidas con los números II, III y IV, vertidas por el demandado en el escrito de contestación a la demanda y a que hace referencia el oferente en dichos apartados, se *ADMITEN* con conocimiento y citación de la [redacted] por desahogas dada su propia y especial naturaleza.

4.- Respecto a la prueba LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] Y [redacted] personas a quien el ocursante se compromete a presentara el día y hora señalada para tal efecto, *SE ADMITE* y se señalan las NUEVE HORAS CON TRAINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, para que tenga verificativo su desahogo al tenor de las preguntas que en forma verbal y directa formularán las partes, en términos del artículo 1263 del Código de Comercio; debiendo comparecer debidamente identificados; con el apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declarara desierta dicha probanza.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

97
93
94

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las [illegible] horas, del día [illegible] del mes de [illegible] del año dos mil [illegible], la suscrita notificadora del Juzgado [illegible] de Toluca, notifiqué el auto de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible] fijado en [illegible] legal y personal al demandado [illegible] [redacted] NOTIFICADOR [redacted]

[illegible] para que comparezca a la audiencia de conciliación [illegible] el día diecisiete de marzo a las nueve horas; con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer. DOY FE.

[illegible]

[illegible]
PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

SIN TEXTO

PODER J

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TO
SEGUNDA

PODER J

JUZGADO P
DE P
SEG

8/95

CERTIFICACIÓN. EL LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL TÉRMINO DE TRES DÍAS CONCEDIDO A LA PARTE DEMANDADA PARA OBJETAR DOCUMENTOS ADMITIDOS EN VÍA DE PRUEBA MEDIANTE AUTO DE FECHA TREINTA Y UNO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, INICIÓ EL DÍA SEIS DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE Y FENECE EL DIEZ DE FEBRERO DEL MISMO AÑO. LO QUE SE CERTIFICA PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

SECRETARIO.

DICI
MEY
ERO MERCANTIL
A INSTANCIA
LUCA
SECRETARÍA

SIN TEXTO

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. LUIS ENRIQUE FLORES FERNÁNDEZ, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a solicitar a su señoría que se declare por prelucido el derecho de mi antagonista de objetar las pruebas documentales que han sido ofrecidas por el que suscribe, en virtud de que ha transcurrido de manera excesiva el términos de tres días concedido en el artículo 1247 del Código de Comercio vigente, dichas pruebas documentales son las siguientes:

I.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la escritura número [redacted] de fecha [redacted] que exhibí con mi escrito inicial de demanda.

II.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted] volumen [redacted] de fecha [redacted] que se exhibiera con mi escrito de desahogo de vista respecto de la excepción de improcedencia de la vía producida por mi contraparte.

III.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la tarjeta de presentación del demandado, que se exhibiera con mi escrito de desahogo de vista respecto de la contestación de demanda producida por mi contraparte.

Y en virtud de que no fueron objetadas o impugnadas las pruebas documentales antes descritas estas se constituyan como prueba plena.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

Primero. Se acurde favorable lo peticionado en el cuerpo del presente ocurso por encontrarse ajustado a estricto derecho

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
[redacted] DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 10 - 02 - 2014 HORA: 10:21: A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300B
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00B
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE TENGA POR PERDIDO DERECHO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:21:00 del dia Lunes, 10 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1322
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300B

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

[redacted] DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TO
SEGUNDA S

[redacted]

97
97
97

RAZÓN. En Toluca, México, diez de febrero de dos mil catorce, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 1322.

CONSTE

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, con fundamento en el artículo 1247 del Código de Comercio en vigor, NO HA LUGAR a acordar de conformidad lo solicitado, toda vez que se encuentra transcurriendo el plazo de tres días que establece el numeral citado, para que la parte contraria pueda objetar documentos, como se advierte de la certificación que antecede.

Por otra parte, tomando en consideración que mediante proveído de fecha siete de febrero de dos mil catorce, se señaló día y hora para el desahogo de la confesional ofrecida a cargo de la parte demandada, así como fecha para el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por el actor, ambas el día diecisiete de marzo de dos mil catorce, sin embargo, por acuerdo del Consejo de la Judicatura se declaró inhábil dicho día, con fundamento en el artículo 1055 fracción VIII del Código de Comercio, por este proveído se procede a regularizar el procedimiento, a efecto de señalar nuevo día y hora para el desahogo de los medios de pruebas antes indicados, en los siguientes términos:

[redacted]

Para el desahogo de la prueba CONFESIONAL a cargo de la demandada [redacted] se señalan las ONCE HORAS DEL DÍA DIECIOCHO DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, en tal virtud, *CÍTESE PERSONALMENTE* al demandado en el domicilio que tenga señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, para el efecto de absolver posiciones que resulten previamente calificadas de legales, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer sin justa causa, *de oficio* se le tendrá por confeso de las mismas.

Respecto a la prueba LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] se señalan las ONCE

HORAS CON TRAINTA MINUTOS DEL DÍA DIECIOCHO DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, para que tenga verificativo su desahogo al tenor de las preguntas que en forma verbal y directa formularán las partes, en términos del artículo 1263 del Código de Comercio; debiendo comparecer debidamente identificados; con el apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declarara desierta dicha probanza.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUEZ

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN: En Toluca, México, siendo las [illegible] horas, del día [illegible] del mes de Febrero del dos mil [illegible] del Juzgado Primero Mercantil de Toluca de fecha [illegible] de Febrero [illegible] en el boletín judicial número [illegible] fijado por [illegible] NOTIFICADOR [illegible] Doy fe.

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

780
97
98

"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan".

OFICIO: 754.
EXPEDIENTE: 1172/13
ASUNTO: SE REMITE EXHORTO

Toluca, México; 10 de febrero de 2014.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE
DEL DISTRITO FEDERAL
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

En cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha siete de febrero del año en curso, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] en contra de [redacted] remito a Usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

[redacted]

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

Recibí oficio, 11/02/14
Exhorto y Copias
Certificadas

SIN TEXTO

[redacted]

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

CÉDULA [redacted]

SEP

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

CÉDULA [redacted]

[redacted]

CURP [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE

EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA

CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

LICENCIATURA EN
DERECHO

JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

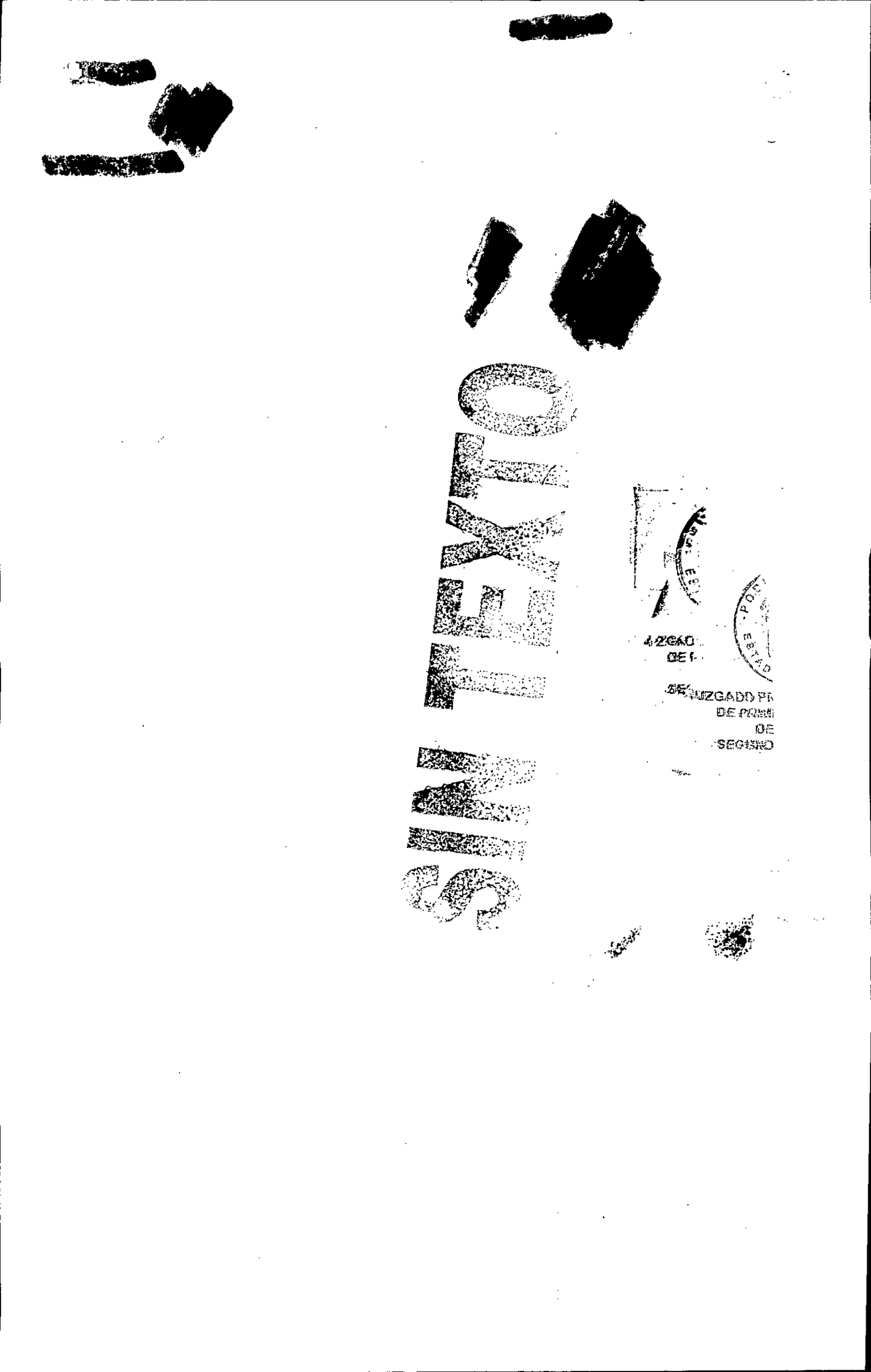
México D.F. 6 de Noviembre del 2013

[redacted]

FIRMA DEL TITULAR

[redacted]

JUDICIAL
ROMERCAN
INSTANCIA
UCA
CRETARIA



[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM. 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso [redacted] solicitar a su Señoría que [redacted] declare por prelucido el derecho de mi antagonista de objetar las pruebas documentales que han sido ofrecidas por el que suscribe, en virtud de que ha transcurrido de manera excesiva el términos de tres días concedido en el artículo 1247 del Código de Comercio vigente, dichas pruebas documentales son las siguientes:

I.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la escritura número [redacted] volumen [redacted] de fecha [redacted] que exhibí con mi escrito inicial de demanda.

II.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted] volumen [redacted] de fecha [redacted] que se exhibiera con mi escrito de desahogo de vista respecto de la excepción de improcedencia de la vía producida por mi contraparte.

III.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la tarjeta de presentación del demandado, que se exhibiera con mi escrito de desahogo de vista respecto de la contestación de demanda producida por mi contraparte.

Y en virtud de que no fueron objetadas o impugnadas las pruebas documentales antes descritas estas se constituyan como prueba plena.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

Primero. Se acuerde favorable lo peticionado en el cuerpo del presente ocurso por encontrarse ajustado a estricto derecho

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXI
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE ME
CONSEJO DE LA JUDICATURA
[redacted] PARTES DE TOLUCA

FECHA: 11 - 02 - 2014 HORA: 02:29:[illegible] P.M.

[redacted]

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300D
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00D
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE TENGA POR PRECLUIDO DERECHO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:29:01 del dia Martes, 11 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1408
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300D

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

19

101

RAZÓN.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez con la promoción número 1408, presentada por [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, tomando en consideración que la parte demandada no objetó las documentales admitidas al promovente en vía de prueba mediante proveído de fecha treinta y uno de enero de dos mil catorce, dentro del plazo que para tal efecto le concedió la ley, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1078 y 1247 del Código de Comercio, se tiene por perdido el derecho que dejó de ejercitar la demandada, para los fines legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

[redacted]

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las [illegible] horas, del día [illegible] del mes [illegible] del año [illegible] del mil [illegible] el suscrito notificador del Juzgado [illegible] de Toluca notifiqué [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible].

NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SALA

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, y con apoyo en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, sin perjuicio de los ofrecidos con anterioridad, a ofrecer los siguientes:

[redacted]

MEDIOS DE PRUEBA

I. LA RATIFICACIÓN.- Del escrito de contestación de demanda, a cargo del [redacted] quien deberá de comparecer en forma personal y no por apoderado legal, el día y hora que señale su Señoría para el desahogo de dicha probanza, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer con causa justificada se le tendrá por ratificado el contenido y firma del precitado escrito.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación existente entre las partes. Del mismo modo con la finalidad de establecer el monto de lo adeudado por parte de la demandada, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago.

II.- EL RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA.- Del escrito de contestación de demanda, a cargo del [redacted], quien deberá de comparecer en forma personal y no por apoderado legal, el día y hora que señale su Señoría para el desahogo de dicha probanza, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer con causa justificada se le tendrá por reconocido el contenido y firma del precitado escrito.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación existente entre las partes. Del mismo modo con la finalidad de establecer el monto de lo adeudado por parte de la demandada, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.-Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
[redacted] DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 11 [redacted] HORA: 02:36: [redacted] P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300E
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00E
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:35:52 del día Martes, 11 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1413
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300E

[redacted]

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]

15

103

RAZÓN.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez con la promoción número 1413, presentada por [redacted]

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

ACUERDO.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce.
Visto el escrito [redacted] apoyo en los artículos 1244 y 1245 del Código de Comercio, se admiten las pruebas de RATIFICACIÓN Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO y FIRMA del escrito de contestación de demanda, a cargo de [redacted] y para su desahogo, se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, por lo tanto, CÍTESELE PERSONALMENTE en el domicilio que tenga señalado en autos, para que comparezca ante este Tribunal el día y hora mencionados a reconocer el contenido y firma del documento de referencia, con el apercibimiento para el caso de no comparecer sin causa justificada, se tendrá por ratificado y reconocido fictamente del mismo.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

[redacted]

[redacted]

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las [illegible] horas, del día [illegible] del mes de Febrero del año dos mil catorce, la suscrita notificadora del Juzgado [illegible] de Toluca notifiqué el auto de fecha 6-02-2014 a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7250 Se hace efectiva la notificación que surte efectos legal y personal por lista y Boletín Judicial a la ACTORA se demanda [redacted] por lista y Boletín Judicial ordenado por auto de fecha [illegible] para que comparezca a la audiencia de RATIFICACIÓN de [redacted] y firma a su ruego misma que se ha ordenado por [illegible] del día veinte de marzo de dos mil catorce con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer. Doy fe.

JUZGADO PRIMERO MIXTO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
JUZGADO VIGÉSIMO SÉPTIMO DE LO CIVIL

EXHORTO: 123/2014
OFICIO: 624

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.
P R E S E N T E.

En un cuaderno constante en 22 fojas útiles, DILIGENCIADO devuelvo a usted los autos del exhorto número 123/2014, deducido del expediente 1172/13 relativo a los autos del juicio ORDINARIO MERCANTIL., promovido por [redacted] en contra de [redacted] a su lugar de origen esto es al JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, "VIA CORREO".

Reitero a usted mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.
México, D. F., a **24 de febrero de 2014.**
C. JUEZ VIGÉSIMO SÉPTIMO CIVIL.
POR MINISTERIO DE LEY.

LIC. BARBARA ARELY MUÑOZ MARTINEZ.

GRH/Jro.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO
RECIBIDO
27 FEB 2014
SUBDIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA
TOLUCA

Recibí exhorto en 22 fojas
Conste

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 28 - 02 - 2014 HORA: 09:19:5 .M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300G
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00G
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DEVOLUCION DE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:19:03 del dia Viernes, 28 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 2083
DOCS. Y NOTAS: UN EXHORTO
PROMOVENTE(S): JUEZ VIGESIMO SEPTIMO CIVIL DEL DISTRITO FEDERAL

21007E11721300G

[redacted]

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

EXHORTO

D.F. (T.S. de J.) UZGS.-1.

A

REGISTRO NÚM. _____

_____ SECRETARÍA

INDICE NÚM. 123/2014

PODER JUDICIAL DEL FUERO COMUN

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL - ESTADOS UNIDOS MEXICANOS - MÉXICO

CIUDAD DE MÉXICO, D.F.

JUZGADO VIGÉSIMO SEPTIMO DE LO CIVIL

ACTOR [redacted]

DEMANDADO [redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL

CUADERNO

EXHORTO

DOMICILIO DEL ACTOR _____

DOMICILIO DEL DEMANDADO _____

JUEZ

C. LIC. BARBARA ARELY MUÑOZ MARTÍNEZ.

SECRETARIO

C. LIC. ELIA VICTORINA SOTOMAYOR B..

AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO

C. LIC.

COMENZÓ EL _____ DE _____ DE 20 ____

CONCLUYÓ EL _____ DE _____ DE 20 ____

SE REMITIÓ AL ARCHIVO EL _____ DE _____ DE 20 ____

JUZG

JUZGADO P JUZGADO VI

SEGU

UZGADO P
DE PPIA

SEGUND

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

Exhato 2f
10/ceit

"2014 Centenario de los Tratados de Teoloyucan".

JUZGADO VIGESIMO SEPTIMO DE LO CIVIL

OFICIO: 354.
EXPEDIENTE: 1172/13
ASUNTO: SE REMITE EXHORTO

123/2014

Toluca, México; 10 de febrero de 2014.

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL

En cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha siete de febrero del año en curso, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] en contra de [redacted] remito a Usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

POR INSTRUCCIONES DEL SEÑOR PRESIDENTE DEL C.E.F. TRIBUNAL,
POR CONDUCTO DEL JUZGADO, SE REMITE NOTA ADJUNTA A:

[illegible]

JUZGADO 27 DE LO CIVIL
CIVIL 123/2014

REMITENTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1A INST DE TOLUCA EDO MEX

EXPEDIENTE:
1170/13

JUICIO: 900

REMITENTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1A INST DE TOLUCA EDO MEX

JUZGADO

OFICIO:
354

LA DEVOLUCION DEL EXPEDIENTE DEBE HACERSE DIRECTAMENTE
AL JUZGADO JURISDICCIONAL ORIGINARIO.

LA C. JUEZA DE LA JURISDICCION DE ORIGEN

DRA.

PODER JUDICIAL
JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA
SECRETARIO JUZGADO VIGÉSIMO SEPTIMO
DF

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
MEXICO

OFICIALÍA DE PARTES

JUZGADO

46

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

19

107

EXHORTO

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL. - - - - - - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - **HAGO SABER** - - - - - - - - - - - - - - - - - -

QUE EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted]., EN CONTRA DE [redacted]

EL JUEZ DICTÓ EL SIGUIENTE AUTO EN EL CUADERNO DE PRUEBAS DEL ACTOR, QUE A LA LETRA DICE:

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE.
Agréguese el escrito de cuenta al cuaderno de pruebas de la parte actora, visto su contenido, con fundamento en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se tienen por ofrecidas las pruebas relacionadas en el escrito que se provee, las cuales se procede a acordar lo procedente en cuanto a su admisión y desahogo en los siguientes términos:

1.- En cuanto a la prueba CONFESIONAL a cargo de la demandada [redacted], con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1211, 1212, 1214 y 1217 del Código de Comercio en vigor, *SE ADMITE* y para su desahogo se señalan las <u>NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE</u>, en tal virtud, *CÍTESE PERSONAL*[redacted] señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, para el efecto de absolver posiciones que resulten previamente calificadas de legales, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer sin justa causa, *de oficio* se le tendrá por confeso de las mismas.

2.- En cuanto a la DOCUMENTAL ofrecida en el apartado VI, consistente en el informe que sirva rendir la institución bancaria BANAMEX S.A., con domicilio ubicado en CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, *SE ADMITE*, para lo cual gírese atento oficio a la citada institución bancaria, para que dentro del plazo de TRES DÍAS informe a este Juzgado lo solicitado por el oferente en su escrito de ofrecimiento de pruebas, especificamente en el apartado sexto, debiendo el oferente realizar todas las gestiones necesaria para hacer llegar el oficio ordenado a su destinatario, a fin de presentarlo dentro del periodo probatorio, con el apercibimiento que de no hacerlo dentro de dicho término se declarará desierta la prueba [redacted]

Toda vez que los domicilios de la institución bancaria se encuentran fuera de la competencia territorial de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios gírense exhortos al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, a efecto de que se sirvan dar cumplimiento al presente proveído, otorgando al promovente el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado, facultado al Juez Exhortado con plenitud de jurisdicción y facultándolos para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto ordenado a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

3.- Respecto a la pruebas CONFESIONALES EXPRESAS ofrecidas con los números II, III y IV, vertidas por el demandado en el escrito de contestación a la demanda y a que hace referencia el oferente en dichos apartados, se *ADMITEN* con conocimiento y citación de la contraria, mismas que se tienen por desahogas dada su propia y especial naturaleza.

4.- Respecto a la prueba LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] personas a quien el ocursante se compromete a presentara el día y hora señalada para tal efecto, *SE ADMITE* y se señalan las NUEVE HORAS CON TRAINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, para que tenga verificativo su desahogo al tenor de las preguntas que en forma verbal y directa formularán las partes, en términos del artículo 1263 del Código de Comercio; debiendo comparecer debidamente identificados; con el apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declarara desierta dicha probanza.

20
108
208

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

DOMICILIO DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA "BANAMEX, S. A.: CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACION CUAUHTÉMOC, CODIGO POSTAL 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted]

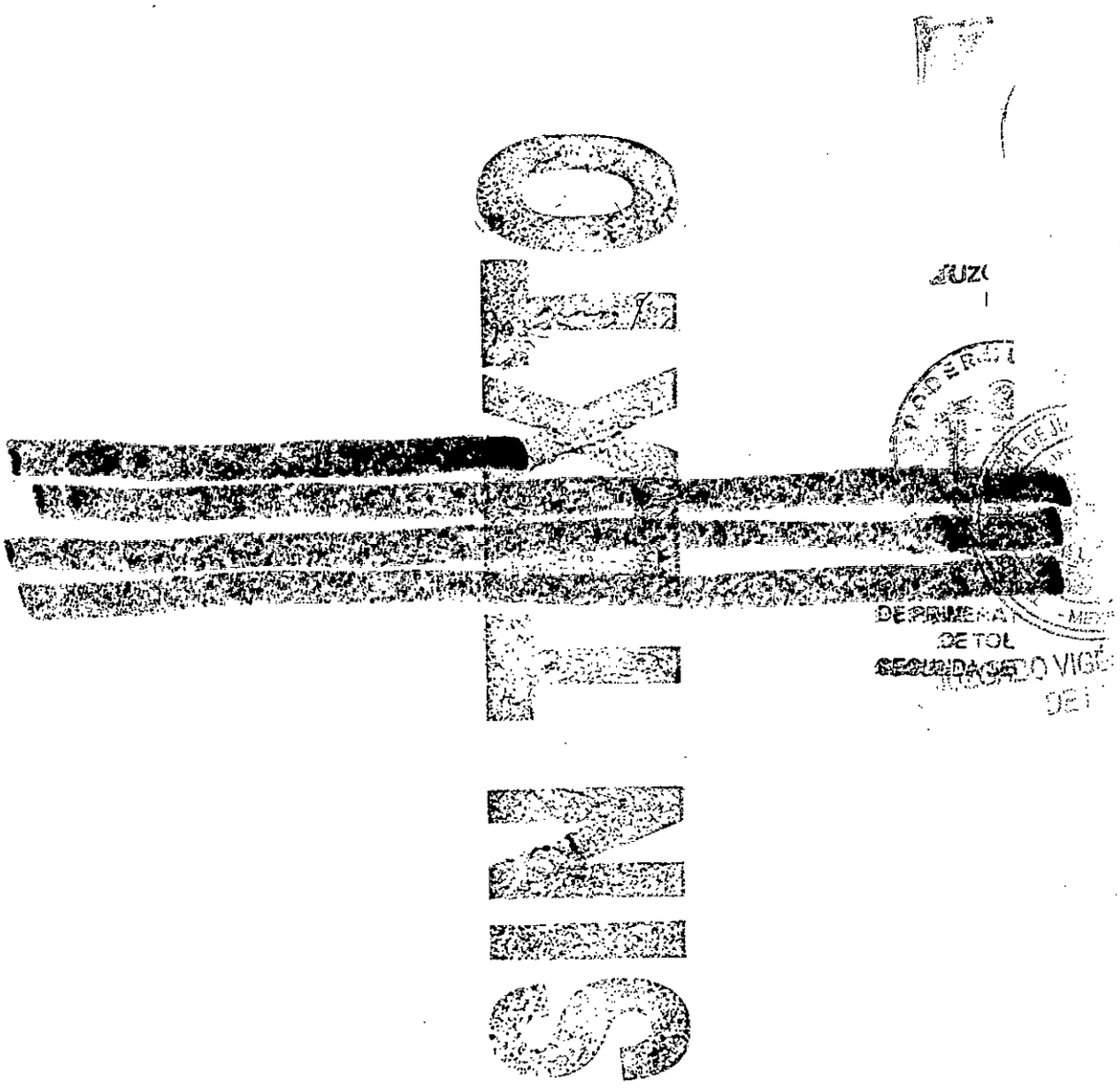
Y PARA LO QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESEMTE SE ENCUENTRE EN SUS MANOS, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO. DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SEGUNDO SECRETARIO.

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA.


JUZ
DE PRIMERA
DE TOL
SEGURIDAD DEL VIGÉ

21
109/109

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

O MERCANTIL
NSTANCIA
UCA
CRETARÍA

COPIAS CERTIFICADAS DEL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013.

MO SÉPTIMO
IVIL
O MERCANTIL
NSTANCIA
UCA
CRETARÍA

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL.

SEGUNDA SECRETARÍA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE LO CIVIL
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO DE
DE PRIMERA
DE
SEGUNDO

[redacted] CORPORATIVO JURÍDICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V.
VS.
LAUREANO MANUEL GONZÁLEZ AGUILAR
EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, y con apoyo en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, sin perjuicio de los ofrecidos con anterioridad, a ofrecer los siguientes:

MEDIOS DE PRUEBA

I.- LA CONFESIONAL.- A cargo de la demandada [redacted] quien deberá comparecer personalmente para absolver posiciones, el día y hora señalados por su Señoría para el desahogo de dicha probanza. Misma que será llevada a cabo con el apercibimiento de ley para el caso de no hacerlo se le tendrá por confeso de las posiciones que sean calificadas de legales.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que la hoy demandada no ha dado cumplimiento a su obligación de pago, así mismo como, para acreditar la relación que existe entre el actor y el demandado.

II.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 1 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"PRIMERO.- El hecho marcado con el punto número 1 (uno en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que el suscrito firmé un CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA con la empresa denominada [redacted]"

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que la relación que existe entre el actor y el demandado.

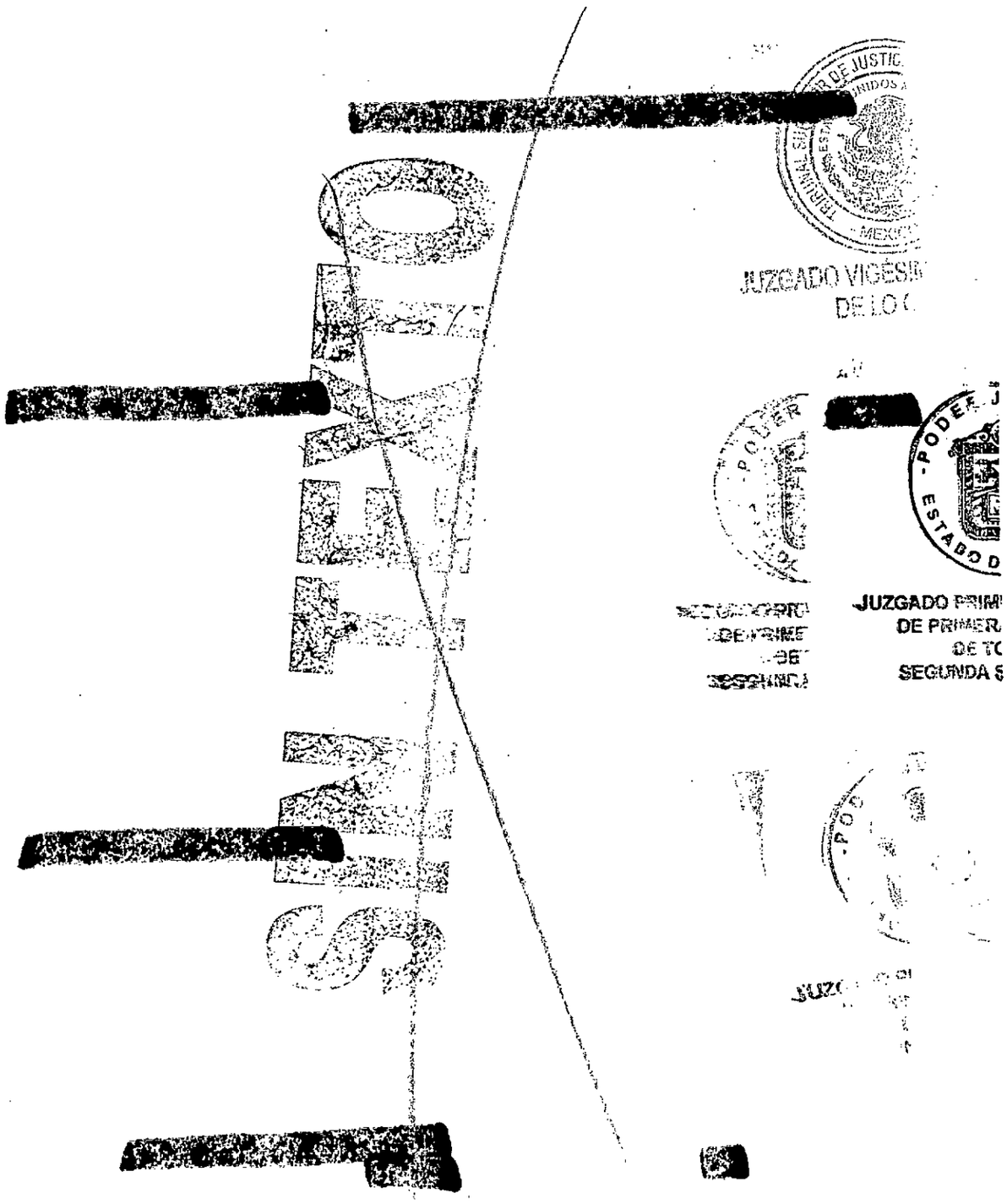
III.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 2 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"SEGUNDO.- El **hecho marcado con el punto número 2 (dos en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el documento base de la acción dentro del presente juicio si se estableció que la empresa denominada [redacted] le entregó al suscrito el cheque [redacted] de la institución bancaria [redacted] por la cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.)...**"

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la existencia de la obligación de pago del demandado al haber recibido la cantidad contratada.

IV.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 3 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

[redacted]


JUZGADO VIGÉSI
DE LO
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TC
SEGUNDA S

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 02 - 2014 HORA:

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300A
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00A
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:30:43 del dia Viernes, 07 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1247
DOCS. Y NOTAS: UN SOBRE CERRADO
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300A

...RO MERCANTIL
...NSTANCIA
...ICA
...RETARÍA

...IERO MERCANTIL
...A INSTANCIA
...OLUCA
SECRETARIA

...O MERCANTIL
...NSTANCIA
...LUCA
...ECRETARÍA

JUZGADO PRIME
DE PRIMER
DE TC
SEGUNDA

demanda
GARANT
suscrito
00/100 m

de dema
del dem

LEONAR
NÚMERC
MÉXICO
respectiv

para el d

demanda
...ONZÁL

...beficaria

...Z0015814

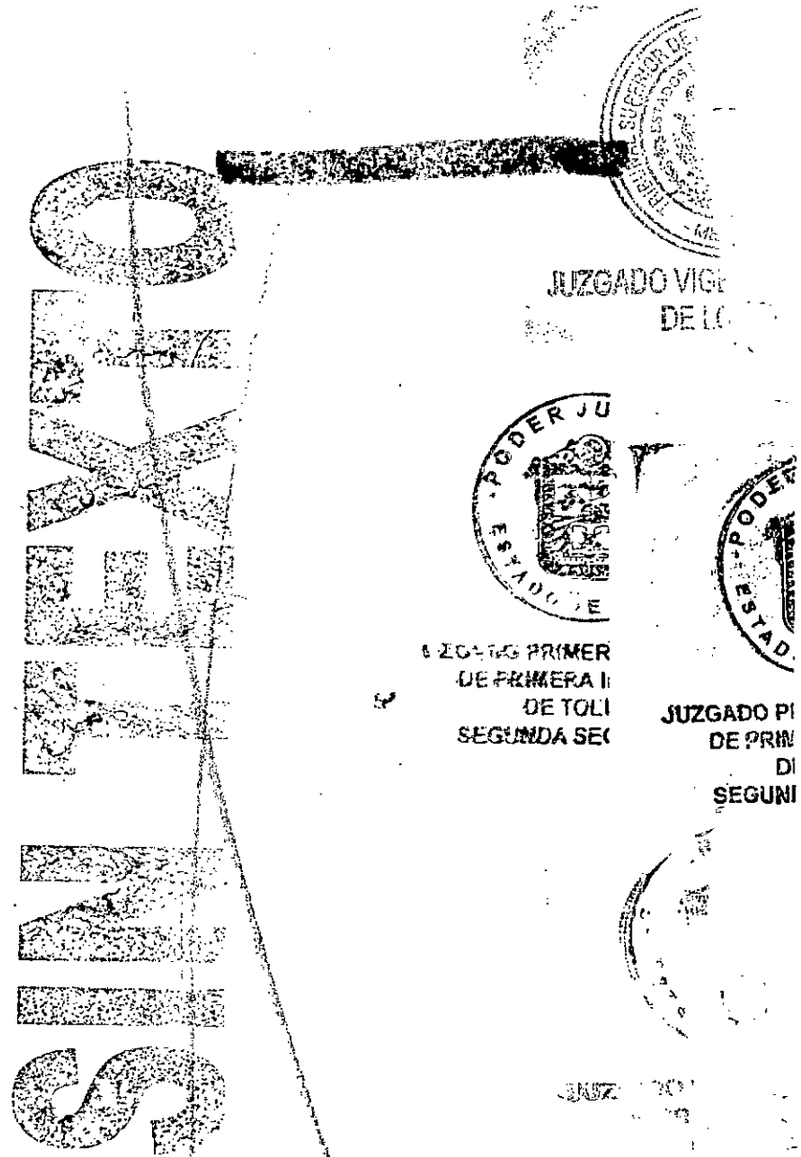
ampara
$5´000,0
70015814

Juez Civil
denomina
conducen
encuentra
DELEGAC

A USTED

en virtud

Hermeneaild


JUZGADO VIGÉ
DE LO
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOLI
SEGUNDA SEC
JUZGADO PI
DE PRIM
DI
SEGUNI

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

"TERCERO.- El hecho marcado con el punto número 3 (tres en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA signado con la empresa CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V. e estableció que el suscrito debería de liquidar la cantidad de $5'406,000.00 (Cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 m.n.) al término establecido..."

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la existencia de la obligación de pago del demandado al haber recibido la cantidad contratada.

V.- LA TESTIMONIAL.- A cargo de los CC. [redacted] cuyo domicilio se encuentra ubicado en [redacted] respectivamente.

Personas que me comprometo a presentar el día y hora que señale su Señoría, para el desahogo de tal probanza, y que serán examinadas.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de demanda, y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación entre las partes, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago de LAUREANO MANUEL GONZALEZ AGUILAR a favor de mi representada.

VI.- LA DOCUMENTAL. Consistente en el informe que rinda la institución bancaria denominada BANAMEX S.A. donde dirá:

Quien cobró el cheque número [redacted] expedido de la cuenta número 70015814843 a nombre de [redacted] el señor [redacted] dispuso de la cantidad que ampara el cheque 0000510 de fecha 17 de julio de 2013, por la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N) expedido de la cuenta número [redacted] a nombre de [redacted]

Para el perfeccionamiento de dicha probanza solicito se gire atento exhorto al C. Juez Civil competente del Distrito Federal, para que gire oficio a dicha institución bancaria denominada BANCO NACIONAL DE MÉXICO S.A. (BANAMEX S.A.), y ésta informe lo conducente. Lo anterior, toda vez que el domicilio de dicha institución bancaria se encuentra ubicado en CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

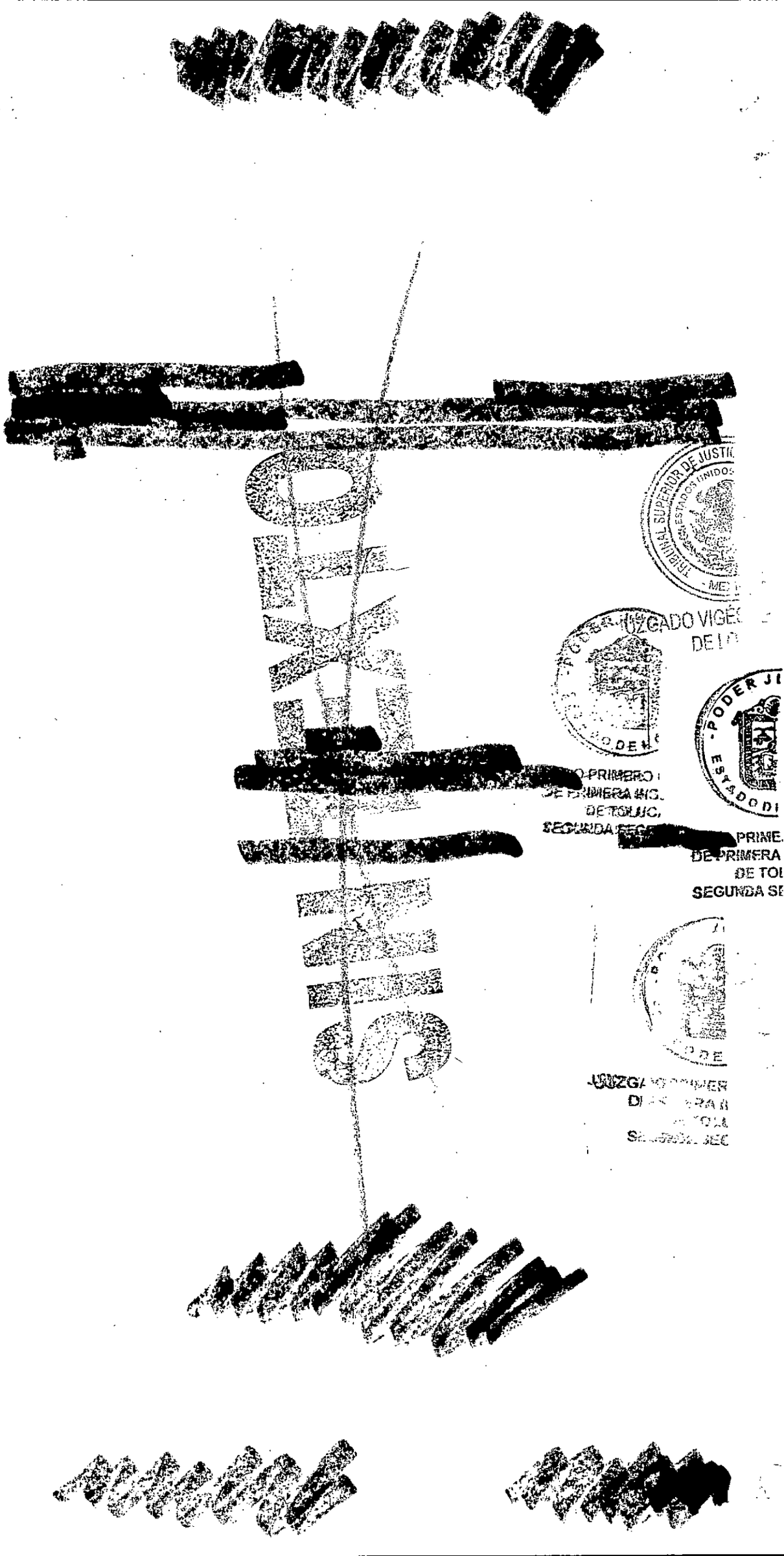
Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.-Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2014.

[redacted]



113

CERTIFICACIÓN: TOLUCA, MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

C E R T I F I C A:

QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTES DE TRES (3) FOJAS ÚTILES, SON FIEL REPRODUCCIÓN DE SU ORIGINAL QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted]

MISMAS QUE SE CERTIFICAN, PARA SER REMITIDAS AL JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL, JUNTO CON EL EXHORTO ORDENADO EN AUTO DE FECHA SIETE DE FEBRERO DEL AÑO EN CURSO, LAS QUE SE CERTIFICAN Y HACEN CONSTAR.

DOY FE.

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA
SEGUNDO SECRETARIO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

[redacted]

SIN TEXTO

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

JUZGADO PRIMER
DE ...
DE ...
SEGUNDA SECI

JUZGADO
D

26 114

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio ---------- Instancia: Vigésimo Séptimo de lo Civil Expediente: 123/2014 Secretaria: A Documento: acuerdo publicado: 2014-02-17
Firmante: JC27SB NAS: 5109-5226-5681-7252-686

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio ---------- Instancia: Vigésimo Septimo de lo Civil Expediente: 123/2014 Secretaria: A Documento: acuerdo publicado: 2014-02-17
Firmante: JC27SA NAS: 5109-5226-5681-7252-686

EXHORTO 123/2014

LA SECRETARIA DA CUENTA AL C. JUEZ con un oficio y exhorto provenientes del C. JUEZ PRIMERO DE LO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO recibido en este Juzgado el día 14 de febrero del dos mil catorce. Conste. México, Distrito Federal, a catorce de febrero de dos mil catorce.

México, Distrito Federal, a catorce de febrero de dos mil catorce

Con el oficio de cuenta y exhorto que se acompaña, fórmese expediente y regístrese en el libro de gobierno. Se tiene AL C. JUEZ PRIMERO DE LO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO. Tomando en consideración que el mismo se encuentra ajustado a derecho, elabórese la cédula correspondiente y túrnesele a C. Actuario de la adscripción para que proceda a realizar la notificación ordenada por auto de siete de febrero de dos mil catorce a BANAMEX, S.A., en el domicilio indicia, hecho que sea. DEVUÉLVASE EL PRESENTE EXHORTO A SU LUGAR DE ORIGEN. Notifíquese.- Lo proveyó y firma la C. Juez Vigésimo Séptimo Civil por Ministerio de Ley, Licenciada BÁRBARA ARELY MUÑOZ MARTÍNEZ, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 76 en relación con el 57, ambos de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, ante la C. Secretaria de Acuerdos Licenciada ELIA VICTORINA SOTOMAYOR BUSTOS por ministerio de Ley, con fundamento con el artículo 76 de la Ley Orgánica que autorizan y dan fe. Doy-fe.

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ---------- IF4EABEIAAYFAIL+aqMACgkQWymFedlheZMjlQD+lu5Erks8OyeiGcobnLO3dfiO
RvK6BOQ2dPrud3TwqAcA/14Ojt69IkoDdSVuOYPlxIHeladFm3Zk8yK2CyuaPw =526h

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ---------- IF4EABEIAAYFAIL+aqOACgkQWymFedlheZOPmwDteLGaOZSBcnXKW5eanEeraNeH
q97MTdhtghAFhW5L+EUA/A7bAO+6nXapadVoMPyQ4UzMHCBG7XDNaAccKNoDkdz =3olQ

COPIA

PODER JUDI

UZGADO VIGÉS

DE

JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TOI
SEGUNDA SI

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DF

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

"Indicadores sobre Derecho a un Juicio Justo.
Nuestro Tribunal Líder en México y el Mundo"

Vigésimo Séptimo de lo Civil

27

1155

En el ***Boletín Judicial*** No. 29 correspondiente al día 17 de FEBRERO de 2014 se hizo la publicación de Ley.— Conste.

El 18 de FEBRERO del 2014 surtió efectos la notificación anterior.— Conste.

JUZGADO MERCANTIL
INSTANCIA
SECRETARÍA
DE MÉXICO

JUZGADO MERCANTIL
INSTANCIA
UCA
SECRETARÍA

SIN TEXTO



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

2014 FEB 19 12:05

Expediente
JUZGADO VIGESIMO
Cedula Simple
SECRETARIA DE LO CIVIL
razon

CEDULA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado 27.Civil.
Secretaria "A"
EXHORTO No. 123/2014

Señor: ***BANAMEX, S.A. POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL.***

Dom: CALLE ISABEL LA CATOLICA NUMERO 44, CENTRO HISTORICO DELEGACION CUAUHTEMOC C.P. 06000, MEXICO, DISTRITO FEDERAL.

EN LOS AUTOS DEL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL., PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] EXP. No. 123/2014. SE DICTO UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:----------

México, Distrito Federal, a catorce de febrero de dos mil catorce.----------
Con el oficio de cuenta y exhorto que se acompaña, fórmese expediente y regístrese en el libro de gobierno. Se tiene AL C. JUEZ PRIMERO DE LO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO. Tomando en consideración que el mismo se encuentra ajustado a derecho, elabórese la cédula correspondiente y túrnesele a. C. Actuario de la adscripción para que proceda a realizar la notificación ordenada por auto de siete de febrero de dos mil catorce a BANAMEX, S.A., en el domicilio indicia, hecho que sea. DEVUÉLVASE EL PRESENTE EXHORTO A SU LUGAR DE ORIGEN. Notifíquese.- Lo proveyó y firma la C. Juez Vigésimo Séptimo Civil por Ministerio de Ley, Licenciada BÁRBARA ARELY MUÑOZ MARTÍNEZ, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 76 en relación con el 57, ambos de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, ante la C. Secretaria de Acuerdos Licenciada ELIA VICTORINA SOTOMAYOR BUSTOS por ministerio de Ley, con fundamento con el artículo 76 de la Ley Orgánica que autorizan y dan fe. Doy fe.----------*RUBRICAS*----------

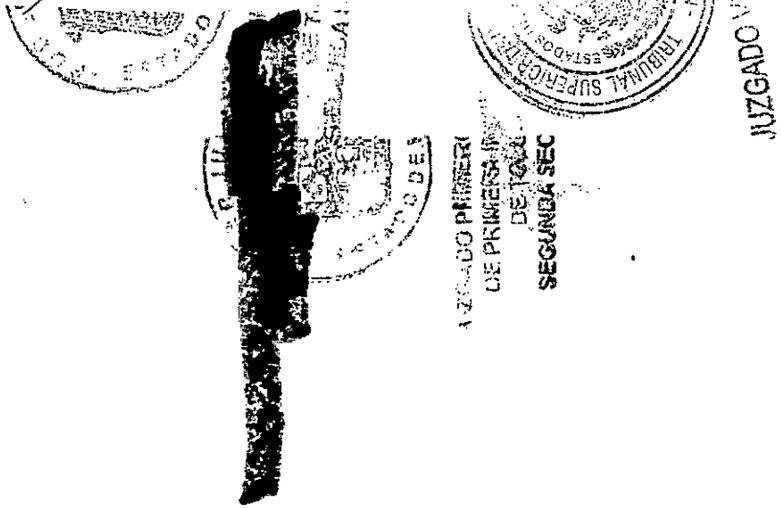
Lo que notifico a usted, por medio del presente instructivo, que dejo en poder----------

México, Distrito Federal a

C. SECRETARIO ACTUARIO.

emb

Juan Gonzalez. Banco Nacional de México, S.A. integrante del
Grupo Financiero Banamex -
D.F. a 16 de September 93 - [illegible] PB. Col. Centro México, D.F. 06000
- 9-16 hrs -



[redacted]

[redacted]

"INDICADORES SOBRE DERECHO A UN JUICIO JUSTO. NUESTRO TRIBUNAL LIDER EN MEXICO Y EL MUNDO"

TSJDF

CEDULA DE NOTIFICACIÓN

Juzgado 27.Civil.
Secretaria "A"
EXHORTO No. 123/2014

Señor: ***BANAMEX, S.A. POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL.***

Dom: CALLE ISABEL LA CATOLICA NUMERO 44, CENTRO HISTORICO DELEGACION CUAUHTEMOC C.P. 06000, MEXICO, DISTRITO FEDERAL.

EN LOS AUTOS DEL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL., PROMOVIDO POR CIFO TECHNOLOGIES, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAUREANO MANUEL GONZALEZ AGUILAR., EXP. No. 123/2014. SE DICTO UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:----------

México, Distrito Federal, a catorce de febrero de dos mil catorce.----------
Con el oficio de cuenta y exhorto que se acompaña, fórmese expediente y regístrese en el libro de gobierno. Se tiene AL C. JUEZ PRIMERO DE LO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO. Tomando en consideración que el mismo se encuentra ajustado a derecho, elabórese la cédula correspondiente y túrnesele a. C. Actuario de la adscripción para que proceda a realizar la notificación ordenada por auto de siete de febrero de dos mil catorce a BANAMEX, S.A., en el domicilio indicia, hecho que sea. DEVUÉLVASE EL PRESENTE EXHORTO A SU LUGAR DE ORIGEN. Notifíquese.- Lo proveyó y firma la C. Juez Vigésimo Séptimo Civil por Ministerio de Ley, Licenciada BÁRBARA ARELY MUÑOZ MARTÍNEZ con fundamento en lo dispuesto por el artículo 76 en relación con el 57, ambos de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, ante la C. Secretaria de Acuerdos Licenciada ELIA VICTORINA SOTOMAYOR BUSTOS por ministerio de Ley, con fundamento con el artículo 76 de la Ley Orgánica que autorizan y dan fe. Doy fe.----------*RUBRICAS*----------

Lo que notifico a usted, por medio del presente instructivo, que dejo en poder----------

México, Distrito Federal a

C. SECRETARIO ACTUARIO.

emb

COPIA

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA SI

JUZGADO

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

30 118

EXHORTO

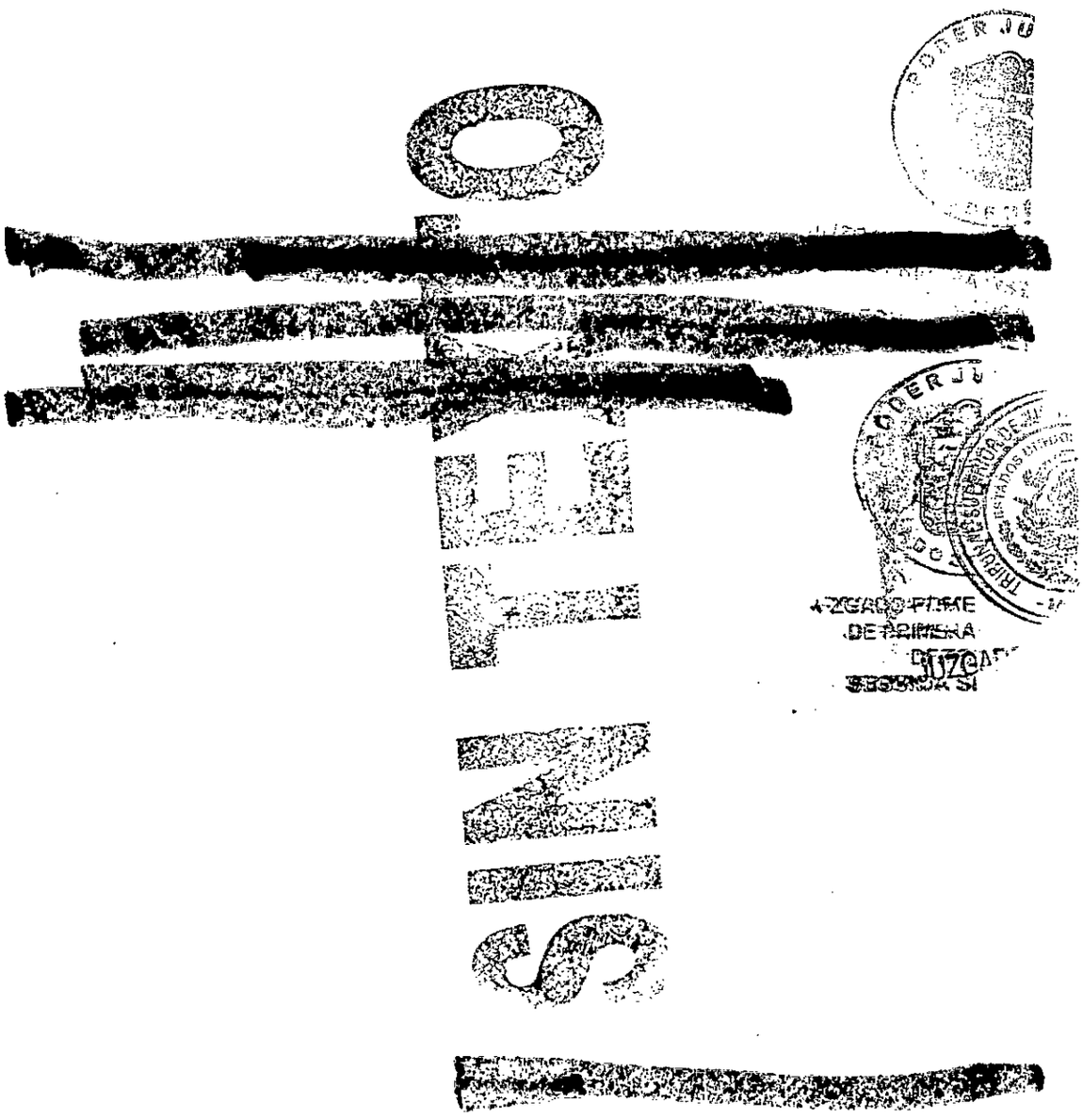
LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL. - HAGO SABER - QUE EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] **EN CONTRA DE** [redacted] **EL JUEZ DICTÓ EL SIGUIENTE AUTO EN EL CUADERNO DE PRUEBAS DEL ACTOR, QUE A LA LETRA DICE:**

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE.

Agréguese el escrito de cuenta al cuaderno de pruebas de la parte actora, visto su contenido, con fundamento en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se tienen por ofrecidas las pruebas relacionadas en el escrito que se provee, las cuales se procede a acordar lo procedente en cuanto a su admisión y desahogo en los siguientes términos:

1.- En cuanto a la prueba CONFESIONAL a cargo de la demandada [redacted], con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1211, 1212, 1214 y 1217 del Código de Comercio en vigor, *SE ADMITE* y para su desahogo se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, en tal virtud, *CÍTESE PERSONALMENTE* al demandado en el domicilio que tenga señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, para el efecto de absolver posiciones que resulten previamente calificadas de legales, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer sin justa causa, *de oficio* se le tendrá por confeso de las mismas.



2.- En cuanto a la DOCUMENTAL ofrecida en el apartado VI, consistente en el informe que sirva rendir la institución bancaria BANAMEX S.A., con domicilio ubicado en CALLE ISABEL LA CATÒLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÒN CUAUHTÉMOC, CÒDIGO POSTAL 06000, MÉXICO DISTRITO FEDERAL, *SE ADMITE*, para lo cual gírese atento oficio a la institución bancaria, para que dentro del plazo de TRES DÍAS contados a partir de que surta efectos la notificación de este Juzgado lo solicitado por el oferente en su escrito de ofrecimiento de pruebas, específicamente en el apartado sexto, debiendo el oferente realizar todas las gestiones necesaria para hacer llegar el oficio ordenado a su destinatario, a fin de presentarlo dentro del periodo probatorio, con el apercibimiento que de no hacerlo dentro de dicho término, se declarará la deserción de la prueba.

Toda vez que los domicilios de la institución bancaria se encuentran fuera de la competencia territorial de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírense exhorto al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente proveído, otorgando al promovente el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado, facultado al Juez Exhortado con plenitud de jurisdicción y facultándolos para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto ordenado a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

3.- Respecto a la pruebas CONFESIONALES EXPRESAS ofrecidas con los números II, III y IV, vertidas por el demandado en el escrito de contestación a la demanda y a que hace referencia el oferente en dichos apartados, *SE ADMITEN* con conocimiento y citación de la contraria, mismas que se tienen por desahogas dada su propia y especial naturaleza.

4.- Respecto a la prueba LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] RAMIRE[redacted], personas a quien el ocursante se compromete a presentara el día y hora señalada para tal efecto, *SE ADMITE* y se señalan las NUEVE HORAS CON TRAINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, para que tenga verificativo su desahogo al tenor de las preguntas que en forma verbal y directa formularán las partes, en términos del artículo 1263 del Código de Comercio; debiendo comparecer debidamente identificados; con el apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declarara desierta dicha probanza.

SIN TEXTO

1204/12

NOTIFÍQUESE.

ASÍ. LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTUA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE DA FE. DOY FE.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

DOMICILIO DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA "BANAMEX, S. A.; CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CODIGO POSTAL 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted].

Y PARA LO QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL Y EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SUS MANOS, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO.

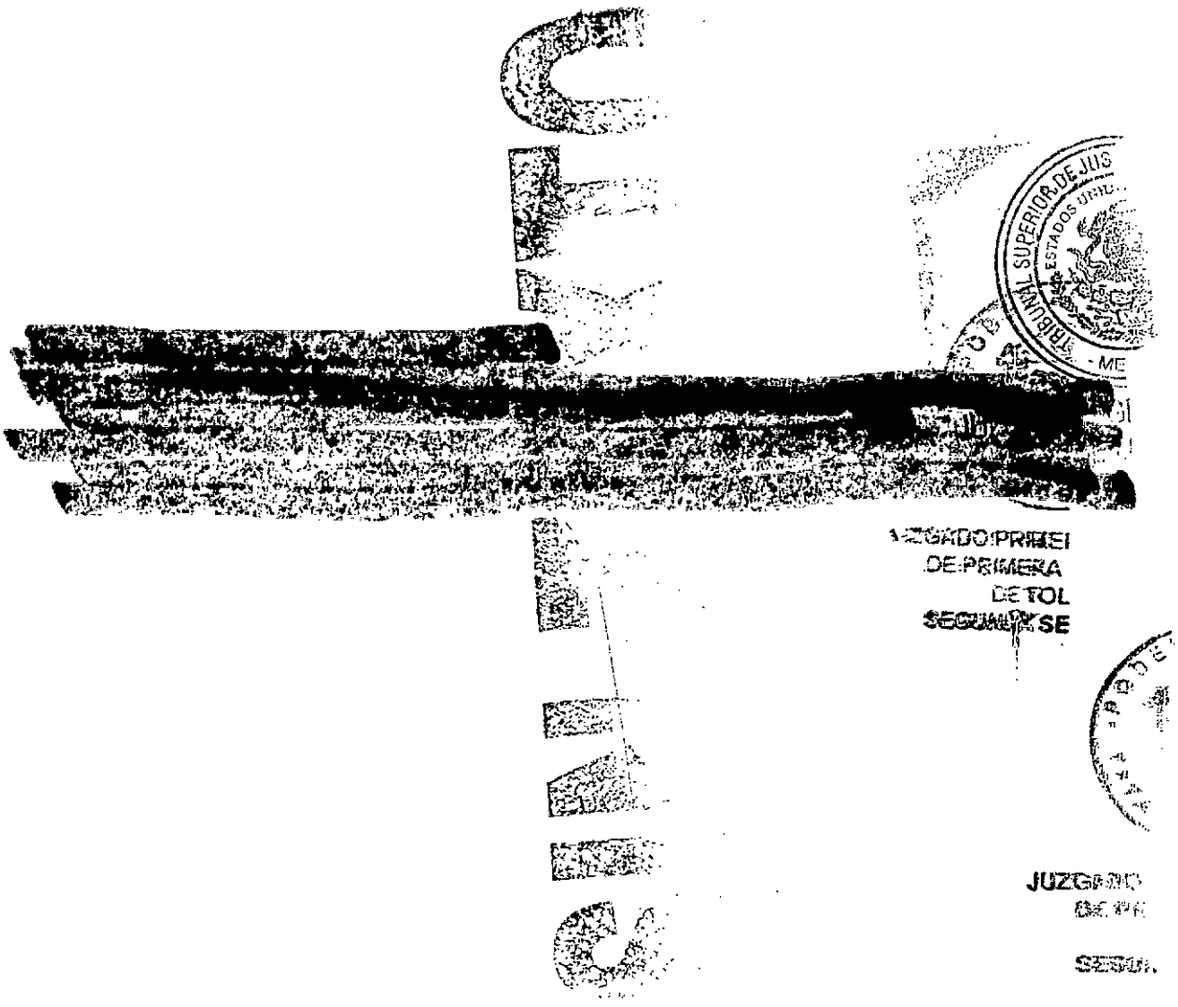
DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SEGUNDO SECRETARIO.

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA.


JUZGADO PRIMEI
DE PRIMERA
DE TOL
SE

121

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

COPIAS CERTIFICADAS DEL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013.

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL.

SEGUNDA SECRETARÍA

COPIA

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA, EDO
SEGUNDA SECRE

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

[redacted]
VS.
[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, y con apoyo en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, sin perjuicio de los ofrecidos con anterioridad, a ofrecer los siguientes:

MEDIOS DE PRUEBA

I. LA CONFESIONAL.- A cargo de la demandada [redacted], quien deberá comparecer personalmente para absolver posiciones, el día y hora señalados por su Señoría para el desahogo de dicha probanza. Misma que será llevada a cabo con el apercibimiento de ley para el caso de no hacerlo se le tendrá por confeso de las posiciones que sean calificadas de legales.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que la hoy demandada no ha dado cumplimiento a su obligación de pago, así mismo como, para acreditar la relación que existe entre el actor y el demandado.

II.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 1 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"PRIMERO.- El hecho marcado con el punto número 1 (uno en números arábigos) de la demanda Inicial, es parcialmente cierto, ya que el suscrito firmé un CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA con la empresa denominada [redacted]

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar que la relación que existe entre el actor y el demandado.

III.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 2 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"SEGUNDO.- El hecho marcado con el punto número 2 (dos en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el documento base de la acción dentro del presente juicio si se estableció que la empresa denominada [redacted] **le entregó al suscrito el cheque** [redacted] **de la institución bancaria** [redacted] **por la cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.).**

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la existencia de la obligación de pago del demandado al haber recibido la cantidad contratada.

IV.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 3 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

A: 07 - 02 - 2014 HORA:

DE DOCUMENTO: PROMOCION
GO DE BARRAS: 21007E11721300A
GADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
EXPEDIENTE: 1172 / 13
PROMOCION: 00A
O: CIVIL
ANCIA: PRIMERA INSTANCIA
AS: 1
DERNO: PRINCIPAL
ESIS: PRUEBAS
HA Y HORA DE RECEPCION: 09:30:43 del día Viernes, 07 de Febrero de 2014
L. INTERNO DE LA PROMOCION: 1247
S. Y NOTAS: UN SOBRE CERRADO
MOVENTE(S): [redacted]

21007E117213004

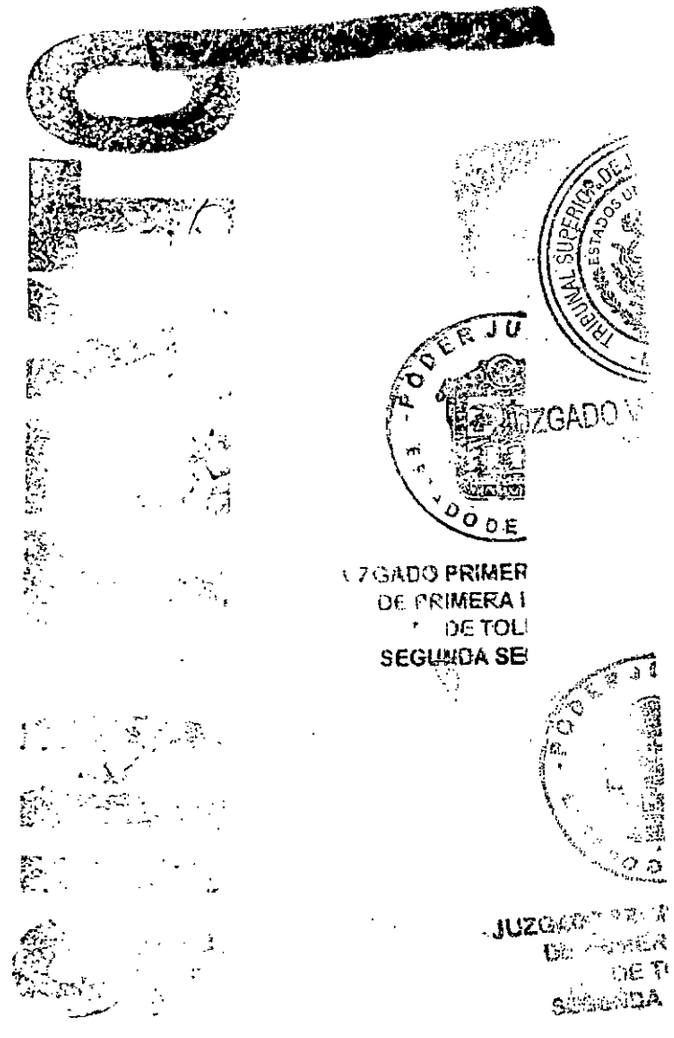
ADO PRIM
E PRIMER
DE TC
EGUNDA S

IO MERCANTIL
NSTANCIA
CIA
RETARÍA

MERCANTIL
STANCIA
A
RETARÍA

JUZGADO PRIME
DE PRIMER/
DE TC
SEGUNDA S

JUZGADO VIGÉSIMO SEPTIMO
DE LO CIVIL


TRIBUNAL SUPERIOR DE
ESTADOS U
PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE
JUZGADO
DE PRIMERA
DE T
SEGUNDA

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO

124

"TERCERO.- El hecho marcado con el punto número 3 (tres en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA signado con la empresa CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V. e estableció que el suscrito debería de liquidar la cantidad de $5'406,000.00 (Cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 m.n.) al término establecido..."

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito inicial de demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la existencia de la obligación de pago del demandado al haber recibido la cantidad contratada.

V.- LA TESTIMONIAL.- A cargo de los [redacted] cuyo domicilio se encuentra ubicado en [redacted] respectivamente.

Personas que me comprometo a presentar el día y hora que señale su Señoría, para el desahogo de tal probanza, y que serán examinadas.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de demanda, y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación entre las partes, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago de LAUREANO MANUEL GONZALEZ AGUILAR a favor de mi representada.

VI.- LA DOCUMENTAL. Consistente en el informe que rinda la institución bancaria denominada BANAMEX S.A. donde dirá:

PRIMERO.- Quien cobró el cheque número [redacted] expedido de la cuenta número 70015814843 a nombre de [redacted]

SECRETARIA el señor [redacted] dispuso de la cantidad que ampara el scheque [redacted] de fecha 17 de julio de 2013, por la cantidad de $5,000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) expedido de la cuenta número 70015814843 a nombre de [redacted]

Para el perfeccionamiento de dicha probanza solicito se gire atento exhorto al C. Juez Civil competente del Distrito Federal, para que gire oficio a dicha institución bancaria denominada BANCO NACIONAL DE MEXICO S.A. (BANAMEX S.A.), y ésta informe lo conducente. Lo anterior, toda vez que el domicilio de dicha institución bancaria se encuentra ubicado en CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.-Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

Toluca, M[redacted]co, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

37 125

CERTIFICACIÓN: TOLUCA, MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

C E R T I F I C A:

QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTES DE TRES (3) FOJAS ÚTILES, SON FIEL REPRODUCCIÓN DE SU ORIGINAL QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted]

MISMAS QUE SE CERTIFICAN PARA SER REMITIDAS AL JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL, JUNTO CON EL EXHORTO ORDENADO EN AUTO DE FECHA SIETE DE FEBRERO DEL AÑO EN CURSO, LAS QUE SE CERTIFICAN Y HACEN CONSTAR.

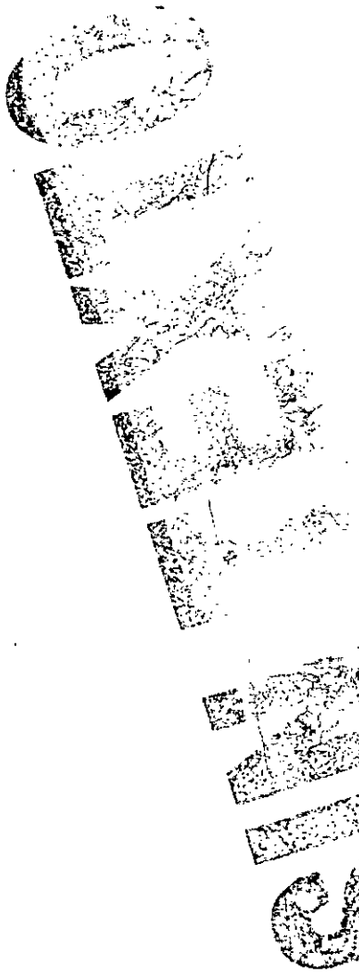
DOY FE.

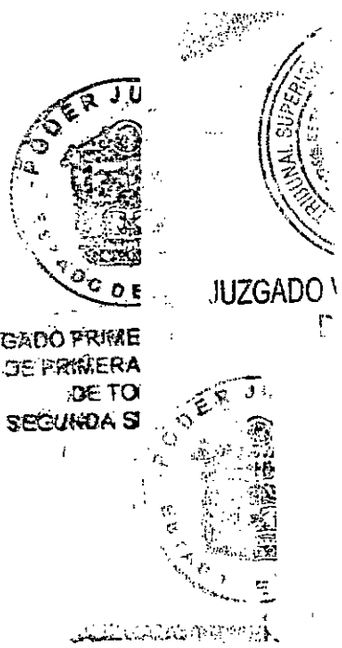
LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA.
SEGUNDO SECRETARIO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

JUZGADO VIGÉSIMO SÉPTIMO DE LO CIVIL

[redacted]





INDICADORES SOBRE DERECHO A UN JUICIO JUSTO, NUESTRO TRIBUNAL LÍDER EN MÉXICO Y EL MUNDO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
JUZGADO VIGÉSIMO SÉPTIMO DE LO CIVIL

EXHORTO.- 123/2014 *SRIA.-"A"*

EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, **SIENDO LAS DIEZ HORAS DEL DÍA DIECINUEVE DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE**, EL SUSCRITO SECRETARIO ACTUARIO ADSCRITO AL JUZGADO VIGÉSIMO SÉPTIMO DE LO CIVIL DEL DISTRITO FEDERAL, LICENCIADO JORGE JACINTO HERNÁNDEZ, ME CONSTITUYO LEGALMENTE EN: "**CALLE ISABEL LA CATÓLICA, NÚMERO 44, EN LA COLONIA CENTRO HISTÓRICO, EN LA DELEGACIÓN POLÍTICA CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06000, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL**" EN BUSCA DE: "**BANAMEX S.A.,**" POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, Y CERCIORADO DE SER ESTE EL DOMICILIO SEÑALADO EN LA CEDULA DE NOTIFICACIÓN, POR LA NOMENCLATURA Y NOMBRE DE LA CALLE, ADEMÁS DE QUE EN ESTE LUGAR SE ENCUENTRAN LETREROS DE LAMINA QUE FACILITAN SU UBICACIÓN POR LA CALLE, COLONIA, DELEGACIÓN Y CÓDIGO POSTAL Y PORQUE TENGO A LA VISTA EL CITADO INMUEBLE, EN EL QUE EN SU EXTERIOR, PARTE DERECHA DE SU PORTÓN DE MADERA, SE ENCUENTRA GRABADO EN UNO DE SUS MUROS, SU NÚMERO OFICIAL 44, **SIN EMBARGO NO ES POSIBLE DAR DEBIDO CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR EL C. JUEZ EXHORTADO, VIGÉSIMO SÉPTIMO DE LO CIVIL EL DISTRITO FEDERAL, PROVEÍDO DE FECHA CATORCE DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE, ASÍ COMO A LO ORDENADO, POR LA AUTORIDAD EXHORTANTE, C. JUEZ PRIMERO DE LO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO**, YA QUE AL TOCAR EN EL PORTÓN DE MADERA, SALE DE SU INTERIOR, UNA PERSONA DEL SEXO MASCULINO, PERSONA CON LA QUE ME IDENTIFICO CON CREDENCIAL DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, Y LE REQUIERO PROPORCIONE SU NOMBRE, UNA IDENTIFICACIÓN PARA CORROBORAR SU IDENTIDAD, ASIMISMO INDIQUE, SI ES CORRECTA LA DIRECCIÓN SEÑALADA Y ASENTADA EN LA CEDULA DE NOTIFICACIÓN, ASI COMO DE LA BÚSQUEDA DE: "BANAMEX S.A.,", POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, **MANIFESTANDO BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, QUE ES CORRECTA LA DIRECCIÓN SEÑALADA Y ASENTADA EN LA CEDULA DE NOTIFICACIÓN, YA QUE ES PRECISAMENTE EN DONDE SE ENCUENTRA CONSTITUIDO EL C. SECRETARIO ACTUARIO**, ESTO LO SABE, POR SER EMPLEADO DE SEGURIDAD DEL INMUEBLE, TIENEN PROHIBIDO DAR SU NOMBRE E IDENTIFICACIÓN, POR LO QUE RESPECTA DE LA BÚSQUEDA DE BANAMEX S.A., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, **YA TIENE MUCHO TIEMPO, QUE TODA CLASE DE DOCUMENTOS, SE ENTREGA EN LA CALLE 16 DE SEPTIEMBRE, NÚMERO 73,** PERO, POR LOS DATOS, QUE SE PROPORCIONAN RESPECTO A LA INSTITUCIÓN BANCARIA, **AL PARECER NO ESTAR CORRECTOS**, SIENTO TODO EN LO QUE PUEDE AUXILIAR, POR LO ANTERIOR, SE PROPORCIONA SU MEDIA FILIACIÓN, DE APROXIMADAMENTE CUARENTA AÑOS DE EDAD, DE UN METRO SETENTA CENTÍMETROS DE ESTATURA, COMPLEXIÓN ROBUSTA, TEZ MORENA CLARA, CABELLO CORTO DE COLOR NEGRO, NARIZ ANCHA, OJOS DE COLOR NEGRO, Y LABIOS DELGADOS, **ACTO SEGUIDO, ME CONSTITUYO LEGALMENTE EN LA CALLE DE 16 DE SEPTIEMBRE, NÚMERO 73**, EN DONDE SE ENCUENTRA LA OFICIALÍA DE PARTES JURÍDICA, Y CONSTITUIDO LEGALMENTE EN SU INTERIOR, EN DONDE SE ENCUENTRA UNA BARANDILLA CON VENTANILLAS, SIENDO ATENDIDO POR UNA PERSONA DEL SEXO FEMENINO, PERSONA CON LA QUE ME IDENTIFICO CON CREDENCIAL DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL, CON NÚMERO DE CREDENCIAL 4010, Y LE HAGO SABER DE LA BÚSQUEDA DE: "BANAMEX S.A., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL, ASÍ COMO QUE SE HA

SEÑALADO COMO DIRECCIÓN LA UBICADA EN: "**CALLE ISABEL LA CATÓLICA, NÚMERO 44, EN LA COLONIA CENTRO HISTÓRICO, EN LA DELEGACIÓN POLÍTICA CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06000, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL**", INDICANDO EL PERSONAL DE SEGURIDAD QUE AHORA SE RECIBEN, DONDE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA CONSTITUIDO EL C. SECRETARIO ACTUARIO, **MANIFESTANDO BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD**, QUE: NO PUEDE RECIBIR LA PRESENTANTE CEDULA DE NOTIFICACIÓN, YA QUE NO ES LA DIRECCIÓN ASENTADA EN LA MISMA, ADEMÁS, SÍ LLEGARA A SER PARA ELLOS, SE ENCUENTRA ASENTADO DE MANERA ERRÓNEA SUS DATOS, **YA QUE ELLOS, NO SON BANAMEX S.A., COMO TAL, ELLOS, SON**: "BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A., INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX", CON DOMICILIO PARA RECIBIR CUALQUIER CLASE DE DOCUMENTOS, LA UBICADA EN EL DOMICILIO: "16 DE SEPTIEMBRE, NÚMERO 73 ANEXO PB., DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, OFICIALÍA DE PARTES JURÍDICO D.F., DEL BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A., INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX, **POR LO QUE NO RECIBE NADA**, POR LO ANTERIOR, LE REQUIERO PROPORCIONE SU NOMBRE Y UNA IDENTIFICACIÓN, PARA CORROBORAR SU IDENTIDAD, MANIFESTANDO BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, LLAMARSE SUSANA GONZÁLEZ, Y NO PUEDE PROPORCIONAR SU IDENTIFICACIÓN, YA QUE NO SE LE HA DEJADO NADA, PARA LO CUAL, SE PROPORCIONA SU MEDIA FILIACIÓN, DE APROXIMADAMENTE TREINTA AÑOS OCHO AÑOS DE EDAD, DE UN METRO SESENTA CENTÍMETROS DE ESTATURA, COMPLEXIÓN DELGADA, TEZ MORENA CLARA, CABELLO CORTO, TEÑIDO DE COLOR CASTAÑO, OJOS DE COLOR CAFÉS, NARIZ PEQUEÑA Y LABIOS DELGADOS, POR LO ANTERIOR, ME RETIRO DEL LUGAR, DEVOLVIENDO LA CEDULA DE NOTIFICACIÓN SIN DILIGENCIAR, CON LO QUE CONCLUYO LA PRESENTE DILIGENCIA. DOY FE.----------

EL C. SECRETARIO ACTUARIO

LIC. JORGE JACINTO HERNÁNDEZ.

SALA PRIMERA DE PRIMERA II
SEGUNDA SEC

JUZGADO VIG
DE I

PODER JU

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA II
SEGUNDA SEC

39

127

-- Firma electronica SICOR/TSJDF Inicio ---------- Instancia: Vigésimo Séptimo de lo Civil Expediente: 123/2014 Secretaria: A Documento: acuerdo publicado 2014-02-24
Firmante: JC27SB NAS: 5109-5267-0905-3164-590

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio ---------- Instancia: Vigésimo Séptimo de lo Civil Expediente: 123/2014 Secretaria: A Documento: acuerdo publicado: 2014-02-24
Firmante: JC27SA NAS: 5109-5267-0905-3164-590

Exp. 123/14

La Secretaría da cuenta al C. Juez con una cédula y razón actuarial presentadas ante este juzgado el día diecinueve de febrero de dos mil catorce._Conste.- México, Distrito Federal a veinte de febrero de dos mil catorce.

México, Distrito Federal a veintiuno de febrero de dos mil catorce.

Agréguese a sus autos la cédula de notificación y razón actuarial de cuenta, en sus términos y para los efectos legales a que haya lugar.-Notifíquese.- Lo proveyó y firma la C. Juez Vigésimo Séptimo Civil por Ministerio de Ley, Licenciada BÁRBARA ARELY MUÑOZ MARTÍNEZ, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 76 en relación con el 57, ambos de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, ante la C. Secretaria de Acuerdos Licenciada ELIA VICTORINA SOTOMAYOR BUSTOS por ministerio de Ley, con fundamento con el artículo 76 de la Ley Orgánica que autorizan y dan fe. Doy fe.

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ---------- iF4EABEIAAYFAIMHduYACQkQWymFedlheZCgTQD+PH561wjkCRPgIMK6s6uKgcCh
DPp18kdfpU0sRRPtDVkAiP5lh4s0G0ySkgfkATvq1ydeKWXY9GlbEe9/rU7pz =mDN4

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ---------- F4EABEIAAYFAIMHdv4ACgkQWymFedlheZPfgEArkdyoyoOpy2G/tL+9NIb5K
8fxrxLJJ2z:TatsyITcA/RQrQIzOI2Gag2EYEmhANbzZJZDpqe1+qeIVSARNu+ya =bNH4

En el ***Boletín Judicial*** No. 34 correspondiente al día 24 de FEBRERO de 2014 se hizo la publicación de Ley.— Conste.

El 25 de FEBRERO del 2014 surtió efectos la notificación anterior.— Conste.

22

COPIA

PODER JUDI
ESTADO DE MÉ

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE
JUZG

SE

40

128

RAZÓN DE CUENTA. TOLUCA MEXICO, VEINTIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN REGISTRADA BAJO EL NÚMERO 2083, CON NÚMERO DE OFICIO 624, PROCEDENTE DEL JUZGADO VIGÉSIMO SÉPTIMO CIVIL POR MINISTERIO DE LEY DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, VEINTIOCHO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio de cuenta, que remite la JUEZ VIGÉSIMO SÉPTIMO CIVIL POR MINISTERIO DE LEY DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN En Tolú, [illegible]
las [illegible] horas, del día [illegible]
del [illegible] del año [illegible]
suscrita notificadora del Juzgado [illegible]
notificó [illegible] de fecha [illegible]
a [illegible]
por medio de lista y boletín judicial número [illegible]

NOTIFICADORA

PODER J[illegible]
[illegible]ADO DE

[illegible]ZGADO PRIMER[illegible]
DE PRIMERA I[illegible]
DE TOLU
SEGUNDA SE[illegible] JUZGA[illegible]
D[illegible]

SEC[illegible]

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

127

129

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente libelo y en atención al principio de adquisición de la prueba, a solicitar se gire atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Civil competente del Distrito Federal, para que éste **gire oficio** o se deje a disposición de las personas autorizadas el citado oficio, para que sea enviado a la corporación bancaria llamada BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A. (BANAMEX S.A.) INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX, quien tiene su domicilio ubicado en CALLE 16 DE SEPTIEMBRE NUMERO 73, ANEXO PB, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, y dicha institución informe a Su Señoría lo atinente a lo que se solicita:

- Quien cobro el cheque numero [redacted] expedido de la cuenta numero 70015814843 a nombre de [redacted].
- Si el señor [redacted] dispuso de la cantidad que ampara el cheque [redacted] de fecha 17 de Julio de 2013, por la cantidad de $5,000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), expedido de la cuenta numero 70015814843 a nombre de CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V.

Lo anterior, toda vez que la prueba documental marcada con el número seis romano de mi escrito de ofrecimiento de pruebas de fecha siete de Febrero de dos mil catorce, ofrecida y aceptada por este H. Juzgado, no ha sido desahogada en los términos solicitados, por causas no imputables al suscrito, en atención a que como se desprende de autos el Juez Vigésimo Séptimo de lo Civil del Distrito Federal autoridad exhortada en un primer momento actuando de oficio ordeno indebidamente notificar a la citada institución bancaria, tal y como obra a foja 93 del expediente, omitiendo atender a lo verdaderamente pedido en auto de fecha siete de Febrero de dos mil catorce, que consiste en **girar oficio** al banco BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A. (BANAMEX S.A.). para que rinda el informe que se le solicita y el domicilio correcto es el que se señala en dicha diligencia.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 12 - 03 - 2014 HORA: 11:33:. A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300H
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00H
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: GIRE OFICIO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:33:16 del día Miércoles, 12 de Marzo de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 2567
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S):

21007E11721300H

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

JUZGAD
DE
SEGUR

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO

130 130

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrase apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

Toluca, Méx. a 0 Marzo del 2014

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

...DO PRIMERO ...
DE PRIMERA INST...
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE...

131/31

RAZÓN. En Toluca, México, doce de marzo de dos mil catorce, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 2567, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE.

A los autos del cuaderno de pruebas de la parte actora el escrito de cuenta, visto su contenido y como se solicita, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírese nuevamente atento exhorto al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al proveído de fecha siete de febrero del año en curso, en los términos que se mencionan en el mismo, otorgando al promovente el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado, facultándolo con plenitud de jurisdicción para que se practiquen las diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto ordenado a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige, debiendo adjuntar a dicho exhorto copias certificadas del escrito de ofrecimiento de pruebas de la parte actora.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. En Toluca, México, siendo las [illegible] horas del día [illegible] del mes [illegible] del año [illegible], la suscrita notificadora del Juzgado [illegible] de fecha [illegible] de [illegible] notifiqué [illegible] a [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible].

NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

132

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

[redacted]

EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CURP [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE

EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA

CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

LICENCIATURA EN DERECHO

... de Noviembre del 2012

JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

NOTARIO P... LIC. ... [redacted]

...IMERO MERCANTIL
...ERA INSTANCIA
TOLUCA
A SECRETARÍA

YO, LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PUBLICO NUMERO SIETE DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, MEXICO, EN FUNCIONES, C E R T I F I C O: QUE LA PRESENTE CEDULA CON NUMERO [redacted] COPIA FIEL DEL ORIGINAL, CON EL QUE COTEJE DEBIDAMENTE Y QUE CONSTA DE UNA HOJA, EL CUAL DEVOLVI A SU PRESENTANTE, BAJO ASIENTO NUMERO 38725 / 23 DEL LIBRO A MI CARGO Y AGREGANDO UN TANTO DE LA MISMA AL APENDICE DE DOCUMENTOS.- A PETICION DEL C. [redacted] QUIEN SOLICITA PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO O JUDICIAL.- Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, PONGO LA PRESENTE EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, A LOS 02 DOS DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE.--

DOY FE

NOTARIO ...

[redacted]

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUND

SIN TEXTO

PODER JUDIC
ESTADO DE MÉ

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

[redacted]

133

"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SECRETARÍA

OFICIO: 691.
EXPEDIENTE: 1172/13
ASUNTO: SE REMITE EXHORTO

Toluca, México; 12 de marzo de 2014.

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL

En cumplimiento a lo ordenado por auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] **en contra de** [redacted], remito a Usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

14/03/14
Entrego Siete fojas Rodeyuelas
Recibí el Exhorto + un Juego de copias certificadas

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA


JUZGADO PRIMERO ME
DE PRIMERA INSTAI
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETA

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN [redacted]

CÉDULA

EN VIRTUD [redacted]

CURP: [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO. SE LE EXPIDE

México, D.F. 8 de Noviembre del 2013

EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA

CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

LICENCIATURA EN DERECHO

NOTARIO P[redacted]

LIC. VICENTE [redacted]

JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

- 541126

[redacted]

YO, LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PUBLICO NUMERO SIETE DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, MEXICO, EN FUNCIONES C E R T I F I C O: QUE LA PRESENTE CEDULA CON NUMERO [redacted] ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL, CON EL QUE COTEJE DEBIDAMENTE Y QUE CONSTA DE UNA HOJA, EL CUAL DEVOLVI A SU PRESENTANTE, BAJO ASIENTO NUMERO 38725 / 23 DEL LIBRO A MI CARGO Y AGREGANDO UN TANTO DE LA MISMA [redacted] APENDICE DE DOCUMENTOS.- A PETICION DEL C. [redacted] QUIEN SOLICITA PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO JUDICIAL.- Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, PONGO LA PRESENTE EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, A LOS 02 DOS DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE.
LIC.VLM/JGR.

NOTARIO PUBLICO NO.
LIC. VICENTE LECHUGA
LERM - 54[redacted]

JUDICIAL
EXICO

MERCANTIL
TANCIA
A
ETARÍA

CANTIL
CIA

RÍA

[redacted]

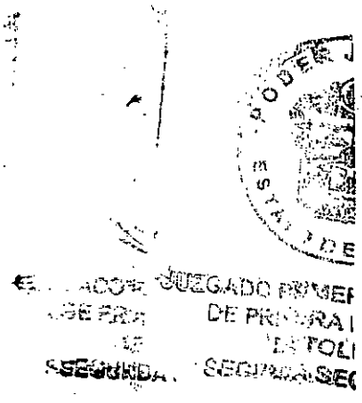
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]







CÉDULA [redacted]
DUPLICADO

SEP

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

CÉDULA [redacted]

EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CURP: [redacted]

LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE

[redacted]

CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

LICENCIATURA EN

DERECHO

México D.F. 7 de Mayo del 2010

FIRMA DEL TITULAR

07/05/10

VÍCTOR EVERARDO BELTRÁN CORONA
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

[redacted]

...O MERCANTIL
...NSTANCIA
...ICA
...RETARÍA

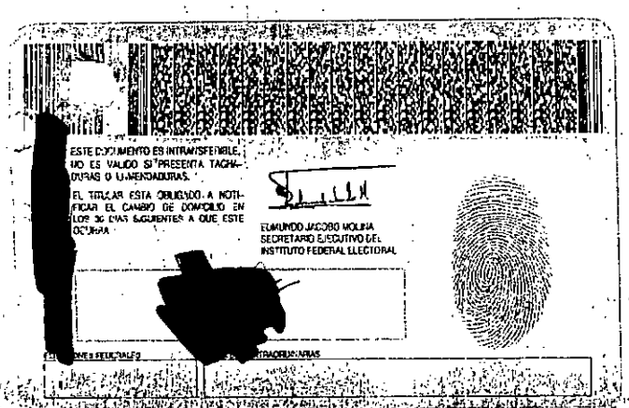
...IERO MERCANTIL
...A INSTANCIA
...OLUCA
SECRETARÍA

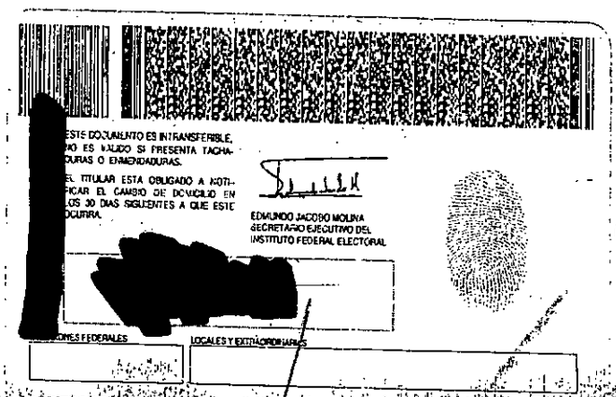
[redacted]

YO, LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PUBLICO NUMERO SIETE DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, MEXICO, EN [redacted] QUE LA PRESENTE CEDULA CON NUMERO [redacted] ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL, CON EL QUE COTEJE DEBIDAMENTE Y QUE CONSTA DE UNA HOJA, EL CUAL DEVOLVI A SU PRESENTANTE, BAJO ASIENTO NUMERO [redacted] EL LIBRO A MI CARGO Y AGREGANDO UN TANTO DE LA MISMA AL APENDICE [redacted] DE DOCUMENTOS.- A PETICION DEL C. [redacted] QUIEN SOLICITA PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO O JUDICIAL.- Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, PONGO LA PRESENTE EN LA CIUDAD DE [redacted] ESTADO DE MEXICO, A LOS 23 VEINTITRES DIAS DEL MES DE ENERO [redacted] 2014 DOS MIL CATORCE.----------
LIC.VLM/JGR.----------

NOTARIO PUBLICO NO.
LIC. VICENTE LECHUGA
SMV - 561126 - TE

DER JUD
DO DE
GADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE
SEGUNDA SE

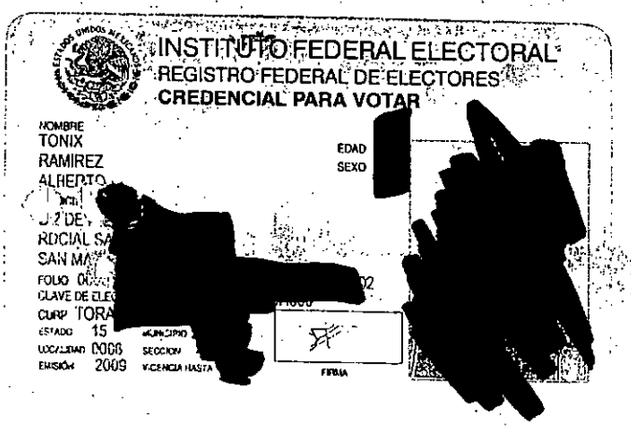

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE,
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHA-
DURAS O ENMENDADURAS.
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTI-
FICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN
LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE
OCURRA
EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

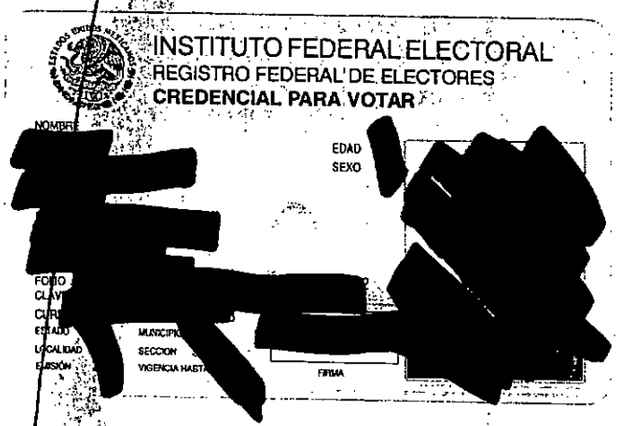

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE,
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHA-
DURAS O ENMENDADURAS.
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTI-
FICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN
LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE
OCURRA.
EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

136

136


MERCANTIL
STANCIA
CA
RETARIA


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
NOMBRE
TONIX
RAMIREZ
EDAD
SEXO
FOLIO
CLAVE DE ELEC
CURP TORA
ESTADO 15
LOCALIDAD 0006
EMISIÓN 2009
MUNICIPIO
SECCION
VIGENCIA HASTA
FIRMA


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
NOMBRE
EDAD
SEXO
FOLIO
CLAVE
CURP
ESTADO
LOCALIDAD
EMISIÓN
MUNICIPIO
SECCION
VIGENCIA HASTA
FIRMA

[redacted] [redacted]

TEXTO

…GADO PRIMERO M…
DE PRIMERA INST…
DE TOLUC…
SEGUNDA SECRE…

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

[redacted]

1337

AUDIENCIA TESTIMONIAL

Toluca, México, siendo las nueve horas con treinta minutos del día dieciocho de marzo de dos mil catorce, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia testimonial ofrecida por la parte actora y ante la presencia del LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa de forma legal asistido de Secretario de Acuerdos LICENCIADO CARLOS ALBERTO [redacted] quien hace constar que se encuentra presente el oferente de la prueba [redacted] quien se identifica con [redacted] asistido del Licenciado [redacted] quien se identifica con [redacted] así mismo se hace constar la presencia de los testigos de nombres [redacted] quienes se iden[redacted] respectivamente, expedidas por [redacted] Se hace constar que no comparece la parte demandada ni persona que legalmente la represente.

ACTO CONTINUO EN USO DE LA PALABRA LA PARTE ACTORA Y OFERENTE DE LA PRUEBA MANIFESTÓ: EN VIRTUD DE ENCONTRARSE PRESENTES LOS TESTIGOS, SOLICITO SE RECABE EL TESTIMONIO DE LOS SEÑORES [redacted].

A CONTINUACIÓN EL JUEZ DEL CONOCIMIENTO ACORDÓ: Toda vez que se encuentran presentes los testigos de nombre[redacted], procédase a llevar a cabo su desahogo y a protestar a los testigos en términos de ley, y en cumplimiento a los artículos 1263, 1264 y 1265 del Código de Comercio en vigor se autoriza a oferente de la prueba a interrogar a dichos testigos, a través de preguntas que serán en forma oral y directa previa su calificación.

Se procede a protestar en términos de ley a los testigos [redacted], a efecto de que se conduzcan con verdad en la presente diligencia, apercibidos que la Ley castiga con penas de dos a seis años de prisión y de treinta a setecientos cincuenta días multa, a quien declare con falsedad ante una Autoridad, y bien enterados de ello

manifestaron: SI PROTESTO CONDUCIRME CON VERDAD EN LA PRESENTE DILIGENCIA.

ACTO SEGUIDO SE PROCEDE A TOMAR LOS GENERALES AL TESTIGO DE NOMBRE [redacted], quien por sus por sus generales manifestó: que su nombre completo y correcto es [redacted] ser originario y vecino de [redacted] con domicilio en [redacted] estado civil [redacted] ocupación [redacted] sin parentesco con las partes, sin amistad o enemistad con [redacted] parentesco [redacted] o directo con el presente asunto.

POR TANTO SE PROCEDE AL INTERROGATORIO DEL [redacted]

A LA PRIMERA DIRECTA.- QUE DIGA EL TESTIGO SI CONOCE AL SEÑOR [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI LO CONOZCO.

A LA SEGUNDA DIRECTA.- POR QUE LO CONOCE. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: PORQUE ÉL SOLICITÓ UN PRESTAMO A LA EMPRESA [redacted] Y YO ESTUVE JUNTO CON [redacted] EN LAS REUNIONES PREVIAS AL OTORGAMENTO DEL MUTUO. [redacted]

A LA TERCERA DIRECTA.- QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE LA RELACIÓN QUE EXISTE ENTRE [redacted] Y [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI LA CONOZCO, ES UN CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA, DONDE [redacted] ES EL MUTUANTE Y [redacted] ES EL MUTUATARIO.

A LA CUARTA DIRECTA.- SI SABE CUALES SON LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAJERON EN EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CON GARANTÍA MIXTA DE FECHA DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO [redacted] PASADA ANTE LA FRE DEL LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PÚBLICO NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI LAS CONOZCO, EN ESE

50
138

CONTRATO [redacted] SE OBLIGÓ A OTORGAR UN PRESTAMO A [redacted] POR LA CANTIDAD DE CINCO MILLONES DE PESOS Y [redacted] SE COMPROMETIÓ A [redacted] DICHA CANTIDAD MÁS LOS INTERESES ORDINARIOS Y MORATORIOS RESPECTIVOS, ASÍ COMO A OTORGAR EN GARANTÍA UN INMUEBLE DE SU PROPIEDAD UBICADO EN [redacted].

A LA QUINTA DIRECTA.- SI SABE QUE EL SEÑOR [redacted] RECIBIÓ DE [redacted], EL CHEQUE NÚMERO [redacted] DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA DENOMINADA [redacted], POR LA CANTIDAD DE 5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI, SI SE LE ENTREGÓ, DE HECHO YO ACOMPAÑÉ [redacted] A LA SUCURSAL BANAMEX UBICADA EN GALERÍAS METEPEC, PARA QUE TRAMITARA EL CHEQUE QUE FUE CERTIFICADO Y POSTERIORMENTE ESTUVE EN LA ENTREGA DEL MENCIONADO CHEQUE A [redacted]

A LA SEXTA DIRECTA.- SABE SI [redacted] CUMPLIÓ CON SUS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS EN EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CON GARANTÍA MIXTA DE FECHA DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE, QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO [redacted] PASADA ANTE LA FRE DEL LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PÚBLICO NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI CUMPLIÓ CON ELLAS A TRAVÉS DE LA ENTREGA DEL CHEQUE REFERIDO EN LA PREGUNTA ANTERIOR.

A LA SÉPTIMA DIRECTA.- SI SABE SI EL SEÑOR [redacted] HA INCUMPLIDO CON SUS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS EN EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CON GARANTÍA MIXTA DE FECHA DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE, QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO [redacted], PASADA ANTE LA FRE DEL LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PÚBLICO NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI HA INCUMPLIDO, PUES NO

[redacted]

HA HECHO ENTREGA DE LA CANTIDAD QUE LE FUE OTORGADA EN PRESTAMO POR LA EMPRESA [redacted] NI DE LOS INTERESES ORDINARIOS Y MORATORIOS A QUE SE OBLIGÓ EN EL CONTRATO RESPECTIVO Y NO HA ENTREGADO LOS DOCUMENTOS ORIGINALES QUE AMPARAN LA CANTIDAD DE LAS [redacted] QUE OTORGÓ EN GARANTÍA.

[redacted]

A LA RAZÓN DE SU DICHO.- COMO ABOGADO POSEE [redacted] SERVICIOS A DIVERSAS EMPRESAS ENTRE ELLAS [redacted] POR TAL MOTIVO ESTUVE PRESENTE EN LAS REUNIONES [redacted] OTORGAMIENTO DEL PRESTAMO POR PARTE DE [redacted] SEÑOR [redacted]

ACTO CONTINUO SE PROCEDE A TOMAR LOS GENERALES AL TESTIGO DE NOMBRE [redacted] quien por sus [redacted] manifestó: que su nombre completo y correcto [redacted] ser originario de [redacted] y vecino de [redacted] con domicilio [redacted] estado civil [redacted] sin parentesco con las partes, sin amistad o enemistad con las partes sin interés personal o directo con el presente asunto.

POR TANTO SE PROCEDE AL INTERROGATORIO DEL TESTIGO [redacted]

A LA PRIMERA DIRECTA.- QUE DIGA EL TESTIGO SI CONOCE AL SEÑOR [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI LO CONOZCO.

A LA SEGUNDA DIRECTA.- POR QUÉ LO CONOCE CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: POR UN PRESTAMO QUE SOLICITÓ A LA [redacted] EN LA CUAL LABORO.

A LA TERCERA DIRECTA.- QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE LA RELACIÓN QUE EXISTE ENTRE [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: UN CONTRATO DE MUTUO POR UN PRESTAMO QUE SE OTORGÓ.

A LA CUARTA DIRECTA.- SI SABE CUALES SON LAS OBLIGACIONES QUE CONTRAJERON EN EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CON

139/39

GARANTÍA MIXTA DE FECHA DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE, QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO [redacted] VOLUMEN [redacted] PASADA ANTE LA FRE DEL LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PÚBLICO NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI, UN PRESTAMO DE CINCO MILLONES MÁS INTERESES, CON FECHA DE VENCIEMIENTO AL TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE DOS MIL TRECE POR PARTE DEL SEÑOR [redacted] MÁS LOS INTERESES GENERADOS HASTA ESA FECHA, QUE APROXIMADAMENTE ERAN DE CUATROCIENTOS CINUENTA MIL PESOS.

A LA QUINTA DIRECTA.- SI SABE QUE EL SEÑOR [redacted] RECIBIÓ DE [redacted] EL CHEQUE NÚMERO [redacted] DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA DENOMINADA [redacted] POR LA CANTIDAD DE $1'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.). CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI, SI LO RECIBIÓ Y LO DEPOSITÓ EN SU CUENTA.

A LA SEXTA DIRECTA.- SI SABE SI [redacted] CUMPLIÓ CON SUS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS EN EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CON GARANTÍA MIXTA DE FECHA DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE, QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO [redacted] PASADA ANTE LA FRE DEL LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PÚBLICO NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI CUMPLIÓ, SU OBLIGACIÓN FUE ENTREGAR EL RECURSO Y SI LO HIZO.

A LA SÉPTIMA DIRECTA.- SI SABE SI EL SEÑOR [redacted] HA INCUMPLIDO CON SUS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS EN EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS CON GARANTÍA MIXTA DE FECHA DIECISIETE DE JULIO DE DOS MIL TRECE, QUE CONSTA EN LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO [redacted] Y [redacted] PASADA ANTE LA FRE DEL LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PÚBLICO NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTÓ: SI HA INCUMPLIDO, YA QUE NO HA PAGADO NI CAPITAL NI INTERESES

[redacted] A LA RAZÓN DE SU DICHO.- PORQUE SOY EMPLEADO DE [redacted] PORQUE HICE EL ESTUDIO DEL CREDITO Y PORQUE YO MISMO FIRMÉ EL CHEQUE.

Por lo que no habiendo nada más que agregar a la presente, se da por concluída a las diez horas con diez minutos del día de la fecha, firmando los que en ella intervinieron para debida constancia legal.

DOY FE.

[redacted]

JU

[redacted]

TESTIGO

[redacted]

TESTIGO

[redacted]

OFERENTE

[redacted]

ABOGADO

[redacted]

SECRETARIO

[redacted]

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO

1490

PLIEGO DE POSICIONES.- QUE DEBERÁ ABSOLVER [redacted] EN EL DESAHOGO DE LA CONFESIONAL OFRECIDA POR PARTE DE [redacted] EN EL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL EN QUE SE ACTÚA.

PREVIA PROTESTA DE LEY Y SUS GENERALES EL ABSOLVENTE DIRÁ:

QUE DIGA SI ES CIERTO COMO LO ES QUE:

1.- Usted recibió de su articulante la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N) como cumplimiento a lo pactado en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece, que consta en la escritura pública número [redacted] pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México.

2.- Usted recibió de su articulante el cheque número [redacted] de la institución bancaria denominada [redacted], por la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N).

3.- Usted se ha abstenido de hacer entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos [redacted] sujetas a la garantía prendaria en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece, que consta en la escritura pública número [redacted] pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México.

4.- Usted se ha abstenido de hacer pago a su articulante de la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N), a que se comprometió en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece, que consta en la escritura pública número [redacted], pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México.

5.- Usted adeuda a su articulante la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N), por concepto de suerte principal.

6.- Usted adeuda a su articulante los intereses ordinarios generados a la fecha por la falta de pago en que incurrió, respecto del contrato de mutuo con intereses con garantía mixta de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece, que consta en la escritura pública número [redacted] pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México.

7.- Usted adeuda a su articulante los intereses moratorios generados a la fecha por la falta de pago en que incurrió, respecto del contrato de mutuo con intereses con garantía mixta de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece, que consta en la escritura pública número [redacted] pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México.

PROTESTO LO NECESARIO

Toluca, México, Febrero del 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

AUDIENCIA CONFESIONAL

141

En Lerma, Estado de México, siendo las once horas del día dieciocho de marzo de dos mil catorce, fecha señalada por auto relativo para que tenga verificativo el desahogo de la confesional a cargo del demandado, integrados los autos por el Juez del conocimiento Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa con Secretario Licenciado CARLOS ALBERTO REYES SILVA quien da fe de lo actuado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1211, 1212, 1213, 1222, 1223, 1224, 1225, 1226, 1228, 1229 y 1231 del Código de Comercio, el Juez declara abierta la presente audiencia y la Secretaría hace constar, que se encuentra presente el oferente de la prueba [redacted] a través de su apoderado legal Licenciado [redacted] quien se identifica con [redacted], asistido del Licenciado [redacted] quien se identifica con [redacted] así mismo se hace constar que no se encuentra presente el absolvente [redacted] ni persona que legalmente lo represente.

El Juez del conocimiento acordó: Tomando en consideración que el demandado [redacted] no compareció al desahogo de la confesional a su cargo a pesar de estar debidamente citado y encuentra exhibido el pliego de posiciones respectivo, con fundamento en el artículo 1232 fracción I del Código de Comercio en vigor, se hace efectivo el apercibimiento decretado por auto de fecha diez de febrero de dos mil catorce procediéndose a extraer del secreto del Juzgado el sobre cerrado que dice contiene el pliego de posiciones, el cual no presenta huella alguna de haber sido abierto o violado, por lo que el Juez del conocimiento procede a su calificación, resultando calificadas de legales todas las posiciones contenidas en el pliego, siendo un total de siete posiciones, en consecuencia; se declara al demandado [redacted] confeso de las posiciones que han sido calificadas de legales, para todos los efectos legales a que haya lugar.

Por lo que, no habiendo más que agregar se da por terminada la presente, firmando los que en ella intervinieron para debida constancia legal.

DOY FE

JUEZ

ABOGADO

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN - En Toluca, México, siendo las once horas, del día diecinueve del mes del marzo del año dos mil veinte suscrita notificadora del Juzgado 1° Mercantil de Toluca notifiqué la anterior resolución de fecha once de marzo a las partes por medio de lista y boletín judicial número 756.

NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

142/92

CERTIFICACIÓN.- EN TOLUCA, MÉXICO, EL LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, HACE CONSTAR QUE SIENDO LAS **NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE**, NO SE LLEVA A CABO LA *DILIGENCIA DE RATIFICACIÓN Y RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA DEL ESCRITO DE CONTESTACIÓN A LA DEMANDA A CARGO DEL DEMANDADO* [redacted] EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO EL DEMANDADO, A PESAR DE HABER SIDO DEBIDAMENTE NOTIFICADO, LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

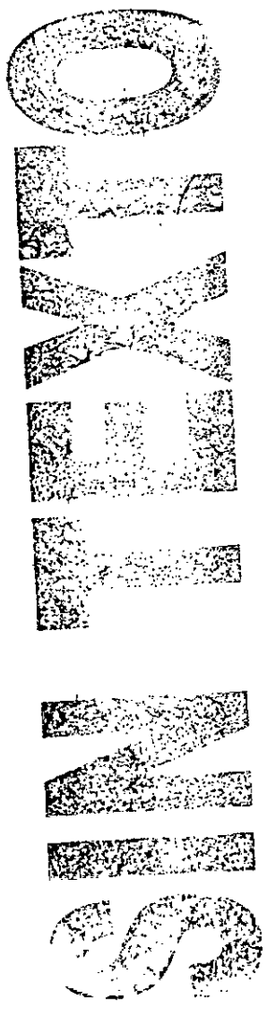
SECRETARIO

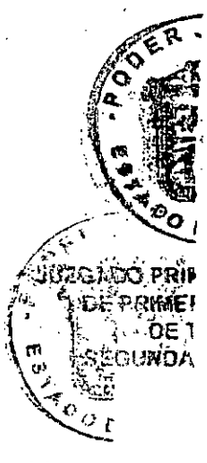
JUDICIAL
DE MÉXICO

MERO MERCANTIL
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

ICIA

RÍA





JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

143 143

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito, a solicitar se haga efectivo el apercibimiento hecho por auto de fecha doce de Febrero de dos mil catorce, en virtud de que la demandado [redacted] no compareció con causa justificada, el día y hora señalados para el desahogo de la prueba de ratificación y de la probanza de reconocimiento de contenido y firma, ambas su cargo, estando legalmente citado para tal efecto.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrase apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Marzo del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 20 - 03 - 2014 HORA: 09:49:[illegible] A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300I
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCIÓN: 001
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE HAGA EFECTIVO APERCIBIMIENTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:48:28 del día Jueves, 20 de Marzo de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 2852
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300I

PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

144 144

RAZÓN. En Toluca, México, veinte de marzo de dos mil catorce, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 2852, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, VEINTE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE.

Al cuaderno de pruebas de la parte actora el escrito presentado por [redacted], atendiendo a su contenido y la certificación que antecede, de la cual se advierte que el demandado [redacted] no compareció al desahogo del reconocimiento a su cargo sin justa causa; en consecuencia, con fundamento en los artículos 1078, 1244 y 1245 del Código de Comercio, se hace efectivo el apercibimiento decretado y se tiene por ratificado y reconocido el contenido y firma del escrito de contestación de demanda.

PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA TOLUCA SECRETARÍA

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- [illegible]

las nueve horas, del día quince del

del mes de marzo del año dos mil catorce. en

suscrita notificadora del Juzgado Primero Mercantil y

notifiqué el auto de fecha veintiocho de

enero a las partes

por medio de lista y boletín judicial número 7564

NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

JUZGADO PR
DE PRIM
D
SEGU

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO

145

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

[redacted] con personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos, del juicio que al rubro cito, ante Usted de la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a exhibir el acuse de recibo del oficio número 691 de fecha doce de marzo del corriente año, mediante el cual su Señoría remitió al C. Juez Competente del Distrito Federal exhorto para que de encontrarse ajustado a derecho sea diligenciado, dicho oficio fue presentado en la oficialía común de partes del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal el pasado dieciocho de marzo del corriente año radicándose en el Juzgado Octavo de lo Civil, bajo el número de exhorto 226/2014.

Se exhibe con la finalidad de acreditar que el suscrito esta apresurando el trámite solicitado toda vez que el periodo probatorio está próximo a fenecer.

Por lo antes expuesto:

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

"PROTESTO LO NECESARIO"
Toluca, México, Marzo del 2014.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 25 - 03 - 2014 HORA: 01:46: P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300J
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00J
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: EXHIBE ACUSE
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 13:45:58 del dia Martes, 25 de Marzo de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 3051
DOCS. Y NOTAS: UN ACUSE
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300J

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

146

"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan".

OFICIO: 691.
EXPEDIENTE: 1172/13
ASUNTO: SE REMITE EXHORTO

Toluca, México; 12 de marzo de 2014.

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE
DEL DISTRITO FEDERAL

En cumplimiento a lo ordenado por auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] **en contra de** [redacted] remito a Usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

PRESIDENTE DE ESTE TRIBUNAL,
POR CORRESPONDERLE EN TURNO, SE REMITE ESTE EXHORTO A:

TEJDF/10123/226/2014 FOLIO: 10123
ORIFAX 10123 18/03/2014 14:20:00 [illegible] OPPII

JUZGADO 8 DE LO CIVIL LITIGANTE
CIVIL 226/2014

EXHORTANTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1RA. INST. DE TOLUCA, MEXICO

EXPEDIENTE:
1172/2013

JUICIO: 203

REMITENTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1RA. INST. DE TOLUCA, MEXICO

OFICIO:
691

ANEXOS:
Fojas (2)
Copias certificadas (1)

LA DEVOLUCION DEL EXHORTO DEBE HACERSE DIRECTAMENTE AL ORGANO JURISDICCIONAL EXHORTANTE.

LA C. JEFA DE LA OFICIALIA DE PARTES DE LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL.

LIC. DIANA PATRICIA ORTEGA GALICIA

PRESIDENCIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
MEXICO

OFICIALÍA DE PARTES

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

147 147

RAZÓN. TOLUCA, MÉXICO, VEINTISEIS DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA SECRETARÍA DA CUENTA AL JUEZ CON LA PROMOCIÓN NÚMERO **3051**, PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. TOLUCA, MÉXICO, VEINTISÉIS DE MARZO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta, se tiene por presentado al ocursante, exhibiendo un acuse de recibo de oficio con sello original, mismo que con fundamento en el artículo 1077 del Código de Comercio vigente, se tiene por exhibido, debiendo glosarse a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las [illegible] del mes del [illegible] del año [illegible] la suscrita notificadora [illegible] notifiqué [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible]

NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA S

60 148

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN".

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE TLALNEPANTLA, MÉXICO
OFICIO NÚMERO:
CUADERNO DE ANTECEDENTES DE EXHORTO: 226/14
ASUNTO: SE REMITE CUADERNO DE ANTECEDENTES.

Tlalnepantla, México 2 de abril del año 2014.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

Por medio del presente devuelvo cuaderno de antecedentes que al rubro se indica, deducido del expediente 1172/2013, RELTIVO AL JUICIO ORINARIO MERCANTIL promovido por [redacted] en contra de [redacted]

O MERCANTIL
ISTANCIA
CA
RETARÍA

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

LICENCIADO LEONARDO PAUL ESCARTIN PEREZ.

LPEP/cea/afmg.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 04 - 2014 **HORA: 09:10:1_ A.M.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300L
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00L
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITE CUADERNO DE ANTECENDETES DE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:09:31 del dia Lunes, 07 de Abril de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 3525
DOCS. Y NOTAS: UN CUADERNO DE ANTEDENTES DE EXHORTO
PROMOVENTE(S): JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO

21007E11721300L

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

1/1 149

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

CUADERNO DE ANTECEDENTES.

EXPEDIENTE : 226/2014

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, MEXICO

LIC. LEONARDO PAUL ESCARTIN PÉREZ

SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. CARLOS ESTEVA ALVARADO

226/2014

SIN TEXTO

150
159

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DF

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E

JUZGADO 8° DE LO CIVIL
SECRETARÍA
Secretaria "B"
Exp. Num. 226/2014
Oficio: 1327
REFERENCIA: 1172/2013

En cumplimiento a lo ordenado en auto dictado con fecha diecinueve de marzo del año dos mil catorce, dictado en los autos relativos al exhorto del juicio ORDINARIO MERCANTIL promovido por [redacted] en contra de [redacted] remito a Usted el presente exhorto DEBIDAMENTE DILIGENCIADO, constante de 05 fojas. sírvase remitir acuse de recibo, para los efectos legales a que haya lugar.

Reitero a Usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO, NO REELECCIÓN.
México, D. F. Marzo 28 del año 2014.
EL C. JUEZ OCTAVO DE LO CIVIL Y DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

EXHORTO QUE REMITE EL C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ALEJANDRO TORRES JIMÉNEZ

JUZGADO OCTAVO DE LO CIVIL

Recibí exhorto en cinco fojas útiles.

007135

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TLALNEPANTLA

FECHA: 01 - 04 - 2014 26015704201409 **HORA: 09:57:26 A...**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21080E022614001
JUZGADO: JUZGADO 1° MERCANTIL DE TLALNEPANTLA
NO. EXPEDIENTE: 0226 / 14
NO. PROMOCION: 001
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DEVUELVE EXHORTO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:57:09 del día Martes, 01 de Abril de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 3166
DOCS. Y NOTAS: OFICIO Y EXHORTO CONSTANTE DE 5 FOJAS
PROMOVENTE(S): JUZGADO 8 CIVIL DE EXTINCION DE DOMINIO

21080E022614001

D.F. (T.S. de J.) JUZGS-1.

"B"

REGISTRO NÚM. 226/2014

SECRETARÍA

INDICE NÚM.

PO 226/2014

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL FUERO COMUN

DEL DISTRITO FEDERAL

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL - MÉXICO

CIUDAD DE MÉXICO, D.F.

JUZGADO OCTAVO DE LO CIVIL

ACTOR [redacted]

DEMANDADO [redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL.

CUADERNO

DOMICILIO DEL ACTOR EXHORTO QUE REMITE EL C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

DOMICILIO DEL DEMANDADO

JUEZ

C. LIC. ALEJANDRO TORRES JIMENEZ

SECRETARIO

C. LIC. LIC RAUL GARCIA DOMINGUEZ

AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO

C. LIC.

COMENZÓ EL _____ DE _____ DE 20 _____

CONCLUYÓ EL _____ DE _____ DE 20 _____

SE REMITIÓ AL ARCHIVO EL _____ DE _____ DE 20 _____

COPIA

PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA S

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan".

JUZGADO OCTAVO DE LO CIVIL

OFICIO: 691.
EXPEDIENTE: 1172/13
ASUNTO: SE REMITE EXHORTO

Toluca, México; 12 de marzo de 2014.

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL

226/2014

En cumplimiento a lo ordenado por auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted], remito a Usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

EL PRESIDENTE DE ESTE TRIBUNAL,
POR CORRESPONDERLE EN TURNO, SE REMITE ESTE EXHORTO A:

TSJDF/10123/226/2014 FOLIO: 10123
GENERAL 10123 10/03/2014 14:30:00 OFICIALIA DE PARTES

JUZGADO 8 DE LO CIVIL LITIGANTE
CIVIL 226/2014 CIVIL

EXHORTANTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1RA. INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO

EXPEDIENTE:
1172/2013

JUICIO: 203

REMITENTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1RA. INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO

OFICIO:
691

ANEXOS:
Fojas (2)
Copias certificadas (1)

LA DEVOLUCION DEL EXHORTO DEBE HACERSE DIRECTAMENTE AL ORGANO JURISDICCIONAL EXHORTANTE.

LA C. JEFA DE LA OFICIALIA DE PARTES DE LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

LIC. DIANA CARRERA ZUÑIGA GALICIA

PRESIDENCIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
MEXICO

OFICIALÍA DE PARTES

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

EXHORTO

153

153

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - HAGO SABER - - - - - - - - - - - - - - - - - -

QUE EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR

[redacted]

EL JUEZ DICTÓ EL SIGUIENTE AUTO EN EL CUADERNO DE PRUEBAS DEL ACTOR, QUE A LA LETRA DICE:

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRE

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE.

A los autos del cuaderno de pruebas de la parte actora el escrito de cuenta, visto su contenido y como se solicita, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírese nuevamente atento exhorto al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al proveído de fecha siete de febrero del año en curso, en los términos que se mencionan en el mismo, otorgando al promovente el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado, facultándolo con plenitud de jurisdicción para que se practiquen las diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto ordenado a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige, debiendo adjuntar a dicho exhorto copias certificadas del escrito de ofrecimiento de pruebas de la parte actora.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL CATORCE.

Agréguese el escrito de cuenta al cuaderno de pruebas de la parte actora, visto su contenido, con fundamento en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se tienen por ofrecidas las pruebas relacionadas en el escrito que se provee, las cuales se procede a acordar lo procedente en cuanto a su admisión y desahogo en los siguientes términos:

1.- En cuanto a la prueba CONFESIONAL a cargo de la demandada [redacted] con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1211, 1212, 1214 y 1217 del Código de Comercio en vigor, *SE ADMITE* y para su desahogo se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, en tal virtud, *CITESE PERSONALMENTE* al demandado en el domicilio que tenga señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, para el efecto de absolver posiciones que resulten previamente calificadas de legales, con el apercibimiento de ley para el caso de no comparecer sin justa causa, de *oficio* se le tendrá por confeso de las mismas.

2.- En cuanto a la DOCUMENTAL ofrecida en el apartado VI, consistente en el informe que sirva rendir la institución bancaria BANAMEX S.A., con domicilio ubicado en CALLE ISABEL LA CATÓLICA NÚMERO 44, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06000, MÉXICFO, DISTRITO FEDERAL, *SE ADMITE*, para lo cual gírese atento oficio a dicha institución bancaria, para que dentro del plazo de TRES DÍAS informe a este Juzgado lo solicitado por el oferente en su escrito de ofrecimiento de pruebas, específicamente en el apartado sexto, debiendo el oferente realizar todas las gestiones necesaria para hacer llegar el oficio ordenado a su destinatario, a fin de presentarlo dentro del periodo probatorio, con el apercibimiento que de no hacerlo dentro de dicho término, se declarará la deserción de la prueba.

Toda vez que los domicilios de la institución bancaria se encuentran fuera de la competencia territorial de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírense exhortos al Juez Mercantil Competente del Distrito Federal, a efecto de que se sirvan dar cumplimiento al presente proveído, otorgando al promovente el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado, facultado al [illegible] plenitud de jurisdicción y facultándoles para que se

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto ordenado a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

3.- Respecto a la pruebas CONFESIONALES EXPRESAS ofrecidas con los números II, III y IV, vertidas por el demandado en el escrito de contestación a la demanda y a que hace referencia el oferente en dichos apartados, *SE ADMITEN* con conocimiento y citación de la contraria, mismas que se tienen por desahogas dada su propia y especial naturaleza.

4.- Respecto a la prueba LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] personas a quien el ocursante se compromete a presentara el día y hora señalada para tal efecto, *SE ADMITE* y se señalan las NUEVE HORAS CON TRAINTA MINUTOS DEL DÍA DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, para que tenga verificativo su desahogo al tenor de las preguntas que en forma verbal y directa formularán las partes, en términos del artículo 1263 del Código de Comercio; debiendo comparecer debidamente identificados; con el apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declarara desierta dicha probanza.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

NOTIFIQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

DOMICILIO DEL BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S. A. (BANAMEX, S. A.) INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX. CALLE 16 DE SEPTIEMBRE NÚMERO 73, ANEXO PB, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CODIGO POSTAL 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted]

Y PARA LO QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SUS MANOS, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO. DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, DOCE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL CATORCE.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

SEGUNDO SECRETARIO.

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

JUZGADO
DE LO

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DF

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

"Indicadores sobre Derecho a un Juicio Justo.
Nuestro Tribunal Líder en México y el Mundo"

Octavo de lo Civil

155

155

– Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio ——— Instancia: Octavo de lo Civil Expediente: 226/2014 Secretaría: B Documento: acuerdo publicado: 2014-03-20 Firmante: JCRJ NAS: 5109-5421-0730-5112-473

– Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio ——— Instancia: Octavo de lo Civil Expediente: 226/2014 Secretaría: B Documento: acuerdo publicado: 2014-03-20 Firmante: JCBSB NAS: 5109-5421-0730-5112-473

México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo del año dos mil catorce.----------

Con el oficio de cuenta y exhorto que remite el C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, fórmese expediente y regístrese el mismo en el Libro de Gobierno bajo el número **226/2014** y en caso de encontrarse ajustado a derecho procédase a diligenciarse en los términos solicitados y hecho que sea en su caso devuélvase al remitente mediante oficio, debiéndose anotar en el libro de exhortos su devolución. Por tanto y una vez revisado el exhorto de cuenta, el suscrito considera que el mismo se encuentra ajustado a derecho, en consecuencia elabórese el oficio correspondiente y túrnese el mismo a la C. Comisaria a fin de dar cumplimiento a la diligencia ordenada por el Juez exhortante.- CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 115 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, SE HACE DEL CONOCIMIENTO DE LAS PARTES QUE A PARTIR DEL DÍA VEINTICINCO DE FEBRERO DEL AÑO EN CURSO FECHA FUNGE COMO TITULAR DE ESTE JUZGADO EL LICENCIADO **ALEJANDRO TORRES JIMENEZ**.- NOTIFÍQUESE. Lo proveyó y firma el C. JUEZ OCTAVO DE LO CIVIL Y DE EXTINCIÓN DE DOMINIO LICENCIADO ALEJANDRO TORRES JIMENEZ, ante el C. Secretario de Acuerdos, LICENCIADO RAUL GARCIA DOMINGUEZ que autoriza y da fe. DOY FE.----------

– Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ——— iP4EABEIAAYFAIMp2vsACgkQWyn/FedlheZN0cgD9Hkp1uu7yvY8h+7OQ53QO7leW
jDuO5JqTHuldVnCH4AC0EIIAC2xqIRhgSdIbLNQMc6hdhGXzumisnpuIUucn=x6JI

– Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ——— iP4EABEIAAYFAIMp2vsACgkQWyn/FedlheZU5rwEAyx6nlmL4ancFfQH3gYLK+z02x
pOzvzYJC0Fu+9RCPf0AII/FgbVMxPk+m6tJJzqlB9vl21A0TrHo21TNxd4GvAPW =BpQ/

En el ***Boletín Judicial*** No. 51 correspondiente al día 20 de Marzo de 2014 se hizo la publicación de Ley.— Conste.

El 21 de Marzo del 2014, surtió efectos la notificación anterior.— Conste.

OCTAVO CIVIL

SIN TEXTO

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DF

Banco Nacional de México S.A.
Copias certificadas
2014 MAR 25

BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A.
Domicilio: Isabel la Católica número 44, Colonia Centro Histórico, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06000, México, D.F.
P R E S E N T E

JUZGADO 8° DE LO CIVIL

Secretaria "B"

Exp. Num. 226/2014

Oficio: 1280

REFERENCIA: Exp. No. 1172/2013

EXHORTO QUE REMITE EL C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIEMRA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

En cumplimiento a lo ordenado en auto dictado con fecha diecinueve de marzo del año dos mil catorce dictado en los autos relativos al EXHORTO del juicio ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] en contra de [redacted] remito a Usted el presente oficio a efecto de que se sirva INFORMAR DE MANERA DIRECTA AL C. JUEZ EXHORTANTE, lo solicitado por el oferente en su escrito de ofrecimiento de pruebas, específicamente en el apartado sexto, para los que se acompañan copias certificadas del escrito de ofrecimiento de pruebas, reiterando que dicha información debe de ser remitida directamente al C. Juez exhortante, para los efectos legales a que haya lugar.

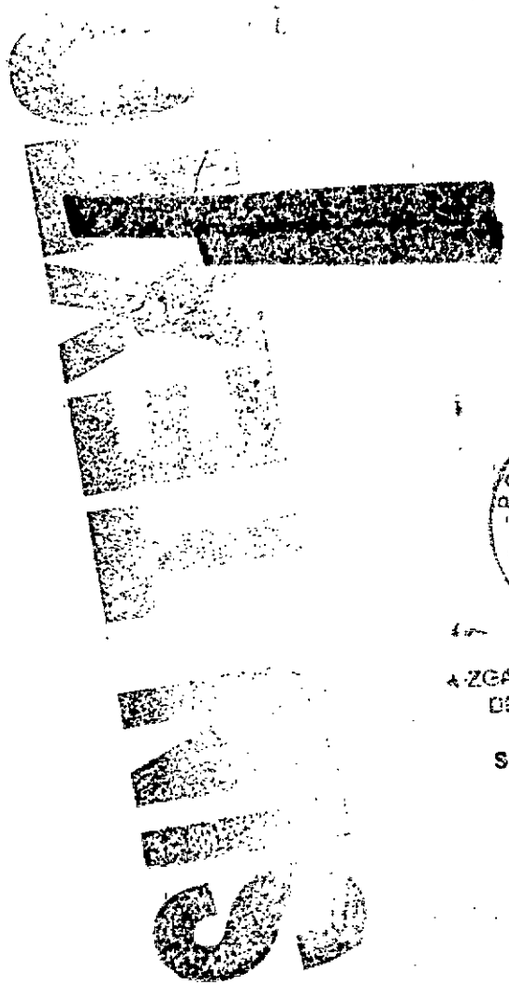
Reitero a Usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN.
México, D. F. Marzo 24 del año 2014.
LA C. JUEZ OCTAVO DE LO CIVIL
Y DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

LIC. ALEJANDRO TORRES JIMENEZ.

JUZGADO OCTAVO DE LO CIVIL

[redacted]


PODER JUDIC
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERC
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

RAZÓN.- TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO; UNO DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE. Con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con un oficio identificado con la promoción número **3166, acompañando un exhorto en cinco fojas, que remite el JUEZ OCTAVO DE LO CIVIL Y DE EXTINCIÓN DE DOMINICO DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO; UNO DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio 1327, **que remite JUEZ OCTAVO DE LO CIVIL Y DE EXTINCIÓN DE DOMINICO DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL,** con fundamento en los artículos 1063, 1071, 1072 y 1077 del Código de Comercio, visto su contenido y tomando en consideración que de las constancias del exhorto se desprende viene dirigido al Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, en consecuencia, formese cuaderno de antecedentes para los efectos legales a que haya lugar y mediante oficio remitase a dicha autoridad el mismo.

N O T I F Í Q U E S E

LO ACORDÓ Y FIRMA EL **LICENCIADO LEONARDO PAUL ESCARTÍN PÉREZ,** JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ESTEVA ALVARADO, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

SIN TEXTO

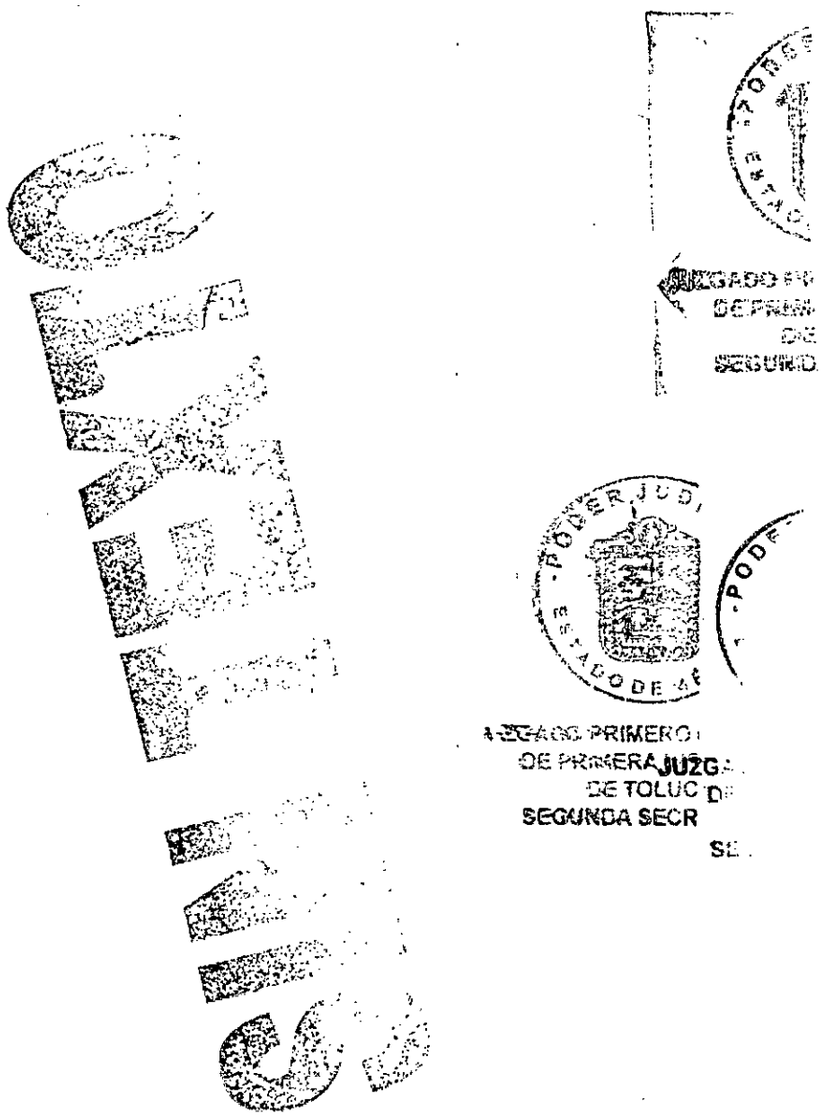
158

158

RAZON DE NOTIFICACION.- Tlalnepantla, Estado de México, siendo las **8:30** horas del día **DOS** del mes de **ABRIL** del año dos mil catorce, la suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Tlalnepantla, Estado de México, NOTIFIQUE, el auto de fecha **UNO DE ABRIL** del 2014 a 1 promovente, por medio de lista y boletín judicial numero 3572, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el artículo 1069 del Código de Comercio.

DOY FE.

LIC. CIPATLI PINEDA PINEDA
NOTIFICADORA



RAZÓN DE CUENTA. TOLUCA MEXICO, SIETE DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN REGISTRADA BAJO EL NÚMERO 3525, SIN NÚMERO DE OFICIO, PROCEDENTE DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPLANTLA, MÉXICO.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÈXICO, SIETE DE ABRIL DEL DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio de cuenta, que remite el JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, MÉXICO, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÌAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 9:00 horas, del día ocho del mes del abril del año dos mil catorce, suscrita notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Toluca notifiqué el auto de fecha 4 de abril anterior a las partes por medio de lista y boletín judicial número 1376.

Doy fe.

NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDA SE

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDA SE

[redacted]

160

160

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito, a solicitar se sirva girar atento exhorto al C. Juez competente del Distrito Federal, para que éste gire oficio recordatorio a la institución bancaria denominada BANCO NACIONAL DE MÉXICO S.A. (BANAMEX S.A.) INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX, quien tiene su domicilio en CALLE 16 DE SEPTIEMBRE NÚMERO 73, ANEXO PB, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAHUTEMOC, C.P. 06000, EN MÉXICO DISTRITO FEDERAL, a efecto de que informe el cumplimiento que dio al oficio número girado por el Juez Octavo de lo Civil del Distrito Federal que recibió en fecha veinticinco de marzo del año dos mil catorce. Lo anterior, pues a la fecha no ha dado contestación al mismo. Solicitando se agreguen las constancias debidas que integren el mencionado exhorto.

Asimismo, solicito se prevenga a dicha institución bancaria, para que, en caso de no rendir el informe a este H. Juzgado dentro del término de cinco días contados a partir de que reciba el oficio recordatorio, se hará acreedor a los medios de apremio que su Señoría considere pertinentes.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

Pprotesto lo necesario
Toluca, México Mayo del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 05 - 2014 HORA: 01:04:[illegible] P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300M
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00M
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE GIRE OFICIO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 13:03:47 del día Miércoles 07 de Mayo de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 4711
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S):

21007E11721300M

PODER JUDICIAL ESTADO DE
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

161

161

RAZÓN. En Toluca, México, ocho de mayo de dos mil catorce, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 4711, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado al Licenciado [redacted] atendiendo a su contenido y con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírese nuevamente atento exhorto al Juez Mercantil Competente en el Distrito Federal, a efecto de que gire oficio al BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A., para que dentro del plazo de TRES DIAS contados a partir de del día siguiente al en que tenga en su poder el referido oficio, para que informe a este Tribunal, el cumplimiento que le dio al oficio número 1237, girado por el Juez Octavo Civil y de Extinción de Dominio, del Distrito Federal, debiendo acompañar la copia simple debidamente sellada del referido oficio, otorgando al interesado el plazo de VEINTE DIAS para diligenciarlo, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado, facultándolo con plenitud de jurisdicción para que se practiquen las diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

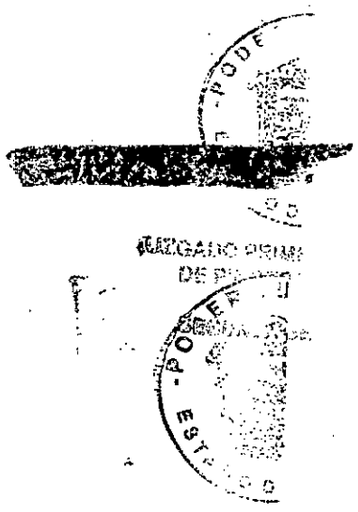
ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

[redacted]

[redacted]



162

162

"2014, Año de los Tratados de Teoloyucan".

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/2013
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO
OFICIO: 1249

Toluca, México a 12 de mayo de 2014.

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE
EN EL DISTRITO FEDERAL, MÉXICO.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha **ocho de mayo de dos mil catorce**, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted] en contra de [redacted], remito a usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

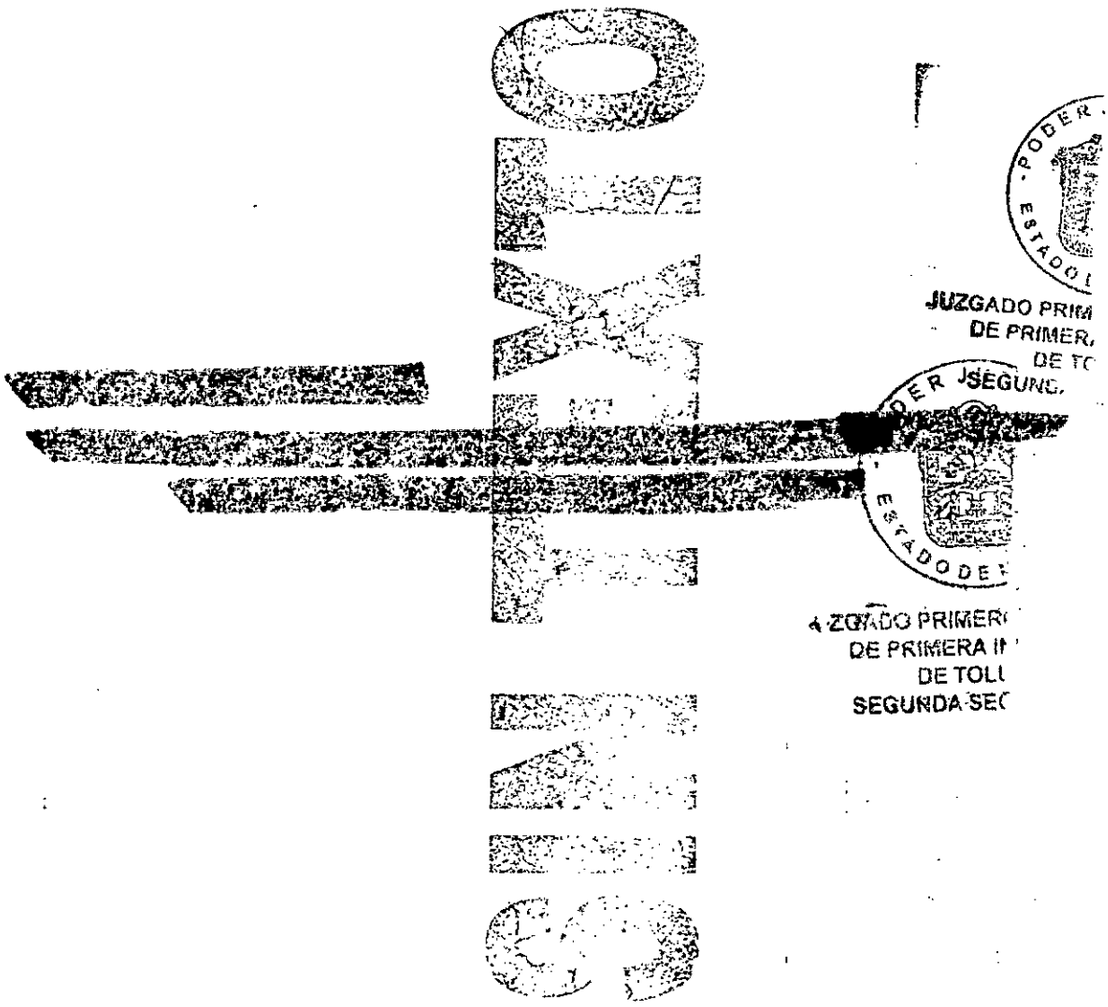
A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
ESTADO DE MÉXICO.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

Recibí oficio y exhorto original y un juego de copias certificadas

[redacted]

13-Mayo-2014


JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TC
SEGUNC
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SEC



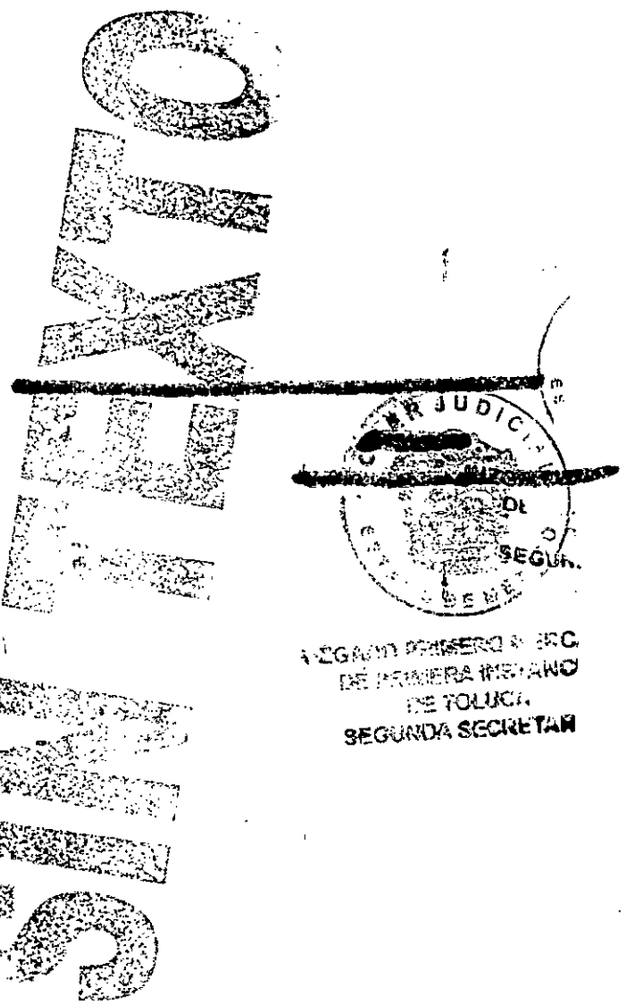
NOTARIO PUBLICO NO. 7
LIC. VICENTE LECHUGA M.
LEMV - 541126 - TF7

O MERCANT
NSTANCIA
JCA
RETARÍA

YO, LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, NOTARIO PUBLICO NUMERO SIETE DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, MEXICO, EN FUNCIONES. **C E R T I F I C O**: QUE LA PRESENTE CEDULA CON NUMERO [redacted] ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL, CON EL QUE COTEJE DEBIDAMENTE Y QUE CONSTA DE UNA HOJA, EL CUAL DEVOLVI A SU PRESENTANTE, BAJO ASIENTO NUMERO [redacted] EL LIBRO A MI CARGO Y AGREGANDO UN TANTO DE LA MISMA AL APENDICE DE DOCUMENTOS.- A PETICIÓN DEL C. [redacted] QUIEN SOLICITA PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO O JUDICIAL.- Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, PONGO LA PRESENTE EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, A LOS 29 VEINTINUEVE DIAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE.
LIC.VLM/JGR.-

NOTARIO PUBLICO NO. 7
LIC. VICENTE LECHUGA M.
LEMV - 541126 - TF7

[redacted]


JUDICIAL
SEGUR
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

D.F. (T.S. de J.) JUZGS.-1.

REGISTRO NÚM. 329/14

"A" SECRETARÍA

INDICE NÚM.

PODER JUDICIAL DEL FUERO COMÚN

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
MÉXICO

ERO MERCANTIL
A INSTANCIA
NUCA
ECRETARÍA

CIUDAD DE MÉXICO, D.F.

JUZGADO VIGESIMO SEXTO DE LO CIVIL

ACTOR [redacted]

DEMANDADO [redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL

CUADERNO EXHORTO QUE REMITE EL C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INST. DE TOLUCA MEXICO

DOMICILIO DEL ACTOR

DOMICILIO DEL DEMANDADO

JUEZ

C. LIC. JAIME ARMENDARIZ OROZCO

SECRETARIO

C. LIC. SILVIA SOTO ESCALANTE

AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO

LIC. SOFIA DEL PILAR OCHOA CHI

C. LIC.

COMENZÓ EL 14 DE MAYO DE 20 14

CONCLUYÓ EL ____ DE ____ DE 20 ____

SE REMITIÓ AL ARCHIVO EL ____ DE ____ DE 20 ____

OFICIO

[redacted]

JUZGADO
DE PRIMERA IN
DE TOLU

[redacted]

166

"2014, Año de los Tratados de Teoloyucan".

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

2014 MAY 14 A 9:26

JUZGADO VIGESIMO SEXTO CIVIL

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/2013
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO
OFICIO: 1249

Toluca, México a 12 de mayo de 2014.

JUEZ MERCANTIL COMPETENTE
EN EL DISTRITO FEDERAL, MÉXICO.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha **ocho de mayo de dos mil catorce**, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted], en contra de [redacted], remito a usted exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

POR INSTRUCCIONES DEL SEÑOR PRESIDENTE DE ESTE TRIBUNAL, POR CORRESPONDERLE EN TURNO, SE REMITE ESTE EXHORTO A:

TSJDF/17225/399/2014 FOLIO: 17225
14FEBR 17:35 14/02/2014 13:01:00 OPP03

JUZGADO 26 DE LO CIVIL
CIVIL 399/2014

EXHORTANTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1RA INST. DE TOLUCA, MEXICO

EXPEDIENTE:
1172/2013

JUICIO: 203

REMITENTE:
C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE 1RA INST. DE TOLUCA, MEXICO

OFICIO:
1349

ANEXOS:
Fojas (1)
Copias certificadas (1)

LA DEVOLUCION DEL EXHORTO DEBE HACERSE DIRECTAMENTE AL [illegible] ORGANO JURISDICCIONAL EXHORTANTE.

[illegible] DE ACUERDO DE LA PRESIDENCIA

PRESIDENCIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
MEXICO

OFICIALIA DE PARTES

JUZGADO PRIMER DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDA DE

SERVICIOS DE CONCILIACION

JUZ

167

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

EXHORTO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ MERCANTIL COMPETENTE DEL DISTRITO FEDERAL.----------------

---------------------- HAGO SABER -------------------

QUE EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted], EN [redacted] EL JUEZ DICTÓ EL SIGUIENTE [redacted] EN EL CUADERNO DE PRUEBAS DEL ACTOR, QUE A LA LETRA DICE:

SEXTO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado al Licenciado LUIS ENRIQUE FLORES FERNÁNDEZ, atendiendo a su contenido y con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio en vigor, con los insertos necesarios, gírese nuevamente atento exhorto al Juez Mercantil Competente en el Distrito Federal, a efecto de que gire oficio al BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A., para que dentro del plazo de TRES DIAS contados a partir de del día siguiente al en que tenga en su poder el referido oficio, para que informe a este Tribunal, el cumplimiento que le dio al oficio número 1237, girado por el Juez Octavo Civil y de Extinción de Dominio, del Distrito Federal, debiendo acompañar copia simple debidamente sellada del referido oficio, otorgando al interesado el plazo de VEINTE DÍAS para diligenciarlo, a fin de dar cumplimiento a lo ordenado, facultándolo con plenitud de jurisdicción para que se practiquen las diligencias para el desahogo de lo solicitado. Quedando el exhorto a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE. DOY FE.

DOMICILIO DEL BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S. A. (BANAMEX, S. A.) INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX. CALLE 16 DE SEPTIEMBRE NÚMERO 73, ANEXO PB, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CODIGO POSTAL 06000, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL.

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted]

Y PARA LO QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SUS MANOS, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO. DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, DOCE DE MAYO DEL AÑO DOS MIL CATORCE.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA

SECRETARIO

1608

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DF

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL

"Indicadores sobre Derecho a un Juicio Justo"
Nuestro Tribunal Líder en México y el Mundo

Vigésimo Sexto de lo Civil

-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio -------- Instancia: Vigésimo Sexto de lo Civil Expediente: 399/2014 Secretaria: A Documento: acuerdo publicado 2014-05-15 Firmante: JC26J NAS: 5109-5752-3253-9923-841
-- Firma electrónica SICOR/TSJDF Inicio -------- Instancia: Vigésimo Sexto de lo Civil Expediente: 399/2014 Secretaria: A Documento: acuerdo publicado: 2014-05-15 Firmante: JC26SA NAS: 5109-5752-3253-9923-841

EXHORTO 399/2014

México, Distrito Federal a catorce de mayo del año dos mil catorce.- - - - -

- - - Por recibido el oficio número 1249, exhorto y copias simples que envía el C. **JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO,** por conducto de la Oficialía de Partes de la Presidencia de este H. Tribunal. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 121 fracción I de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, así como a los diversos 1071 y 1072 del Código de Comercio y 50 fracción V de la ley Orgánica que rige este Tribunal, fórmese expediente y regístrese en el Libro de Gobierno de este juzgado bajo el número que le fue asignado y encontrándose ajustado a derecho, procédase a diligenciarlo en sus términos, como se solicita gírese atento oficio **a la Institución de Crédito denominada BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A.**, en el domicilio que se indica a fin que, en el término de tres días hábiles contados a partir del siguiente a la recepción del presente, informe el cumplimiento que le dio al diverso oficio girado por el Juez Octavo de lo Civil y de Extinción de Dominio en el Distrito Federal, de fecha veinticuatro de marzo del presente año, y que fue recibido en dicha institución el veinticinco del mismo mes y año, apercibida que en caso de no hacerlo se hará acreedora a una medida de apremio, debiendo dicha persona moral dirigir su respectiva contestación al Juez exhortante, por lo que póngase a disposición de la parte interesada dicho oficio a fin que, en el término de tres días lo reciba y en igual plazo lo presente ante dicha institución, apercibida que en caso de no hacerlo, se devolverá el presente exhorto sin diligenciar a su lugar de origen por falta de interés jurídico de su parte.- Notifíquese.- Lo proveyó y firma el Juez Vigésimo Sexto de lo Civil, Licenciado JAIME ARMENDÁRIZ O[redacted] la Secretaria de Acuerdos "A" LIC. SILVIA SOTO ESCALANTE [redacted] y da fe.- Doy Fe.- - - - - - - - - - - - - - - -

[redacted] Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin [redacted] ...FedlhsZOyZwEAIBV+7p8bvm9aLbd2rS.U1IFn ...JZbuCISn6U+IP/uzq2FlINLVVD7h=DLuz
Firma electrónica SICOR/TSJDF Fin ... ZPvrQD3As2A9byoXA6SJwJTaNRVv6... 4bcrL4jdnAjNH... 3UE9S... Pp3A

En el Boletín Judicial No. 84 correspondiente al día 15 de mayo de 2014 se hizo la publicación de Ley.— Conste.

El 16 de mayo del 2014 surtió efectos la notificación anterior.—Conste.

MERCANTIL ... INSTANCIA ... TARIA

En la ciudad de México Distrito Federal, siendo las Trece Horas con cinco minutos del día Diecinueve de Mayo del año dos mil catorce, se encuentra presente en el local de este H. Juzgado el Lic. [redacted], quien se identifica con [redacted], expedida por [redacted], quien manifiesta que el motivo de su comparecencia, es con la finalidad de recibir el oficio ordenado en fecha catorce de Mayo del año dos mil catorce, visible a fojas tres del exhorto 399/2014, ordenado en autos para tal efecto.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO SEGUNDO MIXTO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRET

[redacted]

[redacted]

Doy Fe.

1689

TSJDF

JUZGADO 26 CIVIL
SECRETARÍA " A "
EXPEDIENTE: 399/2014
OFICIO: 3018

ANTECEDENTES: JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/2013

BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A. (BANAMEX, S.A.), INTEGRANTE DEL GRUPO FINANCIERO BANAMEX
DOMICILIO: CALLE 16 DE SEPTIEMBRE No. 73, ANEXO PB, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06000, MÉXICO, D.F.
P R E S E N T E.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha catorce de mayo del año dos mil catorce, dictado en los autos del exhorto relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL** promovido por [redacted] contra de [redacted] giro a Usted el presente oficio recordatorio a fin que en el término de tres días siguientes a la recepción del presente, informe al Juez Exhortante Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México en su domicilio ubicado en: AV. DR. NICOLAS SAN JUAN No. 104, COLONIA EXRANCHO CUAUHTEMOC, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, C.P. 50010, el cumplimiento dado al diverso oficio número 1237, que le remitió el Juez Octavo Civil y de Extinción de Dominio del Distrito Federal, apercibido para el caso de no informar lo solicitado dentro del término concedido, se hará acreedor a una medida de apremio, se anexa al presente copia certificada del referido oficio, para su legal conocimiento.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCIÓN."
México, D.F., a 19 de mayo del 2014.
EL C. JUEZ VIGÉSIMO SEXTO DE LO CIVIL

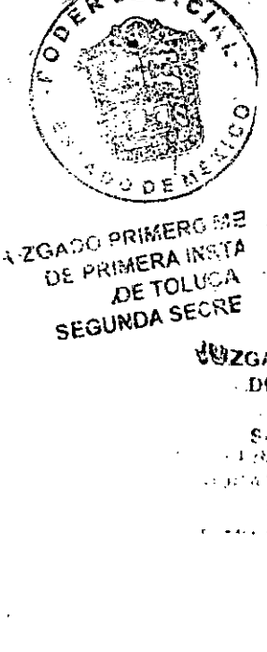
LIC. JAIME ARMENDARIZ OROZCO.

JUDICIAL
DE MEXICO
MERO MERC
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARIA

[redacted]

[redacted]





170

"Indicadores sobre Derecho a un Juicio Justo. Nuestro Tribunal Líder en México y el mundo"

TSJDF

JUZGADO 26 CIVIL
SECRETARÍA " A "
EXPEDIENTE: 399/2014
OFICIO: 3018

ANTECEDENTES: JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/2013

BANCO NACIONAL DE MÉXICO, S.A. (BANAMEX, S.A.), INTEGRANTE DEL GRUPO FINANCIERO BANAMEX
DOMICILIO: CALLE 16 DE SEPTIEMBRE No. 73, ANEXO PB, CENTRO HISTÓRICO, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06000, MÉXICO, D.F.
P R E S E N T E.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha catorce de mayo del año dos mil catorce, dictado en los autos del exhorto relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL** promovido por [redacted] contra de [redacted] giro a Usted el presente oficio recordatorio a fin que en el término de tres días siguientes a la recepción del presente, informe al Juez Exhortante Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México en su domicilio ubicado en: AV. DR. NICOLAS SAN JUAN No. 104, COLONIA EXRANCHO CUAUHTEMOC, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, C.P. 50010, el cumplimiento dado al diverso oficio número 1237, que le remitió el Juez Octavo Civil y de Extinción de Dominio del Distrito Federal, apercibido para el caso de no informar lo solicitado dentro del término concedido, se hará acreedor a una medida de apremio, se anexa al presente copia certificada del referido oficio, para su legal conocimiento.

el juzgado de copias certificadas

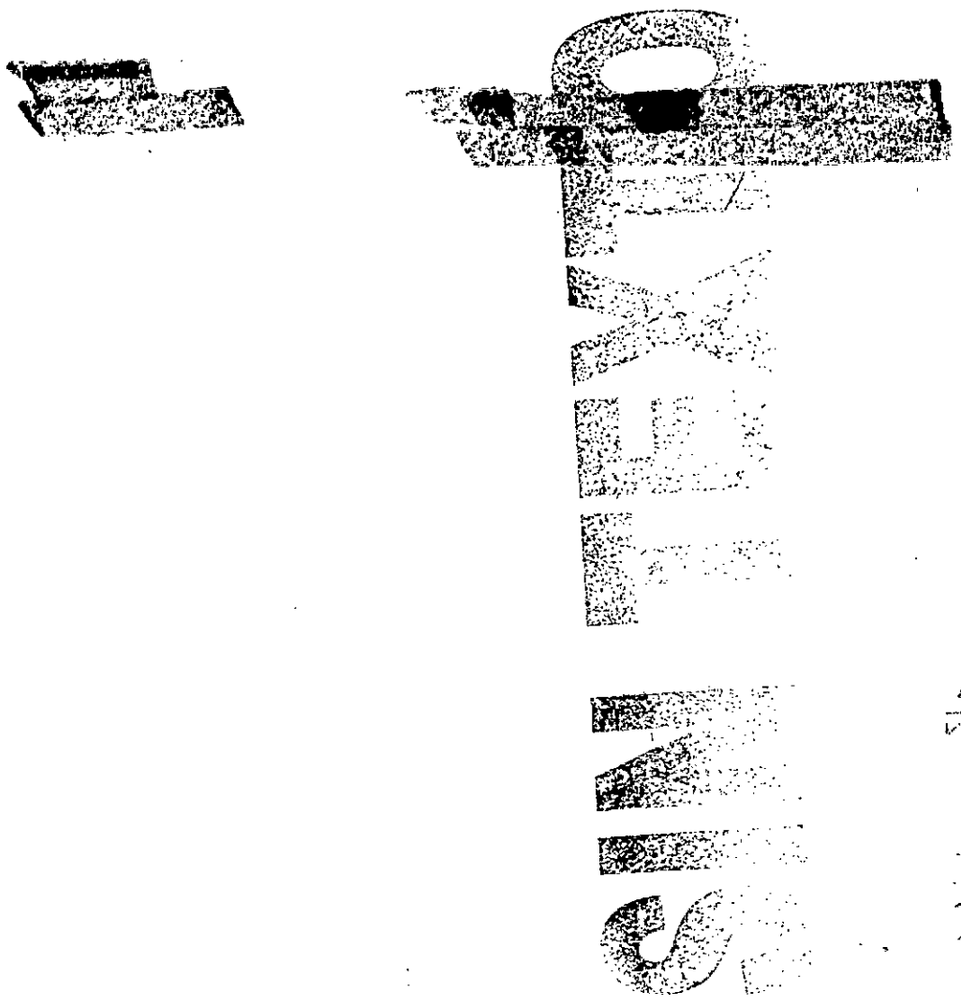
JUDICIAL ... DE MEXICO ... MERCANTIL ... PRIMERA INSTANCIA ... TOLUCA ... SECRETARIA ... Banco Nacional ... S.A.

MAY 21 2014

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCIÓN."
México, D.F., a 19 de mayo del 2014.
EL C. JUEZ VIGÉSIMO SEXTO DE LO CIVIL

LIC. JAIME ARMENDARIZ OROZCO.




PODER JUD
ESTA
JUZGADO PRIMI
DE PRIMERA
JUZGADO PRIME
DE PRIME
DE TO
SEGUNDA S
DE TO
SEGUNDA S

RAZÓN DE CUENTA. TOLUCA MEXICO, VEINTISIETE DE MAYO DE DOS MIL CATORCE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN REGISTRADA BAJO EL NÚMERO 5565, CON NÚMERO DE OFICIO 3119, PROCEDENTE DEL JUZGADO VIGÉSIMO SEXTO DE LO CIVIL DE MEXICO, DISTRITO FEDERAL.

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÈXICO, VEINTISIETE DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio número 3119, que remite el JUZGADO VIGÉSIMO SEXTO DE LO CIVIL DE MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÌAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 8:30 horas, del día 28 del mes del Mayo del año dos mil 14 la suscrita notificadora del Juzgado Tercero Civil de Toluca notifiqué Auto de fecha 2 de los corrientes Anterior por medio de lista y boletín judicial número 3609.

NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SALA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SALA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

172

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito, desistirme de la probanza ofrecida, consistente en el informe que rinda la institución bancaria denominada BANCO NACIONAL DE MÉXICO S.A. (BANAMEX S.A.) INTEGRANTE AL GRUPO FINANCIERO BANAMEX, toda vez que a la fecha se han girado dos oficios y no se ha recibido respuesta alguna de dicha institución.

Lo anterior, en virtud de que dicha probanza carece de trascendencia en el juicio, toda vez que la demandada al dar contestación al hecho 2 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"SEGUNDO.- El hecho marcado con el punto número 2 (dos en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el documento base de la acción dentro del presente juicio si se estableció que la empresa denominada CIFO TECHNOLOGIES S.A. DE C.V. le entregó al suscrito el cheque 610 de la institución bancaria Banamex por la cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.)..."

Aunado a lo anterior, en ninguna parte de su contestación de demanda o en algún otro momento del juicio desconoce haber recibido y dispuesto del crédito otorgado por mi mandante.

Por tanto, y en atención al principio de economía procesal, solicito se me tenga por desistido de la probanza señalada, a efecto de que se pueda turnar el presente juicio a su Señoría efecto de que emita la resolución definitiva que corresponda en el presente juicio.

Por lo antes expuesto y fundado,

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Junio del 2014

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
[redacted] DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 03 - 06 - 2014 HORA: 08:47:55 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300P
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 /13
NO. PROMOCION: 00P
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESISTIMIENTO DE PRUEBA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 08:47:10 del dia Martes, 03 de Junio de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 5896
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300P

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

JUZGADO
DE PRIMERA
DISTRITO
SEGUNDA SALA

173

RAZÓN. En Toluca, México, tres de junio de dos mil catorce, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito registrado con el número de promoción 5896, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, TRES DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y el estado de los autos, con fundamento en los artículos 1063, 1077 y 1205 del Código de Comercio, se tiene por desistido al ocursante en su más entero perjuicio de la prueba documental consistente en el informe que rendiría el BANCO NACIONAL DE MEXICO (BANAMEX, S.A.,) INTEGRANTE FINANCIERO BANAMEX, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

En Toluca, México, siendo [illegible] del [illegible]

...SIÓN DE NOTIFICACIÓN: ...ra _8:0a_ horas, del ... 4 ... mil 14 ... suscrita notificadora ... Juzgado 1 Mixto ... de Toluca ... notifiqué ... de fecha ... por medio de lista y ... Judicial número ...

...JUZGADO PR... ...PRIMI... ...DE... ...JUNDA...

...JUZGADO PRIMERO ... DE PRIMERA INS... DE TOLUC... SEGUNDA SECR...

174
(74)

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA

CUADERNO DE PRUEBAS DEL DEMANDADO

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL

ACTOR(ES): [redacted]

DEMANDADO(S): [redacted]

JUEZ: LIC. ROGELIO DIAZ MORALES

SECRETARIO: Lic. Carlos Alberto Reyes Silva

Exp: 1172 / 13

COMUNICA

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA SE

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

REF. EXP. 1172/2013.
[redacted]
VS.
[redacted]
Se presentan Pruebas.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.
PRESENTE.-

[redacted] de generales otorgadas y con personalidad que ya tengo debidamente reconocida en Autos del Presente Expediente señalado al Rubro; Ante Usted y con el debido respeto comparezco a Exponer:

Que por medio del presente Memorial y en primer término, ocurro a señalar como Nuevo Domicilio para el Efecto de Oír y recibir todo tipo de Notificaciones del presente Entuerto, el Ubicado en [redacted]

Ahora bien y atento al estado de los Autos, y dentro del término de diez días establecido para que las partes hagan el ofrecimiento de pruebas, y estando en tiempo, acudo a Ofrecer los siguientes elementos de Convicción en favor de mis Intereses, y que desde este momento las relaciono con todos y cada uno de los hechos de la Contestación de la demanda, para lo cual, me permito formular las siguientes:

PRUEBAS.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 11 - 02 - 2014 HORA: 12:52:21 M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIONES
CODIGO DE BARRAS: 2M007E1172130OC
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00C
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:51:36 del dia Martes 11 de Febrero de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1391
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

2M007E1172130OC

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOLU
SEGUNDA SEC

DE T
SEGUNDA

170

176

I.- **DOCUMENTAL PUBLICA.**- Consistente en el documento base de la acción dentro del presente juicio y al cual se le denominada por nuestra Legislación civil como **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** y mediante el cual se demuestra la narrativa a que hice mención en el presente escrito de contestación, el cual obra el original en secreto de este H. Juzgado.

OBJETO DE LA PRUEBA.- Con este documento demostramos la legítima Existencia en el Universo del Imperio de la Legislación Civil del Contrato de mutuo con intereses con garantía mixta, de igual forma demuestra la Ilicitud de la existencia de la procedencia de la Via, ofertada en el presente Procedimiento por la parte Actora-

RAZONAMIENTO.- Esta prueba demuestra los extremos pretendidos en virtud de que se trata de un documento expedido por una Autoridad en el ejercicio de sus funciones, además de que el contenido del documento se convierte en irrefutable porque fue presentado por la Actora y solo afecta sus Intereses.

RELACIONADO.- Esta documental Pública ofrecida como elemento de Convicción, tiene relación con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

II.- **CONFESIONAL POR POSICIONES.**- Consistente en las posiciones que de manera personal deberá de absolver la parte demandada, [redacted] Mediante su apoderado legal y/o quien tenga delegada esta facultad y conforme al contenido del sobre cerrado que se exhibirá en el momento procesal oportuno, y las que previa calificación de legales que realice esta Autoridad de las mismas. Apercibiéndola además para ser declarado confeso en caso de inasistencia sin justa causa, para el día y hora que esta autoridad tenga a bien señalar fecha para la realización de la presente probanza.

Objeto de la Prueba.- Esta prueba tiene como fin acreditar, la fecha de expedición del contrato, motivo del incumplimiento hacia el Suscrito, así como también los demás hechos que se narran en la Contestación a la demanda, esta prueba además se ofrece en virtud de que existen hechos en la Contestación a la demanda que conducen a la necesidad de la absolución y que se justifican por ser personalísimos del demandado.

Razonamiento.- Esta prueba ofrecida demuestra los extremos previstos en virtud de es el medio convictivo idóneo para tales efectos, aunado a que con ella

[redacted]

[redacted]

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE T
SEGUNDA

177

se demuestra el Incumplimiento de la Moral [redacted] al **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** así como al Crédito Preautorizado hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)** Suscrito y signado por las Partes.

RELACIONADO.- Esta Prueba Confesional se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

III.- TESTIMONIAL.- Consistente en el interrogatorio que deberá contestar el [redacted] por lo que desde este momento menciono que dicho testigo no puede ser presentado por el suscrito y para lo cual solicito se le gire cedula citatoria en el domicilio ubicado en [redacted]

por lo que si dicho testigo no se presentare la fecha y hora fijada por dicha autoridad para el desahogo de dicha probanza, solicito se le aplique los medios de apremio que establece la ley para el caso.

También pido que en caso de que el domicilio del Señor [redacted] fuera impreciso o erróneo, solicito la amplitud de las facultades del Juez Exhortado para que pueda acordar todo tipo de promociones, tendientes al emplazamiento del Referido Señor [redacted] inclusive gire oficios de búsqueda a las dependencias Instituto Federal Electoral, Comisión Federal de Electricidad, Teléfonos de México, y Agua y Drenaje de Monterrey, en caso de ser necesario.

Objeto de la Prueba.- Esta prueba tiene como fin acreditar, la fecha de expedición del contrato, que dicho Contrato se firmó única y exclusivamente como garantía de una Obligación parcial, así como que dicho Contrato es de naturaleza eminentemente Civil, así como también los demás hechos que se narran en la Contestación a la demanda, esta prueba además se ofrece en virtud de que existen hechos en la Contestación a la demanda que conducen a la necesidad de la Testimonial y que se justifican por ser personalísimos del Testigo.

Razonamiento.- Esta prueba ofrecida demuestra los extremos previstos en virtud de es el medio Convictivo idóneo para tales efectos, aunado a que con ella se demuestra el Incumplimiento de la Mora [redacted] **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** así como al Crédito Preautorizado hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)** Suscrito y signado por las Partes.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER J...
ESTADO D...

JUZGADO PRIM...
...ERA
...E TO
SEGUNDA S...
ESTADO DE M...

...ZGADO PRIMERO
DE PRIMERA ...S
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

[redacted]

4 178

178

RELACIONADO.- Esta Prueba Confesional se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se narran en la presente contestación a la demanda.

IV.- TESTIMONIAL.- Consistente en el interrogatorio que deberá contestar **El SR.** [redacted] por lo que desde este momento menciono que dicho testigo no puede ser presentado por el suscrito y para lo cual solicito se le gire cedula citatoria en el domicilio ubicado en [redacted] por lo que si dicho testigo no se presentare la fecha y hora fijada por dicha autoridad para el desahogo de dicha probanza, se le aplique los medios de apremio que estable la ley para el caso.

Objeto de la Prueba.- Esta prueba tiene como fin acreditar, la fecha de expedición del contrato, que dicho Contrato se firmó única y exclusivamente como garantía de una Obligación parcial, así como que dicho Contrato es de naturaleza eminentemente Civil, así como también los demás hechos que se narran en la Contestación a la demanda, esta prueba además se ofrece en virtud de que existen hechos en la Contestación a la demanda que conducen a la necesidad de la Testimonial y que se justifican por ser personalísimos del Testigo.

Razonamiento.- Esta prueba ofrecida demuestra los extremos previstos en virtud de es el medio Convictivo idóneo para tales efectos, aunado a que con ella se demuestra el Incumplimiento de la Moral [redacted] al **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA** así como al Crédito Preautorizado hasta por la Cantidad de **$10'000,000.00. (Diez millones de Pesos 00/100 m.n.)** Suscrito y signado por las Partes.

RELACIONADO.- Esta Prueba Confesional se relaciona con todos y cada uno de los hechos que se narraron en la contestación a la demanda.

V- CONFESIONAL EXPRESA.- Consistente en todo lo manifestado y que se manifieste por la parte actora en el actuar del presente juicio y que favorezcan a los intereses del suscrito

[redacted]

SIN TEXTO

PODER JU...
ESTADO DE...

JUZGADO PRIME...
DE PRIMERA...
DE TO...
SEGUNDA S...

PODE...
ESTADO DE MÉ...

JUZGADO PRIMERO...
DE PRIMERA INST...
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE...

VI.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado y que se siga actuando dentro del presente juicio y que favorezcan a los intereses del suscrito

VII.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Consistentes en las demás presunciones legales y humanas que pudieran favorecerme de todo lo actuado en este procedimiento y que consisten en la consecuencia que la ley o el juzgador deducen de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido o en su caso de un hecho probado que se deduce otro que es consecuencia ordinaria de este último para los fines y efectos de acreditar todos y cada uno de los hechos que se narraron en la contestación a la demanda, se viene ofreciendo esta prueba.

Todas las pruebas anteriormente señaladas se relacionan directamente con todos y cada uno de los puntos de los capítulos de contestación a la petitorios, contestación a los hechos, realidad de los hechos y excepciones y defensas hechos valer por el suscrito en la presente contestación.

Por todo lo anteriormente expuesto y fundado, A USTED CIUDADANO JUEZ atentamente pido se sirva:

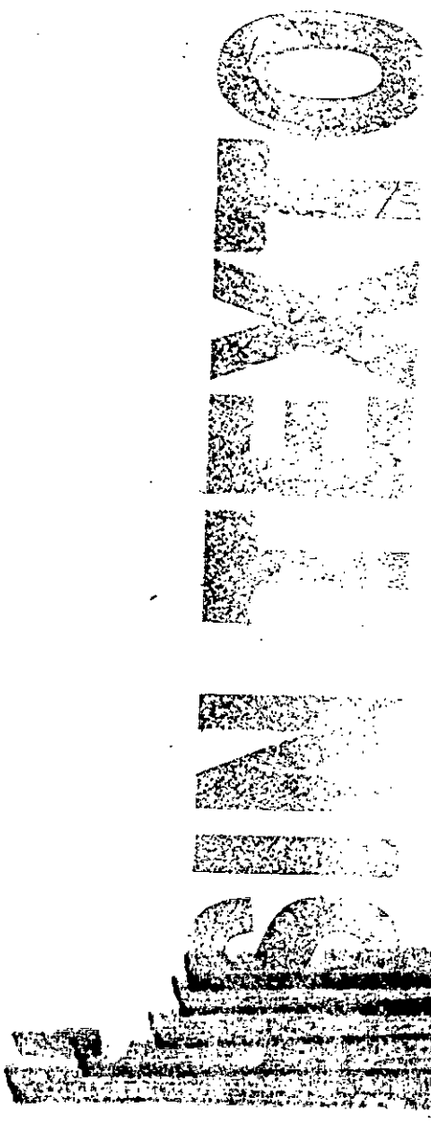
PRIMERO. Tenerme por presentado en los términos aquí expuestos, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que se relacionan en párrafos anteriores, mismos elementos convictivos que deberán admitirse por estar ajustadas a Derecho y tener el alcance de los extremos pretendidos.

SEGUNDO.- Una vez recibidas y Aceptadas

Justa y legal mi solicitud espero su proveído de conformidad

"PROTESTO LO NECESARIO EN DERECHO"

[redacted]



PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

179
180

RAZÓN.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1068 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez con la promoción número 1391, sin anexos, presentada por [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce.
Visto el escrito de cuenta, FÓRMESE CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA y con fundamento en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se tienen por ofrecidas las pruebas relacionadas en el escrito que se provee, las cuales se procede a acordar lo procedente en cuanto a su admisión y desahogo en los siguientes términos:

1.- En cuanto a la prueba CONFESIONAL a cargo de la parte actora [redacted] por conducto de la persona que legalmente la represente y tenga facultades para absolver posiciones, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1211, 1212, 1214 y 1217 del Código de Comercio en vigor, *SE ADMITE* y para su desahogo se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTIUNO DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, en tal virtud, *CÍTESE PERSONALMENTE* al actor en el domicilio que tenga señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, y para el caso de que el oferente de la prueba exhiba en sobre cerrado el pliego respectivo se apercibe a los absolventes que para el caso de no comparecer sin justa causa a la audiencia antes señalada, de *oficio* se les tendrá por confesos de las que resulten calificadas de legales y para el caso de que el oferente de la prueba decida no presentar pliego de posiciones, tendrá el derecho de articularlas verbalmente en la audiencia respectiva, pero en el caso de incomparecencia de la misma se castigará con *deserción* de la confesional.

2.- Respecto a las pruebas testimoniales ofrecidas en los apartados III y IV del escrito de cuenta, a cargo de [redacted] con fundamento en los artículos 1198 y 1269 del Código de Comercio, SE INADMITEN, en virtud de que el domicilio de los testigos se encuentra fuera de la jurisdicción territorial de este Juzgado y el oferente de la prueba no presentó los interrogatorios y las copias respectivas para que la

parte contraria presente sus interrogatorios de repreguntas si a su interés conviniere, tal como lo dispone el artículo citado [redacted].

3.- Respecto a la prueba DOCUMENTAL ofrecida en el apartado I, consistente en documento base de la acción; así como la CONFESIONAL EXPRESA ofrecida en el número V; INSRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL EN SU DBLE ASPECTO DE LAGL Y HUMANA. *SE ADMITEN* con conocimiento y citación de la contraria, mismas que se tienen por desahogas dada su propia y especial naturaleza.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

[redacted]

JUEZ

SECRETARIO

[redacted]

Toluca, México, [illegible] del mil [illegible] el día [illegible] del año [illegible] mil [illegible] del Juzgado [illegible] del fecha [illegible] se [illegible] por medio de lista y boletín judicial [illegible]

[redacted]

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN."

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

INSTRUCTIVO (o cédula) DE NOTIFICACIÓN

SE NOTIFICA PERSONALMENTE A: [redacted]

CON DOMICILIO EN.- CALLE HERMENEGILDO GALEANA # 204, DESPACHO SEIS COLONIA CENTRO DE TOLUCA MEXICO.

EXPEDIENTE.- 1172/2013

JUICIO.- ORDINARIO MERCANTIL

ACTOR.- [redacted]

DEMANDADO.- [redacted]

- - - EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO, DICTO UN AUTO QUE EN SU PARTE CONDUCENTE A LA LETRA DICE:.- - - -

ACUERDO.- Toluca, México; a doce de febrero de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, FÓRMESE CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA y con fundamento en el artículo 1383 del Código de Comercio en vigor, se tienen por ofrecidas las pruebas relacionadas en el escrito que se provee, las cuales se procede a acordar lo procedente en cuanto a su admisión y desahogo en los siguientes términos:

1.- En cuanto a la prueba CONFESIONAL a cargo de la parte actora [redacted] por conducto de la persona que legalmente la represente y tenga facultades para absolver posiciones, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1211, 1212, 1214 y 1217 del Código de Comercio en vigor, ***SE ADMITE*** y para su desahogo se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTIUNO DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, en tal virtud ***CÍTESE PERSONALMENTE*** al actor en el domicilio que tenga señalado en autos, a efecto de que comparezca en el día y hora señalados al desahogo de la probanza ofrecida a su cargo, y para el caso de que el

oferente de la prueba exhiba en sobre cerrado el pliego respectivo se apercibe a los absolventes que para el caso de no comparecer sin justa causa a la audiencia antes señalada, de *oficio* se les tendrá por confesos de las que resultan calificadas de legales y para el caso de que el oferente de la prueba decida no presentar pliego de posiciones, tendrá el derecho de articularlas verbalmente en la audiencia respectiva, pero en el caso de incomparecencia de la misma se castigará con *deserción* de la confesional.

2.- Respecto a las pruebas testimoniales ofrecidas en los apartados III y IV del escrito de cuenta, a cargo de [redacted] con fundamento en los artículos 1198 y 1269 del Código de Comercio, SE INADMITEN, en virtud de que el domicilio de los testigos se encuentra fuera de la jurisdicción territorial de este Juzgado y el oferente de la prueba no presentó los interrogatorios y las copias respectivas para que la parte contraria presente sus interrogatorios de repreguntas si a su interés conviniere, tal como lo dispone el artículo citado en último término.

[redacted] la prueba DOCUMENTAL ofrecida en el apartado I, consistente en documento base de la acción, así como la CONFESIONAL EXPRESA ofrecida en el número V; INSRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO [redacted] *ADMITEN* con conocimiento y citación de la contraria, mismas que se tienen por desahogas dada su propia y especial naturaleza.

NOTIFIQUESE.

- - - LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN LEGAL EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE: [redacted]

SIENDO LAS 11:50 horas DEL DIA catorce (14) DEL MES DE ______ DE DOS MIL **CATORCE, (2014)**; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- - - - - - -

- - - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - -

[redacted]

C. NOTIFICADOR(A).

JUZGADO PRIMER DE PRIMERA SECUNDA SEC

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca

182

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En el Municipio de Toluca, Estado de México, siendo las catorce horas con cincuenta minutos del día catorce del mes de febrero del año dos mil catorce, el suscrito Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, Estado de México, en cumplimiento al auto de fecha doce de febrero de dos mil catorce, dictado por el JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, dentro del expediente número 1172/2013, correspondiente al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL promovido por [redacted] en contra de [redacted] me constituyo plena y legalmente en el domicilio señalado para notificar a la parte actora [redacted] por conducto de [redacted]

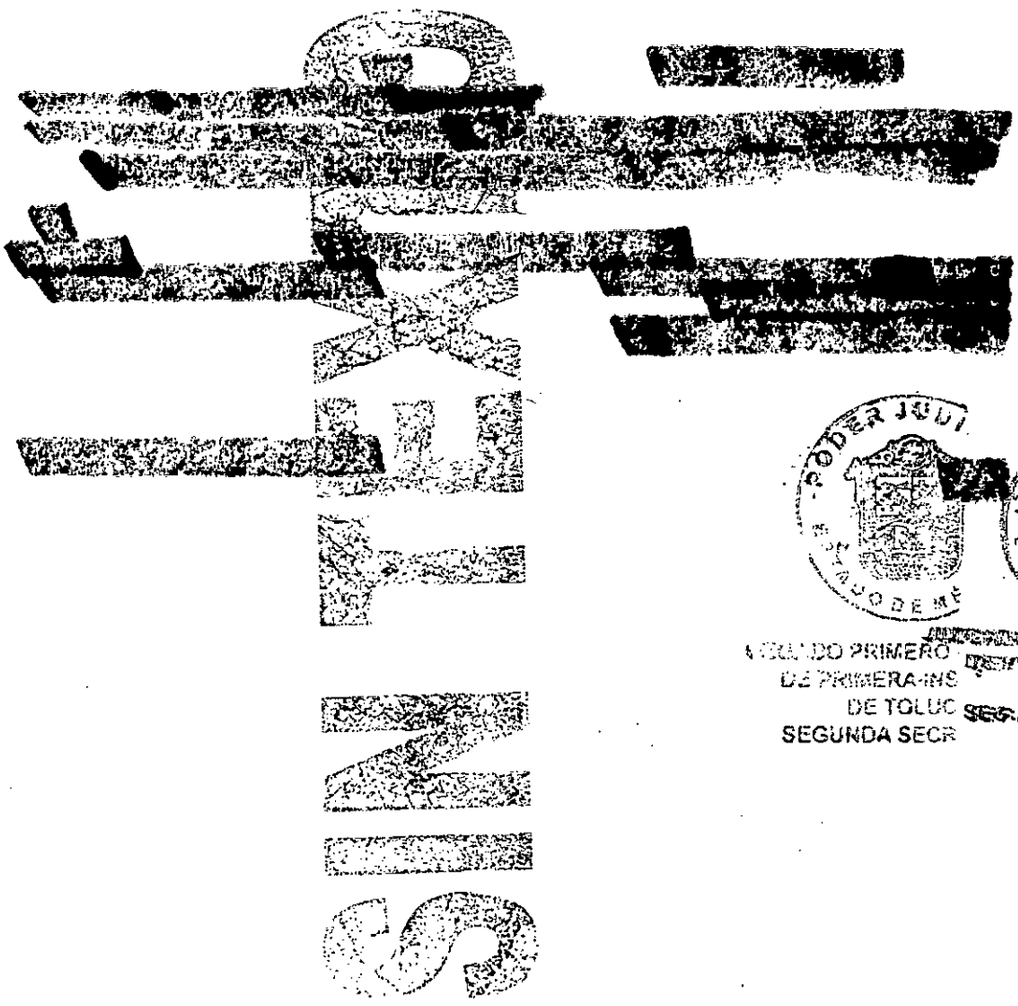
Y bien cerciorado de ser el domicilio correcto por ubicarse el mismo en la Ciudad de Toluca, Estado de México, y por así indicarlo el nombre de la colonia y de la calle, datos que se aprecian en los señalamientos oficiales que se ubican en la intersección de la citada calle con la diversa AVENIDA [redacted] así como por el número [redacted] que le corresponde al inmueble en que me constituyo, siendo un edificio de [redacted] acto seguido y ante la certeza de [redacted] del referido inmueble, especificamente al frente del despacho jurídico marcado con el número [redacted] donde me atiende el ciudadano [redacted] quien refiere ser [redacted] identificandose con [redacted] persona a quien le requiero la presencia del representante legal [redacted] a lo cual refiere que el domicilio es correcto y que la persona buscada no se encuentra en este momento y que él puede recibir la notificación, ya que se trata del domicilio señalado para oír y recibir notificaciones, acto seguido le entregó a la persona que me atiende el instructivo de notificación que contiene una transcripción del acuerdo fecha doce de febrero de dos mil catorce, procediendo a cita[redacted] por conducto de la persona que legalmente la represente y tenga facultades para absolver posiciones, a efecto de que comparezca al recinto que ocupa el Juez del conocimiento a las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTIUNO DE MARZO DE DOS MIL CATORCE, al desahogo de la prueba confesional ofrecida a su cargo, y para el caso de que el oferente de la prueba exhiba en sobre cerrado el pliego respectivo se apercibe a los absolventes que para el caso de no comparecer sin justa causa a la audiencia antes señalada, de oficio se les tendrá por confesos de las que resulten calificadas de legales y para el caso de que el oferente de la prueba decida no presentar pliego de posiciones, tendrá el derecho de articularlas verbalmente en la audiencia respectiva, la persona que me atiende firma al calce de la copia del instructivo de notificación como constancia de recibo.----------

En esas condiciones y no habiendo nada más que agregar se da por terminada la presente diligencia, asentando la razón correspondiente con la que se da cuenta al Juez del conocimiento para los efectos legales conducentes.----------

DOY FE

LIC. VALENTIN ARANDA ORTEGA
NOTIFICADOR

[redacted]



JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

1783

AUDIENCIA CONFESIONAL. En Toluca, Estado de México, siendo las nueve horas con treinta minutos del día veintiuno de marzo de dos mil catorce, fecha señalada por auto relativo para que tenga verificativo el desahogo de la confesional a cargo del actor [redacted] estando presente el personal de actuación de este Juzgado, Licenciado ROGELIO DÍAZ MORALES Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México quien actúa con Secretario, quien da fe de lo actuado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1211, 1212, 1213, 1222, 1223, 1224, 1225, 1226, 1228, 1229 y 1231 del Código de Comercio, el Juez declara abierta la presente diligencia y la Secretaría hace constar, que se encuentra presente el absolvente [redacted] por conducto de [redacted] quien se identifica con [redacted] expedida a favor por [redacted] identificación que se tiene a la vista y de la cual se agrega copia a los autos para debida constancia legal, así mismo, se hace constar que no se encuentra presente el oferente de la prueba [redacted] ni persona alguna que legalmente la represente.

Ahora bien, toda vez de que no se exhibió el pliego de posiciones correspondiente y ante la incomparecencia del oferente de la prueba, con fundamento en los artículos 1232 fracción I y 1224 párrafo tercero del Código de Comercio reformado, se hace efectivo el apercibimiento decretado por auto de fecha diez de febrero de dos mil catorce y SE DECLARA DESIERTA DICHA PROBANZA, lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

Por lo que, no habiendo más que agregar se da por terminada la presente, firmando los que en ella intervinieron para debida constancia legal.

DOY FE.

JUEZ

[redacted]

SECRETARIO

[redacted]

[redacted]



JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TIERRA
SEGUNDA SECI
SEGUN

[redacted]

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante usted de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente libelo, visto el estado que guardan los presentes autos y con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio en vigor, a solicitar que se sirva certificar el término de tres días para que las partes produzcan sus alegatos respectivos.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Junio del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 05 - 06 - 2014 HORA: 09:05 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213000
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00Q
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE PASE A FASE DE ALEGATOS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:04:18 del dia Jueves, 05 de Junio de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6033
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S):

21007E117213000

JUZGADO PRIME
DE PRIMERA INS
DE TO
SEGUNDA S

185 185

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, CINCO DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE. CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCION NÚMERO 6033.- CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, CINCO DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y el estado actual de los autos, toda vez que ha fenecido el plazo de desahogo de pruebas y no quedan pendientes por desahogar; en consecuencia, con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio, se dejan los autos a la vista de las partes para que dentro del plazo de TRES DIAS formulen sus alegatos, certifique la Secretaría el principio y fin de dicho periodo.

Glósese al principal los cuadernos de pruebas de las partes.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 8:30 horas, del día 6 del mes del año del Suspo del año dos mil 14 la suscrita notificadora del juzgado Mixto 1 de Tenancingo notifiqué Auto de fecha 4 de Octubre de dos mil catorce por medio de lista y boletín judicial número 7616.

NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

184 186

CERTIFICACIÓN DE TRES DÍAS PARA FORMULAR ALEGATOS

CERTIFICACIÓN.- TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, CERTIFICA: CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1388 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, QUE EL TÉRMINO DE TRES DÍAS CONCEDIDO A LAS PARTES EN FORMA COMÚN PARA ALEGAR LO QUE A SU DERECHO CONVENGA, INICIA EL DÍA DIEZ DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE Y FENECE EL DOCE DE JUNIO DEL MISMO AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

SECRETARIO DE ACUERDOS.

CIAL-
RCANTIL
NCIA
ARÍA

COPIA

PODER JUDICIAL - ESTADO DE

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA I
DE TOLU
SEGUNDA SEC

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

1187

[redacted]

VS.

[redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NÚM.: 1172/2013

C. JUEZ ~~SEGUNDO~~ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] en mi calidad de [redacted] personalidad acreditada, personalidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al rubro, ante Usted, en la forma que mejor proceda comparezco y expongo:

Que vengo por medio del presente ocurso, y con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio vigente, a presentar los siguientes:

ANTECEDENTES

1.- En fecha diecisiete de Octubre de dos mil trece, promoví demanda en mi calidad de apoderado legal de la jurídico colectiva [redacted] en contra de [redacted] en la Vía ordinaria mercantil y en el ejercicio de la acción de cumplimiento de contrato de mutuo con garantía mixta, demandándole el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

PRIMERA. El pago de la cantidad de **$5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M. N.),** tal y como se estipula en la CLAUSULA VII y X del CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA. Mismo instrumento que adjunto en original como **ANEXO DOS**, solicitándole atentamente que sea guardado en el secreto del juzgado.

SEGUNDA. El pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo. Clausula V del instrumento referido.

TERCERA.- El pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de su obligación hasta la total liquidación de la deuda. Tal y como costa en la CLÁUSULA V,- del contrato de marras.

CUARTA.- La entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano; tal y como se estipula en la CLÁUSULA XV del instrumento notarial citado en la prestación primera de este escrito.

QUINTA.- El pago de la pena convencional, estipulada en la CLÁUSULA XVIII del contrato de mutuo en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que de cabal cumplimiento a su obligación.

SEXTA.- El pago de gastos y costas que el presente Juicio origine.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 1[redacted]06/2014 HORA: 02:18:50

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300R
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00R
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 8
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ALEGATOS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:18:06 del dia Martes, 10 de Junio de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6296
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300R

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SECI

2.-Una vez admitida la demanda se ordenó emplazar al demandado, para que dentro del término legal contestaran la demanda instaurada en su contra, por lo que mi contraparte fue emplazada en el domicilio que se señaló para tal efecto y dio contestación a la demanda entablada en su contra en fecha diecisiete de Diciembre de dos mil trece, oponiendo las excepciones y defensas que estimo pertinentes.

De entre las excepciones opuestas propuso mi antagonista la de la IMPROCEDENCIA DE LA VÍA, misma que se tramito por cuerda separada al principal y que fue estimada improcedente e inoperante, por su Señoría, tal y como consta en audiencia incidental y la sentencia interlocutoria dictada en fecha veinticuatro de enero de dos mil catorce, misma que no fue recurrida por las partes y consecuentemente a causado ejecutoria.

Por lo que en fecha veintisiete de Enero de dos mil catorce se ordenó abrir a prueba el juicio en que se actúa por un plazo de cuarenta días, los primeros diez para ofrecimiento de medios probatorios y los treinta siguientes para el desahogo de las pruebas admitidas.

3.-Por lo que a favor de mi poderdante, el suscrito ofreció y desahogo las siguientes pruebas:

I. LA CONFESIONAL.- A cargo de la demandado [redacted] persona ésta quien no compareció a desahogar la probanza a su cargo, en consecuencia se le tuvo por confesa de las posiciones calificadas de legales, acreditándose la relación contractual que existe entre el actor y el demandado, del mismo modo se ve demostrado que el ahora demandado recibió de mi poderdante la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) mediante el cheque número [redacted], de la institución bancaria denominada [redacted] y que a la fecha el demandado ha omitido cumplir con su obligación de pago respecto de la suerte principal así como de los intereses pactados en el contrato de marras.

En consecuencia para la presente prueba sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial que ha sustentado el máximo tribunal mexicano:

No. Registro: 184,679
Jurisprudencia
Materia(s): Civil
Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XVII, Marzo de 2003
Tesis: VI.3o.C. J/52
Página: 1476

CONFESIÓN FICTA, ES APTA PARA TENER POR DEMOSTRADOS LOS HECHOS REPUTADOS COMO CONFESADOS CUANDO NO EXISTE PRUEBA EN CONTRARIO.

El artículo 423 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla en vigor, señala que la confesión ficta produce presunción legal cuando no ha sido desvirtuada por prueba en contrario; luego, es claro que la presunción que genera una prueba confesional ficta por falta de comparecencia a absolver las posiciones en términos del citado artículo, sí puede ser apta para tener por demostrados los hechos reputados como confesados, siempre que no haya probanza en contrario.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 21/88. María de los Ángeles Báez Castillo. 16 de febrero de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gilberto Chávez Priego. Secretaria: María de la Paz Flores Berruecos.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Amparo directo 555/91. Humberto Méndez Figueroa. 23 de enero de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Olivia Heiras de Mancisidor. Secretaria: María de la Paz Flores Berruecos.
Amparo directo 899/98. María de los Milagros Angélica Pérez Amador. 4 de marzo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Manuel Marroquín Zaleta. Secretario: Alejandro Javier Pizaña Nila.
Amparo directo 553/2001. José del Refugio Jiménez Muñoz. 10 de enero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Filiberto Méndez Gutiérrez. Secretaria: Carla Isselin Talavera.
Amparo directo 11/2003. María Elisa Berne Baltazares. 7 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Teresa Munguía Sánchez. Secretaria: Julieta Esther Fernández Gaona.
Nota: Sobre el tema tratado existe denuncia de contradicción de tesis 76/2006, en la Primera Sala.

II.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 1 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"PRIMERO.- El hecho marcado con el punto número 1 (uno en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que el suscrito firmé un CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA con la empresa denominada [redacted]

III.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 2 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

"SEGUNDO.- El hecho marcado con el punto número 2 (dos en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el documento base de la acción dentro del presente juicio si se estableció que la empresa denominada [redacted] entregó al suscrito el cheque 510, de la institución bancaria Banamex por la cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 m.n.)..."

IV.- LA CONFESIÓN EXPRESA. Llevada a cabo por la demandada al dar contestación al hecho 3 de la demanda inicial, donde entre otras cosas dice:

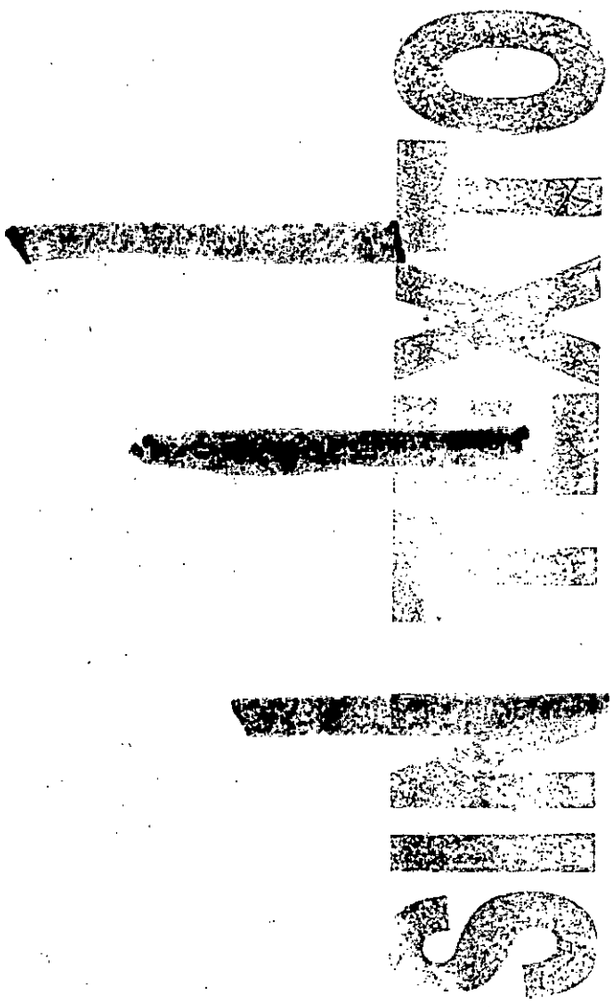
"TERCERO.- El hecho marcado con el punto número 3 (tres en números arábigos) de la demanda inicial, es parcialmente cierto, ya que en el CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA signado con la empresa [redacted] se estableció que el suscrito debería de liquidar la cantidad de $5'406,000.00 (Cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100m.n.) al término establecido..."

Por lo que resulta aplicable al caso concreto de las pruebas marcadas con los numero II, III y IV del presente libelo los artículos 1.267 y 1.268 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México de aplicación supletoria a la legislación mercantil, en atención a que derivado del dicho de mi contraparte al dar contestación a la incoada en su contra, se acredita la relación contractual entre las partes, toda vez que acepta haber firmado el CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA con mi poderdante, haber recibido la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) mediante el cheque número [redacted] de la institución bancaria denominada [redacted] y que a la fecha ha incumplido pagar el monto que adeuda a mi representada.

V.- LA TESTIMONIAL.- A cargo de [redacted]

Prueba con la cual se confirma el cumplimiento de las obligaciones contraídas por mi poderdante en el contrato base de la acción, del mismo modo la entrega de la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) a favor del demandado, así como de la existencia de la relación contractual entre mi poderdante y el hoy antagonista, aún más de la subsistencia de la obligación de pago por parte del mismo y de la omisión dolosa en la que incurre el enjuiciado al no solventar su deuda. Ya que los testigos al contestar de manera coincidente a todas y cada una de las preguntas, corroboran la



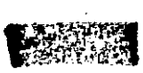


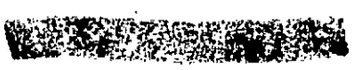




JUZGADO PRIM
DE PRIMERA
DE TC
SEGUNDA S

JUZGADO PRIM
DE ...IMEI
...E T
SEGUNDA ...







esencia de los hechos controvertidos, mismos que son como constan en mi escrito inicial de demanda.

Así como se ha demostrado a lo largo del sumario y del desahogo de todas y cada una de las probanzas ofertadas y admititas por su Señoría.

VI.- LA DOCUMENTAL. Consistente en el informe que rinda la institución bancaria denominada BANAMEX S.A., de la cual me desistí, en virtud de que dicha probanza carece de trascendencia en el juicio, toda vez que de las demás pruebas desahogadas dentro del juicio con eficacia probatoria plena, se tiene por acreditado que mi contraparte recibió y dispuso del dinero que se le otorgó en mutuo.

Aunado a lo anterior, en ninguna parte de su contestación de demanda o en algún otro momento del juicio desconoce haber recibido y dispuesto del crédito otorgado por mi mandante.

VII.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted], volumen [redacted], de fecha diecisiete de julio del año dos mil trece.

Medio de convicción la cual acredita la relación existente entre las partes, así como el monto de lo adeudado por parte del ahora enjuiciado, del mismo modo se comprueba la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago por mi contraparte. Lo anterior, toda vez que es un documento pasado ante la fe de un fedatario público y que por tanto tiene plena eficacia probatoria.

VIII.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la copia certificada de la escritura número [redacted], Volumen [redacted] de fecha [redacted]

Probanza con la cual se acredita la calidad de comerciante de mi representada.

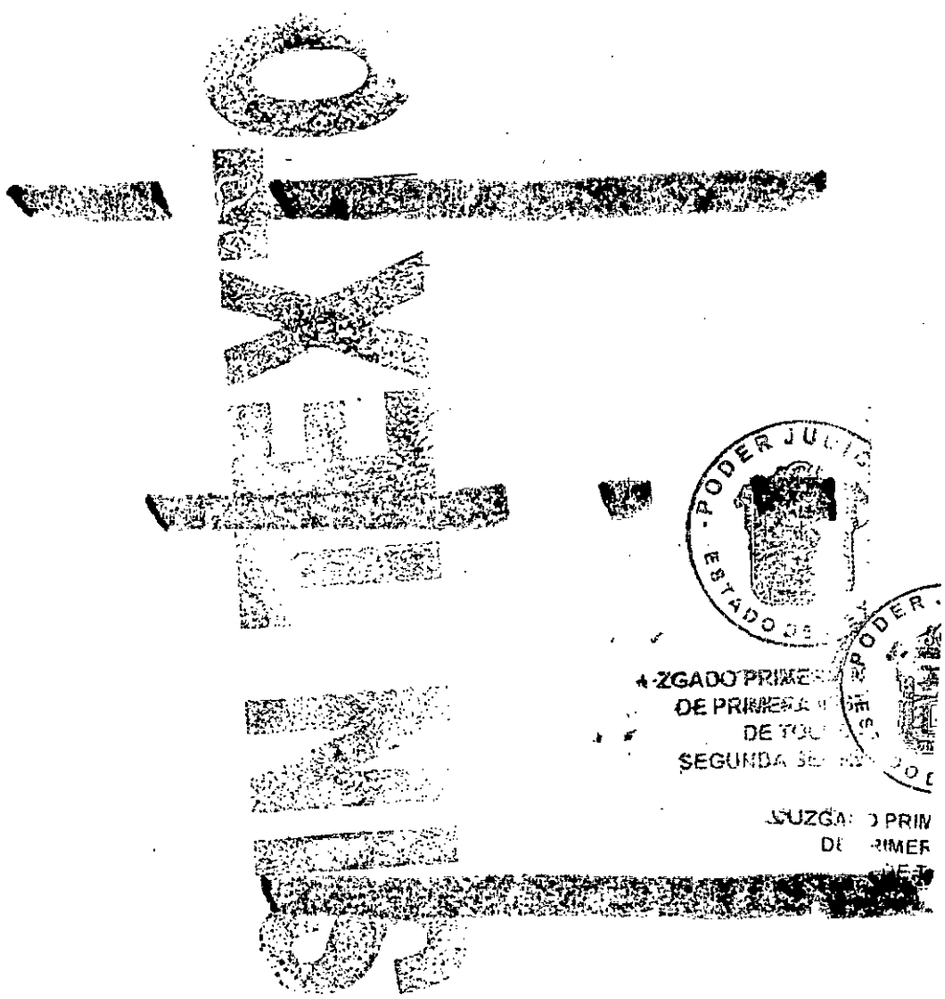
IX.- LA DOCUMENTAL. Consistente en la tarjeta de presentación del demandado.

Medio probatorio con el cual se corrobora que mi antagonista es una persona instruida y capaz de comprender las consecuencias de la suscripción del contrato marras.

Pruebas estas marcadas con los números VII al IX del presente ocurso que acreditan fehacientemente la relación contractual de las partes, la procedencia de la vía, así como que los ahora contendientes son plenamente *capaces* para responder de las obligaciones reciprocas contraídas en el acuerdo de voluntades elevado a escritura pública número [redacted], volumen mil ciento ochenta y ocho, pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México, mismo que en fecha diecinueve de julio de dos mil trece quedo inscrito en el Registro Público de la Propiedad Y del Comercio de San Francisco de Campeche, del Estado de Campeche.

Documentales que hacen prueba plena, toda vez que las mismas son de fecha cierta y se encuentran elevadas a escritura pública, así como que no fueron objetadas por parte de mi antagonista, tal y como lo ha sostenido nuestro máximo tribunal a través del siguiente criterio jurisprudencial que a continuación se transcribe:

No. Registro: 358,853
Tesis aislada
Materia(s): Civil
Quinta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
XLVII


PODER JUDICIAL
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA

Tesis:
Página: 1444

DOCUMENTOS PRIVADOS, VALOR PROBATORIO DE LOS.
Los documentos privados presentados en juicio, por vía de prueba y no objetados por la parte contraria, prueban en su contra, aun cuando no hayan sido reconocidos, e independientemente de su calidad mercantil o civil.

Recurso de súplica 66/33. King George F. 28 de enero de 1936. Mayoría de tres votos. Disidente: Luis Bazdersch. El Ministro Abenamar Eboli Paniagua no intervino por las razones que se expresan en el acta del día. La publicación no menciona el nombre del ponente.

X.- LA RATIFICACIÓN.- Del escrito de contestación de demanda, a cargo del [redacted] persona esta que no compareció al desahogo de dicha probanza y por lo cual se le tuvo por ratificado el contenido y firma de la misma.

XI.- EL RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA.- Del escrito de contestación de demanda, a cargo del [redacted] persona esta que no compareció al desahogo de dicha probanza y por lo cual se le tuvo por reconocido el contenido y firma del citado escrito.

Pruebas marcadas con los numero X y XI del presente con las que se avala que efectivamente la demanda suscribió voluntaria y capazmente el contrato basal de la acción, resultando así la existencia de la relación contractual entre mi poderdante y el demandado, así como estableciéndose la cuantía que adeuda el enjuiciado y la obligación de pago a favor de mi representada contraída en el contrato base de la acción por parte del [redacted]

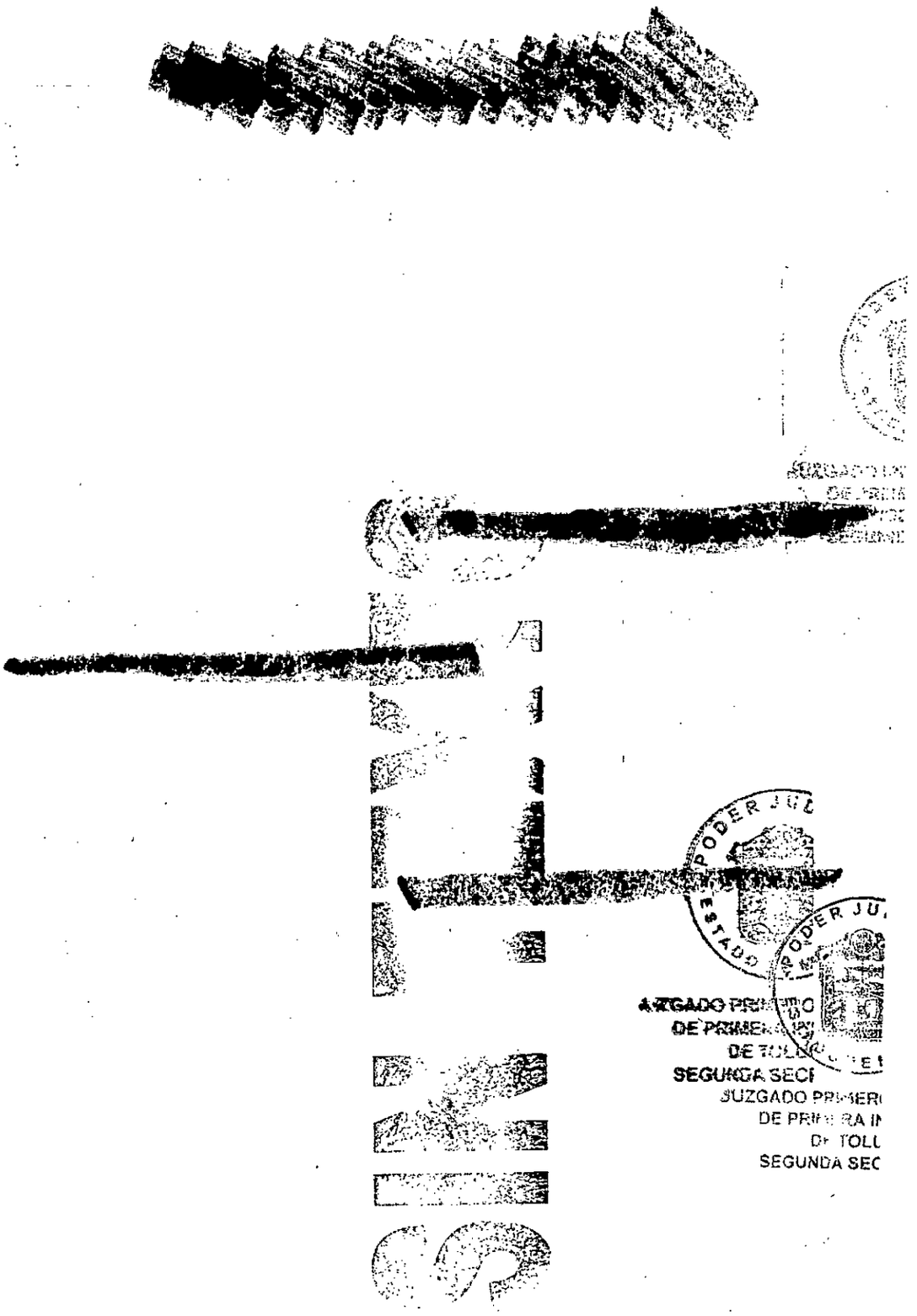
Por lo cual respecto de las precitadas probanzas del presente libelo, sirven de sustento los siguientes criterios jurisprudenciales que ha sostenido el máximo tribunal de nuestra nación:

No. Registro: 271,170
Tesis aislada
Materia(s): Civil
Sexta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Cuarta Parte, XLIII
Tesis:
Página: 78

RECONOCIMIENTO DE FIRMA, EFECTOS DEL.
El reconocimiento de la firma que calza un documento, hace suponer que el otorgante, al suscribirlo, estaba debidamente enterado de su contenido y conforme con él

Amparo directo 1531/60. José María Pacheco. 26 de enero de 1961. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Gabriel García Rojas.

No. Registro: 801,407
Tesis aislada
Materia(s): Civil
Sexta Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Cuarta Parte, XIII
Tesis:
Página: 200



DOCUMENTOS, EFECTOS DEL RECONOCIMIENTO DE LA FIRMA. Reconocida la firma en un documento por su autor aunque el mismo no reconozca el contenido del documento, no puede considerarse falsificado, pues siendo verdadera la firma se presume como cierto el contenido, salvo que se demuestre lo contrario.

Amparo directo 6407/57. Carlos F. Baeza. 25 de julio de 1958. Cinco votos. Ponente: Alfonso Guzmán Neyra.

XII.- LA INSTRUMENTAL.- Consistente en todo lo actuado en el presente juicio y en todo lo que favorezca a las pretensiones de mi representada.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de la demanda y se ofrece con la finalidad de acreditar la relación existente entre las partes. Del mismo modo con la finalidad de establecer el monto de lo adeudado por parte de la demandada, así como la omisión en el cumplimiento de las obligaciones de pago.

XIII.- LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- En todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representada.

Por lo que se ha manifestado es que se realizan los siguientes:

ALEGATOS

Por lo que con base en el desahogo de las probanzas mencionadas con anterioridad se acreditan los extremos de la acción intentada en el juicio en que se actúa, mismas que su Señoría deberá de considerar para llegar a la verdad de los hechos controvertidos, ya que éstas se encuentran vinculadas de manera directa e inmediata con los hechos descritos en mi escrito de demanda.

Así las cosas, la acción intentada tiene su fundamento en el artículo 78 del Código Comercio en vigor, que dice:

"Artículo 78.- *En las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca que quiso obligarse, sin que la validez del acto comercial dependa de la observancia de formalidades o requisitos determinados."*

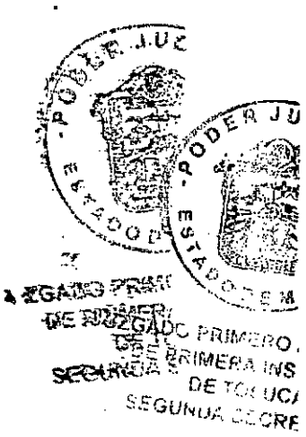
De esta forma, podemos ceñir la procedencia de la acción intentada por mi poderdante en los siguientes puntos:

A) La existencia de la relación contractual entre las partes;
B) La exigencia de la obligación por parte de actor; y
C) El incumplimiento atribuible a la demandada.

Por lo que respecta al **primero** de los incisos se corrobora fehacientemente la existencia del CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA celebrado entre las partes, toda vez que mi antagonista acepta haber signado el mismo, tal y como consta en su escrito de contestación de demanda; acuerdo de voluntades realizado en fecha diecisiete de julio de dos mil trece, entre la jurídico colectiva [redacted] en su calidad de MUTUANTE, y el [redacted] en su carácter de MUTUATARIO, mismo que se encuentra elevado a escritura pública número [redacted] volumen [redacted] pasada ante la fe del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México, el cual en fecha [redacted] quedo inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de [redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]



[redacted]

Consecuentemente se le debe otorgar pleno valor probatorio atendiendo a los artículos 1237 y 1292 de la legislación mercantil vigente, mismos que rezan así:

> ***"Artículo 1237.-*** *Son instrumentos públicos los que están reputados como tales en las leyes comunes, y además las pólizas de contratos mercantiles celebrados con intervención de corredor y autorizados por éste, conforme a lo dispuesto en el presente Código.*
>
> ***Artículo 1292.-*** *Los instrumentos públicos hacen prueba plena, aunque se presenten sin citación del colitigante, salvo siempre el derecho de éste para redargüirlos de falsedad y para pedir su cotejo con los protocolos y archivos. En caso de inconformidad con el protocolo o archivo, los instrumentos no tendrán valor probatorio en el punto en que existiere la inconformidad."*

El **segundo** elemento, se convalida de conformidad con la entrega por parte de mi representada de la cantidad de $5´000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) mediante el cheque número [redacted], de la institución bancaria denominada [redacted] a favor del hoy demandado, éste mismo que acepta tal hecho en su escrito de contestación de demanda, tal y como consta en las probanzas consistentes en la confesional a su cargo, las confesionales expresas, adminiculadas con la de ratificación y la de reconocimiento de contenido y firma del precitado escrito, aunado a las testimoniales de los [redacted].

En resulta, mi representada [redacted] ha dado cabal y total cumplimiento a las obligaciones contraídas en el contrato de marras, por tanto le asiste exigir el cumplimiento de las reciprocas contraídas por el [redacted]

Ahora bien, por lo que se refiere al **tercero** de los elementos propuestos para la procedencia de la acción pretendida, el demandado en el sumario no demostró haber dado cumplimiento a la obligación que se le reclama, por tanto de autos se desprende la omisión de pago por el enjuiciado, debiendo concluirse que no cumplió con la carga probatoria de le impone el artículo 1194 de la legislación en comento, que dice:

> ***"Artículo 1194.-*** *El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones."*

Sirviendo de apoyo a lo manifestado lo sostenido por nuestro máximo tribunal mexicano la siguiente tesis que se transcribe:

> Época: Novena Época
> Registro: 203017
> Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
> Tipo de Tesis: Aislada
> Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
> Tomo III, Marzo de 1996
> Materia(s): Común
> Tesis: VI.2o.28 K
> Página: 982
>
> **PAGO O CUMPLIMIENTO, CARGA DE LA PRUEBA.**
> El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.
>
> Amparo directo 58/96. Alicia Mercedes Bonilla Morales y otro. 28 de febrero de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretaria: Hilda Tame Flores.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

[redacted]

Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1995, Tomo IV, tesis 305, página 205.

Por lo anteriormente argumentado su Señoría debe analizar y estudiar en lo general y en lo particular todas y cada una de las probanzas ofertadas y desahogadas por mi poderdante en el transcurso del periodo probatorio, para una vez instruido dicte una sentencia justa y conforme a Derecho, ya que atendiendo a los elementos del caso concreto que nos ocupa se desprende del sumario que la hoy actora probo la acción intentada, en virtud de que el documento de carácter público que exhibí como base de la acción hace prueba plena al constar en escritura pública realizada ante Notario que no fue objetada en el tiempo procesal oportuno, medio de convicción adminiculado con las demás pruebas como lo es la Confesional a cargo del demandado, de la cual se desprende la declaración de confeso de las posiciones calificadas de legales, donde se acredita que efectivamente la parte enjuiciada no ha dado cabal cumplimiento a su obligación de pago, en resulta de lo anterior queda demostrada la procedencia de la acción y se debe de condenar a la ahora demandada al pago total de las prestaciones reclamadas, como de la cantidad exigida con los intereses respectivos.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.-Se me tenga por presentado en términos del escrito de cuenta exhibiendo los presentes Alegatos para que sean tomados en consideración al momento de rendir el fallo respectivo.

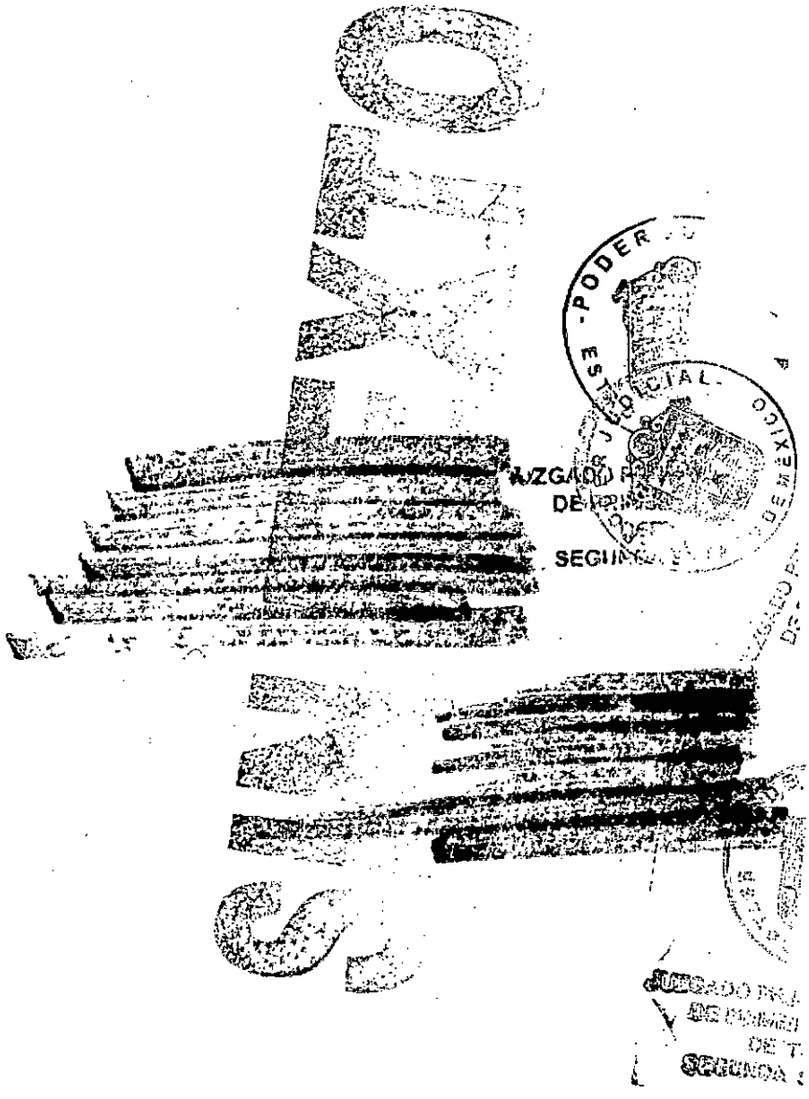
"PROTESTO LO NECESARIO"
Toluca, México Junio de 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

194



RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA AL C. JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 6296 PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta y el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1388 del Código de Comercio vigente, se tienen por formulados sus alegatos, mismos que serán tomados en consideración en el momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 8:30 horas del día 12 del mes de Junio del año 2014 se hizo saber el auto que antecede a [redacted] por medio de lista y boletín judicial.

NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL JUZGADO SEGUNDO DE

SEC

[redacted]

196

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente libelo, visto el estado que guardan los presentes autos y con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio en vigor a solicitar que se sirva citar a las partes para que se dicte sentencia definitiva en el términos que señala dicho precepto legal.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

UNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Junio del 2014

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 12 - 06 - 2014 HORA: 08:57:0[illegible]

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300S
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00S
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE TURNE PARA SENTENCIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 08:56:20 del dia Jueves, 12 de Junio de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6377
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300S

JUZGADO P[illegible] DE PRIM[illegible] DE [illegible] SEGUNDA

[redacted]

197/97

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 6377 PRESENTADA POR [redacted] EZ.

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente al Código de Comercio vigente, por el momento no ha lugar a acordar de conformidad lo solicitado, en virtud de que como se desprende de la certificación asentada por la Secretaria, el día en que promueve, es el último del término concedido a las partes para formular sus alegatos.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

[redacted]

...CIÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo
8:30 horas del día 13 del mes de 14
Juicio
Auto
Actuale
Inconstit
Las gastos
76.21
NOTIFICADOR

JUZGADO P
DE PRIM
SEGÚN JUZ
L
SL

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

[redacted]

196

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente libelo, visto el estado que guardan los presentes autos y con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio en vigor, a solicitar que se sirva citar a las partes para que se dicte sentencia definitiva en el términos que señala dicho precepto legal.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Junio del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 16 - 06 - 2014 HORA: 09:23:0 M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300T
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00T
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE TURNE PARA SENTENCIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:22:24 del día Lunes 16 de Junio de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6481
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S):

21007E11721300T

JUZGADO PR
DE PRIM
SEGU
SECRE

199

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, DIECISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 6481. CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DIECISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted], atendiendo a su contenido y el estado de los autos, toda vez que ha fenecido el plazo concedido a las partes para el desahogo de las pruebas admitidas y no quedan pendientes por desahogar, con fundamento en el artículo 1388 del Código de Comercio, túrnense los autos a la vista del Suscrito para dictar la SENTENCIA DEFINITIVA que en derecho corresponda, citando a las partes para oír la misma.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 8:30 horas, del día 17 del mes del [illegible] del año dos mil 14 [illegible] Toluca suscrita notificadora da cuenta con [illegible] notificará [illegible] por medio de lista y boletín judicial [illegible] 3623

NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA SEGUNDA SALA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

PODER JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL

DE PRIMERA INSTANCIA

DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SENTENCIA DEFINITIVA. TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; CUATRO DE JULIO DE DOS MIL CATORCE.

V I S T O S, para resolver el expediente **1172/2013**, relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, (pago de pesos), promovido por [redacted] en contra de [redacted] y,

R E S U L T A N D O:

1. Por escrito presentado el diecisiete de octubre de dos mil trece [redacted], a través de su apoderado legal [redacted], en la vía Ordinaria Mercantil demanda de [redacted] las siguientes prestaciones:

- **PRIMERA.** El pago de la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 M.N.), tal y como se *estipula en la cláusula VII y X del CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA.*

- **SEGUNDA.** *El pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por* ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo. Cláusula V del instrumento referido.

- **TERCERA.** El pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de *su obligación hasta la total liquidación de la deuda. Tal y como consta en la CLÁUSULA V del contrato de marras.*

CUARTA. La entrega de las copias certificadas del certificado de marcas, de nacionalidad y matrículas, respecto de cada una de las [redacted] sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano, *tal y como se estipula en la CLÁUSULA XV del instrumento notarial citado en la prestación primera de este* escrito.

- **QUINTA.** El pago de la pena convencional, estipulada en la CLÁUSULA XVIII del contrato mutuo en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que de cabal cumplimiento a su obligación.

- **SEXTA.** El pago de gastos y costas que el presente juicio origine.

Funda su pretensión en los hechos y preceptos de derecho que estimó aplicables al caso.

2. Por auto relativo se admitió la demanda en la vía y forma propuesta, ordenando la notificación y emplazamiento para [redacted] a fin de que diera contestación a la entablada en su contra, con el apercibimiento para el caso de no hacerlo. Mediante proveídos de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, se tuvo por presentado a [redacted] dando contestación a la demanda entablada en su contra y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer, motivo por el cual con el escrito de demanda se dio vista a la actora para que manifestara lo que a su derecho conviniera. Por auto relativo, se ordenó abrir el juicio a prueba por el término legal de cuarenta días una vez desahogadas y concluido el término de alegatos, se turnaron los autos a la vista del suscrito para dictar la sentencia definitiva que conforme a derecho proceda.

C O N S I D E R A N D O:

I. En observancia a lo dispuesto en los artículos 1077, 1322, 1324, 1325, 1327 y 1329 del Código de Comercio vigente, se procede al estudio y análisis de las constancias existentes en el sumario con el fin de decidir lo relativo a la procedencia o improcedencia de la acción de **PAGO DE PESOS,** que promueve la parte actora, esto en razón de que el artículo 1194 del Código en cita, dispone: *"El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones".*

Bajo tales imperativos, en el asunto que nos ocupa la parte actora [redacted] demanda de [redacted] el pago de pesos, de conformidad con lo establecido por los artículos 77, 78 y 79 del Código de Comercio vigente; por lo tanto, atendiendo a la naturaleza

de la acción ejercitada para la procedencia de la acción en estudio, en autos se deberán de acreditar los siguiente elementos:

- **a) La existencia de la relación contractual de Mutuo con interés entre las partes en litigio;**
- **b) La exigibilidad de la obligación;**
- **c) El incumplimiento por parte de la demandada respecto a la obligación de pago adquirida y derivada del contrato celebrado.**

[redacted]

Por lo que respecta al **primero de los elementos**, el cual constituye la acción en estudio, a criterio del juzgador en autos se encuentra plenamente comprobado mediante la escritura número [redacted] volumen [redacted] año [redacted] de fecha [redacted], pasada ante la fe del Licenciado **VICENTE LECHUGA MANTERNACH**, Notario Público número siete del Estado de México, con residencia en Toluca, México, que contiene el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA**, celebrado por [redacted] en su calidad de "ACREEDORA", representada por [redacted], en su calidad de "**MUTUATARIO**", por medio del cual el primero otorga un préstamo de dinero por la cantidad de **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) al segundo, mediante cheque número [redacted] de la Institución Bancaria denominada [redacted] el cual le fue entregado al demandado. Por otra parte, del contenido de la cláusula VII y X del citado contrato, se advierte que el "**MUTUATARIO**", reconoce adeudar a favor del mutuante la cantidad de **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional), por concepto de suerte principal, más la cantidad de $350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), por concepto de intereses ordinarios, más el impuesto al valor agregado, lo que hace un total de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a mas tardar del día treinta y uno de agosto del año dos mil trece. Documental a la que se le otorga valor probatorio en términos de lo establecido por el artículo 1238 y 1296 del Código de Comercio vigente, ya que no fue objetada por la parte demandada, por lo tanto, es apta para acreditar la existencia del contrato de mutuo con interés celebrado entre las partes en litigio, en tales condiciones, la relación contractual en autos queda plenamente acreditada.

[redacted]

Sobre el elemento en estudio, no pasan inadvertidas las manifestaciones hechas por el demandado [redacted], en su escrito de contestación de demanda, en el sentido de que el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta, se firmo para garantizar solamente una operación parcial, ya que de la cantidad y calidad de las garantías propuestas y el compromiso de la hoy actora, era que tenía preautorizado con [redacted] un crédito de hasta por la cantidad de $10'000,0000.00 (Diez millones de pesos 00/100 moneda nacional), cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la hoy actora; sin embargo, tales aseveraciones no fueron acreditadas en [redacted] humano con medio de [redacted] alguno, no obstante, la carga procesal impuesta por el artículo [redacted] Código [redacted] Comercio vigente, ya que la prueba confesional a cargo de la parte actora en nada le beneficia, toda vez que en la audiencia llevada a cabo en fecha veintiuno de mazo de dos mil catorce, se declaro la deserción de dicha prueba al no comparecer a [redacted] de la prueba al haber exhibido el pliego de posiciones correspondiente. Asimismo, la prueba testimonial ofrecida por la demandada y a cargo de [redacted] por auto de fecha doce de febrero de dos mil catorce se [redacted]. Finalmente, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humana, tampoco le favorecen en virtud que de lo actuado no se desprende [redacted] elemento de prueba que le favorezca.

En relación al **segundo de los elementos de la acción** en estudio y referente a la **exigibilidad de la obligación**, en concepto del juzgador también se encuentra justificado ya que del contenido del **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA,** exhibido por la actora como base de su acción, se advierte con toda nitidez que en las cláusulas: **III y IV,** relativas al **OBJETO DEL PRESENTE CONVENIO y ENTREGA DEL PRÉSTAMO,** el **ACREEDOR** otorgo al **MUTUATARIO** un préstamo por la cantidad de $5'000,000.00 (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional), importe que el demandado recibió mediante cheque número [redacted] de la Institución bancaria denominada [redacted] sirviendo la escritura como el recibo más amplio y eficaz que en derecho proceda. Documental a la cual se le atribuye pleno valor probatorio conforme a lo establecido en los artículos 1237 y 1292 del Código de Comercio vigente, la que es apta para acreditar la **exigibilidad de la obligación de pago,** ya que la parte actora cumplió la obligación asumida a su cargo, pues como se advierte de la escritura número [redacted] volumen [redacted], año [redacted] de fecha [redacted], pasada ante la fe del Licenciado

VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México, con residencia en Toluca, México; que contiene el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA,** exhibida como base de su pretensión, con ella se justifica la entrega del numerario que hizo la actora a favor del demandado; en consecuencia, le asiste el derecho para exigir su correspondiente devolución, dado que el plazo del crédito señalado para el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece, ha concluido en exceso; en tales condiciones, el elemento en estudio queda acreditado en el sumario.

En cuanto, al **tercero de los elementos** de la acción ejercitada y relativo al incumplimiento de la obligación contraída por el demandado [redacted] respecto a las obligaciones adquiridas con motivo de la celebración del **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA,** de fecha diecisiete de julio de dos mil trece, en concepto de juzgador también se encuentra plenamente justificado, pues en la cláusula sexta del contrato citado, bajo el rubro de **DURACIÓN DEL CONTRATO** se determino: **"VI.** El presente contrato tiene una duración de cuarenta y cinco días, contados a partir de la firma del presente contrato; mismos que correrán del diecisiete de julio del año dos mil trece al veintinueve de agosto del año dos mil trece, el término de los cuales el Mutuatario deberá hacer entrega de la cantidad que le fue entregada más el interés ordinario del 7% mensual. Y en la cláusula X, en la denominación de **FECHA DE PAGO,** se estipulo: **"X.** [redacted] deberá pagar a [redacted] la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M.N), a más tardar el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece".

Bajo esta tesitura, y toda vez que la parte actora en el hecho **8** de su demanda refiere: *"8.- Llegándose así, el treinta y uno de agosto de dos mil trece, fecha estipulada en la CLÁUSULA X del contrato de marras, en la que* [redacted] *a más tardar debió de pagar a* [redacted] *la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M. N.), y después de reiterados intentos de cobranza por vía no judicial a través del* [redacted] *en su calidad de* [redacted] *a la fecha el demandado no ha liquidado el adeudo a mi mandante". De igual forma, en el hecho diez refiere: "10.- En vista de la negativa de pago por parte de* [redacted]

[redacted] *a favor de* [redacted] *en mi calidad de representante legal de la empresa es por lo que me veo en la necesidad de promover en la vía y forma en que lo hago".*

En tales condiciones, dicho elemento en estudio se encuentra plenamente acreditado, ya que el artículo 1891 del Código Civil Federal en aplicación supletoria a la legislación mercantil, expresamente dispone: "La prueba del pago incumbe al que pretende haberlo hecho"; luego entonces, es indudable que en la especie la carga de la prueba correspondía a la parte demandada [redacted], pues de estimar lo contrario equivaldría obligar a la parte actora a probar una negación, máxime que la carga de la prueba del pago corresponde a [redacted] haberlo hecho lo cual no sucedió, ya que la prueba confesional ofrecida por la parte demandada a cargo de la actora, se declaro desierta toda vez que el oferente de la prueba no exhibió el pliego de posiciones correspondiente, aunado a que no compareció a la diligencia en comento a formular posiciones.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis jurisprudencial de la Sexta Época, Cuarta Parte: Vol. XIX, APÉNDICE DE JURISPRUDENCIA 1917-1988 AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SEGUNDA PARTE. SALAS Y TESIS COMUNES. VOL. V. PAG. 1994, bajo el rubro de:

PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA. El pago o el cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no al incumplimiento al actor.

Sobre el elemento en estudio, tampoco pasa inadvertido el argumento expuesto por el demandado en el hecho ocho de su escrito de contestación de demanda, en el sentido de que: *" Bajo protesta de decir verdad manifiesto que en la fecha establecida para el pago de lo establecido en el referido contrato de Mutuo con Interés con Garantía Mixta, el señor* [redacted] *se entrevisto conmigo vía telefónica para hacerme patente sus disculpas y ofrecerme una extensión del plazo hasta en tanto ellos cumplieran con su ofrecimiento de cumplimiento de entrega el total del crédito preautorizado por la cantidad de $10,000,000.00 (Diez Millones de pesos 00/100 moneda nacional), luego entonces, hasta entonces se deberia liquidar dicho empréstito "* argumentaciones que deben desestimarse pues el demandado no las justifico con medio de prueba alguno de conformidad a la carga procesal impuesta por el artículo 1194 del Código de Comercio vigente.

Por lo expuesto, es indudable, que en la especie ha quedado acreditado que el demandado incumplió con el pago de la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco

millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional) que es la cantidad que hasta el momento se le reclama como préstamo que realizo la parte **ACREEDORA** a favor del **MUTUATARIO** correspondiendo la cantidad de **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional); por concepto de suerte principal, más la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente, tal y como se estipulo en la cláusula VII del multicitado contrato; por lo tanto, es inconcuso que el ahora demandado, está obligado a hacer el pago que le demanda el actor.

Por tal motivo, las excepciones opuestas por la demandada relativas a la falta de acción y derecho, de la plus petito, sine actio agis y oscuridad de la demanda, a juicio del juzgador resultan improcedentes, esto en razón de que en la especie el actor justifico plenamente los elementos de la acción ejercitada, lo anterior como ha quedado analizado en el considerando que antecede y que en obvio de repetición se tienen por reproducidos.

[redacted]

De igual forma, la excepción de improcedencia de la vía, resulto improcedente como quedo establecido en la resolución interlocutoria dictada en fecha veinticuatro de enero de dos mil catorce.

En tales condiciones, se llega a la conclusión que el actor justifico los extremos de su acción, en cambio, el demandado no justifico los extremos de sus excepciones; por ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se condena a [redacted] al pago de la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), que comprenden los siguientes rubros: **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de de suerte principal, más la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional), por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente. Pago deberá hacer en el plazo de **OCHO DÍAS** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme, en el entendido que de no hacerlo, se ejecutara la sentencia mediante la vía de apremio respectiva.

II. Por otra parte, por lo que hace a la **segunda** prestación, relativa al pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo, estipulada en la cláusula V del instrumento referido, en concepto del suscrito **RESULTA IMPROCEDENTE,** lo anterior es así, tomando en consideración

que de acuerdo a la cláusula **X** del Contrato de Mutuo con Intereses con Garantía Mixta, celebrado por las partes, se estableció que el demandado debería pagar a la parte actora la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a más tardar el día **treinta y uno de agosto del año dos mil trece;** en consecuencia, los intereses ordinarios generados a partir de la suscripción del contrato de mérito hasta el **treinta y uno de agosto de dos mil trece,** quedaron integrados en la cláusula **VII** bajo el rubro de **RECONOCIMIENTO DE ADEUDO,** mismos que ascendieron a la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional), por lo tanto, después de la fecha de vencimiento del contrato ya no se generan intereses ordinarios, ya que estos se derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero que éste necesitaba para satisfacer sus propias necesidades. En tales condiciones, **SE ABSUELVE** a la parte demandada [redacted], del pago de Intereses Ordinarios que se le reclaman por resultar improcedentes.

III. Por lo que respecta, a la **tercera** prestación que reclama la parte actora, relativa al pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de su obligación hasta la total liquidación de la deuda, en concepto del juzgador resulta **PROCEDENTE**, pues del referido Contrato de Apertura de Crédito exhibido por el actor como documento fundatorio, se advierte con toda nitidez que en la cláusula **V)** bajo la denominación de **INTERESES** las partes estipularon lo siguiente: "[...] Asimismo, se pacta un interés moratorio del 5% mensual, que se generará si el mutuatario incumple con su obligación de pago". En tales condiciones, es inconcuso que el ahora demandado, está obligado al pago de **INTERESES MORATORIOS;** por lo tanto, de conformidad con lo establecido por el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se **CONDENA** al demandado [redacted], en su calidad de mutuatario, al pago de intereses moratorios a razón del **5%** (cinco por ciento), mensual, desde la fecha en que se constituyó en mora, es decir, a partir del día **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta la liquidación del adeudo principal, mismos que serán cuantificados en ejecución de sentencia, previa su regulación legal correspondiente.

IV. En relación a la prestación **cuarta** que demanda la parte actora, referente a la entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que

se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano; en concepto del juzgador resulta **PROCEDENTE**, pues del referido Contrato de Apertura de Crédito exhibido por el actor como documento fundatorio, se advierte con toda nitidez que en la cláusula XIV, bajo el título de **ENTREGA VIRTUAL DE LOS BIENES DADOS EN GARANTÍA**, las partes estipularon lo siguiente:

"XIV. El mutuatario hace entrega virtual del bien dado en prenda al acreedor constituyéndose como depositario de dichos bienes, por lo que en este acto acepta y protesta el cargo conferido para los efectos legales a que haya lugar. Comprometiéndose además a conservar en buen estado los bienes y a entregarlos en el momento que se le requieran.

TRÁMITES ANTE REGISTRO AERONÁUTICO MEXICANO.

En virtud de que el [redacted] dado en garantía prendaria, es de reciente adquisición por parte de [redacted] éste se compromete a realizar los trámites necesarios ante la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y dar de alta a su nombre la [redacted] en el Registro Aeronáutico Mexicano, a más tardar dentro de los 5 días siguientes a la firma del presente contrato.

ENTREGA DE DOCUMENTOS ORIGINALES.

[redacted] se compromete a entregar copia certificada del certificado de marcas de nacionalidad y matrícula inscritos en el Registro Aeronáutico Mexicano, del [redacted] dado en garantía prendaria, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la firma del presente contrato. Los del [redacted] por ser de reciente adquisición, deberán ser entregados dentro de los 20 veinte días siguientes al ingreso del trámite ante la dependencia señalada, y así estar en posibilidad de realizar el trámite contenido en la cláusula denominada "Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano".

Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano. Para efecto de inscribir el gravamen correspondiente a las aeronaves dadas en garantía prendaria, ante el Registro Aeronáutico Mexicano.

Atendiendo a lo pactado en la cláusula de mérito, es inconcuso que el demandado [redacted] está obligado a entregar las **COPIAS CERTIFICADAS** referidas. Por lo tanto, de conformidad con lo establecido por el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a hacer entrega a la parte actora [redacted] a quien sus derechos representa de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matrículas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, consistentes en: **1.**

[redacted]

2. [redacted] donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano. Documento que deberá entregar en el término de **CINCO DÍAS,** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme.

[redacted]

V. Referente a la [redacted] consistente en el pago de la pena convencional, estipulada en la clausula XVIII del contrato muto en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que de cabal cumplimiento a su obligación, en concepto del juzgador resulta **PROCEDENTE**, lo anterior es así, tomando en consideración que del Contrato de Apertura de Crédito exhibido por el actor como documento base de su acción, se advierte en [redacted] bajo la denominación de: **PENA CONVENCIONAL** la parte actora y demandada estipularon: "***XVIII.*** *Para el caso de que el mutuatario no diera cumplimiento a su obligación de pago contraída en la clausula VI del presente contrato que nos ocupa, pagara adicionalmente la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100) diarios hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el presente contrato*". En tal virtud, es indiscutible que el demandado [redacted], está obligado a pagar a la parte actora [redacted], la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es a partir del **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el presente contrato.

[redacted]

Por lo tanto, de conformidad con lo establecido por el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a pagar a la parte actora [redacted], la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios, desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es a partir del **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta hasta la liquidación del adeudo principal,

mismos que serán cuantificados en ejecución, previa su regulación legal correspondiente.

VI. Finalmente, al constituir las costas una sanción procesal y tomando en consideración a que en el asunto que nos ocupa ha quedado debidamente determinado el incumplimiento de la obligación por parte del demandado, es indudable que en la especie se actualizan los supuestos jurídicos normativos contenidos en el artículo 2118 del Código Civil Federal en aplicación supletoria a la Legislación Mercantil, el cual dispone: ***"Artículo 2118.*** *El pago de los gastos judiciales será a cargo del que faltare al cumplimiento de la obligación y será en términos que establezca el Código de Procedimientos Civiles".* En tales condiciones, de conformidad con lo establecido por el artículo 1084 del Código de Comercio citado, se CONDENA a [redacted], al pago de las costas judiciales previa su regulación legal respectiva. Por tal motivo, la excepción de la falta de acciones y derecho para reclamar el pago de gastos y costas, resulta improcedente.

Apoya lo anterior y por analogía la Jurisprudencia visible en la Novena Época, Registro: 164606, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la [redacted], Tomo XXXI, Mayo de 2010, Materia(s): Civil, Tesis: 1a./J. 7/2010, Página: 319, bajo el rubro de:

> **COSTAS. SU CONDENA CON BASE EN EL ARTÍCULO 139 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL CONSTITUYE UN SUPUESTO OBJETIVO.** El artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, cuyo texto es equivalente al del artículo 1084 del Código de Comercio, establece una excepción al principio general de que cada parte será responsable de sus propios gastos y costas. Dichos artículos disponen un sistema mixto para la condena en costas, conformado por un criterio subjetivo y otro objetivo. El criterio subjetivo atribuye al juez la facultad de condenar en costas a la parte que, a su juicio, haya actuado con temeridad o mala fe. El criterio objetivo constriñe al juzgador a condenar en costas a la parte que se sitúe en alguna de las hipótesis previstas por la ley para la condena en costas. Como se puede [redacted] subjetivo queda a la valoración del juez; por el contrario, el criterio objetivo establece en forma específica los casos en los que el juzgador está constreñido a imponer una condena en costas, lo cual se desprende de la frase "siempre serán condenados" que precede a las fracciones que enumeran los casos específicos para la condena en costas. Por su parte, el artículo 139 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal dispone, en forma categórica, que "El pago de los gastos será a cargo del que faltare al cumplimiento [redacted] esta disposición se introdujo en la reforma aprobada en el año de mil novecientos noventa y seis, con el objeto de desalentar el uso de los recursos legales para evitar o retrasar el cumplimiento de obligaciones. De ahí que establece otro supuesto objetivo para la condena en costas en los juicios civiles, que es ajeno al criterio subjetivo contemplado por el artículo 140 de dicho

código procesal que obliga al juez a condenar en costas a la parte que, a su juicio, haya actuado con temeridad o mala fe, y que es ajeno también a los otros supuestos objetivos previstos en las fracciones de dicho artículo 140.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1,2, 75, 78, 1049, 1055, 1321, 1324 y 1325 del Código de Comercio vigente, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Ha sido procedente el juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovida por [redacted] quien acredito los elementos de su acción, en cambio, el demandado [redacted] no justifico sus excepciones y defensas, en consecuencia:

SEGUNDO. De conformidad con lo establecido por los 1324, 1325 y 1327 del Código de Comercio vigente, se condena [redacted] a pagar a su demandante o a quien sus derechos represente, la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), por los siguientes rubros: **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de de suerte principal, más la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente. Pago deberá hacer en el plazo de **CINCO DÍAS** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme, en el entendido que de no hacerlo, se ejecutara la sentencia mediante la vía de apremio respectiva.

TERCERO. Por las razones y motivos que se esgrimen en el considerando segundo de esta resolución, se absuelve a [redacted] del pago de los intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo, por resultar improcedentes.

CUARTO. Se condena a [redacted] al pago de intereses moratorios vencidos y no pagados, mismos que deberán de contabilizarse a partir del **uno de septiembre de dos mil trece,** más los que se sigan venciendo hasta la total liquidación del adeudo, los cuales serán cuantificados en ejecución de sentencia, previo incidente respectivo.

1096

QUINTO. Se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a hacer entrega a la parte actora o a quien sus derechos represente de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, consistentes en: [redacted] donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano. Documento que deberá entregar en el término de **CINCO DÍAS,** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme.

SEXTO. Se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a pagar a la parte actora [redacted] la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios, desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es [redacted] **uno de septiembre de dos mil trece** [redacted] de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta hasta la liquidación del adeudo principal, mismos que serán cuantificados en ejecución de sentencia, previo incidente respectivo.

SÉPTIMO. Se condena [redacted] al pago de las costas judiciales previa su regulación legal respectiva.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

ASÍ DEFINITIVAMENTE, LO RESOLVIO EL **LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES,** JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTUA CON SEGUNDO SECRETARIO **LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SIVLA,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

JUEZ **SECRETARIO.**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas, del día ocho siete del mes de julio del año dos mil catorce [illegible] Juzgado [illegible] julio [illegible] la demandada [illegible] notificación [illegible] persona a la demandada [illegible] judiciales [illegible] a la demandada [illegible] DOS MIL CATORCE DOY FE.

NOTIFICACIÓN PERSONAL.- En Toluca, México, siendo las ocho horas del día ocho del mes de julio de dos mil catorce; Presente en el local del Juzgado [redacted] Toluca, México, el (la) [redacted] mismo (a) que se [illegible] [redacted]

y siendo persona, autorizada en autos por el (la) actora para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a darle notificarle de la sentencia que antecede de fecha siete de julio de dos mil catorce. Dándole lectura del mismo y una vez enterado de ello firma al calce de la presente para constancia legal. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

CERTIFICACIÓN.-TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, CERTIFICA: CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1079 FRACCIÓN II DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, QUE EL TÉRMINO DE NUEVE DÍAS CONCEDIDO A LAS PARTES PARA IMPUGNAR LA SENTENCIA DEFINITIVA DE FECHA CUATRO DE JULIO DE DOS MIL CATORCE, EMPEZÓ A CORRER Y A CONTAR PARA LA PARTE DEMANDADA EL DÍA NUEVE DE JULIO DE DOS MIL CATORCE Y FENECIÓ EL CUATRO DE AGOSTO DEL MISMO AÑO; Y PARA LA PARTE ACTORA INICIÓ EL DÍA DIEZ DE JULIO DE DOS MIL CATORCE Y FENECIÓ EL CINCO DE AGOSTO DEL CITADO AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE.

SECRETARIO DE ACUERDOS

COPIA

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉ

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC
JUZGA
DE
SEGUN.

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE NÚMERO: **1172/2013**

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo a solicitar por medio del presente ocurso y con apoyo en lo dispuesto por el artículo 356 fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Legislación Mercantil, a solicitar que la sentencia definitiva que tuvo a bien dictar su Señoría HA CAUSADO EJECUTORIA, en virtud de que la parte contraria no la recurrió.

Por lo antes expuesto;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

"PROTESTO LO NECESARIO"
Toluca, México, Agosto de 2014.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 08 - 2014 HORA: 02:08:54

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300U
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00U
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CAUSE EJECUTORIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:07:02 del día Jueves, 07 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 8242
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S):

21007E11721300U

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

209
209

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA A LA JUEZA DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 8242 PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 355 y 356 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente al Código de Comercio vigente, toda vez que no fue recurrida por ninguna de las partes, SE DECLARA QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA DE FECHA CUATRO DE JULIO DE DOS MIL CATORCE, HA CAUSADO EJECUTORIA, para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA LUZ GABRIELA AGUILAR CORONA, JUEZA PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, POR MINISTERIO DE LEY, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

[redacted] por medio de Lista y Boletín Judicial número
7632 publicado con fecha 11 08 2014
se NOTIFICA a: los puntos acuerdo
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INSTE
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRSEGUND

[redacted]

210
210

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE NÚMERO: **1172/2013**

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a autorizar [redacted] en términos del artículo 1069 del Código de Comercio en vigor, autorizándolo para recibir todo tipo de notificaciones, documentos y valores, así como para interponer los recursos a que refiere el numeral mencionado.

Por lo antes expuesto;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

"PROTESTO LO NECESARIO"
Toluca, México, Agosto de 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 08 - 2014 HORA: 02:14:1[redacted]M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300V
JUZGADO: [redacted] JUZGADO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00V
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:11:43 del día Jueves, 07 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 8243
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300V

[redacted]

JUZGADO [illegible] DE PRIM[illegible]
DE PRIMERA [illegible] DE
DE TO[illegible] SEGURID[illegible]
SEGURIDAD [illegible]

[redacted]

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA A LA JUEZA DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 8243 PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1067 del Código de Comercio vigente, se tiene por autorizado para oír y recibir notificaciones, documentos y valores, al profesionista que se menciona en el que se provee.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA LUZ GABRIELA AGUILAR CORONA, JUEZA PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, POR MINISTERIO DE LEY, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
1652 publicado con fecha 11/08/2014
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA

[redacted]

212
219

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]
VS
[redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE NÚMERO: **1172/2013**

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1067 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se expidan a mi costa copias certificadas de todo lo actuado dentro del presente juicio, en virtud de serme necesarias para diversos trámites.

Por lo antes expuesto;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

"PROTESTO LO NECESARIO"
Toluca, México, Agosto de 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 08 - 2014 HORA: 02:17 [illegible] M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721300W
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 00W
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SOLICITA COPIAS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:15:27 del día Jueves, 07 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 8244
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721300W

[redacted]

213

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA A LA JUEZA DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 8244 PRESENTADA POR [redacted].

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1067 del Código de Comercio vigente, previa toma de razón por su recibo, expídanse a costa del ocursante copias certificadas de lo actuado en el presente juicio, para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA LUZ GABRIELA AGUILAR CORONA, JUEZA PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, POR MINISTERIO DE LEY, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
7652 publicado con fecha 11/08/2020
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. DOY FE

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

1172/13

214/14

COMPARECENCIA DE ENTREGA DE COPIAS CERTIFICADAS

Toluca, México, en fecha dieciocho de Agosto de 2014, comparece en el local de esta Juzgado, quien dijo llamarse [redacted], y se identifica con [redacted] número [redacted] manifestando que el motivo de su comparecencia es el de recibir copias certificadas del expediente número 1172/13, en 307 Principal, 5 Cuaderno de Apelación, 5 Incidente 2145 Calificación Inf., 5 Incidente Ejecucion Sen. cumplimiento al auto de fecha ocho de Agosto de 2014, firmando al calce por su recibo y para debida constancia legal.

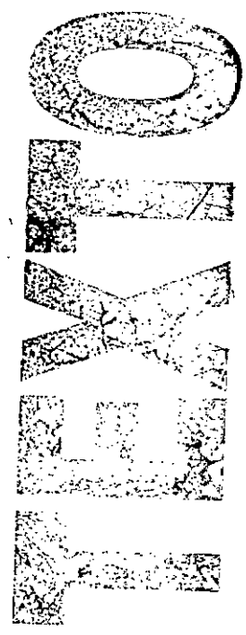
DOY FE.

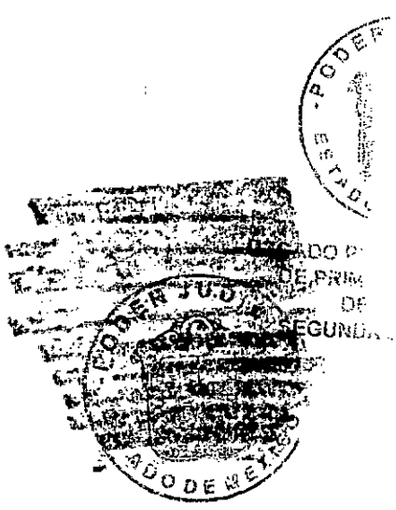
[redacted]

SECRETARIO

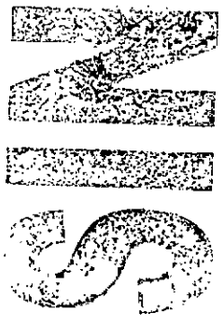
[redacted]

[redacted]

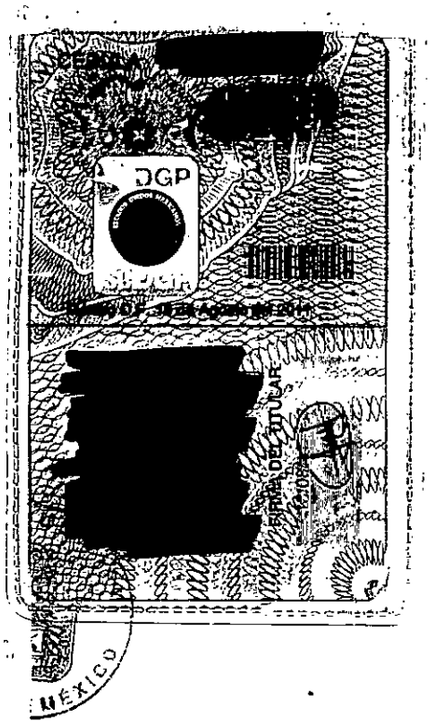


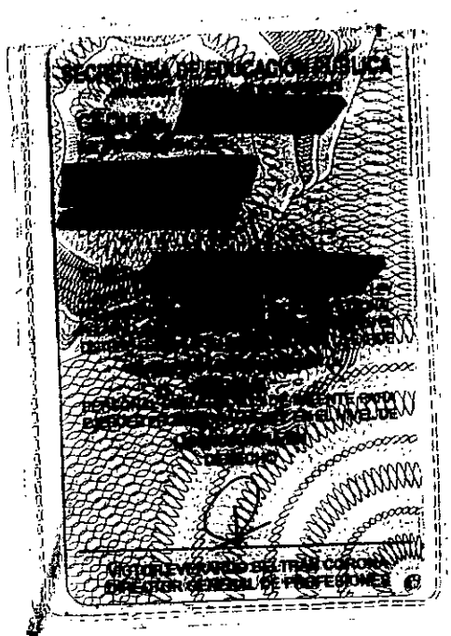


JUZGADO PRIMERO MEN
DE PRIMERA INSTAN
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETA

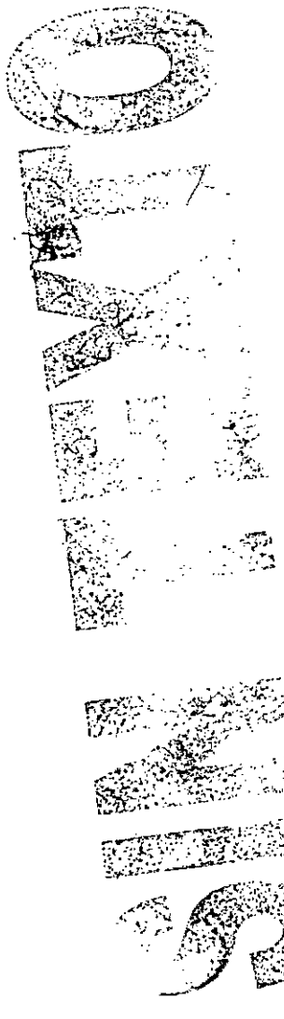


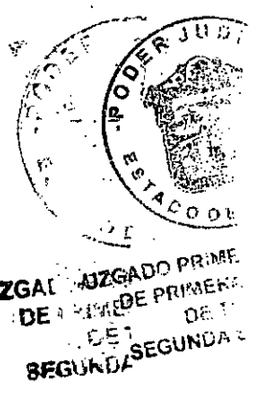
2135





RO MERCANTIL
INSTANCIA
UCA
CRETARÍA




PODER JUDI
ESTACOOL
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
SEGUNDA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito, toda vez de que la sentencia definitiva dictada en el presente asunto ha causado ejecutoria y ha transcurrido en exceso el término de cinco días que se le dio a la demandada para dar cumplimiento voluntario al pago ordenado en el segundo punto resolutivo de dicha sentencia, a solicitar se sirva requerir al demandado mediante la vía de apremio el cumplimiento del segundo punto resolutivo, es decir que requiera a la contraria el pago de la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.), y en caso de que no lo haga se le embarguen bienes suficientes para garantizar dicho pago.

En virtud de que el domicilio del hoy demandado se encuentra fuera de la jurisdicción de este H. Juzgado, gírese atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Competente del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, otorgándole plenitud de facultades para acordar cualquier promoción tendiente a la diligenciación del mismo.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Agosto del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 27 - 08 - 2014 HORA: 02:01:11 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213011
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 011
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE REQUIERA AL DEMANDADO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:00:27 del dia Miercoles, 27 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9070
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213011

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

JUZGAD
DE P

SEG

217/17

RAZÓN.- Toluca México, veintinueve de agosto de dos mil catorce, la Secretaria con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción 8070.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. –Toluca México, veintinueve de agosto de dos mil catorce.
Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1346 y 1347 del Código de Comercio, tomando en consideración que la parte demandada no dio cumplimiento voluntario a la condena impuesta mediante resolutivo segundo de la sentencia definitiva de fecha cuatro de julio del año dos mil catorce, dentro del término de CINCO DIAS que le fue concedido para tal efecto y en razón de que no existen bienes embargados, según se advierte de las presentes actuaciones, por consiguiente, túrnense los autos al Ejecutor competente, para que se constituya en el domicilio de la parte demandada y en cumplimiento a la sentencia de mérito, en el acto de la diligencia requiera a la [redacted] haga pago a la parte actora de la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a que fue condenada y, en caso de no hacerlo, proceda al embargo de bienes que sean propiedad de la enjuiciada, suficientes a garantizar el pago de la cantidad que se le reclama; bienes que atendiendo a su naturaleza, deberán quedar en depósito de la persona que designe la parte actora, previa identificación, aceptación y protesta del cargo que se le confiera en calidad de depositario bajo la responsabilidad del demandante.

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DÍAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número 1600 publicado con fecha 01/12/14
se NOTIFICA a: los autos del auto
que antecede. DOY FE
Lic. Mica Ovilia Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
DE SEGUNDA SECRETARIA

218

218

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA,
MÉXICO.
EXPEDIENTE NÚMERO: 1172/13
OFICIO: 2354
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

Toluca, México; 01 de septiembre de 2014.

**JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO.**

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintinueve de agosto del año en curso, dictado en el expediente citado al rubro, **RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR** [redacted] **EN CONTRA DE** [redacted] le remito exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

DOMICILIO: AV. DOCTOR NICOLÁS SAN JUAN NÚM. 104. COLONIA EX RANCHO CUAUHTÉMOC, EN TOLUCA, MÉXICO.

Recibo oficio original y duplicado exhorto original y un juego de copias certificadas en 16 hojas.
2- Agosto - 2014

[redacted]

ANEXO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

219

R14


CÉDULA [redacted]

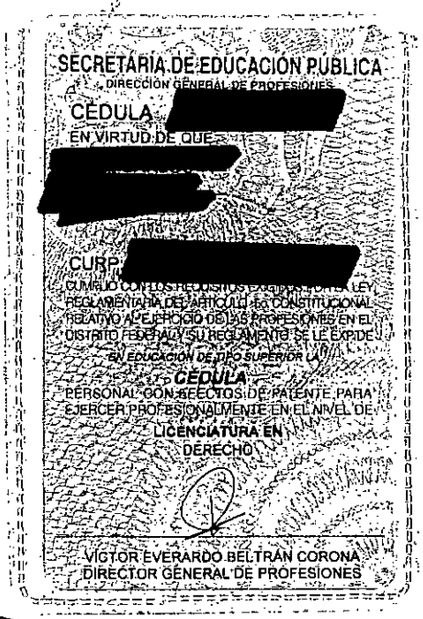
sep

[redacted]

México D.F. 18 de Agosto del 2011

[redacted]

FIRMA DEL TITULAR


SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

CÉDULA [redacted]

EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CURP [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE LA

CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

LICENCIATURA EN

DERECHO

VÍCTOR EVERARDO BELTRÁN CORONA

DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

DICIAL
MEXICO

RCANTIL
NCIA
RO MERCANTIL
INSTANCIA
ARIA
UCA
CRETARIA

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

[redacted]

JUZGADO PRIMERO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

220

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

220

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN."

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA,
MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/13
OFICIO: 2498.
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO.

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

Toluca, México; 18 de septiembre de 2014.

JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al juicio ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] en contra de [redacted] le remito exhorto, a efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva diligenciarlo a la brevedad posible en sus términos.

A SECRETARIA.

Recibí: Oficio Original por Duplicado
Exhorto Original
Un juego de copias certificadas

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted]
23- SEP - 2014

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

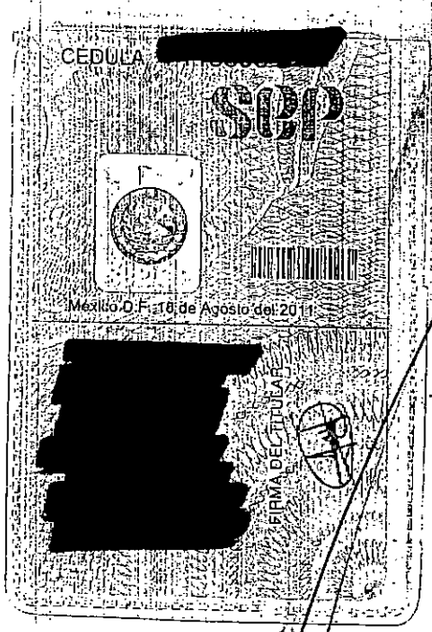
DOMICILIO: AV. DOCTOR NICOLÁS SAN JUAN NÚM. 104, COLONIA EX RANCHO CUAUHTÉMOC, TOLUCA, MÉXICO.

ANEXO

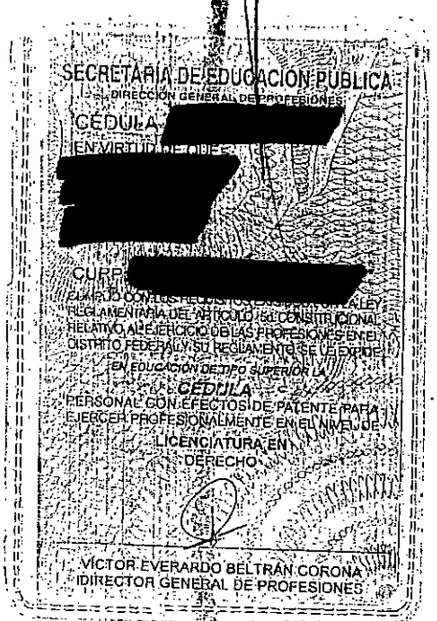
PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

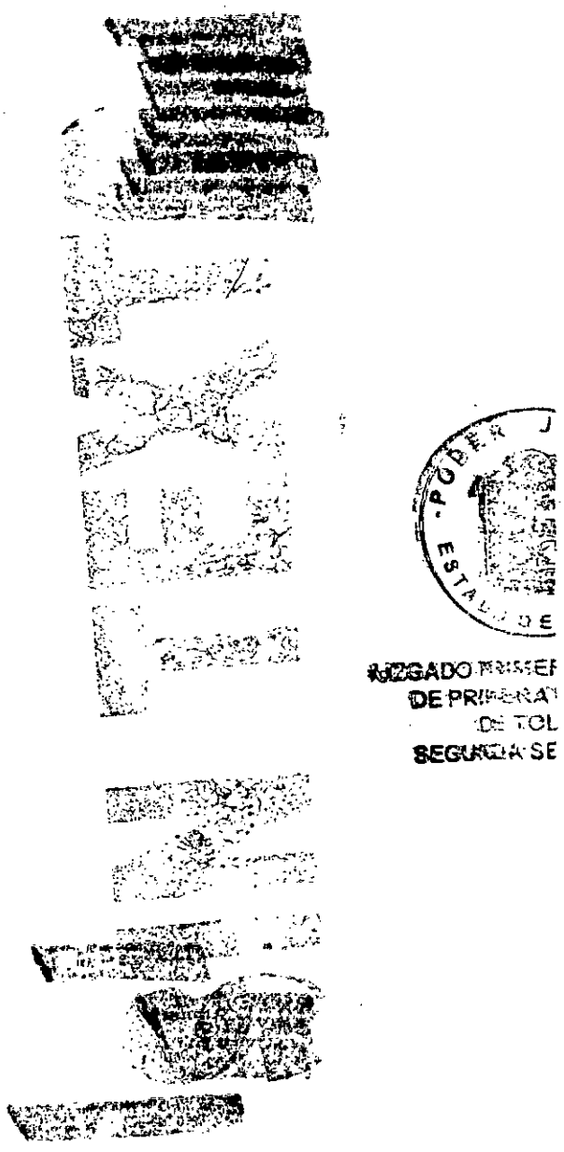
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA


CEDULA
SEP
Mexico D.F. 16 de Agosto del 2011
FIRMA DEL TITULAR




SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
CEDULA
CURP
REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL
DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE
EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR A
CÉDULA
PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA
EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE
LICENCIATURA EN
DERECHO
VICTOR EVERARDO BELTRÁN CORONA
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES


PODER J
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

PODER JUDICIAL DEL ESTADO.
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
CHETUMAL Q. ROO.

UNIDA RESP.: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA

REF.: EXHORTO: 122/2014

OFICIO: 1306/2014

Cancún, Quintana Roo, VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE.

ASUNTO: EL QUE SE INDICA.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E

Constante de 10 fojas útiles, remito a Usted el Exhorto Número 122/2014 diligenciado, en relación al exhorto sin número, deducido del Expediente número 1172/2013, relativo al Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted], en contra de [redacted].

Aprovecho la oportunidad para reiterarle la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN, QUINTANA ROO.

LIC. ROBERTO ARIEL CHAN BALAM.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

HORA: 11:37:39 A

FECHA: 28 - 10 - 2014

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213017
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 017
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DEVUELVE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:37:20 del día Martes, 28 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 11475
DOCS. Y NOTAS: EXHORTO DILIGENCIADO
PROMOVENTE(S): JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE CANCÚN, QUINTAROO

11:56

21007E117213017

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
BERDLL
SEGUNDA SEC

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL

DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO.

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO
DE QUINTANA ROO

EXHORTO NÚMERO
122/2014

Exhorto sin número, deducido del **Expediente número 1172/2013**, relativo al Juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted], en contra de [redacted]

JUEZ: LIC. ROBERTO ARIEL CHAN BALAM.

SECRETARIO DE ACUERDOS: LIC. ALMA BRENDA HERNANDEZ FRANCO.

FECHA: **01 DE OCTUBRE DE 2014.**

CANCÚN, QUINTANA ROO, MÉXICO.

234

229

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
OFICIALIA DE PARTES COMÚN

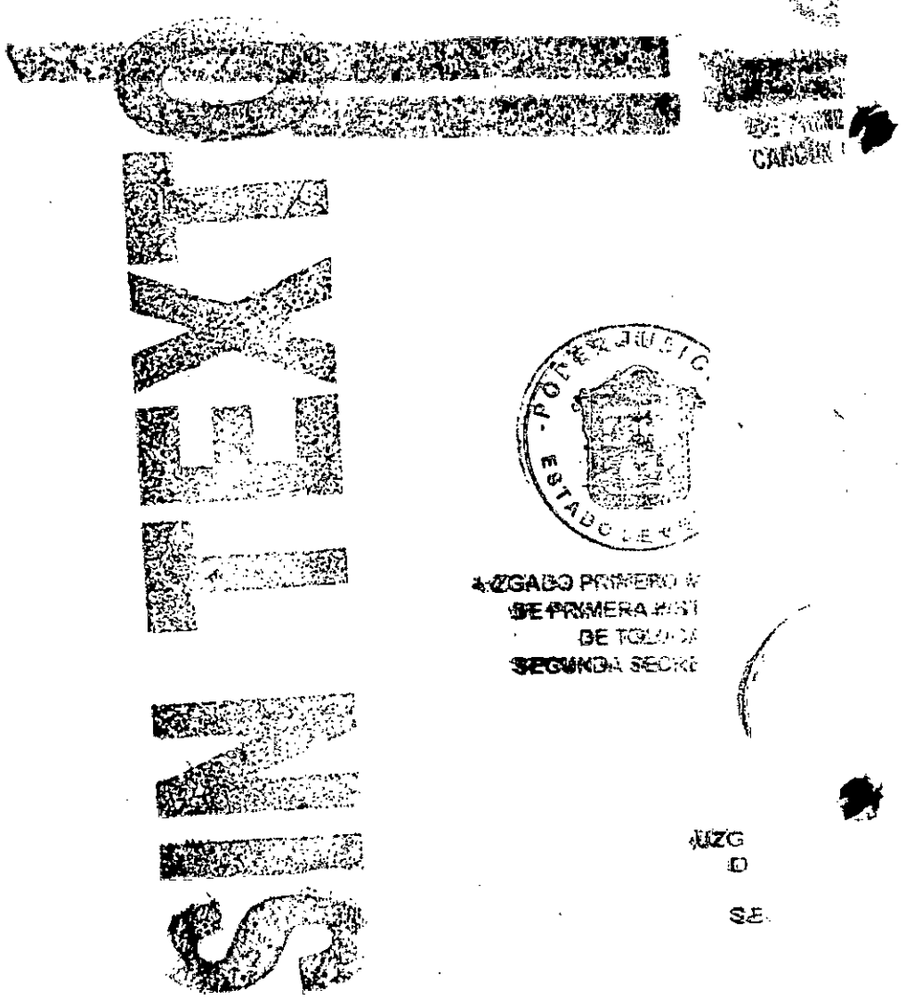
Folio exhorto: 999
Recibido: 25/09/2014 09:45
Exhorto inicial número: 122/2014
Juzgado: PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA CANCUN
Presentó: LUIS FLORES
Juicio: ORDINARIO MERCANTIL
Entidad de origen : MEXICO (ESTADO)
===PARTES===
PROMOVENTE: [redacted]
DEMANDADO: [redacted]
===ANEXOS===
COPIA AL CARBON NUMERO 075738 R, OFICIO NUMERO 2498 Y COPIA CERTIFICADA DEL EXPEDIENTE NUMERO 1172/2013

RECIBIÓ OFICIAL DE PARTES COMÚN
FECHA DE IMPRESIÓN: 25/09/2014 09:53

...ICIAL DEL ESTADO
...IMERO MERCANTIL
...ERA INSTANCIA
...UINTANA ROO

...MERCANTIL
...ISTANCIA
...CA
...RETARÍA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
RECIBIDO
26 SET. 2014
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA CANCUN,Q.ROO



PODER JUDICIAL

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

DIRECCIÓN FINANCIERA

RECIBO OFICIAL No. 075738 R

R.F.C. TSJ-74101589-A

[redacted]

DOMICILIO

CONCEPTO: LEY DE HACIENDA DEL ESTADO ART. 188 FRACC. V

EXPEDIENTE: 1172/2013

OFICIO NUMERO: 2498

EXPEDIENTE ORDINARIO MERCANTIL

$574.00

FECHA	CLAVE DE INGRESO	TOTAL
26/09/2014		$574.00

DISTRITO JUDICIAL: CANCUN, ROO

FIRMA DEL CAJERO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA
ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
SUBDIRECCIÓN FINANCIERA
CANCÚN, Q. ROO

COMPROBANTE UNICO DE PAGO

[redacted]

SIN TEXTO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECRE

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN."

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA,
MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/13
OFICIO: 2498.
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

Toluca, México; 18 de septiembre de 2014.

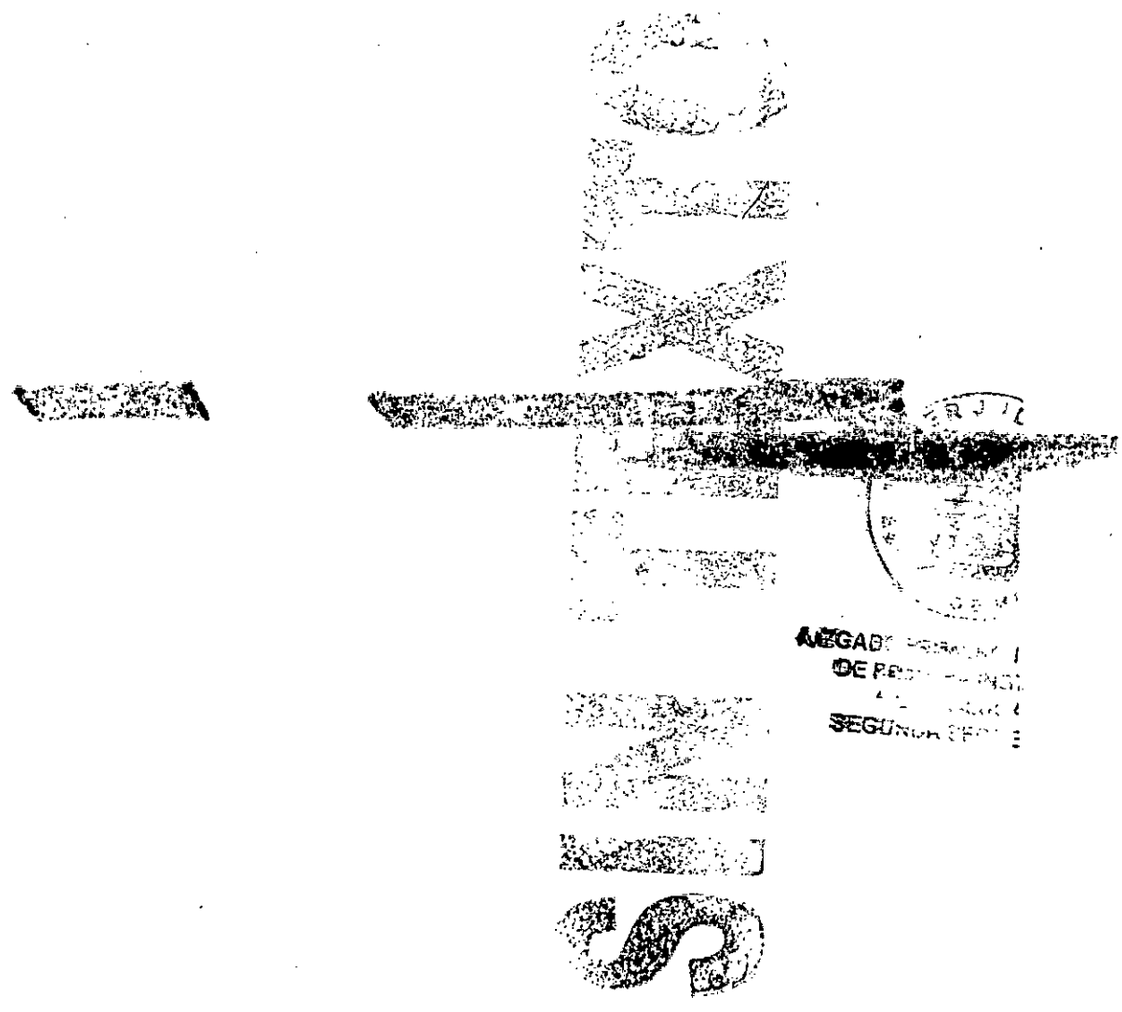
JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al Juicio ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] en contra de [redacted] le remito exhorto, a efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva diligenciarlo a la brevedad posible en sus términos.

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO MORALES.

DOMICILIO: AV. DOCTOR NICOLÁS SAN JUAN, NÚM. 104, COLONIA EX RANCHO CUAUHTÉMOC, TOLUCA, MÉXICO.



Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

2272/14
221

EXHORTO

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO A QUIEN JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN QUINTANA ROO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

HAGO SABER

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1272/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

AUTO. –Toluca México, dieciocho de septiembre de dos mil catorce.

Visto el [redacted] como el estado que guarda el procedimiento, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1346 y 1347 del Código de Comercio, tomando en consideración que la parte demandada no dio cumplimiento voluntario a la condena impuesta mediante resolutivo segundo de la [redacted] de fecha veintiuno de agosto del año dos mil catorce, dentro del término de CINCO DÍAS que le fue concedido para tal efecto y en razón de que no existen bienes embargados, según se advierte de las [redacted] en consecuencia, túrnense los autos al Ejecutor Competente, para que se constituya en el domicilio de la parte demandada y cumplimiento a la sentencia de remate en el acto de la diligencia requiera al demandado [redacted] haga pago a la parte actora la cantidad de $1'670,000.00 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), a que fue condenada y en caso de no hacerlo, proceda al embargo de bienes que sean propiedad de la enjuiciada, suficientes a garantizar el pago de la cantidad que se le reclama; bienes que atendiendo a su naturaleza, deberán quedar en depósito de la persona que designe la parte actora, previa identificación, aceptación y protesta del cargo que se le confiera en calidad de depositario bajo la responsabilidad del demandante.

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DÍAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término a fin de dar cumplimiento al presente

proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO. [redacted] ORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LIC. [redacted] QUE FIRMA Y DA FE. DOY FE.

DOMICILIO DEL DEMANDADO [redacted]

APODERADO LEGAL DE LA PARTE ACTORA: [redacted]

PERSONA AUTORIZADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1069 PÁRRAFO TERCERO DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO. DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

En fecha DOS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE, se da cuenta de un oficio que presento [redacted] en fecha VEINTISEIS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE.- CONSTE.---------

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, A DOS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE.--------------------

Por recibido el oficio número 2498, de fecha dieciocho de septiembre del año dos mil catorce, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, mediante el cual remiten el Exhorto sin número, deducido del **Expediente número 1172/2013**, relativo al Juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted] en contra de [redacted]. Visto su contenido **SE ACUERDA**: Fórmese cuadernillo. Regístrese en el Libro de Exhortos bajo el número que le corresponda. Con fundamento en el artículo 1071 del Código de Comercio, y toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, obséquiese el mismo en sus términos el cual, deberá ser diligenciado en el término de **SESENTA DIAS** concedido por la Autoridad exhortante. Una vez hecho lo anterior, devuélvase a su lugar de origen sin previo acuerdo.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**. Así lo acordó, manda y firma el Licenciado **ROBERTO ARIEL CHAN BALAM**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de esta Ciudad, ante la Secretaria de Acuerdos del Juzgado que autoriza y da fe, Licenciada **ALMA BRENDA HERNANDEZ FRANCO**.-DOY FE.----------------------

O MERCANTIL
NSTANCIA
UCA
CRETARÍA

Seguidamente se registró en el Libro de Gobierno bajo el **número de Exhorto 122/2014**.- CONSTE.-----------------

En fecha TRES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE, se publicó el auto que antecede por los Estrados de este Juzgado.- CONSTE.-------------------------------
SCHAVEZ EM

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MEF
DE PRIMERA INSTAN
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETAI

JUZGADO P
D
D
SEGU

24 2291
2294

En la ciudad de Cancun, Quintana Roo, siendo las quince horas con treinta minutos del dia veintidos de octubre del dos mil catorce, la suscrita [redacted] Asistente Judicial, identificada con credencial expedida por el Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, como actuaria del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de esta ciudad, hago constar que me constituyo en compañia del ciudadano [redacted] en su caracter de apoderado legal de la parte actora, quien se identifica con [redacted] al domicilio ubicado en [redacted], y previamente cerciorada de encontrarme en el domicilio correcto por la nomenclatura existente en los señalamientos de las esquinas de las calles, por la nomenclatura existente en los predios contiguos, asi como la nomenclatura existente a la vista. Acto seguido procedo a llamar en voz alta en numerosos y repetidas ocasiones, atendiendo a mi llamado una persona del sexo masculino que se encuentra en el interior del domicilio, quien al preguntarle por la persona buscada y el domicilio buscado, me informa que me encuentro en el domicilio correcto, mismo que bajo protesta de decir verdad llamarse [redacted] quien se identifica con [redacted]. Acto seguido, ~~procedo~~ dando cumplimiento a lo ordenado por mis superiores jerarquicos, procedo a requerirle al ciudadano [redacted] el pago de la cantidad de $1,670,000.00 (Un millon seiscientos setenta mil pesos 00/100 Moneda Nacional), mismo que no desea hacer el pago de lo reclamado ~~y no desea señalar ningun bien para embargo. Acto seguido la parte actora manifiesta: señalo para embargo los el bien inmueble~~ y señalo para embargo el bien inmueble siguiente [redacted]. Dicha propiedad se encuentra registrada a su favor en [redacted]

[redacted] siendo todo lo que las partes desean manifestar. Yo la actuaria en funciones de ministro ejecutor si declaro trabado, Formal y seguro embargo sobre [redacted] bien inmueble señalado en lineas anteriores, dando así cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha diecinueve de septiembre del año dos mil catorce dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, así como el auto de fecha dos de octubre del dos mil [redacted] dictado por el [redacted] Juez de mi adscripción con lo que termino la presente acta, dando cuenta a mis superiores [redacted] para los efectos legales que haya lugar, levantando la presente acta que firmar los que en ella intervienen, y así quieren hacerlo. (La testado no vale, doy fe:-

Lic. Wendy Asunción Loria González
Actuaria Judicial

[redacted]

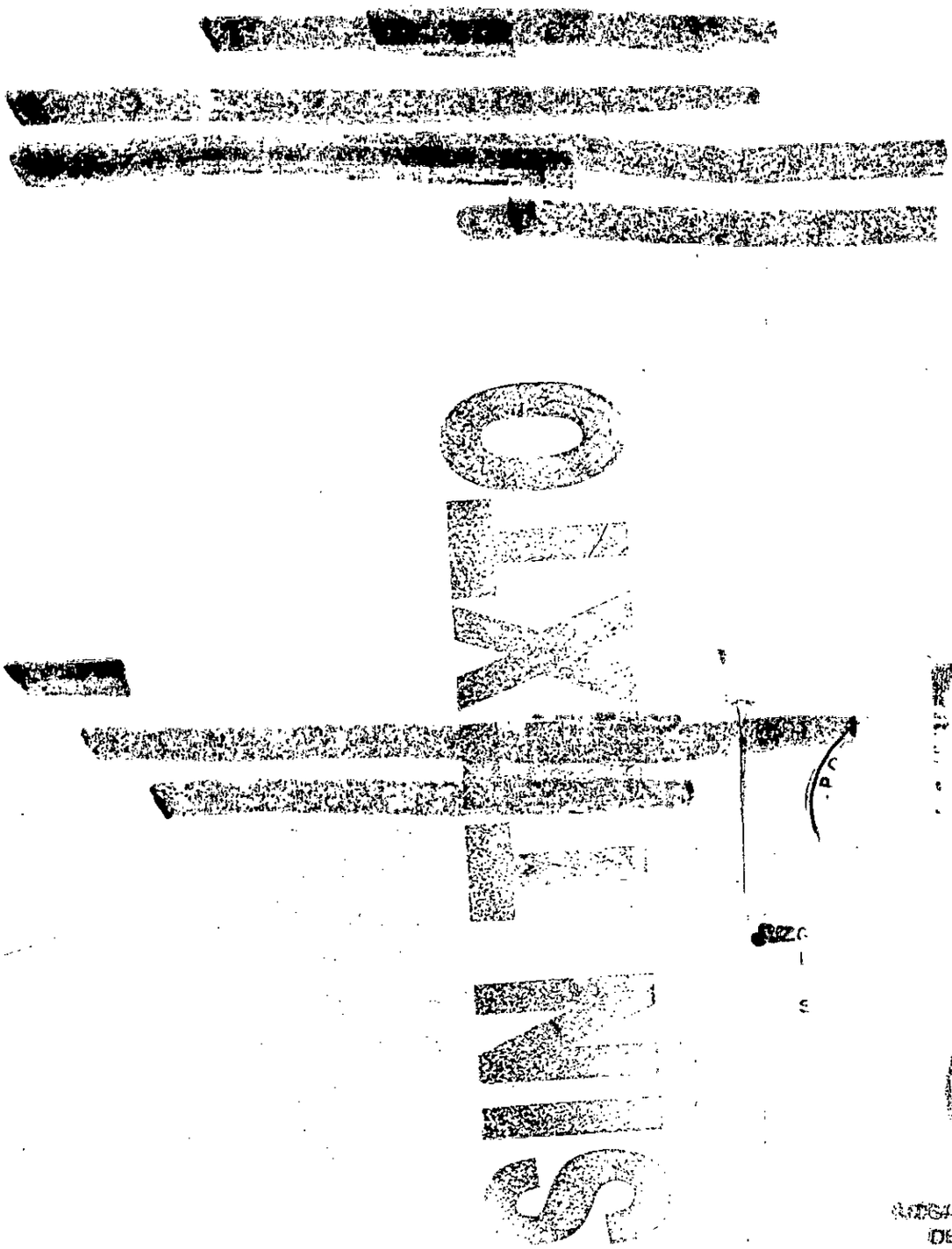
JUZGADO [illegible]
DE PRIMERA
DE LO
SEGUNDA SA

CEDULA DE NOTIFICACION

Al Ciudadano [redacted] con domicilio ubicado en el [redacted] de esta Ciudad de Cancún Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo.- -

- EN LOS AUTOS DEL EXHORTO NUMERO **122/2014** DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, ENVIADO POR EL LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] SE HAN DICTADO UNOS PROVEIDOS QUE SON DEL TENOR LITERAL SIGUIENTE.- -

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO



Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

228 228 231

EXHORTO

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO. A USTED JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN QUINTANA ROO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DISTRITO JUDICIAL SEGUNDA SECRETARIA

HAGO SABER

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] AGUILAR; EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

[redacted] Toluca México, diecinueve de septiembre de dos mil catorce.
Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1346 y 1347 del Código de Comercio, tomando en consideración que la parte demandada no dio cumplimiento voluntario a la condena impuesta mediante resolutivo segundo de la sentencia interlocutoria de fecha veintiuno de agosto del año dos mil catorce, dentro del término de CINCO DIAS que le fue concedido para tal efecto [redacted] en razón de que no existen bienes embargados, según se advierte de las presentes actuaciones, por consiguiente, túrnense los autos al Ejecutor competente, para que se constituya en el domicilio de la parte demandada y en cumplimiento a [redacted] ordenada mediante auto de fecha [redacted] requiera al demandado [redacted] haga pago a la parte actora de la cantidad de $1'670,000.00 (UN MILLON SEISCIENTOS SETENTA PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), a que fue condenada y, en caso de no hacerlo, proceda al embargo de bienes que sean propiedad de la enjuiciada, suficientes a garantizar el pago de la cantidad que se le reclama; bienes que atendiendo a su naturaleza, deberán quedar en depósito de la persona que designe la parte actora, previa identificación, aceptación y protesta del cargo que se le confiera en calidad de depositario bajo la responsabilidad del demandante.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen [redacted] gencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DIAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente

proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE FIRMA Y DA FE [redacted]

DOY FE.

DOMICILIO DEL DEMANDADO [redacted]

APODERADO LEGAL DE LA PARTE ACTORA: [redacted]

PERSONA AUTORIZADA EN TÉRMINOS DEL ARTICULO 1069 PÁRRAFO TERCERO DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO. DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

En fecha DOS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE, se da cuenta de un oficio que presento LUIS FLORES, en fecha VEINTISEIS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE.- CONSTE.---------

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, A DOS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE.-----------------------

Por recibido el oficio número 2498, de fecha dieciocho de septiembre del año dos mil catorce, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México; mediante el cual remiten el Exhorto sin número, deducido del **Expediente número 1172/2013**, relativo al Juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted] en contra de [redacted]. Visto su contenido **SE ACUERDA**: Fórmese cuadernillo. Regístrese en el Libro de Exhortos bajo el número que le corresponda. Con fundamento en el artículo 1071 del Código de Comercio, y toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, obséquiese el mismo en sus términos el cual, deberá ser diligenciado en el término de **SESENTA DIAS** concedido por la Autoridad exhortante. Una vez hecho lo anterior, devuélvase a su lugar de origen sin previo acuerdo.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**. Así lo acordó, manda y firma el Licenciado **ROBERTO ARIEL CHAN BALAM**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de esta Ciudad, ante la Secretaria de Acuerdos del Juzgado que autoriza y da fe, Licenciada **ALMA BRENDA HERNANDEZ FRANCO**.-DOY FE.-------------------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

Seguidamente se registró en el Libro de Gobierno bajo el **número de Exhorto 122/2014**.- CONSTE.-------------------

En fecha TRES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE, se publicó el auto que antecede por los Estrados de este Juzgado.- CONSTE.------------------------

SCHAVEZ EM

SIN TEXTO

233

Y SI habiéndole encontrado en su domicilio antes señalado, le hago la notificación, requerimiento y ~~apercibimiento~~ embargo, ordenados en el (los) Proveído (o) preinserto (s), por medio de la presente Cédula que entrego a [redacted] quien se identifica con [redacted] quien manifiesta que me encuentro en el domicilio correcto y ser la persona buscada siendo las quince horas con treinta minutos del día de hoy, ~~comprometiéndose a hacerla llegar a su destinatario a la mayor brevedad posible~~. Lo testado no vale, entre líneas embargo / Si vale, doy fe.-

Cancún, Q. Roo, a veintidós de octubre de 2014.

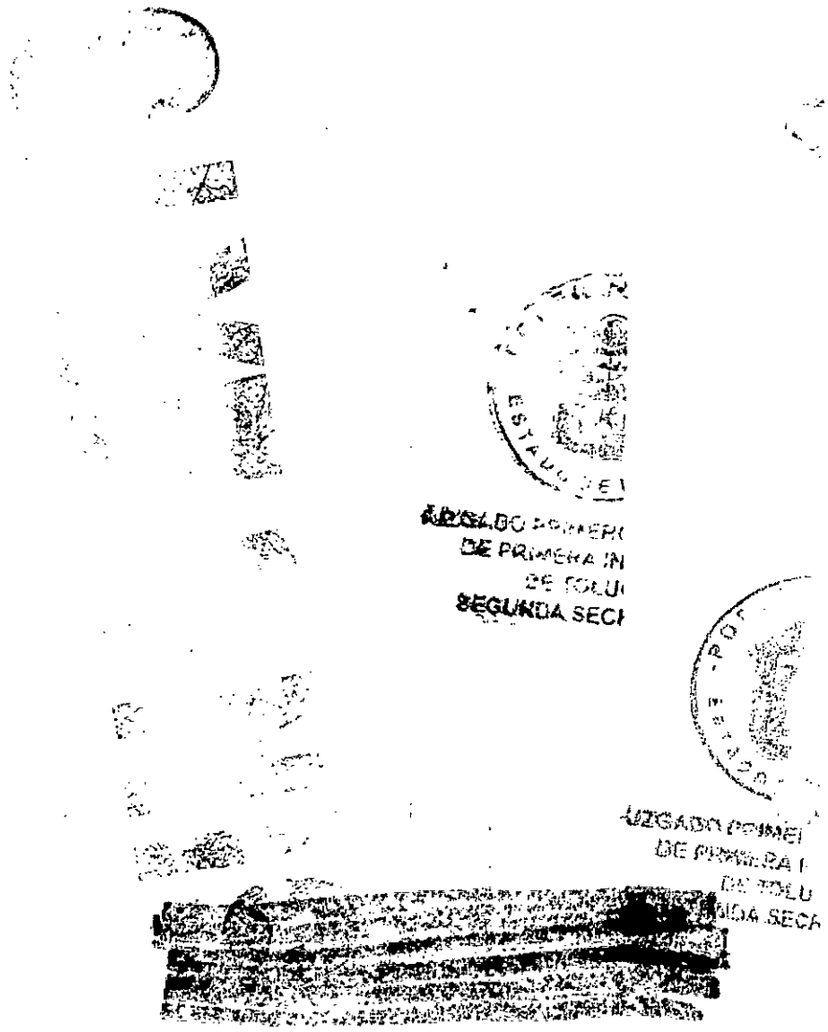
A T E N T A M E N T E:
LA ACTUARÍA DEL JUZGADO
PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA.

LIC. Wendy Asunción Loría González

[redacted]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

[redacted]



[redacted]

232 234 234

RAZÓN.- Toluca, México; veintiocho de octubre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez con la promoción número 11475.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO.- TOLUCA, MÉXICO; VEINTIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio de cuenta que remite el JUEZDO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN QUINTANA ROO, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
7001 publicado con fecha 29/10/2019
se NOTIFICA a: los antes citados
que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]

235 233 229 235

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. LUIS ENRIQUE FLORES FERNÁNDEZ, con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

[redacted]

Que vengo por medio del presente escrito, y de acuerdo a la razón asentada por la C. Actuaria adscrita al Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo en la diligencia de fecha veintidós de octubre del año dos mil catorce, a solicitar se sirva girar atento exhorto al Juez Civil competente de Campeche, Campeche, a efecto de que éste a su vez gire oficio al Registro Público de la Propiedad de Campeche, y se inscriba el embargo trabado en el bien inmueble señalado por el condenado en la diligencia de mérito, cuyos datos son los siguientes:

[redacted]

Inscrito en el Registro Público de la Propiedad de [redacted]

En virtud de lo anterior, se otorgue al Juez exhortado plenitud de facultades para acordar cualquier promoción tendiente a la diligenciación del mismo.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Octubre del 2014

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALÍA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 28 - 10 - 2014 HORA: 11:39:55 M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213018
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 018
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:39:18 del día Martes, 28 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 11476
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

11:56

21007E117213018

JUZGADO PRIM
DE PRIM
SEGUN

230
230
230

RAZÓN.- Toluca, México; veintiocho de octubre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1068 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez con la promoción número 11477.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO.- Toluca, México; veintiocho de octubre de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, como lo solicita, con fundamento en los artículos 1054 y 1063 del Código de Comercio, en relación con el artículo 447 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente, gírese atento oficio al Registro Público de la Propiedad de Campeche, a efecto de que ordene a quien corresponda, inscriba el embargo trabado en diligencia de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce; debiendo anexar copias certificadas por duplicado de las constancias necesarias.

Toda vez que el domicilio de la oficina registral se encuentra fuera de la competencia territorial de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DIAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
1204 publicado con fecha 29/08/2014
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Milca Ovely Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
SEGUNDA SALA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA
SEGUNDA SALA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

237

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1410 del Código de Comercio en vigor, a nombrar perito VALUADOR DE BIENES, para que valué el bien embargado, designando al [redacted], con número de cédula profesional [redacted] expedida por [redacted] y con numero de cédula de especialidad [redacted] con domicilio en [redacted], persona esta que me comprometo a presentar ante el local de esta H. Juzgado para el efecto de que acepte el cargo conferido.

Asimismo solicito se de vista y se aperciba a la parte demandada para que dentro del término de tres días, nombre perito valuador de su parte, y en caso contrario su Señoría nombre uno en su rebeldía.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Octubre del 2014

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 28 - 10 - 2014 HORA: 11:41:53

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213019
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 019
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: NOMBRA PERITO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:41:31 del dia Martes 28 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 11477
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

11:56

21007E117213019

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA

RAZÓN.- Toluca, México; veintiocho de octubre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez con la promoción número 11477.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO.- Toluca, México; veintiocho de octubre de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, como lo solicita, con fundamento en el artículo 1410 del Código de Comercio, se designa como perito valuador de la parte actora al [redacted] profesionista que deberá presentar escrito de aceptación y protestar del cargo conferido dentro del término de TRES DÍAS, en consecuencia; mediante *NOTIFICACIÓN PERSONAL* dese vista por tres días a la parte contraria, para que designe perito de su parte, con el apercibimiento para el caso de no hacerlo, este Tribunal designará uno en su rebeldía.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

PRIMERO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

JUEZ SECRETARIO

Por medio de ~~Lista~~ y Boletín Judicial número

7261 publicado con fecha 29/10/2014

se NOTIFICA a: [illegible]

que antecede. DOY FE

Lic. Milca Myuky Arteaga Mtz.

NOTIFICADORA

Dandole vista a la parte actora de dicha
dandole vista a la parte demandada
por el plazo de TRES DIAS para que
designe perito de su parte, con el
apercibimiento que en caso de no
hacerlo, este juzgado lo designará
su rebeldia DOY FE

JUZGADO
DE P
SEG

JUZGADO PR
DE PRIMI
DE
SEGUND

3
3 — 4
oct Nov

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

239
224
234

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN."

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/13
OFICIO: 2900.
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO.

Toluca, México; 28 de Octubre de 2014.

JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro, relativo al juicio ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] en contra de [redacted], remito a Usted exhorto, a efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva diligenciarlo a la brevedad posible en sus términos.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SECRETARÍA

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

Recibí Oficio original
y 1 p. duplicado
Recibí Exhorto original
Recibí Dos juegos de copias certificadas en cuatro hojas útiles

DOMICILIO: AV. DOCTOR NICOLÁS SAN JUAN NÚM. 104, COLONIA EX RANCHO CUAUHTÉMOC, TOLUCA, MÉXICO.

30 - OCT - 14

SIN TEXTO

000566

240

EXPEDIENTE NÚMERO: 1172/2013

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL

ASUNTO: SE ACEPTA CARGO DE PERITO

2014 NOV 3 PM 8 00

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL, DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E.

[redacted] con [redacted] con domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y supletorios acuerdos [redacted] con el debido respeto comparezco, para exponer:

ANTECEDENTES [redacted]

Que como obra dentro de autos fui designado Perito por la parte **ACTORA** para dictaminar en la prueba pericial en Materia de VALUACIÒN DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES, en el presente asunto, por lo que:

Con fundamento en lo señalado por el **articulo 1410** del Código de Comercio reformado, vengo con el presente escrito a **aceptar mi fiel y leal desempeño**, al cargo conferido, anexando al efecto copia simple **de mi cedula profesional,** así como otro documento, que me acreditan mi calidad de perito en la materia en que fui designado, manifestando tener una experiencia de más de dieciocho años dictaminando en dicha disciplina pericial.

Así mismo manifiesto que bajo protesta de decir verdad conozco los puntos cuestionados y los pormenores relativos de la prueba pericial ofrecida, señalando que tengo *capacidad suficiente para emitir el dictamen sobre el particular, comprometiéndome a realizarlo con prontitud propia del presente* asunto.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, A Usted C. Juez, atentamente pido se sirva:

Único.- Tenerme por presentado en tiempo y forma con este escrito por medio del cual vengo a aceptar y protestar el cargo de Perito que me fue conferido, por la parte Actora en el presente juicio.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México a 03 de Noviembre de 2014

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 04 - 11 - 2014 **HORA: 09:48:59 A.M.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301A
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01A
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ACEPTA CARGO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:48:15 del dia Martes, 04 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 11785
DOCS. Y NOTAS: LOS QUE SE INDICAN
PROMOVENTE(S): ARQ. CASIMIRO MORON REYES

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

21007E11721301A

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

FECHA: 03 - 11 - 2014 HORA: 08:01:31 p.m.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302
JUZGADO: JUZGADO 1° MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 002
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO:
SINTESIS: ACEPTA CARGO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:
DOCS. Y NOTAS:
PROMOVENTE(S):

241

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, CUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 11785 PRESENTADA POR [redacted], ADJUNTANDO DOS CÉDULAS PROFESIONALES EN COPIA SIMPLE.

CONSTE.

JUEZ. SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, CUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE. Con el escrito y anexos de cuenta, se tiene por presentado [redacted], dando cumplimiento al proveído de fecha veintiocho de octubre de dos mil catorce (foja 236), aceptando el cargo conferido en su favor como perito valuador designado por la parte actora, señalando sus datos de identificación; en consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063, 1077 y 1410 del Código de Comercio vigente, SE TIENE POR ACEPTADO Y PROTESTADO EL CARGO DEL ARQ. CASIMIRO MORÓN REYES, COMO PERITO VALUADOR DESIGNADO POR LA PARTE ACTORA, para los efectos legales a que haya lugar, por lo tanto, queda obligado a formular su avalúo respectivo.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ. SECRETARIO.

[redacted]

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[redacted] publicado con fecha 03/12/14
se NOTIFICA a: [redacted] y estado
que antecede. DOY FE

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEX

JUZGADO PRIMERO MI
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

JUZGADO
DE PRIM
SEGUN

241

239

242

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

[redacted]

EN VIRTUD DE QUE [redacted]

CUMPLIO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTICULO 5º CONSTITUCIONAL EN MATERIA DE PROFESIONES Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE LA PRESENTE

CEDULA

CON EFECTOS DE PATENTE
PARA EJERCER LA PROFESION DE [redacted]

MEXICO, D. F., A 15 DE octubre DE 19 87

EL DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES
LIC. ANTONIO CUELLAR SALAS

CEDULA [redacted]

TITULO REGISTRADO A FOJAS 76

DEL LIBRO MIL DOSCIENTOS SETENTA

DE REGISTRO DE TITULOS PROFESIONALES Y GRADOS [redacted]

[redacted]

S. E. P.
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES
DEPARTAMENTO DE REGISTRO
Y EXPEDICION DE CEDULAS

FIRMA DEL INTERESADO

TGN.

CEDULA [redacted]
DUPLICADO

SEP

[redacted]

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

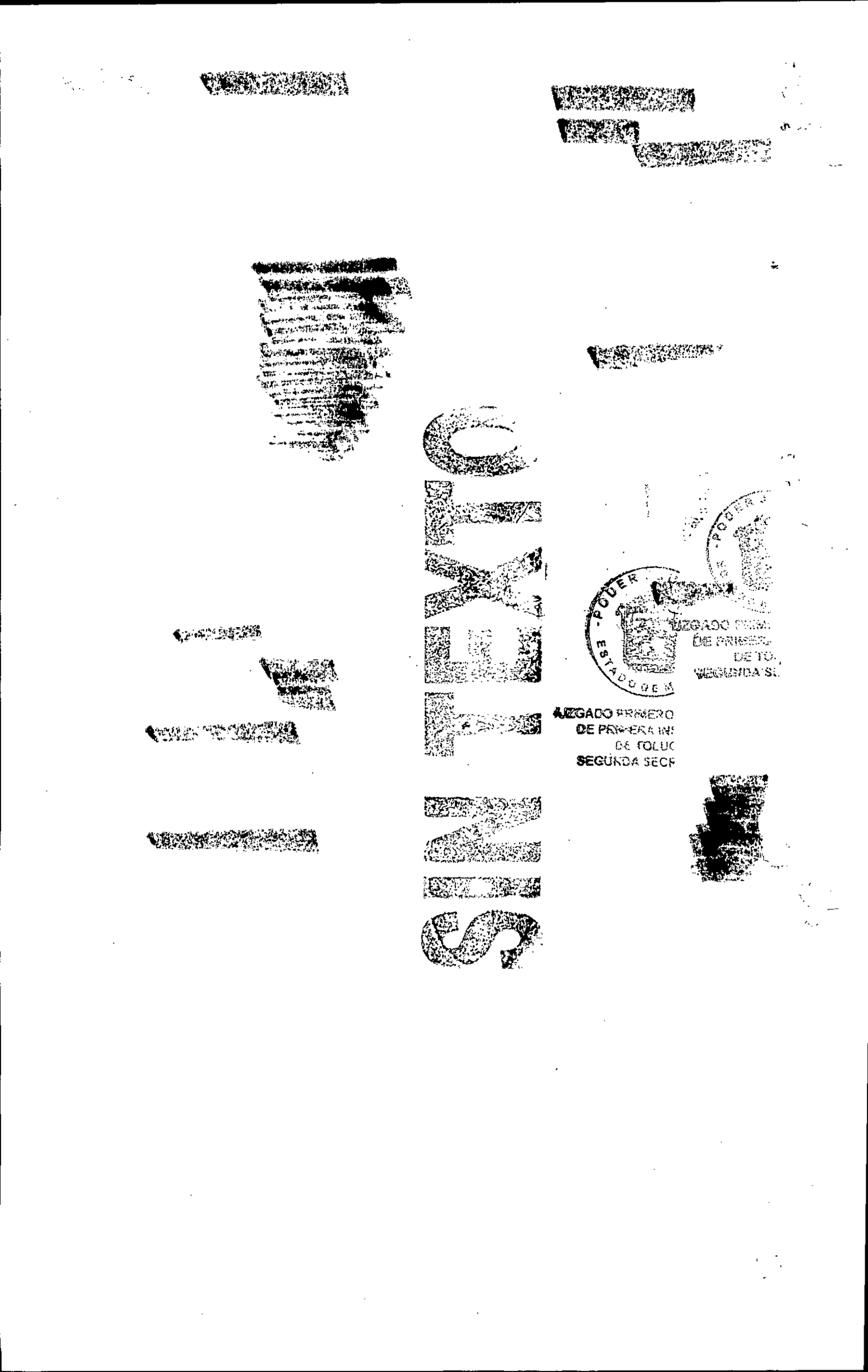
CEDULA [redacted]

EN VIRTUD DE QUE [redacted]

CUMPLIO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTICULO 5º CONSTITUCIONAL EN MATERIA DE PROFESIONES Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE LA PRESENTE

CEDULA
PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE [redacted]

VICTOR EVERARDO BELTRAN GORDONA
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

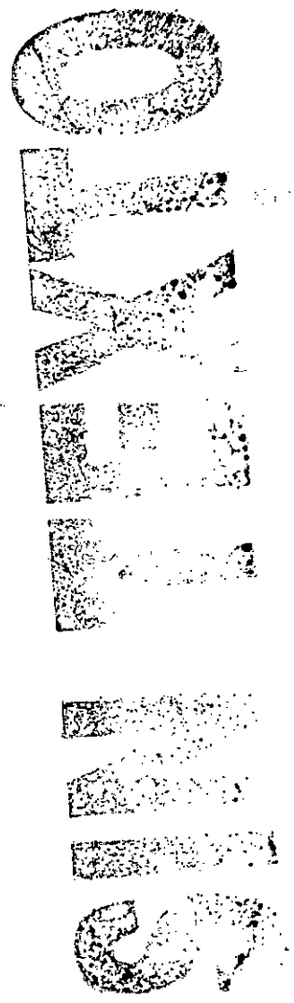

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

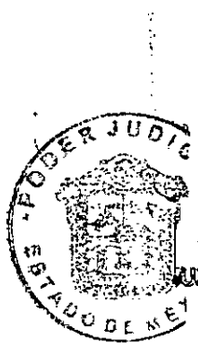
243

CERTIFICACIÓN.- TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 89 FRACCIÓN V DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DÍAS PARA QUE LA PARTE DEMANDADA DESAHOGUE LA VISTA ORDENADA MEDIANTE AUTO DE FECHA VEINTIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE (FOJA 236), Y DESIGNE PERITO VALUADOR DE SU PARTE, INICIÓ EL DÍA TREINTA Y UNO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE Y FENECIÓ EL CUATRO DE NOVIEMBRE DEL MISMO AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.

DOY FE.

SECRETARIO DE ACUERDOS.





JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

244 244 229

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, toda vez que la contraria no ofertó perito en materia de valuación de inmuebles dentro del término señalado para tal efecto, a solicitar se sirva hacer efectivo el apercibimiento decretado por auto de fecha veintiocho de octubre del año dos mil catorce, y se le nombre uno en su rebeldía.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Noviembre del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FEC[illegible] 11 - 11 - 2014 HORA: 09:49:41 A.M.

[illegible]O DE D[illegible] MENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301C
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01C
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE HAGA EFECTIVO APERCIBIMIENTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:48:16 del día Martes, 11 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12072
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301C

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

21007E11721301C

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 11 - 11 - 2014 HORA: 09:48:46

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301C
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01C
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE HAGA EFECTIVO APERCIBIMIENTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:48:16 del día Martes, 11 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12071
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

243 245 242

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARIA DA CUENTA AL JUEZ CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 12072, PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta y el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063, 1077, 1078 y 1410 del Código de Comercio vigente, tomando en consideración que la parte demandada no designó perito valuador de su parte dentro del término concedido por auto de fecha veintiocho de octubre de dos mil catorce (foja 236), como se desprende de la certificación que antecede, por tal motivo, se tiene por precluido su derecho para tal efecto; en consecuencia, se hace efectivo al demandado el apercibimiento decretado en el proveído antes citado, para lo cual ESTE JUZGADO DESIGNA COMO PERITO VALUADOR EN REBELDÍA DE LA PARTE DEMANDADA [redacted] QUIEN TIENE SU DOMICILIO UBICADO EN [redacted] a quien MEDIANTE NOTIFICACIÓN PERSONAL hágasele saber su nombramiento, debiendo presentar ante este Juzgado escrito de aceptación y protesta del cargo conferido en su favor, quedando obligado a formular su avalúo respectivo.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora enlace, túrnense los autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el presente auto.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
717 publicado con fecha 12 NOV 2014
se NOTIFICA a: los pun. [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

A las 15:00 del dia 13/11/2014 se pasó la cédula de notificación/ejecución ordenada en autos; a la Central de Ejecutores y Notificadores para su diligenciación. Debiendo agendar EL INTERESADO, la cita correspondiente en la propia central.------ DOY FE------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Martínez.
NOTIFICADOR DE ENLACE

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECRI

246

243

231

246

[redacted]

EXPEDIENTE NÚMERO: 1172/2013
JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL
ASUNTO: SE RINDE DICTAMEN

2014 NOV 11 PM 7 59

PALACIO DE JUSTICIA
OFICIALÍA DE PARTES
COMÚN

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL, DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÈXICO
P R E S E N T E.

[redacted], con cedula profesional 120004, y especialidad en Valuación de Bienes Inmuebles, cedula numero 4010644, otorgadas por la Secretaria de Educación Pública a través de la Dirección General de Profesiones, con domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y superiores acuerdos la calle de Josué Mirlo numero 606, colonia Morelos, Toluca, México, con el debido respeto comparezco, ante su Señoría, para exponer.

ANTECEDENTES

Una vez enterado de la designación del cargo, como perito en **Valuación de Bienes Inmuebles, por la parte ACTORA**, para determinar el valor Real del Inmueble motivo del presente Juicio, y después de aceptado y protestado el cargo en términos de Ley, procedí al estudio técnico del mismo a investigar los valores de tierra de la zona, donde se encuentra ubicado el mismo, estando así en posibilidades de formular el dictamen solicitado en los términos siguientes:

AVALÚO DE INMUEBLE

UBICADO EN [redacted]

I.- ANTECEDENTES

SOLICITANTE DEL AVALUÓ:	[redacted]
VALUADOR:	
ESPECIALIDAD:	EN VALUACIÓN DE BIENES INMUEBLES No. CED. 4010644
FECHA DEL AVALUÓ:	11 DE NOVIEMBRE DE 2014
INMUEBLE QUE SE VALÚA:	[redacted]
RÉGIMEN DE PROPIEDAD:	[redacted]
PROPIETARIO DEL INMUEBLE:	[redacted]
PROPÓSITO O DESTINO:	[redacted]
OBJETO DEL AVALÚO:	PARA JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
CÓDIGO:	[redacted]
NUMERO DE CUENTA PREDIAL:	[redacted]

II.- CARACTERÍSTICAS URBANAS

CLASIFICACIÓN DE LA ZONA:	[redacted]
POBLACIÓN:	[redacted]
TIPO DE CONSTRUCCIÓNES:	[redacted]
ÍNDICE DE SATURACIÓN:	[redacted]
CONTAMINACIÓN AMBIENTAL:	[redacted]
USO DEL SUELO:	[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 12 - 11 - 2014 HORA: 10:18:27 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301E
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01E
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 6
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AVALUO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:18:01 del dia Miércoles, 12 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12163
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS. Los que se
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301E

PODER JUDICIAL

PROMOVENTE(S): [redacted]
DOCS. Y NOTAS: DOS HOJAS CON IMPRESIONES FOTOGRAFICAS A COLOR
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 18:58:08 del dia Martes 11 de Noviembre de 2014
SINTESIS: AVALUO
ATENDIO: Eduardo Hernández Chávez
CUADERNO: PRINCIPAL
FOJAS: 5
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
RAMO: CIVIL
NO. PROMOCION: 004
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
JUZGADO: JUZGADO 1° MERCANTIL DE TOLUCA
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721304
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
FECHA: 11 - 11 - 2014 12115811201418 HORA: 07:58
GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

244247
232

[redacted] DE BIENES INMUEBLES

VÍAS DE ACCESO E IMPORTANCIA DE LAS MISMAS: [redacted]

SERVICIOS PÚBLICOS
GAS:
AGUA POTABLE:
DRENAJE Y ALCANTARILLADO:
ELECTRIFICACIÓN:
ALUMBRADO PÚBLICO:
GUARNICIONES Y BANQUETAS:
PAVIMENTOS:
TELEFONOS:
SEÑAL DE TELEVISIÓN:
TRATAMIENTO DE AGUA:
REC. DE DESECHOS SOLIDOS :
EQUIPAMIENTO URBANO :

[redacted]

III.- TERRENO

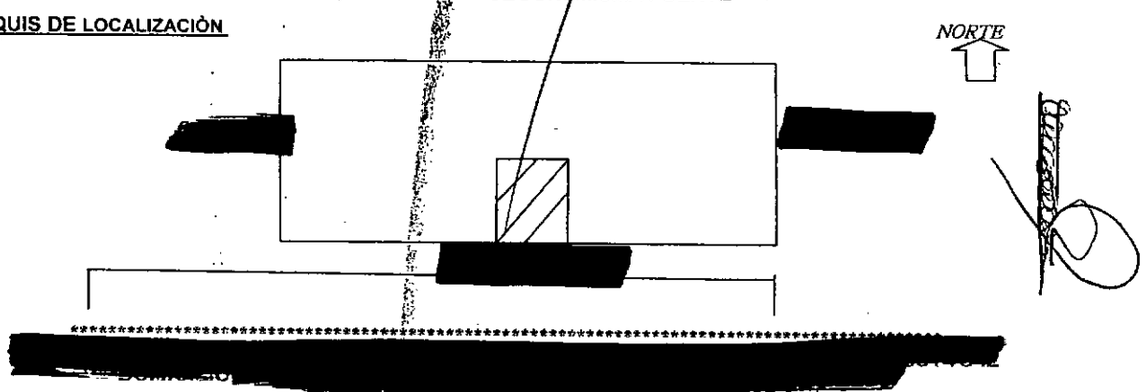
TRAMOS DE CALLE, CALLES TRANSVERSALES LIMITROFES Y ORIENTACIÓN: [redacted]

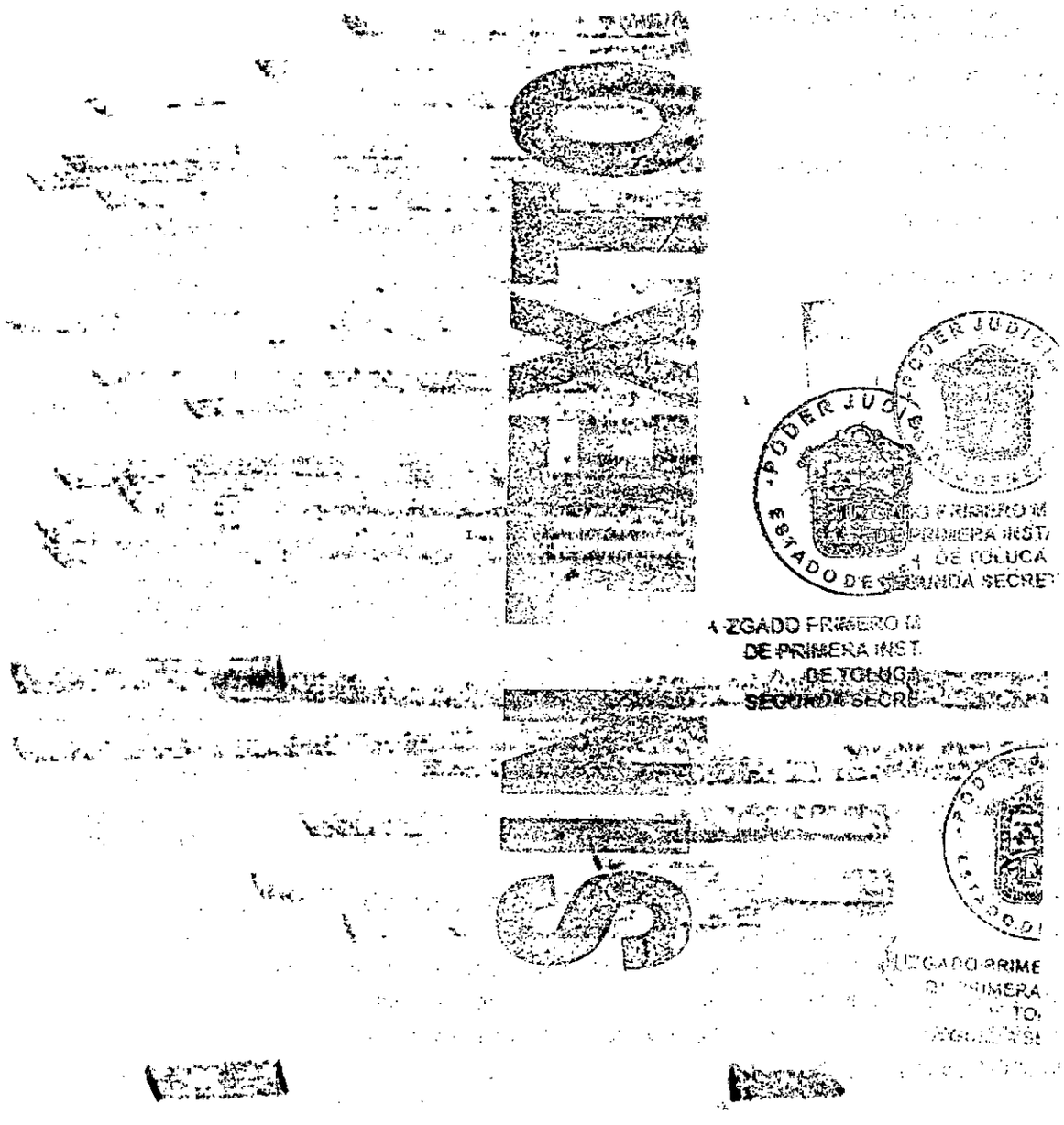
MEDIDAS Y COLINDANCIAS, SEGÚN: [redacted]

AL NORTE: [redacted]
AL SUR:
AL ORIENTE:
AL PONIENTE:

SUPERFICIE TOTAL DEL TERRENO: 20,000.00 M2. SEGÚN: MISMA FUENTE

CROQUIS DE LOCALIZACIÒN




PODER JUDICIAL
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TO

[redacted]

VALOR COMERCIAL: SE DEFINE COMO EL PRECIO PROBABLE QUE TENDRIA UN BIEN A LA FECHA DEL AVALÙO, POR EL CUAL UN VENDEDOR Y UN COMPRADOR ESTARÍAN DE ACUERDO EN CELEBRAR UNA OPERACIÓN DE COMPRA-VENTA, AMBOS CON PLENO CONOCIMIENTO DEL BIEN Y SIN NINGUNA NECESIDAD IMPERIOSA O URGENTE DE LLEVAR A CABO DICHA OPERACIÒN

NOTA: LOS VALORES SE EXPRESAN EN PESOS, LOS VALORES DE LOTE TIPO SE OBTUVIERON EN LA ZONA Y/O EN ZONAS HOMOGÉNEAS, EL METODO DE VALUACIÒN FUE DETERMINAR LOS VALORES COMERCIALES DEL INMUEBLE.

EN EL PRESENTE CASO SE CONSULTO CON INMOBILIARIA "CENTURY 21 VILCHIS Y ASOCIADOS" LOS PRECIOS DE OFERTA Y DEMANDA EN LA ZONA DONDE SE DESPLANTA EL INMUEBLE, MOTIVO DE LA VALUACION, Y VALORES DE PRECIOS POR UBICACIÓN Y METRO CUADRADO EN LA PAGINA DE INTERNET www.metroscubicos.com

RESERVAS DE DOMINIO O GRAVAMEN, NO SON RESPONSABILIDAD DEL SUSCRITO.

1.- SE DEMERITARON LAS CONSTRUCCIONES DE ACUERDO A:

A) EDAD CONSUMIDA = NO APLICA

B) ESTADO DE CONSERVACION = NO APLICA

FACTOR RESULTANTE DE LAS CONSTRUCCIONES: 0.00

2.- FACTORES DE EFICIENCIA DE LA TIERRA

FACTOR DE UBICACIÓN (Fub) = 1.00 TERRENO INTERMEDIO

FACTOR DE FORMA (Ffo) = 1.00 TERRENO REGULAR CON TOPOGRAFIA PLANA

FACTOR DE SUPERFICIE (Fsu) = 1.00 TERRENO CON UNA AREA MAYOR A LA DEL LOTE TIPO

FACTOR DE FRENTE (Ffr) = 1.00 TERRENO IGUAL Ó MAYOR AL FRENTE TIPO

FACTOR DE ZONA (Fzo) = 1.00 TERRENO CON FRENTE A UNA CALLE

FACTOR RESULTANTE = 1.00

VII.- VALOR FÌSICO o DIRECTO

A).-VALOR DEL TERRENO

VALOR DE CALLE O DE ZONA: $ 250.00/M2.
LOTE TIPO O PREDOMINANTE: VARIABLE

FRACC.	SUP. M2.	VAL. UNIT. $ /M2	COEFICIENTE	MOTIVO DEL COEFICIENTE	VAL. PARCIAL
UNICA	[redacted]	[redacted]	1.00	FORMA/UBICACION.	$ [redacted]

SUB TOTAL (A): $ [redacted]

B).- VALOR DE LA CONSTRUCCION: NO APLICA

SUB TOTAL (B) : $ 0.00

C.) INSTALACIONES ESPECIALES: NO APLICA

SUBTOTAL (C) $ 0.00

VALOR FÍSICO DIRECTO (A) + (B)+ (C) $ [redacted]

VIII.- CONSIDERACIONES PREVIAS A LA CONCLUSIÓN

POR LAS CARACTERISTICAS DEL INMUBLE SE CONSIDERA COMO **VALOR COMERCIAL** EL **VALOR FÍSICO DIRECTO** OBTENIDO, EN NUMEROS REDONDOS, EN EL PRESENTE ESTUDIO NO SE REALIZO EL AVALUO POR CAPITALIZACIÓN DE RENTAS.

****

[redacted]

SIN TEXTO

JUZGADO PRIMERO
DE TOLUCA
SEGUNDA SEC

249

[redacted]

IX.- MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

LA DETERMINACIÓN DEL VALOR UNITARIO DE TERRENO SE LLEVO A CABO MEDIANTE LA REALIZACIÓN DE UNA INVESTIGACIÓN DEL MERCADO INMOBILIARIO PARA INMUEBLES IGUALES O SIMILARES CARACTERISTICAS AL INMUEBLE VALUADO, EN LA MISMA ZONA DE UBICACIÓN DE ESTE O EN SU DEFECTO EN ZONA SIMILAR.

X. CONCLUSIÓN

EL VALOR COMERCIAL DEL INMUEBLE EN ESTUDIO, EN NUMEROS REDONDOS ES DE: [redacted]

ESTE VALOR ESTA CALCULADO CON CIFRAS AL DIA: **11 DE NOVIEMBRE DE 2014.**

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO, PIDO A SU SEÑORIA DE LA MANERA MÁS ATENTA:

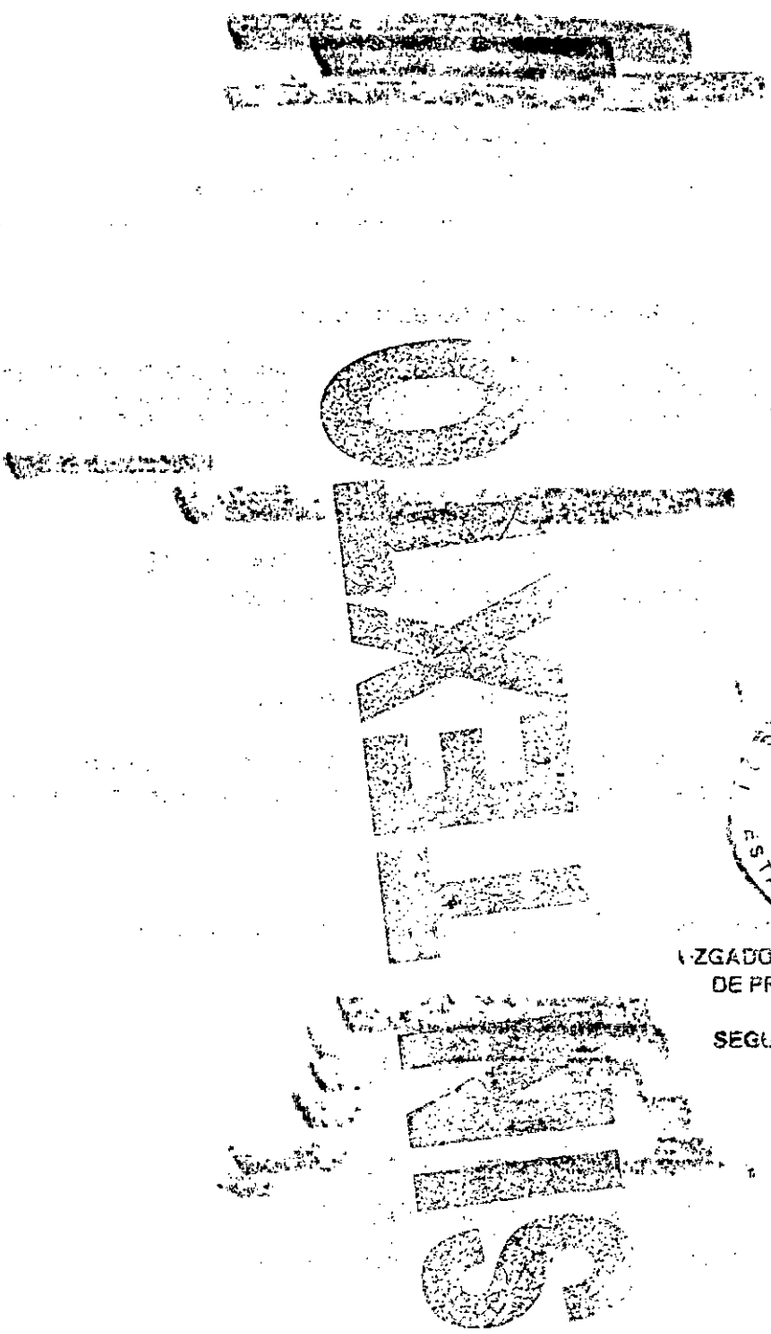
UNICO: TENERME POR PRESENTADO, EN TIEMPO Y FORAMA, POR MEDIO DE ESTE ESCRITO EL DICTAMEN QUE ME FUE SOLICITADO POR LA PARTE ACTORA, AL HABERLO REALIZADO EN BASE A MIS CONOCIMIENTOS EN MATERIA DE VALUACION DE BIENES INMUEBLES.

AL PRESENTE ESTUDIO SE ANEXAN UNAS FOTOGRAFIAS, EN COPIA SIMPLE DEL INMUEBLE VALUADO

ATENTAMENTE

[redacted]

[redacted]


JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE VOLU
SEGUNDA SECI

[redacted]

TOPOGRAFÍA Y CONFIGURACIÓN:	TERRENO DE FORAMA REGULAR PLANO
NUMERO DE FRENTES:	UNO
PRIVATIVAS Y RESTRICCIONES:	LAS QUE MARQUE EL MUNICIPIO
DENSIDAD HABITACIONAL:	BAJA
INTENSIDAD DE CONSTRUCCIÒN:	NO DETERMINADA
CARACTERÍSTICAS PANORÁMICAS:	NINGUNA DE IMPORTANCIA QUE INTERFIERA PARA EL VALOR DEL INMUEBLE

IV.- DESCRIPCIÓN GENERAL DEL INMUEBLE

USO ACTUAL: SE TRATA DE UN TERRENO RURAL DE USO AGRICOLA SEGUN SE OBSERVA

CONSTRUCCIONES: EXITEN DOS CONSTRUCCIONES EN EL PREDIO PERTENECIENTES AL PROPIETARIO DEL MISMO PERO NO SE CONSIDERAN EN EL ÁVALUO.

VIDA ÚTIL DEL TIPO:	NO APLICA
EDAD CONSUMIDA:	NO APLICA
VIDA ÚTIL REMANENTE:	NO APLICA
ESTADO DE CONSERVACIÓN:	NO APLICA
CALIDAD DEL PROYECTO:	NO APLICA
NUMERO DE NIVELES:	NO APLICA
UNIDADES RENTABLES:	NO APLICA

V.- ELEMENTOS DE CONSTRUCCIÓN

NO APLICA

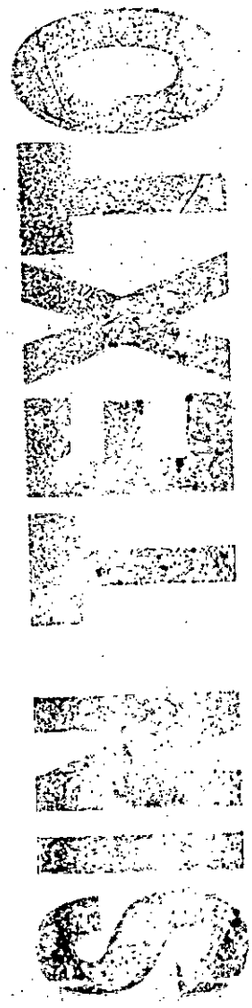
VI.- CONSIDERACIONES PREVIAS AL AVALÚO

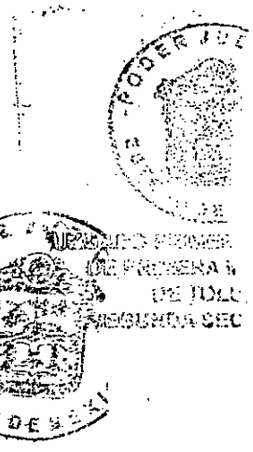
LA DETERMINACION DEL VALOR COMERCIAL DEL INMUEBLE SE REALIZO MEDIANTE EL ANÀLISIS Y PONDERACIÒN DEL RESULTADO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE VALUACIÒN, QUE A CONTINUACIÒN SE MENCIONAN:

METODO FÌSICO: SE BASA EN EL COSTO DE REPRODUCCIÒN O REMPLAZO DE UN BIEN SIMILAR AL ANALIZADO, SI EL BIEN NO ES NUEVO, SU VALOR SE AFECTARÀ POR LOS DIVERSOS FACTORES APLICABLES SEGÙN SEA EL CASO.

METODO DE MERCADO: ESTA BASADO EN LA COMPARACION Y HOMOLOGACIÒN DE OFERTAS SIMILARES AL BIEN VALUADO.

[redacted]



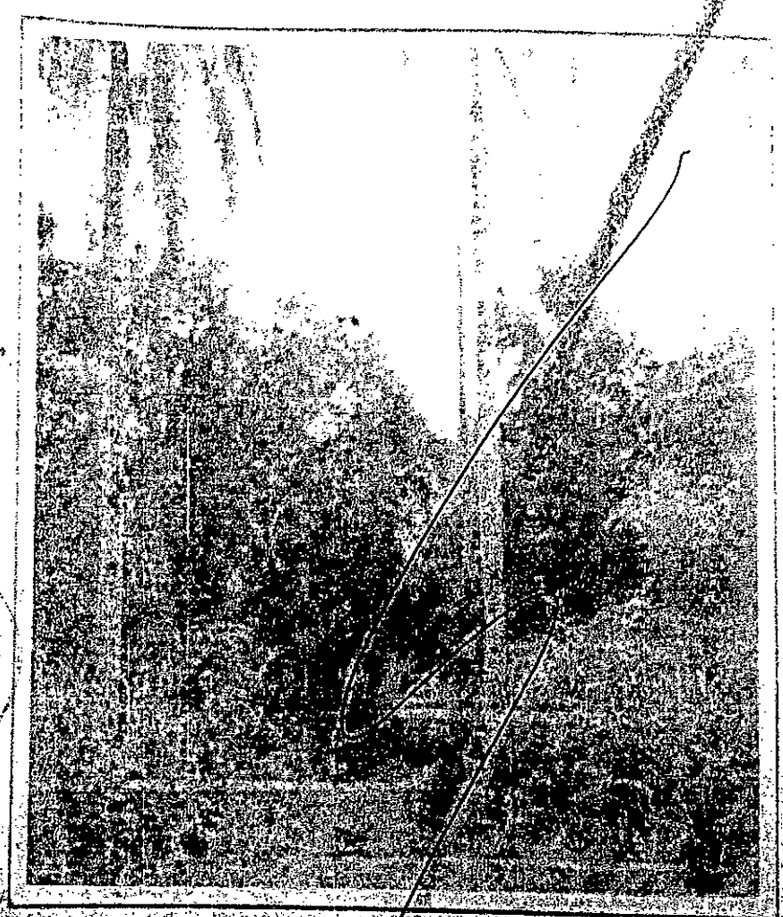


JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTAN
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETA

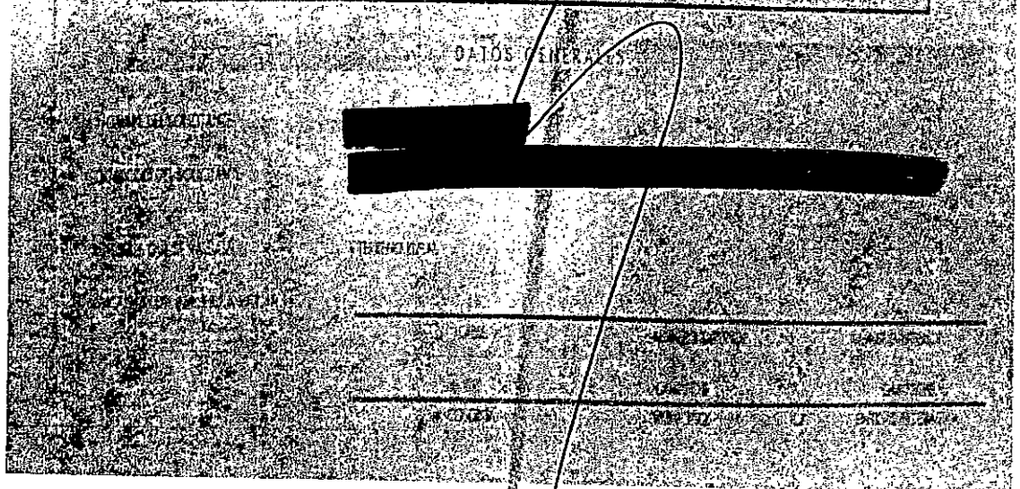
251

251

REPORTE FOTOGRÁFICO







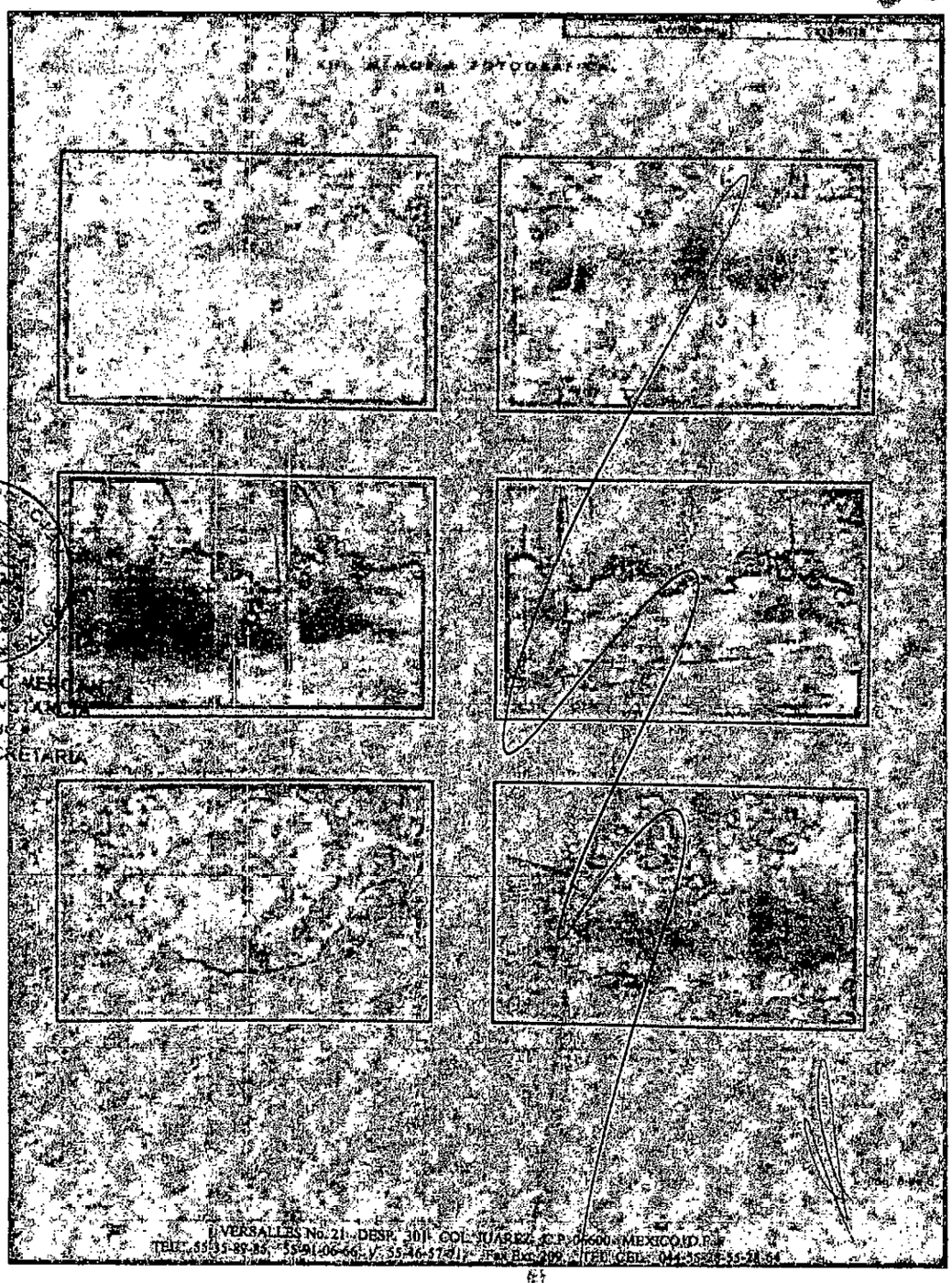
OFICIO

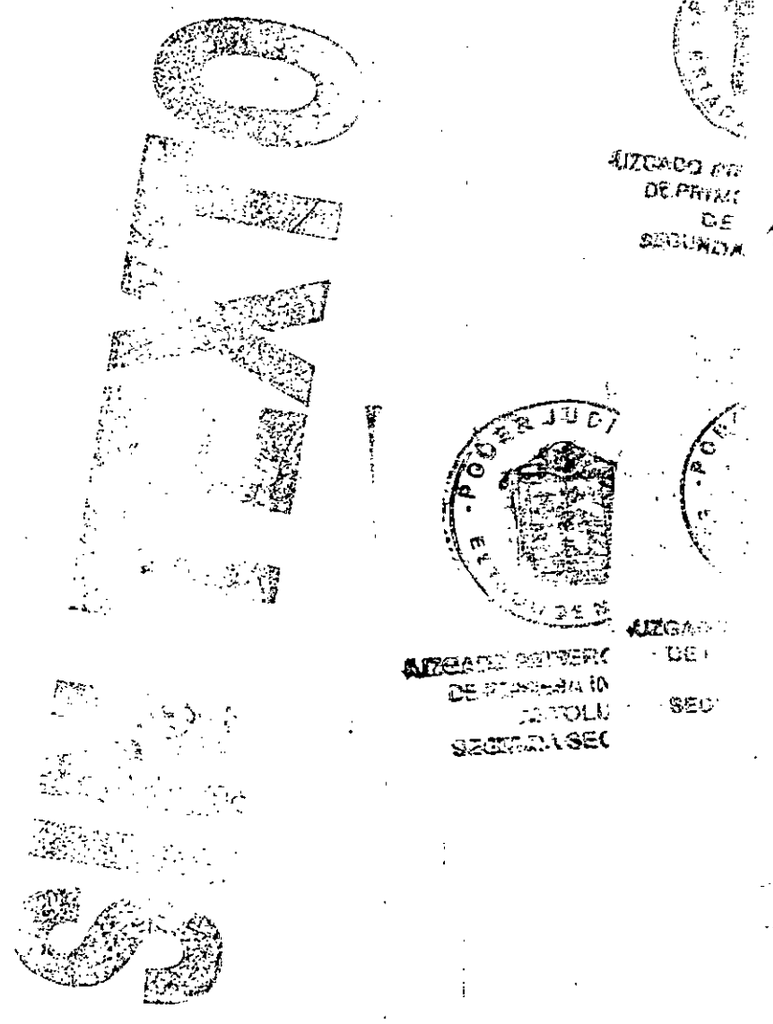
JUZGADO PRIMERO C...
DE PRIMERA INST...
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE...

JUZGADO ...
DE P...
SEGUN...

252
259
237

REPORTE FOTOGRÁFICO





Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 12163, PRESENTADA POR [redacted].

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO.**

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, y lo solicita, con fundamento en el artículo 1410 del Código de Comercio, SE TIENE POR EXHIBIDO EL AVALUÓ DEL PERITO DESIGNADO POR LA PARTE ACTORA, el cual se glosa a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[illegible] publicado con fecha 13 NOV 2014
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede.- DOY FE.

Lic. Milca Ayuly Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PR
DE PRIMER
DE
SEGUNDA

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

254
254
239

UNIDAD RESP: JUZGADO TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA.
REF. EXHORTO NÚMERO: **122/2014**
OFICIO NÚMERO: **1489/2014**

ASUNTO: SE DEVUELVE EXHORTO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

MERO MERCANTIL
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

"2014, 40 Aniversario del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo."

Cancún, Quintana Roo a 07 de Noviembre del año 2014

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E.

MERCANTIL
INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARIA

En cumplimiento al proveído de fecha **treinta de septiembre del año dos mil catorce**, y atento en lo dispuesto por los artículos 1071 fracción IV y 1072 del Código de Comercio reformado, me permito devolver a Usted, debidamente diligenciado y cumplimentado, el exhorto número **122/2014,** deducido del diverso exhorto **S/N**, derivado del expediente número **1172/2013**, relativo al Juicio **ORDINARIO MERCANTIL,** promovido por la persona moral denominada [redacted] **en contra de** [redacted].

Reitero a Usted, la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
LA JUEZ TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO TERCERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CANCÚN QUINTANA ROO

LIC. MARIA DEL ROSARIO PEREZ BASTO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 13 - 11 - 2014 HORA: 02:23:0 M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301F
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01F
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DEVUELVE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:22:47 del dia Jueves, 13 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12254
DOCS. Y NOTAS: EXHORTO DILIGENCIADO
PROMOVENTE(S): JUEZ TERCERO MERCANTIL DE CANCUN, QUINTANA ROO

15-15 4

21007E11721301F

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

...MERO MERCANTIL
...RA INSTANCIA
TOLUCA
...A SECRETARÍA

EXHORTO
122/2014

JUZGADO TERCERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO

RAMO: MERCANTIL EXHORTO: **122/2014**

ASUNTO: **ORDINARIO MERCANTIL**

NUMERO DE EXPEDIENTE
DEL JUZGADO DE ORIGEN: **1172/2013**

JUZGADO EXHORTANTE: JUZGADOPRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

ACTOR [redacted]

DEMANDADO [redacted]

JUEZ: LIC. MARIA DEL ROSARIO PEREZ BASTO

SECRETARIO: LIC. LIZBETH MINELI AKE HUCHIN

FECHA INICIO:

FECHA ARCHIVO:

OBSERVACIONES:

CANCUN QUINTANA ROO MÉXICO

CIVIL

PODER JUDICIAL
ESTADO DE M

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO
DE
SECRETARIA

25/9/2014 Sello

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
OFICIALIA DE PARTES COMÚN

Folio exhorto: 998
Recibido: 25/09/2014 09:43
Exhorto inicial número: 122/2014
Juzgado: TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA CANCUN
Presentó: LUIS FLORES
Juicio: ORDINARIO MERCANTIL
Entidad de origen : MEXICO (ESTADO)
===PARTES===
PROMOVENTE: [redacted]
DEMANDADO: [redacted]
===ANEXOS===
OFICIO Y EXHORTO EN ORIGINAL; COPIAS CERTIFICADAS DE DE EXPEDIENTE NUMERO 1172/2013 CONSTANTE DE 16 FOJAS; Y COPIA AL CARBON DE RECIBO OFICIAL

TERCERO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
OFICIALIA
SECRETARÍA

RECIBIÓ OFICIAL DE PARTES COMÚN
FECHA DE IMPRESIÓN: 25/09/2014 09:49

...L DEL ESTADO
...ESTIÓN JUDICIAL DE
...NTILES DE PRIMERA
..., QUINTANA ROO

...ERO MERCANTIL
...A INSTANCIA
OFICIALÍA
SECRETARÍA

250
256
253
241

1489/2014

PODER JUD
ADMINISTRACIÓ
LOS JUZGADOS
JUZGADO PRIME
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE
JUZGAD
DE
SE
CUADERNO
PRINCIPAL

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

DIRECCIÓN FINANCIERA

RECIBI DE [redacted]

DOMICILIO [redacted]

RECIBO OFICIAL NO. 075736 R

R.F.C. TSJ-74101589-A

CONCEPTO [redacted]

EXP. [redacted]

OFIC. [redacted]

$574.00

FECHA: [redacted] 2014

CLAVE DE INGRESO:

TOTAL $574.00

DISTRITO JUDICIAL: CANCUN

FIRMA DEL CAJERO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA
ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
SUBDIRECCION FINANCIERA
CANCÚN, Q. ROO

COMPROBANTE UNICO DE PAGO

CANCUN
JGA
SECRETARIA

[redacted]

SIN TEXTO

PODER JUDICI...
ESTADO DE ...

...ZGADO PRIMERO ME...
DE PRIMERA INSTA...
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETA...

250
2433

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA,
MÉXICO.
EXPEDIENTE NÚMERO: 1172/13
OFICIO: 2354
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

Toluca, México; 01 de septiembre de 2014.

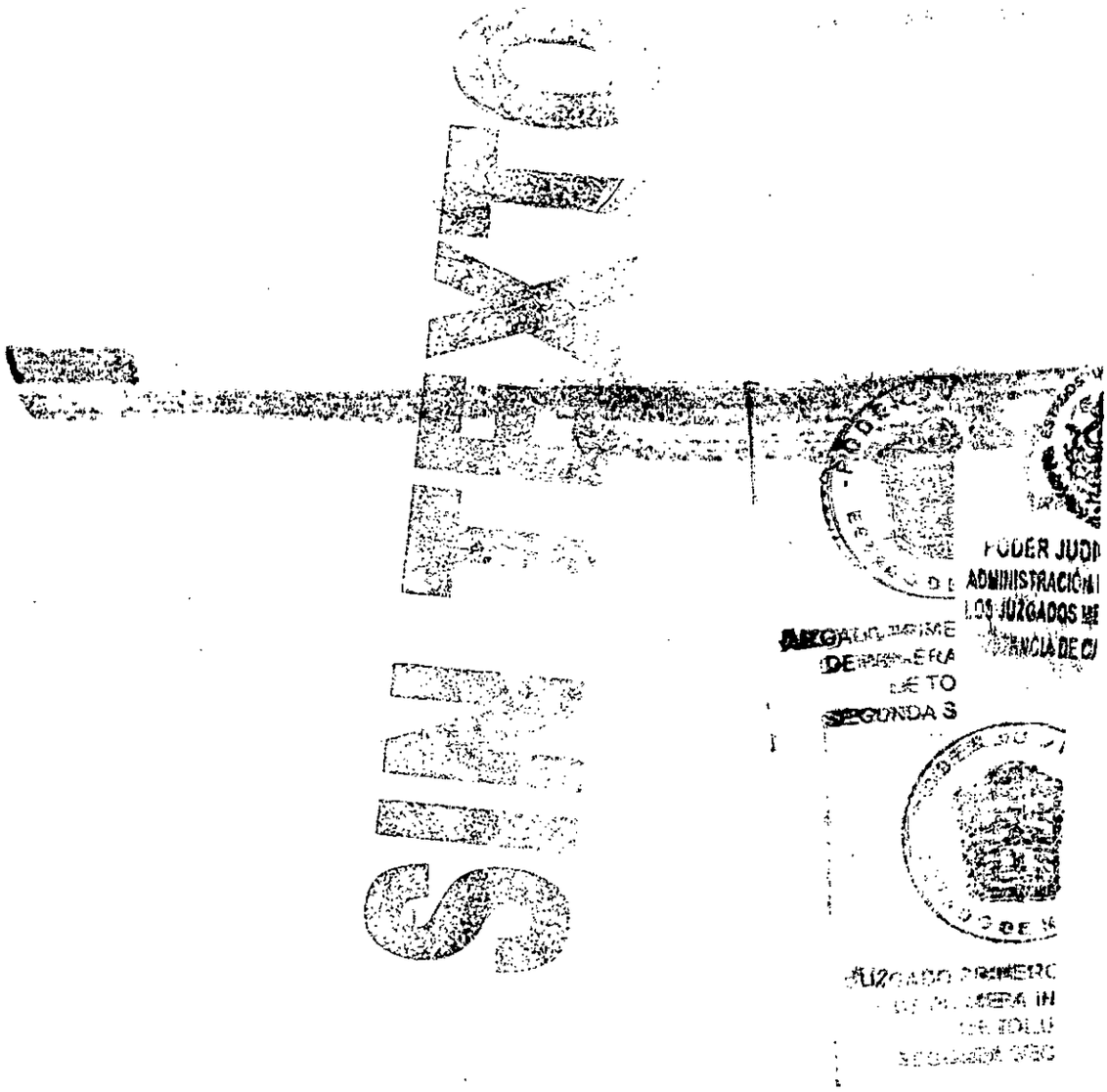
**JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO.**

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintinueve de agosto del año en curso, dictado en el expediente citado al rubro, **RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR** [redacted] le remito exhorto, para el efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho se sirva turnarlo a quien corresponda para su diligenciación.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

DOMICILIO: AV. DOCTOR NICOLÁS SAN JUAN NÚM. 104. COLONIA EX RANCHO CUAUHTÉMOC, EN TOLUCA, MÉXICO.



Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

259
244
259
244

EXHORTO

ERO MERCANTIL
A INSTANCIA
DISTRITAL
SECRETARIA

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO

HAGO SABER

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITAL
SEGUNDA SECRETARIA

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted]. EN CONTRA DE [redacted]; EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

AUTO. –Toluca México, veintinueve de agosto de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1346 y 1347 del Código de Comercio, tomando en consideración que la parte demandada no dio cumplimiento voluntario a la condena impuesta mediante resolutivo segundo de la sentencia definitiva de fecha cuatro de julio del año dos mil catorce, dentro del término de CINCO DÍAS que le fue concedido para tal efecto y en razón de que no existen bienes embargados, según se advierte de las presentes actuaciones, por consiguiente, túrnense los autos al Ejecutor competente, para que se constituya en el domicilio de la parte demandada y en cumplimiento a la sentencia de mérito, en el acto de la diligencia requiera a la demandada [redacted], haga pago a la parte actora de la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a que fue condenada y, en caso de no hacerlo, proceda al embargo de bienes que sean propiedad de la enjuiciada, suficientes a garantizar el pago de la cantidad que se le reclama; bienes que atendiendo a su naturaleza, deberán quedar en depósito de la persona que designe la parte actora, previa identificación, aceptación y protesta del cargo que se le confiera en calidad de depositario bajo la responsabilidad del demandante.

[redacted]

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA

ROO, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DÍAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

[redacted] NOTIFIQUESE. JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MEDINA, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

DOMICILIO DEL DEMANDADO [redacted]

APODERADO LEGAL DE [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS EN TÉRMINOS DEL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 1069 DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO

260
245
2005

REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO.

DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, UNO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA

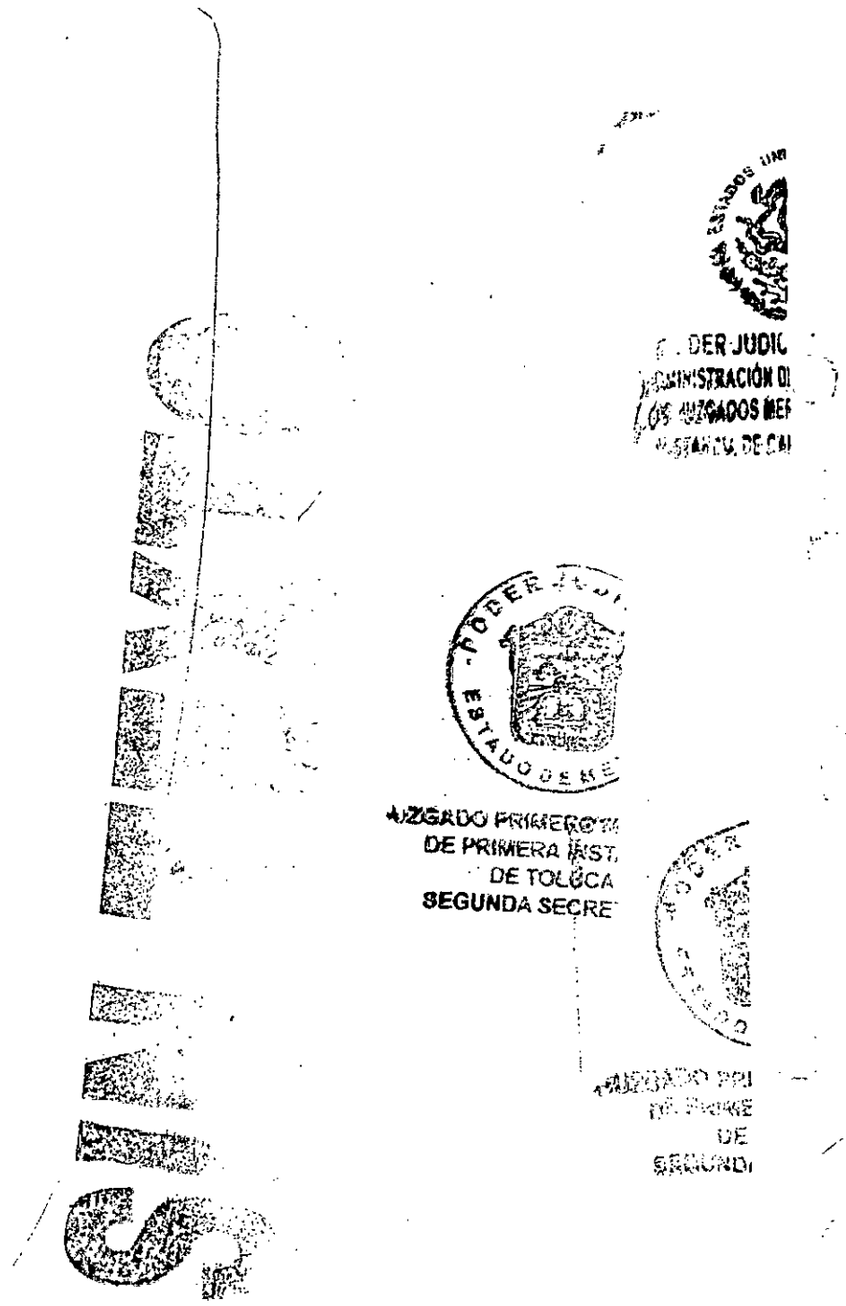
261 246 261

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

COPIAS CERTIFICADAS DEL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/13.

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL

SEGUNDA SECRETARÍA


PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

SENTENCIA DEFINITIVA. TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; CUATRO DE JULIO DE DOS MIL CATORCE.

V I S T O S, para resolver el expediente **1172/2013**, relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, (pago de pesos), promovido por [redacted]E, en contra de [redacted], y,

R E S U L T A N D O:

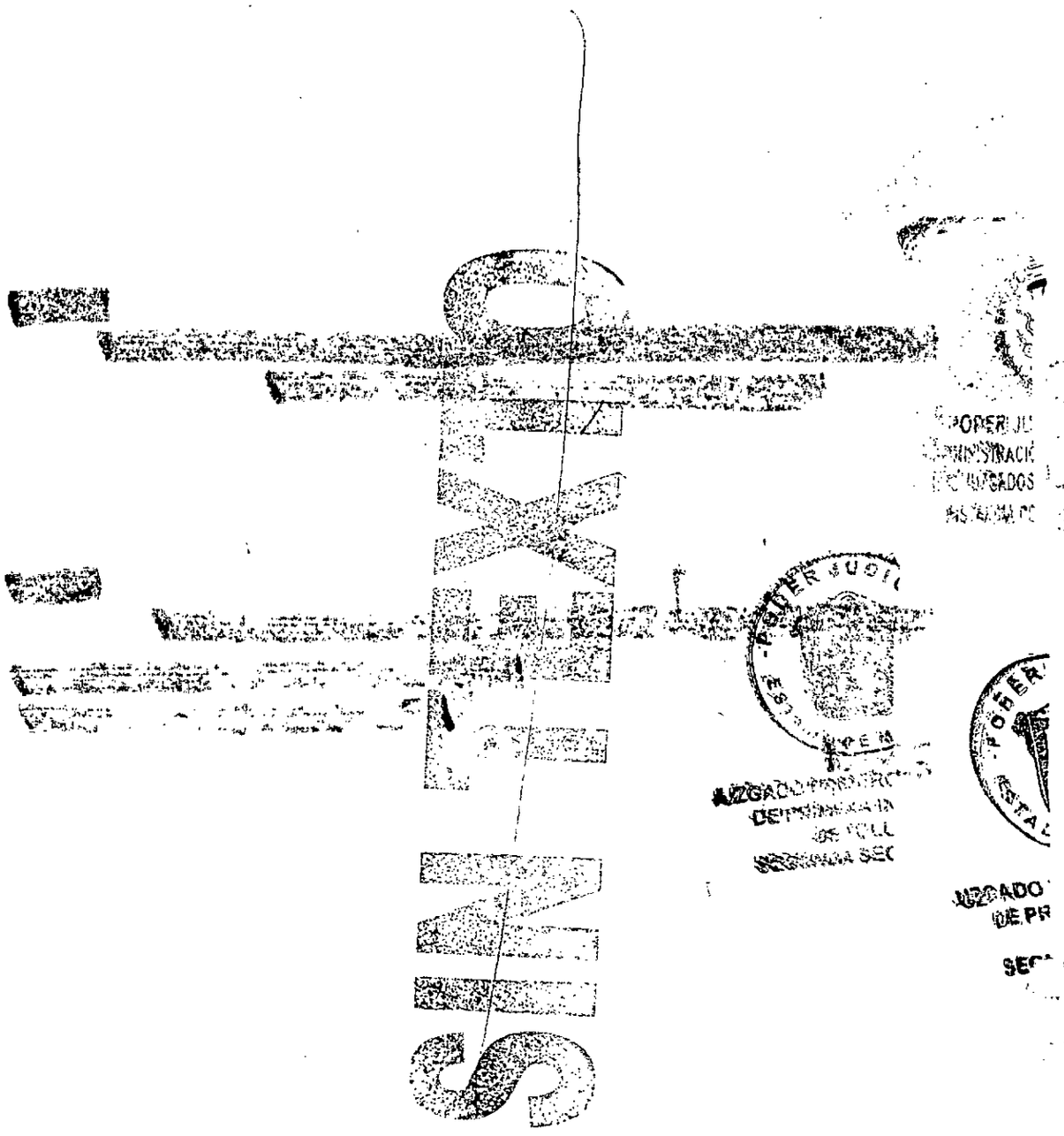
1. Por escrito presentado el diecisiete de octubre de dos mil trece [redacted]E, a través de su apoderado legal Licenciado [redacted] en la vía Ordinaria Mercantil demanda de [redacted], las siguientes prestaciones:

- **PRIMERA.** El pago de la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 M.N.), tal y como se estipula en la cláusula VII y X del *CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA.*

- **SEGUNDA.** *El pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por* ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo. Cláusula V del instrumento referido.

- **TERCERA.** El pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de *su obligación hasta la total liquidación de la deuda. Tal y como consta en la CLÁUSULA V del contrato de marras.*

- **CUARTA.** La entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro *Aeronáutico Mexicano; tal y como se estipula en la CLÁUSULA XV del instrumento notarial citado en la prestación primera de este* escrito.



- **QUINTA.** El pago de la pena convencional, estipulada en la CLÁUSULA XVIII del contrato mutuo en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que de cabal cumplimiento a su obligación.

- **SEXTA.** El pago de gastos y costas que el presente juicio origine.

Funda su pretensión en los hechos y preceptos de derecho que estimó aplicables al caso.

2. Por auto relativo se admitió la demanda en la vía y forma propuesta, ordenando la notificación y emplazamiento para [redacted], a fin de que diera contestación a la entablada en su contra, con el apercibimiento para el caso de no hacerlo. Mediante proveído de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, se tuvo por presentado a [redacted] dando contestación a la demanda entablada en su contra y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer, motivo por el cual con el escrito de demanda se dio vista a la actora para que manifestara lo que a su derecho conviniera. Por auto relativo se ordeno abrir el juicio a prueba por el término legal de cuarenta días, una vez desahogadas y concluido el término de alegatos, se turnaron los autos a la vista del suscrito para dictar la sentencia definitiva que conforme a derecho proceda.

C O N S I D E R A N D O:

I. En observancia a lo dispuesto en los artículos 1077, 1322, 1324, 1325, 1327 y 1329 del Código de Comercio vigente, se procede al estudio y análisis de las constancias existentes en el sumario con el fin de decidir lo relativo a la procedencia o improcedencia de la acción de **PAGO DE PESOS,** que promueve la parte actora, esto en razón de que el artículo 1194 del Código en cita dispone: *"El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones"*.

Bajo tales imperativos, en el asunto que nos ocupa la parte actora [redacted] el pago de pesos, de conformidad con lo establecido por los artículos 77, 78 y 79 del Código de Comercio vigente; por lo tanto, atendiendo a la naturaleza

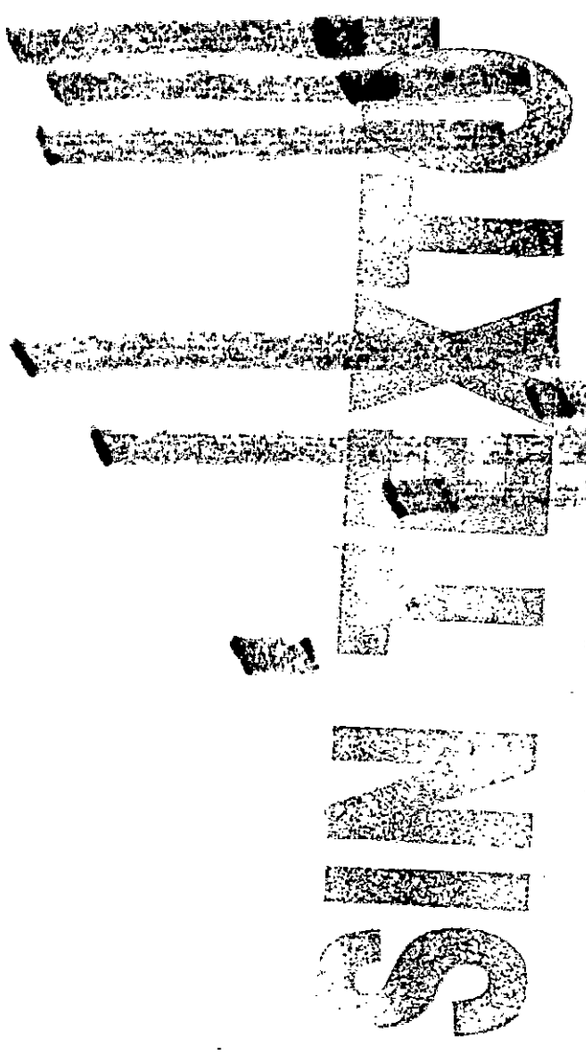
SIN TEXTO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

de la acción ejercitada para la procedencia de la acción en estudio, en autos se deberán de acreditar los siguiente elementos:

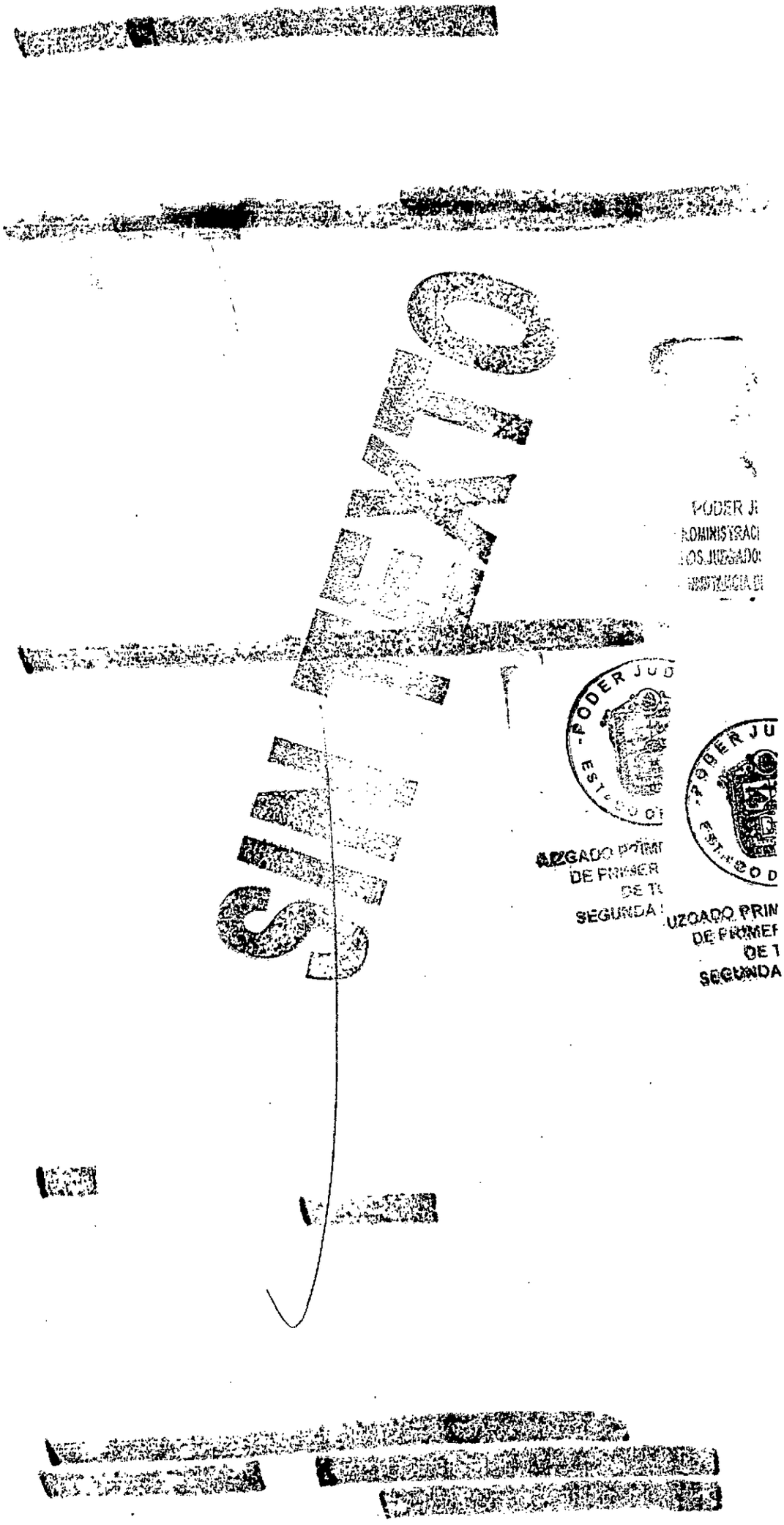
- **a) La existencia de la relación contractual de Mutuo con interés entre las partes en litigio;**
- **b) La exigibilidad de la obligación;**
- **c) El incumplimiento por parte de la demandada respecto a la obligación de pago adquirida y derivada del contrato celebrado.**

Por lo que respecta al **primero de los elementos,** el cual constituye la acción en estudio, a criterio del juzgador en autos se encuentra plenamente comprobado mediante la escritura número [redacted] volumen [redacted] y [redacted] de fecha [redacted], pasada ante la fe del Licenciado **VICENTE LECHUGA MANTERNACH,** Notario Público número siete del Estado de México, con residencia en Toluca, México, que contiene el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA,** celebrado por [redacted] en su calidad de "ACREEDORA", representada por [redacted] y [redacted], en su calidad de **"MUTUATARIO"**, por medio del cual el primero otorga un préstamo de dinero por la cantidad de **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) al segundo, mediante cheque numero [redacted] de la Institución Bancaria denominada [redacted], el cual le fue entregado al demandado. Por otra parte, del contenido de la clausula VII y X del citado contrato, se advierte que el **"MUTUATARIO"**, reconoce adeudar a favor del mutuante la cantidad de **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional), por concepto de suerte principal más la cantidad de $350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), por concepto de intereses ordinarios, más el impuesto al valor agregado, lo que hace un total de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a mas tardar del día treinta y uno de agosto del año dos mil trece. Documental a la que se le otorga valor probatorio en términos de lo establecido por el artículo 1238 y 1296 del Código de Comercio vigente, ya que no fue objetada por la parte demandada, por lo tanto, es apta para acreditar la existencia del contrato de mutuo con interés celebrado entre las partes en litigio; en tales condiciones, la relación contractual en autos queda plenamente acreditada.



Sobre el elemento en estudio, no pasan inadvertidas las manifestaciones hechas por el demandado [redacted] en su escrito de contestación de demanda, en el sentido de que el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta, se firmo para garantizar solamente una operación parcial, ya que de la cantidad y calidad de las garantías propuestas y el compromiso de la hoy actora, era que tenía preautorizado con [redacted] un crédito de hasta por la cantidad de $10'000,0000.00 (Diez millones de pesos 00/100 moneda nacional), cantidad que hasta este momento sigo esperando de parte de la hoy actora; sin embargo, tales aseveraciones no fueron acreditadas en el sumario con medio de prueba alguno, no obstante; la carga procesal impuesta por el artículo 1194 del Código de Comercio vigente, ya que la prueba confesional a cargo de la parte actora en nada le beneficia, toda vez que en la audiencia llevada a cabo en fecha veintiuno de mazo de dos mil catorce, se declaro la deserción de dicha prueba al no comparecer el oferente de la prueba ni haber exhibido el pliego de posiciones correspondiente. Asimismo, la prueba testimonial ofrecida por la demandada y a cargo de [redacted] por auto de fecha doce de febrero de dos mil catorce, le fue inadmitida. Finalmente, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humana, tampoco le favorecen en virtud que de lo actuado no se desprende elemento de prueba que le favorezca.

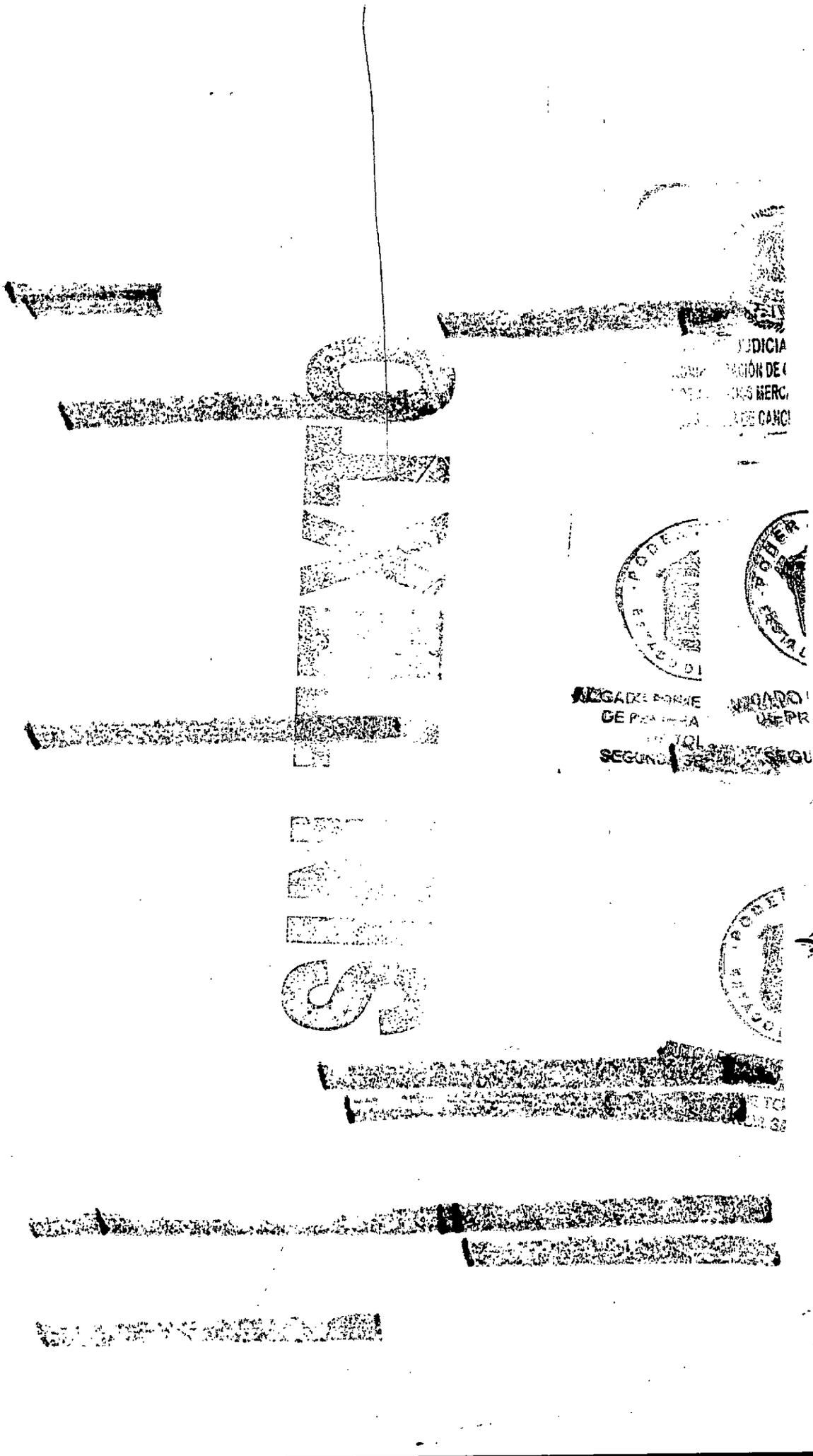
En relación al **segundo de los elementos de la acción** en estudio y referente a la **exigibilidad de la obligación**, en concepto del juzgador también se encuentra justificado ya que del contenido del **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA,** exhibido por la actora como base de su acción, se advierte con toda nitidez que en las cláusulas: **III y IV,** relativas al **OBJETO DEL PRESENTE CONVENIO y ENTREGA DEL PRÉSTAMO,** el **ACREEDOR** otorgo al **MUTUATARIO** un préstamo por la cantidad de $5'000,000.00 (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional), importe que el demandado recibió mediante cheque número [redacted] de la Institución bancaria denominada [redacted] sirviendo la escritura como el recibo más amplio y eficaz que en derecho proceda. Documental a la cual se le atribuye pleno valor probatorio conforme a lo establecido en los artículos 1237 y 1292 del Código de Comercio vigente, la que es apta para acreditar la **exigibilidad de la obligación de pago,** ya que la parte actora cumplió la obligación asumida a su cargo, pues como se advierte de la escritura número [redacted] volumen [redacted], año [redacted] de fecha [redacted], pasada ante la fe del Licenciado


PODER JU
DE PRIMER
SEGUNDA
PODER JU
DE PRIMEF
SEGUNDA

VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público número siete del Estado de México, con residencia en Toluca, México, que contiene el **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA**, exhibida como base de su pretensión, con ella se justifica la entrega del numerario que hizo la actora al favor del demandado; en consecuencia, le asiste el derecho para exigir su correspondiente devolución, dado que el plazo del crédito señalado para el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece, ha concluido en exceso; en tales condiciones, el elemento en estudio queda acreditado en el sumario.

En cuanto, al **tercero de los elementos de la acción** ejercitada y relativo al incumplimiento de la obligación contraída por el demandado [redacted], respecto a las obligaciones adquiridas con motivo de la celebración del **CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA,** de fecha [redacted] en concepto de juzgador también se encuentra plenamente justificado, pues en la cláusula sexta del contrato citado, bajo el rubro de **DURACIÓN DEL CONTRATO** se determino: **"VI.** El presente contrato tiene una duración de cuarenta y cinco días, contados a partir de la firma del presente contrato; mismos que correrán del diecisiete de julio del año dos mil trece al veintinueve de agosto del año dos mil trece, el término de los cuales el Mutuatario deberá hacer entrega de la cantidad que le fue entregada más el interés ordinario del 7% mensual. Y en la cláusula **X,** en la denominación de **FECHA DE PAGO,** se estipulo: **"X.** [redacted] deberá pagar a CIFO TECHNOLOGIES, S.A. DE C.V., la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M.N), a más tardar el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece".

Bajo esta tesitura, y toda vez que la parte actora en el hecho 8 de su demanda refiere: *"8.- Llegándose así, el treinta y uno de agosto de dos mil trece, fecha estipulada en la CLÁUSULA X del contrato de marras, en la que* [redacted] *a más tardar debió de pagar a* [redacted] *la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M. N.), y después de reiterados intentos de cobranza por vía no judicial a través del* [redacted] *, a la fecha el demandado no ha liquidado el adeudo a mi mandante". De igual forma, en el hecho diez refiere: "10.- En vista de la negativa de pago por parte de* [redacted]



a favor de [redacted] *representante legal de la empresa es por lo que me veo en la necesidad de promover en la vía y forma en que lo hago".*

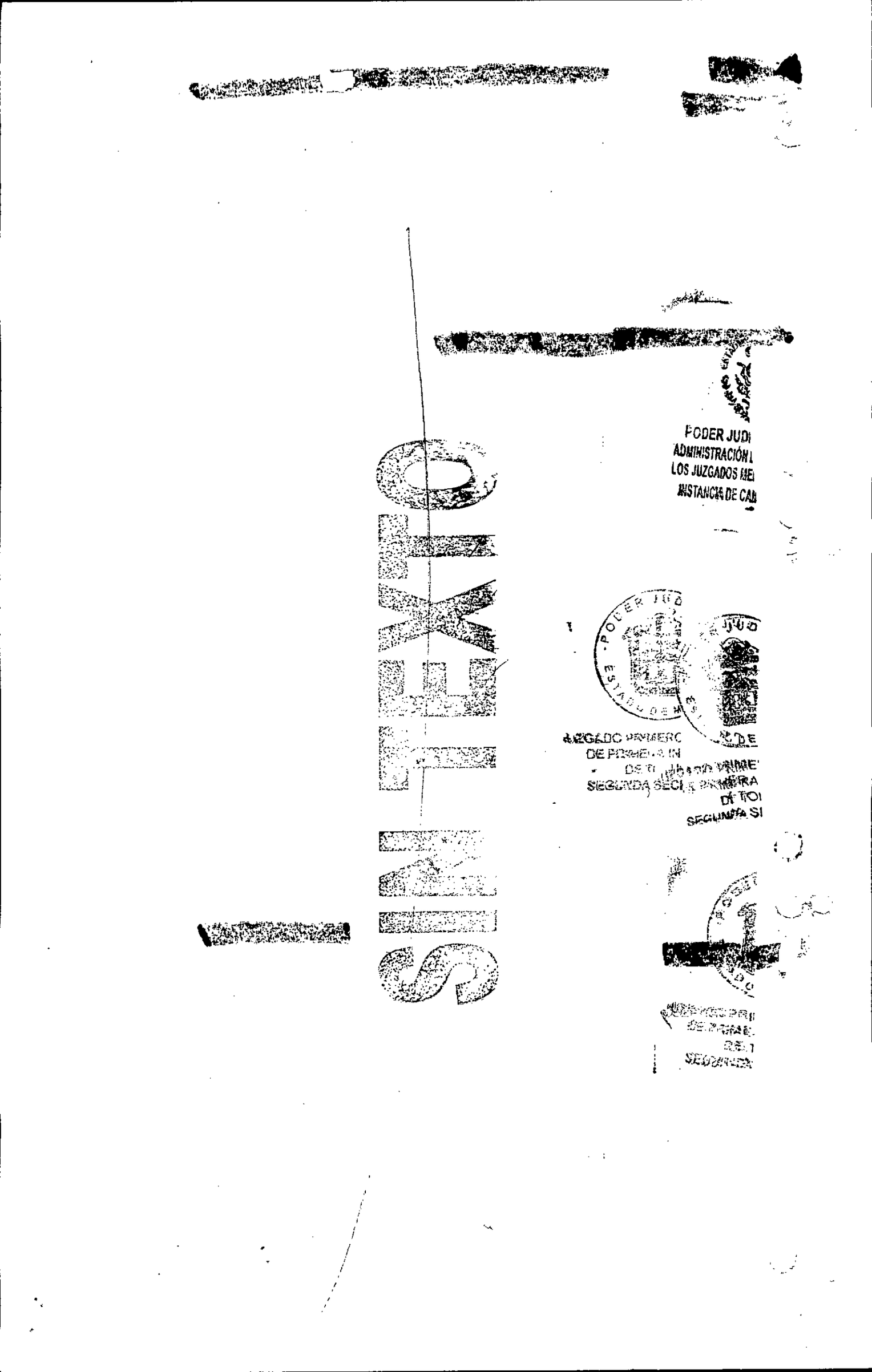
En tales condiciones, dicho elemento en estudio se encuentra plenamente acreditado, ya que el artículo 1891 del Código Civil Federal en aplicación supletoria a la legislación mercantil, expresamente dispone: "La prueba del pago incumbe al que pretende haberlo hecho"; luego entonces, es indudable que en la especie la carga de la prueba correspondía a la parte demandada [redacted], pues de estimar lo contrario equivaldría obligar a la parte actora a probar una negación, máxime que la carga de la prueba del pago corresponde al que afirma haberlo hecho, lo cual no sucedió, ya que la prueba confesional ofrecida por la parte demandada a cargo de la actora, se declaro desierta toda vez que el oferente de la prueba no exhibió el pliego de posiciones correspondiente, aunado a que no compareció a la diligencia en comento a formular posiciones.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis jurisprudencial de la Sexta Época, Cuarta Parte: Vol. XIX, APÉNDICE DE JURISPRUDENCIA 1917-1988 AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SEGUNDA PARTE. SALAS Y TESIS COMUNES. VOL. V. PAG. 1994, bajo el rubro de:

> **PAGO O CUMPLIMIENTO. CARGA DE LA PRUEBA.** El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.

Sobre el elemento en estudio, tampoco pasa inadvertido el argumento expuesto por el demandado en el hecho ocho de su escrito de contestación de demanda, en el sentido de que: *" Bajo protesta de decir verdad manifiesto que en la fecha establecida para el pago de lo establecido en el referido contrato de Mutuo con Interés con Garantía Mixta, el señor* [redacted] *se entrevisto conmigo vía telefónica para hacerme patente sus disculpas y ofrecerme una extensión del plazo, hasta en tanto ellos cumplieran con su ofrecimiento de cumplimiento de entregar el total del crédito preautorizado por la cantidad de $10,000,000.00(Diezx Millones de pesos 00/100 moneda nacional), luego entonces, hasta entonces se debería liquidar dicho empréstito "*; argumentaciones que deben desestimarse pues el demandado no las jutifico con medio de prueba alguno no obstante la carga procesal impuesta por el artículo 1194 del Código de Comercio vigente.

Por lo expuesto, es indudable, que en la especie ha quedado acreditado que el demandado incumplió con el pago de la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco


PODER JUDI
ADMINISTRACIÓN L
LOS JUZGADOS MEI
INSTANCIA DE CAN
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
SEGUNDA SECCI
DE TOI
SEGUNDA SI

millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), que es la cantidad que hasta el momento se le reclama como préstamo que realizo la parte **ACREEDORA** a favor del **MUTUATARIO** correspondiendo la cantidad de **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional); por concepto de suerte principal, más la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.), por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente, tal y como se estipulo en la cláusula VII del multicitado contrato; por lo tanto, es inconcuso que el ahora demandado, está obligado a hacer el pago que le demanda el actor.

Por tal motivo, las excepciones opuestas por la demandada relativas a la falta de acción y derecho, de la plus petito, sine actio agis y oscuridad de la demanda, a juicio del juzgador resultan improcedentes, esto en razón de que en la especie el actor justifico plenamente los elementos de la acción ejercitada, lo anterior como ha quedado analizado en el considerando que antecede y que en obvio de repetición se tienen por reproducidos.

De igual forma, la excepción de improcedencia de la vía, resulto improcedente como quedo establecido en la resolución interlocutoria dictada en fecha veinticuatro de enero de dos milcatorce.

En tales condiciones, se llega a la conclusión que el actor justifico los extremos de su acción, en cambio, el demandado no justifico los extremos de sus excepciones; por ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se condena a [redacted] al pago de la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), que comprenden los siguientes rubros: **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de de suerte principal, más la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional), por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente. Pago que deberá hacer en el plazo de **OCHO DIAS** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme, en el entendido que de no hacerlo, se ejecutara la sentencia mediante la vía de apremio respectiva.

II. Por otra parte, por lo que hace a la **segunda** prestación, relativa al pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo, estipulada en la cláusula V del instrumento referido, en concepto del suscrito **RESULTA IMPROCEDENTE**, lo anterior es así, tomando en consideración

PODE
ADMINISTR
LOS JUZG
ESTADO

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INSTA
DE POLICIA
SEGUNDA SECRE

PODER J
ESTADO

JUZGADO P
DE PRI
SEGU

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA

que de acuerdo a la cláusula X del Contrato de Mutuo con Intereses con Garantía Mixta, celebrado por las partes, se estableció que el demandado debería pagar a la parte actora la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a más tardar el día **treinta y uno de agosto del año dos mil trece;** en consecuencia, los intereses ordinarios generados a partir de la suscripción del contrato de mérito hasta el **treinta y uno de agosto de dos mil trece,** quedaron integrados en la cláusula **VII** bajo el rubro de **RECONOCIMIENTO DE ADEUDO,** mismos que ascendieron a la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional); por lo tanto, después de la fecha de vencimiento del contrato ya no se generan intereses ordinarios, ya que estos se derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero que éste necesitaba para satisfacer sus propias necesidades. En tales condiciones, **SE ABSUELVE** a la parte demandada [redacted] del pago de Intereses Ordinarios que se le reclaman por resultar improcedentes.

III. Por lo que respecta, a la **tercera** prestación que reclama la parte actora, relativa al pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de su obligación hasta la total liquidación de la deuda, en concepto del juzgador resulta **PROCEDENTE,** pues del referido Contrato de Apertura de Crédito exhibido por el actor como documento fundatorio, se advierte con toda nitidez que en la cláusula **VI)** bajo la denominación de **INTERESES** las partes estipularon lo siguiente: "[...] Asimismo, se pacta un interés moratorio del 5% mensual, que se generará si el mutuatario incumple con su obligación de pago". En tales condiciones, es inconcuso que el ahora demandado, está obligado al pago de **INTERESES MORATORIOS;** por lo tanto de conformidad con lo establecido por el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, al pago de intereses moratorios a razón del **5%** (cinco por ciento), mensual, desde la fecha en que se constituyó en mora, es decir, a partir del día **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta la liquidación del adeudo principal, mismos que serán cuantificados en ejecución de sentencia, previa su regulación legal correspondiente.

IV. En relación a la prestación **cuarta** que demanda la parte actora, referente a la entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que

PODER

PRIMERA

SEGUNDA

se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano, en concepto del juzgador resulta **PROCEDENTE**, pues del referido Contrato de Apertura de Crédito exhibido por el actor como documento fundatorio, se advierte con toda nitidez que en la cláusula **XIV**, bajo el título de **ENTREGA VIRTUAL DE LOS BIENES DADOS EN GARANTÍA**, las partes estipularon lo siguiente: *"XIV. El mutuatario hace entrega virtual del bien dado en prenda al acreedor, constituyéndose como depositario de dichos bienes, por lo que en este acto acepta y protesta el cargo conferido para los efectos legales a que haya lugar. Comprometiéndose además a conservar en buen estado los bienes y a entregarlos en el momento que se le requieran.*

TRÁMITES ANTE REGISTRO AERONÁUTICO MEXICANO.

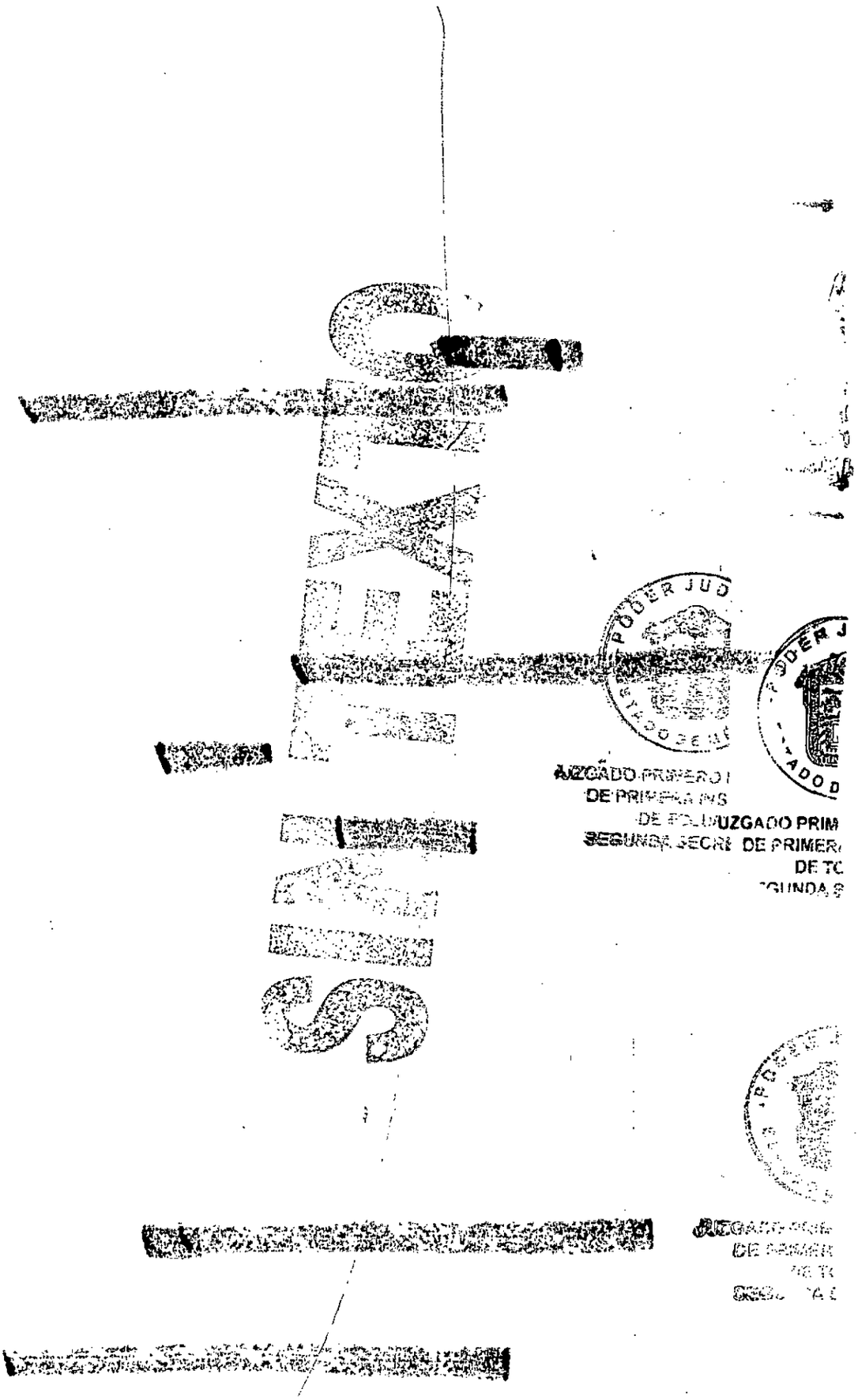
En virtud de que [redacted] *dado en garantía prendaria, es de reciente adquisición por parte de* [redacted]*, éste se compromete a realizar los trámites necesarios ante la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y dar de alta a su nombre la aeronave en el Registro Aeronáutico Mexicano, a más tardar dentro de los 5 días siguientes a la firma del presente contrato.*

ENTREGA DE DOCUMENTOS ORIGINALES.

[redacted]*R se compromete a entregar copia certificada del certificado de marcas de nacionalidad y matrícula inscritos en el Registro Aeronáutico Mexicano,* [redacted] *dado en garantía prendaria, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la firma del presente contrato. Los del* [redacted] *por ser de reciente adquisición, deberán ser entregados dentro de los 20 veinte días siguientes al ingreso del trámite ante la dependencia señalada, y así estar en posibilidad de realizar el trámite contenido en la cláusula denominada "Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano".*

Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano. Para efecto de inscribir el gravamen correspondiente a las aeronaves dadas en garantía prendaria, ante el Registro Aeronáutico Mexicano.

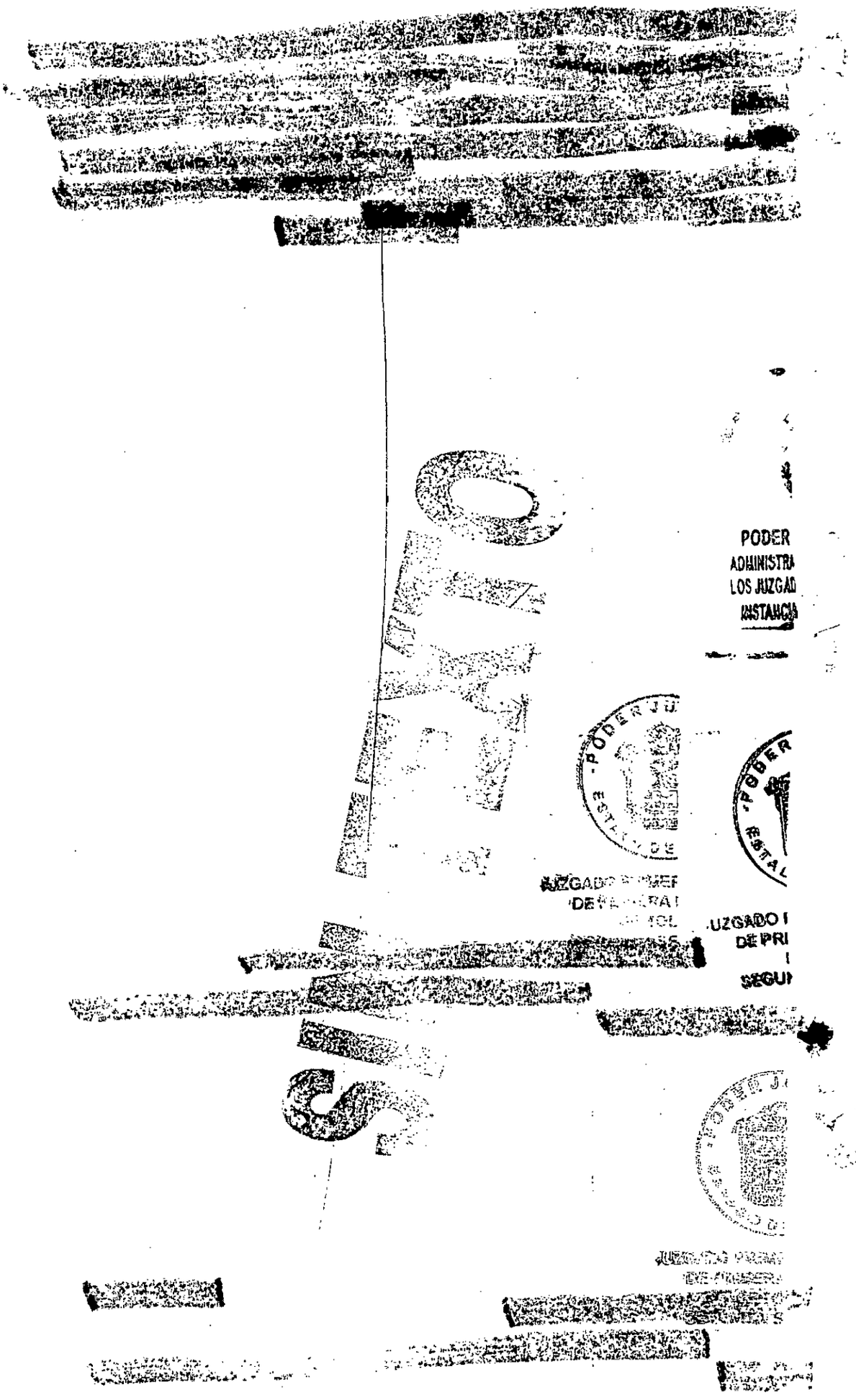
Atendiendo a lo pactado en la cláusula de mérito, es inconcuso que el demandado [redacted] está obligado a entregar las **COPIAS CERTIFICADAS** referidas. Por lo tanto, de conformidad con lo establecido por el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a hacer entrega a la parte actora o a quien sus derechos represente de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matrículas, respecto de cada una de las [redacted] sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, consistentes en: **1.**


PODER JUD
JUZGADO PRIMERO I
DE PRIMERA INS
DE FOLIO
SEGUNDA SECRE
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TC
GUNDA S

[redacted] donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano. Documento que deberá entregar en el término de **CINCO DÍAS,** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme.

V. Referente a la **QUINTA** prestación consistente en el pago de la pena convencional, estipulada en la cláusula XVIII del contrato muto en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios, desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que de cabal cumplimiento a su obligación; en concepto del juzgador resulta **PROCEDENTE**, lo anterior es así, tomando en consideración que del Contrato de Apertura de Crédito exhibido por el actor como documento base de su acción, se advierte en la cláusula **XVIII** bajo la denominación de: **PENA CONVENCIONAL** la parte actora y demandada estipularon: *"XVIII. Para el caso de que el mutuatario no diera cumplimiento a su obligación de pago contraída en la clausula VI del presente contrato que nos ocupa, pagara adicionalmente la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100) diarios hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el presente contrato"*. En tal virtud, es indiscutible que el demandado [redacted], está obligado a pagar a la parte actora [redacted] la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es a partir del **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el presente contrato.

Por lo tanto de conformidad con lo establecido por el artículo 1325 del Código de Comercio vigente, se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a pagar a la parte actora [redacted] la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios, desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es a partir del **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta hasta la liquidación del adeudo principal,



mismos que serán cuantificados en ejecución, previa su regulación legal correspondiente.

VI. Finalmente, al constituir las costas una sanción procesal y tomando en consideración a que en el asunto que nos ocupa ha quedado debidamente determinado el incumplimiento de la obligación por parte del demandado, es indudable que en la especie se actualizan los supuestos jurídicos normativos contenidos en el artículo 2118 del Código Civil Federal en aplicación supletoria a la Legislación Mercantil, el cual dispone: ***"Artículo 2118.*** *El pago de los gastos judiciales será a cargo del que faltare al cumplimiento de la obligación y será en términos que establezca el Código de Procedimientos Civiles.* En tales condiciones, de conformidad con lo establecido por el artículo 1084 del Código de Comercio citado, se **CONDENA** [redacted], al pago de las costas judiciales previa su regulación legal respectiva. Por tal motivo, la excepción de la falta de acción y derecho para reclamar el pago de gastos y costas, resulta improcedente.

Apoya lo anterior y por analogía la Jurisprudencia visible en la Novena Época, Registro: 164606, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Materia(s): Civil, Tesis: 1a./J. 72/2010, Página: 319, bajo el rubro de:

> **COSTAS. SU CONDENA CON BASE EN EL ARTÍCULO 139 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL DISTRITO FEDERAL CONSTITUYE UN SUPUESTO OBJETIVO.** *El artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, cuyo texto es equivalente al del artículo 1084 del Código de Comercio, establece una* excepción al principio general de que cada parte será responsable de sus propios gastos y costas. Dichos artículos disponen un sistema mixto para la condena en costas, conformado por un criterio subjetivo y otro objetivo. *El criterio subjetivo atribuye al juez la facultad de* condenar en costas a la parte que, a su juicio, haya actuado con temeridad o mala fe. El criterio objetivo constriñe al juzgador a condenar en costas a la parte que se sitúe en alguna de las hipótesis previstas por la ley para la condena en costas. Como se puede apreciar, *el criterio subjetivo queda a la valoración del juez; por el contrario, el criterio objetivo establece en forma específica los casos en* los que el juzgador está constreñido a imponer una condena en costas, lo cual se desprende de la frase "siempre serán condenados" que precede a las fracciones que enumeran los casos específicos para la condena en costas. Por su parte, el artículo 139 del Código de *Procedimientos Civiles del Distrito Federal dispone, en forma categórica, que "El pago de los gastos será a cargo del que faltare al* cumplimiento de la obligación". Dicha disposición se introdujo en la reforma aprobada en el año de mil novecientos noventa y seis, con el objeto de desalentar el uso de los recursos legales para evitar o retrasar el cumplimiento de obligaciones. De ahí que establece otro *supuesto objetivo para la condena en costas en los juicios civiles, que* es ajeno al criterio subjetivo contemplado por el artículo 140 de dicho

PODER - ESTADO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE SEGUNDA

código procesal que obliga al juez a condenar en costas a la parte que, a su juicio, haya actuado con temeridad o mala fe, y que es ajeno también a los otros supuestos objetivos previstos en las fracciones de dicho artículo 140.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1,2, 75, 78, 1049, 1055, 1321, 1324 y 1325 del Código de Comercio vigente, se:

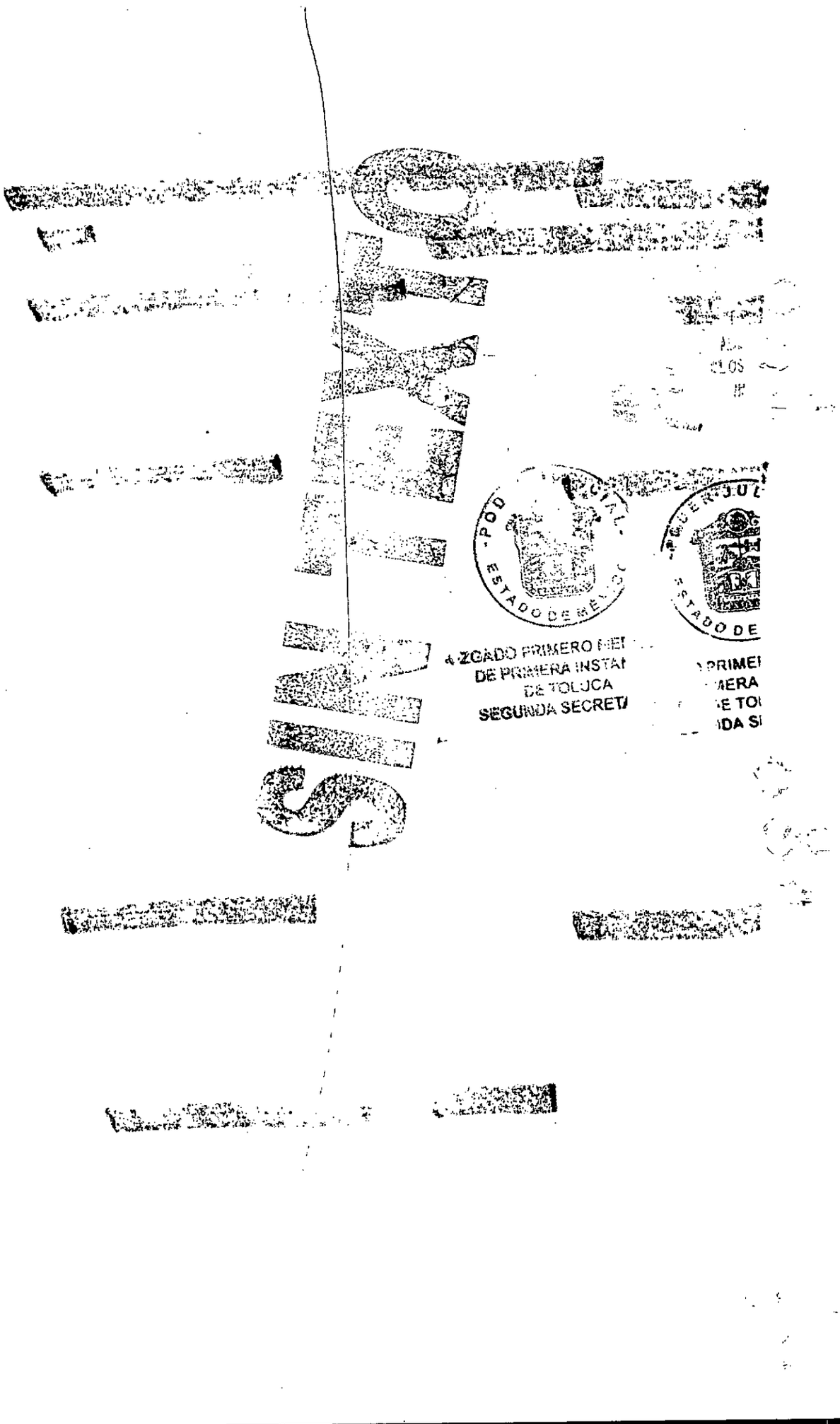
RESUELVE:

PRIMERO. Ha sido procedente el juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovida por [redacted], a través de su apoderado legal Licenciado [redacted], quien acreditó los elementos de su acción; en contraposición, el demandado [redacted] no justifico sus excepciones y defensas, en consecuencia:

SEGUNDO. De conformidad con lo establecido por los 1324, 1325 y 1327 del Código de Comercio vigente, se condena a [redacted], a pagar a su demandante o a quien sus derechos represente, la cantidad de **$5'406,000.00** (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), por los siguientes rubros: **$5'000,000.00** (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de de suerte principal, más la cantidad de **$350,000.00** (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente. Pago deberá hacer en el plazo de **CINCO DÍAS** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme, en el entendido que de no hacerlo, se ejecutara la sentencia mediante la vía de apremio respectiva.

TERCERO. Por las razones y motivos que se esgrimen en el considerando segundo de esta resolución, se absuelve a [redacted] del pago de los intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo, por resultar improcedentes.

CUARTO. Se condena a [redacted], al pago de intereses moratorios vencidos y no pagados, mismos que deberán de contabilizarse a partir del **uno de septiembre de dos mil trece**, más los que se sigan venciendo hasta la total liquidación del adeudo, los cuales serán cuantificados en ejecución de sentencia, previo incidente respectivo.


ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MEI
DE PRIMERA INSTAI
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETA

QUINTO. Se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a hacer entrega a la parte actora o a quien sus derechos represente de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, consistentes en: [redacted] se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano. Documento que deberá entregar en el término de **CINCO DÍAS,** siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme.

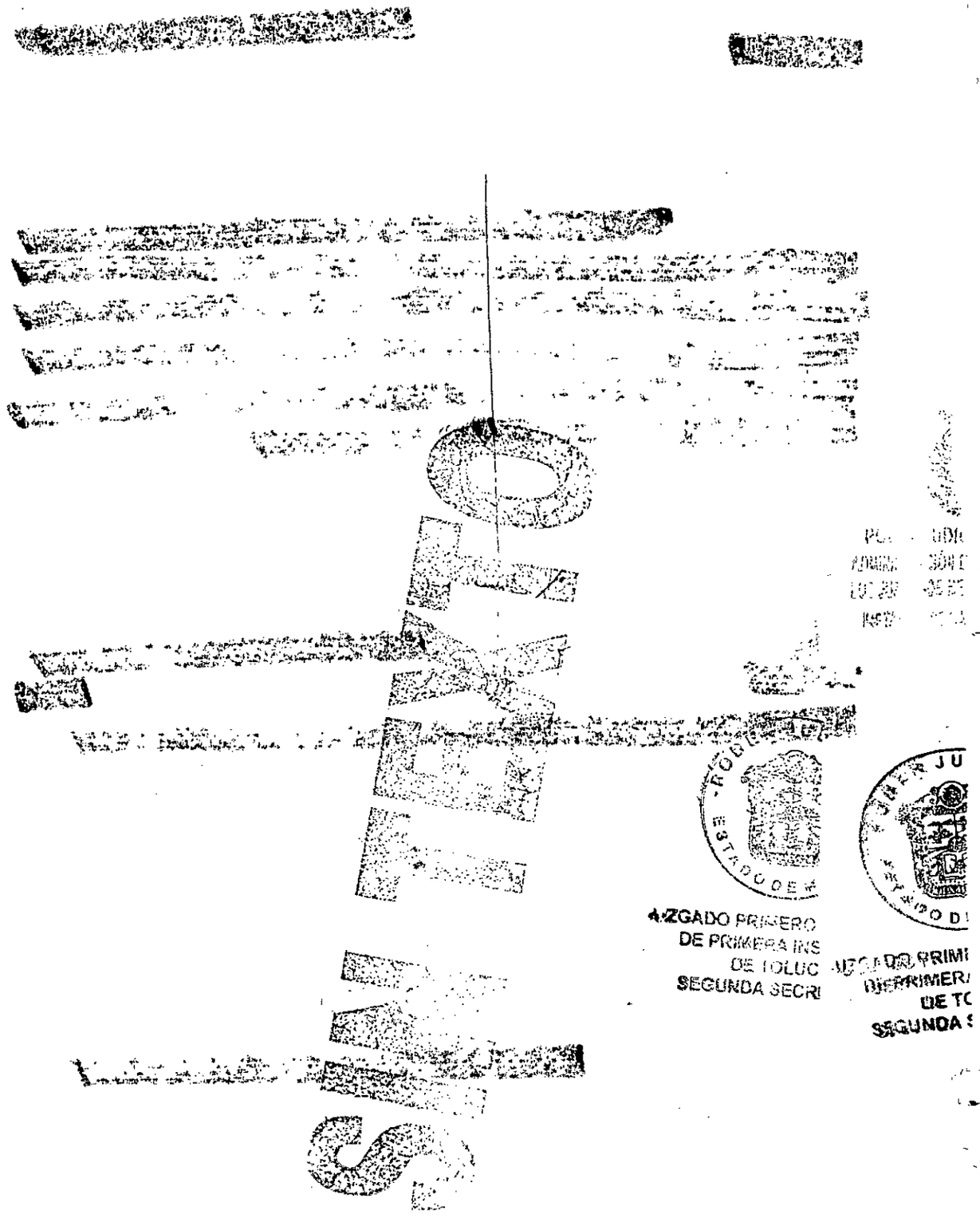
SEXTO. Se **CONDENA** al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a pagar a la parte actora [redacted], la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios, desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es a partir del **uno de septiembre de dos mil trece,** hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el contrato de mutuo con intereses con garantía mixta hasta la liquidación del adeudo principal, mismos que serán cuantificados en ejecución de sentencia, previo incidente respectivo.

SÉPTIMO. Se condena a [redacted], al pago de las costas judiciales previa su regulación legal respectiva.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

ASÍ DEFINITIVAMENTE, LO RESOLVIO EL **LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES,** JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTUA CON SEGUNDO SECRETARIO **LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SIVLA,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

JUEZ **SECRETARIO.**


JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
SEGUNDA SECRI
DE TOLUC
SEGUNDA S

14 2750 / 280

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas, del día ocho siete del mes de julio del año dos mil catorce, ... notificadora del Juzgado ... notifiqué la sentencia de fecha diez de julio de 2014 a la demandada por medio de lista y boletín judicial número ... surtiendo efecto de notificación personal a la demandada por lista y boletín judicial

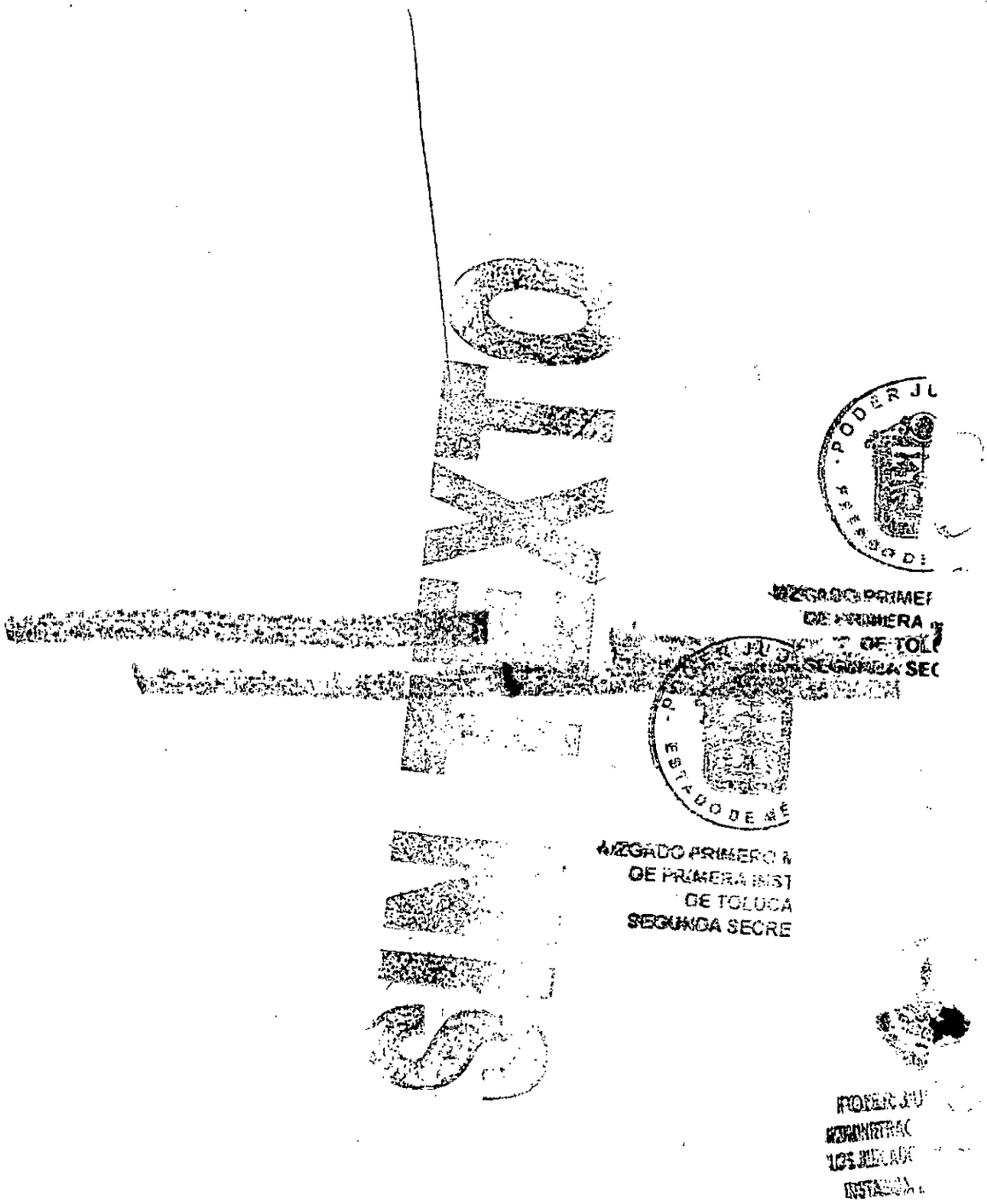
CERO SI DIGO. Fecha de la notificación a la demandada DIEZ DE JULIO DE DOS MIL CATORCE ——— DOY FE.

NOTIFICACIÓN PERSONAL.- En Toluca, México, siendo las ocho horas del día ocho del mes de julio de dos mil catorce; Presente en el local del Juzgado ... de Toluca, México, el (la) [redacted] mismo (a) que se identifica con [redacted] y demás persona autorizada en autos por el (la) actora para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a darle lectura y notificarle de la sentencia que antecede de fecha diez de julio de dos mil catorce. Dándole lectura del mismo y una vez enterado de ello firma al calce de la presente para constancia legal. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA ... SECRETARÍA

JUZGADO ... SEGUNDA



RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA A LA JUEZA DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NUMERO 8242 PRESENTADA POR EL LICENCIADO [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, OCHO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 355 y 356 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente al Código de Comercio vigente, toda vez que no fue recurrida por ninguna de las partes, SE DECLARA QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA DE FECHA CUATRO DE JULIO DE DOS MIL CATORCE, HA CAUSADO EJECUTORIA, para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA LUZ GABRIELA AGUILAR CORONA, JUEZA PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, POR MINISTERIO DE LEY, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

PODER
ADMINISTRA
LOS JUZGA
INSTANC

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUND

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
7652 publicado con fecha 11/02/2014
se NOTIFICA a: los pintores
que antecede. DOY FE
Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

C. JUEZ
TOLUCA

LI
debidame
forma qu

Qu
DE LA CF
vigor, aul
así como

Por lo

A USTED

ÚN
ocurso en

Herr
Segu
Colc

SIN VALOR

PODER JUDICI
ADMINISTRACIÓN D
LOS JUZGADO
INSTANCIA DE C

PODER JUD

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA

EL SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS, DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

CERTIFICA

QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS, CONSTANTES DE DIECISÉIS FOJAS ÚTILES, SON FIEL REPRODUCCIÓN DE SUS ORIGINALES, QUE TUVE A LA VISTA Y QUE CORRESPONDEN AL EXPEDIENTE 1172/2013, **RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR** [redacted] **EN CONTRA DE** [redacted], PARA SER REMITIDAS CON EL EXHORTO. TOLUCA, MEXICO UNO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

AL DEL ESTADO
GES. JURISDICCIONALES
CANTIL... DE PRIMERA
CIÓN, QUINTANA ROO

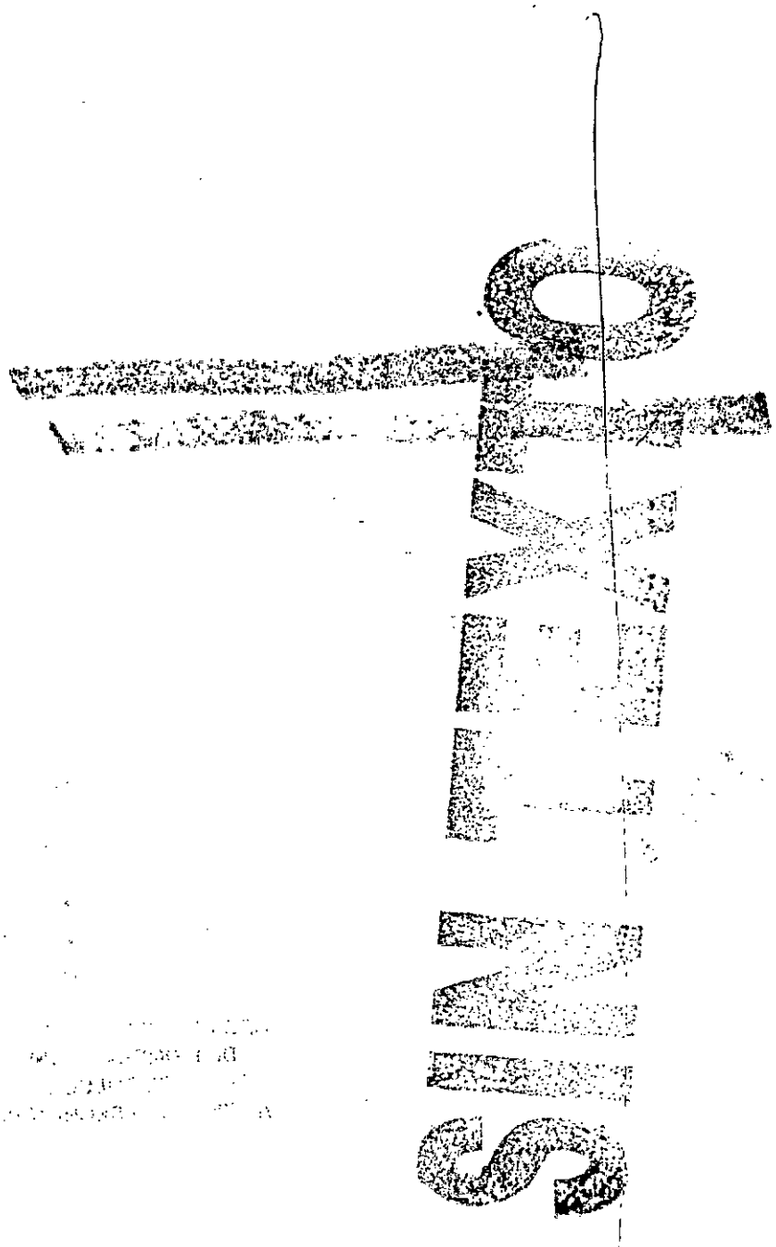
SECRETARIO DE ACUERDOS

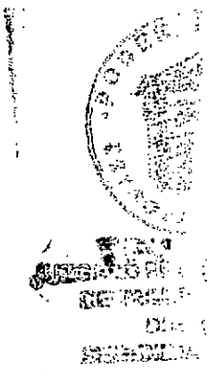
LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

...MERCANTIL
...ISTANCIA
...ICA
...CRETARÍA

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA







JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

En fecha TREINTA DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE, la Secretaria de Acuerdos da cuenta a la ciudadana Juez, del oficio número **2354** presentado en fecha veinticinco de septiembre de la presente anualidad, por el Ciudadano LUIS FLORES.--CONSTE.------------------

JUZGADO TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, A TREINTA DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE. ------------------

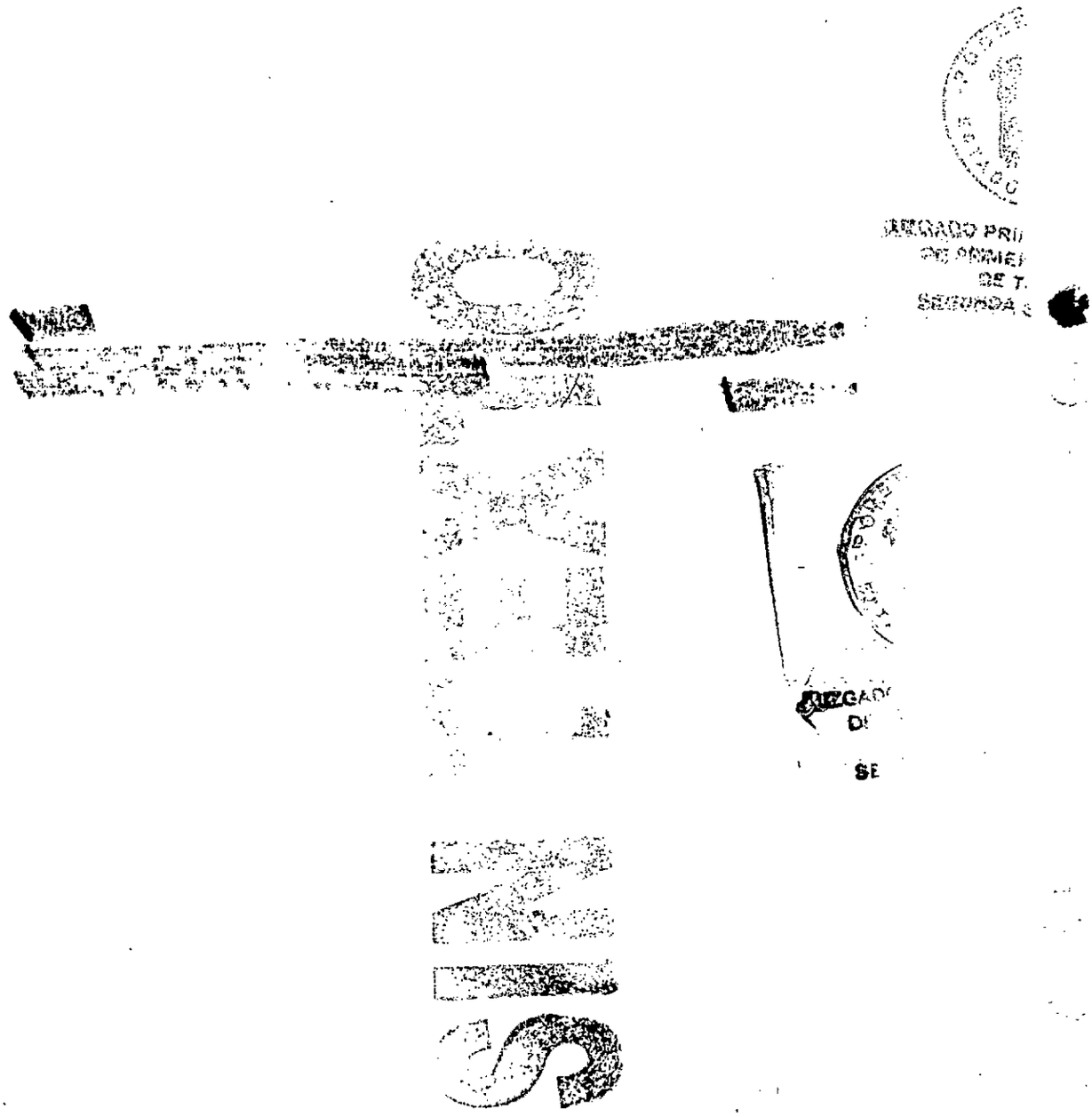
Por recibido el oficio número **2354**, suscrito por el Licenciado **ROGELIO DIAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO,** mediante el cual remite el exhorto número **S/N**, deducido del expediente número **1172/2013,** relativo al Juicio **ORDINARIO MERCANTIL,** promovido por la persona moral denominada [redacted] en contra [redacted].- Visto lo anterior la Ciudadana **JUEZ ACUERDA:** Fórmese Cuadernillo. Regístrese en el Libro de Exhortos bajo el número que le corresponda. Asimismo con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio reformado, y toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, en auxilio del Juez Exhortante, túrnese el mismo al ciudadano Actuario correspondiente adscrito al Sistema de Administración de Gestión Judicial de este Distrito Judicial, para que por su conducto sirva dar cumplimiento a lo ordenado por el Juez exhortante.- Asimismo, y a fin de evitar dilaciones procesales, con fundamento en el artículo 1065 del Código de Comercio en vigor, y **en caso de ser necesario** se habilitan **días y horas inhábiles**, a efecto de que se realice la diligencia encomendada. Una vez hecho lo anterior, devuélvase a su lugar de origen sin previo acuerdo, haciéndose previamente las anotaciones correspondientes de estilo en el Libro de Exhortos que respectivo.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.- Así lo acordó, manda y firma el Licenciada **MARÍA DEL ROSARIO PÉREZ BASTO**, Juez Tercero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, ante la Secretaria de Acuerdos con quien autoriza y da fe, Licenciada **LIZBETH MINELI AKE HUCHIN**.--DOY FE.-------------------

Seguidamente se registró en el Libro de Exhortos bajo el número **0122/2014.- CONSTE.** --

En fecha **DOS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE**, se publicó el auto que antecede por los Estrados de este Juzgado.---CONSTE.-----------------

Mcanto

Exhorto 122/2014.

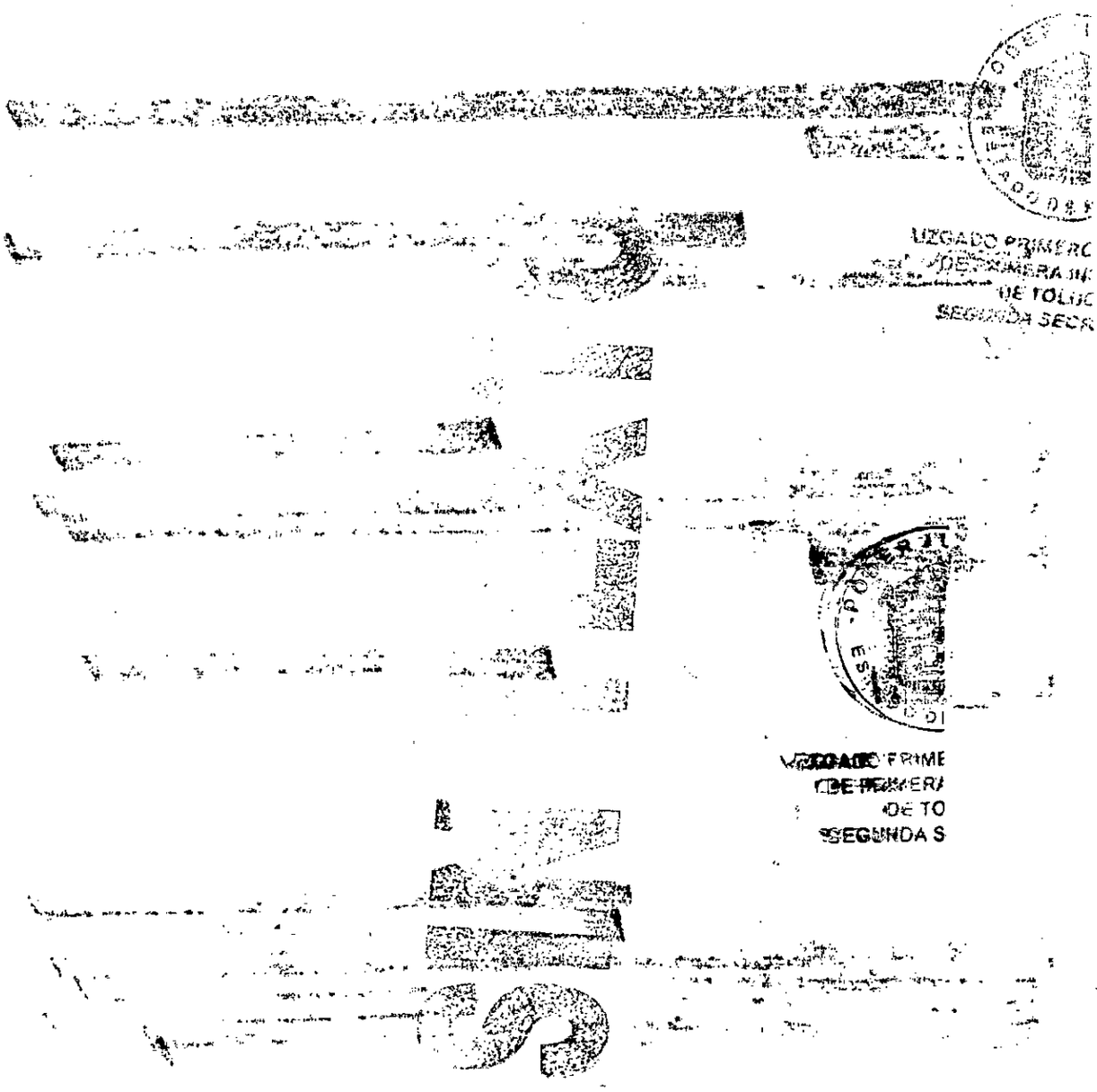


En la Ciudad de Cancún, Quintana Roo, siendo las trece horas con cero minutos del día treinta de Octubre del año Dos Mil Catorce; el Suscrito Actuario Adscrito a la Administración de Gestión Judicial de los Juzgados Mercantiles de Primera Instancia de esta Ciudad, Licenciado en Derecho **AGUSTÍN NICOLÁS SANSORES BALADO**, con fundamento en el artículo 86 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado y los artículos 309 Fracción III y 424 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente al Código de Comercio, me constituyo EN UNIÓN DE LA PARTE ACTORA C. [redacted] se identifica con su [redacted] Pública

me constituyo en el domicilio ubicado en [redacted] domicilio señalado en autos como de [redacted] parte demandada en el presente juicio y previamente cerciorado de que me encuentro en el lugar correcto porque así me lo indican los señalamientos viales de tránsito en las esquinas de las calles así como la nomenclatura del domicilio donde se actúa y además porque así me lo asegura una persona que se encuentra presente en el interior del domicilio y que dice llamarse bajo protesta de decir verdad [redacted]

Mismo (a) con quien me identifico como Actuario y con gafete del Tribunal Superior de Justicia en el Estado y bajo protesta de decir verdad manifiesta ser mi propia persona buscada

Misma persona a quien entero en este acto, dando lectura íntegra y en voz alta del (los) acuerdo (s) de fecha (s) veintinueve de Agosto del año dos mil catorce del Juzgado primero Mercantil de Tolura, Estado de Mexico y asi como en fecha treinta de Septiembre del año dos mil catorce dictado (s) por la Ciudadana Juez tercero Mercantil de mi adscripción. Y toda vez que la parte demanda no cumplió en forma voluntaria con lo ordenado en la **sentencia definitiva** dictada en **fecha** cuatro **de** Julio **del año dos mil** catorce dentro del término concedido para tal efecto **REQUIERO**



este momento y de inmediato haga **pago llano a la parte actora** de las cantidades que a continuación se detallan: $5,400,000.00 MN (Cinco millones cuatrocientos mil pesos Moneda Nacional)

o **en su defecto** señale bienes de su propiedad para su **embargo** que sean suficientes para garantizar el pago de las cantidades reclamadas, a lo cual **manifiesta la parte Demandada:** "Reconozco deber la cantidad requerida sin embargo no tengo la cantidad para pagar por lo que señalo como bien mueble para su embargo el siguiente [redacted]

PODER JUDICIAL
ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN
LOS JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA
INSTANCIA DE CANCÚN, QUINTANA ROO

Seguidamente se le concede el uso de la voz a la **Parte Actora** para el efecto de que señale bienes para embargo, y éste (a) **manifiesta**: "En virtud de lo manifestado por la parte demandada solicito nos traslademos [redacted] con el objeto de dar fe de la existencia del bien mueble señalado por la parte demandada y esto en atención a que su señoría se encuentra facultado para acordar cualquier petición relacionada al cumplimiento del exhorto. Siendo todo lo que deseo manifestar"



282
2826
279

Yo, la Actuaria en funciones de Ministro Ejecutor No declaro trabado formal y seguro embargo sobre el bien mueble señalado por la parte demandadera en uso de la voz, toda vez que no lo fuí a la vista; dando cuenta a mi superior de lo solicitado por la parte actora en uso de la voz.

Acto seguido le entrego en sus manos a la persona con la cual entiendo la presente diligencia, la cedula de notificación que contiene preinserto el acuerdo citado con anterioridad, y al que se le ha dado cumplimiento. Con lo anterior termino mi diligencia dando cuenta a mi superioridad para todos los efectos legales a que haya lugar, firmando al calce el Suscrito Actuario, la parte actora Si y la Parte demandada por Si querer hacerlo. Doy Fe.

ACTOR

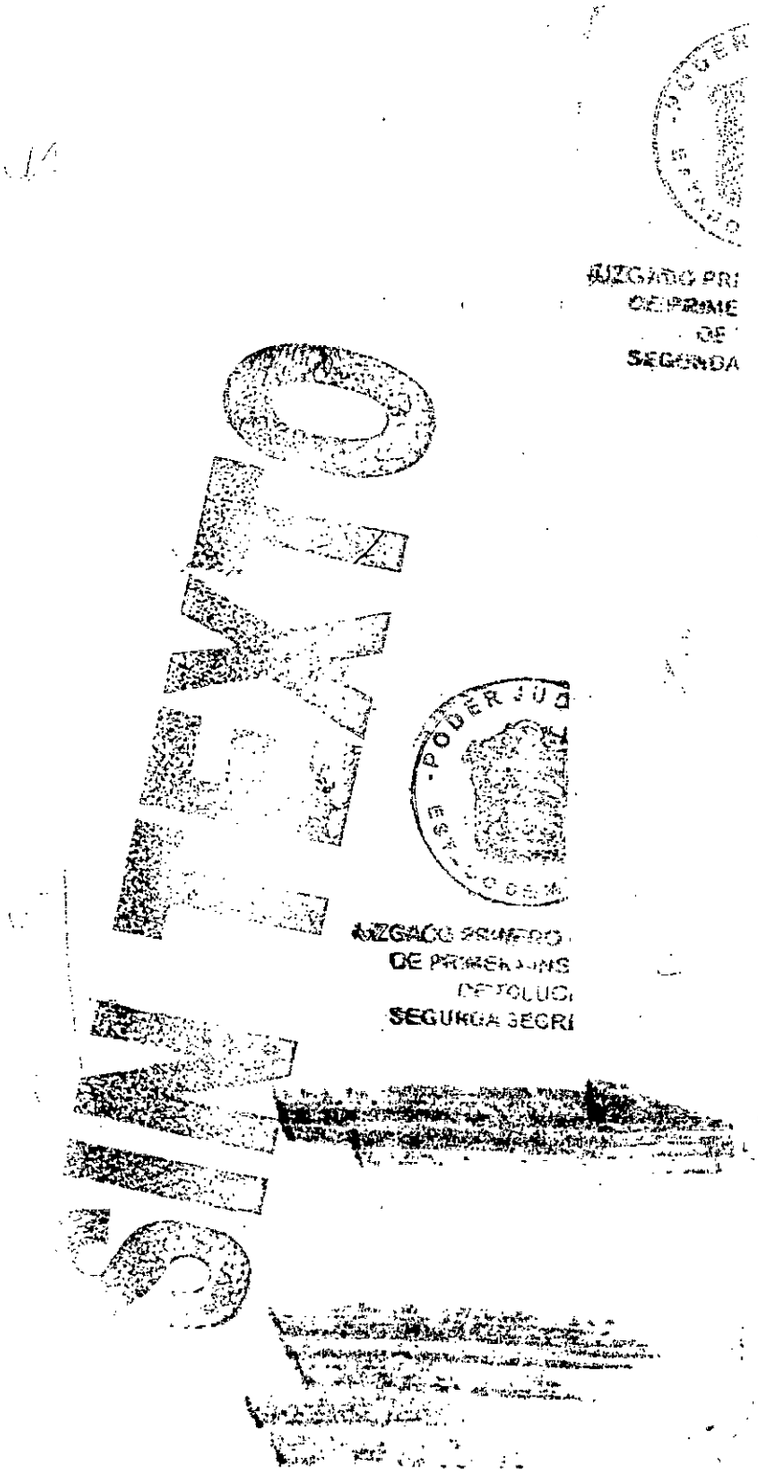
[redacted]

LIC. AGUSTÍN NICOLÁS SANSORES BALADO

ACTUARIO ADSCRITO A LA ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA INSTANCIA, DE ESTA CIUDAD.

[redacted]

Lo testado no vale. Doy fe.


PODER JUD
JUZGADO PRI
DE PRIMERA INS
DEL CIRCUI
SEGUNDA SECRI

JUZGADO TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE CANCUN, QUINTANA ROO.

C E D U L A D E N O T I F I C A C I O N.

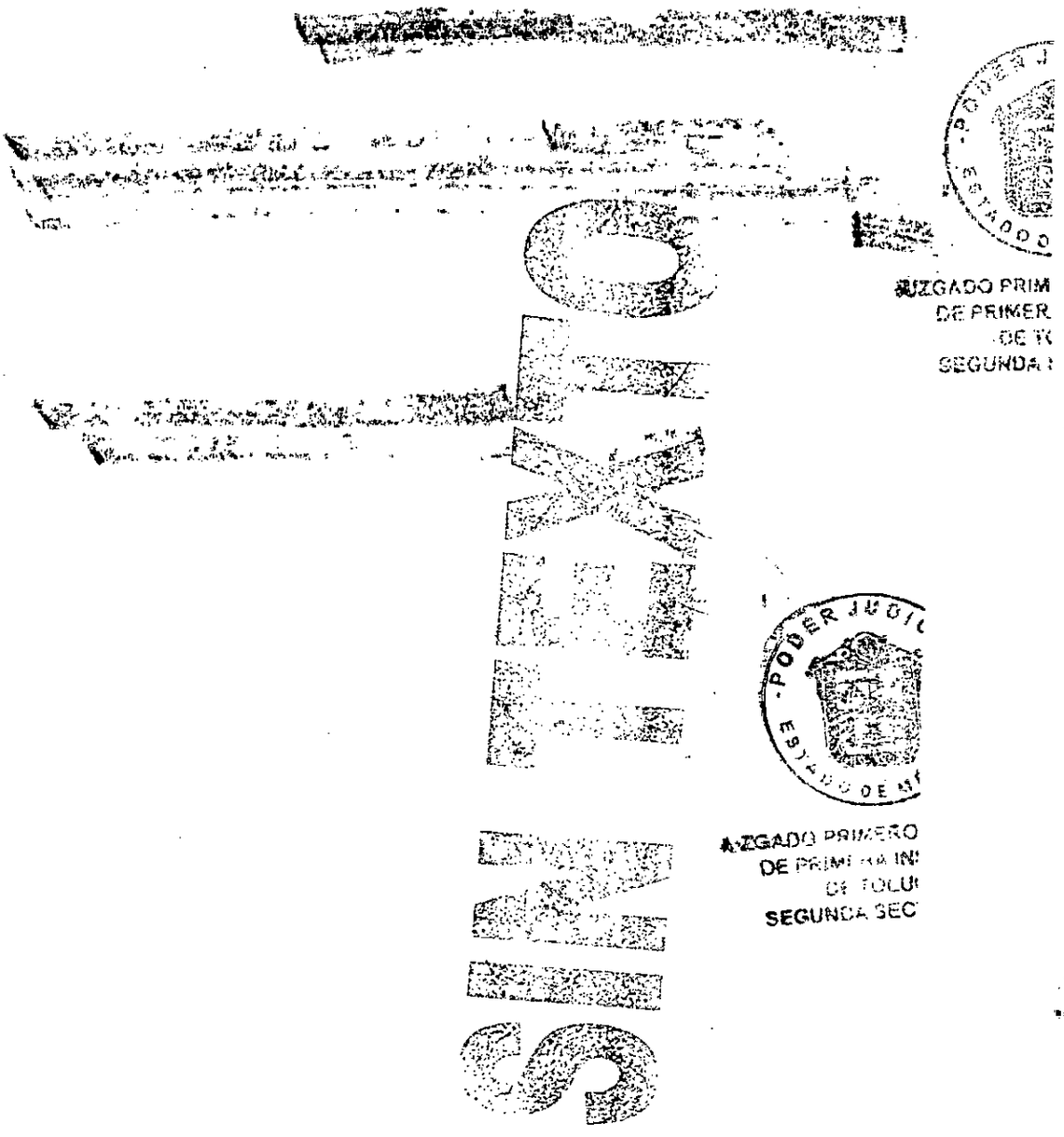
C. [redacted]

DOMICILIO: [redacted]

EN EL **EXHORTO** NÚMERO **122/2014,** DERIVADO DEL EXPEDIENTE DE ORIGEN NÚMERO 1172/2013 RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted], EN CONTRA DE [redacted], EL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO ACORDO EN FECHA **VEINTINUEVE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL CATORCE**; ASIMISMO, LA JUEZ TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, DICTO UN PROVEIDO EN FECHA **TREINTA DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE**, QUE SON DEL TENOR LITERAL SIGUIENTE:----------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE
LOS JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA
INSTANCIA DE CANCÚN, QUINTANA ROO

PODER JUDICIAL DEL EDO.
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA
CANCÚN, Q. ROO.


JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA I
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

EXHORTO

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA ROO.

HAGO SABER

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted], EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

AUTO. –Toluca México, veintinueve de agosto de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1346 y 1347 del Código de Comercio, se declara tomando en consideración que la parte demandada no dio cumplimiento voluntario a la condena impuesta mediante resolutivo segundo de la sentencia definitiva de fecha cuatro de julio del año dos mil catorce, dentro del término de CINCO DIAS que le fue concedido para tal efecto y en razón de que no existen bienes embargados, segun se advierte de las presentes actuaciones, por consiguiente, turnense los autos al Ejecutor competente, para que se constituya en el domicilio de la parte demandada y en cumplimiento a la sentencia de mento, en el acto de la diligencia requiera a la demandada [redacted] haga pago a la parte actora de la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), a que fue condenada y, en caso de no hacerlo, proceda al embargo de bienes que sean propiedad de la enjuiciada, suficientes a garantizar el pago de la cantidad que se le reclama, bienes que atendiendo a su naturaleza, deberan quedar en depósito de la persona que designe la parte actora, previa identificación, aceptación y protesta del cargo que se le confiera en calidad de depositario bajo la responsabilidad del demandante.

Toda vez que el domicilio de la parte demandada se encuentra fuera de la jurisdicción de este juzgado, con fundamento en los articulos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CANCÚN, QUINTANA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

ROO, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DIAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirija.

NOTIFÍQUESE. JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO [redacted] ES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

ADMINISTRACIÓN DE LOS JUZGADOS UNIT... INSTA...

DOMICILIO DEL DEMANDADO [redacted] GAZCA [redacted] UERTO [redacted]

APODERADO LEGAL [redacted] ICENCIADO [redacted] Z.

PERSONAS AUTORIZADAS EN TÉRMINOS DEL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 1069 DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted] CARLOS [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted] ERNANDEZ [redacted] ECHUNDIA [redacted] OSENDO [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO.

DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, UNO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

...NTIL
...INSTANCIA
...LUCA
...ECRETARÍA

LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

...UDICIAL DEL ESTADO
...ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE
...OS MERCANTILES DE PRIMERA
...DE CANCÚN, QUINTANA ROO
...JUDICIAL
...DE PRIMERA
...DEL ESTADO

...UZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

...O MERCANTIL
...NSTANCIA
...LUCA
...CRETARÍA

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE
LOS JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA
INSTANCIA DE CANCÚN, QUINTANA ROO

JUZGADO PRI
DE PRIMEI
DE T
SEGUNDA

JUZGADO PRIMERI
DE PRIMERA I
DE TOLL
SEGUNDA SEC

286

"...JUZGADO TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN, QUINTANA ROO, A TREINTA DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE. - - - - - - - - - - - - -
Por recibido el oficio número 2354, suscrito por el Licenciado **ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO,** mediante el cual remite el exhorto número **S/N**, deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al Juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por la persona moral denominada [redacted] en contra del Ciudadano [redacted].- Visto lo anterior la Ciudadana **JUEZ ACUERDA:** Fórmese Cuadernillo. Regístrese en el Libro de Exhortos bajo el número que le corresponda. Asimismo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio reformado, y toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, en auxilio del Juez Exhortante, túrnese el mismo al Ciudadano Actuario correspondiente, adscrito al Sistema de Administración de Gestión Judicial de este Distrito Judicial, para que por su conducto sirva dar cumplimiento a lo ordenado por el Juez exhortante.- Asimismo, y a fin de evitar dilaciones procesales, con fundamento en el artículo 1065 del Código de Comercio en vigor, y **en caso de ser necesario** se habilitan **días y horas inhábiles**, a efecto de que se realice la diligencia encomendada. Una vez hecho lo anterior, devuélvase a su lugar de origen sin previo acuerdo, haciéndose previamente las anotaciones correspondientes de estilo en el Libro de Exhortos que respectivo.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**- Así lo acordó manda y firma el Licenciada **MARÍA DEL ROSARIO PÉREZ BASTO** Juez Tercero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, ante la Secretaria de Acuerdos con quien autoriza y da fe, Licenciada **LIZBETH MINELI AKÉ HUCHIN**.- DOY FE.- - - - - - - - - - - - - -

PODER JUDICIAL DEL ESTADO ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE LOS JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA INSTANCIA DE CANCÚN, QUINTANA ROO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE LOS JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA INSTANCIA DE CANCÚN, QUINTANA ROO

Y Si HABIENDOLE ENCONTRADO EN SU DOMICILIO SEÑALADO, LE NOTIFICO LOS PROVEIDOS DE FECHAS veintinueve de Agosto del año dos mil catorce del Juzgado primero Mercantil de Toluca Estado de Mexico asi como en fecha treinta de Septiembre del año dos mil catorce por la Juez tercero Mercantil de mi adscripcion. PREINSERTO, LEYÉNDOSELO ÍNTEGRAMENTE PARA QUE SURTA EFECTOS DE NOTIFICACIÓN PERSONAL, POR MEDIO DE LA PRESENTE CEDULA DE NOTIFICACIÓN, MISMA QUE le entrego a [redacted] quien manifiesta ser mi propia persona Dos casado quien vive y habita en el domicilio que se actua identificandose con [redacted] y se le hace saber que le notifico los proveidos arriba preinsertos levantando la presente acta ordenada.

SIENDO LAS trece HORAS CON Cero MINUTOS DEL DÍA treinta DE Octubre DEL AÑO **2014** EL SUSCRITO ACTUARIO ADSCRITO A LA ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE ESTA CIUDAD DE CANCUN, QUINTANA ROO, LICENCIADO Agustin Nicolas Sanchez Bolaños DOY FE.----------

Sanchez Gonzalez

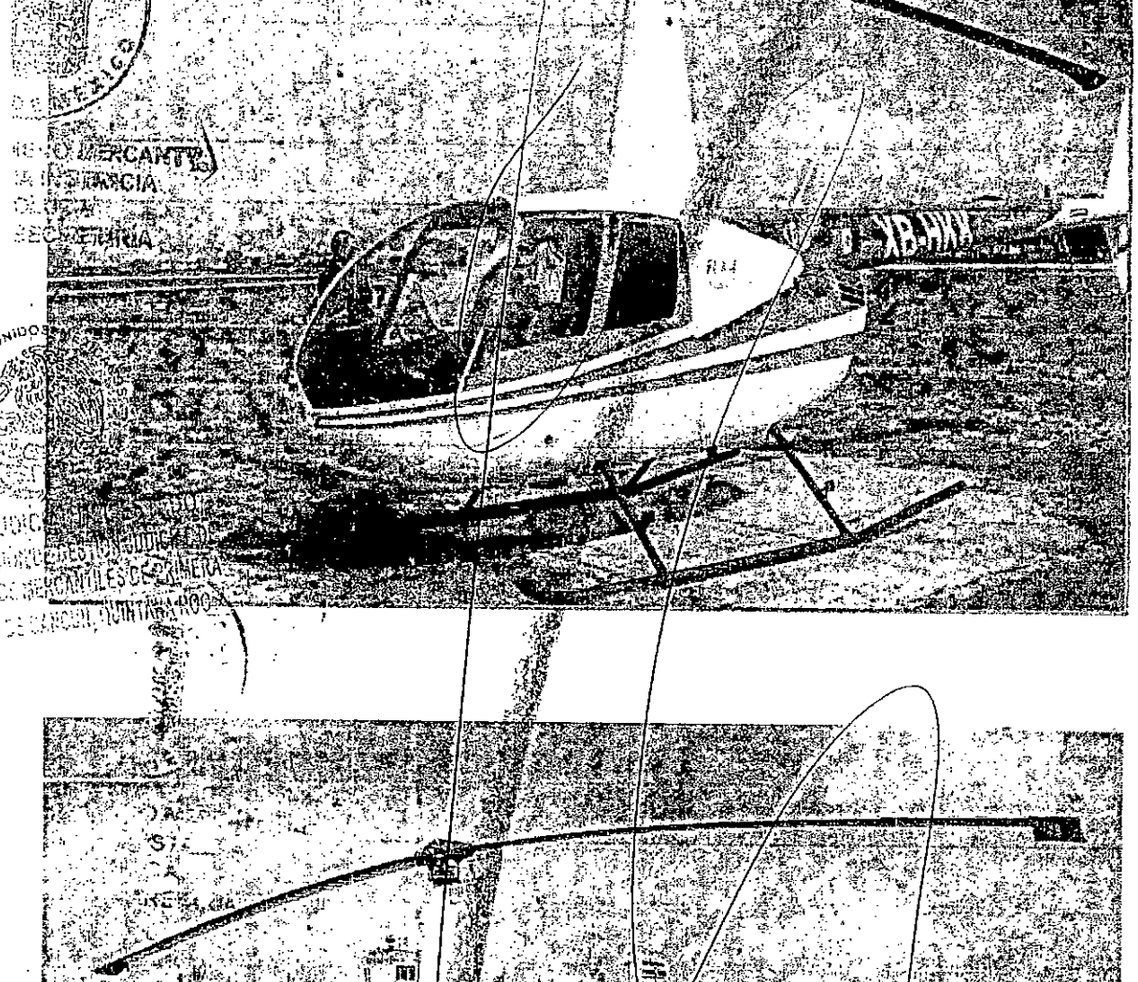
PODER JUDICIAL DEL ESTADO
ADMINISTRACIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE
LOS JUZGADOS MERCANTILES DE PRIMERA
INSTANCIA DE CANCÚN, QUINTANA ROO

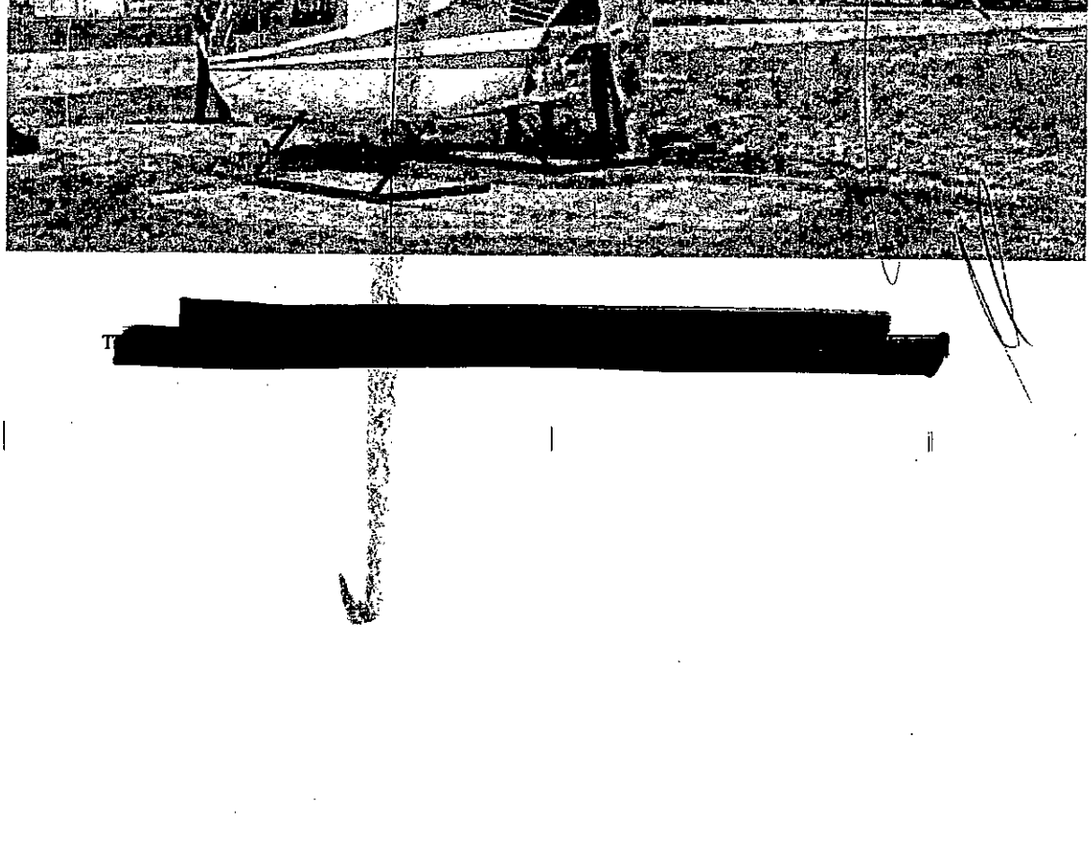
CYVAF

Control y Valuación de Activo Fijo, S.A. de C.V.

287 272 287 284

ANEXO FOTOGRÁFICO





[redacted]

JUZGADO
De PR
SEGUI

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA II
DE TOLL
SEGUNDA SEC

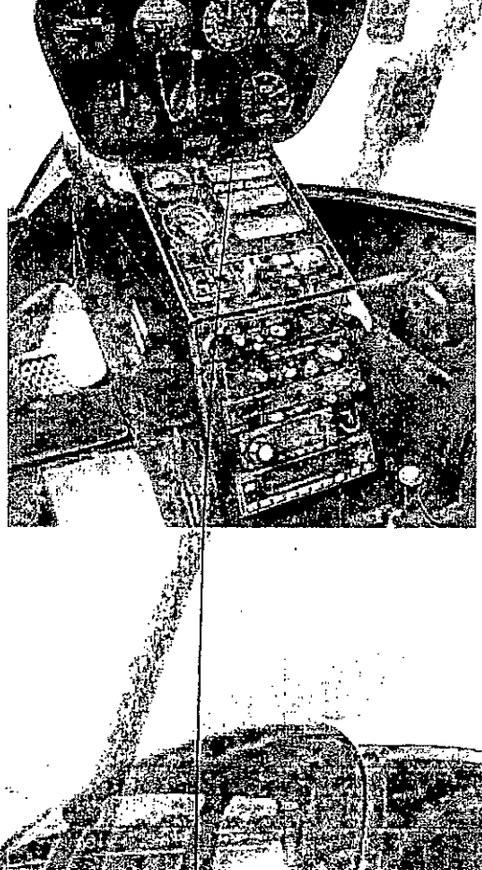
CYVAF

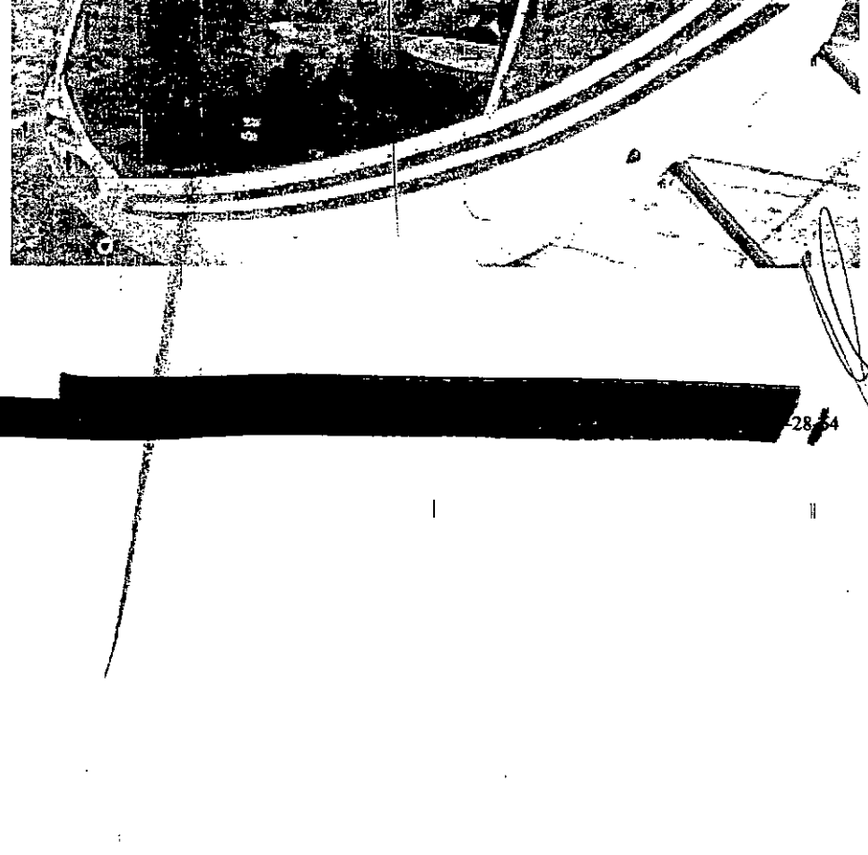
Control y Valuación de Activo Fijo, S.A. de C.V.

ANEXO FOTOGRÁFICO

...MERO MERCANTIL
...RA INSTANCIA
TOLUCA
...SECRETARÍA

...ER JUDICIAL DEL ESTADO
...DIRECCIÓN DE GESTIÓN JUDICIAL DE
...CIVILES DE PRIMERA
...CIAL, QUINTANA ROO





[redacted]

289

NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO LIC. VICENTE LECHUGA MANTERNACH TOLUCA, EDO. MÉX. ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

ESCRITURA NÚMERO: [redacted]

[redacted]E).

VOLUMEN: [redacted]

AÑO [redacted]

EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, a [redacted] Yo, Licenciado **VICENTE LECHUGA MANTERNACH**, Notario Público Número 7 Siete del Estado de México, con residencia en esta Capital, en funciones, hago constar: **EL CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTIA MIXTA**, que se celebra en términos de lo dispuesto por los Artículos 7.663, 7.664, 7.666, 7.1066, 7.1066, 8.1, 8.5 Fracción III y demás relativos y aplicables del Código Civil vigente en el Estado de México; que celebra por una parte en su calidad de Mutuante la sociedad denominada [redacted] representada en este acto por el señor [redacted] que en lo sucesivo se le denominara parte acreedora y por la otra en su calidad de mutuatario el señor [redacted]R, que en lo sucesivo se le denominara parte acreedora y por la otra en su calidad de mutuatario el señor [redacted] quienes para el perfeccionamiento del presente convenio, se estaran a las siguientes:

DECLARACIONES

PRIMERA. DECLARA EL MUTUANTE, SER UNA PERSONA MORAL, LEGALMENTE CONSTITUIDA BAJO LAS LEYES MEXICANAS, MEDIANTE LA ESCRITURA NUMERO [redacted]8, VOLUMEN [redacted] DE FECHA [redacted] PASADA ANTE LA FE DEL NOTARIO PÚBLICO LIC. JAIME VAZQUEZ CASTILLO, TITULAR DE LA NOTARIA PÚBLICA 164 DEL ESTADO DE MEXICO, INSCRITA EN EL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD Y EL COMERCIO DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, CON EL FOLIO MERCANTIL ELECTRONICO [redacted] DEBIDAMENTE FACULTADO, SEGÚN SU OBJETO SOCIAL, PARA REALIZAR PRESTAMOS. (Anexo 1)

SEGUNDA. ASIMISMO DECLARA QUE SU REPRESENTANTE LEGAL SE LLAMA COMO HA QUEDADO MANIFESTADO, Y QUE SUS FACULTADES DE REPRESENTACIÓN A LA FECHA NO LE HAN SIDO REVOCADAS, NI LIMITADAS EN SENTIDO ALGUNO, Y QUE ESTE CUENTA CON LA CAPACIDAD JURÍDICA NECESARIA PARA CELEBRAR EL PRESENTE CONTRATO. COMO CONSECUENCIA DE ESTO ES DESEO REALIZAR UN PRÉSTAMO EN EFECTIVO CON INTERÉS A [redacted] POR LA CANTIDAD DE $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.)

TERCERA. DECLARA EL MUTUATARIO, TENER PLENA CAPACIDAD PARA CONTRATARSE Y OBLIGARSE, SER DE NACIONALIDAD MEXICANA, MAYOR DE EDAD. CON DOMICILIO EN [redacted] QUE SE ENCUENTRA EN PLENO USO DE SUS [redacted] Y COMO CONSECUENCIA DE ESTO ES SU [redacted]

DESEO ADQUIRIR EL PRÉSTAMO A QUE REFIERE LA DECLARACIÓN PRIMERA DEL PRESENTE CONTRATO QUE NOS OCUPA POR ASÍ CONVENIR A SUS INTERESES. Y PARA TAL EFECTO ADJUNTA AL PRESENTE S[redacted]

CUARTA.- ASIMISMO DECLARA[redacted] QUE ES DUEÑO EN DOMINIO PLENO Y PROPIEDAD DE[redacted]

DICHA PROPIEDAD SE ENCUENTRA REGISTRADA A SU FAVOR EN[redacted]

COMO ACREDITA CON LA ESCRITURA NÚMER[redacted] PASADA ANTE LA FE DEL NOTARIO[redacted] PÚBLICO NÚMERO 5 DE[redacted] HURTADO OLIVER, LAS FACTURAS, REGISTROS Y CERTIFICADOS QUE SE ADJUNTAN AL PRESENTE EN ORIGINAL. (Anexos 5, 6, 7, 8, 9 y 10).----------

QUINTA. DECLARA[redacted] QUE A ESTA FECHA NO TIENE PENDIENTE, NI EXISTE AMENAZA DE QUE VAYA A INICIARSE, ALGUNA ACCIÓN O PROCEDIMIENTO, YA SEA JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, QUE AFECTE O PUDIERE AFECTAR LA LEGALIDAD, VALIDEZ O EXIGIBILIDAD DEL PRESENTE CONTRATO.----------

QUE POR ASÍ CONVENIR A SUS INTERESES HAN DECIDIDO LOS CONTRATANTES ESTARSE A LO ACORDADO EN LAS SIGUIENTES:----------

CLÁUSULAS

DENOMINACIONES

I. En el presente contrato se deberá entender por:----------

A).- PARTE MUTUANTE.- A[redacted]

B).- PARTE MUTUATARIA.- [redacted]

PERSONALIDAD.

II. Tanto el **MUTUANTE**, como el **MUTUATARIO**, se reconocen la personalidad con que se ostentan, sabedores de que ambos hasta la fecha no les ha sido revocada o limitada.

OBJETO DEL PRESENTE CONVENIO.

III. El origen del presente contrato es establecer las condiciones del préstamo de dinero por la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), que se [redacted] a favor de [redacted] con la finalidad de que mediante la prenda que lo es el inmueble y los muebles descritos en la declaración cuarta del presente contrato se constituya un derecho real sobre el bien inmueble determinado para garantizar el cumplimiento de la obligación aquí contraída y establecer la preferencia en el pago.

ENTREGA DEL PRESTAMO

IV. El mutuante entrega en este acto al mutuatario la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), mediante cheque número [redacted] de la institución bancaria denominada [redacted] sirviendo el presente como el recibo más amplio y eficaz que en derecho proceda.

INTERESES

V. Las partes pactan un interés ordinario a razón del **7%** mensual. Asimismo, se pacta un interés moratorio del **5%** mensual, que se generará si el mutuatario incumple con su obligación de pago.

DURACION DEL CONTRATO

VI. El presente contrato tiene una duración de cuarenta y cinco días, contados a partir de la firma del presente contrato, mismos que correrán del dieciséis de [redacted] dos mil trece al veintinueve de agosto del año dos mil trece, [redacted] el Mutuatario deberá hacer [redacted] de la cantidad que le ha sido entregada, así el interés ordinario del 7% mensual.

RECONOCIMIENTO DE ADEUDO.

VII. El MUTUATARIO reconoce adeudar a favor del mutuante la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) por concepto de suerte principal, más la cantidad de $350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.) por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente, lo que hace un total de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.).

GASTOS ADMINISTRATIVOS Y LEGALES.

VIII. [redacted] reconoce que correrán por su cuenta los gastos administrativos y legales, que de manera enunciativa mas no limitativa corresponden a pagos de peritos valuadores, gastos de escrituración, gastos de inscripción de hipoteca, gastos jurídicos, viáticos y los demás que se necesiten. Estos gastos deberán ser pagados previo a la liberación y entrega del préstamo.

FORMA EN QUE SE VA A LIQUIDAR EL PRESTAMO A CARGO DE LA PARTE MUTUATARIA

IX. La forma de pago será mediante la entrega de la cantidad de $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.), mediante transferencia

bancaria, a la cuenta número [redacted] sucursal [redacted], con CLABE interbancaria [redacted] a nombre [redacted] en la institución bancaria denominada [redacted]

FECHA DE PAGO

X. [redacted] deberá pagar a [redacted] S.A. DE C.V., la cantidad de [redacted], a más tardar el día treinta y uno de agosto del año dos mil trece.

LUGAR DE PAGO

XI. El lugar de pago lo será el ubicado en [redacted], o mediante transferencia bancaria, a la cuenta número [redacted] sucursal [redacted] con CLABE interbancaria [redacted] a nombre [redacted] en la institución bancaria [redacted]

GARANTÍA PRENDARIA

XII. El MUTUATARIO, señala como garantía PRENDARIA del préstamo que le ha realizado el mutuante, lo siguiente: [redacted]

Como consecuencia de ello se establece como garantía prendaria los bienes muebles antes descritos en la clausula que nos ocupa.

GARANTÍA HIPOTECARIA

XIII. El MUTUATARIO, señala como garantía HIPOTECARIA del préstamo que le ha realizado el mutuante, lo siguiente: [redacted]

DICHA PROPIEDAD SE ENCUENTRA REGISTRADA [redacted]

Por lo que deberá inscribirse la garantía hipotecaria ante dicha oficina registral.

Las partes convienen en que la hipoteca garantizará los intereses devengados, aún cuando excedan de tres años, de lo cual deberá tomarse razón en el Registro Público de la propiedad del lugar donde se ubica el inmueble, al inscribirse el presente instrumento.

ENTREGA VIRTUAL DE LOS BIENES DADOS EN GARANTÍA ----------

XIV. El Mutuatario hace entrega virtual del bien dado en prenda al acreedor, constituyéndose como depositario de dichos bienes, por lo que en este acto acepta y protesta el cargo conferido para los efectos legales a que haya lugar. Comprometiéndose además a conservar en buen estado los bienes y a entregarlos en el momento que se le requieran. ----------

TRÁMITES ANTE REGISTRO AERONÁUTICO MEXICANO. ----------

En virtud de que el [redacted] dado en garantía prendaria, es de reciente adquisición por parte de [redacted], éste se compromete a realizar los trámites necesarios ante la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y dar de alta a su nombre la aeronave en el Registro Aeronáutico Mexicano, a más tardar dentro de los 5 días siguientes a la firma del presente contrato. ----------

ENTREGA DE DOCUMENTOS ORIGINALES ----------

[redacted] se compromete a entregar copia certificada del certificado de marcas de nacionalidad y matrícula inscritos en el Registro Aeronáutico Mexicano, del avión dado en garantía prendaria, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la firma del presente contrato. Los del [redacted] por ser de reciente adquisición, deberán ser entregados dentro de los 20 veinte días siguientes al ingreso del trámite ante la dependencia señalada, y así estar en posibilidad de realizar el trámite contenido en la cláusula denominada "Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano" ----------

Inscripción de Gravamen ante el Registro Aeronáutico Mexicano. ----------

Para efecto de inscribir el gravamen correspondiente a las aeronaves dadas en garantía prendaria, ante el Registro Aeronáutico Mexicano, [redacted] se compromete a otorgar un poder notarial a favor de [redacted], donde se especifique que es para dicho motivo. ----------

CONFIDENCIALIDAD ----------

XV. Las partes suscriben el presente contrato comprometiéndose a guardar estricta reserva y secreto con relación a la información que se suministre recíprocamente en este acto. En tal sentido deberá entenderse por "confidencial" toda la información que las partes que se aprovisionen entre sí. ----------

En consecuencia se presume que toda la información intercambiada por las partes es confidencial y por lo tanto debe adecuarse a lo establecido en las clausulas del presente contrato, salvo que las partes [redacted] lo contrario. ----------

De conformidad con la presente cláusula del contrato, la información confidencial que sea recibida por las partes será exclusiva y únicamente utilizada para los fines a que fue suministrada y no podrá ser revelada a terceros salvo autorización expresa de la parte que suministro la información. ----------

AVISO DE PRIVACIDAD ----------

[redacted]

XVI. [redacted], reconoce haber leído los términos y condiciones del Aviso de Privacidad de [redacted], y respecto a cualquier duda puede consultar el que se encuentra en la página de internet del mutuatario.----------

DOCUMENTOS INTEGRANTES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL. ----------

XVII. Manifiestan las partes que todos los anexos a este contrato, deben considerarse parte integral del mismo, por lo que deberán estarse a su contenido. ----------

PENA CONVENCIONAL ----------

XVIII. Para el caso de que el mutuatario no diera cumplimiento [redacted] obligación de pago contraída en la clausula VI del presente contrato que nos ocupa, pagara adicionalmente la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el presente contrato.----------

PROCEDIMIENTO EN EL CASO DE INCUMPLIMIENTO.----------

XIX. En caso de que la parte MUTUATARIA faltare al puntual cumplimiento del pago pactado en la cláusula VI o alguna otra obligación contenida en este contrato, se demandara la vía y forma necesarias para exigir el cumplimiento del mismo y hacer efectivas las garantías tanto hipotecaria, como prendaria.----------

INEXISTENCIA DE VICIOS LEGALES.----------

XX. Las partes manifiestan que en el presente contrato no existe vicio alguno del consentimiento que pudiera acarrear su nulificación, por lo que se afirma de enterada y absoluta conformidad al estar perfectamente enterados de su contenido, alcance legal, su entendimiento y comprensión total.----------

TITULOS DE LAS CLAUSULAS.----------

XXI. Los títulos de las cláusulas que aparecen en el presente contrato se han puesto con el exclusivo propósito de facilitar su lectura, por tanto no definen ni limitan el contenido de las mismas y para efectos de interpretación de este convenio deberá entenderse exclusivamente al contenido de sus cláusulas y de ninguna manera el título de las mismas. ----------

DE LA JURISDICIÓN. ----------

XXII. Para todo lo relativo a la interpretación y cumplimiento del presente contrato, las partes se someten a la jurisdicción de los juzgados del distrito judicial de Toluca, Estado de México.----------

YO, EL NOTARIO DOY FE:- I.- Del conocimiento y capacidad legal de los comparecientes.----------

III.- Que bajo protesta de decir verdad por sus **GENERALES** dijeron ser:- [redacted] por nacimiento e hijos de [redacted] El señor [redacted] originario de [redacted] vecino de [redacted], con domicilio en [redacted] y con fecha de nacimiento [redacted] el señor [redacted] originario de [redacted] vecino de [redacted]

292 47
292 47
29

[redacted] y manifestaron ser causantes del Impuesto Sobre la Renta, sin comprobarlo, por lo que les hice saber el contenido del Artículo Veintisiete del Código Fiscal de la Federación.----------

IV.- De que habiéndoles leído la presente escritura a los comparecientes y explicándoles el valor y fuerza legal de la misma, estuvieron conformes con ella, la ratificaron y firmaron en mi despacho el día de su fecha.----------

La firma del señor [redacted] Z.- Ilegible.- Rúbrica.-

La firma del señor [redacted] .- Ilegible.- Rúbrica.-

ANTE MI.- LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH.- Ilegible.- Rúbrica.- Un sello con el Escudo Nacional que dice:- "Lic. Vicente Lechuga M.- Notario Público Número 7.- L.- Toluca, Edo. de México.- Estados Unidos Mexicanos".----------

CUMPLIDOS LOS REQUISITOS LEGALES LA AUTORIZO DEFINITIVAMENTE EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A LOS **17 DIECISIETE DIAS DEL MES DE JULIO DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE.-** LIC. V. LECHUGA M.- RUBRICA.- "EL SELLO DE AUTORIZAR".----------

ES PRIMER TESTIMONIO SACADO DE SU MATRIZ Y ORIGINALES QUE OBRAN EN EL PROTOCOLO Y APÉNDICE DE DOCUMENTOS A MI CARGO, DE DONDE SE SACA PARA EL SEÑOR [redacted] .- VA EN ESTAS 04 CUATRO HOJAS.- CORREGIDO.- DOY FE.- TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A LOS **17 DIECISIETE DIAS DEL MES DE JULIO DEL AÑO 2013 DOS MIL TRECE.** ----------

YO LICENCIADO VICENTE LECHUGA MANTERNACH, Notario Público Número Siete del Estado de México, con Residencia en ésta Capital, en funciones **C E R T I F I C O:**- Que la presente es copia fiel original que obra en el protocolo en escritura número **NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y SIETE** agregando un tanto de la misma al apéndice de documentos de la presente.- Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, pongo la presente en la Ciudad de Toluca, Estado de México, a **22 VEINTIDÓS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2014 DOS MIL CATORCE.** ----------

Registrado bajo el asiento núme[redacted]
del Volumen [redacted]
Libro [redacted] Sección [redacted]
a fojas [redacted]. En el Registro
Público de la Propiedad [redacted]
En [redacted]
el [redacted] del mes de
[redacted] de 2013.-
El Notario Público Número [redacted]

Lic. VICENTE LECHUGA MANTECÓN

LIC. VICENTE LECHUGA M. NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
TOLUCA, EDO. DE MÉXICO

JUZGADO
DE PR
SECU

PODER JUDICIAL
ESTADO DE

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA SE

2930/290
2928

RAZÓN. En fecha catorce de noviembre de dos mil catorce, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio en vigor, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito y un exhorto.

Promoción número 12254
DOY/STE

Juez

Secretario

RIMERO MERCANTIL
ERA INSTANCIA
E TOLUCA
DA SECRETARÍA

Toluca, México, catorce de noviembre de dos mil catorce

Por recibido el oficio de cuenta, que remite el JUEZ TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCUN QUINTANA ROO, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

MERCANTIL
STANCIA
CA
RETARÍA

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
7120 publicado con fecha 18/Nov/14
se NOTIFICA a: las partes, el auto
que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Milca Dyuky Arreguin Mtz
NOTIFICADORA

JUZGADO PI
DE PRIM
DI
SEGUNI

JUZGADO
DE P
SE

295

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, LA SECRETARÍA DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 12347 PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO.

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE. Visto el contenido del escrito de cuenta y el estado procesal que guardan los presentes autos, como se solicita, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1077 y 1079 fracción VI del Código de Comercio vigente, en relación con el artículo 139 del Código de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la legislación mercantil en cita, MEDIANTE NOTIFICACIÓN PERSONAL DÉSE VISTA A LA AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITA A ESTE JUZGADO con las manifestaciones que hace valer en el que se provee, para que dentro del término de TRES DÍAS argumente lo que a su representación social competa.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
771 publicado con fecha 10 NOV 2014
se NOTIFICA a: los antes citados
que antecede. ——————DOY FE——————

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRET

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CENTRAL DE EJECUTORES Y NOTIFICADORES DE TOLUCA, MÉXICO

RAZÓN.- En Toluca, Estado de México; siendo las **trece** horas con **cincuenta y cinco** minutos del día **dieciocho de noviembre** del año dos mil catorce, el suscrito Licenciado en Derecho **Carlos Torres Alemán**, Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, México; me constituí en el domicilio señalado en autos como el de [redacted] sito en [redacted] bien cerciorado de que se trata del domicilio correcto, por encontrarse en la Ciudad de Toluca, México; en la colonia y la calle buscada, por así indicarlo los señalamientos oficiales instalados por el Ayuntamiento Local que se ubican en las esquinas de la citada calle donde aparecen estampados sus nombres, por la numeración oficial que aparece estampada en la fachada del inmueble que se trata de una casa de dos plantas con las bardas pintadas de color verde; además por el dicho de quien me atiende y sale del interior de dicho lugar después de haber tocado el timbre que se encuentra del lado izquierdo de la puerta de acceso, quien dijo llamarse [redacted] quien se identifica con [redacted] cual contiene una fotografía a color que coincide con los rasgos fisonómicos de su presentante, de la cual doy fe tener a la vista y se devuelve a su propietaria; persona ante quien me identifique con el gafete oficial que porto visible, haciéndole saber el motivo de mi presencia y cuestionándola por el domicilio y la persona buscada; así la persona con la que me entrevisto me refiere que el domicilio es correcto y que la persona por la que le pregunto es su esposo que si vive en ese lugar pero que no se encuentra en este momento; sin embargo, ella no tiene inconveniente en recibir la notificación correspondiente; acto seguido y ante la plena certeza de encontrarme en el domicilio señalado, de conformidad con el artículo 310 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la legislación Mercantil; procedo a notificar por conducto de la persona que me atiende a [redacted] el auto de fecha **once de noviembre de dos mil catorce**, dictado por el **Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México;** en el expediente número **1172/2013** relativo al **Juicio Ordinario Mercantil,** promovido por [redacted] en contra de [redacted]; haciéndole saber en esencia que se le ha designado como perito valuador de la parte actora, quien deberá presentar ante el Juzgado del conocimiento escrito de aceptación y protesta del cargo conferido en su favor, quedando obligado a formular su avalúo respectivo. Lo que se hace por medio de cédula de notificación que lleva inserto el auto antes aludido; bien enterada de lo anterior la persona que me atiende manifiesta que lo oye y que recibe el documento correspondiente, expresando que si está dispuesta a firmar de recibido en la copia del mismo; dando por terminada la presente retirándome del lugar, se agrega a los autos; la copia de la cédula de referencia, lo que se asienta para debida constancia legal. ----------**DOY FE.**----------

NOTIFICADOR
LIC. CARLOS TORRES ALEMÁN

SIN TEXTO

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN."

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA
ESTADO DE MÉXICO

INSTRUCTIVO (Y/O CÉDULA) DE NOTIFICACIÓN

SE NOTIFICA PERSONALMENTE A: [redacted]

CON DOMICILIO EN.- CALLE SOR JUANA INES DE LA CRUZ NUMERO 904, COLONIA CUAUHTEMOC DE TOLUCA, MEXICO.

EXPEDIENTE.- 1172/2013

JUICIO.- ORDINARIO MERCANTIL
ACTOR.- [redacted]
DEMANDADO.- [redacted]

- - - EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO, DICTO UN AUTO QUE EN SU PARTE CONDUCENTE A LA LETRA DICE:.- - - -

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta y el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063, 1077, 1078 y 1410 del Código de Comercio vigente, tomando en consideración que la parte demandada no designó perito valuador de su parte dentro del término concedido por auto de fecha veintiocho de octubre de dos mil catorce (foja 236), como se desprende de la certificación que antecede, por tal motivo, se tiene por precluido su derecho para tal efecto; en consecuencia, se hace efectivo al demandado el apercibimiento decretado en el proveído antes citado, para lo cual ESTE JUZGADO DESIGNA COMO PERITO VALUADOR EN REBELDÍA DE LA PARTE DEMANDADA [redacted], QUIEN TIENE SU DOMICILIO UBICADO EN [redacted] a quien MEDIANTE NOTIFICACIÓN PERSONAL hágasele saber su nombramiento, debiendo presentar ante este Juzgado escrito de aceptación y protesta del cargo conferido en su favor, quedando obligado a formular su avalúo respectivo.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora enlace, túrnense los autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento a lo ordenado en el presente auto.

NOTIFIQUESE.

- - LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE S[redacted] EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE: [redacted] quien se identifica con [redacted] SIENDO LAS [redacted] horas DEL DIA dieciocho DEL MES DE noviembre DE DOS MIL **CATORCE, (2014)**; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

C. NOTIFICADOR(A).

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO M... DE PRIMERA INSTA... DE TOLUCA SEGUNDA SECRET...

[redacted]

EXPEDIENTE No.1172/2013

C. JUEZ
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO
P R E S E N T E

Toluca, Méx., a 24 de Noviembre de 2014

El que suscribe [redacted] ante Usted, Ciudadana Juez, respetuosamente comparezco para aceptar y protestar el cargo de PERITO EN REBELDIA DE LA PARTE DEMANDADA EN MATERIA DE VALUACIÓN, designado por ese H. Juzgado, según acuerdo que obra en autos, para lo cual me identifico en este acto con [redacted] mismo del que anexo fotocopia. Cargo que manifiesto cumplir fiel y legalmente, pues tengo los conocimientos y la experiencia necesaria para hacerlo.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
TOLUCA
SECRETARÍA

Por lo antes expuesto, a Usted, C. Juez, respetuosamente solicito:

UNICO.- Acordar de conformidad el cargo de perito valuador que se me confirió

ATENTAMENTE

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 24 - 11 - 2014 HORA: 03:27:[illegible]7:M

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301J
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01J
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ACEPTA CARGO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:27:22 del día Lunes, 24 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12610
DOCS. Y NOTAS: COPIA SIMPLE DE CEDULA PROFESIONAL
PROMOVENTE(S): [redacted]

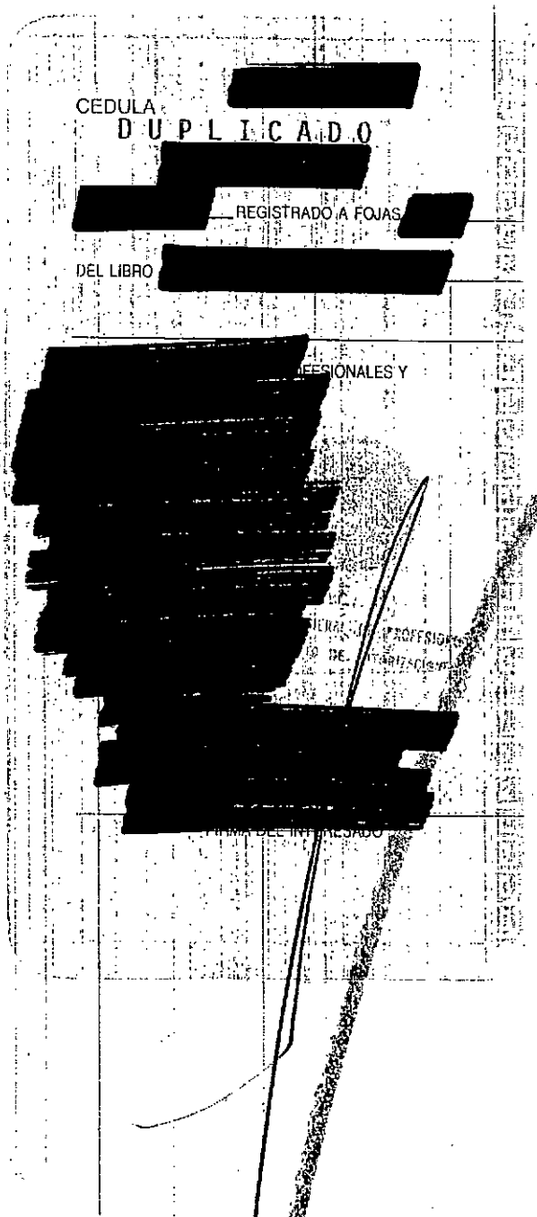
[redacted]

21007E11721301J

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]



CEDULA

DUPLICADO

[redacted]

REGISTRADO A FOJAS

DEL LIBRO

[redacted]

[redacted]

FIRMA DEL INTERESADO

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA

DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CUMPLIO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTICULO 5o. CONSTITUCIONAL EN MATERIA DE PROFESIONES Y SU REGLAMENTO, Y EN ATENCION AL CONTENIDO DEL ARTICULO 6o. DEL DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE FECHA 25 DE ENERO DE 1947, SE LE EXPIDE EL PRESENTE

DUPLICADO

DE

CEDULA

CON EFECTOS DE PATENTE

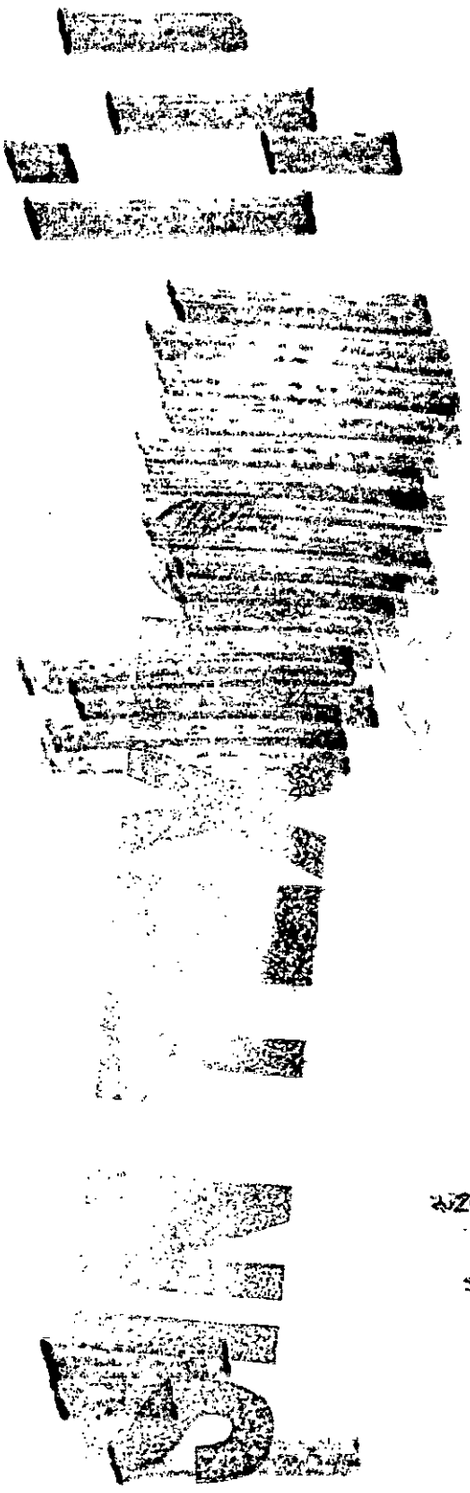
PARA EJERCER LA PROFESION DE

[redacted]

MEXICO, D.F. 21 DE Sept. DE 19 95

EL DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

LIC. DIANA CECILIA ORTEGA AMIEVA



300
300
300

RAZÓN.- Toluca, México, veinticinco de noviembre de dos mil catorce, el Segundo Secretario de Acuerdos con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción registrada con el número 12610.

CONSTE.

JUEZ. SECRETARIO.

AUTO.- Toluca México, veinticinco de noviembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] promoviendo en su carácter de Perito Valuador, nombrando por este Juzgado en rebeldía de la parte demandada, mediante el cual exhibe copia simple de su cédula Profesional, atendiendo a su contenido y con fundamento en el artículo 1410 del Código de Comercio, se tiene por aceptado en tiempo y forma el cargo antes mencionado, quedando obligado al promovente a exhibir su dictamen pericial a la brevedad.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LÑICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
425 publicado con fecha 2 NOV 2021
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. DOY FE

Lic. Nilca Oyuky Anguiano Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRI
DE PRIMEI
DE T
SEGUNDA

JUZGADO
DE PR
L
SEGUN

JUZGADO
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA S

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

JUICIO ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE NÚMERO: **1172/2013**

ERO MERCANT
A INSTANCIA
LUCA
ECRETARÍA

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted]

Mi Calidad de Apoderado

Legal de [redacted] personalidad que acredito en términos del testimonio notarial numero [redacted] pasado ante la fe del Notario Público Número 7 del Estado de México, Lic. Vicente Lechuga Manternach, ante Usted, de la forma que mejor proceda comparezco y expongo:

Que vengo por medio del presente ocurso a acreditar la personalidad con que me ostento, y para el efecto me permito exhibir testimonio notarial número [redacted] pasado ante la fe del Notario Público Numero 7 del Estado de México, Lic. Vicente Lechuga Manternach, para que surta los efectos legales a que haya lugar.

Por lo antes expuesto;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

"PROTESTO LO NECESARIO"
Toluca, México, Noviembre de 2014.

[redacted]

LI
NI

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

HORA: 09:36:[illegible] A.M.

FECHA: 25 - 11 - 2014

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301K
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01K
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ACREDITA PERSONALIDAD
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:36:37 del día Martes 25 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12621
DOCS. Y NOTAS: COPIA CERTIFICADA DE ESCRITURA NO. 46,593
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301K

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE T
SEGUNDA

302

RAZÓN.- Toluca, México, veinticinco de noviembre de dos mil catorce, el Segundo Secretario de Acuerdos con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción registrada con el número 12621, al cual acompaña un Instrumento Notarial.

CONSTE.

JUEZ. SECRETARIO.

AUTO.- Toluca México, veinticinco de noviembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] promoviendo en su carácter de Apoderado Legal de [redacted] atendiendo a su contenido y con fundamento en el artículo 1061 del Código de Comercio, se tiene por reconocida la personería que acredita el promovente en términos del Instrumento Notarial número noventa y seis mil quinientos noventa y tres, tirado ante la fe del Notario Público número doscientos diecinueve (219) del Distrito Federal.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LÑICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ. SECRETARIO.

Por medio de ~~Lista y~~ Boletín Judicial número
4726 publicado con fecha 26/10/2021
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ——— DOY FE ———
Lic. Mirna Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

Expediente No. 1172/2013

[redacted]

V.S.

[redacted]

Juicio: Ordinario Mercantil,

C. JUEZ
PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA
ESTADO DE MEXICO
PRESENTE

Toluca, México 30 de Noviembre de 2014

[redacted], designado por ese H. Juzgado como perito en rebeldía de la parte demandada, en materia de valuación de inmuebles, en el expediente al rubro citado, ante Usted, atentamente rindo el siguiente:

AVALUO

Para estar en posibilidades de poder dar cumplimiento con mi cometido me constituí en el domicilio objeto del avaluó, mismo que se localiza en la [redacted]

TRABAJO REALIZADO

Una ves que me constituí en el domicilio del inmueble de referencia, es decir en [redacted] efectué una valoración de sus características, su ubicación., los servicios públicos con que cuenta y además efectué un estudio de mercado por las calles aledañas del mismo, **donde pregunte cual era el costo por metro cuadrado de terreno** de los inmuebles aledaños y ya enterado del costo de los inmuebles ubicados por esa zona me permito dar cumplimiento con mi cometido en los términos siguientes.

ANTECEDENTES	
BIEN QUE SE VALUA	[redacted]
OBJETO DEL AVALUO	[redacted]
REGIMEN DE PROPIEDAD	[redacted]
PROPIETARIO DEL INMUEBLE	[redacted]
OBJETO DEL AVALUO	Para Juicio Ordinario Mercantil
FECHA DEL AVALUO	30 de Noviembre de 2014

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 01 - 12 - 2014 HORA: 11:30:[illegible] A.M.

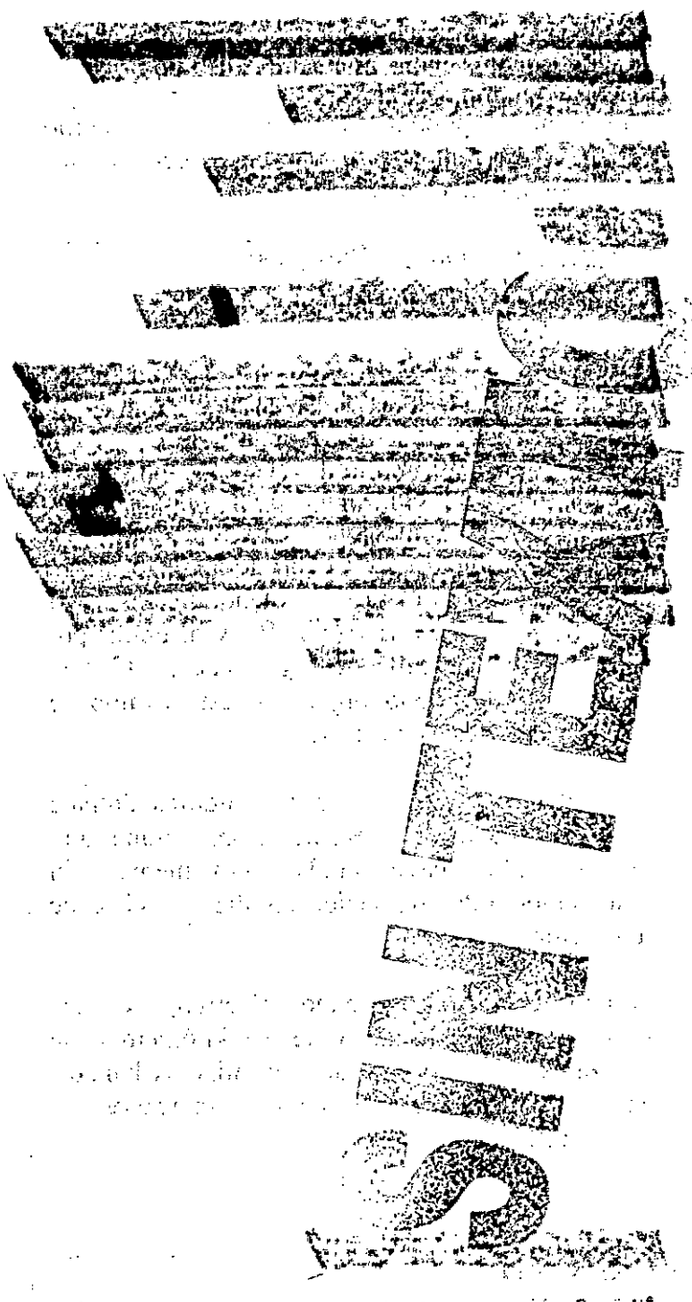
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301P
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01P
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 3
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: RINDE AVALUÓ
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:30:39 del día Lunes, 01 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12887
DOCS. Y NOTAS: UN CROQUIS Y OCHO IMAGENES A COLOR
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301P

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

SEGUNDA SECRE

CARACTERISTICAS URBANAS	
CLASIFICACION DE LA ZONA	[redacted]
CLAVE CATASTRAL	[redacted]
CODIGO POSTAL	[redacted]
INDICE DE POBLACION	[redacted]
VIAS DE ACCESO	[redacted]
SERVICIOS PUBLICOS	Agua potable a través de pipas repartidoras, drenaje y alcantarillado, electrificación, alumbrado público, calle pavimentada actualmente sin mantenimiento de circulación regular, servicio de recolección de basura.
EQUIPAMIENTO URBANO	Servicio de transporte urbano colectivo, escuelas, iglesia, y a una distancia de 10 kilómetros, se localizan centros comerciales, gasolineras bancos, centros de salud, restaurant, mercados y gasolineras.
TERRENO	
AL NORTE	[redacted]
AL SUR	[redacted]
AL ORIENTE	[redacted]
AL PONIENTE	[redacted]
SUPERFICIE DEL TERRENO	[redacted]
DENSIDAD HABITACIONAL	[redacted]
TOPOGRAFIA DEL TERRENO	[redacted]



DESCRIPCION DEL INMUEBLE	
USO ACTUAL	[redacted]
CONSTRUCCIONES	[redacted]

CONSIDERACIONES PREVIAS AL AVALUO

El valor del inmueble se obtiene mediante la aplicación del método físico directo y el Método comparativo de mercado, tomando como base principalmente la ubicación del inmueble, los servicios públicos, el equipamiento urbano y el uso de suelo y mi trabajo consistió en efectuar una investigación de mercado abierto para conocer el valor por metro cuadrado de terreno de los inmuebles que existen en la zona.

AVALUO FISICO DIRECTO

DEL TERRENO

FRACCION	SUPERFICIE EN METROS CUADRADOS	VALOR UNITARIO DELTERRENO	COSTO DEL TERRENO
UNICA	[redacted]	[redacted]	[redacted]

CONCLUSION:

EL VALOR COMERCIAL DEL INMUEBLE MOTIVO DEL PRESENTE AVALUO ASCIENDE A [redacted]

En espera de haber dado cumplimiento a lo solicitado se, rinde el presente avaluó para los efectos a que haya lugar.

ATENTAMENTE

[redacted]

[redacted]

[redacted]

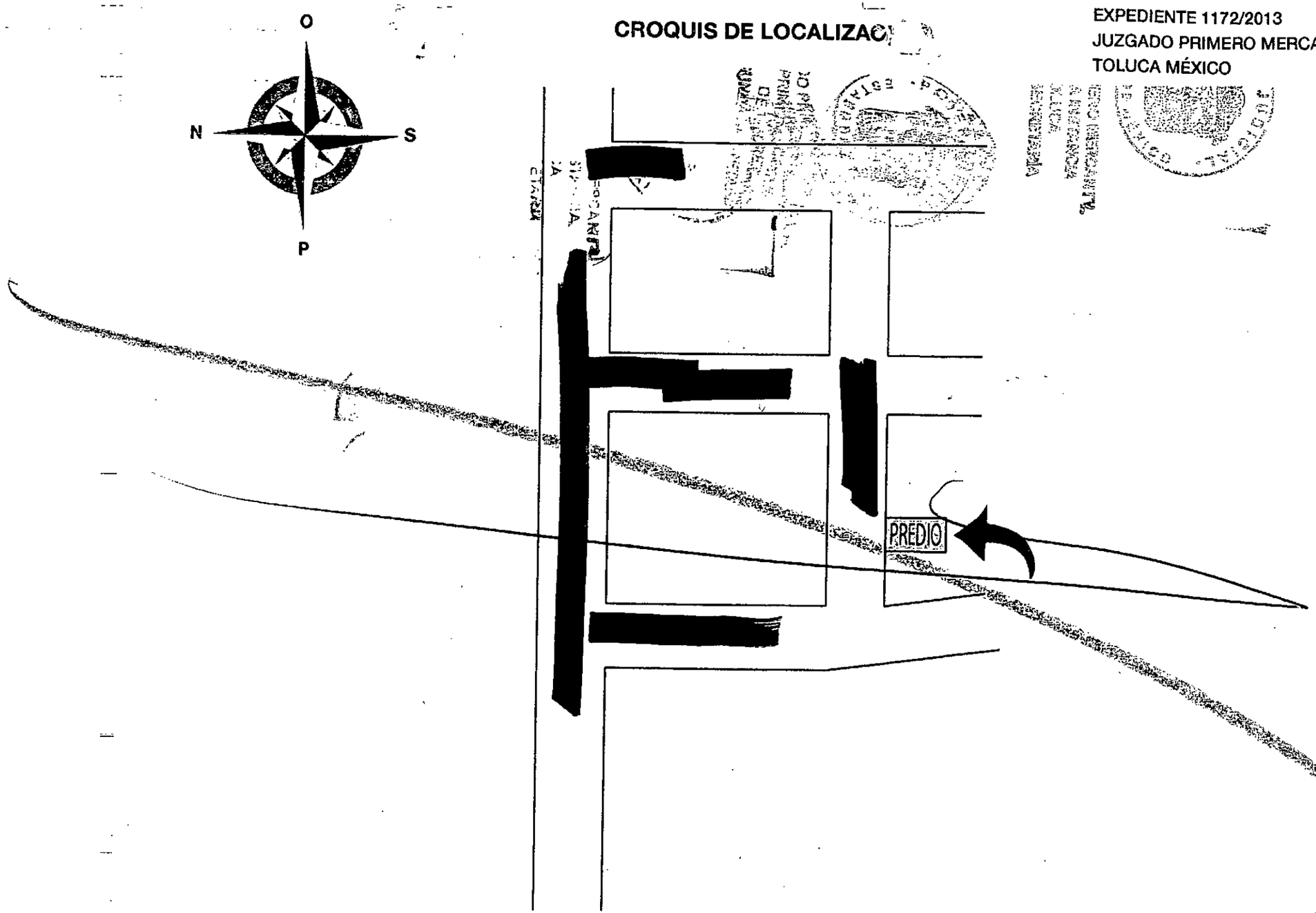




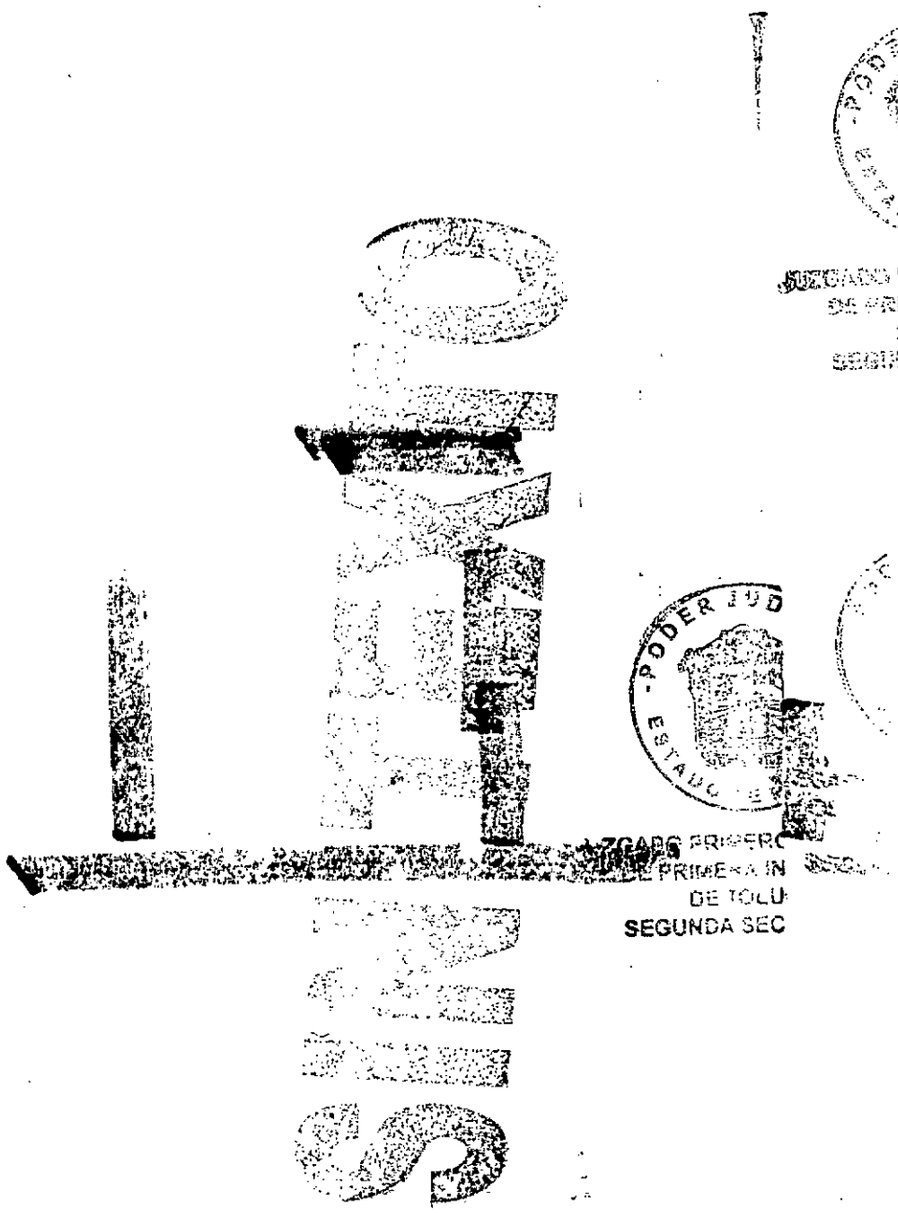
[redacted]

EXPEDIENTE 1172/2013
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
TOLUCA MÉXICO

CROQUIS DE LOCALIZACI



306





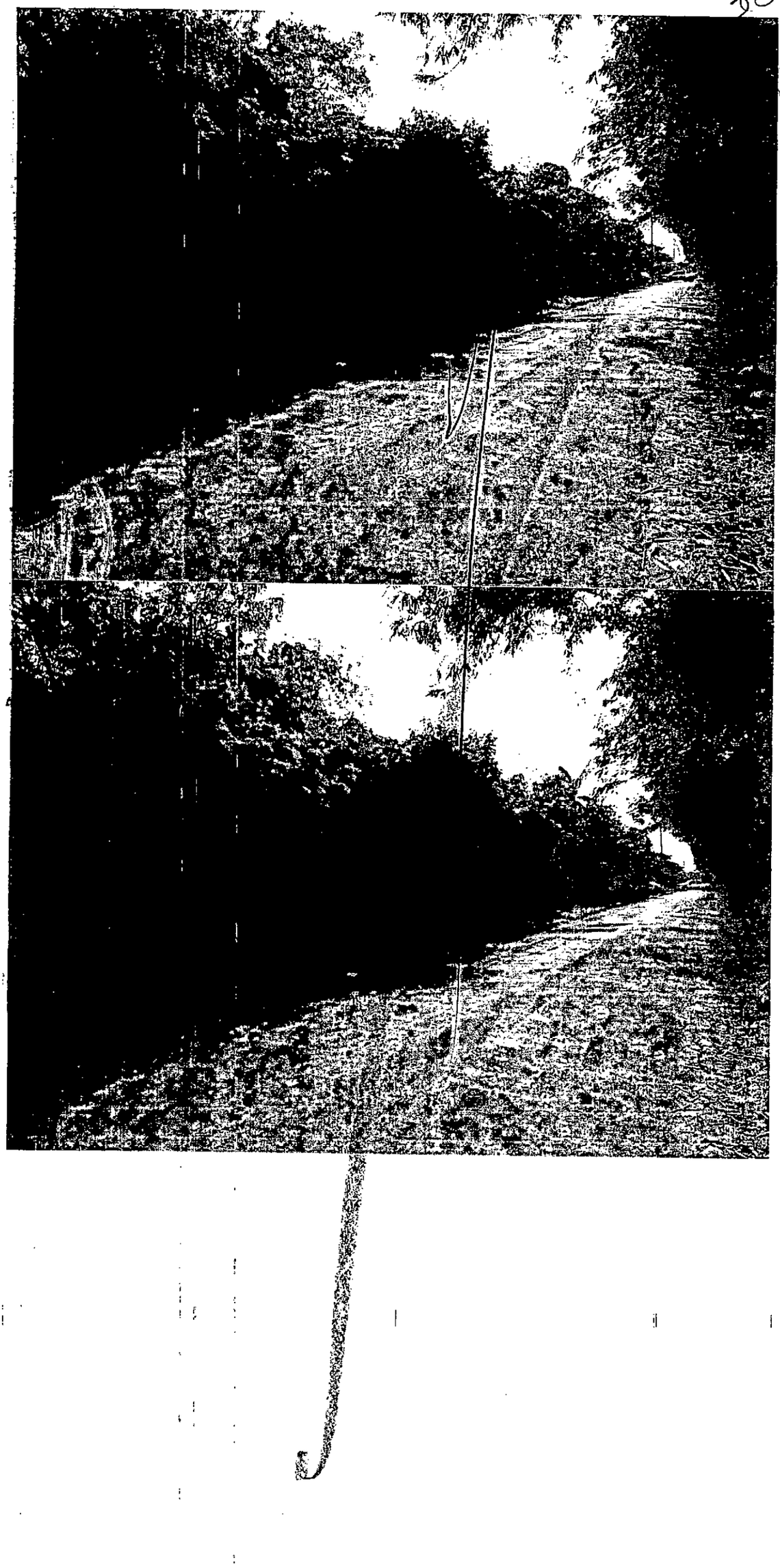
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE TO
SEGUNDA

JUZGADO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

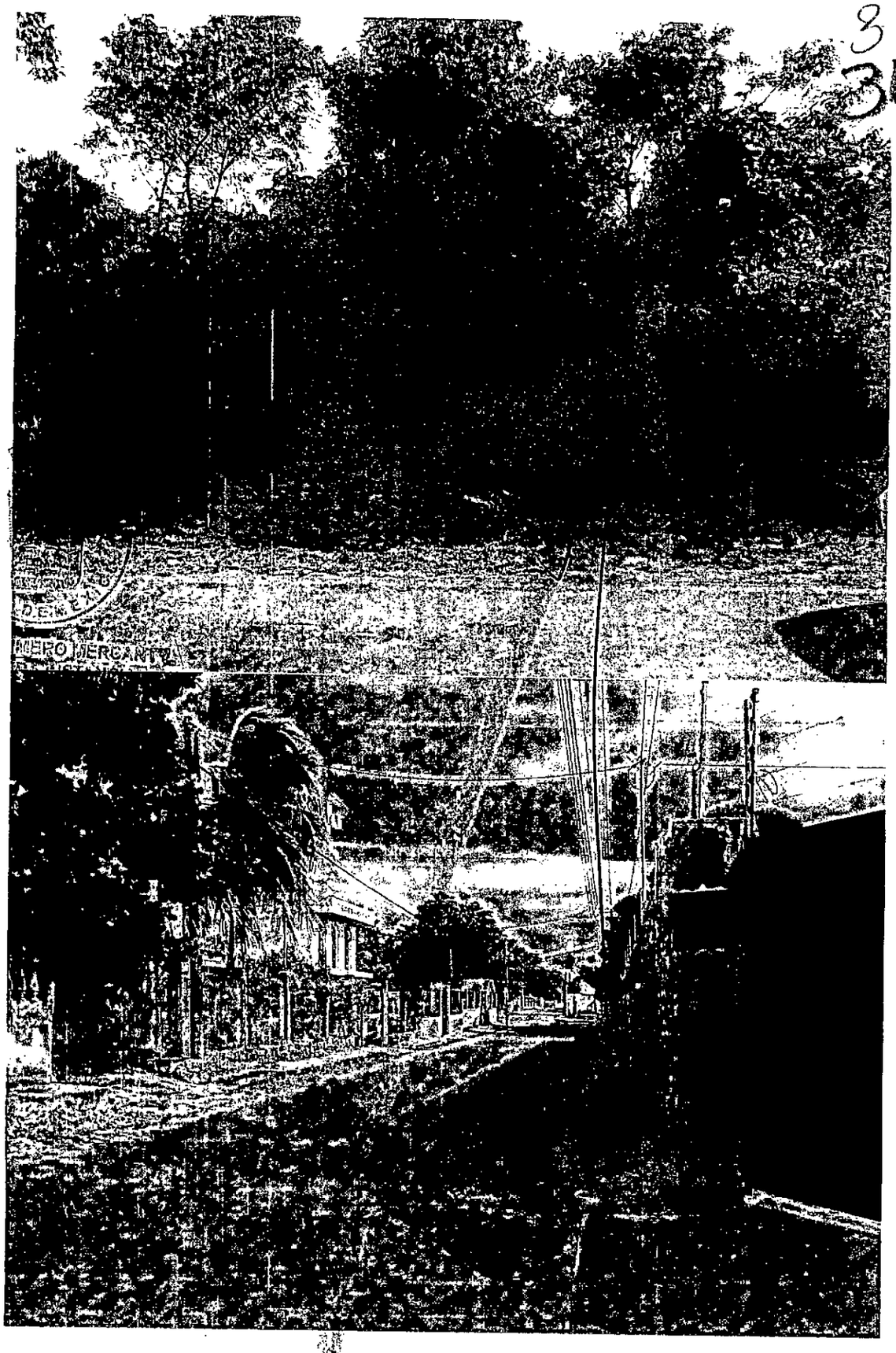
PODER JUDICIAL
ESTADO DE
JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA

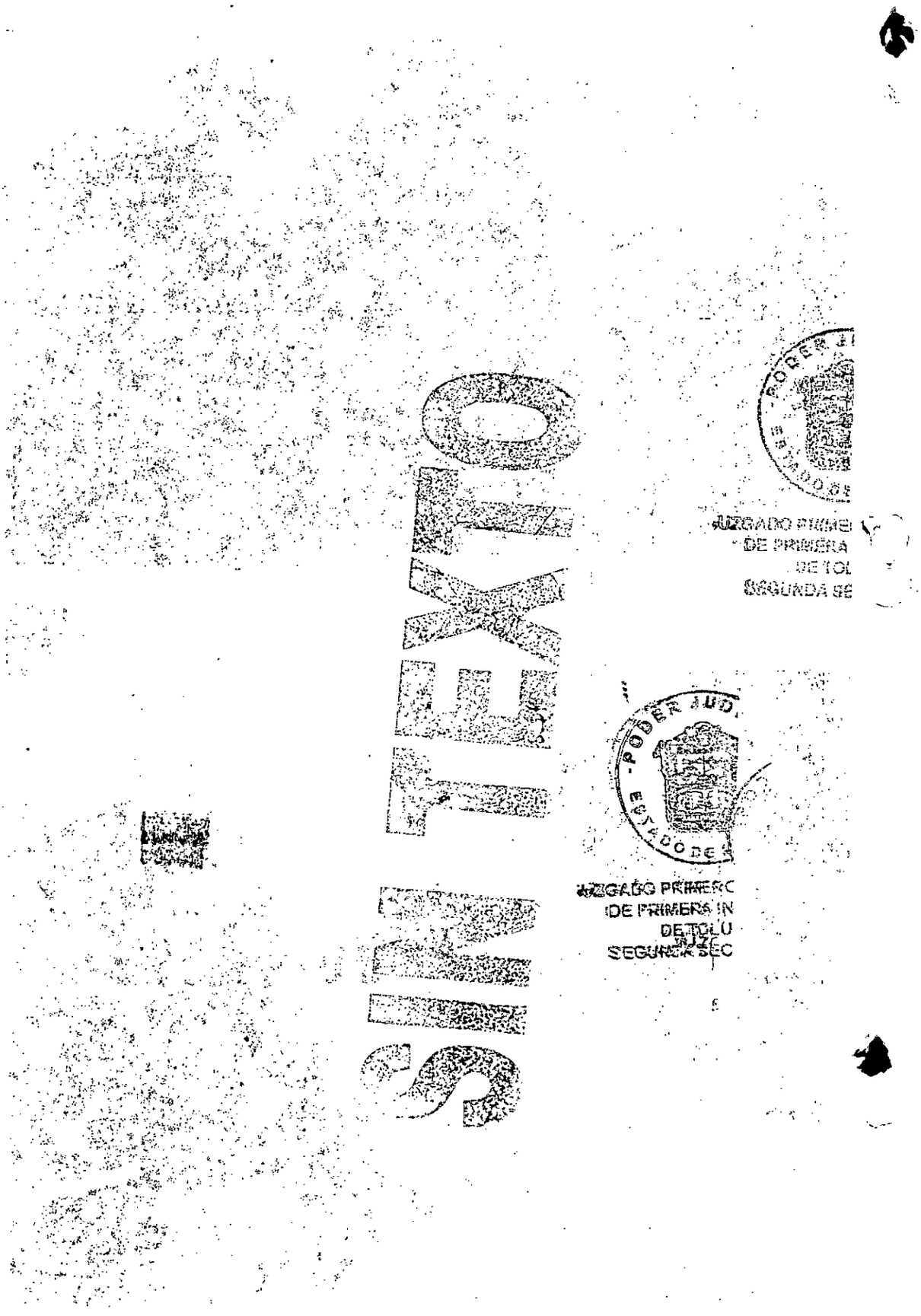
PODER JUDICIAL
ESTADO DE
D
SEGUNI

PODER JUDICIAL
ESTADO DE
JUZGADO PRIMEI
DE PRIMERA
DE TO
SEGUNDA SI



CONFIDENTIAL


MERCADO


PODER JUD
ESTADO DE
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE
PODER JUD
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

341

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, UNO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO VIGENTE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 12887 PRESENTADA POR [redacted]

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO.**

AUTO. TOLUCA, MÉXICO, UNO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, como lo solicita, con fundamento en el artículo 1410 del Código de Comercio, SE TIENE POR EXHIBIDO EL AVALUÓ DEL PERITO EN REBELDÍA DE LA PARTE DEMANDADA, el cual se glosa a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
1730 publicado con fecha 08 DIC 20 17
se NOTIFICA a: [redacted] y claudia
que antecede. DOY FE

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. LUIS ENRIQUE FLORES FERNÁNDEZ, con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, a exhibir certificado de libertad o de gravámenes y de restricciones al derecho de propiedad, del inmueble inscrito a favor del [redacted], donde consta el gravamen del juicio ordinario mercantil y embargo, que promovió [redacted] y el mismo que quedo debidamente inscrito, expedido por el [redacted]

Con el objeto de que sea agregado a los presentes autos y surta sus efectos legales a que haya lugar

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se sirva acordar de conformidad, lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Diciembre del 2014

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 01 - 12 - 2014 HORA: 12:5[illegible] P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301Q
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01Q
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: EXHIBE CERTIFICADO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:52:32 del día Lunes, 01 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12890
DOCS. Y NOTAS: UN CERTIFICADO DE LIBERTAD O EXISTENCIA DE GRAVAMEN
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301Q

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

RAZÓN.- Toluca, México; dos de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez con la promoción número 12890 y una certificación registral, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ

SECRETARIO

ACUERDO.- Toluca, México; dos de diciembre de dos mil catorce.

Visto su escrito de cuenta y anexos, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 447 DEL Código Federal de Procedimientos Civiles, se tiene por exhibido el certificado de libertad o de gravámenes y de restricciones, del inmueble embargado en autos, glósese el mismo para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFIQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE.

DOY FE

JUEZ

SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
773 publicado con fecha 23 DIC 2014
se NOTIFICA a: los partes y el defensor
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Mirca Dyuky Arteguin Mtz
NOTIFICADORA

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRI

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE: 09/14-2015/3M-I
OFICIO: 219/14-2015/3M-I
ASUNTO: Se devuelve exhorto debidamente diligenciado.

San Francisco de Campeche, Campeche; a 26 de Noviembre del año 2014.

AL
LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E. -

Adjunto al presente, devuelvo a usted, debidamente diligenciado el exhorto sin número, deducido del expediente número1172/13, relativo al Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted] en contra de [redacted].

Sin otro particular, le reitero mi más personal estimación.-

A T E N T A M E N T E:

LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ
JUEZ DEL JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

...DICIAL DEL ESTADO
...E Y SOBERANO DE CAMPECHE
...GADO TERCERO DE PRIMERA
...A DEL RAMO MERCANTIL
... PRIMER DISTRITO JUDICIAL
DEL ESTADO
...CODE CAMPECHE CAM...

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 01 - 12 - 2014 HORA: 12:55 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301R
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01R
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DEVUELVE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:54:49 del dia Lunes, 01 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12891
DOCS. Y NOTAS: EXHORTO DILIGENCIADO
PROMOVENTE(S): JUZGADO TERCERO DEL ESTADO DE CAMPECHE

21007E11721301R

314

EXPEDIENTE No. 09/14-2015/3M-I.-
INICIADO el día 05 de NOVIEMBRE del 2014.-
REGISTRADO DE FOJAS_____ TOMO _____ LIBRO ENTRADA Y TRAMITE.
FENECIDO_____
ARCHIVADO BAJO EL No._____

P R I N C I P A L

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
JUZGADO TERCERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

EXPEDIENTE FORMADO CON EL OFICIO NUMERO 2900, ENVIADO POR EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, MEDIANTE EL CUAL NOS REMITE EL EXHORTO, DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE NUMERO 1172/13 RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted], EN CONTRA DE [redacted]

JUEZ: LICDA. MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ

SECRETARIA INTERINA: LICDA. CECILA AURELIA PEÑA MIJANGOS

ACTUARIA: LICDA. RUTH NOEMI LOPEZ REJON

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOLU
SEGUNDA SE

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

26
3° MERCANTIL
317
P. 73/01
I. 09/14
317
302

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
OFICIALÍA DE PARTES COMÚN
TURNO MATUTINO
04 NOV. 2014
RECIBIDO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN."

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO.
EXPEDIENTE: 1172/13
OFICIO: 2900
ASUNTO: SE GIRA EXHORTO.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE
OFICIALÍA DE PARTES COMÚN

O MERCANTIL
NSTANCIA
ICA
RETARÍA

Toluca, México; 28 de Octubre de 2014.

JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de esta misma fecha, dictado en el expediente citado al rubro relativo al juicio ORDINARIO MERCANTIL, promovido por [redacted] remito a Usted exhorto, a efecto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva diligenciarlo a la brevedad posible en sus términos.

SECRETARIA DE ACUERDOS
JUZGADO TERCERO DE CAMPECHE
SEGUNDA SECRETARIA
JUZGADO TERCERO MERCANTIL
PODER JUDICIAL

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

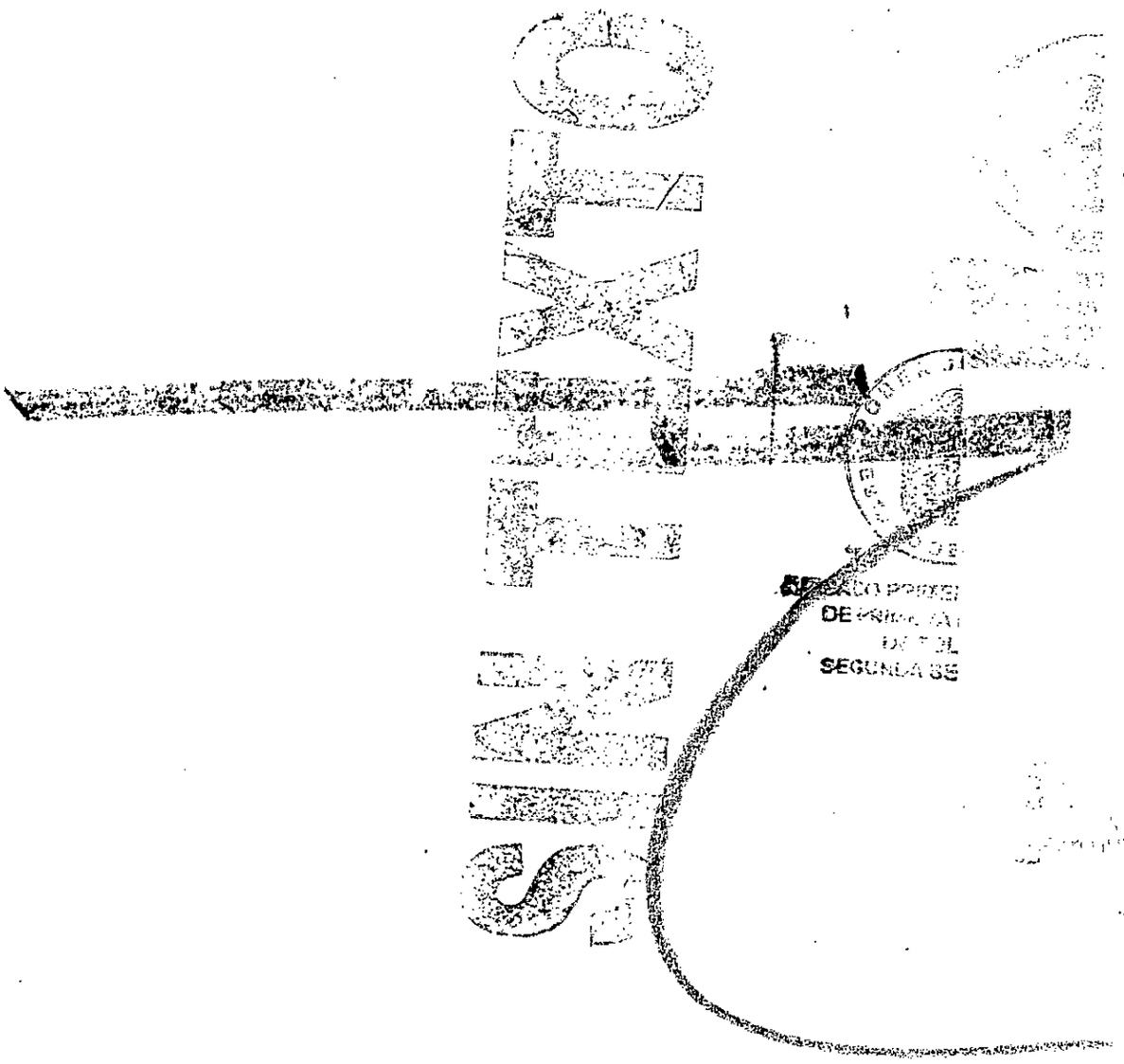
PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL
DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO
05 NOV 2014
10:00 hrs.
RECIBIDO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, MÉXICO.

LIC. ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

DOMICILIO: AV. DOCTOR NICOLÁS SAN JUAN NÚM. 104, COLONIA EX RANCHO CUAUHTÉMOC, TOLUCA, MÉXICO.



Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

EXHORTO

EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE.

HAGO SABER

QUE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

"...En Toluca, México, veintiocho de octubre de dos mil catorce.

Visto el escrito de cuenta, como el estado que guarda el procedimiento, como lo solicita, con fundamento en los artículos 1054 y 1063 del Código de Comercio, en relación con el artículo 447 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente, gírese atento oficio al [redacted], a efecto de que ordene a quien corresponda, inscriba el embargo trabado en diligencia de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce; debiendo anexar copias certificadas por duplicado de las constancias necesarias.

Toda vez que el domicilio de la oficina registral se encuentra fuera de la competencia territorial de este juzgado, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del ordenamiento en cita, con los insertos necesarios, gírese exhorto al JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, otorgando al Juez Exhortado plenitud de jurisdicción y facultándolo para que se practiquen diligencias para el desahogo de lo solicitado. Se concede el plazo SESENTA DÍAS HABILES al promovente para diligenciar el exhorto, pudiendo el Juez exhortado ampliar dicho término, a fin de dar cumplimiento al presente proveído. Quedando el exhorto ordenado, a disposición del ocursante en la Secretaría, para que lo presente al Juzgado que se dirige.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

APODERADO LEGAL DE LA PARTE ACTORA: [redacted]

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

FLORES FERNÁNDEZ.

PERSONA AUTORIZADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1069 PÁRRAFO TERCERO DEL CÓDIGO DE COMERCIO: [redacted]

PERSONAS AUTORIZADAS: [redacted] JOSE

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANÁLOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO. DADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, VEINTIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SECRETARIO

LIC. CARLOS ALBERTO REYES SILVA

[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

COPIAS CERTIFICADAS DE DIVERSAS CONSTANCIAS QUE OBRAN EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013.

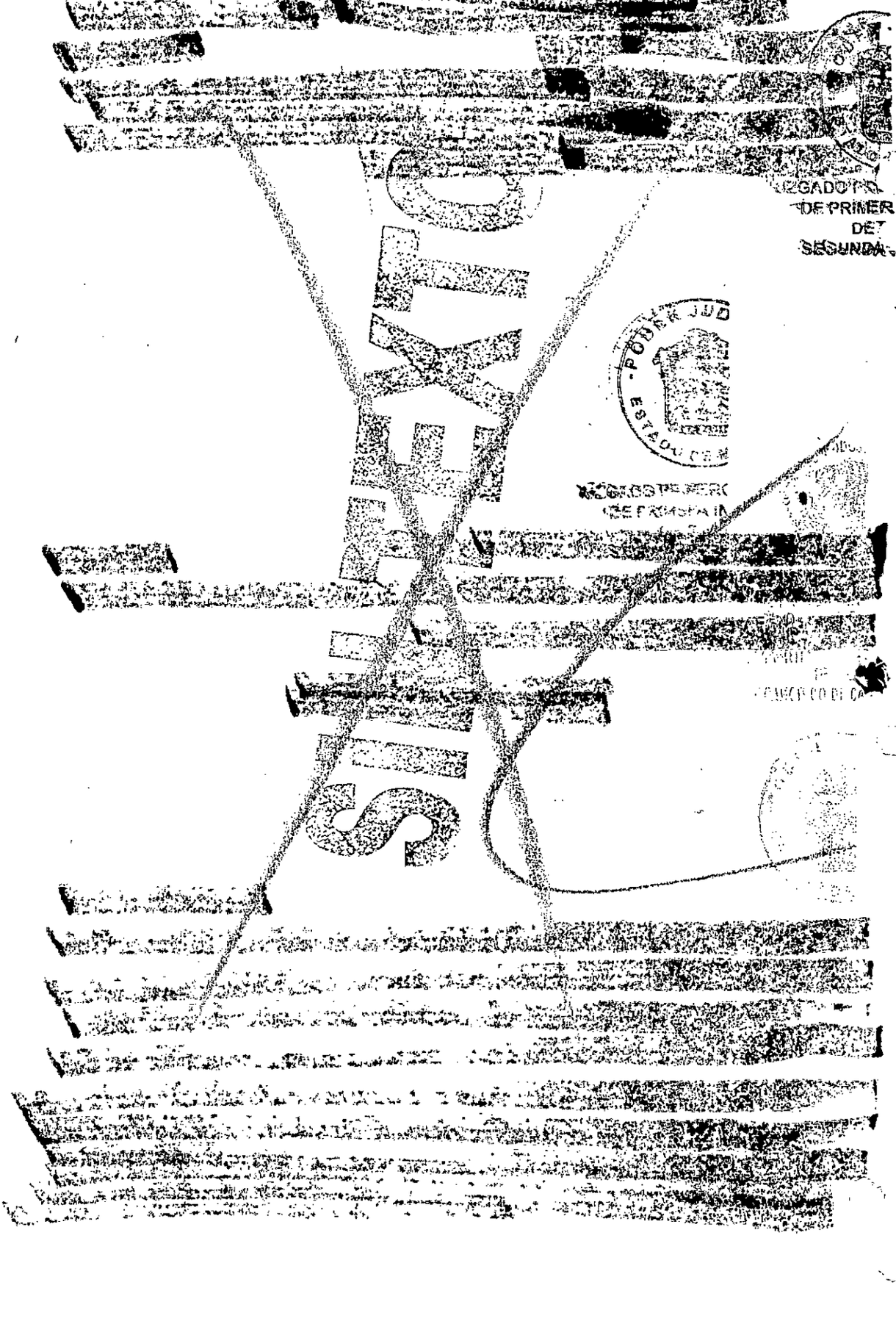
JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL.

SEGUNDA SECRETARÍA

SIN TEXTO

320

En la ciudad de Cancún, Quintana Roo, siendo las quince horas con treinta minutos del día veintidós de octubre del dos mil catorce, la suscrita Licenciada Wendy Asunción Lovia González, identificada con credencial expedida por el Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, como Actuario Adscrito al Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de esta ciudad, hago constar que me constituyo en compañía del ciudadano [redacted] quien se identifica con [redacted] al domicilio ubicado en la [redacted] y previamente cerciorada de encontrarme en el domicilio correcto por la nomenclatura existente en los señalamientos de las esquinas de las calles, por la nomenclatura existente en los predios contiguos, así como la nomenclatura existente a la vista. Acto seguido procedo a llamar en voz alta en numerosas y repetidas ocasiones, atendiendo a mi llamado una persona del sexo masculino que se encuentra en el interior del domicilio, quien al preguntarle por la persona buscada y el domicilio buscado, me informa que me encuentro en el domicilio correcto, mismo que bajo protesta de decir verdad manifiesta llamarse [redacted], quien se identifica con [redacted] Acto seguido, ~~procedo~~ dando cumplimiento a lo ordenado por mis superiores jerárquicos, procedo a requerirle al audadano [redacted] Aguilar, el pago de la cantidad de $1,670,000.00 (Un millon seiscientos setenta mil pesos 00/100 Moneda Nacional), mismo que no desea hacer el pago de lo reclamado ~~y no desea señalar ningún bien para embargo Acto seguido la parte actora manifiesta: señalo para embargo los el bien inmueble~~ y señalo para embargo el bien inmueble siguiente: [redacted]



321

[redacted]

siendo todo lo que los partes desean manifestar. Yo la actuaria en funciones de ministro ejecutor si declaro trabado, formal y seguro embargo sobre el bien inmueble señalado en líneas anteriores, dando así cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha dieciocho de septiembre del año dos mil catorce, dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, así como el auto de fecha dos de octubre del dos mil catorce, dictado por el ciudadano Juez de mi adscripción, con lo que termino la presente acta, dando cuenta a mis superiores jerárquicos para los efectos legales que haya lugar, levantando la presente acta que firman los que en ella intervienen, y así quieren hacerlo. (La testado no vale, doy Fe.-

[redacted]

Lic. Wendy Asunción Loría González
Actuaria Judicial

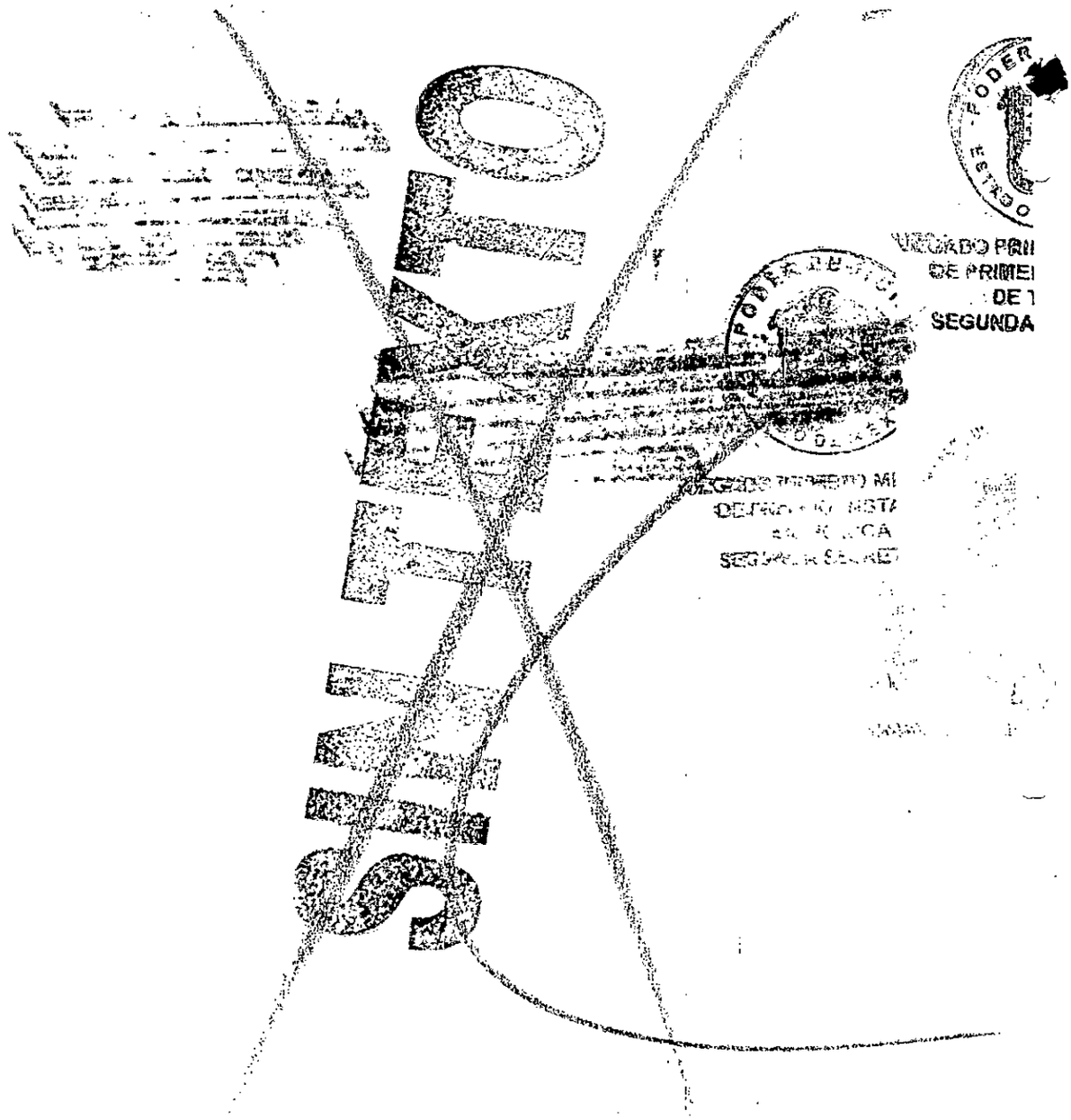
[redacted]

JUDICIAL
MEXICO
ERO MERCANTIL
A INSTANCIA
UCA
ECRETARIA

EL ESTADO
DE CAMPECHE
DE PRIMERA
O MERCANTIL
TO JUDICIAL
DO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
CAMPECHE

PODER JUDICIAL
JUZGADO
DE PRIMERA INSTANCIA
SEGUNDA SECRETARIA



[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

[redacted]

VS.

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

L[redacted]DEZ, con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito, y de acuerdo a la razón asentada por la . Actuaria adscrita al Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo en la diligencia de fecha veintidós de octubre del año dos mil catorce, a solicitar se sirva girar atento exhorto al Juez Civil competente de Campeche, Campeche, a efecto de que éste a su vez gire oficio al Registro Público de la Propiedad de Campeche, y se inscriba el embargo trabado en el bien inmueble señalado por el condenado en la diligencia de mérito, cuyos datos son los siguientes:

[redacted]

las s[redacted]

[redacted]

[redacted]

Inscrito en el [redacted]

En virtud de lo anterior, se otorgue al Juez exhortado plenitud de facultades para acordar cualquier promoción tendiente a la diligenciación del mismo.

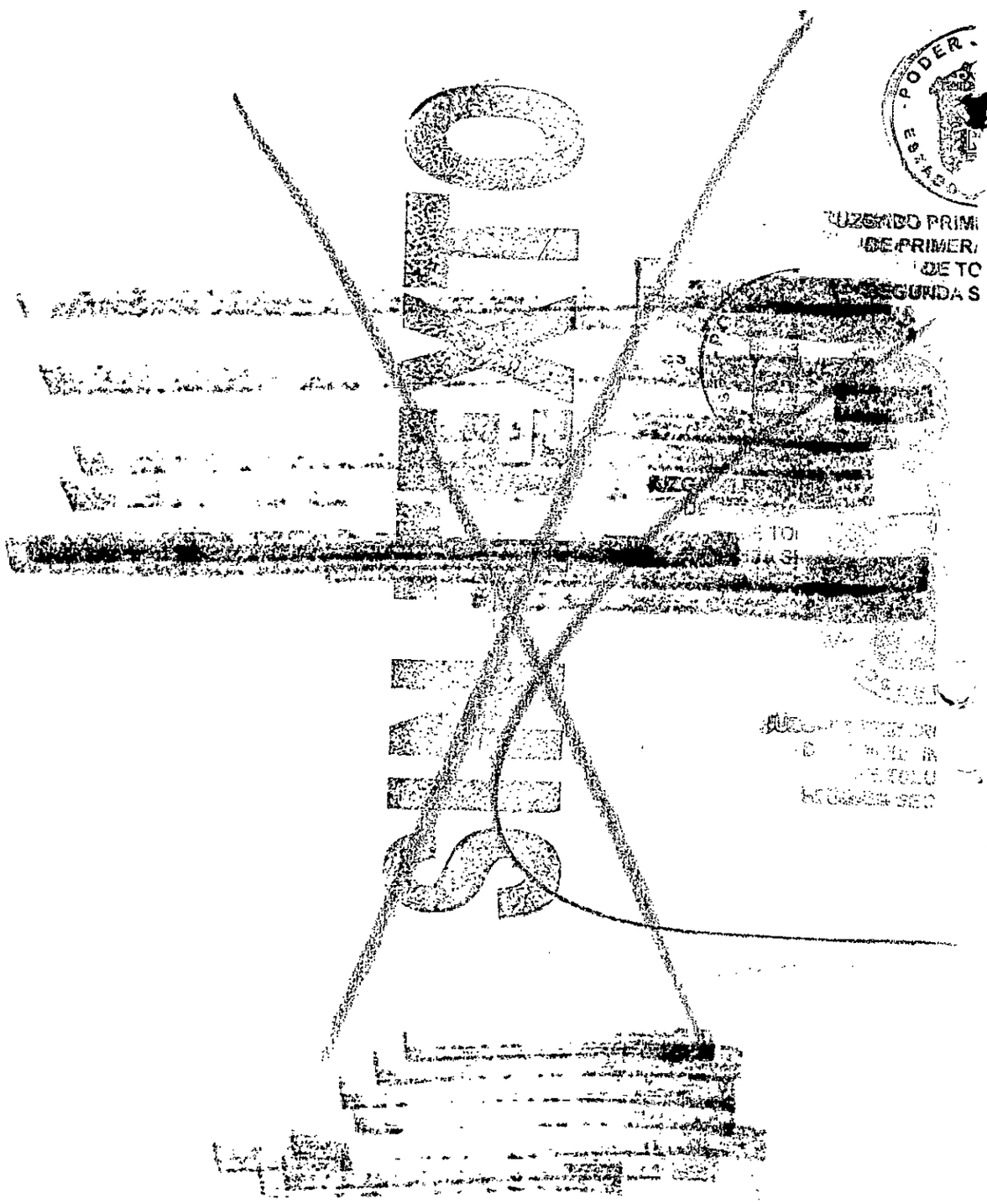
Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Octubre del 2014

[redacted]



GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 28 - 10 - 2014

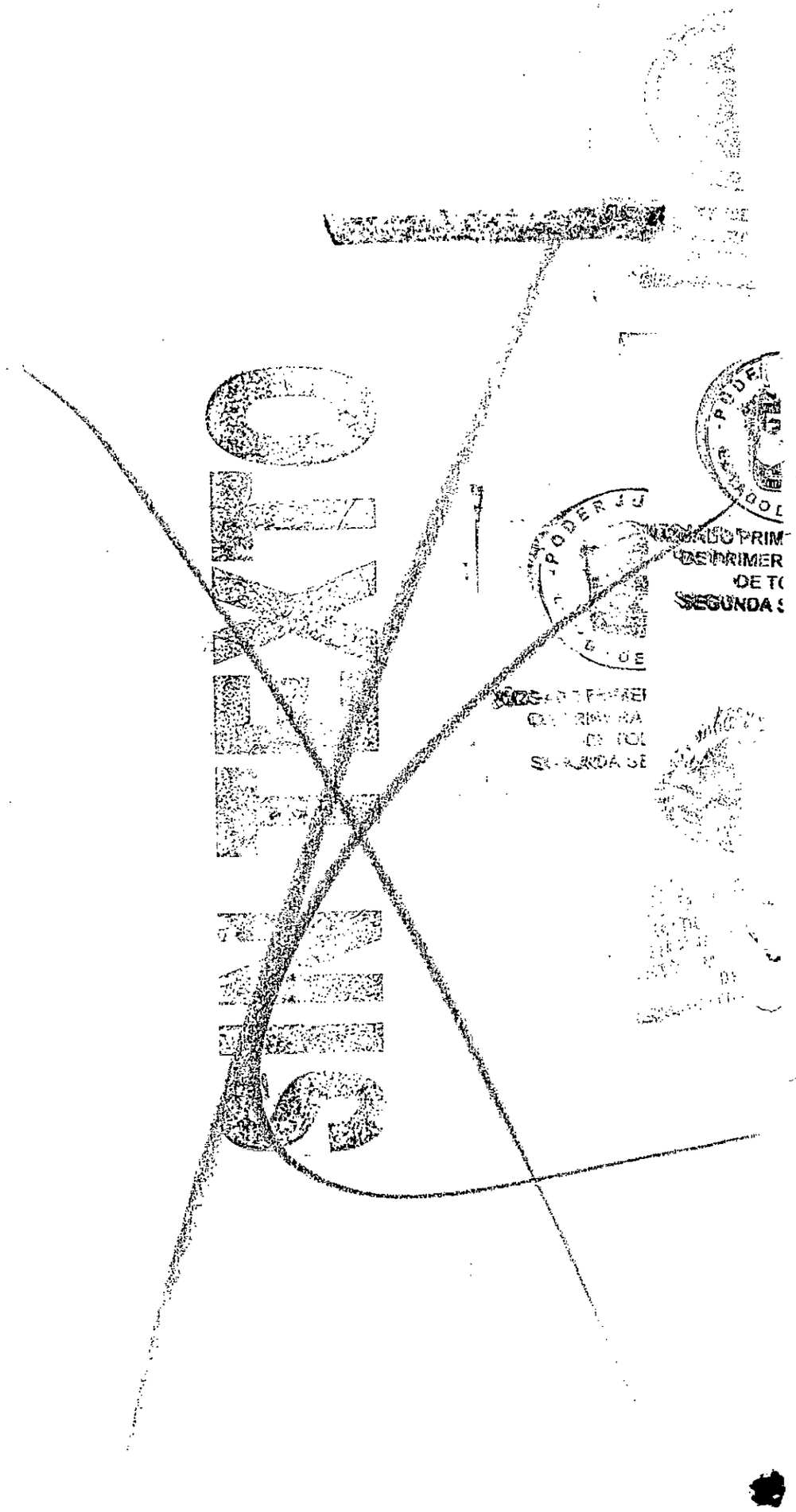
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213018
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 018
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:39:18 del día Martes, 28 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 11476
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

HORA: 11:3

21007E117213018

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
SECRETARIA



324

CERTIFICACIÓN.- TOLUCA, MÉXICO, TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA.

C E R T I F I C A:

QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS CONSTANTES DE 04 CUATRO FOJAS ÚTILES, SON FIEL REPRODUCCIÓN DE DIVERSAS CONSTANCIAS QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted].

MISMAS QUE SE CERTIFICAN PARA ADJUNTARSE AL EXHORTO QUE SE REMITE AL JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE, LAS QUE SE CERTIFICAN Y HACEN CONSTAR, PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES.

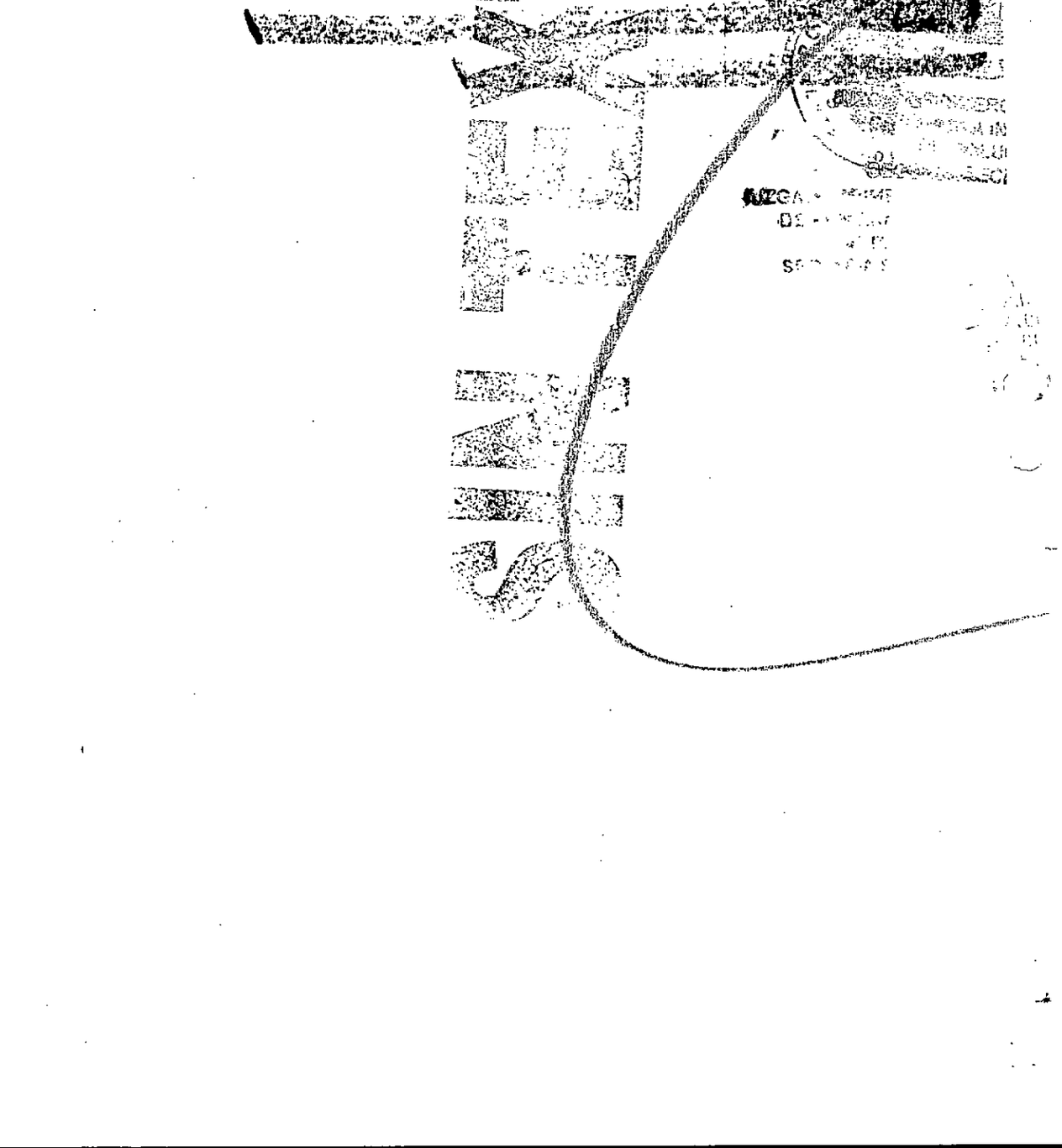
DOY FE.

SECRETARIO DE ACUERDOS

LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA



Con esta fecha **(05 de Noviembre del 2014),** doy cuenta a la Juez con el oficio número 2900, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, recibido ante la Oficialía de partes común de este H. Tribunal el día cuatro y por este juzgado el cinco, ambos del mes de noviembre del año en curso, a las diez horas. CONSTE. La Secretaria de Acuerdos.----------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE JUSTICIA. CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, A CINCO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE.----------

VISTO: Se tiene por recibido el oficio número 2900, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, relativo al exhorto, deducido del Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted], en contra d[redacted]ón número de expediente 1172/13, en consecuencia; **SE PROVEE: 1).-** Fórmese expediente por duplicado, tómese razón del mismo en el Libro de Gobierno correspondiente y márquese con el número **09/14-2015/3M-I.**----------

2).- Toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, de conformidad con el artículo 1072 del Código de Comercio en vigor y como lo solicita la autoridad Exhortante en el proveído de fecha veintiocho de octubre de este año, gírese atento oficio al Registro Público de la Propiedad y del Comercio de esta ciudad, para que se sirva inscribir el embargo trabado en diligencia de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce, sobre el siguiente predio: [redacted]o a dicho oficio copias certificadas de la citada diligencia, haciéndole saber a la parte interesada que deberá de realizar el pago del derecho correspondiente para la inscripción de dicho embargo.- **CUMPLASE. ASI LO PROVEYO Y FIRMA LA LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZA**

TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE POR ANTE LA LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA QUE CERTIFICA Y DA FE.----------

MECG/CAPM/jebb*

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE: 09/14-2015/3M-I
OFICIO: 182/14-2015/3M-I.
ASUNTO: EL QUE SE INDICA

San Francisco de Campeche; a 05 de Noviembre del año 2014.

AL C.
REGISTRADOR PÚBLICO DE LA PROPIEDAD
Y DEL COMERCIO DE ESTA CIUDAD.
P r e s e n t e.

EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 09/14-2015/3M-I, FORMADO CON EL OFICIO NUMERO 2900, ENVIADO POR EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, MEDIANTE EL CUAL NOS REMITE EL EXHORTO, DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE NUMERO 1172/13 RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted] LA JUEZ DE ESTE CONOCIMIENTO DICTO UN PROVEIDO QUE A LA LETRA DICE:

"PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE JUSTICIA. CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, A CINCO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE.----------

VISTO: Se tiene por recibido el oficio número 2900, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, relativo al exhorto, deducido del Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted] SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, en contra de [redacted] con número de expediente 1172/13, en consecuencia; **SE PROVEE: 1).-** Fórmese expediente por duplicado,

tómese razón del mismo en el Libro de Gobierno correspondiente y márquese con el número **09/14-2015/3M-I**.----------

2).- Toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, de conformidad con el artículo 1072 del Código de Comercio en vigor y como lo solicita la autoridad Exhortante en el proveído de fecha **veintiocho de octubre** de este año, gírese atento oficio **al Registro Público de la Propiedad y del Comercio de esta ciudad, para que se sirva inscribir el embargo trabado en diligencia de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce, sobre el siguiente predio:** [redacted] **anexado a dicho oficio copias certificadas de la citada diligencia, haciéndole saber a la parte interesada que deberá de realizar el pago del derecho correspondiente para la inscripción de dicho embargo.- CUMPLASE. ASI LO PROVEYO Y FIRMA LA LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZA TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE POR ANTE LA LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA QUE CERTIFICA Y DA FE.**----------

[redacted]

Sin otro particular por el momento le reitero las seguridades de mi más atenta y distinguida consideración.-

A T E N T A M E N T E

LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS
SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA DEL JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

[redacted]

Poder Judicial del Estado de Campeche

2014 "Impartir justicia con responsabilidad y excelencia"

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE: 09/14-2015/3M-I
OFICIO: 182/14-2015/3M-I.
ASUNTO: EL QUE SE INDICA

San Francisco de Campeche; a 05 de Noviembre del año 2014.

DIRECCION DEL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAM.
05 NOV 2014
13:25
RECIBIDO

AL
REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD
Y DEL COMERCIO DE ESTA CIUDAD.
P r e s e n t e.

EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 09/14-2015/3M-I, FORMADO CON EL OFICIO NUMERO 2900, ENVIADO POR EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, MEDIANTE EL CUAL NOS REMITE EL EXHORTO, DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE NUMERO 1172/13 RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted], EN CONTRA DE [redacted] LA JUEZ DE ESTE CONOCIMIENTO DICTO UNPROVEIDO QUE A LA LETRA DICE:

"PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE JUSTICIA. CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, A CINCO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE.----------

VISTO: Se tiene por recibido el oficio número 2900, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, relativo al exhorto, deducido del Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted] en contra de [redacted] con número de expediente 1172/13, en consecuencia; **SE PROVEE: 1).-** Fórmese expediente por duplicado,

OLUCA
SECRETARIA

tómese razón del mismo en el Libro de Gobierno correspondiente y márquese con el número **09/14-2015/3M-I**.----------

2).- Toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, de conformidad con el artículo 1072 del Código de Comercio en vigor y como lo solicita la autoridad Exhortante en el proveído de fecha **veintiocho de octubre** de este año, gírese atento oficio **al Registro Público de la Propiedad y del Comercio de esta ciudad, para que se sirva inscribir el embargo trabado en diligencia de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce, sobre el siguiente predio** [redacted] **anexado a dicho oficio copias certificadas de la citada diligencia, haciéndole saber a la parte interesada que deberá de realizar el pago del derecho correspondiente para la inscripción de dicho embargo.- CUMPLASE. ASI LO PROVEYO Y FIRMA LA LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZA TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE POR ANTE LA LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA QUE CERTIFICA Y DA FE.----------**

Sin otro particular por el momento le reitero las seguridades de mi mas atenta y distinguida consideración.-

A T E N T A M E N T E

LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS
SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA DEL JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE
SECRETARIA DE FINANZAS

EN CAMPECHE VAMOS POR NUESTRO PROGRESO

SEFIN

7379345

ESTE RECIBO ES NULO SI CONTIENE RASPADURAS, TACHADURAS O ENMIENDAS. LA REPRODUCCIÓN NO AUTORIZADA DE ESTE COMPROBANTE CONSTITUYE UN DELITO EN LOS TÉRMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES.

CIFO TECHNOGIES SA DE CV

CAMPECHE , CAMPECHE 5 DE NOVIEMBRE DE 2014

Serie : CAM
Folio : 367280
Año Fiscal : 2014

CANT	RUBRO	CONCEPTO	IMPORTE
	02 DERECHOS		
	020210	INSCRIPCION DE EMBARGOS Y FIANZAS	$ 510.00
		1700000.00	

DIRECCION DE INGRESOS
CAJA No

PRIETO MARTINEZ MARICRUZ
FIRMA DEL CAJERO

C.P ROSA ELENA UC ZAPATA
FIRMA DEL DIRECTOR DE INGRESOS

Factura este recibo en : www.contribunet.campeche.gob.mx/facturacion-electronica/modulos/bienvenida.xhtml
Consulta la validez del recibo en : www.contribunet.campeche.gob.mx/validacion-folios/secciones/inicio.xhtml
www.finanzas.campeche.gob.mx

QUINIENTOS DIEZ PESOS 00/100 M.N. **$ 510.00**

CADENA ORIGINAL :

|GEC950401659|GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE|PAGO|CAM|1|999999999|02, 01, 2014|CAMPECHE|

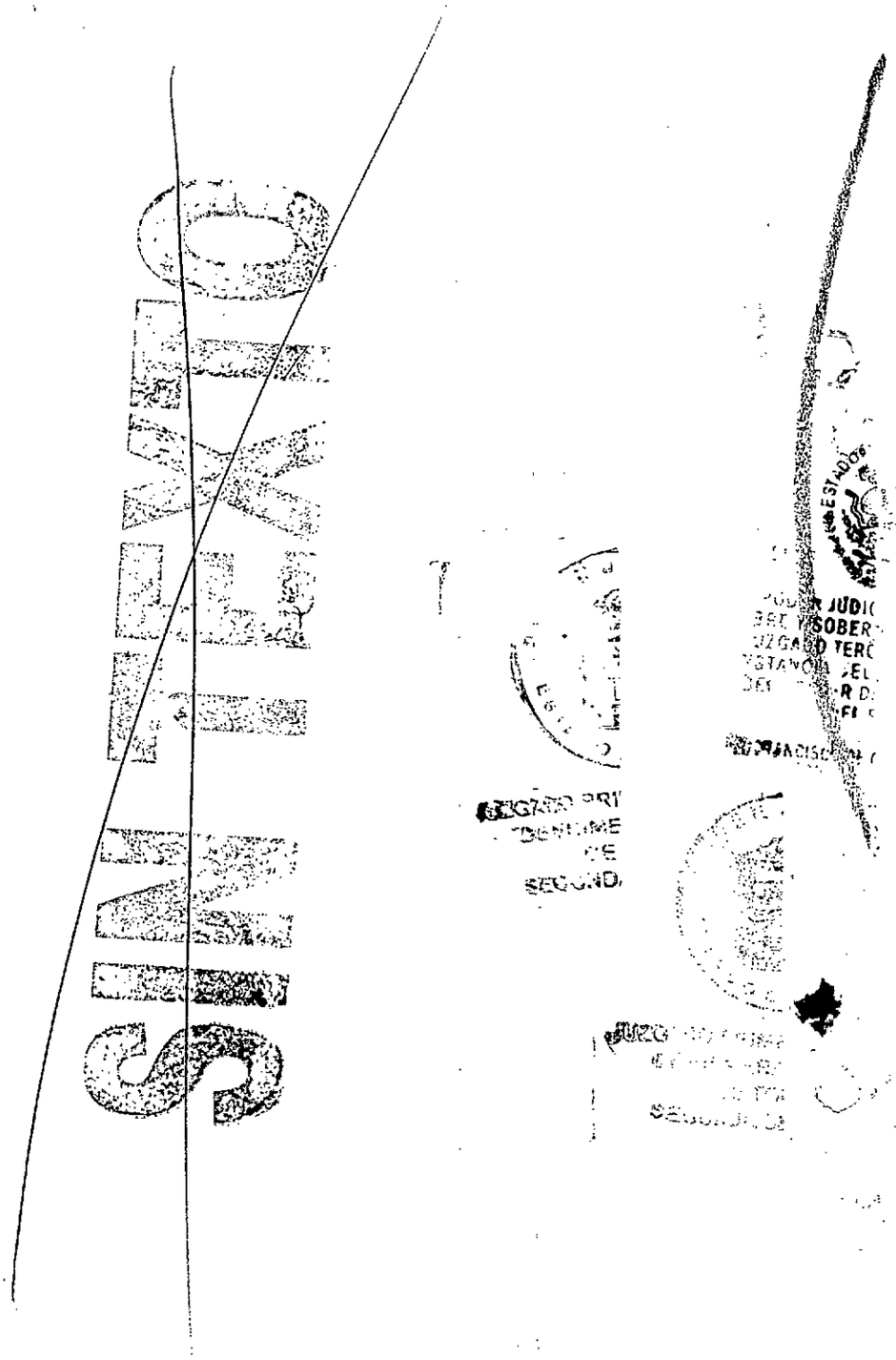
CODIGO SEGURIDAD :

fEdFQzk1MDQwMTY1OXxHT0JJRVJOTyBERUwgRVNUQURPIERFIENBTVBFQ0hFfFBBR098Q0FNfDF8OTk5OTk5OTk5fDAyLCAwMSwgMjAxNHxDQU1QRUNIRXw=

LINEA DE CAPTURA:

002.02. 15.5387.7379345.05-11-2014 13:25:42 PM.510.00.4eee4b5b607340f3aa1f4559f35a5e7f

CANTIDAD ORDENADA 0 DE LOS FOLIOS CAM-1 AL CAM-999999999 CON FECHA 2 DE ENERO DE 2014
ESTE COMPROBANTE TENDRÁ UNA VIGENCIA DE DOS AÑOS CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE APROBACIÓN DE LA ASIGNACION DE FOLIOS.



EXP. 114-2015

EN CAMPECHE VAMOS POR NUESTRO PROGRESO

www.campeche.gob.mx @CAMPECHEPROGRESA

Calle 59 No.5
Centro Histórico
C.P. 24000, San Francisco
de Campeche, Campech
T: (981) 81 192
Ext. 271

Num. Oficio:SGRPPYC / AC / 4598 /2014
Asunto: EL QUE SE INDICA:
San Francisco de Campeche, Cam. a 19 de NOVIEMBRE de 2014.

SECRETARIO DE ACUERDOS INTERINA DEL JUZGADO TERCERO

DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MEERCANTIL DEL PRIMER

DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO.

P R E S E N T E.-

En atención a su Oficio N.182/14-2015/3MI, Expediente 091/14-2015/3M-I, de fecha 5 de Noviembre , recibido en esta oficina el 5 de noviembre del presente año, me permito informar a usted que la anotación de Inscripcion de embargo, quedo debidamente registrado de fojas [redacted]

Sin otro particular, me es grato reiterarle la seguridad de mi distinguida consideración..

ATENTAMENTE

LIC. JUAN MANUEL CHAVARRIA SOLER

DIRECTOR DEL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO

GOBIERNO DEL ESTADO
DIRECCIÓN DEL REGISTRO PUBLICO
DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE
CAMPECHE

Anexo-copia del oficio

archivo

/meac-

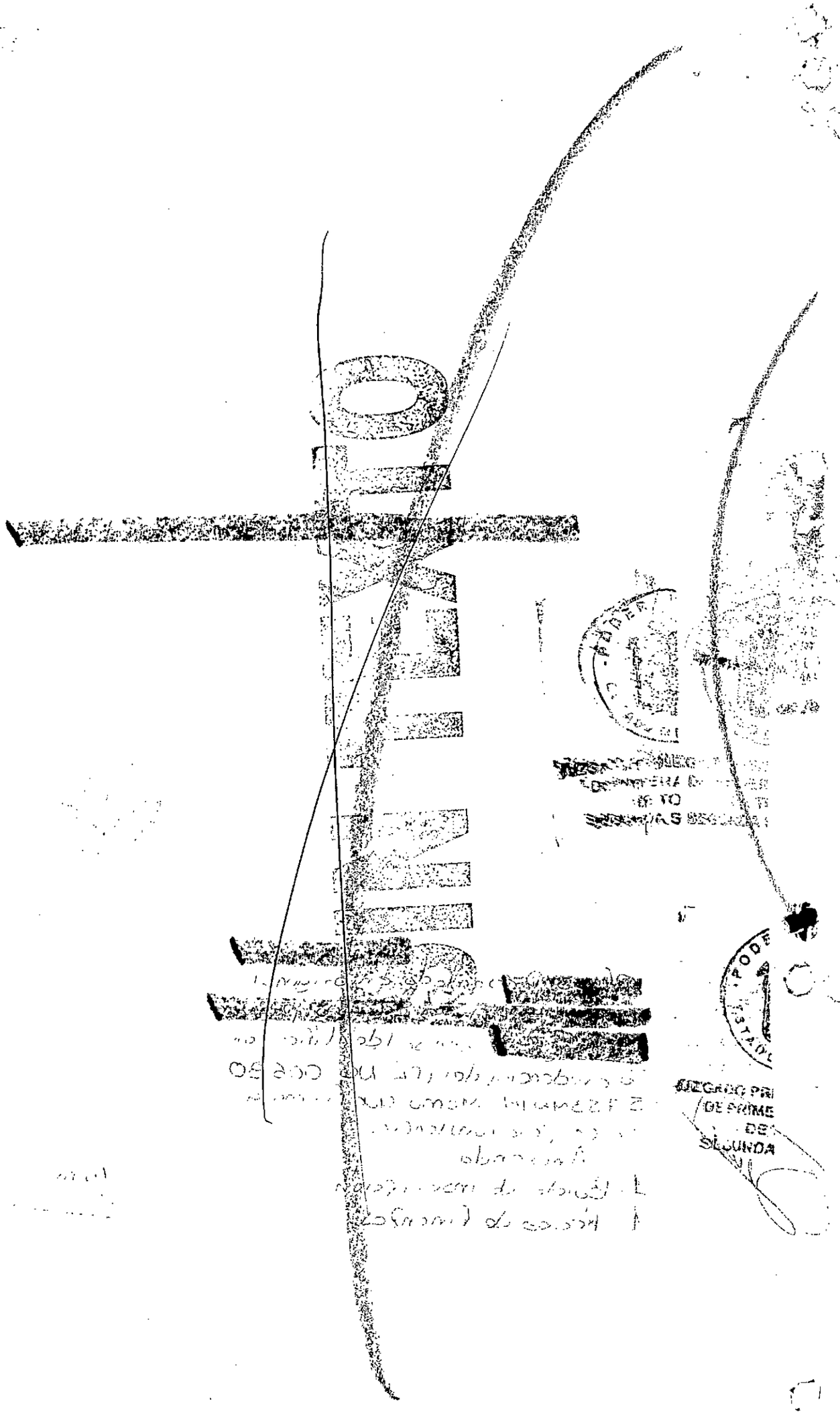
Oficio Presentado en original y 2 copias por [redacted] Quien se identifica con [redacted] Mismo que firma de Recibe para constancia. Anexando 1.- Boleta de inscripción 1.- Recibo de finanzas.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL
DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO

25 NOV 2014
13:10 hrs

RECIBIDO

SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, MEX.



GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE
SECRETARIA DE FINANZAS

EN CAMPECHE VAMOS POR NUESTRO PROGRESO

SEFIN

7379345

CIFO TECHNOGIES SA DE CV

CAMPECHE , CAMP A 5 DE NOVIEMBRE DE 2014

Serie : CAM
Folio : 367280
Año Fiscal : 2014

CANT	RUBRO	CONCEPTO	IMPORTE
	02 DERECHOS		
1	020210	INSCRIPCION DE EMBARGOS Y FIANZAS 1700000.00	$ 510.00

ESTE RECIBO ES NULO SI CONTIENE RASPADURAS, TACHADURAS O ENMIENDAS. LA REPRODUCCIÓN NO AUTORIZADA DE ESTE COMPROBANTE CONSTITUYE UN DELITO EN LOS TÉRMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES.

SECRETARIA DE FINANZAS
PAGADO
DIRECCION DE INGRESOS
CAJA No

GOBIERNO DEL ESTADO
DIRECCIÓN DEL REGISTRO PUBLICO
DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE

PRIETO MARTINEZ MARICRUZ
FIRMA DEL CAJERO

C.P ROSA ELENA UC ZAPATA
FIRMA DEL DIRECTOR DE INGRESOS

Facturación de este recibo en : www.contribunet.campeche.gob.mx/facturacion-electronica/modulos/bienvenida.xhtml
Comprobación de validez del recibo en : www.contribunet.campeche.gob.mx/validacion-folios/secciones/inicio.xhtml
www.finanzas.campeche.gob.mx

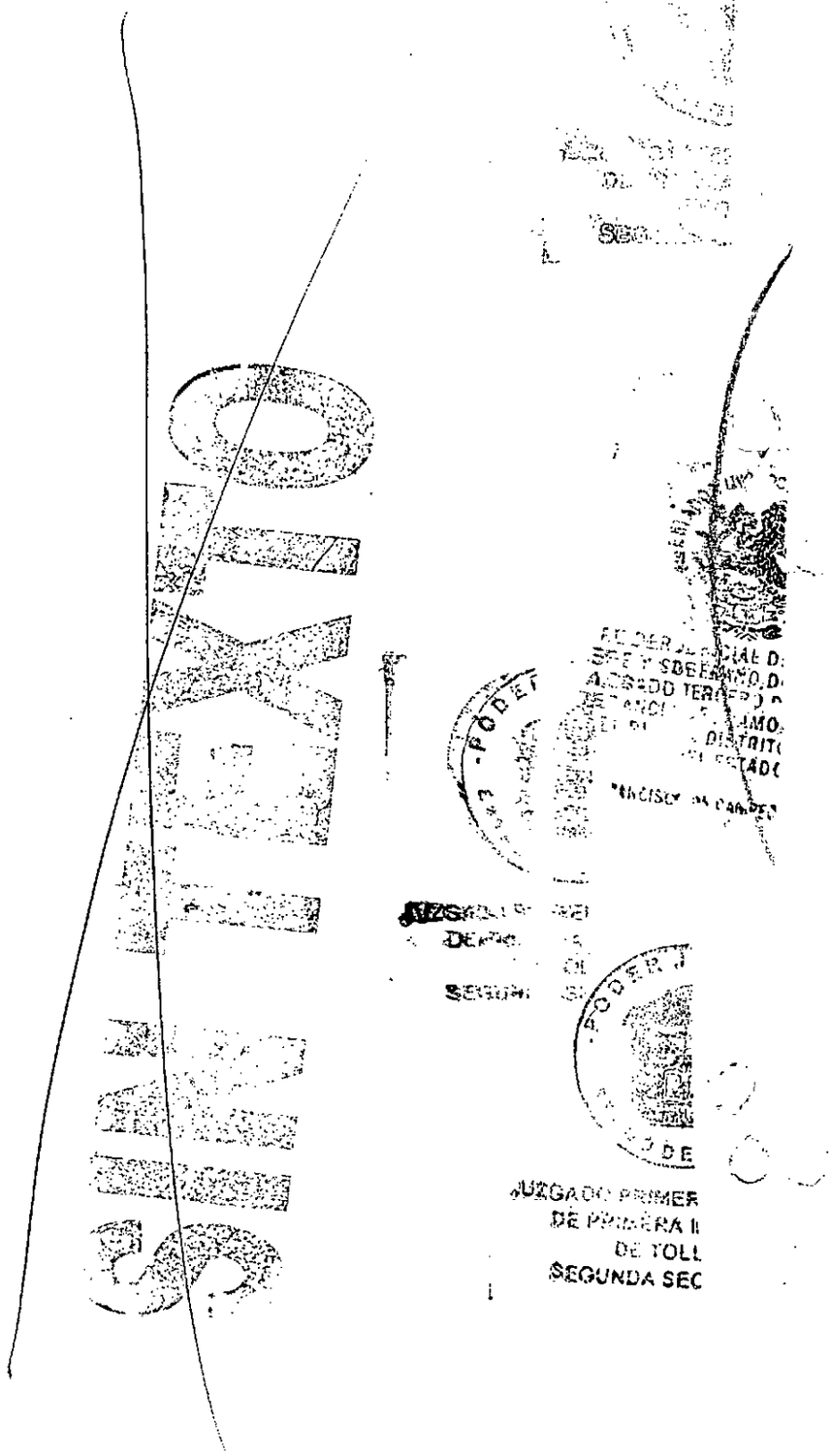
QUINIENTOS DIEZ PESOS 00/100 M.N. **$ 510.00**

CADENA ORIGINAL :
|GEC950401659|GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE|PAGO|CAM|999999999|02, 01, 2014|CAMPECHE|

CODIGO SEGURIDAD :
fEdFQzk1MDQwMTY1OXxHT0JRVJOTyBERUwgRVNUQURPIERFIENBTVBFQ0hFIFBBR098Q0FNfDF8OTk5OTk5OTk5fDAyLCAwMSwgMjAxNHxDQU1QRUNIRXw=

LINEA DE CAPTURA:
002.02.[illegible]7/4345 05-11-2014 13:25:42 PM.510.00.4eee4b5b607340f3aa1f4559f35a5e7f

CANTIDAD ORDENADA 0 DE LOS FOLIOS CAM-1 AL CAM-999999999 CON FECHA 2 DE ENERO DE 2014
ESTE COMPROBANTE TENDRÁ UNA VIGENCIA DE DOS AÑOS CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE APROBACIÓN DE LA ASIGNACION DE FOLIOS.



Sirr0801

REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO DE CAMPECHE, CAMPECHE

BOLETA DE INSCRIPCION

FOLIO MATRIZ: 77859
ID. MATRIZ: 1

UBICACION: NUM. 21-C CALLE 13, POBLADO IMI LOTE: MANZANA: COLONIA: CALLE: USO DE SUELO: Urbano. CAMPECHE, CAMPECHE.

SIENDO LAS 14 HORAS CON 17 MINUTOS DEL DIA 05/11/2014
QUEDO REGISTRADO EL ACTO CORRESPONDIENTE A:

I18 Anotación de embargo

EN EL FOLIO REAL ELECTRONICO: **77859** ID: **1**

CLAVE CATASTRAL: **NO CONSTA**

TITULARES **NUDA PROPIEDADUSUFRUCTC**

Datos registrales:

LIBRO CUARTO, SECCION PRIMERA, TOMO 617, FOJAS 112 A 119, INSCRIPCION NUMERO 86508

A favor de:
CIFO TECHNOLOGIES, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE

Derechos de Inscripción: **$510.00** Boleta de Pago No: **7379345**
Fecha de Pago: **05/11/2014** Fecha de Registro: **05/11/2014**

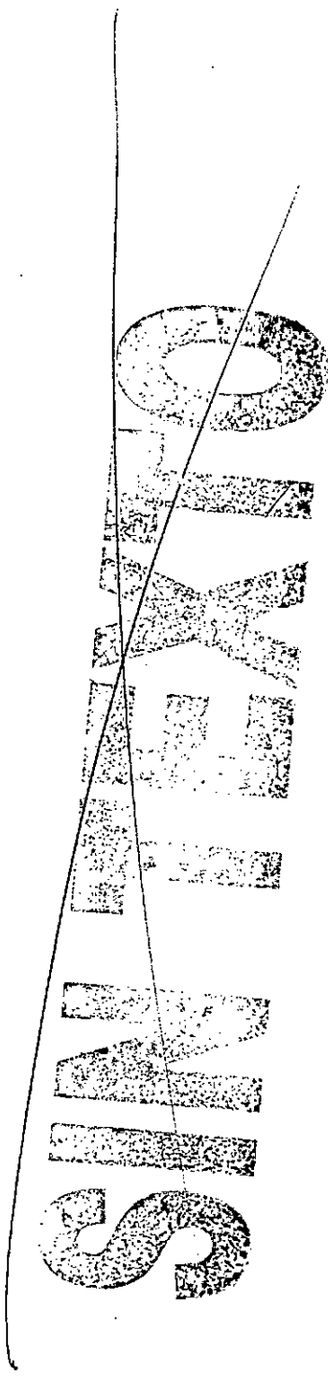
Fecha de Prelación: **05/11/2014**
Número de Control: **79**
Número Consecutivo de Registro: **1** Registro: **05112014 14:17 79**
Caracteres de Autenticidad de Registro: e249a720a009a58dd706ff9a994cc1d3d520fee2

LIC. JUAN MANUEL CHAVARRIA SOLER

DIRECTOR DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO DEL ESTADO DE CAMPECHE

GOBIERNO DEL ESTADO
DIRECCIÓN DEL REGISTRO PUBLICO
DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE
CAMPECHE

\\MARTHA ELENA ALVARADO CAN



Poder Judicial del Estado de Campeche

2014 "Impartir justicia con responsabilidad y excelencia"

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE: 09/14-2015/3M-I
OFICIO: 182/14-2015/3M-I.
ASUNTO: EL QUE SE INDICA

San Francisco de Campeche; a 05 de Noviembre del año 2014.

05 NOV 2014
13:25

AL
REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD
Y DEL COMERCIO DE ESTA CIUDAD.

P r e s e n t e.

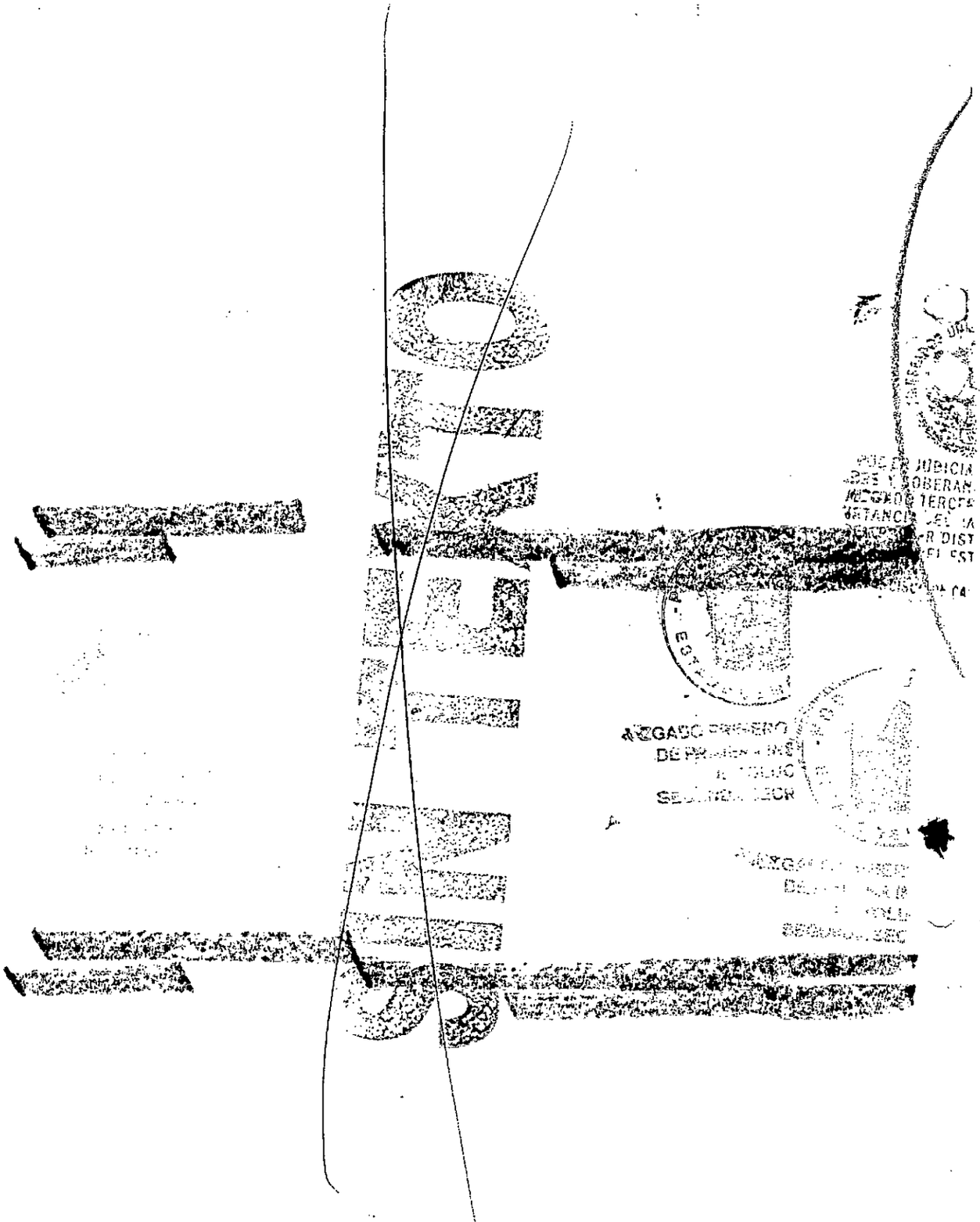
EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 09/14-2015/3M-I, FORMADO CON EL OFICIO NUMERO 2900, ENVIADO POR EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, MEDIANTE EL CUAL NOS REMITE EL EXHORTO, DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE NUMERO 1172/13 RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted], EN CONTRA DE [redacted], LA JUEZ DE ESTE CONOCIMIENTO DICTO UN PROVEIDO QUE A LA LETRA DICE:

"PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE JUSTICIA. CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE A CINCO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE.----------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
REGISTRO PUBLICO
DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE
CAMPECHE

VISTO: Se tiene por recibido el oficio número 2900, suscrito por el Licenciado ROGELIO DIAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, relativo al exhorto, deducido del Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted], en contra de [redacted] con numero de expediente 1172/13, en consecuencia; **SE PROVEE: 1).-** Fórmese expediente por duplicado,

SEGUNDA SECRETARÍA



tómese razón del mismo en el Libro de Gobierno correspondiente, márquese con el número **09/14-2015/3M-I**.----------

2).- Toda vez que el presente exhorto se encuentra ajustado a derecho, conformidad con el artículo 1072 del Código de Comercio en vigor y como lo solicita la autoridad Exhortante en el proveído de fecha **veintiocho de octubre** de este año, gírese atento oficio **al Registro Público de la Propiedad y del Comercio de esta ciudad, para que se sirva inscribir el embargo trabado en diligencia de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce, sobre el siguiente predio:** [redacted]

anexado a dicho oficio copias certificadas de la citada diligencia, haciéndole saber a la parte interesada que deberá de realizar el pago del derecho correspondiente para la inscripción de dicho embargo.- CUMPLASE. ASI LO PROVEYO Y FIRMA LA LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZA TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE POR ANTE LA LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA QUE CERTIFICA Y DA FE.----------"

Sin otro particular por el momento le reitero las seguridades de mi más atenta y distinguida consideración.-

A T E N T A M E N T E

LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS
SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA DEL JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE

GOBIERNO DEL ESTADO
DIRECCIÓN DEL REGISTRO PUBLICO
DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE
CAMPECHE

SIN TEXTO

Con esta fecha (**26 de Noviembre del 2014**), doy cuenta a la ciudadana Juez, con el estado que guardan los presentes autos, con el oficio número SGRPPYC/AC/4598/2014, enviado por el Licenciado JUAN MANUEL CHAVARRIA SOLER, Director del Registro Público de la Propiedad y de Comercio, y documentación anexa, recibido ante este juzgado el veinticinco de noviembre del dos mil catorce, a las trece horas con diez minutos.- Conste.- La Secretaria de Acuerdos.----------

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE JUSTICIA, CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, A VEINTISÉIS DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE.----------

VISTO: 1).- Se tiene por recibido el oficio número SGRPPYC/AC/4598/2014, enviado por el Licenciado JUAN MANUEL CHAVARRIA SOLER, Director del Registro Público de la Propiedad y de Comercio, mediante el cual informa que la anotación de Inscripción de embargo quedó debidamente registrado de [redacted] con la Inscripción número [redacted] anexando recibo de pago de Inscripción de Embargos y Finanzas de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Campeche y boleta de Inscripción de Anotación de embargo con folio real electrónico [redacted] en consecuencia; **SE PROVÉE: 1).-** Acumúlese a los presentes autos el oficio y documentación anexa para que obren conforme a derecho.----------

2).- Ahora bien, y siendo que el presente exhorto ha sido debidamente diligenciado conforme a lo ordenado por el Juez Exhortante, **devuélvase el mismo a su lugar de origen mediante atento oficio que se gire al Licenciado ROGELIO DÍAZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México**, y en virtud de que mediante circular número 35/SAG/11-2012 de fecha dieciocho de abril del dos mil doce, que enviara la M.A.P MARIA GUADALUPE PACHECO PEREZ, Secretaria General de Acuerdos de este Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado, en la que se nos comunica que se

procederá a la destrucción del expediente duplicado; por tal motivo, y toda vez que el original del presente expediente será devuelto a su lugar de origen, no ha lugar a la destrucción del duplicado del mismo; en consecuencia, envíese el duplicado del presente expediente al Archivo Judicial de este Honorable Tribunal Superior de Justicia en el Estado para su guarda y conservación para su archivo definitivo.- **CÚMPLASE. ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA LA LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZ TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, POR ANTE LA LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS INTERNIA, QUE CERTIFICA Y DA FE.----------**

MECG/CAPM/m*s*s*

PODER JUDICIAL
ESTADO DE

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

Poder Judicial del Estado de Campeche

"Impartir justicia con responsabilidad y excelencia"

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE: 09/14-2015/3M-I
OFICIO: 219/14-2015/3M-I
ASUNTO: Se devuelve exhorto debidamente diligenciado.

San Francisco de Campeche, Campeche; a 26 de Noviembre del año 2014.

AL
LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E.-

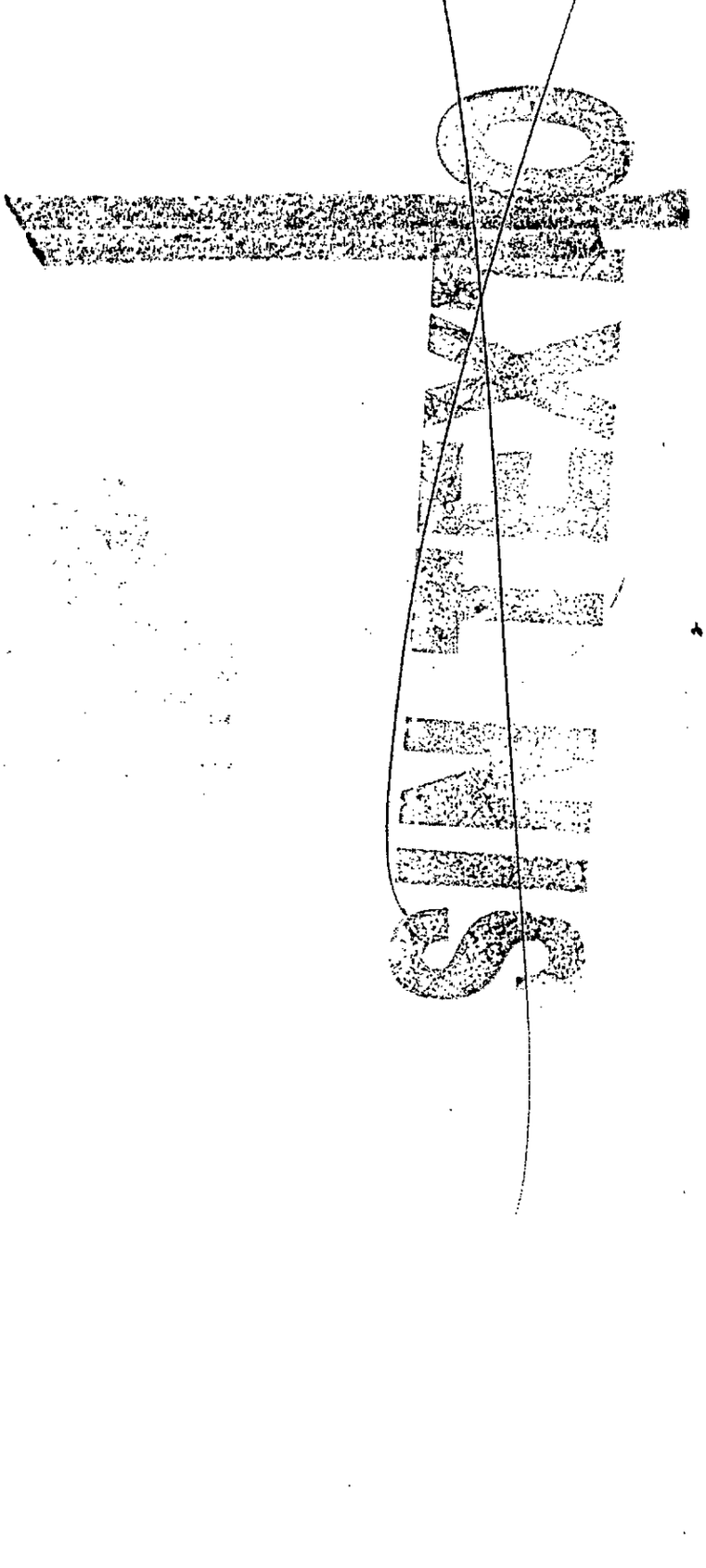
Adjunto al presente, devuelvo a usted, debidamente diligenciado el exhorto sin número, deducido del expediente número1172/13, relativo al Juicio Ordinario Mercantil, promovido por [redacted] en contra de [redacted]

Sin otro particular, le reitero mi más personal estimación.-

A T E N T A M E N T E:

LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ
JUEZ DEL JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO CODE CAMPECHE CAM



PODER JUDICI
ESTADO DE M
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

336

RAZÓN. En fecha dos de diciembre de dos mil catorce, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio en vigor, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito y un exhorto.

Promoción número 12891
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, dos de diciembre de dos mil catorce

Por recibido el oficio de cuenta, que remite el JUEZ TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, MEXICO, al cual se adjunta un exhorto DILIGENCIADO, mismo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio vigente, glósese a los autos para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[illegible]
publicado con fecha [illegible]
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ——————DOY FE——————

Lic. Mirsa Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL
JUZGADO
DE
DETE
SEGUNDA D

JUZGADO
DE
DETENCIÓN
SEGUNDA

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

337 337 337

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted]**EZ,** con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1411 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva poner a la vista de las partes los dictámenes periciales donde se valuó el bien embargado en el presente juicio, por si alguna de ellas desea imponerse de ellos dentro del término de tres días.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado exhibiendo el pliego de posiciones a que hago mención en el cuerpo del presente ocurso.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Diciembre del 2014.

[redacted]

[redacted]**EZ**

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 02 - 12 - 2014 **HORA:** 10:4[illegible] A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION-
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301S
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01S
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE PONGAN A LA VISTA DICTAMENES
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:43:55 del día Martes, 02 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12940
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301S

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOLI
SEGUNDA SEC

3385

RAZÓN.- Toluca México, dos de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con la promoción número 12940.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. Toluca México, dos de diciembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted], atendiendo a su contenido y como lo solicita, con fundamento en los artículos 1410 y 1411 del Código de Comercio, mediante NOTIFICACIÓN PERSONAL y en los domicilios señalados en autos, dese vista a ambas partes, para que dentro del plazo de TRES DÍAS se impongan de los avalúos exhibidos por los peritos, con el apercibimiento de Ley para el caso de no hacerlo dentro de dicho plazo, se tendrá por conformes con los mismos.

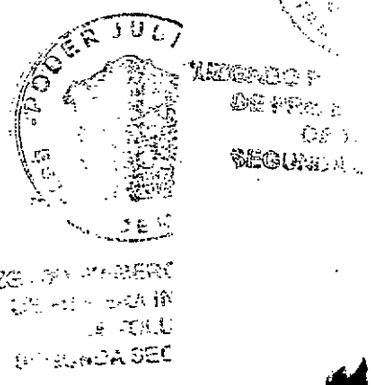
NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE FIRMA, AUTORIZA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
publicado con fecha
se NOTIFICA a:
que antecede. DOY FE
Lic. Milda Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA



339

EXP. 1172/ 2014

ACTOR: [redacted]

ASUNTO: SE SOLICITA DEVOLUCIÓN DE DOCUMENTOS

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA,
ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E.

[redacted], por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente en que se actúa, comparezco para manifestar:

Que en términos de lo que establecen los artículos 1.134 al 1.138 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad y atento al estado procesal del presente asunto del que se desprende que la suscrita al momento de aceptar y protestar el cargo conferido como Perito en Materia de Grafoscopia, adjunté como documento que me acreditan con tal carácter la credencial de perito en original.

Por lo anterior solicito respetuosamente me sea devuelta, por serme necesarios para otros fines de carácter legal, previa constancia que de ello obre en autos.

Por lo antes expuesto y fundado
A usted C. Juez, atentamente pido:

ÚNICO.- Tenerme por presente con el ocurso de cuenta y ordenar la devolución de los documentos originales solicitados.

Toluca, Edo. Méx., 2 de Diciembre de 2014
PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 03 - 12 - 2014 HORA: 10:17:21 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301T
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01T
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SOLICITA DOCUMENTOS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:34:09 del dia Martes, 02 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12976
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301T

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

21007E11721401T

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

PROMOVENTE(S): [redacted]
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 12976
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:34:09 del dia Martes, 02 de Diciembre de 2014
SINTESIS: SOLICITA DOCUMENTOS
CUADERNO: PRINCIPAL
FOJAS: 1
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
RAMO: CIVIL
NO. PROMOCION: 001
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 14
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721401
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION

FECHA: 02 - 12 - 2014 HORA: 02:34:09 P.M

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

340 342 340 343

RAZÓN.- Toluca, México; tres de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez con la promoción número 12976, presentada por [redacted]

CONSTE

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO.- TOLUCA, MÉXICO; TRES DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Con el escrito de cuenta, con fundamento en ele artículo 1077 del Código de Comercio vigente, como lo solicita devuélvansele los documentos exhibidos por la perito en materia de grafoscopia, debiendo obrar en autos acuse por su recepción, dejando en su lugar copia debidamente cotejada.

NOTIFÍQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA QUE DA FE.

DOY FE

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
7702 publicado con fecha [illegible]
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ---------- DOY FE. ----------
Lic. Milca Dyllka Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE
DE PRIMERA INSTAN DE PRIMERA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETA SEGUNDA S

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

341

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que el demandado a la fecha adeuda a mi representada la cantidad de $9'770,000.00 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), la cual se obtiene de acuerdo al resolutivo segundo de la sentencia principal que condena al pago de $5'350,000.00 (CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS SESENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), así como a la cantidad de $1'670,000.00 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la sentencia interlocutoria dictada dentro del incidente de ejecución de sentencia (Pena Convencional); de igual forma la cantidad de $2'750,000.00 (DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.) a que fuera condenada la contraria mediante sentencia interlocutoria dictada en el incidente de liquidación de intereses moratorios.

En virtud de lo anterior, toda vez que mi representada es el único acreedor que aparece en el certificado de existencia de gravámenes exhibido en el sumario, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1412 y 1412 bis del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva adjudicar a favor de mi endosante el inmueble embargado en autos, en el valor fijado en los avalúos que existen en el sumario, es decir, la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), toda vez que dicha cantidad es menor a la cantidad a la que fue condenado el demandado, como quedo relatado en líneas anteriores, quedando a favor de mi endosante por cobrar la cantidad de $4'770,000.00 (CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), respecto de la cual solicito se dejen a salvo sus derechos para cobrar dicha cantidad restante.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Diciembre del 2014.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 10 - 12 - 2014 **HORA:** 09:46:[illegible] A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301U
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01U
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE ADJUDICA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:46:02 del día Miércoles, 10 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 13280
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS

PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301U

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA
SEGUNDO JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA

369 342 342

RAZÓN.- Toluca México, diez de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio vigente, el Segundo Secretario da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número 13280, exhibida por [redacted]

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. Toluca México, diez de diciembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y el estado que guardan los autos, atendiendo a su contenido y con fundamento en los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, una vez que sean devueltos a este Tribunal los exhortos enviados a los Jueces de Cancún Quintana Roo, ordenados y recibidos en los Incidentes de Liquidación de Intereses Moratorios y de Pena Convencional, previa instancia de parte se acordará lo conducente.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ, QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
publicado con fecha
se NOTIFICA a:
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Mirca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE
SEGUNDA

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGU

JUZG
D

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO

343

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que el demandado a la fecha adeuda a mi representada la cantidad de $9'770,000.00 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), la cual se obtiene de acuerdo al resolutivo segundo de la sentencia principal que condena al pago de $5'350,000.00 (CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS SESENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), así como a la cantidad de $1'670,000.00 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la sentencia interlocutoria dictada dentro del incidente de ejecución de sentencia (Pena Convencional); de igual forma la cantidad de $2'750,000.00 (DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.) a que fuera condenada la contraria mediante sentencia interlocutoria dictada en el incidente de liquidación de intereses moratorios.

En virtud de lo anterior, toda vez que mi representada es el único acreedor que aparece en el certificado de existencia de gravámenes exhibido en el sumario, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1412 y 1412 bis del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva adjudicar a favor de mi endosante el inmueble embargado en autos, en el valor fijado en los avalúos que existen en el sumario, es decir, la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), toda vez que dicha cantidad es menor a la cantidad a la que fue condenado el demandado, como quedo relatado en líneas anteriores, quedando a favor de mi endosante por cobrar la cantidad de $4'770,000.00 (CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), respecto de la cual solicito se dejen a salvo sus derechos para cobrar dicha cantidad restante.

Esto, en atención a que obran en el expediente todos los exhortos girados tanto en el principal, como en los cuadernillos de los incidentes referidos en el acuerdo de fecha diez de diciembre del año dos mil catorce.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Diciembre del 2014.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 11 - 12 - 2014 **HORA:** 12:52 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301V
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01V
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SIRVA ADJUDICAR

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:51:39 del día Jueves, 11 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 13359
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS

PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301V

344
344

RAZÓN. En fecha quince de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez el conocimiento con un escrito presentado por [redacted] Promoción número 13357.- CONSTE

JUEZ SECRETARIO

Toluca, México, quince de diciembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado a [redacted] atendiendo a su contenido y el estado actual que guarda el presente sumario, toda vez que no se ha dado cumplimiento al auto de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 y 1411 del Código de Comercio, por el momento no ha lugar acordar de conformidad lo solicitado, por lo que túrnense los autos a la Notificadora de este Juzgado para que a través de la misma o por conducto del Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca México, de cumplimiento al presente acuerdo, previniendo a dichas funcionarios para que de cumplimiento al artículo 1068 del Código Federal en cita.

Ahora bien, toda vez que de una revisión oficiosa del sumario principal, se advierte que los exhortos ordenados en los Incidentes de Liquidación de Intereses Moratorios y Pena convencional respectivamente, se encuentran glosados en el sumario principal, se ordena el desglose de los mismos y sean agregados a los Incidentes correctamente, debiendo foliar nuevamente el expediente.

NOTIFÍQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ QUE AUTORIZA Y DA FE. **DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
7739 publicado con fecha 10/06/2014
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. DOY FE

Lic. Milca Ovully Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE [illegible]

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO SEGUNDO [illegible]

JUZGADO PARA DE PRIMERA SEGUNDO

330
345
335

RAZÓN.- Toluca, México; seis de enero de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez con el estado procesal que guarda el sumario.

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO.- Toluca, México; seis de enero de dos mil quince.

A sus autos el escrito de cuenta, atendiendo a su contenido y toda vez que por auto de fecha quince de diciembre de dos mil catorce, se anotó como provente, persona diversa a éste; en consecuencia, con fundamento en el artículo 1055 fracción VIII del Código de Comercio, se aclara que el ocursante de la promoción 13359, lo es [redacted] aclaración que se realiza para los efectos legales a que haya lugar [redacted], formar parte integra del que se aclara, túrnense los autos a la Notificadora de éste Juzgado para que de cumplimiento al mencionado acuerdo.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **ROGELIO DÍAZ MORALES**, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[illegible] publicado con fecha [illegible] 2018
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ---------- DOY FE----------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

OCHO DE DICIEMBRE.- En cumplimiento con el proveído que antecede y en cumplimiento al auto de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, foja 323, con fecha siete de enero de dos mil quince por lista y boletín judicial por ser el domicilio procesal demandado por el promovente [redacted] y toda vez que se encuentra a TRES DIAS para que se pronuncie sobre los avalúos emitidos por los peritos y con el apercibimiento que de no hacerlo dentro de dicho término se le tendrá por conforme con los mismos.- DOY FE.

JUZGADO PRIM... DE PRIMER... DE LO SEGUNDA SE...
JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO SEGUNDA SEC

A las 15:00 del dia 04 ENERO se pasó la cédula de notificación/ejecución ordenada en autos; a la Central de Ejecutores y Notificadores para su diligenciación. Debiendo agendar EL INTERESADO, la cita correspondiente en la propia central.------ DOY FE------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Martínez.
NOTIFICADOR DE ENLACE

336
331
346

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a señalar como nuevo domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en [redacted]

Por lo antes expuesto y fundado

A Usted C. juéz atentamente pido:

ÚNICO: Se tenga por señalado el nuevo domicilio para oír y recibir notificaciones.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Enero del 2015

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 07 - 01 - 2015 **HORA:** 09:37:3

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301W
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01W
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SEÑALA DOMICILIO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:37:09 del dia Miercoles, 07 de Enero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 128
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SECRETARIA SECR

JUZGAD
DE PRIME
SEG

337-302

347

RAZÓN. En fecha siete de enero de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez el conocimiento con un escrito presentado por [redacted] Promoción número 128.- CONSTE

JUEZ SECRETARIO

Toluca, México, siete de enero de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] Z, atendiendo a su contenido y con fundamento en los artículos 1068 y 1069 del Código de Comercio, se tiene por señalado como domicilio dónde oír y recibir notificaciones de la parte actora, el ubicado en [redacted] por lo que túrnense los autos a la Notificadora enlace, a efecto de que de cumplimiento a los autos de quince diciembre de dos mil catorce y seis de enero de dos mil quince, en el domicilio señalado en el que se provee.

NOTIFÍQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ QUE AUTORIZA Y DA FE. **DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[illegible] publicado con fecha [illegible]
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO
DE PRI
DI
SEGUN

A las 15:00 del dia [illegible]
pasó la cédula de notificación/ejecución
ordenada en autos; a la Central de
Ejecutores y Notificadores para su
diligenciación. Debiendo agendar EL
INTERESADO, la cita correspondiente
en la propia central.---DOY FE---
Lic. Milca Oyuky Arreguín Martínez.
NOTIFICADOR DE ENLACE

JUZGADO
DE PRIMERA INS
EN MATERIA
SEGUNDA SECR

338

348

"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón."

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

INSTRUCTIVO (Y/O CÉDULA) DE NOTIFICACIÓN

SE NOTIFICA PERSONALMENTE A: [redacted]

CON DOMICILIO EN: [redacted]

EXPEDIENTE.- 1172/2013

JUICIO.- ORDINARIO MERCANTIL

ACTOR.- [redacted]

DEMANDADO.- [redacted]

- - - EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO, DICTO UN AUTO QUE EN SU PARTE CONDUCENTE A LA LETRA DICE: - - -

"Toluca, México, siete de enero de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y con fundamento en los artículos 1068 y 1069 del Código de Comercio, se tiene por señalado como domicilio dónde oír y recibir notificaciones de la parte actora, el ubicado en [redacted] por lo que túrnense los autos a la Notificadora enlace, a efecto de que de cumplimiento a los autos de quince diciembre de dos mil catorce y seis de enero de dos mil quince, en el domicilio señalado en el que se provee.

NOTIFÍQUESE

AUTO. Toluca México, seis de enero de dos mil quince.

A sus autos el escrito de cuenta, atendiendo a su contenido y toda vez que por auto de fecha quince de diciembre de dos mil catorce se anoto como promovente persona diversa a este, en consecuencia con fundamento en el articulo 1055 fracción VII del Código de comercio, se aclara que el ocursante de la promoción 13359 lo es el licenciado LEONARDO PEÑA GONZALÑEZ, aclaración que se realiza para los efectos legales a que haya lugar, debiendo el presente proveido formar parte integra del que se aclara, túrnense los autos a la notificadora de este juzgado para que de cumplimiento al mencionado acuerdo.

NOTIFÍQUESE

Toluca, México, quince de diciembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado a [redacted] atendiendo a su contenido y el estado actual que guarda el presente sumario, toda vez que no se ha dado cumplimiento al auto de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 y 1411 del Código de Comercio, por el momento no ha lugar acordar de conformidad lo solicitado, por lo que túrnense los autos a la Notificadora de este Juzgado para que a través de la misma o por conducto del Notificador adscrito a la [redacted] tores y Notificadores de Toluca México, de cumplimiento al presente acuerdo, previniendo a dichas funcionarios para que de cumplimiento al artículo 1068 del Código Federal en cita [redacted]

[redacted] ciosa del sumario principal, se advierte que los exhortos ordenados en los Incidentes de Liquidación de Intereses Moratorios y Pena convencional respectivamente, se encuentran glosados en el sumario principal, se ordena el desglose de los mismos y sean agregados a los Incidentes correctamente, debiendo foliar nuevamente el expediente.

NOTIFÍQUESE.-

AUTO. Toluca México, dos de diciembre de dos mil catorce.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado al Licenciad[redacted] atendiendo a su contenido y como lo solicita, con fundamento en los artículos 1410 y 1411 del Código de Comercio, mediante NOTIFICACIÓN PERSONAL y en los domicilios señalados en autos, dese vista a ambas partes, para que dentro del plazo de TRES DÍAS se impongan de los avalúos exhibidos por los peritos, con el apercibimiento de Ley para el caso de no hacerlo dentro de dicho plazo se tendrá por conformes con los mismos.

NOTIFÍQUESE

- - - LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN LEGAL EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE: Fija en puerta del domicilio SIENDO LAS 17:50 horas DEL DIA doce DEL MES DE enero DE DOS MIL **QUINCE, (2015)**; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

C. NOTIFICADOR(A).

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca

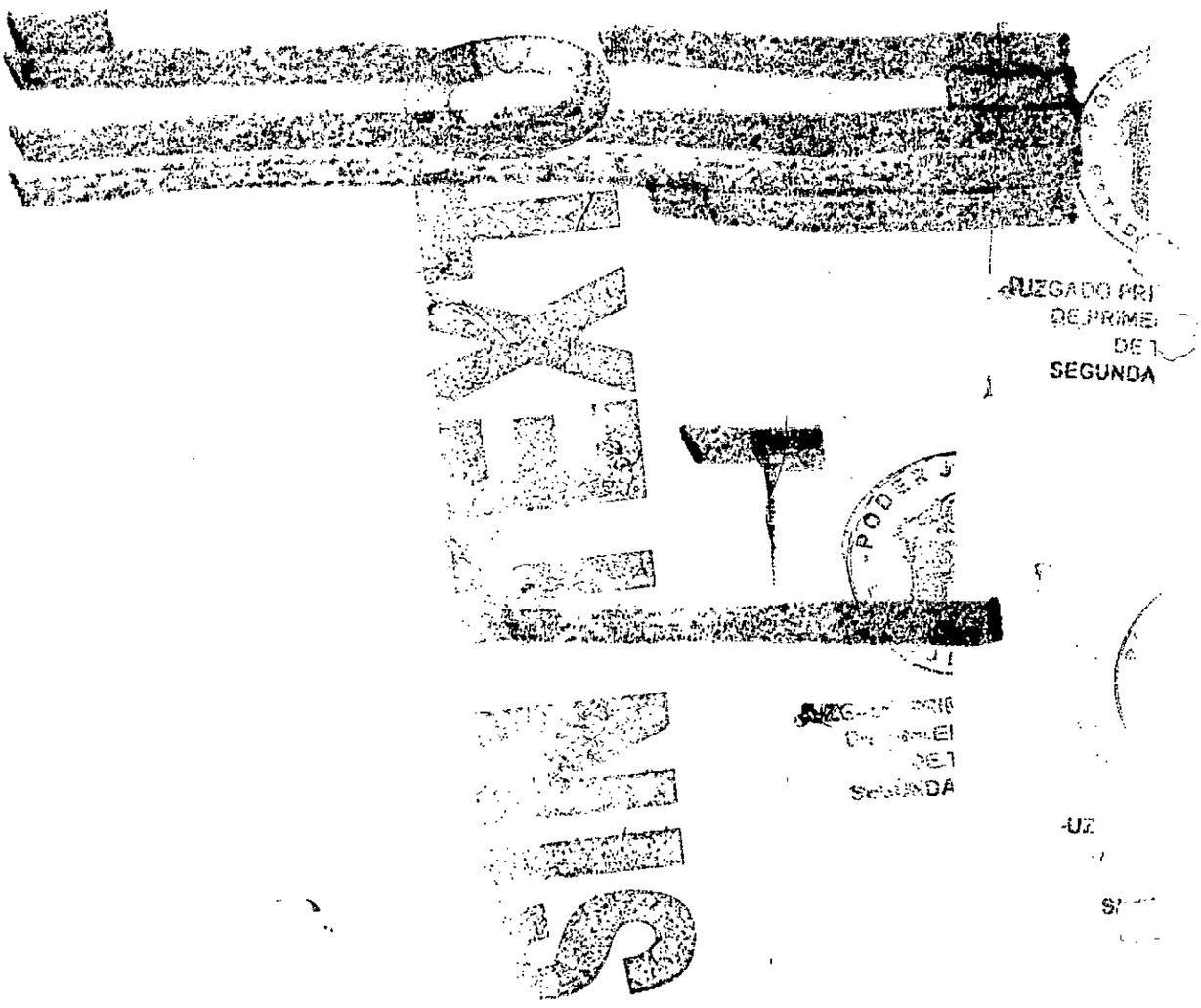
339 334
349

RAZÓN.- En el Municipio de Toluca, Estado de México, siendo las diecisiete horas con cincuenta minutos del día doce de enero del año dos mil quince, la Notificadora adscrita a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, Estado de México, en cumplimiento al auto de fecha siete de enero del año en curso, relacionados con los diversos de fechas seis de enero de dos mil quince, quince de diciembre de dos mi catorce y dos de diciembre de dos mil catorce, dictados por el JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, dentro del expediente número 1172/2013, correspondiente al JUICIO ORDINARIO MERCANTIL promovido por la parte actora [redacted] contra de [redacted] me constituyo plena y legalmente en el domicilio señalado para notificar a [redacted] Por lo que bien cerciorada de ser el domicilio correcto por ubicarse el mismo en la Ciudad de Toluca y por así indicarlo el nombre de la colonia y el nombre de la calle, los cuales se aprecian en los señalamientos oficiales, que se encuentran en la intersección de la citada calle con la diversa de Fidel Velázquez, condominio, que se ubica entre esta última calle en mención y la denominada Emilio Carranza; acto seguido procedo a ingresar al edificio "M" del condominio los treboles, permitiéndome el acceso el vigilante del condominio y procedo a tocar la puerta del [redacted] esperando por un tiempo aproximado de diez minutos, sin que nadie acuda a mi llamado, en consecuencia, al no atender nadie a mi llamado en el domicilio, con fundamento en el artículo 312 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Código de Comercio, procedo a fijar en la puerta del domicilio, cédula de notificación a través de la cual notifico a la parte actora [redacted] el contenido del auto de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, emitido en el presente juicio, haciendo de su conocimiento que se le da vista para que dentro del plazo de TRES DIAS se imponga de los avalúos exhibidos por los peritos con el apercibimiento que para el caso de no hacerlo dentro de dicho plazo se le tendrá por conforme con los mismos. Lo que se comunica para los efectos legales a que haya lugar; cédula que contiene los autos de fechas aludidos en líneas que anteceden, surtiendo así efectos de notificación en forma personal y legal. En esas condiciones y no habiendo nada más que agregar se da por terminada la presente diligencia, asentando la razón correspondiente con la que se da cuenta al Juez del conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.----------

---------- DOY FE. ----------

NOTIFICADORA

LIC. ROSA MARÍA AGUILAR FLORES


JUZGADO PRI
DE PRIME
DE T
SEGUNDA
SEGUNDA

[redacted]

340
350

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
INCIDENTE DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA
(PENA CONVENCIONAL)
EXP. NUM. 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la calidad que tengo debidamente acreditada en autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted, de la forma que mejor proceda respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a solicitar se sirva girar exhorto al C. Juez Competente de la ciudad de México, Distrito Federal, para el efecto de que gire oficio al Registro Aeronáutico Mexicano, de la Dirección General adjunta de Transporte y Control Aeronáutico de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, cuyo domicilio es el ubicado en Boulevard Adolfo López Mateos número 1990, Colonia Los Alpes, Delegación Álvaro Obregón, C.P. 01010 a efecto de que se inscriba el embargo sobre [redacted]

Solicitando se faculte al Juez exhortado para llevar dictar todo tipo de acuerdos tendientes a la debida diligenciación del exhorto solicitado.

Por lo antes expuesto y fundado;

ANTE USTED C. JUEZ ATTE. PIDO:

ÚNICO.- Se acuerde favorablemente lo solicitado, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Enero del 2015

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 20 - 01 - 2015 **HORA:** 10:44:30 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721301Z
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 01Z
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:44:08 del día Martes, 20 de Enero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 650
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721301Z

351/391

RAZÓN. En fecha veinte de enero de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez el conocimiento con un escrito presentado por [redacted] Promoción número 650.- CONSTE

JUEZ SECRETARIO

Toluca, México, veinte de enero de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted], atendiendo a su contenido y el estado de los autos, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, no ha lugar acordar de conformidad lo solicitado, toda vez que de la diligencia de fecha treinta de octubre de dos mil catorce, glosada en el expediente principal, se advierte que NO se trabó embargo respecto [redacted] que refiere en el escrito que se provee.

NOTIFÍQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ QUE AUTORIZA Y DA FE. **DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
138 publicado con fecha 6 de Nov 2014
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ---------- DOY FE
Lic. Mica Oyuky Aragón Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDI... ESTADO DE...

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

PODER ...

JUZGADO PRIM...
DE PR... E
SEGUNDA

[redacted]

392

352

CORPORATIVO JURÍDICO S.C.

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM.- 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

[redacted]

Que vengo por medio del presente ocurso a solicitar se tenga por autorizado para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos en mi nombre y representación [redacted] sin perjuicio de los anteriores nombramientos.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Enero del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 20 - 01 - 2015 HORA: 10:46:15 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213020
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 020
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:45:48 del día Martes, 20 de Enero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 651
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213020

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO
DE PRI
SEGUN

343
350
353

RAZÓN. En fecha veinte de enero de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez el conocimiento con un escrito presentado por [redacted] Promoción número 651.- CONSTE

JUEZ SECRETARIO

Toluca, México, veinte de enero de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y con fundamento en el artículo 1069 del Código de Comercio, se autoriza [redacted] para oír y recibir notificaciones y documentos, sin perjuicio de las autorizaciones realizadas con anterioridad.

NOTIFÍQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ QUE AUTORIZA Y DA FE. **DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

[redacted]

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[redacted] publicado con fecha 21 enero 2015
se NOTIFICA a: las partes
que antecede. DOY FE

Lic. Milca Dyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TC
SEGUNDA S

JUZGADO PRI
DE PRIMI
DE
SEGUND

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO S.C.

334
844
354

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que el demandado a la fecha adeuda a mi representada la cantidad de $9'770,000.00 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), la cual se obtiene de acuerdo al resolutivo segundo de la sentencia principal que condena al pago de $5'350,000.00 (CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS SESENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), así como a la cantidad de $1'670,000.00 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), de acuerdo a la sentencia interlocutoria dictada dentro del incidente de ejecución de sentencia (Pena Convencional); de igual forma la cantidad de $2'750,000.00 (DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.) a que fuera condenada la contraria mediante sentencia interlocutoria dictada en el incidente de liquidación de intereses moratorios.

En virtud de lo anterior, toda vez que mi representada es el único acreedor que aparece en el certificado de existencia de gravámenes exhibido en el sumario, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1412 y 1412 bis del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva adjudicar a favor de mi endosante el inmueble embargado en autos, en el valor fijado en los avalúos que existen en el sumario, es decir, la cantidad de $5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), toda vez que dicha cantidad es menor a la cantidad a la que fue condenado el demandado, como quedo relatado en líneas anteriores, quedando a favor de mi endosante por cobrar la cantidad de $4'770,000.00 (CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), respecto de la cual solicito se dejen a salvo sus derechos para cobrar dicha cantidad restante y las cantidades que se sigan generando hasta la liquidación total del adeudo por parte de la condenada.

Esto, en atención a que obran en el expediente todos los exhortos girados tanto en el principal, como en los cuadernillos de los incidentes referidos en el

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 22-01-2015 HORA: 12:03:43 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213021
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 021
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SOLICITA ADJUDICACIÓN
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:03:21 del día Jueves, 22 de Enero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 793
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213021

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO
DE
SEGUNDA

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA

240
345
353

acuerdo de fecha diez de diciembre del año dos mil catorce y ha transcurrido el tiempo para oponerse a los dictámenes rendidos.

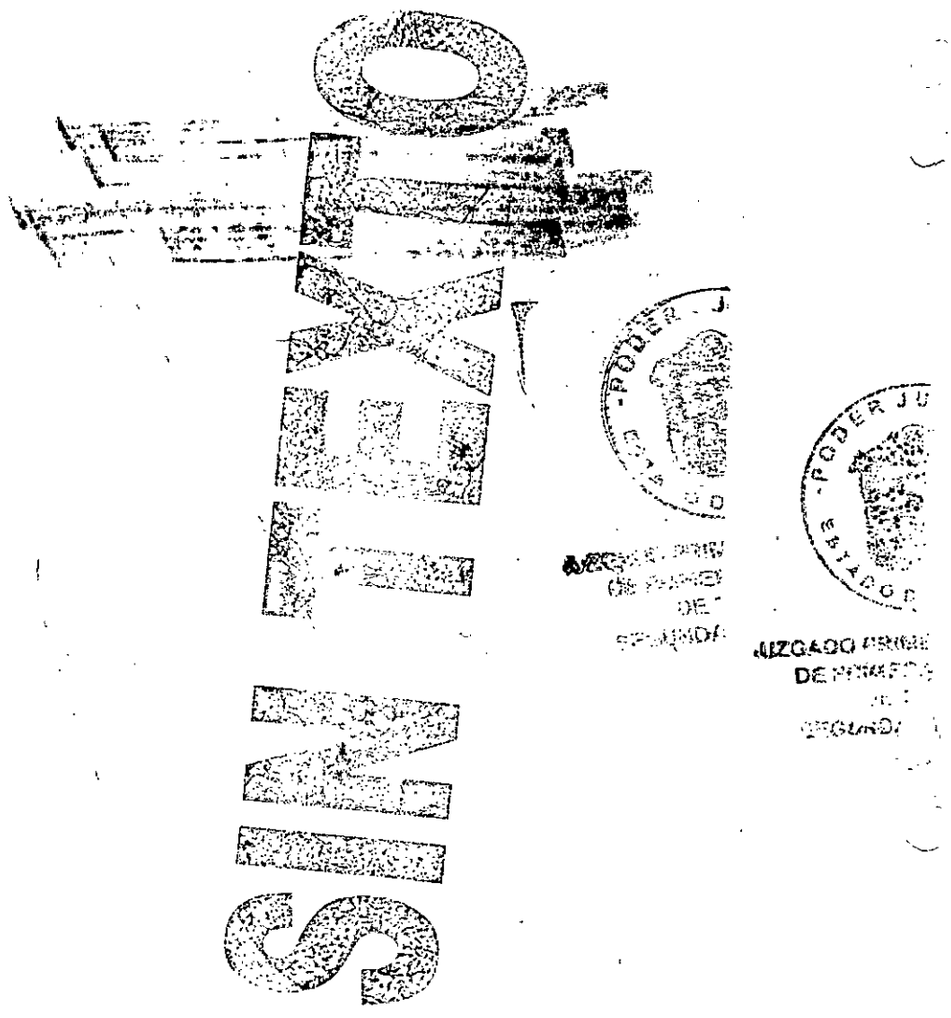
Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Diciembre del 2014.

[redacted]



344
350 346

RAZÓN. Toluca México, veintitrés de enero de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez el conocimiento con un escrito presentada por [redacted] registrado con la promoción número 793.- CONSTE

JUEZ SECRETARIO

Toluca, México, veintitrés de enero de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y la certificación que antecede, de la cual se advierte que ha fenecido el plazo concedido a las partes para imponerse de los avalúos, sin que lo hayan hecho; en consecuencia, con fundamento en los artículos 1078 y 1411 del Código de Comercio, se tiene por perdido el derecho que debió ejercitar en tiempo, para los efectos legales a que haya lugar.

Asimismo, a efecto de estar en posibilidad de acordar lo conducente respecto a la adjudicación directa, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, en relación con el 472 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente a la Legislación Mercantil, toda vez que ya existe un certificado de libertar de gravámenes, se previene al promovente para que exhiba otro que comprenda del veintisiete de noviembre a la fecha más próxima en que lo exhiba, como lo ordena la última parte del artículo en mención.

NOTIFÍQUESE

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ QUE AUTORIZA Y DA FE. **DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número

1185 publicado con fecha 26 de diciembre

se NOTIFICA a: [illegible]

que antecede. ——————DOY FE——————

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.

NOTIFICADORA

SEGUNDO
CEPR
SEGU

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEX

JUZGADO SEGUNDO M
DE PRIMERA INST
E TOLUCA
SEGUNDA SECR

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO S.C.

347-342

057

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, a exhibir el certificado de libertad de gravámenes solicitado mediante auto anterior, para que surta los efectos legales a que haya lugar.

En virtud de lo anterior, se acuerde lo conducente respecto a la adjudicación directa solicitada.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 06-02-2015 **HORA:** 10:14:05 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213022
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13 .
NO. PROMOCION: 022
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: EXHIBE CERTIIFCADO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:13:45 del día Viernes, 06 de Febrero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1366
DOCS. Y NOTAS: UN CERTIFICADO DE LIBERTAD DE GRAVÁMENES EN UNA FOJA
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213022

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

Gobierno Constitucional del Estado de Campeche

Secretaría de Gobierno

Registro Público de la Propiedad y de Comercio

DIRECTOR DE LA OFICINA DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO DEL ESTADO DE CAMPECHE.

Sirvase Usted expedirme CERTIFICADO DE LIBERTAD o de GRAVÁMENES y de RESTRICCIONES al derecho de propiedad, del inmueble inscrito a favor de:

[redacted]

Acompaño recibo no. 7645860

San Francisco de Campeche, Cam a 3 de FEBRERO de 2015

Nombre y Firma del Interesado

EL DIRECTOR DE LA OFICINA DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO DEL ESTADO DE CAMPECHE

CERTIFICA: Que el predio indicado en la solicitud que antecede, que aparece inscrito a nombre de:

[redacted]

en las fojas, tomo, libro, sección y número de inscripción que en la misma se indican, SI REPORTA GRAVAMEN Y RESTRICCIONES AL DERECHO DE PROPIEDAD.

NOTA 1.- GRAVADA, A FAVOR DE [redacted] VER LA INSC [redacted] C. 19/07/2013.

NOTA 2.- EMBARGO JUICIO ORDINARIO MERCANTIL PROMOVIDO POR [redacted] A FAVOR DE [redacted] $1,670,000.00 M.N. EXP [redacted] C. 05/NOV/2014

A pedimento de parte interesada y con apoyo en el artículo 2895 del Código Civil del Estado y en el artículo 85 del Reglamento del Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Estado ambos en vigor, expido esta CERTIFICACION en la ciudad y puerto de San Francisco de Campeche a los 3 días del mes de FEBRERO del año 2015

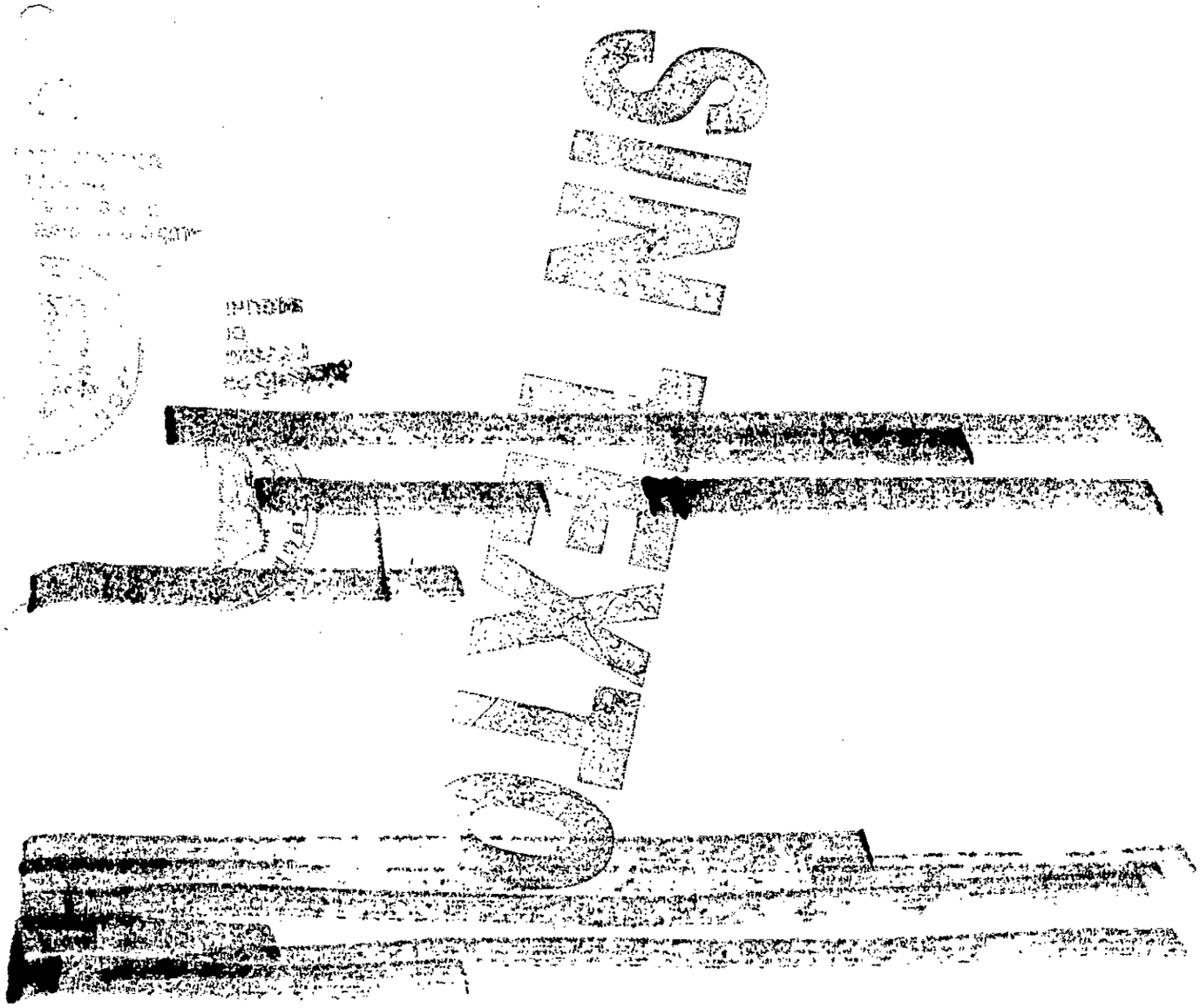
DIRECTOR DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO DEL ESTADO DE CAMPECHE

LIC. JUAN MANUEL CHAVARRÍA SOLER

RPPYC Campeche
3/2/2015 16

AMADA 565137

DIRECCIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DE COMERCIO SAN FRANCISCO DE CAMPECHE CAMPECHE



349 ~~344~~
359

RAZÓN.- Toluca, México; seis de febrero de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número 1366 que presenta [redacted]

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO.- Toluca, México; seis de febrero de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado a [redacted], atendiendo a su contenido y el estado actual que guardan los presentes autos, toda vez que ninguna de las partes se impusieron de los avalúos exhibidos por los peritos respectivos, en consecuencia, con fundamento en los artículos 1078 y 1411 del Código de Comercio, se tiene por perdido el derecho que pudieron ejercitar en tiempo, haciendo efectivo el apercibimiento, teniendo al actor y demandado respectivamente por conformes con los avalúos emitidos, para los efectos legales a que haya lugar.

Ahora bien, toda vez que la parte demandada fue condenada al pago de la cantidad de $5,350,000.00 (CINCO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), $ 2,750,000.00 (DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.) y $1,670,000.00 (UN MILLON SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), mediante sentencias definitiva e interlocutorias respectivamente, ascendiendo a la suma total de $9,770,000.00 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), hasta el día de la fecha, como lo solicita y con fundamento en el artículo 1412-Bis del Código de Comercio, en atención a que ya obra un certificado de inscripción de gravámenes en el cual únicamente aparece la parte actora y la cantidad a que es condenada la parte demandada es mayor al valor del bien valuado, como lo solicita el ocursante, ADJUDICA a favor de [redacted] BLE embargado en fecha veintidós de octubre de dos mil catorce que lo es el:

[redacted]

Dejando a salvo los derechos de la parte actora, para reclamar la cantidad que hasta la fecha adeuda el demando, siendo un total de $4,770.000.00 (CUATRO MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), para que una vez que la presente resolución quede firme los haga valer en la forma que legalmente corresponda.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE DEMANDADA en el domicilio señalado en autos, de la adjudicación a favor del actor del inmueble antes mencionado.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **ROGELIO DÍAZ MORALES**, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.
DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número [redacted] publicado con fecha [redacted] se NOTIFICA a: [redacted] que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Mirca Cynky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

349/345
360

RAZÓN.- TOLUCA, MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DE DOS MIL QUINCE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DA CUENTA EL JUEZ CON EL ESTADO PROCESAL QUE GUARDAN LOS AUTOS.

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- TOLUCA, MÉXICO, DIEZ DE FEBRERO DE DOS MIL QUINCE.

Visto el estado procesal que guardan las actuaciones, tomando en consideración que mediante proveído de fecha seis de febrero del presente año, se asentó erróneamente el nombre del promovente como [redacted] ..., por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio, se aclara que el nombre correcto del promovente es [redacted] siendo el presente parte integrante del auto que se aclara, quedando intocado el resto del acuerdo.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS EL LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLIN NUÑEZ QUE FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
XXX publicado con fecha 11 FEB. 2015
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. DOY FE.

Lic. Milca Dyulky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

[redacted]

PODER JUD
ESTADO

[redacted]

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
CIVIL
SEGUNDA SE

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
CIVIL
SEGUNDA SEC

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO S.C.

350
361

[redacted] V.
VS
[redacted] R
ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM.- 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y en atención a lo ordenado por auto de fecha seis de febrero del año dos mil quince, a solicitar se sirva turnar los presentes autos a la Notaria número 7 del Estado de México a cargo del Lic. Vicente Lechuga Manternach, con domicilio en calle Matamoros número 219, colonia Centro, en Toluca, Estado de México, a efecto de que se tire la escritura pública correspondiente respecto del inmueble adjudicado a favor de mi representada en el auto citado.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Febrero del 2015.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 11 - 02 - 2015 **HORA:** 12:18:24 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213023
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 023
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE TURNE A LAS NOTARIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:18:01 del dia Miercoles, 11 de Febrero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1558
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213023

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

351
347
362

RAZÓN. En fecha doce de febrero de dos mil quince, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por el [redacted] Promoción número 1558. CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, doce de febrero de dos mil quince.

A sus autos el escrito de cuenta, atendiendo a su contenido y el estado de los autos, como lo solicita, con fundamento en los artículos 1063, 1077 y 1412 Bis 1, del Código de Comercio, se tiene por designado al Notario Público número 7, del Estado de México, a cargo del Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, con domicilio en Calle Matamoros número 219, Colonia Centro, en Toluca Estado de México, a efecto de que realice la protocolización del inmueble adjudicado a favor de la parte actora.

Por lo que una vez que cause estado la resolución de adjudicación, *QUEDAN A DISPOSICIÓN DEL FEDATARIO ANTES INDICADO LOS AUTOS ORIGINALES DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA CON CARÁCTER DEVOLUTIVO*, PREVIAS LAS ANOTACIONES EN EL LIBRO DE GOBIERNO RESPECTIVO.

Asimismo, una vez que el Notario designado comunique a este Tribunal que se encuentra preparada la escritura para su firma, mediante NOTIFICACIÓN PERSONAL a la parte demandada en el domicilio señalado en autos, hágasele saber que se le concede un término improrrogable de *OCHO DÍAS* para que acuda a la Notaría designada a otorgar y firmar la escritura pública del inmueble motivo del presente juicio, con el apercibimiento que de no comparecer a firmar la misma dentro del término concedido, el Suscrito la otorgará en su rebeldía.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe. DOY FE.

Juez

Secretario

Por medio de Lista y Boletín Judicial número 768 publicado con fecha 13 FEB 2015 se NOTIFICA a: [illegible] que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Mica Oyuky Pareguin Mtz.
NOTIFICADORA

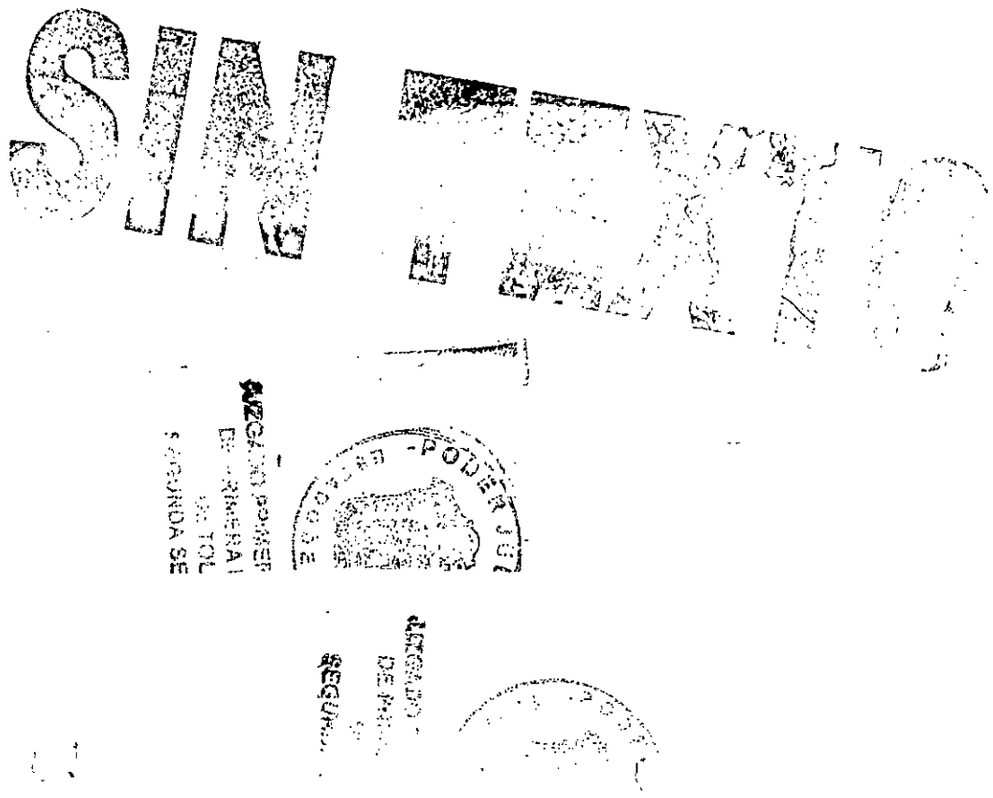
JUZG... PRIMERA ... DE TOL... SECRETARIA

352
363

CERTIFICACIÓN

CERTIFICACIÓN.- TOLUCA MÉXICO, DIECINUEVE DE FEBRERO DE DOS MIL QUINCE, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MEXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE SEIS DÍAS CONCEDIDOS A LA PARTE DEMANDADA PARA RECURRIR EL AUTO DE SEIS DE FEBRERO DEL PRESENTE AÑO, CORRIÓ DEL ONCE AL DIECIOCHO DE FEBRERO DE DOS MIL QUINCE, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. - DOY FE.-

SECRETARIO


SIN TEXTO

[redacted]

CORPORATIVO JURÍDICO S.C.

353
364

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM.- 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo a solicitar por medio del presente ocurso y con apoyo en lo dispuesto por el artículo 356 fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Legislación Mercantil, a solicitar que la resolución de adjudicación que tuvo a bien dictar su Señoría HA CAUSADO EJECUTORIA, en virtud de que la parte contraria no la recurrió.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Febrero del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 23 - 02 - 2015 HORA: 11:05:46 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213025
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 025
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CAUSE EJECUTORIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:05:23 del dia Lunes 23 de Febrero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1970
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): JOSE [redacted]

21007E117213025

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

[redacted]

CORPORATIVO JURIDICO S.C.

354
365

[redacted]

VS

[redacted]

ORDINARIO MERCANTIL
EXP. NUM.- 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

[redacted]

Que vengo por medio del presente ocurso, a proporcionar el nombre del nuevo titular de la Notaria número 7 del Estado de México, la cual ahora está a cargo de la Lic. Guadalupe Paloma Lechuga Valdés, con domicilio en calle Matamoros número 219, colonia Centro, en Toluca, Estado de México, a efecto de que se tire la escritura pública correspondiente respecto del inmueble adjudicado a favor de mi representada en el auto de fecha seis de febrero del año en curso.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO.- Se acuerde de conformidad lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México Febrero del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 23 - 02 - 2015 HORA: 11:07:46 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213026
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 026
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESIGNA NOTARIO
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:07:25 del dia Lunes, 23 de Febrero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 1971
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E117213026

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
SEGUNDA SECR

355
355
360

RAZÓN. En fecha veintitrés de febrero de dos mil quince, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con dos escritos presentados por [redacted]

Promociones 1970 y 1971
CONSTE

Juez

Secretario

Toluca, México, veintitrés de febrero de dos mil quince.

Por presentado [redacted] con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por los **artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente,** por lo que hace a lo solicitado en primer término, no ha lugar a proveer de conformidad lo solicitado, ello en atención a que de autos se desprende que en fecha dieciocho de febrero del año en curso el demandado [redacted] promovió recurso de apelación, en contra de la sentencia de adjudicación que refiere en el escrito de cuenta, finalmente por lo que hace a lo solicitado en la promoción número 1971, se tiene por hechas sus manifestaciones en la forma y sentido que lo hace, debiéndose estar el promovente a lo acordado en líneas que anteceden.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez

Secretario

Por medio de Lista y Boletín Judicial numero
1775 publicado con fecha 24 FEB 2015
se NOTIFICA a: los partes, actor
que antecede. ——— DOY FE ———
Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

356
352
361

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA

CUADERNO DE ANTECEDENTES

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL

ACTOR(ES): CIFO TECHNOLOGIES, S.A. DE C.V.

DEMANDADO(S): LAUREANO MANUEL GONZALEZ AGUILAR

JUEZ: LIC. ROGELIO DIAZ MORALES

SECRETARIO: Lic. Fabiola Elizabeth Colin Nuñez

Exp: 1172 / 13

SIN TEXTO

[redacted] S.A. DE C.V.
VS.
[redacted]
JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE: 1172/2013

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA TOLUCA SECRETARÍA

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA, DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
Presente

[redacted] parte demandada en el presente juicio, ante Usted, respetuosamente comparezco para exponer.

En diverso escrito de fecha 18 de febrero del año en curso, **INTERPUSE RECURSO DE APELACIÓN,** en contra del Acuerdo de fecha 6 de febrero del año en curso dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México, mediante el cual resolvió adjudicar a la parte actora [redacted] el inmueble de mi propiedad identificado [redacted] por la cantidad de $5,000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 M.N.).

En dicho escrito autoricé en mi nombre a diversos profesionistas, sin embargo en el auto de 19 de febrero del año en curso que admitió a trámite la apelación antes referida, fue omiso sobre dichas autorizaciones.

Por lo anterior, nuevamente y en términos amplios que dispone el artículo 1069 del Código de Comercio, vengo a autorizar en mi nombre para oír y recibir notificaciones, documentos y valores a los [redacted], y designando a cualesquiera de dichas personas como mis abogados patronos; así como para únicamente oír y recibir notificaciones en mi nombre a la [redacted].

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA TOLUCA SECRETARÍA

A USTED C. JUEZ, atentamente solicito se sirva:

UNICO.- Acordar de conformidad

A USTEDES C.C. MAGISTRADOS DE LA H. SALA CORRESPONDIENTE, atentamente solicito se sirvan:

UNICO.- Acordar de conformidad en la segunda instancia la autorización de los profesionistas mencionados, en mi nombre.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, Estado de México, Febrero 27 del 2015.

[redacted]
LA C.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 10 - 03 - 2015

HORA: 11:47:48 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213028
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 028
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:47:17 del dia Martes, 10 de Marzo de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 2545
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

11:50

21007E1721302

358
359
360

RAZÓN. En fecha diez de marzo de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted] el cual se registró con la promoción 2545: CONSTE

Juez

Secretario

Toluca, México, diez de marzo de dos mil quince.

Por recibido el escrito de cuenta, atendiendo a su contenido y toda vez que el sumario principal ya fue remitido al Tribunal de Alzada el día en que se promueve, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, no ha lugar acordar de conformidad lo solicitado, debiendo realizar su solicitud en el Tribunal de Segunda Instancia. Fórmese cuadernillo de antecedentes respectivo.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe. DOY FE.

Juez

Secretario

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
[illegible] publicado con fecha 11 MAR. 2015
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Milca Ovalky Arreguín Mtz
NOTIFICADORA

359 358 357 356

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

SALA CIVIL

DEPENDENCIA: SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA.

NÚMERO DE OFICIO: **1117**

EXPEDIENTE: **1172/2013**

TOCA: **171/2015**

ASUNTO: **SE DEVUELVE EXPEDIENTE Y DOCUMENTOS.**

Toluca, México, 20 de abril de 2015.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.

[redacted]

En cumplimiento a la sentencia dictada por esta Sala en el toca al rubro indicado, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, devuelvo a Usted expediente **1172/2013**, relativo al juicio **ordinario mercantil,** promovido por [redacted] en contra de [redacted] **GUILAR,** constante de 351 fojas, tres incidentes en 79, 29 y 45 fojas y un cuaderno de apelación preventiva en 3 fojas, así como los documentos siguientes:

1.- Testimonio [redacted]
2.- Escritura [redacted] con un recibo engrapado.
3.- Tarjeta de presentación.
4.- Copias certificadas de escritura [redacted] en 19 fojas.
5.- Copias certificadas de escritura [redacted]

Asimismo, remito copia certificada de la sentencia de fecha **veinte de marzo de dos mil quince**, para los efectos jurídicos procedentes.

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
INSTANCIA
[redacted]
SECRETARÍA

A T E N T A M E N T E
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA
SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

LIC. LILIANA ROJAS CRUZ.

SEGUNDA SALA CIVIL
TOLUCA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 22 - 04 - 2015 HORA: 09:26:02 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E117213029
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 029
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITE EXPEDEINTE

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:25:28 del dia Miércoles, 22 de Abril de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 4126
DOCS. Y NOTAS: * TESTIMONIO [redacted]
* ESCRITURA [redacted] CON UN RECIBO ENGRAPADO
* TARJETA DE PRESENTACIÓN
* COPIA CERTIFICADA DE ESCRITURA [redacted] N 19 FOJA
* COPIA CERTIFICADA DE ESCRITURA [redacted] Y NO L[redacted]AN EN EL OFICIO)
PROMOVENTE(S): SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA

[redacted]

21007E117213029

[redacted]

360
371

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, VEINTE (20) DE MARZO DEL DOS MIL QUINCE (2015).

V I S T O S para resolver los autos del toca **171/2015** formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por [redacted] en contra del auto de **seis (6) de febrero de dos mil quince (2015)**, dictado por el Juez Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Juicio **ORDINARIO MERCANTIL** sobre **CUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE MÚTUO CON GARANTÍA MIXTA,** promovido por [redacted] en contra del **apelante**, en el expediente **1172/2013**; y;

R E S U L T A N D O:

1.- En el proceso que se menciona, previos los trámites de ley, el Juez Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, dictó un auto el **seis (6) de febrero de dos mil quince (2015)**, que se transcribe en lo interesante:

"Ahora bien, toda vez que la parte demandada fue condenada al pago de la

cantidad de $ 5,350,000.00 (CINCO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), $2,750,000.00 (DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), y $ 1,670,000.00 (UN MILLON SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.),mediante sentencias definitiva e interlocutorias respectivamente, ascendiendo a la suma total de $ 9,770,000.00 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL PESOS 00/100 M.N.), hasta el día de la fecha, como lo solicita y con fundamento en el artículo 1412-Bis del Código de Comercio, en atención a que ya obra un certificado de inscripción de gravámenes en el cual únicamente aparece la parte actora y la cantidad a que es condenada la parte demandada es mayor al valor del bien valuado, como lo solicita el ocursante, ADJUDICA a favor de

[redacted]

861
372

3

[redacted]

(...)"

2. Inconforme con el mencionado fallo [redacted], interpuso recurso de apelación, el cual fue admitido en efecto devolutivo de tramitación inmediata de acuerdo al contenido de los artículos 1345 Bis-1 y Bis-2 del Código de Comercio, ordenando el juez la remisión de los autos originales al *Ad quem o* Tribunal de apelación para la sustanciación del presente medio de impugnación.

3. Con la interposición del recurso y la remisión de los autos, se formó el presente Toca y en su oportunidad, se ordenó turnar los presentes autos a la **Magistrada Gladis Delgado Silva**, para la formulación del proyecto de resolución; y:

C O N S I D E R A N D O

I.- Esta Sala es competente para el conocimiento y resolución del presente recurso de apelación, con fundamento en los artículos 88, 96 y 97 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1336, 1338, 1339, 1340, 1342, 1344, 1410, 1411 y 1412 del Código de Comercio; así también son aplicables los artículos 2, 3, 43, 44 y 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado Libre y Soberano de México.

II.-Los motivos de inconformidad que hace valer el agraviado se estudian por grupos, debido a su estrecho vínculo jurídico que guardan.

Es orientador el siguiente criterio jurisprudencial emitido por la autoridad judicial federal, cuyos datos, texto y rubro, son del tenor literal siguiente:

> *Novena Época Registro: 167961 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencias Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIX, Febrero de 2009 Materia(s): Común Tesis: VI.2o.C. J/304 Página: 1677*

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

373 362 3 28 356

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.

El artículo 79 de la Ley de Amparo previene que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Tribunales Colegiados de Circuito y los Juzgados de Distrito pueden realizar el examen conjunto de los conceptos de violación o agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero no impone la obligación al juzgador de garantías de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente en su escrito de inconformidad, sino que la única condición que establece el referido precepto es que se analicen todos los puntos materia de debate, lo cual puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso.

a) Argumenta el agraviado que el Juez violó en su perjuicio los artículos 1077,1306, 1321, 1323, 1325, 1327, 1394, 1410, 1412, 1412 Bis del Código de Comercio.

Esgrime que se le priva de su propiedad sin que la resolución del operador de la norma (Juez) se haya ajustado a los estándares de las garantías de debido proceso y acceso a la justicia, contenidas en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de loe Estados Unidos Mexicanos, así como en la tesis que refiere cuyo dato, texto y rubro, es del tenor literal siguiente: DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA. SUS ETAPAS.

Reitera que no se le otorgaron esas garantías para adjudicar de manera directa al actor el inmueble embargado, toda vez que no se le notificó la sentencia definitiva (de fondo) de manera personal, así como tampoco los demás actos celebrados en ejecución de sentencia para culminar con la adjudicación.

Que no se le notificó personalmente para designar perito para el avalúo del bien, ni mucho menos respecto de los avalúos presentados por los peritos de la parte actora y del designado en rebeldía.

Indica que no se notificó en el domicilio proporcionado dentro de la jurisdicción del

Juzgado ni en el domicilio designado en el contrato base de la acción.

Sigue manifestando que no fue oído ni vencido en juicio, es decir, no se le otorgaron los derechos de acceso a la justicia y debido proceso, requisitos sin los cuales no procede la adjudicación

b) Asevera que el agente judicial (Juez) dejó de observar la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, en el otorgamiento del contrato de mutuo. CONTESTARCON LO DE LOS CONTRATOS

Que la empresa se encuentra ubicada en el supuesto del artículo 17 fracción IV de la Ley citada.

Que el contrato de mutuo debió ser objeto de aviso ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a razón de que la operación se realizó por una cantidad superior al equivalente a mil seiscientas cinco (1605) veces el salario mínimo vigente en el Distrito Federal. Y de autos no se advierte

ese aviso correspondiente, lo que le causa agravio porque esa ley es de orden público e interés social.

III. El recurso de apelación, en términos del contenido del artículo 1336 del Código de Comercio, tiene por objeto y efecto, respectivamente, que el Tribunal Superior, confirme, reforme o revoque las resoluciones del Juez que puedan ser impugnadas mediante ese recurso, ciñéndose al análisis de los agravios expuestos, atento a la Jurisprudencia que sustentó la extinta Tercera Sala Civil, de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación y la que han establecido los Tribunales Federales del Segundo Circuito cuyos datos, texto y rubro, son del tenor literal siguiente:

No. Registro: 392,179 Jurisprudencia Materia(s): Civil Quinta Época Instancia: Tercera Sala Fuente: Apéndice de 1995 Tomo: Tomo IV, Parte SCJN Tesis: 52 Página: 35.

APELACION EN MATERIA MERCANTIL. *Tratándose de una controversia esencialmente mercantil, el requisito de expresar los motivos de inconformidad que se hayan tenido para alzarse de la sentencia de primera instancia, es absolutamente indispensable para que dicha sentencia pueda revisarse en segunda instancia, por ordenarlo así, tanto el artículo*

364
315

1342 del Código de Comercio, al disponer que la apelación se substanciará con un solo escrito de cada parte y el informe en estrados, si las partes, quisieren hacerlo, escrito e informe que no pueden referirse más que a los agravios cuanto al artículo 133 de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 104 de la Constitución Federal, que estatuye que los agravios que se causen por la sentencia definitiva, dictada en primera instancia, se combatirán por medio de la apelación, invocándose al substanciarse la segunda instancia.

No. Registro: 392,556 Jurisprudencia Materia(s): Civil Octava Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Apéndice de 1995 Tomo: Tomo IV, Parte TCC Tesis: 429 Página: 293

APELACION, RECURSO DE. ASPECTOS A LOS QUE DEBE CONSTREÑIRSE (LEGISLACION DEL ESTADO DE MEXICO). *El recurso de apelación interpuesto en contra de un fallo de primera instancia debe constreñirse a lo expresado por el inconforme a través de los agravios respectivos, porque lo dispuesto en el artículo 423 del Código de Procedimientos Civiles no tiene el alcance de dar a ese*

medio de impugnación el carácter de revisión total y oficiosa del proceso de primera instancia, sino únicamente examinar las cuestiones que le hayan propuesto en los agravios en relación a la sentencia recurrida.

En concordancia con lo anterior, como lo dispone el artículo 1077 del Código de Comercio, entre otras cosas, las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las pretensiones deducidas por las partes; debiendo ocuparse aquéllas exclusivamente de las personas, cosas, acciones y excepciones que hayan sido materia del juicio, deduciéndose todos los puntos litigiosos.

Ahora bien, en cuanto al agravio marcado con el inciso a) que hacer vale el apelante y que obra de la foja tres (3) a la once (11) del toca de apelación número **171/2015, ACTUACIONES JUDICIALES** que cuentan con eficacia probatoria plena en términos de los artículos 1237 del Código de Comercio; 1.293 y 1.359 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, de aplicación supletoria al Código Comercial, de acuerdo al artículo 1063 del citado código comercial, toda vez que ellas son **DOCUMENTALES PÚBLICAS,** dado que las mismas fueron formuladas con la intervención tanto de los Señores Magistrados, así como por la Secretaria de Acuerdos, servidores públicos integrantes de esta Segunda Sala Civil de Toluca, los cuales, en ejercicio de sus atribuciones legales, que tienen fe pública, y además,

porque aquéllas contienen estampados, sellos, firmas, rúbricas, así como signos externos que permiten inferir el carácter de público de las que se valoran, de acuerdo al artículo 1.5, 1.12, 1.14 del ordenamiento adjetivo citado relacionado con el numeral 89 fracciones VI, VII y XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.

Y de ese agravio, contenido en la **DOCUMENTAL PÚBLICA** citada, en relación con las **ACTUACIONES JUDICIALES** contenidas en el expediente **1172/2013, DOCUMENTALES PÚBLICAS** que tienen eficacia probatoria plena de conformidad con lo previsto en los artículos 1237 del Código de Comercio, 1.293 y 1.359 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, de aplicación supletoria al Código Comercial, de acuerdo al artículo 1063 del citado código comercial, toda vez que las mismas fueron formuladas con la intervención tanto del Juez, Secretario de Acuerdos, así como del notificador, de servidores públicos adscritos a ese Juzgado, y los cuales, en el ejercicio de sus atribuciones legales, tienen fe pública pero además, porque en ellas obran estampados sellos, firmas, rúbricas y demás signos exteriores de los que previenen las leyes con los que se demuestra su calidad de públicos, tal y como lo disponen los artículos 1.5, 1.14, 1.18, 1.23, 1.25, 1.27 y 1.96 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, así como 88, 89 fracciones III, VII y XI, 92 y 93 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para el Estado de México.

Y que de esas **DOCUMENTALES PÚBLICAS** contenidas en el expediente **1172/2013,** se justifica que: [redacted] demandó [redacted] el pago de la cantidad de $ 5,406.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos), los intereses ordinarios a razón del 7% mensual, los intereses moratorios a razón del 5% mensual, la entrega de diversos documentos, el pago de la pena convencional estipulada y el pago de gastos y costas. Seguido en todas sus etapas el proceso se dictó sentencia definitiva condenando al demandado a pagar la suerte principal, más intereses ordinarios y moratorios, la entrega de los documentos que solicitó el pago de la pena convencional y los gastos y costas judiciales.

Se deduce que es infundado para revocar o modificar el auto del cual se duele y que es materia de este recurso de apelación, de acuerdo a los siguientes razonamientos jurídicos.

En efecto, los artículos 1068 y 1069 del Código de Comercio, disponen lo siguiente:

> *"**Artículo 1068.-** Las notificaciones, citaciones y entrega de expedientes se verificarán a más tardar el día siguiente a aquel en que se dicten las resoluciones que ordenen su práctica. Si se tratare*

de notificaciones personales, estas deberán realizarse dentro de los tres días siguientes a aquel en que el notificador reciba el expediente.

(...)

Las notificaciones en cualquier procedimiento judicial serán:

I. Personales o por cédula;

II. Por Boletín Judicial, Gaceta o periódico judicial en aquellos lugares en donde se edite el mismo, expresando los nombres y apellidos completos de los interesados;

III. ***Por los estrados, en aquellos lugares destinados para tal efecto en los locales de los tribunales, en los que se fijarán las listas de los asuntos que se manden notificar expresando los nombres y apellidos completos de los interesados;***

IV. Por edictos que se hagan ostensibles en los sitios públicos de costumbre o que se manden publicar en los periódicos que al efecto se precisen por el tribunal;

V. Por correo certificado, y

VI. Por telégrafo certificado.

Artículo 1069.- *Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial, deben designar domicilio ubicado en el lugar del juicio para que se les hagan las notificaciones y se practiquen las diligencias que sean necesarias. Igualmente deben designar el domicilio en que ha*

JUDICIAL
ROMERCANTIL
INSTANCIA
LUGA
SECRETARÍA

ACTUARIA

de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promueven.

Cuando un litigante no cumpla con la primera parte de este artículo las notificaciones se harán conforme a las Reglas para las notificaciones que no deban ser personales, hasta en tanto sea señalado domicilio para los efectos referidos. Si no se designare domicilio de la contraparte, se le requerirá para que lo haga, y si lo ignoran se procederá en los términos del artículo siguiente.

De la interpretación armónica y sistemática de los artículos transcritos se infiere que todas las partes contendientes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial, deben designar domicilio ubicado en el lugar del juicio para que se les realicen las notificaciones y se practiquen las diligencias que sean necesarias. Esas notificaciones, citaciones y entrega de expedientes se verificarán a más tardar al día siguiente en que se dicten; pero, si se tratare de notificaciones personales, éstas podrán realizarse dentro de los tres días siguientes a aquel que reciba el expediente el funcionario judicial; pudiéndose realizar a través de los diversos medios, que establece la norma citada como son: por cédula, boletín, gaceta o periódico judicial en aquellos lugares donde se edite el mismo, por edictos, correo certificado, telégrafo o por estrados.

En ese contexto, de la **DOCUMENTAL PÚBLICA**

consistente en los autos del expediente **1172/2013** con eficacia probatoria plena por los motivos y fundamentos que han sido mencionados previamente en el texto de la presente resolución, los cuales se tienen aquí por reproducidos como si se insertaran a la letra en obvio de repeticiones innecesarias, y concretamente del escrito de contestación de demanda que obra al anverso de la foja cuarenta y tres (43), y más específico en el proemio del escrito, el señor [redacted] entre otras cosas, señaló domicilio procesal, manifestación que constituye una **CONFESIÓN EXPRESA** a la cual se le confiere eficacia probatoria plena en términos de los artículos 1211,1212 del Código de Comercio, toda vez que perjudica a quien la hace, esto es, al señor [redacted]

Ahora bien esa **CONFESIÓN EXPRESA** valorada previamente, tiene el efecto de acreditar que se designó domicilio para oír y recibir notificaciones los estrados del órgano jurisdiccional que conoció de la contienda, lugar donde ejerce competencia el Juzgado, de acuerdo a los artículos 11, fracción XVI, 12 y 13 de la Ley Orgánica del poder Judicial del Estado de México; sin que de la **DOCUMENTAL PÚBLICA**, expediente **1172/2013**, sea de advertir la substitución del mismo; pues si bien es cierto que, mediante escrito presentado el **once (11) de febrero de dos mil catorce (2014),** se ofrecieron pruebas por parte del demandado y se designó nuevo

domicilio para oír y recibir notificaciones, por acuerdo de **doce (12) de febrero de dos mil catorce (2014),** el Juez no acordó favorable su petición de cambio de domicilio, ni mucho menos se pronunció sobre lo solicitado, quedando subsistente el domicilio designado en el escrito de contestación de demanda, de conformidad con el artículo 1070, párrafo sexto, del Código de Comercio, esto es, los estrados.

Sin que resultare necesario y útil tomar en consideración el domicilio designado en el contrato base de la acción, instrumento número 96, 437 (noventa y seis mil cuatrocientos treinta y siete), como lo argumenta el agraviado, toda vez que del **DOCUMENTO PÚBLICO** citado, que tiene eficacia probatoria plena de conformidad con lo previsto en los artículos 1.293 y 1.294 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 1063 del Código de Comercio y 1237 del Código de la materia, mismo que fue formulado por un fedatario público, y el cual, en el ejercicio de sus atribuciones legales, tiene fe pública, pero además, porque en él obran estampados sellos, firmas, rúbricas y demás signos exteriores de los que previenen las leyes con los que se demuestra su calidad de públicos, tal y como lo disponen los artículos 1.5, 1.14, 1.18, 1.23, 1.25, 1.27 y 1.96 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, así como 88, 89 fracciones III, VII y XI, 92 y 93 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para el Estado de México, las

partes se sometieron expresamente a los Tribunales de la ciudad de Toluca, para el caso de incumplimiento de la obligación; lo anterior, es lo que dio competencia al Juzgado Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México para el conocimiento y resolución de la controversia.

Es orientador el siguiente criterio jurisprudencial emitido por la autoridad judicial federal, cuyos datos, texto y rubro, son del tenor literal siguiente:

Novena Época Registro: 176683 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tesis Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXII, Noviembre de 2005 Materia(s): Civil Tesis: VI.2o.C.448 C Página: 888.

NOTIFICACIONES PERSONALES EN JUICIO CIVIL. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR "LUGAR DEL JUICIO" PARA SEÑALAR DOMICILIO Y RECIBIRLAS.

Cuando un distrito judicial se integra por varios Municipios, sobre los que ejerce jurisdicción un determinado juzgado o tribunal, para determinar qué debe entenderse por "lugar del juicio" y en función de ello interpretar cómo debe ser satisfecha la obligación de las partes de señalar domicilio para recibir notificaciones

personales dentro de un juicio civil, resulta claro que como tal, debe conceptuarse el territorio del Municipio en el que se ubica el órgano jurisdiccional de que se trate, y no cualquier localidad ubicada en un Municipio diverso de los que integran el distrito judicial en cuestión.

Tampoco le asiste razón al apelante en cuanto que no se le notificó personalmente la sentencia interlocutoria de intereses moratorios, la sentencia interlocutoria que resolvió la pena convencional, el auto por el que se le requirió designara experto en la materia de valuación de bienes inmuebles, ni mucho menos del que se impusiera de los peritajes que obraban en autos, porque como se dijo en párrafos anteriores, al no haber revocado los estrados para oír y recibir notificaciones, lo correcto fue hacer esas notificaciones por medio de ese instrumento de notificación.

A lo anterior, se debe adicionar que no le asiste razón al apelante ya que el Juez respetó las garantías de debido proceso y acceso a la justicia que marcan los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que se le notificó del inicio del procedimiento como se hace notar en la diligencia de **ocho (8) de noviembre de dos mil trece (2013)**, confeccionada por la actuaria adscrita al Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito

Judicial de Cancún, Quintana Roo, Municipio de Benito Juárez, la cual se realizó de manera directa con el demandado; se le dio la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que fincó su defensa, como obra en el escrito de contestación de demanda, así por los instrumentos probatorios que consideró para acreditar sus excepciones y defensas de fecha **once (11) de febrero de dos mil catorce (2014)**; la oportunidad de alegar, no debe limitarse esta oportunidad a la presentación del escrito de alegatos, sino a todas las manifestaciones vertidas por el señor [redacted] en autos; y, una resolución que dirima las cuestiones debatidas, de fecha **cuatro (4) de julio de dos mil catorce (2014),** notificada mediante lista y boletín el **siete (7) de julio de dos mil catorce (2014)**, al haber señalado para tal efecto los estrados, y cuya impugnación ha sido considerada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como parte de esta formalidad, sin que de autos se observe esto, tan es así que por auto de **ocho (8) de agosto de dos mil catorce (2014)**, el Juez declaró que había causado ejecutoria la sentencia que resolvió el fondo del asunto por falta de impugnación.

En arreglo a lo anterior, los artículos 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustentan el derecho humano a la protección judicial efectiva que incluye contar con recursos

sencillos, rápidos y efectivos para impugnar la vulneración a derechos fundamentales; así también, que para sustentar sus actuaciones deben favorecer la eliminación de actos u omisiones innecesarias que obstaculicen la indicada prerrogativa o la hagan nugatoria, lo que implica que existe obligación para las autoridades jurisdiccionales de resolver los conflictos que les plantean las partes de manera integral y completa, evitando formalismos o interpretaciones no razonables u ociosas que impidan o dificulten el enjuiciamiento de fondo y la auténtica tutela judicial, condiciones que se colmaron a plenitud en la presente contienda judicial al no hacer nugatoria ese acceso a la impartición de justicia, resolviendo el fondo del asunto y contar el demandado con los recursos ordinarios que regula el Código para combatir la determinación del Juez.

Así lo ha considerado la autoridad judicial federal en la jurisprudencia cuyos, datos, rubro y texto son del tenor literal siguiente:

Décima Época Registro: 2005716 Instancia: Primera Sala Jurisprudencia Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I Materia(s): Constitucional Tesis: 1a./J. 11/2014 (10a.)Página: 396

DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. *Dentro de las garantías del*

debido proceso existe un "núcleo duro" que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las

pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún

grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza.

En conclusión, como al apelante se le brindaron las garantías de debido proceso y acceso a la justicia que reclama, el auto por el que se le adjudica, de manera directa al actor, el bien embargado en la diligencia de **veintidós (22) de octubre de dos mil catorce (2014),** que obra a foja trescientos cinco (305) de autos, es correcto, por las razones expuestas, las cuales se tienen aquí por reproducidos como si se insertaran a la letra, en obvio de repeticiones innecesarias.

Por otro lado, en cuanto hace al agravio marcado con el inciso b), es inoperante, se confirma lo anterior porque de acuerdo al artículo 1336 del Código de Comercio, la persona que se estime lesionado su derecho por alguna determinación del Juez, necesariamente la debe pugnarla expresando los agravios contra ese fallo, para que, el Tribunal de Apelación en observancia de esas inconformidades y en atención al acto lesivo que obra en autos revoque, modifique o conforme la resolución del Juzgador.

En base a lo anterior, y tomando en consideración la **DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en los autos del expediente **1172/2013** con eficacia probatoria plena por los motivos y fundamentos que han sido mencionados previamente en el texto de la presente resolución, los cuales se tienen aquí por reproducidos como si se insertaran a la letra, en obvio de repeticiones innecesarias, se desprende que el agravio marcado con el inciso b) que vierte el demandado, ahora apelante, en su escrito de inconformidad es una cuestión novedosa que no se invocó en la demanda ni mucho menos en la contestación de la misma, ciñéndose la litis solamente a lo argumentado en esos escritos, esto es así toda vez que se fundamenta en razones diversas a las originalmente señaladas en los libelos de los que se hizo mención anteriormente, la cual constituye un aspecto que no tiende a combatir los fundamentos y motivos del auto que se impugna de ilegal, si no que más bien se introducen cuestiones nuevas que no fueron materia de la litis de primera instancia, de ahí que no exista propiamente agravio alguno que dé lugar a modificar o revocar la resolución recurrida.

Es orientador el siguiente criterio jurisprudencial emitido por la autoridad judicial federal, cuyos datos, texto y rubro, son del tenor literal siguiente:

> Novena Época Registro: 176604 Instancia: Primera Sala Jurisprudencia Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su

Gaceta Tomo XXII, Diciembre de 2005 Materia(s): Común Tesis: 1a./J. 150/2005 Página: 52.

AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN.

En términos del artículo 88 de la Ley de Amparo, la parte a quien perjudica una sentencia tiene la carga procesal de demostrar su ilegalidad a través de los agravios correspondientes. En ese contexto, y atento al principio de estricto derecho previsto en el artículo 91, fracción I, de la ley mencionada, resultan inoperantes los agravios referidos a cuestiones no invocadas en la demanda de garantías, toda vez que al basarse en razones distintas a las originalmente señaladas, constituyen aspectos novedosos que no tienden a combatir los fundamentos y motivos establecidos en la sentencia recurrida, sino que introducen nuevas cuestiones que no fueron abordadas en el fallo combatido, de ahí que no exista propiamente agravio alguno que dé lugar a modificar o revocar la resolución recurrida.

RO MERCANTIL
INSTANCIA
UCA
CRETARÍA

En las condiciones puestas de relieve, se estiman infundados e inoperantes los agravios hechos valer por el recurrente y esta Sala asume facultades confirmatorias del auto apelado.

IV.- En cuanto a costas, no se hace condena en ellas al no darse alguna de las hipótesis normativas contenidas en el artículo 1084 del Código de Comercio.

Por lo expuesto y fundado, además en los artículos 1336, 1337, 1338, 1340, 1341, 1342 y 1343 del Código Comercio, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Son infundados e inoperantes los agravios expresados por el apelante.

SEGUNDO.- Se confirma el auto combatido.

TERCERO.- No ha lugar a condenar en costas al apelante.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE *y* remítase

copia certificada de este fallo y sus notificaciones, dentro de la oportunidad legal, al Juzgado de su procedencia y, hecho lo cual, archívese el presente toca como asunto concluido.

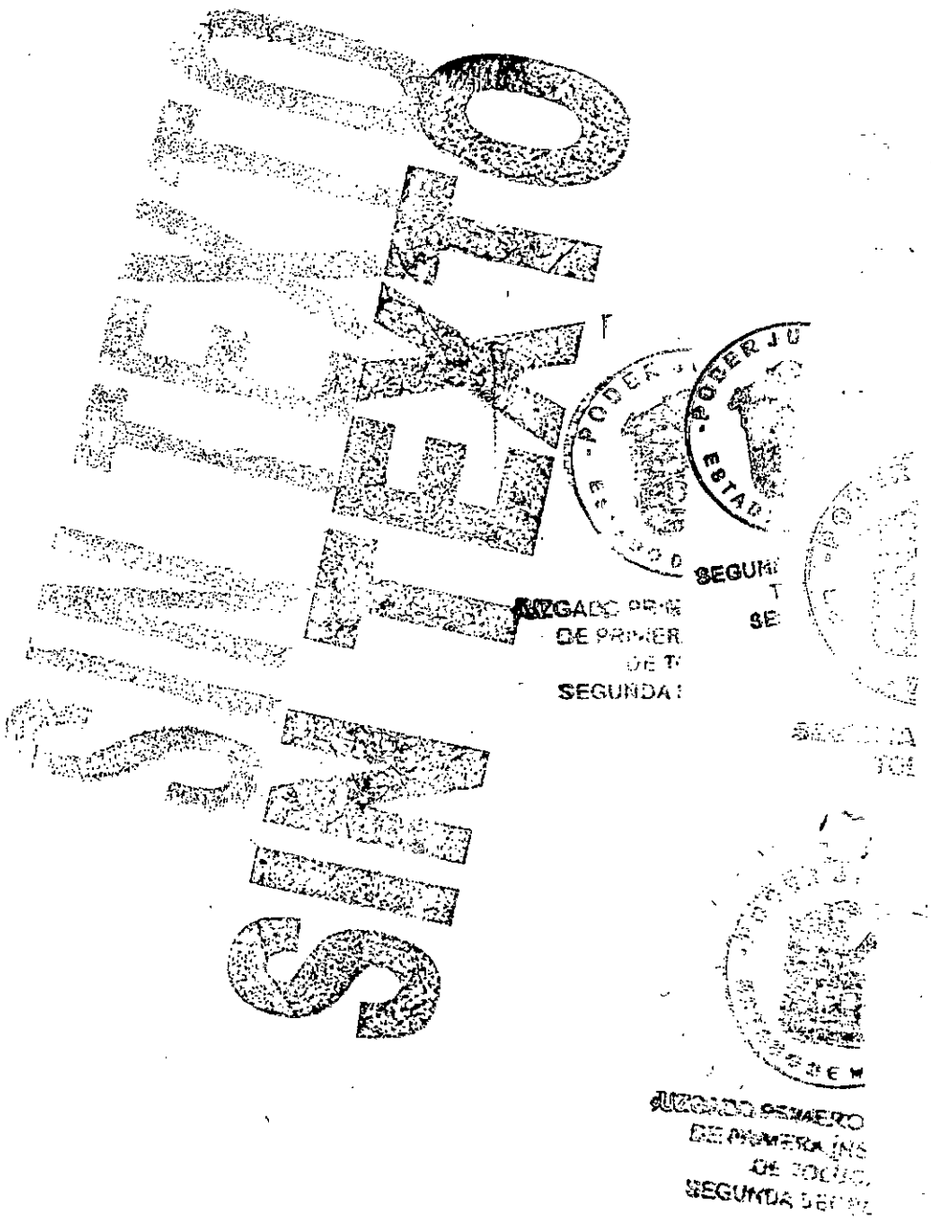
A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil de Toluca del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **HÉCTOR PICHARDO ARANZA**, **GLADIS DELGADO SILVA** y **T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA** bajo la presidencia del primero y ponencia de la segunda de los nombrados quienes actúan en forma legal con Secretario de Acuerdos licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ**, quien autoriza y da fe. **DOY FE.**

MGDO. PRESIDENTE
HÉCTOR PICHARDO ARANZA

MAGISTRADA
GLADIS DELGADO SILVA

MAGISTRADO
T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA

SECRETARIO
LILIANA ROJAS CRUZ.



PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

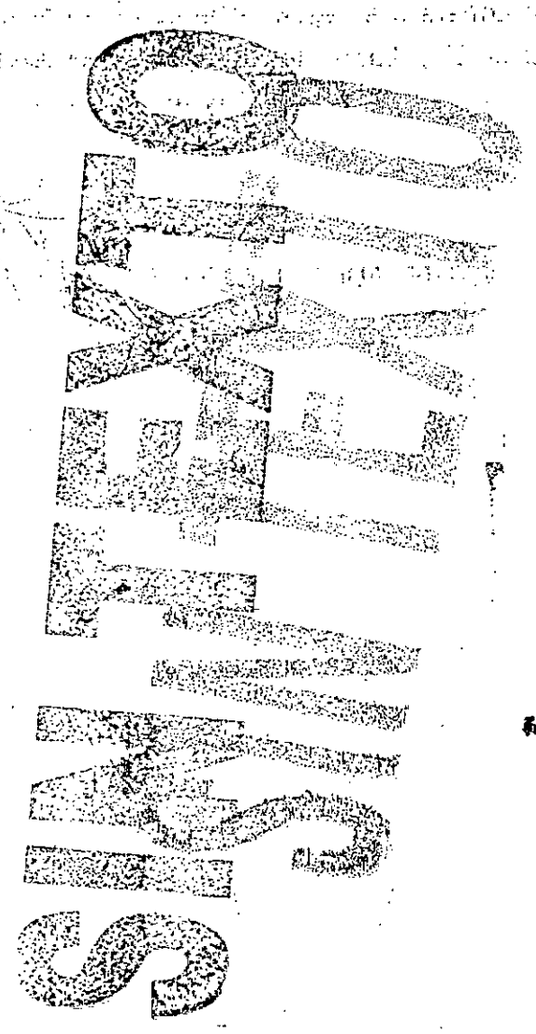
374 15 385 390

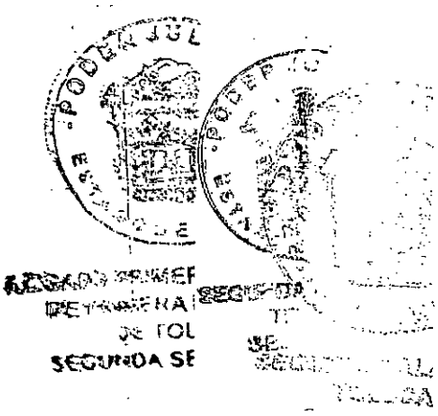
RAZON DE NOTIFICACIÓN. En Toluca, México, a las ocho horas, con cuarenta minutos, del día veintitrés de marzo *de dos mil quince*, el Notificador adscrito a la Segunda Sala Civil de Toluca, México, notifico ***la sentencia del veinte de marzo dos mil quince al apelante*** [redacted] por medio de lista y Boletín Judicial ***7792***, surte efectos de notificación personal, se anexa cedula para constancia legal. Atento al contenido del articulo 1068, fracción II y 1069 del Código de Comercio. - Doy fe. -

NOTIFICADOR. LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ.

SALA CIVIL
ICA
TARÍA

ACTUACIONES




PODER JUD
SEGUNDA SE



375 16
350
351

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO.

ER JUDICIAL

SEGUNDA SALA CIVIL COLEGIADA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO.

NOTIFICO POR LISTA AL APELANTE [redacted]

ACTOR: [redacted] V.

DEMANDADO: [redacted]

TOCA NUMERO: 171/2015. JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL . EN EL EXPEDIENTE: 1172/2013.

LOS. C..C . MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO DICTARON SENTENCIA DEL VEINTE DE MARZO DEL DOS MIL QUINCE

cc
de
pr
D DE MÉXICO
Po
fir
Sa
de
AF
ME
po
qu
Ac
au

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Son infundados e inoperantes los agravios expresados por el apelante.

SEGUNDO.- Se confirma el auto combatido.

TERCERO.- No ha lugar a condenar en costas al apelante.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE *y* remítase

copia certificada de este fallo y sus notificaciones, dentro de la oportunidad legal, al Juzgado de su procedencia y, hecho lo cual, archívese el presente toca como asunto concluido.

D DE MÉXIC

A S I, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil de Toluca del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, HÉCTOR PICHARDO ARANZA, GLADIS DELGADO SILVA y T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA bajo la presidencia del primero y ponencia de la segunda de los nombrados quienes actúan en forma legal con Secretario de Acuerdos licenciada LILIANA ROJAS CRUZ, quien autoriza y da fe. DOY FE.

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

CEDULA QUE DEJO [illegible]
de este H. Sala

SIENDO LAS 8:40 HORAS, DEL Veintitres DEL MES DE Marzo DEL DOS MIL QUINCE, SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LA PARTE NOTIFICADA. ----------DOY FE.

NOTIFICADOR LIC. JOSE ROMEA HERNANDEZ.

JUZGADO PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

s los

stas al

nítase

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO.

SEGUNDA SALA CIVIL COLEGIADA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO.

NOTIFICO A LA PARTE ACTORA: [redacted]

DOMICILIO: UBICADO EN [redacted]

ACTOR: [redacted]

DEMANDADO: [redacted]

TOCA NUMERO 171/2015. JUICIO ORDINARIO MERCANTIL . EN EL EXPEDIENTE: 1172/2013.

LOS. C..C . MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO DICTARON SENTENCIA DEL VEINTE DE MARZO DEL DOS MIL QUINCE

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Son infundados e inoperantes los agravios expresados por el apelante.

SEGUNDO.- Se confirma el auto combatido.

TERCERO.- No ha lugar a condenar en costas al apelante.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE *y* remítase

copia certificada de este fallo y sus notificaciones, dentro de la oportunidad legal, al Juzgado de su procedencia y, hecho lo cual, archívese el presente toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil de Toluca del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, HÉCTOR PICHARDO ARANZA, GLADIS DELGADO SILVA y T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA bajo la presidencia del primero y ponencia de la segunda de los nombrados quienes actúan en forma legal con Secretario de Acuerdos licenciada LILIANA ROJAS CRUZ, quien autoriza y da fe. DOY FE.

CEDULA QUE DEJO [illegible]

SIENDO LAS [illegible] HORAS, DEL [illegible] DEL MES DE [illegible] DEL DOS MIL QUINCE, SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LA PARTE NOTIFICADA. ---------- DOY FE.

NOTIFICADOR LIC. JOSE ROJAS HERNANDEZ.

[illegible]

[illegible]

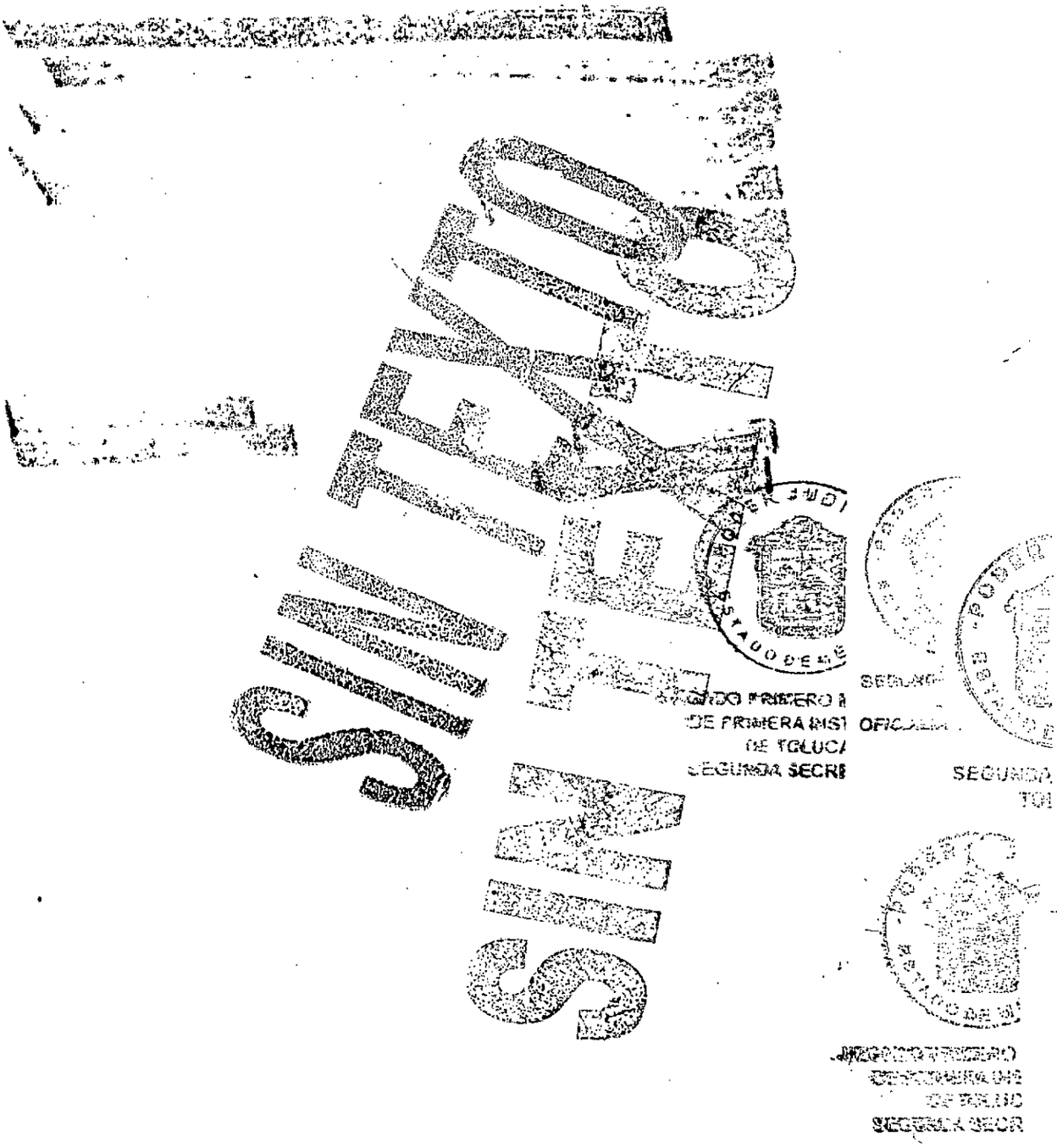
PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

RAZON NOTIFICACIÓN. En Toluca, México, a las trece horas, del **día veinticuatro de marzo del dos mil quince,** el Notificador adscrito a la Segunda Sala Civil de Toluca, México; me constituyo legalmente en el domicilio señalado como de la parte actora [redacted] y cerciorado de ser el domicilio correcto, por así indicarlo la nomenclatura de la calle y colonia visible en las placas metálicas de las esquinas, por el número que le corresponde al inmueble, y finalmente por el informe de la persona que acude a mi llamado quien ser [redacted] se identifica con [redacted], agregando, que si es el domicilio de la persona a notificar, que le refiero; por lo que, por su conducto le notifico **la sentencia del veinte de marzo del dos mil quince,** dictada en el **Toca número 171/2015, mediante** instructivo que contiene los puntos resolutivos de la sentencia de mérito; surtiendo efectos de notificación personal y dejo en poder de la persona que atiende en el domicilio, quien enterada, si firma de recibido únicamente en la copia de la cedula, que agrego a la presente para debida constancia y efectos legales correspondientes.- -

- - - - - - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - -

Notificador: LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ.



PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

3788
338
344

CERTIFICACIÓN.- La Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, CERTIFICA: que las presentes copias fotostáticas, son fiel y legal reproducción de su original, constantes de dieciocho fojas útiles, lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar, el veinte de abril de dos mil quince.- DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - -

A T E N T A M E N T E
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.
LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA

ACTUACIONES

SIN TEXTO

SIN TEXTO

379

RAZÓN. En fecha **veintidós de abril de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un oficio, así como los autos originales del expediente número **1172/2013.**

Promoción **4126.**
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **veintidós de abril de dos mil quince.**

*Por recibido el oficio de cuenta así como los autos originales del expediente número **1172/2013**, procedentes de la **Segunda Sala Civil Regional de Toluca, México**, por tanto, procédase a hacer las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno y notifíquese personalmente la llegada de los autos y, en tales condiciones, con fundamento en los artículos 93.1 y 93.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, túrnense los autos a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, a través del Notificador adscrito a este Juzgado.*

Asimismo, glósese el cuadernillo de antecedentes que se formo.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez Secretario

por medio de Lista y Boletín Judicial número

publicado con fecha 23 ABR 2015

se NOTIFICA a: los [illegible] el auto

que antecede. ——————DOY FE——————

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.

NOTIFICADORA

Se hizo efectivo el apercibimiento en forma legal y personal por lista y Boletín Judicial a la demandada ——————DOY FE——————

PODER JUDICIAL

NOTIFICACION PERSONAL.- En Toluca, México, siendo las [illegible] **horas del día** [illegible] **del mes de** [illegible] **del** 2015 **Presente en el local del Juzgado de Toluca, México, el (la)** [redacted] **y siendo persona autorizada en autos por el (la)** [redacted] **para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a notificarle de** [illegible] **de** [illegible] **de** [illegible] **de** 2015 **que antecede de fecha** [illegible] **. Dándole lectura del mismo y una vez enterado de ello firma al calce de la presente para constancia legal. DOY FE.**

C. NOTIFICADOR

FLORES

[redacted]

385
375
341

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a lo ordenado por auto de fecha seis de febrero del año dos mil quince, a solicitar se sirva turnar los presentes autos a la notaría número 7 del Estado de México, a cargo de la Lic. Guadalupe Paloma Lechuga Valdés, Notaria Interina, con domicilio en la calle Mariano Matamoros número 219, colonia Centro, municipio de Toluca, Estado de México, a efecto de que se lleve a cabo la escritura correspondiente respecto del inmueble adjudicado en favor de mi representada en el auto en comento.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Abril del 2015.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 23 - 04 - 2015 **HORA: 10:48:11 A.M**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302A
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02A
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESIGNA NOTARIA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:47:44 del dia Jueves, 23 de Abril de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 4195
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721302A

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER J
ESTADO

JUZGADO PRIM
DE PRIMERA
DE TOLUCA
SEGUNDA

JUZGADO
DE PRI
SEGUN

374

391

RAZÓN. En fecha veintitrés de abril de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted] el cual se registró con la promoción número 4195.

CONSTE

Juez

Secretario

Toluca, México, veintitrés de abril de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted], atendiendo a su contenido y atendiendo al estado de los autos, como lo solicita y con fundamento en los artículos 1063, 1077 y 1412 Bis 1, del Código de Comercio, se tiene por designada a la Notario Público número 7, del Estado de México, a cargo del Licenciado GUADALUPE PALOMA ECHUGA VALDÉS, con domicilio en Calle Mariano Matamoros número 319, Colonia Centro, en Toluca Estado de México, a efecto de que realice la protocolización del Inmueble adjudicado a favor de la parte actora.

Se dejan a disposición de la fedatario antes indicada los originales del expediente en que se actúa con carácter devolutivo, previo sello de la Notaría y las anotaciones en el Libro de Gobierno respectivo.

Asimismo, una vez que la Notario designada comunique a este Tribunal que se encuentra preparada la escritura para su firma, mediante NOTIFICACIÓN PERSONAL a la parte demandada en el domicilio señalado en autos, hágasele saber que se le concede un término improrrogable de *QUINCE DIAS* para que acuda a la Notaria designada a otorgar y firmar la escritura pública del inmueble motivo del presente juicio, con el apercibimiento que de no comparecer a firmar la misma dentro del término concedido, el Suscrito la otorgará en su rebeldía.

JUDICIAL DE MEXICO

MERO MERCANTIL
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe. DOY FE.

Juez

Secretario

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOL
SEGUNDA SE

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
2813 publicado con fecha 24 ABR. 2015
se NOTIFICA a:
que antecede. ---------DOY FE---------

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz
NOTIFICADORA

EXPEDIENTE JUDICIAL NÚMERO: **1172/2013**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 30 DE ABRIL DEL 2015.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.
P R E S E N T E .

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

POR MEDIO DE LA PRESENTE AUTORIZO A LOS SEÑORES [redacted], PARA QUE RECOJAN EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO CON LOS ANEXOS QUE SE ENCUENTRAN EN SECRETO DEL JUZGADO Y QUE FORMARON PARTE DEL CITADO EXPEDIENTE EL CUAL SERA PROTOCOLIZADO.

SIN OTRO PARTICULAR, ME REITERO A SUS APRECIABLES ORDENES.

A T E N T A M E N T E

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7
DEL ESTADO DE MÉXICO.

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 04 - 05 - 2015 **HORA: 12:43:53 P.M.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302B
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02B
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:43:27 del día Lunes, 04 de Mayo de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 4537
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES

21007E11721302B

PODER JUDICIAL - ESTADO DE

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA DE TOL SEGUNDA SALA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA DE TOLUCA SEGUNDA SALA

RAZÓN. En fecha seis de mayo de dos mil quince, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por la Licenciada GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES, NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO.

Promoción 4537
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, seis de mayo de dos mil quince.

Por presentada a la Licenciada GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES, NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO, con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, como lo solicita, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1067 del Código de Comercio vigente, se tienen por autorizados a los señores [redacted], para el efecto de que se les haga entrega del expediente en que se actúa, como se ordenó mediante proveído del veintitrés de abril de dos mil quince (foja 377), para los efectos legales conducentes.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario Licenciada **Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez Secretario

Por medio de Lista y Boletín Judicial número 7824 publicado con fecha 07 MAYO 2015
se NOTIFICA a: los [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Milpa Oyuky Arreguin Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO FAMILIAR SEGUNDA SECRE

384
385

EXPEDIENTE JUDICIAL NÚMERO: **1172/2013**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 3 DE JULIO DEL 2015.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA ESTADO DE MEXICO.
P R E S E N T E .

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

REMITO EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO, MANIFESTANDO QUE SE ENCUENTRA ELABORADA LA ESCRITURA PARA SER FIRMADA POR LA PARTE DEMANDADA, TAL Y COMO LO SEÑALA LA SENTENCIA EMITIDA; Y QUE EN CASO DE NO HACERLO LO HARA USTED SU SEÑORIA EN REBELDIA, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

SIN OTRO PARTICULAR, ME REITERO A SUS APRECIABLES ORDENES.

A T E N T A M E N T E

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES.
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7.
DEL ESTADO DE MÉXICO.

LIC. GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDÉS NOTARÍA PÚBLICA NÚMERO 7 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TOLUCA, MÉXICO

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALÍA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 03 - 07 - 2015 HORA: 02:25:46 P.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302C
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02C
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITE EXPEDIENTE
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:25:21 del día viernes, 03 de julio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6851
DOCS. Y NOTAS: EXPEDIENTE 1172/2013 CONSTANTE DE 379 FOJAS
UN CUADERNO DE INCIDENTE DE NULIDAD DE ACTUACIONES CONSTANTE DE 79 FOJAS
UN CUADERNO DE INCIDENTE DE EJECUCION DE SENTENCIA CONSTANTE DE 29 FOJAS
UN INCIDENTE DE LIQUIDACION DE INTERESES MORATORIOS CONSTANTE DE 45 FOJAS
UN CUADERNO DE APELACION PREVENTIVA CONSTANTE DE 3 FOJAS
PROMOVENTE(S): NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NÚMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO

21007E11721302C

SEGUNDO PRIMER
DE PRIMERA I
DE TOLU
SEGUNDA SE

384
385
390

RAZÓN. En fecha **seis de julio de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por la Notaria Interina número siete del Estado de México, con expediente 1172/2013 en 379 fojas y cuatro cuadernos.
Promoción **6851**
CONSTE

Juez **Secretario**

Toluca, México, **seis de julio de dos mil quince.**

Por presentada a la Licenciada **GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES Notaria Interina Pública Número 7 del Estado de México**, con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y cuatro cuadernos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente, **EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES**, la llegada de dicho expediente y anexos, asimismo, háganse las anotaciones en el libro de Gobierno respectivo.

[redacted]

Por otra parte, y como lo solicita, por conducto de la Notificadora enlace, mediante notificación personal a la parte demandada [redacted] **AGUILAR**, en el domicilio que tenga señalado en autos, hágasele saber, que se le concede un plazo de QUINCE DÍAS para que acuda a la notaría pública NUMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien embargado en el presente juicio, con el apercibimiento que para el caso de no comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el suscrito la otorgara en rebeldía.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnense los presentes autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento al presente proveído.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero **Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez **Secretario**

Por medio de Lista y Boletín Judicial número 8604 publicado con fecha 07 III 2015 se NOTIFICA a los antes citados el contenido del presente proveído que antecede. ----------DOY FE----------

Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

Se hace constar que en fecha [redacted] se apersonó en este Juzgado la parte actora a través de su representante legal [redacted] con la finalidad de imponerse de los autos del presente expediente y en virtud de que no fue posible llevar a cabo la notificación en forma personal a [redacted] por medio de Lista y Boletín Judicial, toda vez que no se encontró en el domicilio señalado para tal efecto, por lo que con fundamento en el artículo 1.170 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se ordena notificar por este medio la llegada de autos de la Notaría Pública número [illegible] del Estado de México, a cargo del Licenciado [illegible], asimismo le hago de conocimiento que tiene el plazo de QUINCE DÍAS para acudir a la Notaría Pública número [illegible] del Estado de México, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien inmueble materia de autos, apercibido que de no hacerlo así el Juez lo otorgará en su rebeldía. DOY FE.

A las 15:00 del día 07 III 2015, se pasó la cédula de notificación/ejecución ordenada en autos; a la Central de Ejecutores y Notificadores para su diligenciación. Debiendo agendar EL INTERESADO, la cita correspondiente en la propia central.------ DOY FE------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Martínez.
NOTIFICADOR DE ENLACE

[redacted]

382
386
391

VS.
[redacted]
EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, a manifestar a su Señoría que el titular de la Notaria 7 del Estado de México, no lo es más el Lic. Vicente Lechuga Manternach, sino que a la fecha la Lic. Guadalupe Paloma Lechuga Valdés es la nueva titular, fungiendo como notaria interina.

Por lo antes expuesto y fundado

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Julio del 2015.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 08 - 07 - 2015 HORA: 10:45:22 A.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302D
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02D
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: MANIFESTACION
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:44:58 del día miércoles, 08 de julio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6977
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721302D

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO M
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

387 383

388

RAZÓN. En fecha ocho de julio de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted] el cual se registró con la promoción número 6977.

CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, ocho de julio de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y el estado de los autos, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, se tienen por hechas las manifestaciones vertidas por el ocursante, circunstancia que se encuentra debidamente acreditada en autos, respecto a que la actual titular interina de la Notaría número 7 del Estado de México, lo es la Licenciada GUADALUPE PALOMA LECHUGA VALDÉS, lo anterior para los efectos conducentes.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe. DOY FE.

Juez Secretario

Por medio de Lista y Boletín Judicial número
1602 publicado con fecha 09 III 2015
se NOTIFICA a: [illegible]
que antecede. ----------DOY FE----------
Lic. Milca Oyuky Arreguín Mtz.
NOTIFICADORA

JUZGADO PRI
DE PRIME
DE

PODER JUDI
ESTADO DE

JUZGADO SEGUNDO
DE PRIMERA II
DE TOL
SEGUNDA SE

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

Central de Ejecutores y Notificadores,
región Toluca, Estado de México.

JUZGADO PRIMERO (1°) MERCANTIL
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA,
ESTADO DE MÉXICO.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

SE NOTIFICA PERSONALMENTE A: [redacted]

CON DOMICILIO EN.- [redacted]

EXPEDIENTE.- 1172/2013

JUICIO.- EJECUTIVO MERCANTIL
ACTOR.- [redacted]
DEMANDADO.- [redacted]

- - - EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MÉXICO, DICTO UN AUTO QUE EN SU PARTE CONDUCENTE A LA LETRA DICE:.- - - -

Toluca, México, **seis de julio de dos mil quince.**

Por presentada a la Licenciada **GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES Notaria Interina Pública Número 7 del Estado de México**, con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y cuatro cuadernos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente, EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, la llegada de dicho expediente y anexos; asimismo, háganse las anotaciones en el libro de Gobierno respectivo.

Por otra parte, y como lo solicita, por conducto de la Notificadora enlace, mediante notificación personal a la parte demandada [redacted] en el domicilio que tenga señalado en autos, hágasele saber, que se le concede un plazo de QUINCE DÍAS para que acuda a la notaria pública NUMERO 7 DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien embargado en el presente juicio, con el apercibimiento que para el caso de no comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el suscrito la otorgara en rebeldía.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnense los presentes autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento al presente proveído.

Notifíquese.

- - - LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN LEGAL EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE: [redacted] 2 CS748 364
SIENDO LAS 19:25 HORAS, DEL DIA ocho DEL MES DE julio DEL AÑO DOS MIL Quince ; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- DOY FE. -

C. NOTIFICADOR (A).

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERC
DE PRIMERA INSTANC
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARI

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca

385
389
43

RAZÓN.- En el Municipio de Toluca, Estado de México, siendo las catorce horas con veinticinco minutos del día ocho de julio del año dos mil quince, la Notificadora adscrita a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, Estado de México, en cumplimiento al auto de fecha seis de julio del año en curso, dictado por el JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, dentro del expediente número 1172/2013, correspondiente al JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, promovido por la parte actora [redacted] en contra de [redacted] me constituyo plena y legalmente en el domicilio señalado para notificar a la parte actora en mención, sito en: [redacted], Por lo que bien cerciorada de ser el domicilio correcto por ubicarse el mismo en la Ciudad de Toluca y por así indicarlo el nombre de la colonia y el nombre de la calle, los cuales se aprecian en los señalamientos oficiales, que se encuentran en la intersección de la citada calle con la diversa de Fidel Velázquez, condominio que se ubica entre esta última calle en mención y la denominada Emilio Carranza; acto seguido procedo a ingresar al edificio "M" del condominio los tréboles, permitiéndome el acceso el vigilante del condominio y procedo a tocar la puerta del PH 1505; siendo atendida en el lugar por quien dijo llamarse [redacted] quien dijo ser Licenciado en Derecho, identificándose con [redacted] persona a quien le informo el motivo de mi visita, y ante quien me identifico con mi gafete oficial expedido por el Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de México; quien me refiere que me encuentro en el domicilio correcto y que en este domicilio se reciben las notificaciones dirigidas a la parte actora mencionada y que él recibirá la notificación correspondiente, por ser el domicilio procesal señalado para tal efecto; en tal virtud, por medio de cédula, procedo a notificar a [redacted], el contenido del auto de fecha seis de julio de dos mil quince, emitido en el presente juicio, a través del cual le hago saber la llegada de los autos del expediente de mérito, procedentes de la Notaría Pública número 7 del Estado de México. Cédula que contiene el auto notificado, el cual es recibido por la persona que atiende la presente diligencia, quien firma al calce de la copia de la misma, como constancia de recibo, surtiendo así efectos de notificación en forma personal y legal, en términos del artículo 310 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación Supletoria del Código de Comercio. En esas condiciones y no habiendo nada más que agregar se da por terminada la presente diligencia, asentando la razón correspondiente con la que se da cuenta al Juez del conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.----------
---------- DOY FE. ----------

NOTIFICADORA

LIC. ROSA MARÍA AGUILAR FLORES

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

PODER JUDICIAL
ESTADO DE M

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE ...UC
SEGUNDA SECR

JUZGADO PR
DE PRIME
DE
SEGUNDA S

386

391
401

CERTIFICACIÓN.

La Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez, Segunda Secretario del Juzgado Primero Mercantil de Toluca, México, **C E R T I F I C A:** Que el plazo de **TRES DÍAS**, concedido a la parte actora para recurrir el auto de fecha seis de julio de dos mil quince, comienza a correr y contar a partir del día **VEINTISIETE DE JULIO DE DOS MIL QUINCE**, feneciendo el día **VEINTINUEVE DEL MISMO MES Y AÑO**; lo que se certifica para todos los efectos legales a que haya lugar.

Doy fe.

Secretario

certificación

SIN TEXTO

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito vengo a interponer recurso de revocación en contra del auto de fecha seis de julio del año dos mil quince, mismo que me fuera notificado el día ocho de julio del año en curso, en los siguientes términos:

P R O C E D E N C I A Y O P O R T U N I D A D

Previamente a exponer el fondo argumentativo, se expondrán las razones por las cuales se considera que el presente recurso es procedente y oportuno.

La presentación del recurso que se interpone, es oportuna por lo siguiente:

El artículo 1335 del Código de Comercio, prevé que "tanto la revocación en primera instancia como la reposición deberán pedirse por escrito dentro de los tres días siguientes a que haya surtido efectos la notificación del proveído a impugnar, (...)".

La resolución recurrida se notificó a mi parte el día ocho de julio del año dos mil quince, por lo que dicha notificación surtió sus efectos el día hábil siguiente; esto es: el día nueve de julio de dos mil quince, en términos de lo dispuesto por el artículo 1075 del citado Código de Comercio.

Atento a lo anterior, el término para interponer el recurso que nos ocupa, vence el día veintinueve de julio del dos mil quince, pues se deben de excluir los días del diez al veintiséis de julio de dos mil quince por tratarse del periodo vacacional de verano del que gozó el órgano jurisdiccional.

A G R A V I O :

ÚNICO.- La resolución recurrida, viola en perjuicio de mi parte lo dispuesto por los artículos 1412-Bis-1 del Código de Comercio en vigor, en relación con el artículo 495 del Código Federal de Procedimientos Civiles vigente, artículos que contienen los siguientes dispositivos legales:

Artículo 1412 Bis 1.- Tratándose del remate y adjudicación de inmuebles, el juez y el adjudicatario, sin más trámite, otorgarán la escritura pública correspondiente ante fedatario público.

ARTICULO 495.- Si el deudor, o quien deba hacerlo, se niega a otorgar la escritura, o si no lo hace dentro del término de tres días de haberse mandado otorgar, la otorgará el tribunal, en su rebeldía, sin más trámite; pero, en todo caso, es responsable de la evicción el ejecutado.

Violan en perjuicio de mi mandante dichos preceptos, al señalar un plazo por demás extenso e infundado. En concreto, su Señoría, entre otras cosas, resolvió lo siguiente:

Melero y Piña No. 900, Conjunto Los Tréboles
Torre M PH 1505, Barrio San Sebastián,
Toluca, Estado de México. C.P. 50130

Av. Santa Fe 462, Torre B, Depto. 504,
High Park Residence, Colonia Cruz Manca,
Delegación Cuajimalpa, Distrito Federal.

Teléfonos: (01 722) 2154363 y 2107767 Celular: (044) 7224 986597
E-mail: juridicoflores.luis@yahoo.com.mx

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
-OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 29 - 07 - 2015 HORA: 11:32:37 A.M

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302E
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02E
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 3
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACIÓN
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:32:13 del día miércoles, 29 de julio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7259
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721302E

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA I
TOLUCA
SEGUNDA SE

PODER JUDICIAL ESTADO DE

JUZGADO P
DE PRIM
TOL
SEGUN

[redacted]

288
892

"Toluca, México, seis de julio de dos mil quince.
Por presentada a la Licenciada Gabriela Lechuga Paloma Valdés Notaria Interina Pública Número 7 del Estado de México, con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y cuatro cuadernos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente, EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, la llegada de dicho expediente y anexos; asimismo, háganse las anotaciones en el libro de Gobierno respectivo.

Por otra parte, y como lo solicitas, por conducto de la Notificadora enlace, mediante notificación personal a la parte demandada [redacted] en el domicilio que tenga señalado en autos, hágasele saber, que se le concede un plazo de QUINCE DIAS para que acuda a la notaría pública NUMERO 7 DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien embargado en el presente juicio, con el apercibimiento que para el caso de no comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el suscrito la otorgara en rebeldía.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnense los presentes autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento al presente proveído. "

De lo anterior, se desprende que su Señoría viola los principios rectores del proceso, toda vez que su obligación es la de guardar y hacer guardar con la mayor exactitud los trámites marcados por la ley, y al señalar un término de quince días para que el condenado comparezca a firmar la escritura de los bienes adjudicados deja de lado completamente lo que dispone expresamente la ley, y con ello se están violentado los derechos de mi mandante, dejándonos en completo estado de indefensión, al impedirle disfrutar de los derechos que adquirió sobre el inmueble ahora de su propiedad, pues debió haberle otorgado solamente tres días, como lo dispone el artículo 495 del Código Federal de Procedimientos Civiles vigente, de aplicación supletoria a la legislación mercantil

Con ese actuar está violentando la garantía de acceso a la justicia consagrada en el artículo 1.134 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, de aplicación supletoria a la legislación mercantil, que a la letra dice:

Artículo 1.134.- En la substanciación de todas las instancias, los Jueces guardarán y harán guardar con la mayor exactitud los trámites y plazos marcados por la ley, cualesquiera que sean las disposiciones anteriores, doctrinas, prácticas y opiniones en contrario.

Pues con su determinación incumple con dicho mandato pues obstaculiza el acceso a la justicia de mi poderdante, al dictar un auto completamente parcial en favor de la parte condenada.

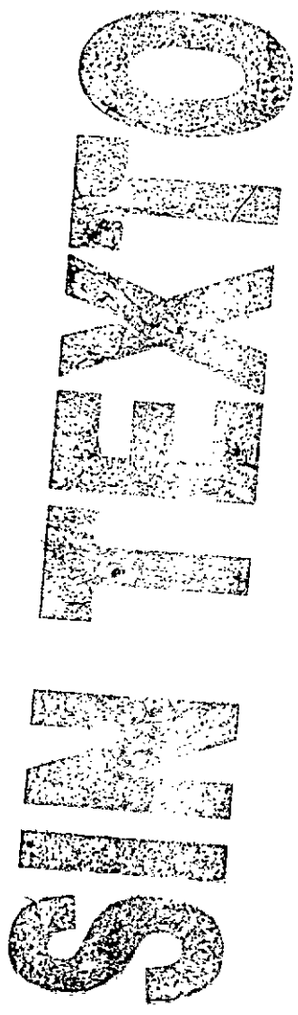
Por los argumentos y agravios hechos valer, solicito de Usted C. Juez se revoque el auto impugnado y se dicte otro en su lugar acordando de conformidad la solicitud planteada, y se otorgue la escritura correspondiente, pues sólo falta la firma del juez para concluir con dicho trámite.

Por lo expuesto y fundado:

A USTED, atentamente solicito se sirva:

PRIMERO.- Tenerme por presentado, con la personalidad que ostento y en tiempo y forma, el presente recurso de revocación en contra del contenido del auto de fecha seis de julio del año dos mil quince.

[redacted]



[redacted]

SEGUNDO.- Resolver de conformidad por así proceder conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Julio del 2015.

[redacted]

JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO CUARTO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL
SECRETARÍA

Melero y Piña No. 900, Conjunto Los Tréboles
Torre M PH 1505, Barrio San Sebastián,
Toluca, Estado de México. C.P. 50130

Av. Santa Fe 462, Torre B, Depto. 504,
High Park Residence, Colonia Cruz Manca,
Delegación Cuajimalpa, Distrito Federal.

Teléfonos: (01 722) 2154363 y 2107767 Celular: (044) 7224 986597
E-mail: juridicoflores.luis@yahoo.com.mx

COPIA

PODER JU
ESTADO

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE
SEGUNDO

JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE
SEGUNDO

390
390

RAZÓN. En fecha **veintinueve de julio de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted]

Promoción [redacted]
CONSTE

Juez [redacted] Secretario [redacted]

Toluca, México, **veintinueve de julio de dos mil quince.**

Por [redacted] presentado [redacted] en el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el *estado procesal que guardan los autos; con fundamento en lo dispuesto* por los artículos **1334** y **1335** del Código de Comercio, se admite a trámite el recurso de revocación que hace valer en contra del auto de fecha seis de julio de dos mil quince, por tanto, mediante ***NOTIFICACIÓN PERSONAL*** *que se realice a la parte demandada*, désele vista para que dentro del término de **TRES DÍAS** manifieste lo que a sus intereses legales convenga.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario de acuerdos **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez [redacted] Secretario [redacted]

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, sie
las 8:00 horas del día 30 de
del [redacted]
suscrita notificadora [redacted] de fecha 29/03/15
notifiqué acto a [redacted] parte
por medio de lista y boletín [redacted]
fijando lista el demandado [redacted] parte que habla del [redacted] fracción de TRES AÑOS,
manifestó lo que a su derecho convino; se mando a
Lista y Boletín Judicial; para los el demandado pro-
cesal; surtiendo efectos la notificación presente. — —
— — — — Doy fe — —

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SE DA SECR

[redacted]

VS.

[redacted]

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE: 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA, DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
Presente

[redacted], parte demandada en el presente juicio, ante Usted, señalando como domicilio para para oír y recibir toda clase notificaciones, documentos y valores el ubicado en [redacted], autorizando para los mismos efectos, a los Licenciados en Derecho [redacted] y para oír y recibir toda clase de notificaciones, documentos y valores, obtener copias fotográficas del expediente a los C.C. [redacted] respectivamente, ante usted, con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito, vengo a exhibir copia de la demanda de amparo, con el sello original de recepción de la Oficialía de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en el Estado de México con sede en Toluca, de fecha 23 de julio de 2015.

En dicha demanda de amparo mi representada manifiesta como acto reclamado la escrituración del inmueble de mi propiedad por parte de su Señoría para el caso de que no me presente ante la Notaría Pública número 7 de esta localidad (Toluca, México) a otorgar la firma de adjudicación en favor de la parte demandante.

Por lo anterior, solicito a su Señoría no firmar la escritura de adjudicación del inmueble de mi propiedad en favor de la parte actora, hasta en tanto se resuelva el juicio de amparo mencionado.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente solicito se sirva:

ÚNICO.- Acordar de conformidad

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, Estado de México, Julio 31 de 2015.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALÍA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 03 - 08 - 2015 HORA: 02:01:38 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302F
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02F
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: INFORMA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:01:19 del día lunes 03 de agosto de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7475
DOCS. Y NOTAS: UN ACUSE DE RECIBO DE DEMAN[redacted]MPARO
PROMOVENTE(S): [redacted]R.

21007E11721302F

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SI

Original del acto reclamado

3/A

396

'15 JUL 23 14:50

QUEJOSO: [redacted]

EN EL ESTADO DE MÉXICO
CON SEDE EN TOLUCA

AMPARO INDIRECTO

C. JUEZ DE DISTRITO EN TURNO EN MATERIAS DE AMPARO Y JUICIOS FEDERALES EN EL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN TOLUCA.

P r e s e n t e.

[redacted] por mi propio derecho, con domicilio para oír y recibir toda clase notificaciones, documentos y valores el ubicado en calle Ceboruco número 622, interior 45, Colonia Azteca, C.P. 50180, Toluca, Estado de México, y autorizando en mi nombre en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo a [redacted] expedidas por la Dirección General de Profesiones de la Secretaria de Educación Pública, y para oír y recibir toda clase de notificaciones, documentos y valores, obtener copias fotográficas del expediente a las [redacted], indistintamente, ante usted, con el debido respeto comparezco para exponer:

SECRETARIA

Por medio del presente escrito y con fundamento en los artículos 103 fracción I y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vengo a promover **JUICIO DE AMPARO INDIRECTO** en contra de los actos de autoridad que adelante se señalan.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 108 de la Ley de Amparo, manifiesto lo siguiente:

I. El nombre y domicilio del quejoso y del que promueve en su nombre, quien deberá acreditar su representación;

[redacted] por mi propio derecho, con domicilio precisado en el proemio de este escrito.

II. El nombre y domicilio del tercero interesado, y si no los conoce, manifestarlo así bajo protesta de decir verdad;

SIN TEXTO

TURNO DE DEMANDA DE AMPARO SICCOM 2.6.3

397

Número de registro: 005689/2015 No. de OCC: 550
Fecha de recibido: Jueves, 23/Jul/2015 Hora de recibido: 14:50 Hrs.
Fecha de turno: Jueves, 23/Jul/2015 Hora de turno: 14:53 Hrs.

Turnado al: JUZGADO QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA DE AMPARO Y JUICIOS FEDERALES EN EL ESTADO DE MEXICO

Tipo de asunto: CIVIL JUDICIAL Número de quejosos: 1

QUEJOSO: [redacted]
AUTORIDAD: JUEZ PRIMERO MERCANTIL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO
Acto reclamado: ACUERDO DE 6 DE JULIO DE 2015 DICTADO EN EL EXPEDIENTE 1172/2015

Copias: 7 Anexos: 0
Firma: Verdadero

Descripción de anexos: S/A

Demandado / 3ro. perj.: [redacted]

Expediente: ***
Observaciones: LA PRESENTE DEMANDA SE RECIBE CON FIRMA EN ORIGINAL

Autorizado: ***

Relacionado con: R1- Demanda de amparo 002839/2015 del 15/07/2015, turnado al 5

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
OFICINA DE CORRESPONDENCIA COMÚN DE LOS JUZGADOS DE DISTRITO EN MATERIA DE AMPARO Y JUICIOS FEDERALES EN EL ESTADO DE MÉXICO CON SEDE EN TOLUCA

JUDICIAL MEXICO
RO MERCANTIL
INSTANCIA
JUICIA
SECRETARÍA
MERCANTIL

[redacted] con domicilio en [redacted]

III. La autoridad o autoridades responsables.

Juez Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México.

IV. La norma general, acto u omisión que de cada autoridad se reclame;

Acuerdo de fecha 6 de julio del año 2015, dictado por el Juez Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el expediente 1172/2013, derivado del juicio ordinario mercantil promovido por [redacted] en contra del suscrito.

V. Bajo protesta de decir verdad, los hechos o abstenciones que constituyan los antecedentes del acto reclamado o que sirvan de fundamento a los conceptos de violación;

a. [redacted] promovió Juicio Ordinario Mercantil sobre cumplimiento de contrato de mutuo con garantía mixta en contra del suscrito, que se radicó ante el Juzgado Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, con el expediente 1172/2013.

b. La actora en el Juicio principal reclamó del suscrito diversas prestaciones en dinero.

c. Admitida que fue la demanda, **se emplazó al suscrito en mi domicilio ubicado en** [redacted]

d. Seguido que fue el Juicio, se dictó sentencia definitiva en mi contra, sin haberme notificado de la misma para en su caso impugnarla y ser oído y vencido en la instancia superior.

e. Asimismo, se inició ejecución de sentencia de la cual tampoco fue notificado el suscrito.

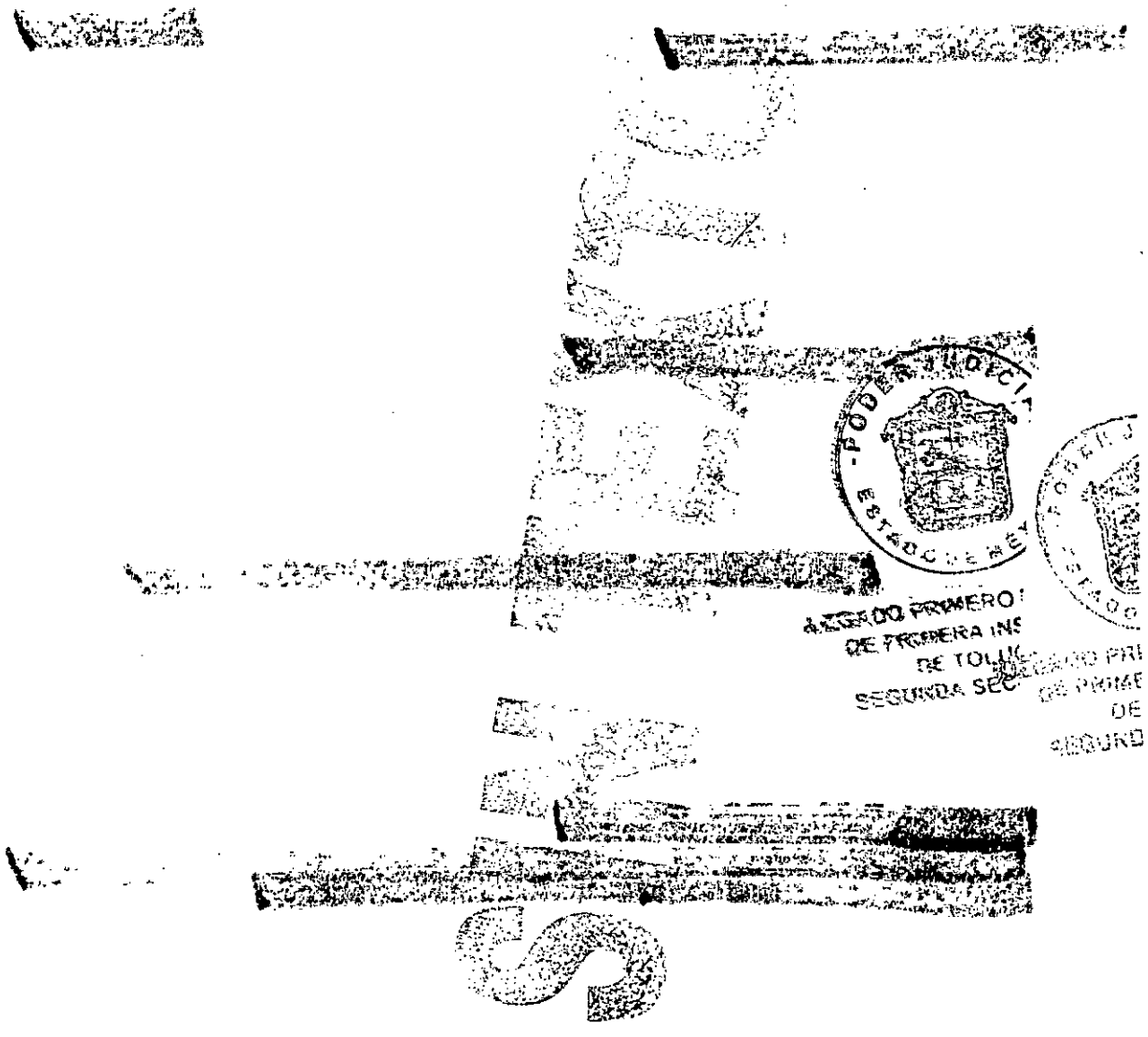
f. Derivado de la ejecución de sentencia, con fecha 6 de febrero del año en curso, el Juzgado referido dictó auto en el que resolvió adjudicar a la parte actora [redacted] el inmueble de mi propiedad identificado [redacted] por la cantidad de $5,000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 M.N.).

g. Mediante auto de 6 de julio del año en curso, del que me enteré el día de hoy por conducto de un tercero, se dice que se me concede un plazo de 15 días para que acuda a la notaría pública número 7 del Estado de México con residencia en Toluca, a firmar la escritura pública respecto del bien mencionado en el inciso anterior.

VI. Los preceptos que, conforme al artículo 1o de esta Ley, contengan los derechos humanos y las garantías cuya violación se reclame;

Los artículos 1, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

VII. Los conceptos de violación.


JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLU
SEGUNDA SEC

Primer Concepto de Violación: Se violan en perjuicio del quejoso los artículos 1, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, violando mis garantías de legalidad, debido proceso, igualdad, de que las que soy titular.

Dichos preceptos constitucionales, en la parte que interesa, disponen lo siguiente:

> **"Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección,** cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece
> ...".
>
> **"Artículo 14**. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.
> **Nadie podrá ser privado d**e la libertad o de **sus** propiedades, posesiones o d**erechos**, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.
> (...)"
>
> **"Artículo 16.** Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.
> ...".
>
> **"Artículo 17.** Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.
> "Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, **emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial**. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.
> ..."

Lo anterior es así toda vez que al enterarme por conducto de un tercero respecto del estatus del juicio natural, me trasladé de mi domicilio particular ubicado en [redacted] al juzgado de referencia y me percaté que se dictó el siguiente acuerdo:

> **"Toluca, México, seis de julio de dos mil quince.**
> Por presentada a la Licenciada GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDEZ Notaria Interina Pública Número 7 del Estado de México con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y cuatro cuadernos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, la llegada de dicho expediente y anexos, asimismo hágase las anotaciones en el libro de Gobierna respectivo.
> Por otra parte y como lo solicita por conducto de la Notificadora enlace mediante notificación personal a la parte demandada [redacted], en el domicilio que tenga señalado en [redacted] hágasele saber, que se le concede un plazo de QUINCE DIAS para que acuda a la notaría pública NUMERO 7 DEL ESTADO DE MEXICO CON RESIDENCIA EN TOLUCA, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien embargado en el presente juicio, con el

JUDICIAL ... DE MEXICO ... JUZGADO ... MERCANTIL ... RA INSTANCIA ... TOLUCA ... SECRETARIA

PODER J
ESTADO DE
JUZGADO PRIMERO
DE
SE

apercibimiento que para el caso de comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el suscrito la otorgara en rebeldía.
Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnese los presentes autor al Notificador adscrito a ña Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca para que se dé cumplimiento al presente proveído. Notifíquese".

Dicha auto es violatorio de las garantías de legalidad, debido proceso, Justicia, derechos humanos y congruencia que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia, de Toluca, Estado de México, en el expediente 1172/2013, ordena que por conducto de la Notificadora enlace, mediante notificación personal a la parte demandada [redacted]R, en el domicilio que tenga señalado en autos, hágasele saber, que se le concede un plazo de 15 DIAS para que acuda a la notaría pública número 7 del Estado de México, con residencia en Toluca, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien de mi propiedad embargado en el juicio natural, con el apercibimiento que para el caso de comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el Juez responsable la otorgara en rebeldía.

Lo anterior es así, toda vez que el emplazamiento y la privación de un patrimonio o bien inmueble, **SIEMPRE deben notificarse personalmente** a la parte contraria.

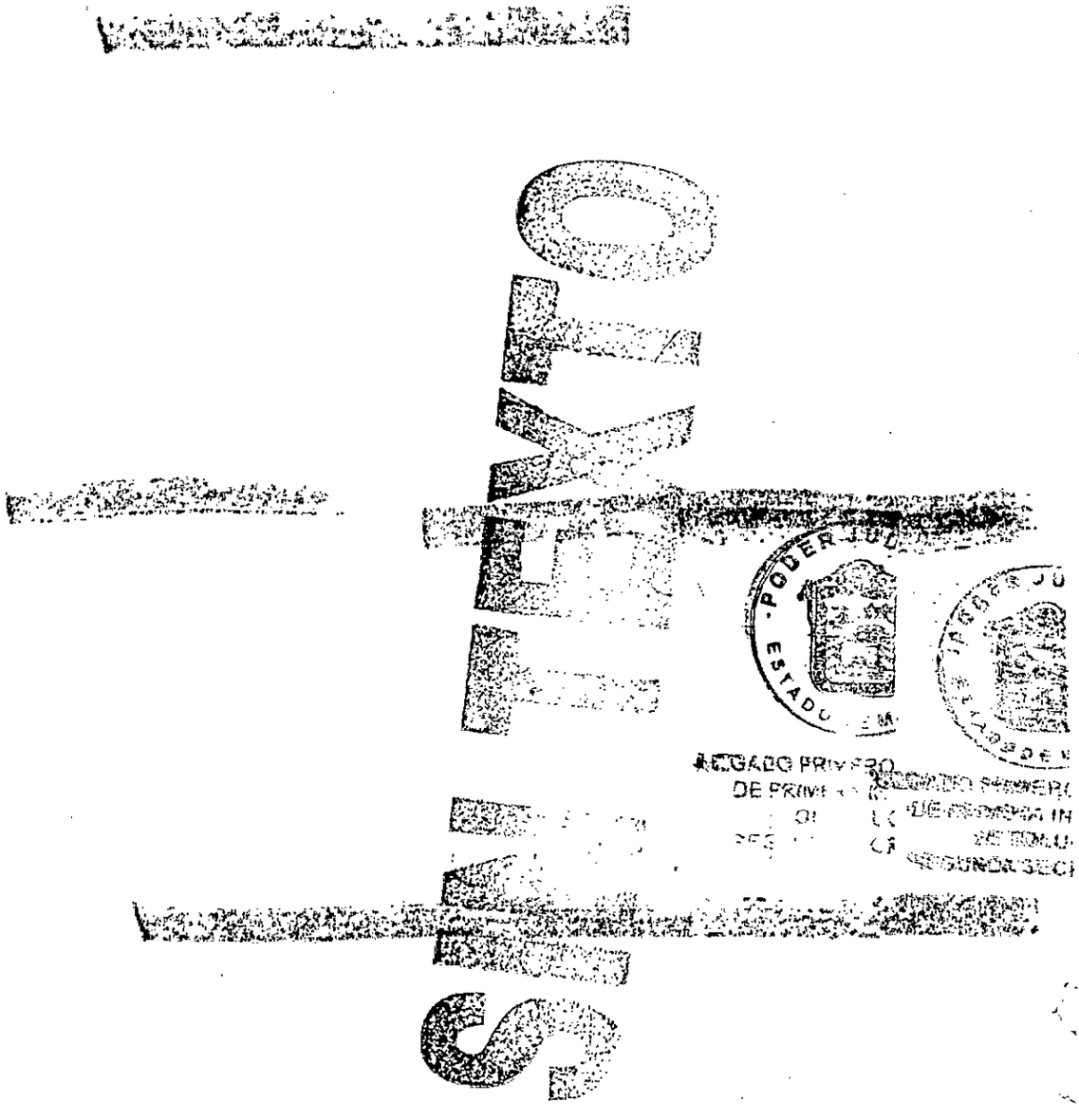
Respecto al emplazamiento, éste **se me notificó me notificó personalmente [redacted] es** decir, se me emplazó personalmente de la demanda inicial y ello es así toda vez que es un acto personalísimo.

Sin embargo, de la sentencia definitiva, auto que la declaró firme e inicio de la ejecución de la misma jamás me fueron notificados personalmente en mi domicilio antes señalado, ni tampoco el inicio del trámite de la adjudicación del inmueble de mi propiedad y la adjudicación del mismo a la parte actora en el principal, NI tampoco el auto que se impugna con el presente juicio de amparo a pesar de que se ordenó notificarme personalmente. Todo ello, son actos que debieron notificarse personalmente al suscrito **en mi domicilio ubicado en [redacted] como se realizo con el emplazamiento, porque se trataba de privar al suscrito de mi patrimonio.**

Por ello, resultaba necesario y útil tomar en consideración el domicilio designado en el contrato base de la acción del juicio natural, instrumento número 96,437 (noventa y seis mil cuatrocientos treinta y siete), que tiene eficacia probatoria plena, mismo que fue formulado por fedatario público, y el cual, en ejercicio de sus atribuciones legales, tiene fe pública, **porque se insiste, se trataba de privar al suscrito de su patrimonio.**

Como sí se tomó en consideración el Contrato referido en el párrafo anterior para embargar el inmueble de mi propiedad en el domicilio donde está ubicado y no se embargó desde el lugar en donde se encuentra radicado el juicio natural.

Por tal razón el auto materia del presente amparo es violatorio de las garantías de legalidad, debido proceso, Justicia, derechos humanos y congruencia que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia, de Toluca, Estado de México, en el expediente 1172/2013, ordena que por conducto de la Notificadora enlace, mediante notificación personal a la parte demandada [redacted], en el domicilio que tenga señalado en autos, hágasele saber, que se le concede un plazo de 15



DIAS para que acuda a la notaría pública número 7 del Estado de México, con residencia en Toluca, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien de mi propiedad embargado en el juicio natural, con el apercibimiento que para el caso de comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el Juez responsable la otorgara en rebeldía.

Jamás me he enterado que se hubiera remitido el expediente principal a la notaria referida porque no me fue notificada la orden correspondiente de remisión, y bajo protesta de decir verdad, desconozco cual es su domicilio de dicha notaria, lo que me coloca en absoluto estado de indefensión.

Añadiendo además que, no se me notificó personalmente la sentencia interlocutoria de intereses moratorios, la sentencia interlocutoria que resolvió la pena convencional, el auto por el que **se me hubiera requerido designar experto en materia de valuación de bienes inmuebles, ni mucho menos del que se me impusiera de los peritajes que obraban en autos**, toda vez que **se trataba de privar al suscrito de mi patrimonio**.

Por ello, el Juez de los autos no respeto las garantías de debido proceso y acceso a la justicia que disponen los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en mi favor, toda vez que si bien se me notificó del inicio del procedimiento, no se me notificó personalmente de la sentencia de 4 de julio de 2014, toda vez que en tratándose de una sentencia definitiva debió haberse efectuado en el domicilio convencional del contrato base de la acción **puesto que se iba a ejecutar lo plasmado en el mismo,** como se me notificó personalmente del emplazamiento en dicho domicilio contractual.

El artículo 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que sustentan el derecho humano a la protección judicial efectiva, no se colmaron a plenitud en la contienda judicial natural. En efecto, al ahora quejoso no se me brindaron las garantías de debido proceso y acceso a la justicia y ello es violatorio de las garantías de legalidad, debido proceso y congruencia que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A mayor abundamiento consta en autos del juicio principal que con fecha 22 de octubre de 2014, **se realizó embargo sobre el inmueble de mi propiedad en DOMICILIO DISTINTO AL DE LA JURISDICCIÓN DEL JUZGADO DE ORIGEN.** Sin embargo, para las actuaciones tendientes a la privación de mi propiedad JAMÁS SE ME NOTIFICÓ PERSONALMENTE EN MI DOMICILIO SEÑALADO EN EL CONTRATO DE LA ACCIÓN PRINCIPAL.

Si bastaba el domicilio en estrados, ¿**PORQUE SE TRABÓ EMBARGO EN EL LUGAR DONDE ESTÁ UBICADO EL INMUEBLE ADJUDICADO, que es distinto al lugar donde está ubicado el juzgado**?, si en el contrato base de la acción se señaló como garantía dicho inmueble, es decir, se hubiera embargado en diligencias efectuadas en el propio juzgado de origen y solamente remitir el exhorto y oficio respectivo, pero se me violaron mis garantías de audiencia y legalidad constitucionales porque para unos actos como, el embargo, se practica en el lugar del inmueble y sin embargo para hacer valer mis derechos respecto a dicho embargo, valuación del inmueble y su adjudicación jamás se me notificó en mi domicilio contractual. No se me notificó personalmente la sentencia definitiva, Del inició de la ejecución de la sentencia definitiva, de la sentencia interlocutoria de intereses moratorios, de la sentencia interlocutoria que resolvió la pena convencional, para designar perito para el avaluó de mi propiedad, respecto de los avalúos presentados por los peritos, uno de la actora y otro supuestamente en rebeldía del suscrito, ni del auto que ordenó la escrituración del inmueble de mi propiedad, ni del auto de 6 de julio del año en curso, que otorga al suscrito un plazo de 15 días para firmar la supuesta escritura de adjudicación.

SIN TEXTO

Es decir, se me dejo en absoluto estado de indefensión, al no otorgarme mi derecho de audiencia violando mis derechos al debido proceso y acceso a la justicia, REQUISITOS SIN LOS CUALES NO PROCEDE UNA ADJUDICACIÓN DIRECTA, como así lo sostiene el siguiente criterio

"Época: Décima Época
Registro: 2005447
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I
Materia(s): Constitucional
Tesis: 1a. XXXIII/2014 (10a.)
Página: 629

ADJUDICACIÓN DIRECTA DE LOS BIENES EMBARGADOS. EL PARÁMETRO DE VALIDEZ DEL ARTÍCULO 1412 BIS DEL CÓDIGO DE COMERCIO QUE LA PREVÉ, SE SUJETA A LOS DERECHOS DE DEBIDO PROCESO Y DE ACCESO A LA JUSTICIA.

El artículo 1412 Bis del Código de Comercio regula una cuestión procesal al interior de la etapa de ejecución de una sentencia con valor de cosa juzgada en un procedimiento ejecutivo mercantil que sigue los principios contradictorio y adversarial, consistente en que el ejecutante pueda optar por la adjudicación directa de los bienes embargados en lugar de proceder a su remate, siempre que: a) el monto líquido de la condena sea superior al valor de los bienes embargados; b) los bienes materia de adjudicación se encuentren previamente valuados; y, c) del certificado de gravámenes no aparecieren otros acreedores. En este sentido, la medida legislativa no puede evaluarse desde la perspectiva del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues no debe encuadrarse como una afectación al derecho de propiedad del ejecutado, respecto de la que deba determinarse si se encuentra fundamentada en razones del interés público o de beneficio social, sino que, por el contrario, se justifica en un conjunto de razones de naturaleza distinta, al tratarse de una medida de ejecución de una sentencia cuyo sentido es reconocer la validez de un título del actor por resultar vencedor en un juicio en donde se acreditaron los extremos de su acción, esto es, se trata de la obligación refleja del Estado de cumplir con los derechos interdependientes de acceso a la justicia y debido proceso, desde la perspectiva de quien insta la función jurisdiccional -quien tiene derecho de hacer valer sus pretensiones en igualdad de condiciones procesales-, **de ahí que su parámetro de validez debe ajustarse a los estándares de los derechos al debido proceso y de acceso a la justicia contenidos en los artículos 14 y 17 constitucionales**. Por tanto, no cabe reprochar a la norma legal la cancelación de la posibilidad de que el bien ejecutado salga a remate con la posibilidad de obtener una hipotética ganancia superior, pues este argumento que reclama la protección del derecho de propiedad, no es oponible al derecho de ejecución de la parte actora quien, en todo caso, tiene el derecho de pago.

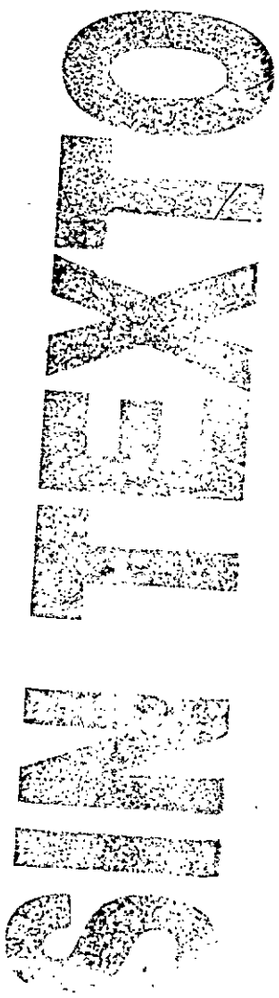
Amparo en revisión 42/2013. María Dolores Isaac Sandoval. 25 de septiembre de 2013. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ausente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: David García Sarubbi

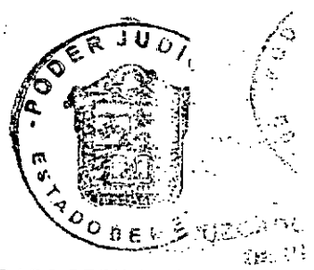
Esta tesis se publicó el viernes 07 de febrero de 2014 a las 11:16 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Esta falta de notificación al suscrito concluyó con la privación ilegal de mi propiedad en favor de la parte actora, por lo que no tuve la oportunidad de hacer valer mis derechos respecto de esa privación.

El acceso a la tutela jurisdiccional se ha definido como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que, a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión las resoluciones emitidas, como lo sustenta el siguiente criterio:

"Época: Décima Época
Registro: 2003018
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1
Materia(s): Constitucional
Tesis: 1a. LXXIV/2013 (10a.)





JUZGADO PRIMERO N
DE PRIMERA INST
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

403
414

Página: 882

DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA. SUS ETAPAS.

De los artículos 14, 17 y 20, apartados B y C, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, deriva el derecho de acceso efectivo a la justicia, el cual comprende, en adición a determinados factores socioeconómicos y políticos, el derecho a una tutela jurisdiccional efectiva y los mecanismos de tutela no jurisdiccional que también deben ser efectivos y estar fundamentados constitucional y legalmente. Ahora bien, como se señaló en la jurisprudencia 1a./J. 42/2007, de rubro: "GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.", esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación definió el acceso a la tutela jurisdiccional como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que, a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión; de ahí que este derecho comprenda tres etapas, a las que corresponden tres derechos: (i) una previa al juicio, a la que le corresponde el derecho de acceso a la jurisdicción, que parte del derecho de acción como una especie del de petición dirigido a las autoridades jurisdiccionales y que motiva un pronunciamiento por su parte; (ii) una judicial, que va desde el inicio del procedimiento hasta la última actuación y a la que corresponden las garantías del debido proceso; y, (iii) una posterior al juicio, identificada con la eficacia de las resoluciones emitidas. Los derechos antes mencionados alcanzan no solamente a los procedimientos ventilados ante jueces y tribunales del Poder Judicial, sino también a todos aquellos seguidos ante autoridades que, al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones, realicen funciones materialmente jurisdiccionales.

Amparo en revisión 352/2012. 10 de octubre de 2012. Cinco votos. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Mario Gerardo Avante Juárez.

Nota: La tesis de jurisprudencia 1a./J. 42/2007 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, abril de 2007, página 124.

La adjudicación directa del inmueble de mi propiedad no se ajustó a los derechos de acceso a la justicia y debido proceso que señala la tesis antes trascrita. El derecho humano al debido proceso establecer que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Este derecho ha sido un elemento de interpretación constante y progresiva en la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del que cabe realizar un recuento de sus elementos integrantes hasta la actualidad en dos vertientes:

1) la referida a las formalidades esenciales del procedimiento, la que a su vez, puede observarse a partir de dos perspectivas, esto es:

a) desde quien es sujeto pasivo en el procedimiento y puede sufrir un acto privativo, en cuyo caso adquieren valor aplicativo las citadas formalidades referidas a la notificación del inicio del procedimiento y de sus consecuencias, el derecho a alegar y a ofrecer pruebas, así como la emisión de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y,

b) desde quien insta la función jurisdiccional para reivindicar un derecho como sujeto activo, desde la cual se protege que las partes tengan una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones, dimensión ligada estrechamente con el derecho de acceso a la justicia; y,

2) por la que se enlistan determinados bienes sustantivos constitucionalmente protegidos, mediante las formalidades esenciales del procedimiento, como son: la libertad, las propiedades, y las posesiones o los derechos. De ahí que previo a evaluar si existe una vulneración al derecho al debido proceso, es necesario identificar la modalidad en la que se ubica el reclamo respectivo.

SIN TEXTO

404
415

Es aplicable el siguiente criterio:

"Época: Décima Época
Registro: 2005401
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 2, Enero de 2014, Tomo II
Materia(s): Constitucional
Tesis: 1a. IV/2014 (10a.)
Página: 1112

DERECHO HUMANO AL DEBIDO PROCESO. ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN.

El artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reconoce el derecho humano al debido proceso al establecer que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Ahora bien, este derecho ha sido un elemento de interpretación constante y progresiva en la jurisprudencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, del que cabe realizar un recuento de sus elementos integrantes hasta la actualidad en dos vertientes: 1) la referida a las formalidades esenciales del procedimiento, la que a su vez, puede observarse a partir de dos perspectivas, esto es: a) desde quien es sujeto pasivo en el procedimiento y puede sufrir un acto privativo, en cuyo caso adquieren valor aplicativo las citadas formalidades referidas a la notificación del inicio del procedimiento y de sus consecuencias, el derecho a alegar y a ofrecer pruebas, así como la emisión de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y, b) desde quien insta la función jurisdiccional para reivindicar un derecho como sujeto activo, desde la cual se protege que las partes tengan una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones, dimensión ligada estrechamente con el derecho de acceso a la justicia; y, 2) por la que se enlistan determinados bienes sustantivos constitucionalmente protegidos, mediante las formalidades esenciales del procedimiento, como son: la libertad, las propiedades, y las posesiones o los derechos. De ahí que previo a evaluar si existe una vulneración al derecho al debido proceso, es necesario identificar la modalidad en la que se ubica el reclamo respectivo.

Amparo en revisión 42/2013. María Dolores Isaac Sandoval. 25 de septiembre de 2013. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ausente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretario: David García Sarubbi.

Esta tesis se publicó el viernes 31 de enero de 2014 a las 10:05 horas en el Semanario Judicial de la Federación."

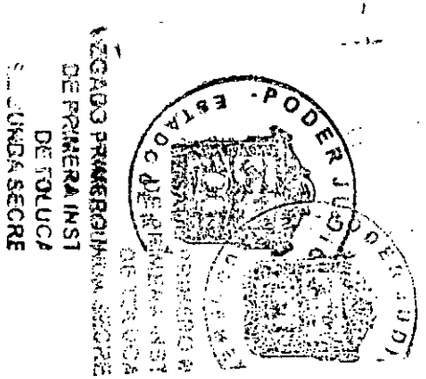
Se me violaron mis derechos de acceso a la justicia y debido proceso porque, no obstante que el suscrito señale domicilio dentro de la jurisdicción del juzgado de origen, no me fueron notificadas en forma personal la sentencia definitiva ni las actuaciones posteriores tendientes a la privación del inmueble de mi propiedad, que tenían que ser notificaciones personales por tratarse de la privación de mi patrimonio por lo que no fui oído ni vencido, es decir, no se me otorgaron mis derechos de acceso a la justicia y debido proceso, REQUISITOS SIN LOS CUALES NO PROCEDE UNA ADJUDICACIÓN DIRECTA, como así lo sostiene el criterio antes citado.

El presente amparo es procedente porque se combate la orden de escrituración al imponerme un plazo de 15 DIAS para que acuda a la notaría pública número 7 del Estado de México, con residencia en Toluca, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien de mi propiedad embargado en el juicio natural, con el apercibimiento que para el caso de comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el Juez responsable la otorgara en rebeldía.

Por lo anterior, estimo se me debe otorgar el Amparo y Protección de la Justicia Federal solicitado.

INTERPRETACION DIRECTA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS EN

SIN TEXTO



RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 1070, PARRAFO SEXTO, DEL CODIGO DE COMERCIO.

Ante la faltad e notificación personal del suscrito en mi domicilio habitual y contractual (Cancún, Quintana Roo), de todos los actos antes señalados, a excepción del emplazamiento, y toda vez que en apariencia todas esas notificaciones personales que se me deberían hacer en mi domicilio supuestamente fueron practicadas en los estrados del juzgado de origen, es por lo que solicito la interpretación directa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y se determine y clarifique lo siguiente:

1. **SI POR EL HECHO DE QUE UN LITIGANTE SEÑALE COMO DOMICILIO PROCESAL LOS ESTRADOS DE UN JUZGADO, YA NO ES NECESARIO SE LE NOTIFIQUE PERSONALMENTE EN SU DOMICILIO HABITUAL Y CONTRACTUAL DONDE ESTA LOCALIZABLE, PARA LA ADJUDICACIÓN DIRECTA A SU ACREEDOR DE UN INMUEBLE DE SU PROPIEDAD QUE CONSTITUYE SU PATRIMONIO Y ELLO NO IMPLICA VIOLACIÓN A SUS GARANTIAS DE AUDIENCIA, LEGALIDAD Y DEBIDO PROCESO**, O BIEN,

2. **SI POR EL HECHO DE QUE UN LITIGANTE SEÑALE COMO DOMICILIO PROCESAL LOS ESTRADOS DE UN JUZGADO, ES NECESARIO SE LE NOTIFIQUE PERSONALMENTE EN SU DIVERSO DOMICILIO HABITUAL Y CONTRACTUAL DONDE ESTA LOCALIZABLE, PARA LA ADJUDICACIÓN DIRECTA A SU ACREEDOR DE UN INMUEBLE DE SU PROPIEDAD QUE CONSTITUYE SU PATRIMONIO Y DE NO HACERLO IMPLICA VIOLACIÓN A SUS GARANTIAS DE AUDIENCIA, LEGALIDAD Y DEBIDO PROCESO.**

LO ANTERIOR, PORQUE LAS NORMAS CONSTITUCIONALES CITADAS (SOMBREADO), SON AMBIGUAS EN ESE SENTIDO, ASI COMO EL PRECEPTO DEL CÓDIGO DE COMERCIO Y LA RESOLUCION QUE AHORA SE RECURRE DEJA AL SUSCRITO EN ABSOLUTO ESTADO DE INDEFENSION AL PRIVARME DE MI PATRIMONIO QUE CON MUCHO ESFUERZO CONSTITUÍ.

En este tenor, resulta indispensable que en el caso se realice una interpretación directa y sistemática de los artículos 14 y 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y del artículo 1070, sexto párrafo, del Código de Comercio, en tanto que es necesario precisar los alcances bajo un método de análisis gramatical y sistemático de esos preceptos, ya que de acuerdo a ese estudio que se realice formalmente, se podrá determinar si la privación de mi propiedad mediante adjudicación directa fue legal o ilegal y que no era necesario se me notificara personalmente de ello en mi domicilio PERSONAL distinto al lugar del Juicio DONDE SI ESTOY LOCALIZABLE, QUE ES CANCUN, QUINTANA ROO.

Máxime que ESTÁ DEMOSTRADO EN AUTOS QUE EN ESE DOMICILIO DE CANCUN, QUINTANA ROO, HABITO, LUGAR DONDE FUI EMPLAZADO AL JUICIO NATURAL.

Sirve de apoyo el siguiente criterio:

"Época: Novena Época
Registro: 164139
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXII, Agosto de 2010
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 98/2010
Página: 365

SIN TEXTO

COMPETENCIA DE LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PARA CONOCER DE LA REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO E **INDIRECTO TRATÁNDOSE DE LA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE UN PRECEPTO CONSTITUCIONAL.** SE SURTE EN RELACIÓN CON REGLAMENTOS FEDERALES O LOCALES.

En el amparo directo en revisión, la competencia de las Salas para conocer de dicho recurso sólo se actualiza cuando la interpretación directa de un precepto de la Constitución, establecida en la sentencia recurrida, se haya planteado en relación con reglamentos federales o locales, o se hubiera omitido decidir sobre los conceptos de violación formulados al efecto, propósito que también se vio plasmado en el artículo 21, fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que establece la competencia de las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer del recurso de revisión **en amparo indirecto**, cuando en la sentencia se establezca la interpretación directa de un precepto constitucional en relación con reglamentos federales o locales.

Amparo en revisión 3085/98. María Teresa Rodríguez Méndez. 9 de abril de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: José Carlos Rodríguez Navarro.

Amparo en revisión 967/99. Jugos del Valle S.A. de C.V. 24 de septiembre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente y Ponente: Mariano Azuela Güitrón; en su ausencia hizo suyo el asunto Juan Díaz Romero. Secretaria: Fortunata Florentina Silva Vázquez.

Amparo en revisión 2617/2003. **********. 7 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Blanca Lobo Domínguez.

Reclamación 386/2009. **********. 27 de enero de 2010. Cinco votos. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Óscar Palomo Carrasco.

Amparo directo en revisión 873/2010. **********. 2 de junio de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Paula María García Villegas Sánchez Cordero.

Tesis de jurisprudencia 98/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintitrés de junio de dos mil diez".

Al efectuar una interpretación directa de la Norma constitucional referida, ese determinará su sentido y alcance con base en un análisis gramatical, histórico, lógico o sistemático, como así lo ha establecido el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia **P./J.46/91**[1], en aplicación como apoyo al tema que nos ocupa con el rubro y texto siguientes:

"REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. LA "INTERPRETACIÓN DIRECTA DE UN PRECEPTO "CONSTITUCIONAL, COMO SUPUESTO DE "PROCEDENCIA, EXISTE CUANDO A TRAVÉS DE "ELLA SE DETERMINAN EL SENTIDO Y EL "ALCANCE JURIDÍCOS DE LA NORMA "CONSTITUCIONAL SOBRE LA BASE DE UN "ANALISIS GRAMATICAL, HISTÓRICO, LÓGICO O "SISTEMÁTICO. *Para determinar si en la sentencia "de un juicio de amparo directo se efectúa la "interpretación directa de un precepto "constitucional, no basta que el Tribunal Colegiado "de Circuito lo invoque o lo aplique en su "sentencia, sino que es necesario que dicho "Tribunal desentrañe y explique el contenido de la "norma constitucional, determinando su sentido y "alcance con base en un análisis gramatical, "histórico, lógico o sistemático. Por consiguiente, "si la sentencia recurrida no contiene ninguna "interpretación en estos términos, no se da el "presupuesto necesario para la procedencia del "recurso de revisión en el amparo directo.*

En esas condiciones, la solicitud de interpretación de la norma que se menciona, obedece a que precisamente se debe definir el contenido y alcance de los conceptos antes citados, para con ello generar una certeza jurídica, en tanto que constituye un deber jurídico que se realice ese estudio por parte de este órgano de control constitucional, en pleno ejercicio de la potestad conferida en la Norma Suprema.

---

[1] Criterio visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo VIII, noviembre de 1991, página 39.

SIN TEXTO

Así, las condiciones objetivas para generar certeza jurídica como son: 407 / 418

1) El quejoso lo hubiese solicitado;

2) Quede demostrado que algún precepto constitucional (o parte de él) es impreciso, vago o genere dudas; y

3) Dicho precepto se hubiera aplicado al quejoso sin haberse despejado racionalmente esas dudas, en menoscabo de sus garantías[2].

En cuanto al primero de los requisitos -*(inciso 1)*-, basta apuntar que en la especie se solicita se lleve a cabo ese ejercicio interpretativo por parte de este órgano colegiado, ya que con ese proceder se generará mayor certeza jurídica de la porción normativa que se pide se interprete sus alcances,

En efecto, se estima que el presente caso amerita un estudio de constitucionalidad a partir de las condiciones normativas que sobrevinieron y así fijar los alcances que debía observar la Sala responsable.

Esa vicisitud más que exigir una contrastación entre los parámetros de constitucionalidad contenidos en los preceptos que se estiman se deben interpretar: entraña el ejercicio de una actividad interpretativa, ya que ese análisis es un aspecto indisoluble al problema de constitucionalidad de leyes y que, por ende, debe ser materia del presente juicio de amparo, puesto que ese ejercicio no puede ser desconocido como así lo ha establecido la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de Jurisprudencia que a continuación se transcribe, en aplicación como apoyo al tema que nos ocupa:

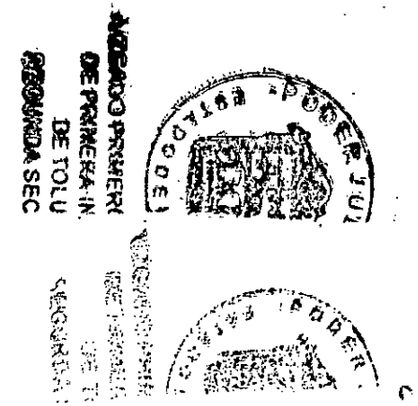
Así, el ejercicio de interpretación relativa por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no implica que tenga alguna vinculación con la interpretación realizada por los órganos del Estado, entre estos incluidos los tribunales ordinarios, lo cual constituye el fundamento constitucional para determinar en última instancia sobre la constitucionalidad o no de la disposición jurídica objeto de control, pues desde esa perspectiva, los pronunciamientos de esta naturaleza encuentran especial sentido en la labor jurisdiccional unificadora destacando al respecto, que dentro de las cuestiones propiamente constitucionales que son materia del amparo directo se encuentra la relativa a la interpretación de la norma general, cuyo alcance se pide interpretar, ya que para determinar ese aspecto es preciso que previamente se conozca el significado de dicha norma[3].

---

[2] Lo anterior encuentra sustento como así lo ha establecido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia **1a./J.45/2011**, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIII, junio de 2011, página 115, con el rubro y texto siguientes: ***"INTERPRETACIÓN DIRECTA DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. NO SE ACREDITA SU OMISIÓN CUANDO NO SE DETECTA UN DEBER JURÍDICO A CARGO DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE LLEVARLA A CABO.*** *Cuando se alega en los agravios que un tribunal colegiado omitió realizar la interpretación directa de algún precepto de la Constitución Federal en un juicio de amparo directo, debe verificarse si existía o no un deber en ese sentido, pues, el mero hecho de que no haya llevado a cabo dicha interpretación, no implica necesariamente que asista la razón al recurrente. Para que exista la obligación de realizar dicha interpretación -en el sentido de establecer los alcances de una norma constitucional-, se requiere que: 1) el quejoso lo hubiese solicitado; 2) quede demostrado que algún precepto constitucional (o parte de él) es impreciso, vago o genere dudas; y 3) dicho precepto se hubiera aplicado al quejoso sin haberse despejado racionalmente esas dudas, en menoscabo de sus garantías. Así, en los casos en los que no se lleve a cabo la interpretación, pero no se incurra en omisión de estudio porque el tribunal colegiado no tenía el deber de llevarla a cabo, los agravios respectivos deben calificarse como infundados."*

[3] Cobra aplicación la tesis **2a. IX/2013(10a.)**, establecida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo: Libro XVII, febrero de 2013, página 1167, con el rubro y texto siguientes: ***"REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. DENTRO DE LAS CUESTIONES PROPIAMENTE CONSTITUCIONALES MATERIA DE ESTE RECURSO SE ENCUENTRA LA INTERPRETACIÓN DE LA LEY REALIZADA POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE O EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, AL RESOLVER CUESTIONES DE LEGALIDAD (ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 107/2006).*** *Una nueva reflexión conduce a esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a abandonar el criterio sustentado en la jurisprudencia 2a./J. 107/2006, de rubro: "**REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY NO PUEDE DERIVAR DE LA INTERPRETACIÓN REALIZADA POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE O EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, AL RESOLVER CUESTIONES DE LEGALIDAD.**", para concluir que la circunstancia de que con base en el artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, este Alto Tribunal sea el máximo intérprete de la Constitución General de la República, no implica que tenga alguna vinculación con la interpretación realizada por los órganos del Estado, incluidos los tribunales ordinarios y los de amparo, lo cual constituye el fundamento*

SIN TEXTO



Por otro lado, en relación a los **incisos 2) y 3)** de párrafos que anteceden, en cuanto a los requisitos necesarios para que se realice una interpretación directa de la Constitución General de la República, en torno a que se demuestre que algún precepto constitucional (o parte de él) es impreciso, vago o genere dudas; y dicho precepto se hubiera aplicado al quejoso sin haberse despejado racionalmente esas dudas, en menoscabo de sus garantías.

El auto que se combate constituye la última resolución de conformidad con tesis que han dictado nuestras más altas autoridades, la cual vulnera mis garantías de legalidad y debido proceso que consagra la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por ello también se combate el auto de 6 de febrero del 2013 dictado por el Juez Primero Mercantil de Toluca, México, que ordenó la adjudicación directa del inmueble de mi propiedad a la parte actora del juicio principal del cual tampoco fui notificado personalmente.

Por otro lado, para adjudicar el inmueble de mi propiedad a la parte actora, en el principal, el Juez natural debió oficiosamente analizar si se observó la LEY FEDERAL PARA LA PREVENCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, para la celebración del contrato de mutuo base de la acción principal, con independencia de que se se haya o no mencionado en la demanda o en la contestación de la misma, toda vez que dicha ley es de orden público y de observancia obligatoria su cumplimiento,

En efecto, el Juez Primero Mercantil de Toluca, México, mediante auto de 6 de febrero de 2015, adjudicó a la parte actora [redacted] el inmueble de mi propiedad identificado como [redacted] por la cantidad de $5,000,000.00 (cinco millones de pesos 00/100 M.N.), argumentando dicho Juzgador que queda un remanente por liquidar a dicha actora por la cantidad de $4,770,000.00, sin embargo, de las constancias de autos del juicio principal no se advierte que el Juez en mención hubiere analizado si se cumplió o no con la LEY FEDERAL PARA LA PREVENCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, en el otorgamiento del crédito a través de un contrato de mutuo base de la acción, **mediante el cual y derivado del mismo se me pretende privar de mi propiedad.**

Se haya o no manifestado en la demanda o contestación, el acatamiento a la LEY FEDERAL PARA LA PREVENCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, es obligatoria porque se trata de una operación que debió ajustarse a dicha ley y el Juez como perito en Derecho tenía que invocarla aunque no lo hubieran manifestado las partes, bajo la premisa "dame los hechos y yo te doy el derecho".

Lo anterior es acertado en razón de que el Contrato de Mutuo lo celebraron las partes el 17 de julio del año 2013, misma fecha en que entró en vigor la LEY FEDERAL PARA LA PREVENCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA y **por lo tanto es de orden e interés público y de observancia general y obligatoria en el país,** cuyo objeto es proteger el sistema financiero y la economía nacional, estableciendo medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos u

---

constitucional para determinar en última instancia sobre la constitucionalidad o no de la disposición jurídica objeto de control. Desde esa perspectiva, los pronunciamientos de esta naturaleza encuentran especial sentido en la labor jurisdiccional unificadora de la Suprema Corte de Justicia, destacando al respecto, que dentro de las cuestiones propiamente constitucionales que son materia del recurso de revisión en amparo directo se encuentra la relativa a la interpretación de la norma general cuya constitucionalidad se impugna, ya que para determinar si ésta es o no contraria a la Constitución, es preciso que previamente se conozca el significado de dicha norma."

SIN TEXTO

PODER JUD

EST

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TOLUC
SEGUNDA SECR

operaciones que involucren recursos de procedencia ilícita, de conformidad con los artículos 1° y 2° de dicha Ley, que disponen lo siguiente:

> **"Artículo 1. La presente Ley es de orden e interés público y de observancia general en los Estados Unidos Mexicanos.**
>
> **Artículo 2. El objeto de esta Ley es proteger el sistema financiero y la economía nacional, estableciendo medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos u operaciones que involucren recursos de procedencia ilícita, a través de una coordinación interinstitucional, que tenga como fines recabar elementos útiles para investigar y perseguir los delitos de operaciones con recursos de procedencia ilícita, los relacionados con estos últimos, las estructuras financieras de las organizaciones delictivas y evitar el uso de los recursos para su financiamiento".**

La Sociedad actora en el juicio principal se ubica en los supuestos que prevé el artículo 17, fracción IV, de dicha Ley, respecto del otorgamiento de Contratos de Mutuo, que dispone lo siguiente:

> *"Artículo 17. Para efectos de esta Ley se entenderán **Actividades Vulnerables** y, por tanto, objeto de identificación en términos del artículo siguiente, las que a continuación se enlistan:*
>
> ....
>
> ...
>
> ***...***
>
> ***IV. El ofrecimiento habitual o profesional de operaciones de mutuo o de garantía o de otorgamiento de préstamos o créditos, con o sin garantía, por parte de sujetos distintos a las Entidades Financieras.***
>
> ***Serán objeto de Aviso ante la Secretaría cuando el acto u operación sea por una cantidad igual o superior al equivalente a un mil seiscientas cinco veces el salario mínimo vigente en el Distrito Federal;***

La Sociedad demandante en el juicio principal ES UN SUJETO DISTINTO A LAS ENTIDADES FINANCIERAS (que describe la Ley en comento en su artículo 3° fracción VI), ofreció al suscrito una operación de mutuo, por consiguiente, dicha operación tendría que ser objeto de AVISO a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público en razón de que la operación se realizó por una cantidad superior al equivalente a 1605 veces el salario mínimo vigente en el Distrito Federal.

Sin embargo, de constancias de autos del juicio principal, se advierte que la parte actora omitió manifestar que se haya dado el aviso correspondiente de la operación de mutuo a la Secretaria d Hacienda y Crédito Público, y sin acatar esta disposición de que es de orden e interés público y observancia general obligatoria, el Juez de los autos pretende privar al suscrito de un inmueble de mi propiedad.

No cabe ninguna excusa del Juez natural ni de la actora toda vez que ésta manifestó en la demanda principal que "está autorizada para realizar este tipo de operaciones" y al momento de celebrar la operación que nos ocupa entró en vigor la Ley en comento, luego entonces, si su ofrecimiento habitual o profesional de operaciones de mutuo está autorizada, tuvo que haber avisado a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público y al no hacerlo, ES EVIDENTE QUE LA OPERACIÓN DE MUTUO DEVIENE NULA, que no analizó el Juez responsable.

Por lo anterior, estimo se me debe otorgar el Amparo y Protección de la Justicia Federal solicitado.

SIN TEXTO

PRUEBAS

1. Todas las actuaciones que obran en el expediente número 1172/2013, radicado ante el Juzgado Primero Mercantil del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México.
2. LEY FEDERAL PARA LA PREVENCIÓN E IDENTIFICACIÓN DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, que es de observancia general, de orden público y obligatorio.
3. Instrumental de Actuaciones.
4. Presuncional legal y humana en todo lo que beneficie al quejoso.

INCIDENTE DE SUSPENSION

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 128, 130 y 138 de la Ley de Amparo en vigor, el quejoso solicita la suspensión de los actos reclamados, para que las cosas se mantengan en el estado que actualmente guardan, es decir, para el efecto de que el responsable, Juez Primero Mercantil de Toluca, Estado de México, no firme en rebeldía del suscrito la escritura de adjudicación del inmueble de mi propiedad ni a entregar la posesión del mismo a la parte actora, hasta en tanto se dicte sentencia en el presente Juicio de Amparo.

Por lo expuesto y fundado,

A USTED C. JUEZ DE DISTRITO, atentamente pido:

PRIMERO: Tenerme por presentado promoviendo Juicio de Amparo en contra de la resolución a que me refiero en el presente escrito.

SEGUNDO: Conceder al suscrito la suspensión provisional y en su oportunidad la definitiva de los actos reclamados.

TERCERO: Seguidos los trámites de ley, dictar resolución en la que se conceda al quejoso el Amparo y Protección de la Justicia Federal solicitado.

PROTESTO LO NECESARIO
México, Distrito Federal, julio 21 de 2015

[redacted]

ORIGINAL

RAZÓN. - En fecha cuatro de agosto de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted] el cual se registró con la promoción número 7475.

CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, cuatro de agosto de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado a [redacted] por medio del cual viene a exhibir una copia de demanda de amparo con acuse de recibo, la cual se manda agregar a sus autos para que surta sus efectos legales a que haya lugar.

Con apoyo en el artículo 1068 y 1069 del Código de Comercio, se tiene por señalado como nuevo domicilio donde oír y recibir notificaciones de la parte demandada, el ubicado en [redacted], en el entendido que para el caso de que el domicilio sea inexistente o se encuentre fuera del Municipio de Toluca, las subsecuentes se le seguirán realizando, mediante lista y boletín Judicial.

Se autoriza, a [redacted] para oír y recibir notificaciones, documentos y valores.

Ahora bien, en cuanto a su último petitorio, se tienen por hechas las manifestaciones vertidas por el demandado, sin embargo hasta en tanto este Tribunal no sea notificado de la suspensión provisional del acto reclamado que refiere, se continuará con el procedimiento en sus etapas procesales.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca**, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe. DOY FE.

Juez

Secretario

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo [illegible] del mes [illegible] del año dos mil 15 [illegible] notificadora del Juzgado [illegible] notifiqué [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible]

NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

SEGUNDA SE

[redacted]

VS.

[redacted]AR

EXP. NUM.: 1172/2013

ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. JOSÉ LEONARDO PEÑA GONZÁLEZ, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer: [redacted]

Que vengo por medio del presente ocurso, a autorizar [redacted] para que reciba todo tipo de notificaciones y documentos en el presente juicio, sin perjuicio de los anteriores nombramientos.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

Toluca, México, Agosto del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 04 - 08 - 2015 **HORA:** 11:33:51 A.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302G
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02G
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:31:56 del dia martes, 04 de agosto de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7513
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721302G

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCA
DE PRIMERA INSTANCI
DE TOLUCA
SECRETARIA

413
409
424

RAZÓN. - En fecha cuatro de agosto de dos mil quince, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted] el cual se registró con la promoción número 7513.

CONSTE

Juez

Secretario

Toluca, México, cuatro de agosto de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] con fundamento en el artículo 1069 del Código de Comercio, se autoriza a OSCAR DAVID ORTEGA LÓPEZ, para oír y recibir notificaciones y documentos, sin perjuicio de las autorizaciones hechas con anterioridad.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe. DOY FE.

Juez

Secretario

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 8:00 horas del día 5 del mes de Agosto del año dos mil 15 del suscrito notificador adscrito al Juzgado de Toluca, me constituí en el domicilio ubicado [redacted] para notificar el auto de fecha 4 de agosto del presente año dictado en el expediente judicial número 701/1 por medio del cual [redacted]

NOTIFICADOR

[redacted]

[redacted]

[redacted]

476

4454

CERTIFICACIÓN

CERTIFICACIÓN.- TOLUCA MÉXICO, SEIS DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DÍAS CONCEDIDOS A LA PARTE DEMANDADA PARA DESAHOGAR LA VISTA QUE SE LE ORDENÓ DAR, CORRIÓ DEL TRES AL CINCO DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL QUINCE. LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS EFECTOS CONDUCEMTES. - DOY FE.-

SECRETARIO

CERTIFICACION

UDICIAL
MERO MERCANTIL
RA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

COPIA

JUZGADO PRI
DE PRIMEI
DE
EGU GADO PRIMEI
DE PRIMERA
DE TOL
SEGUNDA SE

[redacted]

VS.

[redacted]

JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE: 1172/2013

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA, DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
Presente

[redacted], parte demandada en el presente juicio, ante usted, con el debido respeto comparezco para exponer:

Ad cautelam, por medio del presente escrito, vengo a desahogar la vista ordenada por su Señoría mediante auto de 29 de julio del año en curso, que admite recurso de revocación interpuesto por la parte actora en contra del diverso auto de 6 de julio del año en curso, al efecto manifiesto lo siguiente:

Con fundamento en el artículo 1055 fracción VIII, del Código de Comercio, debe regularizarse el procedimiento toda vez que el auto de 6 de julio del año en curso NO es materia de recurso de revocación sino de los diversos que previene dicho Código.

En efecto, dicho auto de 6 de julio dice lo siguiente:

> **"Toluca, México, seis de julio de dos mil quince.**
> Por presentada a la Licenciada GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDEZ Notaria Interina Pública Número 7 del Estado de México con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y cuatro cuadernos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio vigente EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, la llegada de dicho expediente y anexos, asimismo hágase las anotaciones en el libro de Gobierna respectivo.
> Por otra parte y como lo solicita por conducto de la Notificadora enlace, mediante notificación personal a la parte demandada [redacted], en el domicilio que tenga señalado en autos, hágasele saber, que se le concede un plazo de QUINCE DIAS para que acuda a la notaría pública NUMERO 7 DEL ESTADO DE MEXICO CON RESIDENCIA EN TOLUCA, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien embargado en el presente juicio, con el apercibimiento que para el caso de comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el suscrito la otorgara en rebeldía.
> Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnese los presentes autos al Notificador adscrito a ña Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca para que se dé cumplimiento al presente proveído. Notifíquese".

En el auto transcrito se tiene por presentada a la Licenciada Gabriela Lechuga Paloma Valdez, Notaria Interina Pública Número 7 del Estado de México, devolviendo los autos originales del expediente 1172/2013 y se ordena notificar personalmente a las partes la llegada de dicho expediente y anexos, asimismo se ordena hacer las anotaciones en el libro de Gobierna respectivo. De igual manera, se ordena notificar personalmente al suscrito que se me concede un plazo de 15 días para que acuda a la notaría pública número 7 del Estado de México con residencia en Toluca, a otorgar y firmar la escritura pública respecto del bien embargado en el presente juicio, con el

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE TOLUCA

FECHA: 05 - 08 - 2015 **HORA: 12:55:55 P.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21007E11721302H
JUZGADO: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL TOLUCA
NO. EXPEDIENTE: 1172 / 13
NO. PROMOCION: 02H
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:55:33 del día miercoles, 05 de agosto de 2015.
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7605
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21007E11721302H

JUZGADO PRIMERO MERC
DE PRIMERA INSTANC
DE TOLUCA

JUZGADO P
DE PRI
I
SEGU

apercibimiento que para el caso de no comparecer a firmar la misma dentro del plazo concedido el Juez la otorgara en rebeldía.

Evidentemente se trata de un acuerdo de fondo, No de un decreto para que no fuere un auto apelable. Se trata de la firma de la escritura de un inmueble de mi propiedad por lo que es indudable e incuestionable que se trata de un auto apelable y no revocable, como lo dispone el artículo 1345, fracción IX, del Código de Comercio, que dispone:

> *"ARTICULO 1345. ADEMAS DE LOS CASOS DETERMINADOS EXPRESAMENTE EN LA LEY, EN LA FORMA Y TERMINOS QUE SE ESTABLECEN EN ESTE CAPITULO, SE TRAMITARAN DE INMEDIATO LAS APELACIONES QUE SE INTERPONGAN:*
>
> *(...)*
>
> *IX. CONTRA LAS RESOLUCIONES O AUTOS QUE SIENDO APELABLES SE PRONUNCIEN EN EJECUCION DE SENTENCIA";*

El auto que nos ocupa es apelable y se pronunció en ejecución de sentencia, por consiguiente No es procedente el recurso de revocación interpuesto por la parte actora.

Sirve de apoyo el siguiente criterio:

> **REVOCACIÓN. LA RESOLUCIÓN QUE APRUEBA O NO LA ADJUDICACIÓN DE UN BIEN SACADO A REMATE EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, NO ES IMPUGNABLE A TRAVÉS DE DICHO RECURSO.** El artículo 1334 del Código de Comercio dispone: "Los autos que no fueren apelables y los decretos pueden ser revocados por el Juez que los dictó o por el que lo sustituya en el conocimiento del negocio. ...". Los artículos 1321 y 1328 del Código de Comercio, por su orden, establecen que las sentencias son definitivas o interlocutorias y que estas últimas son aquellas en las que se decide un incidente, un artículo sobre excepciones dilatorias o una competencia. Sobre esa base, la decisión a través de la cual el órgano jurisdiccional decide si aprueba o no la adjudicación del bien sacado a remate en un juicio ejecutivo mercantil, participa de la naturaleza de una sentencia interlocutoria, debido a que a través de ella se culmina con una serie de actuaciones desplegadas por las partes y por el juzgador para estar en condiciones de emitir ese tipo de resolución; consecuentemente, contra ésta es improcedente el recurso de revocación previsto por el primero de los citados numerales. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO. Amparo en revisión 332/2010. María Elisa Ruiz Villavicencio. 4 de noviembre de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Pedro Elías Soto Lara. Secretario: Gustavo Almendárez García. Nota: Por ejecutoria del 11 de julio de 2012, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 139/2012 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva".

Ahora bien, sin menoscabo de lo expuesto anteriormente, el plazo de 15 días otorgado por el Juez de los autos al suscrito en el auto de 6 de julio del año en curso-aunque indebidamente- es razonable si se toma en consideración que la sentencia definitiva y su ejecución, se ha llevado a cabo sin habérseme notificado personalmente. Por lo mismo, es ilegal e inconstitucional dicho procedimiento que por lo mismo es materia de diverso amparo

Por lo anterior, solicito se inadmita el recurso de revocación planteado por la parte actora por no ser el medio impugnativo adecuado y asimismo solicito a su Señoría no firmar la escritura de adjudicación del inmueble de mi propiedad en favor de la parte actora, hasta en tanto se resuelva el juicio de amparo antes mencionado.

Por lo expuesto:

DOCUMENTO

PODER JU

JUZGADO PRIM
DE PRIMEI
DE
SEGUNDI

PODER JU

JUZGADO PRIM
DE PRIMEI
DE
SEGUNDA INS

A USTED C. JUEZ, atentamente solicito se sirva:

ÚNICO.- Acordar de conformidad.

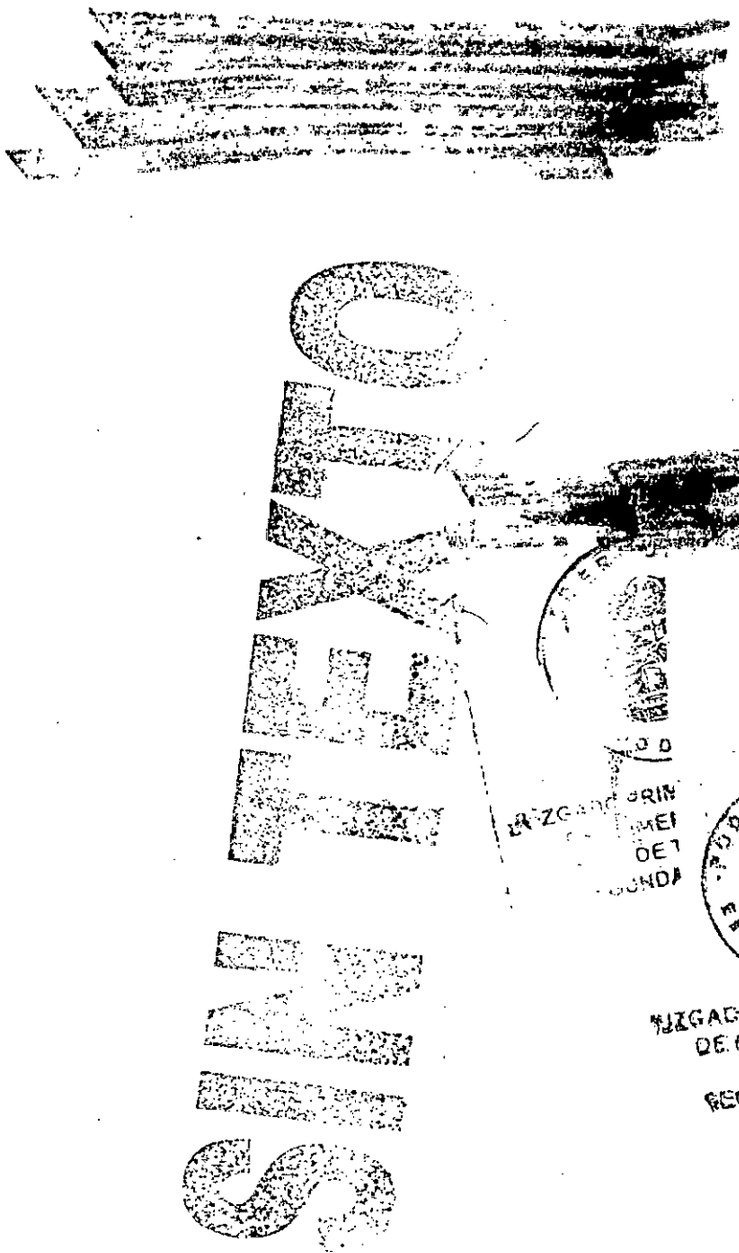
PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, Estado de México, Agosto 5 de 2015.

[redacted]

[redacted]

DIGITAL
MEXICO
O MERCANTIL
NSTANCIA
LUCA
SECRETARÍA

DIGITAL
MEXICO
O MERCANTIL
NSTANCIA
LUCA
SECRETARÍA



RAZÓN. En fecha **seis de agosto de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted]

Promoción **7605**

CONSTE

Juez **Secretario**

Toluca, México, **seis de agosto de dos mil quince.**

Por presentado a [redacted] con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos y la certificación que antecede, con fundamento en los artículos 1077, 1334 y 1335 del Código de Comercio, se tiene a la parte demandada desahogando en tiempo y forma la vista ordenada en proveído de fecha veintinueve de julio del presente año, en los términos en que lo realiza, en consecuencia por tanto, **túrnense los autos a la vista del suscrito a efecto de emitir la resolución interlocutoria que conforme a derecho corresponda**, quedando citadas las partes para oírla

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez **Secretario**

NOTIFICACIÓN.- En [illegible]
del 8º horas del día 9
del mes de Agosto del año de 2015
suscrita notificadora del juzgado
notifiqué edo de fecha 6 de Agosto de 2015
por medio de lista y boletín judicial número 7875

NOTIFICADORA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO PENAL DEL SEGUNDO DISTRITO JUDICIAL

[redacted]

419
450

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y en atención a que la parte contraria no desahogo la vista que se le dio respecto del recurso de revocación planteado, a solicitar se sirva turnar a su Señoría los autos, con el objeto de que se dicte la resolución correspondiente.

[redacted]

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PRIMERO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
OFICIALÍA DE SECRETARÍA

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Agosto del 2015.

[redacted]

[redacted]

http://expvirtual.dti.pjedomex.gob.mx/electronico/vistas/expElec

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	6 DE AGOSTO DE 2015 - 10:44:32
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	DESAHOGA VISTA
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	06 DE AGOSTO DEL 2015 - 10:43:57
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	7633/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

RAZÓN. En fecha **seis de agosto de dos mil quince**, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted]

Promoción **7633**

CONSTE

Juez **Secretario**

Toluca, México, **seis de agosto de dos mil quince.**

Por presentado [redacted] con el escrito de cuenta. Visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en los artículos **1063** y **1077** del Código de Comercio, el promovente deberá estarse a lo acordado en auto que antecede de esta misma fecha, en donde se tuvo al demandado desahogando la vista que se ordeno en auto de fecha veintinueve de julio del presente año y se tumaron a la vista del suscrito las actuaciones para dictar la sentencia interlocutoria que en derecho corresponda.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez **Secretario**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las 8:00 horas del día 7 del mes de Agosto del año dos mil 15 la suscrita notificadora del Juzgado de Toluca notifiqué auto de fecha 6/agosto/15 a [illegible] por medio de lista y boletín judicial número 1935.

NOTIFICADORA

417
421

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO

TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, ONCE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

VISTOS para resolver el **RECURSO DE REVOCACIÓN** promovido en el expediente 417/2013, relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted], en contra de [redacted]

RESULTANDO:

1. Por escrito presentado el día veintinueve de julio del año dos mil quince, la parte actora [redacted] interpone Recurso de Revocación en contra del auto dictado en fecha seis de julio del año dos mil quince, mediante el cual se concede a la parte demandada un plazo de quince días para que acuda a la Notaria número siete del Estado de México, a otorgar y firmar la escritura pública respecto al bien embargado en el juicio. Funda su recurso en virtud de las razones y motivos que tuvo a bien expresar y que en este apartado se tienen por reproducidos en obvio de repetición.

2. Por auto de fecha veintinueve de julio del año dos mil quince, se tuvo a bien admitir el recurso planteado y se ordeno dar vista a la parte demandada, para que dentro del término de tres días manifestara lo que a su derecho conviniera. Por auto de fecha seis de los corrientes, se tuvo por desahogada la vista conferida y atendiendo a la naturaleza del Recurso planteado, se turnaron los autos a la vista del suscrito para dictar la resolución que en derecho proceda.

CONSIDERANDO:

I. En observancia a lo dispuesto por los artículos 1321, 1323 y 1324 del Código de Comercio vigente, se procede al estudio y análisis del **recurso de**

revocación interpuesto por la parte actora [redacted] en contra del auto dictado en fecha seis de julio del año dos mil quince, mediante el cual se concede a la parte demandada un plazo de quince días para que acuda a la Notaria número siete del Estado de México, a otorgar y firmar la escritura pública respecto al bien embargado en el juicio.

Al respecto, el impugnante [redacted] a título de agravios expone lo siguiente:

"AGRAVIO

ÚNICO: *La resolución recurrida, viola en mi perjuicio de* mi parte lo dispuesto por los artículos 1412-Bis-1 del Código de Comercio en vigor, en relación con el artículo 495 del Código Federal de Procedimientos Civiles vigente, artículos que contienen los siguientes dispositivos legales:

Artículo 1412 Bis 1. *Tratándose del remate o adjudicación de inmuebles, el Juez y el adjudicatario, sin [illegible], otorgarán la escritura pública correspondiente ante fedatario público.*

ARTÍCULO 495.- -Si el deudor, o quien deba hacerlo, se niega a otorgar la escritura, o si no lo hace dentro del *término de tres días de haberse andado otorgar, la otorgara el tribunal, en su rebeldía, sin más trámite; pero,* en todo caso, es responsable de la evicción al ejecutado.

Violan en perjuicio de mi mandante dichos preceptos, al *señalar un plazo por demás extenso e infundado. En* concreto, entre otras cosas, al efecto transcribe el auto de fecha **seis de julio del año dos mil quince.** *[...]*

De lo anterior, se desprende que su señoría viola los principios rectores del proceso, toda vez que su obligación es la de guardar y hacer guardar con la mayor exactitud los trámites marcados por la ley, y al señalar un término de quince días para que el condenado comparezca a firmar la escritura de los bienes adjudicados deja de lado completamente lo que dispone expresamente la ley, y con ello se están violentado los derechos de mi mandante, dejándonos en completo estado de indefensión, al impedir disfrutar de los derechos que adquirió sobre el inmueble ahora de su propiedad, pues debió haberle otorgado solamente tres días, como lo dispone el artículo 495 del Código Federal de Procedimientos Civiles Vigente, de aplicación supletoria a la Legislación Mercantil.

Con ese actuar está violentando la garantía de acceso a la justicia consagrada en el artículo 1.134 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad, de aplicación supletoria a la Legislación Mercantil, artículo que trascribe.

Pues con su determinación incumple con dicho mandato *pues obstaculiza el acceso a la justicia de mi poderdante,*

al dictar un auto completamente parcial a favor de la parte condenada.

Por lo argumentos y agravios hechos valer, solicito se revoque el auto impugnado y se dicte otro en su lugar acordando de conformidad la solicitud planteada y se otorgue la escritura correspondiente, pues solo falta la firma del Juez para concluir con dicho trámite. [...]".

Agravios que se estiman inoperantes para revocar la determinación impugnada, en virtud de las siguientes consideraciones jurídicas: En efecto, de las actuaciones existentes en el sumario y con valor probatorio de conformidad con lo establecido en el artículo 1294 del Código de Comercio en vigor, se advierten los siguientes antecedentes procesales:

1.- Mediante promoción presentada el día veintitrés de abril de dos mil quince, [redacted] solicito se turnaran los autos a la Notaria número 7 siete del Estado de México, a cargo de la Licenciada Guadalupe Paloma Lechuga Gil, a efecto de que se lleve a cabo la escritura correspondiente respecto al inmueble adjudicado en favor de su representada.

2.- Por auto de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, se dio respuesta a su petición en el que se tuvo por designada a la Notaria número 7 siete del Estado de México, a cargo de la Licenciada Guadalupe Paloma Lechuga Gil, a efecto de que realizara la protocolización del inmueble adjudicado a la parte actora. Así mismo, se ordeno dejar a disposición de la fedataria los testimoniales del expediente en que se actúa y se determinó que una vez que la notaria designada comunicara que se encuentra preparada la escritura para su firma, se ordenó que mediante notificación personal a la parte demandada se le hiciera saber que se le concede un término improrrogable de quince días para que acudiera a la notaria designada a otorgar y firmar la escritura pública respectiva con el apercibimiento que de no comparecer el suscrito la otorgaría en su rebeldía.

Resolución anterior, que no fue recurrida por la impugnante [redacted] a través de su apoderado legal mediante el recurso ordinario correspondiente; por tanto, al no haberse recurrido tal determinación adquirió firmeza procesal y prevalece en el sumario [redacted]

Sirve de apoyo a lo anterior y por analogía lo sustentado por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el rubro de:

> **RESOLUCIONES JUDICIALES, FIRMEZA DE LAS.** Es *contrario a toda lógica jurídica, admitir que cuando un tribunal dicta una resolución, poniendo fin a un* procedimiento, que ha sustanciado juzgando la cuestión debatida en el juicio, ya en forma interlocutoria o *definitiva, ese mismo tribunal pudiera rectificar el error cometido en su fallo, por medio del recurso de reposición.* El Juez, lo mismo que el tribunal de alzada, puede rectificar el error que comete, al tomar una decisión, sin *sustanciación especial; y sin género de duda, el tribunal de segunda instancia, cuando está conociendo en grado* de una resolución de su inferior y decidiendo un recurso, no puede considerarse, ni legal, ni lógica, ni jurídicamente, capacitado para volver de nuevo al estudio de la cuestión que ya desechó, poniendo fin a la instancia, para resolver nuevamente la cuestión controvertida con distinto criterio aun cuando se interponga el recurso de reposición, que solo puede prosperar durante la sustanciación, y antes de que el tribunal de grado dicte el fallo en el punto sometido a su decisión, pues como las resoluciones que se dictan en los *juicios, deben procurar ante todo la firmeza de las providencias dictadas por la autoridad común, dentro del* procedimiento ordinario, tales determinaciones no se afectan ni pueden afectarse en forma alguna, por la *resolución que ponga fin a un recurso de reposición,* indebidamente tramitado y resuelto, la cual no puede tener por sí, vida jurídica, ni engendra derechos de especie alguna, porque ninguna cuestión finca, dentro del *procedimiento, ni altera la fuerza que corresponde a la sentencia.*[1]

En tales condiciones, es indudable, que los agravios formulados por [redacted] resultan inoperantes para revocar el auto dictado en fecha seis de julio del año dos mil quince, mediante el cual se concede a la parte demandada un plazo de quince días para que acuda a la Notaria número siete del Estado de México, a otorgar y firmar la escritura pública respecto al bien inmueble adjudicado en favor de la parte actora; pues tal determinación deriva de lo acordado en el auto de fecha veintitrés de abril de dos mil quince, misma que no fue recurrida mediante el recurso ordinario [redacted]

Por las consideraciones anteriores, se debe concluir que el recurso de revocación promovido por la parte actora [redacted]

[1] Visible en la Quinta Época, Registro: 358155, Instancia: Tercera Sala, Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo L, Materia(s): Común, Página: 243.

[redacted] en contra del auto de fecha seis de julio del año dos mil quince, resulta improcedente, motivo por el cual, de conformidad con lo establecido en el artículo 1334 y 1335 del Código de Comercio en vigor, se confirma el auto de fecha seis de julio de dos mil quince, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

Por lo expuesto y con apoyo en los artículos 1122 fracción VII, 1321, 1323, 1324, 1349 y 1356 del Código de Comercio vigente, se:

RESUELVE

ÚNICO. Por las razones y motivos que se vierten en el considerando que antecede, el **RECURSO DE REVOCACIÓN**, promovido por [redacted] en contra del autó de fecha seis de julio del año dos mil quince, resulta improcedente; motivo por el cual, de conformidad con lo establecido en el artículo 1334 y 1335 del Código de Comercio en vigor, se confirma el auto de fecha seis de julio de dos mil quince, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

A S Í, LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL **LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES,** JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ,** QUIEN FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

NOTIFICACIÓN PERSONAL. Toluca México siendo las 10:00
13 del mes de Agosto del año 15
Primera Sala Mercantil, Toluca, México, Edificio
con [redacted]
por ella
notificarle el contenido de 11 de 8 de 15
enterado firma al calce para constancia legal. DOY FE.
C.NOTIFICADOR

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN PERSONAL. Toluca México siendo las 12:00 hrs
13 del mes de Agosto del año 15
Primera Sala Mercantil, Toluca, México, Edificio
con [redacted]
por el C. actora para oír y recibir todo tipo de notificaciones
notificarle el contenido de fecha 11 de 08 de 15 Doy fe de recibir
enterado firma al calce para constancia legal. DOY FE.
C.NOTIFICADOR

JUZGADO
DE PRIMERA
DE
SEGUNDA

420

424

CERTIFICACIÓN

CERTIFICACIÓN.- TOLUCA MÉXICO, DIECIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE QUINCE DIAS CONCEDIDOS A LA PARTE DEMANDADA PARA COMPARECER A FIRMAR LA ESCRITURA A LA NOTARÍA RESPECTIVA, CORRIÓ DEL NUEVE DE JULIO AL TRECE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE. LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS CONDUCENTES. - DOY FE.-

SECRETARIO

PRIMERO MERCANTIL
PRIMERA INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

CERTIFICACIÓN

SIN TEXTO

[redacted]

424

425

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, a exhibir escrito de fecha diecisiete de agosto del año en curso, firmado por la Lic. Gabriela Paloma Lechuga Valdés, Notaria interina de la Notaría número 7 del Estado de México, donde informa que [redacted] no compareció ante su presencia a firmar la escritura respecto del bien embargado en el presente juicio, dentro del término fijado para tal efecto por auto de fecha seis de julio del año dos mil quince, mismo que le fuera notificado por la C. Notificadora adscrita a este H. Juzgado el día siete de julio del año en curso, tal y como consta en autos.

En virtud de lo anterior, solicito se sirva su Señoría firmar la escritura en rebeldía de la contraria, como lo dicta el auto en cita.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

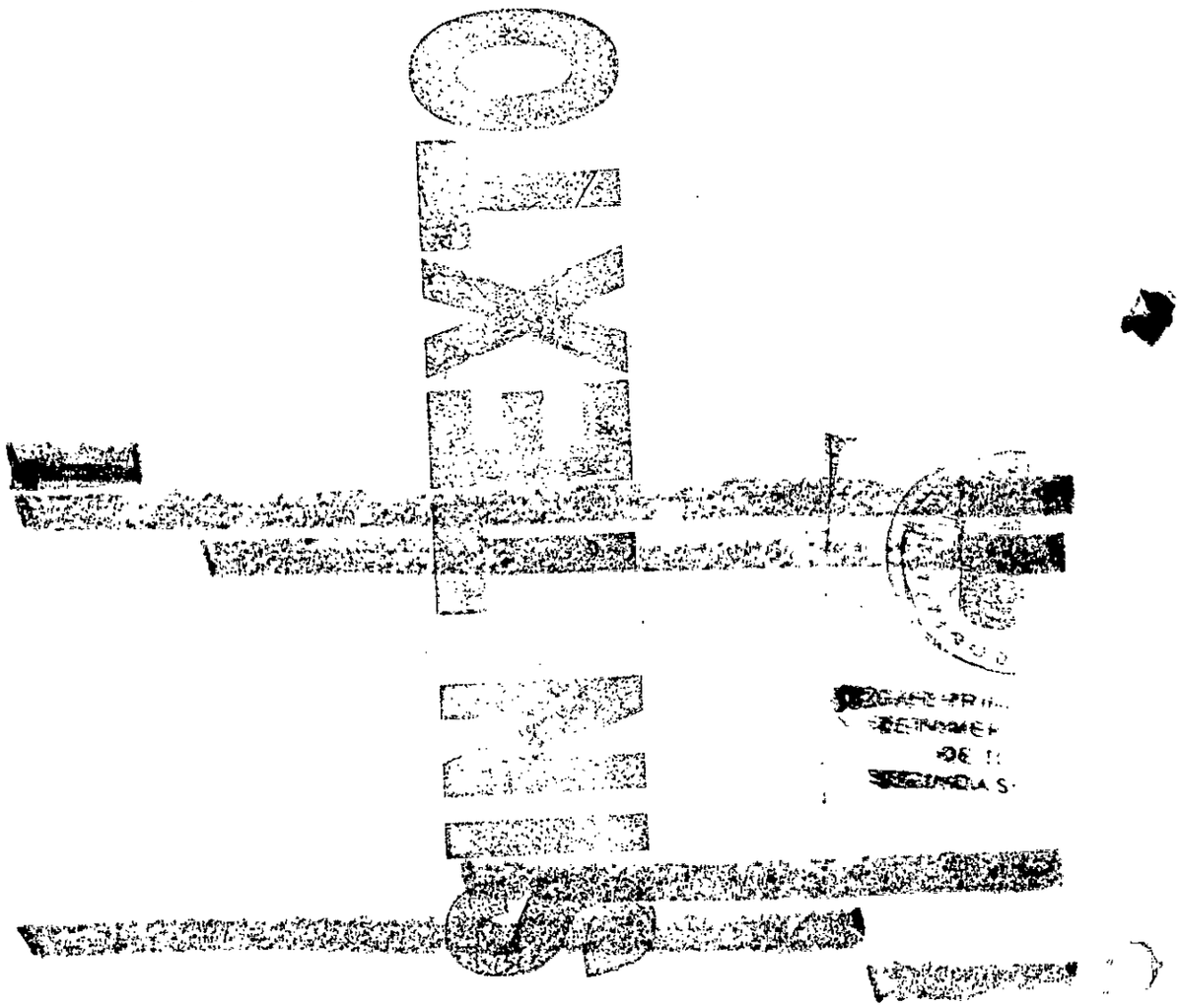
GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	18 DE AGOSTO DE 2015 - 11:36:36
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	EXHIBE CERTIFICACIÓN
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	18 DE AGOSTO DEL 2015 - 11:36:17
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	8049/2015
NOTAS Y DOCS:	UNA CERTIFICACIÓN
PROMOVENTES:	[redacted]

425
426

YO GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDÉS, NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO 7 SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ÉSTA CAPITAL, EN FUNCIONES, **HAGO CONSTAR**: --------

QUE POR CONDUCTO DE ESTA NOTARIA SE LLEVA EL TRAMITE DE ESCRITURACION RELATIVO A LA **FIRMA Y OTORGAMIENTO DE ESCRITURA** A FAVOR DE LA SOCIEDAD DENOMINADA [redacted], SOBRE EL EXPEDIENTE JUDICIAL NUMERO **1172/13,** DONDE HAGO CONSTAR QUE LA PARTE DEMANDADA NO SE PRESENTO A FIRMAR LA ESCRITURA TAL Y COMO CONSTA EN LA RESOLUCION DICTADA POR SU SEÑORÍA. - Y PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR PONGO LA PRESENTE A SOLICITUD DE LA SOCIEDAD DENOMINADA [redacted] REPRESENTADA POR SU APODERADO [redacted] EN LA CIUDAD DE TOLUCA ESTADO DE MÉXICO; A **17 DIECISIETE DE AGOSTO** DEL AÑO **2015 DOS MIL QUINCE**. ----------



RAZÓN. En fecha dieciocho de agosto dos mil quince, la Secretaría con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted] registrado con la promoción número 8049/2015. CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, dieciocho de agosto de dos mil quince.

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado a [redacted], atendiendo a su contenido y el estado de los autos, toda vez que este Juzgado no ha sido informado del juicio de garantías que acreditó el demandado haber promovido en contra del auto de fecha seis de julio de dos mil quince, menos aún de la suspensión del acto que reclamó, habiendo transcurrido el plazo de QUINCE DÍAS concedidos al demandado para comparecer a firmar la escritura, sin que lo haya hecho como se advierte de la constancia que se acompaña al escrito que se provee, con apoyo en los artículos 1063, 1077, 1078 y 1412-Bis-1 del Código de Comercio, se tiene por perdido el derecho que debió ejercitar en tiempo y se hace efectivo el apercibimiento decretado en autos, procediendo el Suscrito a firmar la misma en su rebeldía, se dejan a disposición de la Notario Público número siete (7) del Estado de México, los autos originales para que proceda a tirar la misma en rebeldía de la parte demandada.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth** Colín Núñez que da fe.

Juez Secretario

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN

[redacted] RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca México, siendo las nueve horas del día diecinueve de agosto de dos mil quince la suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México. NOTIFIQUÉ el auto de fecha dieciocho de agosto de dos mil quince, a las partes por medio de lista y boletín judicial numero 7884, de esta misma fecha, de conformidad con el artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada a la misma.- DOY FE.

NOTIFICADORA

LIC. MA. ESTHER FAUSTINO SÁNCHEZ

[redacted]

Acuerdo

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso a solicitar se sirva requerir en vía de apremio al condenado en el domicilio que tiene señalado en autos, para que de cumplimiento al punto resolutivo QUINTO de la sentencia definitiva dictada en el presente asunto, y entregue las copias certificadas de marcas de nacionalidad y matrículas de las aeronaves sujetas a garantía prendaria en el contrato de marras, donde se indique que estáni inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

UNICO. Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Agosto del 2015.

[redacted]

LIC. [redacted]
NIP. [redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	21 DE AGOSTO DE 2015 - 11:3:28
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE REQUIERA DEL DEMANDADO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	21 DE AGOSTO DEL 2015 - 11:03:13
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	8227/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

425
429

RAZÓN. En fecha **veintiuno de agosto de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio en vigor, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con el escrito presentado por [redacted] número 8227/2015.
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **veintiuno de agosto de dos mil quince.**

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted], atendiendo a su contenido y el estado actual que guarda el presente sumario, toda vez que los autos originales se encuentran a disposición del Notario Público número 7 del Estado de México, a efecto de tirar la escritura del bien adjudicado a favor de la parte actora y el requerimiento que solicita tendría que realizarse en el domicilio particular del demandado, es de decir fuera del Estado de México, se previene al ocursante para que manifieste que acto procesal es el que requiere se lleve a cabo en primer lugar, ya que por certeza jurídica y al no tener el sumario principal en el Juzgado, no podrían ser ambos en el mismo tiempo, hecho lo anterior se acordará lo conducente.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Nuñez**, que da fe.
DOY FE.

Juez Secretario

RAZÓN DE NOTIFICACION

RAZÒN DE NOTIFICACIÒN.- En Toluca México, siendo las nueve horas del día veinticinco de agosto de dos mil quince, la suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUÉ el auto de fecha veintiuno de agosto de dos mil quince, a parte por medio de lista y boletin judicial numero 7667, de esta misma fecha, de conformidad con el artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada a la misma.- DOY FE.

NOTIFICADORA

LIC. MA ESTHER FAUSTINO SANCHEZ

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA

EXPEDIENTE JUDICIAL NÚMERO: **1172/13**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 27 DE AGOSTO DEL 2015.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E .

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

POR MEDIO DEL PRESENTE AUTORIZO A LOS C. [redacted] PARA QUE RECOJA EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO Y CUADERNILLO SI EXISTIERE PARA EL EFECTO DE TIRAR LA ESCRITURA CORRESPONDIENTE TAL Y COMO CONSTA EN AUTOS.

POR LO ANTES EXPUESTO USTED C. JUEZ ANTENTAMENTE PIDO:

UNICO: SE TENGA POR AUTORIZADOS A LOS [redacted] PARA QUE RECOJAN EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO Y CUADERNILLOS SI EXISTIERE.

PROTESTO LO NECESARIO.

LIC. GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES NOTARIA PÚBLICA NUMERO 7 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7
DEL ESTADO DE MÉXICO.

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	27 DE AGOSTO DE 2015 - 14:25:48
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	27 DE AGOSTO DEL 2015 - 14:25:29
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	8486/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	LECHUGA VALDES GABRIELA PALOMA

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA

27/08/2015 02:25 p.m.

431
422

RAZÓN. En fecha **veintiocho de agosto de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con los escritos presentados por la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, registrada con la promoción número 8486.

CONSTE.

Juez **Secretario**

Toluca, México, veintiocho de agosto de dos mil quince.

Con los escritos de cuenta se tiene por presentada a la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, Notario Público número siete del Estado de México, atendiendo a su contenido y como lo solicita, se autoriza a las personas que menciona para los fines a que alude.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario Licenciada **Fabiola Elizabeth Colín Núñez,** que da fe.

DOY FE.

Juez **Secretario**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca México, siendo las nueve horas del día treinta y uno de agosto de dos mil quince, la suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUÉ el auto de fecha veintiocho de agosto de dos mil quince, a _____ **por medio de lista y boletín judicial numero 7891, de esta misma fecha, de conformidad con el artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada a la misma.- DOY FE.**

NOTIFICADORA

LIC. MA ESTHER FAUSTINO SÁNCHEZ

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA IN
DE TOLU
SEGUNDA SEC

Acuerdo

432
~~428~~
430

CERTIFICACIÓN

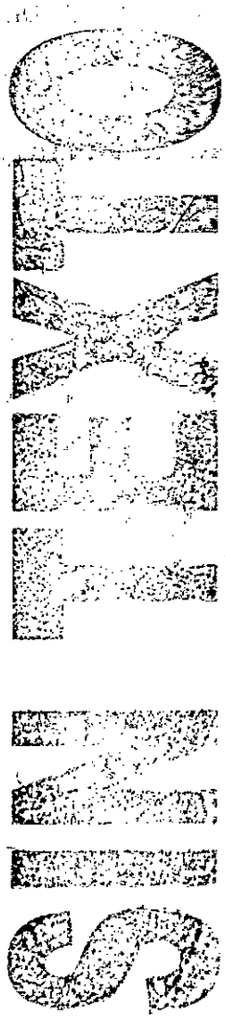
CERTIFICACIÓN.- TOLUCA MÉXICO, VEINTIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE SEIS DÍAS CONCEDIDOS A LAS PARTES PARA RECURRIR EL AUTO DE FECHA DIECIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, CORRE DEL VEINTIUNO AL VENTIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS CONDUCENTES. - DOY FE.-

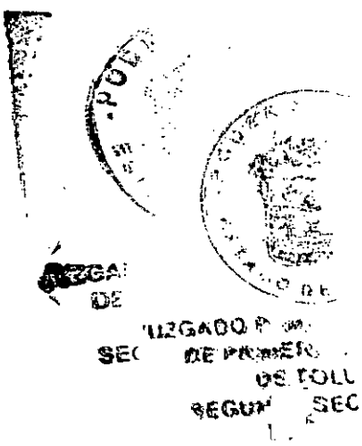
SECRETARIO

JUDICIAL DE MÉXICO

JUZGADO MERCANTIL PRIMERA INSTANCIA TOLUCA SECRETARÍA

CERTIFICACIÓN





[redacted]

VS.

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al epígrafe, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1067 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva expedir a mi costa copia certificada del escrito por medio del cual la contraria interpone recurso de apelación en contra del auto de fecha dieciocho de agosto del año dos mil quince, en virtud de serme necesaria para presentarla ante autoridad diversa.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorablemente lo solicitado en el cuerpo del presente ocurso, en virtud de encontrarse apegado y conforme a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Septiembre del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	2 DE SEPTIEMBRE DE 2015 - 11:47:50
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SOLICITA COPIAS
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	02 DE SEPTIEMBRE DEL 2015 - 11:47:35
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	8714/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

434

RAZÓN. En fecha **dos de septiembre de dos mil quince**, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito.

Promoción **8714.**
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **dos de septiembre de dos mil quince.**

Por presentado [redacted], con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1067, 1078 y 1079 *fracción VI del Código de Comercio en vigor, dése vista a la* contraria para que en el plazo de tres días adicione a las constancias que refiere el promovente con las que estime conducentes, apercibido que de no hacerlo o haciéndolo fuera del plazo concedido, sin necesidad de decreto y previa toma de razón y firma que por su recibo obre en autos, se expedirán las copias certificadas solicitadas.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez Secretario

El notificador del juzgado por medio de la
7893 publicado en fecha 3/09/15
se notifica el auto a partes
que antecede ----------DOY FE----------
[redacted] C.NOTIFICADOR
Se da vista a la parte contraria para
que dentro del termino de TRES, d-
dichos las constancias en el
referido — — — doy fe — —



435

2015. "AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

SALA CIVIL

DEPENDENCIA: SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA.

NÚMERO DE OFICIO: 2922

EXPEDIENTE: 1172/2013

TOCA: 570/2015

ASUNTO: SE DEVUELVE EXPEDIENTE

Toluca, México, 06 de noviembre de 2015

JUEZ PRIMERO MERCANTILDE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

En cumplimiento a la sentencia dictada por esta Sala en el toca al rubro indicado, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto, devuelvo a Usted el expediente **1172/2013**, relativo al juicio ordinario mercantil, promovido por [redacted] en contra de [redacted] constante de 430 fojas y dos incidentes en 29 y 45 fojas.

Asimismo, remito copia certificada de la sentencia de fecha **seis de octubre de dos mil quince**.

JUDICIAL DE MÉXICO
MERO MERCANTIL
INSTANCIA
TOLUCA
SECRETARÍA

A T E N T A M E N T E
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO

LIC. LILIANA ROJAS CRUZ.

SEGUNDA SALA CIVIL
TOLUCA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	10 DE NOVIEMBRE DE 2015 - 11:23:56
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	REMITE EXPEDINTE
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	10 DE NOVIEMBRE DEL 2015 - 11:22:53
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	11300/2015
NOTAS Y DOCS:	LOS QUE SE INDICAN
PROMOVENTES:	SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

JUZGADO PRIME... DE PRIMERA ... DE TO... SEGUNDA ...

436

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL, REGIÓN TOLUCA

Toluca, Estado de México, a seis (06) de octubre de dos mil quince (2015).

V I S T O S, para resolver los autos del Toca **570/2015**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por *la parte demandada* [redacted] en contra del auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente **1172/2013,** relativo al Juicio Ordinario Mercantil *(CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS y GARANTÍA MIXTA),* promovido por [redacted], en contra de [redacted]

R E S U L T A N D O

1.- Del Expediente se desprende que el *A quo* dictó el auto de fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), el cual es motivo del recurso de apelación y que en lo conducente refiere:

> ***"Toluca, México, dieciocho de agosto de dos mil quince.***

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado al [redacted] *atendiendo a su contenido y el estado de los autos, toda vez que este Juzgado no ha sido informado del juicio de garantías que acreditó el demandado haber promovido en contra del auto de fecha seis de julio de dos mil quince, menos aún de la suspensión del acto que reclamó, habiendo transcurrido el plazo de QUINCE DÍAS concedidos al demandado para comparecer a firmar la escritura, sin que lo haya hecho como se advierte de la constancia que se acompaña al escrito que se provee, con apoyo en los artículos 1063, 1077, 1078 y 1412 Bis-1 del Código de Comercio, se tiene por perdido el derecho que debió ejercitar en tiempo y se hace efectivo el apercibimiento decretado en autos, procediendo el Suscrito a firmar la misma en su rebeldía, se dejan a disposición de la Notario Público número siete (7) del Estado de México, los autos originales para que proceda a tirar la misma en rebeldía de la parte demandada.*

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE."

2.- Inconforme la parte demandada con el auto dictado, interpuso recurso de apelación en contra del mismo, el cual fue admitido con efecto suspensivo por auto de fecha veintiocho (28) de agosto del dos mil quince (2015), en cuyo auto se ordenó la remisión del Expediente al Tribunal de Alzada correspondiente.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

3.- Mediante oficio número dos mil ciento treinta (2,130), presentado en fecha quince (15) de septiembre de dos mil quince (2015), el Juez remitió el Expediente y el cuaderno de Apelación a este Tribunal, formándose el Toca en que se actúa, el que fue tramitado en términos de Ley, por lo que previa calificación de grado se admite en ambos efectos y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1345, bis 4 del Código de Código de Comercio, se turnó el Toca al Magistrado **T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA,** para su estudio y presentación oportuna del proyecto de resolución, que en esta fecha se dicta.

C O N S I D E R A N D O

I.- El demandado, [redacted], señala como agravios los contenidos a fojas de la tres (03) y cinco (05) del cuaderno de apelación, los que se analizan para los efectos del artículo 1336 del Código de Comercio, mismos que en la parte conducente señalan:

Primer Agravio.- El auto impugnado viola los artículos 1077, 1306, 1321, 1325, 1327, 1394, 1410, 1412 y 1412 Bis del Código de Comercio.

El apelante argumenta que el auto impugnado, le causa perjuicio porque se le priva del inmueble identificado con [redacted] ilegalmente por la cantidad de $5'000,000.00 (Cinco millones de pesos 00/100 Moneda Nacional).

Lo anterior lo afirma porque manifiesta que el auto no se ajusta a los estándares de los derechos al debido proceso y acceso a la justicia contenidos en los artículos 14 y 17 constitucionales.

Señala que como lo establece el criterio "ADJUDICACIÓN DIRECTA DE LOS BIENES EMBARGADOS. EL PARAMETRO DE VALIDEZ DEL ARTÍCULO 1412 BIS DEL CÓDIGO DE COMERCIO QUE LA PREVÉ SE SUJETA A LOS DERECHOS DE DEBIDO PROCESO Y DE ACCESO A LA JUSTICIA", cuyo número de registro es 2005447, el artículo 1412 Bis de la citada legislación comercial, regula una cuestión procesal al interior de la etapa de ejecución de una sentencia con valor de cosa juzgada en un procedimiento ejecutivo mercantil que sigue los principios contradictorio y adversarial consistente en que el ejecutante pueda optar por la adjudicación directa de los bienes embargados en lugar de proceder a su remate con los requisitos que prevé dicho numeral siempre y cuando su parámetro de validez se ajuste a los estándares de los derechos al debido proceso y de acceso a la justicia contenidos en los artículos 14 y 17 constitucionales.

Menciona que la adjudicación directa del inmueble realizada por el natural en el auto materia de impugnación no se ajusta a los derechos de acceso a la justicia y debido proceso que se citan en la tesis "DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA. SUS ETAPAS", cuyo registro de localización es el 2003018.

El derecho humano al debido proceso establece que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan formalidades esenciales del procedimientos y conforme a las leyes aplicables con anterioridad al hecho.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

Este derecho ha sido un elemento de interpretación constante y progresiva en la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del que cabe realizar un recuento de sus elementos integrantes hasta la actualidad en dos vertientes:

1) La referida a las formalidades esenciales del procedimiento, la que a su vez, puede observarse a partir de dos perspectivas, a saber:
a) Desde quien es sujeto pasivo en el procedimiento y puede sufrir un acto privado, en cuyo caso adquieren valor aplicativo las citadas formalidades referidas a la notificación del inicio del procedimiento y de sus consecuencias, el derecho a alegar y a ofrecer pruebas, así como la emisión de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y,

b) Desde quien insta la función jurisdiccional para reivindicar un derecho como sujeto activo, desde la cual se protege que las partes tengan una posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones, dimensión ligada estrechamente con el derecho de acceso a la justicia; y,

2) Por la que se enlistan determinados bienes sustantivos constitucionalmente protegidos, mediante las formalidades esenciales del procedimiento, como son: la libertad, las propiedades, y las posesiones o los derechos. De ahí que previo a evaluar si existe una vulneración al derecho al debido proceso, es necesario identificar la modalidad en la que se ubica el reclamo respectivo.
Menciona que resulta aplicable el criterio titulado: "DERECHO HUMANO AL DEBIDO PROCESO, ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN", cuyo número de registro es 2005401.

El apelante expone que no se le otorgaron los derechos de acceso a la justicia y debido proceso, para adjudicar en forma directa a la actora el inmueble y ordenar lo relativo en el auto de dieciocho (18) de agosto del año en curso, en virtud de que no se notificó la sentencia definitiva, ni el resto de los actos tendentes a la ejecución de dicha sentencia, ni para la adjudicación a favor de la actora del inmueble.

Insiste en que no le fueron notificadas en forma personal la sentencia definitiva, ni las actuaciones posteriores tendentes a la privación del inmueble, las cuales tendrían que haberse notificado de esta manera dada su naturaleza del acto a ejecutar.

Sostiene que no fue oído ni vencido, ni le fueron otorgados sus derechos de acceso a la justicia y debido proceso, ni la garantía de audiencia, REQUISITOS SIN LOS CUALES NO PROCEDE UNA ADJUDICACIÓN DIRECTA, como lo refiere al citar el criterio cuyo rubro reza: "ADJUDICACIÓN DIRECTA DE LOS BIENES EMBARGADOS. EL PARAMETRO DE VALIDEZ DEL ARTÍCULO 1412 BIS DEL CÓDIGO DE COMERCIO QUE LA PREVÉ SE SUJETA A LOS DERECHOS DE DEBIDO PROCESO Y DE ACCESO A LA JUSTICIA".

Alude que consta en autos que el veintidós (22) de octubre del dos mil catorce (2014) se realizó el embargo sobre el inmueble, en un domicilio distinto a la jurisdicción del origen del Juzgado; sin embargo, menciona el recurrente, que no fue notificado personalmente en el domicilio proporcionado dentro de la jurisdicción del Juzgado de origen, ni el domicilio señalado en el contrato de acción.

Manifiesta que no le fueron notificados personalmente en su domicilio los siguientes actos procesales:

* La sentencia de fondo;

* El inicio de la ejecución de la sentencia de fondo;

* La sentencia interlocutoria de intereses moratorios;

* La sentencia interlocutoria de resolvió la penal convencional;

* Para designar perito para el avaluó del predio y,

* Respecto de los avalúos presentados por los peritos por parte de la actora y otro en rebeldía asignad al apelante.

Por lo anterior argumenta que quedó en estado de indefensión al no otorgarle el derecho de audiencia, debido proceso y acceso a la justicia, requisitos sin los cuales no procede una adjudicación directa.

Que ante la falta de las notificaciones personales el apelante concluyó con la privación ilegal del predio en *litis*, a favor de la parte actora hasta su escrituración y orden de firma a través del Juez de los autos en rebeldía, y que no tuvo la oportunidad de hacer valer sus derechos.

Segundo Agravio.- Por otra parte, expone que el auto impugnado violenta en su perjuicio los artículos 1077, 1306, 1321, 1323, 1325, 1327, 1394, 1410, 1412 y 1412 Bis, del Código de Comercio, así como la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita.

Argumenta la transgresión de los citados preceptos porque de las constancias procesales el Juzgador dejó de observar la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, en el otorgamiento del crédito a través de un contrato de mutuo, del cual deriva la privación de la propiedad.

Señala que el contrato de mutuo y que es base de la acción en el juicio principal se celebró el diecisiete (17) de julio de dos mil trece (2013), fecha en que entró en vigor la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, y al ser de orden e interés público y de observancia general en el país, "cuyo objeto es proteger el sistema financiero y la economía nacional, estableciendo medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos u operaciones que involucren recurso de procedencia ilícita, de conformidad con los artículos 1° y 2° de dicha Ley, que disponen lo siguiente:

> *"**Artículo 1.** La presente Ley es de orden e interés público y de observancia general en los Estados Unidos Mexicanos.*
>
> *Artículo 2. El objeto de esta Ley es proteger el sistema financiero y la economía nacional, medidas y procedimientos para prevenir y detectar actos u operaciones que involucren recurso de procedencia ilícita, a través de una coordinación interinstitucional, que tenga como fines recabar elementos útiles para investigar y perseguir los delitos de operaciones con recursos de procedencia ilícita, los relacionados con estos últimos, las estructuras financieras de las organizaciones delictivas y evitar el uso de los recursos para su financiamiento".*

Expone que la empresa actora se ubica en los supuestos que prevé el artículo 17, fracción IV, de la citada ley, respecto del otorgamiento de Contratos de Mutuo, que dispone:

> *"**Artículo 17.** Para los efectos de esta Ley se entenderán Actividades Vulnerables y, por tanto, objeto de identificación en términos el artículo siguiente, las que a continuación se enlistan:*
>
> ...
>
> *IV. El ofrecimiento habitual o profesional de operaciones de mutuo o de garantía o de otorgamiento de préstamos o créditos, con o sin garantía, por parte de sujetos distintos a las Entidades Financieras."*

Que la parte actora es un sujeto distinto a las entidades financieras que describe la ley en comento en su artículo 3°, fracción IV, y ofreció al recurrente una operación de mutuo, por consiguiente dicha operación sería objeto de AVISO ante la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, pues la operación se realizó por una cantidad superior al equivalente a 1605 veces el salario mínimo vigente en el Distrito Federal.

Argumenta ante lo expuesto, que de constancias no se advierte que la parte actora haya dado el aviso correspondiente de la operación de mutuo a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, lo que le causa agravio, toda vez que sin acatar esta disposición de orden e interés público y de observancia general, se le ha privado del dominio del inmueble.

Aduce que "No cabe ninguna excusa de la actora toda vez que en su demanda manifestó que está autorizado para realizar este tipo de operaciones y al momento de celebrar la operación que nos ocupa entró en vigor la Ley en comento, luego entonces si su ofrecimiento habitual o profesional de operaciones de mutuo está autorizada, debió haber avisado a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público y al no hacerlo, es evidente que la operación de mutuo deviene nula, lo que me causa agravios por no observarlo oficiosamente el Juez de los autos como perito de Derecho."

Es así que el recurrente solicita se revoque el auto impugnado y en su lugar se dicte otro en el que se observen las formalidades de la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita en la ejecución de la sentencia para la adjudicación escrituración del inmueble materia del juicio.

II.- Los agravios vertidos por el apelante resultan infundados, inoperantes e insuficientes por los siguientes razonamientos:

Primer Agravio.- En efecto, el debido proceso es un principio legal por el cual se deben respetar todos los derechos legales que posee una persona según la ley. El *debido proceso* es un principio jurídico procesal según el cual toda persona tiene derecho a ciertas garantías mínimas, tendentes a asegurar un resultado justo y equitativo dentro del proceso, a permitirle tener oportunidad de ser oído y a hacer valer sus pretensiones legítimas frente al Juez. El *debido proceso* establece que el gobierno está subordinado a las leyes del país que protegen a las personas del Estado.

En el caso particular se estima que en modo alguno se transgredió el principio del cual se duele el apelante.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

Por otro lado, en cuanto a que se trasgrede el artículo 1412 Bis del Código de Comercio, tales circunstancias quedaron dilucidadas en la ejecutoria pronunciada por esta Sala en fecha veinte (20) de marzo de dos mil quince (2015), en la cual se resolvió el recurso de apelación hecho valer por el ahora recurrente en contra del auto de fecha seis (06) de febrero de dos mil quince (2015), a través del cual se adjudicó en forma directa el bien inmueble a favor de la parte actora, por tanto dicho agravio deviene en inoperante.

Aunado a lo anterior, en el juicio de marras no se violó el debido proceso pues esencialmente el demandado tuvo en todo momento la oportunidad de derecho de garantía de audiencia como lo expone la jurisprudencia[1] del tenor siguiente:

"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten

[1] Jurisprudencia de la Décima Época, Registro: 2005716, Instancia: Primera Sala, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a./J. 11/2014 (10a.), Página: 396.

que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza.

En relación a que no se le notificó personalmente las actuaciones judiciales que indica, tal argumento resulta también inoperante en atención a que en su caso debió de haber atacado tales actuaciones a través del medio de impugnación correspondiente dado que se trata de violaciones procesales que no combaten el auto que es materia de la apelación.

Ahora bien, el motivo por el cual en el auto impugnado se determinó dejar a disposición del Notario Público número siete (07) del Estado de México, para que elabore la escritura de adjudicación correspondiente a favor de [redacted], y el Juez la firme en rebeldía del demandado, es esencialmente porque se hizo efectivo el apercibimiento decretado en autos al haber transcurrido en exceso el

término de quince (15) días concedidos al demandado para firmar la escritura además de que no se informó al Juez del estado que guarda el juicio de garantía promovido por el demandado ni de la suspensión del acto reclamado.

Es decir, el Juez no puede decretar de oficio la suspensión del acto reclamado si no existen constancias de que así lo determinó la autoridad federal.

Además, mediante proveído del seis (06) de julio de dos mil quince (2015), se concedió al demandado [redacted] un plazo de quince (15) días para que acudiera a la Notaría Pública número siete (07) del Estado de México, a otorgar y firmar la escritura pública del bien embargado; auto que si bien fue motivo del recurso de revocación expuesto por [redacted] éste se declaró improcedente mediante resolución del once (11) de agosto de dos mil quince (2015).

Aunado a lo anterior, el demandado tuvo conocimiento de todas las actuaciones pues incluso impugnó algunas de ellas por lo cual no se puede estimar que fue notificado indebidamente ya que no se dejó en estado de indefensión.

De lo anterior se acredita que las razones por las cuales se emitió el auto del dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015) que hoy se apela, tienen debido fundamento legal, lo que pone de manifiesto lo infundado del primero concepto de violación hecho valer por [redacted].

Segundo Agravio.- Es cierto, de las constancias de autos no se advierte que se haya observado lo dispuesto por la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita; sin embargo este segundo concepto de agravio se estima insuficiente en atención a las siguientes consideraciones jurídicas.

De acuerdo con lo preceptuado por los artículos 1336 y 1345-bis-1 del Código de Comercio, la materia de estudio para modificar o revocar el fallo impugnado, la proporcionan agravios expuestos por los recurrentes.

En tales condiciones, quien mediante el recurso de apelación impugne una sentencia, debe acreditar, a través de la expresión de agravios, la ilegalidad de la misma, para lo cual se hace necesario atacar y destruir, mediante razonamientos lógico-jurídicos, las consideraciones sustanciales que sustenten el fallo apelado.

En ese sentido, la ausencia de agravios que combatan o destruyan las consideraciones que sustentan la resolución recurrida, provoca la confirmación de la misma por insuficiencia de agravios.

Sustenta lo considerado la siguiente jurisprudencia[2]:

> **"AGRAVIOS INSUFICIENTES. Cuando en los agravios aducidos por la recurrente no se precisan argumentos tendientes a demostrar la ilegalidad de la sentencia, ni se atacan los**

[2] Jurisprudencia de la Octava Época, Registro: 210334, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Núm. 81, Septiembre de 1994, Materia(s): Común, Tesis: V.2o. J/105, Página: 66.

fundamentos legales y consideraciones en que se sustenta el sentido del fallo, se impone confirmarlo en sus términos por la insuficiencia de los propios agravios."

En el caso, efectivamente, se está ante una insuficiencia de agravios, por lo siguiente:

El apelante refiere que el *A quo* no observó lo previsto por la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, en el otorgamiento del crédito a través de un contrato de mutuo, del cual deriva la privación de la propiedad del inmueble adjudicado al actor.

Dice que el contrato de mutuo, base de la acción en el juicio principal, se celebró el diecisiete (17) de julio de dos mil trece (2013), fecha en que entró en vigor la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, y al ser de orden e interés público y de observancia general en el país, debió atenderse.

Sin embargo, tales argumentos no combaten en modo alguno los argumentos que llevaron al Juez a emitir el auto apelado, en donde esencialmente consideró:

1. Que al no haber sido informado del juicio de garantías que acreditó haber promovido el demandado y menos de la suspensión del acto que reclamó, el juicio continuaba.

2. Que al haber transcurrido el plazo de quince (15) días concedidos al demandado en el auto del seis (06) de julio de

444

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

dos mil quince (2015), para comparecer a otorgar y firmas la escritura pública respecto del bien embargado, perdió el derecho que debió ejercitar en tiempo, por lo que se hizo efectivo el apercibimiento del auto precitado.

3. Por lo anterior el *A quo* debe de firmar en su rebeldía y ha dejar a disposición del Notario Público número siete (07) del Estado de México, los autos originales para proceder a tirar la respectiva escritura.

Consideraciones que no fueron destruidas toda vez que el motivo de disenso no fue tendente al efecto, por tanto, quedan firmes las consideraciones para regir el sentido del auto apelado, máxime que por sí mismas son suficientes para ello; luego entonces, queda incólume lo considerado por el Juez para regir el sentido del auto combatido.

En este orden de ideas, los agravios vertidos por [redacted] devienen en inoperantes a fin de modificar o revocar el sentido del auto del dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015).

III.- En las condiciones puestas de relieve, al ser infundados, inoperantes e insuficientes los agravios de la parte demandada [redacted] se **CONFIRMA** el auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015) dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente **1172/2013**, relativo al Juicio Ordinario Mercantil *(CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS y GARANTÍA MIXTA)*, promovido por [redacted]

[redacted] en contra de [redacted]

IV.- No se hace condena en costas en esta segunda instancia al no darse alguna de las hipótesis normativas establecidas en el artículo 1084 del Código de Comercio.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo además en lo previsto por los artículos 1336, 1341 y 1343 del Código de Comercio, y 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Han sido **infundados, inoperantes e insuficientes** los agravios de *la parte demandada* [redacted] en consecuencia:

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** el auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente **1172/2013,** relativo al Juicio Ordinario Mercantil *(CONTRATO DE MUTUO CON INTERES y GARANTIA MIXTA)*, promovido por [redacted] en contra de [redacted]

TERCERO.- No se hace condena en costas judiciales en esta segunda instancia.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones, devuélvase el Expediente al Juzgado de su procedencia; hecho lo anterior, archívese el presente Toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los **Magistrados GLADIS DELGADO SILVA, T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA y HÉCTOR PICHARDO ARANZA, Presidente de la Sala,** quienes integran la Segunda Sala Colegiada Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, siendo ponente el **Segundo** de los nombrados, quienes actúan con Secretario de Sala Licenciada **Liliana Rojas Cruz**, que autoriza y da fe.- **DOY FE.**

MGDA. GLADIS DELGADO SILVA	MGDO. T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA
MGDO. HÉCTOR PICHARDO ARANZA	SECRETARIO LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

SIN TEXTO
SIN TEXTO

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

NOTIFICACION POR MEDIO DE LISTA Y BOLETIN JUDICIAL:

NOTIFICACIÓN. EN TOLUCA, MEXICO A SIETE DE OCTUBRE DEL DOS MIL QUINCE LA SUSCRITA NOTIFICADORA ADSCRITA A LA SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO, procedo a notificar ***LA SENTENCIA DICTADA EL DIA SEIS DE OCTUBRE DEL DOS MIL QUINCE AL APELANTE*** [redacted] lo anterior, por medio de lista y Boletín Judicial 7918; por lo que, surte efectos de notificación personal, a la parte APELANTE ANTES MENCIONADA atento lo dispuesto en los artículos 1068 FRACCION II y 1069 del Código de Comercio CON REFORMAS DEL AÑO DOS MIL OCHO aplicable al presente asunto. Doy fe.

NOTIFICADORA

LIC. MARGARITA ORDOÑEZ SUAREZ.

ACTUACIONES

SIN TEXTO

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO

SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO

ESTADO DE MÉXICO

INSTRUCTIVO

SE NOTIFICA A LA PARTE ---- APELANTE [redacted]

DOMICILIO PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES [redacted]

LA LISTA Y BOLETIN JUDICIAL DE ESTA H.SALA

TOCA, NUMERO 570 /2015 JUICIO ORDINARIO MERCANTIL

ACTORA.- [redacted]

DEMANDADOS--- [redacted]

LOS C.C.MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO, DICTARON RESOLUCION EL DIA SEIS DE OCTUBRE DEL DOS MIL QUINCE.LA CUAL EN SUS PUNTOS RESOLUTIVOS A LA LETRA DICEN:

PRIMERO.- Han sido **infundados, inoperantes e insuficientes** los agravios de *la parte demandada* [redacted] en consecuencia:

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** el auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente **1172/2013,** relativo al Juicio Ordinario Mercantil *(CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS y GARANTÍA MIXTA)*, promovido por [redacted] en contra de [redacted]

TERCERO.- No se hace condena en costas judiciales en esta segunda instancia.

JDICIAL

MÉXICO

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones, devuélvase el Expediente al Juzgado de su procedencia; hecho lo anterior, archívese el presente Toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los **Magistrados GLADIS DELGADO SILVA, T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA y HÉCTOR PICHARDO ARANZA, Presidente de la Sala,** quienes integran la Segunda Sala Colegiada Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, siendo ponente el **Segundo** de los nombrados, quienes actúan con Secretario de Sala Licenciada **Liliana Rojas Cruz**, que autoriza y da fe.- **DOY FE.**

PUNTOS RESOLUTIVOS DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL PRESENTE TOCA NUMERO 570/15 Y QUE SE FIJA EN LA LISTA Y BOLETIN JUDICIAL NUMERO 2918 QUE SE FIJA EN LUGAR VISIBLE DE ESTA H.SALA,SEGUNDA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA,MEXICO EL DIA Siete DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE,SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LAS PARTES ANTES MENCIONADAS,EN LA RAZON QUE ANTECEDE DOY FE.-C.NOTIFICADORA

448 45
50
45 5

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

NOTIFICACION.- EN TOLUCA, MEXICO SIENDO LAS Diez treinta DEL DIA OCHO DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, PRESENTE EN EL LOCAL DE ESTA SEGUNDA SALA CIVIL EL (LA) [redacted] QUIEN SE IDENTIFICA CON [redacted]

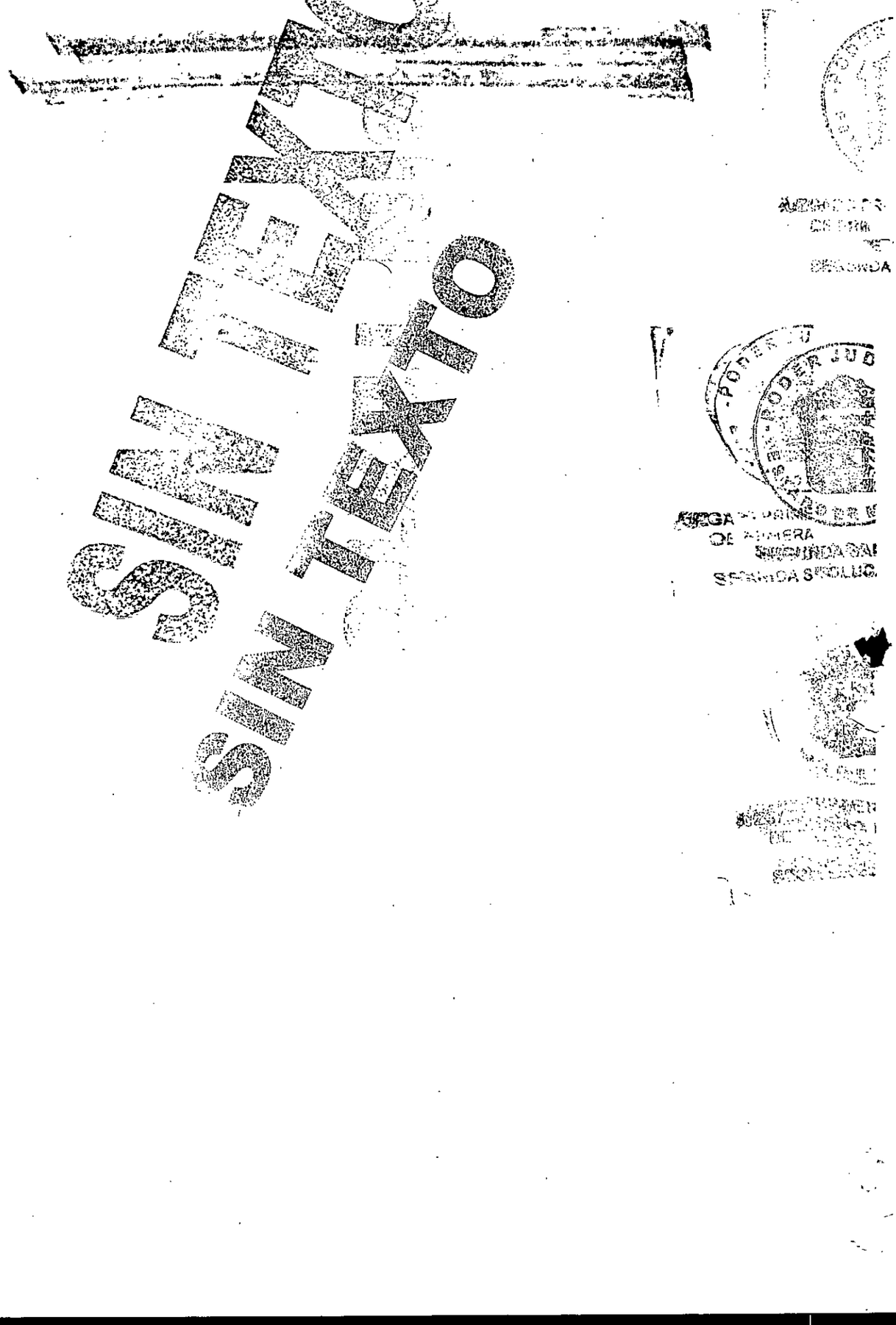
AUTORIZADO (A) EN AUTOS POR LA PARTE Actora

PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, PROCEDO A NOTIFICARLE LA RESOLUCION DICTADA EN EL PRESENTE TOCA EL DIA SEIS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE Y UNA VEZ ENTERADO (A) SE NOTIFICA FIRMANDO AL CALCE PARA CONSTANCIA LEGAL.- DOY FE.C.NOTIFICADORA

LIC.MARGARITA ORDOÑEZ SUAREZ.

SALA CIVIL

ACTUACIONES


SIN TEXTO

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

450

CERTIFICACIÓN.- La Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, CERTIFICA: que las presentes copias fotostáticas, son fiel y legal reproducción de su original, constantes de trece fojas útiles, lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar, el cinco de noviembre de dos mil quince. -

- - - - - - - - - - - - - - - - - -DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - - - -

ATENTAMENTE
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA
SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.
LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA

ACTUACIONES

451

RAZÓN. En fecha **diez de noviembre de dos mil quince**, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio Procedimientos Civiles, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción **11300, que remite la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México**, a fin de acordar lo conducente CONSTE.

Juez Secretario

Toluca, México, **diez de noviembre de dos mil quince.**

Por recibido el oficio y copias certificadas que remite **la Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México,** resultado del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada [redacted] contra del auto del dieciocho de agosto de dos mil quince, donde el tribunal de alzada resolvió:

PRIMERO.- Han sido infundados, inoperantes e insuficientes los agravios de la parte demandada [redacted], en consecuencia:

SEGUNDO.- Se CONFIRMA el auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente *1172/2013, relativo al Juicio Ordinario Mercantil (CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS y GARANTÍA MIXTA), promovido por* [redacted] *en contra de* [redacted]

TERCERO.- No se hace condena en constas judiciales en esta segunda instancia.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones devuélvase el expediente al Juzgado de su procedencia; hecho lo anterior archívese el presente toca como asunto concluido.

En consecuencia de lo anterior, con fundamento en el artículo 1068 fracción I del Código de Comercio, por medio de la notificadora de enlace adscrita a este Juzgado, túrnense los autos a la Central de Notificadores y ejecutores del

Poder Judicial del Estado de México, a fin de que notifiquen de forma personal a las partes la llegada de los autos al local de este juzgado.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez

Secretario

El notificador del juzgado por medio de lista y boletín
7942 publicado en fecha 11 12 15
se notifica auto a partes
que antecede DOY FE,
C.NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SECRETARIA SECRETARIO

Se remite cédula a la central de notificadores y ejecutores
A las 14:00 horas del día 12 11 15 para que el
interesado acuda a realizar el trámite correspondiente.
DOY FE
C.NOTIFICADOR

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN PERSONAL. Toluca México siendo las 12:10 del día 13 del mes de Noviembre del año 2015. Presente en el Local del Juzgado Primero Mercantil Toluca México, [redacted] (a) que se identifica con [redacted] y siendo persona autorizada en autos para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a notificarle el auto de fecha 12 11 15. Dándole lectura del mismo y enterado que fue de su contenido y alcance legal DOY FE
C.NOTIFICADOR

[redacted]

452

VS.

[redacted]R

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, y toda vez que el más reciente recurso de apelación interpuesto por la contraria fue declarado improcedente y no existe medio judicial alguno que pueda hacer valer pues es una ejecución de sentencia, a solicitar se sirva dar cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha dieciocho de agosto del año en curso y por tanto su Señoría firme la escritura correspondiente al bien adjudicado a favor de mi representada, en rebeldía de la demandada.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Noviembre del 2015.

[redacted]EZ

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	12 DE NOVIEMBRE DE 2015 - 9:43:49
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE DE CUMPLIMIENTO A AUTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	12 DE NOVIEMBRE DEL 2015 - 09:42:41
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	11395/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

RAZON. En fecha **doce de noviembre de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número 11395, que presenta [redacted] a efecto de acordar lo procedente. Y.

CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **doce de noviembre de dos mil quince.**

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado [redacted] atendiendo a su contenido y el estado de los autos, como lo solicita y con apoyo en el artículo 1412-Bis-1 del Código de Comercio, se dejan a disposición del Notario Público designado Licenciado VICENTE LECHUGA MANTERNACH, con carácter devolutivo, quien deberá comparecer al local de este Juzgado con a recibir el mismo, con el sello de la Notaría respectivo.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe. DOY FE.

Juez Secretario

El notificador del juzgado por medio de lista y boletín
7944 publicado en fecha 13 Jul 05
se notifica [redacted] a partir
que antecede [redacted]
NOTIFICADOR

[redacted]

[redacted]

[redacted]

JUZGA
DE
JUZGA
D
SEG
S

454

RAZÓN. En fecha **diecisiete de noviembre de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con el estado actual que guarda el presente sumario, a efecto de acordar lo procedente.

CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **diecisiete de noviembre de dos mil quince.**

Vista la razón que antecede, así como el estado actual que guarda el presente sumario, toda vez que se omitió ordenar la remisión del expediente al Notario correcto, con apoyo en el artículo 1055 del Código de Comercio, a efecto de regularizar el procedimiento, se aclara que se dejan a disposición de la Notario Público número siete del Estado de México, Licenciada GABRIELA PALOMA UCHUGA VALDES los presentes autos y con carácter devolutivo, para que los reciba, previa toma de razón y firma en el Libro de Gobierno.

Notifíquese.

Así lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

DOY FE.

Juez Secretario

El notificador del juzgado por medio de lista y boletín
7946 publicado en lista el 18/NOV/15
se notificó auto y partes
que antecede en
C. NOTIFICADOR

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA
SEGUNDO JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA

455

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

Central de Ejecutores y Notificadores
región Toluca, Estado de México.

JUZGADO PRIMERO (1°) MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

ZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN.

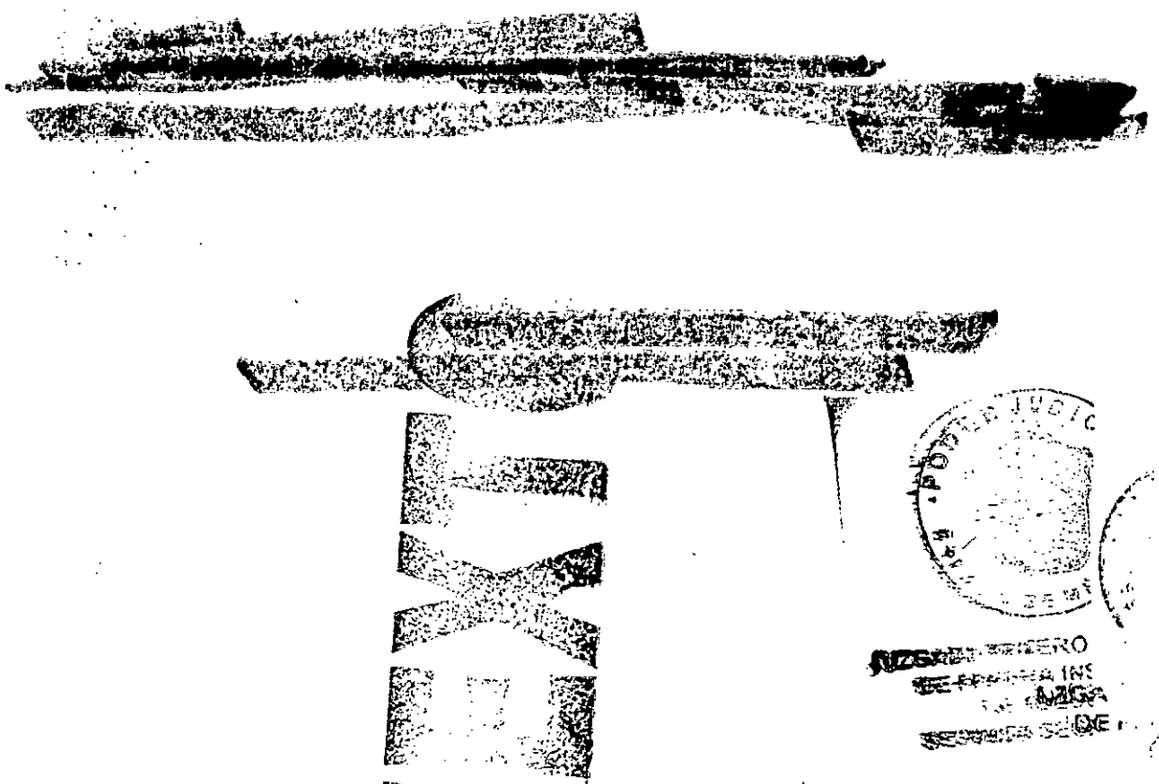
SE NOTIFICA PERSONALMENTE.- [redacted]
DOMICILIO EN.- [redacted]

EXPEDIENTE.- 1172/2013.

JUICIO.- EJECUTIVO MERCANTIL.
ACTOR.- [redacted]
DEMANDADO.- [redacted]

EN SUS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, SE DICTO UN AUTO QUE A LA LETRA DICE.

IMERO MERCANTIL
ERA INSTANCIA
TOLUCA
A



436

RAZÓN. En fecha **diez de noviembre de dos mil quince** la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio Procedimientos Civiles, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción 11300, **que remite la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México**, a fin de acordar lo conducente CONSTE.

Juez

Secretario

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

Toluca, México, **diez de noviembre de dos mil quince.**

Por recibido el oficio y copias certificadas que remite **la Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México**, resultado del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada [redacted] en contra del auto del dieciocho de agosto de dos mil quince, donde el tribunal de alzada resolvió:

PRIMERO.- Han sido infundados, inoperantes e insuficientes los agravios de la parte demandada [redacted] en consecuencia:

SEGUNDO.- Se CONFIRMA el auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente 1172/2013, *relativo al Juicio Ordinario Mercantil (CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS y GARANTÍA MIXTA), promovido por* [redacted] *en contra de* [redacted]

TERCERO.- No se hace condena en constas judiciales en esta segunda instancia.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones devuélvase el expediente al Juzgado de su procedencia; hecho lo anterior, archívese el presente toca como asunto concluido.

En consecuencia de lo anterior, con fundamento en el artículo 1068 fracción I del Código de Comercio, por medio de la notificadora de enlace adscrita a este Juzgado, túrmense los autos a la Central de Notificadores y ejecutores del

Poder Judicial del Estado de México, a fin de que notifiquen de forma personal a las partes la llegada de los autos al local de este juzgado.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juéz Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez

Secretario

854
457

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN LEGAL EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE: SE PIDE EN PUERTA

QUIEN DICE SER _____ Y SE IDENTIFICA CON _____ SIENDO LAS 14:35 HORAS, DEL DIA 13 DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL _____; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- - - - - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - - -

C. NOTIFICADORA(A)

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

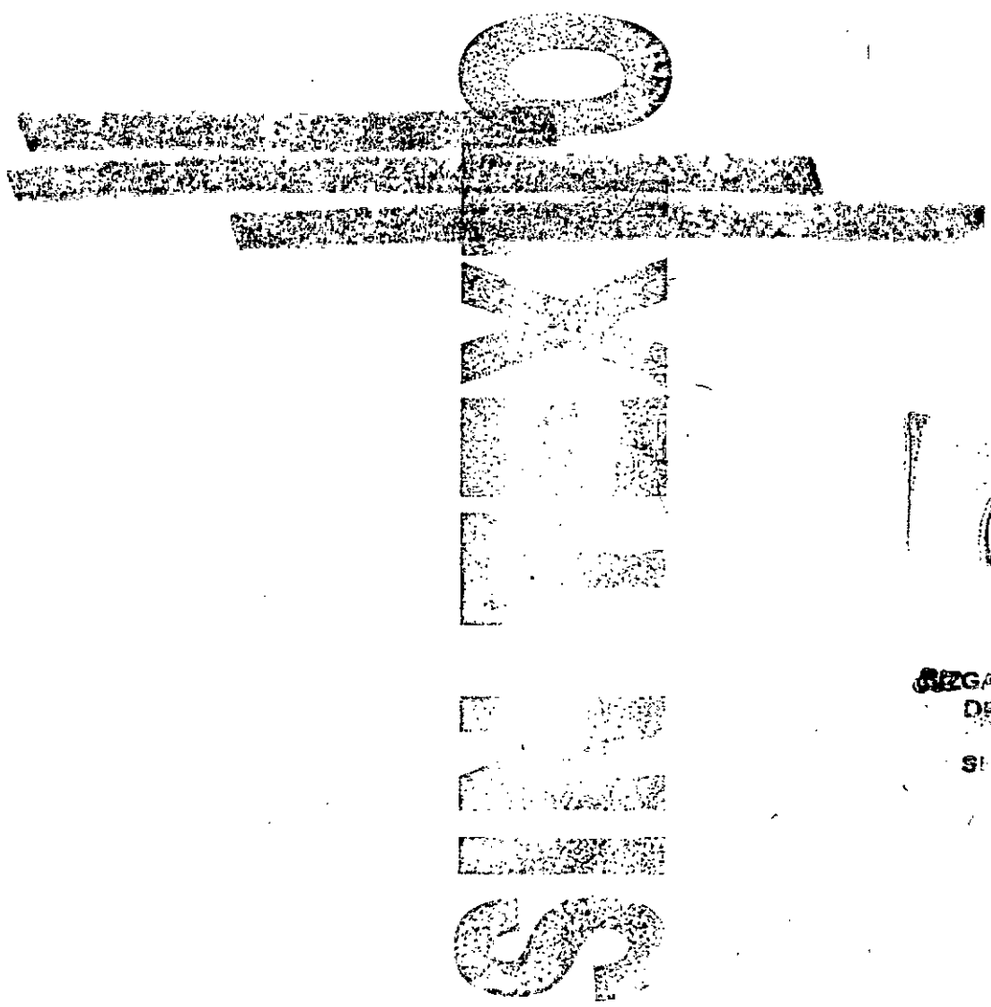
SIN TEXTO



PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CENTRAL DE EJECUTORES Y NOTIFICADORES
DE TOLUCA, MÉXICO

ACTA CIRCUNSTANCIADA. Toluca de Lerdo, Estado de México; siendo las catorce horas con treinta y cinco minutos del día **trece de noviembre de dos mil quince**, la notificadora adscrita a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, dentro del expediente 1172/2013, procedí a constituirme en el domicilio señalado en autos como de [redacted], ubicado en [redacted] y perfectamente cerciorada de que es el domicilio correcto por el nombre de la calle, número exterior y colonia, procedo a tocar en el mismo, en repetidas ocasiones, espero por un lapso de diez minutos, sin que nadie acuda a mi llamado, en consecuencia, fijo en la puerta de acceso del domicilio indicado **cédula de notificación**, que contiene íntegro el auto de fecha **diez de noviembre de dos mil quince**, mediante el cual se comunica la llegada de constancias, remitidas por la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México; que surte efectos de notificación en forma personal, y se agrega para constancia, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 1068 del Código de Comercio y 310 del Código Federal de Procedimientos Civiles vigente, lo que se asienta para los efectos legales a los que haya lugar. **Doy fe.**

Lic. Georgina Verenice García Chamorro.
Notificadora



459

26693

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

Central de Ejecutores de Notificadores,
región Toluca, Estado de México.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

JUZGADO PRIMERO (1°) MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

CÉDULA DE NOTIFICACION.

SE NOTIFICA PERSONALMENTE.- [redacted]

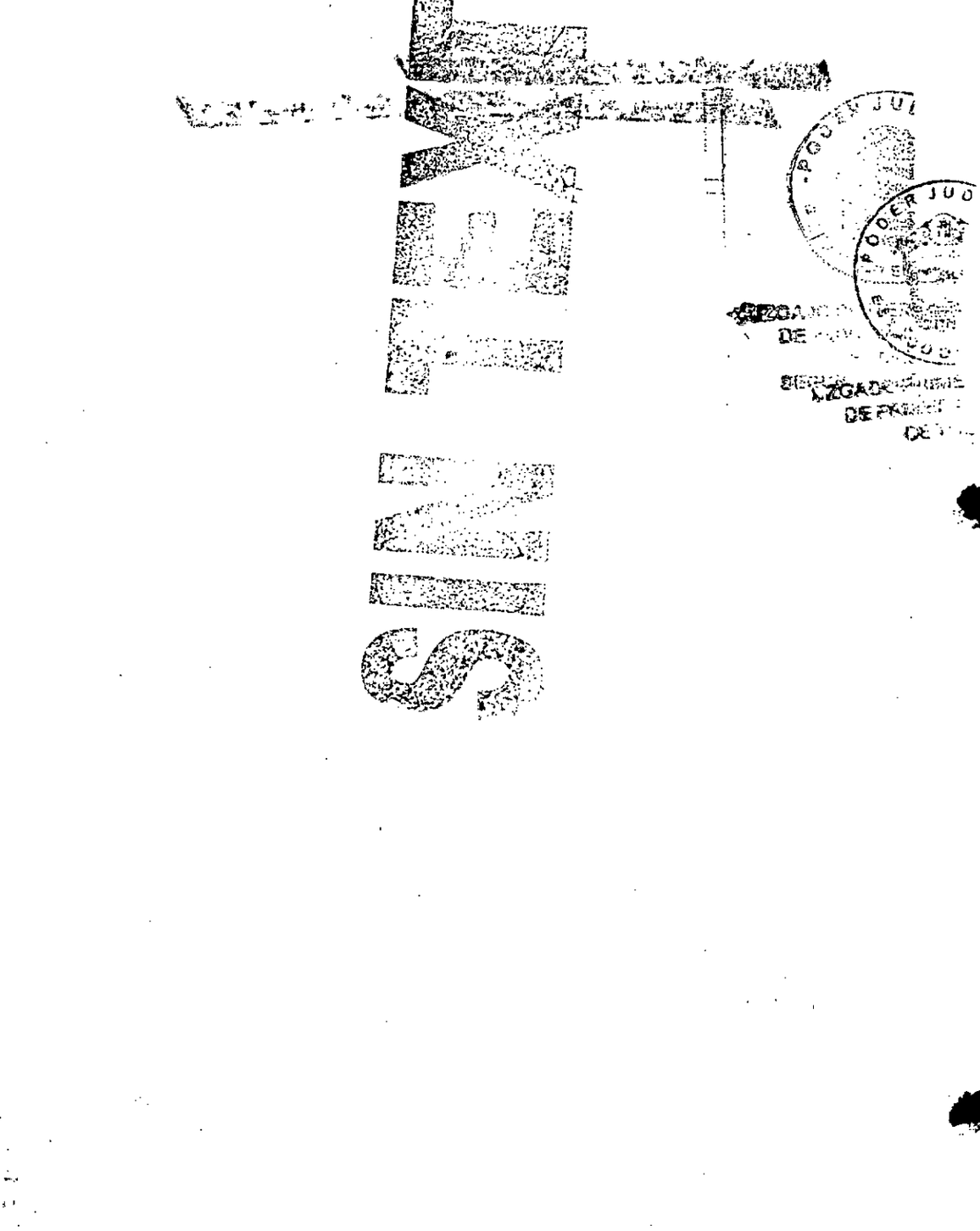
DOMICILIO EN.- [redacted]

EXPEDIENTE.- 1172/2013.

JUICIO.- EJECUTIVO MERCANTIL.
ACTOR.- [redacted]
DEMANDADO.- [redacted]

JUEN SUS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, SE DICTO UN AUTO QUE A LA LETRA DICE.

DE MEXICO
MERCANTIL
INSTANCIA
TOLUCA
ANCIA
TARIA



RAZÓN. En fecha **diez de noviembre de dos mil quince**, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio Procedimientos Civiles, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción **11300, que remite la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México**, a fin de acordar lo conducente CONSTE.

Juez

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
Secretaria

Toluca, México, **diez de noviembre de dos mil quince.**

Por recibido el oficio y copias certificadas que remite **la Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México**, resultado del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada [redacted] contra del auto del dieciocho de agosto de dos mil quince, donde el tribunal de alzada resolvió:

PRIMERO.- Han sido infundados, inoperantes e insuficientes los agravios de la parte demandada [redacted] en consecuencia:

SEGUNDO.- Se CONFIRMA el auto dictado en fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil quince (2015), dictado por el Juez Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, en el Expediente *1172/2013, relativo al Juicio Ordinario Mercantil (CONTRATO DE MUTUO CON INTERÉS y GARANTÍA MIXTA), promovido por* [redacted] *en contra de* [redacted]

TERCERO.- No se hace condena en constas judiciales en esta segunda instancia.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones devuélvase el expediente al Juzgado de su procedencia; hecho lo anterior, archívese el presente toca como asunto concluido.

En consecuencia de lo anterior, con fundamento en el artículo 1068 fracción I del Código de Comercio, por medio de la notificadora de enlace adscrita a este Juzgado, túrnense los autos a la Central de Notificadores y ejecutores del

Poder Judicial del Estado de México, a fin de que notifiquen de forma personal a las partes la ledada de los autos al local de este juzgado.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez,** que da fe.

Juez

Secretario

461

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

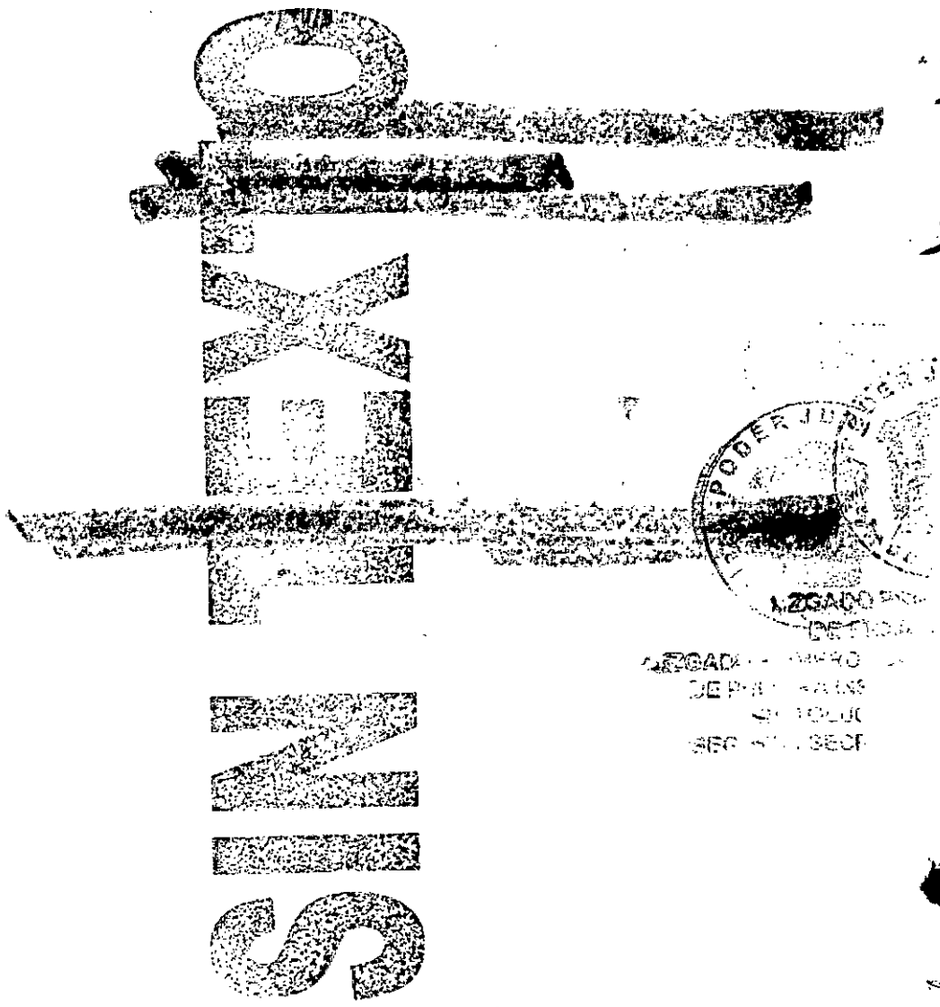
LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN LEGAL EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE: [redacted]

QUIEN DICE SER [redacted] Y SE IDENTIFICA CON [redacted] SIENDO LAS Catorce horas DEL DIA Trece DEL MES DE Noviembre DEL AÑO DOS MIL Quince; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - -

C. NOTIFICADOR(A) [redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SECRETARÍA



RAZÓN DE NOTIFICACIÓN DE SENTENCIA.- En el Municipio de Toluca, Estado de México, siendo ***las CATORCE horas con TREINTA minuto del día TRECE del mes de NOVIEMBRE del año dos mil QUINCE***, el suscrito Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, Estado de México, en cumplimiento al AUTO DE FECHA DIEZ DE NOVIEMBRE ***de dos mil QUINCE***, dictado por el ***JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO***, dentro del expediente número 1172/2013, correspondiente al JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, promovido por el actor [redacted] en contra del demandado [redacted] me constituyo plena y legalmente en el domicilio señalado para notificar a [redacted] sito en: [redacted] cerciorado de ser el domicilio correcto por ubicarse el mismo en la Ciudad de Toluca, Estado de México y por así indicarlo el nombre de la calle, así como por el número en el exterior e interior del inmueble, así como por voz de quien en el interior me atiende dice llamarse [redacted] se identifica con [redacted] manifiesta que si es el domicilio correcto en busca y si se puede localizar aquí la persona en busca pero por el momento no se encuentra, ante la certeza de que me encuentro en la dirección correcta, procedo a notificar por conducto de quien me atiende y mediante la cedula de notificación, la cual contiene transcripción del auto y CUATRO RESOLUTIVOS de fecha antes indicado el cual le hago saber a [redacted], EL AUTO Y LOS CUARTO RESOLUTIVOS, mismo que se encuentran integros en la cedula de notificación, para los efectos legales a que haya lugar. En esas condiciones y no habiendo nada más que agregar se da por terminada la presente diligencia, asentando la razón correspondiente con la que se da cuenta al Juez del conocimiento y se anexa copia de la cedula y/o (instructivo) en la que firma por su recibo para los efectos legales conducente.----------DOY FE.----------

NOTIFICADOR

LIC JUAN DE DIOS CASTAÑEDA CONSUELOS

CENTRAL DE EJECUTORES NOTIFICADORES DE TOLUCA

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SIN TEXTO

463
50F
413

EXPEDIENTE JUDICIAL NUMERO: **1172/2013**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 18 DE NOVIEMBRE DEL 2015.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E .

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

POR MEDIO DEL PRESENTE, ME DIRIJO A USTED PARA SOLICITARLE DE LA MANERA MAS ATENTA QUE LE DE REVISION AL PROYECTO DE LA ESCRITURA PARA POSTERIORMENTE LLEVAR A CABO LA FIRMA, Y PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

SIN OTRO PARTICULAR, ME REITERO A SUS APRECIABLES ORDENES.

A T E N T A M E N T E

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7
DEL ESTADO DE MÉXICO.

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	18 DE NOVIEMBRE DE 2015 - 11:32:58
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SOLICITA REVISION DE PROYECTO.
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	18 DE NOVIEMBRE DEL 2015 - 11:32:00
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCIÓN:	11618/2015
NOTAS Y DOCS:	PROYECTO DE ESCRITURA SIN NÚMERO EN CINCO FOJAS
PROMOVENTES:	LECHUGA VALDES GABRIELA PALOMA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRE

464

RAZÓN. En fecha **dieciocho de noviembre de dos mil quince**. con fundamento en el artículo 1056 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción 11618, presentada por la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, a la que acompaña un proyecto de escritura.

CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **dieciocho de noviembre de dos mil quince.**

Con el escrito de cuenta se tiene por presentada a la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, mediante el cual exhibe el proyecto de escritura para su revisión, atendiendo a su contenido y con apoyo en el artículo 1412-Bis-1 del Código de Comercio se deja la misma a la vista del Suscrito para su revisión y en su caso realizar las observaciones que estime pertinentes.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

DOY FE.

Juez Secretario

El notificador del juzgado por medio de lista y boletin
7947 publicado en fecha 19/ul/15
se notifica a partes
lo que antecede DOY FE
C.NOTIFICADOR.

PODER JUDICIAL
JUZGADO
DE P
DE
SEGUNDO
JUZGADO
DE PRIMERA
SEGUNDO

EXPEDIENTE JUDICIAL NÚMERO: **1172/2013**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 26 DE NOVIEMBRE DEL 2015.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E .

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

QUE POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO REMITO EL EXPEDIENTE JUDICIAL MENCIONADO AL RUBRO CON DOS CUADERNILLOS ANEXOS; Y PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

SIN OTRO PARTICULAR, ME REITERO A SUS APRECIABLES ORDENES.

A T E N T A M E N T E

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES.
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7
DEL ESTADO DE MÉXICO.

LIC. GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES NOTARIA PUBLICA NUMERO 7 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS EDO. DE MEXICO

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	26 DE NOVIEMBRE DE 2015 - 13:16:57
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	DEVUELVE EXPEDIENTE
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	26 DE NOVIEMBRE DEL 2015 - 13:15:50
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	11974/2015
NOTAS Y DOCS:	EXPEDIETE 1172/13 Y DOS CUADERNOS
PROMOVENTES:	LECHUGA VALDES GABRIELA PALOMA

JUZGADO PRIMERO MER...
DE PRIMERA INST...
DE TOL...

310 74 466 472

RAZÓN. En fecha **veintisiete de noviembre de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por la Notaria Interina número siete del Estado de México, con expediente 1172/2013 y dos cuadernos.
Promoción **11974**
CONSTE

Juez **Secretario**

Toluca, México, **veintisiete de noviembre de dos mil quince.**

Por presentada a la Licenciada **GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDÉS Notaria Interina Número 7 del Estado de México**, con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y dos cuadernos; por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, la llegada de dicho expediente y anexos; asimismo, hágase las anotaciones en el libro de Gobierno respectivo.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnense los presentes autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento al presente proveído.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez **Secretario**

RAZON DE NOTIFICACIÓN

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día treinta de noviembre de dos mil quince, la suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUE el auto de fecha veintisiete de noviembre de dos mil quince, a [redacted], por medio de lista y boletín judicial número 7954, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada la misma. DOY FE.

NOTIFICADORA
MA. ESTHER FAUSTINO SANCHEZ

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN PERSONAL. Toluca México siendo las 10:00 del día 30 del mes de Noviembre del año 2015. Presente en el Local del Juzgado Primero Mercantil, Toluca, México. El/la [redacted] con [redacted] y siendo persona autorizada en autos para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a notificarle auto de fecha 27 de las [illegible]. Dándole lectura del mismo enterado firma al calce para constancia legal. ---DOY FE---

C.NOTIFICADOR

[illegible] central de notificadores y ejecutores [illegible] 14:00 del día 30 de las [illegible] para que el [illegible] acuda a realizar el trámite correspondiente.

DOY FE.

C.NOTIFICADOR

[redacted]

VS. [redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. JOSÉ LEONARDO PEÑA GONZÁLEZ, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que la escritura pública respecto del inmueble adjudicado a favor de mi representada por auto de fecha seis de abril del año dos mil quince, fue firmada por su Señoría, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1412-bis-2 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva poner en posesión material y jurídica de dicho inmueble a mi representada.

En atención a que el inmueble en cuestión se encuentra fuera de la jurisdicción de este H. Juzgado, solicito se gire atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Civil competente de Campeche, Campeche para que ponga en posesión a mi mandante del inmueble [redacted]

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Noviembre del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	27 DE NOVIEMBRE DE 2015 - 12:27:0
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE GIER EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	27 DE NOVIEMBRE DEL 2015 - 12:25:56
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	12006/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

27/11/2015 12:27 p.m.

RAZÓN. En fecha **treinta de noviembre de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por el Licenciado [redacted]

Promoción: 12006.
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **treinta de noviembre de dos mil quince.**

Con el escrito de cuenta se tiene presentado [redacted] atendiendo a su contenido y el estado de los autos, con fundamento en los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, por el momento no ha lugar acordar de conformidad lo solicitado, hasta en tanto la Notario Público número siete del Estado de México, exhiba a este Juzgado la escritura que fue firmada en rebeldía de la parte demandada.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.
DOY FE.

Juez Secretario

El notificador del juzgado por medio de lista y boletin

7954 publicada en fecha 1/12/15

se notifica auto a partes

que antecede DOY FE

C.NOTIFICADOR

JUZGA

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

Central de Ejecutores y Notificadores,
región Toluca, Estado de México.

JUZGADO PRIMERO (1°) MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

CÉDULA DE NOTIFICACION.

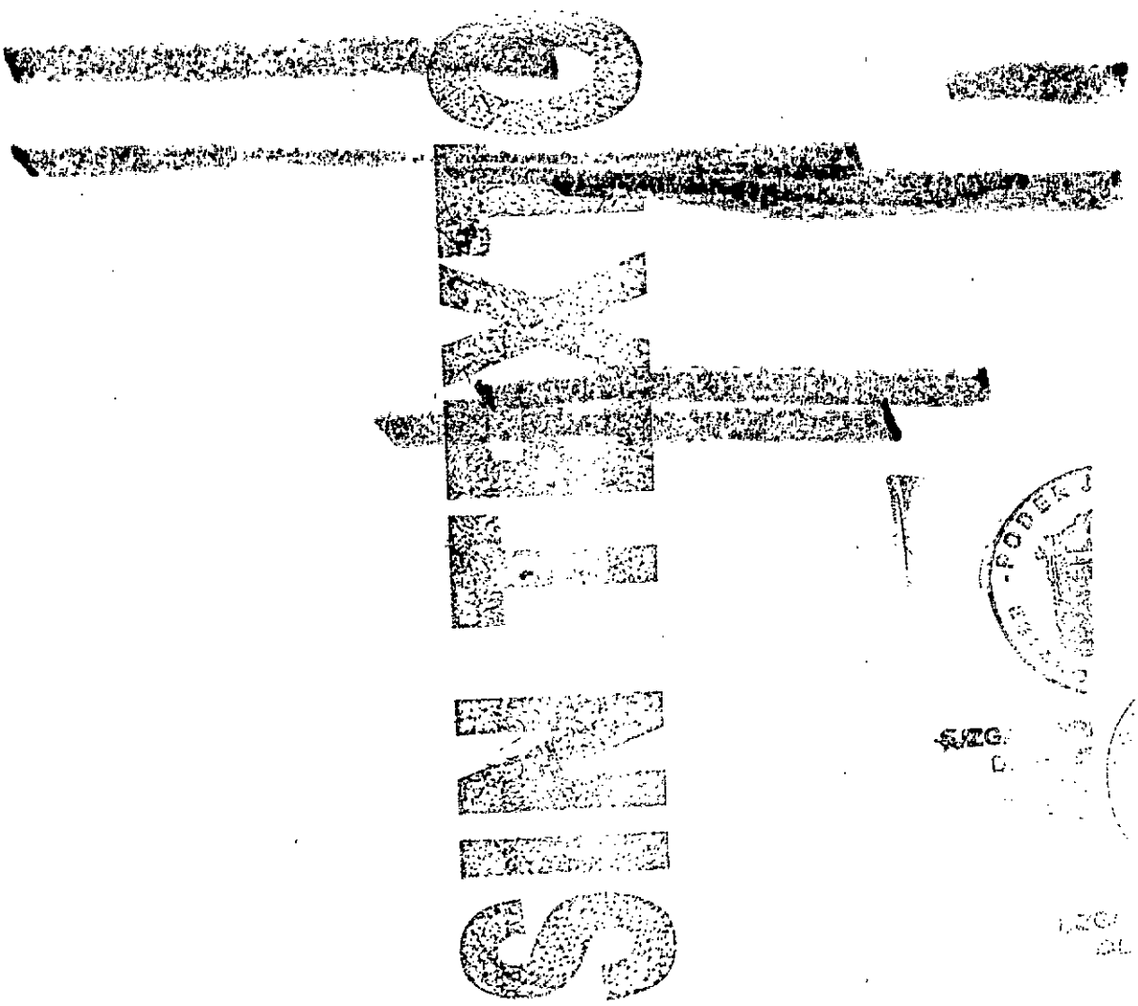
SE NOTIFICA PERSONALMENTE.- [redacted]

DOMICILIO EN.- [redacted]

EXPEDIENTE.- 1172/2013.

JUICIO.- EJECUTIVO MERCANTIL.
ACTOR.- [redacted]
DEMANDADO.- [redacted]

EN SUS AUTOS DEL EXPEDIENTE AL RUBRO ANOTADO, EL JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, MÉXICO, DICTO UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:



RAZÓN. En fecha **veintisiete de noviembre de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por la Notaria Interina número siete del Estado de México, con expediente 1172/2013 y dos cuadernos.

Promoción **11974**

CONSTE

Juez **Secretario**

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

Toluca, México, **veintisiete de noviembre de dos mil quince.**

Por presentada a la Licenciada **GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDÉS Notaria Interina Número 7 del Estado de México**, con el escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guardan los autos, se tienen por devueltos los autos originales del expediente número 1172/2013 y dos cuadernos; por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1063 y 1077 del Código de Comercio, EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, la llegada de dicho expediente y anexos; asimismo, háganse las anotaciones en el libro de Gobierno respectivo.

Atento a lo anterior, por conducto de la Notificadora Enlace, túrnense los presentes autos al Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, para que se dé cumplimiento al presente proveído.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez **Secretario**

SIN TEXTO

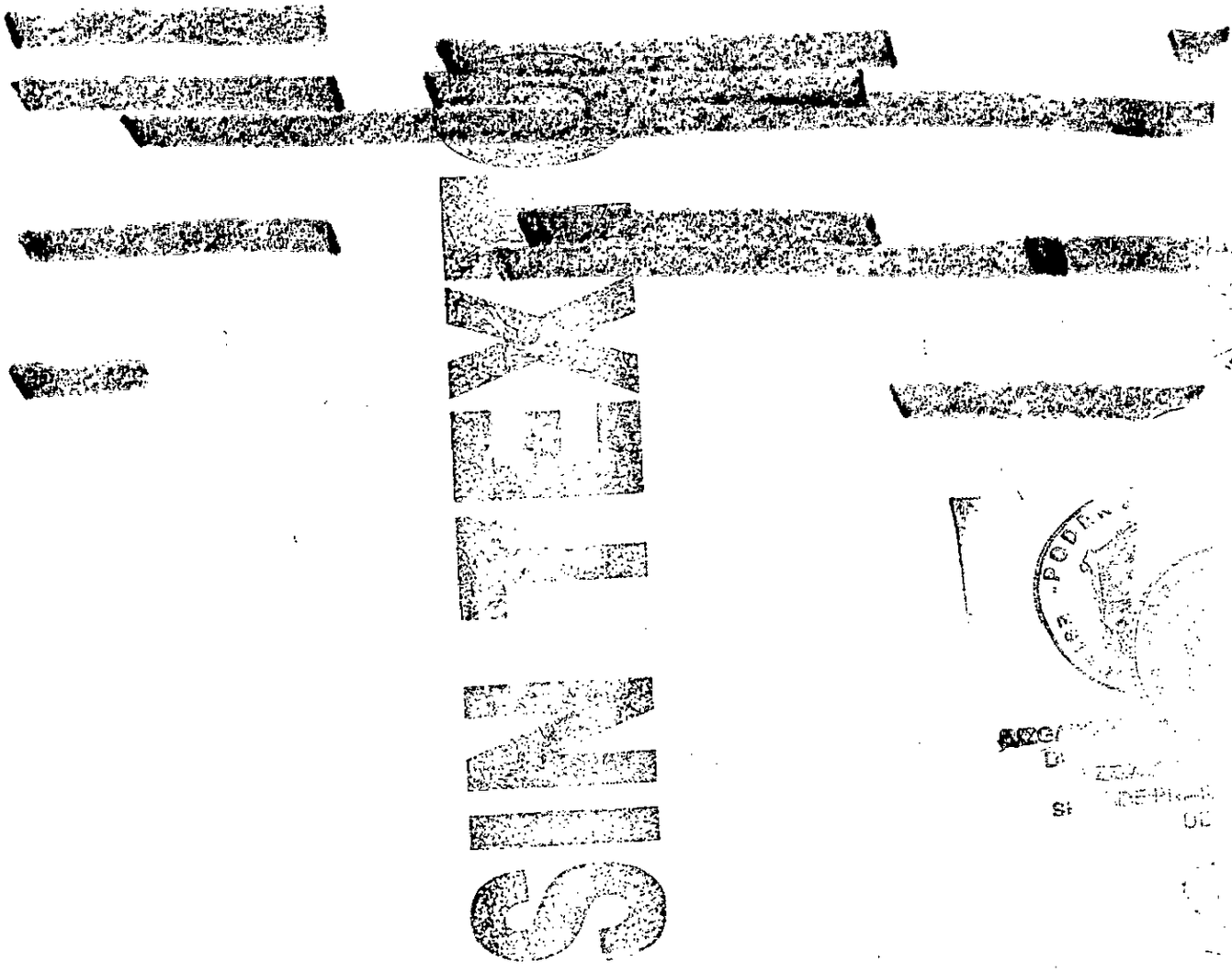
471

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN DE LLEGADA DE AUTOS.- En el Municipio de Toluca, Estado de México, siendo ***las ONCE horas con CUARENTA Y CINCO minuto del día DOS del mes de DICIEMBRE del año dos mil QUINCE***, el suscrito Notificador adscrito a la Central de Ejecutores y Notificadores de Toluca, Estado de México, en cumplimiento al AUTO DE FECHA VEINTISIETE DE NOVIEMBRE ***de dos mil QUINCE***, dictado por el ***JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO***, dentro del expediente número 1172/2013, correspondiente al JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, promovido por el actor [redacted] en contra del demandado [redacted] me constituyo plena y legalmente en el domicilio señalado para notificar a [redacted] sito en: [redacted] cerciorado de ser el domicilio correcto por ubicarse el mismo en la Ciudad de Toluca, Estado de México y por así indicarlo el nombre de la calle, así como por el número en el exterior e interior del inmueble, así como por voz de quien en el interior me atiende dice llamarse [redacted], se identifica con [redacted], manifiesta que si es el domicilio correcto en busca y si se puede localizar aquí la persona en busca pero por el momento no se encuentra, ante la certeza de que me encuentro en la dirección correcta, procedo a notificar por conducto de quien me atiende y mediante la cedula de notificación, la cual contiene transcripción del auto de fecha antes indicado el cual le hago saber a [redacted] M[redacted] llegada de dicho expediente y los anexos, para los efectos legales a que haya lugar. En esas condiciones y no habiendo nada más que agregar se da por terminada la presente diligencia, asentando la razón correspondiente con la que se da cuenta al Juez del conocimiento y se anexa copia de la cedula y/o (instructivo) en la que firma por su recibo para los efectos legales conducente.----------

----------DOY FE.----------

NOTIFICADOR

LIC JUAN DE DIOS CASTAÑEDA CONSUELOS



LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO, MISMO QUE SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN LEGAL EN FORMA PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE:

QUIEN DICE SER [redacted] Y SE IDENTIFICA CON [redacted] SIENDO LAS ONCE, CUARENTA Y CINCO HORAS, DEL DIA DOS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE; QUEDANDO LEGALMENTE NOTIFICADA LA PERSONA QUE AL RUBRO SE MENCIONA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- - - - - - - - - - - - - - - DOY FE.

[redacted] NOTIFICADOR(A).

Lic Juan [redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

ERO MERCANTIL
A INSTANCIA
OLUCA


SIN TEXTO

473

EXPEDIENTE JUDICIAL NÚMERO: **1172/2013**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 2 DE DICIEMBRE DEL 2015.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E .

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

POR MEDIO DEL PRESENTE, ME DIRIJO A USTED PARA INFORMARLE QUE EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO YA SE ENCUENTRA PROTOCOLIZADO MEDIANTE ESCRITURA NUMERO **99057, DE FECHA 26 DE NOVIEMBRE DEL 2015,** TAL Y COMO USTED LO PIDIO EN LA SENTENCIA, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, ANEXO COPIA DE LA ESCRITURA A LA PRESENTE.

SIN OTRO PARTICULAR, ME REITERO A SUS APRECIABLES ORDENES.

A T E N T A M E N T E

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7
DEL ESTADO DE MÉXICO.

LIC. GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES NOTARIA PUBLICA NUMERO 7 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TOLUCA, EDO. DE MÉXICO

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	4 DE DICIEMBRE DE 2015 - 10:15:2
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	INFORMA
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	04 DE DICIEMBRE DEL 2015 - 10:13:42
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	12234/2015
NOTAS Y DOCS:	COPIA CERTIFICADA DE ESCRITURA NÚMERO 99.057
PROMOVENTES:	LECHUGA VALDES GABRIELA

474

ESCRITURA NÚMERO: [redacted] Y

VOLUMEN: [redacted]

AÑO 2[redacted]

EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, [redacted] ante mí, Licenciada **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES**, Notaria Interina de la Notaria Pública Número 7 Siete del Estado de México, con Residencia en ésta Capital, en funciones, comparece el señor **LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES, TITULAR DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO,** en ausencia y rebeldía del señor [redacted] a favor de la sociedad denominada [redacted] representada por [redacted], y para la **ESCRITURA DE ADJUDICACIÓN EN REMATE** que vienen a consignar, por medio de la presente hace las siguientes: Previa:----------

----------**PROTESTA DE LEY**----------

Para los efectos de las declaraciones que el compareciente hará en este instrumento, procedí a protestarlo para que se condujera con verdad y lo apercibí de las penas en que incurren lo que declara con falsedad, en términos de lo dispuesto por el artículo 79 setenta y nueve fracción VIII ocho romano de la Ley del Notariado del Estado de México y 156 ciento cincuenta y seis fracción I uno romano del Código Penal vigente en la Entidad.----------

D E C L A R A C I O N E S :

I.- DEMANDA: Con fecha diecisiete de octubre del año 2013, fue presentada la demanda, en la oficialía de partes correspondiéndole al JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, con motivo del Juicio Ordinario Mercantil y en ejercicio de la acción de cumplimiento de contrato de mutuo con garantía mixta se demandó a [redacted] en su carácter de deudor y como acreedor la sociedad denominada [redacted] formándose el expediente 1172/13, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.

II.- Que con fecha 18 de octubre del año 2013, se radicó la demanda correspondiente y se acordó exhorto al Juez de primera instancia competente de Puerto Morelos, municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, para que se corra traslado y emplace a la parte demandada en el domicilio señalado en la demanda, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

III.- Que con fecha 7 de noviembre del año 2013, se acordó en el Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, se tiene por remitido el exhorto que fue enviado por el Juzgado Primero Mercantil de Toluca, Estado de México, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

IV.- Siendo las 14:30 horas del ocho de noviembre del 2013 la suscrita actuaria adscrita en el Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, Licenciada en Derecho Yuriana Zepeda Reyes, se constituyó en el domicilio ubicado en la [redacted] domicilio señalado en autos como del

Ciudadano [redacted] previamente cerciorada del exacto domicilio corro traslado de las copias simples exhibidas y anexos que se acompañan a la demanda debidamente señaladas y cotejadas emplazando al juicio al señor [redacted] de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

V.- Que con fecha 17 de diciembre del 2013, se dio contestación a la demanda instaurada estando en tiempo ante el Juez del conocimiento con la promoción 12686, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

VI.- Que con fecha 10 de enero del año 2014, se ofrecieron las pruebas en términos de lo dispuesto por el artículo 1130 del Código de Comercio, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

VII.- AUDIENCIA INCIDENTAL.- Que con fecha 24 de enero del año 2014 se desahogó la audiencia incidental relativa a la improcedencia de la vía por lo que se resuelve improcedente la excepción de la improcedencia de la Vía Ordinaria Mercantil, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

VIII.- Que con fecha 27 de enero del año 2014 se abre el juicio a prueba por el término común a las partes de 40 días, sirviendo los 10 primeros para el ofrecimiento y los 30 restantes para su desahogo, debiendo certificar la Secretaria el principio y fin de dicho termino, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

IX.- Que con fecha 7 de febrero del año 2014, se tienen por ofrecidas las pruebas de la parte actora; el día 18 de marzo del año 2014 se desahoga la audiencia testimonial ofrecida por [redacted] Así mismo, se hace constar la presencia de los testigos de nombres [redacted] de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

X.- AUDIENCIA CONFESIONAL.- Con fecha 18 de marzo del año 2014, tiene verificativo la Audiencia confesional ofrecida por [redacted] Y SE Hace constar que no se encuentra presente el absolvente [redacted] ni persona que legalmente lo represente; el Juez del conocimiento acordó: Tomando en consideración que el demandado [redacted] no compareció al desahogo de la confesional a su cargo, a pesar de estar debidamente citado y se encuentra exhibido el pliego de posiciones, el Juez de conocimiento procede a su calificación resultando calificados de legales todas las posiciones, se declara al demandado [redacted], confeso de las posiciones que han sido calificadas de legales, para todos los efectos legales a que haya legal, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan. -------

XI.- Que con fecha 12 de Febrero del año 2014, se formó el cuaderno de pruebas de la parte demandada y se tienen por ofrecidas la confesional a cargo de la parte actora [redacted] y las pruebas testimoniales a cargo de [redacted] la cual se inadmite en virtud que el domicilio de los testigos se encuentra fuera de la Jurisdicción de este Juzgado, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XII.- AUDIENCIA CONFESIONAL.- Que con fecha 21 de marzo del año 2014, tiene verificativo la Audiencia confesional ofrecida por [redacted] Y se Hace constar que se encuentra presente el absolvente [redacted] hace constar que no se encuentra presente el oferente de la prueba [redacted] persona alguna que legalmente lo represente; el Juez del conocimiento acordó: Se declara desierta dicha probanza, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XIII.- Que mediante acuerdo de fecha 11 de junio del 2014, se tienen por formulados en sus alegatos de la parte actora, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XIV.- Que en fecha 4 de Julio del año 2014 dos mil catorce, se llevó a cabo la **SENTENCIA DEFINITIVA (EN LO CONDUCENTE)** ante el **JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO**, la cual se describe a continuación:----------

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO.- PODER JUDICIAL.- JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO. ----------

SENTENCIA DEFINITIVA. TOLUCA, ESTADO DE MEXICO; CUATRO DE JULIO DE DOS MIL CATORCE.- V I S T O S, para resolver el expediente 1172/2013, relativo al juicio ORDINARIO MERCANTIL, (pago de pesos) promovido por [redacted] en contra de [redacted] y, R E S U L T A N D O: 1.- Por escrito presentado el diecisiete de octubre de dos mil trece, [redacted] a través de su Apoderado legal Licenciado [redacted] en la vía Ordinaria Mercantil demanda de [redacted] s siguientes prestaciones:----------

* PRIMERA. El pago de la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 M.N.), tal y como se estipula en la cláusula VII y X del CONTRATO DE MUTUO CON INTERESES CON GARANTÍA MIXTA. ----------

* SEGUNDA. El pago de intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del adeudo. Cláusula V del instrumento referido.----------

* TERCERA. El pago de intereses moratorios a razón del 5% (cinco por ciento) mensuales, desde el día que incurrió en el incumplimiento de su obligación hasta la total liquidación de la deuda. Tal y como consta en la CLÁUSULA V del contrato de marras.----------

*CUARTA. La entrega de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano; tal y como se estipula en la CLÁUSULA XV del instrumento notarial citado en la prestación primera de este escrito.----------

*QUINTA. El pago de la pena convencional, estipulada en la CLÁUSULA XVIII del contrato mutuo en cuestión, consistente en el pago de la cantidad de $5,000.00 (CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.) diarios desde el día en que el hoy demandado incumplió en su obligación de pago hasta que se de cabal cumplimiento a su obligación.----------

[redacted]

[redacted]

SEXTA. El pago de gastos y costas que el presente juicio origine. ----------

Fundamenta [redacted] en los hechos y preceptos [redacted] estimo aplicables al caso. ----------

2. Por auto relativo se admitió la demanda en la vía y forma propuesta, ordenándose la notificación y emplazamiento para [redacted] a fin de que diera contestación en la entablada en su contra, con el apercibimiento para el caso de no hacerlo. Mediante proveído de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, se tuvo por presentado a [redacted]R, dando contestación a la demanda entablada en su contra y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer, motivo por el cual con el escrito de demanda se dio vista a la actora para que manifestara lo que a su derecho conviniera. Por auto relativo se ordenó abrir el juicio a prueba por el término legal de cuarenta días, una vez desahogadas y concluido el término de alegatos, se turnaron los autos a la vista del suscrito para dictar la sentencia definitiva que conforme a derecho proceda. ----------

C O N S I D E R A N D O.- I.- En observación a lo dispuesto en los artículos 1077, 1322, 1324, 1325, 1327 y 1329 del Código de Comercio vigente, se procede al estudio y análisis de las constancias existentes..." **R E S U E L V E.-** PRIMERO.- Ha sido procedente el juicio ORDINARIO MERCANTIL, promovida por [redacted] a través de su apoderado legal Licenciado [redacted] quien acredito los elementos de su acción, en cambio el demandado [redacted], no justifico sus excepciones y defensas, en consecuencia: ----------

SEGUNDO.- De conformidad con lo establecido por los 1324, 1325 y 1327 del Código de Comercio vigente, se condena a [redacted], a pagar a su demandante o a quien sus derechos represente la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 moneda nacional), por los siguientes rubros: $5'000,000.00 (cinco millones de pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de suerte principal, más la cantidad de $350,000.00 (trescientos cincuenta mil pesos 00/100 moneda nacional) por concepto de intereses ordinarios, más el IVA correspondiente. Pago que deberá hacer en el plazo de CINCO DIAS siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme, en que entendido que de no hacerlo, se ejecutara la sentencia mediante la vía de apremio respectiva. ----------

TERCERO. Por las razones y motivos que se esgrimen en el considerando segundo de esta resolución, se absuelve a [redacted]R del pago de los intereses ordinarios a razón del 7% (siete por ciento) mensuales, desde el día que se suscribió el contrato hasta la total liquidación del acuerdo, por resultar improcedentes. ----------

CUARTO. Se condena a [redacted]l pago de intereses moratorios vencidos y no pagados, mismos que deberán de contabilizarse a partir del uno de septiembre de dos mil trece, más los que se sigan venciendo hasta la total liquidación del adeudo, los cuales serán cuantificados en ejecución de sentencia, previo incidente respectivo.-

QUINTO. Se CONDENA al demandado [redacted], en su calidad de mutuatario, a hacer entrega a la parte actora o a quien sus derechos represente de las copias certificadas del certificado de marcas de nacionalidad y matriculas, respecto de cada una de las dos aeronaves sujetas a la garantía prendaria del contrato de marras, consistentes en: [redacted]

[redacted] donde se indique que se encuentran inscritas en el Registro Aeronáutico Mexicano. Documento que deberá entregar en el término de CINCO DÍAS, siguientes a la fecha en que esta resolución quede firme. ----------

SEXTO. Se CONDENA al demandado [redacted] en su calidad de mutuatario, a pagar a la parte actor[redacted] la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 moneda nacional) diarios, desde el día en que incumplió en su obligación de pago, esto es a partir del uno de septiembre de dos mil trece, hasta que de cabal cumplimiento a su obligación contraída en el contrato de mutuo con intereses con garantía [redacted] hasta la liquidación del acuerdo principal, mismos que serán cuantificados en ejecución de sentencia, previo incidente respectivo. ----------

SÉPTIMO. Se condena a [redacted] al pago de las costas judiciales [redacted] regulación legal respectiva. ----------

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.- ASÍ DEFINITIVAMENTE, LO RESOLVIO EL LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MEXICO, QUIEN ACTUA CON SEGUNDO SECRETARIO LICENCIADO CARLOS ALBERTO REYES SILVA, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.----------

La firma del C. JUEZ.- Ilegible.- Rúbrica.- La firma del C. SECRETARIO.- Ilegible. Rúbrica. -----

RAZON DE NOTIFICACION.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día siete del mes de julio del dos mil catorce, Suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Toluca, NOTIFIQUE la sentencia de fecha siete de julio 2014, a la demandada, por medio de lista y boletín judicial número 7637, surtiendo efectos de notificación en forma legal y personal a la demandada por lista y boletín judicial. La firma de la C. Notificadora.- Ilegible.- Rúbrica.- Otro sí día fecha de la notificación a la demandada siete de julio de dos mil catorce, doy fe.----------

NOTIFICACION PERSONAL.- En Toluca, México, siendo as once horas del día ocho del mes de julio de dos mil catorce; presente en el local del Juzgado de Toluca, México, el (la) [redacted] mismo (a) que se identifica con [redacted] siendo persona autorizada en autos por el (la) Actora para oír y recibir todo tipo de notificaciones, procedí a darle lectura notificarle de la sentencia que antecede de fecha siete de julio de dos mil catorce. Dándole lectura del mismo y una vez enterado de ello firma al calce de la presente para constancia legal.- Doy Fe.- La firma del C. Notificador. ----------

XV.- Que con fecha 8 de agosto del año 2014, se declara que la sentencia definitiva de fecha 4 de julio del año 2014 ha causado ejecutoria, para los efectos legales a que haya lugar, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan. ----------

XVI.- Que mediante auto de fecha 29 de agosto del año 2014, se acordó requerir al demandado en la vía de apremio el cumplimiento del resolutivo segundo de la sentencia definitiva y se le requiera a la parte demandada señor[redacted] haga pago a la actora por la cantidad de $5'406,000.00 (cinco millones cuatrocientos seis mil pesos 00/100 M.N.) a que fue condenada y, en caso de no hacerlo proceder al embargo de bienes que sean propiedad de la enjuiciada suficientes a garantizar el pago de la cantidad que se le reclama de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan. ----------

[redacted]

XVII.- Que mediante Acuerdo de fecha 28 de octubre del año 2014, se acordó la inscripción del embargo trabado en diligencia de fecha 22 de octubre del año 2014.- Toda vez que el domicilio [redacted] se encuentra fuera de la competencia territorial, girese exhorto al Juez Civil de Primera Instancia Competente de Campeche, Campeche, a efecto de que se sirva dar cumplimiento al presente auto, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XVIII.- Que mediante acuerdo de fecha 4 de noviembre del año 2014, se tiene por presentado el [redacted] como Perito Valuador designado por la parte actora, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XIX.- Que mediante auto de fecha 11 de noviembre del año 2014, el Juzgado designa como perito valuador en rebeldía de la parte demandada al [redacted] de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XX.- Que con fecha 30 de octubre del año 2014, el Licenciado Agustín Nicolás Sansores Balado, actuario adscrito a la Administración de Gestión Judicial de los Juzgados Mercantiles de Primera Instancia de esta Ciudad (Quintana Roo), requirió a la parte demandada para que en este momento y de inmediato haga pago llano a la parte actora de las cantidades que a continuación de detalla: $5'406,000.00 (CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS 00/100) o en su defecto señale bienes de su propiedad para su embargo que sean suficientes para garantizar el pago de las cantidades reclamadas; a lo cual manifiesta la parte demandada: "Reconozco deber la cantidad requerida sin embargo no tengo la cantidad para pagar por lo que señalo como bien mueble para el embargo el siguiente: ----------

[redacted]

de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XXI.- Que mediante acuerdo de fecha 2 de diciembre del año 2014, fue presentado el Certificado de Libertad o gravamenes y de restricciones, del inmueble embargado en autos de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XXII.- Que con fecha 22 de octubre del año 2014, se embargo el siguiente inmueble: ----------

[redacted]

de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XXIII.- Que mediante auto de fecha 6 de febrero del año 2015, se adjudica a favor de [redacted], el inmueble embargado el fecha 22 de octubre del año 2014,

[redacted]

[redacted] de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

Dejando a salvo los derechos de la parte actora, para reclamar La cantidad que hasta la fecha adeuda el demandado siendo un total de $4'770,000.00 (cuatro millones setecientos setenta mil pesos 00/100 m.n.) para que una vez que la presente resolución quede firme los haga valer en la forma que legalmente corresponda, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XXIV.- Que con fecha 12 de febrero del año 2015, se designó como Notario al Licenciado Vicente Arriaga Martínez, Notario Público número 7 siete del Estado de M[redacted] a efecto de que realice la protocolización del inmueble adjudicado a favor de la parte actora. Por lo que una vez que cause estado de resolución de adjudicación quedan a disposición del Fedatario a disposición del Fedatario ante indicado los autos originales del expediente en que se actúa.----------

Asimismo, una vez que el Notario designado comunique a este tribunal que se encuentra preparada la escritura para su firma, mediante notificación personal a la parte demandada en el domicilio señalado en autos, hágasele saber que se le concede un término improrrogable de ocho días para que acuda a la notaria designada a otorgar y firmar la escritura pública del inmueble motivo del presente juicio, con el apercibimiento que de no comparecer a firmar la misma dentro del término concedido, el suscrito la otorgará en su rebeldía. Así lo acordó y firma el Licenciado Rogelio Díaz Morales. Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con secretario Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez que da fe. Doy fe, de la cual agrego copia fotostática al apéndice de documentos y a los testimonios que de la presente se expidan.----------

XXV.- Que con fecha 23 de abril del año 2015 se tiene por designada a la Notaria Pública número 7 siete del Estado de México a efecto de que realice la protocolización del inmueble adjudicado a favor de la parte actora.----------

XXVI.- Que mediante Auto de fecha 18 de agosto del año dos mil quince, se acordó que ha transcurrido el plazo de quince días concedidos al demandado para comparecer a firmar la escritura, sin que lo haya hecho como se advierte de la constancia que se acompaña al escrito que se provee, con apoyo a los artículos 1063, 1077, 1078 y 1412 – Bis 1 del Código de Comercio, se tiene por perdido el derecho que debió ejecutar en tiempo y se hace efectivo el apercibimiento decretado en autos, procediendo el suscrito a firmar la misma en su rebeldía, dejan a disposición de la Notaria Pública número (7) Siete, del Estado de México, los autos originales para que proceda a tirar la misma en rebeldía de la parte demandas.- NOTIFÍQUESE.- Así lo acordó y firma el Licenciado Rogelio Diaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario Lic. Fabiola Elizabeth Colín Núñez que da fe.- La firma del C. Juez.- Ilegible.- Rúbrica.- La firma del C. Secretario.- Ilegible.- Rúbrica. ----------

XXVII.- Declara el compareciente, bajo protesta de decir verdad, que el inmueble motivo de la presente, no se ubica en Área de Beneficio de mejoras y que no ha recibido notificación alguna en ese sentido lo que manifiesta para los efectos de los Artículos Primero, Cuarto, Fracción I y VII y Artículos Quinto y Sexto de la Ley de Aportación de Mejoras del Estado de

[redacted]

México, liberando al Suscrito Notario y Registrador de la Propiedad de cualquier responsabilidad por tal concepto. ----------

Atento lo anterior, el compareciente otorga las siguientes: ----------

C L A U S U L A S:

PRIMERA:- El C. Licenciado **ROGELIO DÍAZ MORALES, TITULAR DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO,** en ausencia y rebeldía del señor [redacted], haciendo efectivas las resoluciones judiciales relativas y relacionadas en los antecedentes de esta Escritura, Adjudica la presente; a favor de la sociedad denominada [redacted] quien adquiere para sí, e [redacted] que se dan aquí por reproducidas como si se insertasen a la letra. ----------

SEGUNDA:- Sirve de precio a esta adjudicación en su totalidad la cantidad de: **$5'000,000.00 (CINCO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.)**, valor fijado en remate. ----------

TERCERA:- El inmueble adjudicado pasa a poder de su nueva dueña la sociedad denominada [redacted], libre de todo gravamen y limitación de dominio con fundamento de acuerdo al Código Civil vigente en el Estado y al corriente en el pago de sus contribuciones. ----------

CUARTA:- El señor Licenciado [redacted] manifiesta ser sabedor de que el pago del Impuesto Sobre Traslación de Dominio, está sujeto a revisión por las Autoridades Fiscales, por lo que si existiere alguna diferencia a su cargo se obliga a cubrirla tan pronto como sea notificado, inclusive con los recargos y multas que se impongan por falta de pago oportuno, liberando al Suscrito Notario de cualquier responsabilidad por tal concepto. ----------

QUINTA:- Para todo lo relacionado con esta escritura son aplicables la Leyes vigentes en el Estado y competentes los Tribunales de esta Ciudad. ----------

YO, LA NOTARIA DOY FE: I.- Del conocimiento y capacidad legal de los comparecientes. ----

II.- Que en cumplimiento a lo dispuesto por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares y su reglamento, la suscrita notaria hizo saber y explicó al compareciente de este instrumento, el contenido íntegro del aviso de privacidad, mismo que consultó en la página de internet *www.notariasieteedomex.com*, y manifestó expresamente su conformidad con dicho aviso, firmando esta escritura también como constancia. ----------

III.- Que la legal existencia y la PERSONALIDAD con la que comparece el señor [redacted] en manifiesta bajo protesta de decir verdad que no le ha sido revocada ni en forma alguna limitada, consta acreditada mediante NUMERO 4,808, VOLUMEN 68, DE FECHA TREINTA Y UNO DE ENERO DEL AÑO DOS MIL ONCE, PASADA ANTE LA FE DEL NOTARIO PÚBLICO LIC. JAIME VAZQUEZ CASTILLO, TITULAR DE LA NOTARIA PÚBLICA 164 DEL ESTADO DE MÉXICO. INSCRITA EN EL REGISTRO PÚBLICO

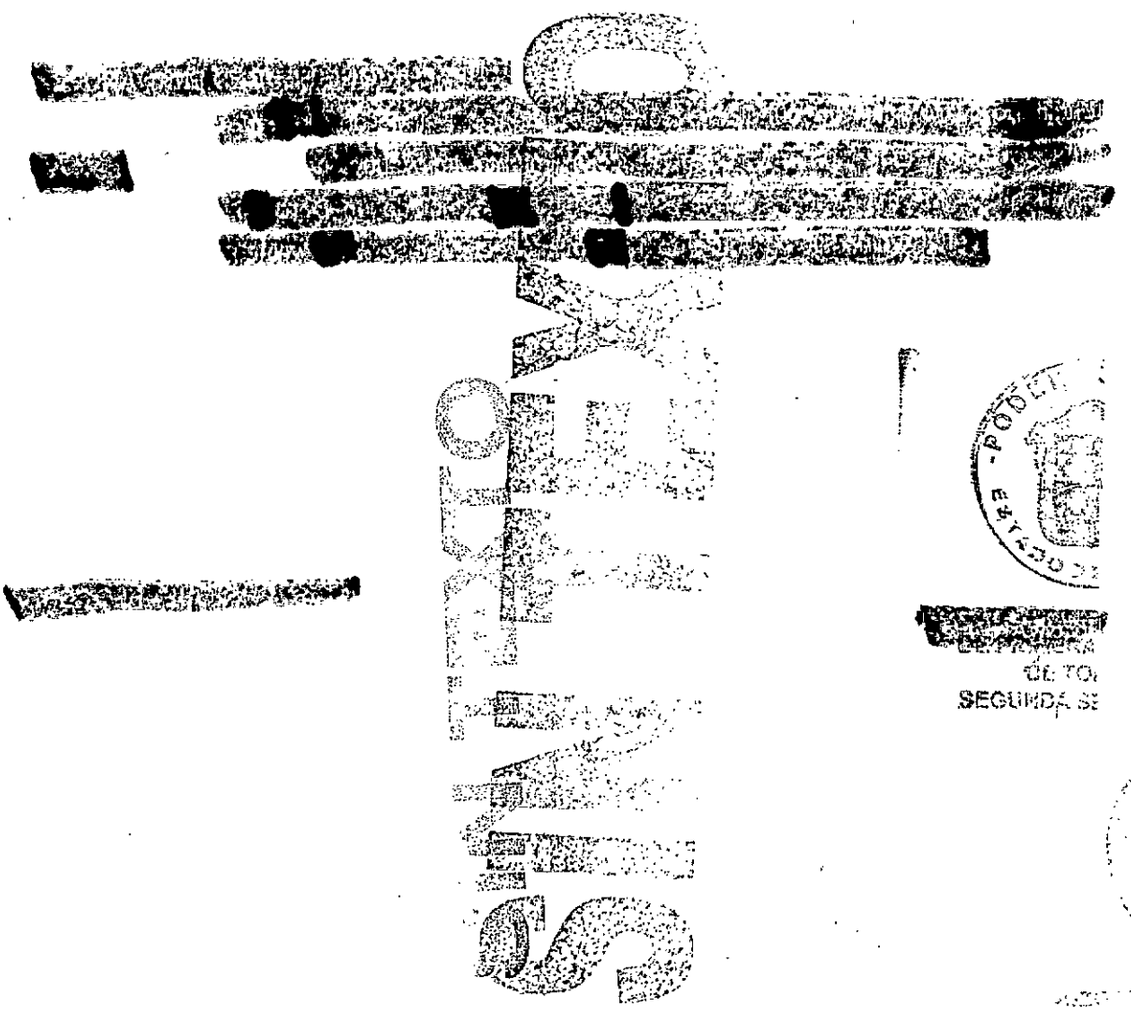
DE LA PROPIEDAD Y EL COMERCIO DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, CON EL FOLIO MERCANTIL ELECTRÓNICO 46268-12. ----------

IV.- Que bajo protesta de decir verdad por sus **GENERALES** dijeron ser:- Mexicanos por nacimiento y de padres de igual nacionalidad, el señor Licenciado **ROGELIO DIAZ MORALES**, originario y vecino de Toluca, Estado de México, con domicilio en Avenida Doctor Nicolás San Juan número 104 ciento cuatro, Colonia Ex – Rancho Cuauhtémoc, Código Postal 50010 cincuenta mil diez, casado, juez, y con fecha de nacimiento el 10 diez de junio de 1961 mil novecientos sesenta y uno, y el señor Licenciado [redacted] con domicilio en [redacted] Código Postal [redacted] y con fecha de nacimient[redacted] y manifestó ser Causante del Impuesto Sobre la Renta, sin comprobar estar al corriente, por lo que le hice saber el contenido del Artículo Veintisiete del Código Fiscal de la Federación. ----------

V.- Que leído y explicado el valor y las consecuencias legales del contenido del presente contrato, manifestó su conformidad con él y lo firmó en mi Despacho el día de su fecha. --------

La firma del señor **LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO,** ANTES JUZGADO SEXTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.- Ilegible.- Rúbrica.- La firma del señor Licenciado [redacted] Ilegible.- Rúbrica.- Ante mí.- **LICENCIADA GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDÉS**.- Rúbrica.- Un sello con el Escudo Nacional al centro e inscrito y en rededor: "**LIC. GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDÉS.- NOTARIA PÚBLICA NÚMERO 7 ✓ TOLUCA, EDO. DE MÉXICO**".- Estados Unidos Mexicanos. ----------

LIC. GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDÉS NOTARIA PÚBLICA NÚMERO 7 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TOLUCA, EDO. DE MÉX.



479/23

RAZÓN. En fecha **cuatro de diciembre de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez con la promoción 12234, que fuera presentada por la **LICENCIADA GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES**, que guarda el expediente en que se actúa, a fin de acordar lo conducente CONSTE.

Juez

Secretario

Toluca, México, **cuatro de diciembre de dos mil quince.**

Por recibido el escrito presentado por La LICENCIADA GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, Notaria Pública Numero 7 siete del Estado de México, mediante el cual remite copia con sellos y firma de la escritura numero 99,057 volumen mil doscientos treinta y cinco, del veintiséis de noviembre de dos mil quince, sin embargo, debe decirse que esta carece de certificación, esto es en términos de los artículos 111, 112 y 113 de la Ley del Notariado del Estado de México, *no se advierte que el notario haga constar que las copias que exhibe* sea un acto que obre en su protocolo y que la reproducción coincide fielmente con su original.

En ese entendido, con fundamento en el artículo 1077 del Código de Comercio, una vez que el notario haga llegar al local de este juzgado las copias del instrumento, con su debida certificación se estará en posibilidad de acordar lo *conducente*.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez,** que da fe.

Juez

Secretario

El notificador del Juzgado por medio de Nota y boletín
7959 de fecha 07/12/15
se notificó el auto a las partes
que anteceden y FIRMA. DOY FE.

NOTIFICADOR

La Secretaria

PODER JUDICIAL
ESTADO DE [illegible]

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLU
SEGUNDA SECCION

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TOLU
SEGUNDA SECCION

[redacted]

[redacted]
VS.
[redacted]
EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que la escritura pública respecto del inmueble adjudicado a favor de mi representada por auto de fecha seis de abril del año dos mil quince, fue firmada por su Señoría y obra copia de la misma en el expediente, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1412-bis-2 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva poner en posesión material y jurídica de dicho inmueble a mi representada.

En atención a que el inmueble en cuestión se encuentra fuera de la jurisdicción de este H. Juzgado, solicito se gire atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Civil competente de Campeche, Campeche para que ponga en posesión a mi mandante del inmueble [redacted]

CON UNA SUPERFICIE DE VEINTE MIL METROS CUADRADOS.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Diciembre del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	7 DE DICIEMBRE DE 2015 - 9:59:54
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	07 DE DICIEMBRE DEL 2015 - 09:58:42
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	12271/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

RAZÓN. En fecha **siete de diciembre de dos mil quince**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez con la promoción 12271, que fuera presentada por [redacted] que guarda el expediente en que se actúa, a fin de acordar lo conducente CONSTE.

Juez Secretario

Toluca, México, **siete de diciembre de dos mil quince.**

Por recibido el escrito presentado por [redacted] cual agréguese a los autos para debida constancia legal, ahora bien en atención a su contenido y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio, no ha lugar a acordar de conformidad lo solicitado, ya que el promovente deberá estar a lo acordado en el auto que antecede, ello es así pues en el proveído que antecede se indica al notario la *manera en la que debe de exhibir a este juzgado las copias de la escritura* pública, situación que necesariamente debe cumplirse para estar en posibilidad de proveer de conformidad respecto del exhorto que se solicita.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero *Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal* con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez Secretario

El notificador del Juzgado por medio de lista y boletín
7960 publicado en fecha 08/12/15
se notifica zuta a las partes.
que antecede ----------DOY FE ----------

C.NOTIFICADOR

Secretario

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA INS
DE TA
SEGUNDA

JUZGADO
DE P
SEC

482

EXPEDIENTE JUDICIAL NÚMERO: **1172/2013**
TOLUCA, ESTADO DE MEXICO A 2 DE DICIEMBRE DEL 2015.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E .

[redacted]

LICENCIADA **GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PÚBLICA NÚMERO SIETE DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL, EN FUNCIONES, COMPAREZCO ANTE USTED CON TODO RESPETO A MANIFESTAR LO SIGUIENTE:

POR MEDIO DEL PRESENTE, ME DIRIJO A USTED PARA INFORMARLE QUE EL EXPEDIENTE CITADO AL RUBRO YA SE ENCUENTRA PROTOCOLIZADO MEDIANTE ESCRITURA NUMERO [redacted] **DE FECHA** [redacted] TAL Y COMO USTED LO PIDIO EN LA SENTENCIA, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, ANEXO COPIA DE LA ESCRITURA CERTIFICADA A LA PRESENTE.

SIN OTRO PARTICULAR, ME REITERO A SUS APRECIABLES ORDENES.

A T E N T A M E N T E

LIC. GABRIELA LECHUGA PALOMA VALDES
NOTARIA INTERINA DE LA NOTARIA PUBLICA NUMERO 7
DEL ESTADO DE MÉXICO.

JME/BCD

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	9 DE DICIEMBRE DE 2015 - 9:9:4
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	INFORMA
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	09 DE DICIEMBRE DEL 2015 - 08:56:23
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	12354/2015
NOTAS Y DOCS:	COPIA CERTIFICADA DE ESCRITURA NÚMERO [redacted]
PROMOVENTES:	LECHUGA VALLDES GABRIELA PALOMA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE
JUZGADO PRIM
DE PRIMER
DE T
SEGUNDA

483/2014
AD
03

RAZÓN. En fecha **nueve de diciembre de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, al cual acompaña copia certificada de escritura número [redacted]

Promoción:12354
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **nueve de diciembre de dos mil quince.**

Con el escrito de cuenta se tiene presentada **a la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** mediante el cual exhibe copia certificada de escritura número 99,057 (noventa y nueve mil cincuenta y siete), atendiendo a su contenido y con fundamento en los artículos 1410 y 1411 del Código de Comercio, se tiene por exhibida la misma, para los efectos conducentes.

Ahora bien, en virtud que ya fue exhibida la escritura, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio, gírese atento exhorto al JUEZ CIVIL COMPETENTE DE CAMPECHE CAMPECHE, para que ordene a quien corresponda requiera a la parte demandada [redacted] la entrega del inmueble adjudicado a favor del actor, hecho lo anterior lo ponga en posesión [redacted], a través de quien legalmente le represente, debiendo acompañar como inserto al exhorto de mérito, copia certificada de la escritura a efecto de que el Juez exhortado, tenga plena ilustración del inmueble que pondrá en posesión.

Se otorga al Juez exhortado plenitud de jurisdicción, incluyendo cualquier medida de apremio para el cumplimiento de lo ordenado, se concede un plazo de SESENTA DÍAS para la diligenciación del exhorto, quedando a cargo del interesado la obligación de hacer llegar a su destino el mismo y devolverlo a este Juzgado.

Se deja a disposición de la parte actora el medio de comunicación procesal En la Secretaría de este Juzgado, para que lo reciba, previa toma de razón y firma.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma **el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.
DOY FE.

Juez

Secretario

Acuerdo

484

RAZON DE NOTIFICACIÓN

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día diez de diciembre de dos mil quince, la suscrita Secretario del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUE el auto de fecha nueve de diciembre de dos mil quince, a la parte, por medio de lista y boletín judicial número 7962, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada la misma. DOY FE.

SECRETARIO
LIC. FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ

BOLETÍN JUDICIAL
MERCANTIL
STANCIA
A
RETARÍA

OFICIO

PODER JUDICIAL
ESTADO DE

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE T
SEGUNDA

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que la escritura pública respecto del inmueble adjudicado a favor de mi representada por auto de fecha seis de abril del año dos mil quince, fue firmada por su Señoría y obra copia de la misma en el expediente, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1412-bis-2 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva poner en posesión material y jurídica de dicho inmueble a mi representada.

En atención a que el inmueble en cuestión se encuentra fuera de la jurisdicción de este H. Juzgado, solicito se gire atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Civil competente de Campeche, Campeche para que ponga en posesión a mi mandante del inmueble marcado con el número [redacted]

[redacted]

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Diciembre del 2015.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	9 DE DICIEMBRE DE 2015 - 10:20:53
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	09 DE DICIEMBRE DEL 2015 - 10:19:33
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	12363/2015
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

RAZÓN. En fecha **nueve de diciembre de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con un escrito presentado por [redacted]

Promoción:12363.
CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **nueve de diciembre de dos mil quince.**

Con el escrito de cuenta se tiene presentada al [redacted] atendiendo a su contenido y las manifestaciones vertidas por el ocursante, con apoyo en el artículo 1063 y 1077 del Código de Comercio, el ocursante deberá atender al auto que antecede, de esta misma fecha.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma **el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.
DOY FE.

Juez Secretario

RAZON DE NOTIFICACIÓN

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día diez de diciembre de dos mil quince, la suscrita Secretario del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUE el auto de fecha nueve de diciembre de dos mil quince, a las partes, por medio de lista y boletín judicial número 7962, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada la misma. DOY FE.

SECRETARIO
LIC. FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ

RAZÓN. En fecha **once de diciembre de dos mil quince**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con el estado procesal que guarda el presente sumario, a efecto de acordar lo procedente. CONSTE

Juez

Secretario

Toluca, México, **once de diciembre de dos mil quince.**

Vista la razón que antecede, así como el estado procesal que guarda el presente sumario, a efecto de acordar lo conducente, toda vez que por auto de fecha nueve de diciembre de dos mil quince, se anotó erróneamente el nombre de la parte actora y a quien se le va a poner en posesión del inmueble adjudicado, con fundamento en los artículos 1055 fracción VII, 1063 y 1077 del Código de Comercio, se aclara que el nombre correcto de la parte actora, lo es [redacted] aclaración que se hace para los efectos legales a que haya lugar, debiendo formar el presente proveído, parte integra del que se aclara.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma **el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez,** que da fe. DOY FE.

Juez

Secretario

RAZON DE NOTIFICACIÓN

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día catorce de diciembre de dos mil quince, la suscrita Secretario del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUE el auto de fecha once de diciembre de dos mil quince, a las partes, por medio de lista y boletín judicial número 7964, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada la misma. DOY FE.

SECRETARIO
LIC. FABIOLA ELIZABETH COLÍN NÚÑEZ

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
TOLUCA
SECRETARIA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

488
498

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARÍA

DEPENDENCIA: **JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO.**

ASUNTO: **SE REMITE EXHORTO.**

EXPEDIENTE: **1172/13.**

OFICIO: 2907

Toluca, México, 11 de diciembre de 2015.

JUEZ CIVIL COMPETENTE EN CAMPECHE, CAMPECHE.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de **fecha nueve de diciembre de dos mil quince**, remito a usted exhorto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al **juicio ORDINARIO MERCANTIL**, **promovido por** [redacted] **en contra de** [redacted] con el objeto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva ordenar su diligenciación en sus términos. Hecho que sea, lo devuelva a este Juzgado.

Acompañando al presente copia certificada de la escritura de adjudicación.

A T E N T A M E N T E
LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES.

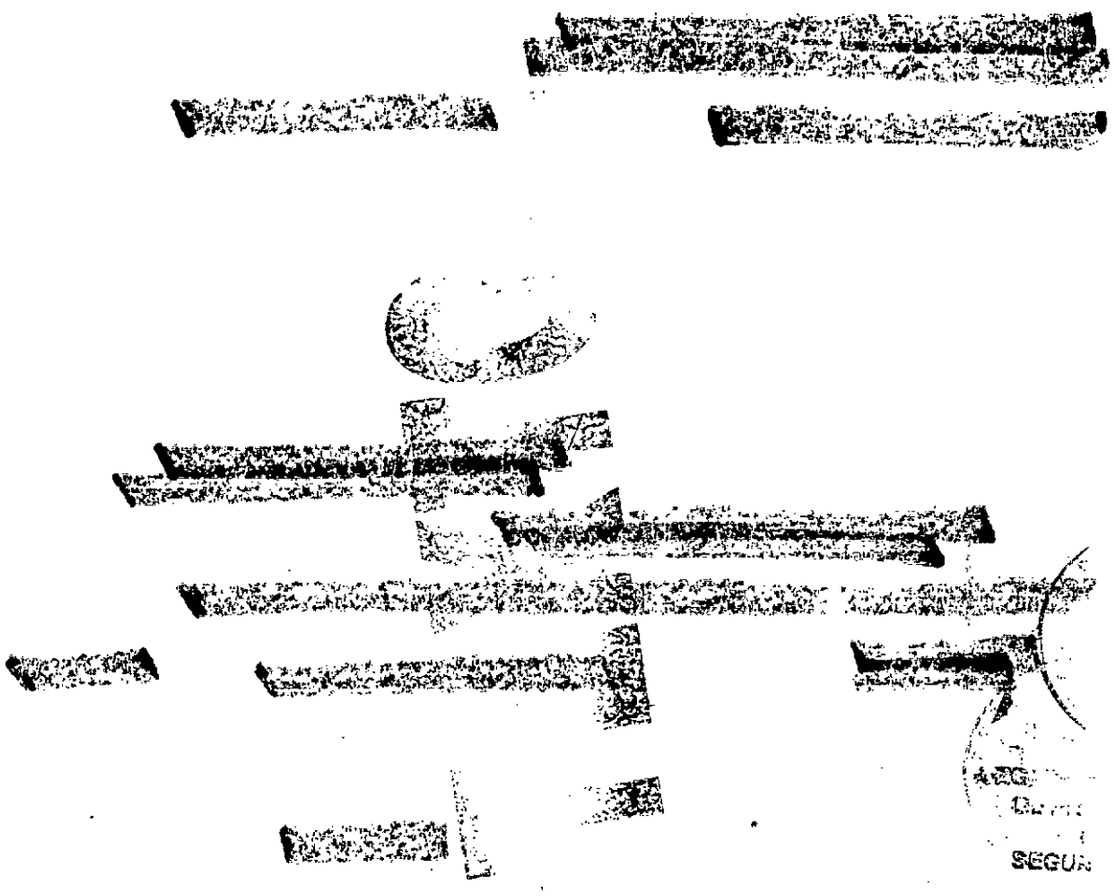
JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SEC.
DE:
SEC

COMPARECENCIA DE DEVOLUCIÓN DE DOCUMENTOS

Toluca, México, en fecha catorce de diciembre de dos mil quince, **comparece en el local de este Juzgado, quien dijo llamarse** [redacted] **y se identifica con** [redacted] **números** [redacted], **manifestando que el motivo de su comparecencia es con el fin de recibir los documentos exhibidos en el expediente** 1172/2013 **exhibidos con número de promoción** 12354/2015, **lo anterior en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha** nueve de diciembre de dos mil quince, **agregando por su generales: ser originario (a) de** [redacted] **y vecino (a) de** [redacted], **con domicilio en** [redacted], **estado civil** [redacted], **ocupación** [redacted] **ser de** [redacted] **años de edad; los que se le entregan y los recibe a su más entera conformidad. Lo que se asienta para constancia legal. DOY FE.** Los documentos exhibidos por la promovente en comento en la escritura [redacted] asimismo recibo oficio exhorto dirigido al Juez Civil competente de Campeche.

COMPARECIENTE. **SECRETARIO.**



004880

COBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL

[redacted]
VS.
[redacted]
AGUILAR
JUICIO: ORDINARIO MERCANTIL
EXPEDIENTE: 1172/2013

2016 ENE 8 PM 6 42
PALACIO DE JUSTICIA TOLUCA
OFICIALÍA DE PARTES

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA, DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
Presente

[redacted] parte demandada en el presente juicio, ante Usted respetuosamente comparezco para exponer.

Dentro del termino que dispone la Ley de

Ad cautelam, por medio del presente escrito y con fundamento en el artículo 1055 fracción VIII, del Código de Comercio, vengo a solicitar **se regularice el procedimiento** a efecto de subsanar la omisión contenida en el auto de 18 de noviembre del año en curso, atento a lo siguiente:

El precepto en mención dispone:

> **"Artículo 1055.-** Los juicios mercantiles, son ordinarios, orales, ejecutivos o los especiales que se encuentren regulados por cualquier ley de índole comercial. Todos los juicios mercantiles con excepción de los orales que tienen señaladas reglas especiales, se sujetarán a lo siguiente:
> ...
> **VIII. Los tribunales podrán ordenar que se subsane toda omisión que notaren en la substanciación, para el efecto de regularizar el procedimiento correspondiente".**

Ahora bien, mediante auto de 18 de noviembre del año 2015, su Señoría acordó que se tiene por presentada a la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, mediante el cual exhibe **proyecto de escritura para su revisión** y que atendiendo a su contenido y con apoyo en el artículo 1412-Bis-1 del Código de Comercio, **se deja a la misma a la vista del Juzgador para su revisión y en su caso realizar las observaciones que estime pertinentes.**

En efecto, dicho auto dice a la letra lo siguiente:

> **"Toluca, México, dieciocho de noviembre de dos mil quince.**
> Con escrito de cuenta se tiene por presentada a la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, **mediante el cual exhibe el proyecto de escritura para su revisión,** atendiendo a su contenido y con apoyo en el artículo 1412-Bis-1 del Código de Comercio, **se deja a la misma a la vista del Suscrito para su revisión y en su caso realizar las observaciones que estime pertinentes. Notifíquese.**

Sin embargo, su Señoría omitió su propio mandato (auto de 18 de noviembre de 2015) y dictó el auto de 11 de diciembre del año 2015, en los siguientes términos:

> **"Toluca, México, once de diciembre de dos mil quince.**
> Vista la razón que antecede, así como el estado procesal que guarda el presente sumario, a efecto de acordar lo conducente, toda vez que por **auto de fecha nueve de diciembre de dos mil quince, se anotó erróneamente el nombre de la parte actora y a quien se le va a poner en posesión del inmueble adjudicado,** con fundamento en los artículos 1055 fracción VII, 1063 y 1077 del Código de Comercio, se aclara que el nombre correcto de la parte actora, es CIFO TECHNOLOGIES, S.A. DE C.V., aclaración que se hace para los efectos legales a que haya lugar, debiendo formar el presente proveído, parte integra del que se aclara. **Notifíquese.**

El auto de 9 de diciembre del año pasado, a que se refiere el anterior acuerdo transcrito dice lo siguiente:

> **Toluca, México, nueve de diciembre de dos mil quince.**
> Con el escrito de cuenta se tiene presentada **a la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES,** mediante el cual exhibe copia certificada de escritura número 99,057 (noventa y nueve mil cincuenta y siete), atendiendo a

[illegible] 0 2 6 4 0 9

[illegible] DEL ESTADO DE MEXICO

OFICIALIA PARTES DE TERMINO TOLUCA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

OFICIALIA DE PARTES COMUN DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA, MEXICO

FECHA: 08-01-2016

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
ADSCRIPCIÓN: JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA, [illegible]
NO. EXPEDIENTE: 1172/2013
NO. PROMOCIÓN: 171/2016
MATERIA: MERCANTIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIÓ: EDUARDO HERNANDEZ CHAVEZ
SÍNTESIS: MANIFESTACION

FECHA Y HORA DE RECEPCIÓN: 18:40:09 del día Viernes, 08 de Enero de 2016.
DOCUMENTOS Y NOTAS: SIN ANEXOS.

PROMOVENTE(S): [redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INS[illegible] DE TOL[illegible]

su contenido y con fundamento en los artículos 1410 y 1411 del Código de Comercio, se tiene por exhibida la misma, para los efectos conducentes.
Ahora bien, en virtud que ya fue exhibida la escritura, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio, gírese atento exhorto al JUEZ CIVIL COMPETENTE DE CAMPECHE, CAMPECHE, para que ordene a quien corresponda requiera a la parte demandada [redacted] la entrega del inmueble adjudicado a favor del actor, hecho lo anterior lo ponga en posesión a [redacted] través de quien legalmente le [redacted] acompañar como inserto al exhorto de mérito, copia certificada de la escritura a efecto de que el Juez exhortado, tenga plena ilustración del inmueble que pondrá en posesión.
Se otorga al Juez exhortado plenitud de jurisdicción, incluyendo cualquier medida de apremio para el cumplimiento de lo ordenado, se concede un plazo de SESENTA DIAS para la diligencialización del exhorto, quedando a cargo del interesado la obligación de hacer llegar a su destino el mismo y devolverlo a este juzgado.
Se deja a disposición de la parte actora el medio de comunicación procesal en la Secretaría de este Juzgado, para que lo reciba, previa toma de razón y firma.
Notifíquese.

Omitiendo lo ordenado en el auto de 18 de noviembre de 2015, su Señoría acuerda, en los autos antes transcritos, que en virtud que ya fue exhibida la escritura, con fundamento en los artículos 1071 y 1072 del Código de Comercio, se gire exhorto al Juez Civil competente de Campeche, Campeche, para que ordene a quien corresponda requiera a la parte demandada la entrega del inmueble adjudicado a favor del actor, hecho lo anterior lo ponga en posesión a [redacted], a través de quien legalmente le represente, debiendo acompañar como inserto al exhorto de mérito, copia certificada de la escritura a efecto de que el Juez exhortado, tenga plena ilustración del inmueble que pondrá en posesión y se otorga al Juez exhortado plenitud de jurisdicción, incluyendo cualquier medida de apremio para el cumplimiento de lo ordenado, concediendo un plazo de 60 DÍAS para la diligencialización del exhorto, quedando a cargo del interesado la obligación de hacer llegar a su destino el mismo y devolverlo a ese juzgado.

RCAM Sin embargo, consta en autos que su Señoría **JAMAS DICTÓ ACUERDO en el sentido de que ya HUBIERA REVISADO** EL PROYECTO DE ESCRITURA que exhibió la Licenciada GABRIELA PALOMA LECHUGA VALDES, **atendiendo a su contenido Y QUE LA HUBIERA APROBADO O EN SU CASO REALIZARA LAS OBSERVACIONES QUE ESTIMARA PERTINENTES**, (**como lo acordó en el auto de 18 de noviembre del año 2015**), y que dicho proyecto estuviera correcto para en su caso proceder a la toma de posesión del inmueble de mi propiedad.

Por lo anterior, es evidente que se omitió y violó el contenido del auto de 18 de noviembre del año próximo pasado, **por lo que procede la regularización del procedimiento.**

Por lo expuesto y fundado:

A USTED C. JUEZ, atentamente solicito se sirva:

UNICO.- Acordar de conformidad.

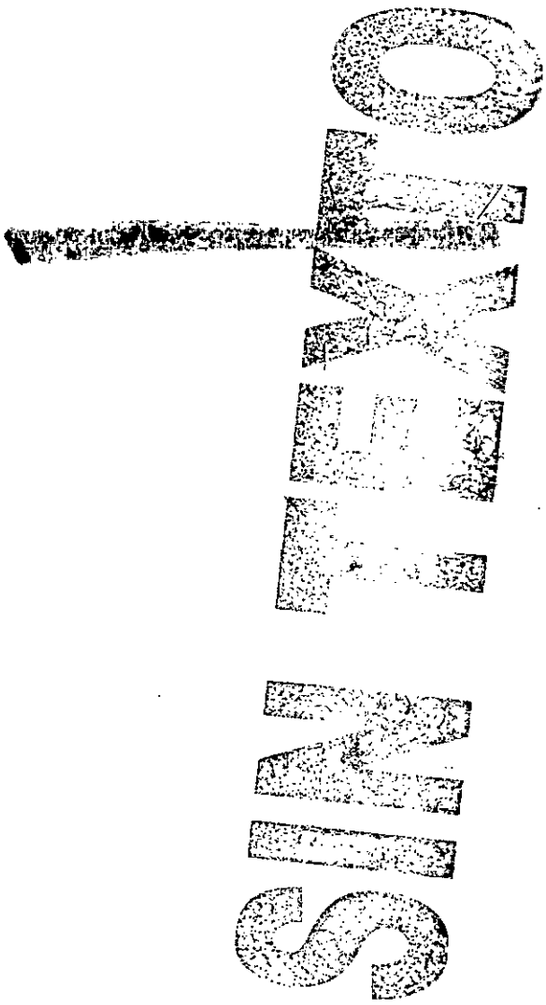
PROTESTO LO NECESARIO
Cancún, Quintara Roo, Enero 7 de 2016.

[redacted]

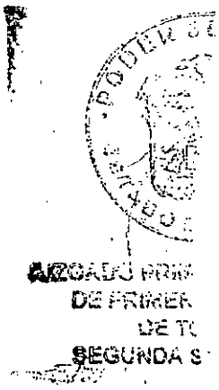
[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]



[redacted]

[redacted]

RAZÓN. En fecha **once de enero de dos mil dieciséis**, la Secretaría con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio Procedimientos Civiles, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción **171, que presenta** [redacted], a fin de acordar lo conducente CONSTE

Juez Secretario

Toluca, México, **once de enero de dos mil dieciséis.**

Por presentado a [redacted] el escrito de cuenta, ahora bien, atento a sus manifestaciones debe decirse que al hacer una revisión de las actuaciones que integran el sumario se advierte que no se hizo pronunciamiento en el que se diera a las partes que el proyecto de adjudicación se hubiera revisado, sin embargo también es necesario hacer la precisión que la revisión que realiza el suscrito únicamente es en el sentido de que la escritura contiene la protocolización en lo conducente de las actuaciones procesales, esto es, que se encuentre correcta la transcripción es éstas, situación que de una lectura del proyecto se advierte es acertada, en ese sentido con fundamento el artículo 1055 fracción VIII y 1077 del Código de Comercio, se precisa que la escritura fue revisada y aprobada en lo que hace a la debida integración de las actuaciones que integran el sumario.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales**, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Juez Secretario

El notificador del juzgado por medio de lista y boletín
publicado en fecha 12/21/16
en cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha
que antecede doy fe.

C. NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

493
503

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE NÚMERO: 40/15-2016/3M-I
OFICIO NÚMERO: 501/15-2016/3M-I
ASUNTO: SE DEVUELVE EXHORTO SIN DILIGENCIAR.

San Francisco de Campeche, Campeche, a 19 de enero del 2016.

AL
LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

Adjunto al presente, me sirvo devolver a usted **SIN DILIGENCIAR** el exhorto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al Juicio Ordinario Mercantil promovido por [redacted], en contra de [redacted].

Sin otro particular, le reitero mi más personal estimación.

ATENTAMENTE:

LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZALEZ
JUEZA TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO

2016 FEB 3 19

Exhorto en doce fojas

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	4 DE FEBRERO DE 2016 - 9:24:29
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	DEVUELVE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	04 DE FEBRERO DE 2016 - 09:22:48
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	1055/2016
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA

JUZGADO PRIM...
DE PRIMERA ...
SEGUNDA SE...

5044

EXPEDIENTE No. 40/15-2016/3°M-I
INICIADO: 06 DE ENERO DEL 2016.
REGISTRADO DE FOJAS_____ TOMO ____ LIBRO ENTRADA Y TRÁMITE.
FENECIDO_____
ARCHIVADO BAJO EL No._____

PRINCIPAL.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE

JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

EXPEDIENTE FORMADO CON EL OFICIO NÚMERO 2907, QUE REMITE EL LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, MEDIANTE EL CUAL ENVÍA EL EXHORTO DEDUCIDO DEL EXPEDIENTE NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO MERCANTIL POR [redacted] EN CONTRA DE [redacted]

JUEZA: LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ.

SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA: LICENCIADA CECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS.

ACTUARIA: LICENCIADA RUTH NOEMÍ LÓPEZ REJÓN.

OFICIAL

JUZGADO PRIMER
DE PRIMERA

893 3° Mercantil
P. 402
I. 40/15-2016

503

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

DEPENDENCIA: **JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MEXICO.**

ASUNTO: **SE REMITE EXHORTO.**

EXPEDIENTE: **1172/13.**

OFICIO: 2907

Toluca, México, 11 de diciembre de 2015.

JUEZ CIVIL COMPETENTE EN CAMPECHE, CAMPECHE.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de **fecha nueve de diciembre de dos mil quince**, remito a usted exhorto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al **JUICIO ORDINARIO MERCANTIL**, promovido por [redacted] en contra de [redacted] **TECHNOL[redacted] AGUILAR**, con el objeto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva ordenar su diligenciación en sus términos. Hecho que sea, lo devuelva a este Juzgado.

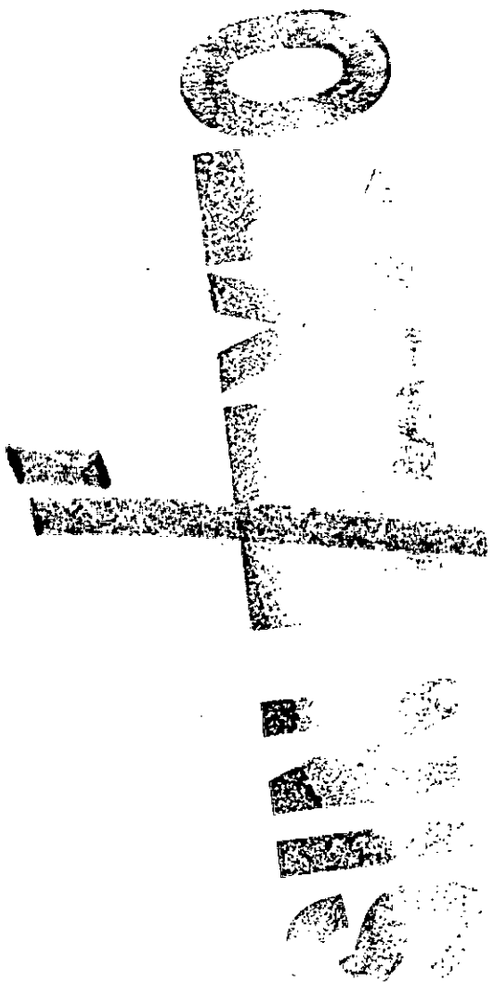
Acompañando al presente copia certificada de la escritura de adjudicación.

A T E N T A M E N T E

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
OFICIALÍA DE PARTES COMÚN
TURNO MATUTINO
8 DIC 2015



496
2

504

EXHORTO

L LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE RIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; A USTED JUEZ CIVIL OMPETENTE EN CAMPECHE CAMPECHE.

HAGO SABER

UE EN EL EXPEDIENTE MARCADO CON EL NÚMERO 1172/2013, RELATIVO AL JICIO ORDINARIO MERCANTIL, PROMOVIDO POR [redacted] .V., EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ DEL ONOCIMIENTO DICTÓ UN AUTO QUE A LA LETRA DICE:

oluca, México, **nueve de diciembre de dos mil quince.**

on el escrito de cuenta se tiene presentada a la **Licenciada GABRIELA PALOMA ECHUGA VALDES,** mediante el cual exhibe copia certificada de escritura número 1,057 (un... nta y nueve mil cincuenta y siete); atendiendo a su contenido y con ndamento en los artículos 1410 y 1411 del Código de Comercio, se tiene por exhibida la isma para los efectos conducentes.

ora bien, en virtud que ya fue exhibida la escritura, con fundamento en los artículos 071 y 1072 del Código de Comercio, gírese atento exhorto al JUEZ CIVIL OMPETENTE DE CAMPECHE CAMPECHE, para que ordene a quien corresponda quiera a la parte demandada [redacted] la entrega el inmueble adjudicado a favor del actor, hecho lo anterior lo ponga en posesión a [redacted] ECHNOLIGIES [redacted], a través de quien legalmente le represente, debiendo compañar como inserto al exhorto de mérito, copia certificada de la escritura a efecto de ue el Juez exhortado, tenga plena ilustración del inmueble que pondrá en posesión.

e otorga al Juez exhortado plenitud de jurisdicción, incluyendo cualquier medida de remio para el cumplimiento de lo ordenado, se concede un plazo de SESENTA DÍAS ra la diligenciación del exhorto, quedando a cargo del interesado la obligación de hacer gar a su d... lo el mismo y devolverlo a este Juzgado.

deja a disposición de la parte actora el medio de comunicación procesal En la cretaría de este Juzgado, para que lo reciba, previa toma de razón y firma.

Notifíquese.

í, lo acordó y firma **el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de mera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario enciada **Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da fe.

Y FE.

RO AUTO.- Toluca, México, **once de diciembre de dos mil quince.**

a la razón que antecede, así como el estado procesal que guarda el presente sumario, fecto de acordar lo conducente, toda vez que por auto de fecha nueve de diciembre de mil quince, se anotó erróneamente el nombre de la parte actora y a quien se le va a er en posesión del inmueble adjudicado, con fundamento en los artículos 1055 ción VII, 1063 y 1077 del Código de Comercio, se aclara que el nombre correcto de la

parte actora, lo es **CIFO TECHNOLOGIES, S.A. DE C.V.**, aclaración que se hace para los efectos legales a que haya lugar, debiendo formar el presente proveído, parte íntegra del que se aclara.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma **el Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez**, que da [redacted]
DOY FE.

PERSONAS AUTORIZADAS EN TÉRMINOS DEL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 1069 DEL CÓDIGO DE COMERCIO Y APODERADOS: LICENCIADOS [redacted]

Y PARA QUE MI MANDATO TENGA SU MÁS FIEL EXACTO CUMPLIMIENTO REQUIERO A USTED PARA QUE TAN PRONTO COMO EL PRESENTE SE ENCUENTRE EN SU PODER, SE SIRVA MANDARLO DILIGENCIAR EN SUS TÉRMINOS, SEGURO DE MI RECIPROCIDAD EN CASOS ANALOGOS CUANDO POR USTED FUERA REQUERIDO, ELABORADO EN LA CIUDAD DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO, A LOS ONCE DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DE DOS MIL QUINCE.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

SECRETARIO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

LIC. FABIOLA ELIZABETH SÁNCHEZ COLÍN.

497

501

Recibido el día 18 de DICIEMBRE de 2015
A las 12 horas 25 minutos

Presentado por:
LUIS ENRI[redacted]
Quien se identificó con:
LICENCIA [redacted]

No. Oficio: 2957 Exhorto: S/N
Relativo al Expediente No.: [illegible]/2013
Procedente de: Tehuacán, Estado de México.

Anexos:
ORIGINAL DE OFICIO Y UNA COPIA.
ORIGINAL DE EXHORTO Y UNA COPIA
COPIA CERTIFICADA DE ESCRITURA PUBLICA NO. [redacted] Y UNA COPIA
COPIA

ORDINARIO 8

PODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL
DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO
05 ENE 2016
10:00 hrs
RECIBIDO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, MEXICO

ERCANTIL
NCIA
ARIA

Firma ORA

Rosa Enriqueta Flores Hernández

JUZGADO TERCERO MERCANTIL
NO. 89

Estrados Mercantil
Juicio Ordinario Mercantil promovido por Cfe Technologies S.A. de C.V. c/o Lic. Ramsane Manuel González Aguilar

Firma

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE
OFICIALIA DE PARTES COMÚN
TURNO MATUTINO
18 DIC 2015
RECIBIDO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMP. MEX

[redacted]

SIN TEXTO

JUZGADO PR
DE PRIM
DE
SEGUNDA

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMER
DE TO
SEGUNDA S.

Con esta fecha **(05 de enero del 2016)**, doy cuenta a la ciudadana ueza, con el oficio número **2907**, suscrito por el Licenciado ROGELIO DÍAZ ORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de éxico, y exhorto anexo, recibidos en la Oficialía de Partes Común Turno atutino el día dieciocho de diciembre del dos mil quince y ante el despacho ste juzgado el cinco de enero del dos mil dieciséis, a las diez horas.- **CONSTE**.- Secretaria de Acuerdos Interina.----------

ODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. JZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL EL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE JSTICIA. CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, A EIS DE ENERO DEL DOS MIL DIECISÉIS.----------

VISTO: 1).- El oficio número **2907**, suscrito por el Licenciado ROGELIO AZ MORALES, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado México, mediante el cual envía a este juzgado para su diligenciación el horto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al Juicio Ordinario ercantil promovido por [redacted] en contra de UREANO [redacted] **en consecuencia; SE ROVEE:**----------

.- Fórmese expediente por duplicado, tómese razón del mismo en el Libro de obierno correspondiente y márquese con el número **40/15-2016/3M-I**.----------

- Toda vez que el citado exhorto se encuentra ajustado a derecho, de nformidad con el artículo 1072 del Código de Comercio, y como lo solicita el ez exhortante en los proveídos de fecha **nueve y once de diciembre del dos l quince**, túrnense los presentes autos a la Central de Actuarios de los gados Civiles, Familiares y Mercantiles de este Honorable Tribunal, para que actuario diligenciador que le corresponda cumplimente lo requerido por el Juez mención en los términos ordenados en los proveídos antes citados, juntándose a la cédula de notificación respectiva copias simples del exhorto e contiene los citados proveídos, así como de la escritura pública número venta y nueve [redacted]----------

- En virtud de lo anterior, dada la naturaleza de la diligencia que se ordena lizar, se le concede a la parte interesada y/o autorizada el término de cinco s hábiles para que pase con la Actuaria enlace adscrita a este Juzgado a oger la Boleta de Gestión correspondiente, en el entendido que de no hacerlo

así se devolverá el presente expediente a la Secretaría de Acuerdos para qu se acuerde lo que en derecho proceda.----------

4).- Ahora bien, una vez obtenida por la parte interesada la fecha otorgada pc la Central de Actuarios para le realización de la diligencia en mención, gires atento oficio a la Secretaría de Seguridad Pública y Protección a la Comunida para que proporcione al actuario diligenciador el auxilio de la fuerza públic pertinente.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA L LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZA TERCER DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRIT JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, ANTE LA LICENCIADA CECILI AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS INTERINA, QU CERTIFICA Y DA FE.----------**

MECG/CAPM/m*s*s*

Con esta fecha (**07-enero-2016**), entrego los presentes autos a Actuaria de este juzgado para su notificación.- **CONSTE.** La Secretaria Acuerdos Interina.----------

JUZGADO PR... DE ...

EL DIA DE HOY 07 de enero de 2016 NOTIFIQUE A (LOS CIUDADANO(S) [redacted]

EL ACUERDO DE FECHA 06 de enero de 2016 DICTADO EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 40/15-2016/3C-I POR MEDIO DE CÉDULA NÚMERO 304/15-2016/3C-I QUE FIJÉ EN LOS ESTRADOS DE CONFORMIDAD EN EL ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DE COMERCIO - DEVOLVIENDO EL EXPEDIENTE A LA SECRETARÍA. CONSTE DOY FE

EL DIA 08 de enero de 2016 SURTE SUS EFECTOS LA PRESENTE NOTIFICACIÓN. CONSTE.- DOY FE. Licenciada Ruth Nemi López Rejón

Con esta fecha (18 enero 2016) devuelvo este expediente a Secretaria - Conste

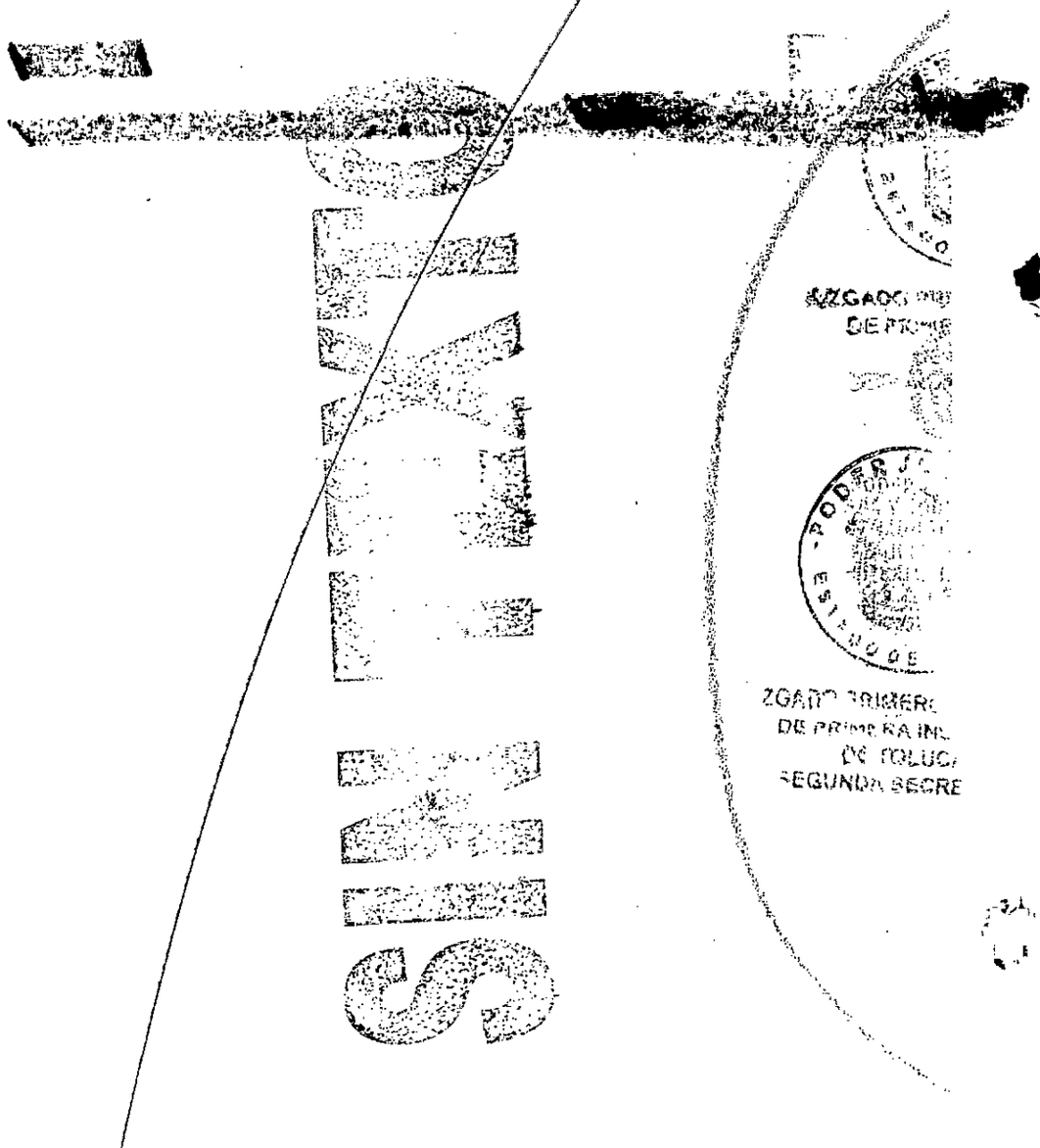
499 10

609

n la ciudad de San Francisco de Campeche, Campeche, siendo el día **ieciocho de enero de dos mil dieciséis**, la licenciada Ruth Noemí ópez Rejón, actuaria adscrita al Juzgado Tercero de Primer Instancia del :amo Mercantil del Primer Distrito Judicial del Estado, hago constar que l siete de enero del actual, fijé en los Estrados de este Juzgado la cédula e notificación por medio de la cual se hizo saber a [redacted] **ECHNO**[redacted] **epresente**, el auto de fecha **seis de enero del año en curso,** dicha otificación surtió sus efectos el ocho de enero del presente año; por lo ue ha transcurrido el plazo de cinco días hábiles, sin que el epresentante de dicha personal moral o alguno de los autorizados ompareciera a recoger la boleta de gestión correspondiente para la jecución de lo ordenado; en consecuencia, no me es posible dar umplimiento a lo mandado por la Jueza Tercero de Primera Instancia del :amo Mercantil del Primer Distrito del Estado de Campeche en proveído ictado el **seis de enero de dos mil dieciséis**, devolviendo el presente xpediente a la Secretaría de Acuerdos por falta de interés de la parte ctora, lo que hago constar para los efectos legales a que haya lugar. **:onste**. Doy fe.----------

Licenciada Ruth Noemí López Rejón

Actuaria.



500

510

Con esta fecha (**19 de enero del 2016**), doy cuenta a la ciudadana Jueza, on la razón actuarial de fecha dieciocho de enero del dos mil dieciséis, vantada por la Licenciada Ruth Noemí López Rejón, actuaria adscrita a este zgado.- **CONSTE**.- La Secretaria de Acuerdos Interina.----------

ODER JUDICIAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE. UZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL EL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. CASA DE USTICIA. CIUDAD DE SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE, A IECINUEVE DE ENERO DEL DOS MIL DIECISEIS.----------

VISTO: 1).- La razón actuarial de fecha dieciocho de enero del dos mil eciséis, levantada por la Licenciada Ruth Noemí López Rejón, actuaria adscrita este juzgado, en consecuencia; **SE PROVÉE: 1).-** Habida cuenta que la ctuaria de la adscripción, hace constar que no pudo dar cumplimiento a lo denado por el Juez Exhortante en los autos de fecha nueve y once de ciembre del dos mil quince, por las razones que precisa en la misma, **evuélvase el presente exhorto SIN DILIGENCIAR a su lugar de origen ediante atento oficio que se gire al Licenciado ROGELIO DÍAZ MORALES, uez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, Estado de México**.-).- Ahora bien, y en virtud que mediante circular número 35/SAG/11-2012 de cha dieciocho de abril del dos mil doce, enviada por la M.A.P MARIA UADALUPE PACHECO PEREZ, Secretaria General de Acuerdos de este onorable Tribunal Superior de Justicia del Estado, en la que se nos comunicó ue una vez concluido el asunto se procederá a la destrucción del expediente uplicado; por tal motivo, y toda vez que el original del presente expediente será evuelto a su lugar de origen, no ha lugar a la destrucción del duplicado del ismo; en consecuencia, envíese el duplicado del presente expediente al rchivo Judicial de este Honorable Tribunal Superior de Justicia en el Estado ara su archivo definitivo.-.- **CÚMPLASE. ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA LA ICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ, JUEZA TERCERO E PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO UDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, POR ANTE LA LICENCIADA ECILIA AURELIA PEÑA MIJANGOS, SECRETARIA DE ACUERDOS NTERINA, QUE CERTIFICA Y DA FE.----------**

IECG/CAPM/m*s*s*

501
12

Poder Judicial del Estado de Campeche

SECCIÓN: JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.
EXPEDIENTE NÚMERO: 40/15-2016/3M-I
OFICIO NÚMERO: 501/15-2016/3M-I
ASUNTO: SE DEVUELVE EXHORTO SIN DILIGENCIAR.

San Francisco de Campeche, Campeche, a 19 de enero del 2016.

LICENCIADO ROGELIO DÍAZ MORALES, JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

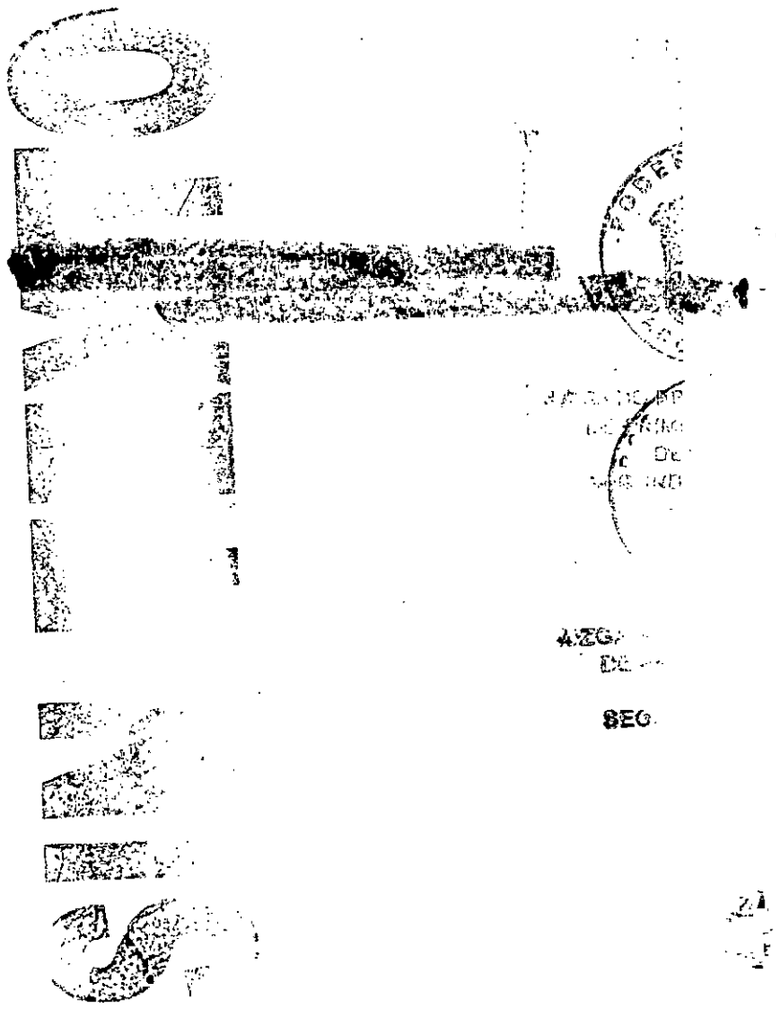
Adjunto al presente, me sirvo devolver a usted **SIN DILIGENCIAR** el exhorto deducido del expediente número **1172/2013**, relativo al Juicio Ordinario Mercantil promovido por [redacted] en contra de AUREANO [redacted]

Sin otro particular, le reitero mi más personal estimación.-

ATENTAMENTE.

LICENCIADA MARIANA EVELYN CARRILLO GONZÁLEZ
JUEZA TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE CAMPECHE
JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL RAMO MERCANTIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DEL ESTADO
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMP.



RAZÓN. En fecha **cuatro de febrero de dos mil dieciséis**, la Secretaria con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1066 del Código de Comercio, da cuenta al Juez del conocimiento con un oficio, exhorto y un juego de copias certificadas de escritura.

Promoción **1055**

CONSTE

Juez

Secretario

Toluca, México, **cuatro de febrero de dos mil dieciséis.**

Por recibido oficio número 501/15-2016/3M-I de fecha diecinueve de enero de dos mil dieciséis, por medio del cual la Jueza Tercero de Primera Instancia del Ramo Mercantil del Primer Distrito Judicial del Estado de Campeche, devuelve exhorto **SIN DILIGENCIAR**, en consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1077 del Código de Comercio, se ordena agregarlo a los autos, para debida constancia legal.

Notifíquese.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario Licenciada **Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez

Secretario

RAZON DE NOTIFICACIÓN

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Toluca, México, siendo las nueve horas del día cinco de febrero de dos mil dieciséis, la suscrita Notificadora del Juzgado Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México, NOTIFIQUE el auto de fecha cuatro de febrero de dos mil dieciseis, a ~~_____~~ perlos, por medio de lista y boletín judicial número 7989, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1069 del Código de Comercio. No habiendo más que agregar se da por terminada la misma. DOY FE.

NOTIFICADORA

LIC. MA. ESTHER FAUSTINO SÁNCHEZ

JUZGADO
DE PRIM
SEGU

503

[redacted]

VS.

[redacted]

EXP. NUM.: 1172/2015
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. JOSÉ LEONARDO PEÑA GONZÁLEZ, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, en atención a que la escritura pública respecto del inmueble adjudicado a favor de mi representada por auto de fecha seis de abril del año dos mil quince, fue firmada por su Señoría, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1412-bis-2 del Código de Comercio en vigor, a solicitar se sirva poner en posesión material y jurídica de dicho inmueble a mi representada.

En atención a que el inmueble en cuestión se encuentra fuera de la jurisdicción de este H. Juzgado, solicito se gire atento exhorto con los insertos necesarios al C. Juez Civil competente de Campeche, Campeche para que ponga en posesión a mi mandante del inmueble [redacted]

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva tenerme por presentado desahogando la vista que se me diera por auto relativo.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2016.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	9 DE FEBRERO DE 2016 - 10:46:43
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	09 DE FEBRERO DEL 2016 - 10:44:54
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	1213/2016
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA

[redacted]

504

[redacted]
VS.
[redacted]
EXP. NUM.: 1172/2013
ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. JOSÉ LEONARDO PEÑA GONZÁLEZ, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso, a solicitar se sirva cancelar el embargo ordenado en el presente juicio, toda vez que al ser el inmueble propiedad de mi mandante como se desprende de la escritura publica donde está asentada la adjudicación a favor de dicha sociedad, escritura que además ya fue firmada en rebeldía por el Juez del conocimiento y que consta en el instrumento número [redacted] de fecha 26 de noviembre del año 2015, pasada ante la fe de la Notaria Interina de la Notaría número 7 del Estado de México, Licenciada Gabriela Paloma Lechuga Valdés, resulta innecesario mantener el mismo, y en virtud de lo anterior, se sirva girar atento exhorto al C. Juez Civil competente de Campeche, Campeche a efecto de que este a su vez gire atento oficio al Registro Público de la Propiedad y se cancele el embargo mencionado.

Por lo antes expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorable lo solicitado en virtud de encontrarse apegado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2016.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	9 DE FEBRERO DE 2016 - 9:28:37
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	SE GIRE EXHORTO
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	09 DE FEBRERO DEL 2016 - 09:26:51
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	1199/2016
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA

JUZGADO
DE PR
SEGU

09/02/2016 09:28 a.m.

RAZÓN. En fecha **nueve de febrero de dos mil dieciséis**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con dos escritos presentados por [redacted]

Promociones número 1199 y 1213.

CONSTE.

Juez **Secretario**

Toluca, México, **nueve de febrero de dos mil dieciséis.**

Con los escritos de cuenta se tienen por presentado [redacted] entendiendo a su contenido y el estado actual que guarda el presente asunto, con fundamento en los artículos 1071, 1072 y 1397 del Código de Comercio, gírese nuevamente atento exhorto al JUEZ CIVIL COMPETENTE EN CAMPECHE, CAMPECHE, a efecto de que ordene a quien corresponda se dé cumplimiento al auto de fecha nueve de diciembre de dos mil quince,

[redacted] Autoridad exhortada plenitud de jurisdicción; asimismo, con apoyo en el artículo 1071 fracción IV del Código de Comercio, éste Tribunal considera prudente en otorgar a la parte interesada un plazo de TREINTA DÍAS para la diligenciación del exhorto, quedando a cargo del interesado hacer llegar a su destino el mismo y devolverlo a este Tribunal, dejando a disposición del interesado el exhorto de referencia en la Secretaría respectiva, para que lo reciba previa toma de razón y firma que por su recibo se deje en autos.

Asimismo, hecho lo anterior, se solicita al Juez exhortado, a efecto de que gire atento oficio al REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DEL COMERCIO DE CAMPECHE, CAMPECHE, ello a fin de que ordene se cancele el embargo trabado en autos, respecto del inmueble el cual se ordena se ponga en posesión y que fue trabado por [redacted] cuyos datos registrales se advierten de la escritura que se acompaña al presente medio de comunicación procesal.

NOTÍFIQUESE.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México**, quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Núñez** que da fe.

Juez **Secretario**

El notificador del juzgado por medio [redacted] boletín
7992 publicado en fecha 16/02/16
se notifica acto
que antecede
CERTIFICADO

PODER
ESTA
DE PR
REGU

[redacted].

VS.

[redacted]R

EXP. NUM.: 1172/2013

ORDINARIO MERCANTIL.

C. JUEZ PRIMERO MERCANTIL
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. JOSÉ LEONARDO PEÑA GONZÁLEZ, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del juicio que cito al rubro, ante Usted en la forma que mejor proceda comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito, a solicitar se tenga por autorizados a los [redacted] y a la [redacted] para que reciban cualquier tipo de notificaciones y documentos en mi nombre y representación, sin perjuicio de los anteriores nombramientos.

Por lo antes expuesto y fundado,

A USTED C. JUEZ ATTE. SOLICITO:

ÚNICO.- Se sirva acordar favorable lo solicitado en virtud de encontrarse apegado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México, Febrero del 2016.

[redacted]

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA

FECHA Y HORA DE IMPRESION	9 DE FEBRERO DE 2016 - 9:26:9
TIPO DE DOCUMENTO:	PROMOCION
JUZGADO:	JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE TOLUCA
NO. EXPEDIENTE:	1172/2013
RAMO:	MERCANTIL
INSTANCIA:	PRIMERA INSTANCIA
FOJAS:	1
CUADERNO:	PRINCIPAL
SINTESIS:	AUTORIZA
FECHA Y HORA DE RECEPCION:	09 DE FEBRERO DEL 2016 - 09:24:23
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION:	1198/2016
NOTAS Y DOCS:	SIN ANEXOS
PROMOVENTES:	[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE TOLUCA
SEGUNDA SE

[redacted]

RAZÓN. En fecha **nueve de febrero de dos mil dieciséis**, con fundamento en el artículo 1066 del Código de Comercio, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento con dos escritos presentados por Licenciado [redacted]

Promoción 1198.
CONSTE.

Juez

Secretario

Toluca, México, **nueve de febrero de dos mil dieciséis.**

Con el escrito de cuenta se tiene por presentado al [redacted] atendiendo a su contenido y con fundamento en el artículo 1069 del Código de Comercio, se autoriza al [redacted], para oír y recibir notificaciones y documentos, sin perjuicio de las autorizaciones realizadas con anterioridad.

NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el **Licenciado Rogelio Díaz Morales, Juez Primero Mercantil de Primera Instancia de Toluca, México,** quien actúa en forma legal con Secretario **Licenciada Fabiola Elizabeth Colín Muñez** que da fe.

Juez

Secretario

El notificador del Juzgado [illegible]
10/12/16
9992
que antecede
[illegible]

JUZGADO PRIMERO
DE PRIMERA
DE
SEGUNDA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

"2016. AÑO DELICENTENARIO DE LA INSTALACIÓN DEL CONGRESO CONSTITUYENTE"

DEPENDENCIA: **JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO.**

ASUNTO: **SE REMITE EXHORTO.**

EXPEDIENTE: **1172/13.**

OFICIO: 321

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

Toluca, México, 09 de febrero de 2016.

JUEZ CIVIL COMPETENTE EN CAMPECHE, CAMPECHE.

En cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha nueve de febrero de dos mil dieciséis, remito a usted exhorto deducido del expediente número 1172/2013, relativo al juicio **ORDINARIO MERCANTIL, promovido por** [redacted] con el objeto de que si lo encuentra ajustado a derecho, se sirva ordenar su diligenciación en sus términos. Hecho que sea, lo devuelva a este Juzgado.

Acompañando al presente copia certificada de la escritura de adjudicación.

A T E N T A M E N T E

LICENCIADO ROGELIO DIAZ MORALES.

JUEZ PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

Recibí oficio y exhorto y copias certificadas

[redacted]

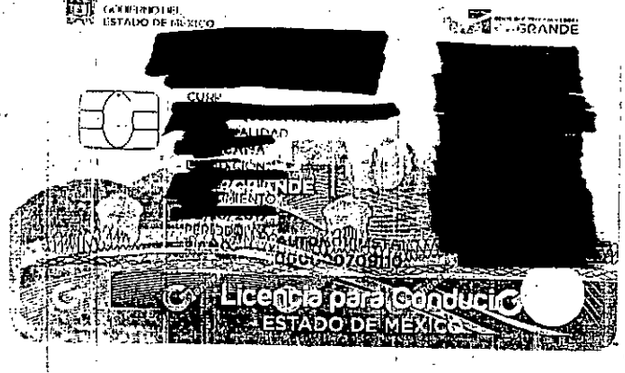
[redacted]

SIN TEXTO

PODER

DE PRI

SEGUND



JUDICIAL
INSTANCIA
SECRETARÍA

OFICINA TOLUCA
ANTIGÜEDAD
FECHA DE NACIMIENTO
SEXO
DONANTE ORGANOS SI

Lic. Isidro Pastor Medrano
SECRETARIO DE TRANSPORTE

FIRMA DEL TITULAR

Esta Licencia y/o Permiso autoriza conducir
AUTOMÓVILES PARTICULARES

SERVICIOS DE ASISTENCIA 01 800 252 0 11

66790251

LA AUTENTICIDAD DE ESTE DOCUMENTO PUEDE SER VERIFICADA EN LA PÁGINA
www.edomex.gob.mx/transporte

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO MIXTO
DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA
SEGUNDA SECRETARIA

[redacted]

CERTIFICACIÓN

LA LICENCIADA LUZ GABRIELA AGUILAR CORONA, SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, MÉXICO:

PODER JUDICIAL DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SECRETARÍA

CERTIFICA:

Que las presentes son copia del original que se tuvo a la vista y que obra en los archivos de esta dependencia y concuerda fielmente en las partes no testadas, se entrega en versión publica en términos del artículo 3, fracción XLV de la Ley de *transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de* México y Municipios por contener datos clacificados en términos de los artículos 140 y 143 del citado ordenamiento legal; y se *expide con motivo de la solicitud de acceso a la información* pública 00350/1-1/2016, constantes de expediente principal tomo I en 519 fojas.

Toluca, Estado de México, dos de septiembre de dos mil dieciséis.

DOY FE.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO MERCANTIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA SEGUNDA SECRETARÍA

SECRETARIO

LIC. LUZ GABRIELA AGUILAR CORONA.