

La Universidad Autónoma del Estado de México deberá informar a la Auditoría Superior de la Federación del resultado de su gestión.

Acción Promovida

02-11015-6-249-02-003 Solicitud de Intervención del Órgano Interno de Control

Se solicita a la Contraloría de la Universidad Autónoma del Estado de México que, en el ámbito de sus atribuciones, amplíe la revisión, evalúe y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo para el fincamiento de responsabilidades sancionatorias a los servidores públicos por la omisión del cobro de por 30.6 miles de pesos, correspondientes a la sanción ocasionada por la entrega desfasada de los bienes adquiridos con recursos FOMES.

La Contraloría de la Universidad Autónoma del Estado de México deberá informar a la Auditoría Superior de la Federación el resultado de sugestión.

Resultado Núm. 10

En relación con la adquisición del acervo bibliográfico al amparo de FOMES, se constató que el 1º. de agosto de 2001, de acuerdo con las funciones de la Secretaría Administrativa establecidas en el Acuerdo Organización 2000, celebró el Acuerdo de Colaboración y Adquisición de Material Bibliográfico con la Secretaría de Docencia, cuyo objeto fue establecer el mecanismo de adquisición del material bibliográfico por los diferentes organismos académicos, así como agilizar el procedimiento respectivo.

En la cláusula segunda del convenio la Secretaría Administrativa se comprometió a buscar proveedores que ofrecieran el material bibliográfico requerido por los organismos académicos buscando un precio justo, además de beneficios extras tales como: facilidades de pago, entrega a domicilio, descuentos, asesoría y búsqueda de títulos de difícil adquisición. Asimismo, de conformidad

con la cláusula cuarta, establecería los procedimientos y mecanismos de adquisición y pago, tanto con los organismos académicos como con los proveedores.

En ese sentido, se buscó verificar que la compra de acervo bibliográfico por 2,857.5 miles de pesos se ajustó a la normativa, por lo que se revisó la documentación comprobatoria y se realizó una inspección



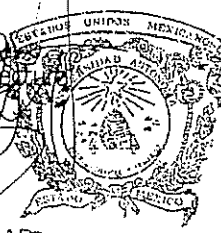
Universidad Autónoma del Estado de México
UAEM *Contraloría Universitaria*

Toluca, Méx. a 27 de junio de 2005
Oficio No.0421/05

ING. JOSÉ MIGUEL MACÍAS FERNÁNDEZ
AUDITOR ESPECIAL DE PLANEACIÓN E INFORMACIÓN
DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN
P R E S E N T E

Por medio de la presente me permito enviar a Usted un cordial saludo y con relación a las acciones promovidas por la Auditoría Superior de la Federación con motivo de la revisión de la Cuenta Pública 2002, hacer entrega del Pronunciamiento correspondiente a la solicitud de intervención del órgano interno de control identificada con el número 02-11015-6-249-02-003, así como del Acuerdo de Archivo determinado.

Sin otro particular por el momento, reitero mi consideración distinguida.

ATENTAMENTE
"PATRIA, CIENCIA Y TRABAJO"
"2005, Año Iberoamericano de la Lectura"

M. A. JOSÉ S. ORIGEN LULE
CONTRALOR DE LA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
Contraloría
U. A. E. M.

7 br. g. n. a. l. c. / 10 fojas
y 1 cop. a

AUDITORIA SUPERIOR
DE LA FEDERACION

Miriam

05 JUN 29 15:05

OFICIALIA DE

c.c.p. Dr. en A.P. José Martínez Vilchis. Rector de la UAEM.
C.C.P. Lic. Roberto Salcedo Aquino. Auditor Especial de Desempeño de la ASF.
c.c.p. C.P. Eduardo Gurza Curiel. Director General de Auditorías Especiales de la ASF.
v.c.c.p. Archivo.

RECIBIDO
27 JUN 29 15:05

2005 JUN 29 15:05

AUDITORIA SUPERIOR
DE LA FEDERACION





ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO

OBSERVACIÓN: 9.2

INSTRUCCIÓN: 02-11015-6-249-02-003

- - - En la ciudad de Toluca, Estado de México, siendo las doce horas con treinta minutos del día diez del mes de marzo del año dos mil cinco; esta Contraloría Universitaria, quien actúa en forma legal conforme a los artículos 144 y 145 del Estatuto Universitario, a fin de ampliar la revisión y evaluar la observación signada con el número 9.2, en instrucciones de la solicitud de intervención del Órgano Interno de Control identificado con el número 02-11015-6-249-02-003, derivado de la revisión a la Cuenta Pública 2002, practicada a la Universidad Autónoma del Estado de México por la Auditoría Superior de la Federación, se procede a realizar el siguiente: - - - - -

- - - - - PRONUNCIAMIENTO. - - - - -

- - - La Auditoría Superior de la Federación al analizar la Cuenta Pública 2002, determinó que con la revisión del expediente de la invitación a cuando menos tres personas con número LR/035/2002 por 874.0 miles de pesos, se constató que se adjudicó en segunda convocatoria; toda vez que la primera se declaró desierta debido a que no se contó con el número de oferentes que la normatividad exige, para la celebración del acto de prestación de apertura de propuestas. - - - - -

- - - La Universidad Autónoma del Estado de México a fin de realizar los procedimientos de contratación en materia de Adquisiciones y Servicios; lo realiza mediante el Comité de Adquisiciones y Servicios de la Universidad Autónoma del Estado de México, el cual funge a través de un cuerpo colegiado que toma sus decisiones por deliberaciones que realiza en forma de votos; el procedimiento que requiere para tales licitaciones es a través de emisiones de bases de licitación para la contratación de servicios, las cuales contienen las características y condiciones de los bienes y servicios a adquirir por parte de la Universidad. - - - - -

- - - Aterrizando al caso concreto, la Universidad, emitió la primer convocatoria de licitación, en la modalidad de restringida (LR-035-2002), por la cual expuso las bases de licitación, para la contratación del servicio de digitalización, subsecuentemente se practicaron tres juntas aclaratorias donde se subsanaron las dudas provenientes de las bases de licitación que los proveedores tenían acerca del servicio a contratar, las cuales fueron diferidas por razones técnico-jurídicas consignadas en autos. - - - - -





--- Así mismo, en la tercera de las precitadas juntas, el representante legal de la Empresa Multix, S.A. de C.V.; señaló en una de sus preguntas de carácter administrativo "...con relación al punto 3.1.2. de las bases, se indica que el punto de entrega será dentro de" "... por lo que se solicitó se modifique, señalando que éste corre a partir de la suscripción del pedido correspondiente" "...visto lo anterior, el Comité de Adquisiciones y Servicios de la Universidad aprobó por unanimidad".-----

--- Ahora bien, una vez que fue analizado este acto adquisitivo, fue diferido por tres ocasiones en el acto de junta aclaratoria; por consiguiente y en consecuencia también fue el acto de presentación y apertura de ofertas.-----

--- Cabe señalar que el acto de presentación y apertura de ofertas fue declarado desierto en dos ocasiones; lo que trajo como resultado la necesidad de realizar la contratación de dichos servicios de manera urgente, hecho por el cual se concluyó de manera colegiada en contratar dichos servicios en la modalidad de adjudicación directa, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 68 del Reglamento de Adquisiciones, Obras y Servicios de la UAEM.-----

-- En el segundo de los referidos actos, que de manera unánime el Comité de Adquisiciones y Servicios de la Universidad acordó facultar a la Dirección de Recursos Materiales para que en el ámbito de su competencia, concluyera la contratación de multicitados servicios.-----

--- Una vez facultada la Dirección de Recursos Materiales para poder llevar a cabo la contratación de los servicios de digitalización, se hace del conocimiento a las empresas participantes en el proceso, que se da por consecuencia de los hechos suscitados y que de conformidad con la ley de la materia correspondía; razón por la cual se solicita su manifestación de la voluntad para que fueran consideradas sus ofertas económicas en la modalidad de adjudicación directa al hecho en cuestión, el representante de cada una de las empresas participantes manifestaron su voluntad para que fueran consideradas sus ofertas económicas; por lo que se puede concluir que hasta ese momento se analizaron las propuestas presentadas por las empresas Xerox de México S.A. de C.V. y Multix S.A de C.V. ahora bien una vez realizado el análisis por los representantes de los servicios de cómputo a las propuestas puestas en consideración, concluyeron que la contratación más pertinente debería ser con la empresa denominada Multix S.A de C.V una vez hecho lo anterior la Dirección de Recursos Materiales en su carácter de órgano ejecutor, se dio a la tarea de realizar y emitir el fallo de adjudicación correspondiente, informando y notificando la resolución a través del acta correspondiente de fecha once de noviembre de dos mil dos.-----





- - - Acto seguido y en consecuencia, se procedió a realizar el contrato-pedido correspondiente, dentro de los cinco días posteriores al fallo de adjudicación, corroborando lo antes escrito con la fecha que aparece en el instrumento legal. - -

- - - Derivado de la observación de la Auditoría Superior de la Federación, la Dirección de Recursos Materiales, específicamente en el apartado que habla del tiempo de desfaseamiento de la entrega de los bienes argumenta lo siguiente: - -

- - - El tiempo de entrega de los bienes amparados en el pedido contrato número 20023974, relativo a la contratación de Servicios de Digitalización, se precisó que el tiempo de entrega de los bienes era de 30 días posteriores a la suscripción del contrato respectivo, por lo que tomando en consideración que el contrato fue suscrito por el representante legal de la empresa el día veintiocho de noviembre del dos mil dos, por lo que éste surte sus efectos por vía de notificación el día veintinueve del mismo mes y año; contando entonces el plazo de entrega el día hábil inmediato siguiente el cual sería el dos de diciembre del año dos mil dos; por lo que la fecha límite de entrega de los bienes debió ser el día treinta y uno de diciembre del dos mil dos; sin embargo, resulta oportuno hacer mención que para ese entonces, la Universidad se encontraba en un periodo vacacional, mismo que comprendió del diecinueve de diciembre del dos mil dos, al cinco de enero del dos mil tres; por lo que dado este acontecimiento el primer día hábil siguiente para la U.A.E.M. fue el seis de enero del dos mil tres. Lo que de conformidad a lo señalado en el artículo 12 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, nos lleva a otorgarle a la unidad en comento, la posibilidad de entregar los bienes el primer día hábil siguiente de esta institución, habida cuenta nos lleva a determinar que la fecha de entrega de los bienes debió ser el pasado seis de enero del dos mil tres. - -

- - - Consecuentemente, se aprecia la existencia de una nota de remisión por medio de la cual fue entregada el bien motivo del presente proceso contractual, señalando en ésta como fecha de recepción de bienes el día diez de enero de dos mil tres, contraviniendo a lo pactado; debido a que la fecha de entrega de los bienes debió haber sido el día seis de enero del dos mil tres. - -

- - - El desfaseamiento de la entrega de los bienes dió inicio a un Procedimiento Administrativo Sancionador, el cual fue radicado con el número DRM/PAS/033/2003, en contra de la empresa denominada Multix, S.A de C.V. - -

- - - Mismo procedimiento, se concluye en fecha veinticuatro de mayo del año dos mil cuatro, con la firma del Convenio derivado del Procedimiento Administrativo Sancionador, celebrado por la Universidad Autónoma del Estado de México,





representada por la Dirección de Recursos Materiales y la Empresa denominada Multix, S. A. de C. V. el cual conviene que con motivo del incumplimiento y la infracción en que ocurrió la Empresa Multix, se obliga a pagar a la Universidad la cantidad de \$7,740.00 (Siete mil setecientos cuarenta 00/100 M.N.) por conceptos de Pena Convencional y de Multa Administrativa, en la Tesorería de la Universidad, pago que se realiza en fecha 8 de Junio del presente año, con el depósito número 0004545 a la cuenta bancaria de la Universidad; así mismo la Empresa Multix acepta expresamente que en caso de incurrir en la comisión de alguna otra infracción de esta naturaleza, se le tendrá como reincidente y se le aplicaran las sanciones que correspondan al caso. -----

----- **CONSIDERANDO.** -----

- - - En consecuencia a las constancias antes referidas, se puede determinar que efectivamente existe un desfaseamiento en la entrega de los bienes; sin embargo, dicho desfaseamiento no coincide con lo que establece la Auditoría Superior de la Federación, toda vez que el contrato fue suscrito por el Representante Legal de la empresa el día veintiocho de noviembre del dos mil dos, éste surte sus efectos por vía notificación el día veintinueve del mismo mes y año. Por lo que la fecha límite de entrega de los bienes, debió ser el día treinta y uno de diciembre del dos mil dos, sin embargo como ya quedó señalado en puntos anteriores existe un periodo vacacional que comprendió del diecinueve de diciembre del dos mil dos al cinco de enero del dos mil tres, lo que conlleva a determinar que el primer día hábil siguiente fue el seis de enero del dos mil tres, intervalo de tiempo que es considerado como días inhábiles de conformidad al artículo 12 del Código Adjetivo Administrativo del Estado de México, que reza al tenor siguiente: -----

Artículo 12.- Las promociones y actuaciones se efectuarán en días y horas hábiles. -----

- - - Son días hábiles todos los del año, con exclusión de los sábados, domingos y aquéllos que se señalen en el calendario oficial correspondiente, que deberá publicarse, en el mes de diciembre del ejercicio anterior, en la «Gaceta del Gobierno» o en la del municipio cuando se trate del calendario municipal. La existencia de personal de guardia no habilita los días. -----

- - - En consecuencia a lo señalado en el precepto legal antes citado, el primer día hábil siguiente corresponde al seis de enero del dos mil tres, lo que le da la posibilidad al proveedor de entregar los bienes en la fecha antes señalada, por





consiguiente el presente razonamiento nos lleva a determinar que la presumible fecha de entrega de los bienes debió ser el pasado seis de enero del dos mil tres.

- - - En el mismo sentido existe una nota de remisión por medio de la cual fue entregado el bien material signada con fecha de recepción de los bienes, el día diez de enero de dos mil tres, y no el seis de enero como debió haber sido, por tal motivo surge un desfase de cinco días en la entrega de los bienes, incurriendo en una infracción de carácter moratorio susceptible de responsabilidad derivado del incumplimiento del contrato celebrado con anterioridad. - - -

- - - Motivo por el cual, la Universidad Autónoma del Estado de México instruyó un Procedimiento Administrativo Sancionatorio en contra de la empresa denominada Multix S.A. de C.V.; mismo que en fecha veinticuatro de mayo del año dos mil cuatro, se firma el Convenio del Procedimiento Administrativo Sancionador número DRM/PAS/033/2003, que celebran la Universidad Autónoma del Estado de México, representada por la Dirección de Recursos Materiales y por la otra la empresa Multix, S. A. de C. V. quienes convienen que con motivo del incumplimiento y la infracción en que ocurrió la Empresa se obliga a pagar a la Universidad la cantidad de \$7,740.00 (Siete mil setecientos cuarenta 00/100 M.N.) por concepto de Pena Convencional y de Multa Administrativa, pago que deberá realizarse en la Tesorería de la Universidad, cumpliendo la obligación la empresa de marras el 8 de Junio del 2004, con el depósito número 0004545 a la cuenta bancaria de la Universidad; así mismo la Empresa Multix acepta expresamente que en caso de incurrir en la comisión de alguna otra infracción de esta naturaleza, se le tendrá como reincidente y se le aplicarán las sanciones que correspondan al caso. - - -

- - - En otro orden de ideas resulta necesario resaltar que si bien, los bienes materiales no se entregaron el día seis de enero de dos mil tres, como se había pactado estos fueron entregados el día diez de enero de los mismos, instruyendo el Procedimiento Administrativo sancionador el día veinticuatro de Mayo del año dos mil cuatro, por lo que el C. Arq. Enrique Pérez Galicia, Director de Recursos Materiales de la Universidad Autónoma del Estado de México, en el intervalo de tiempo correspondiente a un año cinco meses no realizó ninguna acción correctiva, en contra del desfase del pedido-contrato de los bienes en contra de la empresa Multix S.A. de C.V. conducta que no corresponde a ningún ilícito, en razón de que las sanciones se pueden aplicar hasta dentro de un periodo de cinco años, contando estos a partir de la fecha en que se cometió la infracción, lo anterior con fundamento en los artículo 67 de la Ley de Adquisiciones de Bienes





Muebles y Servicios del Estado de México, que reza al tenor siguiente:-----

Artículo 67.- No se impondrán sanciones cuando se haya incurrido en infracción por causa de fuerza mayor o caso fortuito, o cuando se observe en forma espontánea el precepto que se haya dejado de cumplir. Sin embargo, no se considerará que el cumplimiento es espontáneo en el caso de que:-----

- I. La omisión sea descubierta por las autoridades competentes;
o -----
- II. La omisión haya sido corregida después de haber mediado requerimiento, visita, excitativa o cualquier otra gestión notificada por las autoridades.-----
No se podrán imponer sanciones después de transcurrido el término de cinco años, contado a partir de la fecha en que se cometió la infracción.-----

- - - En consecuencia, la Universidad Autónoma del Estado de México no sufre ningún tipo de daño patrimonial, toda vez que como se ha demostrado a través del Procedimiento número DRM/PAS/033/2003, la empresa denominada Multix S. A. de C.V. se obliga a pagar a la Universidad la cantidad de \$7,740.00 (Siete mil setecientos cuarenta 00/100 M.N.) por concepto de Pena Convencional y de Multa Administrativa, por su infracción y desfaseamiento de la entrega de los bienes, así como el reconocimiento expreso de que al incurrir en la comisión de alguna otra infracción de esta naturaleza, se le tendrá como reincidente y se le aplicaran las sanciones que correspondan . -----

- - - Por lo que del resultado de las constancias documentales, esta Contraloría Universitaria no cuenta con los elementos necesarios para fincar responsabilidades sancionatorias en contra de Servidores Públicos de la Universidad Autónoma del Estado de México. -----

- - -Siendo todo lo que se hace constar en el presente dictamen la Contraloría de la Universidad Autónoma del Estado de México. -----

----- **RESUELVE.** -----

- - - **PRIMERO.-** La Universidad Autónoma del Estado de México, no sufre ningún tipo de daño patrimonial, toda vez que como se ha demostrado a través del Procedimiento número DRM/PAS/033/2003 la empresa denominada Multix S.A. de C.V. se obligó a pagar a la Universidad la cantidad de \$7,740.00 (Siete mil setecientos cuarenta 00/100 M.N.) por concepto de Pena Convencional y de Multa





Administrativa, por su infracción y desfasamiento de la entrega de los bienes, así como el reconocimiento expreso de que al incurrir en la comisión de alguna otra infracción de esta naturaleza, se le tendrá como reincidente y se le aplicaran las sanciones que correspondan al caso. - - - - -

- - - **SEGUNDO.**- El Arq. Enrique Pérez Galicia, Director de Recursos Materiales de la Universidad Autónoma del Estado de México, instruyó el Procedimiento número DRM/PAS/033/2003 en contra de la empresa denominada Multix S. A. de C.V. en tiempo y forma. Por lo que del resultado de las constancias documentales esta Contraloría Universitaria no cuenta con los elementos necesarios para fincar responsabilidades sancionatorias hacia algún Servidor Público de la Universidad Autónoma del Estado de México. - - - - -

- - - **TERCERO.**- Túrnese el presente pronunciamiento a la Auditoría Superior de la Federación, a fin de que bajo sus atribuciones legales, conozca, dictamine y en su caso ratifique los resolutivos decretados por esta Contraloría Universitaria.. - - -

- - - Siendo todo lo que se hace hacer constar en el presente pronunciamiento firma al calce del presente el C. M en A. José Salvador Origel Lule, Contralor de la Universidad Autónoma del Estado de México para su debida constancia legal. - - -

M. en A. JOSÉ SALVADOR ORIGEL LULE

CONTRALOR DE LA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

Contraloría
U.A.E.M.





ASUNTO: ACUERDO DE ARCHIVO

OBSERVACIÓN: 9.2

INSTRUCCIÓN: 02-11015-6-249-02-003

- - - En la ciudad de Toluca, Estado de México, siendo las diez horas con quince minutos del día once de marzo del año dos mil cinco, esta Contraloría Universitaria, quien actúa en forma legal conforme al artículo 39 de la Ley de la Universidad Autónoma del Estado de México, en relación con los artículos 44 y 145 del Estatuto Universitario, a fin de evaluar la observación signada con el número 9.2, en instrucciones de la solicitud de intervención del Órgano Interno de Control identificado con el número 02-11015-6-249-02-003, derivado de la revisión a la Cuenta Pública 2002, practicada a la Universidad Autónoma del Estado de México por la Auditoría Superior de la Federación: - - - - -

- - - - - **RESULTANDO.** - - - - -

- - - La Auditoría Superior de la Federación, determinó que con la revisión del expediente de la invitación a cuando menos tres personas con número LR/035/2002 por 874.0 miles de pesos, se constató que se adjudicó en segunda convocatoria; toda vez que la primera se declaró desierta debido a que no se contó con el número de oferentes que la normatividad exige, para la celebración del acto de prestación de apertura de propuestas. Por lo que derivado de la observación la Contraloría Universitaria en su investigación encontró que efectivamente existe un desfase en la entrega de los bienes; sin embargo, dicho desfase no coincide con lo que establece la Auditoría Superior de la Federación, toda vez que el contrato fue suscrito por el Representante Legal de la empresa el día veintiocho de noviembre del dos mil dos, éste surte sus efectos por vía notificación el día veintinueve del mismo mes y año. Por lo que la fecha límite de entrega de los bienes, debió ser el día treinta y uno de diciembre del dos mil dos, sin embargo existió un periodo vacacional que comprendió del diecinueve de diciembre del dos mil dos al cinco de enero del dos mil tres, lo que conlleva a determinar que el primer día hábil siguiente fue el seis de enero del dos mil tres, intervalo de tiempo que es considerado como días inhábiles, en consecuencia el primer día hábil siguiente, corresponde al día seis de enero del dos mil tres, lo que le da la posibilidad al proveedor de entregar los bienes en la fecha antes señalada, sin embargo existe una nota de remisión por medio de la cual fue entregado el bien material signada con fecha de recepción de los bienes, el día diez de enero de dos mil tres, y no el seis de enero como debió haber sido, por tal motivo surge un desfase de cinco días en la entrega de los bienes, incurriendo en una infracción de carácter moratorio susceptible de responsabilidad derivado del incumplimiento del contrato celebrado con anterioridad. Motivo por el cual, la





Universidad Autónoma del Estado de México instruyó un Procedimiento Administrativo Sancionatorio en contra de la empresa denominada Multix S.A. de C.V.; mismo que en fecha veinticuatro de mayo del año dos mil cuatro, se firma el Convenio del Procedimiento Administrativo Sancionador número DRM/PAS/033/2003, que celebran la Universidad Autónoma del Estado de México, representada por la Dirección de Recursos Materiales y por la otra la empresa Multix, S. A. de C. V. quienes convienen que con motivo del incumplimiento y la infracción en que ocurrió la Empresa se obliga a pagar a la Universidad la cantidad de \$7,740.00 (Siete mil setecientos cuarenta 00/100 M.N.) por concepto de Pena Convencional y de Multa Administrativa, pago que deberá realizarse en la Tesorería de la Universidad, cumpliendo la obligación la empresa de marras el 8 de Junio del 2004, con el depósito número 0004545 a la cuenta bancaria de la Universidad; así mismo la Empresa Multix S. A. de C.V. acepta expresamente que en caso de incurrir en la comisión de alguna otra infracción de esta naturaleza, se le tendrá como reincidente y se le aplicarán las sanciones que correspondan al caso; por lo que en consideración a los argumentos anteriormente plasmados, esta Contraloría Universitaria concluye que el patrimonio de la Federación aplicado a la Universidad Autónoma del Estado de México- - - - -

RESUELVE.

--- PRIMERO.- La Universidad Autónoma del Estado de México, no sufre ningún tipo de daño patrimonial, toda vez que como se ha demostrado a través del Procedimiento número DRM/PAS/033/2003 la empresa denominada Multix S. A. de C.V. se obligó a pagar a la Universidad la cantidad de \$7,740.00 (Siete mil setecientos cuarenta 00/100 M.N.) por concepto de Pena Convencional y de Multa Administrativa, por su infracción y desfase de la entrega de los bienes, así como el reconocimiento expreso de que al incurrir en la comisión de alguna otra infracción de esta naturaleza, se le tendrá como reincidente y se le aplicaran las sanciones que correspondan al caso, por lo que se tiene por subsanadas las irregularidades detectadas por la Auditoría Superior de la Federación; atento a todas y cada una de las razones que fueron expuestas en la presente. - - - - -

--- SEGUNDO.- Del resultado de las constancias documentales, esta Contraloría Universitaria no cuenta con los elementos necesarios para fincar responsabilidades sancionatorias en contra de Servidores Públicos de la Universidad Autónoma del Estado de México; por lo que se tiene por subsanadas las irregularidades detectadas por la Auditoría Superior de la Federación; atento a todas y cada una de las razones que fueron expuestas en la presente. - - - - -





- - - **TERCERO.-** Vista la inexistencia de alguna responsabilidad administrativa en contra de algún Servidor Universitario esta Contraloría Universitaria, DECRETA EL ARCHIVO de la observación signada con el número 9.2, en instrucciones de la solicitud de intervención del Órgano Interno de Control identificado con el número 02-11015-6-249-02-003, realizada a la Universidad Autónoma del Estado de México por la Auditoría Superior de la Federación. - - -

- - - Siendo todo lo que se hace hacer constar firma al calce del presente el C. M. en A. José Salvador Origel Lule, Contralor Universitario. - - -

M. EN A. JOSÉ SALVADOR ORIGEL LULE
CONTRALOR DE LA
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
U. A. E. M.

