



## ACTA ORDINARIA CONJUNTA DE LOS H.H. CONSEJOS DE GOBIERNO Y ACADÉMICO DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA U.A.E.M. DE FECHA 16 DE DICIEMBRE DE 2009

En la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de México, siendo las OCHO horas con treinta minutos, del día DIECISEIS de DICIEMBRE de DOS MIL NUEVE; se encuentran reunidos en el "Salón Zacualpan de la Quinta del Rey" en Metépec, Estado de México, los integrantes de los H.H. Consejos Académico y de Gobierno de la Facultad de Derecho, a fin de celebrar Sesión Ordinaria Conjunta, de acuerdo a la convocatoria que se giró en tiempo y forma, presidiendo la sesión el M. EN D. ENRIQUE VÍCTOR MANUEL VEGA GÓMEZ, actuando como Secretario el M. EN D. ALFREDO VELÁZQUEZ PAZ; quien procede a pasar lista a los integrantes de los H.H. Consejos, que previamente registraron su asistencia con su firma, en la lista que se anexa a la presente acta; encontrándose los siguientes consejeros.

### CONSEJEROS DE GOBIERNO

1. Dr. en D. Enrique Uribe Arzate
2. L. en D. Juan Rangel Contreras
3. M. en D. Eduardo López Lara
4. L. en D. Ma. Concepción Reyes Mercado
5. L. en D. Edgar Bringas Ocaña
6. L. en D. Arturo García Mendoza
7. P. en. A.S. Edilberto Urbina Peña
8. L. en D. Gerardo Zenil Jardón
9. M. en D. Ricardo Eloy Roberto Gutiérrez García
10. C. Fabián Maya González
11. C. Antonio Abraham-Hamanoiel Rodríguez
12. C. Armando Guadarrama Bernal
13. C. Francisco Román García Mondragón
14. C. Maricruz Zepeda Martínez
15. C. Jorge Luis Sánchez Hernández

### CONSEJEROS ACADÉMICOS

1. M. en D. Rubén Cárdenas Ríos
2. L. en D. José Neira García
3. M. en D. Jesús Espinosa Cruz
4. L. en D. José Luis Uribe Betancourt
5. L. en D. Bernardo Linares Dávila
6. Dr. en D. Juan David Pastrana Berdejo
7. L. en D. Patricia Morquecho Salas



DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES





8. L. en D. Pedro Gabriel Gómez Hernández
  9. L. en D. Rafael Leopoldo Hernández González
  10. L. en D. Emiliano Reza Vilchis
  11. M. en D. Juan Carlos Vázquez Libien
  12. M. en D. María Dolores Mejía Zarza
  13. Ing. Yurit Santos López
- =====



DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO  
FACULTAD DE DERECHO  
CARRERA DE DERECHO







DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES

Acto continuo el Presidente de los H.H. Consejos hace saber a los Consejeros que en virtud de la excusa formulada por el Secretario de estos H.H. Consejos solicita su autorización a fin de que el M. en D. Luis Fernando Ayala Valdés, exponga el punto siguiente relativo al Concurso de oposición para Profesores de Asignatura.

En este momento se hace constar que el M. en D. Alfredo Velázquez Paz y los Consejeros L. en D. Rafael Leopoldo Hernández González, la L. en D. Ma. Concepción Reyes Mercado y el L. en D. Bernardo Linares Dávila abandonan el recinto en que sesionan los H.H. Consejos en virtud de haber participado en el Concurso aludido.

M. EN D. ENRIQUE VÍCTOR MANUEL  
VEGA SÓMEZ  
PRESIDENTE

M. EN D. ALFREDO VELÁZQUEZ PAZ  
SECRETARIO

- 26) Con fundamento en el artículo 21 del Reglamento de Organismos Académicos y Centros Universitarios de la Universidad Autónoma del Estado de México y 97 del Reglamento Interno de la Facultad de Derecho se somete a consideración de los Consejeros presentes que el Servidor Universitario L. en D. Cesar Porcayo Villa Auxiliar Académico de la Subdirección Académica funja como







Secretario provisional del Consejo en virtud de la excusa del M. en D. Alfredo Velázquez Paz.

Por lo que sometiéndose a consideración de los consejeros presentes la solicitud, esta es DICTAMINADA Y APROBADA POR UNANIMIDAD DE VOTOS.-----

Información Confidencial: ver (1)

27) Se somete a **APROBACIÓN Y DICTAMEN** la determinación de que se otorguen por el H. Consejo Académico los **1** puntos para cada profesor participante con excepción de la L. en D. María Dolores Talavera Sánchez

1

La Maestra Consejera L. en D. Patricia Morquecho Salas menciona que reitera su apoyo al otorgar los **1** puntos correspondientes ya que formo parte de una comisión y fue grato ver el esfuerzo de los maestros así como su dedicación para impartir una cátedra.

Acto seguido el Consejero de Gobierno Jorge Luis Sánchez Hernández manifiesta que como alumno ha visto una gran calidad en los Docentes, vamos por la excelencia de la Facultad pero por otro lado, nuestros mismos profesores nos han comentado que un examen no refleja la verdadera calificación por lo que considero que deben de ser más exhaustivos estos Concursos de Oposición.

En voz del Consejero Alumno Universitario Antonio Abraham- Hamanoel Rodríguez reitera la posición de su Compañero Consejero Jorge Luis Sánchez Hernández, y en la misma circunstancia y con todo respeto menciona que existen algunos Profesores que no merecen la definitividad por que no son aptos por diversos factores incluyendo su capacidad moral, es el sentimiento de mis compañeros y es necesario que los H.H. Consejos Académicos y de Gobierno estén enterados que el Examen de los Concursos de Oposición sólo valoran tres o cuatro días y no todas las sesiones de clase.

El Consejero Académico M. en D. Juan Carlos Vázquez Libien señala que la evaluación de todos los maestros fue hecha con el sistema que indica la Administración Central, me sumo a la idea de que no se le otorguen los **1** puntos a los Profesores que no continuaron con el procedimiento pues sería injusto.

Acto continuo el Presidente de los H.H. Consejos como aclaración explica que todavía no se otorga la Definitividad, solo se están informando los resultados, pero en cuanto a la evaluación de los conocimientos las Comisiones fueron muy estrictas y se actuó con plena integridad.



DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES







Información Confidencial: ver (1)

Por lo que sometiéndose a consideración del Consejo Académico presente se **DICTAMINA POR UNANIMIDAD DE VOTOS** la asignación de los **1** puntos a los participantes en el Concurso de Oposición con excepción de la L. en D. María Dolores Talavera Sánchez, por solo haber presentado la prueba de Exposición "Didáctica frente a grupo" en las Unidades de Aprendizaje de Teoría del Estado y Derecho Romano.

En consecuencia se somete a consideración del H. Consejo Académico la aprobación del Dictamen de resultados de los participantes del Concurso de Oposición de Merito, en los siguientes términos:

Proponiendo que obtengan su Definitividad por haber obtenido puntaje aprobatorio los siguientes Profesores:



1. L. en D. RICARDO ÁVILA BERNAL para la asignatura de DERECHO DE LOS BIENES Y LAS SUCESIONES.
2. L. en D. FILIBERTO OCTAVIO GARCÍA FABILA para la asignatura de DERECHO DE LOS BIENES Y DE LAS SUCESIONES.
3. M. en D. ALFREDO VELÁZQUEZ PAZ para la asignatura de DERECHO DE LOS BIENES Y LAS SUCESIONES.
4. M. en D. INOCENTA PEÑA ORTÍZ para la asignatura de DERECHO DE LAS PERSONAS Y LA FAMILIA.
5. L. en D. BERNARDO LINARES DÁVILA para la asignatura de DERECHO DE LOS BIENES Y DE LAS SUCESIONES.
6. L. en D. BERNARDO LINARES DÁVILA para las asignatura DERECHO DE LAS OBLIGACIONES.
7. D. en C.S. y P. LAURA GUADALUPE ZARAGOZA CONTRERAS para la asignatura de DERECHO DE LAS PERSONAS Y LA FAMILIA.
8. L. en D. JÓRGE IRÁN MARTÍNEZ GORDILLO para la asignatura de DERECHO MUNICIPAL.
9. L. en D. SERGIO SIXTO NOGUEZ LABAT para la asignatura de DERECHO MUNICIPAL.





10. M. en D. VIRIDIANA RUIZ LÓPEZ para la asignatura de TEORÍA DEL ESTADO.
11. M. en D. CLAUDIA ROBLES CARDOSO para la asignatura de TEORÍA DEL ESTADO.
12. L. en D. CLAUDIA GONZÁLEZ JIMÉNEZ para la asignatura de TEORÍA DEL ESTADO.
13. L. en D. JOB CHRISTIAM NEIRA VILLAREAL para la asignatura de FUNDAMENTOS DE DERECHO DE AMPARO.
14. L. en D. GERARDO MARTÍNEZ GÓMEZ para la asignatura de TEORÍA GENERAL DEL DERECHO PENAL.
15. L. en D. MAYRA LISSETH ESQUIVEL OSORIO para la asignatura de DERECHO PROCESAL.
16. L. en D. ARMANDO MEJÍA MALDONADO para la asignatura de DERECHO PROCESAL.
17. L. en D. VALDEMAR DANIEL MERCADO GARCÍA para la asignatura de DERECHO LABORAL.
18. M. en A. JESÚS ANTONIO GONZÁLEZ BARRAGAN para la asignatura de DERECHO LABORAL.
19. L. en D. MA. CONCEPCIÓN REYES MERCADO para la asignatura de HISTORIA DEL DERECHO MEXICANO.
20. L. en D. MARTHA ELOISA BELMONTES VERA para la asignatura de HISTORIA DEL DERECHO MEXICANO.

No obteniendo la definitividad los siguientes profesores:

- 1.
- 2.
- 3.



asignatura de DERECHO DE LOS ORGANISMOS.







4.

5.

2

6.

Improcedente la solicitud presentada por haber participado en una Asignatura en la que no cumple los requisitos de Ley:

1.

2



DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES

Por solo haber presentado la prueba de exposición "Didáctica frente a grupo", resulta insuficiente para conceder la definitividad:

1.

2

2.

En esta ocasión las plazas ofertadas en la Base I de la convocatoria respectiva, resultan insuficientes para otorgar la Definitividad solicitada:

1.

2

Acto Continuo el Consejero Alumno de Gobierno Armando Guadarrama Bernal comenta el sentir de los alumnos de ésta forma de evaluar, pero por el hecho de pertenecer a ésta Facultad se tiene por aprobada la solvencia moral de cada catedrático, sin embargo como lo menciona mi compañero Antonio, existen maestros que cuentan con problemas a la hora de transmitir sus conocimientos, solo intentamos prevenir para no traer hasta este Consejo problemas ya que la calidad moral es muy subjetiva y lamentablemente algunos Profesores no reúnen ni el conocimiento ni la capacidad moral.





Información Confidencial: ver (1)

En uso de la palabra el M. en D. Jesús Espinosa Cruz manifiesta que no están evaluando los conocimientos de los Catedráticos, los Concursos de Oposición se basan en una convocatoria dirigida a la Facultad de Derecho donde se establecen los requisitos para determinar las definitividades, entre ellos se encuentra que el Maestro tenga una antigüedad de más de dos años impartiendo clases, un currículum; al cual se le asignará un valor y si los participantes reúnen éstos dos elementos pasan a la siguiente etapa; la cual consiste en una exposición ante un grupo al azar, notificándoles 72 hrs antes el tema a desarrollar, a ésta exposición asisten tres maestros los cuales van a evaluar sin participar o intervenir de acuerdo a un instrumento otorgado por la Universidad Autónoma del Estado de México y se les hace entrega a cinco alumnos una hoja para calificar la clase y como última etapa se encuentra el desarrollo de un tema, es una exposición oral parecida a un examen recepcional donde los participantes dan una crítica al programa con dúplicas y replicas, se califica desde su presentación, limpieza, congruencia hasta la ortografía de su material presentado, todo esto lo mencionamos como aclaración hacia los Alumnos Consejeros y así entiendan que nosotros no estamos evaluando sino la Comisión ya que algunos Catedráticos van a aprobar su definitividad por su solvencia y calidad y otros aunque se les otorguen éstos 1 puntos no lo harán, por lo que solicito a los alumnos que se informen y sean más objetivos.

En voz del Consejero de Gobierno el M. en D. Ricardo Eloy Roberto Gutiérrez García les sugiere a los Alumnos Consejeros otorgar el beneficio de la duda y el voto de confianza a la Administración y proporcionar a nuestro Señor Director el M. en D. Enrique Víctor Manuel Vega Gómez el nombre de los maestros que consideren no son aptos para impartir sus cátedras de una manera discreta para no afectar a nadie y cuidar el prestigio de la Facultad.

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES

Acto continuo el Presidente de los H.H. Consejos menciona que en cuanto al resultado del Proceso de Definitividad es muy respetuoso y la Administración se sujetará a lo que las Comisiones y los H.H. Consejos determinen y éstos dos puntos que se les otorgó a los participantes se sumarán a la calificación y así determinar quienes obtendrán la Definitividad.

Esta Administración está abierta para recibir las quejas de los Maestros por parte de los alumnos mostrando evidencias y objetividad porque cuando pasamos a salones para preguntar si todo se encuentra en orden o hay alguna sugerencia los estudiantes mencionan que todo está bien, tal vez por temor con el Catedrático pero en estas situaciones es necesario hablar y así la Dirección tratará de mediar la situación entre los alumnos y los Profesores, de no ser posible se llevará a Consejos para que éstos determinen el resultado correspondiente, por lo que solicito actúen con objetividad y con evidencias.

En uso de la palabra el M. en D. Luis Fernando Ayala Valdés le explica al Consejero Alumno Antonio Abraham- Hamanoi Rodríguez que el Concurso de Oposición lo elabora la Secretaría de Docencia de la Universidad Autónoma del Estado de México a través de la Dirección de Estudios Profesionales, por lo que no podemos evaluar de manera sorpresiva a algún maestro porque existen reglas a seguir, no es posible







Información Confidencial: ver (1)

variar o cambiar el procedimiento puesto que ya se encuentra establecido. Quiero decirles a los Consejeros Alumnos de Gobierno que los **1** puntos que el Consejo Académico otorgó a los participantes se sumarán, obteniendo así el resultado final y algunos Catedráticos posiblemente no obtendrán la Definitividad.

En voz del Consejero Alumno Universitario Fabián Maya González pregunta al M. en D. Fernando Ayala Valdés ¿Porque el valor de la exposición a grupos donde cinco de mis compañeros calificaron al azar a cada profesor tiene un valor de 0.5%? En comparación con los demás aspectos, ¿Porque tiene el porcentaje más bajo?

Acto seguido el M. en D. Luis Fernando Ayala Valdés para dar respuesta, entrega al Alumno Fabián Maya González la lista de calificaciones donde explica que en los Concursos de Oposición se calificaron seis criterios, los cuales se dividen de la siguiente manera:

- Prueba didáctica con un porcentaje de 2.5.
- Crítica al programa con un porcentaje de 1.5.
- Trabajo escrito sobre algún tema con un porcentaje de 1.5.
- Exposición oral con un porcentaje de 1.0.
- Réplica Oral (examen) con un porcentaje de 1.0.
- Seis puntos otorgados a cada participante por el Consejo Académico.

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES

El valor máximo que los alumnos otorgaron a los Profesores en su exposición oral tiene un porcentaje de 0.5.

Acto continuo el Presidente de los H.H. Consejos aclara que una vez que se han explicado los criterios a evaluar en los Concursos de Oposición reitera a los Alumnos Consejeros de Gobierno que si, existe alguna queja en contra de algún Maestro es necesario que la conozca la Comisión Especial de Licenciatura para que ésta pueda evaluar cada caso en particular con las pruebas y evidencias correspondientes y de ser necesario someter a Consejo, porque lamentablemente es al final de semestre cuando los alumnos se acercan para informar que sus Profesores no son aptos para impartir la materia, cuestión que es difícil resolver puesto que el curso ha concluido.

La Administración 2007-2011 reitera su posición de escuchar todos los asuntos que los alumnos traigan a Consejos, no estando a favor de los Catedráticos o de los Estudiantes, sino en un punto intermedio y así lograr la excelencia de nuestra Facultad de Derecho.

El Alumno Consejero de Gobierno Francisco Román García Mondragón manifiesta que en representación de sus compañeros de Licenciatura quisiera evaluar a los Catedráticos que participaron en el Concurso de Oposición y en el caso de las quejas de los Profesores se debe de fijar una fecha limite o intersemestral para someter a Consejo cualquier cuestión ya que al inicio de semestre es imposible, puesto que no conocen a sus Maestros.







En voz del Consejero Académico el L. en D. José Neira García explica a los Alumnos Consejeros que no es posible que ellos evalúen a los participantes del Concurso de Oposición, pues el procedimiento es riguroso, ya se encuentran establecidos los aspectos a calificar, los cuales emanan de Rectoría y no es posible modificarlos, no podemos dejar la calificación a un grupo reducido que no ha estado ni estuvo presente en la exposición de tema o examen y menos que no ha sido su Maestro.

Igualmente manifiesta que quien debe evaluar a los Maestros son sus pares, por lo que los alumnos no tienen conocimiento ni experiencia para calificar los rubros de un Concurso de Oposición.

En el caso de las quejas hacia los Catedráticos, cuando el Maestro falta los primeros días, los alumnos no dicen nada, puesto que, mientras el Profesor sea más barco, como así lo llaman, están más contentos y le aplauden pero si es rígido, es cuando quieren cambiarlo, hay algunos que no toman en cuenta las asistencias, algunos otros que están en contra con ésta disposición, pero somos tolerantes con aquellos estudiantes que no preparan su clase, pintan las bancas, están de la mano con sus compañeros, no leen o no cumplen con su trabajo, nosotros como Maestros no nos quejamos de estos aspectos con el objetivo de ser comprensivos con los muchachos y no dañar la imagen de la Facultad.

Por su parte el Consejero de Gobierno el L. en D. Edgar Bringas Ocaña manifiesta que no se debe de romper el proceso estipulado en la norma, y se debe respetar en todos sus términos ya que estamos en la Facultad de Derecho.

El H. Consejero Académico el M. en D. Juan Carlos Vázquez Libien de viva voz manifiesta que los alumnos son aptos para darse cuenta en la primera semana de inicio de ciclo escolar si sus Catedráticos son aptos para impartir la materia, no es posible esperar hasta la mitad o al final del semestre porque sino hablan ustedes hacen como que estudian y los Maestros hacen como que los estudiantes aprenden, por lo que deben de someter a Consejo cualquier irregularidad que exista con alguno de ellos, incluyendo a los Profesores Definitivos.

Acto continuó el Presidente de los H.H. Consejos comenta que la esencia de los Consejos es, el debate, y me da mucho gusto que todos sus Integrantes expongan su punto de vista pues con el apoyo y esfuerzo de todos Ustedes Catedráticos y Alumnos nuestra Facultad de Derecho seguirá avanzando.

Por lo que con fundamento en el artículo 93 Fracción IV del Estatuto Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México se **SOMETE** a consideración del H. Consejo Académico y se **APRUEBA POR UNANIMIDAD DE VOTOS** el Dictamen respectivo.







En consecuencia se somete el Dictamen aprobado por unanimidad de votos por el H. Consejo Académico a resolución del H. Consejo de Gobierno relativo al Concurso de Oposición mismo que se **APRUEBA POR 10 VOTOS A FAVOR Y 4 ABSTENCIONES**.

Dicha determinación se circunscribe a lo previsto por el artículo 27 del Reglamento del Personal Académico de la Universidad Autónoma del Estado de México.

No habiendo otro asunto por tratar, se da por terminada la sesión, siendo las ONCE horas con TREINTA minutos de la fecha marcada.

**ATENTAMENTE**  
**PATRIA, CIENCIA Y TRABAJO**

"2009, Año del Siervo de la Nación, José María Morelos y Pavón"

M. EN D. ENRIQUE VÍCTOR MANUEL  
VEGA GÓMEZ  
PRESIDENTE

L. EN D. CESAR PORCAYO VILLA  
SECRETARIO TÉCNICO

M. EN D. LUIS FERNANDO AYALA VÁLDES  
COORDINADOR GENERAL DEL CONCURSO DE OPOSICIÓN



DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES





## Versión Pública

### (1) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0031/16.

### (2) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0031/16.

## COTEJO

La que suscribe M. en E.P. y D. Ma. Del Pilar Reyes Espinosa, servidora universitaria habilitada de la Dirección de Estudios Profesionales de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta Dirección, mismo que consta de once fojas útiles, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los quince días del mes de junio de 2016.

M. EN E.P. Y D. MA. DEL PILAR REYES ESPINOSA

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS  
PROFESIONALES

