



## CUENTAS POR PAGAR

MUNICIPIO H. AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ

POLIZA No. 567

FECHA 29/04/16

HOJA: 1 DE 1

Con.	Cuenta						Concepto	Referencia	Parcial	Debe	Haber
0001	2111	000000001	000000000000001	3153	00000		AGUILA RUIZ RAUL EDGAR	567	5,364.23	00	5,364.23
0002	5100	092Q00104	010701010101401	1522	00000		LIQUIDACIONES POR INDEMNIZACIONES, POR SUELDOS Y SALARIOS CAIDOS	567	5,364.23	5,364.23	.00
0003	8241	092Q00104	010701010101401	1522	00000		LIQUIDACIONES POR INDEMNIZACIONES, POR SUELDOS Y SALARIOS CAIDOS	567	5,364.23	00	5,364.23
0004	8251	092Q00104	010701010101401	1522	00000		LIQUIDACIONES POR INDEMNIZACIONES, POR SUELDOS Y SALARIOS CAIDOS	567	5,364.23	5,364.23	.00
SUMAS IGUALES:									\$ 21,456.92	\$ 10,728.46	\$ 10,728.46

### DESCRIPCION

REGISTRO DE FINIQUITO POR CONVENIO EN TRIBUNAL DEL C. AGUILA RUIZ RAUL EDGAR DE ACUERDO AL EXPEDIENTE 502/0215

ELABORADO

ARACELI COLIN GARDUÑO

REVISADO

C. VICENTE CORTÉS LÁZARO

TESORERO MUNICIPAL

LIC. PABLO VILLA MENDOZA



"2016. AÑO DEL CENTENARIO DE LA INSTALACIÓN DEL CONGRESO CONSTITUYENTE"

002460

Tlalnepantla de Baz, México, a 4 de mayo del 2016.

DGSA/2561/16.

LIC. PABLO VILLA MENDOZA  
TESORERO MUNICIPAL  
Presente

Con fundamento en los artículos 86 y 89 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y 2.412 del Código Reglamentario Municipal de Tlalnepantla de Baz, México, le informo lo siguiente:

Sirva el presente, para solicitarle sea tan amable en girar sus instrucciones a quien corresponda, con la finalidad de que se elabore el cheque correspondiente por el importe que a continuación se menciona:

No.	No. SOLICITUD DE PAGO	NOMBRE	CONCEPTO	IMPORTE
1	E00120/20160503-3	AGUILAR RUIZ RAUL EDGAR	PAGO DE FINIQUITO POR CONVENIO EN TRIBUNAL DE ACUERDO AL EXPEDIENTE 502/2015	\$5,364.23

Sin otro particular de momento, agradezco de antemano su atención.

ATENTAMENTE

C.P. FRANCISCO JAVIER SANTÍN CASTILLO  
DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS



C.c.p.: C.P. Elvira Morales Martínez.- Subtesorera de Egresos.  
Armando Pedro Rafael Sosa Quintana.- Subdirector de Capital Humano.  
Lic. Karla Patricia Ceja Mendoza.- Coordinadora de Caja General.  
Archivo/Minutario.

FJSC/APRSQ/isabel.

# SOLICITUD DE PAGO

SUBDIRECCIÓN DE CAPITAL HUMANO

E00120/20160503-3

Página: 1 / 1

Fecha

03/05/2016

Concepto

FINIQUITO POR CONVENIO EN TRIBUNAL DEL C. AGUILA RUIZ RAUL EDGAR DE ACUERDO AL EXPEDIENTE 502/0215

DOCUMENTO 0

Clave Programatica	Concepto del Movimiento	Debe	Haber
092Q001040107010101014011522	LIQUIDACIONES POR INDEMNIZACIONES, POR SUELDOS Y SALARIOS CAIDOS	5,364.23	

TOTALES	5,364.23
DEDUCCIONES	.00
IMPORTE DEL CHEQUE	5,364.23

LA PRESENTE SOLICITUD DE PAGO CONSTITUYE LA ACEPTACION Y ENTREGA A ENTERA SATISFACCION DE LOS BIENES Y/O SERVICIOS QUE EN LA MISMA SE DETALLA, SIENDO EL DOCUMENTO QUE DEMUESTRA EL COMPROMISO EFECTIVAMENTE DEVENGADO

Beneficiario

3-E-10002	AGUILA RUIZ RAUL EDGAR
-----------	------------------------

C. P. FRANCISCO JAVIER SANTIN CASTILLO  
DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

DGA/FSP/004

Vo. Bo.

RECIBO

SELLO DE RECIBO Y FIRMA



H. AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ  
TESORERIA MUNICIPAL  
SUBTESORERIA DE EGRESOS  
VERIFICACIÓN PRESUPUESTAL Y RESERVA DE RECURSOS



Fecha de Solicitud de Verificación	Martes, 3 de Mayo de 2016	No. de Requisición	E00120/2016
Fecha de Verificación	Martes, 3 de Mayo de 2016	No. de Verificación	E00120/458/2016
Dirección General	SUBDIRECCIÓN DE CAPITAL HUMANO		
Concepto	COM/NOR/NOM		
	SOL. PAGO 2016/503-3 FINIQUITO POR CONVENIO EN TRIBUNAL AGUILA RUIZ RAUL EDGAR		

Finalidad	Función	Subfun.	Programa	Subprog.	Proyecto	Clave	Clave Unidad Responsable	Unidad Responsable	Partida Plal.	Concepto Partida Presupuestal	Presupuesto Autorizado Anual	Saldo Disponible a la fecha de Verificación	Importe del Recurso solicitado	Transferencia	Saldo por Ejercer Anual
01	07	01	01	01	01	401	092Q00104	COMISARIA GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA	1522	LIQUIDACIONES POR INDEMNIZACIONES, POR SUELDOS Y SALARIOS CAIDOS	10,978,582.89	1,941,497.15	5,364.23	-	5,516,742.76
COM S U F I C I E N C I A															
TOTALES:											10,978,582.89	1,941,497.15	5,364.23		5,516,742.76

VALIDO

ELABORO

APROBADO

LIC ARMANDO PEDRO RAFAEL SOSA QUINTANA

ROJAS PÉREZ MARIBEL

Revisó: LIC. MIREYA VILLANUEVA PÉREZ

H. AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ  
TESORERIA MUNICIPAL

PERCEPCIONES

INDEMNIZACIÓN

5,364.23

DEDUCCIONES

I.S.R. (RETENCIÓN POR SALARIOS)

0.00

BUENO POR

5,364.23

SUMA DE DESCUENTOS

0.00

LIQUIDO

5,364.23

RECIBI DE LA CAJA DE LA TESORERIA MUNICIPAL LA CANTIDAD DE \$  
CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS 23/100 M.N.

5,364.23

POR CONCEPTO DE: FINIQUITO POR CONVENIO EN TRIBUNAL  
CON LA CATEGORIA DE: POLICIA TERCERO  
DEPENDIENTE DE: COMISARÍA GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA

Tlalnepantla de Baz, México a

3 de mayo de 2016

RECIBI DE CONFORMIDAD

Firma

C. AGUILA RUIZ RAUL EDGAR  
RFC. AURR790107TE9

VO. BO.

VO. BO.

C.P. FRANCISCO JAVIER SANTÍN CASTILLO  
DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS

LIC. ARMANDO PEDRO RAFAEL SOSA QUINTANA  
SUBDIRECTOR DE CAPITAL HUMANO

**DIRECCION GENERAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS**  
**SUBDIRECCIÓN DE CAPITAL HUMANO**

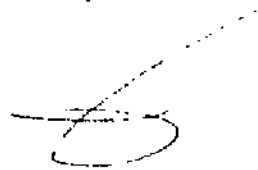
NUMERO	111716	FECH.ING.	01/12/2003
NOMBRE	C. AGUILA RUIZ RAUL EDGAR	FECH.BAJA	21/03/2014
DEPENDENCIA:	COMISARIA GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA		
SDO. BASE MENSUAL	9535.44		
R.F.C.	RFC. AURR790107TE9		
CATEGORIA:	POLICIA TERCERO		
SDO.BASE DIARIO	317.85		

INDEMNIZACIÓN	5,364.23	I. S. R.	0.00
---------------	----------	----------	------

TOTAL DE PERCEPCIONES	5,364.23	TOTAL DE DEDUCCIONES	0.00
-----------------------	----------	----------------------	------

TOTAL NETO A PAGAR	5,364.23
--------------------	----------

+





H. AYUNTAMIENTO  
CONSTITUCIONAL  
DE TLALNEPANTLA DE BAZ  
2016 - 2018

21516  
**PRESIDENCIA MUNICIPAL  
CONSEJERÍA JURÍDICA DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL  
DEPARTAMENTO DE PROCEDIMIENTOS CONTENCIOSOS  
ADMINISTRATIVOS**

**TDB**

TLALNEPANTLA de BAZ 2016  
Gobierno Abierto 2018

"2016. AÑO DEL CENTENARIO DE LA INSTALACIÓN DEL CONGRESO CONSTITUYENTE"

2130

OFICIO: CJP/1361/2016  
SE REQUIERE CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA,  
CON APERCIBIMIENTO DE MULTA.  
ACTOR: RAÚL EDGAR AGUILA RUÍZ  
JUICIO ADMINISTRATIVO  
EXP. NUM.: 502/2015

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, veintiocho de abril del dos mil dieciséis.

C.P. FRANCISCO JAVIER SANTÍN CASTILLO  
DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO

Por medio del presente oficio, le comunico que fue notificado el acuerdo de fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis, dictado por el Magistrado de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, dentro del juicio administrativo al rubro citado, y que en la parte que interesa señala lo siguiente:

Por lo tanto, es procedente otorgar a la **PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, un plazo de **CINCO DÍAS HÁBILES** a fin de que den el debido cumplimiento a la sentencia de referencia, **es decir se le pague la parte proporcional del aguinaldo, esto solo respecto al último año que laboró el actor RAÚL EDGAR AGUILA RUÍZ.** En consecuencia le solicito gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda a fin de que se realicen los trámites administrativos correspondientes ante la Tesorería Municipal, a efecto de que se expida el cheque por la cantidad que resulte, por el concepto antes referido.

Con el apercibimiento de que en caso de ser omisa se hará acreedora a la imposición de una multa por el equivalente de CIENTO DÍAS de salario mínimo vigente en esta zona económica, lo anterior con fundamento en lo que establece el artículo 280 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. Para acreditar lo anterior anexo copia simple del acuerdo en comento, para un mejor proveer.

Sin otro particular por el momento, le agradezco su atención.

ATENTAMENTE.

M. en D. CLARA CAMACHO MÉNDEZ  
CONSEJERA JURÍDICA DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL

LIC. PABLO VILLA MENDOZA.- TESORERO MUNICIPAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO. PARA SU CONOCIMIENTO  
SEGUIMIENTO Y EXPEDICIÓN DE CHEQUE, DE ACUERDO CON LO SOLICITADO EN EL OFICIO NÚMERO DGSAT/1466/16.  
LIC. ARMANDO PEDRO RAFAEL SOSA QUINTANA, SUBDIRECTOR DE CAPITAL HUMANO. PARA SU CONOCIMIENTO, ATENCIÓN Y SEGUIMIENTO.  
REV/JB/JC

Plaza Dr. Gustavo Baz s/n, Col. Centro, C.P. 54000, Tlalnepantla de Baz, Edo. de Méx  
5366-3866 5366-3810  
tlalnepantla.gob.mx

RECIBIDO  
Tlalnepantla de Baz 2016-2018  
02 MAYO 2016  
11:21

DIRECTOR GENERAL DE  
SERVICIOS ADMINISTRATIVOS



H. AYUNTAMIENTO  
CONSTITUCIONAL  
DE TLALNEPANTLA DE BAZ  
2016 - 2018

17/4/16  
**PRÉSIDENTIA MUNICIPAL**  
**CONSEJERÍA JURÍDICA DE LA PRÉSIDENTIA MUNICIPAL**  
**DEPARTAMENTO DE PROCEDIMIENTOS CONTENCIOSOS**  
**ADMINISTRATIVOS**

**TDB**  
TLALNEPANTLA de BAZ  
Gobierno Abierto

2016  
2018

"2016. AÑO DEL CENTENARIO DE LA INSTALACIÓN DEL CONGRESO CONSTITUYENTE"

1640

OFICIO: CJP/1243/2016  
SE NOTIFICA EJECUTORIA.  
ACTOR: RAÚL EDGAR AGUILA RUÍZ  
JUICIO ADMINISTRATIVO  
EXP. NUM.: 502/2015

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, dieciocho de abril del dos mil dieciséis.

*5054*  
*por favor para su*  
*atención y seguimiento*  
**C.P. FRANCISCO JAVIER SANTÍN CASTILLO**  
**DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS**  
**DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**  
**P R E S E N T E**

Por medio del presente oficio, le comunico que fue notificado el acuerdo de fecha once de abril de dos mil dieciséis, dictado por el Magistrado de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, dentro del juicio administrativo, en el que tomando en consideración que la sentencia de fecha once de marzo de dos mil dieciséis, dictada en el recurso de revisión 1434/2015 y 1448/2015 acumulados, por la Segunda Sección de la Sala Superior, **HA CAUSADO EJECUTORIA**, en términos del artículo 278 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

Asimismo, en su apartado III, (Romano) del acuerdo de referencia, requiere a la **PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, para que en el estricto plazo de **TRES** días hábiles siguientes a aquel en que les surta efectos la notificación del presente acuerdo, **de cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de fecha once de septiembre de dos mil quince, apercibida de que en caso de ser omiso se hará acreedor a la imposición de una multa por el equivalente de CIENTO DÍAS de salario mínimo vigente en esta zona económica individualizada, a la autoridad demandada**, lo anterior con base en lo que establece el artículo 280 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

No omito manifestar a Usted, que existe un término perentorio para dar cumplimiento al acuerdo de mérito, el cual fenece el día **21 de abril del 2016**.

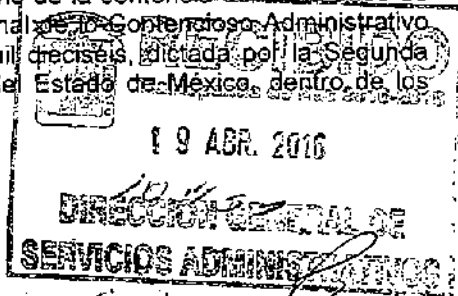
Para acreditar lo anterior anexo copia simple del acuerdo en comento, así como de la sentencia de fecha once de septiembre de dos mil quince, dictada por la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, y de la sentencia de fecha once de marzo de dos mil dieciséis, dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, dentro de los Recursos de Revisión en cita.

Sin otro particular por el momento, le agradezco su atención.

ATENTAMENTE.

*[Firma]*  
**M. en D. CLARA CAMACHO MÉNDEZ**  
**CONSEJERA JURÍDICA DE LA PRÉSIDENTIA MUNICIPAL.**

Plaza Dr. Gustavo Baz s/n, Col. Centro, C.P. 54000, Tlalnepantla de Baz, Edo. de Méx.  
5366-3836 5366-3810  
tlalnepantla.gob.mx



*Raúl Anexi*  
*[Firma]*





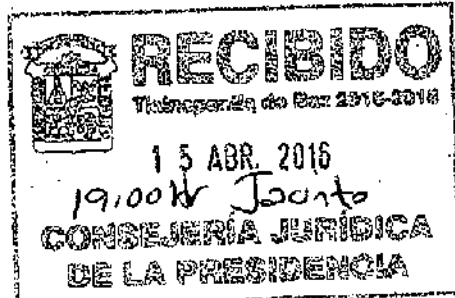
GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

228/15  
C-84240



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

*"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"*



2501

DEPENDENCIA TERCERA SALA REGIONAL  
OFICIO NÚMERO: TCA-3SR-2723/2016  
EXPEDIENTE NÚMERO: 505/2015 502/15  
JUICIO ADMINISTRATIVO  
ASUNTO: NOTIFICACIÓN DE ACUERDO

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a catorce de abril del año dos mil dieciséis.

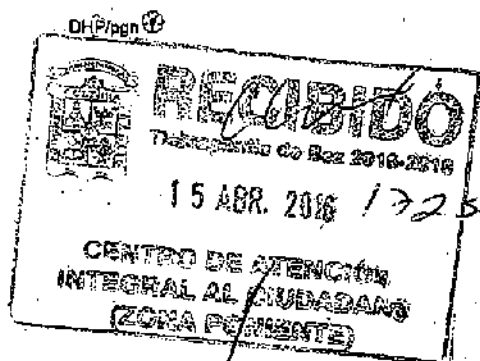
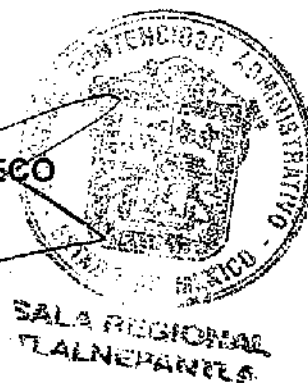
PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR GENERAL DE  
TRÁNSITO, VIALIDAD Y TRANSPORTE Y DIRECTOR  
GENERAL DE ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL  
AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ,  
ESTADO DE MÉXICO  
PRESENTE.

Por vía de notificación, el Actuario de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, LICENCIADO DANIEL HERNÁNDEZ PACHECO, hace de su conocimiento y entrega a Usted copias simples del acuerdo de fecha ONCE DE ABRIL DEL DOS MIL DIECISÉIS, ello de conformidad con los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, para los efectos legales procedentes.-----

DOY FE-----

ACTUARIO

LIC. DANIEL HERNÁNDEZ PACHECO





**EXPEDIENTE: 502/2015**  
**JUICIO ADMINISTRATIVO**

Tlalnepantla de Baz, Estado de México a once de abril de dos mil dieciséis.-----

**VISTO** el escrito identificado con el número de folio **003096**, presentados en la oficialía de partes de esta Sala Regional el **ocho de abril del presente año**, mediante el cual, el **ACTUARIO DE LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DE ESTE TRIBUNAL**, remite el acuerdo de fecha **veintiocho de marzo del presente año**, a través del cual **causó ejecutoria** la sentencia de fecha **once de marzo de dos mil dieciséis**, dictada en el recurso de revisión **1434/2015 y 1448/2015 acumulados**, por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 227 fracciones I y III y 280 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, el Magistrado, **ACORDÓ**: -----

**I.-** Se tiene por presentado al promovente con el oficio, lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar. -----

**II.-** Tomando en consideración que la sentencia de fecha **once de marzo de dos mil dieciséis**, dictada en el recurso de revisión **1434/2015 y 1448/2015 acumulados**, por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, **HA CAUSADO EJECUTORIA**, en términos del artículo 278 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. -----

**III.-** Es procedente requerir al **PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MEXICO**, para que en el estricto plazo de **TRES** días hábiles siguientes a aquel en que les surta efectos la notificación del presente acuerdo, de cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de fecha **once de septiembre de dos mil quince**, apercibida de que en caso de ser omisa a lo ordenado, se hará acreedora a una multa por el equivalente de **CIEN DIAS** de salario mínimo vigente por la cantidad de **\$73.04 (SETENTA Y TRES PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL)**, que asciende a **\$7,304.00 (SIETE MIL TRESCIENTOS CUATRO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**, de acuerdo a los salarios vigentes a partir del primero de enero de dos mil dieciséis, establecidos por la Comisión de Salarios Mínimos, publicados en el Diario Oficial de la Federación de fecha dieciocho de diciembre de dos mil quince, en términos del artículo 280 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.-----



EXPEDIENTE: 502/2015.  
JUICIO ADMINISTRATIVO.



RAUL EDGAR AGUILA RUIZ, POR SU PROPIO  
DERECHO.

VS.

PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR  
GENERAL DE TRANSITO, VIALIDAD Y  
TRANSPORTE Y DIRECTOR GENERAL DE  
ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL  
AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ,  
ESTADO DE MÉXICO.

Tlalnepantla de Baz, Estado de México a once de septiembre del año dos mil  
quince.-----

V I S T A S las constancias que integran el expediente del juicio administrativo que  
se cita al rubro, para concluir la instancia contenciosa administrativa; y -----

#### RESULTANDO

1.- Mediante escrito presentado el seis de agosto del dos mil quince, ante la  
Oficialía de Partes de esta Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso  
RAUL EDGAR AGUILA RUIZ, POR SU PROPIO DERECHO, demandó Juicio  
Contencioso Administrativo en contra del PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR  
GENERAL DE TRANSITO, VIALIDAD Y TRANSPORTE Y DIRECTOR  
GENERAL DE ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL AYUNTAMIENTO DE  
TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, señalando como actos  
impugnados: "La omisión por parte del PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR  
GENERAL DE TRANSITO, VIALIDAD Y TRANSPORTE Y DIRECTOR GENRAL  
DE ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE  
BAZ, ESTADO DE MÉXICO, a dar respuesta al escrito petitorio presentado ante la  
demandada el 11 de mayo del 2015"(sic).-----



5.- Mediante escrito presentado el día veinticinco de agosto del presente año, el autorizado de la parte actora, presento escrito de ampliación de demanda, en donde señalo como acto impugnado el oficio CJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio del dos mil quince, emitido por el **PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, por lo que le recayó acuerdo de fecha veintiséis de agosto del año en curso, en el que se acordó continuar el presente expediente en vía ordinaria por tanto se fijó una nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia, así como se ordenó emplazar a la autoridad para que en el término de tres días siguientes contados a partir de aquel en que surta efectos la notificación contestara la demanda instaurada en su contra, lo que realizó el día uno de septiembre del año en curso, recayéndole acuerdo del dos del mismo mes y año.-----

6.- A efecto de dar debido cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 269, 270, 271 y 272 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, el día diez de septiembre del dos mil quince, tuvo verificativo la audiencia de ley, en la que se desahogaron las pruebas ofrecidas por las partes, y por formulados los alegatos de la partes; por lo que substanciado el proceso en todos sus extremos se turnaron las constancias para la emisión de sentencia definitiva; y -----

#### CONSIDERANDO

I.- Esta Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, es competente para conocer y resolver el juicio administrativo que se tramita de conformidad con lo dispuesto por los artículos 116 Fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 87 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 41, 42 y 44 de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Entidad, 1 Fracción I, 5, y 199, 200, 202, 203, 226,



GENERAL DE ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, y que son precisamente las contenidas en los artículos 267 fracción XI y 268 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales a la letra disponen: *"ARTICULO 267.- El juicio ante el Tribunal es improcedente: ...XI. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición constitucional o legal. ARTICULO 268.- Procede el sobreseimiento del juicio: ...II. Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior..."*. En efecto, refiere el Impetrante como acto impugnado la resolución contenida en el oficio CJJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio del dos mil quince, el cual se trata de un documento público y como consecuencia gozan de valor probatorio pleno, de conformidad con lo señalado en los numerales 57 y 100 del Código Adjetivo de la Materia; sin embargo, después de haber sido analizados los mismos, se deduce como única autoridad suscriptora al **PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, luego entonces, tomando en consideración que el artículo 230 fracción II inciso a) del Código Adjetivo de la Materia, prevé que serán partes en el juicio contencioso administrativo, las autoridades que dicten, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar el acto controvertido por el demandante, se concluye que en el caso concreto debe declararse la improcedencia y sobreseimiento de la presente instancia por cuanto hace al **DIRECTOR GENERAL DE TRANSITO, VIALIDAD Y TRANSPORTE Y DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, lo anterior con fundamento en los artículos 267 fracción IX y 268 fracción II, en relación con el 230 fracción II inciso a) del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. Criterio que se robustece con la Jurisprudencia 104 visibles a foja setenta y cinco, de la Edición Oficial



Recurso de Revisión número 163/991.- Resuelto en sesión de la Sala Superior de 10 de septiembre de 1991, por unanimidad de tres votos.

Recurso de Revisión número 585/993.- Resuelto en sesión de la Sala Superior de 27 de enero de 1994, por unanimidad de tres votos."

III.- Con fundamento en lo dispuesto por la fracción II del artículo 273 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de acuerdo a los hechos narrados por la parte actora en su escrito de demanda y la contestación formulada por la autoridad, la **LITIS** en el presente asunto se circunscribe a reconocer la validez o declarar la invalidez de la resolución contenida en el oficio CJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio del dos mil quince, emitida por el **PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.**-----

IV.- Una vez analizado el escrito inicial de demanda, ampliación de demanda, contestación a las mismas y así como valoradas que fueron las pruebas ofrecidas y admitidas a la parte actora, en términos de los artículos 32, 38 fracciones II, VI y VII, 57, 58, 88, 89, 90, 91, 92, 95, 100, 101, 102, 103, 104 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, la Instancia Jurisdiccional que conoce del presente asunto, se pronuncia en los siguientes términos.-----

La parte actora dentro del escrito de ampliación de demanda presentado en la Oficialía de Partes de la Tercera Sala Regional, el día veinticinco de agosto del dos mil quince, en el segundo concepto de invalidez del acto impugnado, señaló lo siguiente:-----

**"SEGUNDO.-** Con los actos impugnados existe violación a los artículos 1.8 fracciones II, III, VII, IX, así como el artículo 1.11



El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán:

(...)

B. Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores:

(...)

XIII. Los militares, marinos, personal del servicio exterior, agentes del Ministerio Público, peritos y los miembros de las instituciones policiales, se regirán por sus propias leyes.

Los agentes del Ministerio Público, los peritos y los miembros de las instituciones policiales de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos que las leyes vigentes en el momento del acto señalen para permanecer en dichas instituciones, o removidos por incurrir en responsabilidad en el desempeño de sus funciones. Si la autoridad jurisdiccional resuelve que la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada, el Estado sólo estará obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho, sin que en ningún caso proceda su reincorporación al servicio, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que se hubiere promovido.

Las autoridades del orden federal, estatal, del Distrito Federal y municipal, a fin de propiciar el fortalecimiento del sistema de seguridad social del personal del Ministerio Público, de las corporaciones policiales y de los servicios periciales, de sus familias y dependientes, instrumentarán sistemas complementarios de seguridad social.

El Estado proporcionará a los miembros en el activo del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, las prestaciones a que se refiere el inciso



respectivas en términos de esta Ley y demás ordenamientos jurídicos aplicables.

Las acciones en el ejercicio de la función de seguridad pública tendrán como eje central a la persona humana y, por ende, contribuirán al establecimiento de la seguridad ciudadana, la cual tiene por objeto proteger a las personas; asegurar el ejercicio de su ciudadanía, sus libertades y derechos fundamentales; establecer espacios de participación social corresponsable y armónica; propiciar la solución pacífica de los conflictos interpersonales y sociales; fortalecer a las instituciones, y propiciar condiciones durables que permitan a los ciudadanos desarrollar sus capacidades, en un ambiente de paz y democracia.

Las referencias contenidas en esta Ley en materia de seguridad pública, deberán interpretarse de manera que contribuyan al objeto y fines de la seguridad ciudadana.

**Artículo 3.-** Las Instituciones de Seguridad Pública serán de carácter civil, disciplinado y profesional y se regirán por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, honradez y respeto a los derechos humanos previstos en la Constitución Federal. Deberán fomentar la participación ciudadana y rendir cuentas en términos de Ley y demás normas aplicables.

**Artículo 4.-** La función de seguridad pública se realizará, en los diversos ámbitos de competencia, por conducto de las Instituciones Policiales y de Procuración de Justicia, de los responsables de la prisión preventiva y ejecución de sentencias, de las autoridades competentes en materia de justicia para adolescentes, de las instancias encargadas de aplicar las infracciones administrativas, y de las demás autoridades que en razón de sus atribuciones deban contribuir directa o indirectamente al objeto de esta Ley.

**Artículo 7.-** El Estado y los Municipios desarrollarán políticas en materia de prevención social del delito con carácter integral, sobre las causas que generan la comisión de delitos y conductas antisociales, así como programas y acciones para fomentar en la sociedad valores culturales y cívicos, que induzcan el respeto a la legalidad y a la protección de las víctimas.





Por lo que al remitirnos al escrito de petición presentado en fecha uno de julio del dos mil quince, mediante el cual el actor en el presente juicio solicitó a la autoridad demandada se le pagara el finiquito por los diez años de servicio laborados, así como la prima vacacional y aguinaldo que en derecho le correspondía, solicitud que fue atendida por la autoridad demandada en la resolución contenida en el oficio CJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio del dos mil quince, emitida por el **PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, en el que esencialmente le indicó al actor que no era procedente acordar de conformidad a lo solicitado en virtud de que por resolución de fecha veinte de febrero de dos mil catorce, dictada en el procedimiento administrativo de remoción con número de expediente CHJ/097/2012, instaurado en su contra determinó la baja definitiva de su cargo, es decir la baja definitiva del servicio y la terminación de los efectos del nombramiento como Policía Tercero, adscrito a dicha Comisaría, indicándole que al quedar acreditado que infringió los requisitos de permanencia previstos en el artículo 152 apartado B fracción VII de la Ley de Seguridad del Estado de México, al no aprobar las pruebas de control y confianza que le fueron aplicados y al haberse hecho de su conocimiento la resolución antes indicada en fecha veintiuno de marzo del dos mil catorce, por lo que manifestó que al haber transcurrido mas de un año a la fecha de la presentación del escrito de petición esto es en contra de la resolución o para reclamar su finiquito su derecho había prescrito, con fundamento en el artículo 186 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; sin embargo, como ya se indico en párrafos anteriores los miembros de las instituciones policiales, entre otros, se rigen por sus propias leyes, por lo que le es aplicable la Ley de Seguridad Pública del Estado de México, específicamente de dispositivos legales transcritos en el párrafo precedente y del cual se advierte que el actor al haber tenido el puesto cargo o comisión como Policía Tercero, adscrito a la Dirección General de Seguridad de Seguridad Ciudadana de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, solo marca



obligadas las autoridades demandadas a exhibir ante esta Sala Regional las documentales públicas que así lo demuestren, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo, se actuara conforme a lo establecido en los artículos 280 y 281 del Código de Procedimientos Administrativo del Estado de México, entendiéndose, además, como un desacato al derecho humano consagrado en el artículo 17 de la Constitución Federal, sin perjuicio de remitir el expediente del juicio administrativo número 502/2015, a la Segunda Sección de Sala Superior para el cumplimiento de la misma y que se apliquen diversas multas, de conformidad con lo establecido por los artículos 280 y 281 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. Criterio que se robustece con la Jurisprudencia 78, visible a foja ciento veintiocho, de la Edición Oficial "JURISPRUDENCIA ADMINISTRATIVA PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA EPOCAS 1987/2004", misma que a la letra establece: -----

**"PRETENSIÓN DEL ACTOR. SENTENCIA QUE DECLARA FUNDADA LA.-** Con fundamento en el artículo 2° de la Ley de Justicia Administrativa de la Entidad, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo tiene plena jurisdicción y el imperio suficiente para hacer cumplir sus resoluciones. Ahora bien, los numerales 103 fracción III y 105 de la Ley en cita, prevén que las sentencias deben contener los puntos resolutivos en los que se expresen los actos cuya validez se reconozca o cuya nulidad se declare; la reposición del procedimiento que se ordene; los términos de la modificación del acto impugnado, y en su caso, la condena de que se trate. De tal suerte que, al invalidarse un acto de la autoridad administrativa y declararse fundadas las pretensiones de la parte actora, debe la sentencia dejar sin efecto el acto impugnado y fijar el sentido de la resolución que deba dictar la autoridad responsable, para salvaguardar el derecho afectado.



PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, al tenor de las consideraciones vertidas en el considerando cuarto del presente fallo jurisdiccional. -----

TERCERO.- Se condena al PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, para que de cumplimiento a lo determinado por esta Sala Regional, en el último considerando de la presente sentencia -----

CUARTO.- Notifíquese personalmente a la parte actora y por oficio a la autoridad administrativa demandada. -----

A S Í lo resolvió y firma el Licenciado Miguel Ángel Vázquez del Pozo, Magistrado de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, ante la Secretaria de Acuerdos, Licenciada María de los Ángeles Ávila Nativitas que autoriza y da fe. -----

MAGISTRADO

SECRETARIA DE ACUERDOS

LICENCIADO MIGUEL ÁNGEL VÁZQUEZ DEL POZO. LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES ÁVILA NATIVITAS.



SALA REGIONAL  
TLALNEPANTLA



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

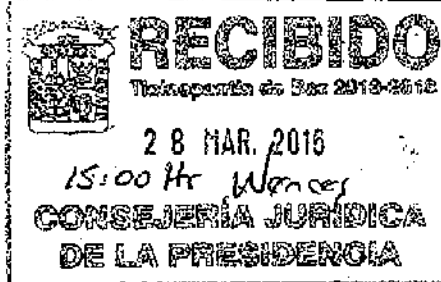
la Jacinto B.

228/15



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente."



1937  
Z

RECURSO DE REVISIÓN: 1434/2015  
Y 1448/2015 ACUMULADOS  
OFICIO NUM.: TCA/SS/II/02780/2016  
ASUNTO: Se notifica resolución

JA 502/15 J031

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a diecisiete de marzo del año dos mil dieciséis.

PRESIDENTE MUNICIPAL, DIRECTOR  
GENERAL DE TRÁNSITO, VIALIDAD Y  
TRANSPORTE Y DIRECTOR GENERAL DE  
ADMINISTRACIÓN, TODOS DEL  
AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ,  
ESTADO DE MÉXICO,  
PRESENTE:

Por vía de notificación, con fundamento en los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México y 49 del Reglamento Interior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de esta Entidad, adjunto al presente me permito remitir copias simples de la **resolución** dictada por la Segunda Sección de la Sala Superior del propio Organismo Jurisdiccional, con fecha **once de marzo del año dos mil dieciséis**, en el expediente citado al rubro.

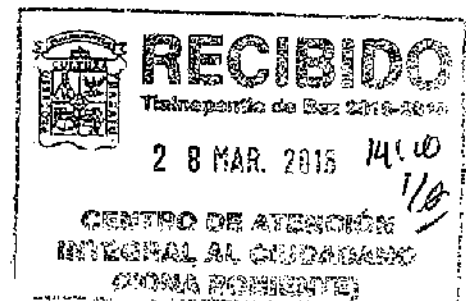
ATENTAMENTE  
L ACTUARIO DE LA SEGUNDA SECCIÓN  
DE LA SALA SUPERIOR

LIC. ABEL ROJAS RUBIO



SALA SUPERIOR  
SEGUNDA SECCIÓN

ARR/mol\*





Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a once de marzo de dos mil dieciséis.

**VISTO** para resolver en definitiva los recursos de revisión **1434/2015 y 1448/2015 acumulados**, interpuestos por el **Presidente Municipal, Director de Tránsito, Vialidad y Transporte y Director General de Administración, todos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México**, así como por **Raúl Edgar Águila Ruíz, todos a través de sus autorizados**, en contra de la sentencia de fecha once de septiembre de dos mil quince, dictada por el Magistrado de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, en el expediente número 502/2015, referente al juicio administrativo, promovido por el **segundo de los nombrados**; y.

#### RESULTANDO

**1.-** Por escrito presentado ante la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de esta Entidad Federativa, el seis de agosto de dos mil quince, **Raúl Edgar Águila Ruíz, por su propio derecho**, formuló demanda administrativa en contra del **Presidente Municipal, Director de Tránsito, Vialidad y Transporte y Director General de Administración, todos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México**, señalando como acto impugnado: *"La omisión por parte del Presidente Municipal, Director de Tránsito, Vialidad y Transporte, así como Director General de Administración, todos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado*



de este Tribunal, haciendo valer los agravios expuestos en el escrito de cuenta.<sup>2</sup>

4.- Por acuerdo de fecha siete de octubre de dos mil quince, la Presidenta de la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, admitió a trámite los recursos de revisión promovidos, ordenando su acumulación para evitar el dictado de sentencias contradictorias.

5.- Mediante el proveído de referencia se ordenó dar vista con el recurso de revisión a las autoridades demandadas, para que manifestaran lo que a sus derechos e intereses convinieran, desahogada la misma en tiempo y forma legal según acuerdo de veintiuno de octubre de dos mil quince.

6.- Mediante el proveído de referencia se ordenó a su vez dar vista con el recurso de revisión a Lizbeth Gabriela Sorchini Nicoli, para que manifestara lo que a sus derechos e intereses conviniera, sin que fuera desahogada la misma según certificación de veintitrés de noviembre de dos mil quince.

7.- El día veintinueve de enero de dos mil dieciséis, la Secretaría General de Acuerdos de este Cuerpo Colegiado, turnó los autos a esta ponencia a fin de realizar el proyecto de resolución correspondiente; y

### CONSIDERANDO

<sup>2</sup> Fojas 1 a la 13 de los recursos de revisión números 1434/2015 y 1448/2015 acumulados, del índice de la Segunda Sección de la Sala Superior.



- b) Que no obstante, que la respuesta recaída a la instancia planteada por el actor, contenida en el oficio número CJ/1750/2015, cumple con los requisitos de fundamentación y motivación que todo acto de autoridad debe de contener desde el momento en el que nace a la vida jurídica, el Magistrado instructor tildó de ilegal dicho acto de autoridad; no obstante, continúan argumentando las inconformes, que de conformidad con lo previsto en los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, el Titular de primera instancia debió antes realizar un exhaustivo análisis de todas y cada una de las probanzas existentes en el expediente principal, y con base en ello determinar si el oficio reclamado efectivamente es contrario a lo previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación directa con la fracción VII del numeral 1.8 del Código Administrativo del Estado de México, pues insisten las autoridades revisionistas, que de haber efectuado el Magistrado Regional un exhaustivo estudio de los autos que integran el expediente principal, se hubiese percatado que el acto impugnado se encuentra emitido con total apego a derecho.
- c) Que el A quo omitió efectuar un debido estudio del contenido de la petición formulada el primero de julio de dos mil quince, instancia en la que enfatizan las revisionistas, el gobernado solicitó el pago del finiquito por los diez años que laboró en la Comisaría General de Seguridad Ciudadana del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, así como el pago de la prima vacacional y



En primer término, tocante a lo argumentado por las autoridades inconformes, respecto a que el Magistrado de primera Instancia admitió a trámite la demanda administrativa formulada por Raúl Edgar Águila Ruíz, en la vía sumaria, y posteriormente, dictó acuerdo en el que ordenó la continuación del proceso en la vía ordinaria, es de señalar que dicho proceder obedece a la naturaleza del acto reclamado por el particular.

En efecto, según se aprecia del escrito de demanda de fecha seis de agosto de dos mil quince,<sup>3</sup> Raúl Edgar Águila Ruíz, acudió a la vía contenciosa administrativa a fin de impugnar la **omisión** en la que incurrieron el Presidente Municipal, el Director General de Transito, Vialidad y Transporte, así como el Director General de Administración, todos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a dar contestación a su escrito de petición de fecha primero de julio de dos mil quince.

No obstante, tal y como se desprende del escrito de contestación de demanda formulado por la citadas autoridades municipales el doce de agosto de dos mil quince,<sup>4</sup> éstas acreditaron haber dado respuesta a la instancia planteada por el gobernado, mediante oficio número CJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio de dos mil quince,<sup>5</sup> en el que **negaron expresamente** lo solicitado por el actor.

<sup>3</sup> Visible de foja dos a cuatro de la compulsa procesal.

<sup>4</sup> Consultable de foja once a dieciséis de la instrumental

<sup>5</sup> Visible de foja dieciocho a veinte del expediente principal.





Como se advierte, en la Sección Séptima Bis del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se prevén los casos de procedencia del juicio contencioso administrativo en la vía sumaria, las reglas bajo las cuales debe substanciarse el proceso y los casos en los que resulta viable que el Magistrado instructor ordene la continuación del mismo en la vía ordinaria.

Ahora bien, de conformidad con la fracción III del artículo 272 B del Código Adjetivo de la materia, uno de los supuestos de procedencia del juicio contencioso en la vía sumaria, es precisamente cuando se impugnan omisiones de las autoridades a dar respuesta a las peticiones de los particulares; de ahí que se justifique, que en el caso específico, el Magistrado de primera instancia, al momento de admitir a trámite la demanda formulada por Raúl Edgar Águila Ruíz, lo haya hecho en la vía sumaria, pues tal y como se evidenció con antelación, el justiciable inicialmente acudió a reclamar la omisión en la que incurrieron el Presidente Municipal, el Director General de Tránsito, Vialidad y Transporte, así como el Director General de Administración, todos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a dar contestación a su escrito de petición de fecha primero de julio de dos mil quince, acto que se reitera, se encuentra previsto en la ley adjetiva de la materia, dentro de los supuestos de procedencia del juicio sumario.

Siguiendo con este mismo orden de ideas, y visto que las referidas autoridades municipales, al momento en el que comparecieron a dar contestación a la demanda, **acreditaron que dieron contestación a la**



de dos mil quince, por estimar que el mismo se encuentra incorrectamente fundado y motivado, dicho criterio es compartido por este órgano revisor.

Para justificar lo correcto del criterio adoptado por el Magistrado instructor, importa ante todo analizar el contenido integral de la petición formulada por Raúl Edgar Águila Ruíz, ante el Presidente Municipal, el Director General de Transito, Vialidad y Transporte y el Director General de Administración, todos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, el primero de julio de dos mil quince<sup>10</sup>, en donde totalmente indicó:

*"...Es el hecho que el suscrito me venia desempeñando como policía tercero en la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO (sic) con número de empleado 111716, con una antigüedad de 10 años, desafortunadamente me fue tramitado un procedimiento al que se le asignó el número de expediente CHJ/097/2012 por parte de la Comisión de Honor y Justicia de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, en el que injustamente se determinó mi remoción por lo que en consecuencia mediante el presente escrito solicito de ustedes se me pague el finiquito por los 10 años laborados, así como la prima vacacional y aguinaldo que en derecho me corresponde."*

Como se aprecia de lo anterior, el impetrante expresamente reconoce que se desempeñaba como Policía Tercero en la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, y que le fue insaturado procedimiento de remoción con número de expediente CHJ/097/2012, por la Comisión de Honor y Justicia

<sup>10</sup> Instancia visible a foja cinco del juicio administrativo de origen.



*correspondiente, su derecho para tales efectos ha prescrito, al no haberlo  
entendido y forma; lo anterior con fundamento en el artículo 186 de la Ley  
del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, mismo  
que a la letra cita: (...)*

Como se advierte, la negativa del Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a cubrir al actor el pago del finiquito por los diez años que laboró como Policía Tercero en la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, así como el pago de la prima vacacional y el aguinaldo correspondiente, **se encuentra sustentada en el artículo 186 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios**, numeral que prevé que las acciones que se deriven de dicha ley, de los actos que den origen a la relación laboral, así como de los acuerdos que fijen las condiciones generales de trabajo, prescribirán en un año, contado a partir del día siguiente al en que la obligación sea exigible.

En efecto, la negativa contenida en el oficio número CJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio de dos mil quince, obedece al hecho de que Raúl Edgar Águila Ruíz, fue dado de baja de la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, mediante el procedimiento administrativo de remoción con número de expediente CHJ/097/2012, baja que le fue legalmente notificada el veintiuno de marzo de dos mil catorce, sin que el gobernado ejercitara acción alguna en contra de la misma, o bien con el objeto de obtener el finiquito correspondiente, ello dentro del término de un año



Como se observa, una de las premisas fundamentales contenidas en el dispositivo constitucional en cita, es que los militares, los marinos, el personal del servicio exterior, los agentes del Ministerio Público, los peritos y los miembros de las instituciones policiales **deben regirse por sus propias leyes**, lo que en otras palabras quiere decir, que existe prohibición absoluta para aplicar supletoriamente diversas legislaciones, pues la relación que guardan dichos servidores con el Estado, es estrictamente de naturaleza administrativa.

Tiene aplicación a lo anterior, lo dispuesto en la Jurisprudencia de contenido literal siguiente:<sup>11</sup>

*"POLICÍAS MUNICIPALES Y JUDICIALES AL SERVICIO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO Y DE SUS MUNICIPIOS. SU RELACIÓN JURÍDICA ES DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA. La relación Estado-empleado fue, en principio de naturaleza administrativa, pero en derecho positivo mexicano, en beneficio y protección de los empleados, ha transformado la naturaleza de dicha relación equiparándola a una de carácter laboral y ha considerado al Estado como un patrón sui generis. Sin embargo, de dicho tratamiento general se encuentran excluidos cuatro grupos a saber: los militares, los marinos, los cuerpos de seguridad pública y el personal del servicio exterior, para los cuales la relación sigue siendo de orden administrativo y, el Estado, autoridad. Por tanto, si los miembros de la policía municipal o judicial del Estado de México, constituyen un cuerpo de seguridad pública, están excluidos por la fracción XIII Apartado B del artículo 123, en relación con los artículos 115, fracción VIII, segundo párrafo y 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de la determinación jurídica que considera la relación del servicio asimilada a la de trabajo y al Estado equiparado a un patrón, de donde se concluye que la relación que guardan con el gobierno del Estado o del Municipio, es de naturaleza administrativa y se rige por las normas también administrativas de la ley y reglamentos que les correspondan y que, por lo tanto, las determinaciones que dichas entidades tomen en torno a ésta no constituyen actos de particulares, sino de una autoridad, que en el caso particular referente a la orden de baja del servicio, hace procedente el juicio de amparo ante el juez de Distrito."*

Entonces, visto que por mandato constitucional, las relaciones jurídicas entre las Instituciones Policiales y sus integrantes se rigen por sus

<sup>11</sup> Jurisprudencia P./J. 24/95 (9°), emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Septiembre de 1995, página 43



identificado bajo el número de expediente 1448/2015, mismos que se analizan de manera conjunta dada su estrecha vinculación, y en los que en esencia hace valer:

- a) Que con la resolución controvertida existe violación a lo previsto en el artículo 17 Constitucional, en relación con el numeral 276 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, pues aduce el hoy particular revisionista, que si bien el juzgador de origen declaró la invalidez del acto impugnado, ello fue para el único efecto de que se le cubriera la parte proporcional de aguinaldo que le corresponde, cuestión con la que continúa argumentando el impetrante, no se imparte una justicia completa y exhaustiva, pues sostiene, que si el Juzgado de origen declaró la invalidez del acto impugnado, debió condenar a las autoridades demandadas al pago de la indemnización y/o finiquito por sus diez años laborados para la institución, así como al pago de las prestaciones de ley a las que tiene derecho.
- b) Que resulta incongruente que el Magistrado de primera instancia, haya decretado el sobreseimiento en el juicio de origen, por cuanto hace al Director General de Transito Vialidad y Transporte y al Director General de Administración, ambos del Ayuntamiento de Tlalnepantla De Baz, Estado de México, ya que al no haber contestado la demanda instaurada en su contra, sostiene el impetrante que procedía que se les considerara también como



- a) La autoridad estatal o municipal que dicte, ordene, ejecute o trate de ejecutar el acto impugnado.
- b) La autoridad estatal o municipal que omita dar respuesta a las peticiones o instancias de los particulares.
- c) La autoridad estatal o municipal que expida el reglamento, decreto, circular o disposición general.
- d) El particular a quien favorezca la resolución cuya invalidez pida alguna autoridad fiscal de carácter estatal o municipal.
- e) La autoridad de hecho...

Como se aprecia de la porción normativa en cita, en el juicio contencioso administrativo tendrán la calidad de demandados: la autoridad estatal o municipal que dicte, ordene, ejecute o trate de ejecutar el acto impugnado; la autoridad estatal o municipal que omita dar respuesta a las peticiones o instancias de los particulares; la autoridad estatal o municipal que expida el reglamento, decreto, circular o disposición general; el particular a quien favorezca la resolución cuya invalidez pida alguna autoridad fiscal de carácter estatal o municipal, así como la autoridad de hecho.

Ahora bien, en el caso concreto, el acto impugnado por el impetrante, consiste en el oficio número CJ/1750/2015, de fecha veintiocho de julio de dos mil quince, suscrito por el Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, quien en términos de lo previsto por el artículo 230 fracción II inciso a) del Código adjetivo de la materia, adquiere sin duda la calidad de autoridad demandada en el juicio principal.

No obstante, por lo que corresponde al Director General de Transito Vialidad y Transporte y al Director General de Administración, ambos del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, dichas



Es así, pues según se aprecia del fallo ahora motivo de impugnación, ante la invalidez del citado acto administrativo, el Juzgador regional condenó al Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a que procediera a cubrir al impetrante la parte proporcional de aguinaldo que le corresponde por el último año que prestó sus servicios en la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del referido cuerpo edificio, determinando el Juzgador Regional que el pago del finiquito solicitado por el impetrante resultaba improcedente, al tratarse de una prestación de índole laboral.

Decisión, que como se indicó con antelación resulta atinada, toda vez que el finiquito que pretende el accionante se le otorgue por los diez años que prestó sus servicios como policía tercerero en la citada institución policial, efectivamente se trata de una prestación que encuentra su fundamento en la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, concretamente en los artículos 66, 78, y 81 de dicho ordenamiento jurídico, que son de contenido literal siguiente:

*ARTÍCULO 66. Se establecen dos periodos anuales de vacaciones, de diez días laborables cada uno, cuyas fechas deberán ser dadas a conocer oportunamente por cada institución pública. Los servidores públicos podrán hacer uso de su primer período vacacional siempre y cuando hayan cumplido seis meses en el servicio.*

*Los servidores públicos que durante los periodos normales de vacaciones se encuentren con licencia por maternidad o enfermedad, podrán gozar, al reintegrarse al servicio, de hasta dos periodos vacacionales no disfrutados anteriormente por esa causa.*

*ARTÍCULO 78. Los servidores públicos tendrán derecho a un aguinaldo anual, equivalente a 40 días de sueldo base, cuando menos, sin deducción alguna, y estará comprendido en el presupuesto de egresos correspondiente.*

*Dicho aguinaldo deberá pagarse en dos entregas, la primera de ellas previo al primer período vacacional y la segunda a más tardar el día 15 de diciembre.*



notoriamente improcedente, ya que se trata de una prestación inmersa en un ordenamiento que no fue creado específicamente para regular la relación jurídica entre el impetrante y la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México. De ahí, que tal y como lo sostuvo el Magistrado Regional, en el caso específico, resulte únicamente procedente otorgar al impetrante el pago del aguinaldo que le corresponde por el último año que prestó su servicios en la referida institución policial.

Finalmente, tocante a lo señalado por el actor respecto a que en el caso concreto, procede que se le otorgue una indemnización al haber sido removido injustamente del cargo que ostentaba como policía tercero en la Dirección General de Transito, Vialidad y Transporte del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, es de señalar que no es el momento procesal para combatir los términos en los que fue decretada su baja de la citada corporación policial.

En efecto, al margen de que mediante promoción de fecha diecisiete de agosto de dos mil quince, las autoridades responsables exhibieron en copia certificada la resolución de fecha veinte de febrero de dos mil catorce, emitida dentro del procedimiento administrativo de remoción con número de expediente CHJ/097/2012, así como las constancias de notificación de fechas doce y trece de marzo de ese mismo año,<sup>12</sup> a fin de acreditar que desde el veinte de febrero de dos mil catorce, se dio de baja al accionante del cargo que ostentaba como elemento de seguridad

<sup>12</sup> Documentales consultables de foja treinta y dos a sesenta y dos de la compulsu procesal.





principal, que demuestre que el actor se inconformó en tiempo y forma legal en contra de dicho acto de privación; de ahí, que en la especie resulte asequible hablar de un consentimiento tácito del impetrante respecto a su baja definitiva de la citada corporación policial.

Derivado de lo anterior, resta entonces señalar, que resulta notoriamente improcedente el pago de la indemnización constitucional que el actor pretende que se le otorgue con motivo de su baja como elemento de seguridad pública, pues de conformidad con lo previsto en el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo de la Constitución Federal, la indemnización de referencia **sólo procede cuando exista resolución jurisdiccional que determine que fue injustificada la separación, cese, baja o cualquier otra forma de terminación del servicio del elemento de seguridad pública.**

No obstante, ese supuesto no acontece en el caso específico, pues aún cuando el impetrante fue dado de baja de la Dirección General de Tránsito, Vialidad y Transporte del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, mediante un procedimiento de remoción instaurado por la Comisión de Honor y Justicia del mismo cuerpo edilicio; lo cierto es que, éste no se inconformó en tiempo y forma legal en torno a dicho acto de privación; de suerte, que aún cuando la terminación del servicio del ahora quejoso obedeció a una decisión de la autoridad administrativa, al no existir una determinación de órgano jurisdiccional alguno que calificara como injustificada dicha determinación, la cual es indispensable para la procedencia de la mencionada indemnización constitucional; es que se



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Recurso de Revisión  
1434/2015 y 1448/2015 acumulados



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

Luis Octavio Martínez Quijada, siendo ponente el tercero de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos de la Sección, que da fe.

**LA MAGISTRADA PRESIDENTA DE LA SEGUNDA  
SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR**

ROCÍO ALONSO RÍOS

**LA MAGISTRADA DE LA SEGUNDA  
SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR**

LUZ MARÍA ANGÉLICA ALATORRE  
CARBAL

**EL MAGISTRADO DE LA SEGUNDA  
SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR**

LUIS OCTAVIO MARTÍNEZ  
QUIJADA

**EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS  
DE LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR**

RUBÉN SALAZAR ÁNGEL

LONQ/GAGR/mbm\*