

En la Ciudad de Tlalnepantla, Cabecera del Municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, siendo las **dieciocho horas en punto del día trece de agosto del año dos mil quince**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 82, 84 y 85 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, 21 del Reglamento Interno de la Administración Pública Municipal de Tlalnepantla de Baz, Estado de México y en cumplimiento al acuerdo emitido en la Primera Sesión Ordinaria de Cabildo del H. Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, de fecha 10 de enero del año dos mil trece, en el que se autoriza la integración de la Comisión de Planeación para el Desarrollo Municipal de Tlalnepantla de Baz, se reúnen en el Salón de Cabildos del Palacio Municipal, con el propósito de llevar a cabo la **DÉCIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA** de la Comisión de Planeación para el Desarrollo Municipal, sus integrantes: Licenciado **Guillermo Alfredo Martínez González**, Presidente Municipal Sustituto y Presidente de la Comisión; Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión; Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión; Doctor **Jesús García López**, Secretario Técnico de la Presidencia Municipal y Secretario Técnico de la Comisión; Ciudadano **Bernardo Sosa Martínez**, Primer Regidor y Vocal de la Comisión; Licenciado **Juan Andrés López Camacho**, Segundo Regidor y Vocal de la Comisión; Maestro **César Román Mora Velázquez**, Séptimo Regidor y Vocal de la Comisión; Ingeniero **Ricardo Trillo Monroy**, Décimo Regidor y Vocal de la Comisión; Ciudadano **José Eduardo Cisneros Valencia**, Décimo Tercer Regidor y Vocal de la Comisión; Ciudadano **Guillermo Miguel García**, Décimo Sexto Regidor y Vocal de la Comisión; Contador Público **Héctor Ángel Aguilera Camacho**, Presidente del Consejo Directivo Nacional de la Asociación de Empresarios y Ciudades Hermanas, A.C. y Vocal de la Comisión; Licenciado **Rafael Carmona Pardo**, Vocal de la Asociación de Industriales del Estado de México y Vocal de la Comisión; Ingeniero **Enrique Alberto Espinosa Olivar**, Director General del Centro del Herrero, Arrendadora de Equipos Operativos y del Grupo Industrial Everest y Vocal de la Comisión; Arquitecto **Teolindo Fortés López**, Director General del Hotel Mandarin Cárton y Vocal de la Comisión; Arquitecto **Gilberto Rivera Villegas**, Gerente General del Restaurante y Centro de Eventos La Antigua y Vocal de la Comisión; Licenciado **Ernesto de la Peña Antón**, Gerente General del Restaurante La Perla y Vocal de la Comisión; Doctora **Patricia Dolores Dávila Aranda**, Directora de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la Universidad Nacional Autónoma de México y Vocal de la Comisión; Ingeniero **Oscar Castellanos Hernández**, Director del Instituto Tecnológico de Tlalnepantla ITTLA y Vocal de la Comisión; Doctor **Jorge Alonso Ramírez Medina**, Director de Programas de Posgrado EGADE BUSINESS SCHOOL CEM del Instituto Tecnológico de Monterrey Campus Estado de México y Vocal de la Comisión; Maestro **Carlos León Hinojosa**, Presidente del Consejo Nacional de Certificación de Competencias Laborales CONOCER de la Secretaría de Educación Pública y Vocal de la Comisión; Ingeniero **Jorge Contreras Contreras**, Director del Centro de Estudios Diesel y Vehículos Automotores Grupo CEDVA y Vocal de la Comisión; Licenciada **Laura Loreto Espinosa Malagón**, Directora del Centro Obrero de Capacitación y Educación de México. S.C. y Vocal de la Comisión; M. en P.P.I. **Francisco Guevara Cordero**, Académico del Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios CBTIS No.160 y Vocal de la Comisión; Profesor **Víctor Gerardo Valtierrez Sánchez**, Presidente de la Asociación "Hoy por México" A.C. y Vocal de la Comisión; Ciudadana **Ma. Guadalupe Noemí Marín García**, Residente del Fraccionamiento Las Margaritas y Vocal de la Comisión; Arquitecto **Fernando Ávila García** Director General de Desarrollo Urbano del Municipio de Tlalnepantla de Baz y Vocal de la Comisión.-----

*******DESARROLLO*******

Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias, buenas tardes bienvenidos, dado el registro de asistencia de hoy, le pido al señor secretario se sirva pasar lista de asistencia, para verificar si existe el quórum legal para dar inicio a esta sesión.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Por instrucciones del coordinador general, procede a dar lectura a la lista de asistencia y en el mismo acto certifica que considerando el art. 12 fracción III del Reglamento Interior del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal de Tlalnepantla de Baz, se informa que existe el quórum legal para sesionar, toda vez que se encuentran presentes **DIECISIETE** de los **VEINTISEIS** integrantes de la Comisión.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- **siendo las dieciocho horas del día trece de agosto de dos mil quince, se declara instalada la Décima Cuarta Sesión Ordinaria de la COPLADEMUN.**- Señor Secretario, proceda a dar lectura al Orden del Día y ponga a consideración del pleno su aprobación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Por instrucciones del coordinador general, doy lectura al Orden del Día propuesto para esta Décima Cuarta Sesión Ordinaria. 1.- Lista de asistencia y declaración de quórum legal para sesionar. 2.- Lectura y aprobación del Orden del Día de la Décima Cuarta Sesión Ordinaria. 3.- Aprobación del

acta de la sesión anterior, con dispensa de lectura. 4.- Presentación por parte del Arquitecto Fernando Ávila García, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la COPLADEMUN, de los casos que se ponen a consideración de los integrantes de la Comisión, para que emitan su opinión sobre las solicitudes de autorización de cambio de uso de suelo, incremento de densidad, intensidad, altura y coeficiente de ocupación del suelo; según corresponda. 4.1.- Solicitud de cambio de uso de suelo de Comercios y Servicios/Habitacional (CSH6) a Comercio y Servicios/ Habitacional (CSH6) con hospital (hasta 23,574.20m²) e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 40.00% al 75.27%, en el inmueble ubicado en la Avenida Sor Juana Inés de la Cruz No.280, Fraccionamiento Industrial San Lorenzo, Clave Catastral _____ a nombre del **FIDEICOMISO F/1815 DESARROLLO TLALNEPANTLA**.

4.2.- Solicitud de cambio de uso de suelo de Comercio y Servicios/Habitacional (CSH5) a Comercio y Servicios/Habitacional (CSH5) con hospital (hasta 75,700 m2), incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 50% al 70.17% e incremento de altura de 45.00 metros a 11 niveles ó 55.00 metros, en el predio ubicado en la Avenida Doctor Gustavo Baz No. 4,001, Fraccionamiento Centro Industrial Tlalnepantla, Tlalnepantla de Baz, Estado de México. Clave Catastral: _____ a nombre de **CONSTRUCCIÓN CENTRAL S.A.**

DE C.V.4.3- Solicitud de cambio de uso de suelo de Industria Mediana y Ligera (IM) a Industria Mediana y Ligera (IM) con oficinas (hasta 124,729.04m²) e incremento de intensidad máxima de construcción de 76,762.42m² a 124,729.04m² el predio ubicado en la Avenida Gustavo Baz No.309 en el Pueblo La Loma, Clave Catastral _____

0000 a nombre de **CABI NAVES INDUSTRIALES, S.A. DE C.V.**4.4.- Solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional (H250B) a bodega de almacenamiento y taller de reparación de refrigeradores (hasta 3,468.36m²), ubicado en el inmueble ubicado en la Calle Cuicláhuac No.34 Pueblo San Bartolo Tenayuca. Clave Catastral _____

0000, a nombre de _____ 4.5- Solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 2,890.88m² a 4,311.56m² e incremento de altura de 6 niveles ó 17.40 metros a planta baja más 7 niveles ó 23.20 metros en la Calle Prolongación Juan de la Barrera No.46 Colonia San Pablo Xalpa, Clave Catastral _____

_____, a nombre de **CONSTRUCTORA ROLE S.A. DE C.V.**4.6.-Solicitud de cambio de uso del suelo de habitacional H100A a **verificentro** hasta 1,110.20m², restaurante hasta 244.30m2 y centro de capacitación hasta 73.43m2, en el inmueble ubicado en la Avenida Santa Cecilia No.294A, Fraccionamiento Santa Cecilia, Clave Catastral _____

_____, a nombre de **ADASEUQ GRUPO INMOBILIARIO S.A. DE C.V.**4.7- Solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional (H250B) a Bodega con área de producción hasta 1,083.39m2 e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 80% al 100% en la Calle Mixtecas No. 17 Colonia Acueducto de Tenayuca, Clave Catastral _____

_____, a nombre de _____ 4.8.- Solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional (H100A) a Centro Quirúrgico hasta 1,371.42m² en el inmueble ubicado en la Calle Abasolo No. 6 Unidad Habitacional El Cortijo, Clave Catastral _____

_____, a nombre de **CENTRO QUIRURGICO SANTA TERESA**.4.9- Solicitud de incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 70% al 93.79% e incremento de intensidad máxima de construcción de 700.00 m² a 1,266.73m² en el inmueble ubicado en la Calle Aldama No.47 Colonia Tlalnepantla Centro, Clave Catastral _____

_____, a nombre de _____ 4.10.-Cambio de uso de suelo de Centro Urbano CU333C a Habitacional con **14 DEPARTAMENTOS**, incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 50% al 100% e incremento de altura de siete a ocho niveles, en el inmueble ubicado en el Boulevard Popocatepetl No. 24 Lt. 3 Mz. 2 Fraccionamiento Los Pirules, Clave Catastral _____

_____, a nombre de **MURO RESIDENCIAL, S.A. DE C.V.** 4.11.-Solicitud de incremento de densidad de dos a ocho viviendas incremento de intensidad máxima de construcción de 383.52m2 a 767.05m2 e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00m a 5 niveles ó 13.45metros en el inmueble ubicado en la Calle Galeana No.32 Lt. 29 Mz. 7 Colonia San Lucas Tepetlacalco, Clave Catastral _____

_____, a nombre de _____ 4.12- Solicitud de incremento de densidad de dos a cuatro viviendas incremento de intensidad máxima de construcción de 428.40m2 a 625.59m2 e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00metros a 4 niveles ó 13.80metros en el inmueble ubicado en la Calle Prolongación Norte sin número, Lt 17 Colonia San Andrés Atenco Clave Catastral _____

_____, a nombre de _____ 4.13- Solicitud de incremento de densidad de dos a tres viviendas, cambio de uso de suelo de habitacional (H200A) a habitacional con comercio y servicios (consultorio hasta 37.00m², incremento de intensidad máxima de construcción de 480.80m² a 505.23m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00 metros a 3 niveles ó 9.90 metros), en el inmueble ubicado en la Calle Manuel López Aguado No.65 Fraccionamiento Magisterial Vista Bella, Clave Catastral _____

_____, a nombre de _____ 4.14.- Solicitud de cambio de uso de suelo de Centro Urbano (CU250C) a vivienda (hasta 234.20m²), ubicado en el inmueble ubicado en la Cerrada Gran Pirámide Lt 7, Pueblo de San Bartolo Tenayuca, Clave Catastral _____

0000, a nombre de .
suelo Habitacional (H333 A) a jardín de eventos sociales (hasta 200.00 m²); en el inmueble ubicado en la Calle Guanajuato No. 128, Fraccionamiento Valle Ceylán, Tlalnepantla de Baz, Estado de México. Clave Catastral: a nombre de .

.4.15- Solicitud de cambio de uso de
.4.16.-Solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 231.08m² a 300.99m², e incremento de altura de 3 niveles ó 9 metros a 3 niveles ó 9.70metros, en el inmueble ubicado en la Calle Plutarco Elías Calles No. 5-A Pueblo San Miguel Chalma, Clave Catastral

a nombre de [.4.17.-Solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 419.56m² a 535.99m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00metros a 3 niveles ó 10.22metros en el inmueble ubicado en la Calle Roma No.49, Fraccionamiento Jardines de Bellavista, Clave Catastral , a nombre de

.4.18.-Solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional (H333A) a oficinas con almacén (hasta 361.18m²) e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 70.00% al 100.00% en el inmueble ubicado en la Calle Convento de Santa Isabel No.11 Fraccionamiento Jardines de Santa Mónica, Clave Catastral a nombre de

.4.19.- Solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional H200A a Escuela de Educación Elemental y Básica (Preescolar, Primaria y Secundaria ocho Aulas), en el inmueble ubicado en la Calle Tlaxcala No. 114, Fraccionamiento Jacarandas, Clave Catastral , a nombre de

.4.20.- Solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional H167A) a oficinas (hasta 228.00m²), en el inmueble ubicado en la Calle Viveros de Asís No.335 Lt.5 Mz.7 Fraccionamiento Viveros de la Loma, Clave Catastral , a nombre de

.5.-Asuntos Generales: A) Informe que rinde el Arquitecto Fernando Ávila García Director de Desarrollo Urbano, en relación a la petición hecha por esta Comisión, respecto a la inspección y en su caso suspensión o clausura de diferentes obras.- B) Presentación por parte del Dr. Jesús García López Secretario Técnico de la Comisión, referente del informe del segundo Trimestre del 2015, del Avance Programático del Plan de Desarrollo Municipal de Tlalnepantla de Baz 2013-2015.6.-Clausura.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- le pregunto a todos los vocales si alguien sugiere otro punto, lo podríamos enumerar en asuntos generales, si no hay otro, considerando entonces señor secretario consulte al pleno si es de aprobarse el Orden del Día sugerido.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Por instrucciones del coordinador general, se somete a consideración de la Comisión la aprobación del Orden del Día.- Quién esté por su aprobación sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECISIETE VOTOS**.- Informo que el acuerdo ha sido **APROBADO POR UNANIMIDAD**.- En este momento se incorpora el suplente del Regidor Guillermo Miguel García, por lo tanto somos **DIECIOCHO ASISTENTES**.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, por tanto le pido continúe con el **Tercer Punto del Orden Día**, solicitando al pleno la dispensa de lectura del documento que integra el punto de acuerdo que se ha aprobado.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El tercer punto del orden del día, comprende la aprobación del **ACTA de la DÉCIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA**. Se informa que con anticipación a la sesión, se entregó a los integrantes de la Comisión para su revisión el acta correspondiente, en tal virtud se solicita la dispensa de lectura y se pone a consideración del pleno su aprobación: Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECISIETE VOTOS**.- Informo que el acuerdo ha sido **APROBADO POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias, secretario, tenga a bien desahogar el **Cuarto Punto del Orden Día**.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El cuarto punto es la presentación por parte del Arquitecto Fernando Ávila García, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión, de los casos que se ponen a consideración de los integrantes de la Comisión, para que emitan su opinión sobre las solicitudes de autorización de cambio de uso de suelo, densidad, intensidad, altura y coeficiente de ocupación del suelo; según corresponda: Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Comunicarles a todos los vocales que en forma tradicional nos hemos reunidos nueve de los vocales para solventar dudas acerca del Orden del Día propuesto, decirles de inicio que los primeros puntos corresponden a desarrollos que ya se vienen haciendo, y que tienen un impacto significativo en el desarrollo municipal, mismos que se fueron acomodando las peticiones que veníamos guardando de la reserva de cincuenta y tres expedientes, hoy desahogaremos veinte, quedando pendientes treinta y tres que vamos a desglosar de manera específica más adelante, decirles que fue retirado un asunto a petición expresa del contribuyente, se les ha hecho llegar copia del dicho desistimiento; asimismo habíamos reservado en una ocasión anterior un asunto del cual hoy nos entregó la respuesta la Dirección de Protección Civil, a propósito de una solicitud de

regularización de una empresa que suponíamos que había tenido algún incidente en materia de siniestros, y hoy protección civil nos dio la respuesta a nuestra solicitud, en su carpeta se encuentra integrado dicho documento; pedirle a la representante de la Secretaría Técnica la Maestra Irais, que vaya circulando las carpetas del informe que rinde la Secretaría Técnica, como inciso B) del Orden del Día en asuntos generales, con esas observaciones creo que haremos el comentario puntual acerca de cada uno de los comentarios resultantes de la sesión previa; por lo que le pido al Arquitecto Fernando Ávila García, haga el favor de hacer la exposición de los casos aprobados en el Orden del Día, iniciando con el punto 4.1.- Arquitecto **Fernando Ávila García**.- Director de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Con gusto señor Coordinador, se trata de la solicitud de cambio de uso de suelo de Comercios y Servicios/Habitacional (CSH6) a Comercio y Servicios/Habitacional (CSH6) con hospital (hasta 23,574.20m²) e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 40.00% al 75.27%, en la Avenida Sor Juana Inés de la Cruz No.280, Fraccionamiento Industrial San Lorenzo, a nombre del **FIDEICOMISO F/1815 DESARROLLO TLALNEPANTLA**. Hay un error en la ficha, se trata de un proyecto de ampliación, particularmente del Centro Comercial que está en la esquina de Sor Juana Inés de la Cruz y Gustavo Baz.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Sobra decir que es el proyecto que en ocasiones anteriores ha hecho mención el Contador Aguilera del Consorcio "Carso", si alguno quiere hacer algún comentario, de no ser así, le pido señor secretario someta a consideración del pleno si es de aprobarse la solicitud de referencia.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Previo a someter a votación el siguiente punto de acuerdo, citaré la fundamentación que da sustento al presente punto de acuerdo y debido a que ésta es la misma para los numerales subsecuentes que integran el cuarto punto del Orden del Día, solicito al pleno la dispensa de lectura de la fundamentación, con la finalidad de no ser reiterativo y abreviar tiempo en el desarrollo de la sesión; se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo.- **4.1** Con fundamento en los artículos 82, 83, 84, 85 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; 5.57 fracción III del Código Administrativo del Estado de México; 28 fracción XVII del Bando Municipal; 3, 10 fracción X del Reglamento Interior del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal en Tlalnepantla de Baz, se emite opinión favorable para la solicitud de cambio de uso del suelo de Comercio y Servicios/Habitacional CSH6 a Comercio y Servicios/Habitacional CSH6 con Hospital (hasta 23,574.20m²) e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 40.00% al 75.27%, en el inmueble ubicado en la Avenida Sor Juana Inés de la Cruz No.280, Fraccionamiento Industrial San Lorenzo, a nombre del **FIDEICOMISO F/1815 DESARROLLO TLALNEPANTLA**.- Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**, Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**, Quien esté por la abstención, sírvanse levantando la mano: **CERO VOTOS**.- **APROBADO POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor secretario, le pido prosiga con el desahogo del punto de acuerdo 4.2 del Orden del Día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Señor director le pido haga la presentación del punto 4.2.- Arquitecto **Fernando Ávila García**.- Director de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Corresponde a la solicitud de cambio de uso de suelo de Comercio y Servicios/Habitacional (CSH5) a Comercio y Servicios/Habitacional (CSH5) con hospital (hasta 75,700 m²), incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 50% al 70.17% e incremento de altura de 45.00 m. a 11 niveles ó 55.00 metros, en el predio ubicado en la Avenida Doctor Gustavo Baz No. 4,001, Fraccionamiento Centro Industrial Tlalnepantla, Tlalnepantla de Baz, Estado de México corresponde a una obra nueva a nombre de **CONSTRUCCIÓN CENTRAL S.A. DE C.V.** Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Se trata del Hospital Los Ángeles; si alguno quiere hacer algún comentario, de no ser así, le pido señor secretario someta a consideración del pleno si es de aprobarse la solicitud de referencia.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse la solicitud expuesta: Con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para la solicitud de cambio de uso de suelo de Comercio y Servicios/Habitacional (CSH5) a Comercio y Servicios/Habitacional (CSH5) con hospital (hasta 75,700 m²), incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 50% al 70.17% e incremento de altura de 45.00 metros. a 11 niveles ó 55.00 metros, en la Avenida Doctor Gustavo Baz No. 4,001 en el Fraccionamiento Centro Industrial Tlalnepantla, Tlalnepantla de Baz, Estado de México a nombre de **CONSTRUCCIÓN CENTRAL S.A. DE C.V.**- Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECISIETE VOTOS**, Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**, Quien esté por la abstención, sírvanse levantando la mano: **UN VOTO**.- **APROBADO POR MAYORÍA**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Registramos mal el orden de los votos que deberían ser dieciocho, pero la suplente del Regidor Guillermo Miguel García, se abstuvo de votar, quisiera preguntarle si desea argumentar el sentido de su voto; responde la suplente: "solo es por los cajones de

estacionamiento, que no cuenta con el número requerido, ese es el problema que vemos nosotros".- retoma la palabra el Coordinador General.- Señor Director podría hacer algún comentario al respecto.- Toma la palabra el Arquitecto Ávila García.- sólo recordarles que son dos situaciones, primero cuando se presentan los cambios de uso de suelo en las solicitudes se acompaña el anteproyecto, que no es proyecto completo, por razones obvias no se le va a invertir a un proyecto ejecutivo hasta no tener la certeza de haber obtenido el cambio de uso de suelo solicitado, en este caso particular del proyecto de que se trata, tiene que ver con la implantación que hacen con el predio contiguo los dos tanto el Hotel hoy Real Inn antes Camino Real, donde se pretende edificar el Hospital Angeles son del mismo propietario y existe una tabla de compensaciones que permite precisamente en estos casos el utilizar los estacionamientos contiguos para poder dar la salida adecuada, tenemos que marcarla así en el cuadro técnico porque es exclusivamente el análisis del predio que nos ocupa, sin embargo ya dentro del proyecto técnico se hace referencia al predio contiguo.- Gracias señor director.-De igual manera le pido haga la presentación del siguiente punto de acuerdo que sería el **4.3** señor secretario.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Dicho punto corresponde a la solicitud de cambio de uso de suelo e incremento de intensidad máxima de construcción en la Avenida Gustavo Baz No.309 en el Pueblo La Loma, a nombre de **CABI NAVES INDUSTRIALES, S.A. DE C.V.**- cedo la palabra al señor director para que haga la presentación de la solicitud de referencia.-Arquitecto **Fernando Ávila García**.- Director de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Con mucho gusto, se trata de la solicitud de cambio de uso de suelo de Industria Mediana y Ligera (IM) a Industria Mediana y Ligera (IM) con oficinas hasta 124,729.04m² e incremento de intensidad máxima de construcción de 76,762.42m² a 124,729.04m² en el inmueble ubicado en la Avenida Gustavo Baz No.309 en el Pueblo La Loma, a nombre de **CABI NAVES INDUSTRIALES, S.A. DE C.V.**, corresponde a un proyecto de ampliación y para mayor referencia es al Tecno-parque que se está edificando en ese lugar.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Si alguien desea hacer uso de la palabra, si no yo creo que el proyecto se explica por si solo; de no ser así, señor secretario le pido someta a consideración del pleno si es de aprobarse el sentido de la solicitud de referencia.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es aprobarse del siguiente punto de acuerdo, con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para la solicitud de cambio de uso de suelo de Industria Mediana y Ligera (IM) a Industria Mediana y Ligera (IM) con oficinas (hasta 124,729.04m²) e incremento de intensidad máxima de construcción de 76,762.42m² a 124,729.04m² en Avenida Gustavo Baz No.309 en el Pueblo La Loma, a nombre de **CABI NAVES INDUSTRIALES, S.A. DE C.V.**-Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**, Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**, Quien esté por la abstención, sírvanse levantando la mano: **CERO VOTO.- APROBADO POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Secretario tenga a bien desahogar el numeral **4.4** del cuarto punto del Orden del Día.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Solicitud de cambio de uso de suelo del predio a nombre de **MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ CHACÓN**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que en la revisión técnica que se hizo del asunto, motivaba y creo que cabe hacerlo del conocimiento de ustedes, preguntarle si hay algún interés por parte de los visitantes,queprecisamente ahora que comentábamos si tenían algún interés las tres personas aquí presentes, y creo que sí lo tienen, decirle que a reserva de que ustedes lo aprueben podríamos dejar a salvo el trámite, y hacer del conocimiento a los propios solicitantes que tienen que cumplir con un requisito de formalidad, para acreditar un documento en el sentido de que el que lo solicita no es el que tiene derechos, el que está solicitando es el inquilino de ese predio y la ley nos obliga que el que debe solicitarlo es el propietario del mismo, por tal motivo se pone a consideración del pleno la salvedad que les íbamos a comentar, toda vez que se iba a retirar del orden del día este punto de acuerdo, lo pongo a su consideración por si alguien quiere hacer uso de la palabra; antes de que lo presente le pediría al señor director nos diga, de que se trata el punto 4.4.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional (H250B) a bodega de almacenamiento y taller de reparación de refrigeradores (hasta 3,468.36m²), enel inmueble ubicado en la Calle Cuicláhuac No.34 Pueblo San Bartolo Tenayuca, corresponde a un trámite de regularización a nombre de **MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ CHACÓN**.Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Es un asunto que nos fue propuesto para su debido seguimiento por un integrante del Ayuntamiento y nos pidió poner a consideración de ustedes, si es de aprobarse en las circunstancia que he hemos mencionado, por ello consultarles y preguntarles si alguien desea hacer uso de la palabra.- Cede la palabra a la C. **María Guadalupe Noemi Marín García**, Vocal de la Comisión.- Este predio lo están ocupando como bodega? pero la

persona que lo está solicitando no es el dueño, sino las personas que están arrendando, esto no es posible, el que debe solicitarlo es el propietario.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Es la consideración que exponíamos a ustedes, porque el trámite era informarle al Tercer Síndico quien es el que le dio seguimiento a este tema, nos pidió así proponérselos y tenemos que decirle el inconveniente jurídico, nadie convocó a los ciudadanos, creo que vinieron de mutuo propio o a invitación del propio síndico, por eso tomamos la oportunidad para que queden debidamente informados, que vean que no es ninguna voluntad de cada uno de los miembros, sino de una situación de legalidad que involucra su situación jurídica en el predio.- Toma la palabra la Licenciada **Laura Loreto Espinosa Malagón**, Vocal de la Comisión.- Independientemente de que dejemos pendiente esta petición, a reserva de que se vuelva a reconsiderar de que el propietario o los señores que están arrendando consigan el acuerdo del propietario, pero que nos conste dicho acuerdo, para darle salida, porque sí se violentaría la ley y habría poca certidumbre para el propietario; además tendríamos que ver que estuviera presente el propietario, porque muchas veces resulta que el propietario fallece y los que arrendan se quedan con la propiedad y tratan o pretenden hacer otras cosas, por lo que considero que los del pleno nos deben dar certidumbre legal para poder salir adelante.- El Coordinador General cede la palabra al **Maestro César Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- Deseo saber si por alguna causa de fuerza mayor no se encuentra el propietario o cuál es el estatus del mismo.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Hacíamos la observación al propio Síndico que el predio se encuentra intestado, y le informamos que quitaríamos este punto de acuerdo del Orden del Día porque no hay una acreditación plena de la resolución de ese intestado, ni siquiera el albacea de esa sucesión testamentaria es quien solicita el trámite, entonces se debía dar forma a la presentación por parte del albacea debidamente acreditada, situación que no está resuelta.- Cede la palabra al Profesor **Víctor Gerardo Valtierrez Sánchez**, Vocal de la Comisión.- Quisiera darles una disculpa por su tiempo, porque el tiempo de las personas es muy valioso y no es posible que estemos aquí presentes para generar expectativas, como es posible que se le dé la posibilidad de que se pueda aprobar, si las reglas son muy claras, todo lo que aquí sesionamos tiene efectos jurídicos, empezando por ahí; segundo, con todo respeto al señor síndico tiene asesores, por eso considero que no se deben dar expectativas a las personas interesadas, es todo.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Así como se agendó el asunto del cual no llegaba la contestación de protección civil para uno de los casos que hemos agendado, el cual llegó en el transcurso de la mañana al señor presidente, por eso lo hacemos de su conocimiento, en este caso se le comunicó al señor síndico tenerlo en el orden del día hasta que en la sesión se acreditara la propiedad, cosa que no sucedió; y decirle que siempre nos cercioramos de las personas que nos acompañan, yo no conocía a los señores, nunca los había visto, lo que nos llamó la atención es que se encontraran hoy aquí presentes y el argumento que dieron es que estaban interesados en este asunto del orden del día, situación que nunca se ha presentado no es el estilo, precisamente para no generar expectativas, no solventar compromisos de los solicitantes, es lo que les puedo decir de una manera transparente y les permitimos estar presentes hasta sesionar este asunto, por lo que les pedimos muy respetuosamente, salvando la posibilidad de que el señor síndico les ayude a solventar la legalidad, mi punto de vista es negarlo y darles la oportunidad de que lo acrediten a futuro y presentarlo en otra ocasión.- Cede la palabra al Ingeniero **Enrique Alberto Espinosa Olivar**, Vocal de la Comisión.- No soy abogado, pero mi punto de vista debería retirarse del Orden del Día, porque si de alguna manera se considerara dentro de este y se diera una resolución negativa, podrían promover un amparo que pudiera darles derecho, no sé si me equivoco, de alguna manera estamos diciendo que vamos a votar por rechazarlo, de principio es ilegal, se puede promover un amparo sobre lo que estamos diciendo y si se otorga una suspensión podría tener un efecto, de origen nos están diciendo que es ilegal lo que se propone aquí, y nos están pidiendo que neguemos la autorización de algo que es legal, al momento de que se otorgue una respuesta y si de la votación resulta la negativa, podría llegarse a un amparo.- Cede la palabra al Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Pido se tenga cuidado con las precisiones y los conceptos, no es ilegal, hay una inconsistencia dentro de lo que establece la norma como tal que impediría técnicamente hablando la presentación o validación del mismo por parte de esta Comisión, como ya bien lo explicó el señor coordinador la intención de mantener en el Orden del Día el expediente, fue con la finalidad de darle la oportunidad de que se solventara esta inconsistencia, una vez que esta no se lleva a cabo, considero que lo procedente es eliminarlo del Orden del Día, toda vez que técnicamente hablando es inconsistente, mas no legal su presentación.- Cede la palabra al Ingeniero **Enrique Alberto Espinosa Olivar**, Vocal de la Comisión.- Me parece que no tiene ninguna lógica, Yo rento mi casa, regreso y de repente ya es una feria o la convirtieron en un taller mecánico, esto me parece un atentado en contra del derecho de la propiedad.- El Coordinador General.- Ese

es el razonamiento jurídico que argumentamos, fue una consideración especial al asegurarnos el señor síndico que tenían solventado el asunto de la legalidad, y que no habían tenido la oportunidad de acreditarlo y anexarlo en el expediente, le dimos la oportunidad como lo hemos hecho con otros expedientes similares, pero no fue el caso que solventaran este documento, por lo tanto la autoridad del pleno es quien validaría cualquier acuerdo que aquí se tome por mayoría, y los dos razonamientos que tenemos en este vacío del Reglamento de las Comisiones Edilicias que es el que nos maneja de manera supletoria, y los dos procedimientos serían válidos, porque no tienen los efectos que pretenden los interesados; ahora si ustedes lo desean votamos por la supresión del punto de acuerdo en el Orden del Día.- la asamblea es la que tiene a su alcance las decisiones; señor secretario.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, con el respeto de la asamblea, dado que el Orden del Día fue votado, carecemos de fundamento legal para bajar un punto de acuerdo en este momento no tenemos fundamento, sin embargo en el momento en el que el punto de acuerdo se vota en contra, la resolución sale como no favorable, efectivamente tanto los ciudadanos como cualquiera tienen derecho de generar una inconformidad ante el tribunal cuando su petición salió no favorable, pero ese es el punto, cuando nosotros estemos fundamentando él porqué se dio la opinión no favorable, esa solicitud no va a proceder, ellos tendrán que solicitarla llegado el caso, pero no va a proceder, no estamos negando una opinión favorable violando o violentando un fundamento, le estamos dando sustento, lo que si no podríamos al menos en este momento, bajar este punto de acuerdo de la sesión y si no lo fundamentamos entonces si podríamos tener la inconformidad de los peticionarios, él porqué su asunto no se votó si ya estaba en el Orden del Día.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Cedo la Palabra el señor director primero y posteriormente al Ingeniero Espinoza.- Arquitecto **Fernando Ávila García**.- Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Difiero de la interpretación del señor secretario, toda vez que ya se explicó, que para que un expediente sea sometido a la consideración de esta Comisión, debe de cumplir un los requisitos establecidos en la ley, si esos requisitos no se cumplen no procede a ser sometido a consideración de esta Comisión, como ya lo explicó atinadamente el señor Coordinado General, y considerando el trato especial por la intervención de un edil, se le permitió que solventara esta deficiencia legal, al no acreditarse, el expediente no podría someterse a consideración del pleno porque entonces si incurriríamos en una falta administrativa eventualmente, toda vez que el expediente no cumple con los requisitos exigidos por la ley para continuar su trámite.- Ingeniero **Enrique Alberto Espinosa Olivar**, Vocal de la Comisión.- Este es un órgano que tiene con trascendencia y consecuencias, si nosotros nos presentamos de buena fe estamos dando por hecho que lo que nos presentan aquí esta revisado y es algo que está dentro de la ley, es como si votáramos para autorizar una casa de juegos y apuestas, de entrada por el simple hecho de plantearlo, si nos hubieran dado los antecedentes y viéramos que no está planteado correctamente, votarlo a favor o en contra esto va más allá; si se va a votar entonces me retiro, no voy a votar ni a favor ni en contra porque si se genera un derecho, no sé si hay un abogado presente, pero en la ley de amparo genera derechos, en la Universidad Anáhuac se promovió un amparo contra un particular, y esto de verdad tiene consecuencias a favor o en contra, no puede votar en contra porque es ilegal.- Gracias ingeniero, decirles que le dimos oportunidad hasta el último momento al señor síndico, esa fue la consideración, este es un órgano que tiene facultades plenas para modificar todos sus acuerdos hasta que no se autorice el acta que generó esta sesión, esa es la consecuencia y el procedimiento jurídico, la consecuencia jurídica de esta sesión es el acta que corresponde y se aprueba en los términos que se determine asentar; decirles que este órgano es debidamente facultado cuando está debidamente representado por la mayoría y en sesión de su pleno para tomar todos los acuerdos que considere convenientes y modificar hasta en tanto no se suscriban las actas correspondientes, cambiar, aprobar, desaprobar o modificar lo que en esta sesión suceda hasta en tanto no se formalice el acta que procedió, no se puede modificar el acta que resulte de esta sesión.- cede la palabra al secretario, Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, únicamente mis derechos y mi responsabilidad para esta Comisión en calidad de voz y no de voto, me veo en la responsabilidad de expresar lo siguiente: dado que el Orden del Día fue aprobado por unanimidad entonces, yo pondría en la mesa que fuera replanteada porque se dio lectura al orden del día que incluye este punto de acuerdo, y se votó y se preguntó si estaban de acuerdo en modificarlo, en ese momento ustedes podrían haber dicho que tal punto no correspondía por tal situación y en ese momento se hubiera retirado, pero no se hizo, lo digo en voz alta para consideración de todos ustedes, en lugar de dejar asentado en el acta que ya se votó para no tener que volver a generar otra votación, de bajarlo si en la votación que se hizo del acta ustedes están de acuerdo y la lectura del orden del día se modifica bajando el punto de acuerdo y así se deja asentado que se modificó el orden del día bajando ese punto de acuerdo de esta manera creo que lo estamos resolviendo para no tener que poner en el deshago del acta a estas alturas de la sesión que se base el punto de acuerdo, cuando ya se había votado, ese es

mi comentario.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Creo que coincidimos finalmente en que lo suprimamos en el orden del día y lo ponemos a consideración del pleno sugiriéndoles el punto de acuerdo en el que esta Comisión retire el orden del día correspondiente este punto previamente autorizado, mientras no cerremos la sesión podremos discutir o modificar todo lo que en esta sesión ocurre.- Cede la palabra la Profesor **Víctor Gerardo Valtierrez Sánchez**, Vocal de la Comisión.- Quiero resaltar que esto se da en consecuencia precisamente por generar la atención y veo que no hay necesidad que estemos pasando para subsanar este tipo de situaciones, por eso hay tiempos, hay ventanilla, hay filtros para evitar este tipo de situaciones, sugiero que no se vuelvan a presentar.- Coordinador General.- está por demás repetir los argumentos que el síndico esgrimió para que se mantuviera en el orden del día que ya no es materia de discusión, toda vez que ustedes lo aprobaron con las formalidades que corresponden, por lo tanto procede que esta Comisión retire del orden del día este punto previamente autorizado, mientras no cerremos la sesión pode discutir, aprobar, modificar todo lo que en esta sesión ocurra; le pido señor secretario someta a consideración del pleno si es de aprobarse el retiro de este punto de acuerdo del orden del día, previamente aprobado.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Se consulta al pleno si es de aprobarse el retiro de este punto de acuerdo referente al numeral 4.4 del orden del día y en consecuencia se modificaría el orden numérico del mismo: Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**. Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**. Quien esté por la abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS. APROBADO POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, en consecuencia señores solicitantes agradecerles su presencia a esta sesión; después de este paréntesis, pedirle señor secretario hacer las correcciones pertinentes y continúe con el siguiente punto de acuerdo.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Ajustando el numeral sería **4.4** corresponde a la solicitud de **CONSTRUCTORA ROLE S.A. DE C.V.**- Coordinador General.- Señor director le pido presente este asunto del orden del día.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de la solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 2,890.88m² a 4,311.56m² e incremento de altura de 6 niveles ó 17.40 metros a planta baja y 7 niveles ó 23.20 metros en la Calle Prolongación Juan de la Barrera No. 46 Colonia San Pablo Xalpa, a nombre de **CONSTRUCTORA ROLE S.A. DE C.V.** se trata de un proyecto de obra nueva. Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que este predio en la misma solicitud ya había sido aprobada con una variante que al ingresar el trámite la Comisión de Vivienda del Gobierno del Estado les modificaron algunas especificaciones y para mantener las mismas superficies del mismo número de viviendas les obligaron a sustituir esa áreas y se resolvió técnicamente incrementando simplemente la altura y manteniéndose las autorizaciones que habíamos otorgado con anterioridad en términos simples y llanos, es la razón de esta nueva solicitud que viene a facilitar el cumplimiento de toda la normatividad a esto que ya se había aprobado previamente.- si alguien quiere hacer uso de la palabra; de no ser así, le pido señor secretario tome el sentido del pleno, Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, se consulta al pleno si es de aprobarse la solicitud de incremento de altura de 6 niveles ó 17.40 metros planta baja y 7 niveles ó 23.20 metros ubicado en la Calle Prolongación Juan de la Barrera No. 46 Colonia San Pablo Xalpa, a nombre de **CONSTRUCTORA ROLE S.A. DE C.V.** Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**. Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**. Quien esté por la abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS. APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS**.- Le pido en consecuencia continúe con el desahogo del siguiente punto de acuerdo.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión, corresponde al punto de acuerdo **4.5** y se trata de la solicitud hecha por **ADASEUQ GRUPO INMOBILIARIO S.A. DE C.V.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Le pido al señor director haga la presentación del punto correspondiente.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de la solicitud de cambio de uso del suelo de habitacional H100A a **verificentro** hasta 1,110.20m², restaurante hasta 244.30m² y centro de capacitación hasta 73.43m², en el predio ubicado en la Avenida Santa Cecilia No.294A Fraccionamiento Santa Cecilia, Clave Catastral 0000, a nombre de **ADASEUQ GRUPO INMOBILIARIO S.A. DE C.V.** corresponde a un intento de regularización.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que hay antecedentes de veinte años del funcionamiento con licencias municipales del verificentro y también del restaurante y aunque ha sido clausurado se le suprimió el permiso de expedición de bebidas alcohólicas y está en un corredor eminentemente comercial, siendo el último predio de ese corredor que no tenía asignado el uso como comercio y servicios; si hay alguien que quiera hacer uso de la palabra, de no ser así, señor secretario tome el sentido de la votación del pleno.-

Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- se consulta al pleno si es de aprobarse la solicitud correspondiente al punto de acuerdo **4.5** con la fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para la solicitud de cambio de uso del suelo de habitacional H100A a **verificentro** hasta 1,110.20m², restaurante hasta 244.30m² y centro de capacitación hasta 73.43m², en el predio ubicado en la Avenida Santa Cecilia No.294A Fraccionamiento Santa Cecilia, Clave Catastral

, a nombre de **ADASEUQ GRUPO INMOBILIARIO S.A. DE C.V.** Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS.**

Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**

Quien esté por la abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**

APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.-Doctor **Fernando Baca Rivera**,

Coordinador General de la Comisión.- Señor secretario, le pido continúe con el desahogo

del siguiente punto del orden del día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**,

Secretario de la Comisión, corresponde al punto de acuerdo **4.6** y referente a la solicitud

hecha por el **C. CARLOS ROJAS GUERRERO**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**,

Coordinador General de la Comisión.- Le pido al señor director haga la presentación del

punto correspondiente.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de

Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de la solicitudde cambio de uso de

suelo de habitacional (H250B) a Bodega con área de producción hasta 1,083.39m² e

incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 80% al 100% en el prediubicado

en la Calle Mixtecas No. 17 Colonia Acueducto de Tenayuca, a nombre de **CARLOS**

ROJAS GUERRERO, corresponde a un proyecto de regularización.-Doctor **Fernando**

Baca Rivera, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que le encargamos al señor

arquitecto Gilberto Rivera cumpliera con la verificación conjunta con Protección Civil para

continuar con el procedimiento de esta solicitud, misma que fue notificada esta mañana al

señor presidente y de la cual nos enviaron copia, misma que ha sido integrada a cada uno

de ustedes, habíamos reservado este punto hasta en tanto se solventaran las

observaciones y creo que hoy se solventan las inquietudes que habíamos comentado; si

alguien tiene algún comentario que hacer, de no ser así, le pido señor secretario tome el

sentido de la votación del pleno.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**,

Secretario de la Comisión.- se consulta al pleno si es de aprobarse la solicitud

correspondiente al punto de acuerdo **4.6** con la fundamentación ya referida en el numeral

4.1, se emite opinión favorable para la solicitudde cambio de uso de suelo de habitacional

(H250B) a Bodega con área de producción hasta 1,083.39m² e incremento del coeficiente

de ocupación del suelo del 80% al 100% en el predio ubicado en la Calle Mixtecas No. 17

Colonia Acueducto de Tenayuca, a nombre de **CARLOS ROJAS GUERRERO**. Quien

esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS.**

Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**

Quien esté por la abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**

APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.-Doctor **Fernando Baca Rivera**,

Coordinador General de la Comisión.- Señor secretario, le pido continúe con el desahogo

del siguiente punto del orden del día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**,

Secretario de la Comisión, corresponde al punto de acuerdo **4.7** se trata de la solicitud de

cambio de uso del suelo hecha por **CENTRO QUIRURGICO SANTA TERESA**.- Doctor

Fernando Baca Rivera, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario,

ahora le pido al director general nos haga la presentación de este punto de acuerdo.-

Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la

Comisión.- Con mucho gusto, se trata de la solicitudde cambio de uso de suelo de

habitacional (H100A) a Centro Quirúrgico (hasta 1,371.42m²) en el predio ubicado en la

Calle Abasolo No. 6 Unidad Habitacional El Cortijo, a nombre de **CENTRO QUIRURGICO**

SANTA TERESA y corresponde a un proyecto de regularización.- El Coordinador

General: decirles que se trata del hospital que se encuentra en el cruce de la Avenida

Mario Colín casi con Avenida Ayuntamiento mismo que fue requerido por este municipio

para fusionar un terreno que tenía como estacionamiento inexistente cuando tuvo

autorizaciones municipales y ahora se presenta a regularizarlo; si alguien tiene algún

comentario, de no ser así le pido señor secretario, tome el sentido de la votación.-

Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- se consulta al

pleno si es de aprobarse la solicitud correspondiente al punto de acuerdo **4.7** con la

fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para la

solicitudde cambio de uso de suelo de habitacional (H100A) a Centro Quirúrgico (hasta

1,371.42m²) en predio ubicado en la Calle Abasolo No. 6 Unidad Habitacional El Cortijo, a

nombre de **CENTRO QUIRURGICO SANTA TERESA**. Quien esté por su aprobación,

sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS.** Quien esté por la

negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.** Quien esté por la

abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.** **APROBADO POR**

UNANIMIDAD DE VOTOS.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador Generalde la

Comisión.- Señor secretario, le pido continúe con el desahogo del siguiente punto del

orden del día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión,

corresponde al punto de acuerdo 4.8 se trata de la solicitud de incremento del coeficiente de ocupación del suelo de incremento de intensidad hecha por el **C. RAFAEL ANTONIO DEL MAZO CHÁVEZ**.- Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, ahora le pido al director general nos haga la presentación de este punto de acuerdo.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Con mucho gusto, se trata de la solicitud de incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 70% al 93.79% e incremento de intensidad máxima de construcción de 700.00 m² a 1,266.73m² en el inmueble ubicado en la Calle Aldama No.47 Colonia Tlalnepantla Centro, a nombre de **RAFAEL ANTONIO DEL MAZO CHÁVEZ**, se trata de la regularización de una construcción ya existente.- Comunicarles que cuenta con licencias municipales desde hace veintisiete años algunos casos otros trece en diferentes giros, si alguien tiene algún comentario que desee hacer, de no ser así; señor secretario tome el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- se consulta al pleno si es de aprobarse la solicitud correspondiente al punto de acuerdo 4.8 con la fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para la solicitud de incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 70% al 93.79% e incremento de intensidad máxima de construcción de 700.00 m² a 1,266.73m² en la Calle Aldama No.47 Colonia Tlalnepantla Centro, a nombre de **RAFAEL ANTONIO DEL MAZO CHÁVEZ**. Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**. Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**. Quien esté por la abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**. **APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor secretario, le pido continúe con el desahogo del siguiente punto del orden del día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión, corresponde al punto de acuerdo 4.9 se trata de la solicitud hecha por **MURO RESIDENCIAL, S.A. DE C.V.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor director nos gustaría escuchar sus comentarios.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de la solicitud de Cambio de uso de suelo de Centro Urbano CU333C a Habitacional con **14 DEPARTAMENTOS**, incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 50 al 100% e incremento de altura de siete a ocho niveles o 25.25 metros, en el predio ubicado en el Boulevard Popocatepetl No. 24 Lt. 3 Mz. 2 Fraccionamiento Pirules, a nombre de **MURO RESIDENCIAL, S.A. DE C.V.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Comunicarles que del expediente se desprende que es una obra que hicieron sin el previo consentimiento de esta Comisión y se encuentra en las mismas condiciones de una obra que fue retirada del orden del día porque por construida no podemos avalar que no cumple con los cajones de estacionamiento que toda obra nueva debe de contemplar para su debida regularización o autorización y, ahora que construyeron sin el consentimiento de esta Comisión, estaríamos prácticamente en enmendarles sus irregularidades, situación que fue acordada en la sesión previa de no incurrir en una falta como esta; si alguien tiene algún comentario estaríamos atentos a escucharlo, cedo la palabra al Regidor **César Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- Yo realmente desconozco cuál es el estatus de la obra, aquí como nos la presentar pareciera ser una obra nueva, al parecer nos circularon una hoja en la cual vemos que el Consejo de Participación Ciudadana no está en desacuerdo con la obra y esto queda como antecedentes.- Cede la palabra a la **C. María Guadalupe Noemi Marín García**, Vocal de la Comisión.- Este caso se parece mucho al de San Lucas Tepetlaco, al que se le había dado una licencia de construcción por x departamentos y a la mera hora el propietario construyó más, en la administración pasada se le negó por lo mismo, en esta administración lo volvieron a presentar y se volvió a negar, creo que debemos ser parejos aquí también se pasaron de los autorizados y se fueron más arriba.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- La obra tiene el procedimiento administrativo correspondiente por estar violentando el proyecto de uso del suelo, por eso requiere el cambio como tal se encuentra en esta situación administrativa con las multas correspondientes por haber iniciado propiamente lo que es la construcción, sin embargo no se ha detectado o manifestado oposición vecinal propiamente en lo que es el desarrollo del proyecto constructivo.- el Coordinador General Cede la palabra nuevamente al Regidor **César Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- Ellos tienen presentada una solicitud para determinados departamentos pregunto ¿hicieron más?, porque yo entiendo que es una obra nueva.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- El uso actual no permite el incremento de vivienda en ese corredor por eso es que se requiera cambio de uso de suelo como tal, el arranque de la obra dio paso al procedimiento administrativo y es por ello que requiere el cambio de uso para continuar.- Pregunta el Regidor **César Román Mora Velázquez**, o sea inicio sin permiso.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, es correcto.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que inicio la obra sin permiso pero sin las

especificaciones que se le piden a todos en las obras nuevas, como cumplir con los cajones de estacionamiento requeridos, asimismo decirles que el caso que mencionó **Noemi Marín** el cual fue retirado mediante un oficio que nos fue circulado por el señor director la ocasión anterior, el desistimiento en la Constructora Madín en San Lucas Tepetlacalco, en el que a pesar de que cumple con lo que originalmente se le autorizó abusó y construyó de más, y que hoy es detectado por la Comisión de Vivienda del Gobierno del Estado, y que les hace rechazarles la viabilidad que es un dictamen que emite el Gobierno del Estado, si nosotros aprobáramos esto va a suceder lo mismo nos van a corregir la plana y de todos modos no les van autorizar nada, porque carece de los estacionamientos que son indispensables para solventar el cumplimiento como dice el mismo dictamen técnico de desarrollo urbano que no cumple con los cajones que corresponden a cada vivienda además de los que corresponden a las visitas que es uno por cada cinco departamentos mismos que no existen de acuerdo al dictamen que nos presentaron; el consenso de la negativa en la sesión previa fue por no aprobar una irregularidad que no atañe a la propia Comisión, estaríamos enmendándoles un error motivado por un abuso.- Toma la palabra el Arquitecto **Fernando Ávila García**.- Yo quisiera insistir sólo para aclarar independiente el punto en discusión el tema de los cajones de estacionamiento está establecido igual en la norma pero también tiene que eventualmente como ha sucedido en múltiples ocasiones en casos similares, incluso acabamos de aprobar como regularización que tampoco cuenta con cajones de estacionamiento porque ya son obras consolidadas la multa hacia aquellos en los que no se cumpla precisamente con cajones de estacionamiento como acontece al momento de hacer el trámite correspondiente frente a la licencia de construcción el caso insisto que eventualmente si cabe la posibilidad a aprobación se aplicaría una de dos, o que se modifique como tal el proyecto y cumpla con dichos cajones o se llevan a cabo las multas correspondiente que establece el propio código.- el Coordinador General.- Desde mi punto de vista veo la posibilidad de comprometer el prestigio de esta Comisión en aras de corregir un abuso deliberado de un constructor; el tema está a su consideración, si no hay algún otro comentario entonces decirles que hasta en tanto no nos presentes estas nuevas consideraciones de modificación de proyectos o solventación del cumplimiento de los requerimientos estaríamos imposibilitados.- Cede la palabra a la **C. María Guadalupe Noemi Marín García**, Vocal de la Comisión.- Es que corregir lo de los estacionamientos no me explico para adonde lo harían, porque es un lugar muy difícil el área está saturada para los estacionamientos, o probablemente pudieran hacerlos subterráneos en el propio predio porque de otra manera, estacionamientos no hay.- El Coordinador General.- Estaremos pendientes de que nos expliquen el proyecto con las modificaciones correspondientes con los ajustes necesarios tales como motivo el caso de la Constructora Madín en eliminar su penthouse y corregir la disponibilidad de los espacios que por ley le corresponden sobre todo porque es diferente la apreciación de que las regularizaciones cuando son de vivienda, de todos modos pasan para su debida autorización a esta Comisión, cuando son vivienda nueva.- si alguien quiere hacer uso de la palabra.- Cede la palabra a la Licenciada **Laura Loreto Espinosa Malagón**, Vocal de la Comisión.- Yo coincido con Usted en ver la posibilidad que el responsable de la obra ver si hace algún cambio, porque también se me hace infame que si estas personas están invirtiendo en esta obra sea tan tajante y ortodoxo decirles no por esto y si verdaderamente están en una obra nueva, si no está habitada, tener la flexibilidad de invitarles a cumplir con la ley y por comodidad, por el propio servicio, por la venta de sus departamentos hacerles ver la necesidad de cumplir con esta situación para poder someterlo a consideración posteriormente.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Lo hemos hecho en ocasiones anteriores.- Algún otro comentario, de no ser así, señor secretario le pido tome el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- se consulta al pleno si es de aprobarse la solicitud correspondiente al punto de acuerdo 4.9 con la fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para la solicitud Se trata de la solicitud de Cambio de uso de suelo de Centro Urbano CU333C a Habitacional con **14 DEPARTAMENTOS**, incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 50 al 100% e incremento de altura de siete a ocho niveles o 25.25 metros, en el predio ubicado en el Boulevard Popocatepetl No. 24 Lt. 3 Mz. 2 Fraccionamiento Pirules, a nombre de **MURO RESIDENCIAL, S.A. DE C.V.**- Quien esté por su aprobación, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**. Quien esté por la negativa, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **ONCE VOTOS**. Quien esté por la abstención, sírvanse manifestarlo levantando la mano: **CINCO VOTOS. NEGADO POR MAYORIA DE VOTOS**.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario pidiéndole que continúe con el siguiente punto del orden del día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, El punto 4.10 corresponde a la solicitud hecha por **DONACIANO RODRÍGUEZ ALDAMA**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor director si es tan amable de presentarnos este punto de acuerdo.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- El siguiente

punto se trata de una solicitud de incremento de densidad de 2 a 8 viviendas, incremento de intensidad máxima de construcción de 383.52m² a 767.05m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00metros a 5 niveles ó 13.45metro en el inmueble ubicado en la calle Galeana No.32 Lt. 29 Mz. 7 Colonia San Lucas Tepetlalcualco Clave catastral

a nombre de , corresponde a un proyecto de ampliación.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor Director decirles que se trata del asunto que el Ingeniero Enrique Alberto Espinoza Olivar, Vocal de esta Comisión, solicitó consideráramos para esta sesión, y se ajusta a los proyectos que en San Lucas Tepetlalcualco hemos autorizado para el caso de obras nuevas, si alguien quiere el uso de la palabra, de no ser así señor secretario tome el sentido de la votación.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo:**4.10**Con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de incremento de densidad de 2 a 8 viviendas, incremento de intensidad máxima de construcción de 383.52m² a 767.05m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00metros a 5 niveles ó 13.45metros en el inmueble ubicado en la Calle Galeana No.32 Lt. 29 Mz. 7 Colonia San Lucas Tepetlalcualco, Clave Catastral

a nombre de - Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR UNANIMIDAD**.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor Director continúe con el punto **4.11** del orden del día aprobado.- Arquitecto**Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.-Se trata de la solicitud de incremento de densidad de 2 a 4 viviendas, incremento de intensidad máxima de construcción de 428.40m² a 625.59m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00 metros a 4 niveles ó 13.80metros en el predio ubicado en Prolongación Norte sin número, Lt 17 Colonia San Andrés Atenco clave catastral

a nombre de , corresponde a un proyecto de obra nueva.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que la vocal Licenciada Aranzazu L. Hornelas, verificó que es un proyecto similar a otro que ya aprobamos en meses anteriores, y que por ser nuevo se ajusta a los requerimientos y especificaciones de la materia, si alguien quiere hacer el uso de la palabra, de no ser así señor secretario pido tome el sentido de la votación.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo:**4.11** Con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de incremento de densidad de 2 a 4 viviendas, incremento de intensidad máxima de construcción de 428.40m² a 625.59m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00 metros a 4 niveles ó 13.80metros en el predio ubicado en Prolongación Norte sin número, Lt 17 Colonia San Andrés Atenco clave catastral a nombre de

.-Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, señor Director le pido continúe con el siguiente punto del orden del día correspondiente al **4.12**.- Arquitecto**Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Con gusto, es la solicitud de incremento de densidad de 2 a 3 viviendas, cambio de uso de suelo de habitacional (H200A) a habitacional con comercio y servicios (consultorio hasta 37.00m², incremento de intensidad máxima de construcción de 480.80m² a 505.23m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00metros a 3 niveles ó 9.90metros;ubicado en el inmueble ubicado en la Calle Manuel López Aguado No.65 Fraccionamiento Magisterial Vista Bella, Clave Catastral , a nombre de , corresponde a un proyecto de ampliación.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor director, en la sesión no hubo comentarios en contra y se reservaba para los comentarios de esta sesión, si no los hay, señor secretario le pido tome el sentido de la votación. Licenciado**Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo:**4.12**,con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitudde incremento de densidad de 2 a 3 viviendas, cambio de uso de suelo de habitacional (H200A) a habitacional con comercio y servicios consultorio hasta 37.00m², incremento de intensidad máxima de construcción de 480.80m² a 505.23m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00metros a 3 niveles ó 9.90metros; en el inmueble ubicado en la Calle Manuel López Aguado No.65 Fraccionamiento Magisterial Vista Bella, Clave Catastral

, a nombre de _____, Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECISEIS VOTOS.**- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **UN VOTO.**- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR MAYORÍA.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, le pido continúe con el siguiente punto del orden del día correspondiente al **4.13.**- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El punto 4.13.- Solicitud de cambio de uso de suelo del predio a nombre de **MARGARITA ROJAS RIVERA.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- señor director le pido haga la presentación de este punto de acuerdo.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de una solicitud de cambio de uso de suelo de Centro urbano (CU250C) a vivienda (hasta 234.20m²), en el inmueble ubicado en la Cerrada Gran Pirámide sin número, Lt 7, Pueblo de San Bartolo Tenayuca, Clave Catastral _____

, a nombre de _____, se trata de un proyecto de regularización.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Es algo que habitualmente tiene la zona, no hubo comentarios en contra, si existe alguna intervención, de no ser así señor secretario tome el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo: **4.13**, con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de cambio de uso de suelo de Centro urbano (CU250C) a vivienda (hasta 234.20m²), en el inmueble ubicado en la Cerrada Gran Pirámide sin número, Lt 7, Pueblo de San Bartolo Tenayuca, Clave Catastral _____

, a nombre de _____- Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS.**- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR UNANIMIDAD.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, le pido continúe con el siguiente punto del orden del día correspondiente al **4.14.**- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El punto 4.14.- Corresponde a la solicitud de cambio de uso de suelo del predio a nombre de _____

- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- señor director le pido haga la presentación de este punto de acuerdo.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de una solicitud de cambio de uso de suelo de Habitacional (H333 A) a **jardín de eventos sociales** (hasta 200.00 m²); en el predio ubicado en la Calle Guanajuato No. 128, Fraccionamiento Valle Ceylán, Tlalnepantla de Baz, Estado de México. Clave Catastral: _____

, a nombre de _____- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que es un predio que ya tiene tiempo funcionando y que pertenece al presidente del Consejo de Participación Ciudadana de ese fraccionamiento, si no hay comentarios señor secretario le pido que tome el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo: **4.14**, con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de cambio de uso de suelo Habitacional (H333 A) a jardín de eventos sociales (hasta 200.00 m²); en el inmueble ubicado en la Calle Guanajuato No. 128, Fraccionamiento Valle Ceylán, Tlalnepantla de Baz, Estado de México. Clave Catastral: _____

, a nombre de _____- Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS.**- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS.**- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR UNANIMIDAD.**- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, le pido continúe con el siguiente punto del orden del día correspondiente al **4.15.**- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El punto 4.15.- Corresponde a la solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción e incremento de altura del predio a nombre de _____

- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- señor director le pido haga la presentación de este punto de acuerdo.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de una solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 231.08m² a 300.99m², e incremento de altura de 3 niveles ó 9 metros a 3 niveles ó 9.70 metros, en el inmueble ubicado en la Calle Plutarco Elías Calles No. 5-A Pueblo San Miguel Chalma, Clave Catastral _____

, a nombre de _____, corresponde igualmente a un proyecto de regularización.- Doctor

Fernando Baca Rivera, Coordinador General de la Comisión.- Decirles que tampoco hubo comentarios en contra y es algo que no rompe con lo que ya se tiene en la zona, es de lo que tradicionalmente tienen esas calles, sino hay comentarios señor secretario someta a consideración del pleno si es de aprobarse la solicitud de referencia.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo: **4.15**, con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 231.08m² a 300.99m², e incremento de altura de 3 niveles ó 9 metros a 3 niveles ó 9.70m², en Plutarco Elías Calles No 5-A Pueblo San Miguel Chalma, Clave Catastral _____ a nombre de _____

ROSALES. Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, tenga a bien desahogar el numeral **4.16** del cuarto punto del Orden Día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Dicho punto corresponde a la solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción e incremento de altura del predio a nombre de _____

- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Cede la palabra al Arquitecto Fernando Ávila García, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión, a efecto de que presente la solicitud de referencia.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de la solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 419.56m² a 535.99m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00 metros a 3 niveles ó 10.22 metros en el inmueble ubicado en la Calle Roma No.49, Fraccionamiento Jardines de Bellavista, Clave Catastral _____ nombre de _____

_____ corresponde igualmente a un proyecto de regularización.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias, no hubo comentarios en contra, es una casa unifamiliar que simplemente quiere ser más grande, si alguien desea comentar algo, de lo contrario señor secretario someta a consideración del Pleno si es de aprobarse la solicitud de referencia, si señor Ingeniero **Enrique Alberto Espinoza Olivar**, Vocal de la Comisión.- Como ya lo comenté, vivo en el Club de Golf Bellavista y estoy en la mesa directiva, y he tenido algunos problemas con la colindancia en dicho fraccionamiento, porque construyen y hay una zona federal sobre la cual se han ido extendiendo, de hecho acabamos de tener un par de percances con las lluvias y un vecino de Tlalnepantla Carlos Estrada, no sé si lo ubican, le dicen el charro, y colindan con eso y yo solamente te pediría que se verificara si este incremento no está sobre la zona federal porque puede pasar por el canal.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Es la calle de Roma la que colinda con esa y Carlos Estrada es la Calle Paris, entonces calle Roma no tiene esa colindancia con el tramo de esta casa, es más adelante, concretamente esa construcción no tiene la colindancia al Club de Golf; si no hay más comentarios señor secretario tome el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo: **4.16**, con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de incremento de intensidad máxima de construcción de 419.56m² a 535.99m² e incremento de altura de 3 niveles ó 9.00 metros a 3 niveles ó 10.22 metros en el inmueble ubicado en la Calle Roma No.49, Fraccionamiento Jardines de Bellavista, Clave Catastral _____

_____ a nombre de _____.- Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECIOCHO VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR UNANIMIDAD**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, tenga a bien desahogar el numeral **4.17** del cuarto punto del Orden Día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El punto de acuerdo 4.17 corresponde a la solicitud de cambio de uso de suelo e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del predio a nombre de _____

- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor Director le agradecería presente la solicitud de referencia.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Se trata de la solicitud de uso de suelo de habitacional (H333A) a oficinas con almacén (hasta 361.18m²) e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 70% al 100% en el inmueble ubicado en la Calle Convento de Santa Isabel No.11 Fraccionamiento Jardines de Santa Mónica, Clave Catastral _____ a nombre de _____ corresponde igualmente a un proyecto de regularización.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la

Comisión.- Gracias, decirles que esta ha sido una solicitud negada en anteriores ocasiones, y ha sido negada porque no ha cumplido con la adecuación de los estacionamientos y ha generado el desorden en esa calle, si alguien tiene algún comentario, si la vocal Noemí Marín.- **C. María Guadalupe Noemí Marín García**, Vocal de la Comisión.- Efectivamente esta petición se ha negado, pero hasta el momento sigue igual, sin arreglar lo de los estacionamientos.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias vocal Noemí Marín, si alguien quiere hacer el uso de la palabra, de no ser así, señor secretario tome el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo: **4.17**, con fundamentación ya referida en el numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional (H333A) a oficinas con almacén (hasta 361.18m²) e incremento del coeficiente de ocupación del suelo del 70% al 100% en el inmueble ubicado en la Calle Convento de Santa Isabel No.11 Fraccionamiento Jardines de Santa Mónica Clave Catastral _____ a nombre de _____

.Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **QUINCE VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **UN VOTO**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **NO FAVORABLE POR MAYORÍA**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, tenga a bien desahogar el numeral **4.18** del cuarto punto del Orden Día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El punto de acuerdo 4.18 corresponde a la solicitud de cambio de uso de suelo del predio a nombre de _____.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Cede la palabra al Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la COPLADEMUN, a efecto de que presente la solicitud de referencia.- Se trata de la solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional H200A a Escuela de Educación Elemental y Básica (Preescolar, Primaria y Secundaria 8 Aulas), en el inmueble ubicado en la Calle Tlaxcala No. 114, Fraccionamiento Jacarandas, Clave Catastral _____

a nombre de _____ Corresponde igualmente a un proyecto de regularización.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias, decirles que esta Comisión tuvo a bien negar su opinión favorable en razón de que dicha solicitante evadía significativamente el pago de los prediales, situación que fue solventada y que hoy nos hacen pensar que sus antecedentes los podemos avalar, tienen más de quince años como escuela y es un lugar tradicional de ubicación de las casillas de la zona, si alguien tiene algún comentario, de no ser así señor secretario someta a consideración del pleno si es de aprobarse la solicitud de referencia.- Señor secretario, proceda a tomar el sentido de la votación.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo: **4.18** Con fundamentación ya referida en numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional H200A a Escuela de Educación Elemental y Básica (Preescolar, Primaria y Secundaria 8 Aulas), en el inmueble ubicado en la Calle Tlaxcala No. 114, Fraccionamiento Jacarandas, Clave Catastral _____, a nombre de _____

.Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **DIECISEIS VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **UN VOTO**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **FAVORABLE POR MAYORIA**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, tenga a bien desahogar el numeral **4.19** del cuarto punto del Orden Día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El punto de acuerdo 4.19 corresponde a la solicitud de cambio de uso de suelo del predio a nombre de _____

Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Se cede la palabra al Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión, a efecto de que presente la solicitud de referencia.- Se trata de la solicitud de cambio de uso de suelo de habitacional H167A) a oficinas (hasta 228.00m²), en el inmueble ubicado en la Calle Viveros de Asís No.335 Lt.5 Mz.7 Fraccionamiento Viveros de la Loma, Clave Catastral _____ a nombre de _____

, corresponde a un proyecto de regularización.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Comentarles que dicha solicitud no ha cumplido con las recomendaciones de ajustar o buscar alternativas para el caso del conflicto vial que se suscita, y hasta la fecha no lo han solventado, Se consulta a los asistentes si existe comentario, no hubo mayor comentario, más que el estar atentos a que se le dio oportunidad y que después cumpla, busque alternativas de rentar, modificar, o conseguir algún espacio de estacionamiento,

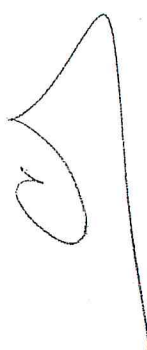
de no haber comentarios, señor secretario someta a consideración del pleno si es de aprobarse la solicitud de referencia.-Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Se consulta al pleno si es de aprobarse el siguiente punto de acuerdo:**4.19** Con fundamentación ya referida en numeral 4.1, se emite opinión favorable para solicitud decambio de uso de suelo de habitacional H167A) a oficinas (hasta 228.00m²), ubicado en el inmueble ubicado en la Calle Viveros de Asís No.335 Lt.5 Mz.7 Fraccionamiento Viveros de la Loma, Clave Catastral _____, a nombre de _____

-Quién esté por su aprobación, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Quien esté por la negativa, favor de manifestarlo levantando la mano: **DIECISEIS VOTOS**.- Quien esté por la abstención, sírvase manifestarlo levantando la mano: **CERO VOTOS**.- Levantando el sentido de la votación se informa al Pleno que se emite opinión **NO FAVORABLE POR UNANIMIDAD**.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, tenga a bien desahogar el siguiente puntodel Orden Día.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El desahogo del quinto punto del Orden del Día corresponde a Asuntos Generales.- A) **Informe que rinde el Arquitecto Fernando Ávila García Director de Desarrollo Urbano, en relación a la petición hecha por esta Comisión, respecto a la inspección y en su caso suspensión o clausura de diferentes obras**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Preguntarle al señor director si presentó algún documento para circularlo, sino para darle oportunidad que nos presente de viva voz, por lo tanto le cedo la palabra señor director.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Director General de Desarrollo Urbano y Vocal de la Comisión.- Con mucho gusto señor Coordinador, se está elaborando un documento con la finalidad de acreditar algunos otros elementos sobre todo que sean con evidencias fotográficas, sin embargo refiero algunos de los temas que están en el documento que presento, en relación al primer punto de la Calle Convento de Santo Domingo No. 56, le informo a la Comisión que el inmueble está en proyecto suspendido, quiero aclararles que en muchos de los casos el proceso administrativo como lo sabrán no es inmediato, es decir, para cumplir con las formalidades del procedimiento se requiere girar primero el citatorio previo, la misión por parte del área jurídica para la suspensión de la obra, eventualmente en algunos casos los infractores a pesar del estado de suspensión evidente, retiran los sellos y continúan trabajando situación que provoca y amerita una reposición de sellos igualmente documentada, y señalarle a la Comisión que se ha hecho sobre todo en casos donde se han acercado los vecino, eventualmente el infractor reincide en esta situación de seguir construyendo, que es lo que sucede en estos casos, hago la precisión de viva voz a reserva que eventualmente si así lo considera la Comisión, extenderlo de manera documental, la violación de un estado de suspensión administrativo conlleva de acuerdo al propio código a una doble sanción, deja de ser una falta de carácter administrativo para convertirse en una cuestión de carácter penal, es decir se convierte en un delito, se configura la comisión de un delito de manera tal que regularmente lo que sucede en estos casos, cuando se detecta la violación al estado de suspensión dada por esta autoridad y además la reposición de sellos, además de la eventual reposición por parte del proceso administrativo, para efectos de dictar la clausura definitiva de la construcción e igualmente se le da parte al ministerio público, esto significa que en la mayoría de los casos cuando el infractor reincide en la violación a la norma y continua construyendo sin la autorización correspondiente ya tiene parte el ministerio público, situación que se puede acreditar de forma tal, que en su momento eso ya compete a otra autoridad, a otra jurisdicción, obviamente la autoridad jurisdiccional integrará la carpeta de averiguación correspondiente y eventualmente procesará al propietario del predio ya por una circunstancia de carácter penal, esto es importante procesarlo, porque, porque se entiende también que pronto exista la inquietud por parte de los vecinos y ciudadanos y es perfectamente entendible que señalen porqué siguen construyendo, les aclaro nuevamente los alcances que eventualmente tiene la autoridad administrativa primero, el personal de inspección urbana no tienen las facultades para poder detener quien violenta el estado de suspensión, y si los inspectores no pueden detener al albañil o al dueño del predio, subirlo al vehículo así sea oficial de la administración y traerlo a presentar al juez, ésta es una tarea que únicamente compete a la autoridad de seguridad ciudadana; o en su caso como les refiero una vez, que el agente del ministerio público le abre la carpeta de administración correspondiente y así lo determine, acuda como tal la policía ministerial a hacer la detención del infractor, es importante precisar esto porque insisto, y con justa razón, pudiera parecerse que no se actúa contra quien infracciona el reglamento, sin embargo desde el punto de vista administrativo llegamos hasta la última instancia, que significa esto?, estar en estado de suspensión de la obra a través del sello visible del mismo, posteriormente através del acuerdo que dicta la dirección general, la suspensión definitiva de la obra y posteriormente si no hay condiciones para regularizar el proceso administrativo se decreta la demolición de la misma, pero insisto, todo esto es un proceso administrativo que conlleva a su propio proceso en otros tiempos, reitero no implica que

no se esté verificando, que no se esté cuidando o resolviendo estos temas, tan es así que le señalo a la propia comisión el incremento notorio y sustentado no solamente de los trámites que se atienden cotidianamente en la Dirección desde 2014, y en este año de 2015, comparativamente con el año 2013 por ejemplo, e inclusive en las administraciones anteriores y que tuvieron por supuesto también un importante incremento en lo que es la recaudación por estos conceptos, sin embargo es importante precisar los alcances que la misma autoridad administrativa tiene y que únicamente compete en términos de la detención del infractor por parte de la autoridad que tiene atribuciones que es la policía municipal, el caso por ejemplo del predio ubicado en la calle Benito Juárez No.25, les comento: está igualmente en el momento de la verificación que se hizo, no se le hicieron trámites constructivos sin embargo, se le hizo procedimiento administrativo porque únicamente cuenta con licencia de uso de suelo y no así de construcción, en el caso del predio ubicado en la Avenida Guerrero número 11 en el Fraccionamiento Jacarandas, el predio cuenta con licencia de demolición y son los trabajos que estaban aparentemente llevándose a cabo, sin embargo, toda vez que terminó esta demolición y empezó la construcción se inició el proceso administrativo igualmente con fecha 13 de julio, en el caso del predio ubicado en la Calle Guillermo Marconi, se encuentra este inmueble con licencia de construcción No. 140 y 160, así como término de obra 150089, en el momento de la visita de inspección no se encontraron trabajos constructivos; el de la Calle Viveros de la Colina número 238 en el Fraccionamiento Viveros de la Loma, se detectó el inmueble con un avance al 100%, tiene un ingreso para cambio de uso de suelo, no se observaron en ese momento trabajos constructivos, pero se inicia el procedimiento administrativo por la misma causa, en la Calle Monterrey No.191 Lt 39 en el Fraccionamiento Valle Ceylán se percibe el inmueble con estado de abandono no hay elementos constructivos en el momento de la visita y únicamente cuenta con solicitud de cambio de uso de suelo; en la Calle Aguascalientes Lote 16 del Fraccionamiento Valle Ceylán, únicamente cuenta con un ingreso para cambio de uso de suelo no se detectan trabajos constructivos, sin embargo se le inicia proceso administrativo; en la Calle Ignacio Zaragoza No.35 en la Colonia San Felipe Ixtacala se cuenta con un avance constructivo del 70% no se observan en ese momento trabajos constructivos, aparentemente hay un estado de abandono, se cuenta con una licencia de demolición Número 359 y la fecha de vencimiento es en junio de 2016; en la Calle Madin No. 53 Colonia San Lucas Tepetlaco que ya se hizo referencia, cuenta con una licencia de construcción cuyo vencimiento es el 16 de marzo de 2016, también había ingresado una solicitud de cambio de uso de suelo con el incremento que finalmente, finalmente debe venir a Avenida de los Pinos No. 57 Colonia San Rafael, que cuenta con ingreso de expediente para licencia de construcción, sin embargo igualmente se inicia el proceso administrativo por el avance detectado.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias únicamente para precisar, el de la Calle Guerrero en el Fraccionamiento Jacarandas este fue referido?.- Arquitecto **Fernando Ávila García**, Sí, es correcto, se inició el proceso administrativo.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Bien, si alguien tiene alguna intervención, comentarles que precisamente fue esta solicitud hecha por varios vecinos y comentarios directos de algunos vocales, sobre todo de manera preventiva porque el Gobierno del Estado ha intervenido en algunas construcciones que no han pasado por aquí, ostensiblemente no tenían licencia y que fueron suspendidas ya no por el municipio; sino la inactividad del municipio por el propio Gobierno del Estado, incluso en obras que fueron negadas y ante esta reiterada violación a los no acatamientos de las disposiciones siguen construyendo, y fue el seguimiento que pidió el señor presidente darle a todas las inquietudes propuestas y quejas, y en sugerencias de los vocales mismo que ha generado la emisión de otras dos peticiones para intervención del Director de Desarrollo Urbano, el ánimo de la presidencia es cumplir en todo momento con las disposiciones que nos competen, es decir ser vigilantes y en su caso promotores de la legalidad en las construcciones del propio municipio, si no hay algún comentario, si señor Director.-Arquitecto **Fernando Ávila García**, Precisar y como lo hiciera anteriormente en torno de los conceptos, no hay tal inactividad, por eso comentaba de la función y los alcances que tiene la autoridad administrativa, tan es el caso de que en efecto, es parte de la propia responsabilidad que eventualmente tiene la Secretaría de Desarrollo Urbano con el Gobierno del Estado, la suspensión de algunas obras por unas cuestiones determinadas, no invade la esfera de atribución del propio gobierno municipal o de la autoridad municipal, igualmente y es el caso también documentado, que en muchas ocasiones les insisto, el violador de la norma continúa con sus trabajos constructivos y están bien cuando el Gobierno del Estado interviene, quiero ser insistente, hay y perdonen el ejemplo burdo si es el caso de la ley prohíbe que se asalte, prohíbe robar y sin embargo se presentan los robos, perdón ya sé que es un ejemplo burdo, pero el tema aquí es que, quien desea violar la norma eventualmente la violenta, no significa que se salga con la suya, y esto es lo importante lo necesario recalcar, no es decir quien quiera violar la norma que la viole pues ni modo, no, si violan la norma hay una sanción, hay una consecuencia, por eso yo precisaba que en todos

aquellos casos donde hay una violación al estado decretado de suspensión administrativo este se configura en un delito, y en consecuencia se le da vista al ministerio público, situación que inclusive en atrasadas administraciones no se hacía como lo hemos estado llevando a cabo durante esta administración, de dar vista al ministerio público de una gran cantidad de expedientes precisamente para hacer cumplir la ley, y que aquel que la violente tenga el castigo correspondiente, pero la autoridad tampoco puede invadir una esfera de actuación y exceder los límites de su propia responsabilidad, insisto, quiero generar o precisar algunas cuestiones sobre todo para evitar malas interpretaciones o confusiones sobre todo con respecto a esta cuestión, si un albañil está trabajando en una obra y no da acceso a la policía al predio, la policía no puede entrar bajar al albañil de la tarima en que este y detenerlo para llevarlo al ministerio público o al juez calificador, no puede hacerlo, porque si el policía entra al predio sin que le permitan la entrada y es lo que dice la ley y la ley no la hicimos nosotros, la hicieron los legisladores, pero si la policía entra al predio y detiene al albañil que está pegando algunos ladrillos sin que le abrieran la puerta, en ese momento se va a acusar al policía de allanamiento, porque necesita para poder entrar la orden de un juez, insisto no significa que la gente se pueda salir con la suya o pueda construir impunemente, tan es así que se ha generado por esta razón de estar requiriendo constantemente a aquellos, hay muchos casos que eventualmente la gente puede alegar que no sabía que tenía que sacar una licencia, que no tenía el conocimiento que se le hizo muy complicado, cantidad de argumentos, y lo que tienen que hacer es regularizar su situación, si no hay una violación al uso de suelo presenta la documentación correspondiente, se le cobran las multas correspondientes por los trabajos constructivos llevados a cabo y eventualmente puede continuar con la construcción si es que no hay una violación al estado de suspensión, cuando es por el contrario algunos pocos que continúan a pesar de estar en estado de suspensión en su proceso constructivo, es que se le da vista al ministerio público y se lleva a cabo todo el proceso administrativo que ya mencioné y comenté, es importante precisarlo porque independientemente de la autoridad que sancione y tratándose por ejemplo inclusive de lo que es la clausura, a negocios por ejemplo que tiene que ver otra autoridad; si el ciudadano desea violentar el sello lo violenta, con todo y ésta suspensión se va a hacer acreedor a una nueva sanción mucho más severa y complicada, porque en el caso de un giro se convierte o se configura en un delito, sin embargo es la responsabilidad de cada uno de los ciudadanos que deciden violentar la ley, precisarles que eventualmente la gente viola la norma, pero eso no significa que se salga con la suya y finalmente, aunque pueda sonar trillado el propio brazo de la ley no lo alcance y no le haga pagar por esta violación a la propia norma.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor director, si no hay alguna otra intervención, señor secretario continúe con el desahogo de la sesión.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- El siguiente punto es el inciso "B" de Asuntos Generales, que corresponde a la Presentación por parte del Dr. Jesús García López, Secretario Técnico de la Comisión, referente al **Informe del Segundo Trimestre de 2015, del Avance Programático del Plan de Desarrollo Municipal de Tlalnepantla de Baz 2013-2015**.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias señor secretario, doy el uso de la palabra a la Maestra **Irais Zenteno** de la Secretaría técnica para dar cuenta del informe y que ya circuló a cada uno de los vocales.- Maestra **Irais Amanda Zenteno Cabrera**, representante del Doctor Jesús García López.- Buenas tardes señoras y señores vocales de COPLADEMUN, vengo en representación del Doctor Jesús García López, Secretario Técnico de esta Comisión, mismo que les envía un cordial saludo, en sus manos tienen el Segundo Avance Trimestral 2015 de las Líneas de Acción del Plan de Desarrollo Municipal; comentar a ustedes que la Estructura Presupuestal 2015 de la Administración Pública Municipal contiene 132 proyectos, mismos que para llevarse a cabo despliegan una serie de actividades con sus respectivos indicadores, en el documento denominado Reporte de Avance del Sistema de Evaluación de la Gestión Municipal, se integran los avances (mensuales y trimestrales) de Metas Físicas e Indicadores de Gestión, mismos que son reportados de manera directa al Presidente Municipal y son la base para la integración de la Información del Desempeño Municipal que se envía de manera mensual en el denominado Disco 6, conjuntamente con el Reporte Mensual de la Cuenta Pública que genera la Tesorería Municipal, al Órgano de Fiscalización Superior del Estado de México (OSFEM); en el sentido expuesto, la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación (UIPE), adscrita a la Secretaría Técnica de la Presidencia, presenta a ustedes la Evaluación del Segundo Trimestre de 2015 (Abril-Junio) de las Metas Físicas e Indicadores; respecto del seguimiento del avance de las 582 Acciones del Presupuesto Basado en Resultados 2015, informo a ustedes, y de ello también se encuentra la información en su carpeta, al Segundo Trimestre de 2015 (Abril-junio se han realizado 356 con evaluación adecuada, 28 con evaluación media, 34 evaluadas insuficientes, 66 críticas y no se programaron en este período 98, al segundo trimestre se ha registrado alrededor de un 61% de cumplimiento "Adecuado" del Presupuesto Basado en Resultados Municipal 2015, el grado de cumplimiento en las

metas es adecuado ya que 61% de cumplimiento representa casi la mitad de las metas cumplidas en lo que va del año, sin embargo no podemos omitir el 11% de metas en estado crítico que se programaron durante este trimestre y no se cumplieron, por lo cual se tomaran medidas necesarias para que las aéreas correspondientes den cumplimiento a las mismas; es importante mencionar que el 22% de las metas excluidas del porcentaje adecuado, en su mayoría están programadas en este trimestre, por lo que se valorará una posible reconducción de metas. Dando cumplimiento a lo que señalan las Disposiciones Estatales en Materia de Seguimiento y Evaluación de la Gestión Pública Municipal, para este tercer año de gobierno de las 375 Líneas de Acción se han cumplido 357, se encuentran en proceso operativo 17 y solo 1 se ha rediseñado en su cobertura, que para efectos de cumplimiento se tiene "por atender". Gracias.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracias Maestra, pues damos por anotado como anexo de esta presentación el informe que nos presenta, quisiera darle el uso de la palabra al Regidor César Mora para los comentarios que tiene al respecto.- Maestro **Cesar Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- Doctor, deseo hacer unas precisiones, muchos de los que están aquí o son empresarios o son gente de la sociedad civil, a diferencia de las empresas y a diferencia de la gente que está dentro de la sociedad civil, que los ahorros son buenos, porque cuando ustedes ahorran dentro de una empresa es muy fructífero, a diferencia de esto cuando el gobierno no gasta lo que tiene que gastar es muy malo cuando no se ejerce el presupuesto, pero cuando se ejerce más en algunos rubros que no entendemos, debo preguntarle ahorita que está aquí presente la maestra representante del Doctor Jesús García, por ejemplo: en las carpetas que nos pasan dice que la Secretaria Técnica ha gastado en este trimestre TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N. (\$3,300,000.00) para darle seguimiento a la COPLADEMUN, o sea a los que estamos aquí, que es casi el mismo presupuesto que gastó la Dirección de Medio Ambiente en este trimestre, a mí me gustaría saber en qué se gastó ese seguimiento, porque yo si estoy interesado en eso; pero aparte hay muchas cosas que también se gastan y que vemos por ejemplo: Tesorería gastó este trimestre CIENTO DIECISIETE MILLONES DE PESOS para capacitación de cómo recaudar impuestos, eso se me hace a mí completamente grosero, mucho más para un municipio que tiene tantas necesidades como lo es el Municipio de Tlalnepantla, pero aparte hay cosas preocupantes yo quiero ver todas estas cuestiones, porque ustedes que son representantes de la sociedad civil y que aquí hay muchos empresarios representativos creo que es muy importante que tengamos esas precisiones para que nos ayuden en el trabajo edilicio, justamente tener esa presión necesaria hacia los órganos ejecutivos, porque la Dirección General de Obras Publicas tiene un subejercicio muy importante, en un Municipio como Tlalnepantla tenemos un subejercicio impresionante, y en este trimestre el cual se ejerció en un 43%, en un Municipio que tiene tantas necesidades en tema de obra pública, la Comisaria de Seguridad Ciudadana SUBSEMUN no se aplicó nada, para SUBSEMUN tenemos el 12% y tenemos el 0% aplicado, entonces si no sabemos o los directores no están enterados y gastar entonces ahí es un problema, pero también tenemos cosas como yo lo veo en la calle no si ustedes lo vean, como el rehabilitación de calles que dice que se gastó más de VEINTITRES MILLONES DE PESOS, yo no he visto un sólo bache que se halla tapado en este trimestre, yo todos los días ando en las comunidades y no he visto que se haya tapado ni un sólo bache, son comentarios que si me gustaría sirvieran para analizar esto, pero que sí quede muy claro, que en un Municipio como Tlalnepantla el tener subejercicios tan altos debería de ser hasta un delito; porque tenemos necesidades muy grandes, creo que los empresarios están haciendo un gran esfuerzo para que el municipio siga adelante y la sociedad también y debemos ver como ejecutar porque yo sé que pasa cuando el dinero no se ejecuta, por ejemplo el SUBSEMUN que es federal lo que se hace al siguiente año es regresarlo, es muy tonto que ese dinero no se gaste y que mejor podamos gastar ese dinero, pero también hacer un exhorto a la Secretaria Técnica que no está haciendo su trabajo bien, porque todas las carpetas que nos ha pasado el doctor igual de informes desde el principio, siempre han sido iguales, y hay una versión muy importante, pero al último y lo peor de la administración que al final es que no hay presupuesto, y también unas listas impresionantes y no hay dinero, y que ha habido una recaudación muy buena en la tesorería, dice que hemos tenido un 17% más de recaudación y no hay presupuesto para hacer proyectos, para tapar un bache, comprar patrullas o para darle un sueldo íntegro a los policías, entonces a mí sí me gustaría hacer un exhorto a la Secretaria Técnica en este asunto y qué bueno que se encuentran aquí algunos para que a su vez también nos puedan ayudar al cuerpo edilicio para poder tener las presiones necesarias hacia los órganos ejecutivos.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Señor regidor, le hemos pedido a la representante de la Secretaria Técnica que tome nota puntual de las manifestaciones, y vamos a solicitar que por escrito en la ocasión que sigue, el Doctor Jesús García López de contestación a esta parte de los subejercicios y comentarios que hizo usted.- Cedo la palabra al Maestro **César Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- Me gustaría me pudiera contestar esa parte de




COPLADEMUN que se han gastado \$3,300,000.00 pesos en un trimestre para darle seguimiento a esta Comisión que ni siquiera imprimen las hojas, o sea, porque esto lo está imprimiendo cada uno de nosotros, es más, solamente hay café y galletas cuando el presidente se presupone que va a venir, por eso pido se informe en qué se gastó esa cantidad, porque también entiendo yo he ido a la oficina del Doctor y observé que únicamente cuenta con dos o tres personas, lo que significa que ni siquiera se pudo haber gastado en recursos humanos, por eso pido que la representante del doctor sea tan amable nos informe en qué se está gastando responsable o irresponsablemente el dinero de nosotros, del pueblo de Tlalnepantla.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Darle intervención al profesor Víctor Valtierrez para que de alguna manera se escuchen todas las opiniones y si tienen algo que sugerirnos mientras vaya recopilando las dudas la maestra.- Profesor **Víctor Gerardo Valtierrez Sánchez**.- Seré muy breve son tres puntos: el primero en una ocasión tuve la oportunidad de hacer una moción, estaba precisamente aquí el regidor, realmente quiero externártelo y qué bueno que nos acompañes porque realmente le has dado seguimiento, yo en lo personal he visto tus puntos de vista, en algunos si has acertado, en otros no, pero estas al pendiente y me sumo precisamente a esa invitación que haces aquí ala COPLADEMUN, yo lo he manifestado porque efectivamente una vez le pregunte al doctor y él me decía mira yo únicamente transcribo y efectivamente el capta y procesa la información, pero uno de los puntos fue que se iba a presentar a uno de los Directores y de acuerdo a las responsabilidades que tienen para darnos un informe, y de todo el proceso sesionado, yo he visto solamente al Licenciado Luis Manuel Orihuela Márquez, y como vemos solo trimestralmente estamos revisando la información, pero ha faltado una respuesta más colegiada por decirlo así, más directa, yo siempre he señalado a Servicios Públicos porque siempre ando en las calles y sabes que hay una deficiencia de servicios públicos, tan es así que en una sesión pedí una cámara de vigilancia y sigo esperándola, el Director, el Comisario dijo contundentemente ahí va a estar y francamente no se vale, por eso valoro mucho tu participación y ese sería mi comentario.- El Coordinador General cede la palabra al Doctor **Raymundo Montoya Ayala**, Vocal de la Comisión.- Muchas gracias Doctor, es más o menos la misma apreciación, creo que es algo que caracteriza al municipio de Tlalnepantla y su Gobierno, es el afán de la transparencia y en este caso si ustedes se ubican un poquito en la página tres, aparece en situación delicada algunos de los rubros que a mi parecer también son importantes, ya mencionó el regidor entre ellos está obviamente Obras Públicas, pero también está muy grave desde mi punto de vista, el caso de Protección Civil, son pocos los proyectos y muchísimos los que no se han atendido, porqué me interesa Protección Civil, porque también lo hemos manejado aquí, es un país que desde mi punto de vista tiene una problemática un poquito severa, la ciudad también y obviamente nosotros también nos involucramos en la seguridad de los alumnos que tenemos en la facultad de estudios superiores de Iztacala, y créanme que el índice de asaltos sigue aumentando y al menos lo hemos visto alrededor de Iztacala, lo que eran algunos de los planes que nos prometieron que se iban a tomar como medida en cuestiones de seguridad pública, hay más factores que tienen una desventaja muy grande en esta situación delicada, yo tratando de ser optimista veo que es el segundo trimestre, ya escuche que van a tomar las medidas correspondientes y que van a tratar de ejecutar estos proyectos en los próximos dos que nos quedan de esta administración, pues vamos a ver.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Agradezco su participación doctor Raymundo Montoya, voy a sugerirle a la Licenciada Irais Zenteno, que para la próxima ocasión el Secretario técnico de la Presidencia y de COPLADEMUN, pueda presentar por escrito la aclaración de estas dudas y la precisión de estos conceptos, y él es el facultado en términos de nuestra integración para requerirles a manera de recordatorio, al Comisario de Seguridad Pública, los dos temas que se han puesto en la mesa y que precise los alcances del entorno que comentó acerca del polígono educativo de los Reyes Iztacala, si me uno a la moción y pedir si alguien tiene alguna otra intervención, si señor regidor.- Maestro **César Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- No es solo pedir la intervención de la Secretaria Técnica, si nos vamos con el Rubro Trece en lo que es COPLADEMUN y la presidencia municipal, no tendría que estar destinado por la Secretaria Técnica lo que está destinado por el gobierno, y aquí se ve que gastó mucho más, \$3, 319,000.00; la verdad yo si quisiera pedir que nos digan dónde va todo ese dinero o en que se ha gastado.- Maestra **Irais Amanda Zenteno Cabrera**, representante del Doctor Jesús García López.- Los PBRS fueron aprobados al principio de año por todos los regidores y dentro de estos gastos ya incluyen lo del Capitulo Mil, de todas maneras para que se tenga la información completa, de hecho viene en el disco bien específico, porque aquí sólo es una presentación, de todas maneras también lo voy a comentar con el doctor para que les haga llegar específicamente que programas son en los que se está gastando, y también pasarles el reporte de cómo nos hacen llegar las áreas todos los formatos especificando bien cada meta, cada línea de acción como la están trabajando, e igualmente le voy a hacer llegar sus comentarios al doctor y tomando en cuenta de que se presenten aquí los directores

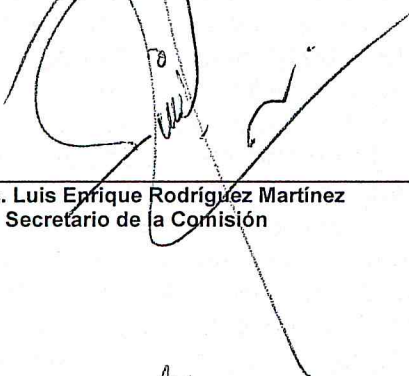
de las áreas para que ellos mismos respalden los PBRS que nos están presentando a la Secretaria Técnica.-Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Cedo la palabra al profesor Valtierrez y después a Noemi Marín.- Profesor **Víctor Gerardo Valtierrez Sánchez**.- Vocal de la Comisión.- Quisiera saber quién tiene la facultad para hacer observaciones y citar al director, yo en lo personal agradecería que citaran al Director de Servicios Públicos, porque por todos lados es un problema, esto lo digo porque hablo por mí, pero ustedes como regidores, sería importante para su cierre.- **C. María Guadalupe Noemi Marín García**.- Vocal de la Comisión.- Yo en la sesión pasada hablé con el secretario técnico porque en una sesión habíamos puesto en la mesa lo de la Avenida López Mateos, que no se terminaba de repavimentar, que había muchos accidentes, y esa avenida sigue en las mismas condiciones, si es cierto, hicieron unas partes de pavimento pero hay otras que no, lo único que hicieron fueron los topes para que no corran pero la avenida tiene partes todavía sin terminar, tiene partes rascadas que se van de lado los carros, ustedes mencionan lo de presupuestos participativos, a mí me consta que por ejemplo: en mi sector ni una sola obra se hizo, nos pidieron que hiciéramos las juntas, que lleváramos los talleres, nombráramos a los delegados, que hiciéramos los recorridos y ni una sola obra se hizo en el sector 5, supuestamente obras públicas nos la presentó ya autorizada por cabildo la cual no se hizo, era una alameda la cual si se hizo en Belén de los Padres, pusieron los juegos, las luces y adiós, en Santa Mónica habíamos solicitado la casa de usos múltiples o algo así, tampoco hay nada ahí, ya se está acabando la administración y no hay nada de presupuestos participativos, yo he estado reportando la Calle de Actopan esquina con Corpus Cristy a periférico y punta recoleta, porque la verdad está intransitable, me han dado números y números de reporte y tan mal están, que la contestación es no hay con que hacerlo, no hay presupuesto, cada vez estamos peor, nosotros nos inundamos por toda la cochinita que nos manda Mundo E y eso es lo que está erosionando más el piso.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Gracia Noemí Marín, lo ha asentado en sus pendientes la Maestra Irais Zenteno y me comprometo a darle seguimiento con el secretario técnico para que tenga una posición para la próxima sesión, señor regidor Cesar Mora.-Maestro **César Román Mora Velázquez**, Vocal de la Comisión.- Nosotros podemos citar a los Directores del Ayuntamiento de Tlalnepantla para resolver las inquietudes y también los podemos citar a cabildo, yo creo que si va a ser necesario lo comentaré con los demás compañeros ediles, pero también es importante que sepan que el trabajo de la Secretaria Técnica es justamente que los directores no lleguen a cabildo, para que ellos hagan bien su trabajo y no hay necesidad de estarlos revisando y el trabajo de la Secretaria Técnica es de revisar los PBRS e ir reportando, un trabajo del secretario técnico es: si no está funcionando bien la dependencia, informarlo y presentarlo para darle una solución, porque si únicamente fuera un monitor saldría más caro que lo que es sólo un monitor, pero a mí si me gustaría que por escrito me hiciera llegar el que en específico le corresponde en que se gastó ese dinero, porque ni siquiera está en el PBR y no se puede gastar más dinero de lo que estaba presupuestado, por lo tanto donde quedó el 130%, por eso si me gustaría saber porque si va el capítulo 1000 al 9000 sería muy cansado yo soy de la idea de los comentarios, los convoco en lo personal al Dr. Baca y que no trabajan más de 3 o 4 personas en su oficina, yo no creo que gane cada quien en este trimestre, más de \$100,000.00 pesos ni más de \$120,000.00 pesos cada uno como para que se acaben esa cantidad, tampoco veo que exista muchísimo material o que nos digan que alguno de los miembros de aquí este cobrando, porque sé que todos son honoríficos; si es el caso, que la Secretaria Técnica me dé la respuesta por escrito y a su vez podamos iniciar un procedimiento igual, ver si lo está gastado bien o mal y en cabildo volver a checar para hacer las aclaraciones correspondientes, igualmente les digo una cosa, no es que se apruebe un presupuesto y ya se aprobó; no se puede hacer modificaciones conforme va pasando la administración, es muy necesario para que al último no vaya a haber sub ejercicios, porque al haber un sub ejercicio son obras o programas que nose están aplicando a la Ciudad de Tlalnepantla, y si no lo aplica ese dinero se pierde, a diferencia de una empresa, que si ahorra es mucho más ganancia, el gobierno no, el gobierno se califica al revés entre más gastemos somos mucho más eficaces, entonces esperaré esa respuesta por escrito; deberá decirle al doctor y a su vez que nos pueda presentar en los demás programas por ejemplo: en los programas de SUBSEMIUN, en todos los programas que yo estuve comentando en obras públicas y servicios públicos, que debe estar checando en que se gastó, porque eso lo debe de checar porque está entre sus atribuciones y que nos diga, mira en el área de bacheo fueron todos estos baches, porque como aquí comentan de varios sectores, de varias colonias no han visto un bache tapado y es un tema que se ha comentado en todos los cabildos, que un sólo bache desde el inicio de la administración no se ha tapado y eso está en actas y la queja es que no hay asfalto, creo que sí hay asfalto porque nos informan que se gastaron VEINTITRES MILLONES DE PESOS, y a nosotros en cabildo nos dan otra información, Por lo tanto hay una incongruencia no?, es cuanto doctor y muchas gracias.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.-


Bastante importante su intervención creo que fue una de las partes más interesantes de nuestra jornada del día de hoy, y al mandarle un mensaje al Doctor Jesús García de lo que se venía vertiendo, ya me instruyó que con la nota que tomó puntualmente se presente por escrito en la próxima ocasión, y que iniciemos en el orden del día con los puntos aclaratorios de estas intervenciones a propósito de este asunto general, a manera de glosa del informe que presentó y que dio cuenta hoy misma que incorporamos como cuerpo del acta de la participación integral, entonces considero que el compromiso esta hecho, creo que lo retomamos y personalmente y de forma inmediata se lo comentaré al Señor Presidente que él precisamente fue quien agendó para hoy a esta hora , pero fue convocado ala Ciudad de Toluca a las catorce treinta horaslo que le imposibilitópor la lluvia el regreso a tiempo para estar con nosotros, es una explicación que me mando y que se las comparto y de manera personal, me comprometo a que el Secretario Técnico tenga lo conducente en la próxima sesión, si no disponen de otra cosa me permito solicitar al señor secretario continúe con el desahogo del siguiente punto de acuerdo.- Licenciado **Luis Enrique Rodríguez Martínez**, Secretario de la Comisión.- Señor Coordinador General, se han agotado los puntos del Orden del Día.- Doctor **Fernando Baca Rivera**, Coordinador General de la Comisión.- Siendo que se han agotado los puntos del Orden del Día correspondientes, señor secretario, le pido que quede asentado en actas todo lo que aquí se ha tratado y por consiguiente; **declaro clausurada esta Décima Cuarta Sesión Ordinaria siendo las veinte horas con catorce minutos del día trece de agosto de dos mil quince**, agradezco a todos los vocales su asistencia.-----


Lic. Guillermo Alfredo Martínez González
Presidente Municipal Sustituto y Presidente de la COPLADEMUN

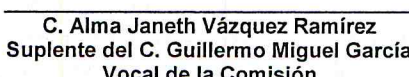

Dr. Fernando Baca Rivera
Coordinador General de la COPLADEMUN


Mtra. Iris Amanda Zenteno Cabrera
En representación del Dr. Jesús García López
Secretario Técnico de la Presidencia
y de la COPLADEMUN


Lic. Luis Enrique Rodríguez Martínez
Secretario de la Comisión


Lic. Armando Reyes Carrasco
Suplente del Lic. Juan Andrés López Camacho
Vocal de la Comisión


Lic. Verónica Barajas Bustos
Suplente del Mtro. César Román Mora V.
Vocal de la Comisión


C. Alma Janeth Vázquez Ramírez
Suplente del C. Guillermo Miguel García
Vocal de la Comisión




C.P. Héctor Ángel Aguilera Camacho
Vocal de la Comisión

Ing. Enrique Alberto Espinosa Olivar
Vocal de la Comisión



C. Fernando Montoya Araujo
Suplente del C. Bernardo Sosa Martínez
Vocal de la Comisión

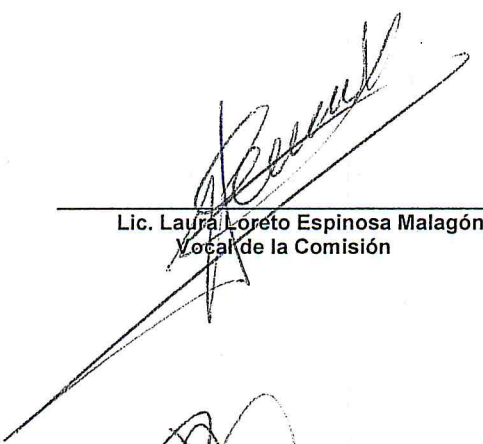


C. Jesús Yescas Canales
Suplente del C. José Eduardo Cisneros Valencia
Vocal de la Comisión



Dr. Raymundo Montoya Ayala
Suplente de la Dra. Patricia Dolores Dávila Aranda
Vocal de la Comisión

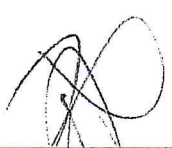
Ing. Gilberto Rivera Villegas
Vocal de la Comisión



Lic. Laura Loreto Espinosa Malagón
Vocal de la Comisión




Lic. Aranzazú L. Hornéjas
Suplente del Ing. Jorge Contreras Contreras
Vocal de la Comisión



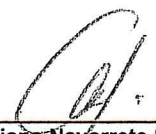
C. Miguel Ángel Rosales
Suplente del Lic. Ernesto de la Peña Antón
Vocal de la Comisión




Mā. Guadalupe Noemī Marín García
Vocal de la Comisión



Prof. Víctor Gerardo Valtierrez Sánchez
Vocal de la Comisión



C. Adriana Nayarrete Sandoval
Suplente del Lic. Rafael Carmona Pardo
Vocal de la Comisión



Arq. Fernando Ávila García
Vocal de la Comisión

