PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN
ATLACOMULCO, MEXICO.

COPIAS CERTIFICADAS

713/2015

JUEZ

LIC. GUILLERMO ALVA MORALES

SECRETARIO

LIC. ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA

1

ESCRITO INICIAL

JUICIO DE EVICCION Y SANEAMIENTO

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO DE HIDALGO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO.

P R E S E N T E.

[redacted], por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, documentos y posteriores acuerdos la lista y/o boletín judicial, autorizando para tales efectos a los **LICENCIADOS EN DERECHO** [redacted] de manera conjunta y/o separada, ante usted con el debido respeto comparecemos para manifestar:

Por medio del presente ocurso en VIA ORDINARIA CIVIL y con fundamento en lo establecido por los artículos 7.366, 7.367, 7.372, 7.372, y demás relativos y aplicables del Código Civil para el Estado de México, vengo a demandar al [redacted], ***quien tiene su domicilio para efectos de emplazamiento en Domicilio Conocido Cuendo, sobre la carretera*** [redacted] ***frente a la*** [redacted] ***en el municipio de Atlacomulco, México***, el ***SANEAMIENTO POR EVICCION***, respecto del contrato celebrado en fecha diecisiete de marzo de año dos mil diez, de quien reclamo las siguientes prestaciones:

P R E S T A C I O N E S:

a) El pago de un millón de pesos o lo que resultare determinado por la prueba pericial, por concepto de daños causados por el desalojo del inmueble del cual fui objeto en fecha veintiséis de agosto de dos mil trece, del inmueble ubicado en calle [redacted], Colonia [redacted] Atlacomulco, México, cuyas medidas y colindancias son las siguientes:

...JUZGADO CIVIL DE PRIMERA ... POR
...ATLACOMULCO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉ
Siendo las 9:15 horas del día 03 de 06
del año dos mil 15 se recibió promoción con ____ ane
consistentes en ____

Copias certificadas de carpeta de investigación
4 recibos oficiales originales
Hoja de pago de impuesto de traslación con folio 15700 (hoja verde)
Contrato de compra-venta original de fecha 17/Marzo/10
Contrato de compra-venta orig. de fecha 12/Enero/0
1 traslado
2 Dictamen original
Contrato de arrendamiento original

JUZGADO SEGU... R. ORO CON RE... ATLACOMU... PRIMERA SE...

7313

JUZGADO SEGUN... R. ORO CON RES... ATLACOMU... PRIMERA SES...

AL NORTE: 10.00 METROS LINDA CON [redacted]

AL SUR: 10.00 METROS LINDA CON [redacted]

EL ORIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted]

AL PONIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted]

CON UNA SUPERFICIE TOTAL DE 150.00 METROS CUADRADOS.

Por el cual pague la cantidad $1, 000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 MN).

Lo anterior en razón de que mediante ejecución de sentencia del expediente 261/2011 del Juzgado Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, del cual solicito se tenga a la vista al momento de dictar sentencia definitiva, en razón de que el suscrito no tengo acceso al mismo, exhibo copias certificadas por no ser parte en el juicio, no obstante lo anterior se anexan copias certificadas del desalojo contenidas en la carpeta de investigación 362860044915 de la Agencia del Ministerio Publico del primer turno de Atlacomulco.

b) El pago de la cantidad de $70 000.00 (Setenta mil pesos 00/100 MN) por concepto de perjuicios causados al suscrito en razón de que me vi en la necesidad de rentar el inmueble para vivir, como se acredita con el contrato de arrendamiento de fecha veinte ocho de agosto de dos mil trece del que se desprende que el suscrito tuve que pagar mensualmente la cantidad de $3 500.00 (Tres mil quinientos pesos 00/100 MN) por concepto de renta, durante un año.

c) El pago de gastos y costas que genere el presente juicio.

Fundo mis prestaciones en los siguientes:

H E C H O S:

1. En fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez celebre contrato privado de compraventa con el C. [redacted], ante la presencia de dos testigos la C. [redacted] y el C. [redacted] respecto del inmueble ubicado en calle [redacted] sin número, Colonia [redacted] Municipio de Atlacomulco, México, el cual cuenta con las siguientes medidas y colindancias:



AL NORTE: 10.00 METROS LINDA CON [redacted]

AL SUR: 10.00 METROS LINDA CON CALLE [redacted]

EL ORIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted] y

AL PONIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted]

CON UNA SUPERFICIE TOTAL DE 150.00 METROS CUADRADOS.

Por el cual pague la cantidad $1 000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 MN).

Entrando el suscrito en posesión del inmueble el mismo día de la celebración del contrato.

2. El contrato referido en el hecho número uno fué ratificado ante la presencia de la LICENCIADA [redacted], en cargado del despacho de la OFICIALIA MEDIADORA, CONCILIADORA Y CALIFICADORA DEL H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE ATLACOMULCO, MEXICO, quien actuó con Secretario LICENDIADO JUAN MANUEL ORTEGA GONZALEZ, quien dio fe. En fecha diecinueve de marzo de dos mil diez.

Manifiesto bajo protesta de decir verdad, que el vicio consiste en que el suscrito desconocía la circunstancia de que el inmueble del que era poseedor y propietario se encontraba en litigio bajo el expediente número 261/2011 en el Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México. Promovido por la C. [redacted] y en contra de las SRAS. [redacted], mismo juicio que era de conocimiento pleno del C. [redacted]

No se advierten más datos del expediente en mención, en razón a que no se tiene acceso al mismo, por no ser parte del juicio, pero si afectado en su resolución, al obligarme a la entrega del inmueble descrito en el hecho número uno del presente ocurso.

Al momento de la entrega del inmueble [redacted] me hizo entrega formal de los siguientes documentos al momento de la firma del contrato: el contrato de compraventa original de fecha doce de enero de dos mil nueve, que había celebrado [redacted] con los anteriores propietarios las SRAS. [redacted] y [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

JUZGADO SEGUNDO
...ORO CON RES...
...TLACOMU...
PRIMERA SECC...

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] (anexo 1), así como el traslado de dominio a nombre de la C. [redacted] (anexo 2), 4 recibos de predial a nombre de. [redacted] (anexo 3) y certificación de plano manzanero con clave catastral 024 01 146 23, propiedad de [redacted] (anexo 4). Razón por la cual me decidí a adquirir el inmueble, sin tener conocimiento de los vicios ocultos con los que contaba el inmueble en mención.

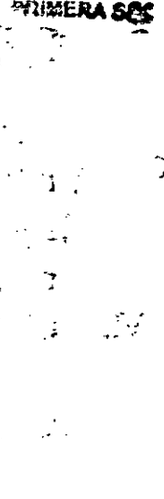
4. El suscrito fui desalojado del inmueble descrito en el hecho número uno, en fecha veintiséis de agosto de dos mil trece por medio de sentencia definitiva, dictada en el expediente 261/2011, emitida por el Juzgado Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México. Promovido por [redacted] y en contra de las SRAS. [redacted] Y [redacted] en un juicio en donde no fui parte, sin embargo ha dañado mi patrimonio al verme obligado a la entrega del bien inmueble.
5. En fecha veintiocho de agosto de dos mil trece celebre contrato de arrendamiento con el SR. [redacted] debido a que fui desalojado de mi domicilio, por este motivo me vi en la necesidad de buscar un lugar para establecerme.
6. Desde el día veintiséis de agosto de dos mil trece el suscrito no ha tenido acceso a dicho inmueble, debido a que se cambiaron las cerraduras de las puertas de acceso al inmueble.

Para sustentar lo expuesto con anterioridad ofrezco las siguientes:

P R U E B A S:

I. LA CONFESIONAL a cargo de [redacted] quien habrá de absolver las posiciones que fueren calificadas de legales de manera personalísima y no por conducto de apoderado, solicitando se le apercibía de tenerlo por confeso en caso de inasistencia. Relacionadas con el hecho uno, dos y tres de mi escrito de demanda.

II. LA DOCUMENTAL PUBLICA consistente en la diligencia de desalojo ordenado por el Juez Segundo Civil de Primera instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, con el expediente 261/2011, diligencia que se exhibe en copias certificadas de la carpeta de investigación marcada con el número 362860044915 de la Agencia del Ministerio Público de Atlacomulco, del Primer Turno, consistente en 8 fojas, documental publica que se exhibe de esta forma en razón de que no se tiene acceso al expediente civil en mención,



5

el cual se encuentra en este H. Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, con domicilio en Adolfo López Mateos, no. 5 Colonia Isidro Fabela, solicitando se tenga a la vista el expediente 261/2011, al momento de emitir la resolución correspondiente.

En caso de ser objetada dicha documental se solicita en términos de los artículos 1.293, 1.300 y 1.301 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad se designe como documento indubitado para el cotejo parcial el expediente 261/2011, con el que debe cotejarse para acreditar su autenticidad en lo relativo al desalojo del suscrito de inmueble ubicado en calle [redacted], Colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México.

III. LA DOCUMENTAL PUBLICA, consistente en cuatro recibos de impuesto predial y el traslado de dominio a nombre de [redacted] Documentales que relaciono con el hecho número uno y dos de mi escrito inicial de demanda.

IV. LA DOCUMENTAL PRIVADA consistente en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mis diez, que realicé el suscrito con el C. [redacted] Relacionada con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de demanda.

V. LA DOCUMENTAL PRIVADA, contrato privado de compraventa celebrado entre [redacted] y [redacted] con [redacted] para acreditar que el ahora demandado tenía la propiedad del inmueble motivo de la presente demanda al momento de la firma del contrato con el suscrito. Documental que relaciono con el hecho número uno de mi escrito e demanda.

VI. LA PRUEBA TESTIMONIAL a cargo de [redacted], con domicilio ubicado en [redacted] Cuendo, sobre la carretera [redacted], frente a la [redacted] Municipio de Atlacomulco, México; y a cargo de [redacted] con domicilio en [redacted] Colonia [redacted] Atlacomulco, México, solicitando sean citados por conducto de este H. Juzgado, en atención a que, bajo protesta de decir verdad esta parte oferente se encuentra en imposibilidad material de presentarlos. Prueba que relaciono con el hecho uno y dos de mi escrito de demanda.



VII. LA PERICIAL EN MATERIA DE VALUACION DE BIENES E INDENTIDAD DEL CONTRATO Y EL INMUEBLE, a cargo del Ingeniero [redacted] con la finalidad de acreditar el valor del inmueble, y la ubicación correcta del mismo; así como la identidad del contrato de compraventa celebrado entre el suscrito y [redacted]. Prueba que relaciono con el hecho número 1 y 5 de mi escrito inicial de demanda.

VIII. LA PERICIAL EN MATERIA DE CONTABILIDAD a cargo del Contador Público [redacted], para acreditar los daños y perjuicios ocasionados al suscrito. Prueba que relaciono con el hecho número 1 y 5.

D E R E C H O:

Son aplicables por cuanto al fondo los artículos 7.366, 7.367, 7.369, 7.373, 7.373 y demás relativos y aplicables del Código de Civil para el Estado de México.

Rigen el procedimiento los artículos 2.107, 2.108, 2.111, 2.114 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México.

Por lo anterior expuesto a usted C. Juez, atentamente pido se sirva:

PRIMERO.- Se me tenga por presentado con el presente escrito de demanda.

SEGUNDO.- Se corra traslado al demandado con las copias simples que anexo a la presente.

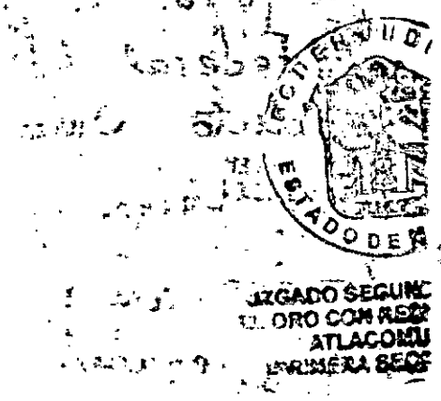
TERCERO.- Se dicte sentencia favorable a las peticiones del suscrito.

CUARTO.- Se tengan por ofrecidas las pruebas.

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

Atlacomulco, México, mayo de 2015.


ESTADO DE

399 399

Razón.- Atlacomulco, México, siendo las nueve horas del día veintiséis de Agosto de dos mil trece el ejecutor del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia de el Oro con residencia en Atlacomulco, México para dar cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha ocho de agosto de dos mil trece, dictado por el Juez de autos, en relación con el cumplimiento a lo ordenado por la sentencia de fecha veintisiete de febrero de dos mil trece en su punto resolutivo Quinto y acompañada de la actora [redacted] que se identifica con credencial de elector [redacted] expedida por el Instituto Federal Electoral así como los elementos [redacted] Valencia de la policía Municipal de esta ciudad, con las unidades que nos constituimos plenamente legalmente en el inmueble motivo del presente juicio sito en calle [redacted] Atlacomulco, México cerciorado que es por la nomenclatura oficial, dicho de los vecinos aledaños en el que se actúa, reconocimiento expreso de la actora procedí a llamar sin que nadie acuda al llamado y toda vez que se trata de un inmueble en el cual por la [redacted] vive la parte demandada, procedí a llamar sin que nadie acuda al llamado a pesar de haberlo hecho en


JUZGADO SEGU
EL ORO CON
ATLACO
PRIMERA

inmediatamente, estando cerrado el domicilio en el cual para poder ingresar, se solicita del auxilio del cerrajero [redacted], que se identifica con credencial de elector con folio [redacted] expedido por el Instituto Federal Electoral quien abre la chapa del balcón que da el acceso al domicilio de la demandada [redacted] y [redacted] una vez que ingresamos se da cuenta, que es una casa habitación que esta semivacía es decir no están los demandados y tres cuartas de la casa estan vacíos completamente, únicamente se apreció la sala en los mismos y cuatro cuartos restantes, es semivacíos por lo que se procedió a desocupar el inmueble procediendo a sacar las pertenencias de las demandados que toda vía se encuentran en la misma y que esto se apreció porque es- tan abiertas y toda vez que en el domicilio no se encuentran los demandados se procedió a marcar sus bienes muebles como son cinco botes de agua de plástico azul y color melón en malas condiciones de uso, de aproximadamente cuarenta litros, una lavadora de la marca se hace constar, que en este momento hace acto de presencia la demandada [redacted] quien ya esta identificada en autos a fojas 178 frente, a quien le requiero de las



presencia de la codemandada, dice, se dice [redacted] dice! que no esta por lo que, una vez que le haga saber el cargo, se dice, el motivo de la diligencia dandole lectura integra al auto que se cumplimenta, en este acto le requiero para que haga entrega a la actora [redacted] del inmueble motivo de la presente diligencia y motivo del juicio, dice que si la entrega porque manifesta ya estaba en el proceso de desocupar el inmueble en el cual se actua que esta sobre la [redacted] procediendo a sacar sus pertenencias ella misma, haciéndose responsable de sus pertenencias que se encuentran en el domicilio en que se actua, ayudada, por un familiar, y que refiere ya no tiene cosas de valor, sacando sus pertenencias, mismos que solicita se le sean llevados a [redacted] a través de una camioneta que lleva la actora y de la cual no tuvo inconveniente porque refiere la demandada ya no tiene donde dejar sus cosas, sacando personalmente la cosa se dice un vehículo que Volkswagen golf sedan y ya estando completamente vacia la casa

PODER ... ESTADO
UZGADO DE
EL ORO CON
ATL
PRIMERA

y toda vez que el inmueble a restituir sobre la calle [redacted] tiene una construcción de dos plantas también se requiere a la demandada para que haga entrega del inmueble, dice que no la entrega porque dice ya la vendió y ya estando constituido en el inmueble motivo del presente juicio acude el llamado el ingeniero [redacted] quien se identifica con credencial de elector con fotografía expedida por el Instituto Federal Electoral con folio [redacted] expedido por el Instituto ya referido a quien una vez requerido de la entrega del inmueble en que se actúa dice que no lo entrega porque dice ser el dueño que se lo vendió el señor [redacted] por lo que en cumplimiento a lo ordenado se procede a abrir por conducto del cerrajero ya identificado a quien se le indica que abra ante la negativa de la persona con quien se entiende la diligencia una vez abierta, se hace constar que es una casa habitación se encuentra misma que es ocupada en varios

JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

cuarto cocina dormitorio principal, se dice provisional porque hay pocas pertenencias y colchonetas en el piso requirado a la persona con quien se entiende la diligencia que procede a desocupar la, pero se niega porque dice hay inquilinos procediendose a sacar cosas como son accesorios de cocina provisionalmente, tambien tanque chico de diez quilos o cinco aproximadamente, y una estufa de dos parillas de fierro, a los cuales acude a sacar afuera la persona con quien se entiende la diligencia que se paga en una camioneta negra chevrolet tipo pick-up placas [redacted] del Estado de Mexico estacionada enfrente de la casa es en su caja y sacando los cosas de la casa provisional se procede a desocupar la recamara en la planta alta se procede a sacar un comedor de cantera con sus sillas que en ausencia de la persona con quien se entiende la diligencia pide sean subidas a su camioneta color verde azul chevrolet silverado continuando se procedio a sacar las pertenencias que estan en los cuartos dormitorios en presencia de la persona con quien se entiende la diligencia que solicito las pertenencias fueran subidas a su vehiculo y en la presencia de la persona quien refiere fue el comprador de la casa

[redacted]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO SEGU
DEL ORO COAH
ATLAS
PRIMERA

Ma[redacted] y su esposa, ya estando desocupados los cuartos, de las cuales sus pertenencias Solicita ser el responsable se hace constar que es una casa habitación de dos plantas en su planta baja tiene un local comercial un cuarto que era habilitado para cosina un cuarto grande con las escaleras de acceso al segundo nivel y recibidor por donde se accedio al domicilio y en la planta alta tiene seis cuartos dos recamaras y un pasillo a donde llega las escaleras, haciendo uso de la palabra el Ingeniero [redacted] quien dice, que en este acto exhibe a la suscrita copia simple del contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez celebrado entre [redacted] como vendedor y [redacted] como comprador con el cual acredita que el diciente es el propietario y poseedor del inmueble en que se actua, que solicita sea agregado en autos para que surta sus efectos legales y tambien refiere que esta inconforme porque no se le avisa con anticipación de la presente diligencia una vez que se agrega copia de la

PODER JU

UZGADO SEGU
EL ORO CON
ATLACO
PRIMERA

presente, la suscrita da cuenta al Juez de autos para constancia legal se hace constar que uno de los cuartos también era ocupado por un inquilino de sexo masculino, de aproximadamente sesenta y siete años de edad, delgado, pelo canoso que no dijo su nombre pero él mismo sin ayuda de nadie sacó sus pertenencias y las subió a una camioneta verde pick up por lo que ya estando completamente vacío y desocupado el inmueble en este acto se procede a poner en posesión material, legal y jurídica a la actora [redacted] del inmueble ubicado en calle [redacted] sin número, Colonia [redacted] México a la cual se refiere la sentencia que se cumplimenta en una de diez metros con calle [redacted] diez metros con calle [redacted] treinta metros con [redacted] y treinta metros con [redacted] con una superficie de trescientos metros cuadrados, lo cual contiene sobre la calle [redacted] una casa habitación de dos plantas con en la planta baja un local comercial una cuarto que era habilitado como cocina una cochera o garage y cuarto grande y en la planta alta seis cuartos que eran habilitados como recamaras y un baño

completo y pasillo al cual llegan las escaleras y en la colindancia de [redacted] esta una casa habitacion de una sola planta con unos cuartos un baño completo y el resto de la construccion es patio con corredor quien refiere que recibe la posesion del inmueble con las construcciones existentes en el y en las condiciones en que se encuentran, dandole posesión del mismo cambiando dicha pas por conducto del cerrajero y capacidad de varias por ultimo se hace constar que los bienes varios que estan frente a la casa de [redacted] propiedad de [redacted] dice que la misma se los llevara a su casa de Atla- conmigo que se los traen en donde estan por ultimo se hace constar, que se to- maron fotografias de la diligencia por la actora para ser presentadas en autos por la actora por lo que no habiendo mas que avanzar se da por terminada la diligencia firmando los que intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal y doy cuenta al Juez de autos - Doy fe

Otrosi digo - los bienes que se habian puesto en la caja de la chevrolet color negro que estaba en frente del domicilio se dejaran de la misma y dejo en posesion de los mismos a la persona con quien se entendio la diligencia Ingeniero [redacted] porque dijo ser propietario de la misma - Doy fe

Actora Demandada Persona con quien se entendio la diligencia

Policia Ayud. - Cerrajero Ejecutor

PODER ... ESTADO DE

JUZGADO SEGU
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA
enGRANDE

PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA
ESTADO DE MEXICO

"2015 año del bicentenario luctuoso de José María Morelos y Pavón"

----------**CERTIFICACION**----------

EN FECHA VEINTINUEVE DE MARZO DEL DOS MIL QUINCE, SIENDO LAS CATORCE HORAS CON VEINTITRÉS MINUTOS HORAS EL SUSCRITO AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO AL H.PRIMER TURNO.----------**CERTIFICA**----------

QUE LAS PRESENTES COPIAS FOTOSTÁTICAS CONSTANTE DE OCHO FOJAS RELATIVAS A LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN MARCADA CON EL NUMERO 362860044915, RELATIVAS AL DELITO DE FRAUDE COMETIDO EN AGRAVIO DE [redacted] Y EN CONTRA DE [redacted], LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A LOS QUE HAYA LUGAR Y LAS CUALES SE EXTIENDE PARA LOS EFECTOS LEGALES.----------

----------**CONSTE**----------

EL C. AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO

LIC. OCTAVIO VALENCIA RUIZ

DE JUSTICIA

JUZGADO CIVIL DE
RESIDENCIA EN
OMULCO
SECRETARIA

[redacted]

[redacted]

JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RE
ATLACOM
PRIMERA

Administración 2009 - 2012
Un gobierno cerca de ti

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO
TESORERIA MUNICIPAL
COORDINACION DE INGRESOS

RECIBO OFICIAL 16
IT02430 IT 024308

AL C. [redacted]
DOM. CALLE [redacted]
COL.
POR CONCEPTO DE:
BASE GRAVABLE: 622,790.00
TERRENO M2: 150.00 CONSTRUCCION M2: 190.00
IMPUESTO PREDIAL
PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL

(NOVECIENTOS DOS PESOS 0/100 M.N.)

REG. FED. CAUS. [redacted]
CVE. [redacted]

LIQUIDACION

IMPORTE	$	870.00
RECARGOS	$	32.00
MULTAS	$	0.00
GASTOS DE EJECUCION	$	0.00
OTROS		
TOTAL	$	902.00

TESORERIA MUNICIPAL ATLACOMULCO, MEX.
★ 07 JUL 2010 ★

CEDULA DE IDENTIFICACION FISCAL
MAT850101NX5
MUNICIPIO DE ATLACOMULCO
FOLIO E 0001609355

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO
TESORERIA MUNICIPAL
DIRECCION DE INGRESOS

RECIBO OFICIAL
RO 108353

AL C. [redacted]
DOM. CALLE [redacted]
COL.
POR CONCEPTO DE:
VALOR CATASTRAL: 584,247.00
TERRENO M2: 150.00 CONSTRUCCION M2: 190.00
IMPUESTO PREDIAL
PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL

(SETECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS 0/100 M.N.)

REG. FED. CAUS.
CVE. [redacted]

LIQUIDACION

IMPORTE	$	732.00
RECARGOS	$	0.00
MULTAS	$	0.00
GASTOS DE EJECUCION	$	0.00
OTROS		

TESORERIA MUNICIPAL ATLACOMULCO, MEX.
★ 12 FEB 2009 ★
PAGADO

CEDULA DE IDENTIFICACION FISCAL
MAT850101NX5
MUNICIPIO DE ATLACOMULCO
FOLIO E 0001609355

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO
TESORERIA MUNICIPAL
DIRECCION DE INGRESOS

RECIBO OFICIAL
RO 111035

AL C. [redacted]
DOM. CALLE [redacted]
COL.
POR CONCEPTO DE:
VALOR CATASTRAL: 584,247.00
TERRENO M2: 150.00 CONSTRUCCION M2: 190.00
IMPUESTO PREDIAL
PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL SUBSIDIO POR PAGO ANUAL ANTICIPADO

(SETECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS 0/100 M.N.)

REG. FED. CAUS.
CVE. [redacted]

LIQUIDACION

IMPORTE	$	732.00
RECARGOS	$	0.00
MULTAS	$	0.00
GASTOS DE EJECUCION	$	68.00
OTROS		
TOTAL	$	732.00

TESORERIA MUNICIPAL ATLACOMULCO, MEX.
★ 12 FEB 2009 ★
PAGADO

CEDULA DE IDENTIFICACION FISCAL
MAT850101NX5
MUNICIPIO DE ATLACOMULCO
FOLIO E 0001609355

No. MUNICIPAL	OF. REC.	CVE. ING.	PERIODO DE PAGO	FECHA DE PAGO
01	01	010101	01-2009	12-2009

LA REPRODUCCION NO AUTORIZADA DE ESTE COMPROBANTE CONSTITUYE UN DELITO EN LOS TERMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO
TESORERIA MUNICIPAL
DIRECCION DE INGRESOS

RECIBO OFICIAL
RO 103510

AL C. [redacted]
DOM. JUZGADO CIVIL DE RESIDENCIA EN ATLACOMULCO
COL.
POR CONCEPTO DE: CUOTA FIJA
SERVICIO PRES. POR AUTORIDADES FISCALES
PAGO DE FORMATO DE TRASLADO DE DOMINIO 1578

(CINCUENTA Y DOS PESOS 0/100 M.N.)

REG. FED. CAUS.
CVE. [redacted]

LIQUIDACION

IMPORTE	$	52.00
RECARGOS	$	0.00
MULTAS	$	0.00
GASTOS DE EJECUCION	$	0.00
OTROS		
TOTAL	$	52.00

TESORERIA MUNICIPAL ATLACOMULCO, MEX.
★ 28 ENE 2009 ★

CEDULA DE IDENTIFICACION FISCAL
MAT850101NX5
MUNICIPIO DE ATLACOMULCO
FOLIO E 0001609355

No. MUNICIPAL	OF. REC.	CVE. ING.	PERIODO DE PAGO	FECHA DE PAGO
01	029	020401	01-2009 12-2009	28/01/09 01:51:07 PM

CAJA 01: YOLANDA GARCIA SANCHEZ
CERTIFICACION Y FIRMA DEL CAJERO

ORIGINAL

LA REPRODUCCION NO AUTORIZADA DE ESTE COMPROBANTE CONSTITUYE UN DELITO EN LOS TERMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES



17 98. 17

DECLARACION PARA EL PAGO DEL IMPUESTO SOBRE TRASLACION DE DOMINIO Y OTRAS OPERACIONES CON BIENES INMUEBLES

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO

I. DATOS DE CONTROL

1) Clave Catastral: 0 [redacted] | 2) Clave de Condominio | 3) No. de Cuenta Predial | 4) No. de Cuenta de Aguas

5) No. de R. P.P. antes de la Operación: Ofic. | Sec. | Libro | Asiento | Volumen

6) Nuevo No. de R.P.P.: Ofic. | Sec. | Libro | Asiento | Volumen

7) Fecha de Inscr.

II. DATOS DE LA OPERACION

8) Operación Realizada: CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA | Clave | Fecha en que se realiza la operac.

10) Datos del Acto o Contrato Traslativo de Dominio cuando se hace constar en escritura pública.

No. de Escritura | Notaría No.

Fecha de Otorgamiento | Estado

Domicilio de Notaría

Nombre del Notario

Firma y Sello del Notario

11) Datos de la Resolución Administrativa o Judicial

Autoridad que dictó la Resolución

Fecha de la Resolución

Fecha en que causa ejecutoria

III. DATOS DEL NUEVO PROPIETARIO

12) Nombre o Razón Social: [redacted] (Apellido Paterno) | [redacted] (Materno) | [redacted] (Nombre (s))

13) Registro Federal de Causantes: Letras | Números | Identif. Establecimiento

14) Nacionalidad: Mexicana [X] Extranjera [ ]

15) Domicilio para oír notificaciones

DOMICILIO CONOCIDO (Calle) | S/N (No. Exterior-No. Interior) | [redacted] (Colonia)

50150 (Código Postal) | [redacted] (Población) | [redacted] (Municipio) | MEXICO (Estado)

IV. DATOS DEL ANTERIOR PROPIETARIO

16) Nombre o Razón Social: [redacted] (Apellido Paterno) | [redacted] (Materno) | [redacted] (Nombre (s))

17) Domicilio para oír notificaciones

Av. Jo[redacted] (Calle) | [redacted] (No. Exterior-No. Interior) | [redacted] (Colonia)

50[redacted] (Código Postal) | ATLACOMULCO (Población) | MEXICO (Municipio) | MEXICO. (Estado)

V. DATOS DEL PREDIO

18) Ubicación del Predio:

AGUSTIN [redacted] (Calle) | Clave de calle | [redacted] (No. Exterior) | [redacted] (Colonia) | Clave

5090 [redacted] (Código Postal) | ATLACOMULCO (Población) | Clave | ATLACOMULCO (Municipio) | Clave | MEXICO (Estado)

19) Medidas y Colindancias: CON EL No. | Orient. | Medida

No.	Orient.	Medida	Nombre del Colindante
1	NOR	10.00	MTS CON [redacted]
2	SUR	10.00	MTS CON [redacted]
3	ORIENTE	15.00	MTS CON [redacted]
4	PONIENTE	15.00	MTS CON [redacted]

Y RESIDENCIA EN COMULCO

20) Superficie de Terreno: M2.

21) Superficie de Construcción: M2.

22) Clave Catastral Original en caso de Subdivisión

VI. VALORES Y LIQUIDACION

23) Valores

Valor de Operación $ 350,000.00

Valor de Avalúo $

Valor Catastral $ 584,247

24) Liquidación

Base Gravable

Impuesto 15%

Recargos

Multas

Gastos

Total a pagar

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD MANIFIESTO QUE LOS DATOS PROPORCIONADOS EN LA PRESENTE DECLARACION SE APEGAN A LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 40, 41, 42, 43, 44 Y DEMAS RELATIVOS DE LA SECCION SEGUNDA, CAPITULO SEGUNDO, DE LA LEY DE HACIENDA MUNICIPAL.

Nombre Completo | Firma | Fecha

Nota: Las partes sombreadas son para uso exclusivo de las Dependencias Oficiales. Antes de proceder de esta forma consulte el instructivo que se encuentra al reverso.

REG. PUB. PROPIEDAD No 1570

INSTRUCTIVO

- Lea cuidadosamente este instructivo antes de requisitar el formato.
- Los espacios sombreados son para uso exclusivo de la autoridad competente, por lo tanto no deberé utilizarlos.
- Este trámite sólo se iniciará cuando el interesado haya reunido todos los requisitos.

1.- CLAVE CATASTRAL: Se anotará la clave catastral obtenida mediante la "Certificación de Clave Catastral", la cual es uno de los requisitos que se solicita para este trámite.

2.- CLAVE DE CONDOMINIO: Anotar los seis números siguientes de la clave contenida en la "Certificación de Clave", en el caso de que tenga régimen condominial.

3.- NUMERO DE CUENTA PREDIAL: Si el predio no se encuentra catastrado, indicar el número de cuenta predial que le fue asignado por la Oficina Rentística de su jurisdicción. Se localiza en el recibo de pago del impuesto predial.

4.- NUMERO DE CUENTA DE AGUAS: Anotar el número de cuenta de aguas que se indica en el recibo de pago de aguas.

5.- REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD ANTES DE LA OPERACIÓN: Anotar el número con el que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad, antes de realizar la operación.

6.- NUEVO REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD: Este espacio deberá ser llenado por el Registro Público de la Propiedad.

7.- FECHA DE INSCRIPCIÓN: Este espacio deberá ser llenado por el Registro Público de la Propiedad.

8.- OPERACIÓN REALIZADA: Anote el acto o contrato realizado con el predio en cuestión (Venta con reserva de dominio, contrato privado, adquisición por resolución administrativa etc.)

9.- FECHA EN QUE SE REALIZA LA OPERACIÓN: Anotar la fecha con números arábigos iniciando de izquierda a derecha con el día, a continuación con el número del mes y por último anotar las dos últimas cifras del año, ejemplo; 02 Día 09 Mes 96 Año.

10.- DATOS DEL ACTO O CONTRATO TRASLATIVO DE DOMINIO CUANDO SE HACE CONSTAR EN ESCRITURA PUBLICA: Anotar el número contenido en la escritura pública; el número de la notaría donde se expidió; fecha de otorgamiento, nombre del Estado de la ubicación de la notaría; nombre y domicilio del notario que otorgó la escritura.
Recabando la firma y sello del notario.

11.- DATOS DE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA O JUDICIAL: Anotar la descripción de la autoridad que dictó la resolución así como la fecha de expedición de la misma y fecha en que causa ejecutoria.

12.- NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL NUEVO PROPIETARIO: Anotar el nombre de nuevo propietario en el orden en que se indica, dejando un espacio entre cada dato en caso de ser persona moral anotar la razón social.

13.- REGISTRO FEDERAL DE CAUSANTES: Anotar el número del registro federal de causantes del nuevo propietario, como se indica.

14.- NACIONALIDAD: Marcar con una cruz la nacionalidad del nuevo propietario.

15.- DOMICILIO PARA OÍR NOTIFICACIONES: Anotar el domicilio en el orden en que se indica, en caso de no existir nombre de calle indique alguna referencia para su localización.

16.- NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL ANTERIOR PROPIETARIO: Anotar el nombre del anterior propietario en el orden en que se indica, dejando un espacio entre cada dato, en caso de ser persona moral anotar la razón social.

17.- DOMICILIO PARA OÍR NOTIFICACIONES: Anotar el domicilio en el orden que se indica, en caso de no existir nombre de calle, indique alguna referencia para su localización.

18.- UBICACIÓN DEL PREDIO: Anotar la ubicación del predio en el orden, que se indica, en caso de no existir nombre de calle, indique alguna referencia para su ubicación.

19.- MEDIDAS Y COLINDANCIAS: Anotar el rumbo de la orientación, medida y nombre del colindante iniciando con el apellido paterno, materno y nombre, dejando un espacio entre cada dato.

20.- SUPERFICIE DEL TERRENO: Anotar la superficie del terreno obteniéndola de la "Certificación de Clave y Valor Catastral", de la escritura pública o del contrato de compra-venta.

21.- SUPERFICIE DE CONSTRUCCIÓN: Anotar la superficie de construcción, recabando este dato en la Delegación Regional de Catastro de su jurisdicción o bien de la licencia de construcción.

22.- CLAVE CATASTRAL ORIGINAL EN CASO DE SUBDIVISIÓN: Si el predio se origina de una subdivisión o de un fraccionamiento, anotar la clave catastral del predio original.

23.- VALORES: Uso exclusivo de la autoridad competente.

24.- LIQUIDACIÓN: Uso exclusivo de la autoridad competente.

ANEXE A LA FORMA LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN Y ENTREGUELA A LA TESORERÍA MUNICIPAL CORRESPONDIENTE:

1.- Formato de la declaración para el pago del impuesto sobre traslación de dominio debidamente requisitada.

2.- Cédula de manifestación predial. (Se obtiene en la Tesorería Municipal o en las Oficinas de Catastro)

3.- Copia autorizada de la escritura.

4.- Certificación de clave catastral. (Se obtiene en las Oficinas de Catastro)

5.- Certificación de valor catastral. (Se obtiene en las Oficinas de Catastro).

6.- Copia certificada de la resolución administrativa o judicial (en su caso)

7.- Copia certificada de la ejecutoria de la resolución (en su caso)

8.- Certificado de la oficina rentística estatal de no adeudo.

9.- Copia certificada del avalúo practicado por la institución autorizada.

18 - 18/5 - 99 18

CONTRATO PRIVADO DE **COMPRA-VENTA**, QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL [redacted], QUE EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA EL **VENDEDOR** Y POR LA OTRA PARTE EL C. [redacted], QUE EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA EL **COMPRADOR**, QUIENES SE SUJETAN A LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLAUSULAS: - - -

- D E C L A R A C I O N E S -

- - - **PRIMERA**.- Declara el C. [redacted] que es auténtico propietario de un Predio ubicado en Calle [redacted] Atlacomulco, Estado de Mexico, controlado con la clave catastral No. [redacted] corriente en el pago de sus contribuciones, tal y como lo acredito con recibo oficial de pago de impuesto predial a su nombre.- -

- - - **SEGUNDA**.- Sigue declarando el [redacted], que dicho Terreno lo viene poseyendo en forma pacifica continua de buena fe en titulo de propietario por más de cinco años anteriores a la fecha.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **TERCERA**.- Dicho terreno si se encuentra controlado en la Tesorería Municipal de Atlacomulco, Estado de México, -

- - - **CUARTA**.- Que por convenir a sus intereses personales ambas partes se sujetan y someten a las siguientes: -

- C L A U S U L A S -

- - - **I**.- El [redacted], vende de hoy y para siempre a el C. [redacted], quien compra para si el terreno descrito y mencionado en el proemio del presente contrato libre de todo gravamen con todas sus entradas, salidas, costumbres y servidumbres, con las siguientes medidas y colindancias: - -

NORTE.- 10.00 MTS., COLINDA CON [redacted] - - - -

SUR.- 10.00 MTS., COLINDA CON CALLE [redacted] - - - -

ORIENTE.- 15.00 MTS., COLINDA CON [redacted] - - - -

PONIENTE.- 15.00 MTS., COLINDA CON [redacted] - - - -

CON UNA SUPERFICIE APROXIMADA DE: 150.00 METROS CUADRADOS.- - - - - - -

- - - **II**.- Sirve de precio a la presente operación la cantidad de: $1,000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 M.N.), los cuales el vendedor recibe en el momento de la firma del presente contrato, por lo que el presente se convierte en el recibo más amplio y eficaz que en derecho corresponda.- -

- - - **III**.- El vendedor entrega a la parte compradora el Terreno, que vende toda vez que se ha celebrado y cerrado el presente contrato, en las condiciones físicas que en la actualidad se encuentra.- -

- - - **IV**.- En este contrato no existe dolo, error, violencia intimidación ni lesión, y que para el caso de juicio se someten expresamente a los artículos del Código Civil vigente, y a los jueces y tribunales del Distrito Judicial de El Oro, México.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD LOS COMPARECIENTES MANIFESTARON SER MEXICANOS DE NACIMIENTO E HIJOS DE PADRES DE IGUAL

NACIONALIDAD, AMBOS MAYORES DE EDAD APTAS PARA CONTRATARSE, OBLIGARSE, ESTANDO EN CADA UNA DE SUS FACULTADES MENTALES.- - - HECHO Y FIRMADO EN LA CIUDAD DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO A LOS DIECISIETE DIAS DEL MES DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ.- - - -

VENDEDOR | **COMPRADOR**

[redacted] | C. [redacted]

TESTIGOS

C. [redacted] | C. [redacted]

LA SUBSCRITA LIC. MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA, ENCARGADA DEL DESPACHO DE LA OFICIALIA MEDIADORA- CONCILIADORA Y CALIFICADORA DEL H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE ATLACOMULCO, MÉXICO, ACTUALMENTE EN FUNCIONES Y QUE ACTÚA CON SECRETARIO QUE AL FINAL FIRMA Y DA FÉ, EN USO DE LAS FACULTADES QUE ME CONFIERE EL ARTICULO 150 FRACCION II INCISO F) DE LA LEY ORGANICA MUNICIPAL VIGENTE EN EL ESTADO DE MEXICO Y EL ARTICULO 45 DEL REGLAMENTO DE LA OFICIALIA MEDIADORA – CONCILIADORA Y CALIFICADORA VIGENTE.- - - - - - - - - - - - -

- **CERTIFICA** -

QUE LAS PERSONAS INTERVINIENTES Y QUE FIRMAN EL PRESENTE CONVENIO DE COMPRAVENTA, COMPARECIERON ANTE ESTA AUTORIDAD PARA RATIFICAR ESTE DOCUMENTO, RECONOCIENDO COMO SUYAS Y DE SU PUÑO Y LETRA LAS FIRMAS ESTAMPADAS POR CADA UNO DE ELLOS AFIRMANDO QUE ES LA QUE UTILIZAN EN TODOS SUS ASUNTOS PUBLICOS Y PRIVADOS, LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS FINES Y EFECTOS LEGALES PROCEDENTES; EN ESTA CIUDAD DE ATLACOMULCO, MEXICO, A LOS DIECINUEVE DIAS DEL MES DE MARZO DE DOS MIL DIEZ.- -

DOY FE

ENCARGADA DEL DESPACHO DE LA OFICILIA MEDIADORA CONCILIADORA Y CALIFICADORA. | **C. SECRETARIO**

LIC. MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA | **LIC. JUAN MANUEL ORTEGA GONALEZ.**

CONTRA
lo dispue
7.78, 7.53
Vigente p
CLEOFA
se le den
LOVERA
contratant

Código C
CRUZ SE
manifiesta
ubicado
Municipio
colindanci

AL NORT
AL SUR:
ORIENTE
AL PONI

Con una
METROS

inmueble
en la adr
Estado d

acuerdo
declarac

declaró
AGUSTI
ATLAC
siguiente

una fra
A G
Levan

19 95 19

CONTRATO PRIVADO DE COMPRA VENTA

CONTRATO PRIVADO DE COMPRA VENTA que celebran de conformidad con lo dispuesto por los artículos 7.30, 7.31, 7.32, 7.33, 7.43, 7.65, 7.66, 7.73, 7.75, 7.78, 7.532, 7.533, 7.535, 7.562, 7.563, 7.564, y demás aplicables del Código Civil Vigente para el Estado de México, celebran, por una parte las señoras [redacted] a quien en lo sucesivo se le denominará **"LAS VENDEDORAS"** y por otra parte el **Sr.** [redacted] a quien en lo sucesivo se le denominará **"EL COMPRADOR"**, contratantes que se sujetan bajo las declaraciones y cláusulas siguientes:

D E C L A R A C I O N E S

PRIMERA.- Que con fundamento en el artículo 7.552 del Código Civil para el Estado de México, declaran las **Sras.** [redacted] y bajo protesta de decir verdad, manifiestan, en éste acto que son las auténticas propietarias del bien inmueble, ubicado en la Calle [redacted] Colonia [redacted] Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, con las siguientes medidas y colindancias:

AL NORTE:	**10.00 metros, linda con calle** [redacted]
AL SUR:	**10.00 metros, linda con calle** [redacted]
ORIENTE:	**30.00 metros, linda con** [redacted]
AL PONIENTE:	**30.00 metros, linda con** [redacted]

Con una superficie total de: 300.00 metros cuadrados (TRESCIENTOS METROS CUADRADOS)

SEGUNDA.- "LAS VENDEDORAS" declaran, que el bien inmueble objeto del presente Contrato de Compra Venta, se encuentra controlado en la administración de Rentas del Ayuntamiento del Municipio de Atlacomulco, Estado de México, bajo la clave catastral número; 0240114611000000.

TERCERA: "LAS VENDEDORAS", declaran, estar de acuerdo en hacer formal de vender una fracción del terreno descrito en la declaración primera, del presente contrato.

CUARTA.- "EL COMPRADOR", a quien se le tomo parecer y declaró que está conforme en adquirir una fracción del terreno ubicado, en Calle [redacted] Colonia [redacted], Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, lo hace con el pleno conocimiento de las siguientes:

C L A U S U L A S:

PRIMERA.- "LAS VENDEDORAS" hacen formal de vender una fracción del terreno ubicado, en Calle [redacted] Colonia [redacted], Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, libre de todo gravamen con todas sus entradas, salidas, costumbres y servidumbres.

SEGUNDA.- La fracción del terreno al que se refiere la cláusula anterior, tiene una superficie total de **150.00 m² (CIENTO CINCUENTA METROS CUADRADOS)**, con las colindancias y dimensiones siguientes:

AL NORTE.- **10.00 metros**, linda con [redacted]

AL SUR.- **10.00 metros**, linda con Calle [redacted]

AL ORIENTE.- **15.00 metros**, linda con [redacted]

AL PONIENTE.- **15.00 metros**, linda con [redacted]

El terreno objeto del presente contrato cuenta con una construcción de 120 metros cuadrados aproximadamente, la cual queda incluida en el precio total de la operación.

TERCERA.- Las señoras [redacted] venden al Sr. [redacted] quien éste último adquiere y compra para sí, el inmueble que se describe en la cláusula primera y segunda del presente contrato.

CUARTA.- El precio de la operación lo constituye la cantidad de **$ 350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M. N.)** cantidad de dinero que **"LAS VENDEDORAS"** reciben del **"COMPRADOR"** a su entera satisfacción.

QUINTA.- "EL COMPRADOR", se da por recibido de la entrega, real y Jurídica del bien inmueble que adquiere con todo lo que de hecho y por derecho le corresponde.

SEXTA.- "LAS VENDEDORAS", se compromete expresamente al saneamiento para el caso de evicción.

SEPTIMA.- Ambas partes reconocen la personería y el carácter con la que se ostentan.

OCTAVA.- En el presente contrato no existe dolo, error, violencia, intimidación, ni lesión, es decir, no existe ningún tipo de vicio del consentimiento de los contemplados en el capitulo V, del titulo segundo del libro séptimo del Código de Civil vigente para el Estado de México,

Para los efectos de interpretación y cumplimiento del presente contrato los contratantes se someten a la jurisdicción y competencia de los **TRIBUNALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO DE HIDALGO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO**, renunciando a cualquier otra jurisdicción.

GENERALES: Bajo protesta de decir verdad los contratantes manifiestan lo siguiente:

Las señoras [redacted] **"LAS VENDEDORAS"**, manifiestan ser originarias y vecinas

20 94 20

20

del Municipio de **ATLACOMULCO,** Estado de México, mexicanas, casadas, mayores de edad, de ocupación: amas de casa, con capacidad de goce y de ejercicio.

EL Sr. [redacted] **"EL COMPRADOR",** manifiesta tener su domicilio en; Domicilio conocido [redacted] Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, mexicano, casado, mayor de edad, de ocupación; comerciante, con capacidad de goce y de ejercicio.

El presente contrato se expide por duplicado, en el municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, a **12 (Doce) días del mes de Enero del año 2009 (DOS MIL NUEVE).**

"LAS VENDEDORAS" "EL COMPRADOR"

C. [redacted] O

y

LIDIA CORDOVA CRUZ.

"TESTIGOS"

C. [redacted]

C. [redacted]

JUZGADO CIVIL DE RESIDENCIA EN ATLACOMULCO

EL SUSCRITO LIC. JORGE RAFAEL GOMEZ HERNANDEZ, OFICIAL MEDIADOR-CONCILIADOR Y CALIFICADOR DEL H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE ATLACOMULCO, MÉXICO, ACTUALMENTE EN FUNCIONES Y QUE ACTÚA CON SECRETARIO QUE AL FINAL FIRMA Y DA FÉ, EN USO DE LAS FACULTADES QUE ME CONFIERE EL ARTICULO 150 FRACCIÓN XI INCISO F) DE LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO Y EL ARTÍCULO 45 DEL REGLAMENTO DE LA OFICIALÍA MEDIADORA – CONCILIADORA Y CALIFICADORA VIGENTE.

---------- ---------- E R T Y F I C A ----------

QUE LAS PERSONAS INTERVINIENTES Y QUE FIRMAN EL PRESENTE CONTRATO DE COMPRAVENTA, COMPARECIERON ANTE ESTA AUTORIDAD PARA RATIFICAR ESTE DOCUMENTO, RECONOCIENDO COMO SUYAS Y DE SU PUÑO Y LETRA LAS FIRMAS ESTAMPADAS POR CADA UNO DE ELLOS AFIRMANDO QUÉ ES LA QUE UTILIZAN EN TODOS SUS ASUNTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS; LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS FINES Y EFECTOS LEGALES PROCEDENTES; EN ESTA CIUDAD DE ATLACOMULCO, MÉXICO, A LOS QUINCE DIAS DEL MES DE ENERO DEL DOS MIL NUEVE.

OFICIAL MEDIADOR CONCILIADOR Y CALIFICADOR

LIC. JORGE RAFAEL GOMEZ HERNANDEZ

C. SECRETARIO.

C. REYNA VEGA IBARRA.

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, MEXICO. 2006-2009 OFICIALIA CONCILIADORA CALIFICADORA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE

JUZGADO SEGU
EL ORO CON
ATLA
PRIMERA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE

JUZGADO SEG
EL ORO CON
ATLA
PRIMERA

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO que celebran por una parte el señor [redacted] en lo sucesivo "EL ARRENDADOR" y por la otra parte el señor [redacted], en lo sucesivo "EL ARRENDATARIO", por así convenir a sus intereses, en base a los antecedentes que son del orden siguiente:

ANTECEDENTES

1.- Manifiesta el señor [redacted] que cuenta con la capacidad legal necesaria, para dar en arrendamiento un inmueble ubicado en EL CALLEJÓN [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, DEPARTAMENTO NUMERO CUATRO.

2.- Que no existe impedimento o causa legal que limite a "EL ARRENDATARIO" el uso e instalación de los servicios de agua, luz, gas natural, teléfono, entre otros, y en el momento en que se de por terminada la relación de arrendamiento pasarán a formar parte integrante del mencionado inmueble arrendado.

3.- Que dicho inmueble no presenta o sufre vicios o defectos y por lo tanto, se encuentra en buenas condiciones para utilizarse como **CASA-HABITACIÓN.**

4.- Manifiesta "EL ARRENDATARIO" que cuenta con la capacidad legal necesaria, para recibir en arrendamiento el inmueble descrito anteriormente.

5.- Manifiesta "EL ARRENDATARIO" que ha constatado personalmente las condiciones físicas del inmueble, razón por la cual manifiesta su conformidad en cuanto a las mismas; por lo que considera que este reúne los requisitos de seguridad e higiene suficientes para utilizar el inmueble como **CASA-HABITACIÓN.**

6.- Manifiesta "EL ARRENDATARIO" que recibe el inmueble descrito en el antecedente 1 para ser destinado únicamente como casa habitación, deslindando a "EL ARRENDADOR" de cualquier responsabilidad que pudiera derivarse del uso indebido del inmueble, entre ellas la realización de actividades ilícitas.

7.- Expresan ambas partes su conformidad con los mencionados antecedentes y deciden celebrar este Contrato de Arrendamiento conforme a las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA: PROPIEDAD ARRENDADA Y USO DE LA MISMA

"EL ARRENDADOR" otorga en arrendamiento a "EL ARRENDATARIO", un inmueble ubicado [redacted] LIBE[redacted], ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, DEPARTAMENTO NUMERO CUATRO, en las condiciones descritas en los antecedentes del presente instrumento.

"EL ARRENDATARIO" se obliga a utilizar el inmueble arrendado exclusivamente como **CASA-HABITACIÓN,** con el apercibimiento de que en caso de incumplimiento, "EL ARRENDADOR" podrá exigir la rescisión del presente contrato, de conformidad con lo dispuesto en el Código Civil vigente en el Estado de México.

SEGUNDA: TÉRMINO

El término del presente contrato de Arrendamiento será de **UN AÑO**, comenzando su vigencia a partir del día 28 de AGOSTO de 2013, concluyendo el día 28 de AGOSTO de 2014.

TERCERA: RENTA MENSUAL Y DEPÓSITO

"EL ARRENDATARIO" se obliga a pagar por concepto de renta mensual la cantidad de $3,500 TRES MIL QUINIENTOS pesos 00/100 moneda nacional, pagaderos los días 28 – veinte ocho de cada mes, en el domicilio de "EL ARRENDADOR", conviniendo que en caso de mora en el pago de la renta estipulada, "EL ARRENDATARIO" pagará un interés moratorio del 5% mensual de la renta insoluta.

PODER JUD...
ESTADO DE

JUZGADO SEGU...
...PRIMERA

Este contrato podrá ser renovado siempre y cuando ambas partes estén de acuerdo. Un contrato nuevo o anexo a este contrato deberá ser firmado por ambas partes. El monto acordado de renta sufrirá cambio para estas renovaciones a razón de la inflación reportada por el Banco de México sobre los 12 meses próximos anteriores.

En concepto de depósito "EL ARRENDATARIO" en este acto hace entrega a "EL ARRENDADOR" la cantidad de $3,500 TRES MIL QUINIENTOS pesos 00/100 moneda nacional, los cuales servirán de garantía en caso de que "EL ARRENDATARIO" deje adeudos de servicios de luz, agua, gas, teléfono o cualquier otro que contrate, y en el supuesto de no existir adeudo alguno se reembolsará el mencionado depósito.

CUARTA: REPARACIONES Y MODIFICACIONES

"EL ARRENDATARIO" se a realizar las reparaciones de los deterioros causados por las personas que utilicen el inmueble arrendado, así mismo manifiesta que toda obra que se realice en el inmueble arrendado al momento de finiquitar la presente relación contractual será retirada por cuenta de este, salvo el caso de que se llegaré a algún acuerdo con "EL ARRENDADOR" y ésta se encuentre interesada en adquirirla.

"EL ARRENDATARIO" por su voluntad queda obligado a informar a "EL ARRENDADOR" a la brevedad posible, la necesidad de reparaciones y de toda usurpación o novedad dañosa que otro haya hecho en la finca arrendada, bajo pena de pagar los daños y perjuicios que su omisión.

"EL ARRENDADOR" no se obliga a realizar ninguna mejora que implique la modificación del inmueble y que tengan como finalidad el lujo, la comodidad o una mayor funcionalidad de las instalaciones actuales.

QUINTA: DEVOLUCION DEL INMUEBLE ARRENDADO

Como consecuencia de que "EL ARRENDATARIO" ha recibido el inmueble con expresa descripción de las partes y accesorios de que se componen, se compromete y obliga en los términos del código civil vigente para el Estado de Mexico, a devolverla al concluir el arrendamiento en las mismas condiciones en que la recibe, salvo el menoscabo natural sufrido por el paso del tiempo o por causa inevitable.

SEXTA: DE LAS CAUSAS DE RESCISION DE ESTE CONTRATO

Serán causas de rescisión del presente Contrato, además de las enunciadas por el Código Civil para el Estado de Mexico las siguientes:

a. El concurso de "LA ARRENDATARIA" (en su caso si es persona moral);
b. El hecho de que "LA ARRENDATARIA" no ocupe directamente el inmueble arrendado o sin el consentimiento escrito de "EL ARRENDADOR" lo explote o use de manera distinta a la prevista en este contrato, así como el que total o parcialmente ceda, de manera gratuita u onerosa, sus derechos de arrendatario;
c. La falta de cumplimiento por "LA ARRENDATARIA" de cualesquiera de las obligaciones que del presente contrato le derivan;
d. La falta de pago de una o más pensiones rentarias;
e. La circunstancia de que el Deudor Solidario no resulte solvente o deje de serlo (en caso de que se tenga);
f. La falta del otorgamiento de la Fianza (en su caso que se solicite);
g. La muerte de "EL ARRENDADOR" o de "LA ARRENDATARIA";
h. En el caso de que "LA ARRENDATARIA" subarriende "EL INMUEBLE" sin consentimiento expreso y por escrito de "LA ARRENDADORA".
i. "LA ARRENDATARIA" se obliga a cumplir con las reglas establecidas para el conjunto habitacional, en caso de no cumplirlas se podrá aplicar esta cláusula de rescisión de contrato.
j. En caso de que "EL ARRENDATARIO" abandone el inmueble materia del presente contrato por más de dos meses, automáticamente entrega la posesión material y jurídica del mismo a su propietario, es decir, a "EL ARRENDADOR", sin necesidad de declaratoria judicial alguna.

SÉPTIMA: PAGO DE SERVICIOS

JUZGADO SEGU
DEL CTO CCSS
ATLAGO
PRIMERA

Las partes contratantes están de acuerdo en que el pago de los servicios **agua, luz, teléfono, gas y demás** que se utilicen y contraten durante la vigencia del presente contrato, serán cubiertos por "EL ARRENDATARIO".

"EL ARRENDADOR" o "EL ARRENDATARIO" podrán iniciar acción judicial, a nombre de cada uno de ellos o de ambos, para objetar la validez o procedencia de cualquier carga fiscal que se impusiere sobre la propiedad arrendada, o bien, para recobrar impuestos pagados en beneficio de quien los hubiere cubierto. Cada una de las partes cooperará con la otra respecto al procedimiento hasta donde sea razonablemente necesario.

OCTAVA: SUBARRENDAMIENTO

"EL ARRENDADOR" por medio de este instrumento y en forma especial y expresa **NO AUTORIZA** a "EL ARRENDATARIO" a subarrendar la finca que es motivo de este contrato.

NOVENA: DERECHO DEL TANTO

"EL ARRENDATARIO" renuncia expresamente al derecho de preferencia o derecho del tanto, es decir, para la compra del inmueble.

DÉCIMA: TRANSMISION DE LA PROPIEDAD

Si durante la vigencia del contrato de arrendamiento se verificare la transmisión de la propiedad del inmueble arrendado, en virtud de que "EL ARRENDATARIO", renunció a su derecho de preferencia o del tanto, en los términos establecidos en este contrato, el arrendamiento subsistirá en los mismos términos que establece el presente contrato. Respecto al pago de las rentas, "EL ARRENDATARIO" tendrá la obligación de pagar al nuevo propietario la renta estipulada en el contrato, desde la fecha en que se le notifique judicial o extrajudicialmente ante fedatario público y/o ante dos testigos, haberse otorgado el correspondiente título de propiedad.

DÉCIMA PRIMERA: JURISDICCION Y COMPETENCIA

Las partes convienen que la interpretación y cumplimiento del presente contrato de arrendamiento se someten expresamente a la jurisdicción de los tribunales con residencia en la ciudad de Atlacomulco, México, por lo cual renuncian desde ahora a cualquier fuero que por razón de su domicilio presente o futuro pudiera corresponderles.

DÉCIMA SEGUNDA: NOTIFICACIONES

Queda convenido por ambas partes que todas las notificaciones que una parte debe dirigir a la otra, para cualquier propósito, relacionado con el presente contrato, convencionalmente deberá hacerse a los domicilios señalados en el mismo.

Las partes podrán modificar los domicilios especificados, para lo cual se requerirá notificación fehaciente a la otra parte dada con diez días de anticipación.

DÉCIMA TERCERA: RENUNCIA Y VALIDEZ DEL CONTRATO.

Las partes manifiestan su plena conformidad con todo lo manifestado y pactado en este contrato, y están de acuerdo en que en el mismo no existe error, enriquecimiento ilegítimo, dolo, lesión, violencia, ni cualquier otro vicio del consentimiento que pudiera afectar su validez y eficacia jurídica, renunciando en consecuencia a cualquier acción que por tales conceptos les pudiere competir, firmándolo de absoluta conformidad plenamente enterados de su contenido y alcance legal.

"EL ARRENDATARIO" podrá rescindir este contrato mediante aviso por escrito con 30 días de anticipación y con el pago de penalidad de 2 (dos) meses de renta a "EL ARRENDADOR" si la rescisión es dentro del primer año de contrato y de 1 (un) mes de renta si es durante el segundo año del contrato.

DÉCIMA CUARTA: AVISOS

Todos los avisos, solicitudes y peticiones requeridos en este contrato deberán hacerse por escrito. Dichos avisos, solicitudes y peticiones se consideran válidamente otorgadas si se entregan personalmente a las últimas direcciones que respectivamente se hubieren designado mediante aviso de una parte a la otra.


JUZGADO SEGU
EL ORO CON SE
ATLACO
PRIMERA

DÉCIMA QUINTA: DOMICILIOS Y GENERALES.

Las partes otorgan sus generales, y señalan domicilios para los efectos de oír y recibir notificaciones, avisos o cualquier tipo de comunicado relacionado con el presente contrato, los siguientes domicilios:

"EL ARRENDADOR":

IS[redacted] mexicano, mayor de edad, con domicilio conocido, colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de Mexico código posta[redacted]

"EL ARRENDATARIO":

SAN[redacted], mexicano, mayor de edad, [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, [redacted] Código post[redacted]

LAS PARTES MANIFIESTAN: QUE COMPRENDEN EL ALCANCE LEGAL DE LO ESTABLECIDO Y QUE POR ELLO SE OBLIGAN EN LA MANERA Y TERMINOS EN QUE AQUÍ CONSTAN Y QUE QUISIERON HACERLO, ATENDIENDO A LO DISPUESTO Y PERMITIDO POR EL CÓDIGO CIVIL VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO. EN VISTA DE LO ANTERIOR FIRMAN DE CONFORMIDAD. EN ATLACOMULCO, MÉXICO A LOS VEINTI OCHO DÍAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL TRECE.

"EL ARRENDADOR"	"EL ARRENDATARIO"
[redacted]	[redacted]
TESTIGO	TESTIGO
[redacted]	[redacted]

JUDICIAL DE MÉXICO

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE ATLACOMULCO SEGUNDA SECRETARIA

ESTADO

UZGADO SEG

CORT

ATLAC

RIBERA

25

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEXICO.

C.P. [redacted] en mi carácter de perito en materia de contabilidad, designado por la parte actora, ante usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito rindo dictamen pericial en la materia antes indicada, una vez habiendo realizado el estudio y análisis correspondiente a los documentos objeto del presente dictamen, en este caso contrato de arrendamiento, celebrado entre [redacted], y una vez teniendo a la vista la documentación necesaria e indispensable, a continuación lo hago de la siguiente manera:

PLANTEMIENTO DEL PROBLEMA

Es materia del presente dictamen, estudiar y determinar los gastos generados por [redacted], con motivo del arrendamiento de un bien inmueble específicamente un departamento ubicado en [redacted], número [redacted] Colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México, mediante contrato celebrado en fecha veintiocho de agosto de dos mil trece, con un valor de arrendamiento de $3500.00 (Tres mil quinientos pesos 00/100 MN).

TECNICA

Para la contabilidad influyen los siguientes factores.

Situación de acuerdo con la ubicación o situación del inmueble, cambia su valor comercial y considerando el valor comercial que se apoya en la oferta y la demanda.

Superficie. Basándose en superficie tipo. Considerando la ubicación del inmueble.



CONCENTRADO DE PAGOS DE RENTAS

Relación de pagos de Renta del Sr. [redacted] al Sr. [redacted]

Deposito en garantía: $3,500.00 el día 28 de Agosto de 2013.

MESES DE RENTA	INICIO	TERMINO	PAGO
1	28 de agosto de 2013	28 de septiembre de 2013	$ 3,500.00
2	29 de septiembre de 2013	28 de octubre de 2013	$ 3,500.00
3	29 de octubre de 2013	28 de noviembre de 2013	$ 3,500.00
4	29 de noviembre de 2013	28 de diciembre de 2013	$ 3,500.00
5	29 de diciembre de 2013	28 de enero de 2014	$ 3,500.00
6	29 de enero de 2014	28 de febrero de 2014	$ 3,500.00
7	1 de marzo de 2014	28 de marzo de 2014	$ 3,500.00
8	29 de marzo de 2014	28 de abril de 2014	$ 3,500.00
9	29 de abril de 2014	28 de mayo de 2014	$ 3,500.00
10	29 de mayo de 2014	28 de junio de 2014	$ 3,500.00
11	29 de junio de 2014	28 de julio de 2014	$ 3,500.00
12	29 de julio de 2014	28 de agosto de 2014	$ 3,500.00
13	29 de agosto de 2014	28 de septiembre de 2014	$ 3,500.00
14	29 de septiembre de 2014	28 de octubre de 2014	$ 3,500.00
15	29 de octubre de 2014	28 de noviembre de 2014	$ 3,500.00
17	29 de diciembre de 2014	28 de enero de 2015	$ 3,500.00
18	29 de enero de 2015	28 de febrero de 2015	$ 3,500.00
19	1 de marzo de 2015	28 de marzo de 2015	$ 3,500.00
20	29 de marzo de 2015	28 de abril de 2015	$ 3,500.00

TOTAL $ 70,000.00

[redacted]

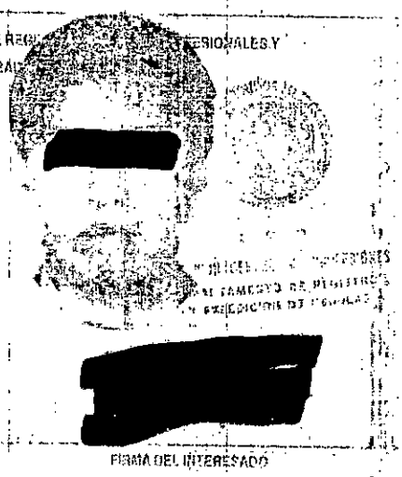
ATTE.: C.P. [redacted]



CEDULA 2138348

TITULO [redacted] REGISTRADO A FOJAS [redacted]

DE LIBRO A213



[redacted]

FIRMA DEL INTERESADO

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

[redacted]

[redacted]

...CUMPLIO CON LOS REQUISITOS EXIGI-
...POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL
...ULO 5º CONSTITUCIONAL EN
...TERIA DE PROFESIONES Y SU REGLA-
...MENTO SE LE EXPIDE LA PRESENTE

CEDULA

CON EFECTOS DE PATENTE
PARA EJERCER LA PROFESION DE

CONTADOR PUBLICO

MEXICO, D.F. A 24 DE AGO DE 19 95

EL DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

LIC. DIANA CECILIA ORTEGA AMIEVA

...MEXICO...
...JUZGADO CIVIL DE...
...RESIDENCIA...
...JULCO
...SECRETARIA

JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEXICO.

P R E S E N T E.

ARQ. [redacted] EN CARACTER DE PERITO EN MATERIA DE VALUACION DE BIENES INMUEBLES, DESIGNADO POR LA PARTE ACTORA, ANTE USTED COMPAREZCO PARA EXPONER.

POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO RINDO DICTAMEN PERICIAL EN LA MATERIA ANTES INDICADA, UNA VEZ HABIENDO REALIZADO EL ESTUDIO CORRESPONDIENTE AL BIEN INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted], ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO, ASI COMO DE HABER REALIZADO EL ESTUDIO CORRESPONDIENTE A LA DOCUMENTACION NECESARIA E INDISPENSABLE, A CONTINUACION LO HAGO DE LA SIGUIENTE MANERA.

PLANTEMIENTO DEL PROBLEMA

ES MATERIA DEL PRESENTE DICTAMEN, ES ESTUDIAR Y DETERMINAR EL VALOR DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted], ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO.

TECNICA

PARA LA VALUACION INFLUYEN LOS SIGUIENTES FACTORES.

SITUACION. DE ACUERDO CON LA UBICACION O SITUACION DEL TERRENO, CAMBIA SU VALOR COMERCIAL Y CATASTRAL, CONSIDERANDO EL COMERCIAL QUE SE APOYA EN LA OFERTA Y LA DEMANDA, MIENTRAS QUE EL VALOR CATASTRA ESTA EN FUNCION DE LAS DIVERSAS REGIONESEN CLASIFICACION ESPECIAL DE CATASTRO.

SUPERFICIE. BASANDOSE EN SUPERFICIE TIPO.

POSICIÓN. ESTE FACTOR VA DETERMINADO CON LA SITUACIÓN, SUPERFICIE Y FORMA. DESTACANDO LOS ELEMENTOS MÁS IMPORTANTES.

1.- SITUACIÓN.

EL BIEN MATERIA DEL PRESENTE AVALUÓ SE UBICA EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted], MUNICIPIO DE ATLACOMULCO, DISTRITO DEL ORO, MÉXICO CON UNA SUPERFICIE DE 150 METROS CUADRADOS Y LOS SIGUIENTES LINDEROS.

AL NORTE: 10 MTS CON [redacted]

AL SUR: 10 MTS CON CALLE [redacted]

AL ORIENTE: 15 MTS CON [redacted]

AL PONIENTE: 15 MTS CON [redacted]

CON CLAVE CATASTRAL [redacted]

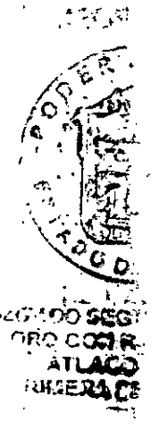
2.- SUPERFICIE.

EL BIEN INMUEBLE MOTIVO DE LA VALUACIÓN SE ENCUENTRA EN UNA SUPERFICIE DE 150 METROS CUADRADOS

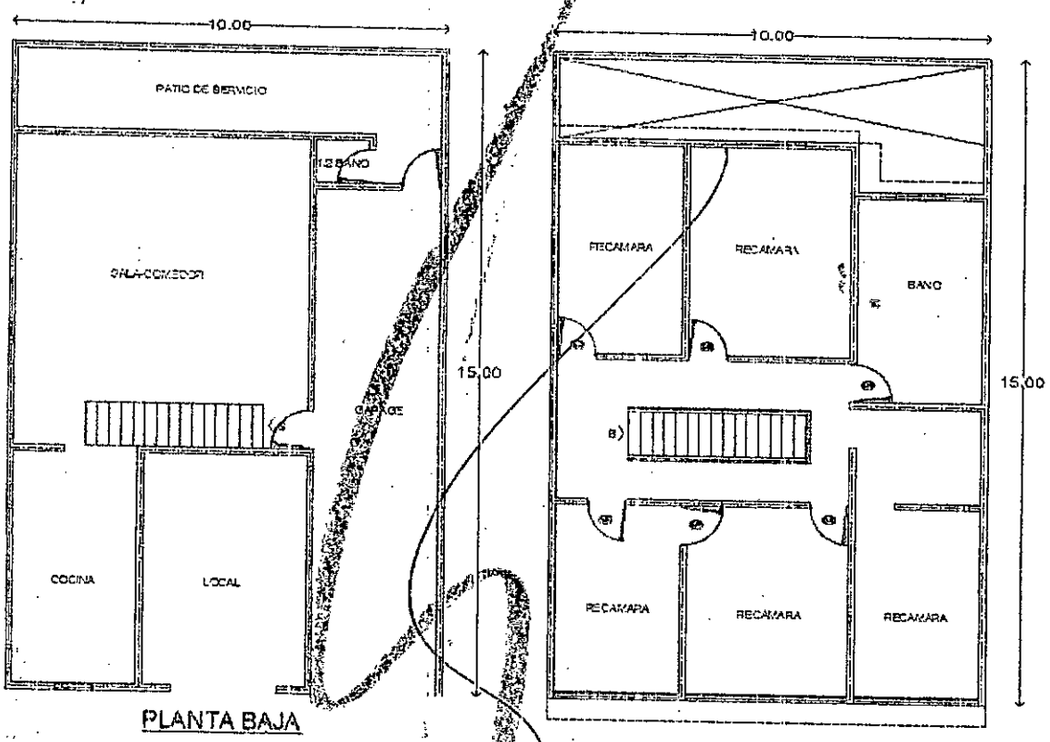
JUZGADO CIVIL 03
ATLACOMULCO
SECRETARIA

FORMA.

LA FORMA ES REGULAR Y CON LA SIGUIENTE DISTRIBUCIÓN COMO SE MUESTRA EN EL CROQUIS QUE SE ANEXA.



30



POSICIÓN.

EL BIEN MATERIA DEL PRESENTE AVALUÓ SE UBICA EN CALLE [redacted], COLONIA [redacted], MUNICIPIO DE ATLACOMULCO, DISTRITO DEL ORO, MÉXICO CON UNA SUPERFICIE DE 150 METROS CUADRADOS Y LOS SIGUIENTES LINDEROS.

AL NORTE: 10 MTS CON [redacted]

AL SUR: 10 MTS CON CALLE [redacted]

AL ORIENTE: 15 MTS CON [redacted]

AL PONIENTE: 15 MTS CON [redacted]

CON CLAVE CATASTRAL [redacted]



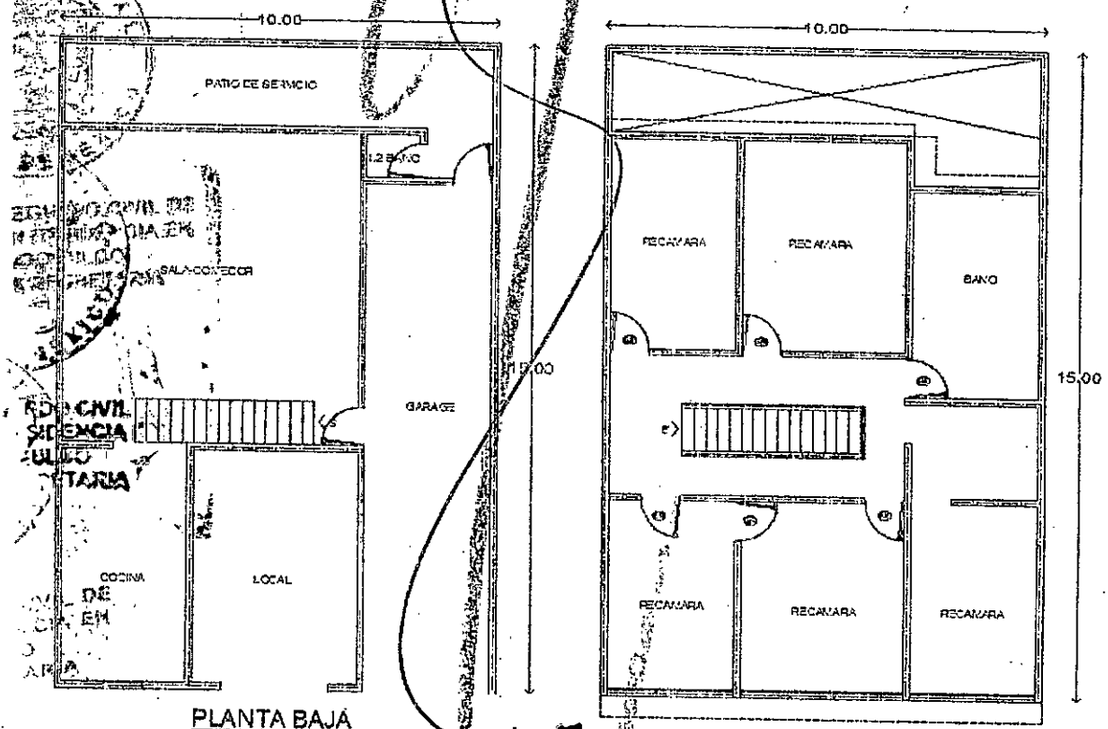
31

DE ACUERDO EN LO ANTERIOR SE PROCEDE A REALIZAR LA VALUACIÓN DEL BIEN INMUEBLE DANDO UN VALOR DE UN MILLÓN CIENTO VEINTICINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA PESOS.

CONCLUSIONES.

DE ACUERDO CON EL ESTUDIO REALIZADO CONCLUYO LO SIGUIENTE:

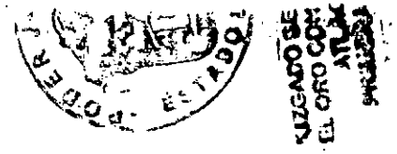
AL BIEN INMUEBLE MOTIVO DE ESTE PERITAJE LE ASIGNO UN VALOR DE UN MILLÓN CIENTO VEINTICINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA PESOS, MONEDA NACIONAL, LOS CUALES CORRESPONDEN AL SIGUIENTE BIEN INMUEBLE.

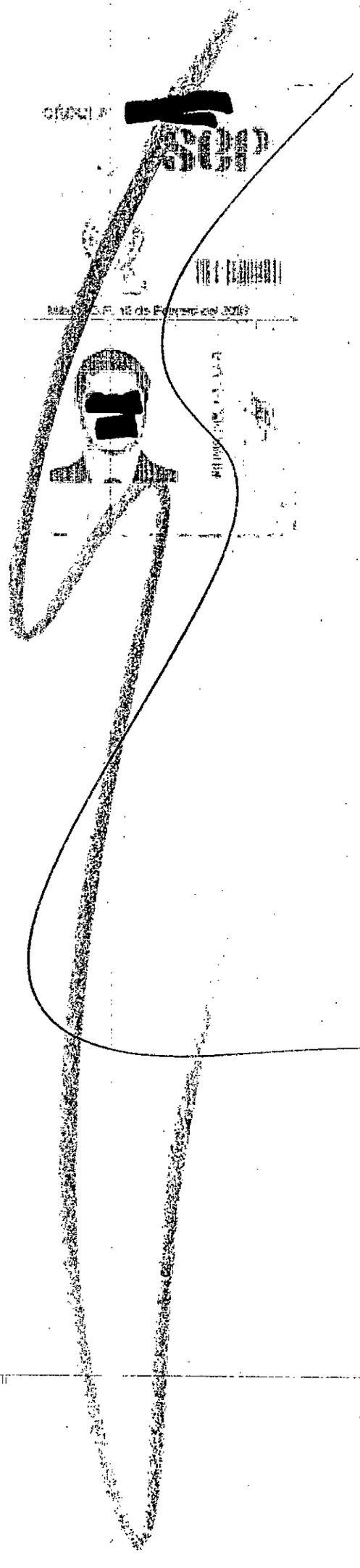


PLANTA BAJA

PLANTA ALTA

ING. [redacted]A.





32



JUZGADO SEGU
11 ORG CONTR
ATLACO
PRIMERA

RAZÓN.- ATLACOMULCO, MÉXICO, A TRES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL QUINCE. EN CUMPLIMIENTO AL ARTICULO 1.118 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES EN VIGOR, LA SECRETARÍA DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON EL ESCRITO DE CUENTA Y ANEXOS DESCRITOS POR LA OFICIALÍA DE PARTES, REGISTRADO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO 7842, PRESENTADA POR [redacted]; A EFECTO DE ACORDAR LO CONDUCENTE. **CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO. Atlacomulco, Estado de México; a tres de junio del año dos mil quince.

Con el escrito de cuenta y anexos que se acompañan, se tiene por presentado a [redacted] por propio derecho, en contra de [redacted] en la vía **ORDINARIA CIVIL,** EL SANEAMIENTO POR EVICCIÓN, por los motivos y causas que indica.

FÓRMESE EXPEDIENTE Y REGÍSTRESE EN EL LIBRO DE GOBIERNO DE ESTE JUZGADO BAJO EL NUMERO QUE LE CORRESPONDA Y DÉSE AVISO DE SU INICIO AL SUPERIOR JERÁRQUICO.

Con fundamento en los artículos 1.1, 1.2, 1.4, 1.10, 1.28, 1.30, 1.42, 1.93, 1.94, 1.166, 1.167, 2.1, 2.97, 2.100, 2.101, 2.107, 2.108, 2.111, 2.114,, del Código de Procedimientos Civiles reformado, se admite la demanda en la vía **ORDINARIA CIVIL,** con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas, córrase traslado al demandado en el domicilio

particular ubicado en **DOMICILIO CONOCIDO DE** [redacted] **ATLACOMULCO – EL ORO, FRENTE A LA** [redacted] **, EN EL MUNICIPIO DE ATLACOMULCO, MÉXICO;** **emplazándolo** para que dentro del plazo de **NUEVE DÍAS** produzca su contestación; previniéndole que deberá señalar domicilio dentro de esta ciudad para oír y recibir notificaciones de su parte, apercibido que de no hacerlo se tendrá por confeso de los hechos constitutivos de la demanda o se tendrá por contestada en sentido negativo, según el caso, y las posteriores notificaciones aun las de carácter personal, se le hará en términos de los **artículos 1.165 fracción II y 1.170 del código citado.**

Asimismo se hace saber a las partes que por decreto doscientos cincuenta y uno, la H. "LVII" Legislatura del Estado de México, decreta la **"Ley de Mediación, Conciliación y Promoción de la Paz Social para el Estado de México" con vigencia a partir del uno de enero del dos mil once;** en sus artículos 3, 24 y 43; misma que, entró en vigor el primero de Enero de dos mil once y, que en sus artículos relativos establece:

Artículo 3.- Todos los habitantes del Estado de México tienen derecho de recurrir al diálogo, negociación, mediación, conciliación y justicia restaurativa para la solución de sus conflictos. Tratándose de Pueblos Indígenas, las instancias competentes deberán proveer lo necesario para garantizar a este sector de la población, dichos medios y derechos, en respeto a sus usos y costumbres.

Artículo 6.- La mediación, la conciliación y la justicia restaurativa, estarán a cargo del Centro Estatal, del Poder Judicial del Estado de México.

Artículo 24.- Los jueces y magistrados en materia civil, familiar, penal y de justicia para adolescentes, deberán hacer saber a los interesados la existencia de la mediación, de la conciliación y de la justicia restaurativa, así como la ubicación del Centro más próximo para la solución alterna del conflicto.

Artículo 43.- En los juicios de orden civil, familiar y mercantil, el juez, en el auto donde ordene el emplazamiento, deberá hacer del conocimiento de las partes, la posibilidad de solucionar la controversia en el Centro Estatal.

Lo anterior como forma alternativa de solución de controversias, y que podrán comparecer al Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, ubicado en esta ciudad de Atlacomulco, México, Código Postal cincuenta mil diez;

HACIÉNDOLES DEL CONOCIMIENTO A LAS PARTES QUE LOS SERVICIOS DEL CENTRO DE MEDIACIÓN Y CONCILIACIÓN SON GRATUITOS.

Por otro lado, en debido cumplimiento a lo ordenado por los artículos 1, 2, 3, 19, 80 y 81 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, en relación con los numerales 45 fracción II y 47 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de México, con el fin de respetar el derecho de intimidad de las partes, al hacerse públicas las sentencias, de conformidad con el Artículo 8 de la Ley de Transparencia y

Acceso a la Información Gubernamental, **se le previene a las partes para que dentro del término de TRES DÍAS siguientes** al en que les sea notificado el presente proveído, expresen su consentimiento para permitir acceso a la información confidencial, **apercibidos que de no hacerlo la falta** de presentación del escrito correspondiente implicara su negativa para hacer publica tal información.

Efectúensele las posteriores notificaciones, incluyendo las de carácter personal a través de lista y boletín judicial, teniéndose por autorizados a los profesionistas que menciona para dos efectos ahí indicados, en términos de lo dispuesto por los artículos 1.168 y 1.185 del Código Procesal Civil.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **VICTOR MANUEL DÍAZ PÉREZ**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE, **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA. DOY FE.**

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN. En la misma fecha del auto que antecede quedo registrado bajo el número de expediente 713/**2015.** CONSTE.

SECRETARIO.

35
35

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. En Atlacomulco, Méx. siendo las 9:10 horas, del día 5 del mes de Junio, del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, NOTIFIQUÉ el auto de fecha 3 de Junio de 2015, por Medio de lista y boletín judicial número 7871, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.181 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ---------- DOY FE. ----------

C. NOTIFICADOR

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN EL DISTRITO SECRETARÍA

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN EL DISTRITO SECRETARÍA

31

36

C I T A T O R I O

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÈXICO
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted]

DOMICILIO. [redacted]

PARA LA PRACTICA DE UNA DILIGENCIA DE CARÁCTER JUDICIAL, SIRVASE USTED ESPERAR A LA SUSCRITA NOTIFICADORA ADSCRITA AL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO; EN ESTE SU DOMICILIO A LAS [redacted] HORAS CON [redacted] MINUTOS DEL DIA [redacted] DEL MES DE [redacted] DE DOS MIL QUINCE, RELACIONADA CON EL EXPEDIENTE NUMERO [redacted] PROMOVIDO POR [redacted] CON EL APERCIBIMIENTO QUE PARA EN CASO DE NO ESPERAR, LA DILIGENCIA SE LLEVARÁ A CABO CON LA PERSONA QUE SE ENCUENTRE EN EL DOMICILIO EN TERMINOS DEL ARTICULO 1.177 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE MÉXICO.

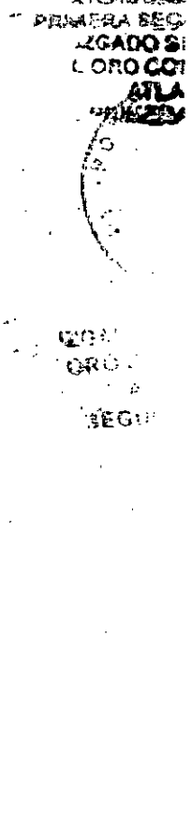
[redacted]

DE LA PERSONA BUSCADA, SIENDO LAS [redacted] HORAS DEL DIA [redacted] DEL MES DE [redacted] DE DOS MIL QUINCE.

DOY FE

NOTIFICADORA.

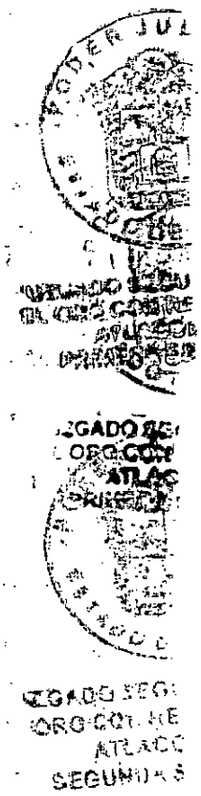
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO



37

RAZON DE CITATORIO.- Atlacomulco, México, siendo las nueve horas con ~~~~ minutos, del día diecisiete de Junio del año dos mil quince, la Notificadora del Juzgado Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, para efecto de dar cumplimiento al auto de fecha tres de Junio del año en curso, me constituí plena y legalmente en el domicilio señalado en autos como del demandado [redacted] sito en el domicilio ubicado en Domicilio conocido en la localidad de [redacted], carretera Atlacomulco - El Oro, frente a la [redacted] municipio de Atlacomulco México y cerciorada de ser el domicilio correcto por el nombre oficial de la comunidad, vía carretera, por haberme precisamente frente a la [redacted] que es una primaria, por informes de vecinos que lo manifiestan así [redacted] corroborando con el dicho de la persona que ayudó a mi llamado quien dijo llamarse [redacted] quien dice ser [redacted] del demandado, identificándose con credencial de elector con folio [redacted] y con clave de la misma [redacted] MEXICO. Mismo al solicitar la presencia del demandado [redacted] persona manifiesta que no se encuentra en estos momentos porque [redacted] trabajar desde temprano y si regresa por la tarde [redacted] que estén solos, ya que es su tierra, apoyo de su [redacted] por su conducto a dejar citatorio para que espere a la hora [redacted] en este su domicilio a las DIEZ HORAS DEL DIA DIECISIETE DE JUNIO DEL AÑO EN CURSO, para efecto de llevar a cabo una diligencia de carácter judicial, con el apercibimiento de esperar a la suscrita en este su domicilio, en día y hora antes señalados, la misma se entenderá con la persona que se encuentre presente en términos de ley, manifestando que se da por enterado (a), lo entregará al interesado y [redacted] firma de recibido, lo que se asienta para debida constancia legal. ---------- DOY FE ----------

NOTIFICADORA



38

38

I N S T R U C T I V O

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO
JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE
EL ORO CON RESIDENCIA EN
ATLACOMULCO

C. [redacted]
DOMICILIO: [redacted]
[redacted]
EN EL EXPEDIENTE NÚMERO 213/2015 RELATIVO AL JUICIO Ordinario Civil
PROMOVIDO POR [redacted]
EN CONTRA DE [redacted] EL JUEZ
DEL CONOCIMIENTO DICTO AUTO QUE A LA LETRA DICE:

AUTO. Atlacomulco, Estado de México, a tres de junio del año dos mil quince.

Con el escrito de cuenta y anexos que se acompañan, se tiene por presentado a [redacted] por su propio derecho, en contra de [redacted] en la vía ORDINARIA CIVIL, EL SANEAMIENTO POR EVICCIÓN, por los motivos y causas que indica.

FÓRMESE EXPEDIENTE Y REGÍSTRESE EN EL LIBRO DE GOBIERNO DE ESTE JUZGADO BAJO EL NUMERO QUE LE CORRESPONDA Y DÉSE AVISO DE SU INICIO AL SUPERIOR JERÁRQUICO.

Con fundamento en los artículos 1.1, 1.2, 1.4, 1.10, 1.28, 1.30, 1.42, 1.93, 1.94, 1.166, 1.167, 2.1, 2.97, 2.100, 2.101, 2.107, 2.108, 2.111, 2.114,, del Código de Procedimientos Civiles reformado, se admite la demanda en la vía ORDINARIA CIVIL, con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas, córrase traslado al demandado en el domicilio

particular ubicado en **DOMICILIO CONOCIDO DE [redacted] SOPBRE LA CARRETERA ATLACOMULCO – EL ORO, FRENTE A LA [redacted], EN EL MUNICIPIO DE ATLACOMULCO, MÉXICO;** emplazándolo para que dentro del plazo de **NUEVE DÍAS** produzca su contestación; previniéndole que deberá señalar domicilio dentro de esta ciudad para oír y recibir notificaciones de su parte, apercibido que de no hacerlo se tendrá por confeso de los hechos constitutivos de la demanda o se tendrá por contestada en sentido negativo, según el caso, y las posteriores notificaciones aun las de carácter personal, se le harán en términos de los artículos 1.165 fracción II y 1.170 del código citado.

Asimismo se hace saber a las partes que por decreto doscientos cincuenta y uno, la H. "LVII" Legislatura del Estado de México, decreta la "**Ley de Mediación, Conciliación y Promoción de la Paz Social para el Estado de México**" con vigencia a partir del uno de enero del dos mil once; en sus artículos 3, 24 y 43; misma que, entró en vigor el primero de Enero de dos mil once y, que en sus artículos relativos establece:

Artículo 3. Todos los habitantes del Estado de México tienen derecho de recurrir al diálogo, negociación, mediación, conciliación y justicia restaurativa para la solución de sus conflictos. Tratándose de Pueblos Indígenas, las instancias competentes deberán proveer lo necesario para garantizar a este sector de la población, dichos medios y derechos, en respeto a sus usos y costumbres.

Artículo 6.- La mediación, la conciliación y la justicia restaurativa, estarán a cargo del Centro Estatal, del Poder Judicial del Estado de México.

Artículo 24.- Los jueces y magistrados en materia civil, familiar, penal y de justicia para adolescentes, deberán hacer saber a los interesados la existencia de la mediación, de la conciliación y de la justicia restaurativa, así como la ubicación del Centro más próximo para la solución alterna del conflicto.

Artículo 28.- En los juicios de orden civil, familiar y mercantil, el juez en el auto donde ordene el emplazamiento, deberá hacer del conocimiento de las partes, la posibilidad de solucionar la controversia en el Centro Estatal.

Lo anterior como forma alternativa de solución de controversias, y que podrán comparecer al Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, ubicado en esta ciudad de Atlacomulco, México, Código Postal cincuenta mil diez;

HACIÉNDOLES DEL CONOCIMENTO A LAS PARTES QUE LOS SERVICIOS DEL CENTRO DE MEDIACIÓN Y CONCILIACIÓN SON GRATUITOS.

Por otro lado, en debido cumplimiento a lo ordenado por los artículos 1, 2, 3, 19, 80 y 81 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, en relación con los numerales 45 fracción II y 47 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de México, con el fin de respetar el derecho de intimidad de las partes, al hacerse públicas las sentencias, de conformidad con el Artículo 8 de la Ley de Transparencia y

Acceso a la Información Gubernamental, se le previene a las partes para que dentro del término de TRES DÍAS siguientes al en que les sea notificado el presente proveído, expresen su consentimiento para permitir acceso a la información confidencial, apercibidos que de no hacerlo la falta de presentación del escrito correspondiente implicara su negativa para hacer publica tal información.

Efectúensele las posteriores notificaciones, incluyendo las de carácter personal a través de lista y boletín judicial, teniéndose por autorizados a los profesionistas que menciona para los efectos ahí indicados, en términos de lo dispuesto por los artículos 1.168 y 1.185 del Código Procesal Civil.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO VICTOR MANUEL **DÍAZ PÉREZ**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE, **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA. DOY FE.**

LO ANTERIOR SURTE EFECTOS DE NOTIFICACION EN FORMA PERSONAL, MISMO QUE SE DEJA EN PODER DE [redacted] QUIEN DICE SER Suegra del demandado SIENDO LAS nueve horas DEL DIA diecinueve DE junio DE DOS MIL QUINCE, LO ANTERIOR SURTE EFECTOS DE NOTIFICACION EN FORMA PERSONAL. ----------DOY FE----------

I.T.E. Folio [redacted]

[redacted]

ACTUARIA

Lic. Ma. Trinidad Santiago Guzmán

8.10 40

RAZON DE EMPLAZAMIENTO PREVIO CITATORIO.- Atlacomulco

Mexico siendo las nueve horas con ___ minutos del día ___ de ___ del año dos mil quince, La Suscrita Notificadora del juzgado Segundo Civil del Oro, con residencia en Atlacomulco, México, me constituí legalmente en el domicilio señalado en autos como del demandado [redacted] sito en el domicilio ubicado en Domicilio conocido, localidad de agencia, carretera Atlacomulco - El Oro, frente a la Primaria "Libertad" del municipio de Atlacomulco México cerciorada de ser el domicilio correcto de que la persona buscada si vive en dicho domicilio y por haberme constituido el día de ayer dieciséis de junio del año en curso, y haber dejado citatorio de espera para el día de hoy, corroborando nuevamente con el dicho de una persona que acudió a mi llamado quien dijo llamarse [redacted] ser Suegra del demandado, por lo que previa identificación de la misma. al solicitar su identificación me muestra su credencial de elector con folio numero [redacted] y con clave de elector [redacted] por lo que solicitarla la presencia del demandado, esta persona me manifiesta que se encuentra porque salió desde temprano ---; por lo que el demandado (a) si vive en este domicilio, no obstante el citatorio de espera dejado el día de ayer --- por lo que se hace efectivo el apercibimiento de dicho citatorio procediendo por su conducto a notificarle el auto de fecha tres de julio del año en curso --- por medio de instructivo, haciéndole saber EL JUICIO ORDINARIO CIVIL, sobre el saneamiento por evicción promovido por [redacted] por lo que con copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas con su original lo emplazaría y procedo a correrle traslado para que dentro del termino de NUEVE DIAS, de contestación a la misma y manifieste lo que a su derecho corresponda, con el apercibimiento de no hacerlo se le tendrá por contestada la demanda en sentido negativo, previniéndole para que señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad de Atlacomulco con el apercibimiento de no hacerlo las subsecuentes aún las de carácter personal se le harán en términos de las no personales, manifestando que es da por enterada. no firmando alcance la copia del instructivo por su negativa, mismo que se agrega a los autos, lo que se asienta para debida constancia legal. ---

DOY FE ---

NOTIFICADORA





EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted], por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos, el ubicado en calle [redacted] número [redacted] Colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México, autorizando para tales efectos, a los LICS. [redacted] ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 2.115 y 2.116 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, estando en tiempo, vengo a dar contestación a la demanda entablada en mi contra por el señor [redacted] lo cual hago de la siguiente manera:

RESPECTO DE LAS PRETENSIONES

A).- La pretensión marcada con el inciso a), consistente en el pago de un millón de pesos, por concepto de daños causados por el desalojo del inmueble materia del presente asunto, resulta totalmente improcedente; pues en primer término y como lo refiere el artículo 7.347 del Código Civil vigente en la Entidad, establece que se entiende por DAÑO, LA PÉRDIDA O MENOSCABO SUFRIDO EN EL PATRIMONIO POR FALTA DE CUMPLIMIENTO DE UNA OBLIGACIÓN, y como se desprende de los hechos narrados por el actor, en el caso que nos ocupa, no estamos ante la hipótesis de falta de cumplimiento de una obligación, tan es así que el actor no hace referencia a ninguna falta de cumplimiento de una obligación, aunado a que la acción que demanda, lo es el saneamiento, la cual nada tiene que ver con el incumplimiento de obligaciones, por lo que en consecuencia, al no justificarse incumplimiento de obligaciones por parte del suscrito, es evidente que ningún daño se ha causado al actor, como equivocadamente lo pretende. Y si se duele de daños causados por el desalojo del inmueble que refiere, dichos daños no deben ser reclamados al suscrito, sino a la o las personas que lo desalojaron, pues el suscrito no es responsable de dicho desalojo, pues el actor, tiene su derecho a salvo para que lo haga valer, en términos de lo dispuesto por el artículo 7.362 del Código Civil vigente en la Entidad, ya que la rescisión ventilada en el expediente 261/2011, no puede surtir efectos contra el actor, como adquirente de buena fe.

B).- La pretensión marcada con el inciso b), consistente en el pago de la cantidad de $70,000.00 (Setenta mil pesos 00/100 MN), también resulta improcedente, lo cual deviene así, pues suponiendo sin conceder que resultara procedente la acción intentada por el actor; los artículo 7.372 y 7.373 del Código Civil del Estado de México, establece los conceptos a los que puede ser condenado el suscrito, sin que se desprenda de ninguno de ellos, la obligación de pagar rentas al actor, de una inmueble diverso; aunado a que el actor reclama el pago de la cantidad de $70,000.00 (Setenta mil pesos 00/100 MN) por concepto de perjuicios en razón a que se vio en la necesidad de rentar un inmueble para vivir; sin embargo, suponiendo sin conceder que se haya rentado el inmueble para vivir como lo dice el actor, el monto que el actor pague por ese concepto, no se puede considerar como perjuicios, pues éstos se entienden como la privación de cualquier ganancia lícita, que debiera haberse obtenido con el cumplimiento de la obligación, tal y como lo establece el artículo 7.348 del Código Civil vigente en la Entidad, por lo que el pago de una renta de un inmueble diverso, no puede ser considerado como la privación de una ganancia lícita, aunado a que el suscrito, no ha incumplido con ninguna obligación para que se pueda actualizar esa privación de una ganancia lícita.

C).- La pretensión marcada con el inciso c), deberá ser declarada improcedente, pues no es el suscrito quien dio causa al presente juicio, por el contrario, deberá ser el actor, quien pague al suscrito, los gastos judiciales generados.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE IXTLAHUACA

FECHA: 30 - 06 - 2015 22304606201520 HORA: 08:46:22 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21091E071315001
JUZGADO: JUZGADO 2Âª CIVIL DE EL ORO (ATLACOMULCO)
NO. EXPEDIENTE: 0713 / 15
NO. PROMOCION: 001
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 6
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Erick Misael Rodri-guez Arreola
SINTESIS: CONTESTA DEMANDA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
OFICIALIA DE PARTES COMUN
IXTLAHUACA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 20:45:57 del dia Martes, 30 de Junio de 2015
DOCS. Y NOTAS: ANEXANDO:
- UNA CERTIFICACION CON UNA CREDENCIAL PARA VOTAR AL REVERSO, CERTIFICACION QUE INDICA DOCE FOJAS Y QUE SE ACOMPAÑA DE ONCE FOJAS CON COPIAS DE DOCUMENTOS VARIOS.---
- DOS ACUSES DE RECIBO, CON SELLO DE RECIBIDO EN ORIGINAL.---
- UN TRASLADO.----------CONSTE.----------

PROMOVENTE(S): [redacted]

INSTANCIA DEL ORO DE
OLUCOMULCO, MÉXICO

Siendo las 12:29
del año dos mil 15 se recibe promoción con anexos
consistentes en
CONSTE

9590

RESPECTO DE LOS HECHOS

1.- El hecho 1 que se contesta, es falso. Esto es así toda vez que el contrato base de la acción que presenta el actor, se encuentra alterado o falsificado, dado que la firma y la huella que aparecen en el mismo como del suscrito, no corresponden a mi puño y letra, aunado a que la cantidad de $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS M. N.) que refiere pagó el actor al suscrito, nunca fue pagada como lo refiere, pues lo cierto es que, el precio pactado para la compraventa del inmueble materia del asunto, lo fue por la cantidad de $400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL PESOS M. N) la cual se pactó en un contrato diferente al que ahora presenta el actor como documento base de su acción, pues si bien es cierto que el suscrito celebró contrato de compraventa con el actor, respecto del inmueble que describe en su demanda, también es cierto que el contrato que presenta, no es el que celebrara con el suscrito; tal y como se acreditará en su momento procesal oportuno, con la pericial correspondiente, por lo que desde este momento desconozco el contenido y firma de dicho contrato, ya que el suscrito jamás acordé la cantidad $1,000,000.00 (UN MILLON DE PESOS M. N.) como precio de la compraventa, ni mucho menos me fue pagada.

2.- El hecho 2 que se contesta, es totalmente falso. Lo anterior es así, toda vez que dicho contrato nunca fue ratificado ante la presencia de los funcionarios que menciona el actor, pues las firmas que aparecen en la supuesta certificación, como de la [redacted] y [redacted] no corresponden al puño y letra de dichos servidores públicos, tal y como se acreditará en su momento procesal oportuno, con el informe que tenga a bien rendir la titular de la Oficialía Mediadora y Conciliadora de Atlacomulco Estado de México, así como con el reconocimiento de contenido y firma a cargo de dichos funcionarios y con la copia certificada del contrato que debe obrar en los archivos de dicha Oficialía. Lo anterior es así, ya que los funcionarios que refiere el actor, nunca firmaron la supuesta certificación que aparece en el contrato base de la acción, por lo que existe el temor fundado, que dicho contrato fue alterado en su primera página, es decir, se alteró principalmente la cantidad que sirvió de precio para la compraventa, pues originalmente el contrato, fue escrito en dos hojas, utilizando solamente un lado de sus caras, y curiosamente el contrato que ahora presenta el actor, solamente utiliza una hoja, usada por sus dos caras, lo que hace presumir, que fue falsificado el contrato en su totalidad o bien fue utilizada la última página del contrato original, y en su reverso, lo que ahora constituye su anverso, asentaron o imprimieron dolosamente el resto del contenido del contrato, alterando la cantidad de $400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL PESOS M. N), para asentar la cantidad de $1,000,000.00 (UN MILLON DE PESOS M. N.), como precio de la compraventa, lo anterior independientemente de que también falsificaron la firma del suscrito, pues curiosamente en el anverso del contrato presentado por el actor, no aparecen firmas de los contratantes y la firma que se le imputa al suscrito aparece incompleta, es decir, el suscrito en todos mis actos jurídicos que celebro, siempre agrego a mi firma ilegible, el nombre de [redacted] y curiosamente el contrato que presenta el actor, no contiene dicha expresión.

3.- El hecho 3 que se contesta, ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio. Sin embargo, quiero manifestar que es cierto que a la firma del contrato (es decir en el que se pactó como precio la cantidad de $400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL PESOS M. N) y no en el que presenta el actor), el suscrito le entregó al actor, toda la documentación que refiere; incluso aparte de la documentación que refiere el actor y para robustecer mi buena fe y justificar mi desconocimiento en vicios ocultos o problemas del inmueble, se agrega a la presente en copia certificada, el apéndice en doce fojas, de la clave catastral [redacted] a nombre del suscrito [redacted], con lo cual se justifica la buena fe del suscrito al vender el inmueble al actor y el desconociendo por completo de cualquier vicio o derecho anterior que pudiera repercutir en el suscrito o en terceras personas; copias certificadas que se agregan a la presente como **ANEXO NÚMERO 1**.

Y por lo que respecta a la afirmación de que el juicio 261/2011, era de conocimiento pleno del suscrito, debe decirse que ello es totalmente falso, por la sencilla razón de que la celebración del contrato de compraventa, lo fue en fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, y el expediente al que hace referencia el actor, lo es del año dos mil once, es decir, un año después de la celebración del contrato, por lo que no me puede ser imputable el conocimiento de lo que refiere el actor como un vicio, pues en la fecha de celebración del contrato, no pude tener

conocimiento de lo que todavía no sucedía, aunado a que suponiendo sin conceder que el contrato de compraventa se haya celebrado después de iniciado el expediente 261/2011, ello no significa que el suscrito haya estado obligado a conocer la controversia ventilada en dicho expediente, pues como se verá en su momento procesal oportuno, el suscrito no soy parte en dicho juicio, por lo que ninguna obligación me puede surgir del mismo, aunado a que en dicho juicio fue ventilada una acción de rescisión de contrato, lo que evidentemente debe tener como presupuesto, el incumplimiento de alguna obligación por alguna de las partes en ese juicio; incumplimiento que es una cuestión incierta que no puede ser imputable al suscrito, ni mucho menos exigirme preverla, desde que celebré el contrato con el actor, pues como ya se dijo, dicho juicio, ni siquiera se había iniciado.

Aunado a lo anterior, como se desprende de lo narrado por el actor en su hecho marcado con el número 3, especialmente en su párrafo primero y último, en donde expresa literalmente lo siguiente:

> *"3. Manifiesto bajo protesta de decir verdad, que el vicio consiste en que el suscrito desconocía la circunstancia de que el inmueble del que era poseedor y propietario se encontraba en litigio bajo el expediente número 261/2011.*
>
> *Razón por la cual me decidió a adquirir el inmueble, sin tener conocimiento de los vicios ocultos con los que contaba el inmueble en mención."*

Manifestaciones que evidencian lo contradictorio de los hechos narrados por el actor, con la acción ejercitada, pues por un lado demanda el saneamiento por evicción, tal y como se desprende del proemio del escrito inicial de demanda y por otra parte, el actor se duele de vicios ocultos, lo que evidencia la confusión del actor, respecto de su acción ejercitada, pues pierde de vista que el SANEAMIENTO POR EVICCIÓN y el SANEAMIENTO POR VICIOS OCULTOS, son dos acciones diferentes, que desde luego, tienen elementos diferentes que acreditarse, por lo que ante esa oscuridad e irregularidad de la demanda, se debió prevenir al actor, para que aclarara su demanda y precisara la acción intentada, pues al demandar el saneamiento por evicción, basado en vicios ocultos, genera indefensión al suscrito, pues no se tiene la certeza que cuál es la acción intentada por el actor.

4.- El hecho 4 que se contesta, no es un hecho propio, por lo que ni se afirma ni se niega. Sin embargo, es importante manifestar, que el actor no justifica el supuesto derecho anterior, por el cual deba ser procedente el saneamiento por evicción, pues no hace referencia a un derecho anterior, ni explica cuál pueda ser éste. Tampoco justifica la existencia de vicios ocultos, para el caso de que la acción intentada por el actor, lo sea el saneamiento por vicios ocultos; luego entonces, ante esa oscuridad e irregularidad de la demanda, no es posible alegar en mi defensa, pues no se encuentra precisada la acción intentada.

5.- El hecho 5 que se contesta, no es un hecho propio, por lo que ni se afirma ni se niega.

6.- El hecho 6 que se contesta, no es un hecho propio, por lo que ni se afirma ni se niega.

OBJECIÓN DE DOCUMENTOS

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.302 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, objeto en cuanto a su valor probatorio que se le pudiera conceder, los siguientes documentos:

a).- El contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, supuestamente celebrado entre el suscrito como vendedor y el señor [redacted] como comprador, por la causa y motivo consistente en que dicho contrato, se encuentra falsificado y/o alterado en su contenido, dado que la cantidad que se pactó por la compraventa del inmueble, no fue de $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS M. N.) sino de $400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL PESOS M. N), pues el contrato que presenta el actor, no es el que el suscrito celebrara con el ahora actor, pues la firma y huella que aparecen como del suscrito, no corresponden al puño y letra del ocursante; aunado a que curiosamente se encuentra firmado

solamente por una sola de sus caras, cuando debió estar firmado por ambas caras, máxime que el actor refiere que fue ratificado por sus suscriptores, ante la Oficialía Mediadora y Calificadora de Atlacomulco. Objeción que también se basa en el motivo y causa, consistente en el hecho de que las firmas que aparecen en la supuesta certificación, como de la [redacted] no corresponden al puño y letra de dichos servidores públicos, por lo que resulta falso el argumento del actor de que fue ratificado ante la presencia de tales funcionarios, pues el suscrito nunca compareció ante tal autoridad a ratificar dicho contrato, desconociendo totalmente la forma en que se haya logrado esa certificación; tal y como se acreditará en su momento procesal oportuno, con el informe que tenga a bien rendir la titular de la Oficialía Mediadora y Conciliadora de Atlacomulco Estado de México, así como con el reconocimiento de contenido y firma a cargo de dichos funcionarios y con la copia certificada del contrato que en su oportunidad tenga a bien remitir dicha Oficialía.

b).- El contrato presentado por el actor, de fecha doce de enero del año dos mil nueve, celebrado entre [redacted] por la causa o motivo, consistente en que dicho contrato, solamente justifica la forma legal en que el suscrito adquirió el inmueble que posteriormente se vendiera al ahora actor, pero que de ninguna manera justifica un derecho anterior para que pueda operar el saneamiento por evicción, pues es al actor a quien le corresponde justificar el derecho anterior, sin que dicho contrato pueda acreditar tal elemento, pues como atinadamente lo refirió el actor en su ofrecimiento de pruebas, lo único que se acredita con dicha documental, es que el suscrito tenía la propiedad del inmueble motivo de la presente controversia.

c).- El contrato de arrendamiento de fecha veintiocho de agosto del año dos mil trece, por la causa y motivo de que no es un documento que tenga fecha cierta de elaboración, pues no fue ratificado o fedatado ante funcionario habilitado para tal efecto, por lo que deviene en dudosa su celebración. Aunado a lo anterior, con dicha documental, el actor trata de justificar aparentes perjuicios; sin embargo, como se dijo al contestar el capítulo de prestaciones, se entiende por perjuicio toda privación de cualquier ganancia lícita que se hubiera obtenido con el cumplimiento de la obligación y en el presente asunto, ni estamos ante la presencia de una privación de ganancias lícitas, ni tampoco estamos ante el incumplimiento de una obligación; aunado a que de resultar procedente la acción de saneamiento por evicción o la de saneamiento por vicios ocultos, ninguna de ellas contempla con posible condena, el pago de perjuicios, como equivocadamente lo pretende el actor, toda vez que el pago de perjuicios, no es materia de la acción intentada por el actor.

d).- La diligencia de fecha veintiséis de agosto del año dos mil trece, por la causa o motivo de que la misma, no justifica la existencia de un derecho anterior o de un vicio oculto que pueda servir de antecedente a la acción de saneamiento ejercitada por el actor, pues con dicha documental, solamente se justifica la entrega judicial del inmueble que se realizó a favor de la señora [redacted], sin que se desprenda ningún desalojo en contra del actor [redacted] como falsamente lo hizo saber a ésta autoridad, pues lo único que se realizó fue la puesta en posesión material y formal a la señora [redacted], por lo que no se deberá conceder valor probatorio alguno a dicha documental, en beneficio del actor.

e).- El dictamen pericial en materia de contabilidad, suscrito por el Contador Público [redacted], el cual no tiene fecha de elaboración, por la causa o motivo que se hace consistir, en que el juicio que intenta el actor, lo inició en la vía ordinaria civil, es decir, en dicho juicio existe un periodo especial para el ofrecimiento y desahogo de pruebas, por lo que deberá ser hasta ese momento, cuando el actor ofrezca dicha documental en calidad de prueba pericial, pues no es el momento procesal oportuno, aunado a que de otorgar valor a dicha documental, se estaría violentando las reglas de la prueba pericial, como lo es la protesta del cargo de perito y la vista a la contraria para que designe perito de su parte. En tal sentido, no deberá concederse valor probatorio a dicha documental.

f).- El dictamen pericial en materia de valuación, suscrito por el Arquitecto [redacted] el cual no tiene fecha cierta de elaboración, por la causa o motivo que se hace consistir, en que el juicio que intenta el actor, lo inició en la vía ordinaria civil, es decir, en dicho juicio, existe un periodo especial para el ofrecimiento y desahogo de pruebas, por lo que deberá ser



hasta ese momento, cuando el actor ofrezca dicha documental en calidad de prueba pericial, pues no es el momento procesal oportuno, aunado a que de otorgar valor a dicha documental, se estaría violentando las reglas de la prueba pericial, como lo es la protesta del cargo de perito y la vista a la contraria para que designe perito de su parte. En tal sentido, no deberá concederse valor probatorio a dicha documental.

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

A).- La de Sine Actione Agis, consistente en que la parte actora, debe acreditar los hechos constitutivos de su acción, es decir, dicha parte actora tiene la carga de la prueba.

B).- Las derivadas de lo dispuesto por la fracción III del artículo 7.386 del Código Civil vigente en la entidad, la que se hace consistir en: El que enajena no responde por la evicción, Si el adquirente al ser emplazado no denuncia el juicio al que le enajenó. En el caso que nos ocupa, si el actor en fecha veintiséis de agosto del año dos mil trece, fue notificado y desalojado como él mismo lo refiere, del inmueble materia de la litis, se entiende que fue emplazado con la práctica de dicha diligencia, por lo que debió ejercitar la acción dentro del año siguiente, contado a partir del día siguiente de aquel en que tuvo conocimiento del supuesto desalojo, es decir, hasta el día veintisiete de agosto del año dos mil catorce, cosa que nunca hizo, por lo que el suscrito, no está obligado a responder del saneamiento reclamado por el actor.

C).- Las derivadas de la prescripción de la acción del actor, dado que desde que tuvo conocimiento del supuesto desalojo que alega el actor, ha transcurrido con exceso, mas de un año a la fecha actual, sin que haya ejercitado su acción de saneamiento, por lo que a la fecha de interposición de su demanda, su acción ejercitada, ya ha prescrito en perjuicio del actor, por no haberla hecho valer en tiempo, lo anterior, atendiendo al apartado de las acciones personales contempladas por la ley civil aplicable al presente asunto.

D).- Las derivadas de la oscuridad e irregularidad de la demanda inicial, toda vez que el actor pretende ejercitar la acción de SANEAMIENTO POR EVICCIÓN basándola en vicios ocultos, confundiendo las acciones, lo cual genera indefensión al suscrito, pues no se tiene la certeza, si el actor demanda el SANEAMIENTO POR EVICCIÓN o el SANEAMIENTO POR VICIOS OCULTOS.

E).- Las derivadas del hecho de que el actor reclama como prestación principal, el pago de la cantidad $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS M. N.) por concepto de DAÑOS causados por el desalojo de un inmueble, cuando no estamos ante la presencia de daños, es decir, no estamos ante la pérdida o menoscabo del patrimonio del actor; aunado a que el actor no establece cual es la obligación que no cumplió el suscrito, para que se pueda actualizar el pago de daños, máxime que los artículos 7.149 al 7.178 del Código Civil vigente en la Entidad, establecen los supuestos de procedencia para la reclamación de daños y perjuicios.

F).- Las derivadas del hecho de que el actor reclama, el pago de la cantidad $70,000.00 (SETENTA MIL PESOS M. N.) por concepto de PERJUICIOS causados por la necesidad de rentar un inmueble diverso; cuando no estamos ante la presencia de perjuicios, es decir, no estamos ante la privación de una ganancia lícita; aunado a que el actor no establece cual es la obligación que no cumplió el suscrito, para que se pueda actualizar el pago de perjuicios, máxime que los artículos 7.149 al 7.178 del Código Civil vigente en la Entidad, establecen los supuestos de procedencia para la reclamación de daños y perjuicios.

G).- Las derivadas del hecho de que el actor, no justifica cual es el derecho anterior a su adquisición para el caso de tratarse del saneamiento por evicción, es decir, no señala cual fue la sentencia firme en la que se haya hecho valer un derecho anterior que ordenara privarlo de su derecho al inmueble, tal y como lo exige el artículo 7.366 del Código Civil vigente en la Entidad.

H).- Las derivadas del hecho de que el actor, no justifica cuales los vicios ocultos para el caso de tratarse del saneamiento por vicios ocultos, es decir, no señala cuales fueron los vicios ocultos, tal y como lo exige el artículo 7.388 del Código Civil vigente en la Entidad.



I).- Las derivadas del hecho consistente en que el contrato base de la acción, es un documento falsificado por el actor; es decir, dicho contrato no fue aceptado, reconocido y firmado de puño y letra por el suscrito, pues no otorgue mi consentimiento o voluntad para la celebración del mismo, por lo que no cumple con los elementos de existencia de todo acto jurídico, es decir, es inexistente dicho contrato.

J).- Las derivadas del hecho de que la certificación que obra en el documento base de la acción, se encuentra viciada, es decir, nunca fue certificado por los funcionario públicos que refiere el actor, pues las firmas que aparecen en dicha certificación, no corresponden al puño y letra de los funcionarios públicos mencionados por el actor.

RECONVENCIÓN

[redacted], por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos, el ubicado en [redacted] número [redacted] Colonia [redacted] Atlacomulco Estado de México, autorizando para tales efectos a los [redacted] ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 2.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, en la Vía Ordinaria Civil y en ejercicio de la acción que me compete, vengo a oponer RECONVENCIÓN en contra del señor [redacted], quien tiene su domicilio para ser emplazado a juicio en [redacted] **Número** [redacted] **Colonia** [redacted] **Atlacomulco, Estado de México,** y de quien demando las siguientes:

PRETENSIONES

A).- SE DECLARE JUDICIALMENTE LA INEXISTENCIA DEL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ, APARENTEMENTE CELEBRADO ENTRE EL SUSCRITO COMO VENDEDOR Y EL SEÑOR [redacted] COMO COMPRADOR, PRESENTADO A ESTE JUICIO POR EL COMPRADOR AHORA DEMANDADO, RESPECTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] SIN NÚMERO, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO ESTADO DE MÉXICO, TODA VEZ QUE DICHO CONTRATO NO CUMPLE CON EL ELEMENTO CONSENTIMIENTO, COMO ELEMENTO DE EXISTENCIA DE LOS ACTOS JURÍDICOS.

B).- EL PAGO DE LOS GASTOS JUDICIALES QUE SE GENEREN CON MOTIVO DE LA TRAMITACIÓN DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO.

Fundo la presente reconvención, con base en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

HECHOS

1.- En fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, el suscrito en mi calidad de vendedor y el señor [redacted] en su calidad de comprador, celebramos contrato de compraventa respecto de un inmueble ubicado en calle [redacted] Sin Número, Colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México, el cual tiene las siguientes medidas y colindancias:

AL NORTE: 10.00 metros con [redacted]
AL SUR: 10.00 metros con [redacted]
AL ORIENTE: 15.00 metros con [redacted]
AL PONIENTE: 15.00 metros con [redacted]
CON UNA SUPERFICIE APROXIMADA DE 150.00 METROS CUADRADOS.



2.- En el contrato verdadero celebrado con el señor [redacted] se pactó como precio por la compraventa del inmueble descrito en el hecho anterior, la cantidad de $400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL PESOS M. N.), sin embargo, del contrato exhibido por el señor [redacted] sorprendentemente aparece como precio de la compraventa, la cantidad de 1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS M. N.) aunado a que las firmas y huellas del suscrito y de la testigo [redacted] A, no corresponden al puño y letra de dichas personas, es decir, se trata de un contrato totalmente diferente al que en realidad firmé con el señor [redacted], pues si bien es cierto, que en el contrato que exhibió el actor en el principal, se trata sobre el mismo bien inmueble, los mismos contratantes y la misma fecha de elaboración; también es cierto que la cantidad por la que se pactó la compraventa, no es de $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS M. N.) y las firmas y huellas imputables al suscrito, no corresponden a mi puño y letra, pues el suscrito nunca dio su consentimiento para que se firmara el contrato por esa cantidad, por lo que dicho contrato carece de ese elemento de validez llamado CONSENTIMIENTO.

3.- Es importante hacer saber a su Señoría, que cuando se firmó el verdadero contrato, el suscrito, no guarde ninguna copia del mismo, por lo que no me es posible exhibir el contrato verdadero; sin embargo, debo manifestar a su Señoría, que el contrato verdadero y original, se firmó en dos hojas oficio, utilizando solamente una de sus caras, firmando todos los intervinientes, al margen y al calce y curiosamente el contrato que exhibe el reconvenido, no está firmado al margen, lo que hace todavía más dudosa su autenticidad; razones todas por las cuales, en fecha treinta de junio del año dos mil quince, he solicitado al Titular de la OFICIALIA MEDIADORA Y CONCILIADORA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, así como al Titular de LA OFICIALIA CALIFICADORA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, informe si el contrato exhibido por el actor en el principal, efectivamente fue ratificado ante Dichas Oficinas, y para el caso de ser así, autoricen al suscrito, copia certificada de dicho contrato, el cual presuntamente fue ratificado ante dichas Oficialías, en fecha diecinueve de marzo del año dos mil diez, según se desprende de la certificación que obra en el mismo contrato. Así mismo, fue solicitado, se informe, si las firmas que aparecen en la certificación, como de la [redacted] corresponden al puño y letra de dichos funcionarios o no. Lo anterior, toda vez que dicho documento no se reconoce por el suscrito como el mismo que celebrara con el ahora demandado [redacted] pues existe el temor fundado de que el mismo fue falsificado, pues yo nunca compareci ante la Oficialía a ratificar el contrato. Hecho que se acredita con los acuses de recibido que en original se agregan a la presente como **ANEXOS NÚMEROS II y III**.

4).- Ante ese evento, y toda vez que el contrato presentado por el demandado [redacted] no es el mismo que celebrara y firmara el suscrito, desconociendo el contenido y firma de dicho documento, es que se demanda la declaración de inexistencia de dicho documento, pues nunca otorgue mi consentimiento para que se celebrara dicho contrato, lo cual en su oportunidad se acreditará con la pericial correspondiente en materia de dactiloscopia y examen criminalístico de documento dudoso, pues insisto que la firma que aparece como del suscrito, no fue estampada de mi puño y letra, pues aparte de que no coinciden los rasgos de dicha firma con la auténtica del suscrito, la misma está incompleta, es decir, le falta la expresión [redacted], expresión que siempre utilizo para mis asuntos de importancia.

Por lo expuesto y fundado, pido:

PRIMERO.- Se tenga por contestada la demanda formulada en mi contra por el señor [redacted] en la forma y términos propuestos.

SEGUNDO.- Se tengan por opuestas las excepciones y defensas hechas valer en el presente escrito.

TERCERO.- Se tengan por objetadas las documentales exhibida por mi contraria, por las causas y motivos hechos valer en el capítulo respectivo.



CUARTO.- Se tenga por opuesta la reconvención planteada en contra del señor [redacted] en la forma y términos propuestos, debiéndose ordenar el emplazamiento del mismo, en el domicilio indicado en el presente escrito.

QUINTO.- Se tengan por exhibidos los distintos anexos que se acompañan a la presente demanda.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco, Estado de México, a 30 de junio del año 2014.

A T E N T A M E N T E

[redacted]

[redacted]

[redacted]

C CIVIL DE
RESIDENCIA EN
COMULCO
SECRETARIA

NDO CIVIL DE
SIDENCIA EN
CO
ETARIA



ANEXO I 49 49

"2015, AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSE MARIA MORELOS Y PAVON"

CERTIFICACIÓN DE DOCUMENTOS

CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO 173 DEL CODIGO FINANCIERO DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS, CERTIFICO QUE LA PRESENTE DOCUMENTACION, ES COPIA FIEL DEL EXPEDIENTE QUE SE ENCUENTRA EN NUESTROS ARCHIVOS, EL CUAL CONSTA DE DOCE FOJAS, CONTROLADO CON CLAVE CATASTR[redacted] A NOMBRE DEL[redacted]

DEJANDO A SALVO LOS DERECHOS DE TERCEROS

SE EXPIDE LA PRESENTE A SOLICITUD DEL INTERESADO A LOS 11 DIAS DEL MES DE JUNIO DEL DOS MIL QUINCE.

ATENTAMENTE

TEC. ISMAEL VELAZQUEZ LORENZO

ENCARGADO DE CATASTRO MUNICIPAL.

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [redacted]

EDAD [redacted]
SEXO [redacted]

DOMICILIO [redacted]

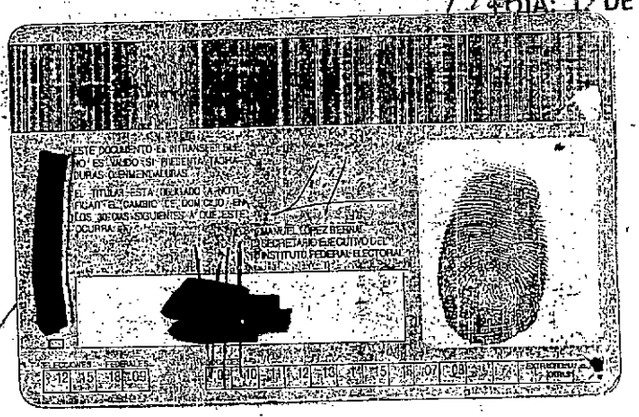
ATLACOMULCO ,MEX.

FOLIO [redacted] AÑO DE REGISTRO 2007 01

CLAVE DE ELECTOR [redacted]

ESTADO 15 DISTRITO

MUNICIPIO 014 LOCALIDAD 0006 SECCION 0434





H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ATLACOMULCO, MEXICO.

2006-2009

Comprometidos contigo

CERTIFICACION DE CLAVE Y VALOR CATASTRAL

Folio 461

Con fundamento en los artículos 166 fracción II, 171 fracción XVIII, 173 y 183 del Código Financiero del Estado de México y Municipios:

C E R T I F I C A

Que en el padrón catastral se encuentra registrado el inmueble ubicado en: CALLE

M[redacted] Calle

Manzana y lote del plano autorizado

S/N [redacted]

Número oficial Número interior

Colonia, Fraccionamiento o Conjunto Urbano

ATLACOMULCO

Localidad , ATLACOMULCO

Municipio

Con los siguientes datos:

Clave catastral [redacted] Clave catastral anterior [redacted]

Nombre o razón social del propietario o poseedor

CR[redacted]

Superficie de Terreno: 150 Superficie de Construcción: 180

Valor Catastral

Terreno =	57,000
Construcción =	527,247
Total $	584,247

A solicitud del interesado se expide la presente CERTIFICACION en ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO, a los 28 días del mes de ENERO de 2009.

Recibí 28 ENERO 09 [redacted]

A T E N T A M E N T E

MARGARITO [redacted]

RESPONSABLE DE CATASTRO

Los derechos por la prestación de los servicios municipales, quedan cubiertos bajo el recibo oficial No. 102537 de fecha 2009/01/22.

SIN TEXTO

61 51 H63

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO

CATASTRO MUNICIPAL

SOLICITUD DE CERTIFICACION DE CLAVE CATASTRAL Y/O PLANO MANZANERO

Folio 461

PRESENTE

El suscrito C. [redacted] por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones y documentos la casa marcada con el No. 315 I. [redacted] Calle Edif. de Urena I. Colonia Atlacomulco Mexico I. Localidad Fraccionamiento o Atlacomulco I. Municipio

Ante Usted comparezco y expongo:

Por medio del presente escrito y con fundamento en el Artículo 1.3 del Código Financiero del Estado de México en vigor, solicito la expedición de una Certificación de:

Compra Vta. Parcial 02401146 11

VALOR CATASTRAL	X	ASIGNACION DE CLAVE	X
CLAVE CATASTRAL	X	CONSTANCIA DE INFORMACION CATASTRAL	
PLANO MANZANERO			
RECTIFICACION DE LINDEROS			

Del inmueble registrado a nombre de: [redacted]

Ubicado con el No. [redacted] Calle I. Colonia La Gorda I. Localidad Atlacomulco Mexico I. Fraccionamiento o Atlacomulco I. Municipio

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

Atlacomulco Méx., a 22 de Enero de 2009

SIN TEXTO

CONTRATO PRIVADO DE COMPRA VENTA

CONTRATO PRIVADO DE COMPRA VENTA, que celebran de conformidad con lo dispuesto por los artículos 7.30, 7.31, 7.32, 7.33, 7.43, 7.65, 7.66, 7.73, 7.75, 7.78, 7.532, 7.533, 7.535, 7.552, 7.563, 7.564, y demás aplicables del Código Civil Vigente para el Estado de México, celebran, por una parte las señoras [redacted] y [redacted] a quien en lo sucesivo se le denominará **"LAS VENDEDORAS"** y por otra parte el [redacted] a quien en lo sucesivo se le denominará **"EL COMPRADOR"**, contratantes que se sujetan bajo las declaraciones y cláusulas siguientes:

D E C L A R A C I O N E S

PRIMERA.- Que con fundamento en el artículo 7.552 del Código Civil para el Estado de México, declaran las **Sras.** [redacted] y bajo protesta de decir verdad, manifiestan, en éste acto que son las auténticas propietarias del bien inmueble, ubicado en la Calle [redacted] Colonia [redacted] Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, con las siguientes medidas y colindancias:

AL NORTE:	**10.00 metros, linda con calle** [redacted]
AL SUR:	**10.00 metros, linda con calle** [redacted]
ORIENTE:	**30.00 metros, linda con** [redacted]
AL PONIENTE:	**30.00 metros, linda con** [redacted]

Con una superficie total de: 300.00 metros cuadrados (TRESCIENTOS METROS CUADRADOS)

SEGUNDA.- "LAS VENDEDORAS" declaran, que el bien inmueble objeto del presente Contrato de Compra Venta, se encuentra controlado en la administración de Rentas del Ayuntamiento del Municipio de Atlacomulco, Estado de México, bajo la clave catastral número; [redacted]

TERCERA: "LAS VENDEDORAS", declaran, estar de acuerdo en hacer formal de vender una fracción del terreno descrito en la declaración primera, del presente contrato.

CUARTA.- "EL COMPRADOR", a quien se le tomo parecer y declaró que está conforme en adquirir una fracción del terreno ubicado, en Calle [redacted] Colonia [redacted] Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, lo hace con el pleno conocimiento de las siguientes:

C L A U S U L A S:

PRIMERA.- "LAS VENDEDORAS" hacen formal de vender una fracción del terreno ubicado, en Calle [redacted] Colonia [redacted] Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, libre de todo gravamen con todas sus entradas, salidas, costumbres y servidumbres.

SEGUNDA.- La fracción del terreno al que se refiere la cláusula anterior, tiene una superficie total de 150.00 m2 (CIENTO CINCUENTA METROS CUADRADOS), con las colindancias y dimensiones siguientes:

AL NORTE.- 10.00 metros, linda con [redacted] y [redacted] ia.
AL SUR.- 10.00 metros, linda con Calle [redacted]
AL ORIENTE.- 15.00 metros, linda con [redacted]
AL PONIENTE.- 15.00 metros, linda con [redacted]

El terreno objeto del presente contrato cuenta con una construcción de 120 metros cuadrados aproximadamente, la cual queda incluida en el precio total de la operación.

TERCERA.- Las señoras [redacted] venden al Sr. [redacted] quien éste último adquiere y compra para sí, el inmueble que se describe en la cláusula primera y segunda del presente contrato.

CUARTA.- El precio de la operación lo constituye la cantidad de **$ 350,000.00 (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS 00/100 M. N.)** cantidad de dinero que **"LAS VENDEDORAS"** reciben del **"COMPRADOR"** a su entera satisfacción.

QUINTA.- "EL COMPRADOR", se da por recibido de la entrega, real y Jurídica del bien inmueble que adquiere con todo lo que de hecho y por derecho le corresponde.

SEXTA.- "LAS VENDEDORAS", se comprometen expresamente al saneamiento para el caso de evicción.

SEPTIMA.- Ambas partes reconocen la personería y el carácter con la que se ostentan.

(11) 300 =

OCTAVA.- En el presente contrato no existe dolo, error, violencia, intimidación, ni lesión, es decir, no existe ningún tipo de vicio del consentimiento de los contemplados en el capitulo V del titulo segundo del libro séptimo del Código de Civil vigente para el Estado de México.

Para los efectos de interpretación y cumplimiento del presente contrato los contratantes se someten a la jurisdicción y competencia de los **TRIBUNALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO DE HIDALGO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO,** renunciando a cualquier otra jurisdicción.

GENERALES: Bajo protesta de decir verdad los contratantes manifiestan lo siguiente:

Las señoras [redacted] manifiestan ser

del Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, mexicanas, casadas, mayores de edad, de ocupación, amas de casa, con capacidad de goce y de ejercicio.

EL **Sr.** [redacted] **"EL COMPRADOR"**, manifiesta tener su domicilio en: Domicilio conocido [redacted], Municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, mexicano, casado, mayor de edad, de ocupación; comerciante, con capacidad de goce y de ejercicio.

El presente contrato se expide por duplicado, en el municipio de **ATLACOMULCO**, Estado de México, a **12 (Doce) días del mes de Enero del año 2009 (DOS MIL NUEVE)**.

"LAS VENDEDORAS"

"EL COMPRADOR"

[redacted]

y

[redacted]

"TESTIGOS"

C. [redacted]

C. [redacted]

EL SUBSCRITO LIC. JORGE RAFAEL GOMEZ HERNANDEZ, OFICIAL MEDIADOR-CONCILIADOR Y CALIFICADOR DEL H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE ATLACOMULCO, MÉXICO, ACTUALMENTE EN FUNCIONES Y QUE ACTÚA CON SECRETARIO QUE AL FINAL FIRMA Y DA FÉ, EN USO DE LAS FACULTADES QUE ME CONFIERE EL ARTICULO 150 FRACCIÓN III INCISO E) DE LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO Y EL ARTÍCULO 45 DEL REGLAMENTO DE LA OFICIALÍA MEDIADORA – CONCILIADORA Y CALIFICADORA VIGENTE.

C E R T I F I C A

QUE LAS PERSONAS INTERVINIENTES Y QUE FIRMAN EL PRESENTE CONTRATO DE COMPRAVENTA, COMPARECIERON ANTE ESTA AUTORIDAD PARA RATIFICAR ESTE DOCUMENTO, RECONOCIENDO COMO SUYAS Y DE SU PUÑO Y LETRA LAS FIRMAS ESTAMPADAS POR CADA UNO DE ELLOS AFIRMANDO QUE ES LA QUE UTILIZAN EN TODOS SUS ASUNTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS; LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS FINES Y EFECTOS LEGALES PROCEDENTES; EN ESTA CIUDAD DE ATLACOMULCO, MÉXICO, A LOS QUINCE DIAS DEL MES DE ENERO DOS MIL NUEVE.

DOY FE.

OFICIAL MEDIADOR CONCILIADOR
Y CALIFICADOR

LIC. JORGE RAFAEL GOMEZ HERNANDEZ.

C. SECRETARIO

C. [redacted] IBARRA.

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, MEXICO.

2006-2009

OFICIALIA CONCILIADORA CALIFICADORA

SIN TEXTO

54

CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA, que con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 7.7, 7.30, 7.31, 7.32, 7.38, 7.43, 7.44, 7.47, 7.59, 7.65, 7.66, 7.68, 7.73, 7.74, 7.75, 7.77, 7.78, 7.80,7.81, 7.82, 7.85, 7.94, 7.532, 7.533, 7.535, 7.539, 7.552, 7.553, 7.554, 7.562, 7.563, 7.564, 7.565, 7.566, 7.568, 7.569, 7.570, 7.571, 7.573, 7.574, 7.598, y demás relativos y aplicables del Código Civil Vigente del Estado de México, celebran; por una parte, la señora [redacted], a quien en lo sucesivo se le denominará **"LA VENDEDORA"**, y por la otra parte las señoras [redacted] a quienes en lo sucesivo se les denominará " **COMPRADORAS O ADQUIRENTES**", ambas partes se sujetan a las siguientes declaraciones y cláusulas:- -

DECLARACIONES

PRIMERA: Declara la señora [redacted], como vendedora que es propietaria legítima de un Bien Inmueble ubicado en la Calle [redacted] ,Colonia [redacted], Atlacomulco, Estado de México, y lo tiene en posesión notoria y en pleno dominio de manera pacífica, continua, pública, ininterrumpida y de buena fe, el cual tiene las siguientes medidas y colindancias:- - - - - - - - - - - - - -

NORTE: 10.00 MTS. Linda con Calle Diego Rivera; - - - - - - - - - - - - - - - -
SUR: 10.00 MTS. Linda con Calle Agustín Monroy Pérez; - - - - - - - - - - - -
ORIENTE: 30.00 MTS. Linda con Cointa Plata Colin; - - - - - - - - - - - - - - - -
PONIENTE: 30 .00 MTS Linda con Isidora de Jesús Jaimes; - - - - - - - - - - - -
Con una Superficie Total de: 300.00 Metros Cuadrados (TRESCIENTOS METROS CUADRADOS).- -

SEGUNDA: Sigue declarando la señora [redacted] como "vendedora", que es su deseo y voluntad de vender el inmueble ya mencionado en el presente contrato, y por lo que lo pone en VENTA REAL Y EFECTIVA a las señoras [redacted], como "compradoras", por medio del presente contrato, y a su vez se sujetan a las siguientes:- - - - - - - - - - - - - - - - -

TERCERA: Declaran las señoras [redacted] como "compradoras", quienes declaran que es su deseo y voluntad de comprar el inmueble descrito en la primera declaración, y por lo que lo compran hoy y para siempre a través del presente CONTRATO DE COMPRA VENTA, por así convenir a sus intereses, y por lo que se encuentran en pleno uso y ejercicio de sus facultades físicas y mentales para contratar. -

CUARTA: Declara la vendedora que el Bien Inmueble materia del presente contrato de compraventa, esta libre de todo gravamen, por lo que se compromete al Saneamiento en caso de Evicción. -

QUINTA: El citado Bien inmueble motivo de este Contrato Privado de Compraventa, se encuentra registrado en Catastro Municipal y en la Tesorería Municipal de esta Ciudad de Atlacomulco, Estado de México con la Clave Catastral Número [redacted] y se encuentra al corriente de los pagos del Impuesto Predial en la Tesorería Municipal de esta Ciudad de Atlacomulco, Estado de México. -

SEXTA: Declaran ambas partes ser mexicanas e hijas de padres de igual nacionalidad, mayores de edad, y aptas para contratar, por lo que en la celebración del presente contrato no existe error, dolo, intimidación, violencia, mala fe o cualquier otro vicio que alteré su consentimiento y están conformes con el compromiso en los términos y condiciones insertas en las siguientes: -

CLAUSULAS

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, MÉXICO
2003-2006
OFICIALIA CONCILIADORA Y CALIFICADORA

PRIMERA: La señora [redacted], siendo la dueña legítima del predio mencionado en la primera declaración se lo vende para siempre a favor de las señoras [redacted] para que pase a ser de su propiedad el Bien Inmueble descrito. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -
- -

SEGUNDA: Como precio las compradoras o adquirentes pagan en efectivo la cantidad de $150,000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), por concepto de Pago Total del Bien Inmueble materia de la presente operación de compraventa, por lo que en este acto se entrega y recibe en efectivo dicha cantidad la VENDEDORA, por concepto de pago total de este Bien Inmueble citado y se acuerda entre las partes, que la firma de este contrato privado de compraventa sea el recibo más eficaz que corresponda conforme a derecho, para acreditar el pago total, manifestando también que ninguna de las partes se enriquece en detrimento de la otra, por considerar que es un precio justo y real de este Bien Inmueble materia de este Contrato Privado de Compraventa- -

- -

TERCERA: La " vendedora" otorga y enajena perpetuamente a las "compradoras", y además se obliga al saneamiento en caso de evicción, así el terreno descrito y deslindado al efecto le transfiere con todas sus entradas, usos, costumbres y servidumbres, y en general cuando "las compradoras" se encuentren y/lo constituya naturalmente y materialmente, y así mismo lo transfiere libre de todo gravamen.- -

- -

CUARTA: LAS COMPRADORAS reciben a la firma del presente Contrato Privado de Compraventa, la Posesión Total del Bien Inmueble, con todo lo que de hecho y por derecho le corresponde, para los efectos legales a que haya lugar. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- -

QUINTA: La regulación administrativa de los documentos del Bien Inmueble, así como los tramites para la escrituración será pagada por cuenta de las Compradoras.- - - - - - -

- -

SEPTIMA: Las partes acuerdan en este momento que cualquier problema que se suscite con relación a la interpretación o cumplimiento de este Contrato Privado de Compraventa, será resuelto por las Autoridades Judiciales, a cuya jurisdicción corresponda el Bien Inmueble materia del mismo. -

- -

OCTAVA: Además, ambas contratantes, hacen constar que en éste contrato no hay error, dolo, lesión, mala fe, violencia o intimidación, por lo que renuncian toda excepción para invalidarlo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 7.552, 7.553, 7.554, ..., 7.563, 7.564, 7.565, 7.566, 7.568, 7.569, 7.570, 7.571, 7.573, 7.574, 7.598, y demás relativos y aplicables del Código Civil Vigente del Estado de México. - - - - - - - - - - - - - - -

- -

EL PRESENTE CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA SE CELEBRA EL DÍA OCHO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CINCO, EN LA CIUDAD DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO, ANTE LA PRESENCIA DE LAS COMPRADORAS, LA VENDEDORA, UN TESTIGO DE CADA UNA DE LAS PARTES, POR LO QUE FIRMAN ESTE CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA, PARA DAR VERACIDAD DE LO MANIFESTADO Y ESCRITO EN EL MISMO, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- - - - - - - - -

- -

VENDEDORA | **COMPRADORAS O ADQUIRENTES**

C. [redacted]

[redacted]

Y

[redacted]

TESTIGOS

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, MÉXICO. 2003-2006 OFICIALÍA CONCILIADORA Y CALIFICADORA

A[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

55

~~154~~
55

EL SUBSCRITO LIC. OMAR ZÁRRAGA DOMÍNGUEZ, OFICIAL MEDIADOR - CONCILIADOR Y CALIFICADOR DEL H. AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE ATLACOMULCO, MÉXICO, ACTUALMENTE EN FUNCIONES Y QUE ACTÚA CON SECRETARIO QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE, EN USO DE LAS FACULTADES QUE ME CONFIERE EL ARTICULO 150 FRACCIÓN II INCISO F) DE LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO----------

----------C E R T I F I C A ----------

QUE LAS PERSONAS INTERVINIENTES Y QUE FIRMAN EL PRESENTE CONTRATO, COMPARECIERON ANTE ESTA AUTORIDAD PARA RATIFICAR ESTE DOCUMENTO, RECONOCIENDO COMO SUYAS Y DE SU PUÑO Y LETRA LAS FIRMAS ESTAMPADAS POR CADA UNO DE ELLOS, AFIRMANDO QUE ES LA QUE UTILIZAN EN TODOS SUS ASUNTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS. LO QUE SE HACE CONSTAR PARA LOS FINES Y EFECTOS LEGALES PROCEDENTES; EN ESTA CIUDAD DE ATLACOMULCO, MÉXICO, AL PRIMER DIA DEL MES DE MARZO DEL DOS MIL CINCO ----------

---------- DOY FE ----------

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, MEXICO
2003-2006
OFICIALIA CONCILIADORA Y CALIFICADORA

OFICIAL MEDIADOR - CONCILIADOR
Y CALIFICADOR

LIC. OMAR ZÁRRAGA DOMÍNGUEZ.

C. SECRETARIO

C. REYNA VEGA IBARRA.

SIN TEXTO

56

5f

...ODO CIVIL DE
...ESIDENCIA DE
...MULCO
...ECRETARIA

H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO
TESORERIA MUNICIPAL
DIRECCION DE INGRESOS

RB097287

RECIBO OFICIAL 1168 FOJA: 7 DE 12

RO [redacted]

C. [redacted]

OM. [redacted]

CL.

OR CONCEPTO DE: VALOR CATASTRAL: 829,806.00

...ERENO [redacted] CONSTRUCCION

...UPUESTO PREDIAL

PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL. SUBSIDIO PENSIONADOS, JUBILADOS, VIUD

(SEISCIENTOS_TREINTA_Y_SEIS_PESOS_0.100 M.N.)

REG. FED. CAUS.

CVE [redacted]

LIQUIDACION		
IMPORTE	$	1,272.00
RECARGOS	$	
MULTAS	$	0.00
GASTOS DE EJECUCION	$	.00
OTROS	$	636.00
TOTAL		636.00

CEDULA DE IDENTIFICACION FISCAL

No. MUNICIPAL	...OF. REC.	CVE ING.	PERIODO DE PAGO	FECHA DE PAGO
01 024		010101	01-2009 12-2009	12/01/2009 12:39:39 PM

...PRODUCCION Y/O ALTERACION DE ESTE COMPROBANTE CONSTITUYE UN DELITO EN LOS TERMINOS DE LAS DISPOSICIONES FISCALES EXPRESOR TARJETA MANZANARES TEJADA HERNANDEZ R.F.C. TEHS650730LT5 C.U.R.P. TEHS650730MVZRRN01 DOMICILIO ALCANFOR No. 139-A COL. CENTRO ATLACOMULCO, C.P. 50450 TEL. (01) 123-27-14 AUTORIZACION DE IMPRESION CORRESPONDIENTE EN LA PAGINA DE INTERNET DEL SAT DEL 6 DE MARZO DE 2002 TIRAJE DE 2 EJEMPLARES ORIGINAL DEL CONTRIBUYENTE Y COPIA PARA EL SAT FOLIOS [redacted] ...ORDENADO DE MIL DEL FOLIO 1 AL 1000 FOLIOS DE IMPRESION AUTORIZADO 2009 VIGENCIA AGOSTO 2010

CAJA 02: LIZBETH PLATA GARCIA
CERTIFICACION Y FIRMA DEL CAJERO

ORIGINAL

...ODO CIVIL DE
...ESIDENCIA DE
...MULCO
...ECRETARIA

SIN TEXTO

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ATLACOMULCO, MEXICO.

2006-2009

Comprometidos contigo

"2009. AÑO DE JOSE MARIA MORELOS Y PAVÓN, SIERVO DE LA NACIÓN."

OFICIO NÚM.: SM/455/01/2009
ASUNTO: CONSTANCIA

A QUIEN CORRESPONDA:

El que suscribe LIC. EBLEM ISRAEL ROJAS, Síndico Municipal de Atlacomulco, México----------

H A C E C O N S T A R ----------

Que el inmueble ubicado en la Calle [redacted] perteneciente al Municipio de [redacted] **NO AFECTA A BIENES DEL DOMINIO DEL PODER PÚBLICO DE USO COMUN DEL MUNICIPIO,** contando con las medidas y colindancias especificadas en el contrato de compraventa de fecha doce del mes de enero del año dos mil nueve, del cual se anexa copia simple. ----------

AL NORTE: 10.00 METROS, LINDA CON [redacted] Y [redacted]
AL SUR: 10.00 METROS, LINDA CON CALLE [redacted]
AL ORIENTE: 15.00 METROS, LINDA CON [redacted]
AL PONIENTE: 15.00 METROS, LINDA CON [redacted]

Con una superficie aproximada de 150.00 (Ciento cincuenta) metros cuadrados. ---

Se expide la presente a solicitud del **C. MARTIN CRUZ LOVERA**, para los fines legales a que haya lugar, en la ciudad de Atlacomulco, México, a los veinte días del mes de enero del año dos mil nueve.

A T E N T A M E N T E
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN"

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL 2006-2009 SINDICATURA MUNICIPAL ATLACOMULCO, MEX.

Vo. Bo.

LIC. EBLEM ISRADE ROJAS
SÍNDICO MUNICIPAL

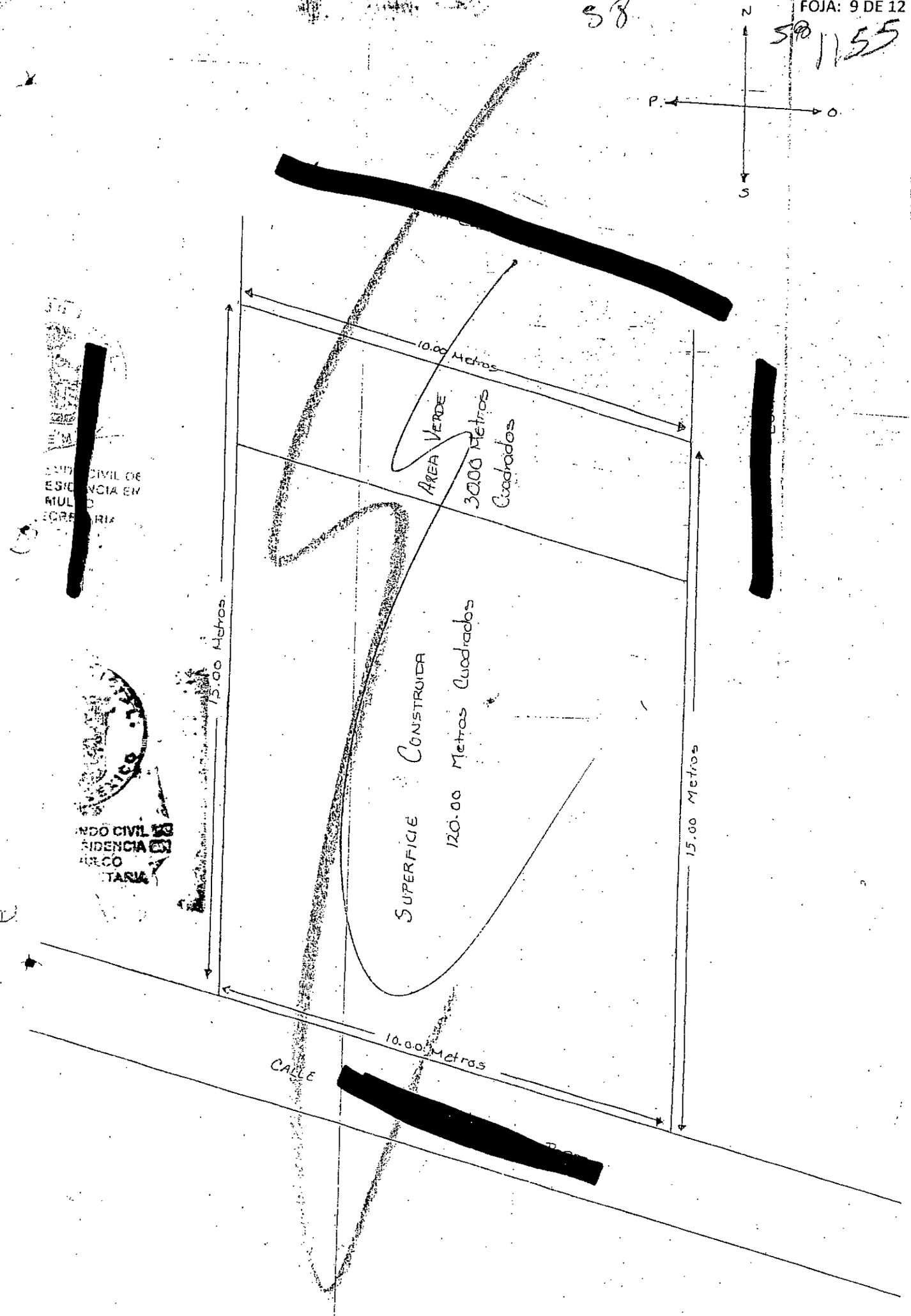
LIC. OSCAR JUÁREZ CÁRDENAS
SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO

C.c.p. Archivo
EIR/SM/ydco

SIN TEXTO

58

58 1155

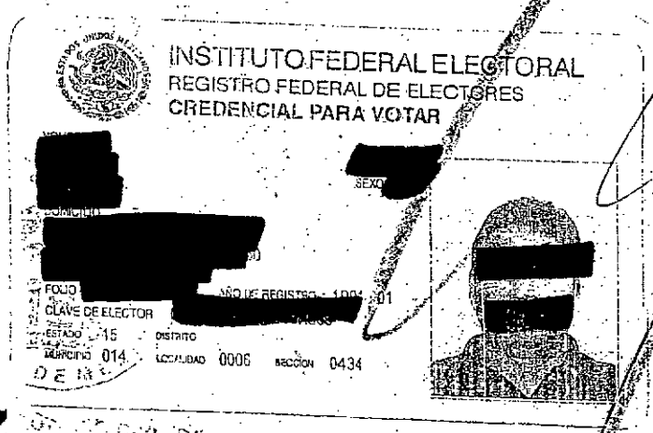

N
P.
O
S
10.00 Metros
AREA VERDE
3000 Metros Cuadrados
15.00 Metros
SUPERFICIE CONSTRUIDA
120.00 Metros Cuadrados
15.00 Metros
10.00 Metros
CALLE

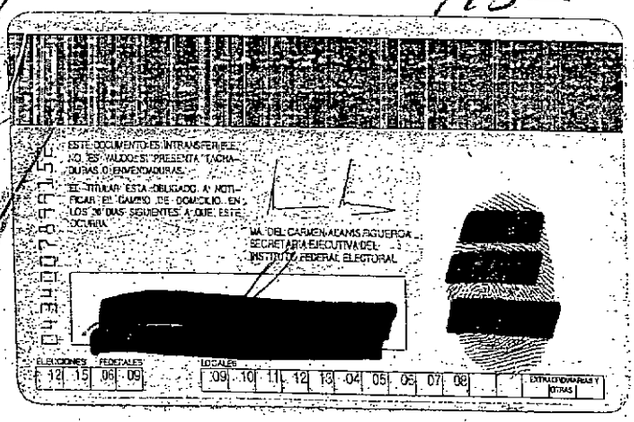
SIN TEXTO

59

59

1152





OFICIALIA CIVIL DE
REGISTRO CIVIL
COMULCO
SECRETARIA

ICIALIA
ARIA

SIN TEXTO

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [redacted]

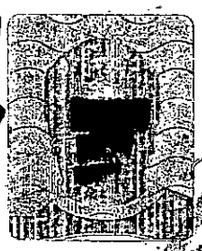
DOMICILIO [redacted]

FOLIO [redacted] AÑO DE REGISTRO 1991 01

CLAVE DE ELECTOR [redacted]

ESTADO 15 DISTRITO

MUNICIPIO 014 LOCALIDAD 0001 SECCION 0418



TESTIMONIO 0410

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE SU DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

FERNANDO ZERTUCHE MUÑOZ
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

[redacted]



ELECCIONES FEDERALES: 00 03 06 09
LOCALES: 95 96 00 01 02 03 04 05 06 07
EXTRAORDINARIAS Y OTRAS

...O CIVIL DE
...IDENCIA EN
...ULCO
...RETARIA

...O CIVIL DE
...DENCIA EN
...LCO
...ETARIA

SIN TEXTO

61 61

ANEXO II

ASUNTO: SE SOLICITA COPIA CERTIFICADA DE CONTRATO

C. TITULAR DE LA OFICIALIA MEDIADORA Y CONCILIADORA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

PRESENTE

[redacted] mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos, la casa ubicada en calle 2 de marzo, número 47, Colonia Felipe Ureña, Atlacomulco Estado de México y autorizando para tales efectos al LICENCIADO [redacted], ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, solicito, se me autorice la expedición de copia certificada del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, celebrado entre el señor [redacted] como vendedor y [redacted] como comprador, mismo que al parecer fue ratificado ante la Oficialía que dignamente representa, en fecha diecinueve de marzo del año dos mil diez, según se desprende de la certificación que obra en la copia simple del mismo contrato, la cual se agrega a la presente para efectos de su cotejo y expedición de la copia certificada solicitada. Así mismo, se informe, si las firmas que aparecen en la certificación, como de la LIC. [redacted] LIC. [redacted] corresponden al puño y letra de dichos funcionarios o no. Esperando sea atendida mi petición en un plazo prudente, ya sea favoreciendo los términos de mi petición o bien, informando las razones o causas por las cuales no se me pueda dar respuesta favorable.

Por lo expuesto, pido:

UNICO.- Se me autorice la expedición de la copia certificada del contrato que en copia simple se agrega a la presente, quedando autorizado el profesionista mencionado en el presente escrito, para efectos de su recepción. Así mismo, se informe, si las firmas que aparecen en la certificación, como de la LIC. [redacted] Y LIC. [redacted] corresponden al puño y letra de dichos funcionarios o no y de ser posible, informe su dicho contrato fue ratificado ante su presencia.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 30 de junio del año 2015.

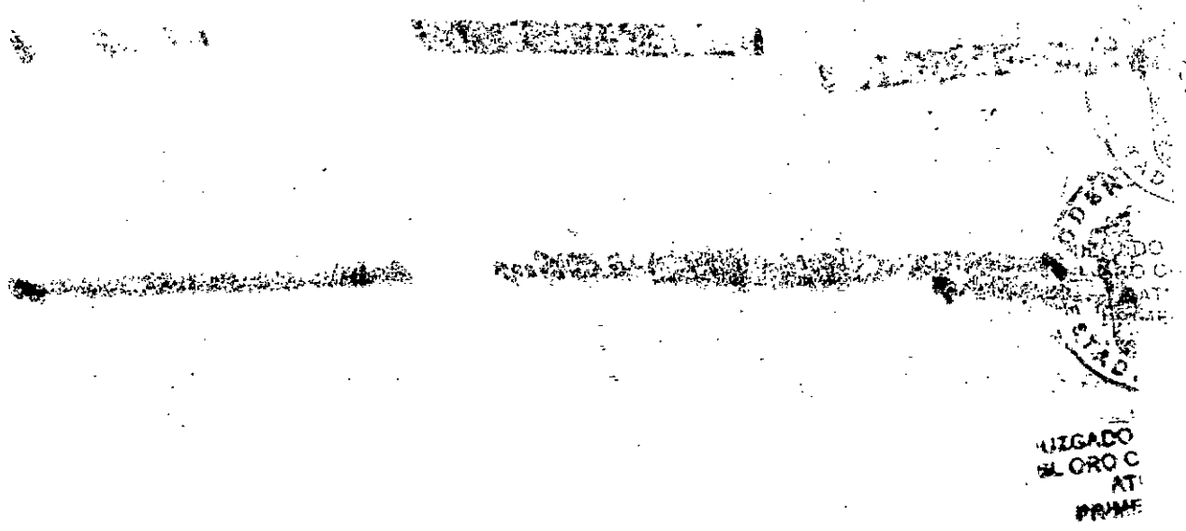
13032

ATENTAMENTE

[redacted]

c.c. [redacted]

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL 2013 2015
VENTANILLA UNICA DE GESTION
RECIBIDO
30 JUN 2015
HORA 15:10



62 62

ANEXO III

ASUNTO: SE SOLICITA COPIA CERTIFICADA DE CONTRATO

C. TITULAR DE LA OFICIALIA CALIFICADORA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

PRESENTE

[redacted] propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones y documentos, la casa ubicada en calle 2 de marzo, número 47, Colonia Felipe Ureña, Atlacomulco Estado de México y autorizando para tales efectos al LICENCIADO [redacted] ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, solicito, se me autorice la expedición de copia certificada del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, celebrado entre el señor [redacted] como vendedor y [redacted] como comprador, mismo que al parecer fue ratificado ante la Oficialía que dignamente representa, en fecha diecinueve de marzo del año dos mil diez, según se desprende de la certificación que obra en la copia simple del mismo contrato, la cual se agrega a la presente para efectos de su cotejo y expedición de la copia certificada solicitada. Así mismo, se informe, si las firmas que aparecen en la certificación, como de la [redacted] Y LIC. [redacted] corresponden al puño y letra de dichos funcionarios o no. Esperando sea atendida mi petición en un plazo prudente, ya sea favoreciendo los términos de mi petición o bien, informando las razones o causas por las cuales no se me pueda dar respuesta favorable.

Por lo expuesto, pido:

ÚNICO.- Se me autorice la expedición de la copia certificada del contrato que en copia simple se agrega a la presente, quedando autorizado el profesionista mencionado en el presente escrito, para efectos de su recepción. Así mismo, se informe, si las firmas que aparecen en la certificación, como de la LIC. [redacted] Y LIC. [redacted] corresponden al puño y letra de dichos funcionarios o no y de ser posible, informe su dicho contrato fue ratificado ante su presencia.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 30 de junio del año 2015.

ATENTAMENTE

[redacted]

13031

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL 2013 2015
VENTANILLA UNICA DE GESTION
RECIBIDO
30 JUN 2015
15:00 hrs.



CERTIFICACIÓN. Atlacomulco, México, dos de julio de dos mil quince, la Secretario de Acuerdos; **certifica** que el termino de **nueve días** que la ley concede al demandado [redacted], para dar contestación a la demanda instaurada en su contra, fue del dieciocho al treinta de junio del presente año; lo que se certifica en cumplimiento al artículo 1.152 del Código de Procedimientos Civiles.- DOY FE.

SECRETARIO

Atlacomulco, México, dos de julio del dos mil quince, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, la Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez con un escrito, relacionado con el expediente **713/2015**, presentado por [redacted] ante la Oficialía de Partes del Edificio de los Juzgados de Ixtlahuaca México, el treinta de junio del año en curso, al cual le recayó el número de promoción **9590**, contiene como anexos: una certificación con una de credencial para votar al reverso, certificación que indica doce fojas y que se acompaña de once fojas de documentos varios, dos acuses de recibo con sello de recibido original, un juego de traslado. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

Atlacomulco, México, dos de julio del dos mil quince.

Por presentado [redacted] atento a la certificación secretarial que antecede, y con fundamento en los artículos 2.111, 2.114, 2.115, 2.116 2.118, 2.119 y 2.120 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se tiene por contestada la demanda en tiempo y en sus términos la demanda instaurada en su contra y por opuestas las excepciones y defensas que hace valer.

DEMANDA RECONVENCIONAL

Respecto a la demanda reconvencional que interpone, con fundamento en los artículos 2.100, 2.101, 2.107, 2.108, 2.111 y 2.114 del Código de Procedimientos Civiles, se admite la demanda reconvencional que formula [redacted] en contra de [redacted] en consecuencia, con las copias simples debidamente selladas y cotejadas, córrasele traslado, en el domicilio que indica la promovente en el ocurso que se provee, y emplácesele para que dentro del plazo de **nueve días**, dé contestación a la demanda instaurada en su contra y oponga las excepciones y defensas que tuviere, con el apercibimiento que de no hacerlo será presuntamente confeso de los hechos, si el emplazamiento se realizó

en forma personal y directa a la enjuiciada o a su representante, en cualquier otro caso se estimará contestada en sentido negativo.

En consecuencia, túrnense a la Notificadora de este Juzgado a efecto de dar cumplimiento al presente proveído, quien debe asentar razón de todo lo actuado.

OBJECIÓN DE DOCUMENTOS

Con fundamento en el artículo 1.302 del Código de Procedimientos Civiles, se consideran objetadas las documentales exhibidas po[redacted] en su escrito inicial de demanda, para los efectos legales a que haya lugar.

AUTORIZACIÓN DE DOMICILIO Y PROFESIONISTAS

Con fundamento en los artículos 1.93, 1.94 y 1.185 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se tiene por autorizados a los profesionistas en derecho menciona en el escrito de cuenta, para oír y recibir notificaciones así como documentos.

Por señalado como domicilio el que indica en el escrito de cuenta para oír y recibir notificaciones personales, y las no personales por medio de lista y boletín judicial, en términos de los artículos 1.168 y 1.170 del Código de Procedimientos Civiles en vigor.

NOTIFÍQUESE.

LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **VÍCTOR MANUEL DÍAZ PÉREZ**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL, CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA **ERNESTINA VELASCO ALCANTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

NOTIFICACION.- En Atlacomulco, México, siendo las doce horas del día tres de julio del dos mil quince, notifico el auto que antecede a [redacted] por medio de Boletín Judicial número 1486 que fijo en lugar visible de este Juzgado. DOY FE.

ATLACOMULCO, MEX. SIENDO LAS 10:10 HORAS DEL 3 de Julio DEL AÑO DOS MIL quince

PRESENTE EN EL LOCAL DEL JUZGADO [redacted]

QUIEN SE IDENTIFICA CON cédula Profesional

PERSONA AUTORIZADA POR LA PARTE Demandado reconvencionista

QUIEN DIJO QUE SE DA POR NOTIFICADO DE el auto

DE FECHA 2 de Julio DEL AÑO DOS MIL quince

Y FIRMA AL CALCE PARA CONSTANCIA, DOY FE.

AUTORIZADA NOTIFICADOR

64 64

EXPEDIENTE: 713/15

C. JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA

DEL DISTRITO JUDICIAL DEL ORO CON RESIDENCIA

EN ATLACOMULCO

[redacted], Con la personalidad acreditada en autos del expediente al rubro indicado, ante usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito vengo a solicitar COPIAS CERTIFICADAS de todo lo actuado en el presente juicio por ser necesarias para tramite diverso.

Por lo expuesto,

A USTED C. JUEZ pido se sirva:

UNICO.- proveer conforme a derecho y términos de ley.

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE [illegible] CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

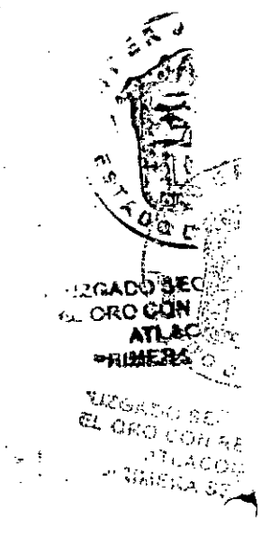
siendo las 12:56 horas del día 07 de 07

del año dos mil 15 se recibió promoción con ___ anexos

consistentes en ___

Adriana González Gonzalez

9980



65 65

Atlacomulco, México, ocho de julio del dos mil quince, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, la Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez con un escrito, relacionado con el expediente **713/2015**, presentado por [redacted], registrado con la promoción número **9990**, sin anexos. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

Atlacomulco, México, ocho de julio del dos mil quince.

Por presentado [redacted] con fundamento en los artículos 1.131 y 1.133 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, expídanse a costa del promovente, las copias certificadas de todo lo actuado en el presente juicio, previa toma de razón y recibo que obre en autos.

NOTIFIQUESE.

LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **VICTOR MANUEL DÍAZ PÉREZ**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL, CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA **ERNESTINA VELASCO ALCANTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

NOTIFICACION.- En Atlacomulco, México, siendo las jueves horas del día jueves de julio del dos mil quince, notifico el auto que antecede a [illegible] por medio de Boletín Judicial número [illegible] que fijo en lugar visible de este Juzgado DOY FE.

NOTIFICADOR



66

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO.

P R E S E N T E.

[redacted] por mi propio derecho señalando como domicilio para todo tipo de notificaciones mediante los estrados de este Juzgado así como el boletín judicial; autorizando para tales efectos y aun para recoger todo tipo de documento a los LICENCIADOS [redacted] con número de Cédula Profesional [redacted] así como a los pasantes en derecho [redacted] estando en tiempo y forma vengo a dar contestación a la demanda reconvencional entablada en mi contra por el señor [redacted] estando a las prestaciones, hechos y derechos de la siguiente manera:

CONTESTACION DE PRETENCIONES

A.- Niego la procedencia de esta prestación dada la operancia de las defensas y excepciones que se oponen este curso de contestación de la demanda reconvencional

B.- niego la procedencia de esta pretensión dado que opera el capítulo de defensa y excepciones que se oponen en este escrito de contestación.

CONTESTACION A LOS HECHOS

1.- Este hecho es cierto.

2.- Este hecho es falso ya que el precio pactado y que le fue pagado y recibió de propia mano en cheques y efectivo la cantidad UN MILLON DE PESOS como se demostrara en su momento procesal oportuno y es falso que el precio haya sido de CUATROCIENTOS MIL PESOS como lo refiere el actor re convencionista.

3.- Este hecho es falso y contiene narración de actos simulados por que refiere la existencia de un contrato sin exhibir ni el original, ni copias certificadas y copias simples del mencionado contrato, por lo cual se debe desechara la acción reconvencional por falta del documento base de la acción, ya que de acuerdo al Código de Procedimientos Civiles en el artículo 1.298 se menciona que la acción debe estar sustentada en un documento que sirva de base y en caso contrario no es procedente el ejercicio de la acción en ningún momento y mucho menos en demanda ya sea principal y reconvencional.

4.- Este hecho es falso dado que [redacted] recibió de propia mano del suscrito la cantidad de UN MILLON DE PESOS en efectivo y cheque como precio pactado en el contrato celebrado entre [redacted] como vendedor y el suscrito [redacted] en contrato por escrito de fecha desiste de marzo del dos mil diez ubicado EN CALLE [redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

Siendo las 12:55 horas del día 30 del mes de Octubre del año dos mil 15 se recibió promoción con ___ anexos consistentes en 1 traslado

10196

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO PRIMERA SECRETARIA

[redacted] el cual tiene las siguientes medidas y colindancias:

AL NORTE: 10.00 metros con [redacted]

Al sur: 10.00 metros de la calle [redacted]

AL ORIENTE 15.00 metros con [redacted]

AL PONIENTE: 15.00 METROS [redacted]

CON UNA SUPERFICIE DE 150.00 METROS CUADRADOS.

El contrato que fue escrito anexado al escrito inicial de demanda en original el cual no presenta tachadura ni enmendaduras no alteración de ninguna especie que contiene como precio de venta UN MILLON DE PESOS, y la firma y huella de [redacted] además de la firma huella y sello de la Oficialía Conciliadora y Mediadora de Atlacomulco.

DEFENSAS Y EXEPCIONES

A.- La falta de legitimación procesal y de causa para demandar la acción reconvencional y por ende la falta de personería y personalidad en razón de que ante el juzgado no exhibió documento base de la acción que es requisito indispensable para tener personalidad jurídica y también el origen del derecho que reclama por lo que tampoco tiene capacidad jurídica para demandar la acción reconvencional que solicita.

B.- La falta de acción y derecho del actor re convencionista para demandar las prestaciones que reclamen, la derivada de los artículos 7.30, 7.31, 7.32, 7.33, 7.44, 7.65, 7.66, 7.73, 7.75, 7.78, 7.532, 7.533, 7.535, 7.552, 7.563, 7.564, del Codigo Civil Vigente para el Estado DE México,

C.- La excepción derivada de la inexistencia jurídica del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez que refiere el actor que se celebró por la cantidad de CUATROCIENTOS MIL PESOS, dado que no demuestra por ningún medio de convicción la existencia escrita del mismo ni el conocimiento ni la voluntad del suscrito del cual tiene como origen la nada jurídica.

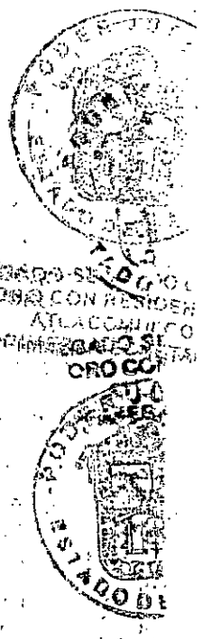
PROTESTO LO NECESARIO

Atlacomulco, México; 30 julio del 2015.

[redacted]

[redacted]

CED. PROF. [redacted]



CERTIFICACIÓN. Atlacomulco, México, treinta y uno de julio de dos mil quince, la Secretaria de Acuerdos; certifica que el termino de **nueve días** que la ley concede a la demandada [redacted] para dar contestación a la demanda reconvencional instaurada en su contra; fue del cuatro al treinta de julio del presente año; lo que se certifica en cumplimiento al artículo 1.152 del Código de Procedimientos Civiles.- DOY FE.

SECRETARIO

Atlacomulco, México, treinta y uno de julio del dos mil quince, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, la Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez con un escrito, relacionado con el expediente **713/2015**, presentado por [redacted] registrado con la promoción número **10496**, sin anexos. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

Atlacomulco, México, treinta y uno de julio del dos mil quince.

Por presentada [redacted] ento a la certificación secretarial que antecede, con fundamento en los artículos 2.111, 2.114, 2.115, 2.116 2.118, 2.119 y 2.120 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se tiene por contestada la demanda reconvencional en tiempo y en sus términos la demanda instaurada en su contra y por opuestas las excepciones y defensas que hace valer.

FECHA DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Y DEPURACIÓN PROCESAL

Por último, con sustento en los ordinales 2.121 y 2.122 del Código en cita, se señalan las **NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIECINUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE**, para que se lleve a cabo la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Y DEPURACIÓN PROCESAL**, se apercibe a las partes que, en caso de no comparecer, se les impondrá una sanción del cinco por ciento del valor de lo demandado o la que prudentemente señale la suscrita, si se trata de un asunto de cuantía indeterminada; en consecuencia, túrnense los autos a la vista de la Notificadora adscrita a éste Juzgado, para que se sirva citar en **forma personal a las partes en el domicilio procesal que hayan señalado para tal efecto**, a efecto de que concurran a la misma.

AUTORIZACIÓN DE DOMICILIO Y PROFESIONISTAS

Se tiene señalado como domicilio el que indica en el escrito de cuenta para oír y recibir notificaciones personales, y las no personales por medio de lista y boletín

judicial, en términos de los artículos 1.168 y 1.170 del Código de Procedimientos Civiles en vigor.

Con fundamento en los artículos 1.93 y 1.94 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, por autorizados a la profesionista en Derecho que menciona en el escrito de cuenta, para oír y recibir toda clase de notificaciones, aún los de carácter personal, así como recibir documentos.

NOTIFÍQUESE.

LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **VICTOR MANUEL DÍAZ PÉREZ**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL, CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA **ERNESTINA VELASCO ALCANTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO SECRETARIA

NOTIFICACION.- En Atlacomulco, México, siendo las doce horas del día tres de agosto del dos mil quince, notifico el auto que antecede a [redacted] por medio de Boletin Judicial número 1822 que fijo en lugar visible de este Juzgado DOY FE. Haciendole saber la fecha para el desahogo de la audiencia de conciliación y depuración procesal lo anterior de conformidad con el auto sobre citados de forma personal y legal. DOY FE

NOTIFICADOR

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO SECRETARIA

EN ATLACOMULCO, MEX. SIENDO LAS doce horas del Dia 3 de Agosto DEL AÑO DOS MIL quince

PRESENTE EN EL LOCAL DEL JUZGADO [redacted]

QUIEN SE IDENTIFICA CON Cedula Profesional

PERSONA AUTORIZADA POR LA PARTE Demandada

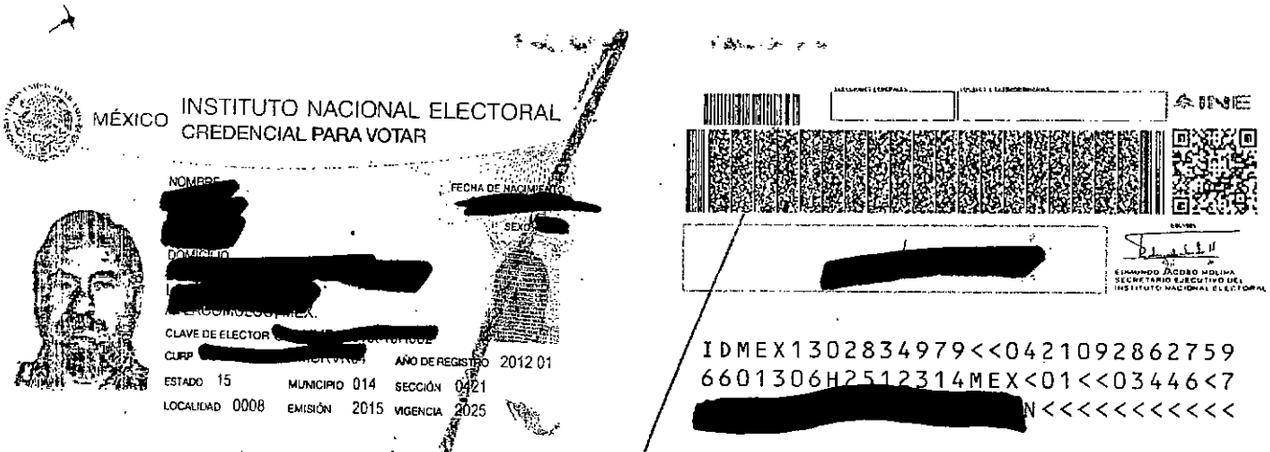
QUIEN DIJO QUE SE DA POR NOTIFICADO DE el auto

DE FECHA 3 de Julio DEL AÑO DOS MIL quince

QUIEN FIRMA AL CALCE PARA CONSTANCIA, DOY FE.

PERSONA AUTORIZADA

NOTIFICADOR


MÉXICO INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [redacted]

FECHA DE NACIMIENTO [redacted]

SEXO [redacted]

DOMICILIO [redacted]

CLAVE DE ELECTOR [redacted]

CURP [redacted] AÑO DE REGISTRO 2012 01

ESTADO 15 MUNICIPIO 014 SECCIÓN 0421

LOCALIDAD 0008 EMISIÓN 2015 VIGENCIA 2025

INE

[redacted]

EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

IDMEX1302834979<<0421092862759
6601306H2512314MEX<01<<03446<7
[redacted]N<<<<<<<<<<<

JUZGADO CIVIL
ESTADO DE MEXICO
SECRETARIA

JUZGADO CIVIL
ESTADO DE MEXICO
SECRETARIA

JUZGADO SEG
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA S

70

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [redacted]

EDAD
SEXO

DOMICILIO [redacted]

ATLACOMULCO MEX.

FOLIO [redacted] AÑO DE REGISTRO [redacted] 01

CLAVE DE ELECTOR [redacted]

CURP [redacted]

ESTADO 15 MUNICIPIO 014

LOCALIDAD 0017 SECCION 0429

EMISION 2010 VIGENCIA HASTA 2020

FIRMA



ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

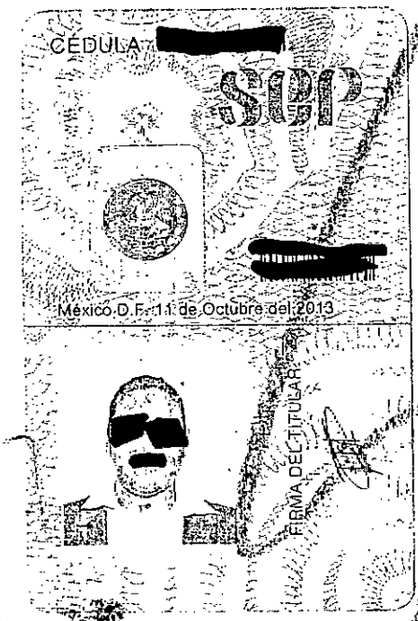
[redacted]

ELECCIONES FEDERALES

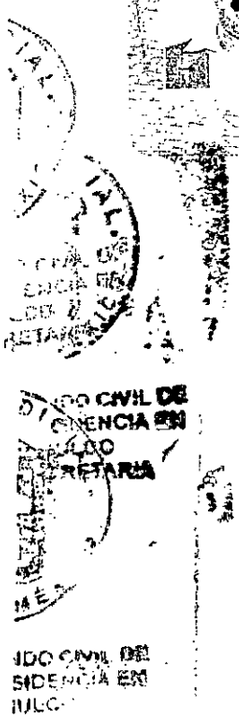
LOCALES Y EXTRAORDINARIAS

...GUNDO CIVIL DE
...ESIDENCIA SE
...LCO
...SECRETARIA

JUZGADO SEGU
EL ORO CON DE
ATLACOM
PRIMERA SE


CÉDULA [redacted]
SEP
México D.F. 11 de Octubre del 2013
FIRMA DEL TITULAR


SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
CÉDULA [redacted]
EN VIRTUD DE QUE
[redacted]
CURP [redacted]
CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE
EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA
CÉDULA
PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE
LICENCIATURA EN
DERECHO
JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES


DO CIVIL DE
CIENCIA EN
LO
RETARIA
NDO CIVIL DE
SIDENCIA EN
JUC
RETARIA

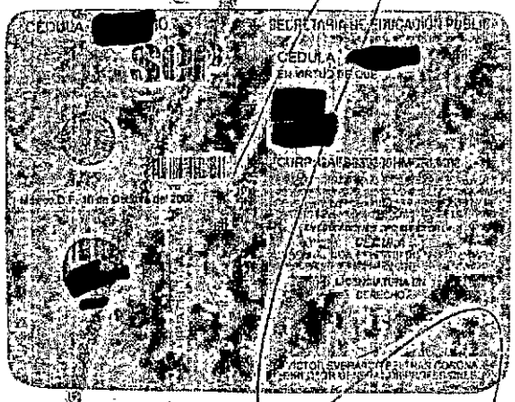
PODER
ESTADO

JUZGADO SI
EL ORO CO
ATLA
PRIMER

PODER
ESTADO

JUZGADO S
EL ORO CO
ATL
PRIMER

72
72



EN LA CIUDAD DE ATLACOMULCO, MÉXICO, A LOS SIETE DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL NUEVE, YO, MARÍA JOSEFINA SANTILLANA MARTÍNEZ, NOTARIA PÚBLICA NÚMERO CIENTO VEINTE DEL ESTADO DE MÉXICO, Y DEL PATRIMONIO INMUEBLE FEDERAL A SOLICITUD DEL LICENCIADO SAMUEL GARCÍA FLEMATE ----------

----------CERTIFICO----------

QUE LA PRESENTE COPIA FOTOSTATICA, CONSTANTE DE UNA HOJA ÚTIL, SOLO POR SU ANVERSO, ES FIEL REPRODUCCIÓN DE SU ORIGINAL (REDUCCION DEL ANVERSO Y REVERSO DE LA CÉDULA PROFESIONAL DE LICENCIATURA EN DERECHO NÚMERO 5706850, DE FECHA 16 DE OCTUBRE DEL AÑO 2008, EXPEDIDA POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES, DEPENDIENTE DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA, A FAVOR DE SAMUEL GARCÍA FLEMATE), QUE TUVE A LA VISTA Y CON LA QUE PRACTIQUÉ MINUCIOSO COTEJO, Y AL QUE ME REMITO CON ESTA FECHA BAJO EL ASIENTO NÚMERO DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE, DEL LIBRO NÚMERO DOS DE COTEJOS DEL PROTOCOLO A MI CARGO. DOY FE. ----------

LICENCIADA MARÍA JOSEFINA SANTILLANA MARTÍNEZ
NOTARIA PÚBLICA NÚMERO CIENTO VEINTE

ESTADO
JUZGADO SEC
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA SE

JUZGADO S
EL ORO CO
ATL
PRIMER

AUDIENCIA CONCILIATORIA Y DEPURACIÓN PROCESAL

Atlacomulco, México, siendo las nueve horas con treinta minutos del día diecinueve de octubre del año dos mil quince, día y hora señalado en autos para que tenga verificativo la audiencia indicada, haciéndose constar que se encuentra presente la parte actora [redacted], quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono LICENCIADO [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; asimismo se hace constar la presencia de la parte demandada [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono LICENCIADO [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Por lo que el Juez del Conocimiento LICENCIADO VICTOR MANUEL DÍAZ PÉREZ, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, declara abierta la presente con la Secretario de Acuerdos, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, quien da fe de lo actuado.

Acto seguido con fundamento en los artículos 2.121,

2.123 y demás del Código de Procedimientos Civiles, en obvio de mayores repeticiones se tienen por reproducidas las prestaciones de la parte actora; así como el hecho de que el demandado dio contestación a la incoada en su contra, oponiendo excepciones y defensas, asimismo interpuso demanda reconvencional, y su contrario contestó la misma y asimismo opuso excepciones y defensas que estimó pertinentes.

Por lo que una vez desahogada las fases antes indicadas, con fundamento en el artículo 2.126 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se invita a las partes a una conciliación, por lo que ambos litigantes sostienen una plática por un lapso de quince minutos. Acto seguido las partes manifiestan que se encuentran en pláticas conciliatorias, por lo que solicitan se suspenda la presente audiencia, con la finalidad de que continúen con su ánimo conciliatorio.

Enseguida el Juez del Conocimiento acuerda: con apoyo en el numeral 2.121 del código en cita, se privilegia el ánimo conciliatorio de las partes y se difiere la audiencia de conciliación y depuración procesal, para lo cual, se señalan las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE**, para que tenga verificativo la continuación de la misma; quedando citadas y notificadas las partes.

No habiendo más que hacer constar en la presente

audiencia, se da por terminada la misma, firmando los que en ella intervinieron para constancia legal; concluyendo la presente diligencia a las diez horas con diez minutos del día en que se actúa. DOY FE.

Juez

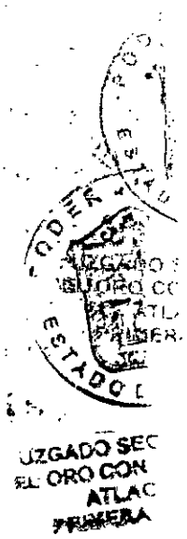
Actor

Abogado Patrono

Demandado

Abogado Patrono

Secretario


UZGADO SEC
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

AUDIENCIA CONCILIATORIA Y DEPURACIÓN PROCESAL

Atlacomulco, México, siendo las once horas con treinta minutos del día dos de septiembre del año dos mil quince, día y hora señalado en autos para que tenga verificativo la audiencia indicada, haciéndose constar que se encuentra presente la parte actora [redacted], quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono LICENCIADO [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; asimismo se hace constar la presencia de la parte demandada [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono LICENCIADO [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Por lo que el Juez del Conocimiento LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, declara abierta la presente con la Secretario de Acuerdos, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, quien da fe de lo actuado.

Acto seguido, atendiendo a que en fecha diecinueve de

agosto del año dos mil quince ambos litigantes solicitaron la suspensión de la Audiencia para con motivo de las pláticas conciliatorias que tuvieron en la misma, ver la posibilidad de formular convenio para concluir con este procedimiento.

Acto seguido las partes manifiestan que no fue posible llegar a un acuerdo, por lo tanto solicitan se continúe con la presente audiencia.

Enseguida el Juez del Conocimiento Acuerda: se tienen por hechas las manifestaciones de las partes y atendiendo a las mismas, prosígase con el desahogo de la presente Audiencia.

Ahora bien, toda vez que el actor en el principal y demandado en la reconvención opone como excepción procesal la de **falta de personalidad** de la actora reconvencional, aduciendo que su oponente no exhibió documento base de la acción que es requisito indispensable para tener personalidad jurídica y también el origen del derecho que reclama, por lo que tampoco tiene capacidad jurídica para demandar la acción reconvencional; por lo tanto, en este acto, por ser una excepción procesal, que lo regula el artículo 2.31 Fracción IV del Código de Procedimientos Civiles, en relación con los artículos 2.124 y 2.125 del ordenamiento legal ya invocado, se procede a resolver dicha excepción, en los siguientes términos:

Es cierto que la falta de personalidad de las partes por ser un presupuesto procesal, el juzgador está obligado a analizar de oficio la misma, a efecto de evitar el fraude procesal, la colusión y las conductas ilícitas o dilatorias, ya que por ser el director del proceso, debe mantener y ejercer de acuerdo con las

disposiciones que marca la ley, no debiendo permitir que una parte sea inoportuna e intempestivamente sorprendida por la otra, con cuestiones no formuladas en la oportunidad correspondiente dentro de los términos de ley, ni que de cualquier otro modo se altere el método y el orden del procedimiento; sin embargo, dicha excepción procesal de falta de personalidad que opone el demandado en contra de su antagonista, **se declara improcedente la misma,** pues no menciona en que consiste la falta de personalidad, ya que se limita a referir que su oponente no exhibió documento base de la acción que es requisito indispensable para tener personalidad jurídica y también el origen del derecho que reclama, por lo que tampoco tiene capacidad jurídica para demandar la acción reconvencional, toda vez que el hecho de que la parte actora reconvencional no haya exhibido el documento que alude se refiere a cuestiones diversas a la personalidad para comparecer a juicio, máxime que [redacted] promueve por su propio derecho, por lo tanto, lo aducido por el actor en el principal y demandado en la reconvención, es improcedente, por lo tanto, se desecha la excepción procesal de falta de personalidad, debiéndose continuar el procedimiento en todas y cada una de sus fases procesales, ya que en caso de que el excepcionista se inconforme con esta resolución, el recurso que interponga, se admitirá sin efecto suspensivo.

Una vez desahogada las fases antes indicadas, con fundamento en el artículo 2.126 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, y advirtiéndose que el negocio exige prueba, el suscrito Juez del conocimiento, concede un plazo común a las partes de CINCO DÍAS para ofrecerlas y de QUINCE DÍAS, para su desahogo, contados a partir del día siguiente día

hábil. Certifique la Secretaría el principio y fin del mismo.

CERTIFICACIÓN.- La Secretaría certifica que el plazo de cinco días concedidos a las partes para ofrecer pruebas inicia el día tres de septiembre del año en curso y concluye el nueve de septiembre del mismo año; y los quince días para su desahogo inician el diez de septiembre del año dos mil quince y concluye el uno de octubre del mismo año. Certificación que se hace para los efectos legales conducentes. **DOY FE.**

SECRETARIO

No habiendo más que hacer constar en la presente audiencia, se da por terminada la misma, firmando los que en ella intervinieron para constancia legal concluyendo la presente a las doce horas con diez minutos. **DOY FE.**

Juez

[redacted]

Actora

[redacted]

Abogado Patrono

[redacted]

Demandada

[redacted]

Abogado Patrono

Secretaria

77

77

EXPEDIENTE 713/2015
[redacted]
VS
[redacted]
COPIAS CERTIFICADAS

C. JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON
RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted] por mi propio derecho y con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos, con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito, y con fundamento en el Artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vengo a solicitar copias certificadas de todo lo actuado en el presente expediente, por ser necesarias para trámites diversos.

Por lo anteriormente expuesto:

A USTED C. JUEZ PIDO:

ÚNICO: Acordarme conforme a derecho lo antes solicitado.

"PROTESTO LO NECESARIO"

Atlacomulco, México septiembre de 2015.

[redacted]

1493 02 10

15

[redacted]

CÉD. PROF. [redacted]

14333



78

RAZÓN.- Atlacomulco, México, cinco de octubre del año dos mil quince, la Secretaria de acuerdos con fundamento en lo establecido por el artículo 1.118 del *Código de Procedimientos Civiles vigente en al Entidad, da cuenta al Juez de los autos con el escrito registrado con el número de promoción* 14334. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a cinco de octubre del año dos mil quince. Visto el contenido del escrito de cuenta, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.130 y 1.133 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, expídase a costa de la ocursante copia certificada de las constancias que refiere, previa toma de razón que por su recibo obre en autos para los efectos conducentes.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, México, siendo las 9:00 horas, del día 6 del mes de octubre del año dos mil ... de ..., el suscrito Notificador del Juzgado segundo civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el oro; NOTIFIQUE el auto de fecha 5 de octubre de los presentes por Medio de lista y boletín judicial número 914, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.182 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ---------- DOY FE. ----------

C. NOTIFICADOR.

JUZGADOS SEGU... DEL ORO, MÉX. CON RE... ATLACOMULCO, MÉX.

79

79

EXPEDIENTE 713/2015
[redacted]
VS
[redacted]
RESGUARDO DE DOCUMENTO

C. JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted], por mi propio derecho y con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos, con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito, vengo a solicitar que el Contrato documento base de la acción del presente juicio sea resguardado por este H. Juzgado, en atención a que el mismo ha sido atacado de documento falso no obstante haber sido exhibido como autentico por esta parte actora, centrándose la Litis sobre este documento el cual es el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, por lo que en términos del Artículo 2.106 del Código de Procedimientos Civiles se solicita que dicho documento original sea guardado en caja de Seguridad del Tribunal.

Por lo anteriormente expuesto

A USTED C. JUEZ PIDO:

ÚNICO: Acordarme conforme a derecho lo antes solicitado.

"PROTESTO LO NECESARIO"

Atlacomulco, México septiembre de 2015.

[redacted]

...MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO
...las 14:44 horas del día 02 de 10
...del año dos mil 15 se recibió promoción con
...constantes en

[redacted]
CÉD. PROF. [redacted]

14334



80

RAZÓN.- Atlacomulco, México, cinco de octubre del año dos mil quince, la Secretaria de acuerdos con fundamento en lo establecido por el artículo 1.118 del *Código de Procedimientos Civiles vigente en el Entidad, da cuenta al Juez de los autos con el escrito registrado con el número de promoción* 14334. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a cinco de octubre del año dos mil quince. A sus autos el escrito de cuenta presentado por [redacted] visto su contenido, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.138, 1.250, 2.101 y 2.106 del Código de Procedimientos Civiles, se ordena el desglose de los contratos de compraventa visibles a fojas dieciocho a veinte del sumario principal, los cuales deberán ser depositados en la caja de seguridad de este Tribunal para su resguardo, dejando en su lugar copia autorizada de los mismos, para los efectos legales ha que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así lo acordó y firma el LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro con residencia en Atlacomulco, Estado de México, quien actúa en forma legal con Secretario LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

CION DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Méx. siendo las
9:00 horas, del día 6 del mes de octubre del año dos mil
nueve el suscrito Notificador del Juzgado segundo civil de
Primera Instancia del Distrito Judicial de Jilotepec, NOTIFIQUE
a la parte actora de fecha 5 de octubre de dos mil nueve por
Medio de lista y boletín judicial número 7911, de esta misma
fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.168 del Código de
Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México
----------DOY FE.----------

C. NOTIFICADOR

JUZGADO SEGUNDO
DEL ORO CON RESI
ATLACOMU
PRIMERA SECC

JUZGADO SEGUNDO
DEL ORO CON RESI
ATLACOMU
PRIMERA SECC

81

81

EXPEDIENTE 713/2015
[redacted]
VS
[redacted]
INCIDENTE CRIMINAL

C. JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted] señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, de documentos aún de carácter privado el ubicado en [redacted], en contra esquina con la [redacted] Atlacomulco, en Colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México, autorizando para oírlas y recibirlas a los LICS. En Derecho [redacted] con número de Cédula Profesional [redacted] con número de Cédula Profesional [redacted], ante Usted con el debido respeto y como mejor proceda en derecho comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito y en vía de INCIDENTE CRIMINAL respecto del contrato de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez atacado como FALSO, por el demandado en lo principal el C. [redacted] documental que fue exhibida en original por el suscrito actos incidentista en el escrito inicial de demanda en lo principal como documento autentico, verídico.

Solicitando se emplace al [redacted] en su domicilio Carretera [redacted] en frente de [redacted] en conocido [redacted] Atlacomulco, Estado de México, respecto de esta demanda incidental, basándome en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

H E C H O S

1. En fecha tres de junio de dos mil quince se inició escrito inicial de demanda en contra de [redacted], en vía ordinaria civil, dándose el número de expediente 713/2015.
2. En misma fecha, como pruebas se exhibieron el contrato privado de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, mismo que anexado en original en la demanda principal, celebrado por el C. [redacted] como vendedor y el suscrito como comprador, mismos que firmamos en presencia de los testigos los C.C. [redacted] ratificamos ante la Oficialía Mediadora y Conciliadora del H. Ayuntamiento de Atlacomulco, Respecto del inmueble ubicado en calle [redacted] sin número, Colonia La Garita, Municipio de Atlacomulco, México, el cual cuenta con las siguientes medidas y colindancias:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN ACAMULCO, ESTADO DE HIDALGO, MEXICO, CON RESIDENCIA EN ACAMULCO, HIDALGO.

Siendo las 13:57 horas del día 10 de [illegible] de 15

del año dos mil 15 se recibió promoción con [illegible]

consistente en [illegible]

CONSTE 44121

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN ACAMULCO, HIDALGO, MEXICO, CON RESIDENCIA EN ACAMULCO, HIDALGO.

PRIMERA

82

AL NORTE: 10.00 METROS LINDA CON [redacted]
AL SUR: 10.00 METROS LINDA CON [redacted]
EL ORIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted] Y
AL PONIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted]

CON UNA SUPERFICIE TOTAL DE 150.00 METROS CUADRADOS.

Por el cual pague la cantidad $1 000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 MN).

Entrando el suscrito en posesión del inmueble el mismo día de la celebración del contrato.

3. En fecha treinta de junio de dos mil quince el C. [redacted] dio contestación a la demanda contestando en HECHO con el numeral 1.- que la cantidad pactada fue de $400, 000.00 (Cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N), mismo que menciona la FALSEDAD DEL DOCUMENTO, no obstante que a su parecer dicho contrato es veridico.
4. En misma fecha, ofreciendo como prueba PERICIAL EN GRAFOSCOPÍA, GRAFOMETRIA Y DACTILOSCOPIA realizada por el Perito LIC. EN DERECHO [redacted] con cédula profesional [redacted] misma que le fue admitida al demandado incidentista y a esta parte actora se nos inadmitió.
5. Dado que el documento de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez es base y vital para la procedencia de la acción, así como base para determinar las defensas y excepciones y que el mismo se encuentra en la hipótesis que se encuentra en los Artículos 167 y 173 del Código Penal vigente en el Estado de México respecto a los delitos **de FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS Y USO DE DOCUMENTO FALSO O ALTERADO** vengo a inicial ***INCIDENTE CRIMINAL*** por la posible existencia de estos inicitos.

DERECHO

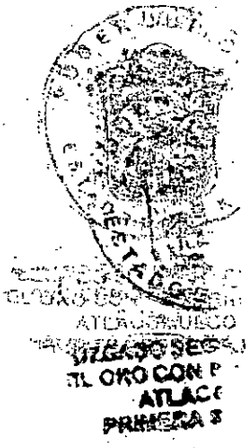
En cuanto al fondo son aplicables los Artículos 5.63 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad; 167 y 173 del Código Penal Vigente en el Estado de México.

En cuanto al procedimiento los Artículos 1.139, 1.140 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad.

PUEBAS

I. **DOCUMENTAL PRIVADA.-** consistente en el Contrato de Compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez.
II. **DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en el Contrato privado de Compraventa de fecha doce de enero de dos mil nueve celebrado entre [redacted] Y [redacted] como vendedoras y [redacted] como comprador, con certificación original por la Oficialía Mediadora y Conciliadora del H. Ayuntamiento de Atlacomulco, Estado de México.
III. **LA TESTIMONIAL.-** Consistente en testimonio de [redacted]
IV. **LA PERICIAL.-** En Grafoscopia, Grafómetria y Dactiloscopia por el perito LIC. EN DERECHO [redacted] con Cédula Profesional número [redacted] con domicilio Avenida [redacted] Colonia Atlacomulco, México, la cual se desahogara bajo los siguientes puntos:


JUZGADO
ATI


ATLACOMULCO
ATLAC
PRIMERA S

a) Tomará como firmas y huellas indubitas, las contenidas en el contrato de compraventa que exhibe el suscrito, de fecha doce de enero de dos mil nueve, en donde el C. [redacted] aparece como vendedor y las C.C. [redacted] Y [redacted] como vendedoras, documental que contiene firmas originales y autógrafas del C. [redacted]

b) El perito determinara científicamente si la huella y firma que aparece en el reverso del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, es C. [redacted] corresponden o no al puño y letra del suscrito.

c) El perito hará las observaciones que estime pertinentes.

VI.- LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.

Por lo anteriormente expuesto y fundado:

A USTED C. JUEZ; Atentamente solicito:

PRIMERA: Tenerme por presentarme con este escrito de demanda incidental.

SEGUNDO: Correr traslado al demandado incidentista, con las copias que se anexan a este escrito de demanda incidental.

TERCERO: Solcito se me expidan a mi costa copias certificadas de todo lo actuado en el expediente principal, y en su oportunidad procesal permitir al perito en GRAFOSCOPIA Y GRAFOMETRIA el contrato de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, tanto del designado por esta parte incidentista como el que tengo a bien designar el MINISTERIO PÚBLICO INVESTIGADOR que corresponda.

CUARTO: Tener por autorizados y nombrados a los profesionistas en derecho citados en el presente escrito de demanda incidental.

QUINTO: Acordarme conforme a derecho.

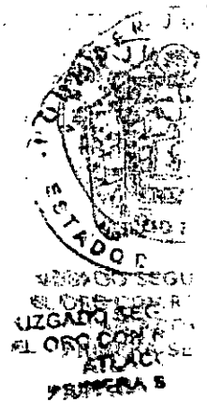
"PROTESTO LO NECESARIO"

ATLACOMULCO, MÉXICO SEPTIEMBRE DE 2015.

[redacted]

LIC. [redacted]

CÉD. PROF. [redacted]



84

RAZÓN.- Atlacomulco, México, a seis de octubre del año dos mil quince, la Secretaría en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos civiles en vigor, da Cuenta al Juez de los autos con la promoción número 14221. CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- *Atlacomulco, México, a seis de octubre del año dos mil quince.*

A sus autos el escrito de cuenta presentado por [redacted] *con la personalidad que tiene reconocida en autos, visto su contenido, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.138, 1.139 y 1.140 del Código de Procedimientos Civiles, no ha lugar a admitir el* INCIDENTE CRIMINAL *que propone, toda vez que la legislación procesal civil no contempla esta figura jurídica, sin embargo, se tienen por hechas sus manifestaciones para los efectos legales conducentes y atendiendo a que en el presente ocurso se denuncian hechos presumiblemente delictuosos, dese vista a la Agente del Ministerio Público adscrito a este Tribunal a efecto de que dentro del plazo de tres días manifieste lo que a su representación social competa.*

NOTIFÍQUESE.

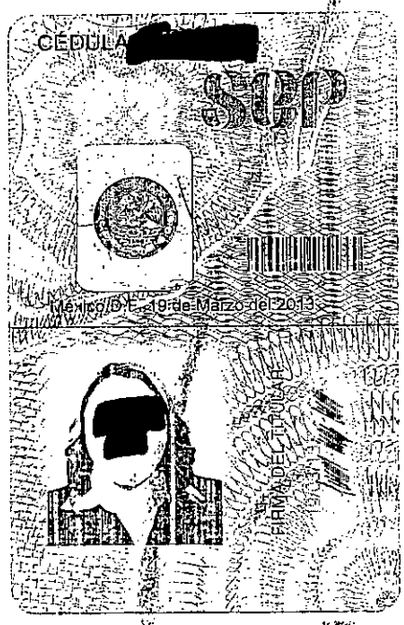
A s í, lo acordó y firma el LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES Juez Segundo Civil de El Oro con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretario LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

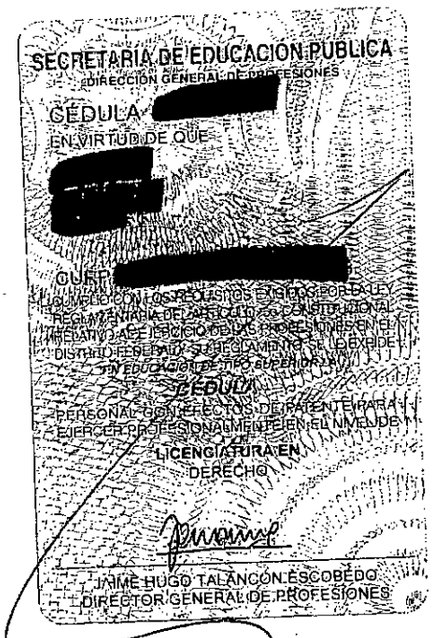
JUEZ SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Mexico siendo las 9:10 horas, del día 9 del mes de octubre del año dos mil nueve, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el oro, NOTIFIQUE el auto de fecha 6 de octubre a las partes, por Medio de lista y boletín judicial número 7918, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.182 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México ---------- DOY FE. ----------

NOTIFICADOR

85 85


CÉDULA [redacted]
SEP
México, D.F., 19 de Marzo del 2013
FIRMA DEL TITULAR


SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES
CÉDULA [redacted]
EN VIRTUD DE QUE
[redacted]
CURP [redacted]
CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY
REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL
RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL
DISTRITO FEDERAL, SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE LA
PRESENTE
CÉDULA
PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA
EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE
LICENCIATURA EN
DERECHO
JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES


JUDICIAL


JUZGADO
SECRETARIA



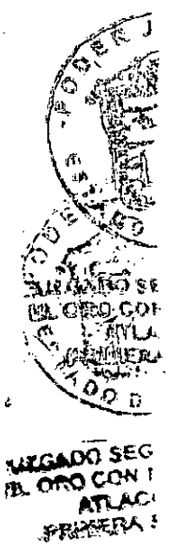
8 6 86

C O M P A R E C E N C I A.- En Atlacomulco, Estado de México, a las once horas con tres minutos del día ocho de Octubre del dos mil quince, ante la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, comparece: Lic. [redacted], persona autorizada por la parte [redacted] se identifica con Cedula Profesional No. [redacted] expedida a su favor por S.E.P., quien en cumplimiento al auto de 22 de September 2015, dictado en el expediente 713/2015, manifiesta que el motivo de su comparecencia es para Recoger los Originales de Diploma y Credencial de Perito en Materia de Grafoscopia y Criminalistica nombrado por la parte demandada.

Concluye la presente y firman los que en ella intervinieron para constancia legal.- DOY FE.

COMPARECIENTE

SECRETARIO



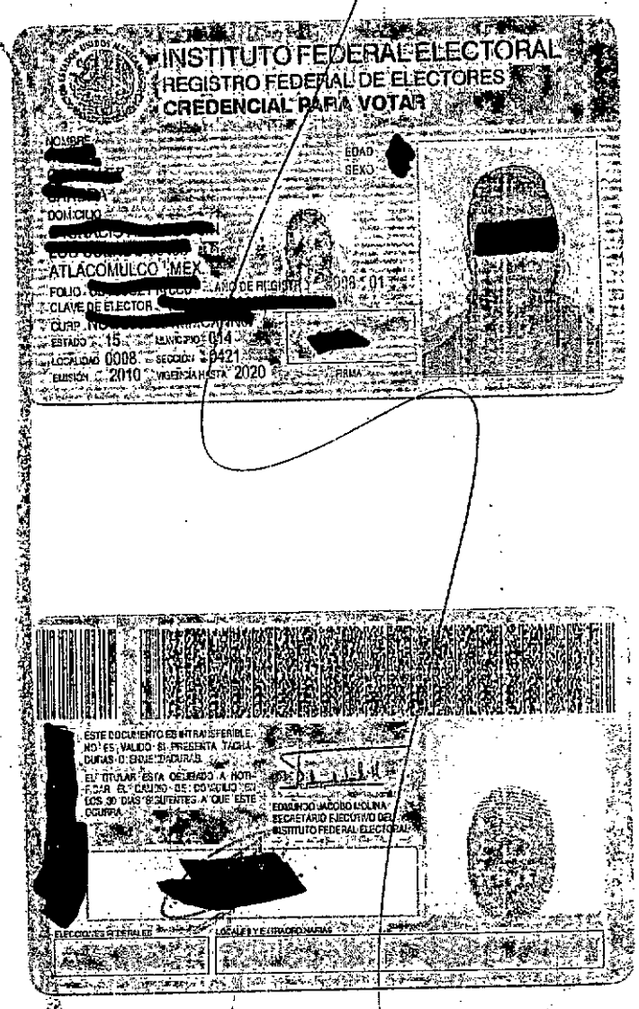
87 87

C O M P A R E C E N C I A.- En Atlacomulco, Estado de Mexico, a las 11:00 horas con 45 minutos del dia 15 de Octubre del dos mil quince, ante la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, comparece: Lic. [redacted] persona autorizada por la parte [redacted] se identifica con Credencial de elector expedida a su favor por Instituto Federal Electoral, quien en cumplimiento al auto de 06 de octubre de 2015, dictado en el expediente 713/2015 manifiesta que el motivo de su comparecencia es para Recoger copias certificadas del expediente principal y cuadernillos de la parte actora y demandada.

Concluye la presente y firman los que en ella intervinieron para constancia legal.- DOY FE.

COMPARECIENTE

SECRETARIO


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
NOMBRE
EDAD
SEXO
DOMICILIO
ATLACOMULCO, MEX.
AÑO DE REGISTRO 2008 01
CLAVE DE ELECTOR
CURP
ESTADO 15 MUNICIPIO 014
LOCALIDAD 0008 SECCION 0421
EMISIÓN 2010 VIGENCIA HASTA 2020
FIRMA
ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE.
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHA-
DURAS O ENMENDADURAS.
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTI-
FICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN
LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE
OCURRA
EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
ELECCIONES FEDERALES
LOCALES Y EXTraordinarias

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO 2° CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

CUADERNO DE PRUEBAS

PARTE ACTORA

713/2015

JUEZ
LIC. GUILLERMO ALVA MORALES

SECRETARIO
LIC. ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



89 + 89

2015 SEP -8 PM 7:25

EXPEDIENTE 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA

DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA

EN ATLACOMULCO, MEXICO.

[redacted] por mi propio derecho, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos, con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito y estando en tiempo y forma vengo a ofrecerlos siguientes medios de prueba:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO

1.- LA CONFESIONAL. A cargo de [redacted], quien habrá de absolver la misma posiciones que fueren calificadas de legales de manera personalísima y no por conducto de apoderado legal, solicitando se le aperciba de tenerlo por confeso en caso de inasistencia. Prueba que relaciono con el hecho uno, dos y tres de mi escrito de demanda. Se anexa pliego de posiciones en sobre cerrado.

2.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en la diligencia de desalojo ordenado por el C. Juez Segundo Civil de Primera Instancia del distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, con el expediente 261/2011, diligencia que obra en el presente expediente en copias certificadas de la carpeta de investigación [redacted] de la Agencia del Ministerio Publico de Atlacomulco, del primer turno, consistente en 8 fojas, documental publica que se exhibe de esta forma en razón de que no se tiene acceso al expediente civil en mención, el cual se encuentra en este H. Juzgado, solicitando se tenga a la vista el expediente 261/2011, al momento de emitir la resolución correspondiente.

En caso de ser objetada de dicha documental se solicita en términos de los artículos 1.293, 1.300 y 1.301 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad, se designe como documento indubitado para el cotejo parcial el expediente 261/2011, con el que debe cotejarse para acreditar su autenticidad en lo relativo al desalojo del suscrito de inmueble, ubicado en calle [redacted], S/N, Colonia [redacted] Atlacomulco, México.

3.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en cuatro recibos de impuesto predial y el traslado de dominio a nombre de [redacted]. Documentos que relaciono con el hecho número uno y dos de mi escrito inicial de demanda.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE IXTLAHUACA

FECHA: 08 / 09 - 2015 5408250920151 9 HORA: 07:25:54 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21091E0713150002
JUZGADO: JUZGADO 2Â° CIVIL DE EL ORO (ATLACOMULCO)
NO. EXPEDIENTE: 0713 / 15
NO. PROMOCION: 002
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Erick Misael Rodri-guez Arreola
SINTESIS: OFRECE MEDIOS DE PRUEBA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 19:25:31 del día Martes, 08 de Septiembre de 2015
DOCS. Y NOTAS: ANEXANDO:
- DOS SOBRES CERRADOS, UNO CON LEYENDA "..."PLIEGO DE POSICIONES
Y EL OTRO CON LEYENDA "...INTERROGATORIO..."----------CONSTE----------
PROMOVENTE(S): SANTIAGO MONDRAGON UGALDE

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
OFICIALIA DE PARTES COMUN
IXTLAHUACA

JUZGADO SE
EL ORO CO
ATLA
PRIMERA

DALGO MEXICO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEX.
siendo las 1246 horas del día 09 de 09
del año dos mil 15 se recibió promoción con ____ anexo
consistentes en Anexos Descritos

NOTE 12:45

JUZGADO
EL ORO
ATL
PRIMER

90 90

4. LA DOCUMENTAL PRIVADA. Consistente en contrato de compraventa de fecha 17 de marzo del año 2010, que realice el suscrito con el C. [redacted] Relacionada con todos los hechos de mi demanda.

5. LA DOCUMENTA PRIVADA. Consistente en el contrato de compraventa celebrado entre [redacted] y [redacted] con [redacted] para acreditar que el ahora demandado tenía la propiedad del inmueble motivo de la presente demanda al momento de la firma del contrato con el suscrito. Documental que relaciono con el hecho número uno de mi escrito de demanda.

6. LA PRUEBA TESTIMONIAL. A cargo de [redacted], con domicilio ubicado en domicilio conocido [redacted], sobre la carretera Atlacomulco – El Oro, frente [redacted], municipio de Atlacomulco, México; y a cargo de [redacted] con domicilio en [redacted] Colonia [redacted] Atlacomulco, México, solicitando sean citados por conducto de este H. Juzgado, en atención a que, bajo protesta de decir verdad esta parte oferente se encuentra en imposibilidad material de presentarlos. Prueba que relaciono con todos los hechos de mi escrito inicial. Se anexa interrogatorio en sobre cerrado.

7. LA PERICIAL EN MATERIA DE VALUACION DE BIENES E IDENTIDAD DEL CONTRATO Y EL INMUEBLE. A cargo del Ingeniero [redacted], con la finalidad de acreditar el valor de inmueble y la ubicación correcta del mismo; así como la identidad del contrato de compraventa celebrado entre el suscrito y [redacted]. Prueba que relaciono con el hecho número uno y cinco de mi escrito inicial de demanda.

8. LA PERICIAL EN MATERIA DE CONTABILIDAD. A cago del Contador Publico [redacted] para acreditar los daños y perjuicios ocasionados al suscrito. Prueba que relaciono con el hecho, uno y cinco.

Pruebas que ya obran en el expediente citado al rubro, debido a que fueron anexadas a mi escrito inicial de demanda.

Por lo anteriormente expuesto a usted C. Juez atentamente pido se sirva:

UNICO.- Proveer conforme a derecho y términos de ley.

Atlacomulco, México, septiembre 8 de 2015.

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

LIC. [redacted]

CED. PROF.



91 9.1
3

EXPEDIENTE 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA

DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA

EN ATLACOMULCO, MEXICO.

[redacted] por mi propio derecho, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos, con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito y estando en tiempo y forma vengo a nombrar INGENIERO [redacted], como Perito Valuador de bienes, de acuerdo a los siguientes términos:

1. **LA PERICIAL EN MATERIA DE VALUACION DE BIENES E IDENTIDAD DEL CONTRATO Y EL INMUEBLE**. A cargo del Ingeniero [redacted] con la finalidad de acreditar las siguientes vertientes:
   - **a)** Determinará el valor de inmueble y la ubicación correcta del mismo;
   - **b)** Identificara la veracidad del contrato de compraventa celebrado entre el suscrito y [redacted]

   Prueba que relaciono con el hecho número uno y cinco de mi escrito inicial de demanda.

Así mismo, en este acto nombro al CONTADOR PUBLICO [redacted], como Perito en Contabilidad, de acuerdo a los siguientes términos:

LA PERICIAL EN MATERIA DE CONTABILIDAD. A cargo del con la finalidad de Contador Público [redacted] acreditar las siguientes vertientes:

a) Determinará por medio del contrato de arrendamiento celebrado entre [redacted] e [redacted] los daños y perjuicios ocasionados al suscrito.

Prueba que relaciono con el hecho, uno y cinco.

Mismos profesionistas que se presentaran debidamente identificados en el momento procesal oportuno para protestar el cargo conferido.

Por lo anteriormente expuesto a usted C. Juez atentamente pido se sirva:

ÚNICO.- Proveer conforme a derecho y términos de ley.

Atlacomulco, México, septiembre 9 de 2015.

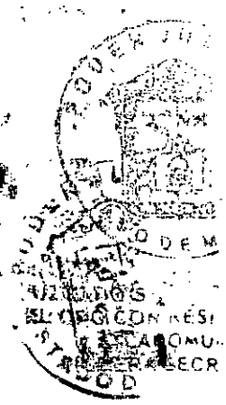
PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

LIC. [redacted]

CED. PROF. [redacted]





JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO, HIDALGO, MÉXICO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

Siendo las 13:46 horas del día 09 del mes 09

del año dos mil 15 se recibió promoción con anexos

consistentes en

CONSTE

12963

92

92

RAZÓN.- Atlacomulco, México; a diez de septiembre del año dos mil quince, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, la Secretaria da cuenta al Juez de los autos con los escrito registrados bajo los números de promoción 12952 y 12985 CONSTE.

SECRETARIO

AUTO. Atlacomulco, Estado de México; a diez de septiembre del año dos mil quince.

Visto el contenido de los escritos de cuenta y atendiendo al estado que guardan los autos, se tienen por ofrecidos los medios de convicción por la parte VICTORA Y DEMANDADA RECONVENCIONAL, por lo que se ordena aperturar el cuaderno respectivo y se acuerdan dichos medios de convicción en los siguientes términos:

En cuanto a la CONFESIONAL a cargo de [redacted] **señalada en el numeral 1 del primer escrito de cuenta,** se admite y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.267, 1.268, 1.269, 1.1270, 1.271 y 1.272 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se señalan las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTITRÉS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE** para que tenga verificativo el desahogo de la misma, por lo que se ordena citar al absolvente en el domicilio procesal que tienen señalado en autos, a efecto de comparezca al local de este Juzgado en el día y hora indicados, bajo el apercibimiento que de no hacerlo se le declarará confesa de las posiciones que resulten calificadas de legales, a petición de parte.

En cuanto a las DOCUMENTALES que ofrece en los apartados indicados bajo los números 2, 3, 4 y 5, los cuales obran en autos, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.293, 1.297 y 1.356 del Código Adjetivo Civil, se tienen por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza, con conocimiento y citación de la parte contraria.



parte contraria para que adicione cuestionario y designe perito de su parte, si a su interés conviene.

Por lo que atañe a la **PERICIAL EN MATERIA DE CONTABILIDAD** que ofrece con el numeral 2 del segundo escrito de cuenta, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.304, 1.305, 1.306, 1.307, 1.308 y 1.309 del Código Adjetivo Civil, se admite y se tiene por designado al CONTADOR Público [redacted] como perito de su parte, quien deberá comparecer dentro de cinco días, mediante escrito a aceptar y protestar el cargo conferido, en el cual deberá señalar sus datos de identificación, su cédula profesional, hará referencia a su experiencia profesional y manifestará que desempeñará sus funciones con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, bajo el apercibimiento que de no aceptar y protestar el cargo en el término indicado, se declarará la deserción de la prueba pericial. Se concede el plazo de tres días a la parte contraria para que adicione cuestionario y designe perito de su parte, si a su interés conviene.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL **LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIA DE ACUERDOS **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO CALCÁNTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, México siendo las 9:00 horas del día 11 del mes de septiembre del año dos mil quince.- El suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el Oro, NOTIFIQUE el auto, de fecha 10 de septiembre las partes por Medio de lista y boletín judicial número 7201, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.181 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México.- DOY FE.

C. NOTIFICADOR.

...TLACOMULCO, MEX. SIENDO LAS 10:10 HORAS DEL DIA
1 4 de septiembre DEL AÑO DOS MIL noventa
...SENTE EN EL LOCAL DEL JUZGADO
Samuel Garay Flenate
QUIEN SE IDENTIFICA CON Ced Prof 5700880
PERSONA AUTORIZADA POR LA PARTE demandada
QUIEN DIJO QUE SE DA POR NOTIFICADO DE la citacion a la CONTESTACION
DE FECHA 10 de septiembre DEL AÑO DOS MIL noventa
QUIEN FIRMA AL CALCE PARA CONSTANCIA, DOY FE.

PERSONA AUTORIZADA

NOTIFICADOR

...UZGADO SEGU...
...L ORO CON RE...
...ATLACOM...
...PRIMERA SEC...

...UZGADO SE...
...L ORO CO...
...ATL...
...PRIMER...

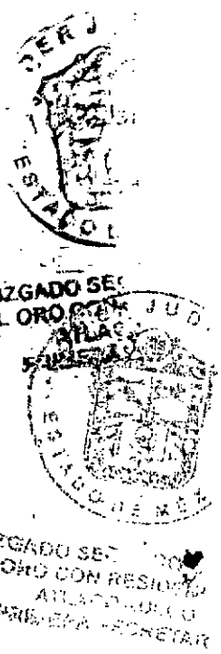
94

6
94

ATLACOMULCO, MÉXICO, A DIECISIETE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEE JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DÍAS CONCEDIDO A LA PARTE ACTORA PARA DESAHOGAR LA PREVENCIÓN IMPUESTA EN AUTO DE DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, TRANSCURRE DEL CATORCE AL DIECISIETE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE. LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



7 95 95

EXPEDIENTE 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted] por mi propio derecho, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos, respetuosamente comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito, desahogo la prevención que se me hiciera en auto de fecha 10 de septiembre de dos mil quince y notificado el 11 de septiembre de dos mil quince, en el cual se me solicita exhiba interrogatorio para testigos. Por lo que en este acto exhibo interrogatorio a través del cual deberán declarar los testigos ofrecidos por la parte actora, así como traslado del mismo.

Por lo anteriormente expuesto:

A USTED C. JUEZ pido:

UNICO: Acordarme conforme a derecho lo antes establecido.

"PROTESTO LO NECESARIO"

Atlacomulco, México Septiembre de 2015.

[redacted]

Lic. [redacted]

Ced. Prof. [redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

Siendo las 1335 horas del día 15 de 09

del año dos mil 15 se recibio promoción con ____ anexos

consistentes en Interrogatorio

CONSTE 13284

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO PRIMERA SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO PRIMERA SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO PRIMERA SECRETARIA

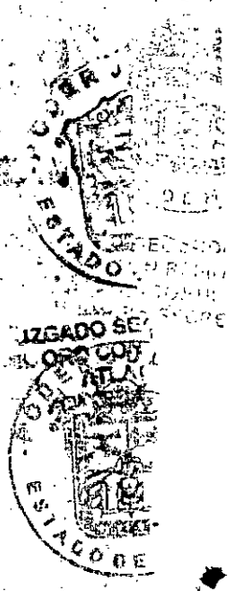
8 96 96

EXPEDIENTE 713/2015

INTERROGATORIO A TRAVES DEL CUAL DEBERAN DEECLARAR LOS TESTIGOS OFRECIDOS POR LA PARTE ACTORA SANTIAGO MONDRAGON UGALDE EN EL EXPEDIENTE 713/2015.

DIRAN LOS TESTIGOS SI SABEN Y LES CONSTA

1. SI CONOCEN A SU PRESENTANTE [redacted]
2. DESDE CUANDO LO CONOCEN.
3. PORQUE LO CONOCEN.
4. SI CONOCEN AL SEÑOR [redacted]
5. DESDE CUANDO LO CONOCEN.
6. PORQUE LO CONOCEN.
7. SI CONOCEN EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
8. PORQUE LO CONOCEN.
9. DESDE CUANDO LO CONOCEN
10. SI PUEDEN DESCRIBIR LAS CARACTERISTICAS DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
11. SI SABEN QUIEN ES EL PROPIETARIO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
12. SI LA ANTERIOR ES POSITIVA QUE NOSDIGA QUIEN ERA EL ANTERIOR PROPIEETARIO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted], S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
13. SI SABE QUE PERSONAS REALIZARONCONTRATOS DE COMPRAVENTA RESPECTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted], S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
14. SI SABE QUE PERSONAS HAN TENIDO LA POSESION DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted], S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
15. QUE DIGAN LOS TESTIGOS SI SABEN LOS NOMBRES DE LOS TESTIGOS DEL CONTRATO CELEBRADO ENTRE [redacted] Y SU PRSENTANTE.
16. DIRAN SI SABEN EN QUE FECHA CELEBRARON CONTRATO DE COMPRAVENTA LOS SEÑORES [redacted] Y [redacted] SOBRE EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted], S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
17. SI SABEN CUAL FUE EL PRECIO PACTADO EN EL CONTRATO DE COMPRAVENTA CELEBRADO ENTRE [redacted] Y [redacted] SOBRE EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
18. SI SABEN QUE CANTIDAD LE ENTREGO SU PRESENTANTE A [redacted] POR LA COMPRA DEL BIEN INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] S/N, COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
19. SI SABE CUANDO ENTRO EN POSEION SU PRESENTANTE RESPECTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
20. SI SABE HASTA QUE FECHA TUVO SU PRESENTANTE LA POSESION DEL UINMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA LA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
21. DIRAN LA AZON DE SU DICHO.


JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA IN

RAZÓN.- Atlacomulco, México; **a diecisiete de septiembre del año dos mil quince**, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, la Secretaría da cuenta al Juez de los autos con el escrito registrado bajo el número de promoción 13284. CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO. Atlacomulco, Estado de México; a diecisiete de septiembre del año dos mil quince.

Visto el contenido del escrito de cuenta y atendiendo al estado de los autos, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.164, 1.267, 1.297 y 1.298 del Código Adjetivo Civil, se tiene por desahogada parcialmente la prevención impuesta mediante auto de diez de septiembre del año dos mil quince a [redacted] en relación a la prueba TESTIMONIAL ofrecida a cargo de [redacted] y [redacted] toda vez que si bien exhibe el interrogatorio al tenor del cual serán examinados los testigos que refiere, no indica los puntos sobre los que versará dicha testifical, como le fue requerido en el auto aludido, en tal virtud, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.215 y 1.334 fracciones III y V del Código Adjetivo Civil, se hace efectivo el apercibimiento decretado y se inadmite este medio de prueba, en perjuicio del oferente de la misma.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL **LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIA DE ACUERDOS **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, Méx., siendo las 9:10 horas, del día 18 del mes de septiembre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el Oro, NOTIFIQUE el auto de fecha 1 de septiembre de dos mil quince que parte por Medio de lista y boletín judicial número 7905, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.18 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México ---------- DOY FE. ----------

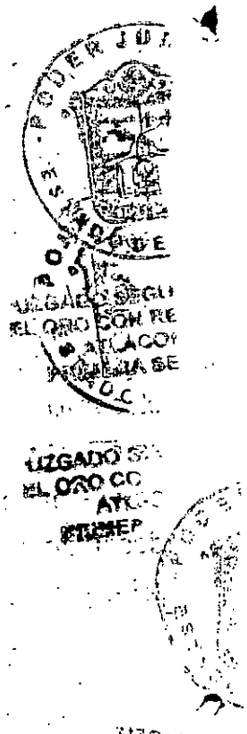
C. NOTIFICADOR

98 10 98

ATLACOMULCO, MÉXICO; A VEINTIUNO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE CINCO DÍAS CONCEDIDO AL PERITO DESIGNADO EN MATERIA DE VALUACION DE BIENES E IDENTIDAD DE CONTRATO Y EL INMUEBLE Y AL DESIGNADO EN MATERIA DE CONTABILIDAD POR LA PARTE ACTORA, PARA ACEPTAR Y PROTESTAR EL CARGO CONFESIRO EN AUTOS, TRANSCURRE DEL CATORCE AL VEINTIUNO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO ~~DOS~~ MIL QUINCE. LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



99 47 99

EXPEDIENTE 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE DEL ORO CON
RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted] por mi propio derecho e identificándome con Cédula Profesional número [redacted] y toda vez que la parte actora de este juicio tuvo a bien nombrarme como PERITO EN MATERIA DE VALUACIÓN DE BIENES E IDENTIDAD DE CONTRATO Y EL INMUEBLE, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones los Estados de este H. Juzgado, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo:

Que estando dentro del termino legal correspondiente, vengo a aceptar el cargo conferido y a protestar su legal y fiel desempeño, para lo cual en este acto anexo copia simple de mí cedula profesional que me acredita como Ingeniero Electromecánico, número [redacted]. Así mismo manifiesto que desempeñare mi función con ética, profesionalismo, prontitud y bajo los principios de objetividad, probabilidad y profesionalismo.

Por lo anterior expuesto, a Usted atentamente pido.

ÚNICO.- Acordar de conformidad lo manifestado.

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

Céd. Prof. [redacted]

...RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉX...

...las 11:53 horas del día 21 de 09
del año dos mil 15 se recibio promoción con _____ anexos
consistentes en 1 copia simple

13551

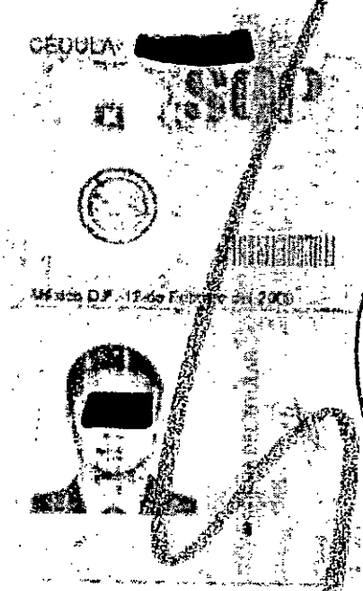
CONSTE



JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE

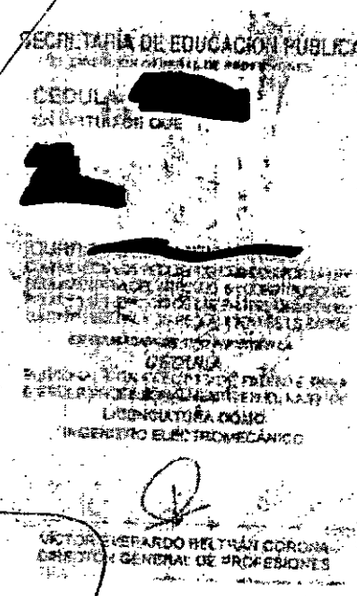


100 12 100



CÉDULA [redacted]

México D.F. 12 de Febrero de 2003



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

CÉDULA [redacted]

LICENCIATURA EN

CÉDULA

LICENCIATURA EN

INGENIERO ELECTROMECÁNICO

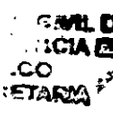
VICTOR GERARDO HEITMAN CORONA

DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES









PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLA
PRIMERA

JUZGADO
EL ORO
PRIME

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO S
EL ORO CO
ATL
PRIMER

101

43
101

RAZÓN.- Atlacomulco, México, a veintiuno de septiembre del año dos mil quince, la Secretaria de acuerdos con fundamento en lo establecido por el artículo 1.118 del Código Adjetivo Civil, da cuenta al Juez, con la promoción registrada bajo el numeral 13551. CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a veintiuno de septiembre del año dos mil quince.

Con los escritos de cuenta, se tiene por presentado a [redacted] visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.306, 1.308, 1.310, 1.312 y 1.313 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se le tiene por aceptado y protestado el cargo conferido en autos, quien deberá rendir su dictamen pericial dentro del plazo de cinco días, computados a partir del día siguiente de que surta efectos la notificación de este proveído, bajo el apercibimiento que de no hacerlo se declarará precluido su derecho para hacerlo.

Quedan a disposición del perito promovente los autos, para que se imponga de los mismos y esté en posibilidad de rendir su dictamen pericial.

-NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atizapán de Zaragoza, México, siendo las 9:10 horas, del día 22 del mes de septiembre del año dos mil doce, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Oro, NOTIFIQUE el auto, de fecha 21 de septiembre del mes en curso por Medio de lista y boletín judicial número 7904, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 7.182 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México ---------- DOY FE. ----------

C. NOTIFICADOR.-

102

14
102

EXPEDIENTE 713/2015

[redacted]

VS.

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

C.P. [redacted] en mi propio derecho, identificándome con Cédula Profesional número [redacted] expedida por la Dirección de Profesiones, y toda vez que la parte actora de este juicio tuvo a bien nombrarme como PERITO EN MATERIA DE CONTABILIDAD, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones los Estados de este H. Juzgado, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo:

Que estando dentro del término legal correspondiente, vengo a aceptar el cargo conferido y a protestar su legal y fiel desempeño, para lo cual en este acto anexo copia simple de mí cedula profesional que me acredita como Contador Público número [redacted] Así mismo manifiesto que desempeñaré mi función con ética, profesionalismo, prontitud y bajo los principios de objetividad, probabilidad y profesionalismo.

Por lo anterior expuesto, a Usted atentamente pido.

UNICO.- Acordar de conformidad lo manifestado.

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

Céd. Prof. [redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

Siendo las 11 59 horas del día 21 de 09

del año dos mil 15 se recibio promoción con ____ anexos

consistentes en 1 cédula en copia Simple y cola

13552

[illegible] 2136548

[illegible] REGISTRADO A FOJAS 167-49

[illegible] A213



[illegible] CONSTE
[illegible] FIRMA DEL INTERESADO

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

[redacted]

103 15 103

[illegible] CUMPLIO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTICULO 5º CONSTITUCIONAL EN MATERIA DE PROFESIONES Y SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE LA PRESENTE

CEDULA

PARA EJERCER LA PROFESION DE

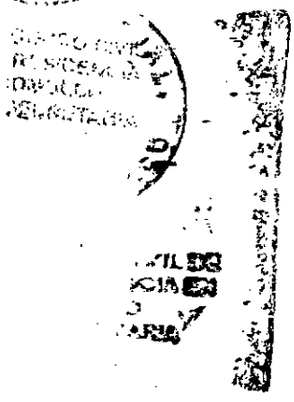
CONTADOR PUBLICO

MEXICO, D.F. A 24 DE AGO DE 19 95

DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

LIC. DIANA CECILIA ORTEGA AMEZVA






JUZGADO
EL ORO C
ATL


JUZGADO
EL ORO CON
ATLACOMULCO
PRIMERA SECRET


JUZGADO SEG
EL ORO CON R
ATLACC
PRIMERA S

104

16
104

RAZÓN.- Atlacomulco, México, a veintiuno de septiembre del año dos mil quince, la Secretaria de acuerdos con fundamento en lo establecido por el artículo 1.118 del Código Adjetivo Civil, da cuenta al Juez, con la promoción registrada bajo el numeral 13552. CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a veintiuno de septiembre del año dos mil quince.

Con los escritos de cuenta se tiene por presentado a [redacted] visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.306, 1.309, 1.310, 1.312 y 1.313 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se le tiene por aceptado y protestado el cargo conferido en autos, quien deberá rendir su dictamen pericial dentro del plazo de cinco días, computados a partir del día siguiente de que surta efectos la notificación de este proveído, bajo el apercibimiento que de no hacerlo se declarará precluido su derecho para hacerlo.

Quedan a disposición del perito promovente los autos, para que se imponga de los mismos y esté en posibilidad de rendir su dictamen pericial.

NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Méx. siendo las 9:10 horas, del día 22 del mes de septiembre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado segundo civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el Oro, NOTIFIQUE el auto de fecha 21 de septiembre las partes por Medio de lista y boletín judicial número 7904, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.182 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México ---------- DOY FE. ----------

C. NOTIFICADOR.

JUZGADO SEG
EL ORO CON RE
ATLACOM
PRIMERA SEC

JUZGADO SEG
EL ORO CON RE
ATLACOM
PRIMERA SEC

105 105 17

CÉDULA

SEP

México D.F. 23 de Marzo del 2012



FIRMA DEL TITULAR

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

CÉDULA
EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CURP: [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE

EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA

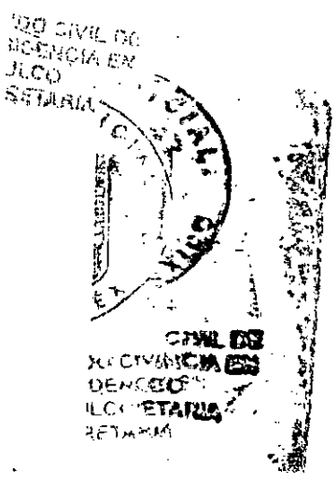
CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

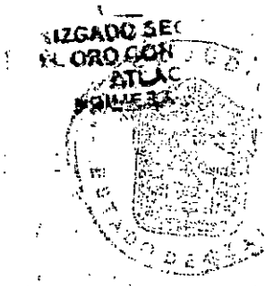
LICENCIATURA EN
DERECHO

VÍCTOR EVERARDO BELTRÁN CORONA
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES











106 106-18

EXPEDIENTE 713/2015

PLIEGO DE POSICIONES QUE DEBERÁ ABSOLVER EL DEMANDADO MARTIN CRUZ LOVERA, DE FORMA PERSONALISIMA Y NO POR MEDIO DE APODERADO LEGAL, PREVIA CALIFICACION DE LEGALES.

DIRÁ SI ES CIERTO COMO LO ES:

1. QUE CONOCE AL SEÑOR [redacted]
2. QUE CONOCE EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted], ATLACOMULCO, MÉXICO, MOTIVO DEL PRESENTE JUICIO.
3. QUE EL ABSOLVENTE ADQUIRIO EN PROPIEDAD EL INMUBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
4. QUE EL ABSOLVENTE ADQUIRIO EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO, DE LAS SEÑORAS [redacted]
5. QUE EL ABSOLVENTE EN VARIAS OCASIONES OFRECIO AL ACTOR EN VENTA EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
6. QUE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 CELEBRO CONTRATO DE COMPRAVENTA CON EL SEÑOR [redacted] SOBRE EL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
7. QUE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 EL ABOSLVENTE RECIBIO DEL ACTOR LA CANTIDAD DE $1 000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 MN), COMO PAGO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO.
8. QUE EL PRECIO DE LA OPERACIÓN DE LA COMPRAVENTA DEL INMUEBLE REFERIDO EN LA POSICION ANTERIOR LO FUE DE $1 000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 MN).
9. QUE EL CONTRATO DE COMPRAVENTA REFERIDO EN LA POSICION NUMERO 6 SE FIRMO EN PRESENCIA DE DOS TESTIGOS DESIGNADOS POR EL ABSOLVENTE DE NOMBRES [redacted]
10. QUE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 EL ABSOLVENTE LE TRASMITIO EL DOMINIO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO. AL SEÑOR [redacted]
11. QUE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 EL ABSOLVENTE LE TRASMITIO LA POSESION DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO, AL SEÑOR [redacted]
12. QUE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 EL ABSOLVENTE LE TRASMITIO EL USO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO. AL SEÑOR [redacted]
13. QUE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 EL ABSOLVENTE LE TRASMITIO EL USUFRUCTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO, AL SEÑOR [redacted]
14. QUE EL ABSOLVENTE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 LE ENTREGO LOS PAPEPLES MOTIVO DE LA ADQUISICION DEL INMUEBLE AL ACTOR [redacted]
15. QUE EL ABSOLVENTE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 LE ENTREGO RECIBOS DEPREDIAL MOTIVO DE LA ADQUISICION DEL INMUEBLE AL ACTOR [redacted]



107

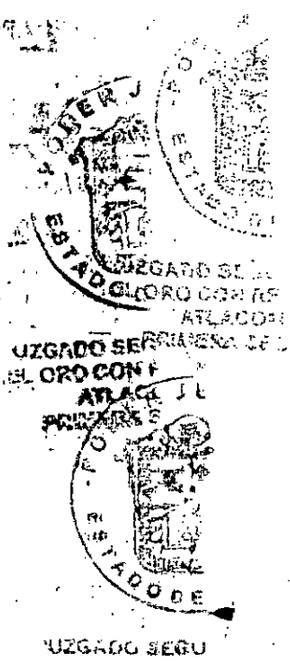
74
107

16. QUE EL ABSOLVENTE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 LE ENTREGO TRASLADO DE DOMINIO MOTIVO DE LA ADQUISICION DEL INMUEBLE AL ACTOR [redacted]
17. QUE EL ABSOLVENTE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 LE ENTREGO LA CERTIFICACION DE PLANO MANZANERO MOTIVO DE LA ADQUISICION DEL INMUEBLE AL ACTOR [redacted]
18. QUE EL ABSOLVENTE EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010 LE ENTREGO CONTRATO DE COMPRAVENTA CELEBRADO ENTRE [redacted] Y EL ABSOLVENTE MOTIVO DE LA ADQUISICION DEL INMUEBLE AL ACTOR [redacted]
19. QUE EL ABSOLVENTE SE ABSTUVO DE COMUNICARLE AL ACTOR QUE EXISTE UNA CONTROVERSIA POR EL INMUEBLE OBJETO DE LA LITIS UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted], ATLACOMULCO, MÉXICO.
20. QUE EL ABSOLVENTE CONOCE A [redacted]
21. QUE EL ABSOLVENTE AL MOMENTO DE CELEBRAR EL CONTRATO DE COMPRAVENTA CON [redacted] EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010, RESPECTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO, CONOCIA QUE ERA PROPIEDAD DE [redacted]
22. QUE EL ABSOLVENTE AL MOMENTO DE CELEBRAR EL CONTRATO DE COMPRAVENTA CON [redacted] EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010, RESPECTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO, SUPO QUE DICHO BIEN HA PERTENECIDO A [redacted]
23. QUE EL ABSOLVENTE AL MOMENTO DE CELEBRAR EL CONTRATO DE COMPRAVENTA CON [redacted] EN FECHA 17 DE MARZO DE 2010, RESPECTO DEL INMUEBLE UBICADO EN CALLE [redacted] COLONIA [redacted] ATLACOMULCO, MÉXICO, SABIA QUE EL DOMINIO LEGALMENTE LE CORRESPONDIA A [redacted]

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

LIC. [redacted]



108

108

DESAHOGO DE LA PRUEBA CONFESIONAL

Atlacomulco, México, siendo las once horas con treinta minutos del día veintitrés de septiembre del año dos mil quince, día y hora señalados en autos para que tenga verificativo el desahogo de la prueba CONFESIONAL a cargo de [redacted] ofrecida por el ACTOR, ante la presencia del Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, [redacted] quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza y da fe, se hace constar que se encuentra presente el absolvente de la prueba [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, identificación que se tiene a la vista y se devuelve al interesado por así solicitarlo, dejando en su lugar copia simple de la misma para constancia legal; haciéndose constar que se encuentra presente el oferente [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedido a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Por lo que, estando debidamente integrados los autos, se declara abierta la presente audiencia.

Acto continuo, se procede a extraer del seguro del Juzgado el pliego de posiciones que deberá absolver [redacted] el cual se encuentra sellado sin huella de haber sido abierto con anterioridad, y se procede a su calificación, haciéndose constar que el mismo se encuentra cerrado y sin huella de violación alguna, por lo que se procede a su calificación, resultando calificadas de legales las marcadas con los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23, no así las marcadas bajo los numerales 9 y 14 en términos de la fracción VIII y I, respectivamente del artículo 1.271 del Código Adjetivo Civil; lo que se asienta para los fines legales

a que haya lugar.

Siguiendo con el desarrollo de la audiencia, se procede a protestar al absolvente [redacted], a efecto de que se conduzca con verdad en la audiencia en que van a intervenir y hecho que fue manifestó: que si protesta conducirse con verdad en esta diligencia, y por sus generales manifestó llamarse como ha quedado escrito, ser originario de [redacted] Municipio de Atlacomulco, México con domicilio en avenida Licenciado [redacted] localidad Cuendó, Atlacomulco, Estado de México, de cincuenta años de edad, casado, con estudios de secundaria concluida, de ocupación comerciante. Demandado que al momento de dar contestación al pliego de posiciones no se encuentra asistido de abogado patrono.

Y el absolvente contestó:

1.- si, si lo conozco

2.- si, si lo conozco

3.- si, si yo la adquiri, yo la compre en trescientos cincuenta mil pesos

4.- si

5.- si, si se lo vendí a él

6.- si fue un contrato de cuatrocientos mil pesos

7.- no, ese contrato no lo conozco yo

8.- no

10.- si, contrato de cuatrocientos mil pesos.

11.- si

12.- si, se la entregué la casa vacía sin ningún problema.

13.- si le entregué la casa, que él no tenía ningún problema de nada.

15.- si le entregué recibos comprobando que el inmueble era mío

16.- no, fue contrato de compraventa de cuatrocientos mil pesos

17.- no

18.- no

19.- no

20.- no, nomás de vista

21.- no, yo no sabía de eso por que yo le compre a mi tía [redacted] y a [redacted] porque ellas eran las dueñas del inmueble y con ellas hice un contrato, porque yo les pague trescientos

cincuenta mil pesos y nunca supe que tuviera problemas ese inmueble, yo compre en el dos mil nueve y le vendí al señor [redacted] en el dos mil once.

22.- NO

23.- no, le correspondía a la señora [redacted] y a [redacted] porque ellas me mostraron recibos de pago que le pagaron a la señora [redacted] un contrato y un traslado de dominio.

Siendo todo lo que desea manifestar.

Con lo que se da por terminada la presente audiencia, firmando al calce y al margen de la presente los que en ella intervinieron, supieron y quisieron hacerlo, para debida constancia legal. DOY FE.

JUEZ

LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES

[redacted]

ABSOLVENTE

ABOGADO PATRONO DE ABSOLVENTE

[redacted]

OFERENTE

ABOGADO PATRONO DE OFERENTE

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



110 110

EXP. 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, MÉXICO.

[redacted], por mi propio derecho con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos del expediente citado al rubro, comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito vengo a ofrecer en mi calidad de actor en el presente juicio, PRUEBA SUPERVENIENTE consistente en grabación de sonido como elemento aportado por la ciencia y la tecnología, consistente en CD-R80 de 700 MB 80 min., mismo que bajo protesta de decir verdad no tenía conocimiento hasta el día 30 de septiembre de 2015 fecha en que me reuní con el C. [redacted] con la finalidad de llegar a un acuerdo conciliatorio del asunto que nos ocupa, fecha posterior al periodo de ofrecimiento de pruebas, teniendo por este motivo la calidad de SUPERVENIENTE, esto a fin de probar el hecho controvertido que se fijó en la Litis de que **el precio pactado fue $1 000,000.00 (Un millón de pesos 00/100 M.N.)**; como lo manifestó de viva voz el demandado [redacted] como se podrá apreciar en la reproducción fonética de dicho CD-R de la manifestación de [redacted], esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos del escrito inicial de demanda y correlativos de su contestación, mismo que solicito a su Señoría sea tomado en consideración al momento de dictar la resolución correspondiente.

Por lo anteriormente expuesto a Usted C. Juez atentamente pido se sirva:

ÚNICO: Proveer conforme a derecho y términos de Ley.

"PROTESTO LO NECESARIO"

[redacted]

[redacted]

LIC. [redacted]

CÉD. [redacted]

JUZGADO SEGUNDO [illegible] DE PRIMERA INSTANCIA DEL DIS[illegible]
HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉX.

Siendo las 9:55 horas del día 14 de 10

del año dos mil 15 se recibió promoción con [illegible]

consistentes en [illegible]

15032

PROMUEVE

JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON RES
ATLACOMU
PRIMERA SEC

CERTIFICACIÓN.- EN ATLACOMULCO, MÉXICO, A CATORCE DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, **CERTIFICA:** QUE EL PLAZO DE TRES DÍAS PARA PRESENTAR COMO PRUEBA SUPERVENIENTE EL DISCO EN FORMATO CD-R80 QUE CONTIENE UNA REPRODUCCIÓN FONÉTICA, INICIÓ EL UNO DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE, Y FENECIÓ EL CINCO DEL MISMO MES Y AÑO, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. -DOY FE.-

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA

RAZÓN.- EN ATLACOMULCO, MÉXICO, **A CATORCE DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE**, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, el secretario de acuerdos da cuenta al Juez con la promoción 15032, para acordar lo que en derecho proceda.

-CONSTE.-

SECRETARIO

ACUERDO.- EN ATLACOMULCO, MÉXICO, A CATORCE DE OCTTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

Por presentado a [redacted] con el escrito y anexo de cuenta, con fundamento en lo que disponen los artículos 1.153 y 2.104 fracción I del Código de Procedimientos Civiles en vigor, no ha lugar a tener por admitida como prueba superviniente el disco en formato CD-R80 que contiene una reproducción fonética, que acompaña al de cuenta ya que su ofrecimiento resulta extemporáneo, en virtud de que no lo hace en los términos del numeral citado en segundo término, el cual señala: "**Después de la demanda, o contestación, no se admitirán al actor ni al demandado, en su caso, otros documentos, que los que se hallen en los siguientes casos: ... II Los anteriores, respecto de los cuales, protestando decir verdad, asevere la parte que los presente no haber tenido conocimiento antes de su existencia salvo prueba en contrario. En estos casos los documentos deberán ofrecerse dentro de los tres**

días siguientes al en que tuvo conocimiento de su existencia;..."

Y en el caso que nos ocupa, el ocursante, tal y como él mismo lo refiere en su escrito de cuenta, tuvo conocimiento del mismo el treinta de septiembre del presente año, máxime que es de explorado derecho que la documental es el único medio de prueba que se recibe con el carácter de superveniente; en tal virtud, queda a disposición de la promovente el CD que acompañó, previa toma de razón por su recibo, en tanto, guárdese en el secreto del juzgado.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEXICO, QUE ACTUA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO PARA CONSTANCIA LEGAL.

-DOY FE-

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACION. En Atlacomulco Méx. siendo las 9:10 horas, del día 5 del mes de octubre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, NOTIFIQUE el auto de fecha 14 de octubre a las partes por Medio de lista y boletín judicial número 7927, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.182 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ----------DOY FE.----------

C. NOTIFICADOR

112

112

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO 2º CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

CUADERNO DE PRUEBAS

PARTE DEMANDADA

713/2015

JUEZ
LIC. GUILLERMO ALVA MORALES

SECRETARIO
LIC. ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



JZGADO SEC
L ORO CON
ATLA
RIMERA S

113

CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA
EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted] por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente anotado al rubro, ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito, estando dentro del término legal para ofrecer pruebas y con la finalidad de justificar las excepciones y defensas hechas valer por el suscrito; así como para justificar los extremos de la acción reconvencional intentada en el presente asunto, vengo a ofrecer los siguientes medios de:

P R U E B A S

1.- LA DOCUMENTAL PUBLICA, consistente en la copia certificada en doce fojas, del apéndice de la clave catastral [redacted] a nombre del suscrito [redacted] con lo cual se justifica la buena fe del suscrito al vender el inmueble al actor y el desconociendo por completo de cualquier vicio o derecho anterior que pudiera repercutir en el suscrito o en terceras personas; acreditándose también el alta del inmueble ante dicha institución y con ello, el ánimo de dominio o propiedad que el suscrito ejercía sobre dicho inmueble. Prueba que se relaciona con todos los puntos de contestación de demanda, mismas que ya han sido agregadas a los autos, desde el escrito de contestación de demanda.

2.- LA DOCUMENTAL, consistentes en el contrato privado de compraventa de fecha doce de enero del año dos mil nueve, celebrado entre [redacted] Y [redacted] como VENDEDORAS y el suscrito [redacted] como COMPRADOR, mismo que fuera exhibido por mi contraria, el cual hago prueba propia para todos los efectos legales a que haya lugar. Prueba con la cual se acredita la adquisición correcta del inmueble en conflicto por parte del suscrito, pues incluso en las cláusulas QUINTA, SEXTA Y OCTAVA de dicho contrato, se estableció expresamente que las vendedoras entregaban al comprador la posesión real y jurídica del inmueble, incluso acordaron el saneamiento para el caso de evicción y se hizo referencia a la ausencia de vicios en el consentimiento de las partes, luego entonces, el suscrito nunca pudo prever la existencia de un derecho anterior sobre el inmueble adquirido, pues no me puede ser exigible la previsión de un derecho anterior, dado que en el momento en que el suscrito adquirió el inmueble, no se había actualizado ningún vicio o derecho anterior, por lo que no puede ser imputable al suscrito, la privación del derecho del actor, dado que la rescisión demandada por [redacted] era impredecible por el suscrito, amén de que desde el momento en que ésta vendió a mis vendedoras, desincorporó de su patrimonio el inmueble vendido, extinguiendo cualquier derecho que hubiera tenido sobre el mismo; por lo que la rescisión del contrato celebrado por [redacted] y mis vendedoras, dio origen a un derecho, pero posterior a la adquisición que hiciera del suscrito el ahora actor. Prueba que se relaciona con todos los puntos de contestación al escrito inicial de demanda.

3.- LA DOCUMENTAL, consistentes en el contrato privado de compraventa de fecha ocho de febrero del año dos mil cinco, celebrado entre [redacted] como VENDEDORA y [redacted] como COMPRADORAS, mismo que fuera exhibido por mi contraria, el cual hago prueba propia para todos los efectos legales a que haya lugar. Prueba con la cual se acredita que el actor [redacted], tenía absoluto conocimiento de la forma en que el suscrito adquirí el inmueble materia del asunto y más aún, conocía perfectamente la forma en que mis vendedoras a su vez, adquirieron de [redacted] el citado inmueble, lo cual se hizo en dos actos jurídicos correctos, por lo que el ahora actor, conocía perfectamente la

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE IXTLAHUACA

FECHA: 09 - 09 - 2015 5409170920151 9 HORA: 07:17:54 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21091E071315003
JUZGADO: JUZGADO 2Â° CIVIL DE EL ORO (ATLACOMULCO)
NO. EXPEDIENTE: 0713 / 15
NO. PROMOCION: 003
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 6
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Erick Misael Rodri-guez Arreola
SINTESIS: OFRECE MEDIOS DE PRUEBA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

OFICIALIA DE PARTES COMUN
IXTLAHUACA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 19:17:31 del día Miércoles 09 de Septiembre de 2015
DOCS. Y NOTAS: ANEXANDO:
- UN CUESTIONARIO------
- DOS ESCRITOS INFORMATIVOS POR EL AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO EN ORGIINAL.----
- UN SOBRE CERRADO, CON LEYENDA "PLIEGO DE POSICIONES..."-
- UN TRASLADO.----------CONSTE.----------

PROMOVENTE(S): [redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO, MEXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

Siendo las 11:12 horas del día 10 de 09
del año dos mil 15 se recibio promoción con ____ anexos
consistentes en Anexos Dados

CONSTE 13015

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEXICO
PRIMER SECRETARIO

posibilidad de un riesgo y sin embargo, así decidió adquirir el inmueble; luego entonces, el suscrito nunca pudo prever la existencia de un derecho anterior sobre el inmueble adquirido, pues no me puede ser exigible la previsión de un derecho anterior, dado que en Al momento en que el suscrito adquirió el inmueble, no se había actualizado ningún vicio o derecho anterior, por lo que no puede ser imputable al suscrito la privación del derecho del actor, MÁXIME QUE LA RESCISIÓN DECRETADA EN EL EXPEDIENTE 261/2011, ES UN DERECHO POSTERIOR A LA ADQUISICIÓN QUE HICIERA EL AHORA ACTOR, PUES LA PROCEDENCIA DE LA RESICIÓN DA ORIGEN A UN NUEVO DERECHO POSTERIOR A LA ADQUISICIÓN DEL ACTOR, POR LO QUE DESDE EL MOMENTO EN QUE [redacted] VENDIÓ A MIS VENDEDORAS EL INMUEBLE MATERIA DEL PRESENTE ASUNTO, DICHA PERSONA DESINCORPORO Y EXTINGUIÓ DE SU PATRIMONIO, SU DERECHO DE PROPIEDAD SOBRE ESE INMUEBLE, Y QUE SI BIEN ES CIERTO, EN FECHA POSTERIOR, FUE PROCEDENTE LA RESCISIÓN DE CONTRATO DEMANDADA POR [redacted] EN CONTRA DE MIS VENDEDORAS, ELLO NO SIGNIFICA, QUE NUEVAMENTE HAYA ADQUIRIDO VIGENCIA EL CONTRATO RESCINDIDO, POR EL CONTRARIO, DICHA RESCISIÓN CONFIRMA LA EXTINCIÓN DE ESE DERECHO ANTERIOR Y EL SURGIMIENTO DE UN NUEVO DERECHO QUE DE NINGUNA MANERA PUEDE CONSIDERARSE COMO UN DERECHO ANTERIOR A LA ADQUISICIÓN DEL ACTOR, PUES INSISTO, LA RESCISIÓN FUE POSTERIOR A DICHA ADQUISICIÓN. Prueba que se relaciona con todos los puntos de contestación al escrito inicial de demanda.

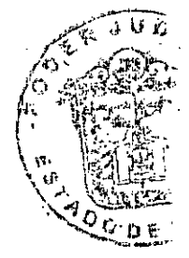
4.- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA,** consistente en el formato de traslado de dominio exhibido por el actor, mismo que hago prueba propia, para todos los efectos legales a que haya lugar; documental con la cual se justifica, la buena fe del suscrito al momento de enajenar al actor el inmueble motivo del presente asunto y que lo hicieron conocedor de los antecedentes de dicho inmueble y, por ende, de que el suscrito adquirió dicho inmueble, de manera correcta y que por ende, nunca puede prever una rescisión entre mis vendedoras y la vendedora de las primeras, pues con dicha documental el suscrito acredita la alta del predio ante el Ayuntamiento de Atlacomulco, demostrando con ello, la buena fe del suscrito. Traslado de dominio con el cual también se acredita LA EXTINCIÓN DE TODO DERECHO ANTERIOR QUE PUDIERA HABER EXISTIDO SOBRE EL MISMO INMUEBLE, PUES AL HABERSE TRASLADADO EL DOMINIO AL SUSCRITO, SE ENTIENDE QUE CUALQUIER DERECHO ANTERIOR, QUEDA EXTINGUIDO DE PLENO DERECHO, Y SI BIEN ES CIERTO, EN EL AÑO DOS MIL ONCE, FUE DEMANDADA UNA RESCISIÓN DE CONTRATO A MIS VENDEDORAS, LA CUAL RESULTO PROCEDENTE, ELLO DIO ORIGEN A UN DERECHO NUEVO Y DIFERENTE AL QUE ORIGINALMENTE DETENTABA LA SEÑORA LEONILA PLATA COLÍN SOBRE EL MISMO INMUEBLE, POR ENDE, NO PUEDE ACREDITARSE LA EXISTENCIA DE UN DERECHO ANTERIOR, LO QUE TRAE CONSIGO LA IMPROCEDENCIA DE LA EVICIÓN. Prueba que se relaciona con todos los hechos de mi reconvención y puntos de mi contestación de demanda.

5.- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA,** consistente en el informe que remite el Oficial Calificador del H. Ayuntamiento de Atlacomulco, LIC. OMAR REYES RUPERTO, de fecha nueve de julio del año dos mil quince, en atención a la petición que el suscrito hiciera; en donde informa que no se encontró la ratificación del contrato que se refirió y por lo que respecta a las firmas, las mismas no corresponden a ninguna de las personas que actualmente laboran en dicha área administrativa. Prueba que tiene relación con todos los puntos de contestación de demanda y con todos los hechos de la reconvención y con la cual se justifica que el contrato base de la acción exhibido por mi contraria, nunca fue presentado ni ratificado por el suscrito ante dicha dependencia, resultando falsa la manifestación de la actora y por ende, falso el contenido del contrato alterado que ahora presenta.

6.- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA,** consistente en el informe que remite el Oficial Mediador-Conciliador del H. Ayuntamiento de Atlacomulco, LIC. MA GUADALUPE MEDRANO PLATA, de fecha dos de julio del año dos mil quince, en atención a la petición que el suscrito hiciera; en donde informa que no es posible atender mi petición ya que toda la documentación fue entregada al Oficial Calificador, y por lo que respecta a las firmas del contrato, manifiesta la funcionaria que es necesario tener a la vista el original para poder hacer un reconocimiento de contenido y firma, por lo que no fue posible atender tal petición. Prueba

[redacted]

[redacted]



JUZGADO, SEGUN
EL ORO CON RES
ATLAGOLE
PRIMERA SEC



que tiene relación con todos los puntos de contestación de demanda y con todos los hechos de la reconvención y con la cual se justifica que el contrato base de la acción exhibido por mi contraria, nunca fue presentado ni ratificado por el suscrito ante dicha dependencia, máxime que ésta última funcionaria informa que el contrato fue entregado al actual Oficial Calificador, pero como puede verse, es la propia Oficialía Calificadora la que informa que no se encuentra en sus archivos dicha ratificación de contrato, resultando falsa la manifestación de la actora y por ende, falso el contrato que ahora presenta.

7.- **EL RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA,** respecto del contrato privado de compraventa base de la acción principal, exhibido por el actor, de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, celebrado aparentemente entre el suscrito y el señor [redacted] a cargo de la LIC. MARÍA GUADALUPE MEDRANO PLATA, misma que actualmente funge como Oficial Mediador-Conciliador del H. Ayuntamiento de Atlacomulco Estado de México, y que según el actor, ante su presencia se ratificó dicho contrato; misma que podrá ser citada para tal efecto, en el domicilio ubicado en el inmueble que ocupa la Presidencia Municipal de Atlacomulco Estado de México, en la Colonia Centro de Atlacomulco Estado de México, precisamente en la Oficina denominada Oficialía Mediadora y Conciliadora, para lo cual se deberán turnar los autos a la Notificadora Adscrita y proceda a realizar la citación correspondiente, apercibiendo a dicha funcionaria de la aplicación de una multa, para el caso de no comparecer en el día y hora que al efecto se señale. Prueba que se relaciona con todos los hechos de mi reconvención y con la cual se acreditara que el contrato base de la acción principal, nunca fue presentado ante dicha funcionaria para su ratificación y que la firma que aparece como de la funcionaria referida, no corresponde a su puño y letra.

8.- **EL RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA,** respecto del contrato privado de compraventa base de la acción principal, exhibido por el actor, de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, celebrado aparentemente entre el suscrito y el señor [redacted] cargo del LIC. [redacted], mismo que y que según el actor, ante su presencia se ratificó dicho contrato; mismo que podrá ser citado para tal efecto, en el domicilio ubicado en el inmueble que ocupa la Presidencia Municipal de Atlacomulco, Estado de México, en la Colonia Centro de Atlacomulco Estado de México, precisamente en la Oficina denominada Oficialía Mediadora y Conciliadora, para lo cual se deberán turnar los autos a la Notificadora Adscrita y proceda a realizar la citación correspondiente, apercibiéndolo de la aplicación de una multa, para el caso de no comparecer en el día y hora que al efecto se señale. Prueba que se relaciona con todos los hechos de mi reconvención y con la cual se acreditara que el contrato base de la acción principal, nunca fue presentado, ante dicha persona para su ratificación y que la firma que aparece como de la persona referida, no corresponde a su puño y letra.

9.- **LA CONFESIONAL,** a cargo de [redacted] quien deberá ser citado para que comparezca en el día y hora que al efecto se señale, para que sin apoderado y de manera personal, absuelva las posiciones que se le formulen, previa su calificación de legales, mismas que se agregan al presente escrito en sobre debidamente cerrado. Prueba que tiene relación con todos los hechos de mi escrito de reconvención y de contestación de demanda y con la cual se acreditará que al celebrar el contrato de compraventa con el actor, yo desconocía totalmente de la existencia de un posible derecho anterior, porque simplemente no existía un derecho anterior, por lo que el suscrito al celebrar el contrato con el actor, no me pudo ser exigible prever una demanda de rescisión entre mis vendedoras y su vendedora, por lo que en consecuencia, no puedo ser responsable de la evicción demandada por el actor, máxime que dicha rescisión dio origen a una derecho posterior a la adquisición del actor. Así también, con dicha probanza, se acreditará la falsedad y alteración del documento base de la acción, ya que el mismo se encuentra alterado en el precio pactado, aunado a que las firmas y huellas que aparecen en el mismo, no son del puño y letra del suscrito, por lo que dicho documento, carece de autenticidad.

10.- **LA CONFESIÓN EXPRESA,** que hace el demandado en su escrito inicial de demanda, específicamente en el párrafo tercero del hecho marcado con el número 3, en el que textualmente expresa:

[redacted]

[redacted]



[redacted]



[redacted]

116 4 116

"Al momento de la entrega del inmueble [redacted] me hizo entrega formal de los siguientes documentos al momento de la firma del contrato: el contrato de compraventa original de fecha doce de enero del año dos mil nueve, que había celebrado [redacted] con los anteriores propietarios las SRAS. M[redacted] y [redacted] Z (anexo 1), así como el traslado de dominio a nombre de la C. [redacted] (anexo 2), 4 recibos de predial a nombre de [redacted] (anexo 3) y certificación de plano manzanero con clave catastral 024 01 146 23, propiedad de [redacted] (anexo 4). Razón por la cual me decidí a adquirir el inmueble, sin tener conocimiento de vicios ocultos con los que contaba el inmueble en mención.".

Prueba que se relaciona con todos los puntos de contestación al escrito inicial de demanda y con la cual se justifica la buena fe con la que el suscrito adquirió y vendió a su vez al actor, el inmueble en litigio, pues como el propio actor lo refiere, incluso le proporcione la documentación con la que amparaba mi propiedad, por lo que no puedo ser responsable de la evicción, cuando el suscrito actúo de buena fe y sin conocimiento de un conflicto legal que para ese momento, todavía no surgía a la vida jurídica, como lo es la rescisión del contrato celebrado entre mis vendedoras y su vendedora, rescisión que trajo consigo el surgimiento de un nuevo y diferente derecho posterior a la adquisición del actor.

11.- LA CONFESIÓN EXPRESA, que hace el demandado en su escrito inicial de demanda, específicamente en su apartado de pruebas, específicamente en la marcada con el número V, en el que textualmente expresa:

"LA DOCUMENTAL PRIVADA, contrato privado de compraventa celebrado entre [redacted], con [redacted] para acreditar que el ahora demandado tenía la propiedad del inmueble motivo de la presente demanda al momento de la firma del contrato con el suscrito.".

Prueba que se relaciona con todos los puntos de contestación al escrito inicial de demanda y con la cual se justifica la buena fe con la que el suscrito adquirió y vendió a su vez al actor, pues es el propio actor quien libremente reconoce que ese inmueble, al momento de la venta, era propiedad del suscrito, por lo que no me puede ser reclamable la evicción, por una acontecimiento posterior a la venta que le realice al actor, puesto que el suscrito al momento de la venta al actor, no tenía conocimiento de la rescisión que posteriormente se les iba a demandar a mis vendedoras, por lo que deberá ser a éstas últimas a quienes el actor deberá demandar y no al suscrito, pues insisto que yo compre y vendí el inmueble en litigio, de buena fe sin la existencia de un derecho anterior.

12.- LA TESTIMONIAL, a cargo de [redacted] quienes tienen su domicilio en [redacted] quien tiene su domicilio en [redacted] quienes me comprometo a presentar en el día y hora que al efecto se señale, para que comparezca ante su Señoría y den contestación al cuestionario que se anexa a la presente. Y para efectos de cumplir con los requerimientos establecidos por el artículo 1.334 del Código de Procedimientos Civiles, vigente en el Estado de México, me permito expresar lo siguiente:

I.- El nombre y domicilio de los testigos, ya han sido enunciados;

II.- El suscrito, presentarán ante su Señoría a los testigos ofrecidos;

III.- Los puntos sobre los que versará el testimonio de los testigos, serán los siguientes:

a).- Sobre el hecho de que el suscrito [redacted] compró de buena fe el inmueble materia del presente asunto.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

b).- Sobre el hecho de que el señor [redacted] recibió de parte del señor [redacted] el contrato de compraventa que éste último celebró respecto del mismo inmueble, con las señoras [redacted] y que por lo tanto, conocía de los riesgos de una posible evicción.

c).- Sobre el hecho de que el contrato base de la acción ejercitada en el presente asunto por el señor [redacted] se encuentra alterado o falsificado en cuanto al precio o cantidad que sirvió como base para la compraventa.

d).- Sobre el hecho de que el suscrito nunca pactó con el señor [redacted] la cantidad de $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M. N.) como precio por la compraventa del inmueble materia del presente asunto.

e).- Sobre el hecho de que el señor [redacted] desde el momento en que se le emplazó, no demando el saneamiento al suscrito, sino que procedió a demandar el amparo y protección de la justicia federal, en contra del acto de autoridad consistente en la diligencia de desalojo y puesta en posesión de [redacted]

IV.- La presente prueba testimonial, se relaciona con todos los hechos de mi contestación de demanda y de reconvención, con la cual se acreditará que el suscrito, compró y vendió de buena fe, el inmueble materia del presente asunto y que el señor [redacted] conocía perfectamente del contrato celebrado entre el suscrito y mis compradoras, pues incluso es el propio actor quien exhibe además el contrato celebrado entre mis compradoras y la señora [redacted] persona ésta última con la que mis vendedoras disputaron el juicio de rescisión de contrato, por lo que el ahora actor, sabía perfectamente de los riesgos que adquiría por lo que en consecuencia, el suscrito no está obligado a responder de la evicción demandada por el actor, máxime que la simple rescisión, no justifica la existencia de un derecho anterior, sino posterior a la adquisición del actor.

V.- Se exhibe cuestionario y copia simple del mismo, para que se corra traslado a la contraparte, para que manifieste lo que a su derecho corresponda.

13).- **LA PERICIAL EN MATERIA DE EXAMEN CRIMINALÍSTICO DE DOCUMENTO DUDOSO (DACTILOSCOPÍA, GRAFOSCOPIA, CALIGRFÍA Y DOCUMENTOSCOPIA)**, a cargo de la perito [redacted], misma que tiene su domicilio en [redacted] con cédula profesional número [redacted] y Registro de Perito número [redacted] Prueba que habrá de desahogarse con base en los siguientes puntos:

a).- El perito se constituirá en éste Juzgado y deberá tener acceso directo al contrato original presentado por el actor, de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, en donde aparece el suscrito como vendedor y el señor [redacted] como comprador y tomará las muestras científicas que su materia requiera;

b).- El perito tomará como firmas y huellas indubitadas, las contenidas en el contrato de compraventa que exhibe el propio actor de fecha doce de enero del año dos mil nueve, en donde el suscrito aparece como comprador y las señoras [redacted] como vendedoras, documental que contiene firmas originales y autógrafas del suscrito, mismas que son anteriores al propio contrato base de la acción y anteriores al presente asunto; pudiendo tomarse también como firmas indubitadas, las contenidas en el escrito de contestación de demanda en el presente asunto.

c).- El perito determinará científicamente si la huella y firma que aparece en el reverso del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, imputables al suscrito como vendedor en dicho contrato, corresponden o no al puño y letra del suscrito.

d).- El perito hará las observaciones que estime pertinentes.



118 118

Prueba que tiene relación con todos hechos de mi escrito de reconvención y con la cual se acreditará que la firma y huella que aparece como del suscrito en el contrato base de la acción principal, no corresponden a mi puño y letra y por ende, nunca pude otorgar mi consentimiento para celebrar el contrato aludido, faltando con ello, el elemento consentimiento como elemento de existencia de los actos jurídicos.

14.- **LA DOCUMENTAL PUBLICA,** consistente en todo lo actuado en el expediente 261/2011 del índice de éste mismo Juzgado, el cual se deberá tener a la vista, al momento de resolver en definitiva el presente asunto, pues con dicho juicio se justifica la existencia de la demanda de rescisión de contrato entablada por la señora [redacted] en contra de mis vendedoras [redacted] y [redacted] demanda que fue procedente al haberse rescindido el contrato celebrado entre las mencionadas; sin que ello justifique la existencia de un derecho anterior, pues debe decirse que el derecho que surgió con motivo de la rescisión del contrato, es una derecho nuevo y posterior a la adquisición que hiciera [redacted], lo que trae como consecuencia, la improcedencia de la evicción, pues no se justifica un derecho anterior, sino posterior al adquirido por el actor, por lo que deberá dejarse a salvo su derecho del actor, para que lo haga valer en la forma y términos que crea conveniente.

15).- **LA PRESUNCIÓN HUMANA,** consistente en el hecho conocido de que la adquisición o compraventa celebrada entre el suscrito y el señor [redacted] es anterior a la rescisión decretada en los autos del expediente 261/2011; para arribar a la conclusión de que la parte actora, no justifica la existencia de un derecho anterior a la adquisición del actor, pues la rescisión da origen a un derecho y éste derecho indiscutiblemente es posterior al momento en que el suscrito vendiera al actor, el inmueble materia del presente asunto.

16).- **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** consistente en todo lo actuado dentro del presente expediente y que conlleve a justificar los elementos de la acción intentada en reconvención, así como para justificar las excepciones y defensas hechas valer en el presente asunto por parte del suscrito.

Por lo expuesto y fundado, pido:

ÚNICO.- Se tengan por ofrecidas, admitidas y en su momento por desahogadas, las probanzas que en este escrito se enuncian, debiéndose tener por desahogadas las que por su naturaleza así lo permitan y se señale día y hora para el desahogo de las probanzas que así lo requieran.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 9 de septiembre del año 2015.

A T E N T A M E N T E

[redacted]

LIC. [redacted]



JUZGADO SEGU
(EL ORO) CON R
ATLACO
PRIMERA S



JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

119

CUESTIONARIO AL TENOR DEL CUAL SERÁN EXAMINADOS LOS TESTIGOS DE NOMBRES [redacted] DENTRO DE LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE 713/2015.

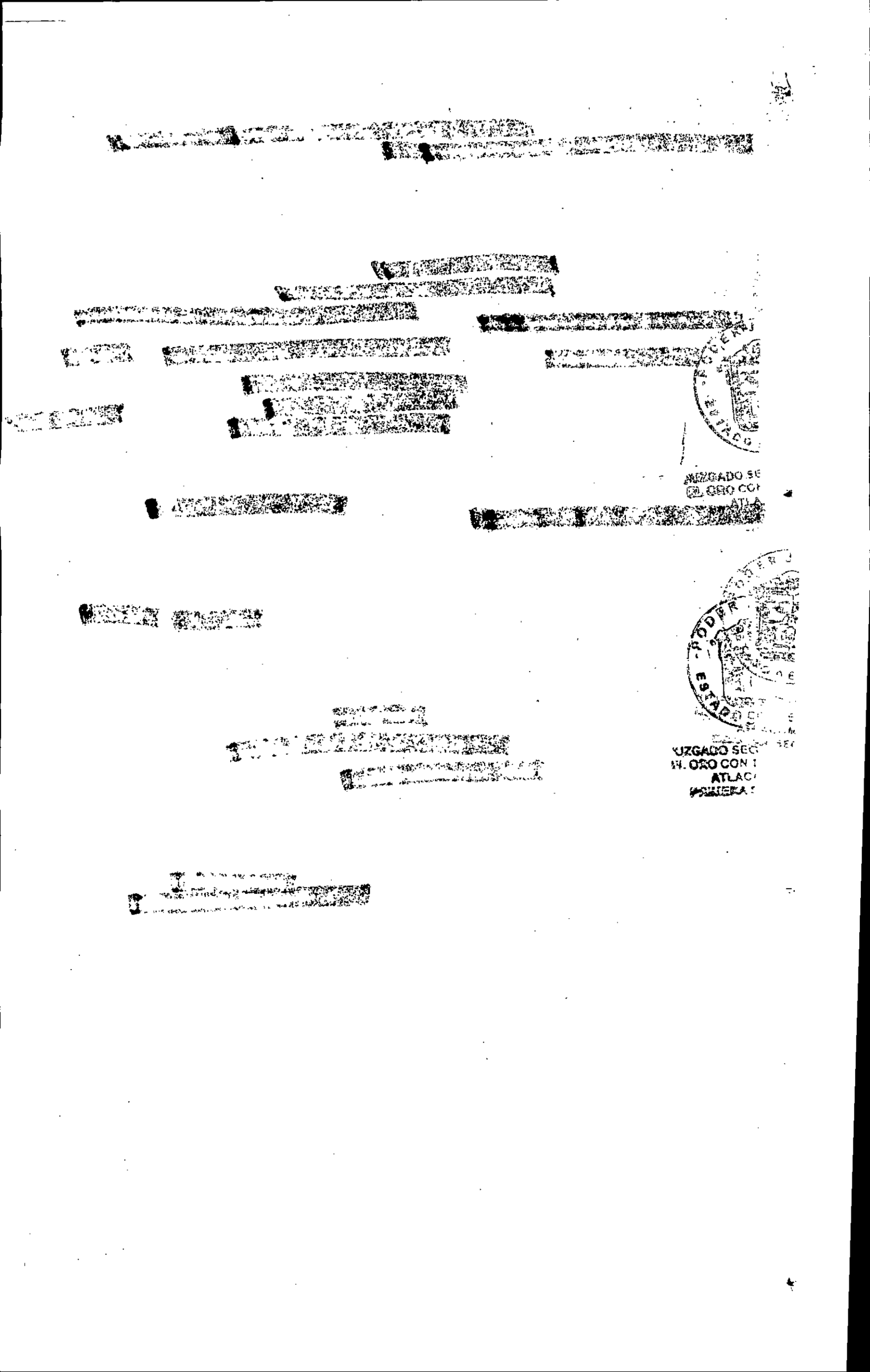
PREVIO SUS GENERALES Y PROTESTADOS QUE SEAN EN TÉRMINOS DE LEY, EL TESTIGO DIRÁ SI SABE Y LE CONSTA QUE:

1.- ¿Conoce Usted al señor [redacted]?
2.- ¿Conoce Usted al señor [redacted]
3.- ¿Conoce Usted el inmueble ubicado en calle [redacted], el cual tiene las siguientes medidas y colindancias:
AL NORTE: 10.00 metros con [redacted] Y [redacted]
AL SUR: 10.00 metros con calle [redacted]
AL ORIENTE: 15.00 metros con [redacted]
AL PONIENTE: 15.00 metros con [redacted]
CON UNA SUPERFICIE APROXIMADA DE 150.00 METROS CUADRADOS?
4.- ¿Usted ha estado presente en ese inmueble?
5.- ¿Diga la razón por la que ha estado en ese inmueble?
6.- ¿Sabe Usted del contrato celebrado entre el señor [redacted] y [redacted]
7.- ¿Por qué lo sabe?
8.- ¿Sabé Usted la fecha de ese contrato?
9.- ¿Sabe Usted cuál era el objeto de ese contrato?
10.- ¿Sabe Usted cual era el precio acordado en ese contrato?
11.- ¿Sabé Usted quien fungió como vendedor en ese contrato?
12.- ¿Sabe Usted en cuantas hojas se imprimió ese contrato?
El testigo dirá la razón de su dicho.

[redacted]

[redacted]

LIC. [redacted]



Ayuntamiento Constitucional de Atlacomulco 2013 - 2015

Atlacomulco 2013 - 2015 Tarea de todos

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN."

ASUNTO: El que se indica.

OFICIO NO. 61/2015

Atlacomulco, Méx., a 09 de Julio de 2015.

[redacted]

P R E S E N T E:

Por este medio envío a Usted un cordial saludo mismo que aprovecho para dar respuesta a su escrito con número de folio 13031, me permito informarle que una vez realizada la búsqueda en los archivos existentes en esta oficina, no se encontró la Ratificación del Contrato que usted solicita. En lo que respecta a las firmas que refiere, le informo que no corresponden a ninguna de las personas que se encuentran laborando actualmente en esta área administrativa.

Sin otro particular por el momento, quedo de Usted.

ATENTAMENTE

LIC. OMAR PEÑES RUPERTO
OFICIAL CALIFICADOR

C. c. p. Lic. Marco Antonio Suarez Cordero.- Secretario del Ayuntamiento.
C. c. p. Archivo.


ATLAC



ANEXO II 8 121
121

OFICIO NÚMERO: 012/OMC/15

ASUNTO: CONTESTACIÓN A SOLICITUD

REGISTRADA CON EL FOLIO NÚMERO 13032.

C. [redacted]
P/C. [redacted]

PRESENTE:

MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA, **en mi calidad de Oficial Mediador Conciliador del H. Ayuntamiento Constitucional de Atlacomulco, Estado de México,** por medio del presente escrito me dirijo a Usted, con la finalidad de dar respuesta a su solicitud presentada en ventanilla Única del H. Ayuntamiento Constitucional de Atlacomulco, México, el día treinta de junio de dos mil quince, registrada bajo el folio: 13032, en los siguientes términos.

Con fundamento en lo preceptuado por el artículo 8° Constitucional, artículo 63 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México y 150 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, y en relación a su escrito de petición antes citado, hago de su conocimiento que no me es posible atender de manera favorable a su petición en el sentido de expedirle una copia certificada del contrato que describe en su escrito, en razón de que la suscrita fungió como Encargada del Despacho de la Oficialía Conciliadora, Mediadora y Calificadora del Ayuntamiento Constitucional de Atlacomulco, Estado de México, a partir del día cuatro de septiembre del año dos mil nueve, cargo que desempeñe hasta el día diecinueve de mayo del año dos mil once, ya que en ésta última fecha fui nombrada Oficial Mediador – Conciliador del citado Ayuntamiento y por consecuencia, toda la documentación relativa al Área Calificadora que se encontraba bajo mi resguardo, fue entregada al nuevo titular, Licenciado Arturo Jasso Barranco en su calidad de Oficial Calificador del mismo Municipio mediante oficios números


PODER J
JZGADO
EL ORO CON RE
ATL
PRIMERA SE
JZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATL CON
PRIMERA SE


JZGADO
EL ORO CON RI
ATL CON
PRIMERA SE

10/OMC/2014 y 13/OMC/2014 de fechas diecinueve de agosto del año dos mil catorce y primero de septiembre de dos mil catorce, respectivamente.

Actualmente, mi función se desprende de los artículos 148,149 y 150 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que es mediar y/o conciliar conflictos de intereses que surjan entre los gobernados, que no sean propios de otra autoridad.

En cuanto a la segunda petición del escrito que se contesta, me permito informarle que es necesario tener a la vista el documento original para poder hacer un reconocimiento de contenido y firma, ya que el documento que usted presenta, se trata de una copia fotostática simple.

Sin más por el momento me reitero a sus apreciables órdenes.

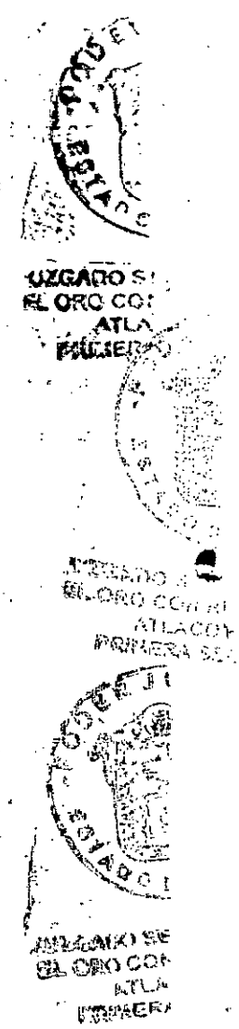
ATENTAMENTE

LIC. MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA

OFICIAL MEDIADOR-CONCILIADOR

DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO

Atlacomulco, Estado de México, 02 de Julio de 2015.



RAZÓN.- Atlacomulco, México; **a diez de septiembre del año dos mil quince**, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, la Secretaría da cuenta al Juez de los autos con la promoción número **13013**. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO. Atlacomulco, Estado de México; a diez de septiembre del año dos mil quince.

Visto el contenido del escrito de cuenta y atendiendo al estado de los autos, se tienen por ofrecidos los medios de convicción por la parte **DEMANDADA PRINCIPAL Y ACTORA RECONVENCIONAL**, por lo que se ordena aperturar el cuaderno respectivo y se acuerdan dichos medios de convicción en los siguientes términos:

En cuanto a las DOCUMENTALES indicadas en los dígitos 3, 1, 2, 4, 5, 6, y 14 así como la PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, indicada en el numeral 15 y la INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES que ofrece en el numeral 16 del escrito que se acuerda, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.293, 1.297 y 1.356 del Código Adjetivo Civil, se tienen por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza, con conocimiento y citación de la parte contraria.

[redacted]

Por lo que hace a la DOCUMENTAL indicada en el numero 3, del escrito de cuenta, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.297 y 1.298 del Código Adjetivo Civil se tiene por anunciada y a efecto de perfeccionarla, se previene al oferente para que dentro del plazo de tres días exhiba dicho medio de prueba o bien, indique si forma parte de un libro, expediente o legajo, dando cumplimiento al último precepto legal invocado, dado que refiere este medio de convicción fue exhibido por su oponente, sin embargo de autos no se desprende tal circunstancia, bajo el apercibimiento que de no dar cumplimiento a lo anterior, se inadmitirá dicho medio de convicción.

Por lo que hace al RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA DEL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ, a cargo de LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA, OFICIAL MEDIADOR – CONCILIADOR DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, indicada en el dígito 7 del escrito de cuenta, se admite y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.124 fracción I, 1.267, 1.268, 1.269, 1.1270, 1.271 y 1.272 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se señalan las DIEZ HORAS DEL DÍA VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE para que tenga verificativo el desahogo de la misma, por lo que se ordena citar a LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA en el domicilio que para tal efecto señala, a efecto de comparezca al local de este Juzgado en el día y hora indicados, bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se le impondrá una multa de diez días de salario mínimo diario vigente en esta zona económica por desacato a un mandato judicial.

Por lo que hace al RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA DEL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ, a cargo de LICENCIADO [redacted], indicada en el dígito 8 del escrito de cuenta, se admite y con apoyo en lo dispuesto por los artículos [redacted] fracción I, 1.267, 1.268, 1.269, 1.1270, 1.271 y 1.272 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se señalan las DIEZ HORAS [redacted] TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE para que tenga verificativo el desahogo de la misma, por lo que se ordena citar a LICENCIADO [redacted] en el domicilio que para tal efecto se señala a efecto de comparezca al local de este Juzgado en el día y hora indicados, bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se le impondrá una multa de diez días de salario mínimo diario vigente en esta zona económica por desacato a un mandato judicial.

En cuanto a la CONFESIONAL a cargo de [redacted] señalada en el numeral 9 del escrito de cuenta, se admite y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.267, 1.268, 1.269, 1.1270, 1.271 y 1.272 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se señalan las DIEZ HORAS DEL DÍA TREINTA DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE para que tenga verificativo el desahogo de la misma, por lo

que se ordena citar al absolvente en el domicilio procesal que tienen señalado en autos, a efecto de comparezca al local de este Juzgado en el día y hora indicados, bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se le declarará confesa de las posiciones que resulten calificadas de legales, a petición de parte.

Respecto a la CONFESIONAL EXPRESA que indica en el numeral 10 y 11 del escrito que se provee, a efecto de acordar lo conducente, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.164 y 1.267 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se previene a [redacted] para que dentro del plazo de tres días aclare estos medios de convicción, toda vez que ofrece la "CONFESIONAL EXPRESA del demandado", sin embargo, quien tiene la calidad de demandado principal es el propio oferente de la prueba y es de explorado derecho que no puede ofrecer como medio de convicción su propia CONFESIÓN, por lo que deberá efectuar las aclaraciones pertinentes, bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se inadmitirán las probanzas en comento.

En cuanto a LA TESTIMONIAL A CARGO DE [redacted], que indica en el apartado número 12 del escrito que se provee, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.326, 1.329 y 1.335 del Código Adjetivo Civil se tiene por admitida, la cual se desahogará a las DIEZ HORAS DEL DÍA UNO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, quedando a cargo del oferente la presentación de sus testigos, bajo el apercibimiento que de no presentarlos se declarará la deserción de dicho medio de convicción. En tal virtud, se ordena dar copia del interrogatorio a los interesados en el juicio, quienes podrán presentar repreguntas hasta en el momento en que vaya a iniciarse la diligencia.

Por lo que atañe a la PERICIAL EN MATERIA DE EXAMEN CRIMINALÍSTICO DE DOCUMENTO DUDOSO (DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPÍA, CALIGRAFÍA, Y DOCUMENTOSCOPIA) que ofrece con el numeral 13 del escrito de cuenta, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.304, 1.305, 1.306, 1.307, 1.308 y 1.309 del Código Adjetivo Civil, se admite y se tiene por designado a la LICENCIADA [redacted] como perito de su parte, quien deberá comparecer dentro de cinco días, mediante escrito a aceptar y protestar el

cargo conferido, en el cual deberá señalar sus datos de identificación, su cédula profesional, hará referencia a su experiencia profesional y manifestará que desempeñará sus funciones con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, bajo el apercibimiento que de no aceptar y protestar el cargo en el término indicado, se declarará la deserción de la prueba pericial. Se concede el plazo de tres días a la parte contraria para que adicione cuestionario y designe perito de su parte, si a su interés conviene.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ, LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIA DE ACUERDOS LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE. DOY FE.

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, Méx. siendo las 9:40 horas, del día 11 del mes de septiembre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro. NOTIFIQUE las ocho de fecha 10 diez de septiembre del dos mil quince, por Medio de lista y boletín judicial número 1201. de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.18 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. Hacerle saber la cita y fecha para el desahogo de la audiencia confesional, con el apercibimiento legal para en caso de no acudir, o acudiendo sorte efectos de ley. DOY FE.

C. NOTIFICADOR.

125

125

ATLACOMULCO, MÉXICO, A QUINCE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DÍAS CONCEDIDO A LA PARTE DEMANDADA PARA DESAHOGAR LA VISTA IMPUESTA EN AUTO DE DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, TRANSCURRE DEL CATORCE AL DIECISIETE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE. LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA


PODER
ESTADO
JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

125 126 126

CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA [redacted]

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted], por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente anotado al rubro, ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito, vengo a desahogar la vista que se me diera mediante acuerdo recaído a mi escrito de ofrecimiento de pruebas, lo cual hago de la manera siguiente:

a).- Por lo que respecta a LA DOCUMENTAL ofrecida como número 3, consistente en el contrato privado de compraventa de fecha ocho de febrero del año dos mil cinco, celebrado entre [redacted] como VENDEDORA y [redacted] Y [redacted] como COMPRADORAS, manifiesto que el mismo, se encuentra glosado dentro de las copias certificadas que a su vez el suscrito ofreciera como número 1 en mi escrito de ofrecimiento de pruebas; y que no obstante que se encuentra dentro de un legajo ofrecido como prueba diversa, por el contenido de dicha documental, la misma deberá valorarse también en lo individual.

b).- Por lo que respecta a las CONFESIONES EXPRESAS ofrecidas con los números 10 y 11 de mi escrito de ofrecimiento de pruebas, debe precisarse que dichas confesiones, son las realizadas por el actor [redacted] en su escrito inicial de demanda, por lo que en lo que perjudica, deberán tenerse por desahogadas, como confesiones propias del actor y no del demandado, como erróneamente se refirió.

Por lo expuesto, pido:

UNICO.- Se tenga por desahogada la vista que se me diera, en la forma y términos propuestos, debiéndose admitir y desahogar, las probanzas referidas, dada su propia y especial naturaleza.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México; a 15 de septiembre del año 2015.

ATENTAMENTE

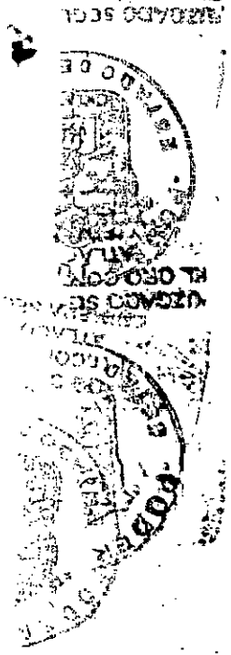
[redacted]

LIC. SAMUEL GARCIA ELEMATE

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE EL ORO
ESTADO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

siendo las 9:35 horas del día 15 de 09
del año dos mil 15 se recibió promoción con anexos
consistentes en

CONSTE 13227



RAZÓN.- Atlacomulco, México; **a quince de septiembre del año dos mil quince**, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, la Secretaría da cuenta al Juez de los autos con la promoción número **13227**. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO: Atlacomulco, Estado de México; a quince de septiembre del año dos mil quince.

Visto el contenido del escrito de cuenta y atendiendo al estado de los autos, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.164, 1.267, 1.297 y 1.298 del Código Adjetivo Civil, se tiene por desahogada la prevención impuesta mediante auto de diez de septiembre del año dos mil quince a [redacted] en los términos que refiere para los efectos legales conducentes y por ende, la prueba DOCUMENTAL que indicó bajo el número 3 de su escrito de ofrecimiento de pruebas y la CONFESIÓN EXPRESA que ofreció en los numerales 10 y 11 del mismo escrito se tienen por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza con conocimiento y citación de la parte contraria.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIA DE ACUERDOS LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Mex. siendo las 9:10 horas, del día 17 del mes de septiembre del dos mil doce, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Jilotepec, NOTIFIQUE el auto de fecha 5 de septiembre a las partes por Medio de lista y boletín judicial número 3907, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.181 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ----------DOY FE.----------

C. NOTIFICADOR.

JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE

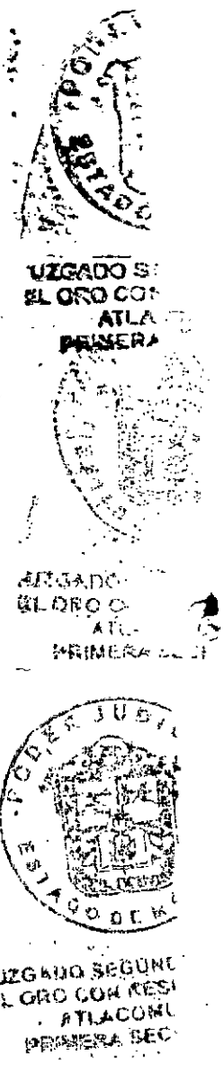
JUZGADO SEG
EL ORO CON F
ATLACO
PRIMERA S

75 128 128

ATLACOMULCO, MÉXICO, A VEINTIDOS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE CINCO DÍAS CONCEDIDO AL PERITO DESIGNADO EN MATERIA DE EXAMEN CRIMINALISTICO DE DOCUMENTOS DUDOSO (DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPIA, CALIGRAFIA y DOCUMENTOSCOPIA) DESIGNADO POR LA PARTE DEMANDADA, PARA ACEPTAR Y PROTESTAR EL CARGO CONFERIDO EN AUTOS, TRANSCURRE DEL CATORCE AL VEINTIUNO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE. LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



EXPEDIENTE: 713/2015
CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA [redacted]
[redacted]
JUICIO ORDINARIO CIVIL

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DEL ORO DE HIDALGO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. [redacted] en mi carácter de perito en **MATERIA DE EXAMEN CRIMINALISTICO DE DOCUMENTO DUDOSO (DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPIA, CALIGRAFÍA Y DOCUMENTOSCOPIA)** con domicilio en [redacted] con numero de Cedula Profesional [redacted] expedida por la Secretaria de Educación Pública, nombrado por la parte Demandada [redacted] en el expediente que al margen superior derecho se cita, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que en términos del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.309 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, **VENGO A ACEPTAR Y PROTESTAR EL CARGO QUE ME FUE CONFERIDO POR LA PARTE DEMANDADA** [redacted] en virtud de que soy perito en Materia de Criminalística con número de registro [redacted] expedido por El Colegio de Educación Media Superior y Profesional ISAAC NEWTON S.C. y perito en materia de Grafoscopia con número de registro [redacted] expedido por la Academia Universal de Derecho A.C. tal como lo acredito con los documentos originales que exhibo y que anexo a la presente me acreditan como perito en las materias mencionadas y que pido sean guardados en el secreto del Juzgado, **así mismo solicito que previo cotejo** me sean devueltos los originales por serme de utilidad; manifestando bajo protesta de decir verdad que desempeñaré el cargo que me fue conferido bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, toda vez que conozco los puntos cuestionados y pormenores sobre los cuales versará la prueba, pues tengo una experiencia profesional de más de cinco años a la fecha como perito en las materias y en múltiples ocasiones he sido nombrado como perito ante diversos órganos judiciales.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;
A Usted C. JUEZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presente con este escrito **ACEPTANDO Y PROTESTANDO EL CARGO CONFERIDO** en términos de ley.

SEGUNDO.- Previo cotejo de los documentos que exhibo en original me sean devueltos los primeros, por las razones y motivos que antes indico.

PROTESTO LO NECESARIO
Atlacomulco, México a 21 de Septiembre de 2015.

[redacted]

...ZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE
...DALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

...ando las 12:40 horas del día 21 de 09

...l año dos mil 15 se recibió promoción con ... anexos

...consistente en: 2 Diplomas ors.

2 Credenciales ors

Copias Simples de las mismas

1 copia simple de cédula [illegible]

13561

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

17

130

130

CÉDULA [redacted]

SEP

México D.F. 19 de Marzo del 2013

FIRMA DEL TITULAR

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

CÉDULA [redacted]

EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CURP [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE

EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA

CÉDULA

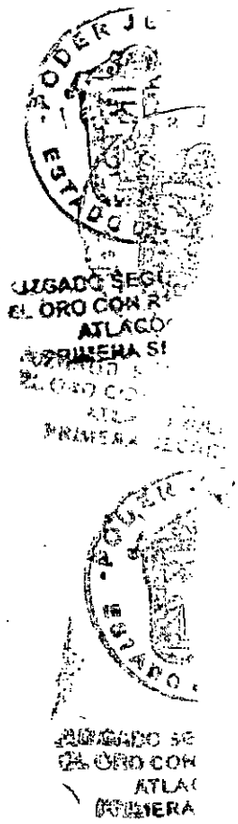
PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

LICENCIATURA EN

DERECHO

JAIME HUGO TALANCÓN ESCOBEDO

DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES



78 131 131

ACADEMIA UNIVERSAL DE DERECHO, S.C.

La presente acredita a:

[redacted]

Como:

PERITO EN GRAFOSCOPÍA

REGISTRO No. [redacted]

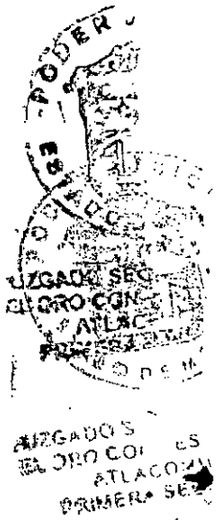
LIC. LUIS GUILLEN MARDUJANO
Director General

En escritura pública 102724 de 31 de Marzo del 2005 de la Notaría No. 3 del D.F, los socios acordaron la calidad de "perito" al portador de la presente por haber cumplido con los requisitos y el programa de estudios de esta Academia Universal de Derecho.

Reforma 30, Piso 1H. Juárez.
México 06600 D.F.
5777 9312 y 5591 0978

México, D.F. a 14 de Mayo del 2005

[redacted]



19 132 132

REGISTRO No. P[redacted]

[redacted]

La presente c[redacted]

Come[redacted]

ING. OSC[redacted] AS LOVERA
Director General

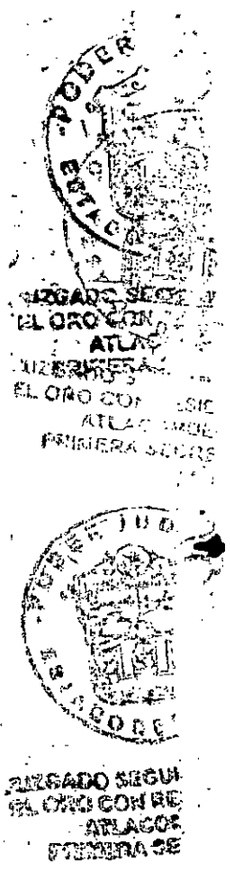
MEDIANTE CERTIFICACION DE FECHA 12 DE OCTUBRE DE 2010 PASADA ANTE LA FE DEL NOTARIO PUBLICO NO. 66 LIC. MOISES AGUILAR MONROY DEL EDO. DE MICHOACAN EL COLEGIO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y PROFESIONAL, LUCE INSCRIPTA A TRAVES DE SU REPRESENTANTE LEGAL ING. OSCAR G. LOVERA PERSONALIDAD QUE ACREDITA CON EL ACTA CONSTITUTIVA NO. 20 051 VOLUMEN CCCXLII, RATIFICA EN TODAS Y EN CADA UNA DE PARTES EL DIPLOMA EXPEDIDO EN FECHA 07 DE AGOSTO DE 2010 POR ESTE COLEGIO EN EL QUE SE OTORGA A LA [redacted] DE PERITO AL CURSO DE [redacted] CUMPLIDO CON LAS [redacted] PROGRAMA DE ESTUDIOS [redacted]

[redacted]

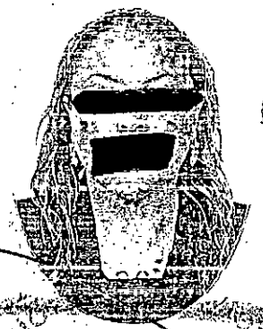
[redacted]

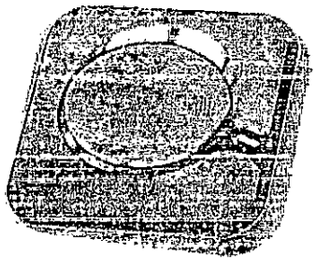
CIVIL DE
ENCIA EN
GO
ETARIA

CIVIL DE
DENCIA EN
ILCO
RETARIA



COLEGIO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y PROFESIONAL "ISAAC NEWTON" S.C.





INCORPORADO

Convenio 09014-17

OTORGA EL PRESENTE:

DIPLOMA

EN

"CRIMINALISTICA"

A: [redacted]

POR HABER ASISTIDO Y ADQUIRIDO LOS CONOCIMIENTOS, DEL DIPLOMADO EN MATERIA DE CRIMINALISTICA IMPARTIDO EN EL PERIODO DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 2009 AL 7 DE AGOSTO DEL 2010.

"EL CONSCIENTE PIENSA, EL SUBCONSCIENTE ESCRIBE"

ING. OSCAR BLAS LOVERA
DIRECTOR GENERAL

LIC. OSCAR ENRIQUE PEREZ MACÍN
PERITO EN CRIMINALISTICA

ATLACOMULCO, MÉXICO A 8 DE AGOSTO DE 2010.

133

177

CERTIFICACION

-----El Suscrito, Lic. **MOISES AGUILAR MONROY** Notario Público Número **SETENTA Y SEIS** en el Estado y con residencia en esta Ciudad de Maravatío, Michoacán de Ocampo, en la calle de Álvaro Obregón número noventa y seis, col centro, **CERTIFICO:** que la firma que calza el presente documento corresponden al Ing. **OSCAR BLAS LOVERA**, Director General **del COLEGIO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y PROFESIONAL ISAAC NEWTON SC**, tal como lo acredita con el acta constitutiva número **20,082**, volumen **CCCXLII**, de fecha **09 de junio del año 2008**, realizada ante la fe de la Licenciada **NORMA VELEZ BAUTISTA**, notario público número **83**, en el Estado de México; quien se identifica con su credencial para votar número **2367084256040**, expedida por el Instituto Federal Electoral; la cual doy fe tener a la vista, agregando una copia al duplicado de la presente; y quien con tal carácter comparece a esta notaría a mi cargo, y ratifico en todas y cada una de sus partes el contenido del presente diploma y reconoció como suya la firma que obra en el mismo Doy fe. ----------

Maravatío, de Ocampo, Michoacán a 12 de Octubre del año 2010

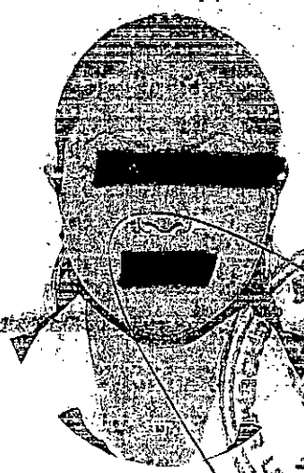
ANTE MI
EL NOTARIO PUBLICO NO. 76

LIC. MOISES AGUILAR MONROY
RUMM4710219S0

LIC. MOISES AGUILAR MONROY Notario Público No. 76 ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Maravatío, Mich.

LA ACADEMIA UNIVERSAL DE DERECHO, S.C.

AGENTE CAPACITADOR EXTERNO AUD-020930-CC4-0013
SECRETARÍA DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL



Otorga el presente

D I P L O M A

[redacted]

Por haber asistido y adquirido los conocimientos,
comprendidos del 28 de Agosto del 2004 al 14 de Mayo del 2005,
en el Diplomado de:

"GRAFOSCOPÍA"

"Peritos Auxiliares de la Justicia"

"El Consciente Piensa, el Subconsciente Escribe"

POR LA ACADEMIA UNIVERSAL DE DERECHO, S.C.

MARTÍN VALDERRAMA ALMEIDA	LIC. Y PERITO LUIS GUILLÉN MANDUJANO	MA. ELENA BECERRIL ABREGO
Perito en Grafoscopía de la PGJDF	Director General	Subdirección

134

134

NOTARIA No. ESTADOS UNIDOS MEXICANOS DISTRITO FEDERAL, MEXICO

PODER JUDICIAL ESTADO

JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

PODER JUDICIAL ESTADO

JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

PODER JUDICIAL ESTADO DE

JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

RAZÓN.- Atlacomulco, México, a veintidós de septiembre del año dos mil quince, la Secretaria de acuerdos con fundamento en lo establecido por el artículo 1.148 del Código Adjetivo Civil, da cuenta al Juez, con la promoción registrada bajo el numeral 13561. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a veintidós de septiembre del año dos mil quince.

Con los escritos de cuenta, se tiene por presentada a LICENCIADA [redacted], visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.306, 1.308, 1.310, 1.312 y 1.313 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se le tiene por aceptado y protestado el cargo conferido en autos, quien deberá rendir su dictamen pericial dentro del plazo de cinco días, computados a partir del día siguiente de que surta efectos la notificación de este proveído bajo el apercibimiento que de no hacerlo se declarará precluido su derecho para hacerlo.

Quedan a disposición del perito promovente los autos, para que se entere de los mismos y esté en posibilidad de rendir su dictamen pericial.

Finalmente como lo solicita, devuélvanse los documentos originales que acompaña al escrito de cuenta, previa toma de razón que por su recibo obre en autos, debiendo quedar en su lugar copia simple de los mismos.

NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Méx., siendo las 9:10 horas, del día 23 del mes de septiembre, del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el Oro, NOTIFIQUE el auto, de fecha 22 de septiembre del parte; por Medio de lista y boletín judicial número 7908, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.170 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ---------- DOY FE. ----------

EL NOTIFICADOR

RAZON.- Atlacomulco, México siendo las once horas con treinta minutos del día veintitres de septiembre de dos mil quince, la suscrita Notificadora me constituí a la oficina Mediadora-conciliadora ubicada en el Palacio Municipal de Atlacomulco México y cerciorada de ser el domicilio correcto por el nombre oficial de la oficina, corroborando con el letrero y persona que accedió a ser llamada quien dijo llamarse Ma. Guadalupe Medrano Plata identificándose con credencial de elector con folio 0409044830100113 por lo que al cerciorarse de la persona indicada, procedí a dejarle la parte que corresponde al local de este Juzgado, al Reconvenido de contenido y firma del contrato de compraventa de fecha diecisiete de Marzo de 2010, dos mil diez a su cargo, debiendo ser para las diez horas del DIA VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, con el apercibimiento de ley para el caso de NO hacerlo, Manifestando que se da por enterado y firma al calce de conformidad por lo que acude al requerido JUAN MANUEL ORTEGA GONCALEZ, esta persona manifiesta es decir Ma. Guadalupe Medrano Plata, y que ya no labora en este lugar desde hace cuatro años, ya no lo ve, ni tiene comunicación con esta persona a citar por lo que me abstengo de dejar a Juan Manuel Gonzalez Ortega lo que se ordena para debida constancia legal. ---DOY FE---

NOTIFICADORA

23 136 136

EXPEDIENTE: 713/2015
CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE
DEMANDADA M[redacted]

ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO, A 23 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2015.

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted] EN MI CALIDAD DE PERITO EN MATERIA DE **EXAMEN CRIMINALÍSTICO DE DOCUMENTO DUDOSO, (DACTILOSCOPÍA, GRAFOSCOPIA, CALIGRFÍA Y DOCUMENTOSCOPIA)**, personalidad que tengo acreditada en autos. ANTE USTED COMPAREZCO RESPETUOSAMENTE PARA EXPONER LO SIGUIENTE:

UNA VEZ CONSTITUIDA ANTE ESTE JUZGADO Y REVISADAS LAS CONSTANCIAS DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA, A JUICIO DE LA SUSCRITA, RESULTA NECESARIA LA COMPARECENCIA DE [redacted] E LA PRESENCIA JUDICIAL; POR LO QUE A EFECTO DE BRINDAR MAYOR OBJETIVIDAD Y CERTIDUMBRE A SU SEÑORÍA AL MOMENTO DE RESOLVER EL PRESENTE ASUNTO, SOLICITO, SE CITÉ AL DEMANDADO [redacted] EN EL DOMICILIO QUE TENGA SEÑALADO EN AUTOS, PARA QUE A MAS TARDAR EL DÍA VEINTICINCO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO, COMPAREZCA ANTE ESTE JUZGADO Y ANTE LA PRESENCIA JUDICIAL, ESTAMPE HUELLAS Y FIRMAS DE SU PUÑO Y LETRA, LAS CUALES SERVIRÁN A LA SUSCRITA COMO OTROS ELEMENTOS INDUBITADOS, PARA SOPORTAR CIENTÍFICAMENTE, EL DICTAMEN QUE EN SU MOMENTO RINDA LA SUSCRITA, POR LO QUE SE DEBERÁ SEÑALAR DÍA Y HORA PARA TAL EFECTO, DEBIENDOSE CONCEDER TERMINO PARA RENDIR MI PERITAJE, A PARTIR DEL DÍA EN QUE SE TOMEN LAS MUESTRAS CORRESPONDIENTES.

POR LO EXPUESTO A SU SEÑORÍA, RESPETUOSAMENTE PIDO:

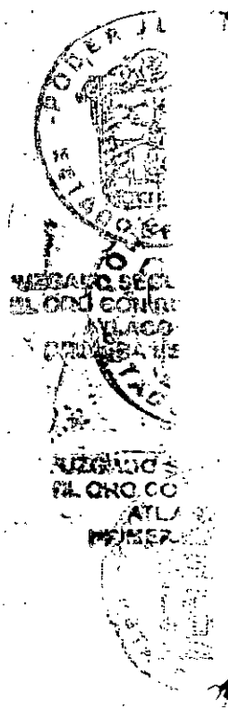
ÚNICO.- SE SEÑALE DÍA Y HORA, PARA QUE COMPAREZCA EL SEÑOR [redacted] Y ANTE LA PRESENCIA JUDICIAL ESTAMPE EN PAPEL, FIRMAS Y HUELLAS DE SU PUÑO Y LETRA, LAS CUALES SERVIRAN A LA SUSCRITA, COMO DIVERSOS ELEMENTOS INDIBITADOS, PARA RENDIR MI DICTAMEN CON OBJETIVIDAD Y PROFESIONALISMO; DEBIENDOSE CONCEDER TÉRMINO PARA RENDIR MI PERITAJE, A PARTIR DEL DÍA EN QUE SE TOMEN LAS MUESTRAS CORRESPONDIENTES.

PROTESTO A SU SEÑORÍA LO NECESARIO.

ATENTAMENTE

[redacted]

PERITO: [redacted]



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO D.
DALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO
ndo las 1126 horas del día 23 de 09
l año dos mil 15 se recibió promoción con ___ anexos
asistentes en

18707

49 137 137

CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA [redacted]

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted], por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente anotado al rubro, ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito y toda vez que la perito nombrada por el suscrito en materia de examen criminalístico de documento dudoso, LIC. [redacted], ha tenido acceso al presente expediente y ha verificado las constancias del mismo; por así requerirlo dicha perito; solicito, se señale día y hora para efecto de que el suscrito comparezca ante éste Juzgado y ante la presencia judicial, pueda estampar en papel, firmas y huellas de mi puño y letra, pues son requeridas por la perito mencionada como otros elementos indubitados, para brindar mayor objetividad y certidumbre a su Señoría, sugiriendo que dicho día y hora, lo pueda ser el día veinticuatro o veinticinco de septiembre del año dos mil quince, a la hora que determine su Señoría; lo anterior, tomando en cuenta que el plazo probatorio, se vence el día uno de octubre del año dos mil quince.

Por lo expuesto, pido:

ÚNICO.- Se señale día y hora para efecto de que el suscrito comparezca ante éste Juzgado y ante la presencia judicial, pueda estampar en papel, firmas y huellas de mi puño y letra, pues son requeridas por la perito mencionada como otros elementos indubitados, para brindar mayor objetividad y certidumbre a su Señoría, sugiriendo que dicho día y hora, lo pueda ser el día veinticuatro o veinticinco de septiembre del año dos mil quince, a la hora que determine su Señoría.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 23 de septiembre del año 2015.

ATENTAMENTE

[redacted]

LIC. [redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

Siendo las 11:27 horas del día 23 de 09

del año dos mil 15 se recibió promoción con ____ anexos

consistentes en ____

CONSTE 13708


PODER
ESTADO
JUZGADO SEG
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA


PODER
ESTADO
JUZGADO SEG
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA S

25 138

138

RAZÓN.- Atlacomulco, México, veintitrés de septiembre de dos mil quince, la Secretaria de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con los escritos, relacionados con el número de expediente 713/2015, signado por LICENCIADA [redacted] en su carácter de perito designado por la parte demandada en materia de EXAMEN CRIMINALISTICO DE DOCUMENTO DUDOSO (DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPIA, CALIGRAFIA Y DOCUMENTOSCOPÍA), y por MARTIN CRUZ LOVERA, los cuales fueron registrados con los números 13707 y 13708 respectivamente, en el Libro de promociones; sin anexos. CONSTE.

SECRETARIA

AUTO.- Atlacomulco, México; veintitrés de septiembre del año dos mil quince.

Visto el contenido de los escritos de cuenta y atendiendo al estado de los autos, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.251 y 1.304 del Código Adjetivo Civil, se señalan las ONCE HORAS DEL DÍA VEINTICINCO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE para que tenga verificativo la TOMA DE MUESTRAS CALIGRAFICAS en la persona de [redacted], debiendo ser citadas las partes por conducto de la Notificadora adscrita a este Juzgado, en el domicilio procesal señalado en autos, apercibiendo desde este momento al demandado, para el caso de incomparecer sin justa causa a la diligencia señalada, se hará acreedor a una medida de apremio consistente en diez días de salario mínimo diario en esta zona de actuación por desacato a un mandato judicial en términos de lo dispuesto por el artículo 1.124, fracción I del Código Adjetivo Civil. En el entendido de que el perito promovente deberá comparecer el día y hora señalado para la toma de muestras caligráficas y que el plazo otorgado para rendir su dictamen pericial será computado a partir del día siguiente a la toma de muestras caligráficas ordenada en este proveído.

NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el licenciado GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos, Licenciada ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIA

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, México, siendo las 9:30 horas, del día 23 del mes de septiembre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, NOTIFIQUE a la parte demandada el auto de fecha 23 de septiembre de 2015, dictado en el expediente 1909, de esta misma Medio de lista y boletín judicial número fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.170 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. DOY FE.

NOTIFICADOR

JUZGADO SEGU... EL ORO CON R... ATLACO... PRIMERA S...

En ATLACOMULCO, MEX. SIENDO LAS 10:00 HORAS DEL DIA veinticuatro de septiembre DEL AÑO DOS MIL quince

PRESENTE EN EL LOCAL DEL JUZGADO

Lic. [redacted]

QUIEN SE IDENTIFICA CON [redacted]

Ced. Prof.

PERSONA AUTORIZADA POR LA PARTE Demandada

QUIEN DIJO QUE SE DA POR NOTIFICADO DE Auto

DE FECHA veintitres de Septiembre DEL AÑO DOS MIL quince

Y FIRMA AL CALCE PARA CONSTANCIA, DOY FE.

PERSONA AUTORIZADA [redacted]

NOTIFICADOR

JUZGADO SEGU... EL ORO CON R... ATLACO... PRIMERA S...

96 139

TOMA DE MUESTRAS CALIGRAFICAS.

Atlacomulco, México, **siendo las once horas del día veinticinco de septiembre del año dos mil quince**, día y hora señalados en autos para que tenga verificativo la **TOMA DE MUESTRAS CALIGRAFICAS ordenada en auto de veintitrés de septiembre** dos mil quince, ante la presencia del **LICENCIADO GUILLERMO [redacted] OLIVA MORALES**, Juez Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial del Oro, México, con residencia en Atlacomulco, México; quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA**, que autoriza y da fe; y se hace constar que se encuentran presentes en el local de este Juzgado el señor [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono **LICENCIADO** [redacted] quien se identifica con cédula profesional expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública. Asimismo se hace constar la presencia de la LICENCIADA [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral.

Se hace constar la incomparecencia de [redacted] ni persona alguna que legalmente lo represente, encontrándose presente su abogado patrono LICENCIADO [redacted]

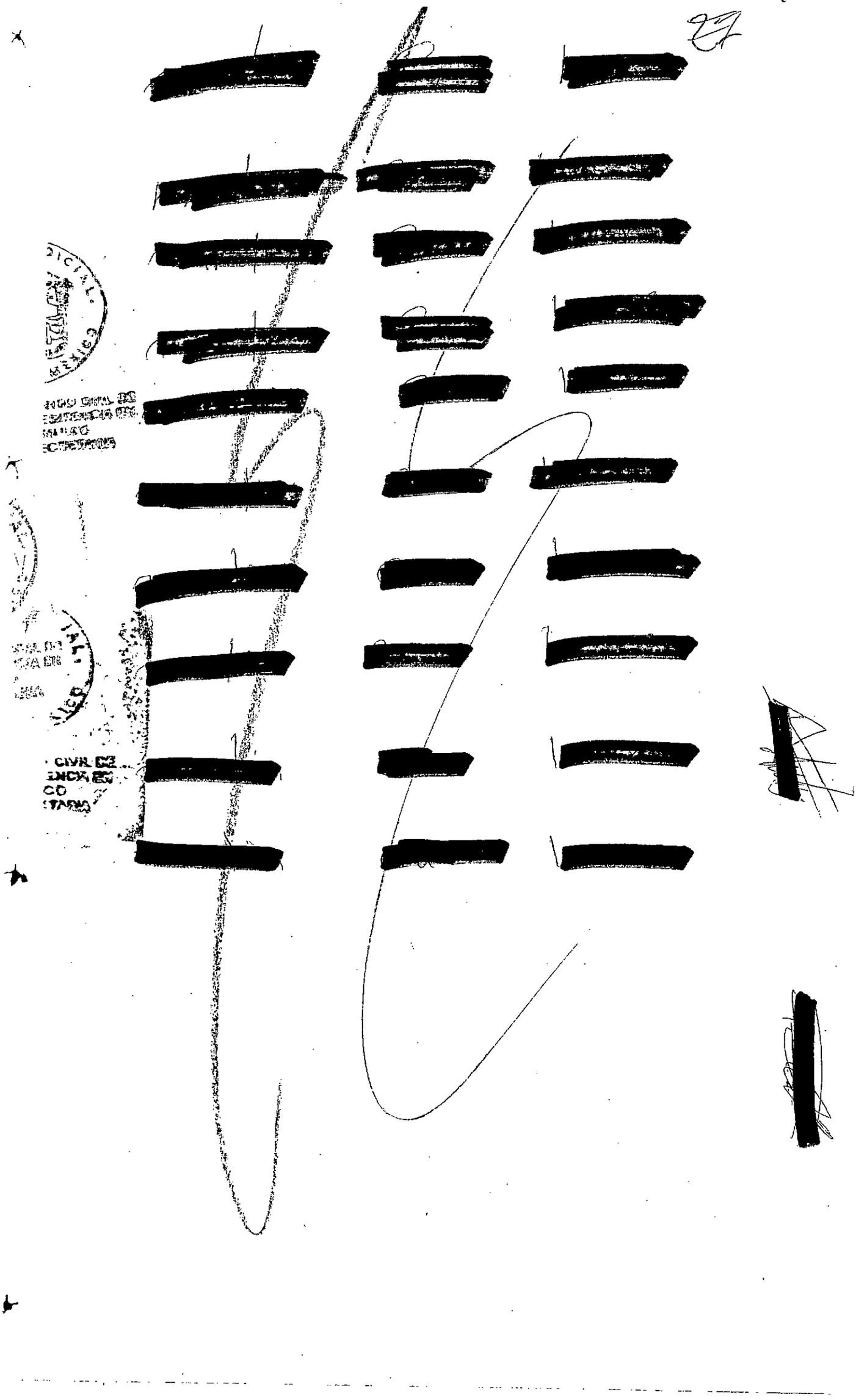
Enseguida, el Juez del Conocimiento declara abierta la presente audiencia.

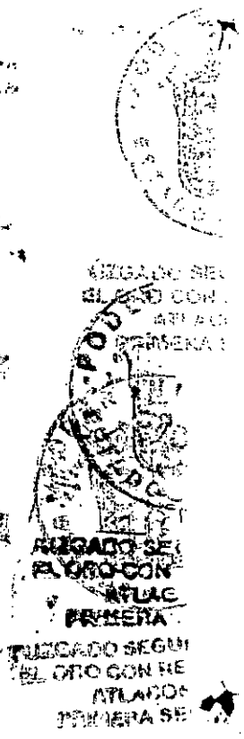
Acto seguido se procede a protestar al compareciente [redacted] de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.123 del Código de Procedimientos Civiles vigente, para que se conduzca con verdad en la presente diligencia, quien manifiesta conducirse con verdad quedando advertido de las penas en que incurren los falsos declarantes.

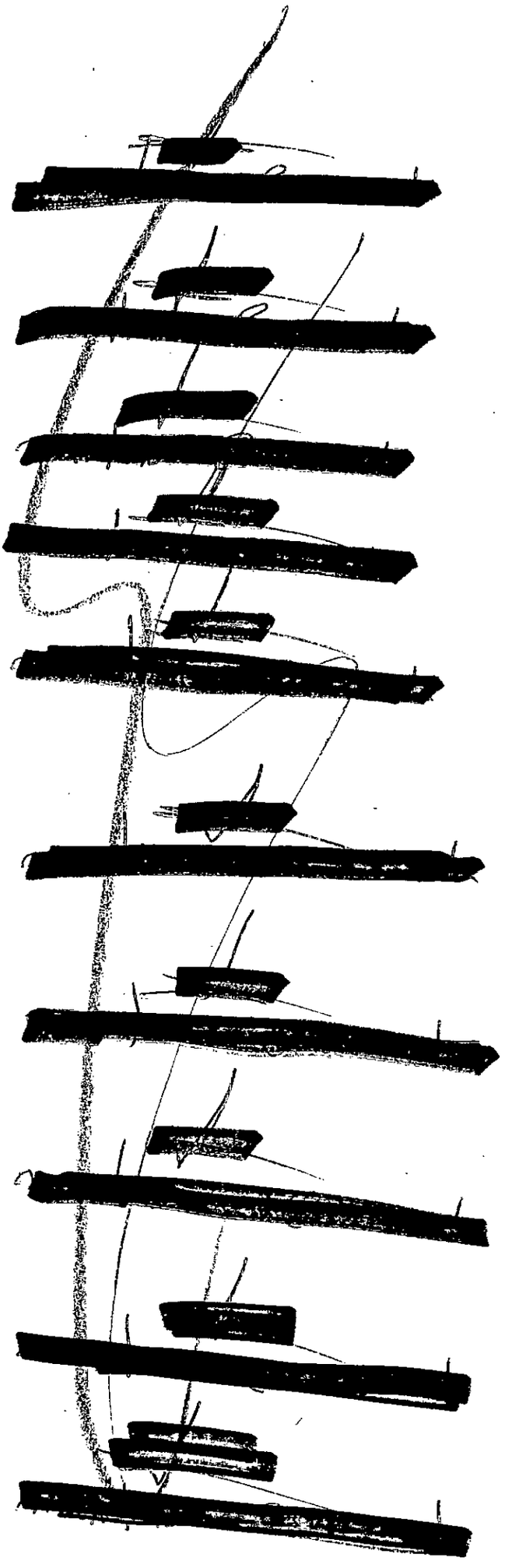
Enseguida se procede a tomar los ejercicios caligráficos consistentes en la escritura del nombre de [redacted] quince veces con su respectiva firma, el dictado de un párrafo por parte de este Tribunal la escritura de los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, y 10, diez veces el abecedario con letras mayúsculas y minúsculas dos veces y cuadros y triángulos.

La LICENCIADA A[redacted] solicita se [redacted] al señor MARTIN LOVERA CRUZ la toma de huellas dactilares en los formatos que preparó para [redacted]

Enseguida el Juez del Conocimiento ACUERDA: Se tienen por hechas las manifestaciones de los peritos designados por las partes y atendiendo a las mismas, con posterioridad a la toma de ejercicios que este Tribunal ha decretado, recábense las huellas dactilares [redacted] izquierda y derecha de [redacted] en la forma que solicitó el perito designado por la demandada y enseguida, tómense las muestras caligráficas [redacted]



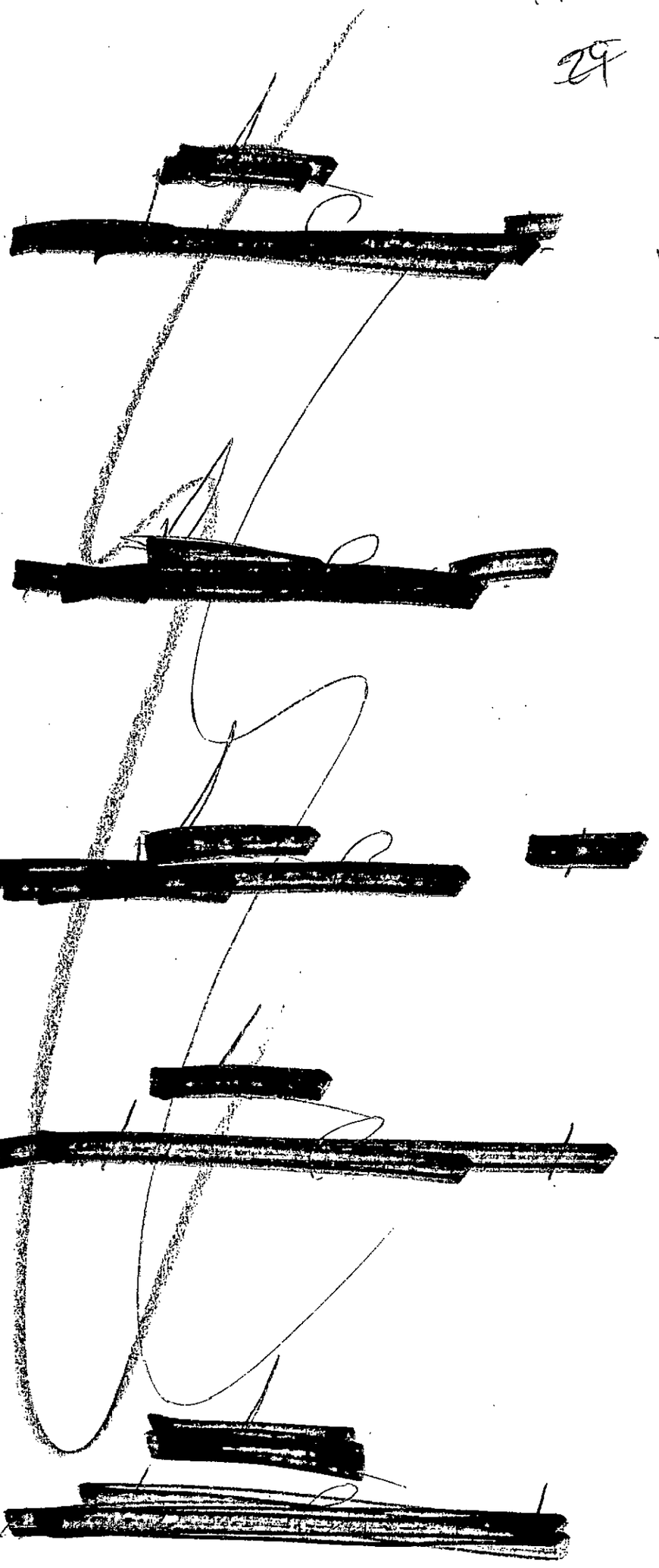


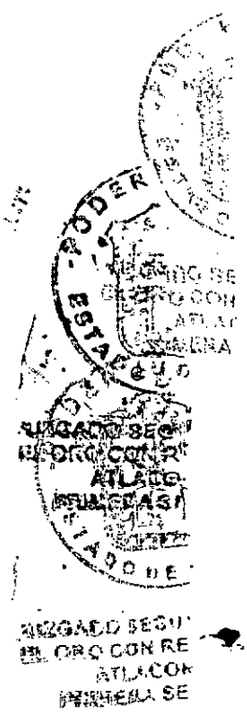




142 192

29





1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

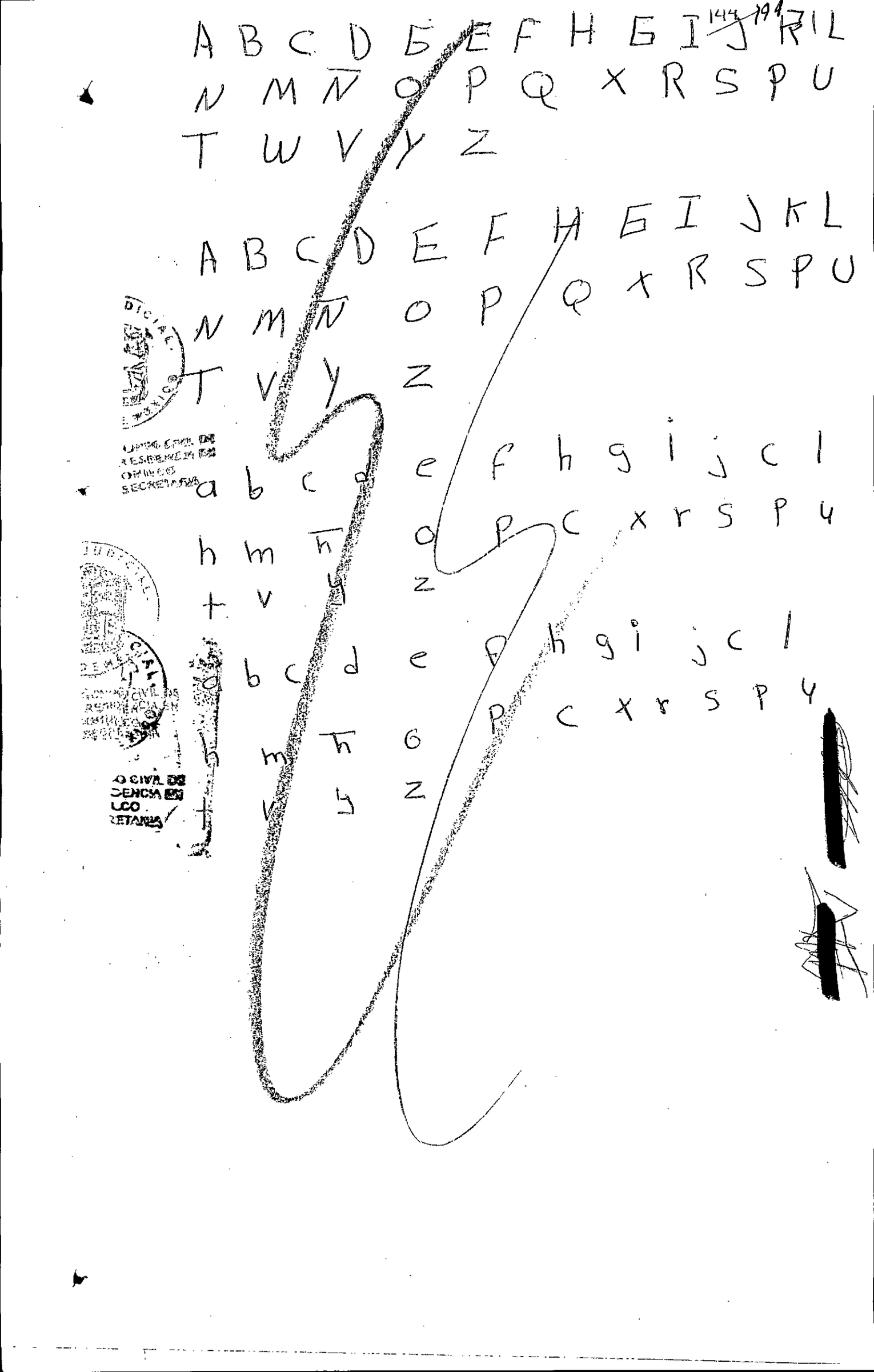
1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

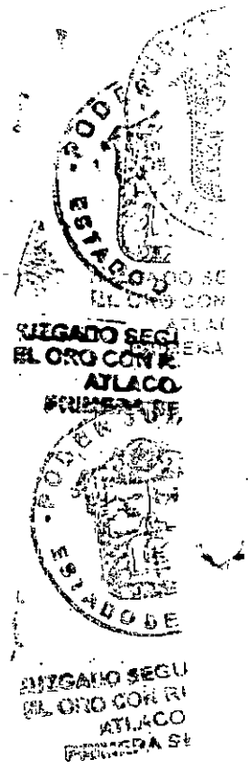
1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10

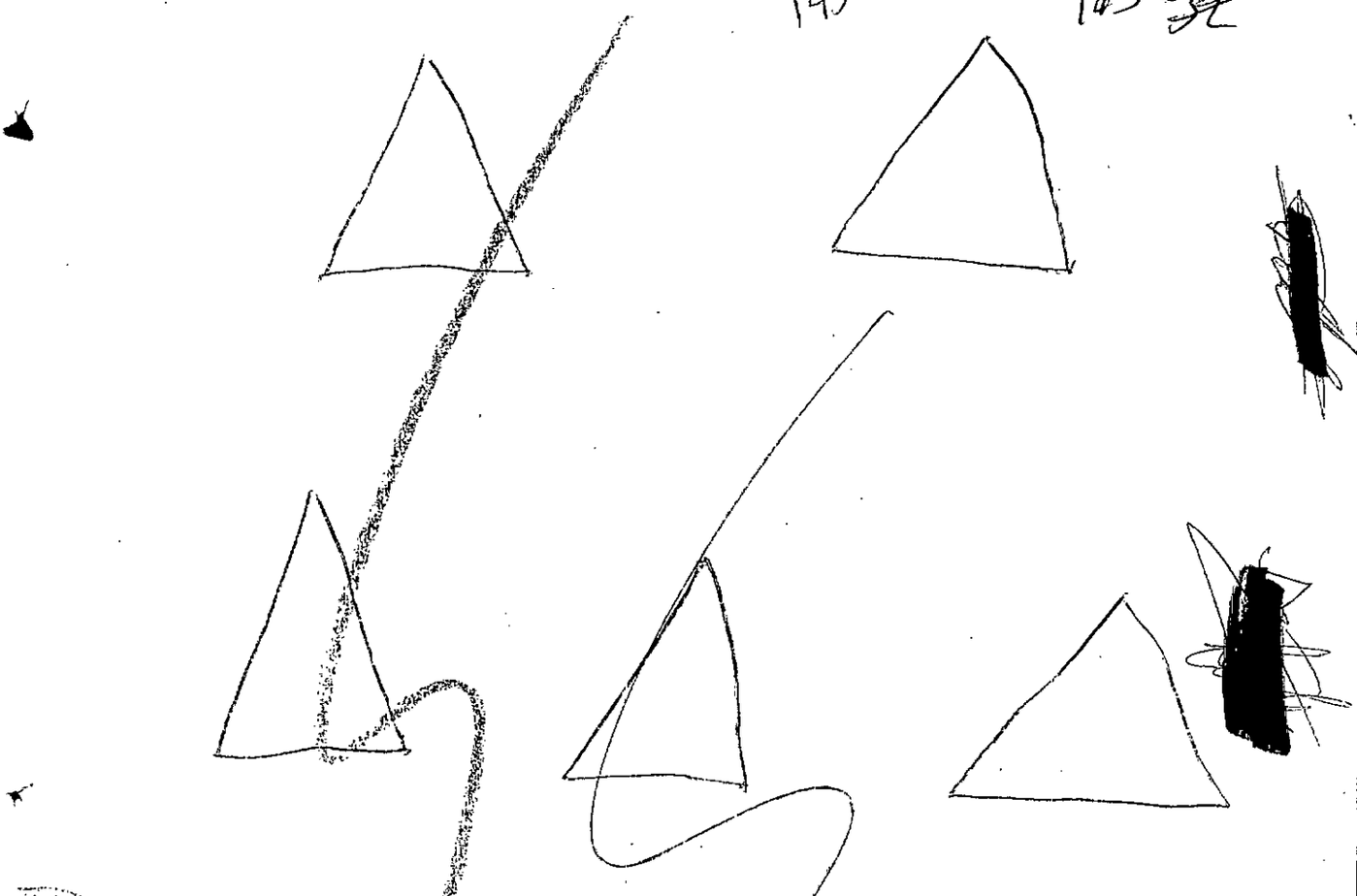
1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10


JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA


JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE




JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA S



Derecho De Correccion

Atenuacion Progresiva
De los castigos corporales.
La Responsabilidad de la educacion
del hijo, Coma De los Keestan
encargados los padres nesesariamente
le conse De Sobre Su Persona un derecho
de correcion muy extenso. Sin enbargo
este Derecho nuca A Sido Difinido
ni Reglamentado de una manera Clara
por el legislador. Toda estamateria
se rre De se a una cuestion de medida
y salvo casos extremos las costumbres
son las unicas Kerreglamentan.

196 33/196

FICHA DECADACTILAR 73/15

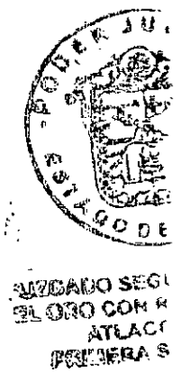
	PULGARES	INDICES	MEDIOS	ANULARES	MEÑIQUES
SERIE					
SECCION					

FICHA DECADACTILAR 73/15

	PULGARES	INDICES	MEDIOS	ANULARES	MEÑIQUES
SERIE					
SECCION					

FICHA DECADACTILAR 73/15

	PULGARES	INDICES	MEDIOS	ANULARES	MEÑIQUES
SERIE					
SECCION					



Con lo que se da por terminada la presente audiencia, siendo las once horas con cuarenta y cinco minutos, firmando al calce y al margen de la presente los que intervinieron, supieron y quisieron hacerlo, para debida constancia legal. DOY FE.

[redacted]

DEMANDADO

[redacted]

ABOGADO PATRONO

[redacted]

LICENCIADO

[redacted]

LICENCIADA

PERITO DESIGNADO POR LA PARTE DEMANDADA

[redacted]

LICENCIADO

ABOGADO PATRONO DE LA PARTE ACTORA

SECRETARIO



178 198

ATLACOMULCO, MÉXICO, A VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DIAS CONCEDIDO AL ACCIONANTE, PARA ADICIONAR CUESTIONARIO Y DESIGNAR PERITO DE SU PARTE EN MATERIA DE EXAMEN CRIMINALISTICO DE DOCUMENTO DUBOSO, INICIÓ EL CATORCE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE Y FENECIÓ EL DIECISIETE DEL MISMO AÑO, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

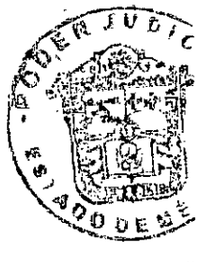
LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA S



JUZGADO SEGU JO
EL ORO CON RESIL
ATLACOMUL
PRIMERA SECRE



JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON RESID
ATLACOMUL
PRIMERA SECRE

149 199 36.

EXPEDIENTE 713/15

[redacted]

VS.

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO.

[redacted] Por mi propio derecho con la personalidad acreditada en autos al rubro indicado, comparezco para exponer:

Que en atención a que se nos concedió el término de tres días para proponer perito en grafoscopia, grafometria y documentos cuestionados; así como adicionar el cuestionario, ya que el termino comienza a partir del momento en que se dictó auto en donde se tiene por aceptado el perito, mismo que no fue notificado en forma personal a esta parte actora como consta en la notificación respectiva, por hacernos sabedores de la misma hasta esta fecha 25 de Septiembre de 2015 del auto no notificado en forma personal y estando en tiempo y forma dentro de los tres días. Vengo a ofrecer como perito en grafoscopia, grafometria y documento dudoso de la parte actora, a la Licenciada [redacted] para que rinda protesta y aceptación del cargo dentro del término que se le señale.

Adicionando el cuestionario sobre los siguientes puntos:

a) Determine el perito si la firma que aparece en el documento cuestionado corresponde a [redacted]

b) Determine el perito si la huella digital que aparece en el documento cuestionado corresponde a [redacted]

c) Determine el perito los alcances de las iniciales P. A. estampadas junto a la firma de los oficiales de la oficialía conciliadora y calificadora de Atlacomulco.

Por lo anterior expuesto y manifestado con el debido respeto pido a usted C. Juez lo siguiente:

UNICO.- Proveer conforme a derecho y términos de ley.

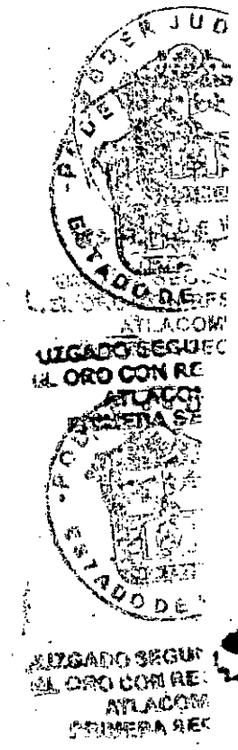
Atlacomulco, Estado de México a 25 de Octubre de 2015

PROTESTO LO NECESARIO

[redacted]

[redacted]

CED. PRO[redacted]



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

Fojas 1920 veinte del día 25 de 09

Fojas dos mil 15 [illegible] anexos

[illegible]

1391

150

150 37

RAZÓN. ATLACOMULCO, MÉXICO, A VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL **ARTÍCULO 1.118 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES**, DA CUENTA AL JUEZ DEL CONOCIMIENTO CON LA PROMOCIÓN NÚMERO **13915** PRESENTADA POR [redacted] EFECTO DE ACORDAR LO CONDUCENTE. **CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO. Atlacomulco, Estado de México, a veintiocho de septiembre del año dos mil quince.

Con el escrito de cuenta, se tiene por presentado a [redacted], visto su contenido, y de conformidad con la certificación secretarial que antecede, con fundamento en los artículos 1.153 y 1.215 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se declara precluido su derecho para adicionar cuestionario y para designar perito de su parte en materia de EXAMEN CRIMINALISTICO DE DOCUMENTO DUDOSO. Lo anterior es así dado que el plazo que le fue otorgado para hacer valer tal derecho es de tres días, los cuales se computaron a partir de la notificación del auto que así lo ordena, que es de fecha diez de septiembre del año dos mil quince, sin que del sumario se advierta que el plazo deba contarse a partir de que la perito designada por su contraria acepte y proteste el cargo conferido, como pretende hacerlo valer el promovente.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO [redacted] JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO; QUE ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, QUIEN FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, México siendo las 9:10 horas, del día 29 del mes de septiembre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, NOTIFIQUE el auto de fecha 28 de septiembre los (as) parte por Medio de lista y boletín judicial número 7912, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.187 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. DOY FE.

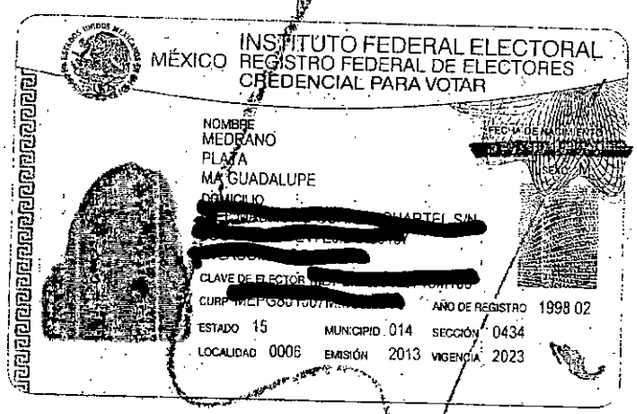
C. NOTIFICADOR

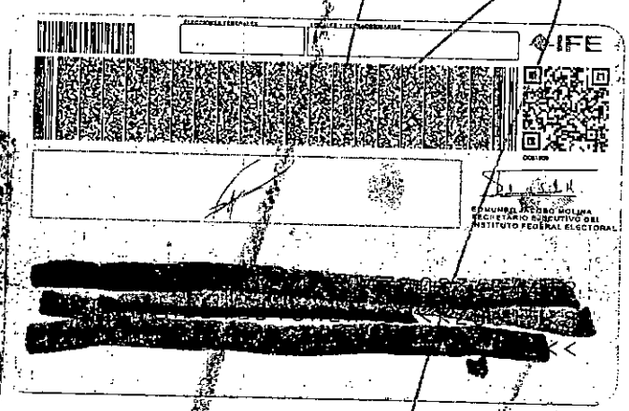
RACON.

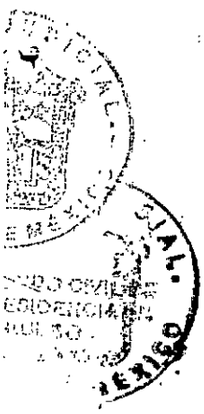
JUZGADO SEG
EL ORO CON
ATLACOM
PRIMERA SEC

151 151

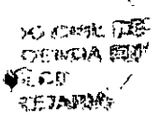
35

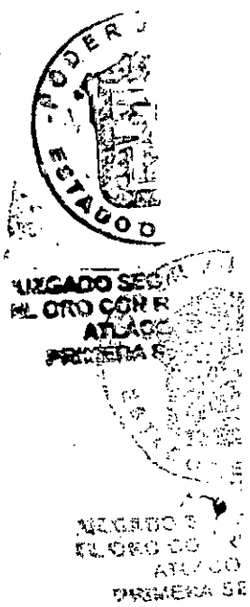

MÉXICO
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
NOMBRE
MEDRANO
PLATA
MA GUADALUPE
AÑO DE REGISTRO 1998 02
ESTADO 15
MUNICIPIO 014
SECCIÓN 0434
LOCALIDAD 0006
EMISIÓN 2013
VIGENCIA 2023


IFE









152 152

DESAHOGO DE PRUEBA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Atlacomulco, México, **siendo las diez horas del día veintiocho de septiembre del año dos mil quince**, día y hora señalados en autos para que tenga verificativo el desahogo de la prueba **DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA** a cargo de **LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA** ofrecida por el DEMANDADO, ante la presencia del Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, **LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES**, quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA**, que autoriza y da fe, se hace constar que se encuentra presente el absolvente de la prueba **LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA** quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, identificación que se tiene a la vista y se devuelve al interesado por así solicitarlo, dejando en su lugar copia simple de la misma para constancia legal, haciéndose constar que no se encuentra presente el oferente [redacted] ni persona alguna que legalmente lo represente, encontrándose presente el señor [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedido a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono LICENCIADA [redacted] quien se identifica con cédula profesional [redacted] expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Siguiendo con el desarrollo de la audiencia, se procede a protestar a **LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA**, a efecto de que se conduzca con verdad en la audiencia en que van a intervenir y hecho que fue manifestó: que si protesta conducirse con verdad en esta diligencia, persona cuyos generales son, llamarse como ha quedado escrito, ser originaria de Atlacomulco, México, con domicilio en [redacted], de treinta y cuatro años de edad, soltera, con estudios de Licenciatura en Derecho, Titulada, servidor público, sin relación de parentesco, amistad o enemistad con las partes, sin interés particular en el presente asunto.

En seguida, se procede a poner a la vista del absolvente **MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA**, el documento CONSISTENTE EN EL CONTRATO

PRIVADO DE COMPRAVENTA, exhibido por la parte actora, materia de reconocimiento en la presente audiencia; por lo que una vez que se le puso a la vista dicho documento la **LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA**, manifiesta: **que desconozco el contenido y en el apartado de las firmas donde viene mi nombre, la firma que esta estampada no es la mía, por lo tanto desconozco el contenido y firma del documento por que no se realizó ante mi presencia. La firma que uso en mis documentos públicos y privados es la que aparece en mi credencial de elector y nada que ver con la que aparece en el documento.** Siendo todo lo que tiene que manifestar.

Dándose por terminada, siendo las diez horas con diecisiete minutos del día de la fecha, firmando los que en ella intervienen, supieron y quisieron hacerlo, para debida constancia legal. DOY FE.

JUEZ

LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES

LICENCIADA MA. GUADALUPE MEDRANO PLATA

[redacted]

DEMANDADO

LICENCIADA [redacted]

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA

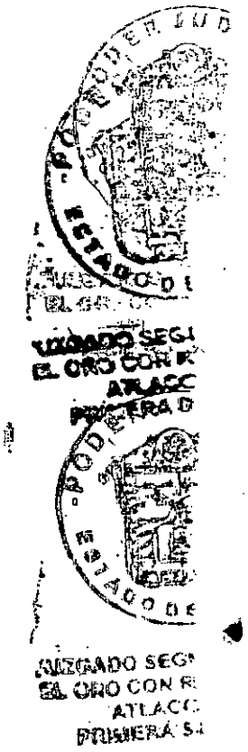
153 153

40

CERTIFICACION.- Atlacomulco, México, **siendo las diez horas con treinta minutos del día veintiocho de septiembre del año dos mil quince**, la Primer Secretario de Acuerdos de la adscripción, certifica que en este día y hora, no se lleva a cabo la prueba **DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA** a cargo de **LICENCIADO** [redacted] **atendiendo a que la no comparece el absolvente de la misma, a pesar de estar debidamente citado, encontrándose presente** el oferente [redacted] así como el demandado [redacted] Lo que se certifica para los efectos legales conducentes. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA


JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA S

154 154

PLIEGO DE POSICIONES QUE DEBERA ABSOLVER EL SEÑOR S[redacted] DENTRO DE LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE NUMERO 713/2015.

PREVIO SUS GENERALES Y PROTESTADO QUE SEA EN TÉRMINOS DE LEY, EL ABSOLVENTE DIRÁ SI ES CIERTO COMO LO ES QUE:

1.- Que Usted esperó mas de un año, desde la fecha en que lo desalojaron del inmueble materia del presente asunto, para demandar el presente juicio.

2.- Que Usted esperó mas de un año para demandar el presente juicio, porque antes demandó a la señora [redacted]

3.- Que Usted pagó al señor [redacted]A, la cantidad de $400,000.00 (CUATROSCIENTOS MIL PESOS 00/100 M. N.) por la compra del inmueble materia del presente asunto.

4.- Que en el contrato que Usted celebró con el señor [redacted], se pactó como precio del inmueble, la cantidad de $400,000.00 (CUATROSCIENTOS MIL PESOS 00/100 M. N.).

5.- Que Usted no pagó al señor [redacted]A, la cantidad de $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M. N.) por la compra del inmueble materia del presente asunto.

6.- Que el contrato presentado en su demanda inicial, no es el que Usted celebrara con el señor [redacted]A.

7.- Que el contrato que Usted celebrara con el señor [redacted], nunca fue ratificado ante el Oficial Conciliador de Atlacomulco Estado de México.

8.- Que a Usted modificó el contrato celebrado con el señor M[redacted] estableciendo la cantidad de $1,000,000.00 (UN MILLÓN DE PESOS 00/100 M. N.).

9.- Que Usted estampo la firma y huella del señor [redacted]en el contrato base del presente juicio.

10.- Que Usted fue enterado del juicio que demando la señora [redacted] después de que adquirió el inmueble materia del presente juicio.

[redacted]

[redacted]RA

LIC. [redacted]



155 52

DESAHOGO DE LA PRUEBA CONFESIONAL

Atlacomulco, México, siendo las diez horas del día treinta de septiembre del año dos mil quince, día y hora señalados en autos para que tenga verificativo el desahogo de la prueba CONFESIONAL a cargo de [redacted] ofrecida por el DEMANDADO [redacted] ante la presencia del Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza y da fe, se hace constar que se encuentra presente el absolvente de la prueba [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, identificación que se tiene a la vista y se devuelve al interesado por así solicitarlo, dejando en su lugar copia simple de la misma para constancia legal, asistido de su abogado patrono LICENCIADA [redacted], quien se identifica con cédula profesional 08701221 expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; haciéndose constar que se encuentra presente el oferente [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedido a su favor por el Instituto Federal Electoral.

Por lo que, estando debidamente integrados los autos, se declara abierta la presente audiencia.

Acto continuo, se procede a extraer del seguro del Juzgado el pliego de posiciones que deberá absolver [redacted], el cual se encuentra sellado sin huella de haber sido abierto con anterioridad, y se procede a su calificación, haciéndose constar que el mismo se encuentra cerrado y sin huella de violación alguna, por lo que se procede a su calificación, resultando calificadas de legales las marcadas con los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, en términos del artículo 1.271 del Código Adjetivo Civil; lo que se asienta para los fines legales a que haya lugar.

Siguiendo con el desarrollo de la audiencia, se procede a protestar al absolvente [redacted], a efecto de que se conduzca con verdad en la audiencia en que va a intervenir y hecho que fue manifestó: que si protesta conducirse con verdad en esta diligencia, y por sus generales manifestó llamarse como ha quedado escrito, ser originario de [redacted] con domicilio en [redacted] casado, con estudios de secundaria concluida, de ocupación renta de maquinaria. Absolvente que al momento de dar contestación al pliego de posiciones no se encuentra asistido de abogado patrono.

Y el absolvente, contestó:

1.- no.

2.- no, se promovió un amparo en contra de la señora [redacted] donde el señor [redacted] fue testigo.

3.- no, se pagó la cantidad de un millón de pesos.

4.- no, se pactó la cantidad de un millón de pesos.

5.- no, yo pagué la cantidad de un millón de pesos al señor [redacted]

6.-Si es el contrato que está pactado por la cantidad de un millón de pesos, el señor [redacted] lo mandó elaborar con la licenciada [redacted] aquí en Atlacomulco, no se la dirección exacta pero sé donde está su despacho, él pagó para que hicieran todos los trámites ahí con la licenciada.

7.- si fue ratificado, la licenciada [redacted] llevó a ratificar porque el señor [redacted] pagó para que ella hiciera todo el trámite.

8.- no, no existe ninguna modificación puesto que está firmado con huellas y testigos no existe ningún tache, ningún error en el contrato y lo elaboró la licenciada [redacted], no lo elaboré yo.

9.- no.

10.- no.

Siendo todo lo que desea manifestar.

Con lo que se da por terminada la presente audiencia, firmando al calce

156 156

47

y al margen de la presente los que en ella intervinieron, supieron y quisieron hacerlo, para debida constancia legal. DOY FE.

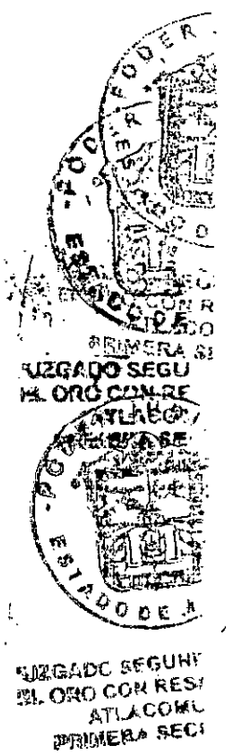
JUEZ
LICENCIADO GUILLERMO NEVA MORALES

[redacted]
ABSOLVENTE

ABOGADO PATROCINO DE ABSOLVENTE

[redacted]
OFERENTE

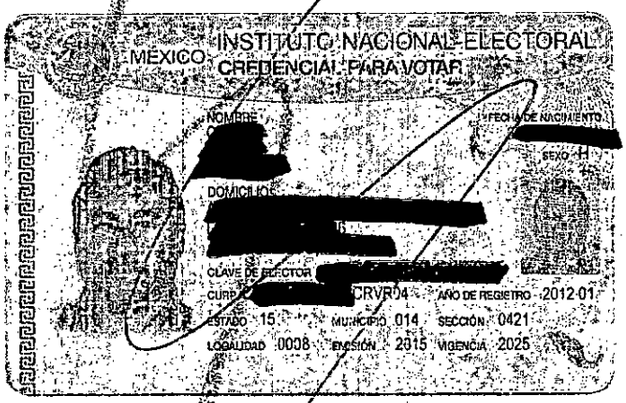
SECRETARIO
LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA

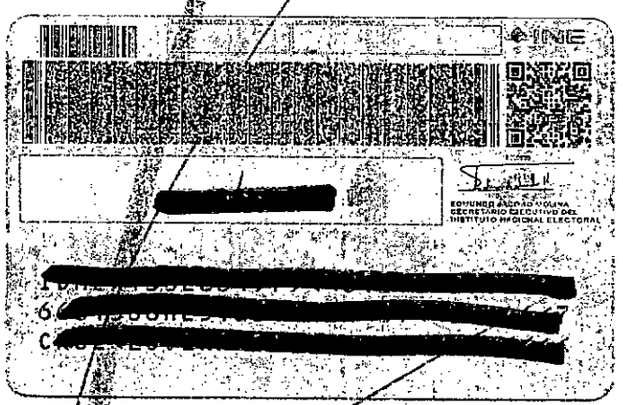

PODER
ESTADO
PRIMERA SE
UZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
UZGADO SEGUNI
EL ORO CON RES
ATLACOMU
PRIMERA SEC

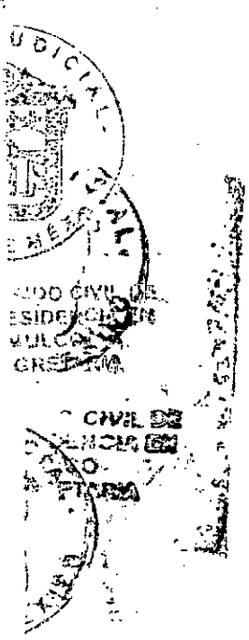
157

49

157


MÉXICO
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
CREDENCIAL PARA VOTAR
NOMBRE
FECHA DE NACIMIENTO
SEXO H
DOMICILIO
CLAVE DE ELECTOR
CURP
CRVR04
AÑO DE REGISTRO 2012 01
ESTADO 15
MUNICIPIO 014
SECCIÓN 0421
LOCALIDAD 0008
EMISIÓN 2015
VIGENCIA 2025


INE







JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOMU
PRIMERA SEC

158

158

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [redacted]

EDAD [redacted]
SEXO [redacted]

DOMICILIO. [redacted] S/N

FOLIO [redacted] AÑO DE REGISTRO 1993. 02

CLAVE DE ELECTOR [redacted]

ESTADO 15 DISTRITO

MUNICIPIO 014 LOCALIDAD 0008 SECCION 0421

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

MANUEL LÓPEZ BERNAL
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

[redacted]

ELECCIONES FEDERALES 12 15 18 09

LOCALES 09 10 11 12 13 14 15 16 07 08

EXTRAORDINARIAS Y OTRAS

0421 [redacted]

ADO CIVIL DE
SIDENCIA EN
DE
RETARIA

XO CIVIL DE
DENCIA EN
ILCO
RETARIA



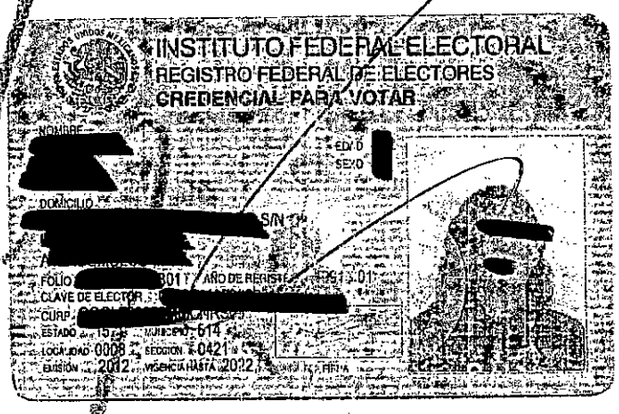


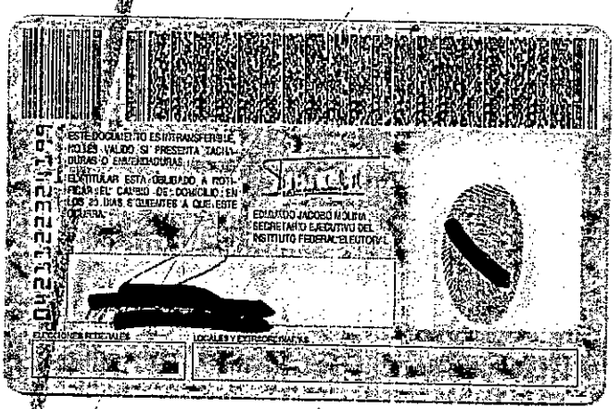
JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLAC
PRIMERA

159

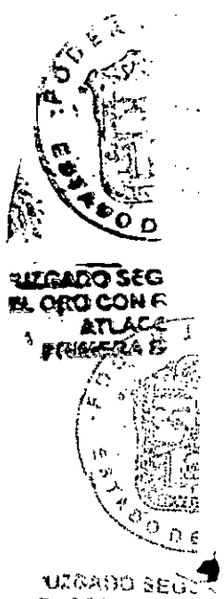
159

46





JUDICIAL
SECRETARIA
CIVIL DE
DENCIA EN
ILCO
RETARIA


JUZGADO SEG
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE
JUZGADO SEG
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE

160

160

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

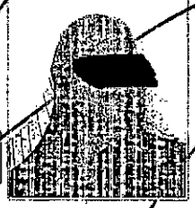
NOMBRE [redacted]

EDAD [redacted]
SEXO

DOMICILIO [redacted]

FOLIO [redacted]715 AÑO DE REGISTRO 2000 02
CLAVE DE ELECTOR [redacted]
CURP [redacted]
ESTADO 15 MUNICIPIO 014
LOCALIDAD 0001 SECCION 0417
EMISIÓN 2013 VIGENCIA HASTA 2023

FIRMA



0417084239563

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

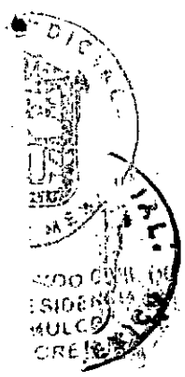
EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

[redacted]



ELECCIONES FEDERALES

LOCALES Y EXTRAORDINARIAS



XO CIVIL DE
ICIA EN
LCO
RETARIA



161

161

[redacted]

VS

[redacted]

EXP. 713/2015

REPREGUNTAS EN BASE AL INTERROGATORIO

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEXICO.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos del expediente citado al rubro, con el debido respeto comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito, y con fundamento en el Artículo 1.335 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, vengo a exhibir cuestionario de repreguntas al tenor del cual serán examinados los testigos de nombres [redacted] previo a sus generales y protesta de ley; a lo cual anexo cuestionario.

Por lo anterior expuesto, a usted C. Juez atentamente pido:

UNICO. Proveer conforme a derechos y términos de ley.

"PROTESTO LO NECESARIO"

Atlacomulco, México Septiembre de 2015

[redacted]

[redacted]

...JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DIS...
...IDALGO, MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ME...

Siendo las 9:50 horas del día 01 de [illegible]

del año dos mil 15 se recibió promoción con [illegible]

consistente en Representantes

CONSTE 14182

JUZGADO SEGU...
EL ORO CON RE...
ATLACO...
PRIMERA SE...

162 162

REPREGUNTAS AL TENOR DEL CUAL DEBERAN SER EXAMINADOS LOS TESTIGOS [redacted]

En relación a la **primera directa**:

a) Desde cuándo lo conoce
b) Por qué lo conoce
c) Quién estaba presente cuando lo conoció
d) En qué lugar lo conoció

En cuanto a la **segunda directa**:

a) Desde cuándo lo conoce
b) Por qué lo conoce
c) Quién estaba presente cuando lo conoció
d) En qué lugar lo conoció

En cuanto a la **tercera directa**:

a) Desde cuándo conoce el inmueble
b) Por qué conoce el inmueble
c) Que diga el testigo Sí conoce las características del inmueble
d) Sí la directa es positiva, Qué diga el testigo las características del inmueble
e) Sí la directa es positiva, Qué diga el testigo las medidas del inmueble
f) Sí la directa es positiva, Qué diga el testigo las colindancias del inmueble
g) Sí la directa es positiva, que describa el testigo la construcción que se encuentra en el inmueble.
h) Sí la directa es positiva, que diga el testigo quienes han sido los dueños de dicho inmueble.
i) Sí la directa es positiva, Quién es el dueño actual del inmueble
j) Sí la directa es positiva, que diga el testigo Desde cuándo es dueño el ultimo propietario que refiere
k) Sí la directa es positiva, que diga el testigo Sí conoce algún documento que acredite la propiedad del inmueble
l) Sí la directa es positiva, que diga el testigo Sí ha existido alguna persona que ostente la posesión del inmueble del cual ha declarado

En cuanto a la **cuarta directa**:

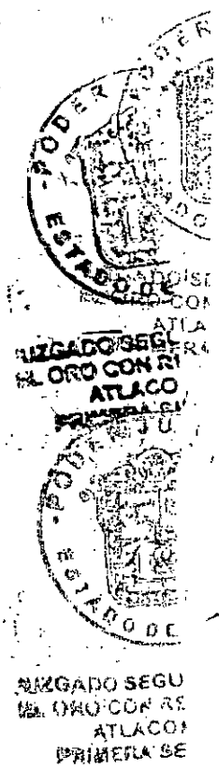
a) Sí la directa es positiva, que indique Qué indique en que fechas ha estado presente en el inmueble
b) Sí la directa es positiva, que indique el testigo, Qué personas estuvieron presentes en el momento en que se encontraba en el inmueble
c) Sí la directa es positiva, que nos diga el testigo el motivo por el cual estuvo presente en el domicilio

En cuanto a la **quinta directa**:

a) Sí la anterior es positiva que diga el testigo Cómo se entero de la razón por la cual estuvo en el inmueble
b) Sí la anterior es positiva explique el testigo la razón por la cual estuvo en el inmueble
c) Sí la anterior es positiva que diga el testigo que personas se enteraron de la razón por la cual estuvo presente en el inmueble.

En cuanto a la **sexta directa**:

a) Sí la anterior es positiva que nos diga el testigo que clausulas fueron establecidas en el contrato.
b) Que nos diga el testigo En qué lugar se realizó el contrato que refiere en respuesta a la pregunta directa


PODER
ESTADO DE
JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

163

c) Que nos diga el testigo Qué persona escribió el contenido del contrato
d) Que diga el testigo Qué personas firmaron el contrato
e) Que diga el testigo Quién dicto el contenido de las cláusulas del contrato
f) Que nos diga el testigo Qué personas dieron lectura al contrato
g) Que nos diga el testigo en Qué lugar se elaboró el contrato
h) Que nos diga el testigo Por qué razón se encontraba en el lugar donde se elaboró el contrato
i) Que nos diga el testigo Cómo se enteró de la existencia del contrato

En cuanto a la **octava directa:**

a) Si la directa es positiva, Que nos diga el testigo como lo sabe
b) ¿Por qué lo sabe?

En cuanto a la **novena directa:**

a) Si la directa es positiva, Qué nos diga el testigo por qué lo sabe
b) Si la directa es positiva Qué nos diga el testigo como lo sabe
c) Si la directa es positiva, que nos diga Cuál es el objeto del contrato

En cuanto a la **décima directa:**

a) Si la directa es positiva, que nos diga el testigo Cómo lo sabe
b) Si la directa es positiva, que nos diga el testigo Por qué lo sabe
c) Si la directa es positiva, que nos describa el testigo Qué denominaciones eran los billetes que se entregaron al momento de la firma del contrato

En cuanto a la **décima primera directa:**

a) Si la directa es positiva, que nos diga el testigo Cómo lo sabe
b) Si la directa es positiva, que nos diga el testigo Por qué lo sabe

En cuanto a la **décima segunda directa:**

a) Si la directa es positiva, que nos diga el testigo Cómo lo sabe
b) Si la directa es positiva, que nos diga el testigo Por qué lo sabe

EN CUANTO A LA IDONEIDAD DEL TESTIGO

1.- Que diga el testigo Si sabía las respuestas del interrogatorio
2.- Quién le dijo las respuestas del interrogatorio
3.- Cuánto le pagaron para venir como testigo en el presente juicio

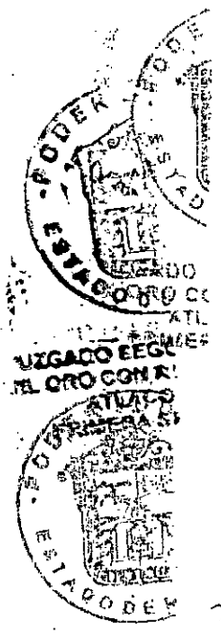
"PROTESTO LO NECESARIO"

Atlacomulco, México Septiembre de 2015

[redacted]

LIC. SA[redacted]

CED. P[redacted]



UZGADO SEGÚN
EL ORO CON RES
ATLACOMU
PRIMERA SEC

164 164

DESAHOGO DE PRUEBA TESTIMONIAL.

Atlacomulco, México, siendo las diez horas del día uno de octubre del año dos mil quince, día y hora señalados en autos para que tenga verificativo el DESAHOGO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL, ofrecida por la parte DEMANDADA, ante la presencia del LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial del Oro, México, con residencia en Atlacomulco, México; quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza y da fe; y se hace constar que se encuentran presente en el local de este Juzgado el oferente [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistido de su abogado patrono LICENCIADO [redacted] quien se identifica con cédula profesional número [redacted] expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Se hace constar la comparecencia de la parte ACTORA señor [redacted] quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, quien se encuentra asistida de abogado patrono LICENCIADA [redacted] quien se identifica con cédula profesional expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Asimismo, se hace constar que se encuentran presentes los testigos de nombres [redacted] quienes se identifican, con credencial de elector expedidas a su favor por el Instituto Federal Electoral, documentos que se tienen a la vista y se les devuelve a los comparecientes, dejando en su lugar copias simples de los mismos, para ser agregados en autos.

Asimismo, la Secretaria de este Juzgado, da cuenta al juez del conocimiento con la promoción registrada con el número 14182 de esta fecha a través del cual el ACTOR, exhibe pliego de repreguntas para su calificación.

Enseguida, el Juez del Conocimiento declara abierta la presente audiencia y ACUERDA.- Procédase al desahogo de la prueba testimonial a cargo de

[redacted] para tal efecto califíquese el interrogatorio formulado por la parte oferente, así como el pliego de repreguntas formulado por la parte actora.

Acto seguido se procede a protestar a los testigos de nombres [redacted] de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.123 del código de Procedimientos Civiles vigente, para que se conduzcan con verdad en la presente diligencia, quien manifiesta conducirse con verdad quedando advertidos de las penas en que incurren los falsos declarantes.

Continuando con el desarrollo de la audiencia el Juez procede a la calificación del interrogatorio exhibido por el oferente de la prueba, y la Secretaría hace constar que se calificaron de legales las preguntas directas marcadas con los dígitos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, en relación a las repreguntas se calificaron de legales las formuladas con relación a la UNO DIRECTA, inciso a), b), c) y d); en relación a la SEGUNDA DIRECTA, a), b) c) y d), TRES DIRECTA, a), b), c), d) y g), CUATRO DIRECTA, a), b) y c), CINCO DIRECTA, SEXTA DIRECTA, a), b), c), d), e), f), b) e i), Y EN CUANDO A LA IDONEIDAD 1, 2 y 3.

No así las repreguntas relativas a la TERCERA DIRECTA, indicadas en los incisos e), f), h), i), j), k), l), por no guardar relación con la directa; en cuanto a la QUINTA DIRECTA, las indicadas en los incisos a) y c), no guarda relación con la directa, y g) por repetitiva; en cuanto a la OCHO DIRECTA, NUEVE DIRECTA, DÉCIMA DIRECTA, DÉCIMO PRIMERA DIRECTA, DÉCIMA SEGUNDA DIRECTA, no se califican por no guardar relación con la directa, en términos del artículo 1.338 del Código Adjetivo Civil.

EXAMEN DEL TESTIGO DE NOMBRE [redacted] quien manifiesta llamarse correctamente como ha quedado escrito, ser originaria de Acambay, con domicilio en [redacted] estado civil casada, ama de casa, con estudios de sexto grado de primaria, con relación de parentesco con su presentante, toda vez que es esposo de su cuñada, sin interés

particular en el presente asunto.

Procediéndose a examinar al testigo mencionado, quien contestó:

UNO.- SI SI LO CONOZCO

REPREGUNTA.

a)Ya tiene años, unos nueve años

b) Porque es familiar

c) Su hermana de mi esposo, familia, fue en un convivio

d) En Atlacomulco

DOS: SI

REPREGUNTA.

a) Lo conocí cuando se hizo el trato de una casa, una venta

b) Porque fui su testigo del señor [redacted]

c) El señor [redacted], el señor [redacted] la señora [redacted]

d) En el despacho del licenciado [redacted]

TRES.- SI

REPREGUNTA:

a) Cuando hicimos el convivio, ya tiene unos ocho años , yo iba varias veces de visita ahí

b) Porque iba de visita yo con ellos el señor [redacted] Y LA SEÑORA [redacted] allá

c) Si, es una casa de dos pisos, tiene cuatro recámaras arriba, tiene sala, comedor, una cocina, un patio, tiene un local, es de color blanco, con verde azul, tiene unos barrotes, tiene un logotipo de estética,

d) No se formula dada la respuesta a la repregunta anterior.

g) es una casa de dos pisos, cuatro recámaras, un baño, abajo es sala comedor, una cocina, tiene un patio de atrás, tiene un local y tiene unos abarrotes (sic) enfrente.

CUATRO.- SI

REPREGUNTA:

a)El día que se hizo el contrato y algunas veces en convivios

b) El señor [redacted], la señora [redacted] SA, mi esposo señor [redacted]

c) Convivios

CINCO.- Convivios, visita

REPREGUNTA:

a) Estuve ahí por visitas, convivios

SEIS DIRECTA.- SI

REPREGUNTAS:

a) De que iba a pagar una parte en efectivo y otra parte en carros y de la venta de una casa por cuatrocientos mil pesos

b) En el despacho del licenciado [redacted]

c) El licenciado [redacted]

d) La señora [redacted], el señor [redacted] el señor [redacted] y yo

e) No se califica

f) El licenciado [redacted], estábamos todos presentes

g) No se califica

h) Yo simplemente acompañé al señor [redacted] y a la señora [redacted] estando ahí me pidieron que sirviera de testigo al señor [redacted]

i) Porque se estaba haciendo el trato y estábamos presentes.

OCHO DIRECTA.- diecisiete de marzo de dos mil diez

NUEVE DIRECTA.- Si la venta de la casa

DIEZ DIRECTA.- Si de cuatrocientos mil pesos

ONCE DIRECTA.- Si el señor [redacted]

DOCE DIRECTA.- Si en dos.

EN CUANTO A LA IDONEIDAD DEL TESTIGO

1. No
2. Nadie
3. No, nada

A LA RAZÓN DE SU DICHO: SE Y ME CONSTA LO QUE DIJE PORQUE FUI TETSIGO DE LA VENTA D ELA CASA.

EXAMEN DE LA TESTIGO DE NOMBRE [redacted], quien manifiesta llamarse correctamente como ha quedado escrito, ser originario de [redacted] Atlacomulco, con domicilio [redacted], casa número [redacted] Colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México, de cuarenta y un años, estado civil casado, con instrucción escolar de secundaria concluida, de ocupación chofer, con relación [redacted] con su presentante por ser su [redacted], sin interés particular en este asunto.

Procediéndose a examinar al testigo mencionado, quien contestó:

UNO.- SI

REPREGUNTA.

a) Hace como unos veinticinco años
b) Es mi cuñado, se casó con mi hermana
c) No recuerdo ahorita bien, quien estaba presente pero no recuerdo bien quien estaba presente en ese entonces.

DOS.- SI

REPREGUNTAS

a) El día que se hizo el negocio de la casa
b) Porque estaba yo de casualidad en la casa de mi cuñado, y pues era

cuando estaban haciendo el negocio

c) Estaba mi hermana [redacted], el señor [redacted] mi cuñado [redacted] y mi esposa

d) Ahí en la casa de mi cuñado

TRES DIRECTA.- si , si lo conozco

REPREGUNTAS

a) Desde la fecha que mi cuñado vivía ahí, lo visitaba frecuentemente, del dos mil ocho

b) Porque visitaba a mi cuñado y a mi hermana, los visitaba

c) Si, si las conozco

d) Es una casa de dos pisos, blanca, tiene un local, tiene la entrada del garaje, tiene como un patiecito hacia atrás, tiene lo que es la sala comedor, la escalera que va hacia arriba a los cuartos, a las recamaras,

e) No se califica

f) No se califica

g) No se formula dada la respuesta anterior

CUATRO DIRECTA.- Si

REPREGUNTAS.-

a) No tengo bien presente que fechas pero son varias y ahora si que [illegible] visitábamos frecuentemente

b) Mi cuñado, sus hijas, mi hermana, nada más

c) Pues es cuando convivimos, es cuando he estado ahí y es cuando hacemos los convivios

CINCO DITRECTA.- Pues igual porque visito a mi hermana, a mi cuñado

REPREGUNTAS:

b) Las visitas cuando visita unota mi cuñado y a mi hermana

SEIS DIRECTA.- Si

REPREGUNTAS:

a) Bueno lo que mas o menos recuero, se quedo que se iba a pagar la casa en una cantidad de cuatrocientos mil pesos, una parte en dinero y otra parte en carros

b) Se hizo en un despacho con el señor [redacted]

c) El señor [redacted]

d) Pues mi hermana [redacted], mi esposa [redacted] y mi otro cuñado [redacted]

e) El señor [redacted] el que lo elaboró

f) Mi cuñado [redacted] y el señor [redacted]

g) No se califica

h) Acompañé a mi esposa, la ocuparon como testigo

i) Pues porque nos fue a decir mi cuñado que teníamos que venir a confirmar lo del contrato

SIETE DIRECTA.- porque estuve presente el día en que se hizo el negocio

OCHO DIRECTA.- Si fue el diecisiete de marzo del dos mil diez

NUEVE DIRECTA.- La venta de la casa

DIEZ DIRECTA.- si era de cuatrocientos mil pesos que se iba a pagar una parte en efectivo y una parte en carros

ONCE DIRECTA.- [redacted]

DOCE DIRECTA.- en dos, recuerdo que en dos hojas.

EN CUANTO A SU IDONEIDAD

1.- No

2.- Nadie

3.- Nada

A LA RAZÓN DE SU DICHO: SE Y ME CONSTA LO QUE DIJE PORQUE PORQUE ESTUVE PRESENTE EN EL NEGOCIO. SIENDO TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR.

EXAMEN DE LA TESTIGO DE NOMBRE [redacted], quien manifiesta llamarse correctamente como ha quedado escrito, ser originaria de [redacted], con domicilio [redacted] Atlacomulco, , Estado de México, de cuarenta y seis años, estado civil casada, con instrucción escolar de primaria concluida, de ocupación ama de casa, con relación de parentesco con su presentante por ser su esposo, sin interés particular en este asunto.

Procediéndose a examinar al testigo mencionado, quien contestó:

UNO.- SI

REPREGUNTA.

a) Son ya treinta y tantos años ya con él
b) Porque es mi esposo
c) Pues mis familiares
d) En una fiesta

DOS.- NO

REPREGUNTAS

No se formulan repreguntas dada su contestación a la directa

TRES DIRECTA.- si lo conozco

REPREGUNTAS

a) Desde el diecisiete de marzo del año dos mil diez
b) Porque mi esposo se lo compro a la señora [redacted]

JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE

168

c) Si las conozco

d) Son cuatro recámaras arriba, un baño, y abajo es una sala comedor, cocina y un local, y la cochera, un patiecito atrás

e) No se califica

f) No se califica

g) Pues son las cuatro recámaras que le comento, el baño, sala comedor, la cocina, la cochera y el patiecito atrás.

CUATRO DIRECTA.- Si

REPREGUNTAS.-

a) Pues desde el diecisiete de marzo del dos mil diez, pero anteriormente ya había yo vivido ahí

b) Pues mis hijas, mis familiares

c) Porque fue una casa que compramos

CINCO DIRECTA.- Porque ahí vivimos

REPREGUNTAS

a) Pues porque la compramos y ahí estuvimos viviendo

SEIS DIRECTA.- Si

REPREGUNTAS:

a) En el contrato se establecido que quedaba de cuatrocientos mil pesos y el contrato se firmó por comprador y vendedor y testigos y el contrato quedó en dos hojas

b) El contrato fue en una oficina del contador [redacted]

c) El contador

d) El comprador y el vendedor y los testigos

e) El contador [redacted]

f) El contador dio lectura

g) No se califica

h) Porque fui testigo

i) Porque mi esposo me dijo que iban a venderlo para que yo firmara y para su testigo, porque lo firmé

SIETE DIRECTA.- porque lo firmé

OCHO DIRECTA.- Si

NUEVE DIRECTA.- si

DIEZ DIRECTA.- si

ONCE DIRECTA.- si

DOCE DIRECTA.- en dos hojas.

EN CUANTO A SU IDONEIDAD

1.- No
2.- Nadie
3.- Nada

A LA RAZÓN DE SU DICHO: SE Y ME CONSTA LO QUE DIJE PORQUE MI ESPOSO COMRPO EL INMUEBLE Y LO VENDIÓ PORQUE ESTUVE PRESENTE EN EL NEGOCIO, SIENDO TODO LO QUE DESEO MANIFESTAR.

Con lo que se da por terminada la presente audiencia, siendo las diez horas con quince minutos, firmando al calce y al margen de la presente los que intervinieron, supieron y quisieron hacerlo, para debida constancia legal. DOY FE.

JUEZ

LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES

169

56

(CONTINUACIÓN DE FIRMAS AUDIENCIA TESTIMONIAL EXPEDIENTE 713/2015. 01 DE OCTUBRE DE 2015)

[redacted]

OFERENTE

[redacted]

TESTIGO

[redacted]

TESTIGO

[redacted]

TESTIGO

[redacted]

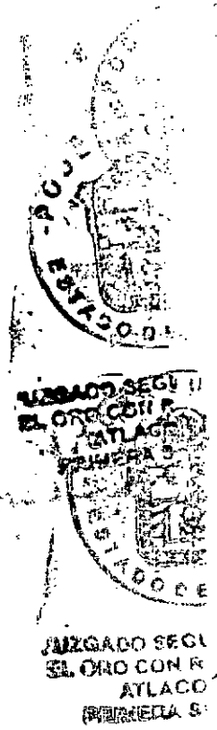
ACTOR

[redacted]

ABOGADO PATRONO

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA



170 Vta 87

Grafoscopia [redacted] AUD PERITO

Registro No. [redacted]

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DEL ORO DE HIDALGO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

LICENCIADA [redacted], en mi carácter de perito en materia de **DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPIA, CALIGRAFIA Y DOCUMENTOSCOPÍA** nombrado por la parte demandada [redacted] cuya personalidad se encuentra debidamente acreditada en autos del expediente que al rubro se indica, ante usted, comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito y una vez que fui nombrada por la parte demandada como perito en materia de **DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPIA, CALIGRAFIA Y DOCUMENTOSCOPÍA** presente mi escrito de aceptación y protesta del cargo ante este H. Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial del Oro de Hidalgo, Estado de México, en donde me comprometí a desempeñar el cargo conferido bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, por lo que me permito emitir el dictamen que me fue encomendado.

D I C T A M E N

PROBLEMA PLANTEADO

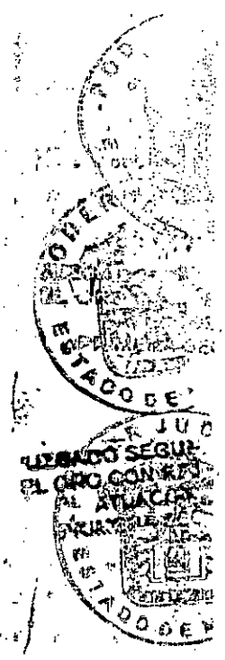
HAGO NOTAR A ESTE H. JUZGADO QUE NO EXISTE EN AUTOS CUESTIONARIO DE LA PARTE ACTORA, POR LO QUE SOLO SE DARA CONTESTACIÓN A LOS CUESTIONAMIENTOS FORMULADOS POR LA PARTE DEMANDADA.

CUESTIONAMIENTOS FORMULADOS POR LA PARTE DEMANDADA [redacted]

a) El perito se constituirá en este Juzgado y deberá tener acceso directo al contrato original presentado por el actor, de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, en donde, aparece el suscrito como vendedor y el Señor [redacted] como comprador y tomará las muestras científicas que su materia requiera.

b) El perito tomará como firmas y huellas indubitables, las contenidas en el contrato de compraventa que exhibe el propio actor, de fecha doce de enero del año dos mil nueve, en donde [redacted] como vendedoras, documental que contiene firmas originales y autógrafas del suscrito, mismas que son anteriores al propio contrato base de la acción y anteriores al presente asunto, pudiendo tomarse también como firmas indubitables, las contenidas en el escrito de contestación de demanda en el presente asunto.

c) El perito determinara científicamente si la huella y firma que aparece en el reverso del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, imputables al suscrito como vendedor en dicho contrato, corresponden o no al puño y letra del suscrito



JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO DE HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

Siendo las 13:10 horas del día 01 de 10
del año dos mil 15 se recibió promoción con anexos
consistentes en 10 Placas Fotográficas

CONSTE

14230

d) El perito hará las observaciones que estime pertinentes

FIRMAS Y HUELLAS DACTILARES INDUBITABLES QUE SE TOMARON EN CONSIDERACIÓN PARA EMITIR EL PRESENTE DICTAMEN

Las firmas e impresiones dactilares indubitables del C. [redacted] se encuentran en el expediente 713/15 el cual se ventila ante la presencia Judicial de este H. Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial del Oro de Hidalgo, con residencia en Atlacomulco, Estado de México precisamente en la audiencia de Toma de muestras caligráficas y dactiloscópicas que el C. [redacted] realizo y estampo ante la presencia judicial en fecha veinticinco de septiembre del año dos mil quince.

FIRMA Y HUELLA DUBITABLE DEL C. [redacted] QUE SE ENCUENTRA EN EL CONTRATO DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ.

La firma e impresión dactilar dubitable o cuestionada del C. [redacted] se encuentra en el Contrato de Compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil, documento que obra en original ante este H. Juzgado en tamaño oficio, el cual fue realizado en computadora y del cual se puede realizar el estudio grafoscopico y de dactiloscopia, por encontrarse la firma y huella en original.

METODOS UTILIZADOS

MÉTODO COMPARATIVO: El cual consiste en hacer una comparación entre los grafos dubitables con los indubitables; es decir, comparar escrituras con escrituras, número con números, letras con letras y firmas con firmas, recurriendo al auxilio de la fotografía (fotos en color, en acercamientos, control de escala y en grandes ampliaciones), mediante la cual se facilita la observación y estudio de las característica generales y particulares de la escritura motivo del estudio pericial.

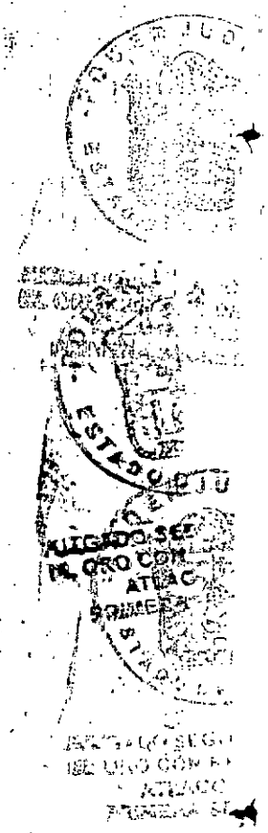
MÉTODO DESCRIPTIVO: Tiene por objeto demostrar, ilustrar, señalar con palabras, con el lenguaje común las diferencias o identidades entre la firma cuestionada con la firma autentica.

MÉTODO ANALÍTICO: La observación y examen visual de las firmas, en cada una de sus características particulares (gesto gráfico) como las generales.

MÉTODO EXPOSITIVO: Para hacer más objetivo el estudio se agrega una serie de fotografías al presente dictamen.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS Y CIENTÍFICAS DE LA GRAFOSCOPÍA Y DACTILOSCOPIA

El acto de escribir responden a un condicionamiento neuromuscular y a un condicionamiento aprendido por el subconsciente y en consecuencia la escritura de una persona debe presentar características grafoscópico de identidad.



Por otra parte no debemos confundir los términos identidad grafoscópica con identidad absoluta, pues entre las firmas autenticas siempre se da la identidad grafoscopica, nunca presenta identidad absoluta, ya que el humano no se puede encontrar dos veces en un idéntico estado general, corporal y psíquico, además de otras circunstancias y por consecuencia no puede trazar con rigurosidad de identidad absoluta, es decir, que entre firmas de un puño inscriptor existen y permanecen las constantes grafoscopía que definen la personalidad grafica.

DACTILOSCOPIA

Dactiloscopia.- La primera disciplina precursora de la Criminalística, que en la actualidad se conoce como Dactiloscopia, es la ciencia que se propone la identificación de las personas por medio de las impresiones formadas por las crestas papilares de las yemas de los dedos de las manos.

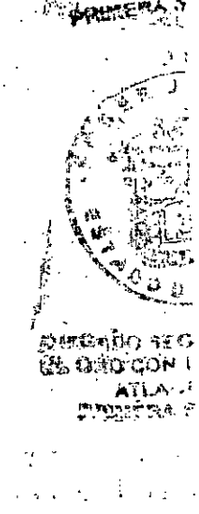
Sin embargo, existe una disciplina que trata particularmente de las impresiones digitales, generalmente denominada en Brasil, Dactiloscopía, el cual es un sistema de identificación basado en las impresiones papilares. Conviene esclarecer; sin embargo que las crestas o relieves papilares no existen únicamente en las puntas de los dedos del hombre, también aparecen en las palmas de las manos y en las plantas de los pies.

Las impresiones dactilares en un principio servían para avalar la autenticidad o la autoría de los documentos, razón por la cual su estudio se incluye, obligatoriamente dentro del campo documentoscopico, la impresión digital visible de un único dedo se llama Dactilograma. La de los diez dedos constituyen la individual dactiloscópica. Desde hace siglos se percibió que las líneas papilares diferían de un individuo a otro. Llevó tiempo, sin embargo, que el hombre se convenciera de que solo dos impresiones del mismo dedo concordaban íntegramente entre sí, sin posibilidad de la menor confusión. Cuando esto sucedió se abrió el campo para un nuevo sistema de identificación. No obstante, las características de las papilas digitales solo comenzaron a ser mejor conocidas en el siglo XIX y principios del XX. Desde entonces, datan los esfuerzos para agruparnos y clasificarlos mejor. De ahí el impulso de los llamados sistemas de identificación dactiloscópicos, que recibieron el nombre de sus investigadores (Galton, Henry, Vucetich).

Vucetich, técnico europeo emigrado a la Argentina hacia fines del siglo XIX, dio a publicidad su clasificación, adoptada más tarde en Brasil y, sucesivamente en la mayoría de los países latinos, Vucetich organizo su clasificación, dividiendo las impresiones en cuatro grupos básicos:

Arco- impresión sin delta
Presilla externa- Con un único delta, a la izquierda, de afuera.
Presilla interna- Con un único delta, a la derecha de adentro y
Verticilo- Con dos deltas.
Para facilitar la referencia, se paso a designar los grupos por las iniciales "A"- arco, "E"- Presilla externa, "I" Presilla internay "V" verticilo.

Más tarde, solo se conservaron las letras para designar las impresiones de los pulgares , sean de la mano derecha, sean de la mano izquierda. En los otros dedos, fueron sustituidas por números correspondientes, a saber: "1" = "A"; "2"="I"; "3"="E"; "4"="V".



Así, esta formula es la designación abreviada de los grupos fundamentales de los diez dedos de las manos del hombre

La identificación de los dactilogramas se realiza confrontándose dos de ellos, para saber si proceden del mismo dedo, estableciendo la identidad sera indispensable que permanezcan al mismo grupo y que en ellos exista un número mínimo de puntos característicos, localizados en los mismos trechos de las impresiones

DIFERENCIAS ENTRE FIRMA NATURAL Y FIRMA ARTIFICIAL

LA FIRMA NATURAL: Será siempre espontánea, fluida, original, donde se expresan los automáticos propio de la persona que escribe.

LA FIRMA ARTIFICIAL: Presenta retoque, titubeos, borrones, diferentes tamaños entre letras, que son signos evidentes de alteración.

DOCTRINA UTILIZADA

El presente dictamen ha sido apoyado en las siguientes técnicas y en los siguientes autores:

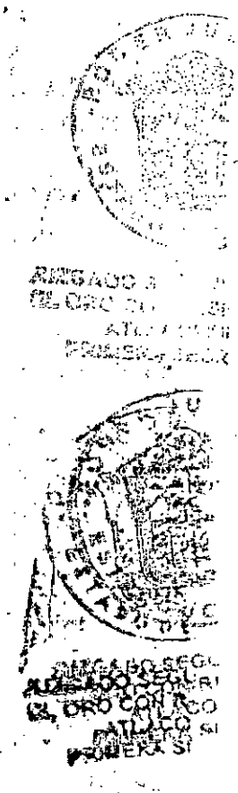
1.- DEL VAL LATIERRO, Felix. GRAFOCRITICA; Ed; Tecnos, S.A., Madrid 1956.
2.- GONZALO MORENO, MANUAL DE INTRODUCCIÓN A LA CRIMINALISTICA, Ed. Porrua, México, 1984.
3.- GANZALO CARRO, Maceda. GRAFOSCOPIA CRIMINALISTICA, Ed. OGS, S.A de C.V. México 1999.
4.- GUZMAN, Carlos. EL PERITAJE CALIGRAFICO, Ed; La Roca, Buenos Aires, 1994
5.- ORELLANA RUIZ, Javier, TRATADO DE GRAFOSCOPIA Y GRAFOMETRIA, Ed; Diana, México 1975.

PRINCIPIOS Y LEYES DE LA ESCRITURA

La GRAFOCRITICA, como la define **FELIX DE VAL LATIERRO** es la parte de la grafotecnia que tiene por objeto el estudio de la autenticidad del documento moderno, pero el término más apropiado para designar la ciencia de la escritura, etimológicamente hablando es el de **GRAFOSCOPIA** es el estudio de la escritura por medio de la observación con objeto de saber si prosede del mismo origen gráfico.

El autor antes mencionado nos establece el Decálogo de los principios científicos en que se apoya la Grafotecnia, de los cuales solo mencionare algunos de los que considero son los más importantes:

> **"1.-** *El alma es un complejo infinito; y así como no hay dos almas iguales, tampoco existen dos grafismos iguales.*
> **2.-** *La escritura es inicialmente acto volitivo, pero con predominio posterior, casi absoluto, del subconsciente, lo que explica la permanencia y fijeza de las peculiaridades graficas.*
> **3.-** *No se puede simular la propia grafía sin que se note el esfuerzo de la lucha contra el subconsciente.*



4.- Nadie puede disimular simultáneamente todos los elementos de su grafía, ni siquiera la mitad de ellos, lo cual es una consecuencia de lo anterior avalado por la experiencia.
5.- Por mucho que lo pretenda el falsificador o el disimulador, es imposible, en escritos extensos, que el subconsciente no le juegue una mala pasada, revelando la verdadera personalidad del escrito falsificado o disimulado."

Para que el perito esté en posibilidad de emitir las conclusiones correspondientes es preciso que cuente con firmas indubitables que sirvan como base para el cotejo, mismas que deben de reunir, como lo señala **FELIX DEL VAL LATIERRO** los siguientes requisitos:

1.- Ser originales, suficientes y que ofrezcan la debida garantía. En caso de que sean insuficientes, deberán de ser recogidos preferentemente de la correspondencia, diarios, anotaciones, manuscritos, etc.

2.- En caso de que sean insuficientes, deberá elaborarse un cuerpo de escritura, preparado y dictado por el propio perito, sobre un papel de la misma calidad y tamaño del documento cuestionado, utilizando un instrumento inscriptor de idénticas condiciones que las del sospechoso.

3.- Que los documentos dubitados e indubitados sean coetáneos, y en caso de notable alteración de la grafía del documento dudoso, también inmediatamente anteriores y posteriores.

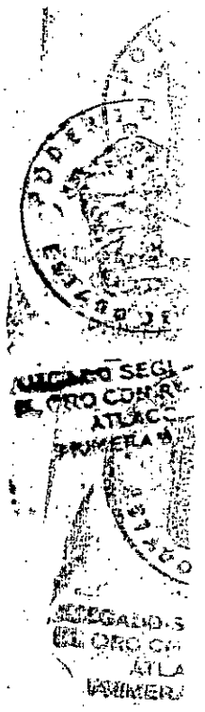
En Francia el maestro Sollage Pellat, estableció un Principio inicial y cinco leyes de la escritura las cuales me permito transcribir.

PRINCIPIO INICIAL.- Las leyes de la escritura son independientes de los alfabetos utilizados.

PRIMERA LEY: – El gesto gráfico está sometido a la influencia inmediata del cerebro, el órgano que modifica la forma de aquella y funciona normalmente y esta lo bastante adaptado a su función.
SEGUNDA LEY.- Cuando uno escribe y esta en acción, para el sentimiento casi inconsciente de esta actuación, adquiere el máximo esfuerzo en el comienzo de la escritura y el mínimo en el final.
TERCERA LEY.- No se puede modificar voluntariamente en un determinado momento la escritura natural, más que dejando el trazo un esfuerzo hecho para obtener el cambio.
CUARTA LEY.- El que escribe en circunstancia en que el acto de escribir es particularmente difícil traza formas habituales o fáciles de construir.
QUINTA LEY.- Cada individuo posee una escritura que le es propia y que se diferencia de los demás.

DEFINICIONES

GRAFOSCOPÍA: Estudio de la escritura por medio de la observación con objeto de saber si procede del mismo grafico.
GRAFOMORFOLOGÍA: Rama de de la grafología que estudia las firmas por su forma.
GRAFOMETRIA: Técnica que hace la mención a escala de las firmas, rasgos lineales, trazó de la escritura.
TRAZOS: Conjunto de líneas que forman parte esencial de la letra.



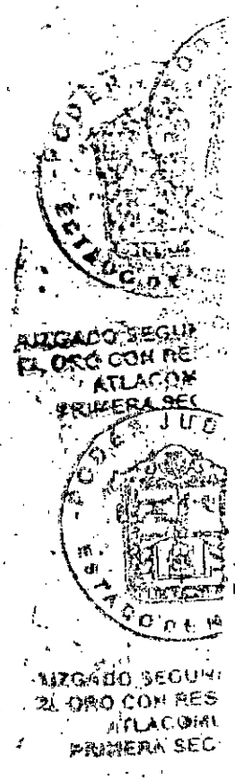
RASGOS: Líneas que no forman parte de la letra, obedecen a un principio ornamental.
RUBRICA: Rasgos o conjunto de rasgos que como parte de la firma se suscribe cada cual después de su nombre
FIRMA: Nombre y apellido de cada persona que esta pone, con su rubrica, al pie de un documento para darle autenticidad.
ALTERACIÓN: Modificación o cambio en la esencia en la esencia, forma cualidades o factores de algo a través de la secreción y /o adición.
GESTO GRAFICO PARTICULAR: Conjunto de particularidades graficas individuales que identifican a un autor de una determinada escritura que son: constantes, inconscientes automáticas, invisibles para el inexperto. Difíciles de alterar por disimuló y varados. El "gesto" es producido por causas musculares, de origen motriz y sensorial, psíquicas, físicas (miopía, cansancio, frió, calor, nerviosismo, depresión, etc.); el gesto grafico, es la manera en que el suscriptor plasma en un documento u forma de ser, sentir y la salud integral que tiene en el momento de escribir.
PECULIARIDAD: Es lo propio de una persona en el caso de la escritura es la forma exclusiva del autor de realizar letras, números, palabras, raciones.
CONSTANTES GRAFÍCAS: Son los trazos ya sean ascendentes, descendentes, con inclinación, letras, puntos, acentos, finales, inicios, dirección, tamaño, etc. que solo puede realizar una persona y aparecen constantes en su escritos.
AUTOMATISMO: Podría definirse como el elemento escritura que alejándose de la estricta forma caligráfica respectiva reproduce de manera constante en la escritura espontánea de cada persona. Es la capacidad de realizar un movimiento en el caso de la escritura, conforme al aprendizaje académico que se tiene
UTIL INSCRIPTOR: Es todo aquello con lo que se puede escribir
SOPORTE: Aquello sobre lo que escribimos.
MOMENTO GRAFICO: Cuando colocamos el útil inscriptor sobre el soporte. Se empieza a contar desde que colocamos el útil inscripto hasta que lo despegamos del soporte.
DACTILOSCOPIA.- es la ciencia que se propone la identificación de las personas por medio de las impresiones formadas por las crestas papilares dedasyemas de los dedos de las manos
DACTILOGRAMA.- Impresión que se realiza mediante el tintado de la mano y la impresión de las diez yemas de la mano sobre papel; la finalidad es la identificación judicial, policial y forense.

HERRAMIENTAS Y EQUIPO TÉCNICO EMPLEADO

Para la realización del presente dictamen fue necesario de los siguientes instrumentos con el objeto de tener una mejor apreciación visual:

& COMPUTADORA TOSHIBA
& IMPRESORA HP
& LENTES DE APROXIMACIÓN DE DIFERENTES AUMENTOS
& CUENTA HILOS DE 10X
& LUPA OCULAR DE 40 X
& CÁMARA SAMSUM

LA PARTE ACTORA NO TIENE CUESTIONARIO PARA DAR CONTESTACIÓN, ES POR ELLO QUE NO SE REALIZA.


JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC
JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC

Grafoscopia [redacted] Registro No. [redacted]

AUD PERITO

RESPUESTA AL CUESTIONARIO FORMULADO POR LA PARTE DEMANDADA

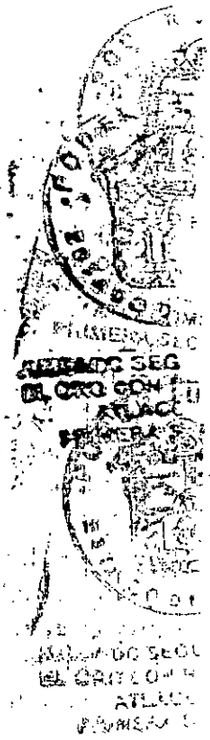
[redacted]

a) El perito se constituirá en este Juzgado y deberá tener acceso directo al contrato original presentado por el actor, de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, en donde aparece el suscrito como vendedor y el Señor [redacted] como comprador y tomará las muestras científicas que su materia requiera.

RESPUESTA.- Una vez que se acepto y protesto el cargo de perito nombrado por la parte demandada, este H. Juzgado me permitió el acceso a el contrato de compraventa original de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, donde se encuentra la firma y huella dactilar dubitable o cuestionada del C [redacted], permitiéndome sacar los fotografías para ilustrar el presente dictamen y darle sustento a lo narrado.

b) El perito tomará como firmas y huellas indubitables, las contenidas en el contrato de compraventa que exhibe el propio actor, de fecha doce de enero del año dos mil nueve, en donde [redacted] como vendedoras documental que contiene firmas originales y autógrafas del suscrito, mismas que son anteriores al propio contrato base de la acción y anteriores al presente asunto, pudiendo tomarse también como firmas indubitables, las contenidas en el escrito de contestación de demanda en el presente asunto.

RESPUESTA.- Una vez que tuve a la vista la firma dubitable que se encuentra en el contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez y al realizar un análisis comparativo con las firmas indubitables que estampo el [redacted] ante la presencia judicial, DETERMINO QUE LA FIRMA CUESTIONADA DIFIERE EN SU TOTALIDAD CON LAS FIRMAS INDUBITABLES DEL [redacted] en virtud de que la primera (FIRMA CUESTIONADA) se realiza en dos momentos gráficos; **EL PRIMERO**, tiene como punto de inicio un trazo de derecha a izquierda para continuar con un trazo descendente formando un ojal en la parte inferior, continuando con el trazo con dirección ascendente formando un empastado en la parte superior, finalizando con un trazo de manera descendente de acuerdo con las manecillas del reloj lo ejecuta a las 18:30 horas; **EN UN SEGUNDO MOMENTO GRAFICO** comienza con un trazo de izquierda a derecha formando de lado derecho un ojal, continuando hacia el lado izquierdo para finalizar con un trazo en forma de gancho; aunado a ello que durante la ejecución prevalece el ángulo sobre la curva, la presión es firme, por lo que la persona que realizo esta firma es más hábil; así mismo el tamaño de la firma es de 4.4 centímetros de ancho por 1.6 centímetros de alto aproximadamente, la inclinación de la firma es con dirección hacia el lado derecho; **GESTOS TIPO Y PECULIARIDADES QUE NO SE ENCUENTRAN PRESENTES DENTRO DE LAS FIRMAS INDUBITABLES en virtud de que la misma SE REALIZA EN UN SOLO MOMENTO GRAFICO**, cuyo punto de inicio es de izquierda a derecha, retornando hacia el lado izquierdo y continuando con un trazo ascendente formando un ojal en la parte superior, descendiendo hacia el lado izquierdo formando un ojal del mismo lado, para finalizar con un trazo con dirección a la derecha de forma acerada, prevaleciendo la curva sobre el ángulo, la presión del útil inscriptor es media, su ejecución es continua y fluida a diferencia de la



firma dubitable; así mismo la firma indubitable mide 4.7 centímetros de largo por 2.4 centímetros de alto aproximadamente, la dirección de la firma es ligeramente hacia el lado derecho a diferencia de la firma cuestionada; **ANTE TALES ELEMENTOS DE COTEJO DETERMINO QUE LA FIRMA QUE SE ENCUENTRA ESTAMPADA EN EL DOCUMENTO INDUBITABLE (CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA 17 DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ) NO FUE PUESTA POR EL PUÑO Y LETRA DEL [redacted]**, es decir no corresponde a su origen grafico, tal y como se demuestra con las placas fotográficas que acompaño al presente escrito

c) El perito determinara científicamente si la huella y firma que aparece en el reverso del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, imputables al suscrito como vendedor en dicho contrato, corresponden o no al puño y letra del suscrito

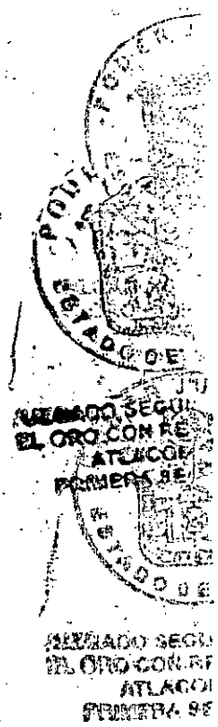
RESPUESTA.- Por lo que respecta a la firma que se encuentra en el apartado correspondiente al vendedor [redacted] la respuesta ya se encuentra descrita en la respuesta que antecede.

Por lo que hace a la huella dactilar (dedo pulgar) que se encuentra impresa en el Contrato Cuestionado, DETERMINO que se trata de una impresión dactilar del dedo pulgar con sus crestas papilares marcadas y definidas, situación que permite su estudio dactiloscópico; la impresión dactilar se clasifica según el Maestro Vucetich, en una impresión dactilar de TIPO ARCO, en virtud de que no existe núcleo o delta, por lo que las crestas papilares se encuentran en forma de arcos; a diferencia de la impresión dactilar del dedo pulgar que fue estampada ante la presencia judicial por el C. [redacted], el cual se encuentra con sus crestas papilares definidas, encontrándose en la parte inferior el delta de lado derecho, la cual corresponde a una impresión dactilar de TIPO PRESILLA EXTERNA; **ELEMENTOS QUE ME PERMITEN DETERMINAR QUE LA HUELLA QUE SE ENCUENTRA ESTAMPADA EN EL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ NO CORRESPONDE AL ORIGEN DACTILAR DEL [redacted] CARACTERÍSTICAS QUE SE PUEDEN APRECIAR EN EL ANEXO FOTOGRÁFICO E ILUSTRATIVO QUE SE ANEXA AL PRESENTE DICTAMEN.**

d) El perito hará las observaciones que estime pertinentes

RESPUESTA.- continuación me permito realizar un cuadro comparativo de características de orden general tanto de la firma dubitable como de la firma indubitable del C. [redacted], a fin de dar a este H. Juzgado todos los elementos de cotejo que se estudiaron para arribar a las conclusiones.

FIRMA DUBITABLE DEL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA 17 DE MARZO DE 2010	CARACTERÍSTICAS DE ORDEN GENERAL	FIRMAS INDUBITABLES QUE ESTAMPO EL C. [redacted] ANTE LA PRESENCIA JUDICIAL.
FIRME	TENSIÓN DE LA LÍNEA	MEDIA
FIRME	PRESIÓN MUSCULAR	MEDIA, FLUIDA Y CONTINUA
DERECHA	DIRECCIÓN DE LA	LIGERAMENTE HACIA LA



178

65
178

Grafoscopia

Registro No. [redacted]

AUD
PERITO

	ESCRITURA	DERECHA
DOS	**MOMENTOS GRÁFICOS**	UNO
MEDIANA	**PROPORCIÓN DIMENSIONAL**	MEDIANA
NO HAY	**ESPACIOS INTERLINEALES**	PEQUEÑOS
ALTA	**HABILIDAD ESCRITURAL**	MEDIA
ALTA	**VELOCIDAD**	MEDIA
NO PRESENTA	**ESPONTANEIDAD**	SI PRESENTA

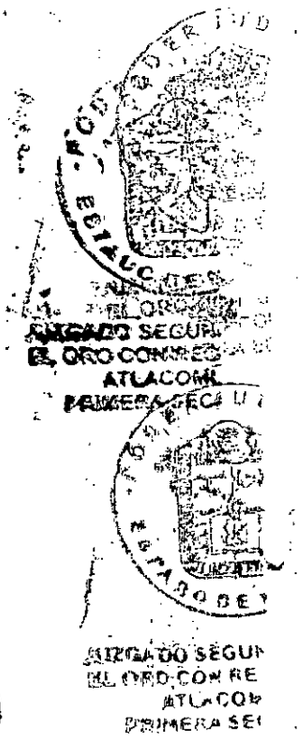
CONCLUSIONES

PRIMERO.- En base al estudio grafoscopico realizado a la firma cuestionada que se encuentra estampada en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez **DETERMINO QUE LA FIRMA NO CORRESPONDE AL ORIGEN GRAFICO DEL C.** [redacted], en virtud de que los rasgos morfológicos, gestos tipo y peculiaridades de la firma no se encuentran presentes en las firmas indubitables que se tomaron en consideración para rendir el presente dictamen.

SEGUNDO.- Por lo que respecta al estudio dactiloscópico de la huella dactilar del dedo pulgar que se encuentra estampada en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, **DETERMINO QUE NO CORRESPONDE AL ORIGEN DACTILOSCOPICO DEL C.** [redacted], en virtud de que se trata de una impresión dactilar de tipo arco, a diferencia de la huella dactilar del [redacted] que plasmo ante la presencia judicial, que se trata de una huella dactilar cuya clasificación es denominada presilla externa.

ATENTAMENTE
Atlacomulco, México el Octubre de 2015.

[redacted]


JUZGADO SEGUN
EL ORO CONNRE
ATLACOMI
PRIMERA SEC

179

60
179

NACIONALIDAD, AMBOS MAYORES DE EDAD APTAS PARA CONTRATARSE
OBLIGARSE, ESTANDO EN CADA UNA DE SUS FACULTADES MENTALES.
HECHO Y FIRMADO EN LA CIUDAD DE ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO
A LOS DIECISIETE DIAS DEL MES DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ.

VENDEDOR

COMPRADOR

C.

C.

T E S T I G O S

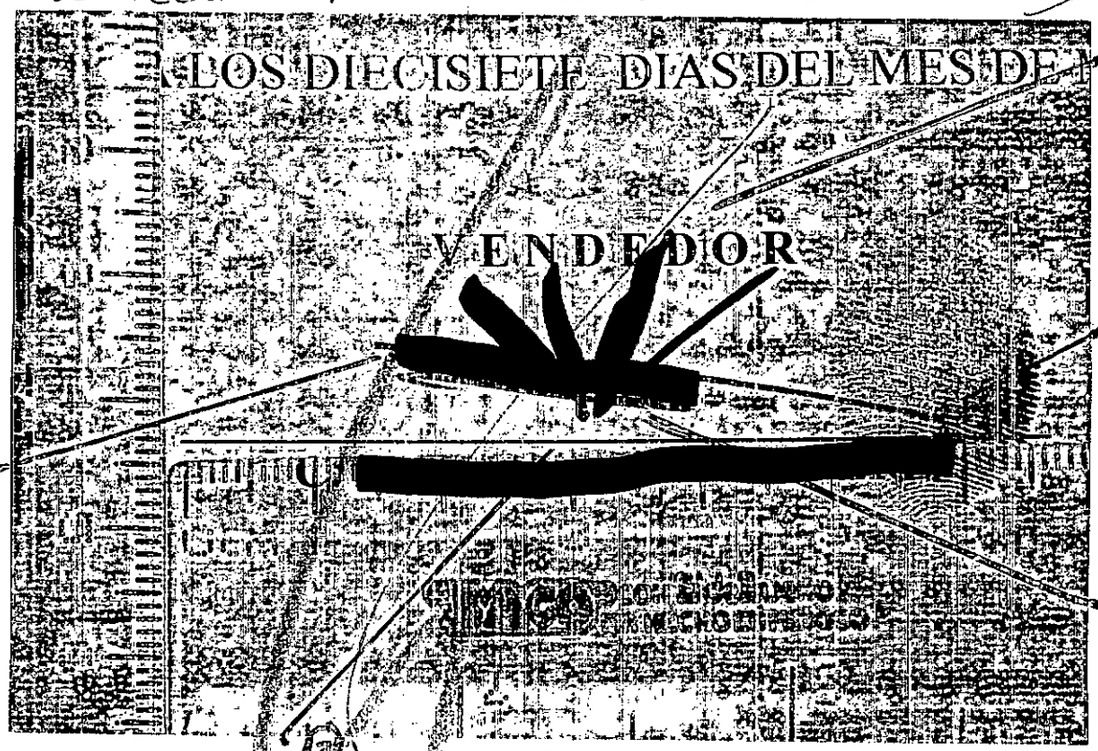
CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA DIECISIETE DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ, EN DON DE SE ENCUENTRA LA FIRMA CUESTIONADA Y UBICADA DEL C. DOCUMENTAL QUE SE ENCUENTRA EN ORIGINAL EN EL EXPEDIENTE QUE NOS OCUPA. LA FIRMA DE LA FOTOGRAFIA DE ABAJO ES UN ACERCAMIENTO DE LA FIRMA DEL CONTRATO EN COMENTO

VENDEDOR

C.

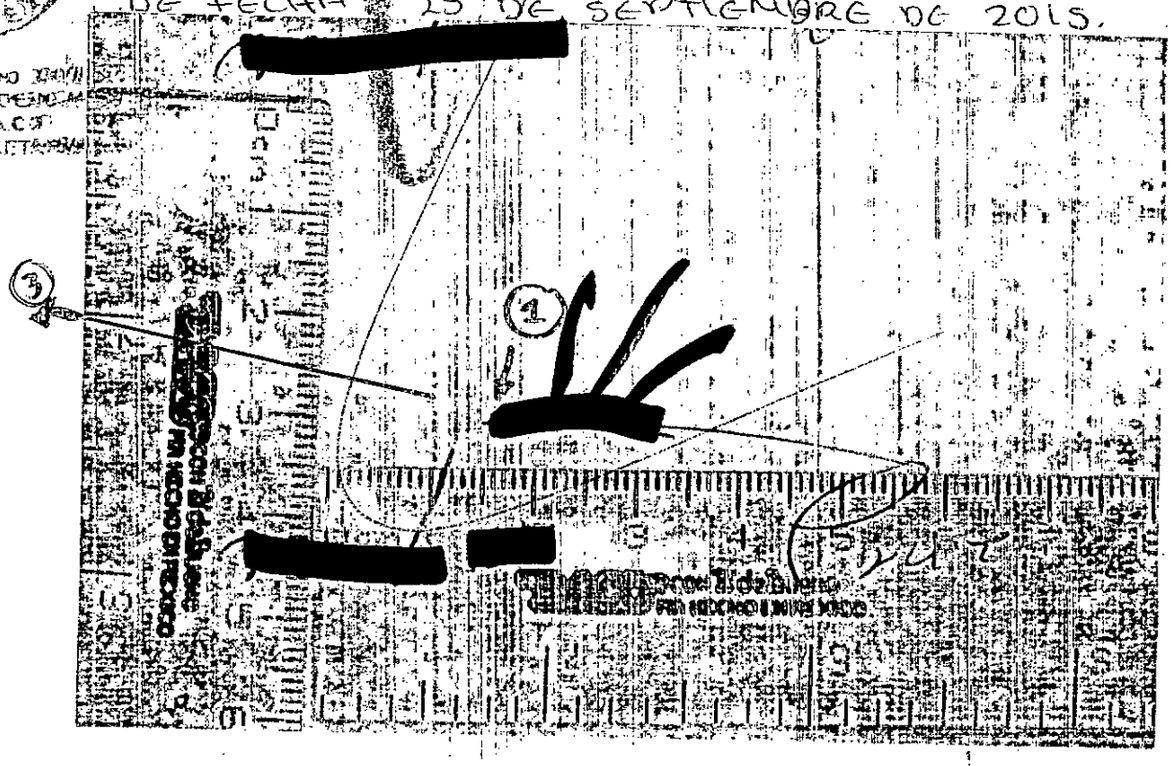


FIRMA DUBITABLE DEL C. [redacted] QUE SE ENCUENTRA EN EL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA 17 DE MARZO DE 2010 180 180



(1).- El número 1 indica los puntos de inicio tanto de la firma dubitable como de la firma indubitable C. [redacted]; como se aprecian el punto de inicio de la firma dubitable lo encontramos con un trazo de derecha a izquierda para continuar con un trazo descendente (2) formando un ojal en la parte inferior (3), continuo de con el trazo con dirección ascendente formando un em- pastado en la parte superior (4) finalizando con un trazo con dirección descendente de acuerdo a las manecillas del reloj proyectado a las 12:30 hrs. (5), a diferencia de la firma indubitable iniciando de izquierda a derecha continuando con un trazo ascendente en grosores forma un ojal en la parte superior, no existe el ojal en la parte inferior (3), sino de izquierda para finalizar con un trazo a la derecha de forma ascendente, esto forma (indubitable) se realiza en un momento gráfico.

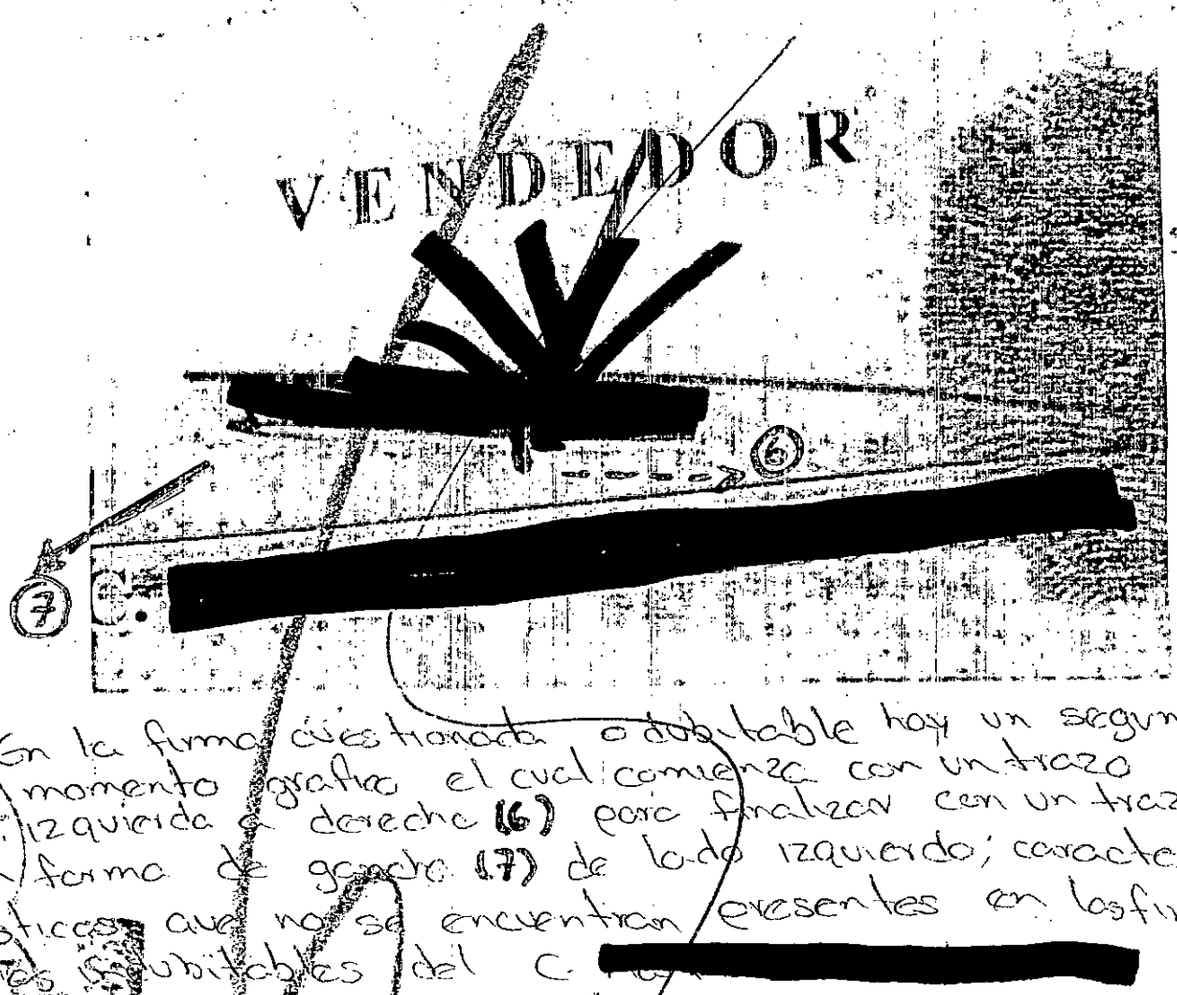
FIRMA INDUBITABLE QUE EL C. [redacted] ESTAMPO ANTE LA PRESENCIA JUDICIAL EN LA AUDIENCIA DE TOMA DE MUESTRAS CALIGRAFICAS DE FECHA 25 DE SEPTIEMBRE DE 2015.



PODE...
ESTADO DE

...ADO SEGU...
EL ORO CON RE...
ATLACOM...
PRIMERA SEC...

FIRMA DUBITABLE DEL C. [redacted]
QUE SE ENCUENTRA EN EL CONTRATO DE COMPRAVENTA
DE FECHA 17 DE MARZO DEL 2010.

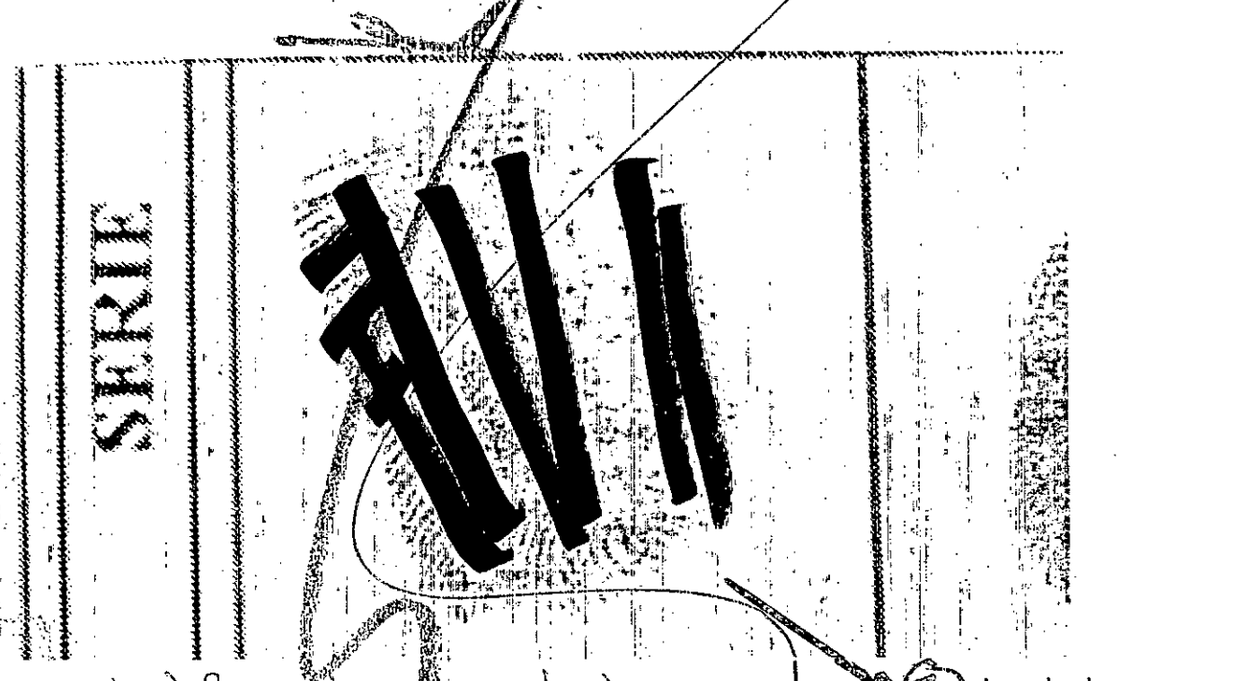


En la firma cuestionada o dubitable hay un segun-
do momento gráfico el cual comienza con un trazo
izquierda a derecha (6) para finalizar con un trazo
en forma de gancho (7) de lado izquierdo; caracte-
rísticas que no se encuentran presentes en las fir-
mas indubitables del C. [redacted]

FIRMA INDUBITABLE QUE EL C. [redacted]
ESTAMPO ANTE LA PRESENCIA JUDICIAL EN LA AUDIENCIA
DE TOMA DE MUESTRAS DE FECHA 25 DE SEPTIEMBRE 2015


PODER
ESTADO DE
JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC

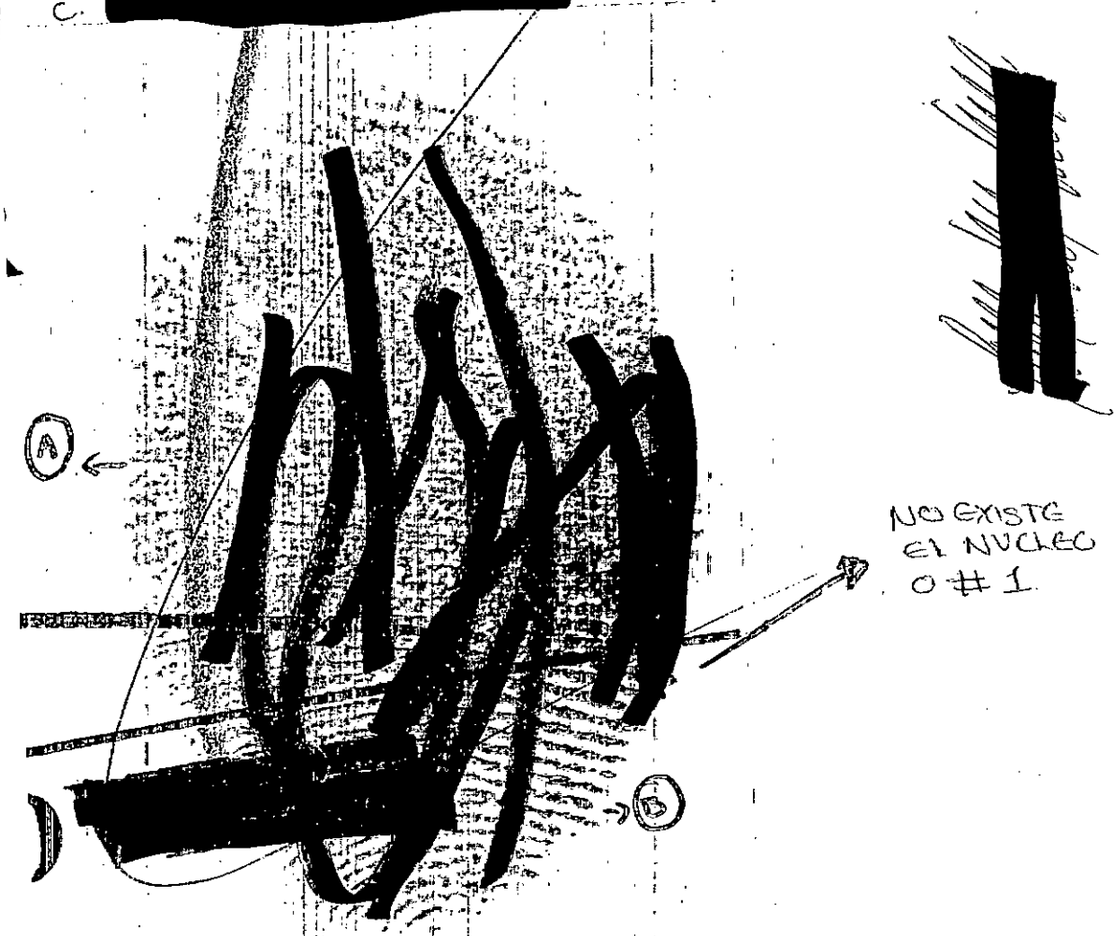
HUELLA DACTILAR DEL DEDO PULGAR "INDUBITABLE" QUE ESTAMPO ANTE LA PRESENCIA JUDICIAL EL C. [redacted]



1.- Se identifica el nucleo de la impresion dactilar da la huella indubitable que estampo el C. [redacted] ante la presencia judicial; nucleo que no se encuentra en la huella cuestionada.

A y B.- Son bifurcaciones que no se encuentran en huella indubitable.

HUELLA DACTILAR "DUBITABLE" DEL C. [redacted]

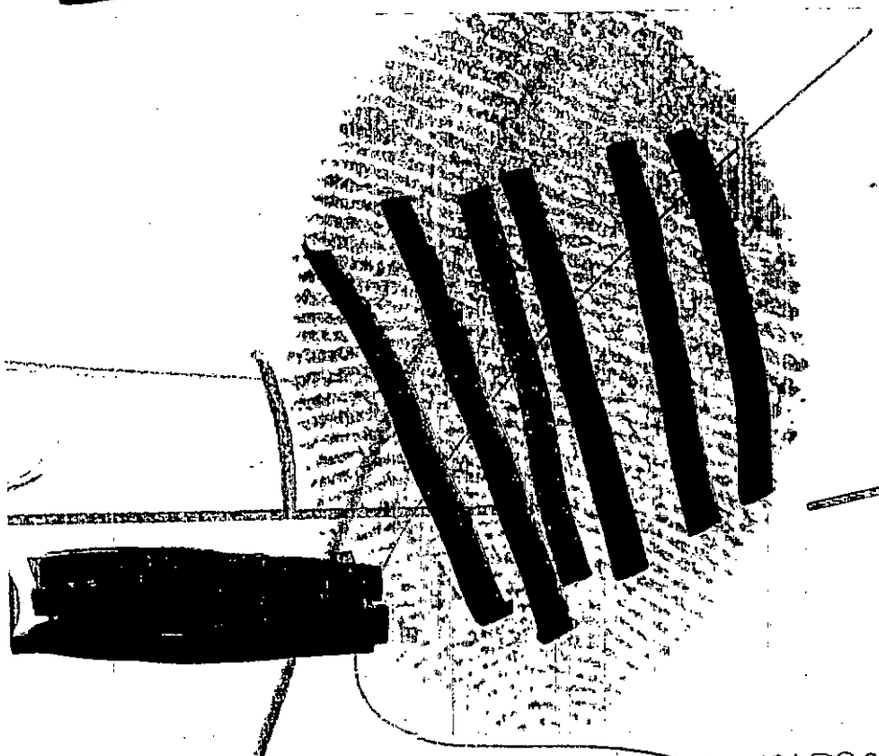


NO EXISTE EL NUCLEO O #1



HUELLA DACTILAR INDUBITABLE DE C [redacted]

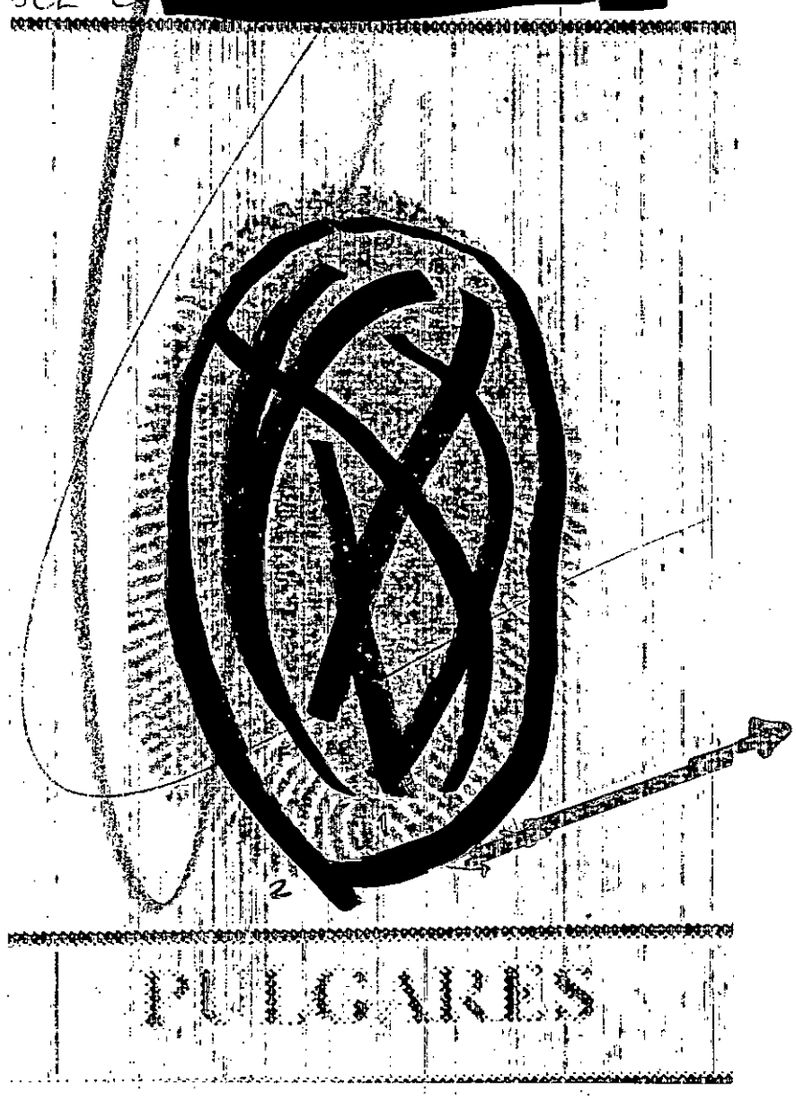
183
183



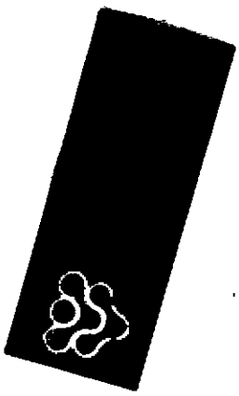
SIN DELTA O NUCLEO "ARCO"

EN LA FOTOGRAFIA DE ARRIBA DE IMPRESION DACTILAR SE CLASIFICA DE TIPO ARCO EN VIRTUD DE QUE NO EXISTE NUCLEO O DELTA; MIENTRAS QUE EN LA IMPRESION DACTILAR INDUBITABLE SI PRESENTA UN NUCLEO, LA CUAL CORRESPONDE A UNA IMPRESION DACTILAR DE TIPO PRESILLA EXTERNA

HUELLA DACTILAR "INDUBITABLE" DEL C [redacted]



CON DELTA O NUCLEO "PRESILLA EXTERNA"




PODER
ESTADO D
JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA S

184 17
184

RAZÓN.- Atlacomulco, México, a dos de octubre del año dos mil quince, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente, la Secretaría de Acuerdos da cuenta al Juez con la promoción número 14230. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a dos de octubre del año dos mil quince.

Con el escrito de cuenta, se tiene por presentado a **LICENCIADA** [redacted] **en su carácter de perito designado por la parte demandada, en materia de DACTILOSCOPIA, GRAFOSCOPIA, CALIGRAFIA y DOCUMENTOSCOPIA,** visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.306, 1.308, 1.310, 1.312 y 1.313 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se le tiene por exhibido su dictamen pericial, mismo que se ordena glosar a los autos para que surta sus efectos.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARÍA DE ACUERDOS LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Mexico, siendo las 9:00 horas del día 5 del mes de octubre del año dos mil dieciseis, el suscrito Notificador adscrito al Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, NOTIFICO el acuerdo de fecha 27 de octubre las partes por Medio de lista y boletín judicial número 7916, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el artículo 1.18 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Mexico. DOY FE.

EL NOTIFICADOR

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MEXICO

185
183

EXPEDIENTE 713/2015
[redacted]
VS
[redacted]
INCIDENTE DE TACHA DE TESTIGOS

C. JUEZ CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

[redacted] por mi propio derecho y con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos, con el debido respeto comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito vengo a interponer **INCIDENTE DE TACHA DE TESTIGOS**, presentados por el oferente [redacted] por circunstancias que afectan su credibilidad, siendo las siguientes:

PRIMERO: Las circunstancias que afectan la credibilidad de la testigo de nombre [redacted] son las siguientes:

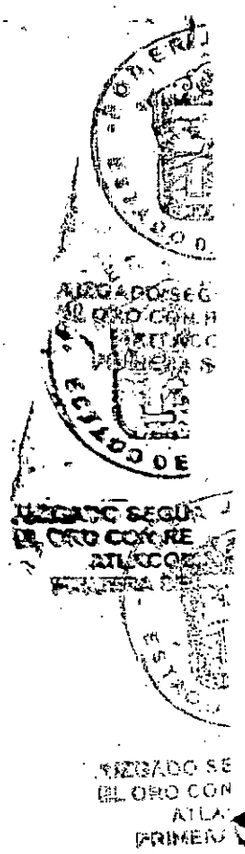
a. Es cuñada de la esposa del Oferente [redacted]
b. En el testimonio menciona que conoce al suscrito, y en su caso el suscrito jamás la había visto.
c. Menciona que estuvo presente en la firma del contrato, sin que allá sigo cierto, ya que no aparece su firma como testigo.
d. Menciona que la venta de la casa se realizó en un despacho de un Lic. [redacted] el cual es falso debido a que los tratos los realizábamos en la casa del suscrito.
e. Menciona que el suscrito la ocupo como testigo en la firma del contrato, lo cual es falso debido a que jamás la había visto hasta el día de la audiencia.
f. Refiere conocer el inmueble, pero como se puede constatar en su credencial para votar, su domicilio es el Municipio de Acambay, diverso al del lugar donde se encuentra el inmueble.
g. Menciona que la cantidad pactada en el contrato de compraventa fue por la cantidad de $400,000.00 (Cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N.),
h. Menciona a personas que firmaron el contrato, que no tienen figura alguna en el presente juicio.
i.

SEGUNDO: Las circunstancias que afectan la credibilidad del testigo de nombre [redacted] son las siguientes:

a. Es cuñado del Oferente [redacted]
b. Menciona conocer al suscrito, respuesta falsa debido a que jamás lo había visto hasta el día de la audiencia.
c. Menciona haber estado presente en la firma del contrato, en un despacho del [redacted] respuesta totalmente falsa debido a que todo lo relacionado con la vente los realizábamos en la casa del suscrito.

POR LAS SIGUIENTES CONTRADICCIONES:

a. Menciona haber conocido la casa, en el año dos mil ocho cuando el oferente vivía ahí, siendo que por contrato de fecha doce de enero de dos mil nueve fue cuando se realizó el contrato entre las CC. [redacted] Y [redacted] como vendedoras y el C. [redacted] como comprador.



Siendo las 14:45 del día 02 del mes de 10 del año 13

consistentes en

CONCRETE 19335

TERCERO: Las circunstancias que afectan la credibilidad de la testigo de nombre [redacted] son las siguientes:

a. Es esposa del oferente [redacted], por lo cual tenía interés directo en el presente juicio.
b. Menciona no conocer al suscrito, por lo cual si no me conoce porque razón estuvo presente en la firma del contrato.

POR LAS SIGUIENTES CONTRADICCIONES

a. Menciona conocer el inmueble a partir de la fecha diecisiete de marzo de dos mil diez.
b. Menciona haber habitado el inmueble antes de su venta.
c. Menciona que como testigo firmo la C. [redacted], sin que haya sido cierto.

CAPÍTULO DE PRUEBAS

I. LA AUDIENCIA TESTIMONIAL.- celebrada en fecha primero de octubre de dos mil quince a las diez horas, en el expediente 713/2015.
II. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.
III. LAS SUPERVENIENTES.

Por lo anteriormente expuesto y fundado:

A USTED C. JUEZ; Atentamente solicito:

PRIMERA: Tenerme por presentarme con este escrito.

"PROTESTO LO NECESARIO"

ATLACOMULCO, MÉXICO SEPTIEMBRE DE 2015.

[redacted]

LIC. [redacted]

CED. PROF. [redacted]

JUDICIAL
JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN ATLACOMULCO SECRETARIA



187
187

79

C E R T I F I C A C I O N.- La Secretario de Acuerdos del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México; **CERTIFICA:** Que el plazo para tachar los testigos de la audiencia celebrada el uno de octubre de dos mil quince, es del uno al dos de octubre del mes y año que transcurre; lo que se certifica en cumplimiento al artículo 1.152 del Código de Procedimientos Civiles, el cinco de octubre de dos mil quince.- DOY FE.

SECRETARIO

RAZÓN.- Atlacomulco, México, cinco de octubre de dos mil quince, la Secretaria de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con un escrito, relacionado con el expediente *713/2015*, signado por [redacted] *el cual fue registrado con el número 14335*, en el Libro de promociones; sin anexos. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIA

AUTO.- *Atlacomulco, México; cinco de octubre del año dos mil quince.*

Visto el escrito de cuenta, y certificación secretarial que antecede, con fundamento en los artículos 1.349 y 1.350 del Código de Procedimientos Civiles, se admite el **Incidente de Tacha de Testigos propuesto** *y se tienen por ofrecidos como medios de convicción en la tacha que formula la* AUDIENCIA TESTIMONIAL celebrado en fecha primero de octubre de dos mil quince a las diez horas en autos del expediente que se formula, la PRESUNCIONAL en su doble aspecto LEGAL Y HUMANA, *con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.293 y 1359 del Código Adjetivo Civil, se tienen por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza con conocimiento y citación de la contraria; en consecuencia, dése vista a la parte demandada para que, dentro del término de tres días manifieste lo que a su derecho convenga y en su caso, ofrezca pruebas.*

Se tienen por anunciadas las pruebas que indica con el carácter de supervenientes.

NOTIFÍQUESE.

Así lo acordó y firma el licenciado **GUILLERMO ALVA MORALES**, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos, Licenciada ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, Méx. Siendo las 9:40 horas, del día 6 del mes de octubre, del año dos mil ocho, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, NOTIFICO de fecha 3 de octubre, a las partes, por medio de lista y boletín judicial número 2611, de esta fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.170 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. DOY FE.

NOTIFICADOR

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉX.

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉX.

188 188/75

EXPEDIENTE 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEXICO.

[redacted], por mi propio derecho, con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos del expediente citado al rubro, con el debido respeto comparezco para exponer:

Que estando dentro del término que me fue fijado de tres días para referir sobre la prueba pericial en materia de examen criminalístico de documento dudoso (dactiloscopia, grafoscopia, caligrafía y documento dudoso), al respecto se desahoga de la siguiente manera:

Debe desecharse esta prueba pericial por los siguientes razonamientos:

1.- En rama Civil *no existe* la prueba pericial en **materia de criminalística**, por lo tanto al referirse a esta materia, es bien sabido que solo es *idónea* en materia penal que refiere a delitos, de tal manera que no se encuentra regulada en los artículos 1.304 al 1.322 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad.

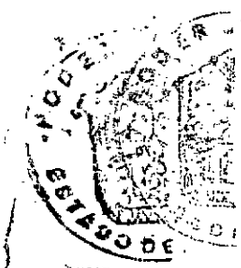
2.- El objeto de esta prueba pericial versó sobre el delito de documento falso, lo cual es motivo de desechamiento por que debió versar sobre las defensas y excepciones propuestas del demandado, así que el objeto no es idóneo.

3.- La perito no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 1.305 del Código de Procedimientos Civiles, ya que no acredita contar con la experiencia para rendir un dictamen en materia Civil.

4.- La prueba pericial debe desecharse en atención a que como se desprende del contenido de la misma solo refiere a apreciaciones subjetivas sin que determine la metodología que utilizo, así mismo no refiere en forma expresa los pasos del método científico que debió de considerar, además que la prueba que debió desahogar para determinar la falsedad de algún documento es la prueba pericial en documentoscopia y solo refiere que es falsa la huella y la firma, sin referir las técnicas empleadas y el procedimiento que rige la pericial en grafoscopía, la pericial en grafometría y pericial en dactiloscopia.



JUZGADO SEGUI
DEL CIRCUITO CON RE
ATLACOM
PRIMERA SE



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL CIRCUITO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

Siendo las 13:25 horas del día 07 de [illegible]

del año dos mil [illegible] se recibió promoción con [illegible] anexos consistentes en [illegible]

1460

189 189

5.- Debe desecharse esta pericial porque, en caso de que tuviera algún valor o indicio, solamente sería en una Noticia Criminal, Carpeta de Investigación o Causa Penal de acuerdo a las características de la perito, de su dictamen y de sus conclusiones que en este juicio de naturaleza eminentemente Civil no tiene ninguna relación.

Por lo anterior expuesto y fundado a usted C. Juez atentamente pido se sirva;

UNICO.- Proveer conforme a derecho y términos legales.

Atlacomulco, México Septiembre de 2015

DO CIVIL DE
IDENCIA EN
ULCO
RETARIA

"PROTESTO LO NECESARIO"

[redacted]

LIC. [redacted]

CED. PROF. [redacted]



JUZGADO SEGU
EL ORO CON RI
ATLACO
PRIMERA SI



JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SI

190 77

RAZÓN.– Atlacomulco, México, a ocho de octubre del año dos mil quince, la Secretaría en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.138 del Código de Comercio, da Cuenta al Juez de los autos con el escrito registrado bajo el número 14605 para acordar lo que conforme a derecho corresponda. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.– Atlacomulco, México, a ocho de octubre del año dos mil quince.

Visto el contenido del escrito de cuenta y atendiendo al estado de los autos, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.136 y 1.138 del Código Adjetivo Civil debe decirse al ocursante que no le fue otorgado término para pronunciarse respecto de la pericial en materia de examen criminalístico de documento dudoso como lo refiere, sin embargo, se tienen por hechas sus manifestaciones para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el licenciado **GUILLERMO ALVA MORALES**, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos, **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA**, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACION.- En Atizapán de Zaragoza, México, siendo las 9:40 horas del día 9 del mes de octubre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el oro, NOTIFIQUE el auto de fecha 2 de octubre de los presentes por Medio de lista y boletín judicial número 7920, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.181 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ---------- DOY FE. ----------

NOTIFICADOR

JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLA
PRIMERA

JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

191

191

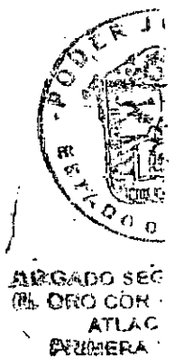
CERTIFICACIÓN.

ATLACOMULCO, MÉXICO, A DOCE DE OCTUBRE DE DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DIAS CONCEDIDO AL DEMANDADO, PARA DESAHOGAR LA VISTA IMPUESTA EN AUTO DE CINCO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, INICIÓ EL DÍA SIETE DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE Y FENECIÓ EL NUEVE DE OCTUBRE DE LA MISMA ANUALIDAD, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA


JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON RESIDE
ATLACOMULC



192
192

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted], por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente anotado al rubro, ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito, vengo a desahogar la vista que se me diera con motivo del incidente de tacha de testigos formulada por el señor [redacted] desahogo de vista que hago de la siguiente manera:

1.- La tacha de testigos formulada por mi contraria, deberá desestimarse, pues por lo que respecta a la tacha de la testigo [redacted], las circunstancias que refiere el promovente de la tacha, son meras manifestaciones unilaterales y subjetivas, pues manifiesta que la testigo refirió que conoce al actor y en su caso el actor jamás la ha visto; así mismo refiere estuvo presente en la firma del contrato, sin que haya sido cierto ya que no aparece su firma como testigo; refiere que la venta de la casa se hizo en un despacho del Lic. [redacted] el cual es falso, debido a que los tratos los hicimos en la casa del suscrito; menciona que el suscrito la ocupó como testigo en la firma del contrato, lo cual es falso debido a que jamás la había visto hasta el día de la audiencia; refiere conocer el inmueble, pero su credencial para votar tiene domicilio de Acambay, Estado de México. Circunstancias todas que no pasan de ser meras manifestaciones unilaterales y subjetivas de quien tacha, pues si el señor [redacted] asegura que la testigo no firmó como tal en el contrato y que no estuvo presente en la firma del contrato y que no la conocía, por consecuencia, le corresponde al actor la carga de la prueba para justificar su tacha, ofreciendo a los testigos que según el actor, sí estuvieron presentes en la firma del contrato, cosa que no hizo por lo que deviene inatendible sus argumentos hechos valer en la tacha. Lo anterior, es así toda vez que el artículo 1.350 del Código de Procedimientos Civiles aplicable al presente asunto, establece la posibilidad de ofrecer nuevos testigos para justificar la tacha realizada a otros testigos, por lo que si el actor refiere que la testigo en mención, no estuvo presente y no firmó como testigo el contrato base de la acción, debió justificar su dicho con la presentación de los testigos que según el actor sí estuvieron presentes y sí firmaron como testigos y no limitarse a referir cuestiones subjetivas, las cuales equivocadamente pretende justificar con pruebas no idóneas para tal fin, como la propia audiencia testimonial y la presuncional legal y humana, sin referir de donde se derivan; así como las supervenientes, sin especificar cuáles son estas; por lo que ante tales deficiencias, deberá desestimarse dicha tacha de testigos, sin que pueda considerarse al momento de resolver en definitiva, pues resulta falso que existan circunstancias que afecten la credibilidad del testigo, pues por el contrario, dicha testigo fue congruente en sí misma y congruente con los otros testigos, al referir circunstancias particulares del caso, como haber estado presente en la firma del contrato y firmar el mismo como testigo, incluso refirió conocer las cláusulas principales del contrato, como la cantidad de cuatrocientos mil pesos por los que se pactó la compraventa, así como la forma de pago y el documento en el que se imprimió el contrato, haciendo referencia a los otros testigos que también firmaron, circunstancias todas que la hacen congruente y eficaz para otorgarle valor probatorio pleno, pues su credibilidad se sustenta en el hecho de haber sido testigo de la celebración del contrato, pues firmó como testigo.

2.- Por lo que respecta a los testigos [redacted] y [redacted] las circunstancias que refiere afectan su credibilidad, también no pasan de ser meras manifestaciones subjetivas, ya que el actor controvierte que el contrato haya sido celebrado en el despacho del [redacted], argumentando que lo cierto es que dicho contrato se celebró en la casa del propio actor, sin embargo, como se desprende de autos, dicho actor no incorporó al expediente prueba alguna que por lo menos haga presumir indiciariamente que el contrato haya sido firmado en su casa; por el contrario, ambos testigos, fueron congruentes al referir que el contrato se celebró en el despacho del Licenciado o Contador [redacted] lo cual

...MEXICO C.P. [illegible] ...ACOMULCO, MEXICO

Siendo las 1453 horas del día 09 de 10
del año dos mil 15 se recibió promoción con ___ anexos
consistentes en Cuestionario
Traslado

CONSTE

14781

JUZGADO SEGUNDO
DEL ORO CON RESI
ATLACOMU
PRIMERA SEC

JUZGADO SEGUND
EL ORO CON RESI
ATLACO
PRIMERA

conocieron o supieron de ello, por la razón lógica de que estuvieron presentes y firmaron como testigos; lo que los vuelve eficaces para otorgarles valor probatorio, pues resultaron idóneos y congruentes en sí mismos y con los demás testigos, pues refirieron aspectos particulares, como el precio de cuatrocientos mil pesos por los que se pactó la compraventa, así mismo, de manera congruente, refirieron todos los testigos que el contrato se imprimió en dos hojas y que se pagaría una parte del precio en dinero y otra con carros, lo cual los hace dignos de credibilidad y eficacia probatoria.

3.- Por otra parte, no debe perderse de vista, que con la finalidad de verificar la idoneidad de los testigos, la contraparte formuló preguntas tendentes a ello, sin que se haya desprendido de sus respuestas, que dichos testigos, hayan referido tener interés en el asunto o hayan tenido razones de amistad o enemistad con ninguna de las partes, ni que hayan asistido a la audiencia por razones de pago, relación laboral, gratitud o amenaza; sin que tenga relevancia el hecho de que la testigo [redacted], sea esposa del presentante, y que [redacted], se cuñado del presentante, pues dichas relaciones no revelaron parcialidad o falta de objetividad en las respuestas que vertieron, por el contrario, resulta lógico y creíble la presencia de dichos testigos en la celebración del contrato, precisamente por el parentesco con su presentante, pues lo lógico y correcto es que un vendedor, pida a sus familiares, que funjan como testigos, lo que de ninguna manera afecta la credibilidad del testigo, máxime que como ya se refirió, los testigos tachados, mas que testigos de oídas, fueron testigos presenciales de los hechos y por ende, fueron conocedores directos y les consta lo que declararon por la razón de que estuvieron presentes al momento de celebrarse el acto jurídico.

4.- En consecuencia, deberá desestimarse la tacha de testigos planteada por mi contraria, pues no aporta elementos probatorios que justifique la misma, limitándose a referir meras circunstancias subjetivas que no tienen sustento alguno.

5.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.350 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, con la finalidad de justificar en la presente tacha, la credibilidad de los testigos [redacted] y [redacted] es decir, con la finalidad de acreditar que no existieron circunstancias que hayan afectado su credibilidad de los citados testigos, vengo a ofrecer las siguientes:

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE RESIDENCIA EN ATLACOMULCO SECRETARIA

PRUEBAS

1.- LA TESTIMONIAL, a cargo de [redacted] mismo que tiene su domicilio en el bien conocido [redacted], Atlacomulco, Estado de México; a quien me comprometo a presentar en el día y hora que al efecto se señale, para que comparezca ante su Señoría y de contestación al cuestionario que se anexa a la presente. Y para efectos de cumplir con los requerimientos establecidos por el artículo 1.334 del Código de Procedimientos Civiles, vigente en el Estado de México, me permito expresar lo siguiente:

I.- El nombre y domicilio del testigo, ya han sido enunciados;
II.- El suscrito, presentará ante su Señoría al testigo ofrecido;
III.- Los puntos sobre los que versará el testimonio de los testigos, serán los siguientes:

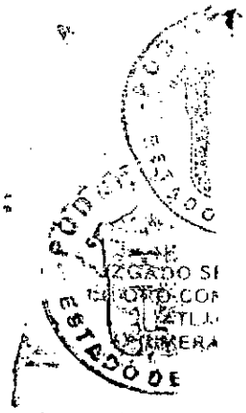
a).- Sobre el hecho de que los testigos [redacted] estuvieron presentes conjuntamente con [redacted] cuando se celebró el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez.

b).- Sobre el hecho de que el señor [redacted] solicitó a la señora [redacted], que firmara como su testigo en el contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez.

c).- Sobre el hecho de que el señor [redacted] tuvo contacto verbal con la testigo [redacted] el día diecisiete de marzo del año dos mil diez.



JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON RESID
ATLACOMUL
PRIMERA SECR



JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

d).- Sobre el hecho de que el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, fue firmado por [redacted] y [redacted] como testigos.

d).- Sobre el hecho de que el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, fue firmado por la cantidad de cuatrocientos mil pesos.

IV.- La presente prueba testimonial, se relaciona con todos los putos de contestación vertidos en el presente desahogo de vista, con la cual se acreditará que los testigos [redacted] y [redacted] son idóneos y pertinentes para otorgarles credibilidad a sus dichos, sin que existan circunstancias que afecten su credibilidad, en razón de que dichos testigos y el presente testigo ofrecido, estuvieron presentes en el día y hora en que se celebró el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez y por ende, le consta la presencia de las personas que intervinieron en la celebración del mismo, sin que exista alguna circunstancia que afecte su credibilidad, pues no obstante tener parentesco, fueron presenciales directos de los hechos controvertidos.

V.- Se exhibe cuestionario y copia simple del mismo, para que se corra traslado a la contraparte, para que manifieste lo que a su derecho corresponda.

2.- LA DOCUMENTAL PUBLICA, consistente en el acta de audiencia testimonial de fecha uno de octubre del año dos mil quince, misma que se encuentra glosada en el cuaderno de pruebas del demandado, con la cual se justifica que los testigos ofrecidos por el suscrito, fueron objetivos, imparciales y sobre todo presenciales de los hechos controvertidos; aunado a que también fueron congruentes en sus propios dichos y congruentes con los otros testigos, lo que los hace eficaces e idóneos para otorgarles valor probatorio pleno; pues de dicha documental, no se desprende circunstancia alguna que afecte su credibilidad e idoneidad. Prueba que se relaciona con todos los puntos de contestación vertidos en el presente desahogo de vista.

3.- LA PRESUNCIÓN HUMANA, consistente en el hecho conocido de que [redacted] fue referido por el testigo [redacted] como una persona diversa que estuvo presente en la celebración del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, para llegar al hecho desconocido o controvertido, consistente en verificar las personas que estuvieron presentes en la celebración del contrato aludido, a través del testigo diverso [redacted]

Por lo expuesto, pido:

PRIMERO.- Se tenga por desahogada la vista, en la forma y términos propuestos, y en su oportunidad, se declare inatendible la tacha de testigos formulada por mi contraria.

SEGUNDO.- Se tengan por ofrecidas las pruebas que se enuncian en el presente escrito, debiéndose tener por desahogadas las que por su naturaleza así lo permitan y se señale día y hora para el desahogo de las que así lo requieran.

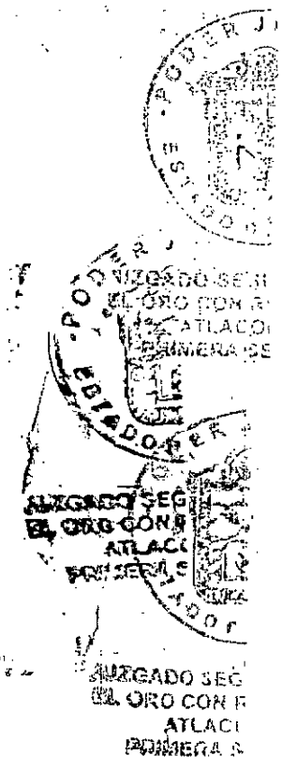
Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 9 de octubre del año 2015.

ATENTAMENTE

[redacted]

LIC. [redacted]


JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON
ATLACO
PRIMERA SE
JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON
ATLACO
PRIMERA SE
JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON
ATLACO
PRIMERA SE

195
195

CUESTIONARIO AL TENOR DEL CUAL SERÁ EXAMINADO EL TESTIGO DE NOMBRE [redacted] DENTRO DEL INCIDENTE DE TACHA DE TESTIGOS, TRAMITADA EN EL EXPEDIENTE 713/2015.

PREVIO SUS GENERALES Y PROTESTADO QUE SEAN EN TÉRMINOS DE LEY, EL TESTIGO DIRÁ SI SABE Y LE CONSTA QUE:

1.- ¿Conoce Usted a los señores [redacted]?

2.- ¿Sabe Usted si esos señores estuvieron presentes en la celebración del contrato de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, celebrado entre [redacted]?

3.- ¿Usted estuvo presente en la celebración de ese contrato?

4.- ¿Usted firmó ese contrato?

5.- ¿Sabe Usted qué personas firmaron como testigos en ese contrato?

6.- ¿Sabe Usted si el señor [redacted], tuvo algún contacto verbal con la señora [redacted] y [redacted] el día de la celebración del contrato?

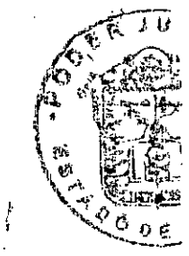
[redacted]

LIC. [redacted] TE

NDO CIVIL DE
SIDENCIA EN
ULCO
CRETARIA

NDO CIVIL 02
ESIDENCIA EN
ULCO
CRETARIA

NDO CIVIL DE
SIDENCIA EN
ULCO
CRETARIA



JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE



JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACO
PRIMERA SE

196 196

RAZÓN.- Atlacomulco, México, doce de octubre del año dos mil quince, la Secretaria de acuerdos con fundamento en lo establecido por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en al Entidad, da cuenta al Juez de los autos con el escrito registrado con el número de promoción 14781. CONSTE.

SECRETARIO

AUTO. – Atlacomulco, México, a doce de octubre del año dos mil quince.

A sus autos el escrito de cuenta presentado por [redacted], con el carácter que tiene reconocido en autos, visto su contenido, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.124, 1.135, 1.138 y 1.350 del Código de Procedimientos Civiles, se tiene por desahogada la vista impuesta en auto de cinco de octubre del año dos mil quince en los términos que hace valer, lo que se tomará en consideración al analizar la tacha de testigos formulada por su contraria en la sentencia definitiva.

Asimismo, respecto los medios de convicción que ofrece, se provee lo siguiente: en cuanto a **LA TESTIMONIAL A CARGO DE** [redacted], que indica en el apartado número 1 del escrito que se provee, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.326, 1.329 y 1.335 del Código Adjetivo Civil se tiene por admitida, la cual se desahogará a las ONCE HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS DEL DÍA DIECISÉIS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, quedando a cargo del oferente la presentación de su testigo, bajo el apercibimiento que de no presentarlo se declarará la deserción de dicho medio de convicción. En tal virtud, se ordena dar copia del interrogatorio a los interesados en el juicio, quienes podrán presentar repreguntas hasta en el momento en que vaya a iniciarse la diligencia. Por lo que atañe a la **DOCUMENTAL PÚBLICA** indicada en el apartado número 2 y la **PRESUNCIONAL en su doble aspecto LEGAL y HUMANA**, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.293 y 1359 del Código Adjetivo Civil, se tienen por admitidas y desahogadas dada su propia y especial naturaleza con conocimiento y citación de la contraria.

NOTIFÍQUESE.

A s í, lo acordó y firma el LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES Juez Segundo Civil de El Oro con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretario LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCANTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

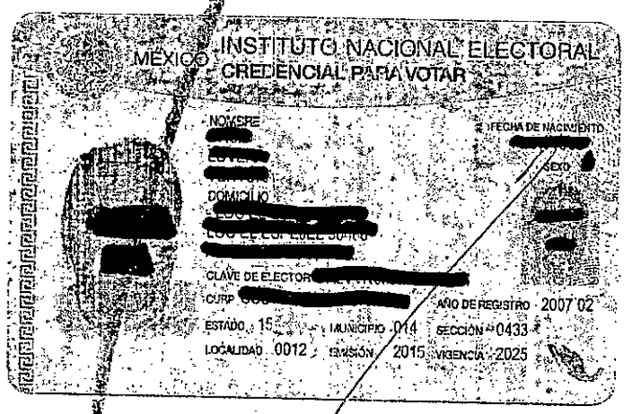
PODER JUDICIAL ESTADO DE
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO PRIMERA SECRETARIA

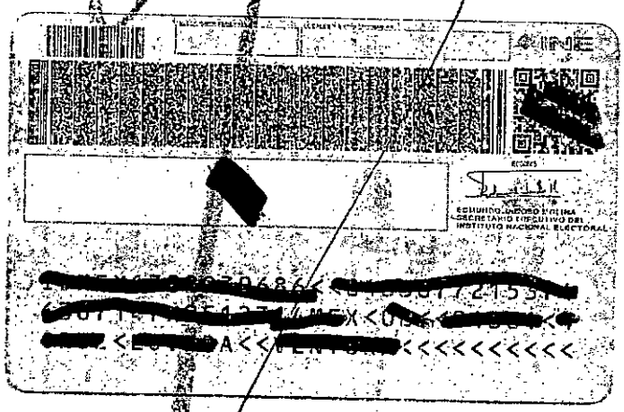
RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, Méx. siendo las 9:10 horas, del día 18 del mes de octubre del año dos mil once, el suscrito Notificador del Juzgado segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el oro, NOTIFIQUE el auto, de fecha 12 de octubre del dos mil once, por Medio de lista y boletín judicial número 1922, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.170 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. ---------- DOY FE. ----------

C. NOTIFICADOR.-

PODER JUDICIAL ESTADO DE
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO PRIMERA SEC

197
197 84


MÉXICO
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
CREDENCIAL PARA VOTAR
NOMBRE
FECHA DE NACIMIENTO
SEXO
DOMICILIO
CLAVE DE ELECTOR
CURP
AÑO DE REGISTRO 2007 02
ESTADO 15
MUNICIPIO 014
SECCIÓN 0433
LOCALIDAD 0012
EMISIÓN 2015
VIGENCIA 2025








JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON RES
ATLACOMU
PRIMERA SEC



198 85
198

DESAHOGO DE PRUEBA TESTIMONIAL.

Atlacomulco, México, **siendo las once horas con cuarenta y cinco minutos del día dieciséis de octubre del año dos mil quince**, día y hora señalados en autos para que tenga verificativo el **DESAHOGO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL** ofrecida por la parte demandada [redacted], ante la presencia del **LICENCIADO** [redacted] Juez Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial del Oro, México, residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos **LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA**, que autoriza y da fe, presente en el local de este Juzgado el oferente de la prueba [redacted], quien se identifica con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADO** [redacted] quien se identifica con cédula profesional número [redacted] expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública; asimismo, se hace constar que se encuentra presente el testigo de nombre [redacted] quienes se identifican, con credencial de elector expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral.

Se hace constar la incomparecencia de la parte actora, ni personal alguna que legalmente lo represente.

Por lo que, estando debidamente integrados los autos, se declara abierta la presente audiencia.

Enseguida, se procede a recibir el testimonio de [redacted]

Acto seguido se procede a protestar al testigo de nombre

[redacted], de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.123 del código de Procedimientos Civiles vigente, para que se conduzcan con verdad en la presente diligencia, quienes manifiestan conducirse con verdad quedando advertidos de las penas en que incurren los falsos declarantes.

Continuando con el desarrollo de la audiencia el Juez procede a la calificación del interrogatorio exhibido por el oferente de la prueba y el secretario hace constar que se calificaron de legales todas las preguntas directas formuladas por el oferente de la prueba, en términos de los artículos 1.334, 1.335, 1.336 y 1.337 del Código Adjetivo Civil.

EXAMEN DEL TESTIGO DE NOMBRE [redacted], quien por sus generales manifestó, llamarse como ha quedado escrito, ser originario de [redacted] Atlacomulco, México, con domicilio conocido en [redacted] Municipio de Atlacomulco, México, de [redacted] de edad, estado civil casado, instrucción escolar secundaria concluida, de ocupación chofer, su presentante es su hermano, el actor es su conocido, no tiene interés en el presente asunto.

Procediéndose a examinar al testigo mencionado, quien contestó: **UNO.-** Si los conozco **DOS.-** si porque la señora [redacted], firmó por parte del señor Santiago porque no llevaba testigos él en ese momento, **TRES.-** si porque firmé de testigo, **CUATRO.-** si, **CINCO.-** si, la señora [redacted] y la señora [redacted] y yo **SEIS.-** si LLEGO Y SALUDO A TODOS LOS QUE ESTABAMOS AHÍ Y DE HECHO QUE LE PIDIO A LA SEÑORA [redacted] QUE SIRVIERA DE TESTIGO PORQUE EN ESE MOMENTO ÉL NO LLEVABA NINGÚN

TESTIGO QUE PUDIERA ATESTIGUAR EN EL NEGOCIO QUE ESTABAN HACIENDO.

A LA RAZÓN DE SU DICHO. A la razón de su dicho, PORQUE ESTUVE PRESENTE Y SERVI DE TESTIGO. SIENDO TODO LO QUE DESEA MANIFESTAR.

Con lo que se da por terminada la presente audiencia, siendo las doce horas con seis minutos, firmando al calce y al margen de la presente los que intervinieron, supieron y quisieron hacerlo, para debida constancia legal, para los efectos legales a que haya lugar. **DOY FE.**

JUEZ

LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES

[redacted]

OFERENTE

LICENCIADO [redacted]

ABOGADO PATRONO

[redacted]

TESTIGO

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCANTARA

...CION DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco Mex. siendo a
las 9:10 horas, del día 19 del mes de octubre del año dos mil
nueve, el suscrito Notificador del Juzgado segundo civil de
Primera Instancia del Distrito Judicial de el Oro NOTIFIQUE
el contenido de fecha 16 de octubre y su parte por
...año de lista y boletín judicial número 1976 de esta misma
...ha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.197 del Código de
...Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México
DOY FE.

C. NOTIFICADOR

PODER JUD
ESTADO DE M
JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC

PODER J
ESTADO
JUZGADO SE
EL ORO CON
ATLA
PRIMER

857 200
200

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted] por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente anotado al rubro, ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito y toda vez que no queda prueba pendiente o diligencia alguna que desahogar en el presente juicio, solicito, se declare la apertura del periodo común de alegatos, debiéndose certificar el inicio y el fin de dicho periodo.

Por lo expuesto, pido:

ÚNICO.- Se declare la apertura del periodo común de alegatos, debiéndose certificar el inicio y el fin de dicho periodo.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 23 de septiembre del año 2015.

ATENTAMENTE

[redacted]

LIC. [redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO
siendo las 10:15 horas del día 21 de 10
del año dos mil 15 se recibe promoción con anexos
consistentes en

CONSTE

15454

15442



JUZGADO SEGUNDO
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SECRE



JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC



JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC

Atlacomulco, México, veintiuno de octubre del dos mil quince, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, la Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez con un escrito, relacionado con el expediente **713/2015**, presentado por [redacted], registrado con la promoción número **15454**, sin anexos. CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

Atlacomulco, México, veintiuno de octubre del dos mil quince.

Por presentado [redacted], atento el estado procesal que guardan los autos, de los cuales se desprende que no existen medios de prueba por desahogar, con fundamento en los artículos 1.138 y 2.141 del Código de Procedimientos Civiles, se concede un plazo de **tres días** comunes a las partes para que exhiban su alegatos, certifique la Secretaría el principio y fin de dicho lapso.

Se ordena a la Secretaria de Acuerdos glosar los cuadernos de pruebas de las partes al cuaderno principal.

NOTIFÍQUESE.

LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO **GUILLERMO ALVA MORALES**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL, CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA **ERNESTINA VELASCO ALCANTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

DOY FE.

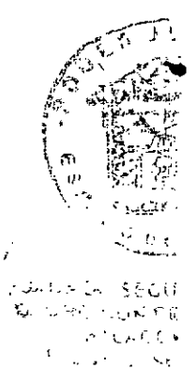
JUEZ

SECRETARIO

NOTIFICACION.- En Atlacomulco, México, siendo las doce horas del día veintidós de octubre del dos mil quince, notifico el auto que antecede a veintiuno por medio de Boletín Judicial número 1222 que fijo en lugar visible de este Juzgado DOY FE.

NOTIFICADOR


JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE

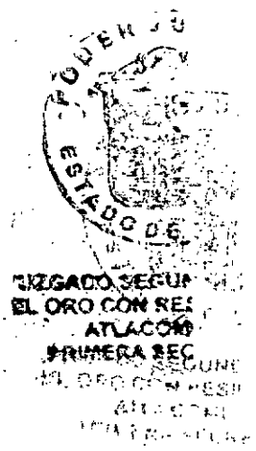


89 202
202

ATLACOMULCO, MÉXICO; A VEINTIOCHO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE, LA SECRETARIA DEL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, CERTIFICA: QUE EL PLAZO DE TRES DÍAS CONCEDIDO A LAS PARTES PARA FORMULAR ALEGATOS, INICIÓ EL VEINTITRÉS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE Y FENECIÓ EL VEINTISIETE DEL MISMO MES Y AÑO. LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR. DOY FE.

SECRETARIO

LICENCIADA ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA


JUZGADO SEGUN
EL ORO CON RES
ATLACOM
PRIMERA SEC

90 207
203

EXP. 713/2015

[redacted]

VS

[redacted]

ALEGATOS

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditado en autos del expediente citado al rubro, con el debido respeto comparezco para exponer:

Que estando en tiempo y forma, vengo a presentar las siguientes conclusiones en vías de:

A L E G A T O S

PRIMERO.- Fijación de la Litis. La controversia en el presente juicio de acuerdo al contenido en el escrito inicial de demanda en contra de [redacted] es sí es procedente o no el SANEAMIENTO POR EVICCIÓN respecto del contrato celebrado en fecha diecisiete de marzo de año dos mil diez, [redacted] como vendedor y [redacted] como comprador; y como consecuencia, el pago de un millón de pesos por concepto de daños causados por el desalojo del inmueble del cual fui objeto en fecha veintiséis de agosto de dos mil trece, del inmueble ubicado en calle [redacted], Colonia [redacted], Atlacomulco, México, cuyas medidas y colindancias son las siguientes:

AL NORTE: 10.00 METROS LINDA CON [redacted]

AL SUR: 10.00 METROS LINDA CON CALLE [redacted]

EL ORIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted] y

AL PONIENTE: 15.00 METROS LINDA CON [redacted]

CON UNA SUPERFICIE TOTAL DE 150.00 METROS CUADRADOS.

Por el cual pague la cantidad $1, 000,000.00 (UN MILLON DE PESOS 00/100 MN).

Por lo que cabe hacer mención, que dicho inmueble lo adquirí sin tener conocimiento se encontraba en Litis **bajo LOS MEDIOS PREPARATORIOS A JUICIO en el expediente 630/2010**, por lo cual solicito a su Señoría se tenga a la vista al momento de dictar sentencia definitiva, en razón de que el suscrito no tengo acceso al mismo, ni a copias certificadas por no ser parte en el juicio

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO, MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.

Siendo las 14:05 horas del día 27 de [illegible] del año dos mil [illegible] recibido promociones con [illegible] anexos consistentes en [illegible]

CONSTE

15889

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL ORO DE HIDALGO, MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO

94 204
204

SEGUNDO.- Los elementos de la acción del SANEAMIENTO POR EVICIÓN previstos en el Capítulo II, Artículos 7.366 al 7.387 del Código Civil del Estado de México son los siguientes:

a. Todo el que enajena está obligado a responder de la evicción, aunque no se haya convenido.

b. Si el enajenante hubiere procedido de mala fe tendrá además de las obligaciones siguientes:

I. Devolver, a elección del adquiriente, el precio que el bien al tiempo de la adquisición, o el que tenga al tiempo en que sufra la evicción;

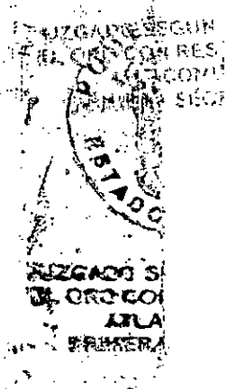
II. Cubrir el adquiriente el importe de las mejoras voluntarias y de mero placer;

III. Pagar los daños y perjuicios.

TERCERO.- Al respecto la parte demandada en su contestación de los hechos del escrito inicial de demanda, se atreve a mencionar que el contrato base de la acción el cual el suscrito presenta se encuentra alterado o falsificado, dado que la firma y la huella que aparecen en el mismo no corresponde a la huella y firma del C. [redacted] además que la cantidad pactada no fue de $1 000, 000.00 (Un millón de pesos 00/100 M.N.), sino de $4000,000.00 (Cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N), mismo que existe otro contrato que si es el original, **SIN JUSTIFICAR SU DICHO, YA QUE NUNCA FUE EXHIBIDO TAL DOCUMENTO QUE MENCIONA Y AFIRMA EN DESAHOGO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL** de fecha veintitrés de septiembre de dos mil quince FOJA 20 del cuaderno de pruebas de la parte actora.

CUARTO.- Así mismo mencionan que dicho contrato nunca fue ratificado ante la presencia de los funcionarios de la Oficialía Mediadora y Conciliadora de Ayuntamiento de Atlacomulco, ya que no corresponde al puño y letra de dichos funcionarios, pero si bien es cierto en tal documento se encuentra plasmado el **P.A.** es firmado por ausencia por la C. SECRETARIO REYNA VEGA IBARRA misma firma que puede ser observada en CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA celebrado por las Señoras [redacted] como vendedoras Y EL [redacted] como comprador contrato celebrado en fecha doce de enero de dos mil nueve y ratificado ante el LIC. JORGE RAFAEL GOMEZ HERNÁNDEZ, Oficial Mediador- Conciliado y Calificador del H. Ayuntamiento de Atlacomulco, México y que actúa con Secretario a los quince días del mes de enero de dos mil nueve, documento que se encuentra en el presente expediente en ***FOJA 19***; pero aun así, la parte demandada en su escrito de ofrecimiento de pruebas en el numeral 7.- ofreció EL RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA a cargo de la LIC. MARÍA GUADALUPE MEDRANO PLATA misma que actualmente funge como Mediador y Conciliador del H. Ayuntamiento de Atlacomulco, prueba que en auto de fecha diez de septiembre de dos mil quince le fue admitida, misma que fue desahoga en fecha veintiocho de septiembre de dos mil quince FOJA 39 del cuaderno de pruebas de la parte demandada, en donde la LIC. MARÍA GUADALUPE MEDRANO PLATA desconoce el contenido y las firmas porque menciona que no se realizó ante su presencia, esto acredita que dicho Secretario que firmo **POR AUSENCIA**





estaba facultado para llevar a cabo actos de CERTIFICACIÓN por ASENCIA DE LA TITULAR DEL DESPACHO DE LA OFICIALIZ MEDIADORA Y CONCILIADORA DEL H. AYUNTAMIENTO; por lo tanto el contrato base de la acción se exhibe con la certificación legal por parte de la OFICIALIA MEDIADORA Y CONCILIADORA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO; ya que el mismo cuenta con la LEYENDA Y EL SELLO OFICIAL que el Ayuntamiento otorga a dicha OFICIALIA, **FOJA 18** (Copia siempre), contrato original que se encuentra bajo el resguardo de este H. JUZGADO.

QUINTO.- El demandado manifiesta y afirma que la firma que se le imputa en la demanda instaurada en su contra aparecer incompleta, ya que en todos sus actos jurídicos que celebra siempre agrega nombre y el contrato base de la acción no contiene nombre, pero si bien es cierto y cabe hacer del conocimiento a su Señoría que el C. [redacted], miente ya que siempre firma de diferente manera como se aprecia en su **CONTESTACIÓN DE DEMANDA** en la ***FOJA 48*, OFICIO DONDE SOLICITA COPIAS CERTIFICADAS DE CONTRATO DIRIGIDO A LA OFICIALIA MEDIADORA Y CONCILIADORA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ATLACOMULCO** a los 30 días del mes de junio de dos mil quince en ***FOJA 61*** (misma en la que se puede apreciar que no contiene nombre que menciona), así como también en ***FOJA 62*** (firmas totalmente diferentes y sin la leyenda que menciona el demandado), **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Y DEPURACIÓN PROCESAL** audiencia de fecha diecinueve de octubre de dos mil quince en **FOJA 73, 73 vuelta Y 74**, **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Y DEPURACIÓN PROCESAL** de fecha dos de septiembre de dos mil quince **FOJA 75, 75 vuelta y 76.** Con relación a lo anterior solicito a su Señoría sean debidamente cotejadas todas las firmas del demandado [redacted] en todas las actuaciones del expediente que nos ocupa, lo anterior con la finalidad de que su Señoría pueda percatarse de las diferentes firmas que plasma el C. [redacted] Así mismo se cotejen las **DOS COPIAS SIMPLES DE CREDENCIAL** para votar que el demandado exhibió en audiencias respectivas a **FOJAS 59 del principal y FOJA 49 del cuaderno de pruebas de la parte DEMANDADA** donde se puede observar la variación en cuanto a la firma del demandado [redacted]

QUINTO.- En fecha uno de octubre de dos mil quince, se celebró el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por la parte DEMANDADA, a cargo de los **C.C.** [redacted] mismos que afectan su credibilidad de dichos testigos para lo cual en fecha dos de octubre de dos mil quince el suscrito presento **INCIDENTE DE TACHA DE TESTIGOS** en razón a su dicho, ya que las circunstancias que afectan la credibilidad de los testigos son las siguientes:

a. La C. [redacted] menciona conocer al suscrito y bajo protesta de decir verdad jamás lo había visto hasta el día de dicho desahogo de testimonial, así mismo menciona estuvo presente el día de la firma de dicho contrato, sin ser cierto, menciona a personas que nunca tuvieron figura alguna en el presente juicio.
b. El C. [redacted] es cuñado del demandado el C. [redacted], menciona conocer al suscrito y bajo protesta de decir verdad jamás lo había visto hasta el día de la audiencia,


JUZGADO SEC
DEL ORO CON
ATLAC
PRIMERA S

menciona conocer el inmueble desde el año de dos mil ocho cuando el demandado vivía ahí, dicho falso debido a que el demandado ya que el inmueble lo adquirió el demandado en el año de dos mil diez.

c. La C. [redacted], es esposa del demandado, menciona no conocer al suscrito, testimonio totalmente falso porque si bien es cierto llevamos muchos años de conocernos, menciona conocer el inmueble en fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, menciona haber habitado el inmueble antes de su venta.

Audiencia de desahogo de la prueba testimonial que solicito a su Señoría sea tomada en consideración al momento de dictar la resolución correspondiente.

QUINTO.- En fecha cinco de octubre de dos mil quince, el suscrito presento **INCIDENTE CRIMINAL** respecto del contrato de fecha diecisiete de marzo de dos mil quince, en razón a que fue atacado como **FALSO** por el demandado el C. [redacted], documento que fue exhibido en original por el suscrito como atentico y verídico, pero en auto de fecha seis de octubre de dos mil quince se inadmitió, dando vista al Ministerio Público adscrito a este Tribunal a efecto de que manifieste lo que a su representación social competa, mismo que no fue contestado por dicha Autoridad.

SEXTO.- En fecha catorce de octubre de dos mil quince el suscrito exhibió CD-R80 de 700 MB 80 min. Como prueba superveniente mismo que no fue admitida, para lo cual que solicito a su Señoría sea tomada en consideración al momento de dictar la resolución correspondiente.

Por lo anterior expuesto a usted C. Juez, atentamente pido se sirva:

PRIMERO.- Se me tenga por presentado con las presentes conclusiones en forma de alegatos.

"PROTESTO LO NECESARIO"

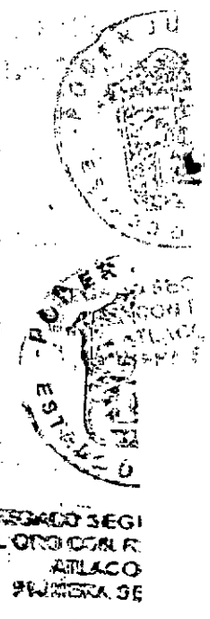
[redacted]

[redacted]E

Atlacomulco, México, Octubre de 2015.

LIC. [redacted]

Céd. [redacted]



94 207
207

RAZON.- Atlacomulco, México, a veintiocho de octubre del año dos mil quince, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.118 del código de Procedimientos Civiles en vigor, la Secretaria da cuenta al Juez del conocimiento, con la promoción número 15889. C O N S T E.

JUEZ

SECRETARIO

AUTO.- Atlacomulco, México, a veintiocho de octubre del año dos mil quince.

Agréguese a los autos el escrito presentado por [redacted] visto su contenido, con apoyo en los dispositivos 1.135, 1.138 y 2.141 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se tienen por exhibidos los apuntes de alegatos que hace valer el ocursante, en los términos en que lo hace, los que serán tomados en consideración al momento de dictarse la sentencia definitiva correspondiente.

JNDO CIVIL DE
ESIDENCIA EN
MULCO
CRETARIA

NOTIFÍQUESE.

Así, lo acordó y firma el Licenciado GUILLERMO ALVA MORALES, Juez Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México, quien actúa en forma legal con Secretario de Acuerdos licenciada ERNESTINA VELASCO ALCÁNTARA, que autoriza, firma y da fe. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN: Atlacomulco, México; a Veintinueve de octubre del año dos mil nueve, la Suscrita Notificadora del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia de El Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México, notifico el auto que antecede a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7933 que se fija en la puerta de este Juzgado, en términos del artículo 1.182 del Código Procesal civil en vigor, surtiendo efectos de notificación en forma legal. DOY FE.

NOTIFICADORA.

95 208 208 208

EXPEDIENTE: 713/2015

C. JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E

[redacted] por mi propio derecho y con la personalidad que tengo acreditada en autos del expediente anotado al rubro, ante Usted comparezco respetuosamente para exponer lo siguiente:

Por medio del presente escrito, solicito se turnen los autos del presente expediente a la vista de su Señoría para efectos de que proceda a dictar la sentencia definitiva que resuelva el fondo del presente asunto.

Por lo expuesto, pido:

ÚNICO.- Se turnen los autos del presente expediente a la vista de su Señoría para efectos de que proceda a dictar la sentencia definitiva que resuelva el fondo del presente asunto.

Protesto lo necesario.

Atlacomulco Estado de México, a 28 de octubre del año 2015.

ATENTAMENTE

[redacted]

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO HIDALGO MÉXICO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO.
Siendo las 11:06 horas del día 23 del mes de [illegible] del año dos mil 15 se recibió promoción con [illegible] anexos consistentes en [illegible]

LIC. SAMUEL GARCÍA FLEMATE

15918





96
209 209

RAZON. Atlacomulco, México, veintiocho de octubre del año dos mil quince, la Secretaría da cuenta al Juez, con el escrito registrado bajo el número de promoción 15918, presentado por [redacted], *para acordar lo que conforme a* derecho corresponda. **CONSTE.**

JUEZ SECRETARIO

AUTO. ATLACOMULCO, MÉXICO, VEINTIOCHO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta y atendiendo al estado de los autos, de los que se desprende que ha transcurrido en exceso el plazo concedido a la parte demandada para formular alegatos, sin que lo haya efectuado, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.153 y 1.215 del Código Procesal Civil, se declara precluido el derecho de [redacted] para formular alegatos en el presente asunto, en tal virtud, con fundamento en los artículos 1.135, 1.138 y 2.143 del Código de Procedimientos Civiles vigente, **TÚRNENSE LOS AUTOS A LA VISTA DEL SUSCRITO JUEZ DEL CONOCIMIENTO A EFECTO DE QUE DENTRO DEL PLAZO DE LEGAL, DICTE LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA, SE CITA A LAS PARTES PARA ESCUCHAR SENTENCIA.**

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACUERDA Y FIRMA EL **LICENCIADO GUILLERMO ALVA MORALES**, JUEZ SEGUNDO CIVIL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **ERNESTINA VELASCO ALCANTARA**, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE. **DOY FE.**

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN: Atlacomulco, México; a Veintinueve de octubre del año dos mil veinte, la Suscrita Notificadora del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia de El Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México, notifico el auto que antecede al actor por medio de lista y boletín judicial número 3033 que se fija en la puerta de este Juzgado, en términos del artículo 1.182 del Código Procesal en vigor, surtiendo efectos de notificación en forma legal. DOY FE.

NOTIFICADORA.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO

97
210
210

Atlacomulco, México, veintitrés de noviembre de dos mil quince.

Sentencia definitiva que se dicta en los autos del expediente **713/2015**, relativo al **juicio ordinario civil** sobre acción de **saneamiento por evicción**, promovido por [redacted] en contra de [redacted] quien ejercitó acción reconvencional de **inexistencia de contrato**.

R E S U L T A N D O

[redacted], el tres de junio de dos mil quince, presentó escrito inicial de demanda, por medio del cual reclamó de [redacted]

a. El pago de un millón de pesos o lo que resultare determinado por la prueba pericial, por concepto de daños causados por el desalojo del inmueble ubicado en calle [redacted], colonia [redacted] Atlacomulco, México.

b. El pago de la cantidad de $70,000.00 (setenta mil pesos 00/100 M.N.) por concepto de perjuicios causados.

c. El pago de gastos y costas judiciales.

2. Por auto de tres de junio de dos mil quince, se admitió a trámite la demanda en la vía y forma propuestas, ordenándose emplazar al demandado.

3. Mediante escrito presentado el treinta de junio de dos mil quince, ante la Oficialia de Partes Común de Ixtlahuaca, [redacted] dio contestación a la incoada en su contra, oponiendo las defensas y excepciones que consideró pertinentes; y en igual oportunidad procesal

interpuso demanda reconvencional exigiendo las siguientes prestaciones:

a. La inexistencia del contrato privado de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, presentado por [redacted] a este juicio, respecto del inmueble ubicado en calle [redacted] colonia [redacted] Atlacomulco, Estado de México.

b. El pago de gastos y costas judiciales.

4. [redacted] contestó la demanda reconvencional mediante escrito presentado el treinta de julio de dos mil quince, negando la procedencia de las prestaciones exigidas y oponiendo las defensas y excepciones que creyó idóneas.

5. Seguida la secuela procesal por auto de veintiocho de octubre de dos mil quince, se ordenó turnar los autos para su estudio y dictado de la sentencia, misma que ahora se emite, y;

C O N S I D E R A N D O

I. Como quedó apuntado el demandado ejercitó en demanda reconvencional la acción de inexistencia del contrato de compraventa de diecisiete de marzo de dos mil diez, celebrado por [redacted] en su carácter de comprador y [redacted] como vendedor, cuyo objeto fue el inmueble ubicado en calle [redacted], colonia [redacted] Atlacomulco, México; acción que es de estudio preferente al saneamiento por evicción, pues de prosperar la inexistencia afectaría el título fundatorio de la acción de saneamiento. En orden con lo expuesto, por cuestión de método y orden se analizará en primer término la acción deducida en reconvención.

48
211
211

En el particular, el actor reconvencionista sustenta su causa de pedir en el hecho de que no expresó su consentimiento en el contrato de compraventa presentado como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción, pues jamás pactó como precio de la operación traslativa de dominio la cantidad de un millón de pesos ($1'000,000.00), luego la firma y huellas que como de él obran en el consenso de mérito son falsas.

En esa tesitura, conviene anotar que respecto de la inexistencia, el jurista Bonnecasse enuncia que ésta presupone la falta de los elementos esenciales u orgánicos indispensables para que dicho acto esté dotado de vida jurídica. Tales elementos, son de dos tipos: subjetivos o psicológicos (voluntad) y objetivos o materiales (objeto y solemnidad). Enuncia que las características de esta figura son: el acto afectado por ella no produce efecto alguno; no puede convalidarse; puede hacerse valer por cualquier interesado.

Nuestra legislación sustantiva civil, tal y como se desprende de lo dispuesto en los artículos 7.7 y 7.10, asume el pensamiento del jurista Bonecasse, al establecer que los elementos de existencia del acto jurídico son el consentimiento, el objeto y la solemnidad, y que un acto jurídico inexistente no produce efecto legal alguno, no es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción y que puede invocarse por todo interesado. Para mayor claridad se trascriben en seguida los preceptos mencionados.

Elementos de existencia del acto jurídico

Artículo 7.7. Para la existencia del acto jurídico se requiere:

I Consentimiento;

II Objeto

III Solemnidad en los casos que así lo disponga la ley."

Elementos y efectos de la inexistencia

Artículo 7.10. Es inexistente el acto jurídico cuando no contiene una declaración de voluntad, por falta de objeto que pueda ser materia de él, o de la solemnidad requerida por la ley. No producirá efecto legal

alguno, ni es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción. Puede invocarse por todo interesado.

Luego, la inexistencia de un acto jurídico se da por la falta de un elemento fundamental para que adquiera vida jurídica.

La inexistencia del acto jurídico puede, como categóricamente lo establece el artículo 7.10 del Código Civil, invocarse por todo interesado. Conviene precisar que la expresión "todo interesado", no legitima por sí a cualquier persona, pues si bien de primer momento de acuerdo a su literalidad gramatical se entiende que todo individuo puede valerse de la misma; se debe estar a que no existe la acción de tutela del orden público general, luego quien promueva la inexistencia de un acto jurídico, necesariamente deberá encontrarse en alguna de las siguientes hipótesis: 1. Que pueda resultar afectado con el acto de que se trate; o 2. Que resulte beneficiado con la inexistencia del mismo.

En ese orden de ideas, al interpretar el artículo 7.10 del Código Civil debemos entender que está legitimado para ejercitar la acción de inexistencia toda persona que demuestre tener un interés en que se declare inexistente el acto jurídico por resentir un daño en su consecuencia del acto, o bien tener la posibilidad de obtener un beneficio con tal declaración.

Sirve de sustento a lo anterior, aplicada por analogía; la tesis jurisprudencial de la novena época emitida en materia civil por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, consultable en la página 562 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, octubre de 1995, del título y texto siguientes:

INEXISTENCIA DE UN ACTO JURIDICO. PUEDE INVOCARSE POR TODO INTERESADO, ENTENDIDO ESTO COMO AQUEL QUE TIENE UN DERECHO QUE SE VE MENOSCABADO. (LEGISLACION PARA EL ESTADO DE HIDALGO). La posibilidad que el artículo 2206 del

99
212
212

Código Civil para el Estado de Hidalgo, estatuye para que todo interesado la invoque, debe entenderse que es previa la satisfacción de los supuestos comprendidos por los artículos 1o., fracciones I y IV del Código de Procedimientos Civiles para la entidad federativa en cita, por tanto, el acto jurídico no puede ser impugnado por cualquier persona, sino por aquella que demuestre su interés y, que con la emisión de determinado acto jurídico, se le causa un perjuicio; pues de admitir lo contrario, traería como consecuencia, que cualquier individuo sin que le asistiera ningún derecho dedujera determinada acción en contra de otro, no obstante que el objeto de la acción no pudiera alcanzarse, aun en el supuesto de que le fuera favorable la sentencia.

En el particular [redacted] sí tiene interés jurídico para reclamar la inexistencia del contrato exhibido por su contraparte como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción dado que supuestamente éste actúo como vendedor en dicho acto traslativo de dominio, luego es evidente que de declararse su inexistencia acarrearía un beneficio o bien de ser improcedente ello conllevaría un daño, en esa tesitura, resulta incontrovertible que contrario a lo que aduce [redacted] en las excepciones marcadas con las letras A. y B. de su escrito de contestación a la demanda reconvencional respecto de la falta de acción y derecho, así como legitimación resultan improcedentes, pues el actor en reconvención [redacted] sí tiene legitimación en la causa, pues la legislación reconoce a favor de éste el derecho de exigir la inexistencia del acto contractual de mérito, además instó la demanda por su propio derecho, resultando inconcuso que también tiene legitimación en el proceso, pues es el mismo quien acude a juicio.

Ahora bien, siguiendo el marco jurídico-doctrinal puesto de relieve y atendiendo a lo dispuesto en los artículos 1.252 y 1.253 de la legislación procesal civil, es dable concluir que corresponde a [redacted] acreditar que no otorgó su consentimiento para la celebración del contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez.

El consentimiento, como ya se anotó es un elemento de existencia de los actos jurídicos y se identifica con la manifestación de la voluntad para crear, transferir, modificar o extinguir obligaciones.

El consentimiento, según lo dispone el artículo 7.43 de la legislación sustantiva civil, puede ser expreso o tácito, según la manera en que se manifieste, dicho precepto literalmente prescribe:

> **Clases de consentimiento**
> **Artículo 7.43.** El consentimiento puede ser expreso o tácito. Es expreso cuando se manifiesta verbalmente, por escrito o por signos inequívocos. El tácito resultará de hechos o de actos que lo presupongan o que autoricen a presumirlo, excepto en los casos en que por ley o por convenio la voluntad deba manifestarse expresamente.

En el caso, en el contrato privado de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, presenta supuestos signos inequívocos de expresión de voluntad, pues se asentaron las firmas de los contratantes y estamparon sus huellas digitales, sin embargo, [redacted] acreditó, con los medios de prueba que en seguida se valoran, que la firma y huella que como de él obran en el consenso de mérito, no le corresponden.

El dictamen pericial en materia de documentos dudosos, desahogado a cargo de la perito [redacted], quien expresó los métodos utilizados en su estudio, las consideraciones técnicas y científicas de la materia de la prueba pericial, describió las herramientas y equipo técnico que utilizó, anexó el estudio fotográfico que efectuó y expuso las consideraciones que le permitieron arribar a las siguientes conclusiones:

> **PRIMERO.-** En base al estudio grafoscopico realizado a la firma cuestionada que se encuentra estampada en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez **DETERMINO QUE LA FIRMA NO CORRESPONDE AL ORIGEN**

100
213
213

GRAFICO DEL C. [redacted] en virtud de que los rasgos morfológicos, gestos tipo y peculiaridades de la firma no se encuentran presentes en las firmas indubitables que se tomaron en consideración para responder el presente dictamen.

SEGUNDO.- Por lo que respecta al estudio dactiloscópico de la huella dactilar del dedo pulgar que se encuentra estampada en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo del año dos mil diez, **DETERMINO QUE NO CORRESPONDE AL ORIGEN DACTILOSCOPICO DEL C.** [redacted] en virtud de que se trata de una impresión dactilar de tipo arco, a diferencia de la huella dactilar del C. [redacted] que plasmo ante la presencia judicial, que se trata de una huella dactilar cuya clasificación es denominada presilla externa.

Dictamen pericial al que se le concede valor probatorio pleno en términos de lo estipulado en el artículo 1.359 de la legislación procesal civil, pues satisface los requisitos técnico-metodológicos, aunado a que su valor no fue desvirtuado por medio de prueba diversa, por el contrario, la falsedad del contrato presentado por [redacted] fue robustecida con la prueba de reconocimiento de contenido y firma a cargo de Ma. Guadalupe Medrano Plata, ate quien supuestamente fue ratificado el contrato de mérito, quien en la audiencia celebrada el veintiocho de septiembre de dos mil quince manifestó literalmente: "[...] que desconozco el contenido y en el apartado de las firmas donde viene mi nombre, la firma que esta está estampada no es la mía, por lo tanto, desconozco el contenido y firma del documento porque no se realizó ante mi presencia. La firma que uso en mis documentos públicos y privados es la que aparece en mi credencial de elector y nada que ver con la que aparece en el documento."

También sirve para corroborar que [redacted] no otorgó su consentimiento en el contrato de compraventa presentado por [redacted] la testimonial a cargo de [redacted] y [redacted]

[redacted] quienes fueron atestes y contestes al manifestar que el precio pactado en el contrato de compraventa celebrado entre su presentante y [redacted] fue por la cantidad de cuatrocientos mil pesos ($400,000.00), manifestación que además de ser coincidente con los hechos narrados por [redacted], no es acorde al contenido del contrato de compraventa usado por [redacted] como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción, lo que corrobora la falsedad de dicho consenso, máxime si se considera que los testigos fueron presenciales.

No se soslaya que el dicho de los testigos en mención fue tachado, sin embargo, [redacted] no comprobó los defectos de los que supuestamente adolecen los atestes, pues si bien es cierto los testigos guardan cierto grado de familiaridad con su presentante, ello no es causa suficiente y eficiente para restar valor a su ateste, pues como se advierte de la lectura de sus manifestaciones son testigos presenciales del acto traslativo de dominio.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis jurisprudencial, emitida por la Autoridad Federal visible en el Disco Óptico IUS 2011 editado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; Instancia: Tercera Sala; Fuente: Semanario Judicial de la Federación I, Primera Parte-1, enero a junio de 1988, Página 349., del rubro y testo siguiente:

> **TESTIGOS PARIENTES O AMIGOS DE LA PARTE QUE LOS PRESENTA, VALIDEZ Y EFICACIA DE LAS DECLARACIONES DE LOS.** Aun cuando los testigos tengan tachas por ser amigos o parientes de la parte que los presente, lo que hace dudosos sus testimonios; circunstancia que por sí sola no invalida sus declaraciones, ya que el juzgador puede libremente, haciendo uso de su arbitrio, atribuir o restar valor probatorio a las declaraciones, expresando las razones en que apoye su proceder, máxime en juicios en donde se debaten cuestiones de tipo familiar, en los que muchas veces los mejores testigos tendrán la tacha de ser parientes o amigos de las partes.

214 ~~10~~ 214

[redacted]e, al tachar el testimonio en análisis también dijo que los testigos [redacted] y [redacted] mencionaron haber estado presente en la firma del contrato, que la compraventa se realizó en el despacho de un licenciado llamado [redacted] y que la primer testigo mencionó personas que no tienen figura alguna en el presente juicio; sin embargo no acreditó que los testigos se hayan conducido con falsedad, aunado que sus manifestaciones no son contradictorias entre sí, ni con el dicho de su presentante.

Respecto del dicho de [redacted] dijo que ésta menciona conocer el inmueble desde el diecisiete de marzo de dos mil diez haber habitado dicho inmueble antes de su venta y que [redacted] fue testigo, empero ello sólo son meras manifestaciones que ningún argumento arrojan para restar credibilidad al dicho de la testigo.

En concordancia con lo expuesto, resulta innegable que la prueba testimonial goza de valor probatorio, ello atento al contenido de los preceptos legales 1.326 y 1.359 de la legislación adjetiva civil.

También arroja valor indiciario respecto de la inexistencia del contrato usado por [redacted] como base de su acción de saneamiento por evicción, el informe rendido por el Oficial Calificador del Ayuntamiento de Atlacomulco, quien por medio del oficio de fecha nueve de julio de dos mil quince, hizo saber que no encontró la ratificación del contrato en comento, documental que goza de pleno valor probatorio en términos de lo estipulado en el artículo 1.359 de la legislación adjetiva civil y que permite presumir que el consenso de marras no fue ratificado, contrario a lo que expresó el actor principal en sus hechos y a la supuesta certificación que obra en la parte *in fine* de tal contrato.

Según lo dispuesto en los artículos 1.267, 1.293, 1.297 y 1.359 del Código de Procedimientos Civiles: 1. La copia del apéndice de la clave catastral 024 01 146 23, sólo es útil para acreditar que el inmueble objeto del contrato de compraventa de mérito se encuentra catastralmente inscrito a favor de [redacted] 2. Los contratos de compraventa de fechas doce de enero de dos mil nueve y ocho de febrero de dos mil cinco, sólo son útiles para acreditar que [redacted] enajenó el inmueble ubicado en calle [redacted], colonia [redacted], Atlacomulco, México, a [redacted] y que éstas a su vez enajenaron dicho bien a [redacted] 3. La documental consistente en el formato de traslado de dominio, es útil para acreditar que se realizó el tramite administrativo ante el Ayuntamiento de Atlacomulco para inscribir a [redacted] como nuevo propietario del bien inmueble en comento; 4. La prueba confesional a cargo de [redacted] ningún beneficio probatorio acarrea para el oferente de la prueba, pues negó las posiciones que le fueron formuladas en la audiencia celebrada el día treinta de septiembre de dos mil quince; y, 5. La documental pública consistente en el expediente 261/2011, sólo es útil para acreditar que [redacted] instó en contra de [redacted] y [redacted] juicio ordinario civil sobre acción de rescisión de contrato, en el que se declaró las rescisión del contrato privado de compraventa celebrado entre las partes en dicho expediente, condenado a las demandadas a la devolución del bien objeto de la compraventa.

Ahora bien, al contestar la demanda reconvencional [redacted] también hizo valer la excepción de inexistencia jurídica del contrato de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, celebrado por la cantidad de cuatrocientos mil pesos ($400,000.00), deviene infundada, pues como se advierte de las consideraciones fácticas y de derecho que expresó [redacted] en su escrito de demanda reconvencional, lo que éste pretende es la declaración e inexistencia del contrato usado como fundatorio de la acción de

215
215

saneamiento, pero no la de reconocimiento del diverso contrato que afirmó sí celebró.

Cabe mencionar que ninguna de las pruebas rendidas por [redacted] fueron tendentes a desvirtuar la acción de inexistencia instada por su antagonista, sino que las mismas se ofrecieron para acreditar la procedencia de la acción de saneamiento por evicción, incluso las únicas excepciones opuestas fueron las de falta de legitimación en la causa y proceso, falta de acción y derecho, e inexistencia del contrato que afirma [redacted] sí celebró, las cuales resultaron improcedentes e infundada, según se ha considerado.

En esas condiciones, deviene inconcuso que el actor en reconvención [redacted] acreditó la falta de consentimiento por su parte en la celebración del contrato de diecisiete de marzo de dos mil diez, cumpliendo así con la carga probatoria que al efecto imponen los artículos 1.252 y 1.253 del Código de Procedimientos Civiles, no así [redacted] quien no acreditó su causa de excepcionarse, en consecuencia, con fundamento en los artículos 7.7 y 7.10 del Código Civil, se declara la inexistencia del contrato privado de compraventa celebrado el diecisiete de marzo de dos mil diez, presentado por [redacted] como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción.

II. En esas condiciones, si mediante la presente sentencia se ha determinado que el contrato usado como básico de la acción por [redacted] es inexistente dada la falta de consentimiento por parte de [redacted] quien supuestamente actuó como vendedor en tal consenso; deviene incontrovertible que la acción de saneamiento por evicción ha quedado sin materia.

Lo anterior se afirma porque según lo ha explicado nuestro máximo tribunal de justicia, la condena al saneamiento por evicción en el Estado de México procede cuando el adquirente de un bien lo pierde en juicio mediante sentencia que declare la existencia de un mejor derecho de tercero, que además sea anterior al de la adquisición como se describe en las leyes civiles y procesales relacionadas con este asunto; pero también cuando dicha pérdida se concrete a través de cualquier procedimiento que tenga carácter o contenido jurisdiccional y en el cual se declare la pérdida del bien en agravio del adquirente en virtud de la sola existencia de un mejor derecho que aquel que motivó su adquisición.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha explicado que para que proceda el ejercicio de la acción de saneamiento por evicción, por lo regular deberá sustanciarse previamente a la presentación de dicha demanda un juicio en el que el actor en la evicción haya sido vencido y como consecuencia se dé la pérdida total o parcial de un bien o derecho por virtud de una sentencia ejecutoria, la que se dicta en razón de la preexistencia de un derecho anterior que resulta bastante para superar el diverso derecho que pudiera existir con motivo de la adquisición y, además, deberá preexistir también una relación jurídica de traslado de la cosa entre el adquirente y el transferente por haberse celebrado un contrato de compraventa, de permuta, de arrendamiento y en general cualquier contrato traslativo a título oneroso.

Deviene ilustrativa y es aplicable por analogía de razón, la jurisprudencia de la novena época, con número de registro 164593, emitida por la Primera Sala, visible en la página 464 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, mayo de 2010, de la redacción literal siguiente:

EVICCIÓN. PARA LA CONDENA AL SANEAMIENTO POR DICHA HIPÓTESIS, BASTARÁ DEMOSTRAR QUE MEDIANTE RESOLUCIÓN EL ADQUIRENTE DE UN BIEN O DERECHO LO

103-216
216

PERDIÓ TOTAL O PARCIALMENTE POR LA DECLARATORIA DE EXISTENCIA DE UN MEJOR DERECHO QUE EL SUYO (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE MÉXICO Y JALISCO). De los artículos 1948 al 1969 del Código Civil para el Estado de México promulgado el veintinueve de diciembre de mil novecientos cincuenta y seis (abrogado el siete de junio de dos mil dos), y 1622 a 1645 del ordenamiento estatal del mismo nombre pero para el Estado de Jalisco, se desprende que la condena al saneamiento en el caso específico de la evicción y en agravio del transferente de un bien o derecho, procederá cuando el adquirente sufra su pérdida total o parcial mediante una declaratoria de existencia de un mejor derecho que el suyo y de persona ajena, y a pesar de que el bien o derecho se hubiera transmitido de buena fe mediante contrato de compraventa, permuta, arrendamiento y, en general, por cualquier acto traslativo de dominio o de uso, pero siempre que esa declaración se encuentre en sentencia y en la cual se contenga el reconocimiento de la existencia de un mejor derecho que supere al invocado por éste, trayendo como resultado dicha pérdida total o parcial.

En ese orden de ideas deviene inconcusa la inoperancia de la acción ejercitada por [redacted] pues éste basa su acción en una relación contractual que ha sido declarada inexistente. En consecuencia, se absuelve al demandado [redacted] de las pretensiones exigidas en el *libelo actio*.

Es menester precisar que si bien de acuerdo a los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias, según lo dispone el artículo 1.195 del código adjetivo civil, el juzgador debe pronunciarse íntegramente sobre las prestaciones y excepciones, así como los medios de convicción ofrecidos, en el caso ante la improcedencia de la acción de saneamiento por evicción, resulta innecesario entrar al estudio de las excepciones opuestas por el demandado [redacted], toda vez que ello ningún resultado práctico tendría, pues el sentido de la sentencia debe permanecer incólume.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio jurisprudencial de la quinta época emitido por la Sala Auxiliar en materia civil, consultable en la página 1857 del Semanario Judicial de la Federación; Tomo CXX, materia, del epígrafe y texto siguientes:

> **ACCION, SI NO SE ACREDITA, DEBE ABSOLVERSE AL REO.** Si la acción no se acredita, debe absolverse al reo, aunque éste haya o no probado sus excepciones. Para dictar sentencia absolutoria basta establecer que el demandante no probó su acción y resulta irrelevante lo que se decida, o se omita toda decisión, respecto de las excepciones.

III. En el caso se actualiza en perjuicio de [redacted] la hipótesis contemplada en la fracción II del artículo 1.227 del Código de Procedimientos Civiles, pues como quedó acreditado éste presentó un documento falso como base de su acción, por ende, se le condena al pago de gastos y costas judiciales.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

Primero. Ha sido tramitado legalmente el procedimiento ordinario civil sobre acción de **saneamiento por evicción**, promovido por [redacted], en contra de [redacted], quien ejercitó acción reconvencional de **inexistencia de contrato**.

Segundo. Se declara la inexistencia del contrato privado de compraventa celebrado el diecisiete de marzo de dos mil diez, presentado por [redacted] como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción.

Segundo. Se declara improcedente la acción de saneamiento por evicción instada por [redacted] en contra de

217 217 bis

y [redacted] en consecuencia se absuelve a éste de las prestaciones exigidas en el *libelo actio* principal.

Tercero. Se condena a [redacted] al pago de gastos y costas judiciales.

Notifíquese personalmente la presente resolución a [redacted] y [redacted]

Así lo resolvió y firma el Licenciado en Derecho **Guillermo Alva Morales**, Juez Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro, con residencia en Atlacomulco, México. Que actúa con secretario de acuerdos Licenciada Ernestina Velasco Alcántara, quien autoriza y da fe. **Doy fe**

Juez. **Secretario.**

EN ATLACOMULCO, MEX. SIENDO LAS 15:00 HORAS DEL DIA Veintiocho de Noviembre DEL AÑO DOS MIL quince
PRESENTE EN EL LOCAL DEL JUZGADO Lic. Samuel Garcia Flemate
QUIEN SE IDENTIFICA CON Cedula Prof 5700880
PERSONA AUTORIZADA POR LA PARTE Demandada
QUIEN DIJO QUE SE DA POR NOTIFICADO DE Sentencia Definitiva
DE FECHA veintitres de Noviembre DEL AÑO DOS MIL quince
QUIEN FIRMA AL CALCE PARA CONSTANCIA, DOY FE.

PERSONA AUTORIZADA NOTIFICADOR.

...ZON DE NOTIFICACION.- En Atlacomulco, Méx. siendo las 9:6 horas, del día 24 del mes de Diciembre del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de el oro, NOTIFIQUE la sentencia de fecha 23 de Noviembre del presente año. Medio de fijación y boletín judicial número 7911, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.182 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México a la parte demandada 504 FE

C. NOTIFICADOR

SECRETARIA
JUZGADO SEGUNDO CIVIL
EL ORO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO
PRIMERA INSTANCIA

PROCEDENCIA Atlacomulco México siendo las 13:54 horas del día veinticuatro del mes de diciembre del año dos mil quince
Samuel Garcia Flemate personas autorizadas para tal efecto
Demandada 713/2015
97 a la 104

FE

218

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

SALA CIVIL

DEPENDENCIA: SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA.

NÚMERO DE OFICIO: 1274

EXPEDIENTE: 713/2015

TOCA: 21/2016

ASUNTO: SE DEVUELVE EXPEDIENTE Y DOCUMENTOS.

Toluca, México, 23 de mayo de 2016.

JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, ESTADO DE MÉXICO.

En el cuaderno suplementario derivado del toca cuyo número se cita al rubro, formado con motivo del juicio de amparo **212/2016,** promovido por [redacted] en contra de la sentencia de fecha **doce de febrero de dos mil dieciséis,** obra copia certificada de la ejecutoria emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, cuyo punto resolutivo se transcribe:

"ÚNICO.- La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a [redacted] por su propio derecho, contra el acto de la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, consistente en la sentencia definitiva de doce de febrero de dos mil dieciséis, dictada en el toca 21/2016."

Lo que comunico a Usted para su conocimiento; asimismo me permito devolver el expediente **713/2015**, relativo al juicio **ordinario civil**, promovido por [redacted] en contra de [redacted] en 217 fojas, expediente 261/2011 en 441 fojas, tres incidentes en 98, 192 y 4 fojas, dos cuadernillos en 3 y 2 fojas, una tercería en 11 fojas, así como los documentos siguientes:

1.- Contrato privado de compraventa 17 de marzo 2010.
2.- Contrato privado de compraventa 12 de enero 2009 en 2 fojas.

Asimismo, remito copias certificada de la sentencia de fecha **doce de febrero de dos mil dieciséis.**

ATENTAMENTE
LA SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

LIC. LILIANA ROJAS CRUZ.

SEGUNDA SALA CIVIL
TOLUCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL [illegible]
[illegible] DEL MEDIO CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MEX.

Siendo las 14:11 horas del día 25 de Mayo
del año dos mil 2016 se recibió el oficio
con anexos consistentes en exp. 73/15, 26/11, documento
en sobre cerrado y ejecutoria 7819

PODER JUDICIAL
ESTADO DE

JUZGADO SEGU
EL ORO CON RE
ATLACOM
PRIMERA SEC

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

TOLUCA, MÉXICO, DOCE DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISÉIS.

MAGISTRADOS
LIC. GLADIS DELGADO SILVA.
M. EN D.C. ISAIAS MEJÍA AVILA.
DR. EN D. HÉCTOR PICHARDO ARANZA.

SECRETARIO DE ACUERDOS
LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

VISTOS para resolver los autos relativos al toca **21/2016**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por [redacted] en contra de la sentencia definitiva del veintitrés de noviembre de dos mil quince, dictada por el Juez Segundo Civil de Primera Instancia de el Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México, en el juicio ordinario civil, sobre saneamiento por evicción, instaurado por el mencionado recurrente, en contra de [redacted] en el expediente 713/2015; y,

R E S U L T A N D O

1. El juez natural, en fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, dictó sentencia definitiva, cuyos resolutivos son:

> "Primero.- Ha sido tramitado legalmente el procedimiento ordinario civil sobre acción de saneamiento por evicción, promovido por [redacted] en contra de [redacted] quien ejercitó acción reconvencional de inexistencia de contrato.
>
> Segundo. Se declara la inexistencia del contrato privado de compraventa celebrado el diecisiete de marzo de dos mil diez, presentado por como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción.

Segundo. (sic) Se declara improcedente la acción de saneamiento por evicción instada por [redacted] en contra de [redacted] en consecuencia, se absuelve a éste de las prestaciones exigidas en el libelo actio principal.

Tercero. Se condena a [redacted] al pago de gastos y costas judiciales.

Notifíquese personalmente la presente resolución a [redacted]."[1]

2. Inconforme con la anterior resolución, [redacted] interpuso recurso de apelación, que le fue admitido con efecto suspensivo, y por auto relativo, se turnaron los autos al magistrado ponente para la elaboración del proyecto de resolución.

C O N S I D E R A N D O

I. COMPETENCIA. Esta Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México, es competente conforme a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los numerales 88, 94, 96, 98 y 105 de la Constitución Política del Estado de México; preceptos legales de los que se desprende la conformación del Poder Judicial del Estado. Este Órgano Colegiado es parte integrante del Tribunal Superior de Justicia, funcionando en Sala Colegiada, que se encuentra facultada en forma regional para conocer y resolver los recursos de apelación que emergen de los expedientes tramitados en el Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia de el Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México;

[1] Fojas 216, reverso, y 217 del expediente 713/2015.

circunstancia que se complementa con base a lo dispuesto por los artículos 1.1, 1.4 y 1.8 fracción I, del Código de Procedimientos Civiles; 43 y 44 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; ordenamientos legales que facultan a este Tribunal de Alzada para el conocimiento del recurso de apelación interpuesto.

II. El recurso de apelación, conforme a lo previsto por el artículo 1.366 del Código de Procedimientos Civiles, tiene por objeto que el Tribunal de Alzada, revoque o modifique la resolución impugnada, en los puntos relativos a los agravios, los que de no prosperar motivarán su confirmación.

III. El apelante esencialmente expone como agravio:

Que el juzgador indicó que por cuestiones de método y orden debía analizar en primer término la reconvención del demandado; sin embargo, no invocó fundamento legal que establezca un análisis de reconvención previo a las prestaciones del recurrente, lo que causa un agravio directo a sus bienes y persona.

Que el natural concedió eficacia a la prueba pericial, la que fue robustecida por la prueba de reconocimiento de contenido y firma a cargo de María Guadalupe Medrano Plata, en la que menciona que el contrato basal nunca fue ratificado ante su presencia y desconoce el contenido y firma que se estampa en dicho contrato.

Atento a lo anterior, que si bien en dicho contrato se encuentra una leyenda que dice *"por ausencia"*, esta expresión acredita que el Secretario que firmó por ausencia estaba facultado para llevar a cabo ese acto por ausencia de la titular del despacho de la oficialía Mediadora y Conciliadora del Ayuntamiento de Atlacomulco, Estado de México, ya que el documento cuenta con la leyenda y el sello oficial de dicha oficialía. Lo que incluso se corrobora con el diverso contrato exhibido por su contrario.

Cuestiona la decisión del juez sobre la eficacia de la testimonial ofrecida por su contrario, en razón de que los testigos jamás justificaron su dicho, pues dejaron de presentar el contrato que estableciera la cantidad indicada por el oferente; máxime que su dicho fue tachado y que el apelante sólo reconoce como testigo a la esposa del demandado; aunado a que la testimonial no es suficiente para que el *a quo* declare inexistente el documento base de la acción principal.

Sostiene que el natural aplicó inexactamente el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, al haber suplido las deficiencias en que incurrió su contraparte; ya que supuestamente por razones de orden prefiere resolver sobre la inexistencia del contrato y no el saneamiento por evicción.

De igual forma, hace notar que el resolutor le negó eficacia a su contrato, para lo cual se apoyó sólo en un dictamen pericial en el

221

que se determinó la falsedad de la firma y huella plasmadas en el documento; cuando desafortunadamente debido al tiempo para ofrecer pruebas, el apelante no estuvo en aptitud de hacerlo.

Que de esta forma se vulneró el principio de igualdad procesal, pues el natural resolvió con base en un solo dictamen, presentado por la perito del demandado, con lo cual las partes quedaron en situación de desigualdad.

Refiere que el juez natural infringió el principio dispositivo, porque la parte apelante proporcionó todos y cada uno de los fundamentos para la procedencia de su acción, mediante las alegaciones presentadas en juicio, que no fueron tomadas en consideración al pronunciarse la sentencia.

También sostiene que el juzgador vulneró el principio de congruencia, porque omitió decidir sobre las prestaciones planteadas en el escrito inicial de demanda; aunado a que dejó de tomar en cuenta el documento base de la acción. Los que son conducentes a la solución del litigio.

Arguye que es una equivocación que el juez determine la inexistencia del contrato que presentó el juicio, debido a que el recurrente y el demandado manifestaron su voluntad en dicho contrato y no se encuentra viciado. Máxime que en los contratos civiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparece

que quiso obligarse, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 7.73 del Código Civil, sin que una pericial pueda estar por encima de un documento basal.

Finalmente, aduce que el juzgador hace una incorrecta valoración, y de esta forma vulneró los derechos del recurrente, quien solicita se supla la deficiencia de la queja, al haber sido víctima de un fraude por el demandado, dado que éste ya conocía que dicho inmueble estaba en litigio al tiempo de venderlo al ahora apelante.

IV. Una vez analizados los motivos de inconformidad expuestos por [redacted], este Cuerpo Colegiado concluye que son **parcialmente fundados pero inoperantes**, atento a las siguientes consideraciones jurídicas:

Se inicia por dejar anotado, que al emitir la sentencia impugnada, el *a quo* declaró la inexistencia del contrato privado de compraventa del diecisiete de marzo de dos mil diez, exhibido como base de la acción principal sobre saneamiento por evicción, e improcedente esta última pretensión, por lo cual absolvió al demandado de las prestaciones exigidas en el *libelo actio* principal.

En principio, el resolutor enunció los antecedentes del caso y destacó que la acción de inexistencia de contrato era de estudio preferente a la de saneamiento por evicción deducida en lo

principal, bajo el argumento de que por razones de método y orden debía analizarse en primer orden la de inexistencia, pues de prosperar ésta afectaría al título fundatorio de la principal.

Enseguida se reproducen las consideraciones torales del juzgador en las que hizo descansar el sentido de su resolución:

"En el particular [redacted] sí tiene interés jurídico para reclamar la inexistencia del contrato exhibido por su contraparte como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción dado que supuestamente éste actuó como vendedor en dicho acto traslativo de dominio, luego es evidente que de declararse su inexistencia acarrearía un beneficio, o bien, de ser improcedente ello conllevaría un daño, en esa tesitura, resulta incontrovertible que contrario a lo que aduce [redacted] en las excepciones marcadas con las letras A y B de su escrito de contestación a la demanda reconvencional respecto de la falta de acción y derecho, así como legitimación resultan improcedentes, pues el actor en la recovención [redacted] sí tiene legitimación en la causa, pues la legislación reconoce a favor de éste el derecho de exigir la inexistencia del acto contractual de mérito, además instó la demanda por su propio derecho, resultando inconcuso que también tiene legitimación en el proceso, pues es el mismo quien acude a juicio.

Ahora bien, siguiendo el marco jurídico-doctrinal puesto de relieve y atendiendo a lo dispuesto por los artículos 1.252 y 1.253 de la legislación procesal civil, es dable concluir que corresponde a [redacted] acreditar que no otorgó su consentimiento para la celebración del contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez."

"... [redacted] acreditó, con los medios de prueba que enseguida se valoran, que la firma y huella que como de él obran en el consenso de mérito, no le corresponden.

El dictamen pericial en materia de documentos dudosos, desahogado a cargo de la perito [redacted] quien expresó los métodos utilizados en su estudio, las consideraciones técnicas y científicas de la materia de la prueba pericial, describió las herramientas y equipo técnico que utilizó, anexó el estudio fotográfico que efectuó y expuso las consideraciones que le permitieron arribar a las siguientes conclusiones:

"PRIMERO.- En base al estudio grafoscópico realizado a la firma cuestionada que se encuentra plasmada en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, determino que la firma no corresponde al origen gráfico del C. [redacted] en virtud de que los rasgos

morfológicos, gestos, tipo y particularidades de la firma no se encuentran presentes en las firmas indubitables que se tomaron en consideración para responder del presente dictamen.

SEGUNDO.- Por lo que respecta al estudio dactiloscópico de la huella dactilar del dedo pulgar que se encuentra estampada en el contrato de compraventa de fecha diecisiete de marzo de dos mil diez, determino que no corresponde al origen dactiloscópico del C. [redacted]A., en virtud de que se trata de una impresión dactilar de tipo arco, a diferencia de la huella dactilar del C. [redacted] que plasmó ante la presencia judicial, que se trata de una huella dactilar cuya clasificación es denominada de presilla externa.

Dictamen pericial al que se le concede valor probatorio pleno en términos de lo estipulado en el artículo 1.359 de la legislación procesal civil, pues satisface los requisitos técnico-metodológicos, aunado a que su valor no fue desvirtuado por medio de prueba diversa, por el contrario, la falsedad del contrato presentado por [redacted] fue robustecida con la prueba de reconocimiento de contenido y firma a cargo de Ma. Guadalupe Medrano Plata, ante quien supuestamente fue ratificado el contrato de mérito, quien en la audiencia celebrada el veintiocho de septiembre de dos mil quince manifestó literalmente "[...] que desconozco el contenido y en el apartado de las firmas donde viene mi nombre, la firma que está estampada no es la mia, por tanto, desconozco el contenido y la firma del documento porque no se realizó ante mi presencia. La firma que uso en mis documentos públicos y privados es la que aparece en mi credencial de elector y nada qué ver con la que aparece en el documento.".

También sirve para corroborar que [redacted], no otorgó su consentimiento en el contrato de compraventa presentado por [redacted] la testimonial a cargo de [redacted] quienes fueron atestes y contestes al manifestar que el precio pactado en el contrato de compraventa celebrado entre su presentante y [redacted], fue por la cantidad de cuatrocientos mil pesos ($400,000.00), manifestación que además de ser coincidente con los hechos narrados por [redacted], no es acorde al contenido del contrato de compraventa exhibido por [redacted] como fundatorio de la acción de saneamiento por evicción, lo que corrobora la falsedad de dicho consenso, máxime si se considera que los testigos fueron presenciales.

No se soslaya que el dicho de los testigos en mención fue tachado, sin embargo, [redacted] no comprobó los defectos de los que supuestamente adolecen los atestes, pues si bien es cierto que los testigos guardan cierto grado de familiaridad con su presentante, ello no es causa suficiente y eficiente para restar valor a su ateste, pues como se advierte de la lectura de sus manifestaciones son testigos presenciales del acto traslativo de dominio.

[redacted], al tachar el testimonio en análisis también dijo que los testigos [redacted] mencionaron haber estado presente en la firma del contrato, que la compraventa se realizó en el despacho de un licenciado llamado [redacted] y que la primer testigo

mencionó personas que no tienen figura alguna en el presente juicio; sin embargo, no acreditó que los testigos se hayan conducido con falsedad, aunado que sus manifestaciones no son contradictorias entre sí, ni con el dicho de su presentante.

Respecto del dicho de [redacted] dijo que ésta menciona haber conocido el inmueble desde el diecisiete de marzo de dos mil diez, haber habitado dicho inmueble antes de su venta y que [redacted] fue testigo, empero ello sólo son meras manifestaciones que ningún argumento arrojan para restar credibilidad al dicho de la testigo.

En concordancia con lo expuesto, resulta innegable que la prueba testimonial goza de valor probatorio, ello atento al contenido de los preceptos legales 1.326 y 1.359 de la legislación adjetiva civil.

También arroja valor indiciario respecto de la inexistencia del contrato usado por [redacted] como base de su acción de saneamiento por evicción, el informe rendido por el Oficial Calificador del Ayuntamiento de Atlacomulco, quien por medio de oficio de fecha nueve de julio de dos mil quince, hizo saber que no encontró la ratificación del contrato en comento, documental que goza de pleno valor probatorio en términos de lo estipulado en el artículo 1.359 de la legislación adjetiva civil y que permite presumir que el consenso de marras no fue ratificado, contrario a lo que expresó el actor principal en sus hechos y a la supuesta certificación que obra en la parte *in fine* de tal contrato.[2]

Bajo ese contexto, el juez natural determinó que derivado de la inexistencia del documento base de la acción de saneamiento por evicción, esta última había quedado sin materia.

En detalle, el resolutor sostuvo:

"Lo anterior se afirma porque según lo ha explicado nuestro máximo tribunal de justicia, la condena al saneamiento por evicción en el Estado de México procede cuando el adquirente de un bien lo pierde en juicio mediante sentencia que declare la existencia de un mejor derecho de tercero, que además sea anterior al de la adquisición como se describe en las leyes civiles y procesales relacionadas con este asunto; pero también cuando dicha pérdida se concrete a través de cualquier procedimiento que tenga carácter o contenido jurisdiccional y en el cual se declare la pérdida del bien en agravio del adquirente, en virtud de la sola existencia de un mejor derecho que aquél que motivó su adquisición."

[2] Fojas 212, 213 y 214 del expediente 713/2015.

> La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha explicado que para que proceda el ejercicio de la acción de saneamiento por evicción, por lo regular deberá sustanciarse previamente a la presentación de dicha demanda un juicio en el que el actor en la evicción haya sido vencido y como consecuencia se dé la pérdida total o parcial de un bien o derecho por virtud de una sentencia ejecutoriada, la que se dicta en razón de la preexistencia de un derecho anterior que resulta bastante para superar el diverso derecho que pudiera existir con motivo de la adquisición y, además, deberá preexistir también una relación jurídica de traslado de la cosa entre el adquirente y el transferente por haberse celebrado un contrato de compraventa, de permuta, de arrendamiento y, en general, cualquier acto traslativo a título oneroso."[3]

Puesto de relieve lo precedente, son inoperantes los agravios que se esgrimen con relación a que el *a quo* fue omiso en indicar el precepto legal en que fundaba su decisión de analizar preferentemente la acción de inexistencia de contrato deducida en reconvención.

Se realiza tal aserto, al partir de la naturaleza de cada una de las acciones ejercidas en el expediente 713/2015; esto porque en lo principal se demandó el pago de daños resentidos por el actor con motivo de la evicción que afirma tuvo lugar respecto del acto traslativo de dominio del diecisiete de marzo de dos mil diez; en cambio, en la reconvención se hizo valer la acción tendente a obtener una declaratoria judicial de ser inexistente el contrato de compraventa basal de la primera.

Con relación a ello, los tribunales jurisdiccionales, en aras de respetar el principio de congruencia en las sentencias que establecen los artículos 1.137 y 1.195 del Código de

[3] El razonamiento consta a foja 215, reverso, del juicio natural.

Procedimientos Civiles,[4] amén del de orden y método previsto en el numeral 1.135 del propio ordenamiento,[5] están obligados a ponderar y establecer un orden lógico y armónico de estudio de las acciones y excepciones planteadas por las partes, particularmente en acciones vinculadas. En ese tenor, cuando la acción de pago que se hace valer en la demanda principal se promueve conjuntamente con la de nulidad o inexistencia del acto jurídico que le sirvió de base, los citados órganos jurisdiccionales, al dictar sus sentencias, deben abordar primero esta última, con el objeto de dilucidar lo concerniente a la plena eficacia, o bien, inexistencia del contrato cuestionado, y después proseguir con el examen de la acción de pago instaurada con base en tal consenso, pues el resultado de esta última está supeditado a la decisión que se emita sobre la inexistencia que se aduce en la reconvención.

En tal contexto, es claro que en el particular debía atenderse en orden preferente la acción de inexistencia de contrato porque, de ser fundada, ello implicaría la destrucción retroactiva de los efectos de derecho que pudo haber generado la compraventa

---

[4] **Artículo 1.137.** La ley prescribe encerrar en límites precisos la discusión jurídica; la decisión judicial se limitará a resolver sobre los puntos controvertidos.

Artículo 1.195. Las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas, las contestaciones y las demás pretensiones deducidas por las partes; deberán ocuparse exclusivamente de las personas, cosas, acciones y excepciones que hayan sido materia del juicio, decidiendo todos los puntos litigiosos. Cuando éstos hubieran sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.

[5] **Principio de método y orden.**
Artículo 1.135. Los Jueces no permitirán que una parte sea inoportuna e intempestivamente sorprendida por la otra con cuestiones no formuladas en la oportunidad correspondiente dentro de los términos de ley, ni que de cualquier otro modo se altere el método y orden del procedimiento.

cuestionada, amén de tornar impróspera la pretensión de pago deducida en principal; como de manera correcta fue considerado por el juez natural.

Lo que se robustece a través del siguiente criterio federal que se aplica de manera analógica:

> "**ACCIÓN DE NULIDAD. ES DE ESTUDIO PREFERENTE, POR SU NATURALEZA, ANTE LA DIVERSA PLENARIA DE POSESIÓN.** De acuerdo con la técnica jurídica y orden procesal, los juzgadores deben analizar preferentemente la acción de nulidad, aunque se haga valer en la vía reconvencional, cuando se trate de invalidar el título en que se sustente la plenaria de posesión, por mediar un confrontamiento entrelazado con la justificación de los elementos constitutivos de la plenaria aludida. Ciertamente, deviene indiscutible que resulta ocioso e innecesario que se acometiere a su vez el examen de la procedencia de la diversa acción posesoria, si dicha reconvencional excluye a ésta cuando el documento base de la propia plenaria se declare nulo, pues, por lógica, ello implica jurídicamente que no se demuestre la presencia de un justo título para poseer que origina la falta de comprobación de uno de sus elementos."[6]

No se desatiende la circunstancia de que el juez natural fue omiso en citar las bases legales en las que apoyaba su decisión; sin embargo, tal eventualidad no trasciende al resultado del fallo, porque lo jurídicamente relevante consiste en que el operador jurídico expuso con claridad las circunstancias especiales o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto as razones particulares por las que actuaba en ese sentido, en detalle, por razones de método y orden.

[6] Registro digital: 190821. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XII, Diciembre de 2000 Tesis: II.2o.C.252 C. Página: 1363. Tesis aislada.

En tal sentido, se precisa destacar que si los razonamientos hechos en la parte considerativa de una sentencia son jurídicos y resuelven con acierto la controversia, aun en el supuesto de que la autoridad omita citar expresamente los preceptos de la ley en que apoya su decisión, si del estudio que se realice se advierte que es jurídicamente correcta, porque sus consideraciones son legales y conducentes para la resolución del caso, debe estimarse debidamente fundada, no obstante que sea en forma implícita, pues se resuelve conforme a derecho la controversia planteada.

En este caso no puede existir duda respecto de los normativos que el juzgador dejó de invocar en su sentencia, cuando las razones particulares que expuso para desarrollar su estudio al partir del examen de la acción reconvencional y no de la principal se encuentran apegadas al marco normativo aplicable. Entonces, aun cuando no hayan sido explícitamente citados los preceptos que le dan sustento a la decisión judicial, debe estimarse que sí fueron cabalmente respetados y, en consecuencia, la resolución intrínsecamente fundada.

Lo anterior con apoyo en la tesis de jurisprudencia:

> **"FUNDAMENTACIÓN. GARANTÍA DE. SE CUMPLE AUN CUANDO LA AUTORIDAD OMITA CITAR LOS PRECEPTOS QUE APOYAN SU DECISION.** Si bien el artículo 16 de la Constitución General de la República consagra las garantías de fundamentación y motivación y, por ende, toda resolución debe respetarlas; en materia civil, si los razonamientos hechos en la

parte considerativa son jurídicos y resuelven con acierto la controversia, aunque la autoridad omita citar expresamente los preceptos de la ley en que apoya su decisión, si del estudio que se haga se advierte que es jurídicamente correcta, porque sus razonamientos son legales y conducentes para la resolución del caso, debe considerarse debidamente fundada, aunque sea en forma implícita, pues se resuelve conforme a la petición en los agravios, por lo que no puede existir duda respecto de los preceptos supuestamente transgredidos, cuando es el propio promovente quien plantea los supuestos a resolver, por lo que aun cuando no hayan sido explícitamente citados, debe estimarse que sí fueron cabalmente respetados y, en consecuencia, la resolución intrínsecamente fundada."[7]

Son inoperantes los agravios por los que se hace notar que si bien, la encargada del despacho de la Oficialía Mediadora, Conciliadora y Calificadora del Ayuntamiento Municipal de Atlacomulco, Estado de México, desconoció en audiencia la firma que aparece en la ratificación de contrato del diecinueve de marzo de dos mil diez, ello fue a consecuencia de que el Secretario de la Oficialía se encontraba facultado para llevar a cabo ese acto en ausencia de la titular.

Se realiza tal aserto, porque el apelante deja de controvertir de manera eficaz las consideraciones del juez natural en las que hizo descansar su decisión sobre la inexistencia jurídica del contrato de compraventa exhibido por el interesado como base de la acción principal.

La determinación del *a quo* se apoyó, sustancialmente, en la eficacia demostrativa plena que concedió a la pericial en materia de examen criminalístico de documento dudoso -dactiloscopía,

[7] Registro: 203,518. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo III, Enero de 1996. Tesis: I.1o.C. J/1. Página: 134. Jurisprudencia.

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN ATLACOMULCO SECRETARÍA

grafoscopía, caligrafía y documentoscopía, y de la cual se evidenció la falsedad de la firma del vendedor en el contrato-; probanza que engarzó con el reconocimiento de documento a cargo de la. Guadalupe Medrano Plata, ante quien se habría ratificado el referido acto; además de la testimonial propuesta por el reconventor y la documental pública consistente en el informe del nueve de julio de dos mil quince, rendido por el actual titular de la Oficialía Calificadora del Ayuntamiento de Atlacomulco, Estado de México, en el sentido de que en los archivos de esa oficina no se halló constancia de la ratificación del contrato base de la acción principal.

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN ATLACOMULCO SECRETARÍA
CIVIL

En tal contexto, es de reconocido derecho que no basta con esgrimir una razón de inconformidad, sino que se precisa que el impugnante exprese las razones jurídicas tendentes a evidenciar que las consideraciones del fallo discutido son incorrectas, contrarias al resultado de las pruebas, o bien, infractoras de las reglas que rigen el ejercicio del raciocino judicial y si no se hizo así, deviene inoperante el sólo hecho de referir que la ratificación del consenso se firmó por ausencia del titular de la dependencia, para lo cual estaba facultado el servidor público que intervino en ese acto.

Lo que se esgrime sin combatir la línea argumentativa del *a quo*, para concluir en la mendacidad del título base de la acción principal.

A lo que se suma, que en el caso justiciable existe una documental pública, que en atención a su naturaleza, goza de plena eficacia convictiva en términos del artículo 1.359 del código procesal civil, que revela la falta de antecedente en la oficina municipal en comento, de la ratificación del contrato que se ataca de ineficaz. Por ello, es claro que el *a quo* actuó conforme a derecho al estimar atendibles los señalamientos del reconventor sobre la inexistencia del contrato en cuestión.

Máxime que en el particular, el apelante expone una serie de manifestaciones sin rebatir los argumentos torales de la sentencia apelada, en particular, los vinculados con el alcance de la pericial de examen criminalístico de documento dudoso, que formó convicción en el juzgador dada la calidad técnica con que fue elaborado el único dictamen rendido. Por consiguiente, tales consideraciones deben quedar firmes e incólumes para regir el sentido del fallo, mientras que los agravios devienen inoperantes.

Al caso cobra aplicación la tesis de jurisprudencia:

> **"AGRAVIOS INSUFICIENTES. ES INNECESARIO SU ESTUDIO SI LO ALEGADO NO COMBATE UN ASPECTO FUNDAMENTAL DE LA SENTENCIA RECURRIDA, QUE POR SÍ ES SUFICIENTE PARA SUSTENTARLA.** Cuando la sentencia impugnada se apoya en diversas consideraciones esenciales, pero una de ellas es bastante para sustentarla y no es combatida, los agravios deben declararse insuficientes, omitiéndose su estudio, pues de cualquier

modo subsiste la consideración sustancial no controvertida de la resolución impugnada, y por tal motivo sigue rigiendo su sentido."[8]

En el propio sentido, son inoperantes los motivos de disenso que se formulan con relación a la testimonial ofrecida por el reconventor.

El impugnante aduce:

- Que le causa agravio la decisión del juzgador de conceder eficacia a la testimonial, cuando los testigos jamás presentaron el contrato suscrito por la cantidad de $400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL);
- Los atestes fueron tachados, porque el recurrente únicamente reconoce como testigo a la esposa del reconventor, y
- La probanza no es motivo suficiente para que el *a quo* declare la inexistencia del contrato.

Los señalamientos enunciados devienen inoperantes, de inicio porque la ley adjetiva civil es clara, en cuanto impone la carga procesal de acreditar los extremos de sus afirmaciones a las partes contendientes, no así a las personas que acuden a juicio a declarar como testigos. Afirmación que tiene sustento en el sistema de distribución de cargas probatorias que emerge de los artículos 1.252 y 1.253 del Código de Procedimientos Civiles;[9] de ahí la inoperancia del agravio en cuanto a que los atestes no

[8] Registro digital: 194040. Materia(s): Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo IX, Mayo de 1999. Tesis: II.2o.C. J/9. Página: 931. Jurisprudencia.

[9] **Artículo 1.252.** El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el demandado los de sus defensas y excepciones.

Artículo 1.253. El que afirma tendrá la carga de la prueba, en sus respectivas proposiciones de hecho, y los hechos sobre los que la contraparte tenga a su favor una presunción legal.

exhibieron el contrato sobre el cual versó su deposición.

Respecto a que el interesado hizo valer la tacha de testigos, destaca que el juzgador desestimó la incidencia con base en los siguientes razonamientos:

- El promovente de la tacha no comprobó los defectos atribuidos a los declarantes; en cuanto a la relación de parentesco que los vincula con el oferente, subrayó que tal circunstancia no era causa suficiente para restar valor a sus declaraciones, de las cuales advirtió que se trató de testigos presenciales de los hechos declarados;
- En cuanto al señalamiento de que los testigos [redacted] y [redacted] mencionaron haber estado presentes en la firma del contrato; que éste se realizó en el despacho de un licenciado llamado [redacted], y que la primer testigo mencionó a personas que no tienen vinculación alguna con el juicio. Tales aspectos no demeritaron la probanza, porque el promovente no acreditó que los testigos se hayan conducido con falsedad, aunado a que sus manifestaciones no son contradictorias entre sí, ni con el dicho del oferente; y
- Respecto a que [redacted] mencionó conocer el inmueble desde el diecisiete de marzo de dos mil diez, haberlo habitado antes de su venta y que [redacted] fue testigo de la operación; tales señalamientos se tradujeron en meras manifestaciones que ningún argumento arrojaron para restar credibilidad al dicho de la testigo.

Como puede advertirse, las consideraciones del resolutor antes enunciadas en modo alguno son confrontadas a través de los motivos de inconformidad que se hacen valer, lo cual implica la insuficiencia de los agravios y da lugar a que los razonamientos del natural se mantengan firmes para regir el sentido del fallo.

En la misma medida, es inoperante la afirmación en cuanto a que la testimonial no es motivo suficiente para declarar la inexistencia del contrato; esto porque el apelante sólo realiza expresiones genéricas, pero es omiso en poner de manifiesto la infracción al marco normativo aplicable en la graduación de la probanza

efectuada por el natural. Lo cual implica la ineficacia del argumento de agravio.

Al caso es aplicable la tesis jurisprudencial:

> **"AGRAVIOS INSUFICIENTES.** Cuando en los agravios aducidos por la recurrente no se precisan argumentos tendentes a demostrar la ilegalidad de la sentencia, ni se atacan los fundamentos legales y consideraciones en que se sustenta el sentido del fallo, se impone confirmarlo en sus términos por la insuficiencia de los propios agravios."[10]

También resulta inoperante el agravio consistente en que la inexistencia de contrato no puede ser declarada, hasta en tanto el reconventor y demandado en lo principal exhibiera el documento que acredite su dicho, con relación al diverso contrato que adujo fue concertado con el recurrente.

Se determina la inoperancia del motivo de inconformidad, porque con base en ese señalamiento el interesado se excepcionó al contestar la reconvención; sin embargo, el juez natural dio inicio al análisis correspondiente bajo la consideración de que el reconventor sí tiene interés jurídico para formular ese reclamo; amén de que determinó la improcedencia de las excepciones sobre falta de acción y derecho y de legitimación invocadas, para lo cual sostuvo que la ley reconoce a el derecho a exigir la declaratoria judicial de inexistencia de contrato, aunado a que al

---

10. Registro: 210,334. Materia(s): Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. 81, Septiembre de 1994. Tesis: V.2o. J/105. Página: 66. Jurisprudencia.

haber instado la demanda por derecho propio, ello implicaba que también estaba legitimado en el proceso.

Estos razonamientos del juzgador no son refutados a través de los agravios, dado que el apelante se limita a sostener que la reconvención no podía prosperar porque su antagonista dejó de presentar el documento tendente a acreditar su dicho, pero deja de combatir los razonamientos de la autoridad de primer grado que le dieron sentido a la resolución apelada, lo que se traduce en la ineficacia de las inconformidades expresadas sobre el tema.

En el contexto apuntado, no es verdad que el natural haya infringido el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles, además de suplir las deficiencias del reconventor, por haber examinado en orden preferente, la acción de inexistencia de contrato.

Esto porque, como se ha destacado, al abordar el estudio de las diversas acciones deducidas en juicio, el resolutor estaba constreñido a seguir un orden lógico y armónico; de modo que al cuestionarse la eficacia jurídica del acto que se invoca como sustento de la principal, es claro que debía atenderse en orden preferente la acción de inexistencia, porque, de ser fundada, ello traería como consecuencia la anulación retroactiva de todos los efectos de derecho que ese acto haya producido y, por tanto,

dejar sin materia la pretensión principal.En lo cual no se actualiza una indebida suplencia de la deficiencia de la queja, sino un estudio ordenado y metódico de las cuestiones sometidas a la potestad del *a quo*.

Por otra parte, carecen de sustento los argumentos del apelante en cuanto a que el juez natural incurrió en una equivocación al considerar inexistente el contrato que el interesado presentó en juicio, pues éste no se encuentra viciado y una pericial no puede estar por encima de un documento base; aunado a que de esta forma soslayó que en los contratos civiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparece que quiso obligarse.

Sobre este tópico no debe perderse de vista la naturaleza de prueba imperfecta que corresponde a los documentos privados, como el exhibido por el actor principal y reconvenido, aquí apelante, como base de sus pretensiones y cuya autenticidad fue controvertida por el antagonista del ahora impugnante.

Esto es así, porque el contenido del documento privado es elaborado por las partes que intervienen en él y por lo mismo no pueden igualmente dar fe, ni crear la convicción de la veracidad de los hechos plasmados en su texto; por el contrario, al acaecer que una de las personas a quien se atribuye su autoría lo tacha de apócrifo y cuestiona la autenticidad de la firma, o bien, de la huella dactilar asentada en la documental, es de reconocido

derecho que mediante la prueba de expertos en grafoscopía y, en su caso, dactiloscopía, es factible dilucidar de manera idónea ese punto de contradicción.

En el caso concreto, la prueba técnica resultó el medio apropiado y determinante para clarificar el tema de la autenticidad o falsedad de firmas o huella; ante lo cual deviene infundado el señalamiento del impugnante respecto a que esta probanza no puede imperar sobre la documental.

Adversamente a lo sostenido por el recurrente, en el asunto específico la pericial puso de manifiesto la falsedad de los signos asentados en el texto del contrato y atribuidos a la parte vendedora en ese acto; en consecuencia, no es dable jurídicamente estimar que a través de la firma y huella dactilar en comento, se deba tener por cierta la manifestación de voluntad del suscriptor. Luego, es inexacto que el resolutor haya infringido la regla del artículo 7.73 del Código Civil,[11] en cuanto a los términos en que aparece que los interesados convinieron en obligarse, pues en lugar de perfeccionarse, el contrato fue refutado y comprobados los vicios de origen que éste presenta.

Afirmación que se robustece a través de la tesis de jurisprudencia que se reproduce:

"DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA

[11] **Artículo 7.73.** En los contratos civiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca que quiso obligarse, sin que para la validez del contrato se requieran formalidades determinadas, fuera de los casos expresamente designados por la ley.

FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafóscopo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.[12]

En ese contexto, son infundados los agravios por los que se sostiene que el juzgador vulneró el principio de igualdad procesal, al haber resuelto con base en un solo dictamen pericial, pues desafortunadamente la parte apelante no pudo instar lo conducente.

En lo que atañe a la prueba de expertos, se precisa destacar que de conformidad con la regulación de ese medio convictivo, que emerge de los normativos 1.304, 1.306, 1.308, 1.309, 1.310 y 1.311 del Código de Procedimientos Civiles vigente,[13] esa

---

[12] Registro digital: 187806. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XV, Febrero de 2002. Tesis: III.1o.C. J/29. Página: 680. Jurisprudencia.

[13] **Artículo 1.304.** La prueba pericial será ofrecida y admitida cuando la naturaleza de las cuestiones materia de la misma requieran conocimientos científicos o tecnológicos o bien experiencia práctica en el ejercicio de un servicio u oficio, con la finalidad de prestar auxilio al juzgador.

Artículo 1.306. Cada parte nombrará un perito, a no ser que se pusieren de acuerdo en el nombramiento de uno solo.
En la litisconsorcio nombrarán un perito los que sostuvieren una misma pretensión, y otro los que la contradigan.
Si los que deben nombrar un perito no pudieren ponerse de acuerdo, el Tribunal designará uno de entre los que propongan los interesados.

Artículo 1.308. Admitida la prueba, la contraparte tendrá un plazo de tres días para que adicione el cuestionario y designe su perito.

Artículo 1.309. Dentro de los cinco días siguientes del auto que tenga por nombrado perito, cada uno de ellos presentará escrito de aceptación y protesta del cargo.
En el escrito de aceptación y protesta, el perito señalará sus datos de identificación, su cédula profesional, hará referencia a su experiencia profesional, y manifestará que desempeñará sus funciones con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo.

El perito será responsable de los daños y perjuicios que cause a la parte interesada, cuando no desempeñe su cargo en los términos del párrafo anterior, sin perjuicio de la responsabilidad penal en que pudiera incurrir.

Artículo 1.310. Habrá deserción de la prueba pericial si el perito del oferente:
I. No acepta y protesta el cargo en el término de ley;
II. No asiste al desahogo de la prueba, si para ello se señaló día y fecha;
III. No rinde su dictamen en el plazo fijado.

probanza no tiene la característica de ser colegiada, de modo que un solo dictamen basta para su correcta integración.

Es así que, cada parte tiene derecho a nombrar un perito y quien no haga uso de ese derecho debe soportar las consecuencias adversas de esa conducta omitiva.

Máxime que el alcance probatorio que se asigne a ese elemento se hará depender de la calidad técnica con la cual se emiten los trabajos de los expertos, esto es, se atenderá a que las conclusiones emitidas cuenten con un respaldo técnico científico, que además resulte ilustrativo para el órgano jurisdiccional.

También es pertinente subrayar, que en la materia civil operan los principios dispositivo y de estricto derecho. Lo que significa que a los contendientes, les compete actuar, promover y gestionar con toda atención y cuidado, en el momento procesal oportuno, que sus pruebas sean admitidas y desahogadas, con miras a que sus peticiones se satisfagan para inclinar el ánimo del juzgador y así lograr posiciones favorables ante su contraparte.

En tal sentido, si en el caso justiciable el actor en lo principal y reconvenido no instó lo conducente para que la pericial ofertada por su antagonista se desahogara en forma colegiada, entonces

---

Artículo 1.311. No habrá lugar al nombramiento de otro perito, si la contraparte del oferente no designa perito, si el nombrado no acepta el cargo, no acude al desahogo o no rinde su dictamen en el plazo fijado.

es manifiesto que en el particular se actualizó el supuesto del artículo 1.311 del Código de Procedimientos Civiles,[14] en cuanto a que no se hacía necesario nombrar a otro especialista; sin que ello implique la infracción al principio de igualdad procesal, pues lo jurídicamente relevante consiste en que ambas partes del litigio se encontraron en paridad de circunstancias y condiciones.

La determinación que se vierte en este punto encuentra sustento en la tesis de jurisprudencia que se reproduce:

> **"PRUEBA PERICIAL. INTEGRACIÓN DE LA, CON UN SOLO PERITO. (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA).** La integración de la prueba pericial es, en términos generales, una carga procesal para la parte a quien incumbe designar los peritos; de manera que si el actor ofrece un perito, lo presenta al juez y el perito rinde su dictamen, las consecuencias relativas deben afectar al demandado cuando éste, con derecho también para designar perito, no lo hace y el proceso se desarrolla en forma tal que ya no es posible reponer la prueba. Además de esas consideraciones de carácter general, debe tenerse en cuenta el sistema especial que prevé el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sonora, pues de acuerdo con sus artículos 293 y 291, la prueba pericial no es necesariamente colegiada, ya que cada parte tiene derecho a nombrar un perito auxiliar del juez, y la parte que no haga uso de ese derecho, debe soportar los perjuicios consiguientes, pero con esa omisión no se invalida la prueba pericial. Consecuentemente, si en un caso sólo el perito designado por el actor rinde su dictamen, con ello se integra la prueba pericial."[15]

Concatenado con lo expuesto, no es verdad que el resolutor haya vulnerado el principio de congruencia de las resoluciones judiciales, al dejar de decidir las cuestiones que le fueron planteadas y de tomar en cuenta el documento base de la acción.

---

[14] **Artículo 1.311.** No habrá lugar al nombramiento de otro perito, si la contraparte del oferente no designa perito, si el nombrado no acepta el cargo, no acude al desahogo o no rinde su dictamen en el plazo fijado.

[15] Registro: 214,259. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. 71, Noviembre de 1993. Tesis: V.2o. J/81. Página: 70. Jurisprudencia.

En oposición a ello, de la lectura de la sentencia se aprecia que el operador jurídico de primera instancia emitió su decisión de manera acorde con las pretensiones deducidas en juicio, sin alterar los hechos o añadir cuestiones que los que contendieron no hayan hecho valer, y si la acción principal se declaró sin materia, tal determinación fue motivada por la declaración judicial de inexistencia del acto traslativo de dominio que le servía de fundamento.

Respecto al alcance del contrato exhibido en autos por el ahora apelante, destaca que el juez natural sí se ocupó del examen respectivo, pero el documento fue desestimado. En lo cual no se advierte omisión alguna por parte del resolutor que implique la transgresión a los principios de congruencia y exhaustividad de las sentencias que rigen en la especie.

Lo anterior con apoyo en la tesis de jurisprudencia:

> **"PRINCIPIO DE CONGRUENCIA. QUÉ DEBE PREVALECER EN TODA RESOLUCIÓN JUDICIAL.** En todo procedimiento judicial debe cuidarse que se cumpla con el principio de congruencia al resolver la controversia planteada, que en esencia está referido a que la sentencia sea congruente no sólo consigo misma sino también con la litis, lo cual estriba en que al resolverse dicha controversia se haga atendiendo a lo planteado por las partes, sin omitir nada ni añadir cuestiones no hechas valer, ni contener consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos."[16]

Por último, asiste razón al apelante cuando hace notar que el instructor del proceso dejó de tomar en cuenta los alegatos

---

16 Registro: 195706. Materia(s): Administrativa, Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo VIII, Agosto de 1998. Tesis: I.1o.A. J/9. Página: 764. Jurisprudencia.

presentados por el interesado.

Es verdad que al emitir la sentencia recurrida el natural hizo un sesgo con relación al indicado escrito, a pesar de que al dictarse el acuerdo del veintiocho de octubre de dos mil quince,[17] el *a quo* determinó tener por presentado el ocurso relativo, amén de que esos alegatos se tomarían en consideración al dictarse la sentencia definitiva del juicio.

No obstante lo puntualizado, ante lo fundado del agravio y la ausencia del reenvío en nuestro sistema jurídico, este Tribunal revisor se ocupa de reparar la lesión ocasionada al impugnante y analiza con plenitud de jurisdicción el precitado escrito.

Al caso es aplicable la tesis de jurisprudencia:

> **"AGRAVIOS EN LA APELACIÓN. AL NO EXISTIR REENVÍO EL AD QUEM DEBE REASUMIR JURISDICCIÓN Y ABORDAR OFICIOSAMENTE SU ANÁLISIS, SIN QUE ELLO IMPLIQUE SUPLENCIA DE AQUÉLLOS.** Si bien es cierto que en la apelación contra el fallo definitivo de primer grado el tribunal de alzada debe concretarse a examinar, a través de los agravios, las acciones, excepciones y defensas que se hayan hecho valer oportunamente en primera instancia, porque de lo contrario el fallo sería incongruente, también lo es que esa regla es general dado que en la apelación no existe reenvío, por lo que el órgano jurisdiccional de segundo grado no puede devolver las actuaciones para que el a quo subsane las omisiones en las que hubiera incurrido, en aras de respetar ese principio de congruencia y no dejar inaudito a ninguno de los contendientes por lo que, a fin de resolver la litis natural en todos sus aspectos, el ad quem debe reasumir jurisdicción y abordar oficiosamente el análisis correspondiente, sin que ello implique suplencia de los agravios."[18]

El escrito de formulación de alegatos adolece de la relevancia

---

[17] El acuerdo consta a fojas 207 del expediente 713/2015.

[18] Registro: 177,094. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXII, Octubre de 2005. Tesis: XI.2o. J/29. Página: 2075. Jurisprudencia.

atribuida por su autor, habida cuenta que en éstos únicamente se contiene una reseña de la fijación de la litis, los elementos de la acción principal, de la recepción de probanzas, amén de la presentación de un incidente criminal; sin embargo, tales expresiones se traducen en opiniones unilaterales del promovente, de las que no emerge dato alguno susceptible de variar el sentido con el que se emitió la decisión de fondo del litigio.

Finalmente, deviene inatendible la petición del apelante en cuanto a que este Tribunal revisor supla la deficiencia de la queja en su beneficio.

Lo que se determina en razón de que en la materia civil operan los principios dispositivo y de estricto derecho, lo que implica que el órgano jurisdiccional se pone en movimiento a petición de parte interesada, esto es, la jurisdicción civil se ejerce a instancia de parte, en orden con lo previsto por el artículo 1.2 del Código de Procedimientos Civiles;[19] aunado a que rige la aplicación exacta de la ley y no les está permitido a los operadores jurídicos efectuar la suplencia de la queja a favor de alguno de los interesados, salvo en casos excepcionales como cuando en un proceso se hallan involucrados derechos de menores o incapaces.

[19] Artículo 1.2. La jurisdicción civil sólo se ejercerá mediante instancia de parte, pero mientras se mantenga en ejercicio, corresponde al Juez desarrollar el proceso de oficio, salvo los casos en que la ley exija la petición de parte.

Es así que, a las partes interesadas del proceso civil les compete actuar, promover y gestionar con toda atención y cuidado, en el momento procesal oportuno, con miras a que sus peticiones se satisfagan para inclinar el ánimo del juzgador y así lograr posiciones favorables ante la parte contraria; y, por cuanto hace al recurso de apelación, el impulso procesal se encuentra constituido precisamente todos aquellos argumentos que enderece el apelante en contra de la sentencia recurrida, los cuales resultan el límite de la actividad desplegada por esta Alzada, quien no podrá ir más allá de lo pedido en forma expresa, atento a los aludidos principios.

Es ilustrativo, aplicado de manera analógica el criterio federal que se reproduce:

> **"AMPARO CIVIL, CARÁCTER ESTRICTO DEL. CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.** Conforme a la fracción II del artículo 107, de la Constitución Federal, en relación con la fracción III, del artículo 158, de la Ley de Amparo, el juicio de garantías es procedente contra las sentencias definitivas, dictadas en los juicios civiles, cuando sean contrarias a las letras de la ley aplicable al caso, o a su interpretación jurídica, o a los principios generales de derecho, a falta de ley aplicable; lo que supone que el quejoso debe explicar los motivos o conceptos por los que se infringió la ley común, a fin de comprobar la violación constitucional que invoque, de acuerdo con el espíritu del artículo 166, fracción VII, de la ley citada. Ahora bien, si el quejoso se limita a afirmar en su demanda, que la sentencia que reclama aplica inexactamente determinados preceptos legales, pero sin expresar el concepto o conceptos por los que tales preceptos fueron infringidos, debe decirse que como el amparo en materia civil, es de estricto derecho y no está permitido suplir ni ampliar nada de la demanda (artículo 79 de la ley reglamentaria invocada), procede negar al quejoso la protección federal, pues si éste no combatió los fundamentos que sirvieron de apoyo a la sentencia reclamada, tales fundamentos quedan firmes y no está comprobada la violación del artículo 14 constitucional, alegada."[20]

---

[20] Registro: 349973. Materia(s): Civil. Instancia: Tercera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Quinta Época. Tomo LXXXI. Página: 1253. Tesis aislada.

Lo anterior sin perjuicio de que el interesado acuda a las instancias correspondientes a hacer valer lo conducente a la comisión del fraude que afirma haber resentido, derivado del actuar de su colitigante, [redacted].

En las condiciones puestas de relieve, resultan **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios expresados por [redacted], por lo que esta Sala con fundamento en el artículo 1.366 del Código de Procedimientos Civiles, confirma la sentencia de fondo apelada.

Tiene aplicación al caso el criterio federal:

> **"AGRAVIOS EN LA APELACIÓN. PUEDEN DECLARARSE FUNDADOS PERO INSUFICIENTES PARA TRASCENDER AL RESULTADO DEL FALLO Y BENEFICIAR A LOS INTERESES DEL INCONFORME (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).** El artículo 396 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla precisa que el tribunal de apelación al emitir su ejecutoria puede declarar que los agravios son fundados, infundados, inoperantes, e insuficientes; y así no obliga a la Sala a clasificarlos en una sola categoría, pues puede hacerlo indistintamente en dos o más hipótesis de las mencionadas. Pero principalmente no obliga a la autoridad de segunda instancia a que por la sola circunstancia de que resulten fundados deba emitir su fallo en sentido favorable al recurrente y a la modificación o revocación del fallo apelado en su beneficio, ya que puede resultar que a pesar de ser fundados los agravios sean insuficientes para trascender al resultado del fallo y, por tanto para beneficiar a los intereses del inconforme, lo que por esa única razón no causa perjuicio alguno a las partes, siempre y cuando las consideraciones y fundamentos que rijan la sentencia se encuentren apegados a derecho."[21]

V. Atento a que en el caso justiciable se actualizan los supuestos

[21] Registro: 2003463. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Décima Época. Libro XX, Mayo de 2013, Tomo 3. Tesis: VI.2o.C.36 C (10a.). Página: 1699. Tesis aislada.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

del artículo 1.227, fracciones III y IV, del Código de Procedimientos Civiles, en razón de que el apelante ha resentido el dictado de dos sentencias adversas a sus intereses; aunado a que la acción que intentó en primera instancia fue improcedente, apeló esa decisión y se confirmó el fallo; por tanto ha lugar a condenarlo al pago de las costas originadas en ambas instancias.

Al caso cobra aplicación la tesis de jurisprudencia:

> **"COSTAS. CONDENA EN, POR TRATARSE DE DOS SENTENCIAS DE TODA CONFORMIDAD. (LEGISLACION DE DURANGO).** Al disponer la fracción IV del artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles, del Estado de Durango, que debe condenarse en costas al perdidoso en dos sentencias "conformes de toda conformidad" en su parte resolutiva, ello significa que la conformidad debe versar sobre lo resuelto en ambas instancias en la parte medular de las acciones y excepciones hechas valer, con total independencia de la declaración que se haya hecho sobre costas."[22]

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1.366 y 1.391 del Código de Procedimientos Civiles es procedente resolver y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Resultaron **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios hechos valer por [redacted] en consecuencia:

---

[22] Registro: 212769. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Número 76, Abril de 1994. Tesis: VIII.2o. J/19. Página: 59. Jurisprudencia.

SEGUNDO.- Se confirma la sentencia de fondo apelada.

TERCERO.- Se condena al apelante al pago de costas en ambas instancias.

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

A S I, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron, los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **GLADIS DELGADO SILVA, HÉCTOR PICHARDO ARANZA** e **ISAÍAS MEJÍA ÁVILA,** bajo la presidencia de la primera, y ponencia del segundo de los mencionados, con la Secretario de Acuerdos Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ**, que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA
GLADIS DELGADO SILVA

MAGISTRADO
HÉCTOR PICHARDO ARANZA

MAGISTRADO
ISAÍAS MEJÍA ÁVILA

SECRETARIO
LILIANA ROJAS CRUZ

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

235
235

RAZON DE NOTIFICACION-. En Toluca, México, del día quince de febrero *del dos mil dieciséis*, el Notificador adscrito a la Segunda Sala Civil de Toluca, México, notifico sentencia de fecha doce de febrero del dos mil dieciséis al apelante [redacted] Y A LA PARTE DEMANDADA [redacted] por medio de lista y Boletín Judicial numero 7995, surte efectos de notificación personal. Atento al contenido de los artículos 1.165 fracción II y III, 1.168 y 1.182, del Código de Procedimientos Civiles de la entidad. ----------

---------- Doy fe. ----------

NOTIFICADOR. LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ.

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN TOLUCA SECRETARIA

SALA CIVIL

ACTUACIONES

ODER JUDICI

ADO DE MÉX

SEGUNDA SALA CIVIL COLEGIADA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO.

LISTA

NOTIFICO AL APELANTE [redacted] Y A LA PARTE DEMANDADA [redacted]

ACTOR: [redacted]

DEMANDADO: [redacted]

TOCA NUMERO: 21/2016, JUICIO: ORDINARIO CIVIL. EN EL EXPEDIENTE NUMERO: 713/2015.

LOS. C.C. MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO DICTARON SENTENCIA DEL DOCE DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISEIS.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1.366 y 1.391 del Código de Procedimientos Civiles es procedente resolver y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Resultaron **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios hechos valer por [redacted] en consecuencia:

---

[22] Registro: 212769. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Número 76, Abril de 1994. Tesis: VIII.2o. J/19. Página: 59. Jurisprudencia.

SEGUNDO.- Se confirma la sentencia de fondo apelada.

TERCERO.- Se condena al apelante al pago de costas en ambas instancias.

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

A S Í, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **GLADIS DELGADO SILVA, HÉCTOR PICHARDO ARANZA e ISAÍAS MEJÍA ÁVILA,** bajo la presidencia de la primera, y ponencia del segundo de los mencionados, con la Secretario de Acuerdos Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ,** que autoriza y da fe.

INSTRUCTIVO QUE DEJO FIJADO EN LUGAR VISIBLE DE ESTA H. SALA, DEL QUINCE DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISEIS, SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LA PARTE NOTIFICADA. ----------

---------- DOY FE. ----------

NOTIFICADOR. LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ

237

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

CERTIFICACIÓN.- La Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, CERTIFICA: que las presentes copias fotostáticas, son fiel y legal reproducción de su original, constantes de dieciocho fojas útiles, lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar el veintitrés de mayo de dos mil dieciséis.- - - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - -

ACTUACIONES

ATENTAMENTE
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA
SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA
LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

SEGUNDA SALA CIVIL
TOLUCA

7

COPIA

PODER
ESTADO
JUZGADO SEGU
EL ORO CON R
ATLACO
PRIMERA SE

238

RAZÓN.- Atlacomulco, México, veintiséis de mayo de dos mil dieciséis, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, la Secretaría da cuenta al Juez del conocimiento con el oficio número 1274, agregando copias certificadas de la sentencia de fecha doce de febrero de dos mil dieciséis, dos contratos privados de compraventa original, expediente original 713/2015 en un tomo, expediente 261/2011, tres incidentes, dos cuadernillos y una tercería remitido por la Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ, secretario de acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca,** al que correspondió el número de promoción 7818 a fin de acordar lo conducente. **CONSTE.**

JUEZ. **SECRETARIO**

AUTO. ATLACOMULCO, MÉXICO, VEINTISÉIS DE MAYO DE DOS MIL DIECISEIS.

Agréguese a sus autos el oficio de cuenta mediante el cual la Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ, secretario de acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca,** remite copias certificadas de la sentencia de fecha doce de febrero de dos mil dieciséis y anexos, mediante el cual el Tribunal de Alzada confirma el fallo apelado, consecuentemente, con apoyo en lo previsto por los artículos con apoyo en lo previsto por los artículos 1.173 fracción III y 1.392 del Código de Procedimientos Civiles, mediante notificación personal en el domicilio procesal señalado en actuaciones, hágase saber a las partes la llegada de las constancias descritas, para que manifiesten lo que a sus intereses corresponda.

Se ordena a la Secretaria proceda a realizar las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno respectivo.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO **GUILLERMO ALVA MORALES** JUEZ SEGUNDO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE EL ORO, CON RESIDENCIA EN ATLACOMULCO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADO EN DERECHO **ERNESTINA VELASCO ALCANTARA**, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ **SECRETARIO.**

JUDICIAL
MEXICO
JUZGADO CIVIL DE
RESIDENCIA EN
ATLACOMULCO
SECRETARIA

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN.- En Atlacomulco, Méx. a las 9:10 horas del día 27 del mes de Mayo, del año dos mil diecisiete, el suscrito Notificador del Juzgado Segundo de Primera Instancia del Distrito Judicial de El Oro NOTIFIQUE el auto, de fecha 26 de Mayo (as) parte-actora por Medio de lista y boletín judicial número 2063, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el Artículo 1.18 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México. parte actora y/o autorizados. DOY FE.

NOTIFICADOR

EL OCHO REAL, SIENDO LAS 10:10 HORAS DEL DIA 30 de Mayo DEL AÑO DOS MIL diecisiete.
ANTE EL LICENCIADO DEL JUZGADO
Lic. Samuel Gomez Elenate
QUIEN IDENTIFICO CON Cedula 5700580
LA AUTORIZADA POR LA PARTE Demandada
A QUIEN SE DA POR NOTIFICADO DE El auto
26 de Mayo DEL AÑO DOS MIL diecisiete
CON EL QUE SE DA CONSTANCIA, DOY FE.

JUZGADO SEGU
EL ORO CON RI
ATLACOI
PRIMERA SE