PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

A.D. 18/2016

QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA

JUZGADO DEL RAMO CIVIL O FAMILIAR

TOLUCA, MÉXICO

JUZGADO ADSCRITO A

METEPEC, MÉXICO

JUDICIAL DE CON RESIDENCIA EN

277/14 2014

ESTADO DE MÉXICO

EXPEDIENTE NÚMERO ADPTO /CTVTI AÑO DE:

JUICIO:

[redacted]

ACTOR:

[redacted]

DOMICILIO PARA BUSCAS Y NOTIFICACIONES

DEMANDADO:

28/MAYO/2014

DOMICILIO PARA BUSCAS Y NOTIFICACIONES

INICIADO EN:

LIC. BER

C.

LIC. MARÍA

C.

17/6

277/2014

[redacted]

VS.

IRMA GONZALEZ VILLEGAS

Ordinario Civil.

ACCIÓN REIVINDATORIA.

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC MÉXICO PRIMERA SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC MÉXICO PRIMERA SECRETARIA

944

Exp 772/14

C. JUEZ CIVIL EN TURNO EN METEPEC, MÉXICO.

[redacted] promoviendo como albacea de la sucesión de mi padre señor [redacted] y como apoderada general de mi madre señora [redacted], como lo acredito con la copia certificada expedida por la C. Secretaria de Acuerdos del Juzgado Tercero de lo Familiar del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, México, y Escritura número [redacted] otorgada ante el Cónsul General de México en Chicago Estados Unidos de Norteamérica, actuando en funciones de Notario Público, de fecha 26 de diciembre del año 2013, documentales que adjunto a esta demanda, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones la casa número 16 de la calle de Santa Julieta en el Fraccionamiento La Virgen en Metepec, Estado de México, autorizando para imponerse de ellas y recoger toda clase de documentos a la Lic. Guadalupe Gutiérrez Condebarca con Cédula Profesional número 479920 expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaria de Educación Pública, registrada en el Poder Judicial del Estado de México, con número 1583 de fecha 08/06/2005, ante usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que en la vía Ordinaria Civil y en ejercicio de la Acción Reivindicatoria vengo a demandar a la señora [redacted] tía y madrina de la suscrita) con domicilio marcado con el número veinte guion A,

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
[redacted] JUDICATURA
[redacted] DE METEPEC

FECHA: 27 - 05 - 2014 4427160520141 4

TIPO DE DOCUMENTO: DEMANDA
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714000
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277/14
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
VIA: ORDINARIO CIVIL
JUICIO: REIVINDICATORIA
FOJAS: 7
ABOGADO PATRONO: 479920
PRETENSION: 0

ATENDIO: 9Beatriz [redacted]

[redacted] CON FIRMAS AUTOGRAFAS."
[redacted] NUMERO:41563 CON FIRMAS AUTOGRAFAS."
"SIETE RECIBOS OFICIALES ORIGINALES Y UNO EN COPIA CERTIFICADA."
"UNA COPIA DEL EXPEDIENTE: 03/09 SEGUN CERTIFICACION."
"TRES FOJAS DEL EXPEDIENTE: 03/09 SEGUN CERTIFICACION."
"INSTRUMENTO NUMERO:5216 ORIGINAL."
"UN TRASLADO."

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:16:42 del día Martes, 27 de Mayo de 2014.
ACTOR(ES): ARIADNA BELEN GONZALEZ MEDINA
DEMANDADO(S): [redacted]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
DIGITALIZADO
OFICIALIA DE PARTES COMUN CIVIL Y FAMILIAR DE METEPEC

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
OFICIALIA DE PARTES COMUN DE JUZGADOS CIVILES Y FAMILIARES DE TOLUCA
[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
ABOGADO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN METEPEC
PRIMERA SALA

Recibido por la Oficialía de Partes del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca, con residencia en [redacted] México a las 14 horas con 36 minutos del día 27 del mes de 05 dos mil 14 con Demanda y anexos. CONSTE.

de las Calles de Municipio de [redacted] en el [redacted] Cuauhtémoc III y IV, ubicado en el Municipio de Metepec, Distrito de Toluca, Estado de México, las siguientes prestaciones:

P__R__E__S__T__A__C__I__O__N__E__S:

a).- La Reivindicación en la que se declare mediante Sentencia Ejecutoriada que dicte su Señoría en el sentido, que ésta parte actora es la legitima propietaria y que tiene el dominio de la casa [redacted] la [redacted] oc III y IV, ubicado en el Municipio de Metepec, Distrito de Toluca, Estado de México, con Superficie de Construcción de [redacted] cuadrados) con las siguientes medidas y linderos: - NORESTE [redacted] metros con el lote [redacted] etros, con acceso al con la patio de servicio del departamento de P.A. y [redacted] metros con la entrada del propio departamento; SURESTE en [redacted] metros con área del estacionamiento del propio departamento y [redacted] metros con acceso a los departamentos; [redacted] metros con patio de servicio del departamento de P.A. y en [redacted] metros con patio de servicio del propio departamento.- Abajo con cimentación de la casa dúplex.- Arriba con piso del departamento de la P.A..- Así como el porcentaje que le corresponde sobre los bienes de propiedad común, con representación del cincuenta por ciento y el derecho a uso a un cajón de estacionamiento.

b).- La desocupación y entrega física y material a favor de esta parte actora, del inmueble descrito en la prestación anterior con sus respectivos frutos y accesiones.

c).- El pago de la cantidad de $39,000.00 (Treinta y Nueve Mil Pesos 00/100) que ha dejado de percibir esta parte actora, por



concepto de trece mensualidades por la ocupación indebida del inmueble materia de este juicio por parte de la demandada, del mes de mayo del 2013 al presente mes de mayo del presente año, a razón de $3,000.00 (Tres Mil Pesos 00/100) mensuales, reclamándose las que se sigan venciendo hasta la total solución de este asunto.

d).- El pago de los gastos y costas que origine el presente procedimiento.

Fundo esta demanda en los siguientes hechos y consideraciones de derecho:

H__E__C__H__O__S.

1.- Por escritura número cincuenta y dos mil ciento [redacted] volumen mil doscientos cuarenta y dos, de fecha cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, otorgada ante la fe del [redacted], Notario Público número [redacted], actuando como suplente en el protocolo [redacted] es titular el señor [redacted], documental que adjunto en original a esta demanda y en la que consta que mi [redacted] y mi padre, señor [redacted] compraron la casa [redacted], así como el porcentaje que le corresponde sobre los bienes de propiedad común, con representación del cincuenta por ciento y el derecho a uso a un cajón de estacionamiento.



2.- El bien inmueble materia de este juicio tiene la siguiente superficie, medidas y linderos siguientes:

"Superficie de Construcción 42 M2, (cuarenta y dos metros cuadrados) y las colindancias de construcción siguientes:

[redacted] metros con lote 35.- [redacted] metros con acceso al patio de servicio del departamento de la P.A. y en 1.05 metros con la entrada del propio departamento.- [redacted] metros con área del estacionamiento del propio departamento y en [redacted] con acceso a los departamentos.- [redacted] metros con patio de servicio del departamento P.A. y [redacted] con patio de servicio del propio departamento.- Abajo con cimentación de la casa dúplex.- Arriba con piso del departamento de la P.A.".

3.- El inmueble materia de este juicio se encuentra debidamente inscrito, a nombre de mi madre [redacted] GARCÍA y de mi padre [redacted], bajo la partida número [redacted] Volumen [redacted] Libro [redacted] de la Sección [redacted] del Registro Público de la Propiedad, hoy Instituto de la Función Registral del Estado de México, como lo compruebo con la copia certificada de propiedad que se describe en el hecho uno de esta demanda.

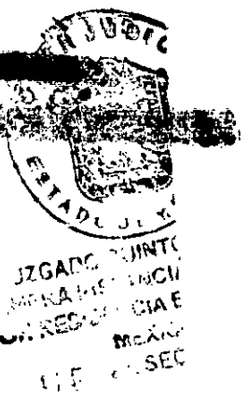
4.- Esta parte actora paga el impuesto predial con clave catastral [redacted] del inmueble materia de este juicio, como lo acreditamos con los comprobantes de pago respectivo expedidos por el Ayuntamiento de Metepec, Estado de México, documentos que adjunto a esta demanda a excepción del presente año que se acredita con la copia certificada que anexo a este escrito.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



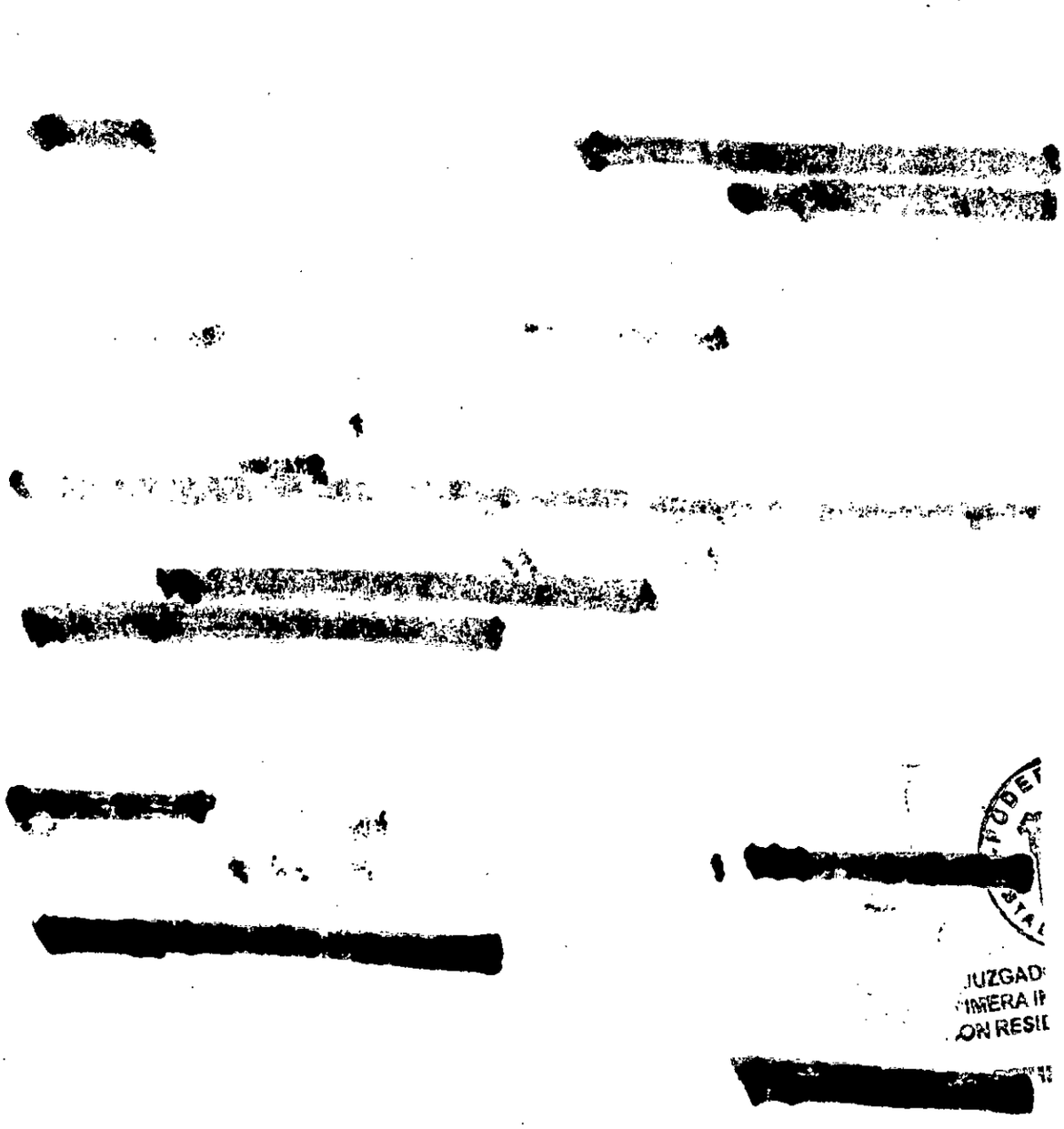
[redacted]

5.- Con fecha 17 de diciembre del año 2008, el señor [redacted]S, padre de la suscrita albacea [redacted] A falleció en el inmueble materia de este juicio, como lo acredito con la copia certificada expedida por la C. Secretaria de Acuerdos del Juzgado Tercero Familiar de Toluca con Residencia en Metepec, Estado de México, documental que adjuntamos a esta demanda.

6.- Con fecha 25 de mayo del año 2009, el C. Juez [redacted] México, dictó auto declarativo de herederos respecto a la sucesión legitima a bienes de mi padre señor [redacted]S, designó albacea de dicha sucesión a la suscrita [redacted], como lo compruebo con la copia certificada que adjunto a este demanda.

7.- Al fallecimiento de mi padre señor [redacted] el inmueble materia de este juicio se encontraba amueblado, al que visitaba frecuentemente, sin embargo a partir del mes de mayo del año próximo pasado la suscrita [redacted] A al acudir a dicha casa me percate que indebidamente se había metido a dicho inmueble la hermana de mi padre y demandada en este juicio señora [redacted], desconociendo el destino de los muebles que se encontraban en la casa materia de este juicio.

8.- Es el caso que al darme cuenta de la ocupación indebida por parte de la demandada, la suscrita me entreviste con ella en varias ocasiones y le solicité la desocupación y entrega del bien inmueble materia de este juicio, y siempre recibí evasivas, y habiendo realizado gestiones extrajudiciales para recuperar el inmueble propiedad de la sucesión de mi padre, señor [redacted] y de mi madre, señora



[redacted] no lo he logrado por lo que esta parte actora se ve en la necesidad de recurrir a la presente vía, reclamándole todas y cada una de las prestaciones mencionadas en esta demanda.

D__E__R__E__C__H__O.

En cuanto al fondo de este asunto son de aplicarse los artículos 5.28, 5.32, 5.41, 5.65, 5.66, 5.91, 5.97, 5.104 y demás relativos del Código Civil para el Estado de México.

En cuanto al procedimiento son de aplicarse los artículos 2.1, 2.2, 2.4, 2.97, 2.100, 2.102, 2.105,2.106, 2,107, 2.108, 2.111,2.114,2.115, 2,119, 2.121, 2.122, 2.126 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles en el Estado de México.

JUDICIAL
JUZGADO CIVIL DE
CUANTÍA MENOR DE TOLUCA
CON SEDE EN METEPEC,
MÉXICO
SECRETARIA
JUZGADO CIVIL DE
CUANTÍA MENOR DE TOLUCA
CON SEDE EN METEPEC
MÉXICO

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada con la personalidad con que me ostento demandando en la vía y forma propuesta a la señora [redacted] las prestaciones reclamadas en el proemio de este escrito, admitir la demanda y ordenar se emplace a la parte demandada para que dentro del término de ley produzca su contestación.



SEGUNDO.- En su oportunidad y previos los tramites de ley dictar Sentencia condenando a la parte demandada a todas y cada una de las prestaciones reclamadas en esta demanda.

PROTESTO LO NECESARIO.

Metepec, Estado de México, a veintiséis de mayo del año dos mil catorce.

[redacted]

[redacted]

Cédula Profesional [redacted]

[redacted]

[redacted]



8

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, veintiocho de mayo de dos mil catorce, la Secretaría de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **4489, un registro de Cédulas Profesionales; Escritura número , Escritura 40563; siete recibos oficiales en original; un recibo oficial en copia certificada; dos juegos de copia certificada del expediente Testimonio** y un juego de copias simples para traslado, que presenta **ARIADNA BELEN GONZÁLEZ MEDINA.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, VEINTIOCHO DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a , **promoviendo en su calidad de como Apoderada legal de personalidad que acredita y se le tiene por reconocida en términos de las copias certificadas del expediente y Escritura número respectivamente, que para tal fin exhibe y para todos**

los efectos legales a que haya lugar, con su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, demandando en **JUICIO ORDINARIO CIVIL (ACCIÓN REIVINDICATORIA),** y en ejercicio de la acción real que les compete a su representados, en contra de [redacted], quien tiene su domicilio como lo establece en el de cuenta, las prestaciones que indica, por las razones y motivos que alude.

[redacted] **FÓRMESE EXPEDIENTE, REGÍSTRESE Y DÉSE AVISO AL SUPERIOR DE SU INICIACIÓN.**

Visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.1, 1.9, 1.28, 1.83, 1.93, 1.134, 1.148, 2.1, 2.97, 2.100, 2.107 y aplicables del Código de Procedimientos Civiles, **SE ADMITE LA DEMANDA** en la vía y forma propuesta, por lo que con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas córrase traslado y emplácese a la demandada [redacted] en el domicilio señalado en el escrito que se atiende, para que en el plazo de **NUEVE DÍAS,** produzca su contestación, apercibida que de no hacerlo se le tendrán por [redacted] presuntamente confesados de los hechos o por contestada en sentido negativo, según sea el caso.

[redacted]

Asimismo, se le previene para que señale domicilio en la Población de ubicación de éste Tribunal que lo es San [redacted] Salvador Tizatlalli, Metepec, Estado de México, apercibida

PODER J... ESTADO D... JUZGADO ... PRIMERA INSTAN... CON RESIDENCIA ... MEXI... PRIMERA SE...

que de no hacerlo, las notificaciones, aun las personales, se le harán por Lista y Boletín Judicial.

Toda vez que la ocursante señala domicilio para oír y recibir notificaciones, se encuentra fuera de la ubicación de este Tribunal, en esa virtud, háganselé las notificaciones, aún las de carácter personal, por medio de la **LISTA Y BOLETÍN JUDICIAL**, de conformidad con los artículos 1.165 fracción II, 1.168 y 1.170 del Código Procesal Civil; por autorizada a la persona que refiere para los fines que indica, en términos de artículo 1.185 de la ley citada.

En observancia a Ley de Mediación Conciliación y Promoción de la Paz Social para Estado de México, y lo dispuesto por los artículos 24 y 43 de la misma se hace saber a los interesados la existencia del Centro Estatal de Mediación y Conciliación y Justicia restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, con la finalidad de que si lo consideran necesario para la solución alterna de su conflicto, acudan al ubicado en Avenida Doctor Nicolás San Juan, numero ciento cuatro (104), Colonia Ex Rancho Cuauhtemoc, Código Postal 50010, Toluca, Estado de México, Guárdese en el seguro del Juzgado el documento exhibido.

Por último y para dar cumplimiento a lo ordenado por los artículos 1, 2, 3, 19, 80 y 81 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del estado de México, en relación con los numerales 45 fracción II y 47 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de México, se previene al actor para que dentro del término de TRES DÍAS a que le sea notificado el presente proveído, manifieste su consentimiento por escrito a efecto de permitir el acceso a la información confidencial que por virtud de la intervención que tiene en este procedimiento judicial le incumbe y con ello garantizar la protección y seguridad de dicha información, apercibidos que de no hacer manifestación expresa al respecto, se entenderá como no autorizada la información de merito.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ABNTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZ **SECRETARIO**

JUZGADO
PRIMERA INST.
METEPEC

RAZÓN.- Se registro con el número de expediente **277/2014.**

CONSTE.

SECRETARIO

10 10

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintinueve del mes de mayo del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE Auto de fecha Veintidós de mayo del dos mil catorce, a Edictos por medio de lista y boletín judicial número 7616, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Gregorio Delgado Hernández

JUDICIAL. ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC

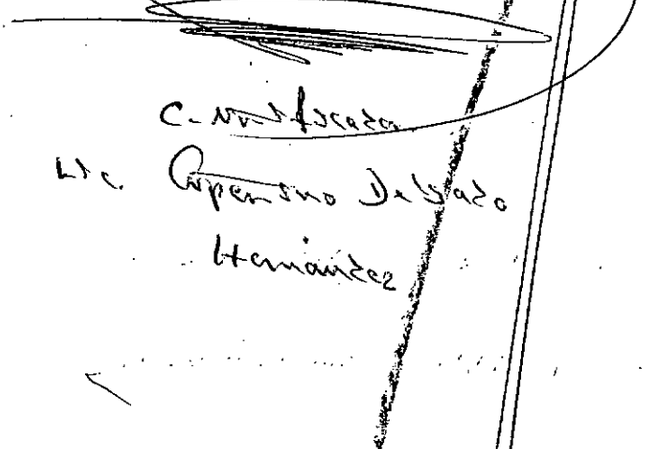
JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN METEPEC



11

Razón de Notificación. Naucalpan, Estado de México, tres de junio del dos mil catorce el Suscrito Notificador del Juzgado Octavo Civil de Primera Instancia de Tlalnepantla con residencia en Naucalpan, Estado de México. Doy cuenta a la C. Juez del conocimiento de que no es posible cumplimentar en sus términos el auto de fecha veintidós de mayo del año en curso en virtud de que las copias de traslado están incompletas y que al cotejar las mismas con el sello de recibo de la oficialía de partes común Civil y Familiar de Naucalpan no se acompaña el traslado la escritura número [redacted] con firmas autógrafas. Doy fe. El Suscrito Notificador de dicha circunscripción por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 2.100 del Código de Procedimientos Civiles.

- en vigor en el Estado de México. Fracción III. me abstengo de practicar la diligencia ordenada en autos. lo que se asienta para los efectos legales procedentes. —



C. Notificador

Lic. Cipriano Delgado Hernández



12 12

[redacted]

Vs.

[redacted]

Ordinario Civil.

Expediente 277/14 Primera Secretaría.

5500

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO:

[redacted] por la parte actora, ante usted comparezco para exponer [redacted]

Adjunto copia simple de la escritura número cuarenta mil sesenta y tres, misma que se omitió anexar al escrito inicial, lo anterior para el efecto de que se corra traslado a la parte demandada en el momento del emplazamiento respectivo.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec, Estado de México, a veinticinco de junio del año dos mil catorce.

Lic. [redacted]

Cédula Prof. [redacted]

PODER JUDICIAL DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC
ESTADO DE MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 25 - 06 - 2014 19250306201415 HORA: 0 3:19 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714001
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 001
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: EXHIBE TRASLADO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:03:11 del día Miércoles, 25 de Junio de 2014
CTRL. INTERNO DE L[redacted]
DOCS. Y NOTAS: UN TRASLADO
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714001

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
RESIDENC
MÉ
PRIMERA S

[redacted]

13

13

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, VEINTISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE, la secretaria de acuerdos, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, da cuenta a la Juez del conocimiento con el escrito presentado por [redacted], registrado con la promoción **5500 y un traslado**, para acordar lo que en derecho proceda. **CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, VEINTISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted], con el escrito de cuenta visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, con fundamento en los artículos 1.134, 1.135, 1.138 del Código de Procedimientos Civiles, **se tienen por exhibidas las copias simples de la Escritura número** [redacted], para que con las mismas se corra traslado a la contraria; En consecuencia, **túrnense los autos al Notificador adscrito a este juzgado,** a efecto de dar cumplimiento al auto de fecha veintiocho de mayo de dos mil catorce, para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA, LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA ALICIA OSORIO ARELLANO**, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. **Metepec, México, siendo las** [illegible] **horas con treinta minutos del día** veintisiete **del mes de** [illegible] **del año dos mil** [illegible] **Notificador del Juzgado** [illegible] **Civil de Toluca con residencia en** [illegible] **Metepec. NOTIFIQUE** [illegible] **de fecha** veintisiete **de** [illegible] **de dos mil** catorce, **a** [illegible] **por medio de lista y boletín judicial número** [illegible], **de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** [illegible] **del Código de** Procedimientos [illegible]. **DOY FE.**

C. NOTIFICADOR

Lic. Ernesto Delgado Hernández

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

14 / 14

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE [redacted] MÉXICO.

[redacted]

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted]

I N S T R U C T I V O

DEMANDADA: [redacted].

DOMICILIO: MARCADO CON EL NUMERO [redacted]

[redacted] EN EL [redacted]

[redacted] POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO LE COMUNICO A USTED QUE EN LOS AUTOS DEL [redacted] NUMERO [redacted] RELATIVO AL [redacted] ORDINARIO CIVIL PROMOVIDO POR [redacted] EN SU CARÁCTER DE ALBACEA DE LA [redacted] Y COMO APODERADA GENERAL DE [redacted] EN CONTRA DE [redacted], LA C. JUEZ DICTO EL SIGUIENTE AUTO QUE A LA LETRA DICE

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, veintiocho de mayo de dos mil catorce, la Secretaria de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la

promoción número [redacted] un registro de Cédulas Profesionales; Escritura número [redacted] Escritura [redacted] siete recibos oficiales en original; un recibo oficial en copia certificada; dos juegos de copia certificada del expediente [redacted] Testimonio 52162 y un juego de copias simples para traslado, que presenta [redacted]

CONSTE

JUEZ [redacted] RETARIO

DOS FIRMAS ILEGIBLES.

ACUERDO. METEPEC, [redacted] VEINTIOCHO DE MAYO DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] EDINA, promoviendo en su calidad de Albacea de la Sucesión a Bienes de [redacted] GAS, y como Apoderada legal de [redacted] DINA GARCIA, personalidad que acredita y se le tiene por reconocida en términos de las copias certificadas del expediente 93/2009 y Escritura número 56,340, respectivamente, que para tal fin exhibe y para todos los efectos legales a que haya lugar, [redacted] en su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, demandando en **JUICIO ORDINARIO CIVIL (ACCIÓN REIVINDICATORIA)**, y en ejercicio de la acción real que les compete a su representados, en contra de [redacted] quien tiene su domicilio como lo establece en el de cuenta, las prestaciones que indica, por las razones y motivos que alude.

FÓRMESE EXPEDIENTE, REGÍSTRESE Y DÉSE AVISO AL SUPERIOR DE SU INICIACIÓN.

Visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.1, 1.9, 1.28, 1.83, 1.93, 1.134, 1.148, 2.1, 2.97, 2.100, 2.107 y aplicables del Código de Procedimientos Civiles, **SE ADMITE LA DEMANDA** en la vía y forma propuesta, por lo que con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas córrase traslado y emplácese a la demandada [redacted] en el domicilio señalado en el escrito que se atiende, para que en el plazo de **NUEVE DÍAS**, produzca su contestación, apercibida que de no hacerlo, se le tendrán por presuntamente confesados de los hechos o por contestada en sentido negativo, según sea el caso.

Asimismo, se le previene para que señale domicilio en la población de ubicación de este Tribunal que lo es San Salvador Tizatlalli, Metepec, Estado de México, apercibida que de no hacerlo, las notificaciones, aún las personales, se le harán por Lista y Boletín Judicial.

Toda vez que la ocursante señala domicilio para oír y recibir notificaciones, se encuentra fuera de la ubicación de este Tribunal, en esa virtud, hágansele las notificaciones, aún las del carácter personal, por medio de la **LISTA Y BOLETÍN JUDICIAL**, de conformidad con los artículos 1.165 fracción II, 1.168 y 1.170 del Código Procesal Civil; por autorizada a la persona que refiere para los fines que indica, en términos de artículo 1.185 de la ley citada.

En observancia a Ley de Mediación, Conciliación y Promoción de la Paz Social para Estado de México, y a lo dispuesto por los artículos 24 y 43 de la misma Ley, se hace saber a los interesados la existencia del Centro Estatal de Mediación y Conciliación y Justicia restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, con la finalidad de que si lo consideran necesario para la solución alterna de su conflicto, acudan al ubicado en Avenida Doctor Nicolás San Juan, numero ciento cuatro (104), Colonia Ex Rancho Cuauhtemoc, Código Postal 50010, Toluca, Estado de México, Guárdese en el seguro del Juzgado el documento exhibido.

Por último y para dar cumplimiento a lo ordenado por los artículos 1, 2, 3, 19, 80 y 81 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del estado de México, en relación con los numerales 45 fracción II y 47 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de México, se previene al actor para que dentro del término de TRES DÍAS a que le sea notificado el presente proveído, manifieste su consentimiento por escrito a efecto de permitir el acceso a la información confidencial que por virtud de la intervención que tiene en este procedimiento judicial le incumbe y con ello garantizar la protección y seguridad de dicha información, apercibidos que de no hacer manifestación expresa al respecto, se entenderá como no autorizada la información de merito.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ABNTOMIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZ **SECRETARIO**

DOS FIRMAS ILEGIBLES.

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

RAZÓN.- Se registro con el número de expediente **277/2014.**

CONSTE.

SECRETARIO

UNA FIRMA ILEGIBLE.

LO CUAL COMUNICO A USTED POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUCTIVO MISMO QUE SURTE SUS EFECTOS DE NOTIFICACION EN FORMA LEGAL Y PERSONAL Y QUE DEJO EN PODER DE [redacted]

SIENDO LAS [redacted] HORAS CON [redacted] MINUTOS DEL DÍA [redacted] DE [redacted] DEL DOS MIL CATORCE [redacted]

DOY FE

C. NOTIFICADOR

LIC. CUPERTINO DELGADO HERNÁNDEZ.

[redacted]

[redacted]

[redacted]



17/17

RAZON DE EMPLAZAMIENTO Metepec Estado de México

siendo las doce horas con [illegible] minutos del día 20 de Julio del dos mil catorce. el Suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, en cumplimiento a lo ordenado por auto (s) de fecha veintidós de mayo y veintisiete de junio del año en curso

me constituyo en el domicilio señalado en autos como de la demandada

[redacted]

cito en

[redacted]

México

[redacted]

y cerciorado de ser el domicilio correcto por así indicarmelo el nombre de la calle Fraccionamiento y mencionar que se localiza en la placa oficial ubicada en las esquinas por así indicarmelo el número 20 "A" (veinte "A") que se localiza en la entre calles del domicilio en el cual me constituyo, y por el dicho de una persona del sexo femenino

quien me atiende y acude a mi llamado [redacted] y quien dice llamarse [redacted] y ser la misma persona que se busca

y se identifica con Credencial para Votar con fotografía clave de elector [redacted] M 100 documento que doy fe tener a la vista y se devuelve a la interesada persona a quien le hago saber el motivo de la presente diligencia procediendo a fijar fijándose con mi gafete oficial

en tal virtud, procedo [redacted] a la demandada

para que dentro del término de NUEVE DIAS, acuda al Juzgado [redacted]
a dar contestación a la demanda entablada en su contra en el expediente número 277/2014
con el apercibimiento que de no hacerlo se le tendrá por confesa de los hechos de la demanda, previniendole señale domicilio para oír y recibir notificaciones dentro de la Población de Ubicación de [redacted]
que lo es [redacted]
con el apercibimiento que de no hacerlo las posteriores aun las personales se le harán por medio de lista y boletín judicial, corriéndole traslado con las copias de la demanda [redacted]

dice que no firma agregando a los autos del expediente para constancia legal

C. Notificador

Lic. Cupertino Delgado Hernández

[redacted]

Gobierno del Estado de México

Poder Judicial

Consejo de la Judicatura

18

CERTIFICACIÓN DE PLAZO PARA CONTESTAR DEMANDA: Metepec, México; **treinta de julio del dos mil catorce**, la Secretario de acuerdos **CERTIFICA**: Que el plazo de **NUEVE DÍAS**, concedidos a la parte demandada para dar contestación a la instaurada en su contra, **inició el tres de julio del dos mil catorce y fenece el veintinueve de julio del mismo año**, lo que se certifica para constancia legal.

DOY FE.

SECRETARIO

UDICIAL
E MÉXICO
NTO CIVIL DE
ICIA DE TOLUCA
A EN METEPEC
JICO
ECRETARIA
L DE
OLUCA
EPEC


JUZGADO QUIN
PRIMERA INSTANC
RESIDENCIA
MÉXI
PRIMERA SE

6199

19

19

EXPEDIENTE NO.- 277/2014

[redacted]

JUICIO: ORDINARIO CIVIL

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E

[redacted] mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones LOS ESTRADOS de este H. Juzgado, Estado de México; y autorizando para que las oigan en mi nombre y representación, así como para que reciban todo tipo de documentos a los **LIC. FRA** [redacted] **A** **MA** [redacted] ante Usted respetuosamente comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito a dar contestación a la demanda instaurada en mi contra por parte de la actora [redacted] **ME** [redacted], con fundamento en lo dispuesto por el artículo 2.115 y 2.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, dado que es totalmente improcedente, temeraria, y absurda; contestación que se produce en los siguientes términos:

Por cuanto hace al capítulo de **PRESTACIONES**:

Por lo que hace a la marcada con el inciso "a)" de la demanda que se contesta, resulta total y definitivamente improcedente por carecer totalmente de acción y de derecho para ello, lo anterior en virtud de que no existe causa o motivo legal para reclamarme tal prestación, como lo habré de precisar oportunamente en el capítulo de la presente contestación, dado, que la suscrita adquirí el inmueble ubicado en la calle de Municipio de Teloyucan número 20-A, Fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV, en Metepec, México, es de mi propiedad y no del autor de la sucesión, ni de la señora [redacted].

Es también improcedente la reclamación citada en el inciso b), del capítulo de prestaciones de la demanda inicial; toda vez que al ser improcedente la prestación principal, obviamente las prestaciones accesorias son totalmente improcedentes.

Resulta totalmente improcedente la prestación marcada con el inciso c), del capítulo de prestaciones de la demanda inicial, toda vez que la parte actora carece de acción y de derecho para reclamar tal cantidad, toda vez que el inmueble que reclama es propiedad de la suscrita y no así de los actores, amén de que su reclamación es por demás improcedente, dado que no establece la causa, origen y motivo de cuantificación de la prestación que cita.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

04301107201409

FECHA: 30 - 07 - 2014 HORA: 09:11:04 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714002
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 002
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 12
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CONTESTA DEMANDA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:10:54 del día Miércoles, 30 de Julio de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6199
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714002

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

[redacted]

Por último también es improcedente el pago de gastos y costas que se encuentra reclamándonos el actor en el inciso d), del capítulo de prestaciones de su demanda; por carecer de acción y de derecho para ello; toda vez que la suscrita no he dado causa legal al presente conflicto.

A continuación se pasa a dar contestación al capítulo de hechos y de derecho de la demanda inicial que se contesta, contestación que se apoya en los siguientes:

H E C H O S

1.- EL HECHO UNO DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA, por no ser un hecho propio ni lo afirmo, ni lo niego, pero realizo las siguientes aclaraciones y precisiones.

La señora [redacted], a principio del año 2001 se separo del señor [redacted], derivado de problemas conyugales, llevándose a sus hijos, de los cuales [redacted] de apellidos [redacted] junto con su madre se fueron a vivir a los Estados Unidos de Norteamérica y su hija y promovente [redacted] se quedo a vivir en México.

Desde que abandonaron al señor [redacted] éste se quedo a vivir solo en el inmueble ubicado en la calle de Municipio de [redacted] número 20-A, Fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV, en Metepec, México, lo que le generó una depresión y se agudizo por padecer alcoholismo y diabetes, por lo que la suscrita desde mediados del año 2001 me hice cargo del cuidado de mi hermano, cuidados que consistían en realizar el aseo de la casa, lavar y planchar su ropa y preparar sus alimentos, que era la cena, ya que trabajaba en el Gobierno del Distrito Federal.

Así las cosas, me contento en varias ocasiones que quería vender su casa, ya que solamente le traía malos recuerdos, que tal vez era mejor que se fuera a la ciudad de México, ahí tenía su trabajo y que podría iniciar una nueva vida, ya que la soledad lo estaba matando.

Después de platicarlo le comente a mi hermano que cuánto iba a pedir por su casa, que yo estaba interesada en comprarla, por lo que me dijo que quería $175,000.00 (CIENTO SETENTA Y CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.), por lo cual a mediados del año 2002 le pregunté cuanto tiempo me daba para pagarle y me contestó que si quería la casa que juntara el dinero y cuando lo tuviera me la vendía, así las cosas le compré la casa el día 2 de febrero del año 2003, y a partir de esa fecha me convertí en su legítima propietaria.

Mi hermano [redacted] después de que me vendió la casa me dijo que si le esperaba para que él pudiera buscar un lugar en México para irse a vivir y le dije que el tiempo que él quisiera, que a mí no me corría prisa,

[redacted]

[redacted]



JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
CON RESIDENC
ME
PRIMERAS

[redacted]

por lo cual paso el tiempo y a finales del año 2003 me fui a vivir a dicho domicilio, viviendo en el mismo el señor [redacted] y yo, viviendo juntos y haciéndonos compañía; pasado el tiempo la suscrita inicié una relación sentimental con el señor [redacted] quien se fue a vivir con nosotros a mediados del año 2005, viviendo desde entonces la suscrita, mi pareja SÁN[redacted] y mi hermano [redacted] hasta el día que él falleció, ya que jamás se mudo encontrando la compañía que necesitaba en mi persona y mi pareja.

La adquisición del inmueble ubicado en [redacted] IV, en [redacted] México, lo acredito con el contrato privado de compraventa que adjunto como documento base de mi acción, mismo que exhibo como anexo **UNO**.

2.- EL HECHO DOS DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA ES, parcialmente cierto con las siguientes aclaraciones:

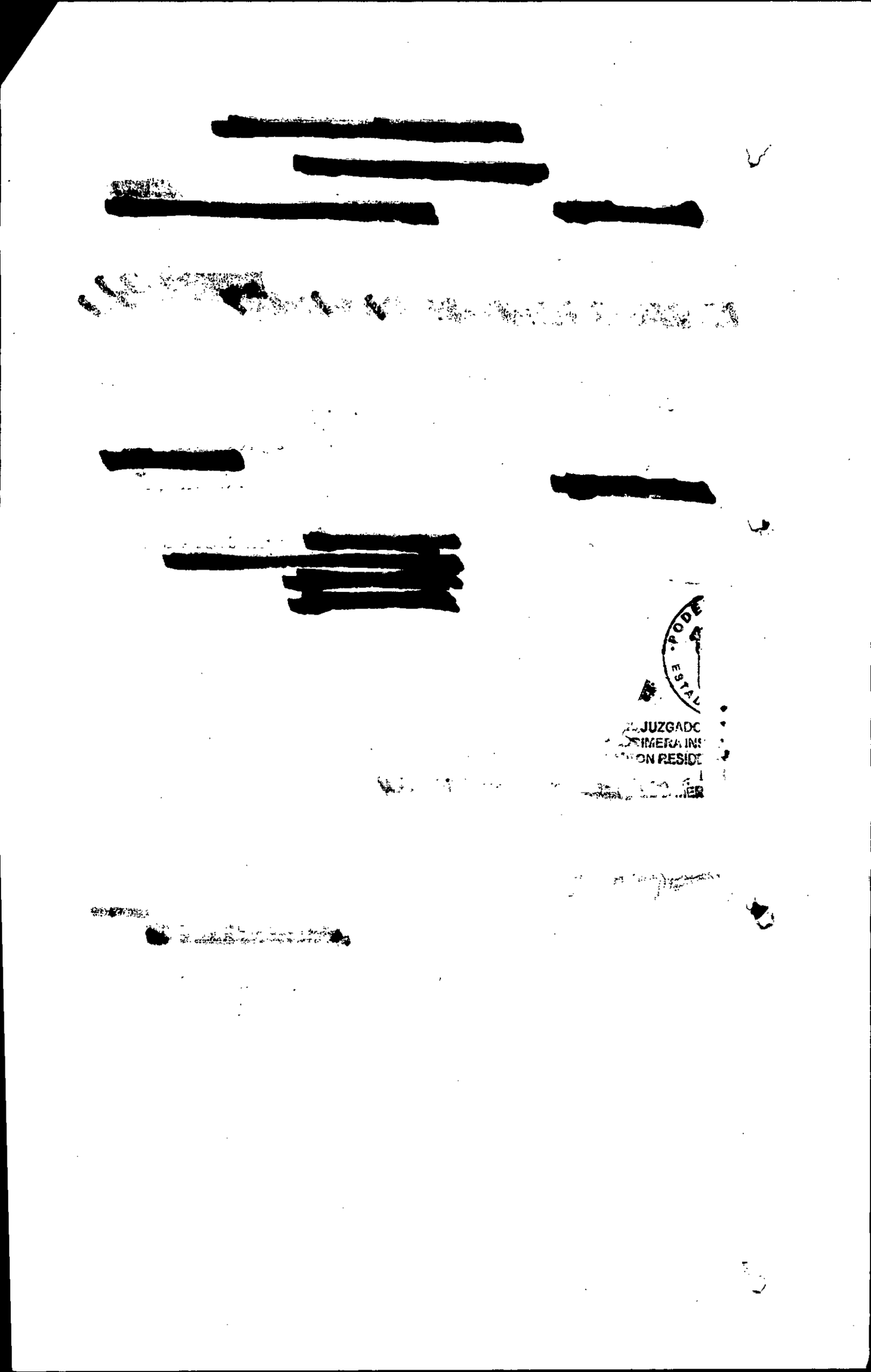
En esencia se trata del mismo inmueble, más sin embargo de acuerdo [redacted] contrato privado de compraventa que celebré con el señor [redacted] en fecha 2 de febrero del 2005, las medidas y colindancias son [redacted] siguientes:

AL NORESTE: [redacted]
AL SURESTE: [redacted]
AL SUROESTE: [redacted]
AL NOROESTE: [redacted]

Con una superficie aproximada de 120.05 metros cuadrados, existiendo en consecuencia unas divergencias con las citadas por la actora, más sin embargo resulta lo anterior intrascendente en atención a que la única propietaria del inmueble lo es la suscrita y no la parte actora.

3.- EL HECHO TRES DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA, por no ser un hecho propio ni lo afirmo, ni lo niego, pero es puntual aclarar que [redacted] me lo vendió desde hace más de doce años, por lo cual la suscrita soy la única y legítima propietaria del inmueble en comento, el cual los actores no han tenido en posesión desde que abandonaron el mismo, es decir; desde mediados del año 2001.

4.- EL HECHO CUATRO DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA ES, falso y por tal motivo se niega, ya que la suscrita es quien ha venido pagando el impuesto predial ya que como lo acredito con el original del recibo folio [redacted] expedido por el Ayuntamiento de Metepec, México, [redacted] y que la actora trata de justificar en copia certificada por carecer de derecho para exhibirlo por lo cual es falso y niego todo lo aseverado en este hecho de la demanda que se contesta, documento que adjunto como anexo **DOS**.


PODE
ESTA
JUZGADO
IMERA INS
ON RESIDE

Reitero tan falso es lo narrado en este hecho que basta con observar el contrato base de mi acción en el cual se desprende que la suscrita compró al señor [redacted] el inmueble motivo del presente juicio desde el día 2 de febrero del 2003, a finales del año 2003, me fui a vivir a dicho domicilio, viviendo en el mismo el señor [redacted] (en carácter de arrimado) y yo, viviendo juntos y haciéndonos compañía; pasado el tiempo la suscrita inicié una relación sentimental con el señor [redacted] quien se fue a vivir con nosotros a mediados del año 2005, viviendo desde entonces la suscrita, mi pareja [redacted] y mi hermano [redacted] hasta el día que él falleció, ya que jamás se mudó encontrando la compañía que necesitaba en mi persona y mi pareja; pero que la posesión jurídica me la otorgó desde el día 2 de febrero del 2003, como se desprende del contrato base de mi acción.

5.- EL HECHO CINCO DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA, es cierto y por tal motivo se reconoce el fallecimiento del señor JOSÉ [redacted], quien fue asistido hasta el último día de su vida por la suscrita y cabe citar que la promovente fue informada del fallecimiento por la suscrita, a pesar de que tenía más de doce años sin tener contacto alguno con su padre.

6.- EL HECHO SEIS DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA, ni lo afirmo ni lo niego por no ser hecho propio.

Pero es importante destacar que la parte actora después de más de [redacted] año que dice haber iniciado el procedimiento sucesorio a bienes del señor JOSÉ [redacted], pretende demandarme, lo cual resulta absurdo ya que la única y legítima propietaria del inmueble objeto de la litis es la suscrita.

Cabe hacer la aclaración que la representación legal carece de legitimación para interponer el presente juicio en calidad de albacea, dado que como se advierte de la copia certificada que exhibe se dice que [redacted] así como [redacted] ambos de apellidos [redacted] presentaron supuestamente su petición y solicitud de que [redacted] fungiere como albacea de mi difunto hermano [redacted] como se acredita con el anexo respectivo de la promovente; más sin en cambio, al dicho anexo consistente en el AUTO DECLARATIVO DE HEREDEROS es fechado 25 de mayo del año 2009, por lo que al estar las primeras personas en el extranjero concretamente en el país de Estados Unidos de Norte América, como se acredita con los testimonios que anexara en su escrito inicial de demanda y que los mismos son fechados el 26 de diciembre del 2013 por cuanto hace a la [redacted] y por cuanto a [redacted] bos de apellido [redacted] el testimonio notarial fechado el 29 de julio del 2009, emitidos ambos por el Cónsul General de México radicado en la Ciudad de Chicago Illinois; dichas personas no pudieron haber emitido su conformidad a dicha petición de sucesión intestamentaria, es decir cuatro años y medio así como dos meses respectivamente antes de dictar el auto declarativo de herederos, por lo que se solicita se de vista al C. Agente del Ministerio Público adscrito a este H. Juzgado a efecto de que intervenga dentro del presente trámite así como en el expediente 93/2009 radicado en el H.



Juzgado Tercero de lo Familiar de Toluca, con residencia en Metepec. México; a efecto de que se avoque a la investigación de los posibles hechos constitutivos de delito de falsificación de firma y uso indebido de documento; lo anterior para los efectos legales conducentes.

7. – EL HECHO SIETE DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA ES, falso y por tal motivo se niega, ya que la suscrita desde la fecha de 2 de febrero del 2003, en que adquirí el inmueble objeto del presente trámite asumí la posesión jurídica del mismo y materialmente a finales del año 2003, pasado el tiempo la suscrita inicié una relación sentimental con el señor [redacted] quien se fue a vivir con nosotros a mediados del año 2005, por lo cual es falso de toda falsedad que la actora pudiera haber ingresado al inmueble de mi propiedad, y falso es que los muebles que existen en el mismo sean propiedad de su padre, ya que son propiedad única y exclusivamente de la suscrita; quien desde finales del 2003 he detentado la posesión del mismo en forma pública, pacífica, continua y de buena fe acreciento mi calidad de dueña del mismo, por contar con la posesión desde que adquirí por medio de contrato privado de compra venta de parte de mi hermano [redacted]S, por lo cual es importante destacar la forma pacífica de posesión de dicho inmueble de mi propiedad.

8. – EL HECHO OCHO DE LA DEMANDA INICIAL QUE SE CONTESTA ES, falso y por tal motivo se niega, ya que la suscrita JAMÁS he recibido la visita de mi sobrina [redacted], tan falso es lo que refiere la actora, que no señala la "supuesta" fecha en que dice haberse dado cuenta de mi [illegible] tampoco de las varias ocasiones que dice me solicitó la desocupación, y esto es totalmente falso, dado que como se ha citado vivo en el inmueble objeto de la presente controversia desde finales del año 2003. Tales omisiones de la parte actora se hacen valer en vía de excepción por la oscuridad de la demanda.

En cuanto al capítulo de **DERECHO** se niega toda aplicación de los preceptos legales que se invocan, toda vez que funda éstos en hechos falsos que jamás han ocurrido en la forma en que pretende hacerlos valer, sirviendo por el contrario como fundamento de la presente contestación los artículos 2.115 y 2.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México: a continuación se pasa a dar oponer de nuestra parte las siguientes:

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

A. – LA EXCEPCIÓN DE SINE ACTIONE AGIS, la que consiste propiamente en negar que a la parte actora le asista acción o derecho alguno para demandar en la forma en que lo hace, toda vez que los hechos que narra son falso y al negarse la procedencia de las prestaciones, así como la veracidad de los hechos se obliga al juzgador analizar cada uno de los puntos de la litis y obligar al actor a probar los elementos constitutivos de su acción.

[redacted]

[redacted]

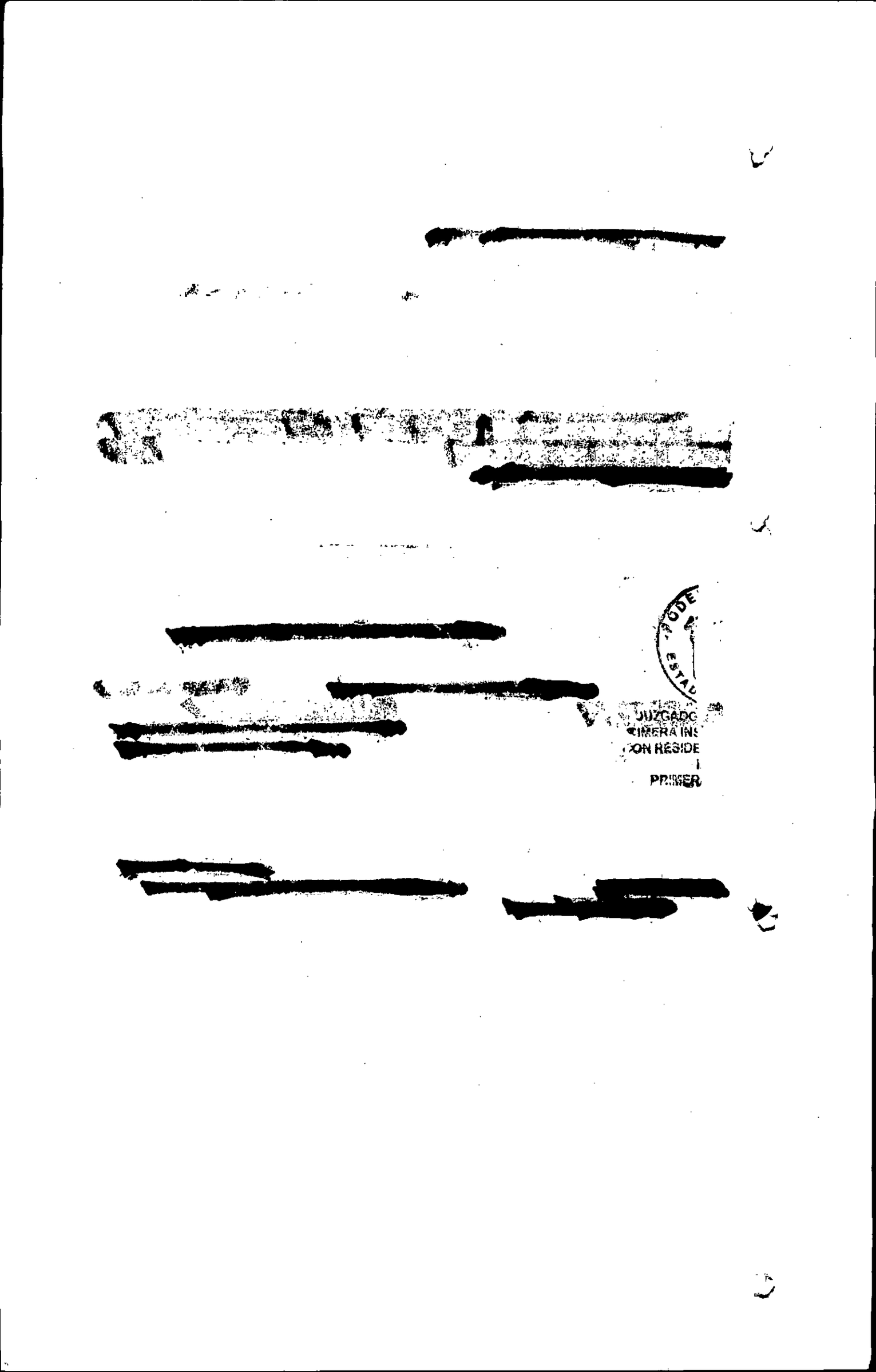
[redacted]



B. – LA EXCEPCIÓN QUE SE DERIVA DE LOS ARTÍCULOS 5.127 Y 5.128 DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO EN VIGOR, la cual se hace valer en contra de las prestaciones que reclama la parte actora en los incisos a), b) y c), del capítulo de prestaciones de su demanda; lo anterior se deriva de que la suscrita adquirió a través de contrato privado de compraventa de fecha 2 de febrero del 2003 el inmueble ubicado en la calle Municipio de Teloyucan número 20-A, Fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV, en Metepec, México, mismo que me fue vendido por el señor JOS[redacted], por lo cual tengo más de doce años en posesión el inmueble en concepto de propietaria, de manera pacífica, continua y pública, por lo que actualmente ha operado a favor de la suscrita la usucapión, dado que mi causahabiente era copropietario del inmueble motivo de la litis.

C.- LA EXCEPCIÓN QUE SE DERIVA DEL ARTÍCULO 5.130 DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO EN VIGOR, a cual se hace valer en contra de las prestaciones que reclama la parte actora en los incisos a), b) y c), del capítulo de prestaciones de su demanda; lo anterior se deriva de que la suscrita adquirió a través d[redacted] mismo que me fue vendido por el señor [redacted] por lo cual el plazo de CINCO AÑOS para poder usucapir en mi favor el inmueble motivo de la litis comenzó a correr a partir del día 3 de febrero del 2003 y concluyó el día 2 de febrero del 2008, y para el supuesto sin conceder que fuese a partir del día en que me fui a vivir al mismo, comenzaría a correr a partir del finales del 2003 y concluyó el día 31 de diciembre del 2008, por lo cual la parte actora carece de acción y de derecho para demandarme.

D.- LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA, de [redacted], para demandarme en el presente juicio, toda vez que carece de legitimación para interponer el presente juicio en calidad de albacea, dado que como se advierte de la copia certificada que exhibe se dice que [redacted] así como [redacted] y [redacted] ambos de apellidos [redacted] presentaron supuestamente su petición y solicitud de que [redacted] fungiere como albacea de mi difunto hermano [redacted] VILLEGAS, como se acredita con el anexo respectivo de la promovente; más sin en cambio, al dicho anexo consistente en el AUTO DECLARATIVO DE HEREDEROS es fechado 25 de mayo del año 2009, y por lo que al estar las primeras personas en el extranjero concretamente en el país de Estados Unidos de Norte América, como se acredita con los testimonios que anexara en su escrito inicial de demanda y que los mismos son fechados el 26 de diciembre del 2013 por cuanto hace a la C. [redacted] y por cuanto a [redacted] de apellidos [redacted] el testimonio notarial fechado el 29 de julio del 2009, emitidos ambos por el Consul General de México radicado en la Ciudad de Chicago Illinois; dichas personas no pudieron haber emitido su conformidad a dicha petición de sucesión intestamentaria, es decir cuatro años y medio así como dos meses respectivamente antes de dictar el auto declarativo de herederos, por lo que se solicita se de vista al C. Agente del Ministerio Público adscrito a este H. Juzgado a efecto de que intervenga dentro


JUZGADO
PRIMER

del presente tramite así como en el expediente 93/2009 radicado en el H. Juzgado Tercero de lo Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México; a efecto de que se avoque a la investigación de los posibles hechos constitutivos de delito de falsificación de firma y uso indebido de documento; lo anterior para los efectos legales conducentes.

E.- LA EXCEPCIÓN DE NULIDAD DE JUICIO CONCLUIDO. que se hace valer en contra de todo lo actuado en el expediente número 93/2009, radicado en el juzgado Tercero Familiar de Toluca con Residencia en Metepec, Estado de México relativo al juicio sucesorio intestamentario a bienes del señor [redacted]; toda vez que las "promociones" que aparecen en dicho expediente y que dicen ser suscritas (firmadas) por los señores [redacted] así como [redacted] ambos de apellidos [redacted] son nulas, en atención a que dichos codemandados jamás las firmaron, la firma o rúbrica que aparece estampadas en sus nombres no procede del puño y letra por éstas personas, toda vez que las mismas tienen su radicación en los Estados Unidos de América, desde hace más de 13 años: por lo que en términos del artículo 1.98 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor, no se dará curso a las promociones que carezcan de firma del interesado y como se afirma, si los señores MARÍA [redacted] así como [redacted] ambos de apellidos [redacted] no firmaron ninguna de las promociones dentro del expediente que al rubro se indica, es claro que existe nulidad del procedimiento y la consecuencia lógica de ello es que la promovente [redacted] MEDINA, carece de legitimación para demandarme en el presente juicio, así mismo no es albacea de la sucesión del fallecido [redacted].

F.- TAMBIÉN OPONEMOS LAS DEMÁS EXCEPCIONES Y DEFENSAS QUE SE DERIVEN DE LA PRESENTE CONTESTACIÓN Y DE LA LEY.

En orden de ideas y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 2.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México en vigor, en la vía ordinaria civil y en ejercicio de las acciones que me competen, vengo a demandar a través de la presente **RECONVENCIÓN**, a los señores:

[redacted], quien tiene su domicilio para ser notificada y emplazada a juicio el ubicado en la casa marcada con el número 16 de la calle de Santa Julieta en el Fraccionamiento La Virgen en Metepec, Estado de México.

[redacted], quien tiene su domicilio para ser notificada y emplazada a juicio el ubicado en 1496 de la Avenida Western, apartamento 5, en Green Bay, Wisconsin, código postal 54303, Estados Unidos de América.

[redacted] con domicilio en el 1496 de la avenida Western, en Green Bay, Wisconsin, Estados Unidos de América.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER J

ESTADO D

JUZGADO QUI
PRIMERA INSTAN
ON RESIDENCIA
AK
SE

[redacted]

[redacted]

[redacted]

LAURA JASMIN GONZÁLEZ MEDINA con domicilio en el 1496 de la avenida Western, en Green Bay, Wisconsin, Estados Unidos de América.

Reclamando de los demandados las siguientes **PRESTACIONES.**

De los demandados MARÍA DE LA LUZ MEDINA GARCÍA así como JOSÉ ARMANDO y LAURA JAZMÍN ambos de apellidos GONZÁLEZ MEDINA, les reclamo:

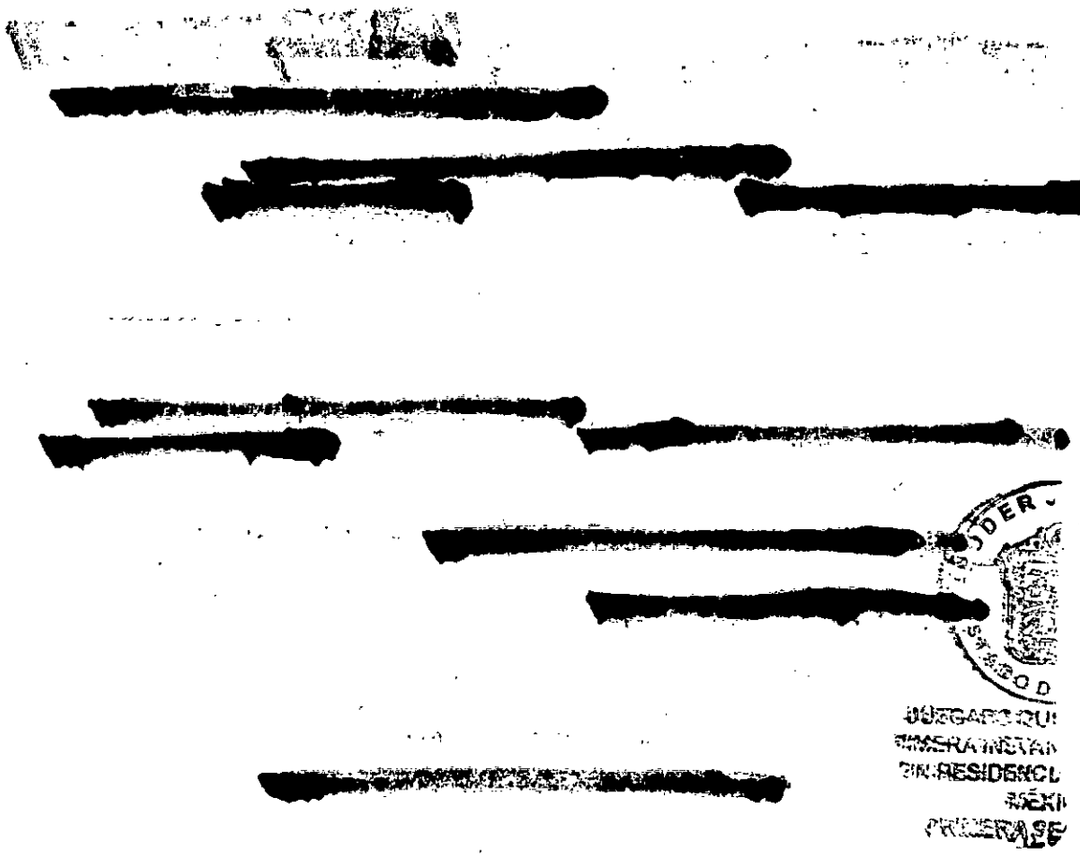
A.- LA NULIDAD DE JUICIO CONCLUIDO, que se hace valer en contra de todo lo actuado en el expediente número [redacted] relativo al juicio sucesorio intestamentario a bienes del señor [redacted]; toda vez que las "promociones" que aparecen en dicho expediente y que dicen ser suscritas (firmadas) por los señores [redacted] así como JOSÉ AR[redacted] ambos de apellidos [redacted]A, son nulas, en atención a que dichos codemandados jamás las firmaron, la firma o rúbrica que aparece estampadas en sus nombres no procede del puño y letra por éstas personas, toda vez que las mismas tienen su radicación en los Estados Unidos de América, desde hace más de 13 años; lo que en términos del artículo 1.98 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor, no se dará curso a las promociones que carezcan de firma del interesado y como se afirma, si los señores M[redacted] así [redacted] ambos de apellidos [redacted] no firmaron ninguna de las promociones dentro del expediente que al rubro se indica, es claro que existe nulidad del procedimiento y la consecuencia lógica de ello es que la [redacted], carece de legitimación para reclamarme en el presente juicio, así mismo no es albacea de la sucesión del fallecido [redacted].

B.- Como consecuencia de la prestación anterior, la nulidad del auto declarativo de heredero dictado en el expediente 93/2009, radicado en el Juzgado Tercero Familiar de Toluca con Residencia en Metepec, Estado de México y consecuentemente el cese inmediato de la señora [redacted] como albacea de dicha sucesión, dada la nulidad planteada.

C.- El pago de gastos y costas judiciales.

De la codemandada [redacted] y de A[redacted]A, en su carácter de albacea de la **SUCESIÓN IN**[redacted] (ello porque hasta el día de hoy es la albacea de dicha sucesión, con independencia de la nulidad que se hace valer) les demando:

D.- La declaración judicial que ha operado a favor de la suscrita la usucapión o prescripción adquisitiva respecto del inmueble ubicado en la calle de



Municipio de Teloyucan número 20-A, Fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV, en Metepec, México, el cual tiene las siguientes medidas y colindancias: AL NORESTE: [redacted] AL SURESTE [redacted] con Av. Municipio de [redacted]; AL [redacted] mts. con Lote 37; y [redacted] mts. Con lote 10. Con una superficie aproximada de 120.05 metros cuadrados. derivado que lo adquirí a través de contrato privado de compraventa en fecha 2 de febrero del 2003, y lo tengo en posesión en calidad de propietaria, de manera pública, pacífica y continua y de buena fe, a través del contrato traslativo de dominio ya citado por más de doce años, en forma ininterrumpida.

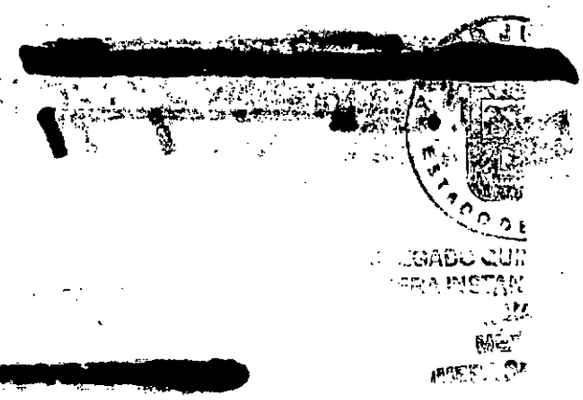
E.- Como consecuencia de la prestación anterior, la inscripción a la Oficina Registral de Toluca del Instituto de la Función Registral del Estado de México, de la sentencia que declare que soy a través de usucapión la legítima propietaria del inmueble ubicado en Municipio de Teloyucan número 20-A, Fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV, en Metepec, México, que cuenta con las siguientes medidas y colindancias: AL [redacted]; AL [redacted] mts. con Av. Municipio de Teoloyucan: [redacted] mts. con Lote [redacted]; y [redacted] mts. Con lote 10. Con una superficie aproximada de 120.05 metros cuadrados, y cuyo antecedente registral es: Libro Primero, Sección Primera, Volumen 231, Partida [redacted] inscrito en el Registro Público de la Propiedad el día 3 de diciembre de 1985.

Me fundo para hacerlo en los siguientes **HECHOS** y consideraciones de **DERECHO.**

H E C H O S

1.- La suscrita adquirió en mi carácter de comprador del señor [redacted] el día 2 de febrero del 2003 la propiedad del inmueble [redacted] lo cual acredito con el original del contrato de compraventa que a la presente adjunto como anexo **UNO**, constituyendo dicho documento el fundatorio de mi acción, dado que con el mismo entre en posesión y a título de propietario del inmueble de referencia, ejerciendo todos los derechos y obligaciones inherentes a mi título de propiedad.

2.- Como se desprende del contrato base de mi acción, mi causahabiente el señor [redacted] al momento de venderme el inmueble objeto de la litis me **dio la posesión jurídica** del mismo, después de que me vendió la casa me dijo que si le esperaba para que él pudiera buscar un lugar en México para irse a vivir y le dije que el tiempo que él quisiera, que a mí no me corría prisa, por lo cual paso el tiempo y a finales del año 2003 me fui a vivir a dicho domicilio, viviendo en el mismo el señor [redacted] y yo, viviendo juntos y haciéndonos compañía; pasado el tiempo la suscrita inicié una relación sentimental con el señor [redacted] quien se fue a vivir con nosotros a mediados del año 2005, viviendo desde entonces la suscrita, mi pareja [redacted] y mi hermano [redacted]



hasta el día que él falleció, ya que jamás se mudo encontrando la compañía que necesitaba en mi persona y mi pareja.

3.- La suscrita desde que adquirí la propiedad en comento me he hecho cargo del pago puntual de los impuestos y derechos como lo es pago de predial, los cuales se encuentran a nombre de mi vendedor [redacted] y que jamás cambié a mi nombre tales obligaciones administrativas, mas sin embargo la suscrita siempre ha pagado dichos impuestos y derechos, lo anterior lo acredito con los recibos que a la presente adjunto como anexos del **DOS.**

3.- Mi causahabiente el señor [redacted] VILLEGAS a su vez adquirió el inmueble que me vendió mediante contrato de compraventa con reserva de dominio de fecha 5 de julio e 1985 de la empresa CONFRACO, S.A. C.V., como lo acredito con la copia del traslado que se me entregara en el emplazamiento a juicio en que se actúa, dicho contrato fue con reserva de dominio en atención a que se adquirió a crédito, documento que adjunto como anexo **TRES.**

4.- Como lo acredito con las documentales citadas en el numeral anterior, mi causahabiente [redacted] adquirió el dominio de dicho inmueble con todas las prerrogativas inherentes a dicho derecho real, por lo cual estaba totalmente legitimado y capacitado para poder transmitirme la propiedad, lo que se materializó como lo cito el día 2 de febrero del 2003.

5.- La suscrita como lo he comentado desde que adquirí la propiedad del inmueble objeto del presente contrato, adquirí la posesión y he vivido en el inmueble a título de propietaria desde finales del año 2003, realizando todos los actos inherentes a mi derecho real como es: vivir en el domicilio, recibir a familiares y amigos, pintar y dar mantenimiento a mi casa, así como ejercer plenamente el dominio de ésta; posesión que jamás ha sido interrumpida, ni alterada; por lo cual siempre ha sido pacífica y continua, además que es de buena fe, toda vez que la adquirí a través de un contrato traslativo de dominio, propiedad que adquirí desde hace más de **once años**; por lo cual es claro que ha operado a mi favor la prescripción adquisitiva y me he convertido en propietaria del mismo por actualizarse la hipótesis prevista por el artículo 5.127 del Código Civil del Estado de México en vigor, por haberse actualizado como lo comento lo preceptuado en el artículo 5.128, ya que en primer lugar mi posesión es a título de propietario lo cual acredito con el contrato de compraventa que es traslativo de dominio, el cual he precisado en el anexo uno; en forma pacífica, dado que entre a poseer mediante título legítimo; en forma continua en atención a que jamás ha sido interrumpida mi posesión por ninguna forma o vía; y pública, dado que mi posesión ha sido por título legítimo y he desarrollado todo los derechos inherentes a mi posesión y propiedad como lo son el pago de impuestos y derechos.

Siendo estos los motivos por los cuales me veo en la necesidad de demandar en la vía y forma propuesta la declaración que ha operado a mi favor el derecho de usucapir el inmueble objeto de la presente demanda.

Y como lo acredito con el volante de trámite universal de fecha 29 de julio del 2014, y solicitud de certificado de libertad o existencia de gravámenes, **que en su**

[redacted]

[redacted]

[redacted]



momento exhibiré, hare constar que el inmueble materia de la litis está como lo cita la parte actora inscrito en el Instituto de la Función Registral del Estado de México a favor del señor [redacted] por lo cual son éstas personas a las que les tengo que demandar la usucapión, documentos que exhibo como anexos **CUATRO al SIETE.**

6.- También con el emplazamiento de la gratuita demanda que ahora se contesta me percate que los hoy demandados [redacted] así como [redacted] ambos de apellidos [redacted] supuestamente junto con la señora [redacted] promovieron un juicio sucesorio intestamentario a bienes del señor [redacted] mismo que fue radicado en el número de expediente 93/2009 en el juzgado Tercero Familiar de Toluca con Residencia en Metepec, Estado de México; toda vez que las "promociones" que aparecen en dicho expediente y que dicen ser suscritas (firmadas) por los señores [redacted] así como JOSÉ [redacted] ambos de apellidos [redacted] son nulas, en atención a que dichos codemandados jamás las firmaron, la firma o rúbrica que aparece estampadas en sus nombres no procede del puño y letra por éstas personas, toda vez que las mismas tienen su radicación en los Estados Unidos de América, desde hace más de 13 años; por lo que en términos del artículo 1.98 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor, no se dará curso a las promociones que carezcan de firma del interesado y como se afirma, si los señores [redacted] así como [redacted] ambos de apellidos [redacted] no firmaron ninguna de las promociones dentro del expediente que al rubro se indica, es por lo que existe nulidad del procedimiento y la consecuencia lógica de ello es que la promovente [redacted] carece de legitimación para demandarme en el presente juicio, así mismo no es albacea de la sucesión del fallecido [redacted].

D E R E C H O

Son aplicables en cuento al fondo del presente asunto los artículos 5.127, 5.128, 5.129, 5.130, 5.140, 5.141, 7.532, 7.552, 7.598, y demás relativos y aplicables del Código Civil del Estado de México en vigor.

Regula el procedimiento a seguir los artículos 1.1, 1.47, 1.9, 1.77, 1.93, 1.94, 1.95, 2.1, 2.100, 2.107, 2.116, 2.117 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



30

30

PRIMERO.- Tenerme por presentada con el escrito de cuenta y documentos que acompaño, dando contestación a la demanda en mi contra respecto de las prestaciones que se me exigen.

SEGUNDO.- Admitir la demanda en vía de reconvención y ordenar se emplace a los demandados en términos de ley.

TERCERO.- Previos los tramites de ley, dictar sentencia declarando procedente la vía y forma ejercitada y condenar a los demandados re convencionista al pago de las prestaciones que le exijo.

CUARTO.- Tener por señalado como domicilio para oír y recibir notificaciones que se cita y por autorizados a los profesionistas que se mencionan para todos los efectos legales a que haya lugar.

METEPEC, MÉXICO; JULIO 29 DEL 2014.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



RAZÓN.- Metepec, México, treinta de julio de dos mil catorce, la Secretaría de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **6199, un Contrato Privado de Compraventa, una Constancia Domiciliaria, un volante de trámite universal, un volante universal, copia simple de comprobante de pago de derechos y copia de Solicitud de Certificado de Libertad o Existencia de Gravámenes,** que presenta [redacted]

CONSTE. [redacted]

CIVIL DE
DE TOLUCA
METEPEC
TARIA

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, TREINTA DE JULIO DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] con su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a la Certificación asentada por la Secretaría, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.138, 2.115 Y 2.116** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, **SE LE TIENE A**

[redacted], **POR CONTESTADA LA DEMANDA ENTABLADA EN SU CONTRA, en la forma y términos que lo hace y por opuestas las defensas y excepciones que hace valer, para todos los efectos legales a que haya lugar.**

Por cuanto hace a la demanda Reconvencional, sobre **USUCAPIÓN O PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA**, que interpone en contra de [redacted], en su calidad de Albacea de la **SUCECIÓN INTESTAMENTARIA A BIENES DE** [redacted] con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138, 2.100 fracción III y 2.108 fracción III del Código Procesal invocado previene a la promovente para que de cumplimiento a las siguientes prevenciones, en un plazo no mayor de **TRES DÍAS:**

1.- Exhiba los juegos necesarios de copias simples del escrito que se provee y de los anexos que se adjuntan, debiendo además acompañar copias necesarias de traslado del escrito que desahogue la prevención decretada y en su caso de los anexos que se acompañen a la misma.

2.- Proporcione el domicilio donde puedan ser emplazadas las demandadas en la reconvención.

32

32

Apercibida que de no dar cumplimiento, dentro del plazo concedido, se **desechará de plano su demanda reconvencional.**

Por lo que hace a la demandada reconvencional que hace valer en contra de [redacted] sobre **NULIDAD DE JUICIO CONCLUÍDO**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.9, 1.10, 1.134, 1.135, 1.136, 1.138, del Código Adjetivo de la Materia vigente en la Entidad, se desecha de plano toda vez que la Suscrita se considera incompetente para conocer de la misma por razón de la materia, toda vez que pide la nulidad de todo lo actuado en el Juicio Sucesorio Intestamentario a Bienes del señor [redacted], radicado en el Juzgado Tercero Familiar de Toluca con residencia en Metepec, México, bajo el número de expediente [redacted], siendo su pedimento atribución del Juez Familiar.

3

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
N METEPEC
ETARIA

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.139 del Código citado, **CON LAS MANIFESTACIONES DE LA OCURSANTE, DÉSE VISTA A LA AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITA A ESTE JUZGADO,** para que exponga lo que a su Representación Social competa, respecto del expediente que nos ocupa, no así en el expediente [redacted]

radicado en el Juzgado Tercero Familiar de Toluca con residencia en Metepec, México, toda vez que la ocursante puedo solicitarlo directamente ante dicho juzgado.

[redacted] Dada la inexistencia legal de los estrados, háganse le las notificaciones, aún las de carácter personal, por medio de la **LISTA Y BOLETIN JUDICIAL,** asimismo, se tienen por autorizadas a las personas que refiere para los fines que indica, en términos de los artículos 1.170 y 1.185 de la ley citada.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDO [redacted] **ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día trece de julio **del mes de** julio **del año dos mil** trece **, el suscrito Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con residencia en Metepec NOTIFIQUE** a la actora **de fecha** trece de julio del dos mil trece **y los que se ordena por medio de lista y boletín judicial número** 7645 **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.182 **del Código de** Procedimientos Civiles **DOY FE**

C. Notificador.
Lic. Cuperino Delgado Hernández

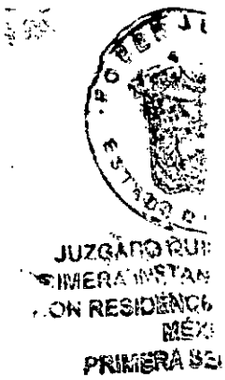
433

RAZON DE NOTIFICACION Y VISTA AL MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO.- En Metepec, Estado de México, siendo las doce horas con cero minutos de día primero de Agosto del dos mil catorce., la suscrita Notificadora adscrita al Juzgado Quinto del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México NOTIFICO Y DOY VISTA PERSONALMENTE al C. Agente del Ministerio Publico adscrito a este Juzgado, con el contenido de auto de fecha 30 treinta de julio del 2014 dos mil catorce, dándosele la intervención legal que le corresponde, para que dentro del plazo de DIAS manifieste lo que a su representación legal competa.

DOY FE.

NOTIFICADORA

Lic. Cipriano Delgado Hernández.


JUZGADO RUI
IMERA INSTAN
ON RESIDENCI
MÉX
PRIMERA SU

34

CERTIFICACIÓN DE PLAZO DE TRES DÍAS, PARA CUMPLIR PREVENCIÓN.

Metepec, México, **uno de agosto de dos mil catorce**, la Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca, con Residencia en Metepec, Estado de México:

CERTIFICA:

Que el plazo de **TRES DÍAS,** concedido a la parte actora, por auto de fecha **treinta de julio de dos mil catorce**, da inicio el **CUATRO DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO** y fenece el **SEIS DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE**, lo que se certifica para debida constancia legal.

DOY FE

PRIMER SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS


PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO QUI
ERA INSTAN
N RESIDENCI
MÉXI
PRIMERA SE

35

EXP. NO.- 277/2014.

C. JUEZ QUINTO DE LO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA TOLUCA,
CON RESIDENCIA EN TOLUCA, ESTADO DE MEXICO.
PRESENTE.

[redacted] con la personalidad que tengo debidame4nte reconocida y acredita en autos del expediente al rubro citado, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito a desahogar la vista que se me mandara dar por auto que antecede, realizándolo de la siguiente forma:

Por cuanto hace al numeral "1", de la prevención me permito hacerlo de la siguiente [redacted]

En este acto exhibo 4 (cuatro) juegos de copias de traslado, en conjunto con los anexos y la copia del presente líbelo, para los efectos de emplazamiento respectivo.

Por cuanto hace al numeral "2" de la prevención que se desahoga, he de mencionar que el domicilio de las personas que se demandan en vía de reconvención, el mismo fue enunciado en el escrito de contestación de demanda y reconvención, dado que bajo protesta de decir verdad, las personas habitan en el extranjero en el país de LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMERICA, por lo cual en obvio de repetición los domicilio son visibles en fojas 7 y 8 de mi escrito de contestación de demanda y reconvención, por lo que desde este momento solicito se gire atenta rogatoria a la autoridad competente a efecto de que se sirva realizar los emplazamiento correspondientes a las personas de nombres:

MA[redacted]
LA
JO

Lo anterior para los efectos legales condúcentes.

Por lo antes expuesto;
A Usted C. Juez, atentamente pido:

UNICO.- Se sirva tenerme por presentado con el escrito de cuenta desahogando la prevención relativa por auto de fecha 30 de julio del año 2014.

PROTESTO LO NECESARIO.
ATENTAMENTE.
METEPEC, MEXICO, 1 DE AGOSTO DEL 2014.

[redacted]

[redacted]
CEDULA PROFESIONAL [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 01 - 08 - 2014 30011708201411 **HORA: 11:17:30 A.M.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714003
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 003
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:17:22 del día Viernes, 01 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6300
DOCS. Y NOTAS: CUATRO TRASLADOS DEL ESCRITO, CONTESTACION DE DEMANDA Y RECONVENCION
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714003

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO
SECRETARIA

39 36

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, uno de agosto de dos mil catorce, la Secretaría de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **6300** y un juego de copias simples para traslado, que presenta [redacted]

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, UNO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted], con su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se tiene por cumplida parcialmente la prevención decretada por auto que antecede de fecha **TREINTA DE JULIO DE DOS MIL CATORCE**, toda vez que las personas que menciona en el de cuenta, una de ellas no es la misma que demanda reconvencionalmente en la Acción de Usucapión o Prescripción Adsquisitiva.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA [redacted] ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día cinco **de** mayo **de año dos mil** catorce **, el suscrito Notificador del Juzgado Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** el auto **de fecha** uno **de** mayo **de** dos mil catorce **a las partes por medio de lista y boletín judicial número** 7647 **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.182 **del Código de** Procedimientos Civiles **.----------DOY FE.----------**

C. NOTIFICADOR

H.C. Alejandro Delgado Hernández.

37

6340

AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO
EXPEDIENTE: 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL.
ACTOR: [redacted]
MEDINA.
DEMANDADO [redacted]
[redacted]
VISTA.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON
RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

La que suscribe Agente del Ministerio Público Adscrita a este Juzgado a su digno cargo, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer: [redacted]

Que desahogando la vista que me fue ordenada por auto de fecha treinta de julio del año en curso y con fundamento en lo dispuesto por el articulo 1.139 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, esta Representación Social solicita atentamente a su Señoría, se expidan copias certificadas de todo lo actuado en el presente asunto, así como de los documentos que obren en el secreto del Juzgado, a efecto de que sean remitidos al Ministerio Publico Investigador y se practiquen las diligencias necesarias y se determine conforme a derecho, informando a este Juzgado.

Lo anterior para los fines legales conducentes.

LIC. LILIA GLORIA HUERTA SÁNCHEZ
AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICA
ADSCRITA A ESTE H. JUZGADO

PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO
AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO
ADSCRITO A LOS JUZGADOS 3° Y 4° FAMILIAR
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

01045608201410

FECHA: 04 - 08 - 2014 HORA: 10:56:01 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714004
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 004
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:55:51 del día Lunes, 04 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6340
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S):

21021E027714004

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC ESTADO DE MEXICO

PODER J ESTADO JUZGADO Q IMERA INST N RESIDE FRA PRIME

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

37

RAZÓN DE CUENTA.- METEPEC, MÉXICO, CUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, la Secretario de acuerdos da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **6340.**

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, CUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

presentada a la **LICENCIADA LILIA GLORIA HUERTA SÁNCHEZ, AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITA A ESTE JUZGADO**, con su escrito de cuenta, visto su contenido, se tiene por desahogada la vista dada por auto de **treinta de julio de dos mil catorce**, y como lo solicita, de conformidad con el numeral **1.134, 1.135 y 1.139** del código de Procedimientos Civiles, a costa del actor, expídanse **copias certificadas de todo lo actuado en el presente juicio, así como de los documentos exhibidos,** previa toma de razón y recibo que obre en autos.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA **LA LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO, DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Quince del mes de Agosto del año dos mil Catorce, el susorito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE el auto de fecha Quince de Agosto del dos mil Catorce, a las doce horas por medio de lista y boletín judicial número 7648, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Gerardo Delgado Hernández.

PODER JUDICIAL ESTADO

JUZGADO PRIMERA INSTANCIA RESIDENCIA Metepec PRIMERA

JUZGADO PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA PRIMERA

39

39

EXPEDIENTE NO. – 277/2014

[redacted]

VS.

[redacted]

JUICIO: ORDINARIO CIVIL.

6371

C. JUEZ QUINTO DE LO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO; CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E

[redacted] con la personalidad que tengo reconocida y acredita en autos del expediente al rubro citado, ante usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por los articulos 1.362 al 1.364 del Código de Procedimientos Civiles del Estado en vigor a interponer RECUSO DE REVOCACIÓN en contra del auto de fecha 1 de agosto del año en curso, mismo que me fuera notificado por boletín judicial en fecha 4 de agosto del año en curso, relativo al desahogo de prevención, respecto de la mi demanda en vía de reconvención; el cual fue dictado contra derecho y me causa el siguiente:

A G R A V I O

ÚNICO.- El proveído que se combate de fecha 1 de agosto del año 2104, viola lo establecido por el artículo 2.118 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor, toda vez que su Señoría en el auto que se combate determina que:

"POR PRESENTADA [redacted] CON SU ESCRITO DE CUENTA Y ANEXOS QUE AL MSMO ACOMPAÑA, VISTO SU CONTENIDO ASÍ COMO EL ESTADO QUE GUARDA EL PRESENTE ASUNTO, ATENTA A SUS MANIFESTACIONES, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1.134, 1.135, 1.136 Y 1.138 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES VIGENTE EN EL ESTADO DE MEXICO, SE TIENE POR CUMPLIDA PARCIALMENTE LA PREVENION DECRETADA POR AUTO QUE ANTECEDE DE FECHA 30 DE JULIO DEL AÑO 2014, TODA VEZ QUE LAS PERSONAS QUE MENCIONA EN EL DE CUENTA UNA DE ELLAS NO ES LA MISMA QUE DEMANDA RECONVENCIONALMENTE EN LA ACCION DE USUCAPION O PRESCRIPCION ADQUISITIVA.".

Tales consideraciones que realiza su Señoría son a criterio del suscrito inexactas, violando con ello lo preceptuado por el artículo 2.118 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor; dado que contrario a su afirmación existe un principio procesal que establece que: **NADIE ESTA OBLIGADO A LO IMPOSIBLE,** teniendo total aplicación a la presente el artículo 1.138 del ordenamiento legal invocado el cual establece que:

Artículo 1.138. La dirección del proceso está confiada al Juez, el que la ejercerá de acuerdo con las disposiciones de este Código; deberá tomar las medidas que ordena la ley para prevenir y, en su caso, sancionar cualquier actividad u omisión con la finalidad de impedir el fraude procesal, la colusión y las conductas ilícitas o **dilatorias.**

Considero que el error de apreciación de su señoría se basa en que EN LA A FOJA 25 y 26 de los folios que en su totalidad integran el expediente en que se actúa se aprecian los

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 05 - 08 - 2014 [redacted]053708201408 HORA: 08:37:41 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714005
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 005
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACION

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 08:35:43 del día Martes, 05 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6371
DOCS. Y NOTAS: CUATRO TRASLADOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714005

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
CON RESIDEN
PRIMERA Se

JUZGADO Q
PRIMERA INST.
CON RESIDEN
M
PRIMERA

nombres de las personas que se contrademanda en vía de reconvención por la acción que precisa que lo es la USUCAPION O PRESCRIPCION ADQUISITIVA , por lo cual es dable atender que se tiene por cumplida la prevención en su totalidad, con ello, por consecuencia, se debe de revocar el auto de fecha 1 de agosto del año 2014 y notificado en fecha 4 de agosto del año 2014.

Siendo por ello los motivos y razonamientos por los cuales se solicita a su Señoria se sirva revocar el auto combatido y ajustarlo conforme a derecho.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO. – Tenerme por presentado con el escrito de cuenta, interponiendo en tiempo y forma el recurso de revocación en contra del auto de fecha 1 de agosto del año en curso.

SEGUNDO.- Admitir el recurso y dar vista a la contra parte para que manifieste a lo que sus intereses competa.

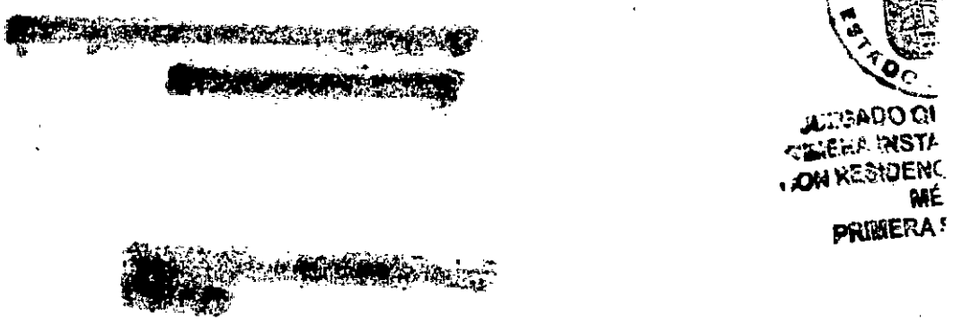
TERCERO.- Previos los trámites de ley declarar procedente el recurso planteado y revocar el auto combatido a fin de ajustarlo conforme a derecho.

A T E N T A M E N T E

METEPEC, MÉXICO; 5 DE AGOSTO DEL 2014.

[redacted]

CÉDULA PROFESIONAL [redacted]



41

RAZÓN.- Metepec, México, cinco de agosto de dos mil catorce, la Secretaria de Acuerdos, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **6371, así como con el estado procesal de autos.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

JUZGADO CIVIL DE TOLUCA METEPEC

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, CINCO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

[redacted]

Por presentada a [redacted], **con la personalidad que tiene reconocida en autos**, con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta sus manifestaciones, tomando en consideración que de las constancias que integran el sumario, se desprenden los domicilios de las demandadas reconvencionistas [redacted] **DE LA** [redacted] **Y DE** [redacted] **en su carácter de albacea de la SUCESIÓN INTESTAMENTA A BIENES DE** [redacted], precisamente a fojas siete, del escrito de contestación de demanda, tal y como lo asevera la ocursante, en esa virtud, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134,1.135, 1.136 y 1.138

del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se tiene por cumplida la prevención decretada por auto que antecede de fecha **TREINTA DE JULIO DE DOS MIL CATORCE,** en la forma y términos que lo hace y para todos los efectos legales a que haya lugar; en consecuencia; Visto su contenido, con fundamento en los artículos 1.1, 1.9, 1.28, 1.83, 1.93, 1.134, 1.148, 2.1, 2.97, 2.100, 2.107, 2.108, 2.118 y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México,, **SE ADMITE LA DEMANDA RECONVENCIONAL,** en la vía y forma propuesta, por lo que con las copias simples exhibidas debidamente selladas y cotejadas córrase traslado y emplácese a las demandadas reconvencionistas [redacted], **quién tiene su** [redacted]; **Y SUCESIÓN INTESTAMENTA A BIENES DE** [redacted], **por conducto de su albacea** [redacted] **MEDINA, quién tiene su domicilio ubicado en la casa marcada con el número 16 de la Calle de Santa Julieta, en el Fraccionamiento La Virgen en Metepec, Estado de México**, para que en el plazo de **NUEVE DÍAS,** produzcan su contestación, apercibidos que de no hacerlo, se les tendrán por presuntamente confesados de los hechos o por contestada en sentido negativo, según sea el caso.

Asimismo, se les previene para que señalen domicilio en la Población de ubicación de éste Tribunal que lo es San Salvador Tizatlalli, Metepec, Estado de México, apercibidos que de no hacerlo, las notificaciones, aun las personales, se le harán por Lista y Boletín Judicial.

Por otra parte, y tomando en consideración que el domicilio de la demandada reconvencionista [redacted] se encuentra en el extranjero, en esa virtud, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.146 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, **CON LOS INSERTOS NECESARIOS, GÍRESE ATENTA CARTA ROGATORIA, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, para que por su conducto, se remita al consulado Mexicano más cercan, al domicilio donde se encuentra residiendo la demandada, para el efecto de que se le emplace a juicio, en los términos ordenados en el proveído en comento.**

Por último y para dar cumplimiento a lo ordenado por los artículos 1, 2, 3, 19, 80 y 81 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del estado de México, en relación con los numerales 45 fracción II y 47 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Poder Judicial del Estado de México, se previene a los demandados reconvencionistas, para que dentro del término de TRES DÍAS, a que les sea notificado el presente proveído, manifieste su consentimiento por escrito a efecto de permitir el acceso a la información confidencial que por virtud de la intervención que tiene en este procedimiento judicial le incumbe y con ello garantizar la protección y seguridad de dicha información, apercibidos que de no hacer

manifestación expresa al respecto, se entenderá como no autorizada la información de merito.

Por cuanto hace al recurso de revocación que hace valer, no ha lugar a dar trámite al mismo, debiéndose estar el ocursante a lo ordenado en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUE AUTORIZA, PROYECTA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN. En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día seis del mes de agosto del año dos mil catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE con fecha once de agosto del dos mil catorce, a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7649, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.181 del Código de Procedimientos Civiles. ---------- DOY FE. ----------

C. NOTIFICADOR

Lic. Cipriano Delgado Hernández

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

[redacted]

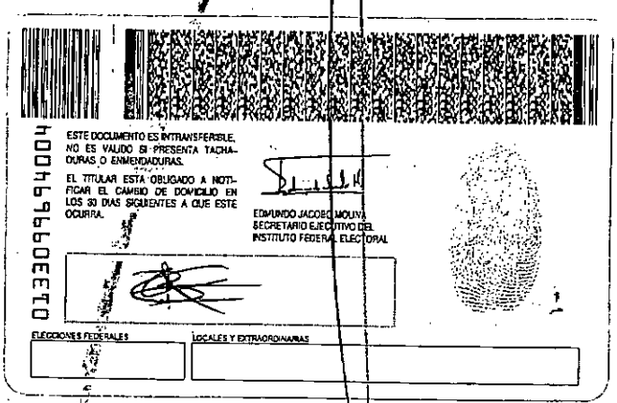
EDAD 28
SEXO M



C SIN NOMBRE S/N
SANTIAGUITO TLALCILALCALI 50900
ALMOLOYA DE JUAREZ ,MEX.

FOLIO 041509020706[redacted]2004 02
CLAVE DE EL[redacted]
CURP [redacted]
ESTADO [redacted] MUNICIPIO 005
LOCALIDAD 0004 SECCION 0133
EMISIÓN 2012 VIGENCIA HASTA 2022

FIRMA





RAZON DE EMPLAZAMIENTO DE LA RECONVENCIÓN EN EL LOCAL DEL JUZGADO.- Metepec, Estado de México, siendo las diez horas del día ocho de agosto del dos mil catorce, el Suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, doy fe de que se encuentra presente en el local de este H. Juzgado la Ciudadana [redacted] en su carácter de albacea de la sucesión a bienes de [redacted] y como apoderada legal de la Ciudadana [redacted], demandados en la presente reconvención, quien se identifica con credencial del I.F.E. con fotografía folio número [redacted], documento que doy fe tener a la vista y se devuelve a la interesada y cuya personalidad esta acreditada en autos, en tal virtud, procedo a dar cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha cinco de agosto del año en curso, emplazándola a juicio para que dentro del término de NUEVE DIAS, acuda al local de este H. Juzgado a dar contestación a la demanda reconvencional entablada en su contra promovida por la Ciudadana [redacted] en el expediente numero [redacted], con el apercibimiento de ley que de no hacerlo se les tendrá por confesos de los hechos de la demanda, previniéndoles señalen domicilio para oír y recibir notificaciones dentro de la Ubicación del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, que lo es la Población de San Salvador Tizatlalli, Metepec, México, con el apercibimiento de ley que de no hacerlo las posteriores aún las personales se le harán por medio de lista y boletín judicial, corriéndole traslado con las copias de la demanda reconvencional en dos juegos y copia del auto que se cumplimenta debidamente sellados y cotejados, y bien enterada firma al calce de la presente para constancia legal. Doy fe.

C. Notificador.

Lic.

PODER JUD
ESTADO DE
JUZGADO QUI
PRIMERA INSTAN
CON RESIDENCI
MÉX
PRIMERA S

C. ARIADNA BELEN GONZÁLEZ MEDINA

(ALBACEA Y APODERADA

45

CERTIFICACIÓN DE PLAZO DE NUEVE DÍAS, PARA CONTESTAR LA DEMANDA RECONVENCIONAL.

Metepec, México, **veintidós de agosto de dos mil catorce**, la Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca, con Residencia en Metepec, Estado de México.

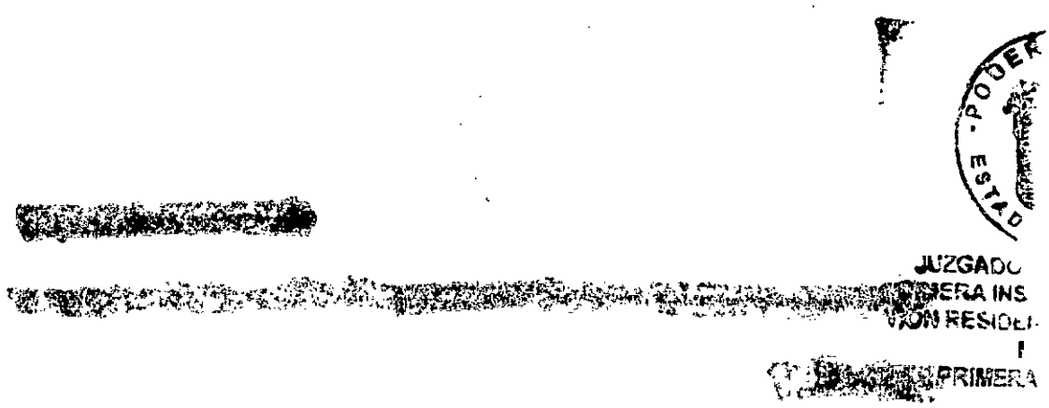
CERTIFICA:

Que el plazo de **NUEVE DÍAS,** concedido a la parte demandada en la reconvención **SUCESIÓN INTESTAMENTARIA A BIENES DE** [redacted] en auto de fecha **cinco de agosto de dos mil catorce, dio inició el ONCE DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO y fenece el VEINTIUNO DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE**, lo que se certifica para debida constancia legal.

DOY FE

PRIMER SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS


PODER
ESTADO
JUZGADO
PRIMERA INS
PRIMERA

[redacted]

Vs.

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo como albacea de la sucesión de mi padre, señor [redacted] VILLEGAS y como apoderada general de mi madre, señora [redacted] personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones las listas y el Boletín Judicial, autorizando para imponerse de ellas y recoger toda clase de documentos a la Lic. Guadalupe Gutiérrez Condebarca, ante usted comparezco para exponer:

En tiempo y forma vengo a dar contestación a la improcedente, temeraria, absurda e infundada reconvención promovida por mi tía, señora [redacted] y desde este momento opongo la excepción genérica de **SINE ACTIONE AGIS** con la amplitud que establece la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se puede ver en la página 452, número 135 de los fallos pronunciados en los años de 1917-1965, en el sentido de que tal excepción es una defensa tendiente no a destruir la acción intentada sino a negar total y definitivamente la reconvención promovida en contra de esta parte. En mérito de lo anterior rechazo

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 22 - 08 - 2014 | 06221208201411 | HORA: 11:12:06 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714006
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 006
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 14
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CONTESTA DEMANDA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:11:59 del día Viernes, 22 de Agosto de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7003
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): ARIADNA BELEN GONZALEZ

21021E027714006

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

2014

NOTA: SE HACE CONSTAR QUE EL NOMBRE CORRECTO DEL PROMOVENTE ES [redacted] EL AÑO CORRECTO DEL ESCRITO DE FECHA JULIO 12 ES DEL AÑO 2014 Y NO 2012 COMO POR ERROR SE ASENTO.

PROMOVENTE(S): [redacted]

CINCO FORMULARIOS DE USO MULTIPLE HACIENDA.
HSBC CON FIRMAS Y SELLO ORIGINAL.
UN ESCRITO DE FECHA JULIO 12,2014 Y UN CONTRATO DE DEPOSITO [redacted]
COPIAS SIMPLES.
[redacted] SELLO ORIGINAL
ESCRITO INICIAL DE DEMANDA, ANEXOS E INSTRUCTIVO EN SIETE HOJAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 18:51:19 del día Jueves, 21 de Agosto de 2014
DOCS. Y NOTAS: DOS ACTAS DE NACIMIENTO CERTIFICADAS.
UNA CONSTANCIA DE FERGEFCIONES Y RETENCIONES HACIENDA EN
[redacted] ORIGINALES Y COPIAS AL CARBON CON FIRMAS AUTOGRAFAS Y

ATENDIO: Eduardo Hernández Chávez
CUADERNO: PRINCIPAL
FOJAS: 14
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
RAMO: CIVIL
NO. PROMOCION: 002
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
CODIGO DE BARRAS: 21022E027714002
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION

FECHA: 21 - 08 - 2014 | 23215208201418 | HORA: 13:52:23 P.M.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

47 47

definitivamente la existencia, procedencia y exigibilidad de la acción en que pretende fundar la parte actora su reconvención.

En seguida paso a dar contestación a todas y cada una de las prestaciones reclamadas en la reconvención y hechos de la misma.

CONTESTACIÓN A LAS PRESTACIONES

Lo reclamado por la actora en la reconvención, en los incisos A y B fueron desechadas de plano por su Señoría, mediante auto de fecha treinta de julio del presente año, como obra en autos. Aclarando que es temeraria la afirmación de la contraparte, así como su demanda de reconvención.

Es totalmente improcedente La prestación reclamada en el inciso C, que se refiere al pago de gastos y costas judiciales, toda vez que la actora en la reconvención carece de acción y derecho para demandar a las partes que represento.

En cuanto a lo reclamado en los incisos D y E de la reconvención, niego el derecho y la acción que demanda la actora a las partes que represento, ya que es totalmente absurda e improcedente la usucapión o prescripción adquisitiva por las situaciones que en seguida paso a referirme:

I.- La Reconvencionista señora [redacted] (mi tía) en su afán de apropiarse de un bien que sabe no le pertenece, olvida que el bien inmueble materia de este juicio lo adquirieron en

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

FECHA: 21 - 08 - 2014 24215106201418 HORA: 06:51:24 P

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21022E027714002
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 002
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
HOJAS: 14
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Eduardo Hernández Chávez
SINTESIS: CONTESTACION DE DEMANDA.

OFICIALIA DE PARTES COMUN DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA, MEXICO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 18:51:19 del día Jueves, 21 de Agosto de 2014
DOCS. Y NOTAS: *DOS ACTAS DE NACIMIENTO CERTIFICADAS.*
UNA CONSTANCIA DE PERCEPCIONES Y RETENCIONES HACIENDA EN ORIGINAL Y DOS COPIAS AL CARBBON CON FIRMAS AUTOGRAFAS Y SELLO ORIGINAL.
ESCRITO INCIAL DE DEMANDA, ANEXOS E INSTRUCTIVO EN SIETE HOJAS COPIAS SIMPLES.
UN ESCRITO DE FECHA JULIO 12,2014 Y UN CONTRATO DE DEPOSITO BANCARIO HSBC CON FIRMAS Y SELLO ORIGINAL.
CINCO FORMULARIOS DE USO MULTIPLE HACIENDA.

PROMOVENTE(S): [redacted]

JUZGADO PRIMERA INSTANCIA ... PRIMERA INSTANCIA ... MEXICO PRIMERA SECRETARIA

[redacted]

[redacted]

COPROPIEDAD mi padre [redacted] y mi madre [redacted], como se acreditó con la escritura de propiedad que se anexó al escrito de demanda principal. Siendo absurdo que la contraria presente un supuesto contrato privado de compraventa del inmueble materia de este juicio, dizque firmado por mi padre [redacted] VILLEGAS y pregunto? el cincuenta por ciento del inmueble que le pertenece a mi madre [redacted]. Y el derecho del tanto.

II.- La actora en la reconvención demanda la usucapión o prescripción adquisitiva de un inmueble que dice tiene una superficie aproximada de 120.05 metros cuadrados, indudablemente no es el inmueble materia de este juicio, porque el que se reclama en la demanda principal tiene una superficie de 42 M2 de construcción y con las medidas y linderos que constan en la escritura de propiedad que adjunte a la demanda.

III.- Igualmente es improcedente y resulta absurda dicha reclamación de usucapión o prescripción adquisitiva, porque el contrato privado de compraventa de fecha 2 de febrero de 2003 que adjunto la actora en la Reconvención y en él que supuestamente se encuentra la firma de mi papá, no es la firma de mi padre, señor [redacted] por lo que se trata de una firma apócrifa, y para acreditar lo anterior anexo diversos documentos en donde inclusive a simple vista se observa que no es la firma de mi padre, independientemente que en su momento procesal oportuno presentare las pruebas idóneas para dicha situación.

IV.-La verdad es que en el mes de mayo del año próximo pasado la suscrita me percaté que mi tía señora [redacted] se había metido al inmueble materia de la presente reconvención, por lo que al ser mi familiar inmediatamente hable personalmente con ella para la desocupación de dicho inmueble, contestándome que luego hablaría conmigo y

[redacted]

[redacted]

[redacted]



JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
ONJURISDIENC
MÉX
PRIMERA SE

[redacted]

[redacted]

49

en las subsecuentes entrevistas siempre dió evasivas, por lo que me vi en la necesidad de interponer la demanda principal.

CONTESTACIÓN DE HECHOS .

1.- Lo niego por no ser hecho propio, sin embargo hago las siguientes precisiones:

a).-Desde luego que la parte actora en la reconvención no pudo adquirir de mi padre, señor [redacted] el predio materia del presente juicio porque el contrato de compraventa que adjuntó como anexo UNO y que pretende darle valor fundatorio de una acción a la que no tiene derecho, es falso y jamás fue firmado por mi padre. Y también es falso que con el mismo entró en posesión, ya que nunca ha tenido la posesión a título de propietario y jamás ha ejercido derechos y obligaciones, ya que ha sido la parte demandada en la reconvención la que tiene todos los derechos y ha cumplido con las obligaciones inherentes a su status. Y ella lo sabe porque personalmente hablé con ella por ser familiar y nunca imaginé que con el afán desmedido por tratar de apropiarse del bien inmueble, propiedad de esta parte que represento, urdiera tantas mentiras. En el momento del fallecimiento de mi padre [redacted], vivía sólo en el inmueble materia de este juicio como le consta a los vecinos que se percataron de que había fallecido. Y siempre tuvo la posesión a título de propietario junto con mi madre.

b) Del contrato privado de compraventa que exhibe la actora en la reconvención supuestamente le vende mi padre, señor [redacted] olvidando que el inmueble materia de este juicio lo adquirió también mi madre, señora [redacted], es


JUZGADO QUI
PRIMERA INSTAN
DE RESIDENCIA
MÉXI
PRIMERA SE

50

50

decir, es dueña del cincuenta por ciento de la propiedad. Y el derecho del Tanto?.

c) El bien inmueble que reclama la reconvencionista dice que tiene una superficie de 120.05 metros cuadrados, cuando el bien inmueble materia de este juicio que yo reclamo tiene 42 M2, de construcción y con las medidas y linderos, como consta en la escritura de propiedad que anexé a la demanda principal.

d) La firma de mi padre que supuestamente aparece en el contrato privado de compraventa que presentó mi tía, actora en la reconvención, no es la firma de mi padre, consecuentemente se trata de una firma apócrifa, ya que, la que usaba en sus asuntos oficiales y particulares es distinta, como lo acreditó con los documentos que anexo a este escrito de contestación a la reconvención.

A continuación hago mención de los documentos que en original adjunto a este escrito:

1.-Acta de nacimiento de [redacted]

2.-Acta de nacimiento de [redacted].

3.-Constancia de Percepciones y Retención para efectos del Impuesto sobre la Renta a nombre de mi padre [redacted]S. (3 fojas)

4.-Copia de traslado de la demanda interpuesta en contra de mi padre por el señor [redacted] del Juzgado Civil de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México. (6 fojas).



5

51

5.- Contrato de Deposito Bancario que realizó mi padre [redacted] en el Banco HSBC. (2 fojas).

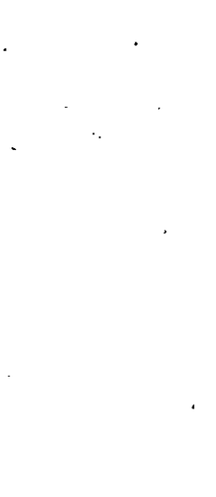
6.- Comprobantes del Registro Federal de Contribuyentes de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público. (5 fojas).

Por lo anterior, al no tener valor legal el documento con el que pretende acreditar la propiedad la parte contraria, solicito que en el momento procesal oportuno se utilice la siguiente tesis:

QUINTO CIVIL DE
TANCIA
NCIA EN MATERIA
MÉXICO
A SECRETARIA

Época: Novena Época
Registro: 185848
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XVI, Octubre de 2002
Materia(s): Civil
Tesis: II.2o.C.376 C
Página: 1314

ACCIÓN REIVINDICATORIA. DEMOSTRADA LA PROPIEDAD POR EL ACCIONANTE, RESULTA IRRELEVANTE QUE EL TÍTULO RESPECTIVO SEA POSTERIOR A LA POSESIÓN DEL DEMANDADO, SI EL EXHIBIDO POR ÉSTE CARECIÓ DE EFICACIA JURÍDICA. *La acción real reivindicatoria persigue como fin que el Juez declare en favor del accionante que tiene el dominio sobre el inmueble en conflicto y que, por tanto, se le deba entregar el mismo con sus frutos y accesiones; en este orden de ideas, si queda demostrado por el accionante la propiedad del inmueble en conflicto, resulta irrelevante que dicha propiedad sea posterior a la posesión que detenta el hoy tercero perjudicado, cuando el título exhibido por el demandado carezca de eficacia demostrativa, pues en esas condiciones y para la procedencia de la acción en comento, lo único que debe demostrarse en dicho aspecto es la propiedad del inmueble a reivindicar y no que ésta sea anterior a la referida posesión de dicho tercero perjudicado, porque su objetivo es que se restituya al reivindicante en la posesión del inmueble, por demostrarse que es precisamente*


PODER JU
JUZGADO QU
PRIMERA INSTAN
CON RESIDENCI
MÉX

el legítimo propietario; por tanto, la sentencia que declara procedente dicha reivindicatoria con base en esta circunstancia, no puede ser violatoria de garantías individuales.

Amparo directo 460/2002. Jorge Martínez Santos. 3 de septiembre de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Javier Cardoso Chávez. Secretario: Everardo Mercado Salceda."

Época: Novena Época
Registro: 188334
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XIV, Diciembre de 2001
Materia(s): Civil
Tesis: II.2o.C.318 C
Página: 1668

ACCIÓN REIVINDICATORIA. PARA SU PROCEDENCIA TIENE QUE CONSTATARSE LA PROPIEDAD DEL BIEN RELATIVO, CON INDEPENDENCIA DE LA EXHIBICIÓN DE UN TÍTULO DE FECHA ANTERIOR A LA POSESIÓN DEL DEMANDADO, SI EL DE ÉSTE RESULTA DE MENOR CALIDAD QUE EL DEL REIVINDICANTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO). *El artículo 477 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México establece que para la procedencia de la acción reivindicatoria el actor debe probar, entre otros requisitos, la propiedad del bien reclamado, sin exigir que el título sea de fecha anterior a la posesión del demandado. De ahí que si se exhibe un contrato de compraventa debidamente inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, y el poseedor reconviene la usucapión con apoyo en un simple convenio privado de compraventa, del que no se constata su origen y licitud, incuestionablemente prevalece el título del accionante sobre el de su contraparte, máxime si el último no queda robustecido con la testimonial aportada, al no demostrarse que la posesión habida fuere anterior al título del reivindicante, para que prosperase la reconvención de prescripción positiva intentada. En tales circunstancias, debe estimarse justificado el derecho de propiedad si no queda acreditado que la alegada posesión fuere eficaz y anterior al título del reivindicante, el cual, por ende, debe preponderar frente al diverso del tenedor de la cosa.*

JUDICIAL DE MÉXICO
JUNTO CIVIL DE
NCIA DE TEXCOCO
IA EN METEPEC
XICO
ECRETARIA


PODER J
ESTADO DE
JUZGADO
PRIMERA INSTANC
DE RESIDENCIA
MEXIC
SEGU

Amparo directo 593/2001. María Concepción Soriano Moreno. 9 de octubre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Virgilio A. Solorio Campos. Secretario: José Valdés Villegas.

2.- Este hecho lo niego por ser incierto y reproduzco todo lo manifestado en la contestación del hecho anterior (1). Además hago notar lo inverosímil de éste hecho, ya que mi tía, actora en la reconvención nunca vivió con mi papá como lo afirma , inventando historias no ciertas, salidas de su imaginación, ya que dice "... que a finales del año 2003 me fui a vivir a dicho domicilio, viviendo en el mismo el señor [redacted] y yo, viviendo juntos y haciéndonos compañía; pasado el tiempo la suscrita inicié una relación sentimental con el señor [redacted] O quien se fue a vivir con nosotros a mediados del año 2005, viviendo desde entonces la suscrita, mi pareja [redacted] y mi hermano [redacted] hasta el día que el falleció..." lo que es mentira al igual que el contrato que dice firmó mi padre hace once años. Ya que da la casualidad de que uno de los testigos firmante en el contrato Privado de Compraventa presentado en la demanda de reconvención es precisamente el señor [redacted] pareja de la actora en la reconvención. Reitero que mi padre años antes y hasta su fallecimiento vivió sólo, ejerciendo actos de dominio junto con mi madre, señora MARÍA DE [redacted] A, inclusive en el año del 2006, fue demandado ante el Juzgado Civil de Cuantía Menor en Metepec, Estado de México, y en donde consta que mi padre [redacted], recibió personalmente la notificación y emplazamiento de la demanda respectiva, documental que adjunto a este escrito. Lo cual ratifica mi dicho.

3.- Lo niego por ser incierto, la suscrita HA PAGADO EL IMPUESTO PREDIAL, a excepción del presente año, en que cuando me presente en la oficina recaudadora para pagar, me informaron que ya estaba liquidado el impuesto correspondiente al año en curso, desconociendo quien lo haya pagado y otorgándome un certificado, aclaro que la suscrita ADJUNTÓ A ESTA

[redacted]

[redacted]

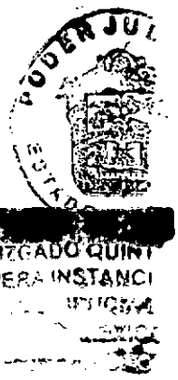
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



DEMANDA LOS COMPROBANTES DE PAGO CORRESPONDIENTES A LOS AÑOS DEL 2004, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 20011, 2012 y 2013 que fueron pagados por la suscrita. Mi tía, [redacted] actora en la reconvención no ha pagado el impuesto predial, ya que no ha sido propietaria ni es, del predio materia del presente juicio. Por lo que a pesar de manifestar que adjunta los recibos de pago de impuestos y derechos como anexos DOS, NO LO HACE.

3.- Parcialmente es cierto, ya que mi padre y madre adquirieron mediante escritura cincuenta y dos mil ciento sesenta y dos, de fecha cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, documental pública que adjunte a mi escrito inicial de demanda, en cuanto a la supuesta compraventa realizada a favor de la actora en esta reconvención, lo niego por ser incierto, y en obvio de repeticiones, reproduzco y ratifico lo manifestado al contestar los hechos 1 , 2 y 3 mencionados anteriormente de esta reconvención.

Inclusive el dicho de mi tía, señora [redacted] se desvirtúa y es de aplicarse la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que a continuación trascribo:

"Jurisprudencia, VI.2o. J/191,
Gaceta Suprema Corte de Justicia
Octava Época,
Tribunales colegiados de circuito, 53, mayo 1992, pág. 64

Cuando el reivindicante tiene un título de propiedad y el demandado no tiene ninguno, aquel título basta para tener por demostrado el derecho del actor, siempre que dicho título sea anterior a la posesión del demandado. Cuando la posesión es anterior al título, entonces es necesario que el reivindicante presente otro título anterior a la posesión de que disfruta el demandado. Cuando las dos partes tienen títulos, pueden distinguirse dos casos: aquel en que los títulos tengan

[redacted]

[redacted]



el mismo origen, y en el que tengan orígenes diversos; si proceden de una misma persona, entonces se atenderá a la prelación en el registro, y si no está registrado ninguno de los títulos, entonces se atenderá al primero en fecha; si los títulos proceden de distintas personas, entonces prevalecerá la posesión cuando los títulos sean de igual calidad y salvo el caso de que en el conflicto que hubiere habido entre los causantes de ambos títulos, haya prevalecido el del actor.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 42/90. Pascual Lima Romero. 13 de febrero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo directo 143/90. Ascensión Pérez Rojas y otro. 24 de abril de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Mario Machorro Castillo.

Amparo directo 185/91. Raquel Hernández Ramírez. 17 de mayo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo directo 395/91. Guadalupe Urbano Román. 4 de octubre de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Guillermo Báez Pérez.

Amparo directo 49/91. Fabián Soriano Torrentera y otra. 24 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura."

Época: Décima Época
Registro: 2002438
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 3
Materia(s): Civil
Tesis: VII.2o.C.31 C (10a.)
Página: 1887


ESTADO

56 56

ACCIÓN REIVINDICATORIA. PONDERACIÓN DE LOS TÍTULOS, CUANDO ÉSTOS TIENEN DISTINTO ORIGEN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ). *Cuando el reivindicante tiene un título de propiedad y el demandado no tiene ninguno, dicho título basta para tener por demostrado el derecho del actor, siempre que sea anterior a la posesión del demandado. Cuando la posesión es anterior al título, entonces es necesario que el reivindicante presente otro anterior a la posesión de la cual disfruta el demandado. Cuando las dos partes tienen títulos, pueden distinguirse dos casos: aquel en donde los títulos tengan el mismo origen, y en el que tengan orígenes diversos; si proceden de una misma persona, en este caso, se atenderá a la prelación en el registro, y si no está registrado ninguno de los títulos, predominará el primero en fecha; cuando éstos se encuentran inscritos, pero proceden de distinta persona, entonces se dará prevalencia al que tenga el antecedente más remoto, atendiendo al principio de tracto sucesivo registral, reflejado en el artículo 2942 del Código Civil para el Estado de Veracruz.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 415/2012. Jorge Nicolás Martínez Pimentel y otro. 6 de septiembre de 2012. Unanimidad de votos en cuanto al sentido del asunto y mayoría en relación con el tema de la tesis. Ponente: José Manuel de Alba de Alba. Secretaria: Diana Helena Sánchez Álvarez.

4.- Parcialmente es cierto. Ya que mi padre, señor [redacted] adquirió junto con mi madre, señora [redacted] el bien inmueble materia de esta controversia.Y NIEGO que mi padre haya vendido a la reconvencionista dicho inmueble, reproduciendo y ratificando la contestación de los hechos 1, 2, 3 y 3.

5.-En cuanto a lo manifestado por la reconvencionista en este hecho, es incierto que ella haya asistido a mi padre señor [redacted] cuando murió los vecinos fueron los que se percataron de su fallecimiento, ya que nadie vivía con él, situación muy distinta a lo narrado por la actora en la reconvención. Quiero hacer mención que la


ESTADO
JUIZGADO

reconvencionista nunca adquirió la posesión cuando mi padre vivía, ni en los años siguientes, como lo afirma y fue en el mes de mayo del año 2013, cuando furtivamente y sin derecho la parte contraria se introdujo en el inmueble materia de este juicio, ocupándolo indebidamente hasta la fecha, por lo que en ningún momento cumple con los requisitos establecidos en el artículo 5.27 y 5.128 del Código Civil en vigor. Por lo que no tiene ningún motivo para demandar a esta parte la declaración a su favor del derecho de usucapiar el inmueble objeto de esta demanda.

6.- Es parcialmente cierto. Negando la gratuidad de la demanda principal, ya que me vi en la necesidad de hacerlo ante la negativa de la demandada en el principal para la desocupación del inmueble materia del presente juicio después de las gestiones extrajudiciales ya que personalmente estuve en contacto con mi tía [redacted] para pedirle la desocupación del inmueble de referencia y jamás me informó de la sarta de mentiras que ahora trata de hacer valer con la finalidad de apropiarse del inmueble que sabe que no le pertenece. Jamás la reconvencionista ha tenido la posesión fundada en justo título, ni con las características establecidas en el artículo 5.129 del Código Civil para el Estado de México en vigor y aclaro que las partes que represento tienen la legitimación para demandar en el principal y contestar en la presente reconvención, ya que mi personalidad se encuentra acreditada y reconocida en autos, respecto a las demás manifestaciones que hace la reconvencionista, las niego por ser inciertas ya que la contraria olvida que actualmente existen Compañías de Mensajería Internacional en donde un escrito llega al destinatario en cuestión de horas.

Por último la actora omite que el inmueble materia de este juicio reporta un [redacted] de [redacted] ertificado de libertad de gravámenes expedido por el Registro de la Propiedad) que aparece al final de la escritura de propiedad que adjunté a mi escrito inicial de demanda.

[redacted]



Igualmente es pertinente hacer notar que cuando existe COPROPIEDAD y uno de los copropietarios trata de vender es de explorado derecho que existe obligación legal de notificar al otro(s) copropietarios el derecho del tanto, situación que no ocurrió en este asunto, lo anterior sin aceptar que mi padre haya vendido a la demandada en el principal y actora en la reconvención, el inmueble materia de este juicio.

D E R E C H O

Niego la aplicabilidad del derecho invocado por la reconvencionista ya que los preceptos legales que invoca los funda en hechos falsos que nunca han ocurrido, toda vez que el alcance y efectos que pretende dar no son los correctos ni legales.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada en tiempo, con la personalidad acreditada y reconocida en autos, dando contestación a la improcedente y temeraria Reconvención interpuesta en contra de mis representados, por opuesta las excepciones y defensas que hago valer lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar.


PODER
ESTADO
JUZGADO
INERA INST
ON RESIDE

SEGUNDO.- En su oportunidad dictar Sentencia Definitiva absolviendo a esta parte de la improcedente y absurda reconvención interpuesta por la parte contraria.

PROTESTO LO NECESARIO

SRA. [redacted]

Metepec, Estado de México a los veintiuno días del mes de agosto del año dos mil catorce.

[redacted]

Cedula Profesional [redacted]

[redacted]

[redacted]



60

RAZÓN.- Metepec, México, veintidós de agosto de dos mil catorce, la Secretaria de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **7003, Dos Actas de Nacimiento en copia certificada; una Constancia de percepciones y retenciones para efectos del impuesto sobre la renta, con dos copias al carbón con firma autógrafa y sello; escrito inicial de demanda, anexos e instructivo en copias simples; un escrito de fecha julio 12 de 2004; un Contrato de Depósito Bancario de Dinero de HSBC, con firmas y sello original al reverso; cinco formatos de uso múltiple de Hacienda**, que presenta [redacted]

[redacted]

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, VEINTIDÓS DE AGOSTO DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] **PROMOVIENDO EN SU CALIDAD DE ALBACEA DE LA SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted] **Y COMO APODERADA DE** [redacted]

MEDINA GARCÍA, personalidad que tiene reconocida en autos, con su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a la Certificación asentada por la Secretaria, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.138, 2.115 Y 2.116** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, **SE LE TIENE A LA SUCESIÓN A BIENES DE JOSÉ [redacted] Y A [redacted] LA [redacted], POR CONTESTADA LA DEMANDA ENTABLADA EN SU CONTRA, POR CONDUCTO DE SU ALBACEA Y APODERADA [redacted] GONZÁLEZ MEDINA, RESPECTIVAMENTE, en la forma y términos [redacted] que lo hace y por opuestas las defensas y excepción [redacted] que hace valer, para todos los efectos legales [redacted] que haya lugar.**

Se tiene por señalada la LISTA Y BOLETÍN JUDICIAL, para oír y recibir notificaciones, en términos del artículo 1.185 de la ley citada.

Por cuanto hace a la autorización de persona, la misma ha sido autorizada en auto que antecede de fecha veintiocho de mayo de dos mil catorce [redacted]

[redacted] **GUÁRDESE EN EL SECRETO DEL JUZGADO LOS [redacted] DOCUMENTOS EXHIBIDOS.**

61

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDO **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZ **SECRETARIO**

...DICIAL...
...EXICO
...O CIVIL DE
...A DE TOLUCA
...N METEPEC
...ETARIA

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintiocho del mes de Octubre del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec, NOTIFIQUE el auto de fecha Veintiuno de Octubre del dos mil Catorce, a las trece horas por medio de lista y boletín judicial número 7662, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el [illegible] del Código de [illegible]. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Esperanza Delgado Hernández



JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
CON RESIDENCI
MÉXI
PRIMERA SE

Vs.

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014 Primera Secretaría.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito vengo a solicitar se fije día y hora para que tenga verificativo la audiencia a que se refiere el artículo 2.121 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México.

Igualmente sin revocar el anterior nombramiento de Abogado Patrono, también designo como Abogado Patrono, [redacted] con Cedula Profesional número [redacted] expedida por la Dirección General de Profesiones, dependiente de la Secretaria de Educación Pública, autorizándolo para oír notificaciones y recibir toda clase de documentos.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

ECHA: 03 - 10 - 2014 36032110201411 HORA: 11:21:36 A.M.

PO DE DOCUMENTO: PROMOCION
ODIGO DE BARRAS: 21021E022714002
JZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
O. EXPEDIENTE: 0227 / 14
O. PROMOCION: 002
AMO: CIVIL
ISTANCIA: PRIMERA INSTANC[redacted]
OJAS: 2
UADERNO: PRINCIPAL
INTESIS: SEÑALE FECHA PARA AUDIENCIAS

ECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:21:30 del día Viernes, 03 de Octubre de 2014
;TRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 8437
)OCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
'ROMOVENTE(S): [redacted]

21021E022714002

[redacted]

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO

PODER JU... ESTADO DE...
JUZGADO QUIN...
PRIMERA INSTANC...
PRIMERA SEC...

21021E022714002

PRIMERO.- Señalar día y hora para que tenga verificativo la audiencia a que se refiere el artículo 2.121 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México.

SEGUNDO.- Tener por designado como Abogado Patrono al [redacted], autorizándolo para oír y recibir toda clase de notificaciones y recibir documentos, NO REVOCANDO EL ANTERIOR NOMBRAMIENTO.

PROTESTO LO NECESARIO.

SRA. [redacted].

Metepec, Estado de México a dos de octubre del año dos mil catorce.

[redacted]

Cédula Profesional [redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

64

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE, la Secretaria de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción 3437.

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada [redacted] **MEDINA,** con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atento a sus manifestaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138, del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, como lo solicita, se señalan las **CATORCE HORAS DEL DÍA CATORCE DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE,** para que tenga verificativo la Audiencia de Conciliación y Depuración Procesal, que establece el artículo 2.121 del Código Procesal en cita, **DEBIENDO CITAR A LAS PARTES POR CONDUCTO DEL NOTIFICADOR ADSCRITO A ESTE JUZGADO,**

MEDIANTE NOTIFICACIÓN PERSONAL, para que comparezcan el día y hora señalados.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ **SECRETARIO**

PODER JUDICIAL
JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
METEPEC
MÉXICO

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Siete **del mes de** Octubre **del año dos mil** Catorce **, el suscrito Notificador del Juzgado** Civil **de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** auto **de fecha** tres de Octubre dos mil catorce **a** las partes **por medio de lista y boletín judicial número** 1671 **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.170 **del Código de** Procedimientos Civiles **..... DOY FE. .....**

C. NOTIFICADOR

Dc. Alejandro Delgado Hernández

65

RAZON DE CITACIÓN.- Metepec, Estado de México, siendo las catorce horas treinta minutos del día siete de octubre del dos mil catorce, el Suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México; en cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha tres de octubre del año en curso, procedo a citar a las partes por medio de lista y boletin judicial numero 7691 que fijó en la tabla de avisos de este H. Juzgado a la audiencia de conciliación y depuración procesal que tendrá verificativo en el local de este H. Juzgado a las CATORCE HORAS DEL DÍA CATORCE DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE, para que comparezcan el día y hora señalados, surtiendoles efectos de notificación en forma legal y personal_____

_____doy fe_____

JUDICIAL
EXICO

O CIVIL DE
NCIA DE
DENCIA EN
XICO

Lic. Cupertino Delgado Hernández.


JUZGADO QUI
PRIMERA INSTAN
MÉXI
PRIMERA SE

69

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Y [redacted] DEPU[redacted]ESAL, QUE SEÑALA EL ARTÍCULO 2.121 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES EN VIGOR.

Metepec, México, siendo las **catorce horas del día catorce de octubre de dos mil catorce**, ante la presencia de la Juez del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**. asistida legalmente de la Secretaria de acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaría hace constar que se encuentra presente [redacted] **en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted] **y como APODERADA** [redacted], quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio 0415090207059, expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 479920, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones; documentos que se tienen a la vista se da fe de ellos y se devuelven a su propietario, dejando en autos copias simples de los mismos.

CIVIL DE TOLUCA METEPEC
TARIA

Asimismo, se hace constar que se encuentra presente la parte demandada [redacted], quién se identifica con clave de elector [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADO** [redacted], quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 3015763, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones; documentos que se tienen a la vista se da fe de ellos y se devuelven a su propietario, dejando en autos copias simples de los mismos..

POR LO QUE ESTANDO DEBIDAMENTE INTEGRADOS LOS AUTOS LA JUEZ DEL CONOCIMIENTO DECLARA ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.

En seguida, la Juez del conocimiento en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo **2.121** del Código de Procedimientos Civiles en vigor, preciso los puntos de controversia entre las partes e **invitándolos** a que lleguen a una conciliación que de por terminado el juicio.

Acto seguido las partes **MANIFIESTAN**: Que no es posible llegar a una conciliación.

A continuación, la Juez de los autos determina que toda vez que las partes no llegaron a un convenio, y que no existen excepciones procesales que depurar; con fundamento en los

67 67

artículos 1.134, 1.138 y 2.126 del Código invocado, se abre el juicio a prueba por un plazo de **VEINTE DIAS, siendo los primero CINCO DÍAS,** para su ofrecimiento y los **QUINCE DÍAS restantes,** para su desahogo. Certifique la Secretaría, el inicio y fin de cada periodo.

No habiendo más que agregar se concluye la presente, firmando los que en ella intervinieron y quisieron, previa lectura. DOY FE.

JUEZ

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

ACTOR

ABOGADO PATRONO

DEMANDADA

ABOGADO PATRONO

[redacted]

PRIMER SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS


PODER
ESTADO
ADO QUI
A INSTAN
RESIDENCI
MÉXI
PRIMERA SE

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

[redacted]

EDAD 28
SEXO M



DOMICILIO
C SIN NOMBRE S/N
SANTIAGUITO TLALCILALCALI 50900

CLAVE DE ELECTOR [redacted]
CURP [redacted]
ESTADO [redacted] MUNICIPIO 005
LOCALIDAD 0004 SECCION 0133
EMISIÓN 2012 VIGENCIA HASTA 2022

FIRMA

CIVIL DE
DE TLALCILALCALI
N MEXICO

SECRETARIA

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

0130996940004

ELECCIONES FEDERALES

LOCALES Y EXTRAORDINARIAS

[redacted]

[redacted]



69

CEDULA No. [redacted]

TITULO REGISTRADO A FOJAS 194

DEL LIBRO TRESCIENTOS

CUA[redacted] SIETE

DE REGISTRO DE TITULOS PROFESIONALES Y GRADOS ACADEMICOS



SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
MEXICO

DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES
Depto. de Registro

Guadalupe Estefanía C.
FIRMA DEL INTERESADO

T. G. N.—3702-75

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
DIRECCION GENERAL DE PROFESIONES

EN VIRTUD DE [redacted]

CUMPLIO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTICULO 5º CONSTITUCIONAL EN MATERIA DE PROFESIONES Y SU REGLAMENTO, SE LE EXPIDE LA PRESENTE

CEDULA

CON EFECTOS DE PATENTE
PARA EJERCER LA PROFESION DE
LICENCIADO EN DERECHO

MEXICO, D.F. A 3 DE ENERO DE 19 78

EL SUBDIRECTOR DEL EJERCICIO
PROF. ENCARGADO DEL DESPACHO.

LIC. XAVIER DIEZ DE URDANIVIA.

LICENCIADO JOAQUIN TALAVERA SANCHEZ, Notario Cincuenta del Distrito Federal, CERTIFICO: Que cotejé esta copia fotostática en una hoja útil, con su original que tuve a la vista de la cual es fiel reproducción, como consta en el número CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTISEIS del Libro de Registro de Cotejos. ----------

México, Distrito Federal, veinticuatro de septiembre del dos mil dos. ----------

EL NOTARIO 50.

LIC. JOAQUIN TALAVERA SANCHEZ.

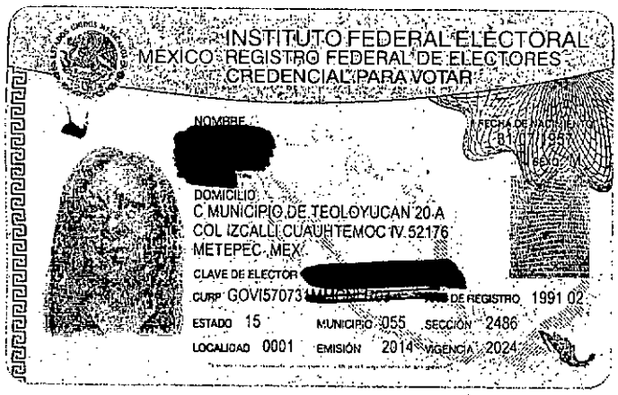
LIC. JOAQUIN TALAVERA SANCHEZ
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
NOTARIA 50 DISTRITO FEDERAL, MEXICO

AA11014776

[redacted]

[redacted]

PODER JUDI
ESTA
DE MEX
QUINTO C
STANCIA D
IDENCIA EN M
MÉXICO
IMERA SECRET


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
MÉXICO REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE [redacted]

FECHA DE NACIMIENTO 31/07/1957

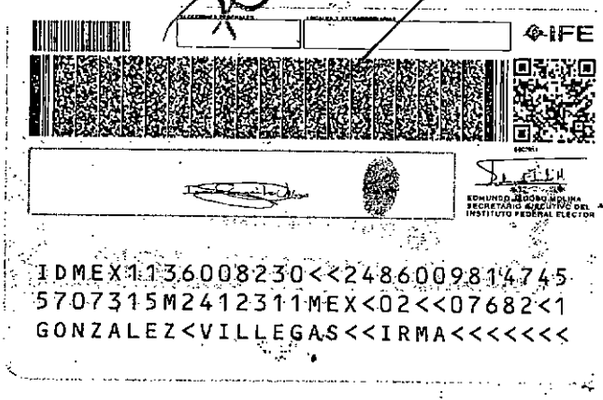
DOMICILIO
C MUNICIPIO DE TEOLOYUCAN 20 A
COL IZCALLI CUAUHTEMOC IV 52176
METEPEC, MEX.

CLAVE DE ELECTOR [redacted]

CURP GOVI570731[redacted] AÑO DE REGISTRO 1991 02

ESTADO 15 MUNICIPIO 055 SECCIÓN 2486

LOCALIDAD 0001 EMISIÓN 2014 VIGENCIA 2024


IFE

IDMEX1136008230<<2486009814745
5707315M2412311MEX<02<<07682<1
GONZALEZ<VILLEGAS<<IRMA<<<<<<<

JUDICIAL

SECRETARIA


PODER JU
ESTADO DE
JU ARO QUIN
ERA INSTANC
ESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

CÉDULA [illegible]

TÍTULO [illegible] REGISTRADO A FOJAS 116-14

DEL LIBRO A3017



DE REC[illegible]IONALES Y
GRAD[illegible]

S. E. P.
DIR[illegible]N GENERAL DE PROFESIONES
DEPARTAMENTO DE REGIS[illegible]
EXPEDICIÓN DE CÉDUL[illegible]

FIRMA DEL INTERESADO

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

[redacted]

EN VIRTUD DE QUE [redacted]

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL EN MATERIA DE PROFESIONES Y SU REGLA[redacted]RESENTE

CÉDULA

CON EFECTOS DE PATENTE
PARA EJERCER LA PROFESIÓN DE
LICENCIADO EN DERECHO

MÉXICO, D.F., A 31 DE ENE DE 2000

DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

LIC. DIANA CECILIA ORTEGA AMEVA

[redacted]

YO LICENCIADO GABRIEL M. EZETA MOLL NOTARIO PUBLICO NUMERO OCHENTA Y DOS [redacted]O DE MEXICO.----------

C E R T I F I C O.-Que realice cuidadoso cotejo de la copia fotostática que antecede en una foja útil impresa, por anverso la cual concuerda en todas y cada una de sus partes con su original que tuve a la vista y devolví a su presentante quien se responsabiliza por su autenticidad y procedencia.----------

Y PARA CONSTANCIA SE EXPIDE LA PRESENTE CERTIFICACIÓN A SOLICITUD DE [redacted] LA CUAL QUEDA DEBIDAMENTE ASENTADO BAJO EL NUMERO DE REGISTRO **48 108** DEL LIBRO **21** DE COTEJOS DE ESTA NOTARIA A MI CARGO, DE LA CUAL SE ANEXA COPIA A SU APÉNDICE. SE EXTIENDE LA PRESENTE CERTIFICACION QUE SOLO ACREDITA LA IDENTIDAD ENTRE EL DOCUMENTO EXHIBIDO POR EL SOLICITANTE CON LA PRESENTE COPIA CERTIFICADA, LA AUTENTICIDAD VALIDEZ Y LICITUD DE LA ORIGINAL PRESENTADA SON RESPONSABILIDAD DEL SOLICITANTE, PARA LOS FINES QUE AL INTERESADO CONVENGA A LOS **CATORCE** DIAS DEL MES DE **NOVIEMBRE** DEL AÑO DOS MIL **DOCE**----------

----------**DOY FE**----------

[redacted]

YO LICENCIADO GABRIEL M. EZETA MOLL NOTARIO PUBLICO NUMERO OCHENTA Y DOS DEL ESTADO DE MEXICO.----------

C E R T I F I C O.-Que realice cuidadoso cotejo de las copias fotostáticas que antecede en una foja útil impresa, por anverso y reverso la cual concuerda en toda y cada una de sus partes con su original que obran en el apéndice y protocolo con número de Cotejo 48 108, Libro 21, de esta Notaria a mi cargo.----------

Y PARA CONSTANCIA SE EXPIDE A SOLICITUD DE **CESAR AHUMADA PERFECTO** LA CUAL QUEDA DEBIDAMENTE ASENTADO BAJO EL NUMERO DE REGISTRO **50 999** DEL LIBRO **22** DE COTEJOS DE ESTA NOTARIA A MI CARGO DE LA CUAL SE ANEXA COPIA A SU APENDICE, PARA LOS FINES QUE AL INTERESADO CONVENGA A LOS **DIEZ** DIAS DEL MES DE **FEBRERO** DEL AÑO DOS MIL **CATORCE**.----------**DOY FE**----------

[redacted]

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

72 72

CERTIFICACIÓN DE TÉRMINO PROBATORIO

En fecha catorce de octubre de dos mil catorce, la Primer Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, México:

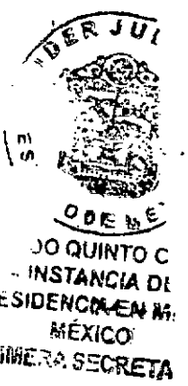
C E R T I F I C A:

Que el plazo de **CINCO DIAS, CONCEDIDOS A LAS PARTES,** para ofrecer pruebas inicia el día **QUINCE DE OCTUBRE DEL AÑO EN CURSO Y CONCLUYE EL VEINTIUNO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE,** y el segundo periodo de **QUINCE DIAS,** para desahogar las pruebas admitidas, inicia el **VEINTIDÓS DE OCTUBRE DE AÑO EN CURSO Y CONCLUYE EL ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.** Certificación que asienta en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo **1.152** del Código de Procedimientos Civiles en vigor.

DOY FE.

PRIMER SECRETARIO.

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
EN METEPEC
O
RETARIA


ODER JUD
ODER
JO QUINTO C
INSTANCIA DE
ESIDENCIA EN M
MÉXICO
PRIMERA SECRETA

GONZALEZ VILLEGAS JOSÉ ARMANDO SU SUCESIÓN,
Y MARÍA DE LA LUZ MEDINA GARCÍA.

Vs.

IRMA GONZALEZ VILLEGAS

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.

Expediente 277/2014 Primera Secretaría.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted]A promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

[redacted]

Con fundamento en el artículo 1.302 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, en tiempo vengo a OBJETAR los siguientes documentos exhibidos por la parte demandada en su contestación y reconvención en el presente juicio, toda vez que los efectos y alcances jurídicos que pretende dar la parte demandada a dichas probanzas no son los correctos ni legales.

I.- Enseguida paso a precisar los motivos y causa de la objeción de documentos, por las siguientes razones:

a).- OBJETO el contrato privado de compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, en donde aparece que supuestamente lo celebra como vendedor, mi padre señor [redacted] y como compradora la señora [redacted] porque es falso ya que jamás fue firmado por mi padre, como también es falso haya tenido la posesión a título de propietaria, aunado a que cuando falleció mi

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 20 - 10 - 2014 22202810201410 **HORA: 10:28:22 A.M.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714008
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 008
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 3
CUADERNO: P[redacted]
SINTESIS: OBJETA DOCUMENTO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:28:15 del día Lunes, 20 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9025
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): ARIADNA BELEN GONZALEZ MEDINA

21021E027714008

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 17 - 10 - 2014 08174410201418 HORA: 06:44:08 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21022E027714003
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277/14
NO. PROMOCION: 003
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 03
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Jesus Diaz Montenegro
SINTESIS: OBJECION DE DOCUMENTOS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 18:43:39 del día Viernes, 17 de Octubre de 2014
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

padre, vivía sólo en el inmueble materia de este juicio y siempre tuvo la posesión a título de propietario junto con mi madre [redacted] que es la dueña del cincuenta por ciento como consta en la escritura de propiedad que adjunté a la demanda inicial y por lo que claramente se puede ver que es una copropiedad.

b) Igualmente yo pregunto, sí mi tía y demandada en este juicio, señora [redacted] compró como dice ella, en donde consta que notificó a mi madre copropietaria [redacted] el derecho del tanto de conformidad con el artículo 5.160 del Código Civil, situación que evidentemente no aconteció.

II.- OBJETO también la solicitud de certificado de libertad o existencia de gravámenes, del Instituto de la Función Registral del Estado de México, porque la demandada trata de sorprender a este tribunal al no exhibir la certificación que se supone le dio el Instituto de la Función Registral, además quiero hacer notar que cualquier persona puede solicitar y obtener el certificado mencionado por la demandada y reconvencionista sin tener ningún derecho de propiedad sobre el inmueble materia del presente juicio.

III.- OBJETO también la constancia domiciliaria que según la parte demandada le extendió el Delegado Municipal del Ayuntamiento de Metepec, porque dicho documento es una simple manifestación de la parte interesada en donde no hay ninguna certeza y veracidad en lo manifestado, ni tampoco interviene ningún fedatario.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE TOL
DISTRITO JUDICIAL EN METEPEC
ESTADO DE MÉXICO
SECRETARIA

15 75

UNICO.- Con fundamento en el artículo 1.302 del Código Procedimientos Civiles para el Estado de México, vengo en tiempo a OBJETAR los documentos mencionados en este escrito, presentados por la señora [redacted] precisando los motivos, por lo que dichos documentos no pueden producir ningún efecto jurídico a su favor, por lo que los efectos y alcances jurídicos que pretende dar la parte demandada y reconvencionista no son los correctos ni legales, lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar.

PROTESTO LO NECESARIO.

SRA. [redacted]

Metepec. Estado de México a diecisiete de octubre del año dos mil catorce.

[redacted]

TOLUCA
ETEPEC

LIC. [redacted]

Cédula Profesio[redacted]

[redacted]

[redacted]



JUZGADO QUINTO CIV
PRIMERA INSTANCIA DE T
ON RESIDENCIA EN ME
MEXICO
PRIMERA SECRETAR

[redacted]

76

RAZÓN.- Metepec, México, veinte de octubre de dos mil catorce, la Secretaría de Acuerdos, en cumplimiento a lo *dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número* ***9025 sin anexos.***

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, VEINTE DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito presentado por [redacted] con fundamento en el artículo 1.302 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se tienen por **objetadas las documentales que alude en el que se provee**, por las razones y motivos que expresa, mismas que fueron exhibidas en la contestación de la demanda, ya que la reconvención fue inadmitida como se advierte del auto dictado en fecha **treinta de julio del dos mil catorce.**

NOTIFÍQUESE.

ASI LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO, DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

*L

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintinueve del mes de Octubre del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec, NOTIFIQUE el auto de fecha Veinte de Octubre Dos mil Catorce y los Veinte por medio de lista y boletín judicial número 7961, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.170 del Código de Procedimientos Civiles.....DOY FE.....

C. NOTIFICADOR

Lic. Alejandro Delgado Hernández

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)

CUADERNO DE PRUEBAS DEL ACTOR

JUICIO: REIVINDICATORIA

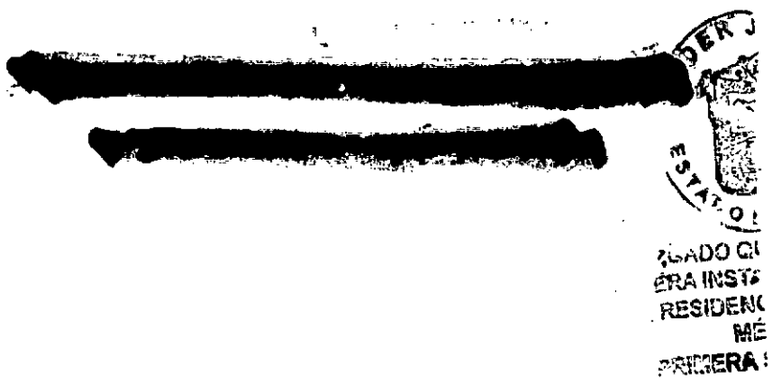
ACTOR(ES): [redacted]

DEMANDADO(S): [redacted]

JUEZ: LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

SECRETARIO: LIC. MARIA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDES

Exp: 0277 / 14



Vs.

Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/14 Primera Secretaria.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO:

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

En tiempo vengo a ofrecer las siguientes pruebas de esta parte actora en el principal y demandada en la reconvención.

P R U E B A S .

I.- LA CONFESIONAL.- De la demandada en el principal y actora en la reconvención en el presente juicio, señora [redacted] quien deberá absolver personalmente las posiciones que en sobre cerrado adjunto a este escrito y para lo cual solicito a su señoría se sirva citarla con el apercibimiento legal de ser declarada confesa de las posiciones que previamente se califiquen de legales si dejare de comparecer el día y hora señalada para el desahogo de dicha prueba, esta prueba tiene como finalidad demostrar que no le asiste ningún derecho a la parte contraria para reclamar un bien que no es de su propiedad y con una ocupación reciente e ilegal. Esta Prueba la relaciono con los

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

HORA: 10:00:08 A.M.

08220010201410

FECHA: 22 - 10 - 2014

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714009
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 009
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 6
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:59:57 del dia Miércoles, 22 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9142
DOCS. Y NOTAS: ESCRITOS

PROMOVENTE(S): [redacted] GONZALEZ

21021E027714009

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

40212310201420

FECHA: 21 - 10 - 2014
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21022E027714005
JUZGADO: JUZGADO 6º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 005
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 8
CUADERNO: PRINCIPAL
TENDIO: Eduardo Hernandez Chav
SINTESIS: PRUEBAS
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 20:23:35 del dia Martes, 21 de Octubre de 2014
DOCS. Y NOTAS: UN SOBRE CERRADO QUE DICE CONTENER PLIEGO DE POSICIONES
UN INTERROGATORIO Y UN TRASLADO DEL MISMO.
PROMOVENTE(S): [redacted]

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

OFICIALIA DE PARTES
SALAS CIVILES Y PENALES DE
TOLUCA, MEXICO

hechos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 de la demanda y los hechos 1,2, 3, 3, 4, 5 y 6 de la contestación a la reconvención.

II.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la escritura número cincuenta y dos mil ciento sesenta y dos, volumen mil doscientos cuarenta y dos, otorgada ante la fe del LIC. [redacted], Notario Público número 8 de México, Distrito Federal, actuando como suplente en el protocolo de la Notaria Pública número 104 del Distrito Federal la que es titular el señor Lic. [redacted], documental que adjunte a mi escrito de demanda y se refiere al inmueble materia de este juicio y con la que se acredita que mis padres, señor J[redacted] y mi madre señora M[redacted] compraron ambos dicho inmueble constituyéndose en copropietarios del mismo y también se acredita que en la certificación del Registro Público de la Propiedad de fecha 28 de junio de 1985, de dicha escritura aparece un gravamen consistente en un contrato de mutuo de intereses e hipoteca a favor de Bancomer S.A. y se prueba con este documento plenamente las afirmaciones vertidas en mi escrito inicial de demanda en los hechos 1, 2, 3, 4, 7 y 8 de la demanda y 1, 2, 3, 3, 4, 5 y 6 de la contestación a la reconvención.

III.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en siete comprobantes del pago del Impuesto Predial del inmueble materia de este juicio y que adjunté a mi escrito de demanda y en donde consta que Oficialía de Partes de los Juzgados de Metepec, los recibió al presentar la suscrita el escrito inicial de demanda, así como la copia del pago del impuesto predial del presente año que anexe en copia certificada. Y tiene por objeto demostrar que la suscrita ha pagado dicho impuesto. Esta prueba la relaciono con los hechos 1, 4 de la demanda y los hechos 3, 3, 4 de la contestación a la reconvención.

IV.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en el acta de defunción de mi padre señor[redacted] de fecha 17 de

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]
PRESIDENCIA E
MÉXICO
PRIMERA SECRI

[redacted]

diciembre del año 2008, misma que adjunte a mi escrito de demanda en copia certificada. Esta prueba la relaciono con el hecho 5 de la demanda y hecho 5 de la contestación a la reconvención.

V.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en la copia certificada expedida por la C. Secretaria de Acuerdos del [redacted] Familiar del Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, Estado de [redacted], en donde consta el auto declarativo de herederos de la Sucesión de mi padre señor [redacted] y el nombramiento de la suscrita como albacea de dicha sucesión. Esta prueba la relaciono con el hecho 5 y 6 de la demanda.

VI.- LA DOCUMENTAL PUBLICA, consistente en la [redacted] actuando en funciones de Notario Público de fecha 26 de diciembre del año 2013 y en donde consta el poder general para pleitos y cobranzas, actos de administración y actos de dominio, otorgado por mi madre señora [redacted] a favor de la suscrita [redacted] documental que adjunte a mi escrito de demanda y relaciono esta prueba con el hecho 8 de la demanda y 4 de la contestación a la reconvención.

VII.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en las copias de traslado de la demanda interpuesta en contra de mi padre JOSÉ ARMANDO [redacted], por el señor [redacted], en el Juzgado Civil de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México, (seis fojas), documental que adjunté en mi escrito de contestación a la reconvención de este juicio y tiene por objeto demostrar que mi padre siempre ejerció plenamente actos de dominio del inmueble materia de este juicio, inclusive al ser notificado y emplazado del juicio personalmente se identificó y firmó de recibido, por lo que no es verdad que mi padre habitaba el inmueble en calidad de arrimado como afirma mi tía señora [redacted], probándose también la falsedad

[redacted]

[redacted]

[redacted]

ER JUD

DE M

O QUINTO
NSTANCIA
IDENCIA EN
MÉXICO
IMERA SECRE

[redacted]

[redacted]

[redacted]

de la firma que supuestamente realizó mi padre en el Contrato de Compraventa que presentó la demandada en su contestación y reconvención, relaciono esta prueba con los hechos 1, 2, 3, 3, 4, 5 y 6 de la contestación a la reconvención.

VIII.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en el informe que rinda el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, Lic. Matías Chiquito Díaz de León, con domicilio en calle Guillermo Prieto número 100, esquina con Avenida Hidalgo, Colonia Reforma, Código Postal 50090 en Toluca, Estado de México, respecto a la fecha de expedición de la credencial para votar de la señora [redacted] en la que aparece como su domicilio el de Teoloyucan 20-A , colonia Izcalli Cuauhtémoc IV en Metepec. Estado de México; solicitando a su Señoría se gire exhorto al C. Juez Civil en turno de Toluca, México, para que en auxilio de este juzgado, se gire atento oficio a la autoridad antes mencionada con la finalidad de que se rinda el informe solicitado. Esta prueba tiene por objeto la falsedad en que incurre la demandada y la ocupación reciente del inmueble materia de este juicio. Relaciono esta prueba con los hechos 7 y 8 de mi demanda y los hechos 1, 2, 3, 3, 4, 5 y 6 de la contestación a la reconvención.

12:00 hrs - 3 - nov

IX.- LA TESTIMONIAL a cargo de los señores [redacted], ambos con domicilio en la C[redacted] M[redacted] presentar el día y hora que fije este Juzgado para rendir su testimonio y versara la prueba sobre la apreciación de los testigos respecto a la estancia y circunstancias en las que vivía mi padre, señor [redacted] en el inmueble materia de este juicio, así como en el momento y después de su fallecimiento ya que tenían relación con los hechos por ser vecinos del inmueble materia del presente juicio y obviamente les constan los hechos 5, 7, 8 de la demanda así como los hechos 1, 2, 4, 5 y 6 de la contestación a la reconvención, adjunto el interrogatorio por escrito y copia del mismo.

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

5 82 82

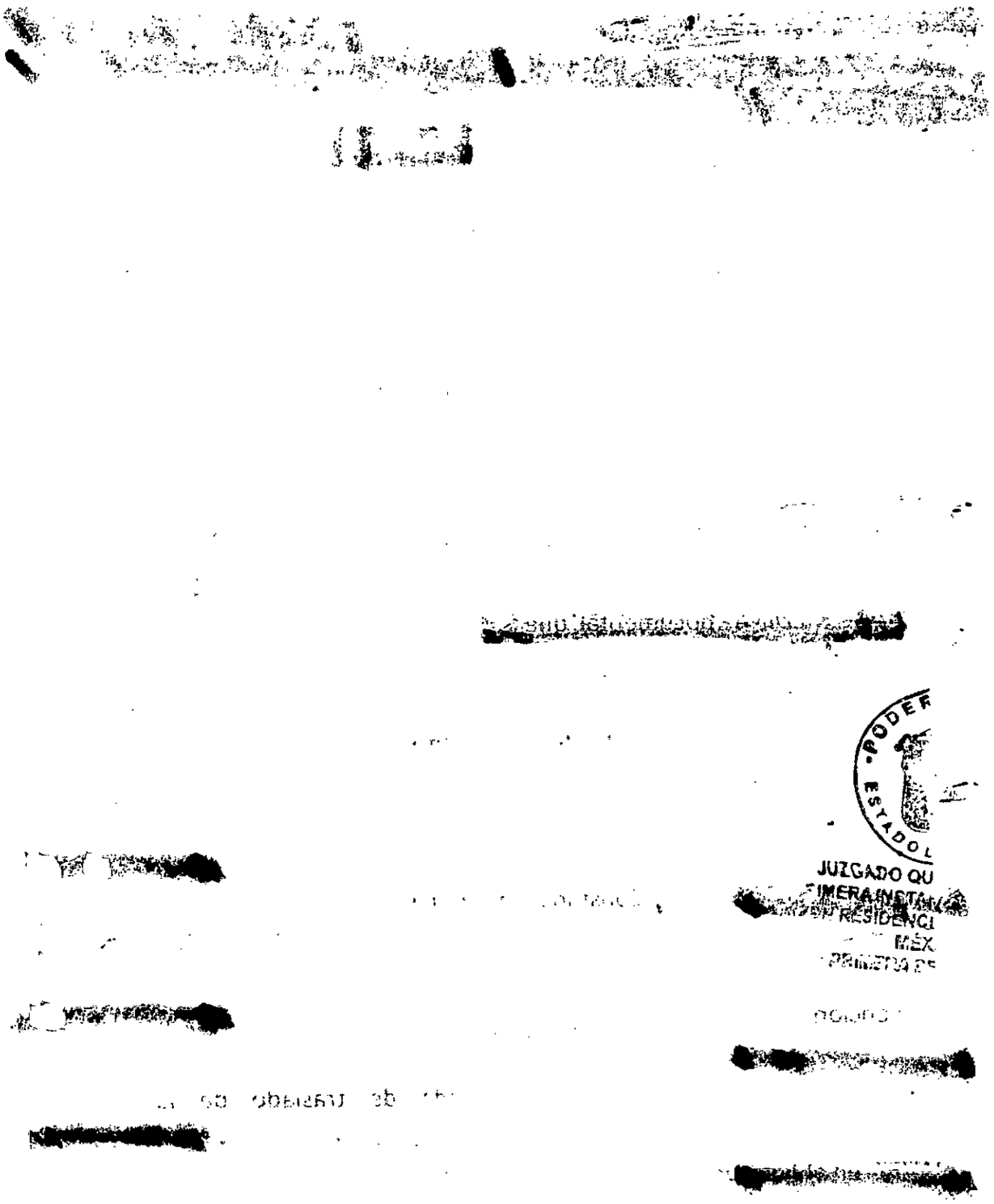
X.- LA PERICIAL EN GRAFOSCOPÍA a cargo de la Maestra [redacted], con domicilio en [redacted] quien tiene los conocimientos en la materia, mismos que acredita con Cédula Profesional número [redacted] expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaria de Educación Pública que la acredita para ejercer la Maestría en Criminalística, así como copia del certificado de terminación de estudios del Grado de Especialidad en Grafoscopía, Documentoscopía y Dactiloscopía, expedido por la Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla, copia de la credencial expedida por la Sociedad Internacional de Peritos en Documentoscopía (S.I.P.D.O Capítulo México) que se acredita como perito profesional en la materia. Así mismo exhibo cuestionario precisando los puntos objeto del dictamen.

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos estructurales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted].

2.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, estructurales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mí padre señor [redacted].

3.- Que ilustre la perito con macrofotografías los gestos gráficos encontrados en las firmas indubitadas del señor [redacted], cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mí padre señor [redacted].

4.- Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de


PODER
ESTADO
JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
RESIDENCI
MÉX

6 43 83

febrero del año dos mil tres, pertenece por su ejecución al mismo origen grafico que las firmas indubitadas de mí padre señor [redacted].

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de su dictamen pericial.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

7.- Que emita la perito sus conclusiones.

Señalo como FIRMAS INDUBITABLES de mí padre señor [redacted] para el cotejo los siguientes documentos:

1.- Acta de nacimiento de mi hermano [redacted], documental que se anexó al escrito de contestación a la reconvención.

2.- Acta de nacimiento de mi hermana [redacted], documental que se anexó al escrito de contestación a la reconvención.

3.- Constancia de Percepciones y Retención para efectos del Impuesto Sobre la Renta a nombre de mi padre [redacted] VILLEGAS, documentales que se adjuntaron al escrito de contestación a la reconvención.

4.- La copia sellada de traslado de la demanda interpuesta en contra de mi padre por el señor [redacted] en el Juzgado Civil de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México (seis fojas), documental que se adjuntó al escrito de contestación a la reconvención.

ER JUD

ESTADO DE MÉ

JUZGADO QUINTO
INSTANCIA
RESIDENCIA EN
MÉXICO
SECRET

7 84 84

5.-Comprobantes (cinco) del Registro Federal de Contribuyentes de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, a nombre de mi padre [redacted] documentales que se adjuntaron a mi escrito de contestación a la reconvención.

Relaciono esta prueba pericial con los hechos 1, 3, 4 de la contestación a la reconvención y tiene por objeto probar que la firma que aparece en el supuesto Contrato Privado de Compraventa, como vendedor no es de mi padre señor [redacted].

XI.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, en todo lo que favorezca a esta parte actora en el principal y demandada en la reconvención y tiene por objeto demostrar todas y cada una de las pretensiones de esta parte en la demanda y en la contestación a la reconvención y la relaciono con todos y cada uno de los hechos de la demanda y todos los hechos de la contestación a la reconvención.

XII.- LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, en todo lo que favorezca a esta parte actora en el principal y demandada en la reconvención, y tiene por objeto demostrar todas y cada una de las prestaciones reclamadas. La relaciono con todos los hechos de la demanda y todos los hechos de la contestación a la reconvención.

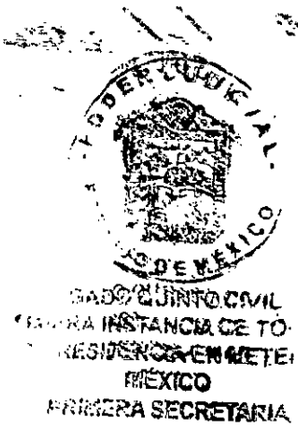
Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Tener por ofrecidas en tiempo las pruebas de esta parte actora en el principal y demandada en la reconvención.

[redacted]

[redacted]



8 45 85

SEGUNDO.- En su oportunidad proveer sobre la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas por esta parte actora en la demanda y demandada en la reconvención.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec, Estado de México a veintiuno de octubre del año dos mil catorce.

[redacted]

Cédula Profesional número [redacted]

[redacted]

[redacted]



9 86 86

INTERROGATORIO A QUE SERAN SOMETIDOS LOS TESTIGOS OFRECIDOS POR LA SEÑORA [redacted], REPRESENTANTE LEGAL DE LA PARTE ACTORA.

INTERROGATORIO AL SEÑOR [redacted]

1.- ¿Que diga el testigo si conoce o conoció a las partes de este juicio?

2.- ¿Desde cuando conoce a las partes del juicio?

3.- ¿Qué diga el testigo cuando falleció del señor [redacted]

4.- ¿Que diga el testigo quien vivía en la [redacted] Estado de México al morir el autor de la sucesión de este juicio?

5.- ¿Qué diga el testigo quien o quienes son los dueños de la [redacted]

5.- ¿Que diga el testigo quien habita actualmente [redacted]

6.- ¿Desde cuándo la parte demandada habita la [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

UZGADO QUIN
ERA INSTANC
RESIDENCIA E
MÉXICO
MERA SECR

[redacted]

[redacted]

[redacted]

7.- Que diga el testigo quienes se ostentan como propietarios de la [redacted] en el [redacted] México.

Que diga el testigo la razón de su dicho.

Metepec Estado de México, a veintiuno de octubre del año dos mil catorce.

SRA. [redacted]

Lic. [redacted]

PODER J
ESTADO D
JUZGADO QUI
CIMERA INSTAN
ON RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

H 88 88

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, veintidós de octubre de dos mil catorce, la Secretario de acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **9142**, un sobre cerrado que se dice contiene pliego de posiciones y un interrogatorio con copia simple.

CONSTE.

JUEZ [redacted]

SECRETARIO

JUZGADO CIVIL DE
NCIA DE TOLUCA
IA EN METEPEC
ICO
ECRETARIA

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, VEINTIDÓS DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] con su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, con fundamento en los artículos **1.134, 1.138, 1.250, 1.251, 1.258, 1.259, 1.265, 1.266, 1.267, 1.268, 1.269, 1.271, 1.293, 1.297, 1.304, 1.305, 1.306, 1.307, 1.308, 1.309, 1.310, 1.311, 1.326, 1.327, 1.328, 1.334, 1.335, 1.336, 2.129, 2.131** y relativos del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad, se admiten con conocimiento y citación de la contraria las siguientes [redacted]

LA CONFESIONAL, a cargo de la demandada [redacted]S, y para su desahogo se señalan las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA CINCO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE**, debiéndosele citar por conducto del Notificador, para que comparezca por sí o a través de persona facultada para absolver posiciones, el día y hora indicados, **apercibida que de no comparecer sin acreditar justa causa, se le declarará confesa de las posiciones que sean calificadas de legales.**

LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] **personas que se compromete a presentar el oferente de la prueba,** para su desahogo se señalan las **DOCE HORAS DEL DÍA CINCO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE,** quedando a disposición de la parte contraria, copia simple del interrogatorio, para los efectos legales que establece el artículo **1.335** del Código en cita, **apercibiendo al oferente que de no presentar a sus testigos sin justa causa, el día y hora señalados debidamente identificados, será declarada desierta dicha probanza**

JUZGADO QUINTA PRIMERA INSTANCIA EN RESIDENCIA EN MÉXICO PRIMERA SECRE

LA PERICIAL EN MATERIA DE GRAFOSCOPÍA, teniéndose por designado como perito de la parte actora a la [redacted], persona que deberá presentar escrito donde acepte y

12 89 89

proteste el cargo conferido en su favor, dentro del término de **CINCO DIAS**, en el que además deberá señalar sus datos de identificación, su cédula profesional, hará referencia de su experiencia profesional y manifestará que desempeñará sus funciones con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, **con el apercibimiento que de no aceptar el cargo dentro del término legal concedido, se declarará desierta la prueba pericial ofrecida por la promovente.**

DÉSE VISTA A LA PARTE DEMANDADA, PARA QUE EN UN TÉRMINO DE TRES DIAS, DESIGNE PERITO DE SU PARTE, ADICIONE EL CUESTIONARIO CON LO QUE LE INTERESE, CON EL APERCIBIMIENTO QUE DE NO HACERLO, SE LE TENDRÁ POR PRECLUÍDO SU DERECHO A LA PRUEBA PERICIAL.

LAS DOCUMENTALES PÚBLICAS MARCADAS CON LOS NÚMEROS II, III, IV, V, VI, VII, INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA, pruebas que atendiendo a su propia y especial naturaleza se tienen por desahogadas con conocimiento y citación de la contraria.

Por cuanto hace a LA DOCUMENTAL PÚBLICA MARCADA CON EL NÚMERO VIII, se admite y a fin de tenerla por desahogada, **GÍRESE ATENTO OFICIO AL**

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
EN METEPEC,
O
RETARIA

VOCAL EJECUTIVO DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, solicitándole de la manera mas atenta, informe en un plazo no mayor de TRES DÍAS, lo peticionado por la ocursante.

Creándole la obligación a la oferente de realizar las gestiones necesarias, tendientes a obrar dicha información dentro del periodo probatorio.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUE FIRMA Y DA FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

18
90

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintitres del mes de Octubre del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE Auto de fecha Veintitres de Octubre del dos mil Catorce a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7203, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.168 del Código de Procedimientos Civiles en vigor dando vista a la parte demandada para que en un término de tres días designe persona de su parte en mi cita de quien capte declare el desahucio con la que le interese con el apercibimiento que de no hacerlo se le tendrá por precluido su derecho a la prueba pericial de que se valen para los hechos legales procedentes. Doy fe.

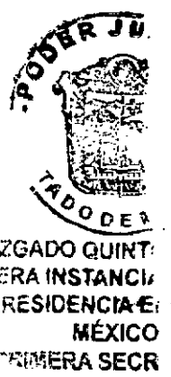
23 oct - 5 = 24 a 28

23 OCT 2014

JUDICIAL

C. Notificador.

Lic. Cupertino Delgado Hernández.


PODER JU
TADO DE
UZGADO QUINT
ERA INSTANCI
RESIDENCIA E
MÉXICO
PRIMERA SECR

91 91

RAZON DE CITACIÓN.- Metepec, Estado de México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día veintitres de octubre del dos mil catorce, el Suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, en cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha veintidos de octubre del año en curso, procedo a citar por medio de lista y boletín judicial número [redacted] que fijo en la tabla de avisos de este H. Juzgado a la demandada [redacted], al desahogo de la *prueba confesional a su cargo, misma que tendrá verificativo en el local de este H. Juzgado a las* ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA CINCO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, *a efecto de que comparezca, por sí o a través de persona facultada para absolver posiciones, el día y hora señalados y apercibido que de no comparecer sin acreditar justa causa, se le declarará confesa de las posiciones que sean calificadas de legales, surtiéndole efectos de notificación en forma legal y personal*_____

_____ doy fe_____

C. Notificador.

Lic. Cupertino Delgado Hernández.


JUZGADO QUIN
PRIMERA INSTANC
RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

92

CERTIFICACIÓN DE TÉRMINO DE CINCO DÍAS CONCEDIDO AL PERITO DESIGNADO POR LA PARTE ACTORA, PARA ACEPTAR EL CARGO CONFERIDO.

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
N METEPEC
O
RETARIA

En fecha veintiocho de octubre de dos mil catorce, la Primer Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca con Residencia en Metepec, México, LICENCIADA MARIA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS:

C E R T I F I C A:

Que el término de **CINCO DÍAS, concedido a la perito designada por la parte** [redacted], por auto de fecha veintidós de octubre de dos mil catorce, dio inicio el **VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL AÑO EN CURSO Y CONCLUYE EL TREINTA DE OCTUBRE DEL MISMO AÑO.** Certificación que asienta en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.152 del Código de Procedimientos Civiles en vigor. DOY FE.

PRIMER SECRETARIO.


JUZGADO
PRIMERA S

[redacted]

-VS-

[redacted]

JU[redacted]

EXPEDIENTE: 277/2014

Asunto: Se protesta cargo

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

P R E S E N T E:

[redacted] promoviendo con el carácter de perito en materia de **GRAFOSCOPÍA** designado por la parte **ACTORA** en el expediente al rubro citado, identificándome y acompañando a la presente para los mismos efectos copia de la Cédula Profesional número [redacted] expedida por la Dirección General de Profesiones, Secretaría de Educación Pública que me acredita para ejercer la Maestría en Criminalística, copia del certificado de terminación de estudios del Grado de Especialidad en Grafoscopía, Documentoscopía y Dactiloscopía expedido por la Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla, copia de la credencial expedida por la Sociedad Internacional de peritos en Documentoscopía (S.I.P.D.O Capitulo México) que me acredita como perito profesional en la materia, con domicilio en calle de Tule número 9, Fraccionamiento Jardines de San Mateo en el Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México, ante Usted con respeto comparezco a exponer:

Que en cumplimiento del cargo que me fue conferido y en términos del articulo 1.309 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México vengo en tiempo y forma a aceptar y protestar el cargo, manifestando bajo protesta de decir verdad que se tienen conocimientos y experiencia sobre la

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
[redacted] METEPEC

ECHA: 28 - 10 - 2014 05283810201411 **HORA:** 11:38:05 A.M.

IPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
ODIGO DE BARRAS: 21021E02771400D
UZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
O. EXPEDIENTE: 0277 / 14
O. PROMOCION: 00D
AMO: CIVIL
ISTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
OJAS: 2
UADERNO: PRINCIPAL
INTESIS: ACEPTA CARGO

ECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:37:58 del día Martes, 28 de Octubre de 2014
TRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9346
OCS. Y NOTAS: UNA COPIA SIMPLE DE CEDULA
UNA COPIAS IMPLE DE CERTIFICADO
UNA COPIA SIMPLE DE CREDENCIAL
ROMOVENTE(S): [redacted]

[redacted] 21E02771400D

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
METEPEC, MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

ciencia, arte u oficio sobre el cual se va a peritar, que se conocen los puntos cuestionados sobre los cuales versa la prueba pericial referida, así mismo que desempeñaré las funciones encomendadas bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, por lo que solicito se me tenga por presentada aceptando y protestando el cargo anteriormente referido en términos de ley.

Por lo anteriormente expuesto, Atentamente solicito a su Señoría se sirva:

ÚNICO: Tenerme por presentada en los términos del presente escrito aceptando y protestando el cargo conferido en términos de ley.

PROTESTO A USTED MIS RESPETOS

CIVIL DE
DE TOLUCA
METEPEC
ARIA


QUINTO C
STANCIA DE
MÉXICO
ERA SECRETA

95

COTEJO NUMERO 4891

CÉDULA 7637446

SEP

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES

CÉDULA [redacted]

EN VIRTUD DE QUE

[redacted]

CURP HEGM650824MDFCER04

CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 5o. CONSTITUCIONAL RELATIVO AL EJERCICIO DE LAS PROFESIONES EN EL DISTRITO FEDERAL Y SU REGLAMENTO SE LE EXPIDE

EN EDUCACIÓN DE TIPO SUPERIOR LA

CÉDULA

PERSONAL CON EFECTOS DE PATENTE PARA EJERCER PROFESIONALMENTE EN EL NIVEL DE

MAESTRÍA EN
CRIMINALÍSTICA

México D.F. 27 de Julio del 2012

FIRMA DEL TITULAR

VÍCTOR EVERARDO BELTRÁN CORONA
DIRECTOR GENERAL DE PROFESIONES

O CIVIL DE
I DE TOLUCA
N METEPEC

ETARIA

YO, LICENCIADO RAMÓN DIEZ GUTIÉRREZ SENTÍES, NOTARIO LICO NÚMERO TREINTA Y CUATRO DEL ESTADO DE MÉXICO,-- ----------C E R T I F I C O:----------

QUE LA PRESENTE COPIA COMPUESTA DE **UNA** FOJA (ESCRITA POR AS CARAS), CONCUERDA FIEL Y EXACTAMENTE CON SU ORIGINAL, HE TENIDO A LA VISTA Y AL CUAL ME REMITO, SEGÚN ASIENTO DE EJO NÚMERO **CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO** DE FECHA.----------

- ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, MÉXICO, A **VEINTICUATRO** DE TIEMBRE **DE DOS MIL DOCE** DOY FE.----------

95

RAMÓN DIEZ GUTIÉRREZ SENTÍES
ARIO PÚBLICO NO.34
ESTADO DE MÉXICO
mlta.*


GADO QUINT
RA INSTANCI
ESIDENCIA E
MÉXICO
ERA SECR

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA DEL ESTADO DE PUEBLA

CERTIFICADO DE TERMINACION DE ESTUDIOS

Colegio Libre de Estudios Universitarios

Clave del Centro de Trabajo 21MSU1010P

INCORPORADO A LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA DEL ESTADO DE PUEBLA

RVOE 238.21.01.01/IEP/310/2000 FECHA: 7 de Julio de 2000

SE CERTIFICA QUE [redacted]

CON CLAVE UNICA DE REGISTRO DE POBLACION HESK650824MDFGLR04

CURSO EL GRADO DE ESPECIALIDAD EN: GRAFOSCOPIA, DOCUMENTOSCOPIA Y DACTILOSCOPIA

CONFORME AL PLAN DE ESTUDIOS.

EL PRESENTE CERTIFICADO AMPARA ESTUDIOS COMPLETOS

SEGUN CONSTANCIAS QUE OBRAN EN EL ARCHIVO DE CONTROL ESCOLAR Y SE EXTIENDE EN PUEBLA, PUE. A LOS DOCE DIAS DEL MES DE AGOSTO DE DOS MIL ONCE

FOLIO 2010219844

JOSE LUIS PEREZ ANGELES
RECTOR

MATERIAS	CALIFICACIONES	OBSERVACIONES
INTRODUCCION A LA CRIMINALISTICA Y CRIMINOLOGIA	9	24-01-11
DERECHO PENAL	9	25-01-11
DERECHO PROCESAL PENAL	9	26-01-11
LA PERICIA	10	27-01-11
METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA	9	24-06-11
GRAFOSCOPIA	10	28-06-11
TALLER DE PRACTICAS PERICIALES	10	27-06-11
CURSO 4		
DOCUMENTOSCOPIA	10	29-06-11
DACTILOSCOPIA APLICADA	10	30-06-11
TALLER DE PRACTICAS PERICIALES	10	05-07-11
CURSO 5		
CRIMINALISTICA PERICIAL	9	01-07-11
DACTILOSCOPIA	9	04-07-11
TALLER DE PRACTICAS PERICIALES	10	06-07-11

EL PRESENTE CERTIFICADO DE TERMINACION DE ESTUDIOS AMPARA 13 ASIGNATURAS DE UN TOTAL DE 106 MATERIAS QUE INTEGRAN EL PLAN DE ESTUDIOS, CON UN PROMEDIO GENERAL DE APROVECHAMIENTO DE 9.5

REVISADO Y CONFORME

LICDA. E. RIVERA CARBALLO
REGISTRO BAJO LA PARTIDA 27 A FOJAS 230vta
26/08/11

DIRECTOR DE CONTROL Y GESTION ESCOLAR
RAUL ESCOBAR MESA

SUBSECRETARIA DE PLANEACION, EVALUACION E INNOVACION EDUCATIVA
ROSALBA SIERRA SOLORIO

Subsecretaría de Planeación,
Evaluación e Innovación Educativa
Dirección General de Planeación Educativa
Dirección de Control y Gestión Escolar

CERTIFICADO NO ES VALIDO SI PRESENTA BORRADURAS O ENMENDADURAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC MEXICO
PRIMERA SECRETARIA

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA

[redacted]



'UZGADO QU
IMERA INSTA
ON RESIDENC
MÉ
PRIMERA S

Sociedad Internacional de Peritos en Documentoscopía

S.I.P.D.O.

[redacted]



Nivel: PERITO PROFESSIONAL

Especialidades: GRAFOSCOPÍA Y DOCUMENTOSCOPÍA

Tipo de Miembro: NUMERARIO

Cargo: NINGUNO

Vigencia: [redacted]

FIRMA AUTORIZADA

FIRMA INTERESADO

R JUDICIAL DE MÉXICO

UINTO CIVIL DE
NCIA DE TOLUCA
CIA EN METEPEC
XICO
SECRETARIA

La presente credencial se encuentra avalada por la Sociedad Internacional de Peritos en Documentoscopía y no es válida si carece del sello que cancela la fotografía o si presenta cualquier raspadura, tachadura o corrección, o si la vigencia se encuentra vencida.

Asimismo, este documento cuenta con la siguientes medidas de seguridad para su autenticación:

- Líneas de firma con microtexto
- Pantallas de protección de datos con tinta fluorescente, fugitiva al borrado mecánico visibles a la luz ultravioleta
- Fondo de seguridad
- Folio de seguridad

Suplicamos a las autoridades civiles y militares dar las garantías y consideraciones debidas al portador de la presente para el mejor desempeño de sus actividades.

Cualquier duda sobre la autenticidad de este documento puede contactarnos en: Oriente 241- C #6 Col Agrícola Oriental CP. 8500 Tel. 01-55-57580215

- México D.F. Correo Electrónico: sipdoméxico@gmail.com

sipdoméxico@sipdo.org.mx

[redacted]

[redacted]

PODER JUD
ESTADO DE ME
JUZGADO QUINTO
CIMERA INSTANCIA
ON RESIDENCIA EN
MÉXICO
PRIMERA SECRET

98

RAZÓN.- Metepec, México, veintiocho de octubre de dos mil catorce, la Secretaría de acuerdos con apoyo en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **9346, con copias simples de copia certificada de cédula profesional, de certificado de estudios y de credencial. CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

PODER JUDICIAL DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC ESTADO DE MÉXICO
SECRETARÍA

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, VEINTIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito presentado por [redacted] en su carácter de [redacted] en materia de **GRAFOSCOPIA,** con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1.304 y 1.309 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, **se tiene aceptado y protestado el cargo conferido en autos,** debiendo rendir su dictamen dentro del periodo probatorio, con el apercibimiento que de no hacerlo, se declarará desierta la prueba, en términos de lo establecido por el artículo 1.310 fracción III de la legislación en consulta.

NOTIFIQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO,** QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA**

ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE AUTORIZA

Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintinueve del mes de Octubre del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. **NOTIFIQUE** a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7757 de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo(s) 1.182 del Código de Procedimientos ... **DOY FE.**

C. NOTIFICADOR

Lic. Crescencio Delgado Hernández

99 52 99

CERTIFICACIÓN DE PLAZO DE TRES DÍAS, PARA DESAHOGAR VISTA.

Metepec, México, **veintiocho de octubre de dos mil catorce**, la Licenciada **MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, con Residencia en Metepec, Estado de México:

CERTIFICA:

Que el plazo de **TRES DÍAS**, concedido a la **DEMANDADA**, por auto de fecha **VEINTIDÓS DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE**, dio inició el **VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE** y feneció el **VEINTIOCHO DE OCTUBRE DEL MISMO AÑO**, lo que se certifica para debida constancia legal.

DOY FE

PRIMER SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS

JUDICIAL
EXICO
CIVIL DE
DE TOLUCA
METEPEC
ARIA


JUZGADO QU
PRIMERA INSTA
CON RESIDENC
MÉ

100

EXP. NO.- 277/2014
Cuaderno de pruebas ACTORA.

C. JUEZ QUINTO DE LO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA, DE TOLUCA, CON
RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO.
PRESENTE.

9330

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada en autos del expediente al rubro citado, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito a desahogar la vista que me mandara dar por auto relativo que antecede en el cuaderno de pruebas DE LA PARTE ACTORA, realizándolo de la siguiente forma:

1.- Por cuanto hace al nombramiento del perito de mi parte, designo al [redacted], quien cuenta con Cedula que lo acredita como perito en materia de grafoscopia, grafometria y documentoscopia NÚMERO 823/011, Expedida por el Instituto Nacional de Desarrollo Jurídico, quien cuenta con domicilio para los efectos legales en la calle de Manuel Doblado no. 7, Fraccionamiento Los Pilares, Metepec, México; persona que me comprometo a presentar ante este H. Juzgado para los efectos de aceptación y protesta del cargo conferido.

2.- Realizando la objeción desde este momento de la prueba marcada con el numeral VII, del escrito de ofrecimiento de pruebas de la parte actora, ya que como es de verse en el reverso especificamente en el acuse de recibido de la contestación de la reconvención, como trata de aducir la parte actora, no se encuentra ningún documento relacionado como escrito de CONTESTACIÓN DE DEMANDA, de un expediente formado en el H. Juzgado de Cuantía Menor de Metepec, México, tramitado por Marco Antonio Rosales Chávez, en contra de [redacted] máxime que no puede ser documento tomado como indubitable para la firma cuestionada, ya que no PUEDE ser la firma de [redacted] por tanto, y para efectos legales se solicita se deje insubsistente el documento por no ser documento fehaciente que acredite la veracidad de firmas; máxime que dicho documento trata de confundir a su señoría con el numeral "4" de los documentos indubitables del ofrecimiento de prueba pericial, y que debe dejarse aun lado por no haberse ofrecido en tiempo y forma.

3.- Ahora bien, los documentos marcados con los numerales 1 y 2 del mismo ofrecimiento de prueba pericial se objetan dado que son copias y no documentales originales por consiguiente no es posible determinar una firma autentica por medio de dicho documento, por carecer de validez y autenticidad; ello como lo ha señalado el máximo tribunal federal.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 28 - 10 - 2014 05282010201410 HORA: 10:20:05 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400C
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00C
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:19:58 del día Martes, 28 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9330
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400C

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC
PRIMERA SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

101

101

Por lo antes expuesto;
A Usted C. Juez, atentamente pido:

UNICO.- Se sirva acordar de conformidad lo solicitado por estar apegada a derecho.

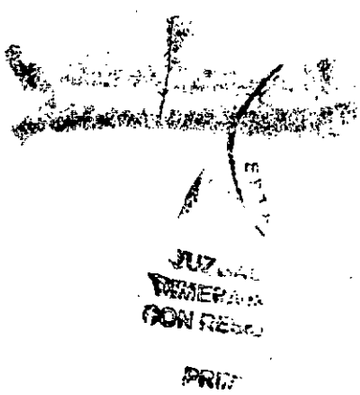
Metepec, México, 28 de octubre del año 2014.

[redacted]

LICV. [redacted]
CED[redacted]

CIVIL
DE TOLUCA
METEPEC

TARIA


JUZ
PRIM

102 102

RAZÓN.- Metepec, México, veintiocho de octubre de dos mil catorce, la Secretaría de acuerdos con apoyo en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **9330, SIN ANEXOS. CONSTE.**

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, VEINTIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Vistó el escrito presentado por [redacted], se tiene desahogada la vista ordenada en auto de fecha **veintidós de octubre del dos mil catorce,** en la forma y términos en que lo hace; en consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.135, 1.136, 1.138, 1308, 1.309 y 1.311** del Código de Procedimientos Civiles en vigor, **se tiene nombrado como perito** de la demandada [redacted] **A** [redacted] **persona que deberá presentar su escrito donde acepte y proteste el cargo conferido en su favor,** dentro del término de **CINCO DÍAS,** en el que además deberá señalar sus datos de identificación, su cédula profesional, hará referencia de su experiencia profesional y manifestará que desempeñará sus funciones con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo, **con el apercibimiento que de no aceptar el cargo dentro del término legal concedido, se le tendrá por precluido su derecho para designar nuevo perito.**

R JUDICIAL DE MEXICO
QUINTO CIVIL DE
ANCIA DE TOLUCA
ICIA EN METEPEC
ÉXICO
SECRETARIA

Por otra parte y con fundamento en el artículo 1.302 del Código en consulta, se tienen objetadas las documentales que alude en el que se provee por las razones y motivos que expresa.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS, JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

JUEZ

SECRETARIO

JUZGADO
PRIMERA INS
CON RESIDE

PRIMER

20 oct - 5 = 30-31 15 nov

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día veintinueve **del mes de** octubre **del año dos mil** catorce **, el suscrito Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** auto **de fecha** veintiocho **de** octubre dos mil catorce, **a** las partes **por medio de lista y boletín judicial número** 7207, **de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.182 Antes **del Código de** Procedimientos **.....DOY FE.....**

C. NOTIFICADOR

Lic. Arturo Ruiz Delgado Hernández

103 103

Gobierno del Estado de México.
Poder Judicial.
Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Toluca con residencia
en Metepec, México.

"2014, AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN".

EXPEDIENTE: 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL
ACTORA: [redacted]
SEÑOR [redacted]
APODERADA GENERAL DE [redacted]
DEMANDADO: [redacted]
ASUNTO: SE SOLICITA *INFORMACIÓN* [redacted]

Metepec, México, 27 de Octubre, 2014.

LIC. MATÍAS CHIQUITO DÍAZ DE LEÓN
VOCAL EJECUTIVO DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE MÉXICO

Domicilio ubicado en calle Guillermo Prieto número 100, esquina con Avenida Hidalgo, Colonia Reforma, C.P. 50090 en Toluca, Estado de México.

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
EN METEPEC
Q
RETARIA

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintidós de octubre del dos mil catorce, dictado dentro del expediente listado al rubro, solicito a usted que en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe a esta autoridad en un plazo no mayor de TRES DIAS, respecto a la fecha de expedición de la credencial para votar de la señora [redacted] en la que aparece como su domicilio el de Teoloyucan 20-A, Colonia Izcalli Cuahutémoc IV en Metepec, Estado de México, lo anterior, por haber sido ofrecida dicha información como prueba en el presente juicio.

A T E N T A M E N T E
JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, *ESTADO DE MÉXICO*

LIC. BERTHA ESQUIVEL [illegible]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

BEI/MAIEV/LAS

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVI
PRIMERA INSTANCIA DE T
CON RESIDENCIA EN MET
MÉXICO
PRIMERA SECRETAR

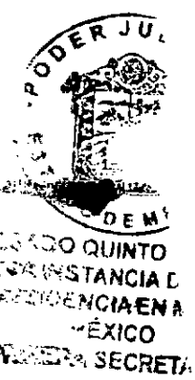
[redacted]

COMPARECENCIA: México, **siendo las** 12.15 **horas del día** 28 **del mes de** octubre **del dos mil catorce,** la Secretario de Acuerdos adscrita al Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec, hace constar que se encuentra presente [redacted] quien se identifica con copia Certificada de Cédula Profesional expedida a su favor por la Dirección General de Profesiones documento que se tuvo a la vista y se le devuelve al interesado (a), por ser de su uso personal, cuya copia simple obra agregada a los autos, en cumplimiento al auto de fecha 22 de octubre del 2014 se le hace entrega a la parte actora de los siguientes documentos: Oficio dirigido al Lic. [redacted] Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Méx. firmando los que en ella intervinieron para constancia legal.

DOY FE

[redacted]
COMPARECIENTE

SECRETARIO


PODER JU
DEM
JUZGADO QUINTO
INSTANCIA D
ENCIA EN M
MÉXICO
SECRETA

105

CERTIFICACIÓN DE PLAZO PARA ACEPTAR CARGO DE PERITO.

En Metepec, México, **treinta de octubre del dos mil catorce**, la **Licenciada MARÍA ANTONIETA ESCALONA VALDÉS, Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México:**

CERTIFICA:

Que el plazo de **CINCO DÍAS,** concedidos al perito designado por la parte demandada, para aceptar y protestar el cargo conferido en auto de fecha **veintiocho de octubre del dos mil catorce,** inició el día **treinta de octubre del dos mil catorce y fenece el cinco de noviembre del mismo año.** Lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar. **DOY FE.**

JUDICIAL - MÉXICO
TO CIVIL DE
IA DE TOLUCA
EN METEPEC
CO
CRETARIA

SECRETARIO


PODER JU
ESTADO
JUZGADO
PRIMERA INS
ON RESIDE
PRIMER

106 de 9 106

EXPEDIENTE: 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL
ACTOR: [redacted]
VS
DEMANDADO: [redacted]

9445

JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

LIC. [redacted] en mi carácter de perito en documentos cuestionados, designado por la parte **DEMANDADA** dentro del presente juicio, ante usted con el debido respeto comparezco a exponer.

Estando en tiempo de conformidad con el artículo 1.309, del Código de Procedimientos Civiles, para el Estado de México; **ACEPTO Y PROTESTO EL CARGO DE PERITO EN MATERIA DE GRAFOSCOPIA**, que me ha sido conferido por la parte DEMANDADA dentro del presente juicio, manifestando lo siguiente:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN. Con domicilio el ubicado en la [redacted] con credencial de perito 823/011, expedida por el Instituto Nacional de Desarrollo Jurídico (INADEJ), que en este mismo acto, se anexa en copia certificada al presente escrito. Misma que pido la devolución previo su cotejo (con la copia simple que se agrega para tal efecto).

EXPERIENCIA PROFESIONAL. Soy perito en documentos cuestionados, lo que acredito con la copia fotostática de mí credencial; manifestando bajo protesta de decir verdad, que conozco los puntos cuestionados y por menores relativos a la prueba técnica, y tengo la capacidad suficiente para emitir el dictamen que se me solicita, toda vez que poseo una experiencia basta en el ejercicio de las materias que se me requiere, la que he ejercido y desempeñare mis funciones en este asunto, con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo.

Por lo antes expuesto y fundado.

A usted Juez, atentamente pido:

ÚNICO. Tenerme por presentado en tiempo y forma el presente escrito, así mismo por aceptado el cargo que me ha sido conferido por la parte **DEMANDADA**, en el presente juicio.

PROTESTO LO NECESARIO.
Metepec, México, Octubre de 2014

[redacted]

30 oct el 8 nov

521

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 30 - 10 - 2014 17302210201409 HORA: 09:22:17 A.M

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400E
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00E
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ACEPTA CARGO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:22:06 del día Jueves, 30 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9445
DOCS. Y NOTAS: COPIA SIMPLE DE GAFETE CERTIFICADA Y COPIA SIMPLE DE LA MISMA

PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400E

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO PRIMERA SECRETARIA

[redacted]



YO, LICENCIADO [redacted] NOTARIO PUBLICO NUMERO SETENTA Y UNO DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN ESTA CAPITAL:- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- -CERTIFICO:- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Que la presente copia fotostática concuerda fielmente con su original que tuve a la vista y con el cual practique cuidadoso cotejo sin calificar sobre su autenticidad, validez o legalidad conforme a lo dispuesto por el artículo 117 de la Ley del Notariado el Estado de México, mismo que consta de una foja, quedando asentada esta certificación bajo el número **41,108** del volumen número **CUARENTA Y CINCO** del Libro de Cotejos del Protocolo a mi cargo.- -

Para constancia a solicitud y responsabilidad personal del **Señor Licenciado** [redacted] quien se identifica plenamente, expedida la presente certificación en la Ciudad de Toluca, Estado de México, a los Seis días, del mes de Mayo del año dos mil Catorce.- Doy Fe.- -

LIC. MARIO ALBERTO MAYA SCHUSTER
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
NOTARIO PUBLICO 71
DEL ESTADO DE MEXICO - TOLUCA

LIC. [redacted]3.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO C
PRIMERA INSTANCIA D
CON RESIDENCIA EN
MÉXICO
PRIMERA SECRE

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE, la Secretaría de Acuerdos con apoyo en el artículo 1. 118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **9445** ***con copia certificada de credencial y copia simple de la misma.*** CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentado al **Licenciado** [redacted] **en su calidad de perito designado por la parte DEMANDADA,** en materia de **GRAFOSCOPIA,** con su escrito de cuenta y anexos que acompaña, por medio del cual viene a aceptar y protestar el cargo de **PERITO EN MATERIA DE GRAFOSCOPIA,** conferido por auto de fecha **VEINTIOCHO DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE,** visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.138 y 1.309 párrafo segundo y 1.311** del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad, se tiene por **PROTESTADO Y ACEPTADO EL CARGO CONFERIDO,** previniendo al promovente para que **RINDA SU DICTAMEN DENTRO DEL PERIODO PROBATORIO**, con el apercibimiento que de no hacerlo dentro de dicho

término, no habrá lugar al nombramiento de otro perito y se tendrá por precluído su derecho para el desahogo de la prueba pericial.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, QUE ACTUA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA ISMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO PARA CONSTANCIA LEGAL.

JUEZ

SECRETARIO

JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN METEPEC
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día treinta y uno **del mes de** Octubre **del año dos mil** catorce **, el suscrito Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** el auto **de fecha** treinta de octubre dos mil catorce **por medio de lista y boletín judicial número** 3709 **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.181 **del Código de** Procedimientos Civiles **.....DOY FE.....**

C. NOTIFICADOR

Lic. Alfredo Delgado Hernández

Instituto Nacional Electoral

REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
VOCALIA ESTATAL

INE-JLE-MEX/RFE/04988/2014

EXPEDIENTE 277/2014

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS
JUEZ QUINTO DE LO CIVIL DEL DISTRITO JUDICIAL
DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC
P R E S E N T E

En cumplimiento al auto de fecha veintisiete de octubre del año en curso, dictado en el expediente al rubro indicado, con el debido respeto comparezco para informar que en los archivos de esta Vocalía Estatal a mi cargo se localizo un registro con el nombre [redacted] de edad, con domicilio en calle [redacted] Municipio de Teolo[redacted] en el municipio de Metepec, C.P. [redacted] el último movimiento realizado por la ciudadana fue Cambio de Domicilio en fecha veintiuno de febrero del año en curso.

Por lo antes expuesto:

A Usted C. Juez Quinto Civil, atentamente pido:

UNICO: Tenerme por presentado con el escrito de cuenta.

PROTESTO LO NECESARIO
Toluca, México 28 de Octubre de 2014

BIOL. ABEL RUBEN PEREZ PEREZ
VOCAL DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
EN EL ESTADO DE MEXICO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 31 - 10 - 2014 21311610201411 HORA: 11:16:21 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400F
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00F
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: INFORMA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:16:14 del día Viernes, 31 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9512
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400F

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

110

RAZÓN – Metepec, México, treinta y uno de octubre de dos mil catorce, la Secretaría de Acuerdos el cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **9512,** sin anexos.

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

JUDICIAL
E MÉXICO
INTO CIVIL DE
NCIA DE TOLUCA
A EN METEPEC
ICO
ECRETARIA

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, TREINTA Y UNO DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE.

Se tiene presentado al **VOCAL DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES EN EL ESTADO DE MEXICO,** con su escrito de cuenta, visto su contenido, con apoyo en el artículo 1.138 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se tiene recibida la información que proporciona, agréguese a los autos para los efectos conducentes, y toda vez que la misma fue ofrecida como prueba por la parte actora en el numeral VIII de su escrito de su ofrecimiento de pruebas; **se tiene desahogada con conocimiento y citación de la parte contraria.**

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC,

ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.**DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las once horas con treinta minutos del día 1ro **de** noviembre **del año dos mil** catorce **el suscrito Notificador del Juzgado** Primero **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** por lo **de fecha** veintinueve **de** octubre dos mil catorce **a las partes por medio de lista y boletín judicial número** 7216, **de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.134 **del Código de** Procedimientos Civiles **DOY FE.**

EL NOTIFICADOR

Lic. Arturo Delgado Hernández.

PLIEGO DE POSICIONES QUE DEBERA ABOLVER PERSONALMENTE MI TIA SEÑORA IRMA GONZÁLEZ VILLEGAS, DEMANDADA EN EL PRINCIPAL Y ACTORA EN LA RECONVENCIÓN.

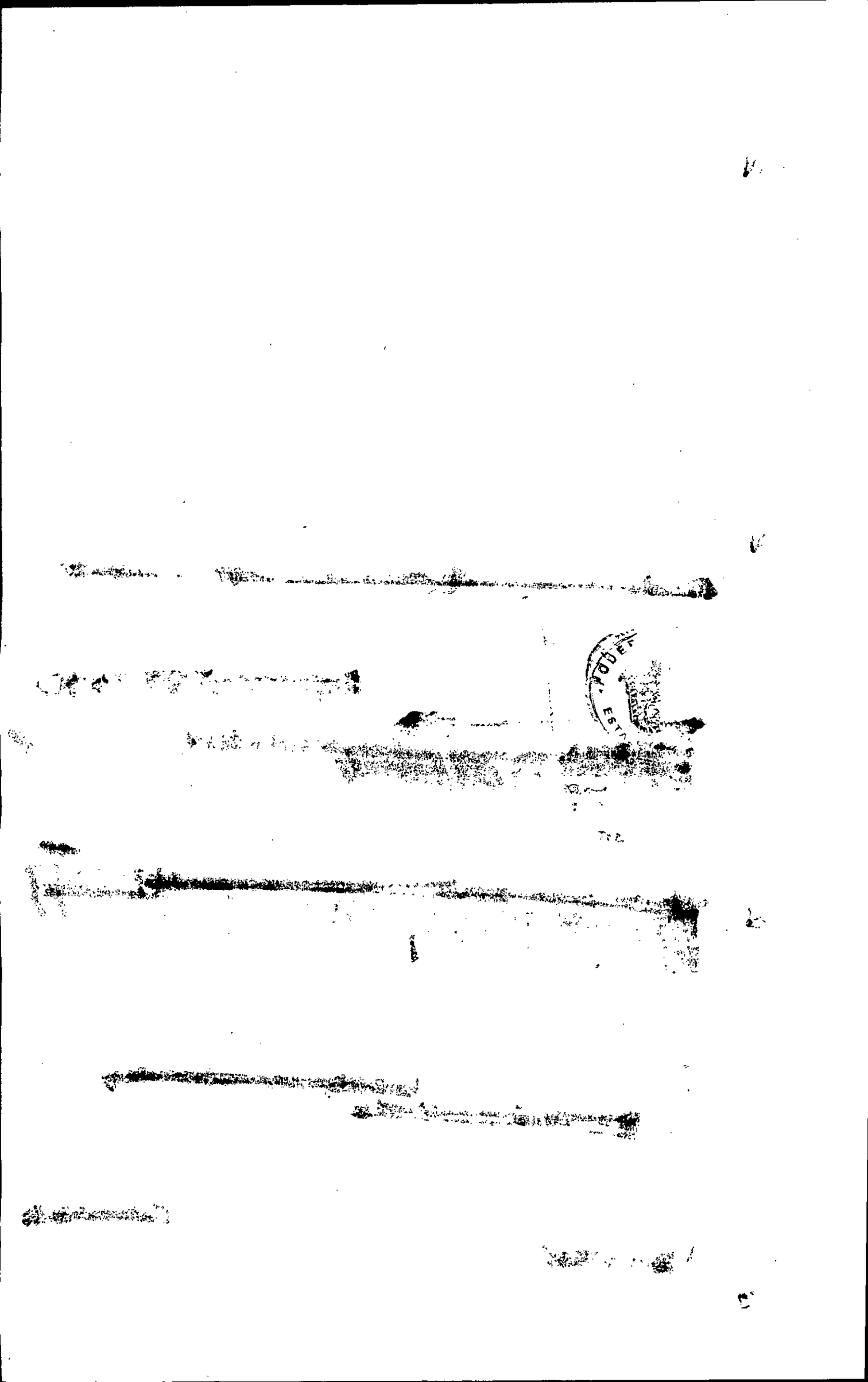
1.- Que la absolvente desde el mes de mayo del año 2013, habita la casa número [redacted] Metepec Estado de México.

2.- Que la absolvente sabe que los señores [redacted] adquirieron hace más de veinte años la [redacted]

3.- Que la absolvente sabe que la propiedad que adquirieron los señores [redacted]

4.- Que la absolvente sabe que la casa que habita se encuentra inscrita en el Registro Público de la Propiedad, hoy Instituto de la Función Registral del Estado de México, a nombre del señor [redacted] y de la señora [redacted]

5.- Que la absolvente sabe que el Impuesto Predial de la casa que habita, es pagado por la representante de la parte actora, señora [redacted].



6.- Que la absolvente sabe que cuando falleció su hermano señor [redacted] GO[redacted] vivía en la casa 20-A de la calle de Teoloyucan, fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV en Metepec, Estado de México.

7.- Que la absolvente sabe que cuando falleció el señor [redacted] GO[redacted], vivía solo en la casa [redacted], frac[redacted] en Metepec Estado de México.

8.- Que la absolvente sabe que al fallecer el señor [redacted] VILLEGAS, el inmueble materia de este juicio se encontraba amueblado.

9.- Que la absolvente sabe que los vecinos donde se ubica la casa materia de este es juicio se percataron de que había fallecido el señor [redacted] VILLEGAS.

10.- Que la absolvente vive desde mayo del 2013, en la casa [redacted] Teo[redacted] Estado de México.

JUDICIAL
JUZGADO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
RESIDENCIA EN METEPEC
ESTADO DE MÉXICO
SECRETARIA

11.- Que la representante de la parte actora señora [redacted] ME[redacted] se entrevistó en varias ocasiones con la absolvente para solicitarle la desocupación y entrega del inmueble materia de este juicio.

12.- Que la absolvente sabe que la firma que se encuentra en el Contrato Privado de Compraventa como vendedor, que exhibió en su demanda de reconvención no es de mi padre señor J[redacted].

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

113

113

13.- Que la absolvente sabe que la señora [redacted], es dueña del cincuenta por ciento de la casa [redacted], fracción [redacted] Estado de México.

14.- Que la absolvente sabe que no notificó a mi madre señora [redacted] MEDI[redacted] el derecho del tanto.

15.- Que la absolvente sabe que la casa que habita ubicada en el [redacted] la Ca[redacted] en Metepec, Estado de México, reporta una hipoteca a favor de Bancomer, S.A.

16.- Que la firma que se encuentra al calce del Contrato Privado de Compraventa exhibido por la absolvente es del señor [redacted], quien es su pareja con el que actualmente vive en la ca[redacted] Teol[redacted] II y IV, en Metepec Estado de México.

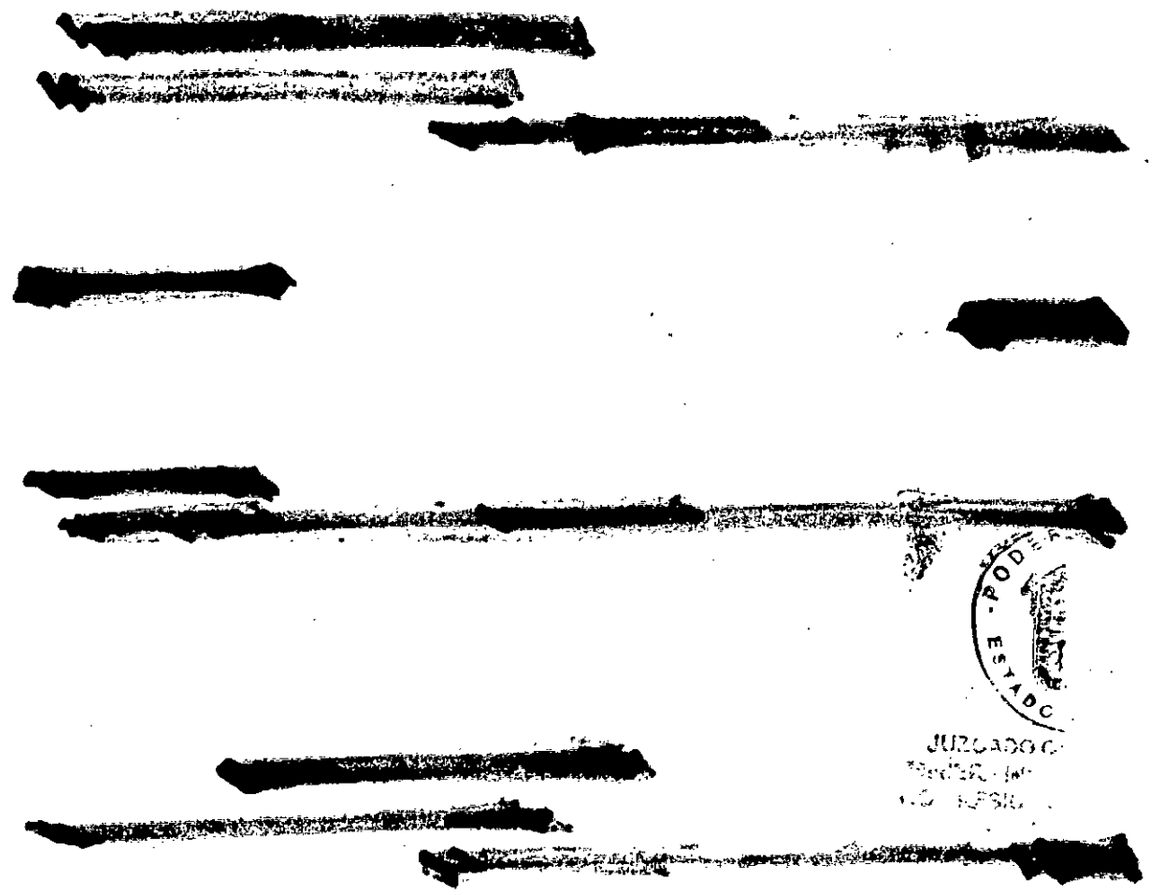
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
FISCALÍA DE TOLUCA
FISCALÍA DE METEPEC
ESTADO DE MÉXICO
SECRETARÍA

Me reservo el derecho a articular nuevas posiciones en el momento del desahogo de dicha probanza.

SRA[redacted]

Metepec, Estado de México a veintiuno de octubre del año dos mil catorce.

Lic. G[redacted]
Cédula Profesional



AUDIENCIA CONFESIONAL A CARGO DE LA DEMANDADA

[redacted]

Metepec, México; siendo las **once horas con treinta minutos del día cinco de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de la audiencia confesional a cargo de la demandada [redacted]**S;** ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaría hace constar que se encuentra presente la actora y oferente de la prueba [redacted]**A, en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted]**, y como** [redacted] quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio [redacted], expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número [redacted]

JUDICIAL
DEM
UINTO CIVIL DE
ANCIA DE TRAMITACIÓN
ICIA EN METEPEC
ÉXICO
SECRETARIA

LA JUEZ ACUERDA: Visto lo manifestado, se autoriza a la parte actora por una sola vez para formular nuevas posiciones, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.281 del Código citado.

Nuevamente en uso de la palabra la parte actora, por voz de su abogado patrono MANIFIESTA:

A LA UNO.- SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE CARECE DE ESCRITURA PÚBLICA DE PROPIEDAD DE LA CASA QUE ACTUALMENTE HABITA.

A LA DOS: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE SE HA ABSTENIDO DE REALIZAR EL PAGO DE LOS SERVICIOS INHERENTES AL INMUEBLE QUE HABITA.

A LA TRES: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE SABE QUE AL IR A VIVIR EN LA CASA QUE OCUPA ACTUALMENTE LOS MUEBLES QUE SE ENCONTRABAN EN DICHO DOMICILIO ERAN PROPIEDAD DEL SEÑOR [redacted] CAS.

A LA CUATRO: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE EL DÍA VEINTIUNO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE REALIZÓ ANTE EL IFE HOY INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EL CAMBIO DE DOMICILIO, ASENTÁNDOSE COMO SU DIRECCIÓN LA CASA QUE HABITA ACTUALMENTE.

A LA CINCO: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE EL HERMANO DE LA ABSOLVENTE, SEÑOR [redacted] FIRMÓ EL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL TRES SIN LA PRESENCIA DE SU HERMANO [redacted].

A LA SEIS: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE REALIZÓ EL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES, POSTERIOR AL FALLECIMIENTO DE SU [redacted]

En seguida la Juez del conocimiento, procede a calificar las nuevas posiciones formuladas, resultando que se califican de legales las marcadas con los números uno, dos, cuatro y seis; no así las marcadas con los números tres y cinco, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.271 fracción III del Código citado.

Acto seguido en uso de la palabra la demandada y absolvente al nuevo interrogatorio CONTESTO:

A LA UNO: NO.

A LA DOS: NO, PORQUE EN ESE MOMENTO YO NO CONTABA CON DINERO PORQUE MI MAMÁ TENIA [redacted] ABETES Y YO TENIA QUE COMPARA MEDICINA PARA CANCER Y DIABETES.

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC ESTADO DE MÉXICO SEGUNDA SECRETARIA

A LA CUATRO: SI, LO HICE PORQUE NO TENIA YO TIEMPO, COMO VUELVO A REPETIR PARA HACER CAMBIO DE IFE, PORQUE MI MAMÁ Y MI HERMANO ESTABAN MUY MALOS, MI MAMÁ DE CANCE Y MI HERMANO DIABÉTICO.

A LA CEIS. NO LO HICIMOS EL DOS DE FEBRERO DEL DOS MIL TRES, ÉL DECIDIÓ VENDERME LA CASA PORQUE SU FAMILIA LO HABÍA ABANDONADO, SU ESPOSA Y SUS TRES HIJOS LO ABANDONARON, Y SU ESPOSA SE FUE A ESTADOS UNIDOS CON DOS DE SUS HIJOS, YO NUNCA SUPE DE ARIADNA BELEM HASTA QUE UN DIA EN EL CENTRO LA VI DE LEJOS, PERO NUNCA SUPE EL DOMICILIO DE ELLA. Siendo todo lo que tiene que decir, y no habiendo más que agregarse da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE.

JUZGADO QUINCUAGÉSIMO PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
PRIMERA

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

ABSOLVENTE

Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

AUDIENCIA CONFESIONAL A CARGO DE LA DEMANDADA

[redacted]

Metepec, México; siendo las **once horas con treinta minutos del día cinco de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de la audiencia confesional a cargo de la demandada [redacted]**S;** ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaria hace constar que se encuentra presente la actora y oferente de la prueba [redacted]**A, en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted]**, y como** [redacted] quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio [redacted], expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número [redacted]

JUDICIAL
DE M
QUINTO CIVIL DE
ANCIA DE TRADICA
ICIA EN METEPEC
ÉXICO
SECRETARIA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

LA JUEZ ACUERDA: Visto lo manifestado, se autoriza a la parte actora por una sola vez, para formular nuevas posiciones, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.281 del Código citado.

Nuevamente en uso de la palabra la parte actora, por voz de su abogado patrono MANIFIESTA:

A LA UNO.- SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE CARECE DE ESCRITURA PÚBLICA DE PROPIEDAD DE LA CASA QUE ACTUALMENTE HABITA.

A LA DOS: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE SE HA ABSTENIDO DE REALIZAR EL PAGO DE LOS SERVICIOS INHERENTES AL INMUEBLE QUE HABITA.

A LA TRES: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE SABE QUE AL IR A VIVIR EN LA CASA QUE OCUPA ACTUALMENTE LOS MUEBLES QUE SE ENCONTRABAN EN DICHO DOMICILIO ERAN PROPIEDAD DEL SEÑOR [redacted] CAS.

A LA CUATRO: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE EL DÍA VEINTIUNO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE REALIZÓ ANTE EL IFE HOY INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EL CAMBIO DE DOMICILIO, ASENTÁNDOSE COMO SU DIRECCIÓN LA CASA QUE HABITA ACTUALMENTE.

A LA CINCO: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE EL HERMANO DE LA ABSOLVENTE, SEÑOR [redacted] FIRMÓ EL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL TRES SIN LA PRESENCIA DE SU HERMANO [redacted].

A LA SEIS: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE REALIZÓ EL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES, POSTERIOR AL FALLECIMIENTO DE SU [redacted]

En seguida la Juez del conocimiento, procede a calificar las nuevas posiciones formuladas, resultando que se califican de legales las marcadas con los números uno, dos, cuatro y seis; no así las marcadas con los números tres y cinco, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.271 fracción III del Código citado.

Acto seguido en uso de la palabra la demandada y absolvente al nuevo interrogatorio CONTESTO:

A LA UNO: NO.

A LA DOS: NO, PORQUE EN ESE MOMENTO YO NO CONTABA CON DINERO PORQUE MI MAMÁ TENIA [redacted]ABETES Y YO TENIA QUE COMPARA MEDICINA PARA CANCER Y DIABETES.

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA RESIDENCIA EN METEPEC ESTADO DE MÉXICO SEGUNDA SECRETARIA

A LA CUATRO: SI, LO HICE PORQUE NO TENIA YO TIEMPO, COMO VUELVO A REPETIR PARA HACER CAMBIO DE IFE, PORQUE MI MAMÁ Y MI HERMANO ESTABAN MUY MALOS, MI MAMÁ DE CANCE Y MI HERMANO DIABÉTICO.

A LA SEIS: NO LO HICIMOS EL DOS DE FEBRERO DEL DOS MIL TRES, ÉL DECIDIÓ VENDERME LA CASA PORQUE SU FAMILIA LO HABÍA ABANDONADO, SU ESPOSA Y SUS TRES HIJOS LO ABANDONARON, Y SU ESPOSA SE FUE A ESTADOS UNIDOS CON DOS DE SUS HIJOS, YO NUNCA SUPE DE ARIADNA BELEM HASTA QUE UN DIA EN EL CENTRO LA VI DE LEJOS, PERO NUNCA SUPE EL DOMICILIO DE ELLA. Siendo todo lo que tiene que decir, y no habiendo más que agregar se da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE.

JUZGADO OCTAVO DE LO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO

JUEZ

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

[redacted]

ABSOLVENTE

Procedimientos Civiles, se procede a recabar la protesta de decir verdad a la absolvente [redacted] haciéndole saber que la ley castiga con penas de prisión y multa a quienes declaren falsamente ante autoridad judicial. Enterada de ello, manifestó: **CONDUCIRSE CON VERDAD EN LA PRESENTE DILIGENCIA y** quien por sus generales dijo: llamarse correctamente [redacted]S, ser originaria de Toluca, México, y vecina de Metepec, Estado de México, con domicilio actual en [redacted] perteneciente a Metepec, México, ser de cincuenta y siete años de edad, estado civil soltera, con instrucción escolar hasta el segundo año de secundaria, dedicada a las labores del hogar, quién al interrogatorio **CONTESTÓ:**

A LA UNO.- SI.

A LA ONCE:- NO. Siendo todo lo que tiene que decir.

En seguida en uso de la voz [redacted] la parte actora por voz de su abogado patrono MANIFIESTA: Que de conformidad con el artículo 1.281 del Código de Procedimientos Civiles, solicito autorización para formular nuevas posiciones a la absolvente señora [redacted]

INTO CIVIL DE
NCIA DE TOLUCA
IA EN METEPEC
XICO
ECRETARIA

LA JUEZ ACUERDA: Visto lo manifestado, se autoriza a la parte actora por una sola vez, para formular nuevas posiciones, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.281 del Código citado.

Nuevamente en uso de la palabra la parte actora, por voz de su abogado patrono MANIFIESTA:

A LA UNO.- SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE CARECE DE ESCRITURA PÚBLICA DE PROPIEDAD DE LA CASA QUE ACTUALMENTE HABITA.

A LA DOS: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE SE HA ABSTENIDO DE REALIZAR EL PAGO DE LOS SERVICIOS INHERENTES AL INMUEBLE QUE HABITA.

A LA TRES: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE SABE QUE AL IR A VIVIR EN LA CASA QUE OCUPA ACTUALMENTE LOS MUEBLES QUE SE ENCONTRABAN EN DICHO DOMICILIO ERAN PROPIEDAD DEL SEÑOR [redacted] CAS.

A LA CUATRO: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE EL DÍA VEINTIUNO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL CATORCE REALIZÓ ANTE EL IFE HOY INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL EL CAMBIO DE DOMICILIO, ASENTÁNDOSE COMO SU DIRECCIÓN LA CASA QUE HABITA ACTUALMENTE.

A LA CINCO: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE EL HERMANO DE LA ABSOLVENTE, SEÑOR [redacted] FIRMÓ EL CONTRATO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL TRES SIN LA PRESENCIA DE SU HERMANO [redacted].

A LA SEIS: SI ES CIERTO COMO LO ES QUE LA ABSOLVENTE REALIZÓ EL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES, POSTERIOR AL FALLECIMIENTO DE SU [redacted]

En seguida la Juez del conocimiento, procede a calificar las nuevas posiciones formuladas, resultando que se califican de legales las marcadas con los números uno, dos, cuatro y seis; no así las marcadas con los números tres y cinco, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.271 fracción III del Código citado.

Acto seguido en uso de la palabra la demandada y absolvente al nuevo interrogatorio CONTESTO:

A LA UNO: NO.

A LA DOS: NO, PORQUE EN ESE MOMENTO YO NO CONTABA CON DINERO PORQUE MI MAMÁ TENIA [redacted] ABETES Y YO TENIA QUE COMPARA MEDICINA PARA CANCER Y DIABETES.

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC ESTADO DE MÉXICO SEGUNDA SECRETARIA

A LA CUATRO: SI, LO HICE PORQUE NO TENIA YO TIEMPO, COMO VUELVO A REPETIR PARA HACER CAMBIO DE IFE, PORQUE MI MAMÁ Y MI HERMANO ESTABAN MUY MALOS, MI MAMÁ DE CANCE Y MI HERMANO DIABÉTICO.

A LA SEIS: NO LO HICIMOS EL DOS DE FEBRERO DEL DOS MIL TRES, ÉL DECIDIÓ VENDERME LA CASA PORQUE SU FAMILIA LO HABÍA ABANDONADO, SU ESPOSA Y SUS TRES HIJOS LO ABANDONARON, Y SU ESPOSA SE FUE A ESTADOS UNIDOS CON DOS DE SUS HIJOS, YO NUNCA SUPE DE ARIADNA BELEM HASTA QUE UN DIA EN EL CENTRO LA VI DE LEJOS, PERO NUNCA SUPE EL DOMICILIO DE ELLA. Siendo todo lo que tiene que decir, y no habiendo más que agregar se da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE.

JUZGADO QUINTO DE PRIMERA INSTANCIA EN RESIDENCIA EN TOLUCA, MÉXICO

JUEZ

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

[redacted]

ABSOLVENTE

117 40

117

[redacted]

OFERENTE

[redacted]

ABOGADO PATRONO

SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS

JUZGADO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC
ESTADO DE MÉXICO
SECRETARIA


JUZGADO QUINTO
INSTANCIA
MÉXICO
PRIMERA SECRET

EXPEDIENTE NO. – 277/2014.

C. JUEZ QUNTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
CON RESIDENCIA EN METEPEC, EDO. DE MEXICO.
P R E S E N T E

[redacted], con la personalidad que tengo reconocida en autos, ante Usted respetuosamente comparezco para exponer:

Que por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.336, 1.337 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, a exhibir interrogatorio de repreguntas al tenor del cual deberán declarar el testigo que presentará la parte actora y demandada reconvencional el día de hoy, en el presente expediente al rubro citado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO. – Tenerme por presentado con el escrito de cuenta para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E

MATEPEC, MÉXICO, NOVIEMBRE 5 DEL 2014.

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE
INSTANCIA DE TOLUCA
RESIDENCIA METEPEC
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

LIC. CE[redacted]
CÉDULA PROFESIONAL [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

02053511201411

PLIEGO DE REPRE
277/2014, RADI
EN METEPEC,

FECHA: 05 - 11 - 2014

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400G
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00G
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REPREGUNTAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:34:52 del día Miércole[redacted] de Noviembre de 201[redacted]
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9686
DOCS. Y NOTAS: CUATRO FOJAS DE REPREGUNTAS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400G

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

119 47 119

PLIEGO DE REPREGUNTAS QUE SE FORMULARAN AL TESTIGO DE LA PARTE ACTORA EN EL JUICIO 277/2014, RADICADO EN EL JUZGADO QUINTO DE LO CIVIL DE TOLUCA, MEXICO, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO. **SIENDO ESTE EL C.** [redacted]

PREVIA TOMA DE RAZON EN AUTOS Y PROTESTA DE LEY;

EL TESTIGO DIRA:

1.- EN RELACION A LA PRIMERA DIRECTA.

En cuanto a la pregunta uno directa esta formulada incorrectamente en atención a que en la misma se encuentra formulada en términos técnicos, dado que el término "PARTES" ASÍ COMO "JUICIO" corresponde a un tecnicismo, por lo cual deberá desecharse de conformidad con el artículo 1.338 fracción V del Código de Procedimientos Civiles, PARA EL CASO QUE INDEBIDAMENTE SE CALIFIQUE DE LEGAL; FORMULO LAS SIGUIENTES REPREGUNTAS:
CON RELACIÓN A LA PREGUNTA MARCADA CON EL NÚMERO UNO DIRECTA, EL TESTIGO DIRÁ:

1.1.- QUE ENTIENDE POR PARTE EN JUICIO.
1.2.- QUIEN LE EXPLICO QUE ES UNA PARTE EN JUICIO.
1.3.- QUE ENTIENDE LO QUE ES UN JUICIO.
1.4.- QUIEN LE MENCIONO EL NOMBRE DE LAS PARTES EN EL PRESENTE JUICIO.
1.5.- DESDE CUANDO SABE EL NOMBRE DE LAS PARTES EN EL PRESENTE JUICIO.
1.6.- Que diga el testigo si tiene amistad con LA PARTE que lo presentó a declarar en el presente juicio.
1.7.- Que diga el testigo si tiene motivos de agradecimiento hacia la parte que la presento a declarar.
1.8.- Que diga el testigo si tiene motivos de enemistad hacia la parte contraria de quien la presento a declarar.

2.- EN RELACION A LA SEGUNDA DIRECTA.

En cuanto a la pregunta dos directa esta formulada incorrectamente en atención a que en la misma se encuentra formulada en términos técnicos, dado que el término "PARTES" ASÍ COMO "JUICIO" corresponde a un tecnicismo, por lo cual deberá desecharse de conformidad con el artículo 1.338 fracción V del Código de Procedimientos Civiles, PARA EL CASO QUE INDEBIDAMENTE SE CALIFIQUE DE LEGAL, FORMULO LAS SIGUIENTES REPREGUNTAS:
CON RELACIÓN A LA PREGUNTA MARCADA CON EL NÚMERO DOS DIRECTA, EL TESTIGO DIRÁ:

2.1.- Que él diga el testigo CON PRECISION el lugar donde conoció a las partes en el presente juicio.
2.2.- Que él diga el testigo quien le presentó a las partes en el presente juicio.

[redacted]


PODER JUD
ESTADO DE
ZGADO QUINT
ERA INSTANCI
RESIDENCIA E
MÉXIC
PRIMERA SEC

2.3.- Que mencione EL TESTIGO quien más estaba en el lugar donde conoció a las partes en el presente juicio.

2.4.- Que diga el testigo Como vestían las partes cuando se las presentaron.

3.- EN RELACION A LA TERCERA DIRECTA.

3.1.- Que diga el testigo Quien le informo la fecha en que falleció el [redacted]

3.2.- Que diga el testigo la forma en que falleció el SR. [redacted]

3.3.- Que diga el testigo el domicilio en que falleció el SR. [redacted]

3.4.- Que precise el testigo el lugar dentro del domicilio en que falleció el [redacted]

4.- EN REACION A LA CUARTA DIRECTA.

En cuanto a la pregunta CUATRO directa esta formulada incorrectamente en atención a que en la misma se encuentra formulada en términos técnicos, dado que el término "PARTES" ASÍ COMO "JUICIO" Y SUCESION corresponde a un tecnicismo, por lo cual deberá desecharse de conformidad con el artículo 1.338 fracción V del Código de Procedimientos Civiles, Y QUE NO TIENE RELACION CON LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN POR NO SER UN JUICIO SUCESORIO (MATERIA FAMILIAR); PARA EL CASO QUE INDEBIDAMENTE SE CALIFIQUE DE LEGAL, FORMULO LAS SIGUIENTES REPREGUNTAS: CON RELACIÓN A LA PREGUNTA MARCADA CON EL NÚMERO CUATRO DIRECTA, EL TESTIGO DIRÁ:

4.1.- Que diga el testigo si sabe y le consta que tipo de trámite legal se lleva en el expediente 277/2014, precisamente en el juzgado en que declara.

4.2.- Que diga el testigo que entiende por sucesión de este juicio.

4.3.- Que diga el testigo quien le explico que es la sucesión en un juicio.

4.4.- Que diga el testigo dese cuando le comentaron que es la sucesión en un juicio.

5.- EN RELACION A LA PREGUNTA QUINTA DIRECTA.

5.1.- Que diga el testigo que entiende por la palabra "dueño".

5.2.- Que diga el testigo como sabe y le consta quien es el dueño de la casa marcada con el [redacted]

5.3.- Que precise el testigo la forma en que constató quien o quienes son los dueños de la casa marcada con el [redacted]

5.4.- Que diga el testigo, la fecha en que constato quien o quienes son los dueños de la casa marcada con el número [redacted] México.

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

5.5.- Que diga el testigo quien más se encontraba el día que constató quien o quienes son los dueños de la casa marcada con el número [redacted] Me[redacted]

5.6.- Que diga la ubicación de las personas que se encontraban presentes en relación al Testigo, cuando constato quien o quienes son los dueños de la casa marcada con el [redacted] de[redacted]

5.7.- Que diga el testigo la hora precisa en que Constato quien o quienes son los dueños de la casa marcada con el número [redacted] Metepec, Estado de México.

5.8.- Que precise el testigo el día de la semana en que constato quien o quienes son los dueños de la casa marcada con el [redacted]

5.- EN RELACIÓN AL "5" (NÚMERO REPETIDO) DIRECTA.

5.1.- Que diga el testigo como sabe quién habita el domicilio marcada con el [redacted] de la [redacted]

5.- EN RELACIÓN A LA PREGUNTA SEXTA DIRECTA.

En cuanto a la pregunta SEXTA directa esta formulada incorrectamente en atención a que en la misma se encuentra formulada en términos técnicos, dado que el término "PARTE" ASÍ COMO "DEMANDADA" corresponde a un tecnicismo, por lo cual deberá desecharse de conformidad con el artículo 1.338 fracción V del Código de Procedimientos Civiles, de igual forma se formulada de forma INDICATIVA ya que alude directamente "DESDE CUANDO LA PARTE DEMANDADA"; PARA EL CASO QUE INDEBIDAMENTE SE CALIFIQUE DE LEGAL, FORMULO LAS SIGUIENTES REPREGUNTAS:

CON RELACIÓN A LA PREGUNTA MARCADA CON EL NÚMERO SEIS DIRECTA, EL TESTIGO DIRÁ:

ANCIA DE TOLUCA
CIA E[illegible]
EXICO
SECRETARIA

6.1.- Que diga el testigo que entiende por la palabra "demandada".

6.2.- Que diga el testigo quien le explico que significa la palabra "demandada".

6.3.- Que diga el testigo desde cuándo sabe que significa la palabra "demandada".

6.4.- Que diga el testigo como sabe el nombre de la persona que figura como "parte demandada" en el presente trámite legal en que declara.

6.5.- Que diga el testigo quien le menciono el nombre de la persona que se nombra como "parte demandada" en el presente trámite legal en que declara.

7.- EN RELACIÓN A LA PREGUNTA 7 DIRECTA.

En cuanto a la pregunta SEPTIMA directa esta formulada incorrectamente, en atención a que en la misma YA SE ENCUNTRA FORMULADA EN LA PREGUNTA "5" DIRECTA, por lo cual deberá desecharse de conformidad con el artículo 1.338

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER
ESTADO L

JUZGADO QUI
IMERA INSTAN
ON RESIDENCIA
MÉXI
PRIMERA SE(

fracción V del Código de Procedimientos Civiles; PARA EL CASO QUE INDEBIDAMENTE SE CALIFIQUE DE LEGAL, FORMULO LAS SIGUIENTES REPREGUNTAS:

CON RELACIÓN A LA PREGUNTA MARCADA CON EL NÚMERO SEPTIMA DIRECTA, EL TESTIGO DIRÁ:

7.1.- Qúe diga el testigo que entiende por la palabra "propietarios".
7.2.- Que diga el testigo que entiende por la palabra "ostentan".
7.3.- Que diga el testigo quien le explico el significado de la palabra "ostentar".

8.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA LA TESTIGO CUANDO CONOCIÓ LAS PREGUNTAS QUE SE LE FORMULARON.
9.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, CUANDO LA PROPUSIERON PARA QUE FUERA TESTIGO.
10.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA QUIEN LE PIDIO QUE FUERA TESTIGO.
11.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA EL TESTIGO CUANDO LE DIJERON QUE HOY TENÍA QUE PRESENTARSE A DECLARAR.
12.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDA, QUE DIGA EL TESTIGO **QUE FUE LO QUE LE DIJERON CUANDO LE SOLICITARON QUE VINIERA A DECLARAR.**
13.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, CUANDO CONOCIO LAS RESPUESTAS QUE DIO A LAS PREGÚNTAS QUE SE LE FORMULARON.
14.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA COMO LO CONTACTARON PARA SER TESTIGO.
15.- **EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD**, QUE DIGA EL TESTIGO, QUIEN LE INDICO COMO DECLARAR.
16.- **EN RELACION A SU IDONEIDAD**, QUE DIGA EL TESTIGO CUANDO SUPO LAS PREGUNTAS QUE CONTESTO.
17.- **EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD**, QUE DIGA EL TESTIGO, LE GUSTARÍA QUE ARIADNA BELEN GONZALEZ MEDINA GANE EL PRESENTE JUICIO.
18.- **EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD**, LE GUSTARÍA QUE LA SEÑORA IRMA GONZALEZ VILLEGAS PIERDA EL PRESENTE JUICIO.
19.- **EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD**, QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE DE QUE TRATA EL PRESENTE JUICIO.
20.- **EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD**, QUE DIGA EL TESTIGO, CUANDO CONOCIÓ DEL PRESENTE JUICIO.

[redacted]

C[redacted]

CEDULA PROFESIONA[redacted]

PODER JU
ESTADO DE M
JUZGADO QUINTO
PRIMERIA INSTANCIA
ON RESIDENCIA EN
MÉXICO
PRIMERA SECRET

AUDIENCIA TESTIMONIAL

[redacted]ECIDA POR LA PARTE ACTORA.

Metepec, México; siendo [redacted] **cinco de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de la audiencia **TESTIMONIAL** ofrecida por la parte actora, ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaría hace constar que se [redacted] actora y oferente de la prueba [redacted] **en su calidad de albacea de la** [redacted] **AS, y como APODERADA DE** [redacted], quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted], quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número [redacted] expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

R JUDICI
ODER
QUINTA CIVIL DE
TANCIA DE JUICIO
NCIA EN METEPEC
MÉXICO
A SECRETARIA

Asimismo, se hace constar que se encuentra presente la parte demandada [redacted], quién se identifica con clave de elector [redacted]100, expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida por su abogado patrono **LICENCIADO [redacted]AR [redacted]**, quién se identifica con copia certificada de su Cédula Profesional con número 3015763, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos, y se devuelven a su propietario.

Siendo preciso apuntar que se encuentran presentes los testigos de nombres [redacted]**A Y** [redacted] identifican respectivamente con [redacted] expedidas a su favor por [redacted] folios 0000026601019 [redacted] documentos que se tienen a la vista y que se devuelven a los interesados por serles de utilidad [redacted]

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos y se devuelven a su propietario.

[redacted]

POR LO QUE, AL ESTAR INTEGRADO EL PERSONAL DE ACTUACIONES SE DECLARA ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.

Acto continuo, la Secretaría da cuenta a la Juez del conocimiento con el escrito presentado en esta misma fecha por [redacted] registrado con el número de promoción **9686**, a través del cual exhibe pliego de repreguntas.

En seguida la Juez de los autos **ACUERDA:** Se tiene por exhibido el escrito de cuenta, y se procede a la calificación del **INTERROGATORIO DIRECTO A CARGO DE LOS TESTIGOS,** constante de siete preguntas; **ASÍ COMO DE LOS PLIEGOS DE REPREGUNTAS,** en los términos contenidos en los mismos y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1337 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad.

A continuación se procede a protestar a los testigos en términos de ley, haciéndoles saber de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, por lo que, manifiestan que es su voluntad conducirse con verdad en la presente audiencia.

Acto continuo, se procede a recabar el testimonio de [redacted] quien dijo llamarse como ha dicho y ha quedado escrito, [redacted] con domicilio actual en [redacted] **ESTADO DE MÉXICO,** ser de [redacted] de edad, de estado civil [redacted], ocupación

COMERCIANTE, con instrucción escolar **SEXTO AÑO DE PRIMERIA**, SIN parentesco con su presentante, NO labora [redacted] *interés personal en el presente juicio, sin sentimiento de enemistad u odio con alguna de las partes y al examen contestó:*

A LA UNO DIRECTA.- SI.

REPREGUNTAS:

1.1. QUE ESTA EN CONFLICTO, QUE SE YO.

1.2. NADIE YO LO ENTIENDO, OSEA POR MI INTUICIÓN.

1.4. NADIE, YO LAS CONOZCO DE TIEMPO.

1.5. MAS O MENOS COMO VEINTE AÑOS.

A LA DOS DIRECTA: HACE COMO VEINTE AÑOS MAS O MENOS.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA EN RESIDENCIA EN NAUCALPAN MÉXICO
PRIMERA SECRETARÍA

REPREGUNTAS:

2.1. AHÍ, EN MI CASA QUE ES EL NÚMERO 22, DONDE YO VIVO.

2.2. NADIE

2.3. MI ES [redacted] QUE FUE UNA REUNIÓN FAMILIAR EN UNA COMIDA, Y YO CONOCIA AL SEÑO [redacted]

2.4. HACE MAS [redacted] VEINTE AÑOS, NO PUEDO [redacted]

A LA TRES DIRECTA: MAS O MENOS FU
DICIEMBRE DEL DOS MIL TRECE

REPREGUNTAS:

3.1. NADIE PORQUE YO ME DI CUENTA POR LA FORENSE Y LA AMBULANCIA QUE LLEGÓ.

3.2. POR LO QUE YO ME ENTERE EL SEÑOR TENIA COMO SIETE DIAS DE HABER MUERTO, ESO ME ENTERE POR COMENTARIOS DE LOS VECINOS.

3.3. ES EN [redacted],

[redacted]

3.4. NO SABRÍA DECIRLE, YO NO ENTRE.

[redacted]

A LA CUATRO DIRECTA: QUEDO DESABITADA

[redacted]

TO CIVIL DE
IA DE TOLUCA
EN METEPEC
O
RETARIA

REPREGUNTAS:

4.2. NO SABRIA DECIRLE

4.3. NADIE

4.4. NO IME HAN COMENTADO

A LA CINCO DIRECTA: BUENO, CUANDO YO TUVE PLATICA CON EL SEÑOR [redacted] Y SU [redacted] ESPOSA [redacted] DUEÑOS ELLOS.

REPREGUNTAS:

5.1. PROPIETARIO DEL INMUEBLE.

5.2. EN ESE ENTONCES POQUE CONVIVIMOS Y PUES ELLOS ME DIJERON QUE ERAN LOS DUEÑOS.

5.3. PORQUE AHÍ VIVIAN ELLOS, ELLOS ME COMENTARON QUE ERAN LOS DUEÑOS Y SIGUIERON VIVIENDO.

5.4. NO PUEDO DECIR FECHA PORQUE ELLOS SIGUIERON VIVIENDO SIEMPRE AHÍ, PARA MI SIEMPRE FUERON LOS DUEÑOS, LA FECHA NO ME ACUERDO.

5.5. SUS HIJOS

5.7. NO TENGO HORA, NO PUEDO DECIRLE LA HORA PORQUE, OSEA, AHÍ LOS VI, NO PUEDOO DECIR LA HORA NI LA FECHA EXACTA

5.8. LUNES

A LA CINCO DIRECTA BIS, LA SEÑORA [redacted] SE QUE ES HERMANA DEL SEÑOR [redacted]

REPREGUNTAS:

5.1. POR VECINOS AHÍ

A LA SEIS DIRECTA. MAS O MENOS UN AÑO Y MEDIO.

[redacted]

REPREGUNTAS:

6.1. DEMANDAR A UNA PERSONA QUE NO ES DE SU PROPIEDAD.

6.2. NADIE

6.3. DESDE QUE TENGO USO DE RAZÓN

6.4. POR EL VECINO, LA CASA ESTA JUNTO A LA MIA Y UNA OCASIÓN UNA PERSONA LE LLAMO POR SU NOMBRE [redacted].

6.5. LO OI NADA MAS AHÍ, ESTABA YO AFUERA DE MI CASA.

A LA SIETE DIRECTA. EN ESTE CASO ES LA SEÑORA [redacted]

7.1. SER DUEÑO DE LA CASA

7.2. NO SABRIA DECIRLE

7.3. NADIE

A LA RAZÓN DE SU DICHO. PORQUE SOY VECINO DE ESA CASA.

PREGUNTAS EN CUANTO A LA IDONEIDAD:

10. [redacted]

11. HACE COMO CINCO DIAS MAS O MENOS

12. NADA NAS QUE LA CASA ESTA EN PLOBLEMAS Y QUE VIENIERA ATESTIGUAR Y A DECLAR.

14. POR TELÉFONO

17. ESTOY PARCIAL EN ESE ASPECTO

18. NEUTRAL, IGUAL, YO NO

19. SI

20. HACE COMO UNOS OCHO DIAS O ALGO ASI

JUDICIAL
O DE
QUINTO CIVIL DE
STANCIA DE OAXACA
NCIA EN MIXTEPEC
MÉXICO
A SECRETARIA

Siendo todo lo que tiene que decir, firmando al calce y al margen para constancia legal.- Doy Fe.

[redacted]

JUEZ

TESTIGO **SECRETARIO**

Acto continuo, se procede a recabar el testimonio de [redacted] *quien dijo llamarse como ha dicho y ha quedado escrito, ser originario de Metepec, Estado de México, con domicilio actual en* **MUNICIPIO** [redacted] *ser de 24 años de edad, de estado civil* **CASADO,** *ocupación* **COMERCIANTE,** *con instrucción escolar* LICENCIATURA EN DERECHO, *SIN parentesco con su presentante, NO labora para su presentante, sin el interés personal en el presente juicio, sin sentimiento de enemistad u odio con alguna de las partes y al examen contestó:*

JUZGADO QUINCUAGESIMO CALLI
PRIMERA INSTANCIA I.
CON RESIDENCIA EN [redacted]
PRIMERA SECRET.

A LA UNO DIRECTA.- SI.

REPREGUNTAS:

1.1. ALGUNA PARTE QUE ESTA EN CONFLICTO DIRECTAMENTE DENTRO DEL JUICIO.

1.2. CUANDO ESTUDIE DERECHO

1.4. LAS COMOZCO DE TIEMPO !

1.5. [redacted] DESXDE QUE TENGO CONOCIMIENTO, COMO DESDE HACE VEINTICUATRO AÑOS

[redacted] DESDE HACE VEINTICUATRO AÑOS, A LA SEÑORA [redacted]

REPREGUNTAS:

2.1. EN TEOLOYUCAN SON MIS VECINOS, COLINDANTES.

2.2. PUES POR SER VECINOS LUEGO ME IBA A JUGAR CON EL HERMANO DE ELLA.

2.3. MI FAMILIA.

2.4. MO PUES NO ME ACUERDO

A LA TRES DIRECTA: FUE EN DICIEMBRE COMO DEL DOS MIL OCHO.

[redacted]

REPREGUNTAS:

3.1. PUES NADIE SIMPLEMENTE COMO VIVIAMOS A LADO, FUE UNA MUERTE FEA PORQUE ESTUVO COMO SIETE DÓAS SOLO, INCLUSO CUANDO MURIÒ SU PAPÁ NOSOTROS LE COMUNICAMOS A BELEN

[redacted]

ER JUDICIAL
QUINTO CIRCUITO
STANCIA METROPOLITANA
ENCIA EN MATERIAS C
MÉXICO
RA SECRETARIA

3.2. PUES LA FORMA NO SE COMO HAYA MUERTO, NOS DIMOS CUENTA POR UN VECINO QUE SE METIO A VER A LA CASA PORQUE AL SEÑOR YA NO LO VEIAMOS EN LA CALLE Y LLEGO LA CRUZ ROJA Y LLEGÓ EL FORENSE, FUE CUA[redacted] ENTERAMOS QUE TENÍA COMO SIETE DIAS DE MUERTO.

3.3. [redacted]

3.4. NO, NO LO SE.

A LA CUATRO DIRECTA: NADIE, QUEDÓ SOLA LA CASA.

REPREGUNTAS:

4.2. LA PERSONA QUE SE LE VA CEDER LAS PROPIEDADES O LOS DERECHOS

4.3. EN LA ESCUELA DE DERECHO

4.4. DESDE HACE CUATRO AÑOS

A LA CINCO DIRECTA: QUEYO SEPA ES[redacted]

REPREGUNTAS:

5.1. ES LA PERSONA QUE SE OSTENTA COMO DUEÑO DE LA PROPI[redacted].

5.2. PUES PORQUE DESDE HACE VEINTE AÑOS O MÁS ELLOS HABÍAM SIDO LOS DUEÑOS Y [redacted]

VENÍA DE VEZ EN CUANDO A DARLE VUELTAS A LA CASA.

5.3. PUES POR PLATICAS QUE LLEGUE A TENER CON [redacted] QUIEN DECIA QUE LOS DUEÑOS ERAS SUS PAPÁS.

5.4. LA FECHA NO LA SABRIA

5.5. NADIE

5.7. NO RECUERO LA HORA [redacted]

5.8. NO SABRIA

A LA CINCO DIRECTA BIS. LA SEÑORA [redacted]

REPREGUNTAS:

5.1. PORQUE VEMOS QUE SE METE AHÍ A LA CASA.

A LA SEIS DIRECTA. FUE EN EL AÑO DOS MIL TRECE, LA FECHA NO LA SABRÍA TENDRÁ UN AÑO Y MEDIO.

REPREGUNTAS:

6.1. ES LA PERSONA QUE SE LE EJERCE, ES LA PERSONA QUE TIENE UN CONFLICTO CON LA PARTE ACTORA.

6.2. EN LA ESCUELA DE DERECHO [redacted]

6.3. DESDE HACE CUATRO O CINCO AÑOS

JUDICIAL DE MÉXICO
NTO CIVIL DE
NCIA DE [illegible]UCA
IA EN METEPEC
XICO
SECRETARIA

6.4. PUES POR SU PAREJA QUE CUANDO LLEGA LE HABLA POR SU NOMBRE PARA QUE LE HABRA EL SAGUAN.

6.5. PUES NADIE, SOLAMENTE [redacted] QUE LO ESCUCHAMOS DE SU PAREJA.

A LA SIETE DIRECTA. [redacted]

REPREGUNTAS

7.1. ES LA PERSONA QUE TIENE LA POSESIÓN DE UN [redacted] MUEBLE O INMUEBLE.

7.2. PUES, QUE SE DE A CONOCER COMO EL DUEÑO.

7.3. NADIE, YO SOLO

A LA RAZÓN DE SU DICHO: PUES PORQUE SOMOS VECINOS.

PREGUNTAS EN CUANTO A LA IDONEIDAD:

10. BELEN

11. EL DIA LUNES DE ESTA SEMANA

12. QUE SI PODIA HACERLE FAVOR DE ACOMPAÑARLA A DECLARAR QUIEN ERA EL DUEÑO DE LA CASA Y EL TIEMPO QUE ESTA VIVIENDO LA SEÑORA [redacted] AHÍ.

14. POR TELÉFONO

17. NO TENGO NINGUN, ME DA IGUAL

18. ME DA IGUAL

JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
ESTADO DE MÉXICO
PRIMERA SECRETA

19. SI

20. APENAS

Siendo todo lo que tiene que decir, firmando al calce y al margen para constancia legal.- Doy Fe.

[redacted]

JUEZ

TESTIGO

SECRETARIO

No habiendo más que agregar, se da por terminada audiencia, firmando al calce y al margen los que intervinieron en ella.

DOY FE.

JUEZ.

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

TESTIGO

TESTIGO

JUDICIAL
DE MÉXICO
JUNTO CIVIL DE
NCIA DE TOLUCA
CIA EN ATLACOMULCO
XICO
SECRETARIA

OFERENTE

ABOGADO PATRONO

DEMANDADA

ABOGADO

SECRETARIO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA CON RESIDENCIA EN MEXICO

PRIMER SECRETARIO

PRIMERA SECRETARIA

139,350

EXPEDIENTE NO.- 277/2014.
INCIDENTE DE TACHA DE TESTIGOS.
CUADERNO PARTE ACTORA.

C. JUEZ QUINTO DE LO CIVIL
EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
CON RESIDENCIA EN METEPEC, EDO. MEX.
P R E S E N T E

9771

[redacted] con la personalidad que tenemos reconocida en autos, comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.349 y 1.350 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México en vigor, a interponer incidente de **TACHA DE TESTIGOS**, en los siguientes términos:

En primer lugar, por cuanto hace a la testigo de nombre M[redacted]acho a éste testigo **ya que manifestó de forma expresa su interes en beneficiar a su presentante la señora** [redacted] **Gon**[redacted] al dar contestación a las repreguntas siguiente:

CON RELACIÓN A SU IDONEIDAD Y RAZÓN DE SU DICHO, EL TESTIGO DIRÁ:

17.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA EL TESTIGO, LE GUSTARÍA QUE ARIADNA BELEN GONZALEZ MEDINA GANE EL PRESENTE JUICIO.

RESPUESTA.- "ESTOY PARCIAL EN ESTE ASPECTO".

19.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA EL TESTIGO SI SABE DE QUE TRATA EL PRESENTE JUICIO.

RESPUESTA.- "SI"

20.- EN RELACIÓN A SU IDONEIDAD, QUE DIGA EL TESTIGO, CUANDO CONOCIÓ DEL PRESENTE JUICIO.

RESPUESTA.- "HACE COMO UNOS OCHO DIAS O ALGO ASI"

Tomando en consideración lo que establece el Diccionario de la Real Academia Española, el significado de LA PALABRA "PARCIAL" lo es:

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 07 - 11 - 2014 20072611201409 **HORA:** 9:26:20 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400H
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00H
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 5
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: TACHA DE TESTIGOS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:26:08 del día Vie[redacted] de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9771
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400H

[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO
PRIMERA SECR

131 131

Parcial, por otra parte, es **aquel o aquello que incluye o denota parcialidad** (falta de neutralidad): *"Vamos a denunciarlo porque es un juez parcial que no puede impartir justicia", "Ramiro me pidió un consejo ya que dice que soy alguien imparcial en este asunto*

Lee todo en: Definición de parcial - Qué es, Significado y Conceptohttp://definicion.de/parcial/#ixzz3LJtQgjiH

Por otra parte, también este testigo denota no solamente preparación sino aleccionamiento, toda vez que en las repreguntas marcadas con los incisos A y B, formuladas con relación a su idoneidad y razón de su dicho, contestó que nadie le pidió que viniera a declarar y que le dijeron el día de la audiencia por la mañana, mas sin embargo declara que conoce del presente juicio desde que inició y que conoce el reclamo del mismo.

Además de todo lo anterior, resulta claro que dicha testigo no precisa circunstancias de tiempo, modo y forma en que conoció los hechos, por lo cual su dicho es totalmente intrascendente y carente de valor probatorio, máxime que manifestó expresamente su interés por el éxito del juicio por parte de su presentante que es la actora.

Es importante denotar que el testigo SI SE ENCONTRABA ALECCIONADO para declarar en el presente juicio que se ventila, dad cuenta que en la interrogante "1" directa le formulan que si conoce a las partes en el presente juicio; a lo que respondo que SI, los conoce que los conoció en su casa y que tiene más o menos 20 de años de conocerlos, ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE el testigo en la pregunta de idoneidad marcada con los numerales 19 y 20, señala que ya conocía del juicio con aproximación de ocho días, por lo cual ya venia mentalizado con las posibles preguntas y respuestas que tendría que dar en el juicio en que se actúa, por lo cual deberá ser desechada la declaración.

Ahora bien, es menester mencionar que también es un testigo de ALECCIONADO YA QUE CONTESTO DE FORMA AUTONOMA SIN RAZONAR, ya que en la formulación de la pregunta 4 directa al pronunciarse sobre el estado que guardo la casa materia de la Litis, señala que deshabitada; pero en la repregunta marcada con el numeral 4.4. señala que nadie le ha comentado; PERO LA INTERROGANTE LO ES EN RELACION ALA SUCESIÓN DE LA CASA más NO del tipo de juicio que se ventila, por lo cual sabía que la casa se encuentra en el proceso judicial de reveindicación y la interrogante lo es de un juicio sucesorio, por tal motivo es importante mencionar que el testigo se encontraba aleccionado ya que al estar el mismo repitiendo las preguntas a efecto de grabarse las respuestas no reacciono al contenido de las repreguntas y la parte final de la pregunta directa.



JUZGADO QUINT
PRIMERA INSTANCI
DE RESIDENCIA E
MÉXICO
PRIMERA SECRE

En relación a la pregunta marcada con el numeral "5" directa señaló el testigo que tenía conocimiento de quienes eran los dueños dela casa; porque el SR. [redacted] se lo platicaron y no como le mostraron documento alguno, por tanto no le consta que fehacientemente hayan sido los dueños, ahora bien, en repregunta marcada con el 5.7. y 5.8, señaló el testigo que no puede mencionar la fecha y hora en que constato quien o quienes eran los dueños, pero si refiere que lo fue un lunes, por consiguiente NO ES UN TESTIGO IDONEO, ya que menciona cuestiones contrarias.

Por cuanto hace a la pregunta 6 directa, que si conocía el nombre de la parte demandada en el presente juicio; es importante mencionar que ya sabía de los hechos del juicio por que lo mencionó en las preguntas de idoneidad, aunado a que en la re pregunta 6.4 y 6.5.señala que una persona le llamo por su nombre, más nunca menciona el testigo que fuera la parte demandada en el presente juicio, por tal motivo ya tenía conocimiento de los hechos que se ventilan en el presente juicio porque fue aleccionado por su presentante.

Ahora bien por cuanto hace a la testigo de nombre [redacted], también denota preparación ya que al dar contestación a la repreguntas conscientemente así como con relación a la idoneidad y razón de su dicho, la testigo menciona que conoció del presente juicio en la mañana que llegó, ahorita que me está preguntando, mas sin embargo al dar sus respuestas a las directas manifiesta un conocimiento del mismo lo cual constituye una contradicción.

En pregunta de idoneidad el testigo señalo que le comentaron sobre que tenía que declarar, por tal motivo, es que no debe tenerse por cierto el dicho del testigo en mención, ello se observa con la pregunta exhibida en el pliego de repreguntas marcadas con el numeral 12 y 19; aunado a lo anterior, es manifestar:

Que efectivamente conocía a las partes involucradas en el presente juicio; por lo que se demuestra el aleccionamiento, y no la espontaneidad; y máxime que a las re preguntas:

1.4.- QUIEN LE MENCIONO EL NOMBRE DE LAS PARTES EN EL PRESENTE JUICIO.
1.5.- DESDE CUANDO SABE EL NOMBRE DE LAS PARTES EN EL PRESENTE JUICIO.

El testigo da respuesta mencionando que [redacted] desde hace 24 años, y alas partes desde hace tiempo, ES IMPORTANTEMENCIONAR

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



COMO SABE QUIENES SON LAS PARTES EN EL PRESENTE JUICIO SI NO DEBE TENER INTERES máxime que no se encuentra autorizado para recibir notificaciones y documentos y consecuentemente revisar el expediente, por lo cual no podía saber el nombre de las partes en el presente juicio.

Por cuanto hace a la pregunta 5 directa [redacted] la du[redacted] III y [redacted] por consiguiente tampoco sabe no le consta quien o quienes son los dueños, ya que son meras platicas y no con documental que acredita fehacientemente tal razón, más aún, no existe precisión como le consta con las circunstanciales de tiempo, modo o lugar; por consiguiente es un testigo aleccionado o de oídas.

También el dicho de ésta testigo es carente de validez además de la causas ya señaladas, en virtud de que no precisa las circunstancias de tiempo, modo y forma como dice que conoce de los hechos que se declara, lo cual como ha sido reiteradamente establecido por nuestros máximos tribunales hace que su declaración sea ineficaz y carente de todo valor probatorio.

A continuación y con fundamento en lo establecido por el artículo 1.350 se ofrecen como pruebas de mi parte para acreditar lo aseverado por el suscrito en el presente escrito y para demostrar a su Señoría la falsedad con que se conducen los siguientes medios de convicción.

P R U E B A S

1. – LA INSTRUMENTAL PUBLICA DE ACTUACIONES.- Consistente en todo aquello que beneficie a los intereses del suscrito; en especial el acta que se levantara en el día 5 de noviembre respecto de la testiminial desahogada en autos.

2. – LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, consistente en todo aquello que beneficie a los intereses del suscrito.

Estas últimas pruebas se ofrecen para acreditar los extremos planteados en el incidente de tacha de testigos, a fin de poder acreditar con ellas las falsedades en que incurrieron, lo anterior con el objetivo de que su Señoría al momento de la valoración les niegue credibilidad.

Todas y cada una de las pruebas ofrecidas las considero idóneas para lograr acreditar a su Señoría lo aseverado por el suscrito en el incidente de tachas planteado y de esta forma poder acreditar la falsedad de las testigos presentadas por la parte demandada, así como las falsedades que la misma demandada manifestó al contestar la demanda y pretendía acreditar con tales declaraciones, por lo cual las mismas deberán ser admitidas.

[redacted]



JUZGADO QUIN
PRIMERA INSTANC
ON RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO.- Tenerme por presentada con el escrito de cuenta, solicitando se admita en término de lo dispuesto por los artículos 1.349 y 1.350 del Código de Procedimientos civiles el incidente de tacha de testigos que hago valer contra la declaración rendida por las testigos de la parte actora de nombres MARTIN LABASTIDA BUENDIA y MARTIN LABASTIDA GOMEZ.

A T E N T A M E N T E

METEPEC, MÉXICO; NOVIEMBRE 7 DEL 2014.

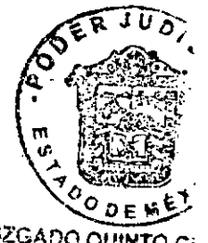
[redacted]

LIC. [redacted]

CEDULA PROFESIONAL [redacted]

[redacted]

[redacted]



JUZGADO QUINTO CI
PRIMERA INSTANCIA DE
CON RESIDENCIA EN ME
MÉXICO
PRIMERA SECRETAF

135 58

135

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, SIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos civiles en vigor, la Secretaría da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **9771, SIN TRASLADO,** para su acuerdo correspondiente. **CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, SIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito de cuenta presentado por [redacted] y el estado procesal que guarda el presente asunto, no ha lugar a admitir la tacha de testigos que pretende hacer valer en contra del testigo que menciona, toda vez que lo hace fuera del término que establece el artículo 1.349 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARIA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

NTO CIVIL DE
ICIA DE TOLUCA
A EN METEPEC,
ICO
ECRETARIA

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Diez del mes de noviembre del año dos mil catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE el auto de fecha diez de noviembre dos mil catorce ordenado por medio de lista y boletín judicial número 7715, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.165 II y 1.182 del Código de Procedimientos Civiles en vigor. DOY FE.

NOTIFICADOR

Lic. Rosario Aguilar

JUZGADO
PRIMERA
CON RESI

PRIM

EXPEDIENTE: 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL
ACTOR: ARIATNA GONZÁLEZ MEDINA
VS
DEMANDADO: IRMA GONZÁLEZ VILLEGAS

JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

[redacted] en calidad de perito en DOCUMENTOS CUESTIONADOS, designado por la parte DEMANDADA en materia de Grafoscopía, especialidad que respaldo con credencial 823/011, expedida por el Instituto Nacional de Desarrollo Jurídico, dentro del presente juicio que al rubro se indica; ante usted con el debido respeto comparezco a exponer: [redacted]

En este acto y en virtud de que fui designado como Perito en la materia mencionada con antelación dentro del expediente que al rubro se indica, cargo que acepté y protesté en tiempo y forma, estando dentro del término legal que oportunamente se me notificó, vengo a emitir DICTAMEN PERICIAL, sobre los cuestionamientos que las partes formularon, manifestando para tales efectos lo siguiente:

DICTAMEN PERICIAL:

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

Se solicitó la intervención del suscrito perito, para determinar conforme a la realidad de los hechos. Los cuestionamientos planteados por las partes en el juicio relacionado al rubro y una vez que tengo el documento sujeto a estudio denominado "[redacted] y aunado a las preguntas que han formulado las partes, establezco el problema a resolver es el siguiente:

1. Determinar de acuerdo al análisis minucioso y reiterado en materia de Grafoscopía, si la firma cuestionada, mismas que se localizan en los apartado del "VENDEDOR" del documento denominado **CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DEL 2 DE FEBRERO DE 2003**, que es atribuida a [redacted] procede del puño y letra del señor [redacted].

DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO SUJETO A ESTUDIO EMPLEANDO EL MÉTODO DESCRIPTIVO.

FIRMA CUESTIONADA (ELEMENTO DUBITADO):

1. En el presente juicio se analizó el documento cuestionado denominado "...**CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DEL 2 DE FEBRERO DE 2003**...", suscrito en una hoja color blanca tamaño oficio, por un solo lado de sus caras, misma que fue realizada en maquino escrito, es decir fue utilizada una máquina de escribir; y en la cual se puede aprecia una firma, plasmada en la parte inferior derecha, precisamente en el apartado del "VENDEDOR"

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

58102311201413

FECHA: 10 - 11 - 2014 HORA: [illegible] P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400J
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00J
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 13
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DICTAMEN PERICIAL

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 13:23:50 del día Lunes, 10 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9860
DOCS. Y NOTAS: 20 PLACAS FOTOGRAFICAS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400J

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO C
PRIMERA INSTANCIA DE
CON RESIDENCIA EN ME
MÉXICO
PRIMERA SECRETAR

misma que se le atribuye al señor [redacted].

DESCRIPCIÓN DE LOS ELEMENTOS INDUBITADOS:

1. Acta de nacimiento a favor de [redacted]
2. Acta de nacimiento a favor de [redacted]
3. Constancia de Percepciones y Retenciones para efectos del impuesto sobre la renta a nombre de [redacted]
4. Copia sellada de traslado de la demanda interpuesta por el señor [redacted] en el Juzgado Civil de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México (seis fojas)
5. Comprobantes (cinco) del Registro Federal de Contribuyentes de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público a favor de [redacted].

Elementos que por estar estampados de puño y letra del señor JO[redacted]AS; el suscrito perito cuenta con los elementos indubitados suficientes, para estudiar la firma cuestionada y/o dubitadas, y dar contestación a las cuestiones planteadas por las partes.

CUESTIONARIO ELABORADO POR LA PARTE ACTORA:

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos escriturales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted]

2.- que diga y describa la perito los elementos constitutivos, escriturales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted] GONZÁLEZ VILLEGAS.

3.- Que ilustre la perito con morfologías los gestos gráficos encontrados con las firmas indubitadas del señor JOSÉ ARMANDO GONZÁLEZ VILLEGAS, cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted]

4. Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, pertenece por su ejecución al mismo origen gráfico que las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted].

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de su dictamen pericial.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

[redacted] QUINTO CIVI
...RA INSTANCIA DE T...
...RESIDENCIA EN METE...
MÉXICO
... SECRETARI...

[redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]

7.- Que emita la perito sus conclusiones.

CUESTIONARIO ELABORADO POR LA PARTE DEMANDADA:

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos escriturales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted]

2.- que diga y describa la perito los elementos constitutivos, escriturales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted]

3.- Que ilustre la perito con morfologías los gestos gráficos encontrados con las firmas indubitadas del señor JOSÉ ARMANDO GO[redacted], cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted] VILLEGAS.

4. Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, pertenece por su ejecución al mismo origen gráfico que las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted].

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de su dictamen pericial.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

7.- Que emita la perito sus conclusiones.

TÉCNICAS:

La técnica de análisis que se realizó en la elaboración del estudio técnico, consistió en aplicar los siguientes pasos:

PRIMERO: Análisis del documento base de la acción (pagaré) elemento sujeto a estudio, desde las características de orden general y morfológicas, particularizando, evaluando y clasificando todos y cada una de ellas.

SEGUNDO: Estudio comparativo mediante el sistema de comparación formal, el cual consiste en realizar observaciones reiteradas y exhaustivas entre dichos elementos sujetos a estudio, agrupándolos en dos conjuntos de elementos cuestionados, elaborando una estadística de similitudes y/o diferencias de los aspectos entre ambos grupos de elementos.

TERCERO: Análisis sistematizado de todos y cada uno de los elementos gráficos y particularidades, desde el punto de inicio hasta el final, aplicando el método de estudio de movimientos o denominado grafocinético.

CUARTO: con el apoyo de un cuenta hilos utilizado en este estudio, se fotografió el texto a la misma distancia, apoyado en el documento y la cámara, en la base superior del cuenta

[redacted]

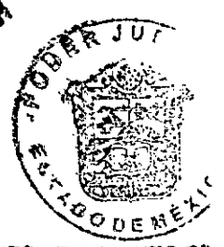
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



JUZGADO QUINTO CI
PRIMERA INSTANCIA DE
CON RESIDENCIA EN ME
MÉXICO
PRIMERA SECRETA

hilos; igualmente se midió con una regla los textos o párrafos del documento cuestionado, así mismo se colocaron a contra luz o en una base luminosa, contrastando la primera hoja con la segunda del documento cuestionado.

QUINTA: Elaboración de las conclusiones desprendidas de los pasos anteriores.

SEXTA: Por las características especiales del presente caso, se elaboró un apartado de observaciones técnicas.

METODOLOGÍA

MÉTODO DE OBSERVACIÓN: Es el método que consistente en fijar la vista en los documentos cuestionados, para detectar posibles alteraciones en su forma y en su orden.

MÉTODO DESCRIPTIVO: Es el método que define al documento cuestionado con palabras, en términos cotidianos, en lenguaje común o sencillo. Aportando una idea general de sus partes, composición, propiedades o circunstancias. Se emplea para transmitir con palabras una imagen.

MÉTODO DE COMPARACIÓN: Consiste en fijar la atención y estudiar dos o más elementos para descubrir sus relaciones y describirlas, estimando sus diferencias y/o semejanzas, haciendo un cotejo del todo y de las partes, ya sean letras, números, palabras, signos, textos, etc.

MÉTODO SINTÉTICO: Consiste en resumir los resultados de los estudios realizados y métodos empleados para llegar a conclusiones precisas y objetivas.

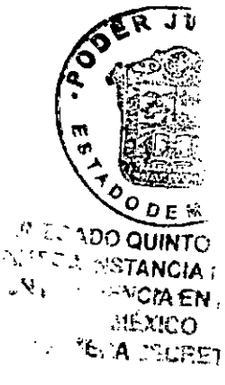
MÉTODO DE MEDICIÓN: Consiste en la toma de medidas con apoyo de cuenta hilos y reglas.

MATERIAL Y EQUIPO UTILIZADO PARA LA ELABORACIÓN DEL PRESENTE DICTAMEN

1. Cámara fotográfica, marca SAMSUNG LENS HD 14 MEGA PIXELS.
2. Microscopio Portátil (MISCOPE ZARBECO, 40X A 140X DE AUMENTO)
3. Plantillas milimétricas.
4. Lámpara de LED.

Con la ayuda de una Cámara SAMSUNG LENS HD se llevaron a efecto, placas fotográficas desde lo general a lo particular para lograr acercamientos a los elementos sujetos a estudio, se utilizó una base clara para lograr las tomas fotográficas, Lupas de 10 y 20 aumentos, Microscopio portátil; todo esto para que de manera confiable, el suscrito pueda llevar a efecto su estudio técnico para su debida demostración.

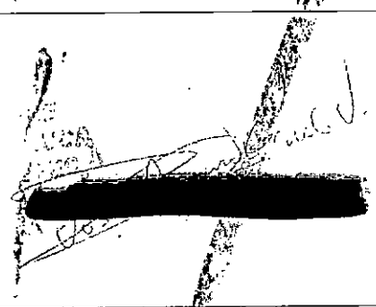
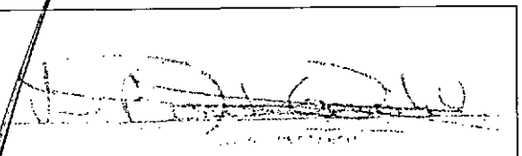
ESTUDIO TÉCNICO EFECTUADO EN MATERIA DE GRAFOSCOPÍA A LAS FIRMAS CUESTIONADAS ATRIBUIDAS AL SEÑOR JOSÉ ANTONIO ÁVILA CHILINO, EN LOS DOCUMENTOS DENOMINADOS "PAGARE DEL 15 DE MARZO DE 2013"

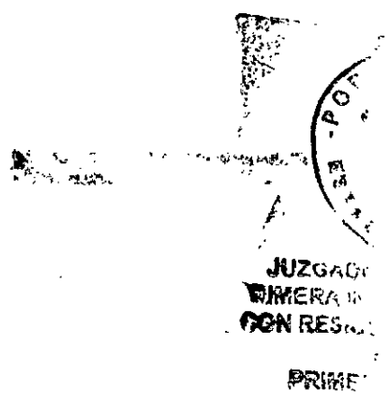

PODER JU
ESTADO DE M
ADO QUINTO
ISTANCIA
NCIA EN
MÉXICO

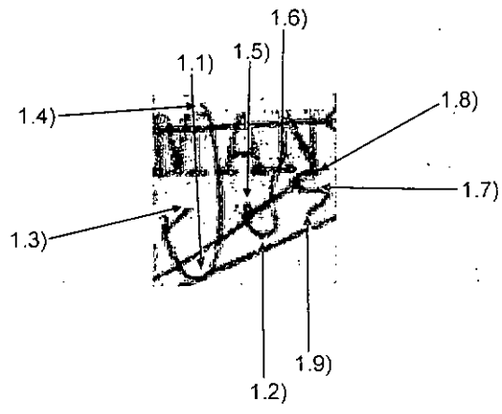
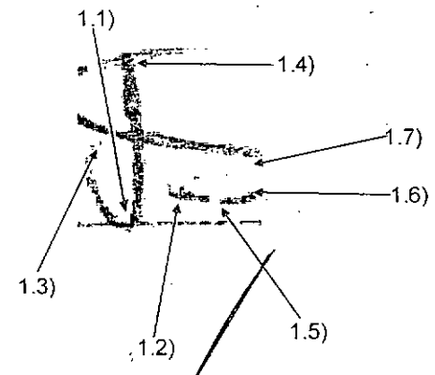
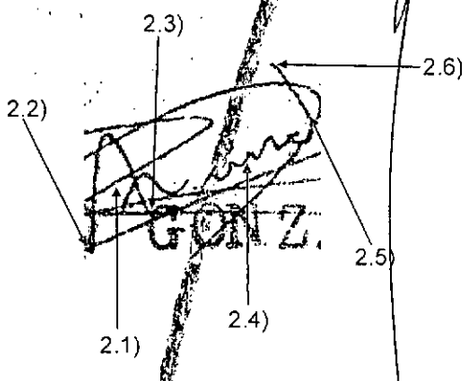
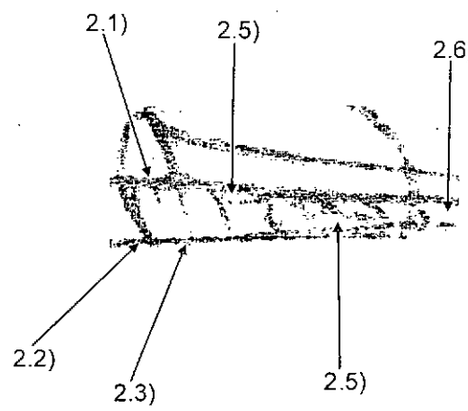
CARACTERÍSTICAS DE ORDEN GENERAL.

GENERALIDADES	FIRMA CUESTIONADA	FIRMAS INDUBITADAS
ALINEAMIENTO BÁSICO	RECTA ONDULADA	Recta
DIRECCIÓN	ASCENDENTE	Horizontal
INCLINACIÓN	LIGERAMENTE A LA DERECHA	LIGERAMENTE A LA DERECHA
PROPORCIÓN DIMENSIONAL.	PROPORCIONADA	PROPORCIONADA
ESPONTANEIDAD	ESPONTANEA	ESPONTANEA
PRESIÓN	MEDIA	MEDIA
TENSIÓN DE LÍNEA	TRAZOS SEGUROS	TRAZOS SEGUROS
VELOCIDAD	MEDIA	MEDIA
HABILIDAD GRAFICA	HÁBIL	HÁBIL
INICIOS	ARPÓN, BOTÓN, RECTOS	ARPÓN, BOTÓN, RECTOS
FINALES	RECTOS	RECTOS

GESTO GRÁFICO PARTICULAR.

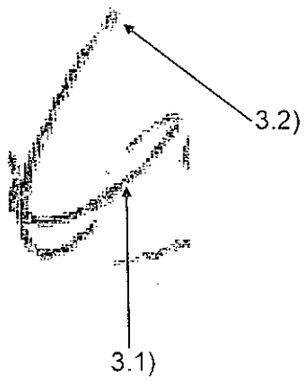
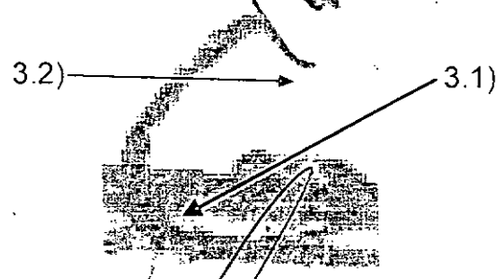
SEÑALAMIENTO		
		
1	INICIA CON DOS TRAZOS A MANERA DE ELIPSE *(es una curva cóncava, cerrada y alargada con dos focos simétricamente opuestos)* (1.1) y (1.2), CON UN INICIO RECTO (1.3), (1.4) Y UN FINAL RECTO (1.5) Y (1.6) CONTINUA CON UNA GRAFÍA A MANERA DE LETRA "S" MINÚSCULA *(esta letra conserva su forma idónea de curva serpenteante sin mayor dificultad)* (1.7), CON UN INICIO RECTO (1.8) Y UN FINAL RECTO (1.9)	INICIA CON DOS TRAZOS A MANERA DE ELIPSE *(es una curva cóncava, cerrada y alargada con dos focos simétricamente opuestos)* (1.1) y (1.2), CON UN INICIO RECTO (1.3), (1.4) Y UN FINAL RECTO. CONTINUA CON UNA GRAFÍA A MANERA DE LETRA "S" MINÚSCULA *(esta letra conserva su forma idónea de curva serpenteante sin mayor dificultad)* (1.5), CON UN INICIO RECTO (1.6) Y UN FINAL RECTO (1.7)


JUZGADO
PRIMERA
CON RES
PRIME

		
2	CONTINUA CON UNA GRAFÍA A MANERA DE LETRA "A" MAYÚSCULA *(vértice que se abre y descansa en el soporte de los patines; o bien se presenta unida por el vértice superior sin patines en su descanso)* (2.1), CON UN INICIO RECTO (2.2) Y UN FINAL RECTO (2.3) CONTINUA CON UNA SERIE DE TRAZOS EN FORMA DE FESTONES *(son enlaces ondulados por su extremo inferior, o base y agudos en sus cimas)* (2.4), CON UN INICIO RECTO (2.5), PERMANECE ENLAZADO *(no suelta el útil inscriptor)*, CON UN TRAZO SEMICURVO EN DIRECCIÓN ASCENDENTE (2.6) 	CONTINUA CON UNA GRAFÍA A MANERA DE LETRA "A" MAYÚSCULA *(vértice que se abre y descansa en el soporte de los patines; o bien se presenta unida por el vértice superior sin patines en su descanso)* (2.1), CON UN INICIO RECTO (2.2) Y UN FINAL RECTO (2.3) CONTINUA CON UNA SERIE DE TRAZOS EN FORMA DE FESTONES *(son enlaces ondulados por su extremo inferior, o base y agudos en sus cimas)* (2.4), CON UN INICIO RECTO (2.5), Y UN FINAL RECTO (2.6) 
3	CONTINUA CON UN TRAZO A MANERA DE BUCLES *(son rizos en forma helicoidal, es decir que dan vuelta a una cosa sobre si misma)* (3.1), CON UN INICIO EN FORMA DE BOTÓN *(punto de descanso grueso)* (3.2)	CONTINUA CON UN TRAZO A MANERA DE BUCLES *(son rizos en forma helicoidal, es decir que dan vuelta a una cosa sobre si misma)* (3.1), CON UN INICIO EN FORMA DE ARPÓN *(es una flexión recta y curva que forma un ángulo agudo y que normalmente se aprecia al principio o al final de una escritura o firma)* (3.2)

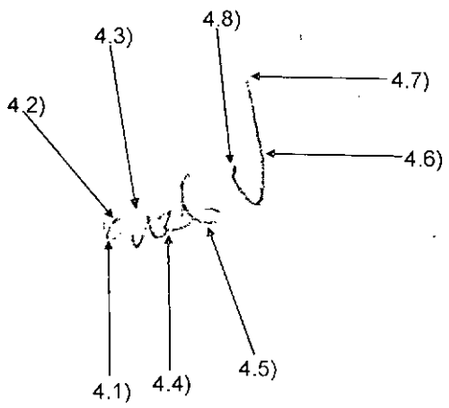
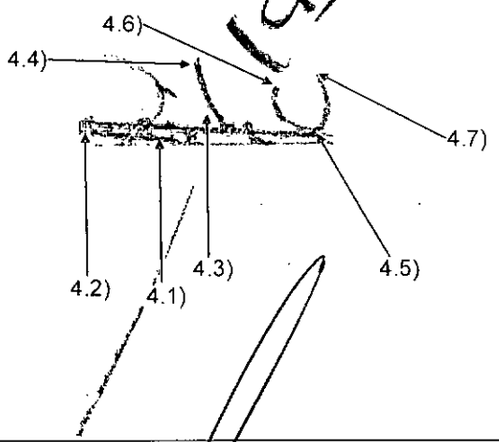
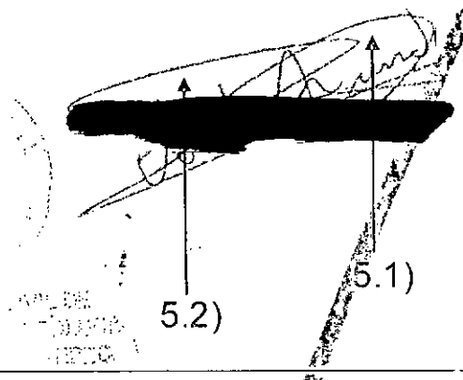
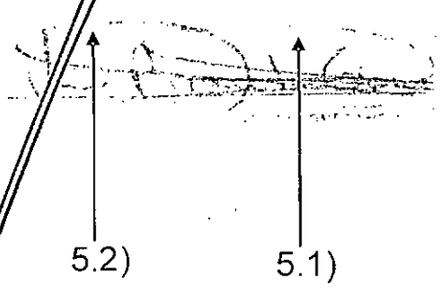


JUZGADO QUINTO CIVI
PRIMERA INSTANCIA DE T
CON RESIDENCIA EN ME
MÉXICO
PRIMERA SECRETAR

		
4	CONTINÚA CON UNA SERIE DE TRAZOS: EL PRIMERO EN FORMA DE ELIPSE *(es una curva cóncava, cerrada y alargada con dos focos simétricamente opuestos)* (4.1), CON UN INICIO EN FORMA DE BOTÓN *(PUNTO DE DESCANSO GRUESO)* (4.2) Y UN FINAL RECTO (4.3) EL SEGUNDO TRAZO EN FORMA DE FESTONES *(son enlaces ondulados por su extremo inferior, o base y agudos en sus cimas)* (4.4), CON UN INICIO RECTO, CONTINUANDO ENLAZADO *(no suelta el útil inscriptor)*, CON UN TRAZO EN FORMA DE ELIPSOIDE *(es un trazo en forma de elipse y/o óvalo incompleto que no alcanza a cerrarse)*, (4.5) EL TERCER TRAZO LO REALIZA EN FORMA DE ELIPSE *(es una curva cóncava, cerrada y alargada con dos focos simétricamente opuestos)* (4.6), CON UN INICIO EN FORMA DE ARPÓN *(es una flexión recta y curva que forma un ángulo agudo y que normalmente se aprecia al principio o al final de una escritura o firma)*, (4.7), Y UN FINAL RECTO (4.8)	CONTINÚA CON UNA SERIE DE TRAZOS EN FORMA DE FESTONES *(son enlaces ondulados por su extremo inferior, o base y agudos en sus cimas)* (4.1), CON UN INICIO RECTO (4.2), permaneciendo enlazado *(no suelta el útil inscriptor)* a un trazo de perfil *(línea esencial que inicia abajo y termina arriba)* (4.3), CON UN FINAL RECTO (4.4) CONTINUA CON UN EN FORMA DE ELIPSE *(es una curva cóncava, cerrada y alargada con dos focos simétricamente opuestos)* (4.5), CON UN INICIO EN FORMA DE ARPÓN *(es una flexión recta y curva que forma un ángulo agudo y que normalmente se aprecia al principio o al final de una escritura o firma)*, (4.6), Y UN FINAL RECTO (4.7)



JUZGADO QUINTO CIV
PRIMERA INSTANCIA DE
RESIDENCIA EN NE
MÉXICO
PRIMERA SECRETARI

		
5	FINALMENTE REALIZA DOS TRAZOS EN FORMA DE ELIPSOIDE *(es un trazo en forma de elipse y/o óvalo incompleto que no alcanza a cerrarse)*, (5.1) y (5.2) 	FINALMENTE REALIZA DOS TRAZOS EN FORMA DE ELIPSOIDE *(es un trazo en forma de elipse y/o óvalo incompleto que no alcanza a cerrarse)*, (5.1) y (5.2) 

RESPUESTA AL CUESTIONARIO ELABORADO POR LA PARTE ACTORA.

1.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

2.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

3.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

4.- **RESPUESTA:** De acuerdo al estudio efectuado en materia de Grafoscopía, a la dubitada contrastada con las firmas auténticas plasmadas por el señor [redacted] (persona a quien se le atribuye la firma cuestionada), se determina que la firma, que calza en el documento denominado CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DEL 2 DE FEBRERO DE 2003 localizada en el apartado del "VENDEDOR" se determina que **por su ejecución SI corresponde al mismo ORIGEN GRAFICO del señor** [redacted]

5.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

6.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

7.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

RESPUESTA AL CUESTIONARIO ELABORADO POR LA PARTE DEMANDADA.

1.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

2.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

3.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

4.- **RESPUESTA:** De acuerdo al estudio efectuado en materia de Grafoscopía, a la dubitada contrastada con las firmas auténticas plasmadas por el señor [redacted] VILLEGAS (persona a quien se le atribuye la firma cuestionada), se determina que la firma, que calza en el documento denominado CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DEL 2 DE FEBRERO DE 2003 localizada en el apartado del "VENDEDOR" se determina que **por su ejecución SI corresponde al mismo ORIGEN GRAFICO del señor** [redacted].

5.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

6.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

7.- **RESPUESTA:** Se encuentran en el cuerpo del presente dictamen pericial.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS EN MATERIA DE GRAFOSCOPÍA.

La disciplina que para nosotros tiene mayor relevancia, en el análisis de la escritura es la Grafoscopía, por tal razón, vamos a iniciar con el estudio de la misma; si bien es cierto, que para realizar el acto de escribir se necesita un útil inscriptor, y a su vez, un plano para realizar dicho acto, pero cuando la realidad existe en el documento o escrito, la intervención de la Grafoscopía es determinante. No como otras disciplinas que vienen a ser un método de accesorio, como por ejemplo la grafometría. Algunos expertos opinan que lo más preponderante sería estudiar Documentoscopía, pues todo deriva de un documento, Opinión que nosotros no compartimos, porque a las disciplinas, técnicas e incluso ciencias no se les denomina por su común denominador, sino por su esencia misma, de acuerdo al objetivo principal que arroja con sus resultados, o en sus conclusiones; por ejemplo el Derecho es un conjunto de normas que estudia la conducta externa que se da en las relaciones humanas, en una sociedad, y no por ello le denominamos Sociología, pues diríamos, ya que regula relaciones humanas en sociedad, si no existe sociedad no existe el Derecho, lo cual sería absurdo porque existe una disciplina que estudia a la sociedad, entonces el Derecho lo vamos a estudiar porque es la esencia, porque sus fines y objetivos están enfocados a los resultados que deben darse al aplicar ese conjunto de normas, en caso concreto en la impartición de justicia; la explicación de este ejemplo, nos da como resultado que la Grafoscopía, siendo una disciplina que hace un examen comparativo de las escrituras cuestionadas y auténticas, de acuerdo con los métodos que aplica, su interés es determinar si la escritura es indubitable o dubitable, verdadera o

[redacted]

[redacted]



falsa, auténtica o cuestionada, lo cual nos da la razón para afinar que la columna vertebral en la pericia de documentos cuestionados es la Grafoscopía, pero que se debe de auxiliar de la Grafometría y la Caligrafía.

GRAFOSCOPÍA FUNDAMENTAL.

La palabra Grafoscopía se deriva de dos voces griegas a saber, graphe que significa escritura y skapein, que significa examinar, por lo cual en su traducción más correcta diremos que es "examen de la escritura" en un sentido estricto; en un concepto amplio será la disciplina que aplica los conocimientos, métodos y técnicas, al estudio físico y comparativo de las escrituras cursivas, desligadas, de molde y mecanografiadas, con el objeto de concluir si proceden o no del mismo origen gráfico.

CARACTERÍSTICAS DEL ORDEN GENERAL.

Son los fenómenos que se producen en la escritura del individuo, misma que surgen de movimientos de los músculos, nervios, tendones, refleja, individualizando la escritura como un gesto típico o propio de una persona que solo ella puede producir. Todas las personas utilizan los mismos gestos o características graficas pero en proporciones diferentes. Los elementos son:

ALINEAMIENTO BÁSICO: en la escritura normal predomina un perfecto equilibrio en el alineamiento básico de los trazos, que descansan sobre una línea horizontal, a veces imaginaria y a veces real, en dirección de izquierda a derecha; esta cualidad que parece insignificante es de gran valor, porque al falsificador se le dificulta seguir con armonía la secuela horizontal en trazos prolongados conservando idéntica calidad de los perfiles y sin rectificaciones; por lo mismo, este elemento estructural de escrituras denota que el equilibrio del pulso que realiza trazos horizontales seguros, el pulso que realiza trazos auténticos en toda su secuela.

La grafometría nos permite orientar la caja escritural entre las crestas y las bases de cada letra y encontramos que la escritura normal se sigue una trayectoria horizontal paralela, en letra cursiva o de molde, sin depresiones que alteren su alineamiento y sin que en algunos casos las letras sean grandes y en otras pequeñas, sino que en todos los casos conserva uniformidad entre la sima y la base de cada letra en su conjunto con las otras letras.

DIRECCIÓN: (del latín. directio-onis) Dirección es el punto al que tiene de la escritura siguiendo el movimiento de su evolución natural, en el sentido de su desplazamiento; esto es, hacia donde se proyecta el impulso del amanuense, en su movimiento escritural, pudiendo ser ascendente, descendente u horizontal; aunque hay personas que escriben verticalmente.
Ascendente, si tiende a elevarse en sus finales.
Horizontal, se mantiene una secuela con firmeza.
Descendente, si tiende a caer a medida que avanza.

Se hace notar que existen también en algunas personas, la dirección vertical ascendente o descendente y la escritura en


PODER J
ESTADO DE
JUZGADO QUINT
PRIMERA INSTANCIA
ON RESIDENCIA EN
MÉXICO
PRIMERA SECRET

sentido sinestrogiro (en forma contraria a las manecillas del reloj)

INCLINACIÓN: Ángulo de que conservan los gramas respecto a su posición (a la izquierda, a la derecha, vertical o recta). Es igualmente la tendencia natural que sigue la mano al escribir, con relación a la oblicuidad de los trazos.

PROPORCIÓN DIMENSIONAL Y/O PROPORCIONALIDAD: Es la relación entre los diversos elementos que componen el grafismo de acuerdo con un morfograma propio (alto, bajo, medio, delgado etc.); se determina por medio del análisis grafométrico, conforme al cual es uno de los elementos más constantes en la grafía espontanea, independientemente de que el espacio en que se escriba sea extenso o reducido; en el caso de la falsificación, se presentan los trazos desproporcionados.

Proporcionalidad es el sistema que permite establecer relaciones grafométricas entre los diferentes elementos que integran la escritura, conservando la armonía de las partes con el todo.

ESPONTANEIDAD: Es la fluidez natural, que procede del ánimo del que escribe, ya que va realizando la escritura sin huellas de violencia, salvo cuando el amanuense está imposibilitado fisiológicamente.

La espontaneidad consiste en que todas las partes del movimiento escritural, son afectadas igualmente; es decir que la potencia de escribir es acrecentada y secundada de tal manera, que todas sus partes conservan entre si la equitativa distribución de movimientos y reposos y que sólo eventualmente se ve disminuida o reducida por enfermedad, imposibilidad patológica o estado de ánimo muy deprimido.

PRESIÓN MUSCULAR: la presión muscular es una cualidad que surge en el individuo en grados de mayor a menor o viceversa, y que se caracteriza por la intensidad que se maneja el útil inscriptor cuando se encaja en la superficie de su deslizamiento, con gran impulso que deja surco o huella profunda; con el flujo natural que deja una tenue huella, o con desgano que a veces alcanza o no dejar vestigio (huella).

TENSIÓN: Es la firmeza que presentan los trazos escriturales en relación con la situación emocional de cada sujeto en el momento de plasmar su escritura; esta característica fundamental tiene íntima relación con el pulso y los latidos del corazón, por lo cual influye la situación emotiva en la que se encuentre la persona, en el momento en que debe suscribir signos gráficos o rúbricas

VELOCIDAD DE EJECUCIÓN: Los trazos genuinos se realizan con agilidad y buena celeridad; esta cualidad se debe que hay seguridad en los movimientos que se ejecutan; mientras que el que dibuja, líneas lo hace con lentitud, porque no tiene el mismo síntoma de habilidad y va refrenando el pulso, porque las flexiones que se ve obligado a hacer no le resultan familiares ni goza de facilidad para hacerlas

HABILIDAD: Es la gran capacidad que adquiere una persona para ejecutar todo con capacidad y destreza, por estar



debidamente ejercitado; cualidad inimitable que no se presenta con idénticas propiedades en las falsificaciones.

La persona hábil, sigue un impulso de presión que alterna suavidad y fuerza, aunque su trazo tiende a ser veloz, si huellas de inhabilidad que se caracteriza por la torpeza y por recargar con gran energía el útil inscriptor buscando sentir subjetivamente una seguridad que no se tiene; los trazos de esta persona se realizan en forma natural; por lo mismo, sin deficiencias, donde esta patente la presencia de la misma habilidad grafica en el manejo del útil inscriptor como vehículo en movimiento.

INICIOS: También llamado punto de ataque, es el movimiento inicial de todo escrito.

FINALES: Son cada uno de los rasgos con que termina una escritura.

GESTO GRÁFICO PARTICULAR.

Es el conjunto de fenómenos que se producen en la escritura de un individuo, mismos que surgen del movimiento de los músculos, nervios, tendones y reflejos, individualizando a esa escritura como un gesto típico o propio de una persona que solo ella puede producir, este conjunto de fenómenos plasmados en forma automática o inconsciente, es lo que debe buscar el perito en los signos gráficos, sobre todo en la escritura dubitable.

En otro orden de ideas, para descubrir la verdad después de un análisis detenido y minucioso de los aspectos generales, la función adaptativa, un pulso impostor a una escritura que no es habitual y que es única e insustituible y nunca repite entre personas distintas. Porque no basta determinar si una figura y otra representa contrastes o afinaciones notorias.

Que sin el estudio de las propiedades íntimas en la grafía pueden confundir a cualquier persona que se concreta únicamente a las consideraciones de una visión simple, sin conocimientos profundos de gesto gráfico, o ideografía que mueve los órganos primero, la escritura general de las firmas y después hacer un análisis de las entidades del gesto gráfico.

Finalmente, cabe mencionar a su señoría, desde el momento que estampamos nuestra firma en algún documento ya sea público o privado, y la misma la usamos para identificarnos, en todos y cada uno de los actos privados, toda nuestra vida prevalece el gesto gráfico, aun deformando la firma, como variando el tamaño, dirección presión angulosidad etc. Hasta que llegamos a una edad mayor, pero aun así prevalece, es como nuestras huellas digitales jamás cambian, es como decir no hay dos personas que firmen igual.

LEYES DEL GRAFISMO.

En una definición muy general, diremos que la escritura es la representación gráfica del pensamiento. El francés Solange Pellat, llega a la conclusión de que a la escritura manuscrita la rigen las siguientes leyes:

1. El gesto gráfico está bajo la influencia del cerebro
2. Cuando se escribe el "yo" está en acción, pero el sentimiento casi inconsciente de que el "yo" obra, pasa por alternativas continuas de intensidad donde existe un esfuerzo a realizar, esto es en los inicios; y en su


PODER
ESTADO
JUZGADO
PRIMERA INST
CON RESIDEN

mínimo, donde el movimiento escritural está secundado por el impulso adquirido, esto es en los finales.

3. No se puede modificar voluntariamente, en un momento dado, la escritura natural, sino introduciendo en el trazado la propia marca del esfuerzo que se hizo para obtener la modificación.

OBSERVACIONES TÉCNICAS.

Es preciso indicarle a Su Señoría que la técnica en Grafoscopía necesariamente lleva una metodología básica que parte de lo general hasta llegar a lo particular; y que en casos similares al presente, el experto no solamente debe buscar las características de índole general y particular que singularizan a su objeto de estudio (grafía o escritura), sino que en la búsqueda del gesto gráfico (idiotismo gráfico, gesto tipo, automatismo gráfico, ideografocinetismos, todos los calificativos son sinónimos), el experto grafoscopo también debe buscar y saber identificar aquellas características que indican puntos de relación constantes entre diversos elementos diferentes que se contienen en una escritura; y, de ser necesario, localizar y describir aquellos lugares o puntos donde se observen constantes identificables entre un determinado grupo de elementos gráficos manuscritos, los caracteres y zonas propias de la superficie inscriptora donde se plasmen estos grafismos manuscritos.

CONCLUSIONES

PRIMERA: Derivado del estudio en materia de Grafoscopía, efectuado a la firma que obra en el documento cuestionado denominado "...**CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DEL 2 DE FEBRERO DE 2003**..." precisamente en el apartado del "VENDEDOR" y comparadas con el resultado que arroja el estudio de las firmas indubitadas (mismas que fueron plasmadas por el señor JOSÉ ARMANDO GONZÁLEZ VILLEGAS persona a quien se le atribuye dicha firma), se determina que **por su ejecución SI procede del mismo PUÑO Y LETRA del señor** [redacted]

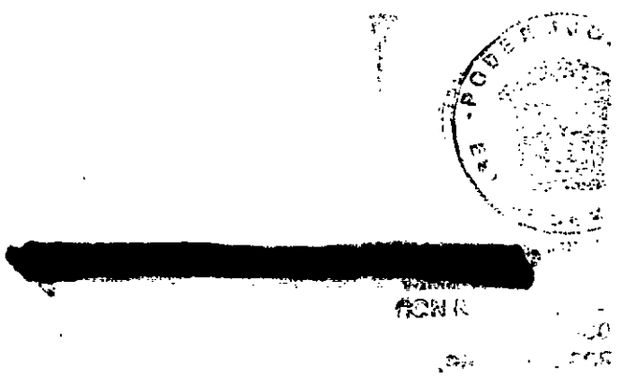
Por lo antes expuesto

A usted Juez, atentamente pido:

ÚNICO: Tenerme por emitido y ratificado en todas y cada una de sus partes, el presente dictamen pericial, en el cual se establece el estudio técnico científico y se da respuesta a los cuestionamientos elaborados por las partes, y por exhibidas todas y cada una de las placas fotográficas que se encuentran dentro del presente Dictamen, haciendo la observación que estas son solo para ilustrar al juzgador, ya que el estudio se realizó directamente con el documento en original que me proporcionó este H. Juzgado.

PROTESTO LO NECESARIO.
Metepec, México, Noviembre del 2014

LIC. [redacted]
CREDENCIAL: [redacted]
CEDULA PROFESIONAL [redacted]

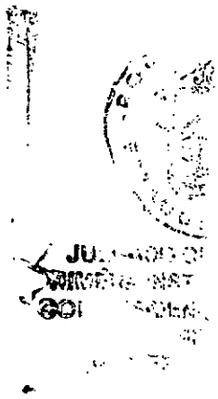


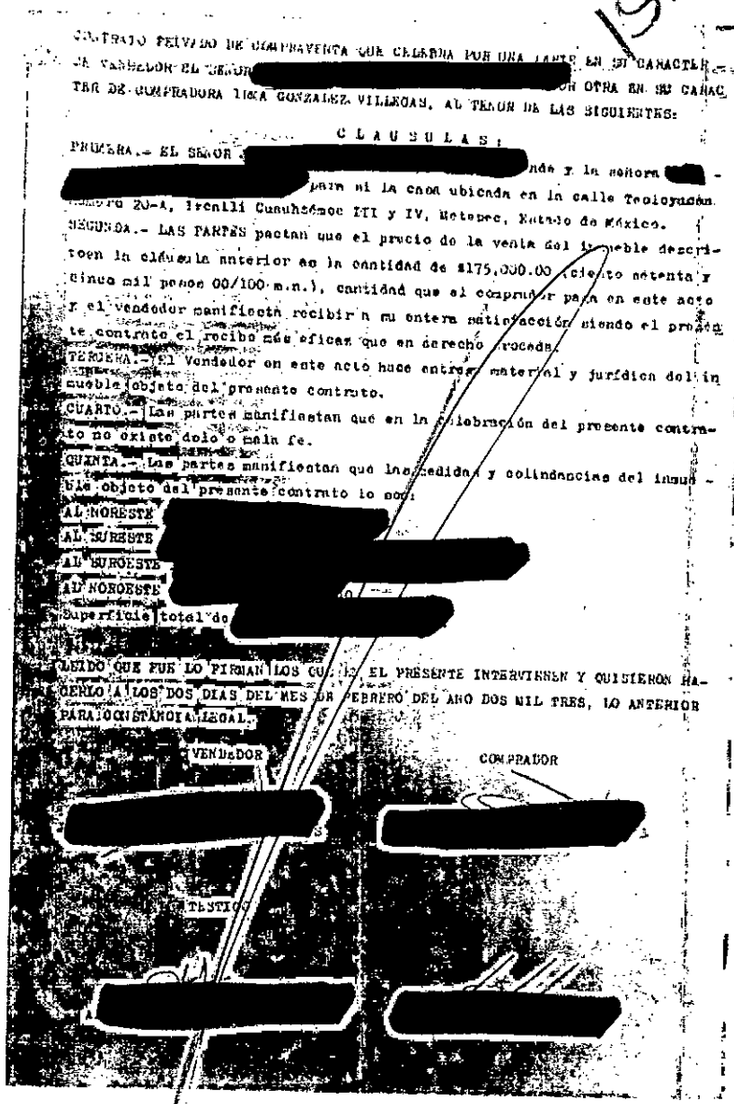
REPORTE

FOTOGRÁFICO


PODER
ESTADO
JUZGADO
INSTA
RESIDENCI
MÉX
PRIMERA

FIRMA CUESTIONADA





CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA QUE CELEBRA POR UNA PARTE EN SU CARACTER DE VENDEDOR EL SEÑOR [redacted] Y POR OTRA EN SU CARACTER DE COMPRADORA LICA GONZALEZ VILLEGAS, AL TENOR DE LAS SIGUIENTES:

C L A U S U L A S :

PRIMERA.- EL SEÑOR [redacted] y la señora [redacted] - para mi la casa ubicada en la calle Teotenango Numero 20-A, Ixcalli Cuauhtémoc III y IV, Metepec, Estado de México.

SEGUNDA.- LAS PARTES pactan que el precio de la venta del inmueble descrito en la cláusula anterior es la cantidad de $175,000.00 (ciento setenta y cinco mil pesos 00/100 m.n.), cantidad que el comprador paga en este acto y el vendedor manifiesta recibir a su entera satisfacción siendo el presente contrato el recibo más eficaz que en derecho proceda.

TERCERA.- El Vendedor en este acto hace entrega material y jurídica del inmueble objeto del presente contrato.

CUARTO.- Las partes manifiestan que en la celebración del presente contrato no existe dolo o mala fe.

QUINTA.- Las partes manifiestan que las medidas y colindancias del inmueble objeto del presente contrato son:

AL NORESTE [redacted]

AL SURESTE

AL SUROESTE

AL NOROESTE

Superficie total de [redacted]

LEIDO QUE FUE LO FIRMAN LOS CU[illegible] EL PRESENTE INTERVIENEN Y QUISIERON HACERLO A LOS DOS DIAS DEL MES DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL TRES, LO ANTERIOR PARA CONSTANCIA LEGAL.

VENDEDOR

COMPRADOR

TESTIGO

[redacted]

CERLO A LOS DOS DIAS DEL MES DE FEB

PARA CONSTANCIA LEGAL.

VENDEDOR

[redacted]

TESTIGO

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

152 to 152

FIRMAS INDUBITABLE


PODER
ESTADO
JUZGADO OU
PRIMERA INSTA
JURISDICCIONAL
MEX
CRIMINALES

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MEXICO
REGISTRO CIVIL

ACTA DE NACIMIENTO

[redacted]

TOLUCA

[redacted]

NO HUBO

MEXICANA

MEXICANA

MEXICANA

MEXICANA

EDAD 24 AÑOS

EDAD 26 AÑOS

María Medina Cazares

[redacted]

EL C. OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL

NOMBRE PUESTO Y FIRMA DE QUIEN RECIBE

CONTROL DE VACUNACIÓN CUARTO DE CAMPO 1344

OFICIALIA

EN NOMBRE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CERTIFICO

QUE LA PRESENTE ES COPIA FIEL DE SU ORIGINAL ASENTADO EN EL ARCHIVO DE LA OFICIALIA 01 DEL REGISTRO CIVIL DEL MUNICIPIO DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

DOY FE.

EL C. OFICIAL DEL REGISTRO CIVIL
LIC. JOSE LUIS GARCIA CISNEROS

FECHA DE EXPEDICION
24 ENE. 2009

3296139

TESTIGOS

NOMBRE [redacted]

DOMICILIO [redacted]

NOMBRE [redacted]

DOMICILIO [redacted]

PERSONA DISTINTA A LOS

NOMBRE

DOMICILIO

FIRMAS DE LOS PADRES O DE LA PE

[redacted]

FIRMA

METZTLI A

HUELLA DIGITAL DEL REGISTRADO

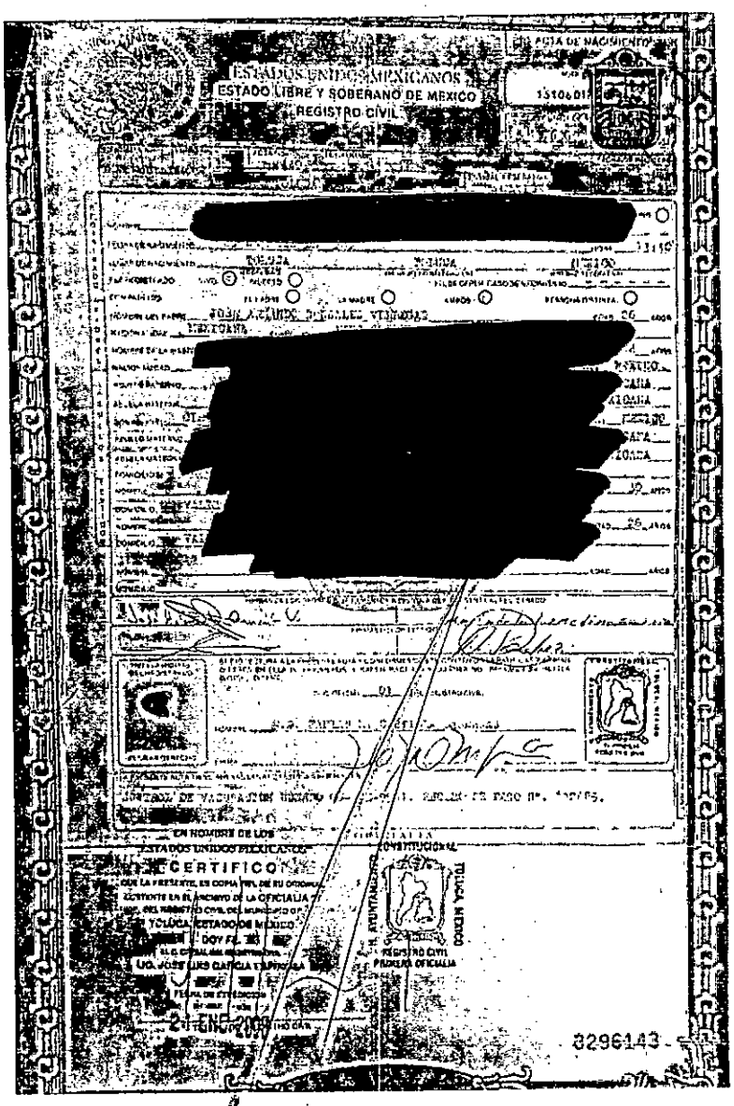
SE DIO LECTURA A LA PRESENTE AC
CAN Y FIRMAN QUIENES EN ELLA I
IMPRIMEN SU HUELLA DIGITAL, DOY

[redacted]

[redacted]

PODE
ESTA

JUZGADO
CON RE


ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MEXICO
REGISTRO CIVIL
[redacted]
CERTIFICO
3296143

PERSONA DISTINTA

NOMBRE

DOMICILIO

FIRMAS DE LOS PADRES O

HUELLA DIGITAL
DEL REGISTRADO

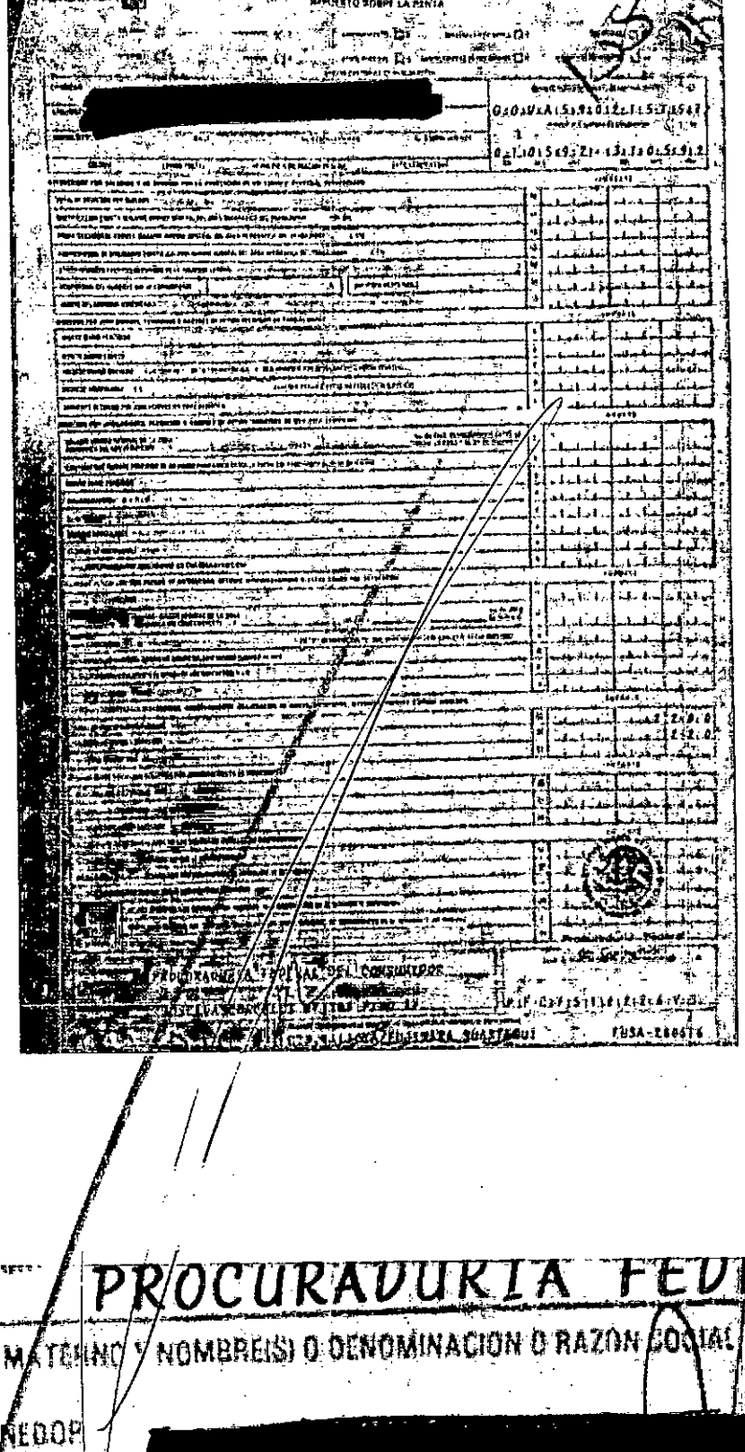
SE DIO LECTURA A LA PRESENTE A
QUIENES EN ELLA INTERVINIERO
DIGITAL. DOY FE.

EL C. OF



78

155



PROCURADURIA FEDE

APELLIDO PATERNO, MATERNO Y NOMBRE(S) O DENOMINACION O RAZON SOCIAL

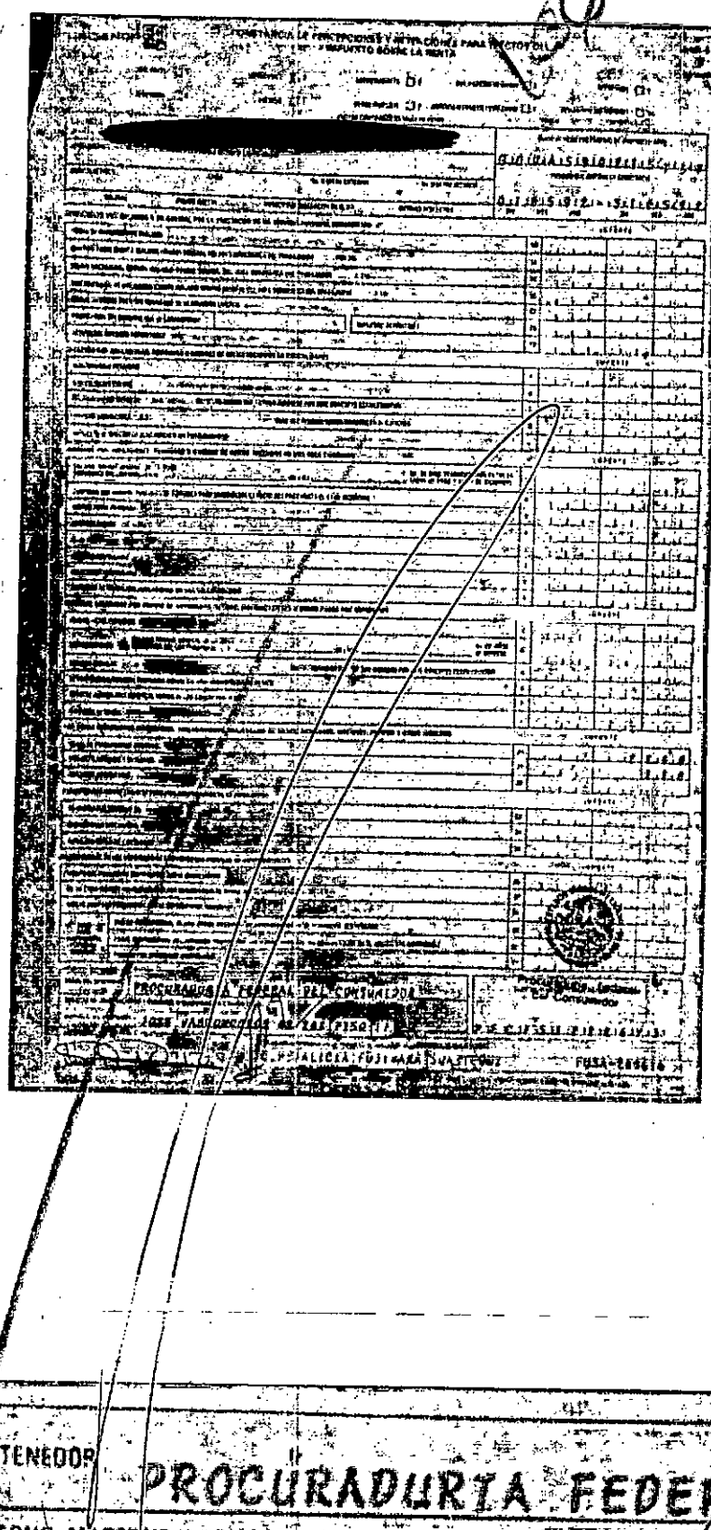
DOMICILIO DEL RETENEDOR

LOS

C

RECIBI CONSTANCIA





DATOS DEL RETENEDOR

PROCURADURIA FEDERAL

APELLIDO PATERNO, MATERNO Y NOMBRE(S) O DENOMINACION O RAZON SOCIAL

DOMICILIO DEL RETENEDOR

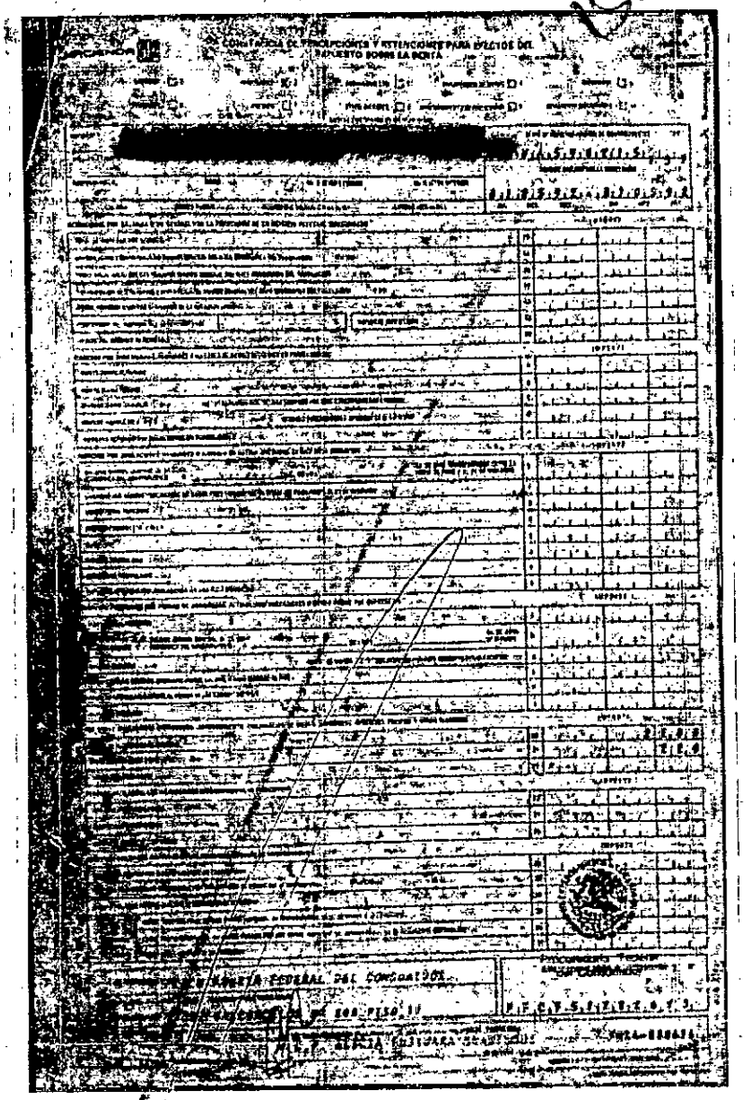
JOSE VASCONCELOS

LOS DATOS C

C. P.

RECIBI CONSTANCIA





DATOS DEL RETENEDOR

PROCURADURIA FEDERA

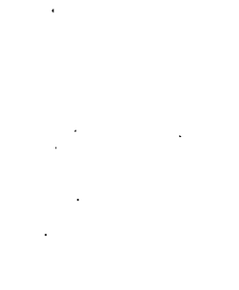
APELLIDO PATERNO, MATERNO Y NOMBRE(S) O DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL

DOMICILIO DEL RETENEDOR

LOS DATOS

C.P.

RECIBÍ CONSTANCIA



JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE T
ON RESIDENCIA EN MET
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

158

ESCRITO INICIAL DE DEMANDA
EXPEDIENTE NO.
JUICIO: ORDINARIO CIVIL
ACTOR:

[redacted]

106
341/06

JUZGADO CIVIL DE CUANTIA MENOR METEPEC

C. JUEZ CIVIL DE CUANTÍA MENOR
EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E.

[redacted] por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, citas, documentos y supuestos acordados, la Oficina de la Defensoría de Oficio ubicada en el edificio del Tribunal Superior de Justicia en esta Ciudad de Metepec, Estado de México, autorizando para tales efectos en mi nombre y representación a los LICENCIADOS EN DERECHO: Cesar G. Romero Barria, Florentino Franco Fonseca, ROSA MARIA HERNÁNDEZ ESPINOSA, RAYMUNDO GÓMEZ MARTÍNEZ, HÉCTOR RAMIRO SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, ALFREDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ ASÍ COMO A EL P.D. GIOVANI MENDOZA ALMAZÁN, ante usted de la manera mas atenta comparezco a exponer:

[redacted] Que en la vía ordinaria Civil y en ejercicio de la acción personal que me compete, vengo a demandar de el señor [redacted] las siguientes:

Renue 33/Mayo

P R E S T A C I O N E S

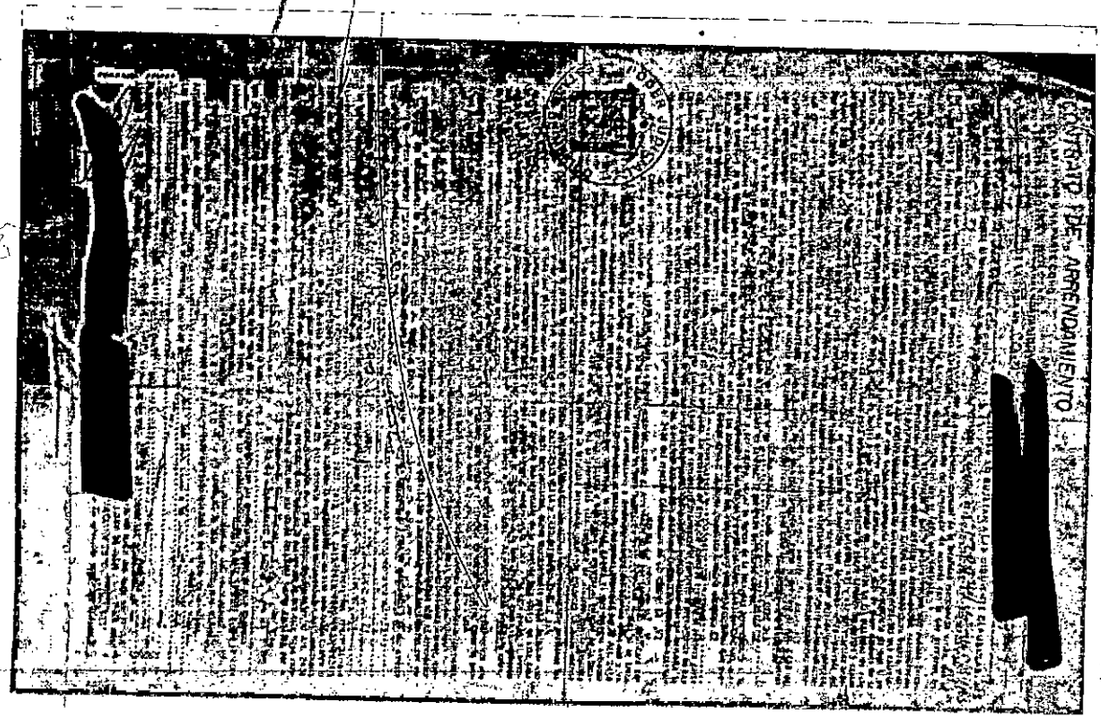
I.- LA declaración judicial de RESCISIÓN DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO QUE FIRMAMOS [redacted] ARRENDADOR EL SEÑOR JOSE [redacted] Y COMO ARRENDATARIO EL SUSCRITO, DE FECHA DIECISEIS DE FEBRERO DE DOS MIL SEIS respecto del bien inmueble [redacted] DE SUMMA QUE HA NEGADO A ENTREGAR DICHO BIEN MOTIVO DEL PRESENTE JUICIO, AUN Y CUANDO YO YA LE HABÍA PAGADO LA RENTA CORRESPONDIENTE AL MES DE FEBRERO DEL PRESENTE AÑO, ESTO EN BASE A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 7.718 Y EL ARTÍCULO 7.486 FRACCIÓN PRIMERA AMBOS DEL CODIGO CIVIL VIGENTE EN LA ENTIDAD, YA QUE ESTE NO CUMPLIÓ CON LAS OBLIGACIONES PRIMORDIALES QUE TIENE COMO ARRENDADOR.

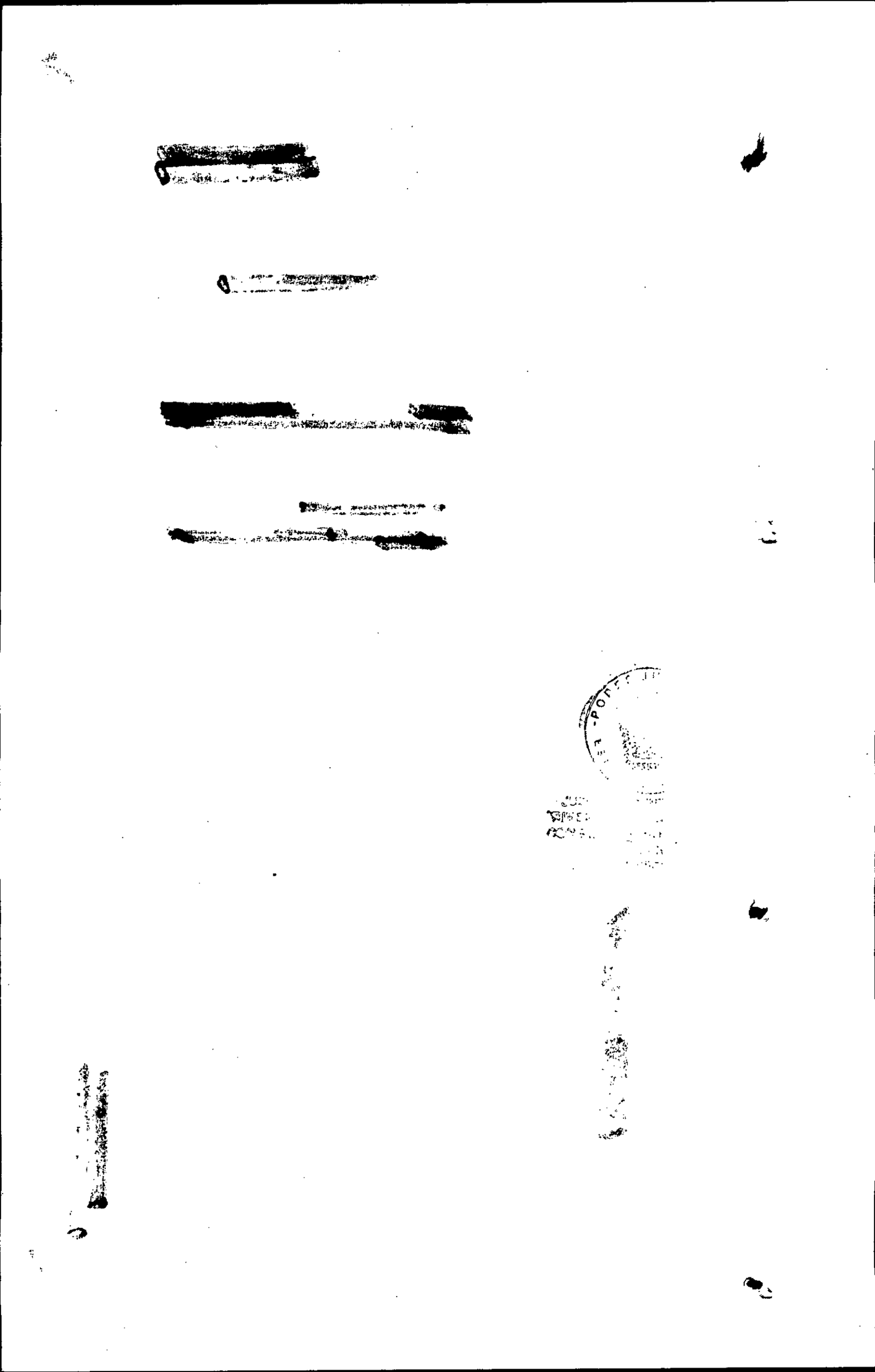
II.- LA DEVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD DE $ 1,200.00 (UN MIL DOSCIENTOS PESOS 00/100 M/N) MISMA QUE SE ESTIPULO EN EL CONTRATO POR CONCEPTO DE RENTA QUE LE ENTREGUE AL DEMANDADO, YA QUE YO NUNCA PUDE DISFRUTAR DE LOS BENEFICIOS DE OCUPAR EL INMUEBLE PORQUE EL DEMANDADO DESDE QUE FIRMAMOS EL CONTRATO ANTES MENCIONADO SE HA NEGADO A ENTREGARME EL INMUEBLE.

III.- PAGO DE DAÑOS Y PERJUICIOS DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 7.346 DEL CODIGO CIVIL VIGENTE EN LA ENTIDAD YA QUE EL DEMANDADO AL NO ENTREGARME EL BIEN AUN Y CUANDO YA SE LE

L DE
OLUCA
TEPEC,

RIA





159 82

159

Claves Picaportes

FEBRERO de 2006

ARRENDATARIO
(Inquilino)

[redacted]

necesita no sé la primera llamar no audiencias o diligencias en el presente juicio.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES, JUEZ CIVIL DE CUANTIA MENOR DE METEPEC, MÉXICO, QUE ACTUA CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA GLORIA MITRE ROBLES, QUE AUTORIZA Y DA FE.

DOY FE.

LO QUE ME PERMITO HACER DE SU CONOCIMIENTO POR MEDIO DE INSTRUCTIVO Y/O CEDULA DE NOTIFICACION EL CUAL SURTE EFECTOS DE NOTIFICACION EN FORMA LEGAL Y PERSONAL, MISMO QUE DEJO en poder persona d demandado [redacted]

SIENDO Diecisiete HORAS DEL DIA diez (10) DEL MES DE Mayo DE DOS MIL (SEIS) QUEDANDO DEBIDAMENTE NOTIFICADA LA PARTE Demandada

PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

DOY FE

NOTIFICADO/A

Se identifica y firma con credencial de Elector GNVLRG610215[illegible] [redacted]

Recib. original de Instructivo y copias de traslado 7 fojs. 10-MAYO-06

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

[redacted]

IZGADO QUINTO CIVIL DE
[illegible] INSTANCIA DE TOLUC[illegible]
[illegible] METEPE[illegible]

[illegible]

160 83

160

4 copias
todo 7 fojas
10 MAYO 06

HSBC

CONTRATO DE DEPOSITO BANCARIO DE DINERO A LA VISTA PERSONAS FISICAS

CARATULA

LUGAR Y FECHA	CODIGO Y NOMBRE DEL PRODUCTO
METEPEC, EDO DE MEX., C. JULIO 12, 2004	85 Cuenta a la Vista (85)
PROMT	PROMO
W0463	W0463
SUCURSAL: 0841 PILARES	NUM. DE CUENTA: 6109136765

DATOS GENERALES DEL TITULAR

NOMBRE (1): [redacted]
NOMBRE (2):
NOMBRE (3):
DOMICILIO PARTICULAR: [redacted]

R.F.C.:
FECHA NACIMIENTO: 15/02/1959
FECHA ALTA CUENTA: 12/07/2004
EDO. CIVIL: Soltero
SEXO: Masculino
NACIONALIDAD: México
TELEFONO: 7222751639
IDIOMA: Español
TELEFONO OFICINA: 7222751639
EXT:
FAX:

PROFESION O ACTIVIDAD: Servicios
EMPRESA DONDE TRABAJA: SERVICIOS
DOMICILIO OFICINA: [redacted]

ENVIAR CORRESPONDENCIA A:
DOMICILIO PARTICULAR [X] OFICINA [ ] OTRO [ ]

TIPO DE FIRMA: Individual

DOMICILIO DE LA CUENTA: XXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX

¿EMPLEADO DEL GRUPO FINANCIERO? Relación Indeterminada
SECTOR ECONOMICO: Particulares
PERFIL: Comercial

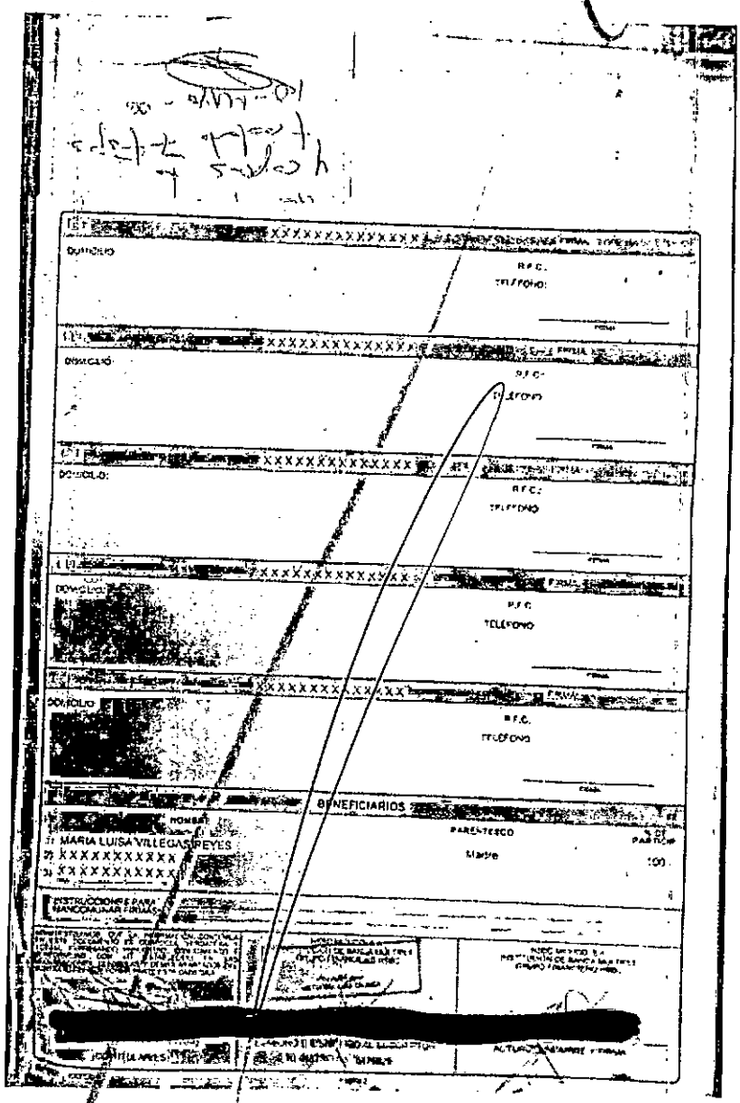
RECOMENDACIÓN: PERSONAL

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: TT
DOMICILIO: C TEOLOYUCAN NO 20 4
COL IZCALLI CUAUHTEMOC IV
52140 METEPEC MEXICO
TELÉFONO: 7222751639

RECOMENDACIÓN: PERSONAL

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: X X
DOMICILIO: [redacted]
TELEFONO: 7222751639





MANIFIESTO(AMOS) QUE LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN ESTE DOCUMENTO ES CORRECTA, VERDADERA Y ACTUAL, EXPRESANDO MI(NUESTRO) CONOCIMIENTO Y CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LAS DECLARACIONES, CLÁUSULAS Y DEMÁS APARTADOS DEL CONTRATO DEL QUE FORMA PARTE ESTA CARÁTULA

NOMBRE(S) Y FIRMA DEL(OS)

(CO)TITULAR(ES)

SEP/2003 (COFDDA)



162

RAZÓN.- Metepec, México; once de noviembre de dos mil catorce, la Secretaría con apoyo en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **9860.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO; ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentado al **LICENCIADO** [redacted] **en su calidad de PERITO DESIGNADO POR LA PARTE DEMANDADA, EN MATERIA DE GRAFOSCOPÍA,** visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, con fundamento en los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 1.312 del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, **se tiene rendido oportunamente su dictamen,** en la forma y términos que lo hace, debiéndose agregar a los autos para todos los efectos legales conducentes.

NOTIFIQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA**

ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho **horas con treinta minutos del día** doce del mes de noviembre **del año dos mil** doce el suscrito Notificador del Juzgado Civil de Primera Instancia de este Distrito Judicial de Toluca, México, doy fe: **NOTIFIQUE** con fecha doce de noviembre del dos mil doce, a las doce horas con cero minutos por medio de listas y boletín judicial número 7717 de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de [illegible] **DOY FE.**

JUZGADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL
TOLUCA, MEX.

Lic. Antonio Delgado Hernández

[redacted]

-VS-

[redacted]

JUICIO: ORDINARIO CIVIL

EXPEDIENTE: 277/2014
CUADERNO DE PRUEBAS DE LA ACTORA

ASUNTO: SE RINDE DICTAMEN

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO;
PRESENTE:

[redacted] con el carácter de Perito en materia de Grafoscopia designado por la parte **ACTORA** en el juicio al rubro citado, cargo que oportunamente acepté y protesté, ante Usted C. Juez con respeto expongo que:

En cumplimiento del cargo que me fue conferido vengo en tiempo y forma rendir dictamen pericial en materia de **GRAFOSCOPÍA** de acuerdo al siguiente:

I.- PROBLEMA PLANTEADO

*** CUESTIONARIO PROPUESTO POR LA PARTE ACTORA:**

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, estructurales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted]

2.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, estructurales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor J[redacted]

3.- Que ilustre la perito con macrofotografías los gestos gráficos encontrados en las firmas indubitadas del señor JOSÉ ARMANDO [redacted] cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DEL PODER JUDICATURA
[redacted] DE METEPEC

FECHA: 10 - 11 - 2014 30102411201415 HOR 3:24:30 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400K
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00K
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 24
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DICTAMEN PERICIAL

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:24:21 del día Lunes, 10 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9870
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): KARINA HEGMANN SULVARAN

[redacted]

21021E02771400K

[redacted]

4.- Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres pertenece por su ejecución al mismo origen grafico que las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted]

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de su dictamen pericial.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

7.- Que emita la perito sus conclusiones.

*** LA PARTE DEMANDADA NO ADICIONÓ CUESTIONARIO.**

II.- DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO CUESTIONADO

I.- Se trata de un documento denominado **contrato privado de compra venta** de fecha **2 de febrero del año 2003**, constante de una hoja tamaño oficio, mecanuscrita por uno solo de sus lados, requisitado de forma mecanuscrita debajo de la leyenda "VENDEDOR" y sobre el nombre [redacted] se observa la firma que motiva el presente estudio.

Documental que en original que fue puesta a la vista de la suscrita en el local de éste H. Juzgado, para su observación, estudio y toma de impresiones fotográficas, misma que fue devuelta al C. Secretario de Acuerdos para su respectivo resguardo en el mismo estado en el que se recibió.

III.- ELEMENTOS DE COMPARACIÓN

Para realizar el cotejo fueron señaladas como firmas indubitadas las que se observan en las documentales que a continuación se detallan:

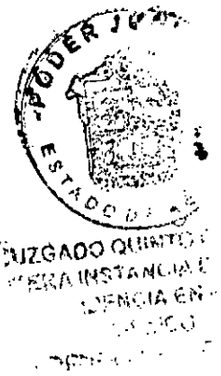
1.- Se trata de una copia certificada de un acta de nacimiento de Laura Jazmín González Medina expedida por el Registro Civil oficialía 01, libro 18, acta número 4988, localidad Toluca, Municipio Toluca de fecha 21 de octubre del año 1982, en la que se observa la firma del [redacted] elementos que servirán como referencia por tratarse de una copia certificada.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

2.- Se trata de una copia certificada de un acta de nacimiento de [redacted] número [redacted] en la que se observa la firma del C. [redacted] elementos que servirán como referencia por tratarse de una copia certificada.

3.- Se trata de tres documentos originales denominados constancia de percepciones y retenciones de Impuesto sobre la Renta, en las que se observa sobre la leyenda "Recibí original" la firma del C. [redacted] elementos que servirán de base para el cotejo respectivo.

4.- Se trata de un documento denominado copia de traslado con firma en original, en las que se observa sobre la leyenda "Recibí original de instructivo" la firma del C. [redacted] elementos que servirán de base para el cotejo respectivo.

5.- Se trata de cinco documentos denominados comprobantes Formulario de usos múltiples del Registro Federal de Contribuyentes, cuatro de ellos en original y uno en copia; documentales en las que se observa sobre la leyenda "Firma del contribuyente o representante legal, liquidador o sindico" las firmas del [redacted] elementos que servirán de base para el cotejo respectivo, el documento en copia servirá únicamente como referencia.

Documentales que en original y copias respectivamente fueron puestas a la vista de la suscrita en el local de éste H. Juzgado para su observación, estudio y toma de impresiones fotográficas, mismas que fueron devueltas en el mismo estado en el que se recibieron.

IV.- MATERIAL EMPLEADO

Como perito no es posible confiar en los sentidos para dictaminar, para hacerlo es necesaria la utilización de instrumentos que mejoren la apreciación de la vista, por lo cual me auxilié del siguiente material técnico:

- Microscopio Veho Discovery VMS-001
- Microscopio Mobile 60x.
- Cámara fotográfica Digital Canon EOS TX.
- Lente zoom Canon de 58 mm
- Lentes macro +1, +2, +4 marca Quantaray.
- Retículas graduadas de acetato.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



V.- MÉTODO DE TRABAJO

Para llevar a cabo el presente dictamen pericial se utilizaron los métodos siguientes:

A.- ***Método analítico***: Estudio de la escritura a través de su descomposición en partes, con distinción de sus desenvolvimientos gráficos, elementos estructurales y gestos gráficos.

B.- ***Método deductivo:*** Parte del estudio de las características generales hasta llegar a las características particulares.

C.- ***Método inductivo:*** Parte del estudio de características particulares hasta llegar a las características generales.

D.- ***Método descriptivo y signalético***: Señalamiento y descripción de las ideas que hicieron la conclusión en las firmas estudiadas[1].

VI.- TÉCNICA GRAFOSCÓPICA

El presente estudio se llevó a cabo utilizando el método de observación y comparación formal, cotejando características de orden general de forma y estructura, analizando las formas que lo individualizan, tanto a las firmas autógrafa que fueron señaladas como indubitadas y que fueron puestas a la vista de la suscrita como a la firma que se observa en el documento denominado **contrato privado de compra venta** de fecha **2 de febrero del año 2003**, evaluando cualitativa y cuantitativamente los resultados obtenidos.

En primer lugar estudié en forma total y exhaustiva, los elementos auténticos o indubitados, buscando compenetrarme y conocer cabalmente la modalidad de la escritura, con la que deberé comparar los elementos de la firma cuestionada.

En segundo lugar procedí a examinar minuciosamente los grafismos auténticos y cuestionados analizando los gestos gráficos que individualizan, tanto a las firmas auténticas como a la cuestionada, evaluando cualitativa y cuantitativamente los resultados obtenidos, bajo el riguroso principio de correspondencia.

[1] Bartolo Sánchez Francisco Elías, Apuntes del "Diplomado de Grafoscopía y Documentoscopía", SIPDO México 2013.



Como parte ineludible del método de investigación pericial, profundicé en todos los aspectos necesarios, estudiando los factores que puedan darse u observarse en un estudio de pericia Grafoscópica.

Estoy incluyendo en tercer lugar un método expositivo (fotografías y microfotografías) para hacer más claras mis conclusiones.

PRINCIPIOS Y LEYES QUE GOBIERNAN LA ESCRITURA

En Francia Edmond Solange Pellat estableció un principio inicial y cinco Leyes del Grafismo, relacionadas con la escritura.

PRINCIPIO INICIAL:
"Las leyes de la escritura son independientes de los alfabetos utilizados."

PRIMERA LEY:
"El gesto gráfico está sometido a la influencia inmediata del cerebro. El órgano que escribe no modifica la forma de aquel si funciona normalmente y está lo bastante adaptado a su función."

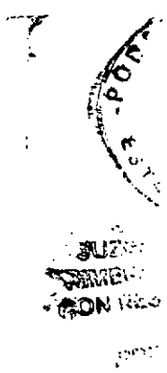
SEGUNDA LEY:
"Cuando uno escribe, el yo está en acción, pero el sentimiento casi inconsciente de ésta actuación pasa por alternativas continuas de intensidad y debilidad. Adquiere el máximo de intensidad cuando tiene que realizar un esfuerzo, es decir, en los comienzos, y el mínimo cuando el movimiento de la escritura viene secundado por el impulso adquirido, o sea, en los finales."

TERCERA LEY:
"No se puede modificar voluntariamente en un momento dado la escritura natural, sin dejar en su trazado la señal del esfuerzo realizado para lograr el cambio."

CUARTA LEY:
"El que escribe en circunstancias en que el acto de escribir es particularmente difícil, traza instintivamente, o bien formas de letras que le son mas habituales, o bien formas mas sencillas y fáciles de construir."

QUINTA LEY:
"Toda persona posee una escritura propia y diferente a las demás."[2]

[2] Luis G. Velásquez Posada, "Falsedad documental ... cit. ps. 569, 570, 571 y 572.



PRINCIPIO DE ROBERT SAUDEK:

"Nadie puede disimular simultáneamente todos los elementos de su escritura, ni siquiera la mitad de ellos."[3]

a).- Riqueza y variedad de formas,
b).- Dimensiones interiores y exteriores,
c).- Enlaces en su forma y frecuencia,
d).- Inclinación y
e).- Presión y velocidad en la escritura.

PRIMER ESTUDIO

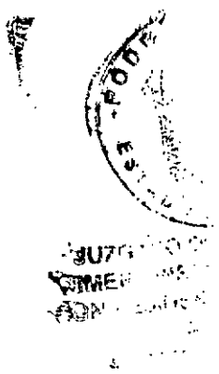
ELEMENTOS CONSTITUTIVOS Y ESTRUCTURALES DE LAS FIRMAS DEL C. JOSÉ ARMANDO GONZÁLEZ VILLEGAS Y DE LA FIRMA DUBITADA

El presente estudio tiene como finalidad establecer los **elementos constitutivos y estructurales visibles** se encuentren en las firmas indubitadas y en la cuestionada. La búsqueda de dichos elementos es importante, pero no en el grado que revisten los elementos constitutivos formales invisibles de la escritura, sino los elementos estructurales del Grafismo, sin embargo, dicho análisis no puede evitarse, por el contrario, el resultado que se obtenga es el cimiento del que partirá el desarrollo del siguiente paso y le dará mayor confiabilidad al dictamen que nos ocupa.

Por lo que, habiendo analizado con el debido rigor las firmas señaladas como indubitadas, así como la señalada como cuestionada, cotejado simultáneamente infinidad de veces, se encontraron como elementos de referencia con propósitos de identificación los siguientes:

a).- Las **firmas indubitadas** del [redacted] corresponden a un diseño de los **denominados legibles**, toda vez que se observan una serie de elementos caligráficamente estructurados que componen las firmas; son firmas con la característica de tener un desplazamiento lineal **horizontal,** los elementos que las componen se observan con una **inclinación a la izquierda y erguida**, se observa **tensión de línea tensa, buena habilidad escritural** y **velocidad rápida.**

[3] Luis G. Velásquez Posada, "Falsedad documental ... cit. p. 574.



D).- La **firma dubitada** y que se le atribuye al C. [redacted] corresponde a un diseño de los **denominados similegibles**, toda vez que existen una serie de elementos caligráficamente estructurados y otros caprichosamente ejecutados que componen la firma; es una firma con la característica de tener un desplazamiento lineal **marcadamente ascendente**, los elementos que la componen se observan con inclinación **mixta**, se observa **tensión de línea mixta, regular habilidad escritural** y la **velocidad mixta.**

Con el debido rigor se hizo el cotejo de las firmas señaladas como indubitadas y la cuestionada, encontrando **discordancias en las características de orden general** entre las firmas estudiadas.

Es importante mencionar que la Grafocrítica y la Grafoscopía no consideran a las analogías o discordancias morfológicas generales de la escritura o de las firmas como fundamentales para determinar la autenticidad o falsedad de grafismos o firmas, en atención a que el examen de la forma puede conducir mas que a la probabilidad, al error por lo que no podemos limitarnos a dicho examen.

SEGUNDO ESTUDIO

GESTOS GRÁFICOS

La firma es un **acto automatizado e individual** que tiene una gran relación con la identidad de la persona y a pesar de que una misma persona tenga diversas firmas, puede variar el diseño, sin embargo **persisten las características graficas de los trazos identificatorios, idiotismos y automatismos** que son como huellas dactilares; todos los rasgos que son propios de la constitución física, personalidad y vicisitudes de la vida, tanto emocionales como físicas.

> ***"Idiotismos:*** *Son signos de alta frecuencia estadística en la escritura examinada. Están presentes en más del 80% de las ocasiones. Dan lugar al gesto-tipo (Saint Morand), a las modalidades gestotípicas. Signos y características gráficas, distintas de los factores básicos de clasificación fisonómica, pero de inequívoca entidad indiciaria. Constituyen particularidades grafonómicas de gran valor identificativo."*[4]

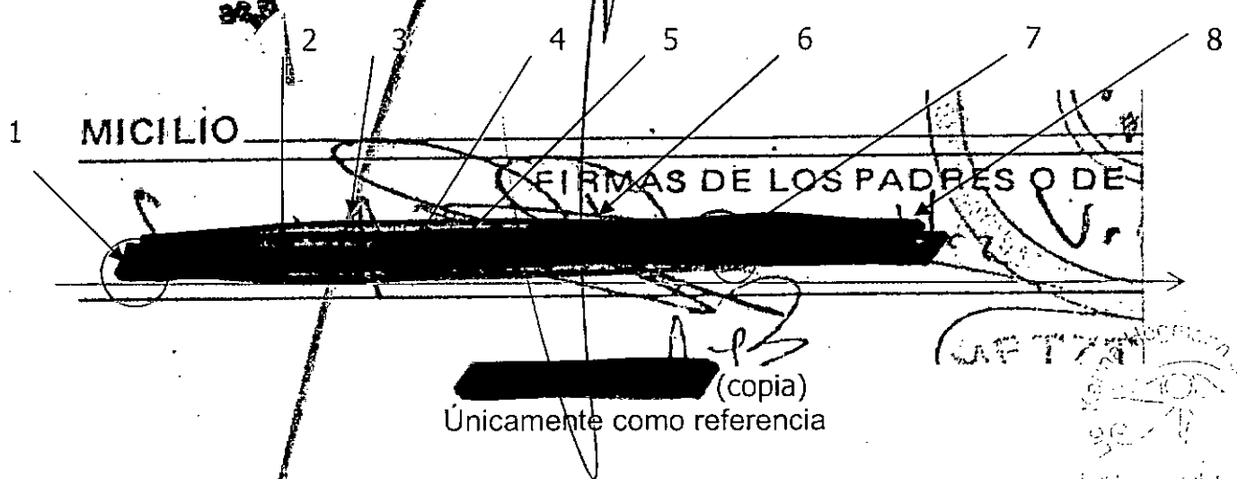
[4] Luís G. Velásquez Posada, "Falsedad documental ... cit. p. 749.



Considero importante explicar a su Señoría que debe entenderse por "**Idiotismo**", por tal se entienden todos los movimientos particularmente ligados al hábito y al subconsciente que son difíciles de captar y de disimular, llamados así por provenir del nombre o locución griega "idios", que **significa propio, peculiar, con referencia a un lenguaje o escritura peculiar, de los cuales no sabe prescindir el amanuense;** algunos autores los llaman también Gestos Gráficos. **Para la Grafocrítica el Gesto Gráfico o idiotismos que se localicen con persistencia en la escritura o firma, basta en sí mismo para pronunciarse sobre su autenticidad.** Algunos llegan a ser tan característicos del amanuense, que basta encontrar uno solo en el texto o firma dubitada para determinar su autenticidad.

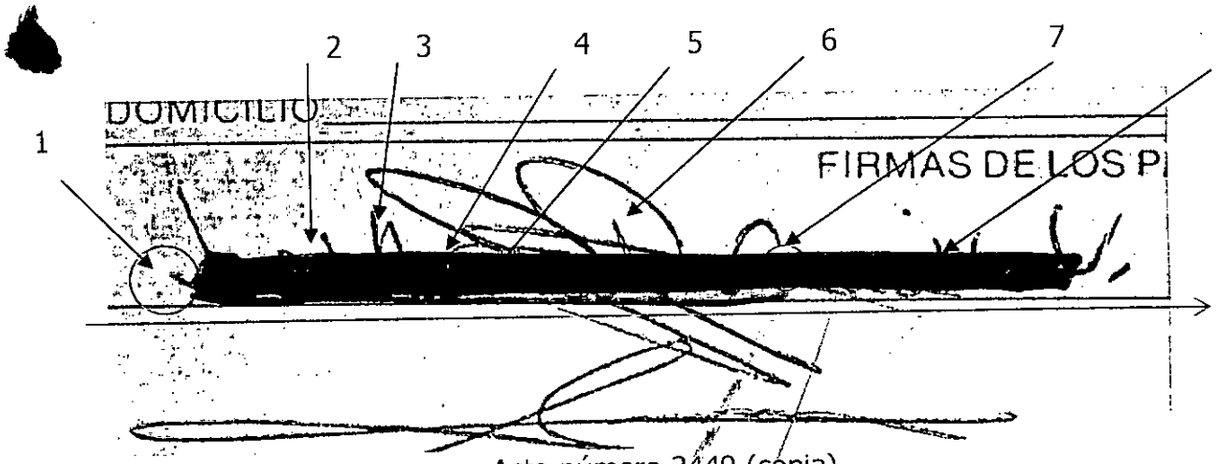
Haciendo un estudio minucioso de los **gestos gráficos** encontrados en las firmas indubitadas y la dubitada sujetas a estudio, es importante resaltar los **elementos que son discordantes**:

I.- En las **firmas indubitadas** se observa en el primer elemento con rasgo final en ganchillo (1), el elemento ejecutado a manera de "e" del nombre "José" presenta peculiar deformación en su ejecución y tilde o acento ortográfico (2) el elemento "A" del segundo bloque con peculiar trazo regresivo (3), el siguiente elemento inicia su trazo invariablemente en la zona superior (4), lo mismo sucede con el elemento ejecutado a manera de "m" (5); el elemento "d" realizado por palote y óvalo iniciando el trazo en el palote (6), el elemento "G" del apellido "González" del tercer bloque con peculiar vígula al finalizar el elemento (7), el acento o tilde ortográfica en el elemento "a" del apellido "González" situada sobre el elemento (8). (Marcados como números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 respectivamente).

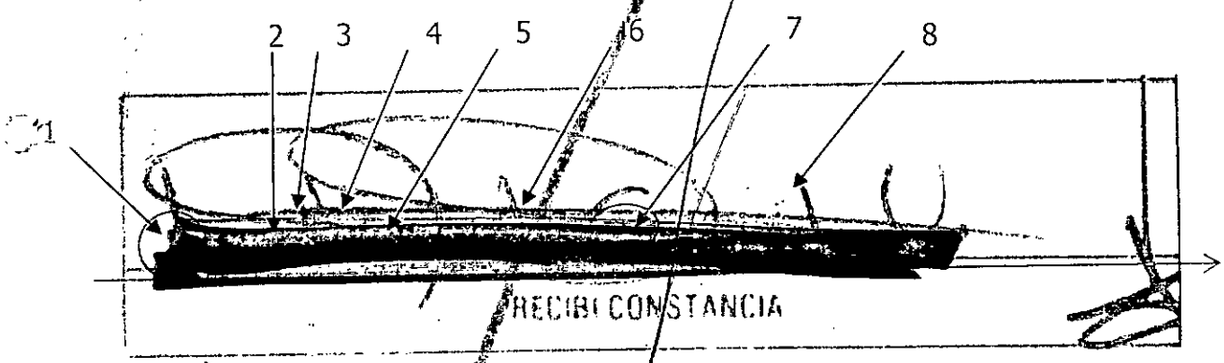


(copia)
Únicamente como referencia

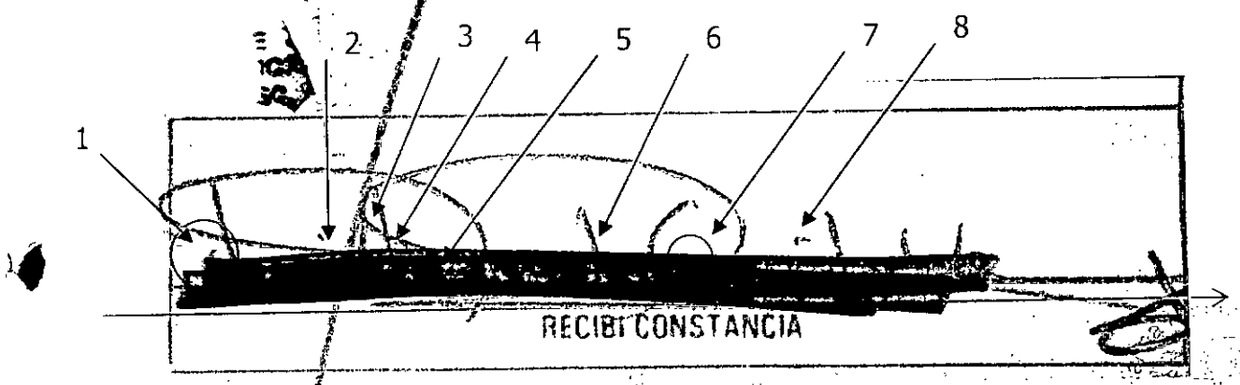

JUZGA
PRIME
SON RES



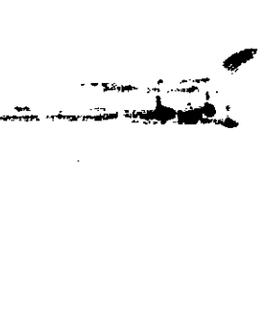
Acta número 2449 (copia)
Únicamente como referencia



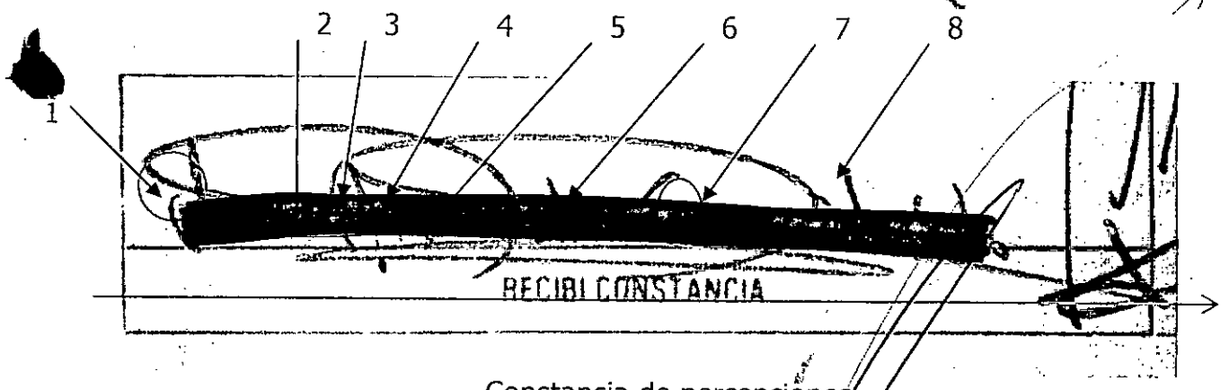
Constancia de percepciones



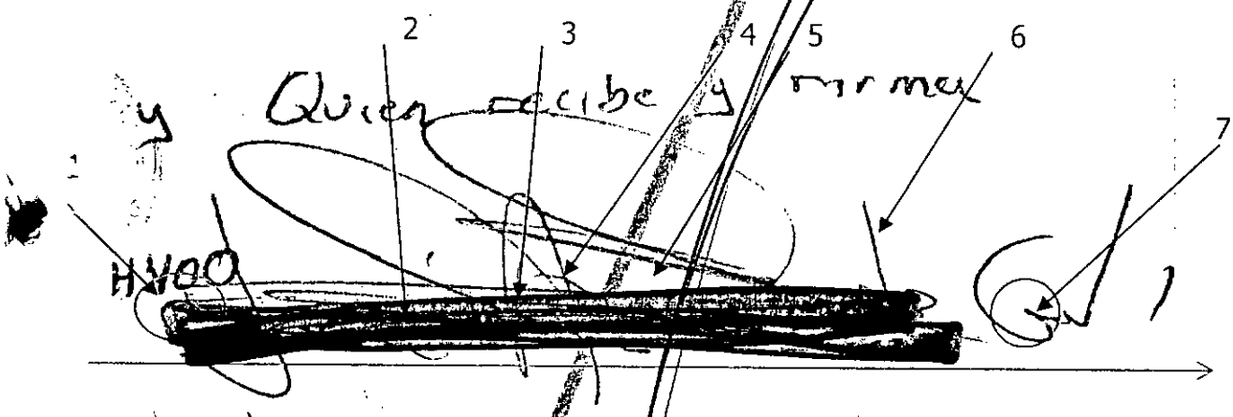
Constancia de percepciones



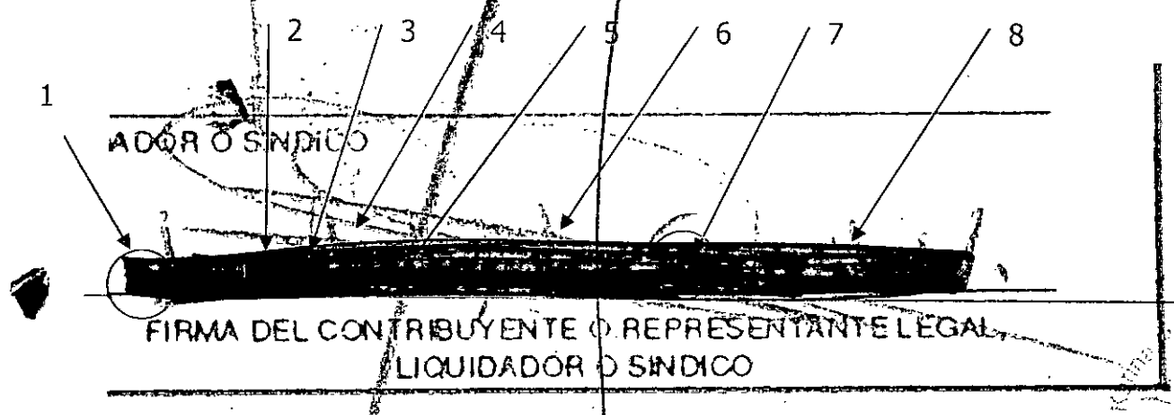
JUZGADO QUINTO CIV
PRIMERA INSTANCIA DE
CON RESIDENCIA EN ME
MEXICO
PRIMERA SECRETA



Constancia de percepciones

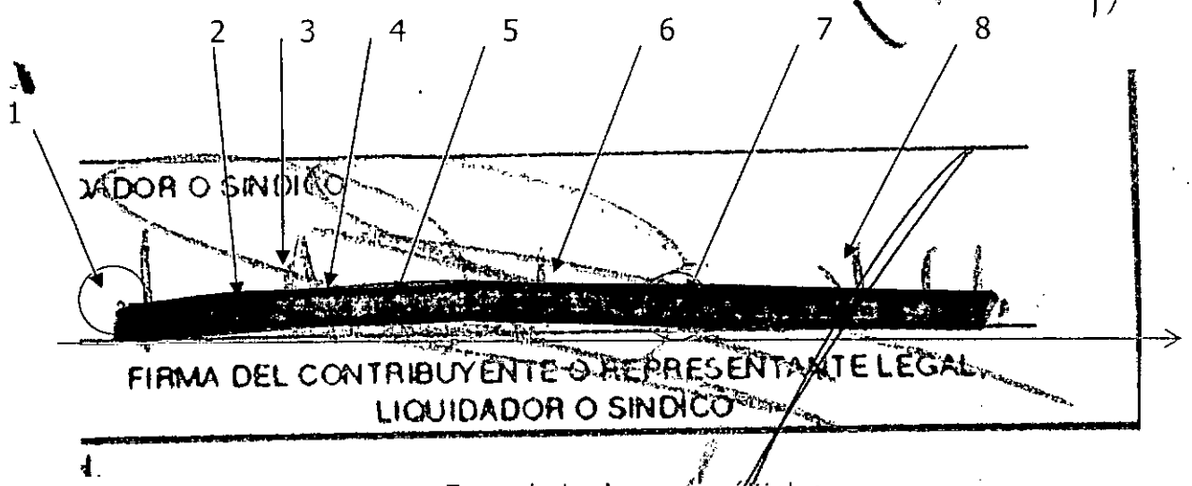


Copia de traslado

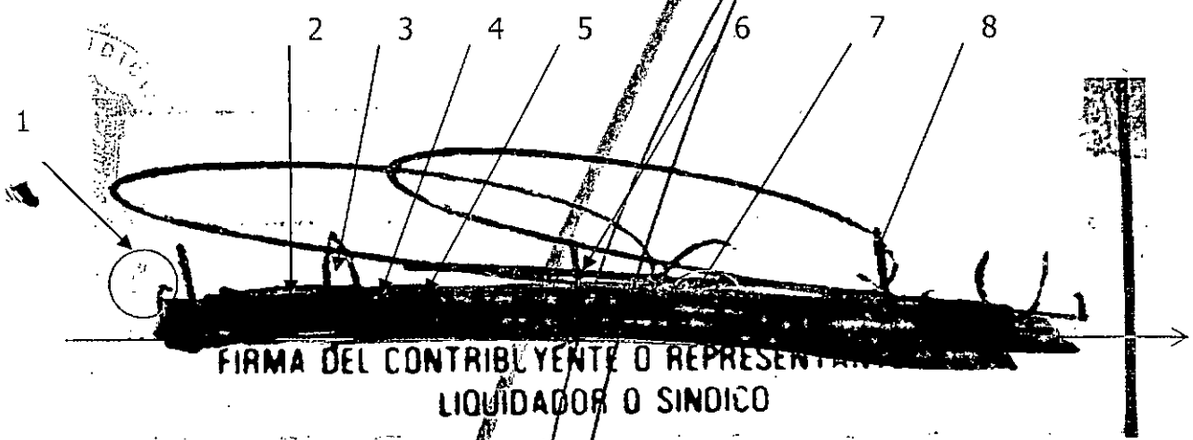


Formulario de usos múltiples

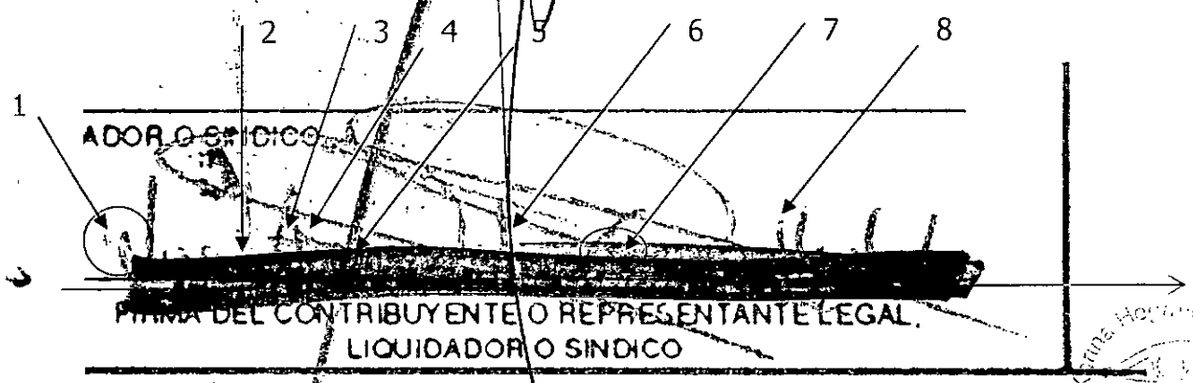

PODER
ESTADO
JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
EN RESIDENCIA EN
MÉXICO
PRIMERA SECR



Formulario de usos múltiples



Formulario de usos múltiples (copia)
Únicamente como referencia

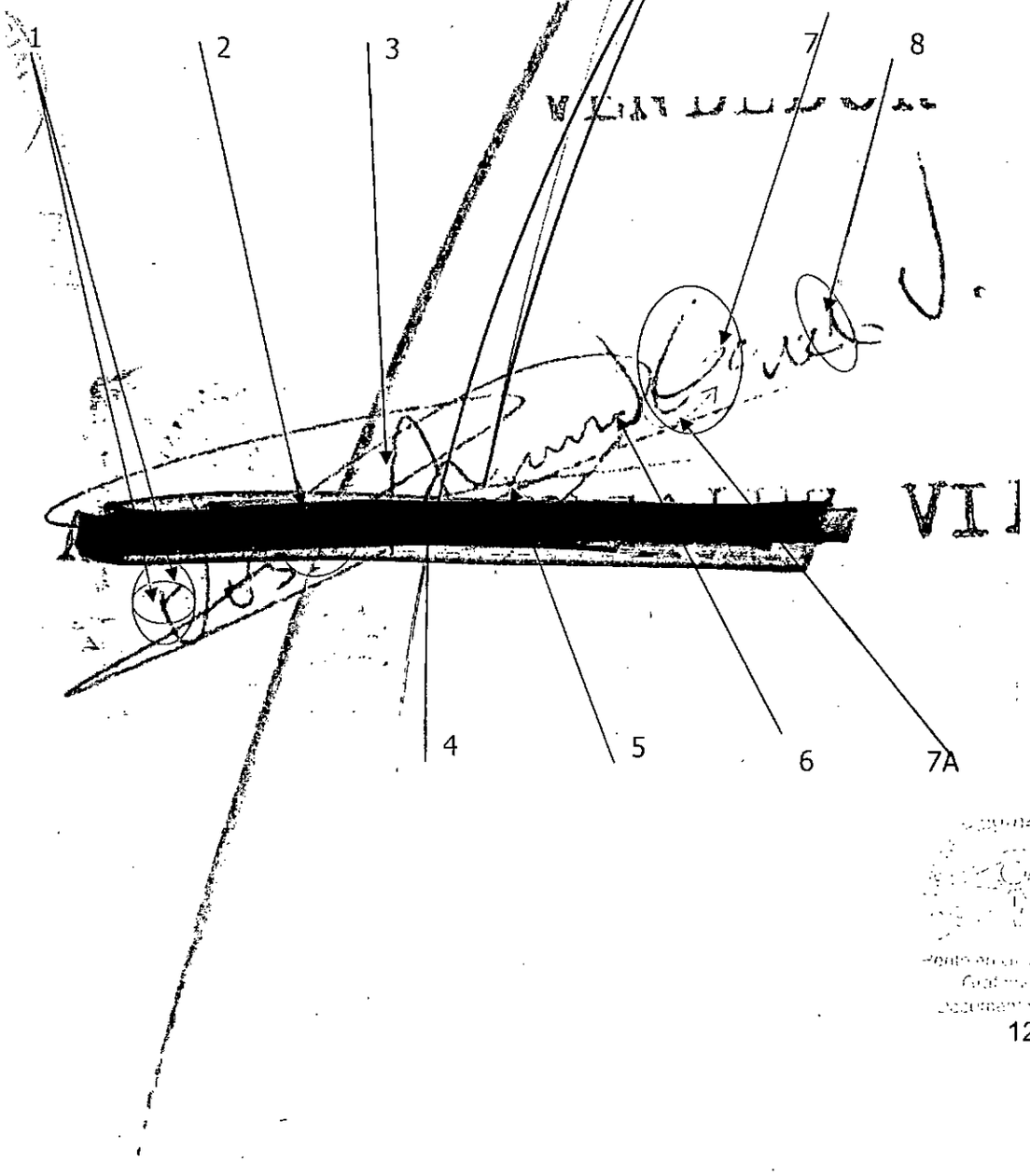


Formulario de usos múltiples

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

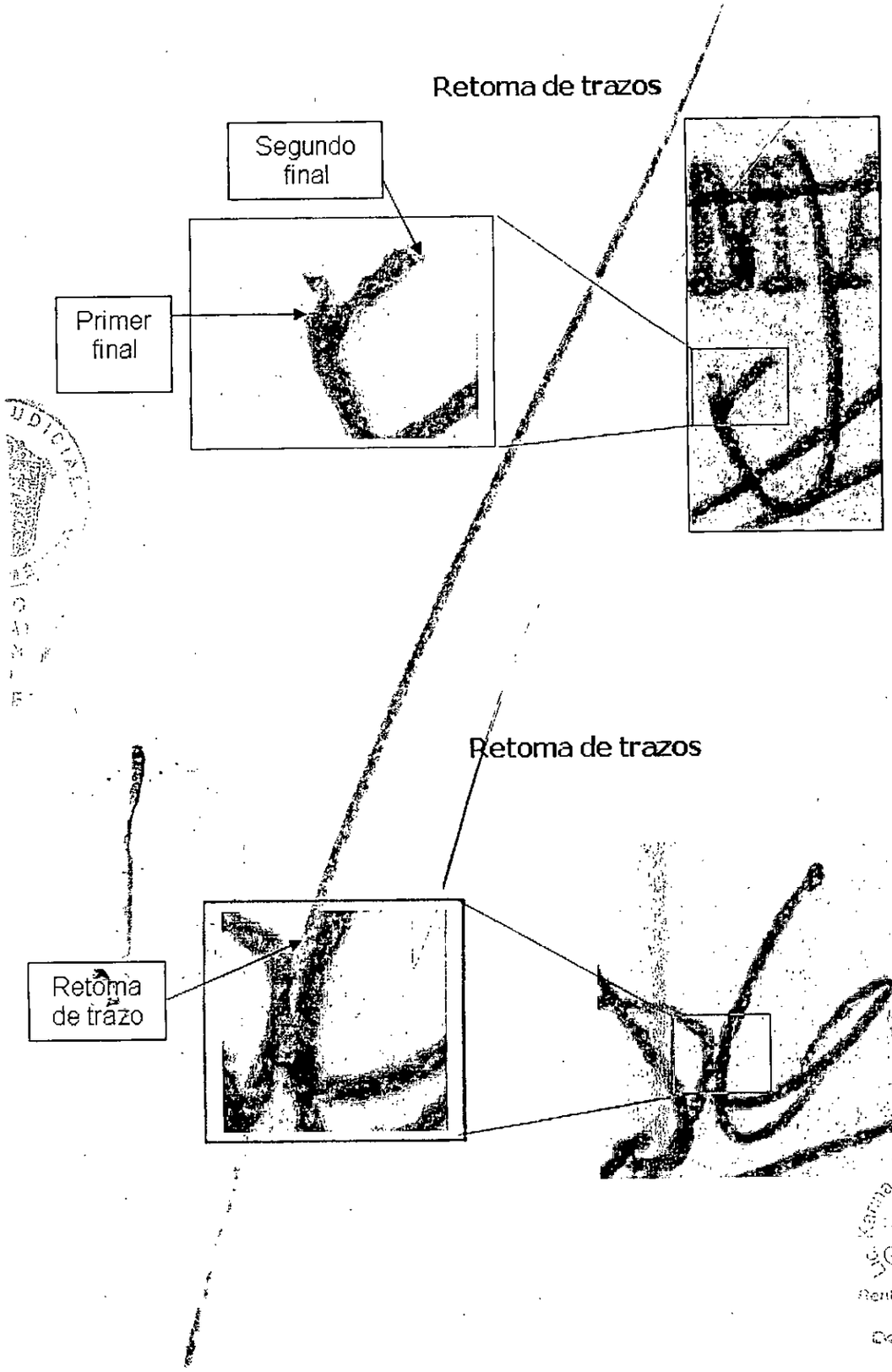
D.- En la **firma dubitada** se observa en el primer elemento con retoma de trazo al finalizar el elemento (1), no presenta el elemento ejecutado a manera de "e" (2) el elemento "A" del segundo bloque sin trazo regresivo (3), el siguiente elemento inicia su trazo en la zona inferior (4), el elemento ejecutado a manera de "m" de igual manera inicia su trazo en la zona inferior (5); el elemento "d" realizado a manera de "J", iniciando el trazo en la zona inferior (6), el elemento "G" del apellido "González" del tercer bloque no presenta vígula al finalizar el elemento (7), mismo que se observa con retoma de trazo a manera de retoque (7A), no se observa el elemento "a" del apellido "González" ni la tilde o acento ortográfico (8). (Marcados como números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 7A y 8 respectivamente).



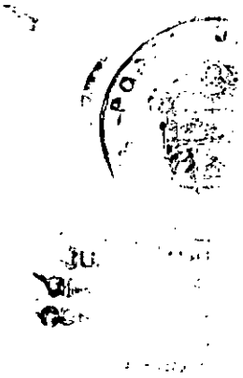


JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE T
ON RESIDENCIA EN MET
ME
PRIMERA SECRETAR

Ampliación retoma de trazos firma dubitada

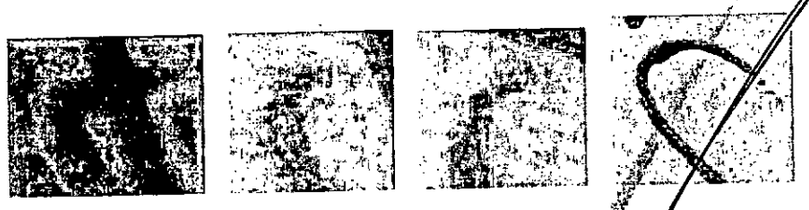


Dra. Karina Hegmann Suvaro
Perito en Criminoscopia
Grafoscopía
Documentoscopía



FIRMAS INDUBITADAS	ELEMENTOS INTRINSECOS (GG)	FIRMA DUBITADA
Difiere con la firma dubitada	RASGO FINAL	Difiere con las firmas indubitadas

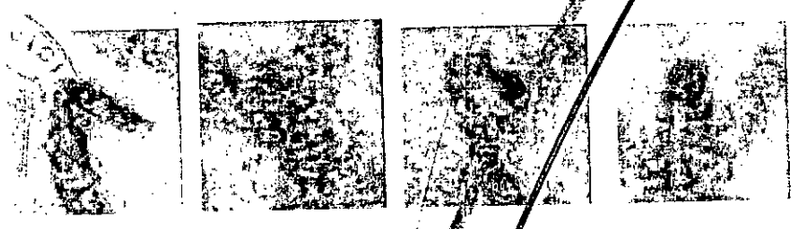
Elemento "J" del nombre "José"



Elemento retocado



Dubitada

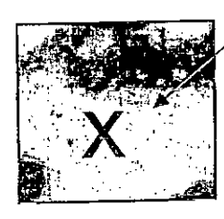


FIRMAS INDUBITADAS	ELEMENTOS INTRINSECOS (GG)	FIRMA DUBITADA
Difiere con la firma dubitada	DEFORMACIONES ESPECIFICAS	Difiere con las firmas indubitadas

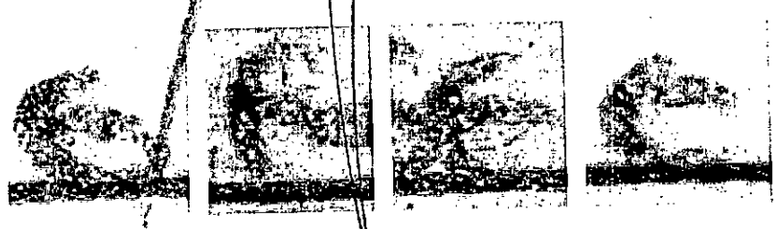
Elemento "e" del nombre "José"

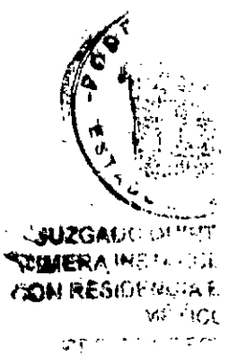


No presenta el elemento



Dubitada

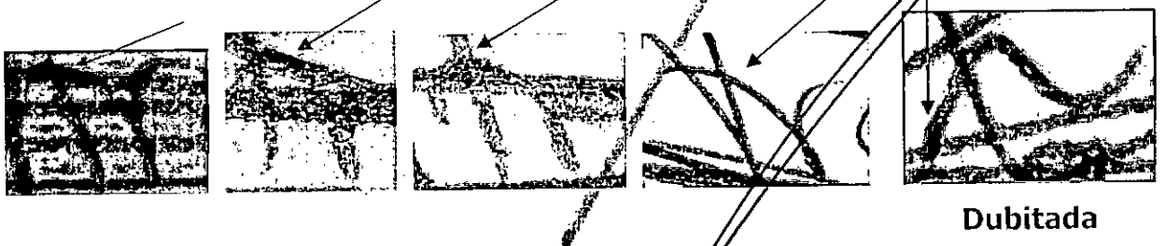




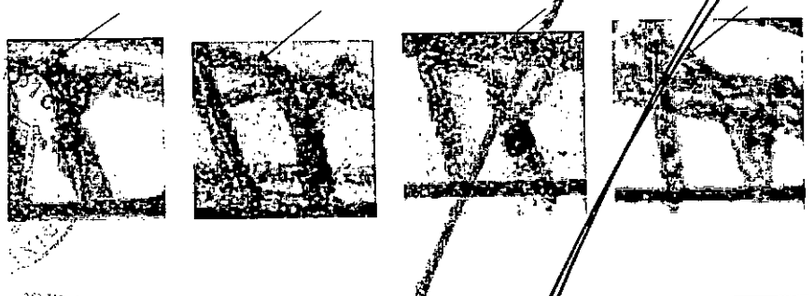
FIRMAS INDUBITADAS	ELEMENTOS INTRINSECOS (GG)	FIRMA DUBITADA
Difiere con la firma dubitada	TRAZOS ESPECIFICOS	Difiere con las firmas indubitadas

Elemento "r" del nombre "Armando"

Inicia zona inferior



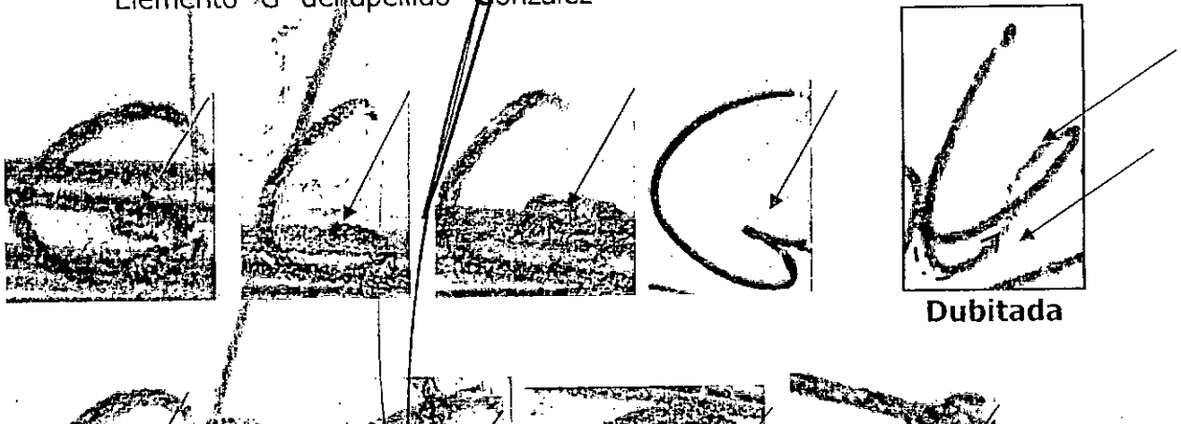
Dubitada



FIRMAS INDUBITADAS	ELEMENTOS INTRINSECOS (GG)	FIRMA DUBITADA
Difiere con la firma dubitada	SIGNOS ESPECÍFICOS	Difiere con las firmas indubitadas

Elemento "G" del apellido "González"

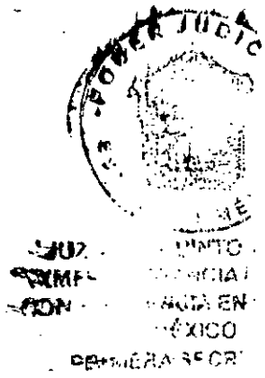
Elemento retocado



Dubitada

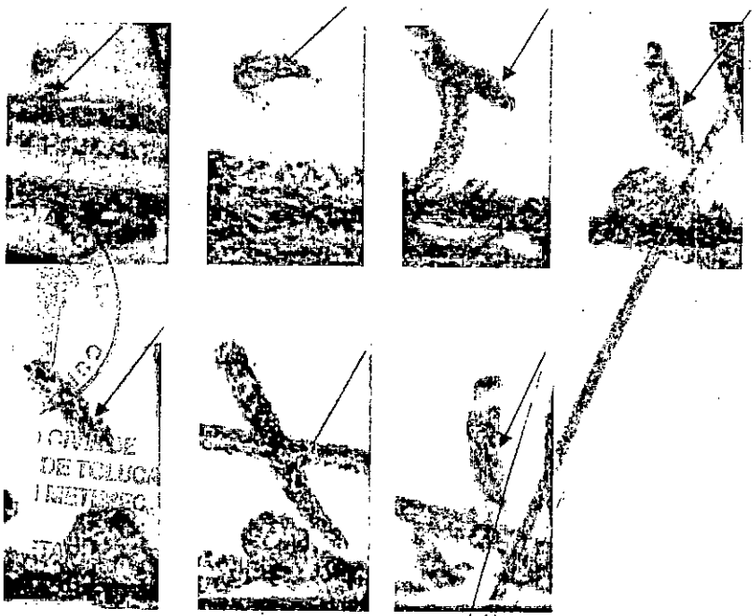


Perito en Grafoscopía
Grafotecnia
Documentoscopía

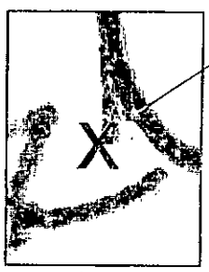


FIRMAS INDUBITADAS	ELEMENTOS INTRINSECOS (GG)	FIRMA DUBITADA
Difiere con la firma dubitada	**SIGNOS ESPECÍFICOS**	Difiere con las firmas indubitadas

Elemento "a" y tilde o acento ortográfico del apellido "Gonzálex"

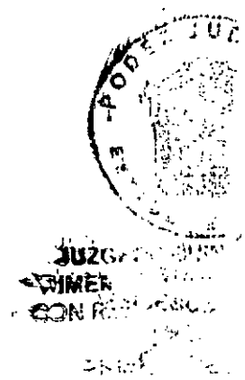


No presenta el elemento



Dubitada

"Tutusaus, Viñals y Viñas, advierten que la forma no expresa plenamente la personalidad grafica, precisamente por ser un acto de motivación consciente. Elementos de motivación consciente son, los plenos o trazos descendentes, las formas estáticas y rígidas, las ornamentaciones, las formaciones iniciales de las estructuras, la inclinación y la ubicación precisa de puntos y signos accesorios. ***Menos sometidos al control consciente del amanuense*** *son, en cambio los finos o perfiles, los finales o remates de los trazos, el movimiento suelto y espontáneo, la irregularidad o imprecisión en la*



colocación de puntos, tildes y acentos, la elegancia general del manuscrito y la homogénea variabilidad del trazado.

A mayor inconsciencia en la motivación del signo, pues, mayor entidad signalética o identificativa, y viceversa.[5]

TERCER ESTUDIO

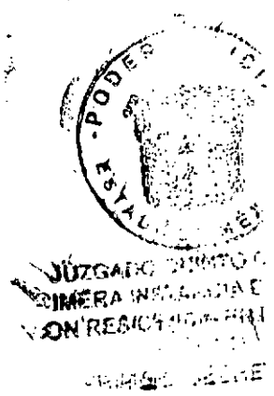
PUNTOS DE REFERENCIA EXTRINSECOS DE LAS FIRMAS INDUBITADAS DEL C. [redacted] Y LA FIRMA DUBITADA.

Los puntos de referencia extrínsecos (PRE) son un conjunto de referencias exteriores a la firma en sí, que tienen las características de ser constantes, objetivas, mesurables y demostrables. Sirven para darnos la presunción sobre la autenticidad o falsedad de una firma sospechosa. Cualquier variación fundamental en los PRE servirán para alertarnos que algo está pasando en la firma y se vuelve inmediatamente sospechosa.[6]

Indubitadas		Dubitada
✓ Los elementos de la firma **respetan** la línea y texto impreso	**Referencia con la línea o texto**	**X** Los elementos del nombre "Armando" posicionado **sobre el texto** impreso del nombre
✓ La firma la ubica **centrada** con respecto al texto impreso de los documentos	**Referencia con el inicio de la línea y/o texto**	**X** La firma la ubica **a la derecha** con respecto al texto impreso del documento
No se valora	**Referencia con los bordes del papel**	No se valora
✓ Se ajustan	**Dimensión en el espacio**	**X** Se excede

Se acompaña anexo fotográfico comparativo de las firmas.

[5] Luís G. Velásquez Posada, "Falsedad documental ... cit. ps. 764 y 765.
[6] Bartolo Sánchez Francisco Elías, Apuntes del "Diplomado de Grafoscopía y Documentoscopía" actualización, SIPDO México 2013.



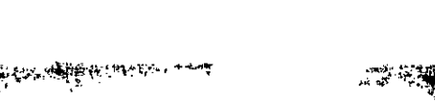
CUARTO ESTUDIO

COTEJO
DE LAS FIRMAS INDUBITADAS DEL C. [redacted] LAS FIRMAS DUBITADAS.

Como ya se dijo, procedía a establecer las características de orden general como particular, de manera minuciosa y detallada de las firmas base de cotejo del **C. [redacted]** y posteriormente pasé a confrontar esas características rigurosamente con la firma cuestionada atribuidas a la misma persona; **encontrando múltiples y significativas discordancias de todos los órdenes**, que ponen de manifiesto sin lugar a dudas que la firma cuestionada y las auténticas, proceden de un **DIFERENTE ORIGEN GRÁFICO** es decir, **fueron ejecutadas por personas diversas.**

Dentro de las características técnicamente más valiosas mencionaré las siguientes:

Indubitadas		**Dubitada**
Legible	**TIPO DE ESCRITURA**	Semilegible
Mediana	**DIMENSIÓN**	Mediana
Horizontal	**DIRECCIÓN DEL MOVIMIENTO**	Marcadamente ascendente
A la izquierda y erguida	**INCLINACIÓN (Versión axial)**	Mixta
Articulados mixtos	**COHESIÓN (Enlaces)**	Articulados curvos
Se observan ligeras deformaciones en el soporte	**PRESIÓN**	No se observan deformaciones en el soporte
Rápida	**VELOCIDAD**	Mixta
Compensada	**DIMENSION PROPORCIONAL**	Último elemento desproporcionado
Redondo	**PUNTO DE ATAQUE**	Recto
Punta fina	**RASGO FINAL**	Acerado
Buena	**HABILIDAD ESCRITURAL**	Regular
Tensa	**TENSIÓN DE LÍNEA**	Mixta
Amplios	**ESPACIOS INTERLITERALES**	Medios y justos
Medios	**ESPACIOS INTERVERBALES**	Amplios y justos



Los grafismos indubitados estudiados del [redacted] se presentan personalizados e identificables para poder establecer una relación de autoría y, cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado **contrato de compra venta** de fecha **2 de febrero del año 2003**, realizando para el efecto **un estudio minucioso de los detalles grafonómicos y gestos gráficos** encontrados en las firmas, mismos que se incluyen en los estudios realizados, se observan **definidas discordancias** para poder determinar contundentemente UN DIFERENTE ORIGEN GRÁFICO.

Expuesto lo anterior, me permito dar:

CONTESTACION AL CUESTIONARIO PROPUESTO

*** AL CUESTIONARIO PROPUESTO POR LA PARTE ACTORA:**

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, estructurales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre señor [redacted].

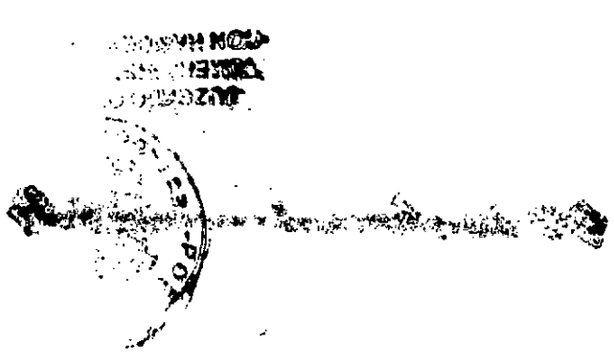
Estas han quedado debidamente detalladas en el apartado correspondiente inserto en el cuerpo del presente dictamen pericial.

2.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, estructurales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted]

Estas han quedado debidamente detalladas en el apartado correspondiente inserto en el cuerpo del presente dictamen pericial.

3.- Que ilustre la perito con macrofotografías los gestos gráficos encontrados en las firmas indubitadas del señor J[redacted]S, cotejando con la firma dubitada que se observa en el instrumento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre señor [redacted]

Estas se exhiben en el apartado correspondiente inserto en el cuerpo del presente dictamen pericial.



4.- Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres pertenece por su ejecución al mismo origen grafico que las firmas indubitadas de mi padre señor JOSE ARMANDO [redacted]

La firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres NO pertenece por su ejecución al mismo origen grafico que las firmas indubitadas del señor [redacted]

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de su dictamen pericial.

El material técnico empleado para la elaboración del presente dictamen pericial se detalla en el apartado correspondiente.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

El método y técnica empleados para la elaboración del presente dictamen pericial se detallan en los apartados correspondientes insertos en el cuerpo del mismo.

7.- Que de la perito sus conclusiones.

Estas se dan en el apartado correspondiente.

*** LA PARTE DEMANDADA NO ADICIONO CUESTIONARIO.**

VII.- BIBLIOGRAFÍA

El presente dictamen ha sido apoyado en los siguientes autores:

a).- Del Val Latierro Felix, "Grafocrítica", Editorial Tecnos, S.A. Madrid 1963.
b).- Gonzalo Carro Maceda, "Grafoscopía Criminalística", OGS Editores, S.A. de .V. México 1999.
c).- Guzmán Carlos A., "El Peritaje Caligráfico", Ediciones La Rocca, Buenos Aires 1994.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO
PRIMERA INSTANCIA
ROW RESIDENCIAL
MÉXICO
PRIMER SECRETARIO

d).- Anatolio González Emigdio, Agustín Daniel Cervantes Flores, "Glosario de documentos cuestionados", Editorial INADEJ, México 2005.
e).- Carro Maceda Gonzalo, "Grafoscopía Criminalística", OGS Editores, S.A. de C.V. segunda edición, México 1999.

f).-. Velásquez Posada Luís G, "Falsedad documental y Laboratorio Forense", Ediciones La Rocca, 1ª Edición, Buenos Aires 2004.
g) Del Picchia, José (h) y Del Picchia, Celso M.R., Del Picchia Ana Maura G., "Tratado de Documentoscopía. La Falsedad Documental", 2ª edición en español corregida, aumentada y actualizada, Ediciones La Rocca, Buenos Aires, 2006.
h).- Bartolo Sánchez Francisco Elías, Apuntes del "Diplomado de Grafoscopía y Documentoscopía" actualización, SIPDO México 2013.

VIII.- GLOSARIO

COTEJO: Es el proceso por el cual se comparan dos conjuntos de elementos gráficos, (indubitables y dudosos), con el fin de determinar las homologías y discordancias encontradas en los mismos, con el fin de determinar si proceden del mismo o de distinto origen gráfico.[7]

GRAFOCRITICA: Es la disciplina que llega a las entrañas de la letra y de la firma para descubrir el gesto propio, individual y espontáneo de cada amanuense y la impostura por mucha habilidad que haya demostrado el falsificador.[8]

GRAFONOMÍA: Es la disciplina que ejerce influencia en el estudio de las escrituras, las cuales sujeta a leyes de perseverancia y respuesta a hábitos, a través de graficas de incidencia en inclinación, dimensión proporcional y estructura, que permiten un margen pequeño de variaciones, compatible al principio de que nunca dos firmas que proceden de un mismo puño son iguales.[9]

GRAFOSCOPÍA: Rama de la Criminalística que aplica sus métodos, técnicas y sistemas con el fin de que mediante la observación se pueda establecer física y comparativamente, la autenticidad o falsificación de una escritura.[10]

METODO GRAMATOMÓRFICO: Es el mas elemental y antiguo de los métodos de identificación de escrituras. Consiste en comparar los aspectos formales o externos de los signos uno a uno en busca de semejanzas (homologías gráficas) o desemejanzas (heterografías) entre ellos.[11]

---

[7] Anatolio González Emigdio, Agustín Daniel Cervantes Flores, "Glosario de..., cit. p. 76
[8] Anatolio González Emigdio, Agustín Daniel Cervantes Flores, "Glosario de..., cit. p. 255
[9] Anatolio González Emigdio, Agustín Daniel Cervantes Flores, "Glosario de..., cit. p. 275
[10] Anatolio González Emigdio, Agustín Daniel Cervantes Flores, "Glosario de... cit. p. 276
[11] Luis G. Velásquez Posada, "Falsedad documental...cit. p. 581


JUZGADO
PRIMERA INSTANCIA
TION RESIDENCIAL
PRIMERA

FOTOCOPIAS: No es tan problemático descubrir si los trazos o rasgos que aparecen en una copia fotostática certificada sean originales, sino que sean reproducción fiel y exacta del original, en cuanto así pueda determinarse, y del mismo modo si algo se le mutiló o se le agregó al original después de haberse compulsado y certificado con su matriz por el fedatario.

En toda fotocopia hay **márgenes muy pequeños de diferencia** con el original del que proceden, por la concentración que sufre dicha fotocopia a través del proceso de exposición a la humedad y a la luz..."[3]

CONSIDERACIONES TÉCNICAS PREVIAS A LA CONCLUSIÓN

"...Debemos estimar que, si bien es cierto que las firmas sufren alteraciones con el transcurso del tiempo, no menos cierto es que la firma, como parte de la personalidad del individuo que escribe, no puede perder su independencia de la calidad y habilidad gráfica que la ha hecho evolucionar; porque **la personalidad grafica es aquello que en el individuo se conserva constante y permanente en el niño, en el joven, en el adulto o en el anciano, porque la mano no traiciona los hábitos en que se ha formado; y es que el hábito escritural es una reiterada y persistente repetición de actos, al impulso de una inercia que responde a un impulso ciego de escribir,** por lo mismo, **LA FIRMA AUTENTICA PUEDE DEFORMARSE POR LA EDAD, PERO NO ALTERARSE;** generalmente simplifica trazos y se hace mas ágil, pero no pierde su intimidad; a diferencia de la falsificación, que se concreta a reproducir la escritura del momento en que se la imita".[12]

Expuesto lo anterior me permito expresar la siguiente:

CONCLUSIÓN

Derivado de los estudios técnicos anteriormente referidos se desprende que:

I.- La firma cuestionada que se observa en el documento denominado **contrato privado de compra venta** de fecha **2 de febrero del año 2003** y

[12] Anatolio González Emigdio, Agustín Daniel Cervantes Flores, "Glosario de...," op. cit. p. 224

precisamente debajo de la leyenda "VENDEDOR", **NO PERTENECE POR SU EJECUCIÓN AL MISMO ORIGEN GRÁFICO** que las firmas indubitadas del **C.** [redacted]

Por lo anteriormente expuesto que es el resultado de los estudios técnicos efectuados, solicito a Usted C. Juez se sirva:

Considerar por rendido el presente dictamen, de acuerdo a mis conocimientos, experiencia y a los elementos que tuve a la vista para cotejo; ratificándolo en todas y cada una de sus partes.

Así mismo, reciba mi protesta de haber desempeñado mi cometido sin presiones de naturaleza alguna, en estricto apego a los procedimientos técnicos que el caso amerita y sujetándome a las normas éticas que rigen mi desempeño profesional.

PROTESTO A USTED MIS RESPETOS

[redacted]

Perito

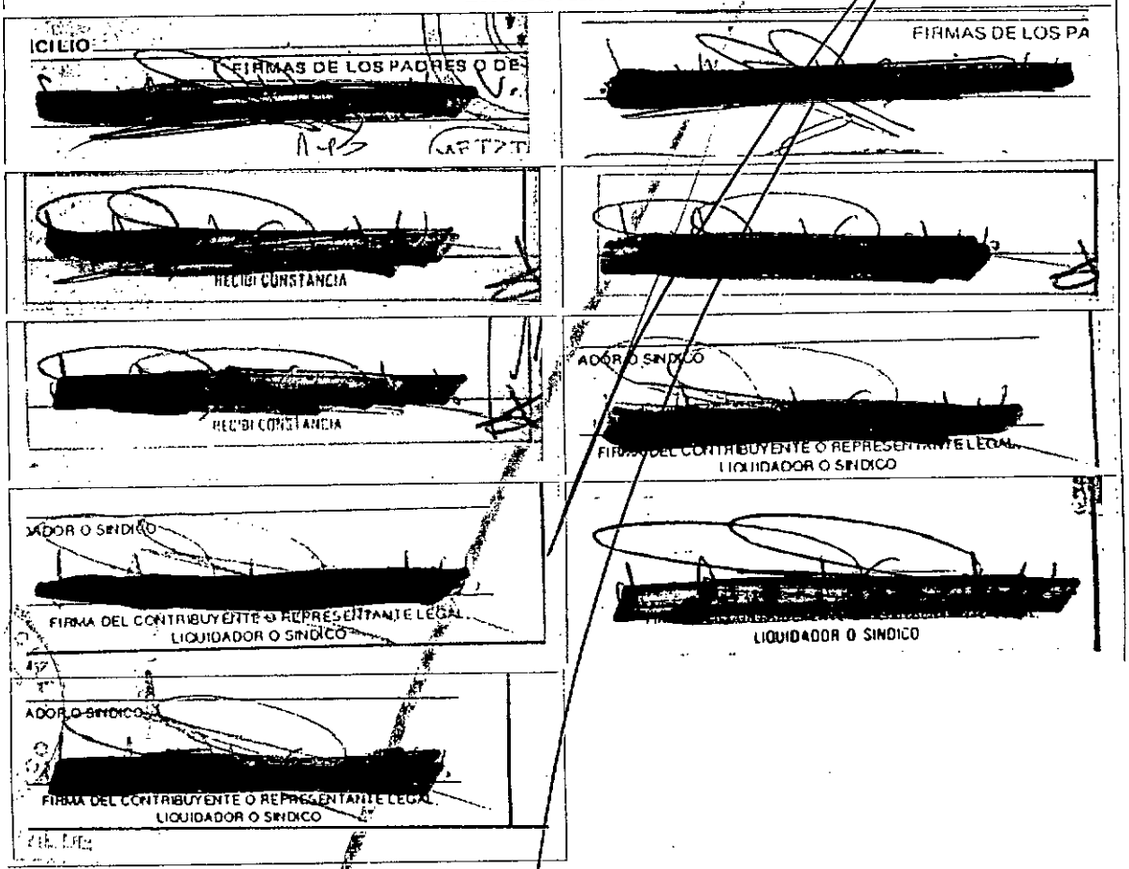
[redacted]

[redacted]

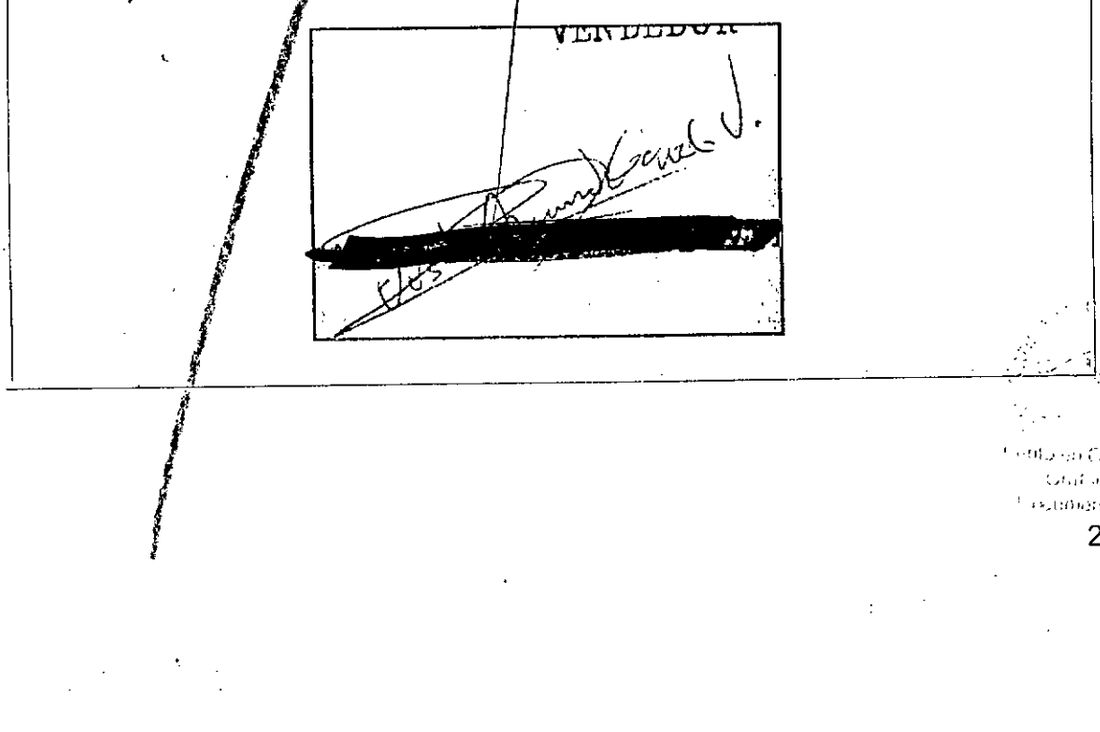


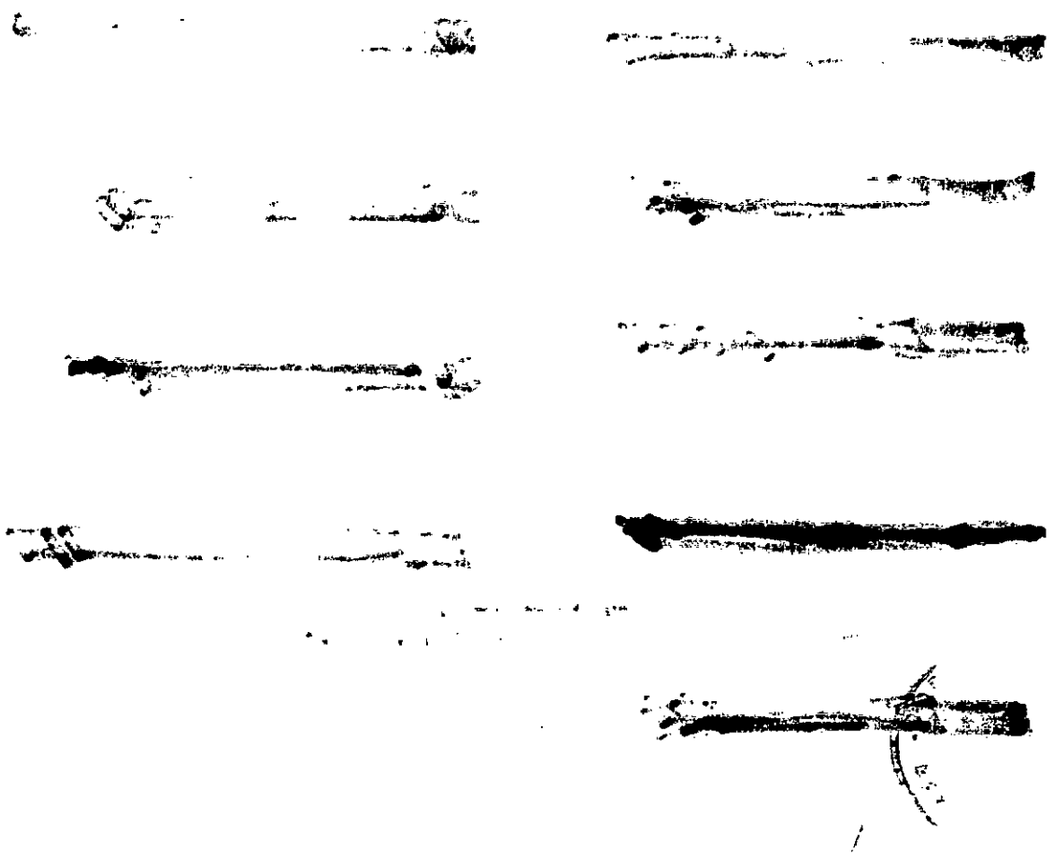
Anexo fotográfico
Puntos de Referencia Extrínsecos (PRE)

Indubitadas



Dubitada





187

109

187

RAZÓN.- Metepec, México; once de noviembre de dos mil catorce, la Secretaria con apoyo en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **9870.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, ONCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted], **en su calidad de PERITO DESIGNADO POR LA PARTE ACTORA, EN MATERIA DE GRAFOSCOPÍA,** visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, con fundamento en los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 1.312 del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, **se tiene rendido oportunamente su dictamen,** en la forma y términos que lo hace, debiéndose agregar a los autos para todos los efectos legales conducentes.

NOTIFIQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA**

ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

JUZGADO QUINTO
TERCERA INSTANCIA
PRESIDENCIA
MÉXICO
PRIMERA SE

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día [illegible] del mes [illegible] del año dos mil [illegible], el suscrito Notificador del Juzgado [illegible] Civil de Tlalnepantla con residencia en Metepec. **NOTIFIQUE** [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible], de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) [illegible] del Código de [illegible] .....DOY FE. ...EN RESIDE...

NOTIFICADOR

Lic. Apolinar Delgado Hernández

EXPEDIENTE NO. – 277/2014.

C. JUEZ QUNTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
CON RESIDENCIA EN METEPEC, EDO. DE MEXICO.
P R E S E N T E

IRMA GONZALEZ VILLEGAS, con la personalidad que tengo reconocida en autos, ante Usted respetuosamente comparezco para exponer:

Que por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.250, 1.251, 1.261, 1.193, 1.194 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, a exhibir ACUSE de RECIBIDO del oficio número 2344, emitido por este H. Tribunal al C. Juez Tercero de lo Familiar de Toluca, México, con residencia en Metepec, Estado de México; con lo cual se ha tratado de dar cumplimiento a lo ordenado por su Señoría, ahora bien, y bajo protesta de decir verdad, no es factible que se otorguen las constancias requeridas ya que el expediente 93/2009, de donde se solicitaron fue remitido al Archivo General del Poder Judicial del Estado de México mediante oficio 2748, de fecha 15 de octubre del año 2014, el cual el mismo Juzgado exhortado ha solicitado la devolución del mismo, por lo cual se solicita termino extraordinario a efecto de no se me deje en estado de indefensión y poder desahogar la prueba en mención.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;
A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO. – Tenerme por presentado con el escrito de cuenta para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E
MATEPEC, MÉXICO, NOVIEMBRE 10 DEL 2014.

[redacted]

LIC.
CÉDULA PROFESIONAL

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 11 - 11 - 2014 44115711201411 HORA: 11:57:44 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION.
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400L
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00L
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL.
SINTESIS: EXHIBE ACUSE

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:57:37 del dia Martes, 11 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9905
DOCS. Y NOTAS: UN ACUSE DE OFICIO
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400L

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
METEPEC, MÉXICO

[redacted]

Gobierno del Estado de México.
Poder Judicial.
Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Toluca con residencia
en Metepec, México.

"2014, AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN".

EXPEDIENTE: 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL
ACTORA:
ARIADNA [redacted] EN SU CARÁCTER DE ALBACEA DE LA SUCESIÓN DEL SEÑOR [redacted]
APODERADA GENERAL DE [redacted]
DEMANDADO:
[redacted]
ASUNTO: SE SOLICITA INFORMACIÓN
OFICIO: 2344

Metepec, México, 20 de Octubre, 2014.

JUEZ TERCERO DE LO FAMILIAR DE TOLUCA,
CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintidós de octubre del dos mil catorce, dictado dentro del expediente listado al rubro, solicito a usted que en caso de no existir inconveniente legal alguno, remita a este juzgado copias certificadas de todo lo actuado en el expediente 93/2009, ya que fueron ofrecidas como prueba por la parte demandada, en el presente asunto.

A T E N T A M E N T E
JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

BEI/MAIEV/LAS

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
EN METEPEC
O
RETARIA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 04 - 11 - 2014 HORA: 09:04:33 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCIÓN
CODIGO DE BARRAS: 31040E00930900E
JUZGADO: JUZGADO 3° FAMILIAR DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0093/09
NO. PROMOCION: 00E
RAMO: FA[redacted]R
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 01
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SOLICITA COPIAS

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

CERO FAMILIAR
RESIDENCIA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:04:24 del día Martes, 04 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10907
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN M

31040E00930900E

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DI
ERA INSTANCIA DE
CIA EN

190 190 112

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, once de noviembre de dos mil catorce, la Secretario de acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **9905 y un acuse de recibo.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, ONCE DE NOVIEMBREDE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] con su escrito de cuenta y anexo que al mismo acompaña, visto su contenido así como el estado procesal que guarda el presente asunto, se tiene por exhibido el acuse de recibo del oficio 2844, de fecha treinta de octubre del año en curso, y por hechas sus manifestaciones, para todos los efectos legales a que haya lugar. Asimismo, como lo solicita y con fundamento en los artículos **1.134, 1.135, 1.136, 1.138, 1.250 y 2.133** del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad, **SE CONCEDE A LA PROMOVENTE, POR UNA SOLA VEZ, UN TÉRMINO SUPLEMENTARIO DE CINCO DÍAS, POSTERIORES A LA DILACIÓN PROBATORIA, ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE PARA EL DESAHOGO DE LA DOCUMENTAL QUE ALUDE EN EL QUE SE ATIENDE.**

...TO CIVIL DE ...
...DE TOLUCA ...
...EN METEPEC ...
...CO ...
...CRETARIA ...

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE FIRMA Y DA FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA EN METEPEC
MÉXICO

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Doce del mes de noviembre del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. **NOTIFIQUE** el auto de fecha Doce de noviembre del dos mil Catorce a las partes por medio de lista y boletín judicial número 3217, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles. **DOY FE.**

C. NOTIFICADOR

Lic. Argentino Delgado Hernández

001327

[redacted]

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría.
CUADERNO DE PRUEBAS DE LA DEMANDADA.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted]**A** promoviendo por la parte actora en el principal y demandada en la reconvención, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos ante usted comparezco para exponer:

Con fundamento en la parte final del artículo 1.302 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, en tiempo vengo a impugnar y **OBJETO** el dictamen pericial presentado el día diez de noviembre del presente año por el LIC. [redacted] perito designado por la parte demandada, por las siguientes razones:

a).- El dictamen parte de situaciones inciertas como es el hecho de que en la hoja tres el perito de la demandada menciona **"CUESTIONARIO ELABORADO POR LA PARTE DEMANDADA"** y en la hoja nueve **"RESPUESTA AL CUESTIONARIO ELABORADO POR LA PARTE DEMANDADA"** cuando la realidad es que mediante auto de fecha 22 de octubre del presente año, su señoría da vista a la parte demandada para que en un término de tres

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 19 - 11 - 2014 38190511201411 HORA: 11:05:38 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400P
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00P
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 9
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: IMPUGNA DICTAMEN

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:05:30 del día Miércoles, 19 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10181
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS

PROMOVENTE(S): ARIADNA BELEN GONZALEZ MEDINA

21021E02771400P

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

FECHA: 18 - 11 - 2014 20185011201417 HORA: 05:59:20 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21022E02771400B
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277/14
NO. PROMOCION: 00B
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 09
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Jesus Diaz Montenegro
SINTESIS: IMPUGNACION DE DICTAMEN

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 17:49:31 del quince de 18 de Noviembre de 2014
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS

PROMOVENTE(S): [redacted]

días designe perito de su parte, **ADICIONE EL CUESTIONARIO CON LO QUE LE INTERESE, CON EL APERCIBIMIENTO QUE DE NO HACERLO, SE LE TENDRÁ POR PRECLUÍDO SU DERECHO A LA PRUEBA PERICIAL.** Pero por lo que se observa a la parte contraria no le intereso adicionar el cuestionario, por lo que no cumplió con el desahogo de la vista ordenada, siendo ilógico que ahora el perito habla de cuestionario elaborado por la parte demandada y respuesta al cuestionario elaborado por la parte demandada, cuando en ningún momento se adicionó cuestionario.

b).- En el apartado **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA** y precisamente en el numeral marcado con el 1.- el perito Marco Antonio Villegas Vara señala en el último y antepenúltimo renglón "... **procede del puño y letra** del señor [redacted]" (Sic) siendo el caso que en ninguna de las interrogantes planteadas se señala el término "procede del puño y letra", se señala **"Origen gráfico"** de lo anterior se colige que el perito de inicio tiene mal planteado el problema y si éste está mal planteado por ende el desarrollo del mismo.

c).- A fojas 3 de su dictamen en el apartado **"TECNICAS"** y precisamente en el apartado **PRIMERO**: el perito Marco Antonio Villegas Vara manifiesta que ". . . **Análisis del documento base de la acción (pagaré). . .**" es decir, que el perito **realizó el estudio en un PAGARÉ** y no sobre el documento que tenía que analizar, que lo es un **contrato privado de compraventa de fecha 2 de febrero del año 2003,** de lo que se desprende que el perito no realizó el estudio al documento respectivo.

d).- A fojas 3, en el apartado **"TECNICAS"** nuevamente en el apartado **PRIMERO**: el [redacted] manifiesta que "... **desde las características de orden general y morfológicas...** lo que hace patente que únicamente estudia la "forma" y nunca los gesto


PODER
ESTADO
JUZGADO
IMERA
ION RESID

gráficos tal y como se desprende del segundo cuadro visible a fojas 5 de su dictamen y el que erróneamente titula "GESTO GRAFICO PARTICULAR" cuadro en el que únicamente señala la morfología (la forma) de las firmas, siendo el caso que en el cuestionario propuesto y precisamente en las interrogantes marcadas con los numerales 1.-, 2.- y 3.- se solicita que diga, describa e ilustre con macrofotografías los gestos gráficos, sin que el [redacted] realice los estudios encomendados ya que únicamente se concreta a describir arbitrariamente la morfología de las firmas y copia y pega el supuesto resultado encontrado en el cotejo, amen que únicamente realiza el estudio con una firma y no con el total de firmas que en número de diez fueron señaladas para realizar el cotejo y confronta, de lo que se desprende sin lugar a dudas que [redacted] Vara elaboró un unilateral dictamen, apartado totalmente de la realidad ya que no toma en cuenta los lineamientos más básicos en materia de grafoscopía, denotándose de nueva cuenta que no cuenta con los conocimientos en la materia, así como tampoco cuenta con la "especialidad" que dice tener.

e).- A fojas 3, en el apartado **"TECNICAS"** y precisamente en el apartado **CUARTO:** [redacted] manifiesta que "con el apoyo de un cuenta hilos utilizado en este estudio, se fotografió el texto. . ." es decir que no utilizó el "Microscopio portátil (MISCOPE ZARBECO, 40X a 140X de aumento) que señala y describe en el apartado "**MATERIAL Y EQUIPO UTILIZADO PARA LA ELABORACIÓN DEL PRESENTE DICTAMEN**" (sic), es decir que el [redacted] realiza su supuesto estudio únicamente con un cuenta hilos y no como falsamente alardea en el apartado al que se ha hecho referencia.

f).- En el mismo apartado **"TECNICAS"** visible a fojas 3 de su dictamen y precisamente en el apartado **CUARTO:** el perito Marco Antonio Villegas Vara manifiesta entre otras cosas que "... se colocaron a contra luz o en una base luminosa, contrastando **la primera hoja con la segunda del**

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



documento cuestionado." Nuevamente el [redacted] erróneamente realiza un estudio en un documento diverso, si el contrato sujeto a estudio cuenta con una sola hoja, ¿Cómo es factible que haya realizado un estudio veraz y verificable si lo hace con documentos diversos?, ¿de dónde obtuvo [redacted] la segunda hoja del documento cuestionado que dice colocó a contra luz?.

g).- A fojas 4 del dictamen y en el apartado identificado como **"METODOLOGÍA"** el perito [redacted] señala cinco métodos que empleo para realizar su dictamen pero, todos ellos apartados de una metodología grafoscópica, denotándose nuevamente la falta de conocimiento del perito [redacted] y por ende la falta de credibilidad y veracidad del dictamen rendido.

h).- A fojas 4 del dictamen y en el apartado identificado como **"ESTUDIO TÉCNICO EFECTUADO EN MATERIA DE GRAFOSCOPÍA A LAS FIRMAS CUESTIONADAS ATRIBUIDAS AL SEÑOR [redacted] EN LOS DOCUMENTOS DENOMINADOS "PAGARE DEL 15 DE MARZO DEL 2013"** (sic) en éste apartado el perito Marco Antonio Villegas Vara señala que **"realizo estudio técnico a las firmas atribuidas al SEÑOR [redacted]** es decir, no realizo el estudio de las firmas del señ[redacted] **estudió las firmas de una persona diversa y no las de mi señor padre.**

En el mismo apartado el perito [redacted] Vara, manifiesta que realizó el estudio en los **DOCUMENTOS DENOMINADOS "PAGARE DEL 15 DE MARZO DEL 2013."** (sic) de lo que se colige que Marco Antonio Villegas Vara **realizó el estudio sobre "PAGARES" de fecha 15 de marzo de 2013** y no sobre la firma que obra en el documento dubitado consistente en **contrato privado de compraventa** de fecha **2 de febrero del año 2003,** siendo por demás erróneo el dictamen que presenta, denotándose la

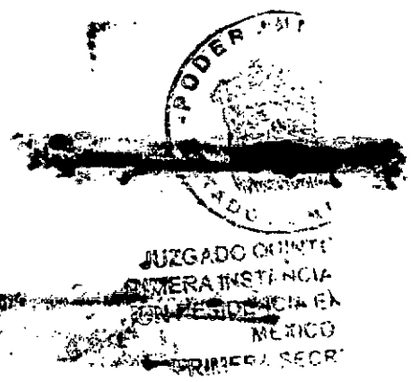
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

falta de profesionalismo con la que se conduce el perito [redacted], ¿Cómo puede su señoría darle valor a un dictamen que está plagado de irregularidades de falta de ética y realizado sobre un documento diverso al señalado como dubitado?

i).- A fojas 5 del dictamen y en el cuadro identificado como **"CARACTERÍSTICAS DE ORDEN GENERAL"** [redacted] señala que encontró en las firmas tanto cuestionada como indubitadas una **"PRESIÓN" "MEDIA",** ¿con que aparato midió la presión de la escritura? ¿Cómo determina que la presión es media en las firmas que supuestamente estudio? Al efecto es importante hacer notar a su Señoría que el perito [redacted] no cuenta con conocimientos en la materia ya que la presión no se valora como lo indica en su erróneo dictamen.

j).- A fojas 5 del dictamen y en el cuadro identificado como **"CARACTERÍSTICAS DE ORDEN GENERAL"** el perito [redacted] señala que los **"FINALES"** de la firma cuestionada es en **"RECTOS"**, si como lo menciona en los apartados de su dictamen realizó el estudio con microscopio, ¿cómo es factible que pasa por alto la retoma de trazos que se observan en el final de la firma dubitada? Siendo a todas luces parcial en la elaboración del dictamen emitido por [redacted], intentando sorprender a su Señoría con sus erróneas observaciones, tal y como se demuestra con la ampliación del rasgo "FINAL" del primer elemento "J" la firma dubitada.





HB

196 196

k).- A fojas 12 y precisamente en el apartado **"GESTO GRAFICO PARTICULAR"** [redacted] señala en el antepenúltimo renglón que "...El francés Solange Pellat, llega a la conclusión de que la escritura manuscrita la rigen las siguientes leyes..." (sic) y transcribe cuatro "leyes", que **NO SON CONCLUSIONES y mucho menos ATRIBUIBLES A SOLANGE PELLAT,** lo que Marco Antonio Villegas Vara intenta plasmar son **CUATRO** de los **DIEZ principios científicos** en que se apoya la Grafotecnia y su autor es FELIX DEL VAL LATIERRO, misma que a continuación me permito transcribir:

1º El alma y el grafismo están en relación permanente de causa y efecto.

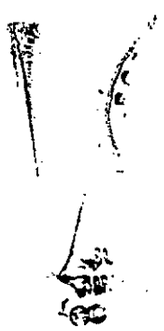
2º El alma es un complejo infinito; y así como no hay dos almas iguales, tampoco existen dos grafismos iguales.

3º El complejo anímico se modifica por el complejo fisiológico; tonalidad nerviosa, muscular y glandular, el cual reviste igualmente una variedad infinita, por lo que resulta, si así puede decirse, un infinito modificado por otro infinito.

4º.- El complejo anímico y la tonalidad general fisiológica definen o determinan la fisonomía del escrito independientemente del órgano que la ejecuta, si éste está adaptado a la función (ambidextros, zurdos, reeducados, escritura con los pies o con la boca), e independientemente también del alfabeto empleado (latino, griego, eslavo, germano, árabe, etc.) aumentada.

5º.- Los estados de conciencia, pasajeros o permanentes, repercuten en el grafismo, así como las variaciones de la tonalidad general.

6º.- La escritura es inicialmente un acto volitivo, pero con predominio posterior, casi absoluto, del subconsciente, lo que explica la permanencia y fijeza de las peculiaridades gráficas.



7º.- No se puede simular la propia grafía sin que se note el esfuerzo de la lucha contra el subconsciente.

8º.- Nadie puede disimular simultáneamente todos los elementos de su grafía, ni siquiera la mitad de ellos, lo cual es una consecuencia de lo anterior avalada por la experiencia (Saudek).

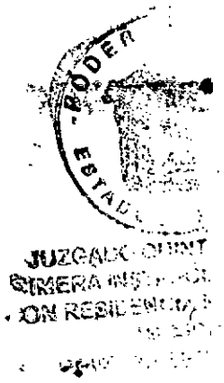
9º.- Por mucho que lo pretenda el falsificador o el disimulador, es imposible, en escritos extensos, que el subconsciente no le juegue una mala pasada, revelando la verdadera personalidad del escrito falsificado o disimulado.

10º.- No todos los signos gráficos tienen el mismo valor. Los más importantes son aquellos que son invisibles o poco aparentes, pues, son los que escapan lo mismo en la imitación que en disimulo. (Félix Del Val Latierro, "Grafocrítica, Editorial Tecnos, S.A. Madrid 1963, ps. 10 y 11).

De lo anterior se colige a todas luces que [redacted] no tiene los conceptos ni principios básicos en materia de grafoscopía ya que confunde las leyes fundamentales de la grafotecnia (la ciencia general de la escritura) con las leyes del grafismo asentadas por Edmond Solange Pellat, quién estableció un principio inicial y cinco leyes del grafismo, relacionadas con la escritura, mismas que transcribo:

PRINCIPIO INICIAL:
"Las leyes de la escritura son independientes de los alfabetos utilizados."

PRIMERA LEY:
"El gesto gráfico está sometido a la influencia inmediata del cerebro. El órgano que escribe no modifica la forma de aquel si funciona normalmente y está lo bastante adaptado a su función."


JUZGADO QUINT
CIMERA INST
ON RESIDENCIA

120 198 198

SEGUNDA LEY:

"Cuando uno escribe, el yo está en acción, pero el sentimiento casi inconsciente de ésta actuación pasa por alternativas continuas de intensidad y debilidad. Adquiere el máximo de intensidad cuando tiene que realizar un esfuerzo, es decir, en los comienzos, y el mínimo cuando el movimiento de la escritura viene secundado por el impulso adquirido, o sea, en los finales."

TERCERA LEY:

"No se puede modificar voluntariamente en un momento dado la escritura natural, sin dejar en su trazado la señal del esfuerzo realizado para lograr el cambio."

CUARTA LEY:

"El que escribe en circunstancias en que el acto de escribir es particularmente difícil, traza instintivamente, o bien formas de letras que le son más habituales, o bien formas más sencillas y fáciles de construir."

QUINTA LEY:

"Toda persona posee una escritura propia y diferente a las demás." (Luis G. Velázquez Posada, "Falsedad documental...cit. ps. 569, 570, 571 y 572."

De todo lo anteriormente expuesto se colige que el perito **Marco Antonio Villegas Vara NO CONOCE LOS PRINCIPIOS BÁSICOS DE LA MATERIA** ya que su dictamen está plagado de irregularidades técnico-grafoscópicas y apartado totalmente de la verdad, sin fundamento, es decir, que desconoce las técnicas y métodos mas elementales y básicos para emitir un dictamen en materia de Grafoscopía.



JUZGADO QUINTO CIVIL D
PRIMERA INSTANCIA DE TOL
DISTRITO JUDICIAL EN METEP
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

199 199

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada en tiempo OBJETANDO por las razones antes mencionadas el dictamen pericial realizado por el Lic. [redacted] perito designado por la parte demandada en el principal y actora en la reconvención, lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar.

PROTESTO LO NECESARIO.

SRA. [redacted]

Metepec, Estado de México a dieciocho de noviembre del año dos mil catorce.

[redacted]

Cédula Profesional [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLU
CON RESIDENCIA EN METEP
(MÉXICO)
PRIMERA SECRETARIA

422 200 200

RAZÓN.- Metepec, México, diecinueve de noviembre de dos mil catorce, la Secretaria en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **10181.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] **con la personalidad que tiene reconocida en autos,** con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 1.302 del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, no ha lugar a proveer de conformidad lo solicitado, toda vez que su petición se encuentra fuera de lo que dispone el precepto legal invocado en último término; empero, se tienen por hechas sus manifestaciones, las que serán tomadas en consideración en el momento procesal oportuno.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUIEN ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veinte del mes de noviembre del año dos mil Catorce el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE el auto de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil catorce a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7722 fijado en este mismo lugar de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Cipriano Delgado Hernández

[redacted] O SU SUCESIÓN
Y [redacted] A.
Vs.
[redacted] S

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014.
Primera Secretaria.
CUADERNO DE PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Encontrándose rendidos los dictámenes y previo examen que realice su Señoría de los mismos, respecto a la prueba PERICIAL EN GRAFOSCOPIA ofrecida por esta parte, y toda vez que dichos dictámenes discordaren en puntos esenciales, SOLICITO nombre como tercero a un PERITO OFICIAL EN GRAFOSCOPIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO, lo anterior con fundamento en el artículo 1.316 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 03--02--2015 2503567022015009 HORA: 09:56:55 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 2102216027771440001
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 027777/144
NO. PROMOCION: 0001
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 22
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: NOMBRE PERITO TERCERO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:56:48 del día Martes, 03 de Febrero de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10311
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

2102216027771440001

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

202

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

SRA. [redacted] A.

Metepec. Estado de México a veintinueve de enero del año dos mil quince.

Lic. [redacted]

Cédula Profesional [redacted]

PODER JU
ESTADO DE MEXIC
JUZGADO QUINTO CIV
CIMERA INSTANCIA DE
ON RESIDENCIA EN ME
MÉXICO
PRIMERA SECRETA

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, tres de febrero de dos mil quince, la Secretario de Acuerdos, *en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número* **1031, SIN ANEXOS.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, TRES DE FEBRERO DE DOS MIL QUINCE.

Visto el escrito presentado por [redacted] con la personalidad que tiene reconocida en autos, con fundamento en el artículo 1.316 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México y atendiendo a que los dictámenes periciales en materia de **GRAFOSCOPÍA** rendidos por los peritos de las partes son discordantes, se designa como perito Tercero en Discordia en materia de **GRAFOSCOPÍA** al **LICENCIADO** [redacted], perito del Departamento del Tribunal Superior de Justicia con clave de llamada **2499/15**, a quien se le hace saber de su nombramiento para aceptación y protesta del cargo conferido.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMAL LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día [illegible] del mes [illegible] de [illegible] del año dos mil [illegible] el suscrito Notificador del Juzgado [illegible] Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible] esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) [illegible] del Código de [illegible] **DOY FE.**

JUZGADO QUIN... PRIMERA INSTANC... CON RESIDENCIA ... MÉXI... PRIMERA ...E

PODER JU... ESTADO DE...

204

Toluca, México A 06 Marzo del año Dos Mil Quince

LLAMADO 2494/15
EXPEDIENTE.- 277/14

ASUNTO: **Aceptación y Protesta del Cargo de Perito**

C. JUZGADO Quinto Civil Primera Instancia
Metepec **, MEXICO.**

2277

ESTEB[redacted] en carácter de PERITO adscrito a la Dirección de Peritos del Poder Judicial del Estado de México, por este medio comparezco ante Usted C. Juez, para exponer lo siguiente:

Toda vez que fui asignado como Perito en Materia **de Documentos cuestionados (Grafoscopia y Documentoscopia**, en los autos del expediente citado al rubro; en este acto y con fundamento en lo estatuido por los artículos 96, 171, 173 y 174 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, **CARGO QUE ACEPTO Y PROTESTO, SU FIEL Y LEGAL DESEMPEÑO,** para los efectos legales a que haya lugar.

De Nacionalidad: Mexicana. Con Estudios a nivel profesional y posgrado por haber cursado académicamente dos licenciaturas y un Grado Académico de Maestría respectivamente.

Que así mismo expongo bajo protesta de decir verdad, que he adquirido una amplia experiencia en la práctica profesional como perito, así como docente de la materia a nivel universitario (licenciatura y maestría), he obtenido una formación académica pericial profesional, por haber cursado y acreditado programas a nivel superior-universitario en el que se incluye la materia que se interviene, adquiriendo por ello una Cedula Profesional expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaria de Educación Pública, Institución Pública facultada para reglamentar el ejercicio de las profesiones, lo que me acredita tener autorización para el ejercicio pericial a nivel profesional y expongo que tengo la capacidad y el conocimiento suficiente para emitir un dictamen sobre los puntos que versa la prueba pericial requerida.

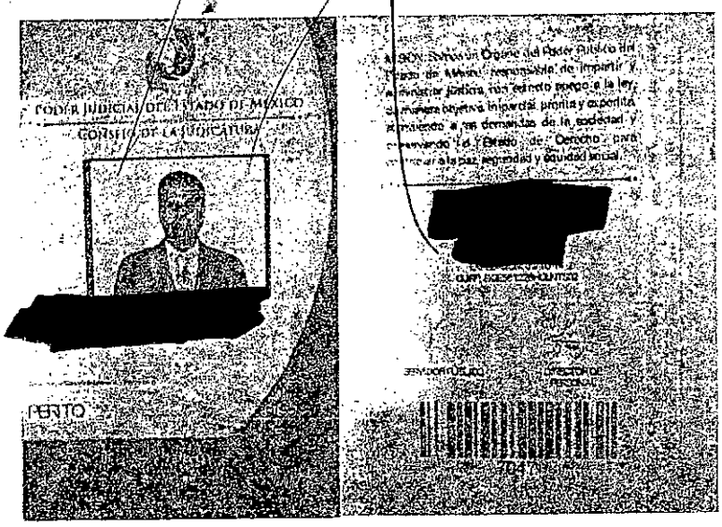
Anexado a ello, hago de su conocimiento que el cargo se desempeñará con prontitud y bajo los principios de objetividad, probidad y profesionalismo; señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el citado al calce del presente escrito.

A Usted C. Juez, respetuosamente Solicito:

ÚNICO. Tener por aceptado y protestado del cargo conferido como perito, que así mismo para tal efecto de la fijación del plazo, se considere la carga de trabajo institucional acumulada y en consecuencia el rezago de estudios periciales, con que se cuentan, mismos que ya han sido "aceptados y protestados" con anterioridad a esta protesta a . Esto en razón de que se tienen que atender asuntos pericialmente en diversas materias y en diferentes Distritos Judiciales de toda la Entidad Federativa, por lo que los traslados y recorridos de las prolongadas distancias, implica mayores tiempos y reduce el tiempo de trabajo diario.

PROTESTO LO NECESARIO

MAESTRO [redacted]
PERITO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.



GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 09 - 03 - 2015 | 07095703201509 | HORA: 09:57:07 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400U
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00U
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ACEPTA CARGO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:56:56 del dia Lunes, 09 de Marzo de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 2277
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400U

JUZGADO 5
PRIMERA INST
CON RESIDE
PRIMERA

127

205

205

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, nueve de marzo de dos mil quince, la Secretario de Acuerdos, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **2277, SIN ANEXOS.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC MEX. SECRETARIA

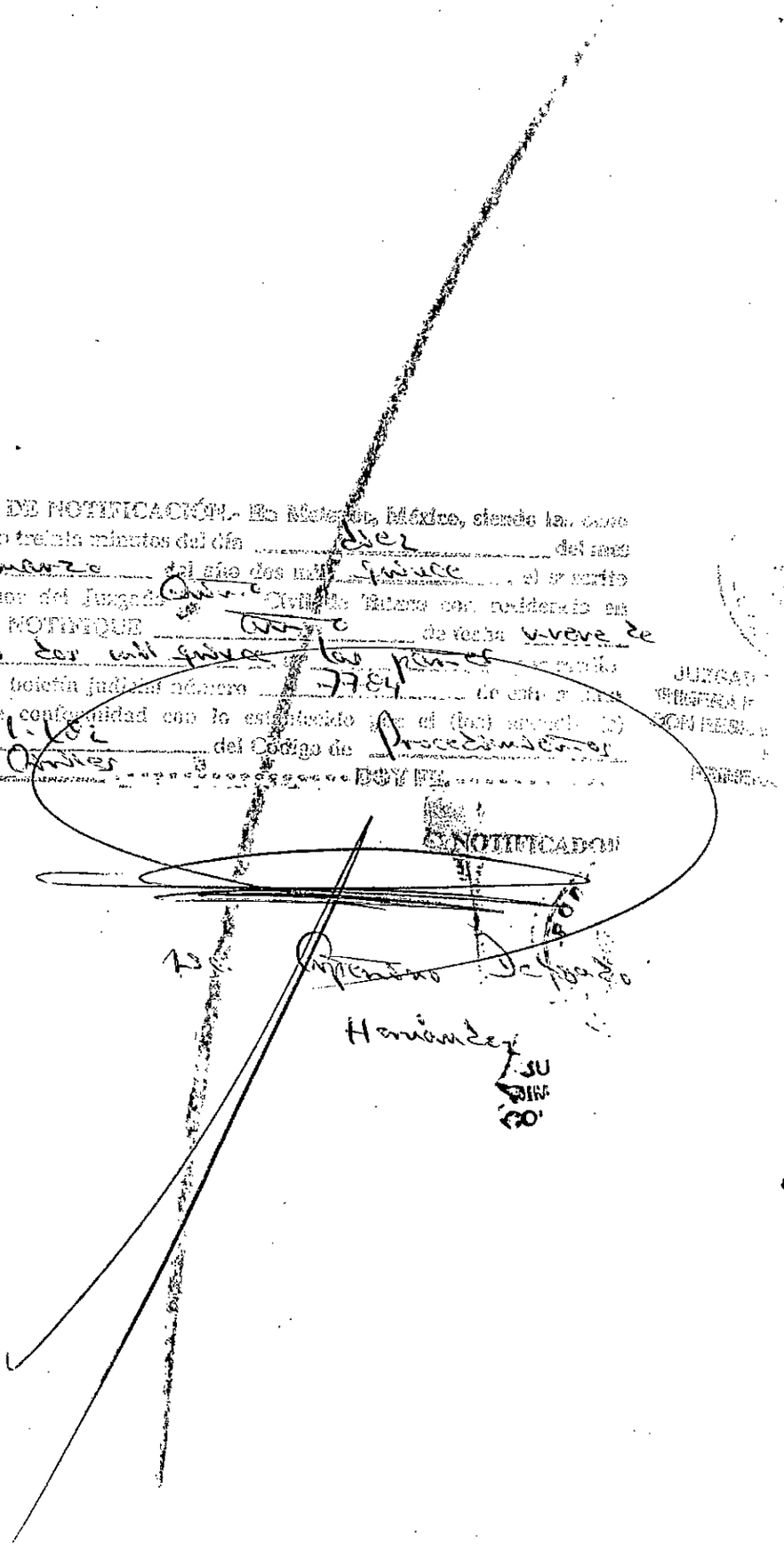
ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, NUEVE DE MARZO DE DOS MIL QUINCE.

Vista la cuenta que antecede de esta fecha; con fundamento en el artículos 1.316 del Código de Procedimientos Civiles, se tiene por **ACEPTADO** y **PROTESTADO EL CARGO DE PERITO TERCERO EN DISCORDIA** al Maestro Esteban Rodolfo Enríquez Gutiérrez, **PERITO OFICIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO,** haciéndole saber, que deberá exhibir su dictamen respectivo, a la brevedad posible, lo anterior con fundamento en el artículo 1.317 del Código en cita

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMAL LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ **SECRETARIO**



RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ... horas con treinta minutos del día ... del mes ... del año dos mil ... el suscrito Notificador del Juzgado ... Civil de Tlalnepantla con residencia en ... Mexico, NOTIFIQUE ... de fecha ... en ... de lista y boletín judicial número ... De conformidad con lo establecido en el (los) artículo(s) ... del Código de ... DOY FE.

NOTIFICADOR

JUZGADO ... CON RESIDENCIA EN ...

205 128

[redacted] Y 206

Vs.

IRMA GONZÁLEZ VILLEGAS

Ordinario Civil Reivindicatorio.

Expediente 277/14 Primera Secretaria.

5715

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC MÉXICO:

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

[redacted] Habiendo transcurrido con exceso el tiempo para que el PERITO MAESTRO [redacted] exhibirá su dictamen y no habiéndolo hecho SOLICITO con fundamento en el artículo 1.316 del Código Procesal Civil del Estado de México, se le FIJE UN PLAZO a dicho perito para que exhiba su dictamen, notificándole personalmente al Maestro [redacted] z tal determinación.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec, Estado de México a quince de junio del dos mil quince

[redacted]

Cédula Profesional núme[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 15 - 06 - 2015 17151506201515 HORA: 03:15:17 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400V
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00V
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: FIJE PLZO A PERITO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:15:09 del día lunes 15 de Junio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 5715
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400V

207 129 207

RAZÓN. METEPEC, MÉXICO, DIECISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, la Secretaría de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **5715.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, DIECISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE.

Visto el contenido del escrito presentado por el [redacted], con la personalidad que tiene reconocida en autos y tomando en consideración que el **MAESTRO** [redacted] a quien se le tuvo protestado y aceptado el cargo de PERITO TERCERO EN DISCORDIA, en auto emitido el **nueve de marzo del año en curso,** a la fecha no ha emitido su avalúo, con fundamento en los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 1.317 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se le concede un término de **CINCO DÍAS**, para que lo exhiba, **CON EL APERCIBIMIENTO que en caso de no hacerlo dentro de dicho plazo,** se hará del conocimiento de su superior jerárquico; por tanto, túrnense los autos al **Notificador** de este Juzgado, a efecto de que mediante llamada

telefónica que realice al **DEPARTAMENTO DE PERITOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO,** haga del conocimiento del perito mencionado.

NOTIFIQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA **LA LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, **Y** QUE ACTÚA CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

[redacted]

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día diecisiete del mes de junio del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE el auto de fecha diecisiete de junio del dos mil quince a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7950, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles. DOY FE.

NOTIFICADOR

Lic. Hernández Delgado

130

208

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- Metepec, Estado de México, siendo las catorce horas veintiocho minutos del día dieciocho de junio del dos mil quince, el Suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, en cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha dieciséis de junio del año en curso, procedo a realizar la llamada telefónica al Departamento de Peritos del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, a efecto de notificar al perito tercero en discordia [redacted] y tomando la llamada quien dice llamarse Ciudadana Er[redacted], persona a quien le hago saber el motivo de la presente diligencia, haciendole saber por su conducto al perito tercero en discordia mencionado con antelación, que se le concede un término de cinco días para que emita su avalúo en el expediente numero 277/2014 tramitado en el Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo dentro de dicho plazo se hará del conocimiento de su superior jerárquico proporcionando la siguiente clave de notificación: EI/3094/2015, con lo que se da por terminada la presente diligencia, dando cuenta a la C. Juez del conocimiento para los efectos legales procedentes. doy fe

C. Notificador

Lic. Cupertino Delgado Hernández.


JUZGADO QUINTO
INSTANCIA D
CONTROVERSIAS EN R
MÉXICO
PRIMERA SECRET

209 131 209

Toluca, México. A 22 de Junio de 2015.

6106

Expediente 277/14

Asunto: Se rinde dictamen

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMER INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, DE MÉXICO.

ES [redacted], después de haber Aceptado y Protestado el cargo designado por el H TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO como Perito Tercero en Discordia en Materia de Documentos Cuestionados (Grafoscopia y documenstoscopia), en la presente Juicio respetuosamente expongo el siguiente:

DICTAMEN EN MATERIA DE GRAFOSCOPIA (documentos cuestionados).

con el Objeto de intervenir para analizar el documento cuestionado desde el orden técnico-científico y basado en los Principios de la Grafoscopia y la documentoscopia, y dar respuesta con fundamento técnico-científico a los cuestionarios planteados por las partes en los que exista discrepancia.

QUINTO CIVIL DE
TANCIA DE TOLUCA
ICIA EN METEPEC
EXICO
SECRETARIA

METODOLOGÍA

A).- CUESTIONARIOS PROPUESTOS.
B).- JUSTIFICACIÓN
C).- OBJETIVOS.
D).- MARCO TEÓRICO.
E).-MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTAL EMPLEADOS PARA LA ELABORACIÓN DEL DICTAMEN.
F).- BIBLIOGRAFÍA
G).- ANÁLISIS DE LAS FIRMAS CUESTIONADA Y DE COTEJO.
H).- OBSERVACIONES Y CONSIDERACIONES.
I).- TRANSCRIPCIÓN Y RESPUESTA A LOS CUESTIONARIOS PROPUESTOS.
J).- CONCLUSIONES.

A).- CUESTIONARIOS PROPUESTOS.

CUESTIONARIO POR LA PARTE ACTORA y LA PARTE DEMANDADA RESPECTIVAMENTE

B).- JUSTIFICACIÓN

El dictamen pericial en las materias antes descritas, consistirá en analizar si la firma a aparecen en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 26 - 06 - 2015 06265906201509 HORA: 09:58:06 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400W
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00W
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 11
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: RINDE DICTAMEN

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:58:55 del día Viernes, 26 de Junio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6106
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400W

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

de febrero del año dos mil tres, pertenece al puño y letra del C. [redacted]
GON[redacted]

C).- OBJETIVOS.

I.- GENERAL: Análisis de la firma a aparecen en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres.

II.- ESPECÍFICO:

Determinar si la firma a aparecen en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, fue puesta por el puño y letra del J[redacted]

Comprobar si la firma a aparecen en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, fue puesta por el puño y letra del J[redacted]

D).- MARCO TEÓRICO.

GRAFOSCOPÍA.- Se deriva de dos voces griegas a saber, *graphe* que significa escritura y *skeopein,* que significa examinar, por lo cual en su traducción más correcta, se dice que es un examen de la escritura. El concepto amplio será la disciplina que aplica los conocimientos, métodos y técnicas, al estudio físico y comparativo de las escrituras cursivas, desligadas, de molde y mecanografiadas, con el objeto de concluir si proceden o no del mismo origen gráfico. [1]

DOCUMENTOSCOPÍA.- Es la disciplina relativa a la aplicación práctica y metódica de los conocimientos científicos, teniendo como objetivo verificar la autenticidad o determinar la autoría de los documentos. Es un conjunto de conocimientos técnicos metódicamente aplicados a la solución de problemas específicos.[2]

GRAMMA.- Es la unidad que en grafoscopía equivale a un trazo, es cada una de las partes integrantes de cada letra.

DOCUMENTO.- (DEL LATÍN DOCER, ENSEÑAR)

Entidad física, simple y compuesta, idónea para recibir, conservar y transmitir la representación descriptiva, emblemática o fonética de una determinada realidad relevante en el plano jurídico o bien el objeto material en el cual se ha asentado un grabado o impreso.

TÉCNICA: Forma de realizar un procedimiento de una ciencia, arte, oficio o actividad.

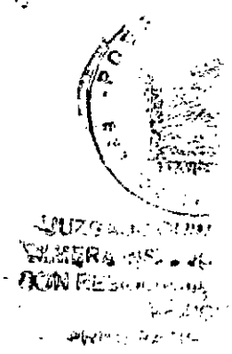
MÉTODOS: Conjunto de procedimientos, para llegar a un fin determinado.

E).- MÉTODOS Y TÉCNICAS EMPLEADAS PARA LA ELABORACIÓN DEL DICTAMEN.

---

[1] González Emigdio, Anatolio. *Manual de Documentos Cuestionados.* pp.37-

[2] Del Picchia, José (hijo); Del Picchia, Celso M.R.; Del Picchia, Ana



EL MÉTODO CIENTÍFICO.- (del griego: *-μετά* = hacia, a lo largo- *-οδός* = camino- y del latín *scientia* = *conocimiento*; **camino hacia el conocimiento**) Es un método de investigación usado principalmente en la producción de conocimiento en las ciencias.

MÉTODO CUANTITATIVO.- Emplea la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente y confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento de una población

MÉTODO CUALITATIVO.- Se emplea para descubrir y refinar preguntas de investigación. Se basa en métodos de recolección de datos sin medición numérica, como las descripciones y las observaciones

MÉTODO ANALÍTICO.- Es el estudio de la escritura a través de su descomposición en partes, con distinción de sus elementos constitutivos, estructurales y gestos gráficos.

MÉTODO SINTÉTICO.- Es un proceso mediante el cual se relacionan hechos aparentemente aislados y se formula una teoría que unifica los diversos elementos.

MÉTODO GRAFOSCÓPICO DE COMPARACIÓN FORMAL.- Consiste en observaciones reiteradas y comparación de las características que individualizan cada grafía; teniendo más valor aquellos elementos que son inimitables e indisimulables (puntos de ataque, enlaces, finales, velocidad, proporcionalidad, pausas, espontaneidad, etc.)

MÉTODO DEDUCTIVO.- Parte del estudio de características generales hasta llegar a características particulares.

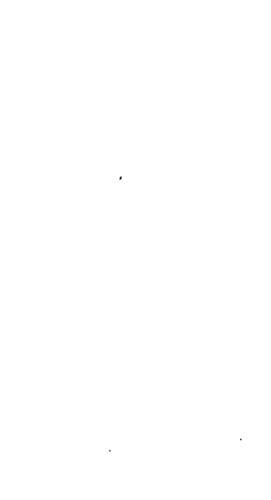
MÉTODO INDUCTIVO.- Parte del estudio de características particulares hasta llega a características generales.

MÉTODO DESCRIPTIVO.- Consiste en evaluar ciertas características de una situación particular en uno o más puntos del tiempo.

MÉTODO DE OBSERVACIÓN.- consiste en la observación minuciosa y reiterada de todos y cada uno de los rasgos y trazos que conforman los elementos cuestionados y de cotejo con la ayuda de instrumentos ópticos.

TÉCNICAS.- Se ha llevado a cabo los correspondientes estudios y análisis de los elementos gráficos, mediante el instrumental óptico, adecuado como los son lupas, microscopio Celestron, precisando características de orden constitutivo, estructural y gestos gráficos.

INSTRUMENTAL EMPLEADO: Para realizar el estudio correspondiente, aunado a los métodos, técnicas antes descritos y tomando en cuenta las consideraciones que han


JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN

expresado los diversos doctrinarios en éstas materias, se emplearon como herramientas de trabajo lupas de diversos aumentos, microscopio digital con luz integrada marca Celestron, cuenta hilos con iluminación propia, un microscopio de la marca Radio Shack 100 X, iluminado, modelo 63-851 hecho en Hong Kong para Tendy Corporation, cámara fotográfica marca Sony de 14-1 megapixeles, Cámara Fotográfica Digital marca Nikon D3200 25 megapixeles y reglillas de precisión.

Decálogo de los principios científicos en que se apoya la grafotecnia, de Félix del Val Latierro.

1.- El alma y el grafismo están en relación permanente de causa y efecto.

2.- El alma es un complejo infinito; y así como no hay dos almas iguales, tampoco existen dos grafismos iguales.

3.- El complejo anímico se modifica por el complejo fisiológico: Tonalidad nerviosa, muscular y glandular, el cual reviste igualmente una variedad infinita, por lo que resulta, si así puede decirse, un infinito modificado por otro infinito.

4.- El complejo químico y la tonalidad general fisiológica definen o determinan la fisionomía del escrito, independientemente del órgano que la ejecuta, si éste está adaptado la función (ambidextros, zurdos, reeducados, escritura con los pies o con la boca), e independiente también del alfabeto empleado (latino, griego, estuvo, germano, árabe, etc.)

5.- Los estados de conciencia, pasajeros o permanentes, repercuten en el grafismo, así como las variaciones de la tonalidad general. (Experiencia de Ferrari, Hericourt y Richet.)

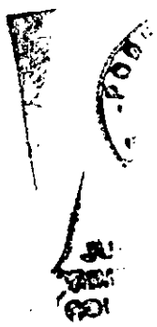
6.- La escritura es inicialmente acto volitivo, pero con predominio posterior, casi absoluto, del subconsciente, lo que explica la permanencia y fijeza de las peculiaridades gráficas.

7.- No se puede simular la propia grafía sin que se note el esfuerzo de la lucha contra el subconsciente.

8.- Nadie puede disimular simultáneamente todos los elementos de su grafía, ni siquiera la mitad de ellos, lo cual es una consecuencia de lo anterior avalada por la experiencia.

9.- Por mucho que lo pretenda el falsificador o el disimulador, es imposible, en escritos extensos, que el subconsciente no le juegue alguna mala pasada, revelando la verdadera personalidad del escrito falsificado o disimulado.

10.- No todos los signos gráficos tienen el mismo valor. Los más importantes son aquellos que son invisibles o poco aparentes, pues son los que se escapan lo mismo en la imitación que en el disimulo[3].



135

213

PRINCIPIO Y LEYES DE SOLLAGE PELLAT

Postulado General: "Las leyes de la escritura son independientes de los alfabetos utilizados".

Primera Ley: "El gesto gráfico está bajo la directa influencia del cerebro. Su forma no es modificada por el órgano escritor, si éste funciona normalmente y se encuentra suficientemente adaptado a su función".

Segunda ley: "Cuando se escribe el YO está en acción, pero el sentimiento casi inconsciente de que el YO actúa, pasa por alternativas continuas de intensidad y debilitamiento. Está en su máxima intensidad donde existe un esfuerzo a realizar, esto es, en los inicios, y en su mínimo donde el movimiento escritural está secundado por el impulso adquirido, estos es, en los finales".

Tercera ley: "No se puede modificar voluntariamente, en un momento dado, la propia escritura natural, sino introduciendo en el trazado la marca del esfuerzo que se hizo para obtener la modificación".

Cuarta ley: " El escritor que actúa bajo circunstancias en que el acto de escribir es particularmente difícil, traza instintivamente formas de letras que le son más habituales o más simples, de esquema más fácil de ser construido"[4]

CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES Y CONSTITUTIVOS
(Aspecto particular) (Composición de la escritura)

CARACTERÍSTICA

a) **ALINEAMIENTO BÁSICO:**

b) **INCLINACIÓN**

c) **PROPORCIONALIDAD**

d) **PRESIÓN MUSCULAR**

e) **ESPACIAMIENTO**

f) **TENSIÓN**

g) **ENLACES y CORTES:**

h) **VELOCIDAD**

i) **HABILIDAD ESCRITURAL**

j) **DIRECCIÓN**



ELEMENTOS CONSTITUTIVOS

a) **DESENVOLVIMIENTOGRÁFICO**

b) **PUNTOS DE ATAQUE**

c) **PUNTOS DE REMATE**

d) **MOMENTOS GRÁFICOS**

e) **GESTO GRÁFICO** — Elementos invisibles del grafismo, hábitos estructurales que producen configuraciones especiales propias de cada individuo; estos deben ser constantes, de naturaleza inconsciente, de aparición automática difícil de imitar y distorsionar.

F).- BIBLIOGRAFÍA

JAVIER ORELLANA RUIZ, *TRATADO DE GRAFOSCOPÍA Y GRAFOMETRÍA*, ED. DIANA MÉXICO 1975.

FÉLIX DEL VAL LA TIERRO, *GRAFO CRITICA*, ES. TECNOS MADRID 1963.

JEAN, GAYET, *MANUAL DE POLICÍA CIENTÍFICA*, ED. ZEUS.

BABARESCO DE PRIETO *LAS TÉCNICAS DE LA INVESTIGACIÓN* ED. IBEROAMERICA, MÉXICO, 1986.

ANTÓN, GUYTON, *FISIOLOGÍA MEDICA*, ED. INTERAMERICANA, MÉXICO 1977.

JOSÉ DEL PICCHIA (HIJO) Y CELSO MAURO RIBEIRO DEL PICCHIA, TRATADO DE DOCUMENTOSCOPÍA, ED. LA ROCA, BUENOS AIRES, 1993.

LUIS GONZALO VE LÁSQUEZ, *EL DICTAMEN GRAFOTÉCNICO*. SEÑAL EDITORA. MEDELLÍN COLOMBIA 1995.

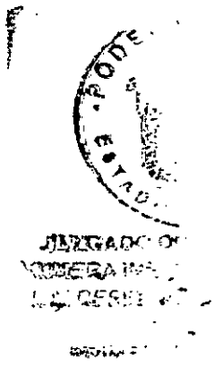
PATRICIO R. ROLDAN *DOCUMENTACIÓN PERICIAL CALIGRÁFICA*, ED. LA ROCA BUENOS AIRES 2001.

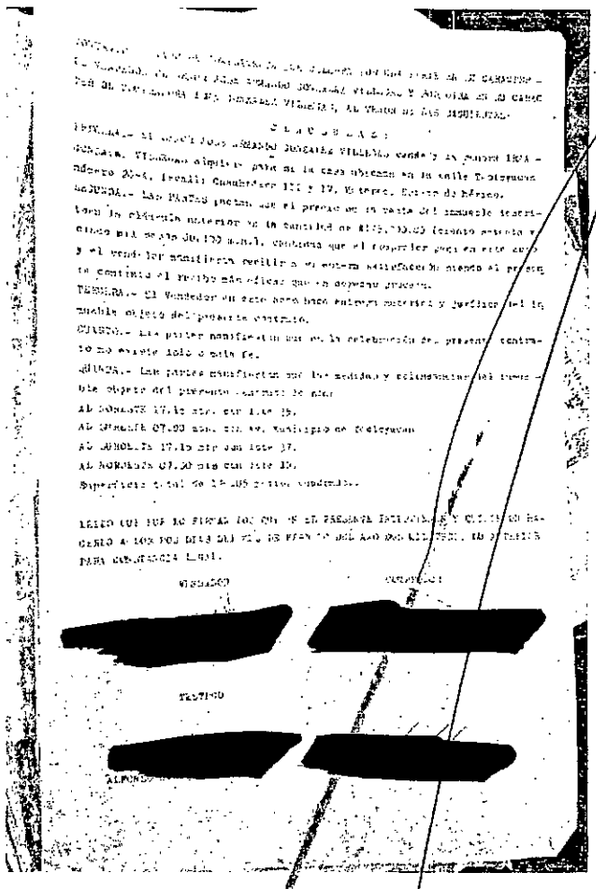
MTRO. BARTOLO SÁNCHEZ, FRANCISCO ELÍAS. *APUNTES GRAFOSCOPÍA Y DOCUMENTOSCOPÍA*. 2012.

G).- ANÁLISIS DOCUMENTOSCÓPICO

- Se da lectura para conocer sus textos manuscritos, así como de la fecha que presenta y se procede a identificar los puntos críticos que se desprenden de los cuestionamientos de las partes
- Se efectuó un examen físico (óptica) macroscópica detallado del soporte, en ambas caras de sus textos impresos y manuscritos, las características de los trazos que fueron utilizados para elaborar los textos del llenado
- Se efectuó un examen (óptico) microscópico del documento en cuestión utilizando una computadora y un microscopio digital, así como lupas de distintos aumentos con la aplicación de luz rasante sobre los puntos críticos.
- Se fijaron los puntos críticos y para mayor ilustración se señalaran en las imágenes de este capítulo (ver fotos).

Se trata de un Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, pertenece por su ejecución al mismo origen grafoscopio de las firmas indubitadas del [redacted]





H).- OBSERVACIONES Y CONSIDERACIONES

Cabe señalar que las actas de nacimiento se encuentran en copia fotostática, por lo que se tomaron como firmas base de cotejo, sin embargo estas se corresponden con las demás firmas ofrecidas como de cotejo.

I).- ANALISIS DE LA FIRMA CUESTIONADA Y DE COTEJO.

FIRMAS DE COTEJO:

1.- Acta de nacimiento de mi hermano JOSE ARMANDOGONZALEZ MEDINA. La cual se encuentra en copia simple.

2.- Acta de nacimiento de mi hermana LAURA JASMIN GONZALEZ MEDINA. . La cual se encuentra en copia simple.

3.-Constancia de Percepciones y Retenciones para efectos del impuesto Sobre la Renta a nombre de mi padre [redacted]

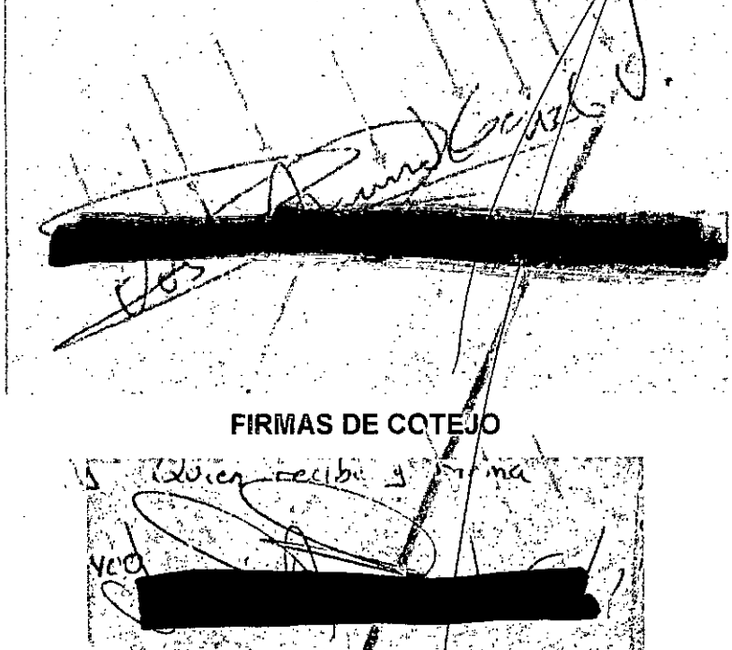
2.- Copia sellada de traslado de la demanda impuesta en contra de mi padre el señor MARCO ANTONIO ROSALES CHAVEZ, en el JUZGADO Civil de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México

TABLA 1 DE CARACTERÍSTICAS CONSTITUTIVAS Y ESTRUCTURALES DE LA FIRMA CUESTIONADA Y DE COTEJO.

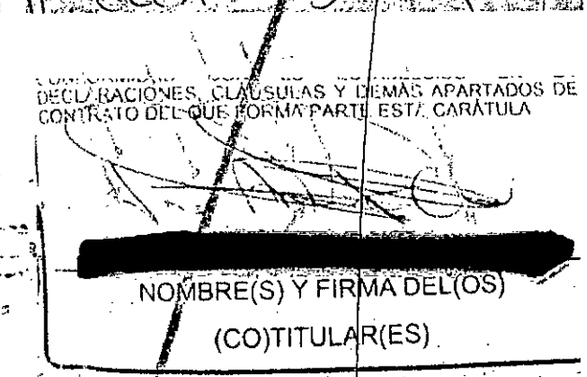
FIRMA CUESTIONADA	CARACTERISTICAS	FIRMAS DE COTEJO
Serpentino	**ALINEAMIENTO BASICO**	Ondulado
Ascendente	**DIRECCIÓN**	Horizontal
A la derecha	**INCLINACIÓN**	A la izquierda
Firme	**TENSIÓN DE LÍNEA**	Firme
Rápida	**VELOCIDAD**	Media
Buena	**HABILIDAD CALIGRÁFICA**	Buena
No espontanea	**ESPONTANEIDAD**	Si espontánea
Desproporcionada	**PROPORCIONALIDAD**	Proporcionada
Distinto	**DESENVOLVIMIENTO GRÁFICO**	Distinto

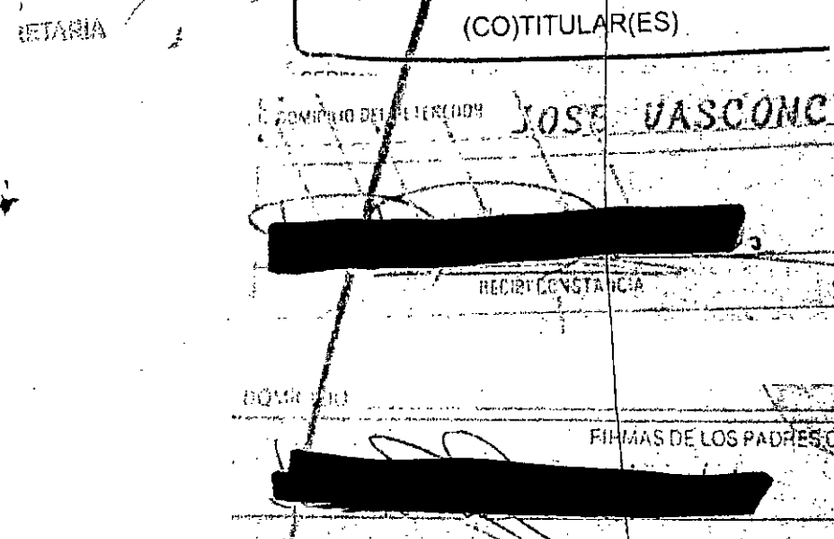


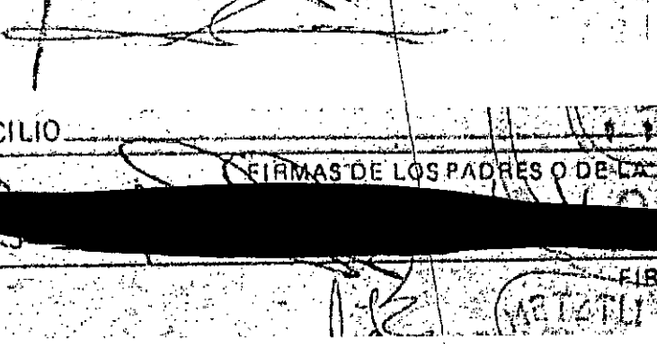
FIRMA CUESTIONADA

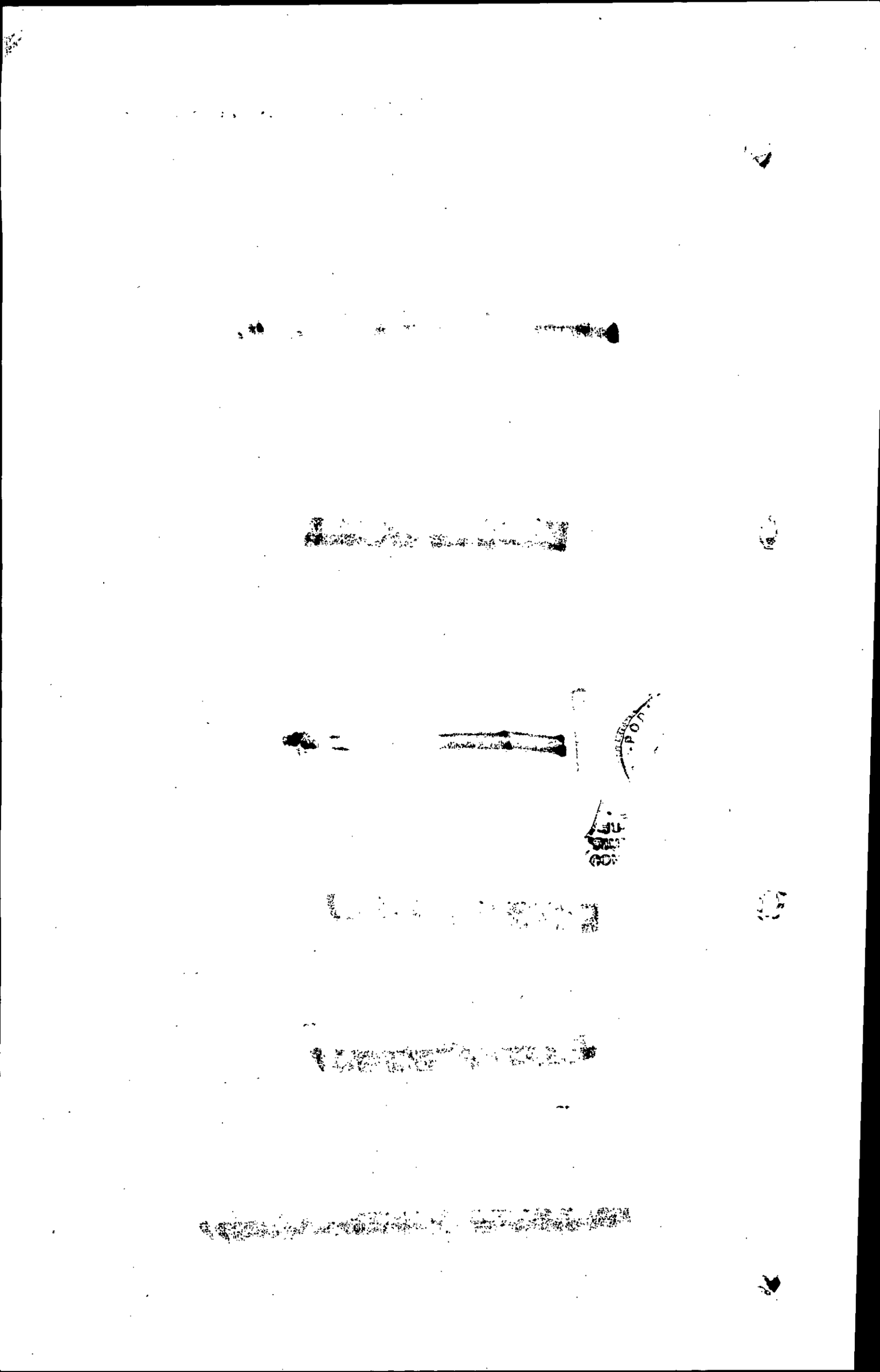


FIRMAS DE COTEJO









GESTOS GRÁFICOS

FIRMA CUESTIONADA	FIRMAS DE COTEJO
Gramma "J" que inicia con un pequeño arpón, posteriormente realiza un trazo cóncavo y finaliza mediante un trazo pleno	Gramma "J" conformado por un trazo magistral con final de trazo cóncavo
Gramma "u" conformado por un trazo cóncavo	Grammas minúsculas "o s e " tipo script, el primero conformado por un trazo oval, a la derecha se encuentra un gramma "s" con éste perfil y a continuación se encuentra un bucle ciego
Gramma "s" tipo de molde con éste perfil	Gramma "A" inclinado a la izquierda, conformado por un trazo en forma de arco con un tilde en el centro
Gramma "l" conformado por un trazo magistral y un tilde colocado de forma horizontal ascendente	Grammas minúsculas tipo script, tipo angulosas
Gramma "A" conformada por un trazo anguloso con el tilde colocado a la derecha y de forma ascendente	Gramma "G" conformada por un trazo tipo "C" y un bucle en el extremo inferior
Trazos "*uuuuu*" enlazados y colocados de forma ascendente	Grammas "onzález" conformados por diversos trazos angulosos, pequeños, semi legibles
Gramma "G" conformado por un trazo cóncavo	Gramma "V" mayúscula conformada por un trazo cóncavo, con un punto a la derecha
Grammas minúsculas "onzl" angulosos	Grammas "onzález" conformados por diversos trazos angulosos, pequeños, semi legibles
Gramma "V" conformado por un trazo cóncavo con final acerado con rebasante superior	Predomina dos trazos de vales superiores
Rúbrica conformado por un lazo que se dirige de izquierda a derecha, en repetidas ocasiones sobre una parte de los grammas antes descritos.	

I).- RESPUESTA A LOS CUESTIONARIOS PROPUESTOS.

CUESTIONARIO POR LA PARTE ACTORA

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos escriturales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre el señor [redacted]

R.- Se encuentran debidamente descritas en las tablas de resultados.

2.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, escriturales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre el señ[redacted]

R.- Se encuentran debidamente descritas en las respectivas tablas de resultados.

3.- Que ilustre la perito con morfologías los gestos gráficos encontrados con las firmas indubitadas del señor [redacted], cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre el señor [redacted]

R.- Se encuentran debidamente descritas en las respectivas tablas de resultados.

4.- Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, pertenece por su

ejecución al mismo origen grafoscopio de las firmas indubitadas de mi padre el señor JOSE [redacted].

R.- Derivado del estudio grafotécnico se identificaron de manera notable múltiple y diversas diferencias en las características del orden general, las morfológicas y mofografocineticas, que presenta la firma cuestionada. Por lo identificado la firma cuestionada no es atribuible por su ejecución al mismo origen y/o génesis gráfica de las firmas indubitables ofrecidas como base de cotejo, es decir la firma cuestionada no fue puesta y/o NO corresponde al trazo, puño y letra del C. [redacted] VIL[redacted]

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de si dictamen pericial.

RESPUESTA: Se encuentra descrito en el inciso E.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

RESPUESTA: Se encuentran descritos en el inciso E.

7.- Que emita la perito sus conclusiones.

RESPUESTA: Se encuentran descritos en el capítulo precedente.

CUESTIONARIO PROPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA

1.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos escriturales y gestos gráficos de las firmas indubitadas de mi padre el señor [redacted]

RESPUESTA: Se encuentran descritos en las tablas de resultados.

2.- Que diga y describa la perito los elementos constitutivos, escriturales y gestos gráficos de la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre el señor [redacted]

RESPUESTA: Se encuentran descritos en las tablas de resultados.

3.- Que ilustre la perito con morfologías los gestos gráficos encontrados con las firmas indubitadas del señor [redacted] cotejando con la firma dubitada que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres y que se le atribuye a mi padre el señor [redacted]

RESPUESTA: Dichas ilustraciones se encuentran en el cuerpo del presente dictamen.

4.- Que diga la perito si la firma que se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, pertenece por su ejecución al mismo origen grafoscopio de las firmas indubitadas de mi padre el señor [redacted]

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA DE TO...
MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

[redacted]

[redacted]

[redacted]

141

219

219

RESPUESTA: Con base en el estudio grafoscópico, así como las características generales, morfológicas y gestos gráficos que presenta la firma cuestionada. Por la notables, múltiples y variadas diferencias con la firmas base de cotejo, es decir técnicamente esta firma no pertenece por su ejecución al mismo origen gráfico de las firmas base de cotejo e indubitable de [redacted], es decir, dicha firma cuestionada no fue puesta por el puño y letra del C. [redacted].

5.- Que diga la perito el material técnico empleado para la elaboración de si dictamen pericial.

RESPUESTA: Se encuentra descrito en el inciso E.

6.- Que diga la perito el método y técnica empleados para la elaboración del dictamen pericial encomendado.

RESPUESTA: Se encuentra descrito en el inciso E.

7.- Que emita la perito sus conclusiones.

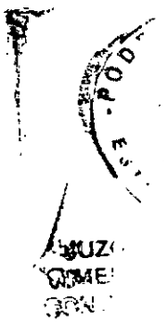
RESPUESTA: Se encuentra descrito en el inciso precedente

J).- C O N C L U S I O N

La firma cuestionada del espacio señalado como del VENDEDOR que aparece en el Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, Técnicamente NO es atribuible por su ejecución al mismo origen gráfico de las firmas base de cotejo que corresponden al C. [redacted]

PROTESTO LO NECESARIO.

Mtro. [redacted]



PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

220

JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)

CUADERNO DE PRUEBAS DEL DEMANDADO

JUICIO: REIVINDICATORIA

ACTOR(ES): [redacted]

DEMANDADO(S): [redacted]

JUZGADO CIVIL DE
TOLUCA EN METEPEC
ESTADO DE MEXICO
SECRETARIA

JUEZ: LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

SECRETARIO: LIC. MARIA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDES

Exp: 0277 / 14


PODER JU
ESTADO
JUZGADO
PRIMERA INSTA
CON RESIDENCIA
PRIMERA

EXPEDIENTE NÚMERO: [redacted]

VS

JUICIO: ORDINARIO CIVIL.

C. JUEZ QUINTO DE LO FAMILIAR
EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO.
P R E S E N T E

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente reconocida en autos del expediente que al rubro se indica, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y con fundamento en el artículo 2.126 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles para Estado de México en vigor para el presente asunto, a ofrecer de mí parte las siguientes:

P R U E B A S

1.- LA CONFESIONAL, a cargo de la señora [redacted] en su carácter de albacea de la sucesión a bienes de JOSÉ [redacted], a absolver posiciones que se le articularan al tenor del pliego que para tales efectos se exhibe previa su calificación de procedentes y legales, el día y hora que al efecto señale su Señoría. Esta persona deberá ser citada por los conductos legales y con los apercibimientos de ley para el caso de que deje de comparecer sin justa causa.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

2.- LA CONFESIONAL, a cargo de la señora [redacted] a absolver posiciones que se le articularan al tenor del pliego que para tales efectos se exhibe previa su calificación de procedentes y legales, el día y hora que al efecto señale su Señoría. Esta persona deberá ser citada por los conductos legales y con los apercibimientos de ley para el caso de que deje de comparecer sin justa causa.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

HORA: 10:03:13 A.M.

13220310201410

FECHA: 22 - 10 - 2014

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400A
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00A
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 4
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PRUEBAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:03:02 del día Miércoles, 22 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9143
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400A

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PROMOVENTE(S): [redacted]

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 19:20:27 del día Martes, 21 de Octubre de 2014
DOCS. Y NOTAS: UN INTERROGATORIO Y DOS TRASLADOS DEL MISMO.
DOS SOBRES CERRADOS QUE DICEN CONTENER PLIEGO DE POSICIONES.

[redacted]
CUADERNO: PRINCIPAL
FOJAS: 4
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
RAMO: CIVIL
NO. PROMOCION: 00A
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
CODIGO DE BARRAS: 21022E02771400A
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
FECHA: 21 - 10 - 2014

32120102014 19

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

OFICIALIA DE PARTES
CONSEJO DE SALAS
CIVILES Y PENALES DE
TOLUCA, MEXICO

2 222

3.- LA DOCUMENTAL PRIVADA, consistente en contrato privado de compra venta de fecha 2 de febrero del año 2003, celebrado entre [redacted], respecto del inmueble ubicado en la calle de [redacted] IV, [redacted], mismo que corre agregado en el escrito de contestación de demanda.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

4.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en el recibo no. 145345 Expedido por el Ayuntamiento de Metepec, México, respecto del pago de impuesto predial fechado el 2 de enero del 2014; mismo que corre agregado en el escrito de contestación de demanda.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

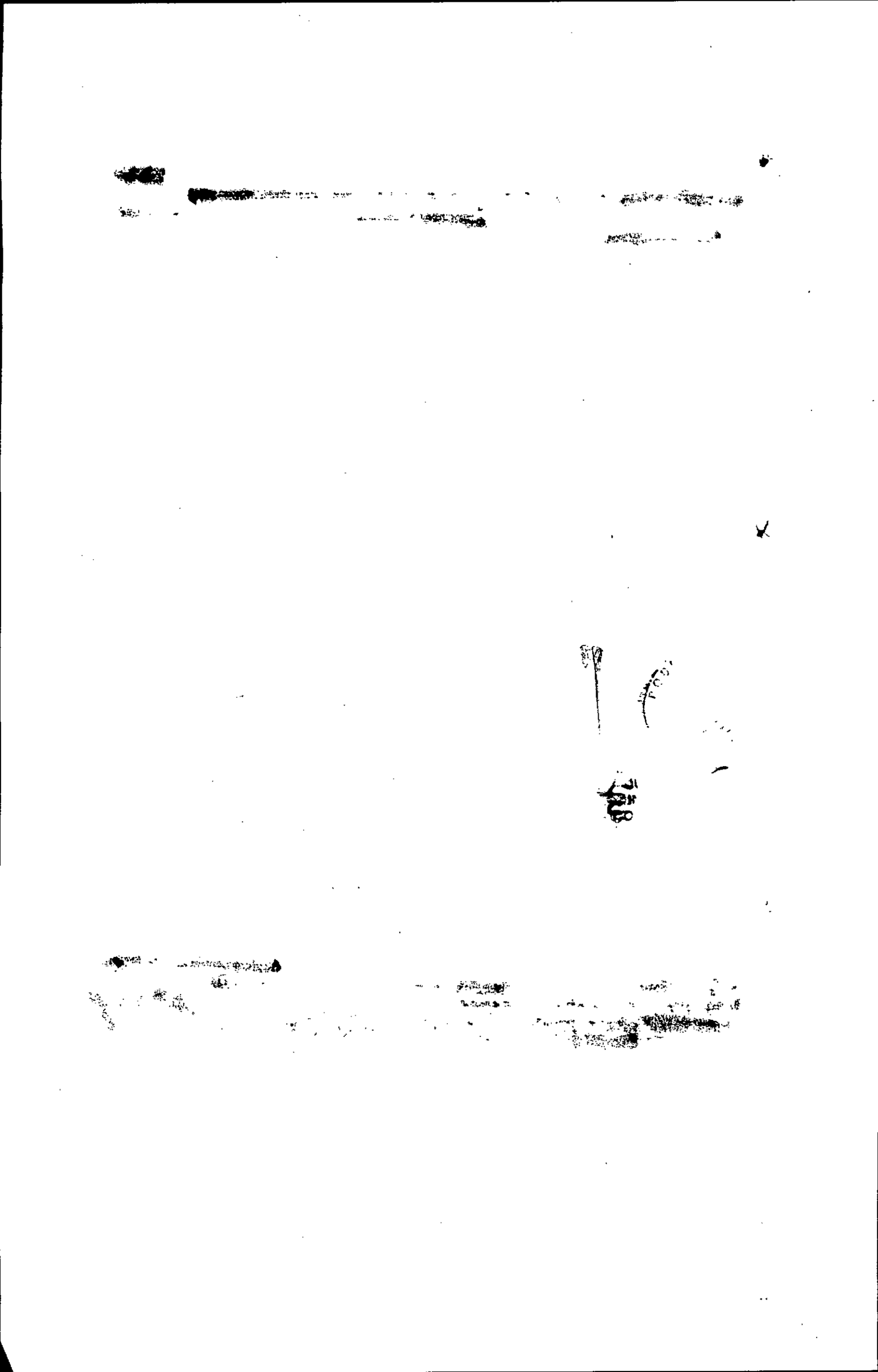
5.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en el volante Universal de fecha 29 de julio del año 2014, y solicitud de certificado de libertad o existencia de gravamen, mismo que corre agregado en la reconvención planteada, y que en su momento se agregara hasta en tanto lo tenga en poder; recibo no. 145345 Expedido por el Ayuntamiento de Metepec, México, respecto del pago de impuesto predial fechado el 2 de enero del 2014; mismo que corre agregado en el escrito de contestación de demanda.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

6.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA, Consistente en las copias certificadas de todo lo actuado así como de los anexos que se encuentran agregados en el expediente 93/2009, radicado en el Juzgado Tercero de lo Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México; y dada cuenta que no soy parte en dicho trámite judicial, solicito de este momento se sirva girar atento oficio al C. Juez encargado del Juzgado en mención a efecto de que remita a esta H. Tribunal las constancias antes referidas.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

7.- LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted] con domicilio en [redacted] Metepec, y de [redacted] con domicilio en Condominio Un[redacted]



3 283

223

presentar el día y hora que para tal efecto señale su señoría, las que deberán declarar al tenor del interrogatorio que para tales efectos se adjunta; prueba que es de vital importancia ya que con el dicho de éstas testigos podré probar fehacientemente que la suscrita soy legitima poseedora y propietaria del inmueble materia de la presente litis, y con el dicho de los mismos podré acreditar fehacientemente a su Señoría las excepciones y defensas y acción invocada.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de contestación de demanda y reconvención, de esta forma acreditar las acciones planteadas, constituyendo la prueba idónea junto con las demás del presente escrito para acreditar los puntos de la litis.

8.- LA INSTRUMENTAL PUBLICA DE ACTUACIONES.- Consistente en todo aquello que beneficie a los intereses de la suscrita.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

9.- LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, consistente en todo aquello que beneficie a los intereses de la suscrita.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

10- EL RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA, que se sirvan realizar los C.C. [redacted] respecto del contrato privado de compra venta de fecha 2 de febrero del año 2003, celebrado entre [redacted], respecto del inmueble ubicado en la calle de [redacted] Municipio de Teoloyucan [redacted] Metepec, México.

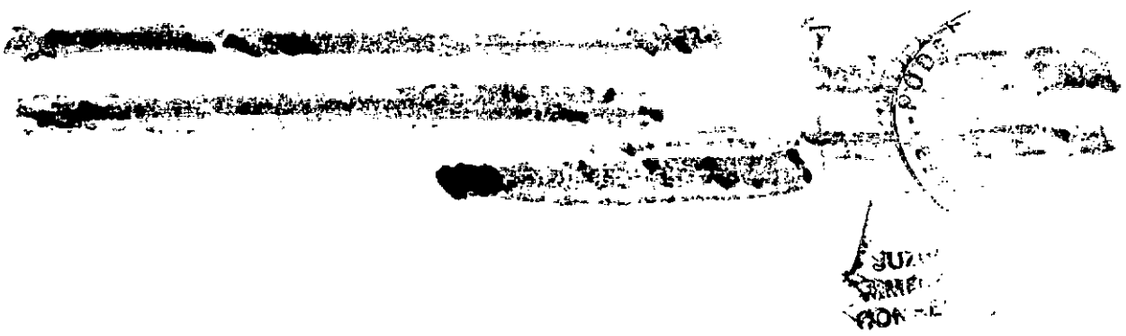
Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO.- Tenerme por presentada con el escrito de cuenta, solicitando se admitan la pruebas ofrecida por estar ajustadas a derecho.

SEGUNDO.- Tenerme por reservado el derecho de seguir ofreciendo pruebas.



224

A T E N T A M E N T E

METEPEC, MÉXICO; OCTUBRE 21 DEL 2014.

I[redacted] CEDULA PROFESIONAL [redacted]

[redacted]

JUDICIAL
DE MÉXICO
DISTRITO CIVIL DE
GARCÍA DE TOLUCA
DE EN METEPEC,
XICO
SECRETARIA



5

225

INTERROGATORIO AL TENOR DEL CUAL DEBERÁN DECLARAR LOS C. [redacted]

PERSONAS QUE DEBERAN DECLARAR EN TÉRMINOS DE LA PRUEBA TESTIMONIAL OFRECIDA POR LA PARTE ACTORA RECONVENCIONAL Y DEMANDADA EN EL EXPEDIENTE 277/2014, RELATIVO AL JUICIO ORDINARIO CIVIL.

PREVIA LA TOMA DE SUS GENERALES Y PROTESTA DE LEY, EL TESTIGO DIRÁ:

SI SABE Y LE CONSTA:

1.- Que diga el testigo si conoce a la señora [redacted]

2.- Que diga el testigo porque conoce a la señora [redacted]

3.- Que diga el testigo desde cuando conoce a la señora [redacted]

4.- Que diga el testigo si conoce al señor [redacted]

5.- Que diga el testigo porque conoce al señor [redacted]

6.- Que diga el testigo desde cuando conoce al señor [redacted]

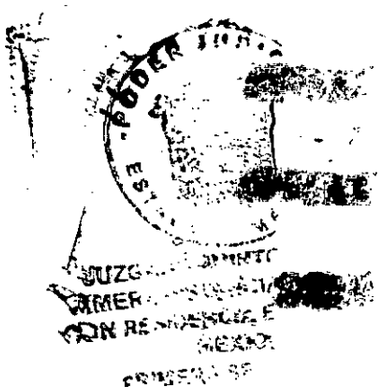
7.- Que diga el testigo si sabe y le consta que el señor [redacted] le vendió a la señora [redacted] algún inmueble.

8.- Que diga el testigo porque sabe de la venta del inmueble que se ha citado.

9.- Que diga el testigo si sabe y le consta la ubicación del terreno que el señor [redacted] le vendió a la señora [redacted]

10.- Que diga el testigo porque motivo conoce la ubicación del inmueble.

11.- Que diga el testigo si sabe y le consta en que fecha el señor [redacted] le vendió a la señora [redacted] el inmueble que ha señalado.



6 224 226

12.- Que diga el terreno porque motivo conoce la fecha de la venta del inmueble.

13.- Que diga el testigo si sabe y le consta en que cantidad el señor [redacted] le vendió a la señora [redacted] el inmueble que ha señalado.

14.- Que diga el testigo porque motivo conoce el precio de la compraventa del inmueble a que se ha hecho referencia.

15.- Que diga el testigo si sabe y le consta si el venta que realizó el señor [redacted] le vendió a la señora [redacted], consta en algún documento.

16.- Que diga el testigo si sabe y le consta si la señora [redacted] ya pagó al señor [redacted] el precio del terreno.

17.- Que diga el testigo porque motivo sabe usted cuales es el importe de dinero que pagó la señora [redacted] por la venta del terreno.

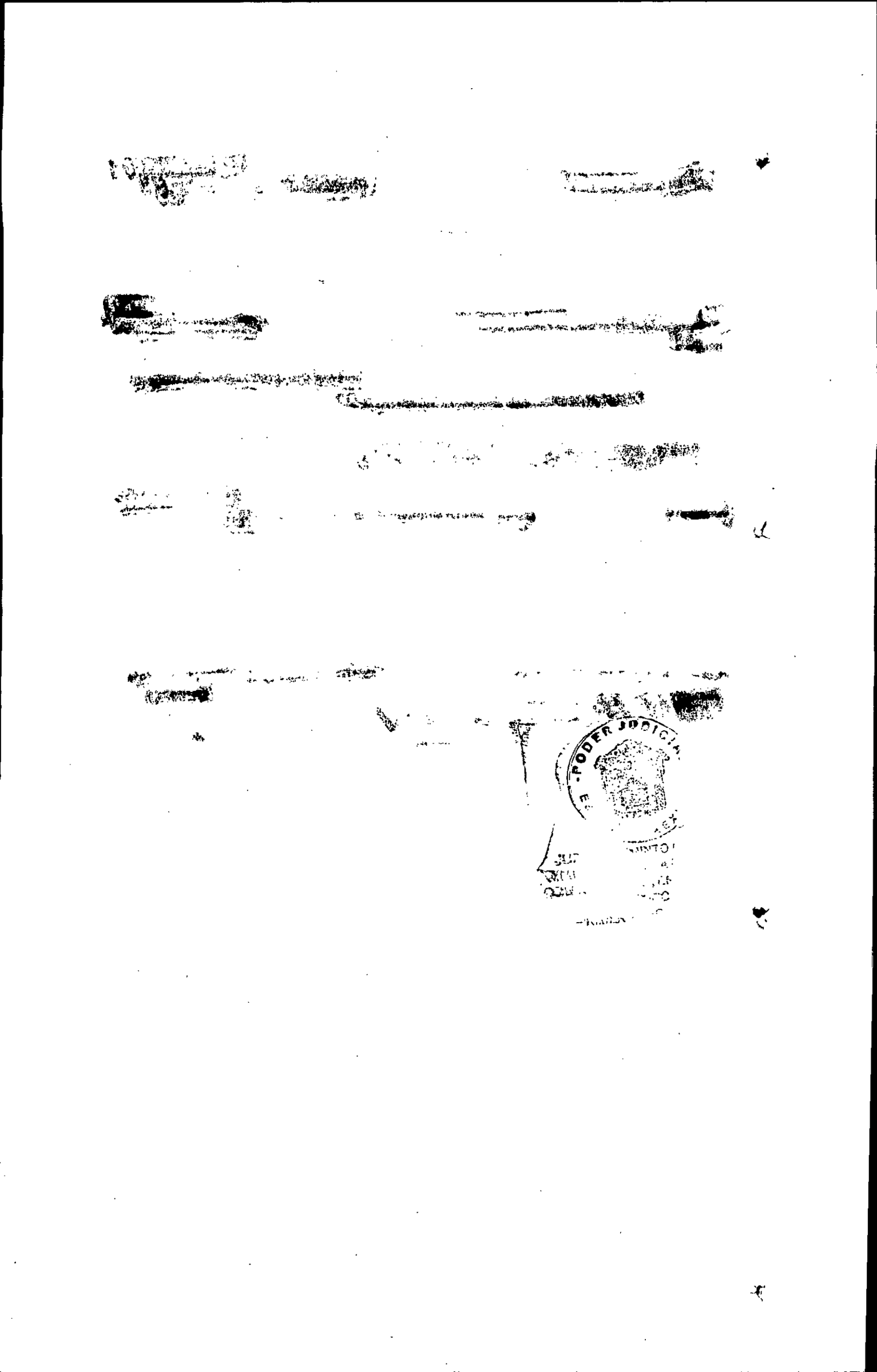
18.- Que diga el testigo si sabe y le consta en que fecha la señora [redacted] le pagó al señor [redacted]

20.- Que diga el testigo porque lo sabe.

21.- Que de él testigo la razón de su dicho, porque sabe y le consta todo lo que ha declarado.

JUZGADO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA RESIDENCIA EN METEPEC

IR[redacted] **LIC[redacted]**
CÉDULA PROFESIONAL[redacted]



7

227

RAZÓN DE CUENTA. - Metepec, México, veintidós de octubre de dos mil catorce, la Secretario de acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **9143,** dos sobres cerrados que se dice contienen pliego de posiciones y un interrogatorio con copias simples.

CONSTE.

JUDICIAL DE MÉXICO
JUZGADO CIVIL DE
CUANTÍA MENOR DE TOLUCA
CON SEDE EN METEPEC,
MÉXICO
SECRETARIA

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO.- METEPEC, MÉXICO, VEINTIDÓS DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted] con su escrito de cuenta y anexos que al mismo acompaña, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, con fundamento en los artículos **1.134, 1.138, 1.250, 1.252, 1.258, 1.259, 1.265, 1.266, 1.267, 1.268, 1.269, 1.271, 1.293, 1.297, 1.304, 1.305, 1.306, 1.307, 1.308, 1.309, 1.310, 1.311, 1.326, 1.327, 1.328, 1.334, 1.335, 1.336, 2.129, 2.131** y relativos del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad, se admiten con conocimiento y citación de la contraria las siguientes pruebas:

LA CONFESIONAL, a cargo de la parte actora **SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted] **por conducto de su albacea** [redacted], y de [redacted], y para su desahogo se señalan las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DIEZ DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE**, debiéndoseles citar por conducto del Notificador, para que comparezcan por sí o a través de persona facultada para absolver posiciones, el día y hora indicados, **apercibidas que de no comparecer sin acreditar justa causa, se les declarará confesas de las posiciones que sean calificadas de legales.**

LA TESTIMONIAL a cargo de [redacted], **personas que se compromete a presentar el oferente de la prueba,** y para su desahogo se señalan las **DOCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DIEZ DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE,** quedando a disposición de la parte contraria, copia simple del interrogatorio, para los efectos legales que establece el artículo **1.335** del Código en cita, **apercibiendo al oferente que de no presentar a sus testigos sin justa causa, el día y hora señalados debidamente identificados, será declarada desierta dicha probanza**

8

228

Por lo que hace al **RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA DEL** Contrato Privado de compraventa de fecha dos de febrero de dos mil tres, a cargo de [redacted], se previene a la oferente para que en un plazo no mayor de **TRES DÍAS,** manifieste si las personas referidas, serán presentadas por la ocursante, o citadas por el Tribunal, **y para éste último caso proporcionar el domicilio donde puedan ser citadas**, con el apercibimiento que de no hacerlo, se tendrá por no ofrecida.

N23 oct 3 - 24 a 28

PODER JUDICIAL DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
RESIDENCIA EN METEPEC MÉXICO
SECRETARIA

LA DOCUMENTAL PRIVADA MARCADA CON EL NUMERAL 3, LA DOCUMENTAL PÚBLICA MARCADA CON EL NÚMERO 5, LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA, pruebas que atendiendo a su propia y especial naturaleza se tienen por desahogadas con conocimiento y citación de la contraria.

Por cuanto hace a LA DOCUMENTAL PÚBLICA MARCADA CON EL NÚMERO 6, se admite y a fin de tenerla por desahogada, GÍRESE ATENTO OFICIO AL JUEZ TERCERO DE LO FAMILIAR DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, solicitándole de la manera mas atenta, que de no existir inconveniente legal alguno, remita a este juzgado **COPIAS CERTIFICADAS DE TODO LO ACTUADO EN EL EXPEDIENTE 93/2008,**

radicado en ese juzgado a su digno cargo, por haber sido ofrecido como prueba por la parte demandada:

[redacted]

Creándole la obligación a la oferente de realizar las gestiones necesarias, tendientes a obrar dicha información dentro del periodo probatorio.

Finalmente por lo que hace a LA DOCUMENTAL PÚBLICA QUE REFIERE EN EL NUMERAL 4, se tiene por no ofrecida, toda vez que no obra en autos el recibo 145345, como lo aduce la oursante

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUE FIRMA Y DA FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintitres **del mes de** Octubre **del año dos mil** Catorce **, el suscrito Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE:** auto **de fecha** Veintitres Octubre dos mil Catorce **a las** partes **por medio de lista y boletín judicial número** 1203 **de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.182 **del Código de** Procedimientos Civiles **.....DOY FE.....**

EL NOTIFICADOR

229

RAZON DE CITACIÓN.- Metepec, Estado de México, siendo las ocho horas con treinta y cinco minutos del día veintitres de octubre del dos mil catorce, el Suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, en cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha veintidós de octubre del año en curso, procedo a citar por medio de lista y boletín judicial número 7703 que fijo en la tabla de avisos de este H. Juzgado a la parte actora SUCESIÓN A BIENES DE [redacted] por conducto de su albacea [redacted] y de [redacted], al desahogo de la prueba confesional a su cargo, misma que tendrá verificativo en el local de este H. Juzgado a las ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA DIEZ DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL CATORCE, a efecto de que comparezcan, por sí o a través de persona facultada para absolver posiciones, el día y hora indicados, apercibidas que de no comparecer sin acreditar causa, se les declarará confesas de las posiciones que sean calificadas de legales, surtiéndoles efectos de notificación en forma legal y personal.

Doy fe.

C. Notificador.

Lic. Cupertino Delgado Hernández.



CERTIFICACIÓN DE PLAZO DE TRES DÍAS, PARA DESAHOGAR PREVENCIÓN

Metepec, México, **veintiocho de octubre de dos mil catorce**, la Licenciada **MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, con Residencia en Metepec, Estado de México:

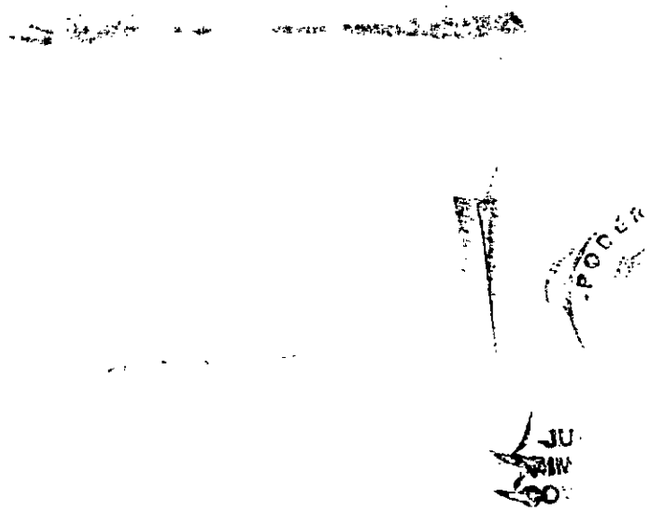
CERTIFICA:

Que el plazo de **TRES DÍAS,** concedido a la demandada [redacted] por auto de fecha **VEINTIDÓS DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE,** para cumplir prevención, **dio inició el VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL DOS MIL CATORCE y feneció el VEINTIOCHO DE OCTUBRE DEL MISMO AÑO,** lo que se certifica para debida constancia legal.

DOY FE

PRIMER SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS



11 251

EXP. NO.- 277/2014
Cuaderno de pruebas DEMANANDA.

231

9329

C. JUEZ QUINTO DE LO CIVIL
DE PRIMERA INSTANCIA, DE TOLUCA, CON
RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO.
PRESENTE.

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada en autos del expediente al rubro citado, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito a desahogar la vista que me mandara dar por auto relativo que antecede en el cuaderno de pruebas DE LA PARTE DEMANDADA, realizándolo de la siguiente forma:

1.- Por cuanto hace al reconocimiento de contenido y firma las personas que comparecerán serán presentadas por la o cursante, lo anterior para los efectos legales conducentes.

Por lo antes expuesto;
A Usted C. Juez, atentamente pido:

UNICO.- Se sirva acordar de conformidad lo solicitado por estar apegada a derecho.

Metepec, México, 28 de octubre del año 2014.

[redacted]

LICV. [redacted]
CEDULA PROFESIONAL [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 28 - 10 - 2014 20281810201410 **HORA:** 0:18:20 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400B
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00B
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: DESAHOGA VISTA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:18:06 del día Martes, 28 de Octubre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9329
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S) [redacted]

21021E02771400B

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO PRIMERA SECRETARIA

12 232

RAZÓN.- Metepec, México, veintiocho de octubre de dos mil catorce, la Secretaria de acuerdos con apoyo en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **9329, SIN ANEXOS. CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, VEINTIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito presentado por [redacted] se tiene desahogada la vista ordenada en auto de fecha **veintidós de octubre del dos mil catorce,** en la forma y términos en que lo hace; en consecuencia, con apoyo en los artículos 1.134 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se admite la prueba de **RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA DEL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES, A CARGO DE** [redacted], y para su desahogo se señalan las **DOCE HORAS DEL OMCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE**, personas que el oferente se compromete a presentar el día y hora antes señalados, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo, se tendrá por deserta la prueba.

CIVIL
DE IO LUCA
METEPEC
TARIA

NOTIFIQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO,** QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

*L

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Veintinueve **del mes de** Octubre **del año dos mil** Catorce**, el suscrito Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** [illegible] **de fecha** veintiocho **de** octubre **del** dos mil catorce**, a las** [illegible] **por medio de lista y boletín judicial número** 7757**, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo(s)** 1.168 **del Código de** Procedimientos Civiles **.....DOY FE.....**

[illegible]

Hernández

233

Gobierno del Estado de México.
Poder Judicial.
Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Toluca con residencia
en Metepec, México.

"2014, AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN".

EXPEDIENTE: 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL
ACTORA: [redacted]
MEDINA, EN SU CARÁCTER DE *ALBACEA DE LA SUCESIÓN DEL* SEÑOR [redacted]
DEMANDADO: [redacted]
ASUNTO: SE SOLICITA *INFORMACIÓN*
OFICIO: 2744

Metepec, México, 30 de Octubre, 2014.

JUEZ TERCERO DE LO FAMILIAR DE TOLUCA,
CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintidós de octubre del dos mil catorce, dictado dentro del expediente listado al rubro, solicito a usted que en caso de no existir inconveniente legal alguno, remita a este juzgado copias certificadas de todo lo actuado en el expediente 93/2009, ya que fueron ofrecidas como prueba por la parte demandada, en el presente asunto.

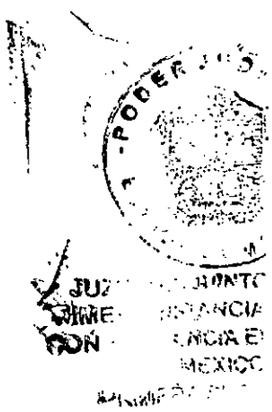
A T E N T A M E N T E
JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

BE/MAIEV/LAS

[redacted]



234 234 PT

COMPARECENCIA: México, **siendo las** 9:00 **horas del día** 4 **del mes de** Noviembre **del dos mil catorce,** la Secretario de Acuerdos adscrita al Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec, hace constar que se encuentra presente C. [redacted], quien se identifica con Cedula Profesional, expedida a su favor por I.F.E. [redacted] documento que se tuvo a la vista y se le devuelve al interesado (a), por ser de su uso personal, cuya copia simple obra agregada a los autos, en cumplimiento al auto de fecha 22 de Octubre / 2014, se le hace entrega a la parte Demandada los siguientes documentos: Oficio Dirigido al Juzgado Tercero de lo Familiar de Toluca, Méx. con Residencia en Metepec, Méx.

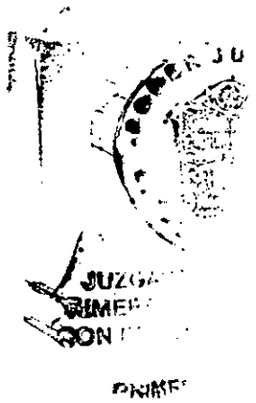
firmando los que en ella intervinieron para constancia legal.

DOY FE

COMPARECIENTE

Lic. [redacted]

SECRETARIO



235

PLIEGO DE POSICIONES AL TENOR DEL CUAL DEBERÁ DECLARAR EL DEMANDADA RECONVENCIONAL ARIADNA BELEN GONZÁLEZ MEDINA, CON RELACIÓN A LA PRUEBA CONFESIONAL OFRECIDA POR LA PARTE ACTORA RECONVENCIONAL, EN EL JUICIO CON EXPEDIENTE NÚMERO 277/2014.

LA ABSOLVENTE DIRÁ:

SI ES CIERTO COMO LO ES:

1.- Que la absolvente desde principios del año 2001 estuvo por última vez en el domicilio ubicado en la calle de Municipio de Teoloyucan 20-A, Izcalli Cuauhtémoc IV, Metepec, México, desde principios del año 2001.

2.- Que la absolvente dejo de ver y tener contacto con su padre el señor [redacted] desde principios del año 2001.

3.- Que la absolvente dejo de tener comunicación con su padre el señor [redacted] desde principios del año 2001.

A T E N T A M E N T E

[redacted]

LIC. [redacted]
CÉDULA PROFESIONAL 5015763.

favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones

Asimismo, se hace constar que se encuentra presente la parte actora [redacted], **en su calidad de albacea de la** [redacted] **y como APODERADA DE** [redacted] quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio [redacted], expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número [redacted] expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos, y se devuelven a su propietario.

POR LO QUE ESTANDO DEBIDAMENTE INTEGRADOS LOS AUTOS LA CIUDADANA JUEZ DE LOS AUTOS, DECLARA ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.

Acto seguido, se extrae del seguro del juzgado un sobre cerrado lacrado, del cual se da fe que no presenta huellas de violación alguna, del que se extrajo un pliego de posiciones, conteniente de 03 **tres posiciones,**

238

procediéndose a su calificación, resultando de todas las contenidas, con excepción de la marcada con el número 1, en términos del artículo 1.271 fracción I del Código de Procedimientos Civiles en vigor.

En seguida, en términos del artículo 1.277 del Código de Procedimientos Civiles, se procede a recabar la protesta de decir verdad a la absolvente [redacted], **en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES** [redacted], haciéndole saber que la ley castiga con penas de prisión y multa a quienes declaren falsamente ante autoridad judicial. Enterada de ello, manifestó: **CONDUCIRSE CON VERDAD EN LA PRESENTE DILIGENCIA y** quien por sus generales dijo: llamarse correctamente [redacted], ser originaria de Toluca, México, y vecina de Almoloya de Juárez, México, con domicilio actual en Calle [redacted], ser de veintinueve años de edad, estado civil casada, con instrucción escolar preparatoria terminada, ama de casa, quién al interrogatorio **CONTESTÓ:**

A LA DOS.- NO.

A LA TRES.- NO.

Siendo todo lo que tiene que decir, y no habiendo más que agregar se da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE.

EN USO DE LA VOZ EL ABOGADO DE LA PARTE DEMANDADA, MANIFIESTA: que con fundamento en el articulo 1.281 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, solicito se me permita formular nuevas preguntas en relación a los hechos que se investigan en el presente asunto.

EN SEGUIDA LA JUEZ ACUERDA, visto lo solicitado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.137 y 1.281 del Código invocado, se autoriza por una sola vez al oferente de formular nuevas posiciones.

EN USO DE LA PALABRA LA OFERENTE POR CONDUCTO DE SU ABOGADO MANIFIESTA:

1. QUE DIGA LA ABSOLVENTE CON QUE EDAD CONTABA CUANDO DEJO DE HABITAR EL DOMICILIO UBICADO EN LA CALLE [redacted] EN [redacted]

235

PLIEGO DE POSICIONES AL TENOR DEL CUAL DEBERÁ DECLARAR EL DEMANDADA RECONVENCIONAL ARIADNA BELEN GONZÁLEZ MEDINA, CON RELACIÓN A LA PRUEBA CONFESIONAL OFRECIDA POR LA PARTE ACTORA RECONVENCIONAL, EN EL JUICIO CON EXPEDIENTE NÚMERO 277/2014.

LA ABSOLVENTE DIRÁ:

SI ES CIERTO COMO LO ES:

1.- Que la absolvente desde principios del año 2001 estuvo por última vez en el domicilio ubicado en la calle de Municipio de Teoloyucan 20-A, Izcalli Cuauhtémoc IV, Metepec, México, desde principios del año 2001.

2.- Que la absolvente dejo de ver y tener contacto con su padre el señor [redacted] desde principios del año 2001.

3.- Que la absolvente dejo de tener comunicación con su padre el señor [redacted] desde principios del año 2001.

A T E N T A M E N T E

[redacted]

LIC. [redacted]
CEDULA PROFESIONAL 5015763.



239

236

PLIEGO DE POSICIONES AL TENOR DEL CUAL DEBERÁ DECLARAR EL DEMANDADA RECONVENCIONAL MARÍA DE LA LUZ MEDINA GARCÍA, CON RELACIÓN A LA PRUEBA CONFESIONAL OFRECIDA POR LA PARTE ACTORA RECONVENCIONAL, EN EL JUICIO CON EXPEDIENTE NÚMERO 277/2014.

LA ABSOLVENTE DIRÁ:

SI ES CIERTO COMO LO ES:

1.- Que la absolvente abandono el domicilio ubicado en la calle de Municipio de [redacted] desde principios del año 2001.

2.- Que la absolvente se encuentra radicando en el país de los Estados Unidos de Norteamérica desde el año 2001.

3.- Que la absolvente desde que abandonó el domicilio indicado en la posición número uno, se ha abstenido de reincorporar el mismo a la fecha.

A T E N T A M E N T E

[redacted]

CEDULA PROFESIONAL 3015763.

[redacted]

[redacted]

[redacted]



AUDIENCIA CONFESIONAL A CARGO DE LA ACTORA SUCESIÓN A BIENES DE JOSE ARMANDO VILLEGAS.

Metepec, México; siendo las **once horas con treinta minutos del día diez de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de la audiencia confesional a cargo de la actora **SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted] **POR CONDUCTO DE SU** [redacted] ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaría hace constar que se encuentra presente la demandada y oferente de la prueba [redacted] quién se identifica con clave de elector [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida por su abogado patrono **LICENCIADO** [redacted], quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número [redacted] expedida a su

favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones

Asimismo, se hace constar que se encuentra presente la parte actora [redacted], **en su calidad de albacea de la** [redacted] **y como APODERADA DE** [redacted] quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio [redacted], expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número [redacted] expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos, y se devuelven a su propietario.

POR LO QUE ESTANDO DEBIDAMENTE INTEGRADOS LOS AUTOS LA CIUDADANA JUEZ DE LOS AUTOS, DECLARA ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.

Acto seguido, se extrae del seguro del juzgado un sobre cerrado lacrado, del cual se da fe que no presenta huellas de violación alguna, del que se extrajo un pliego de posiciones, constante de **03 tres posiciones,**

238

procediéndose a su calificación, resultando de todas las contenidas, con excepción de la marcada con el número 1, en términos del artículo 1.271 fracción I del Código de Procedimientos Civiles en vigor.

En seguida, en términos del artículo 1.277 del Código de Procedimientos Civiles, se procede a recabar la protesta de decir verdad a la absolvente [redacted], **en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES** [redacted], haciéndole saber que la ley castiga con penas de prisión y multa a quienes declaren falsamente ante autoridad judicial. Enterada de ello, manifestó: **CONDUCIRSE CON VERDAD EN LA PRESENTE DILIGENCIA y** quien por sus generales dijo: llamarse correctamente [redacted], ser originaria de Toluca, México, y vecina de Almoloya de Juárez, México, con domicilio actual en Calle [redacted], ser de veintinueve años de edad, estado civil casada, con instrucción escolar preparatoria terminada, ama de casa, quién al interrogatorio **CONTESTÓ:**

A LA DOS.- NO.

A LA TRES.- NO.

O CIVIL DE
A DE TOLUCA
N METEPEC
RETARIA

Siendo todo lo que tiene que decir, y no habiendo más que agregar se da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE.

EN USO DE LA VOZ EL ABOGADO DE LA PARTE DEMANDADA, MANIFIESTA: que con fundamento en el articulo 1.281 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad solicito se me permita formular nuevas preguntas en relación a los hechos que se investigan en el presente asunto.

EN SEGUIDA LA JUEZ ACUERDA, visto lo solicitado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.137 y 1.281 del Código invocado, se autoriza por una sola vez al oferente de formular nuevas posiciones.

EN USO DE LA PALABRA LA OFERENTE POR CONDUCTO DE SU ABOGADO MANIFIESTA:

1.- QUE DIGA LA ABSOLVENTE CON QUE EDAD CONTABA CUANDO DEJO DE HABITAR EL DOMICILIO UBICADO EN LA CALLE [redacted] EN [redacted]

19 239

239

2. QUE DIGA LA ABSOLVENTE CUAL FUE LA FECHA EN QUE DEJO DE HABITAR EL DOMICILIO UBICADO EN LA CALLE [redacted] METEPEC, MÉXICO

EN SEGUIDA LA JUEZ DEL CONOCIMIENTO PROCEDE A LA CALIFICACION DE LAS NUEVAS POSICIONES FORMULADAS, DE LAS QUE RESULTA QUE **NO SE CALIFICA NINGUNA DE LEGAL**, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 2.181 FRACCION II, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR

JUEZ

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

CIAL-
XICO
IVIL DE
ETEPEC
METEPEC
TARIA

ABSOLVENTE [redacted] **ABOGADO PATRONO**

[redacted]

OFERENTE **ABOGADO PATRONO**

SECRETARIO

LIC. MARIA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS

A CONTINUACION SE PROCEDE AL DESAHOGO DE LA AUDIENCIA CONFESIONAL A CARGO DE MARIA DE LA LUZ MEDINA GARCÍA, POR CONDUCTO DE SU APODERADA [redacted]

Acto seguido, se extrae del seguro del juzgado un sobre cerrado lacrado, del cual se da fe que no presenta huellas de violación alguna, del que se extrajo un pliego de posiciones, constante de **03 tres posiciones,** procediéndose a su calificación, resultando de todas las contenidas, con excepción de la marcada con el número 1, en términos del artículo 1.271 fracción I del Código de Procedimientos Civiles en vigor.

[redacted], quién al interrogatorio **CONTESTÓ:**

A LA UNO.- NO.

A LA DOS:- NO, SI PERDÓN, SI, PERO NO ESPECIFICO MES FUE A FINALES DE DOS MIL UNO.

EN USO DE LA VOZ EL ABOGADO DE LA PARTE DEMANDADA, MANIFIESTA: que con fundamento en el articulo 1.281 del Código de Procedimientos Civiles

vigente en la entidad, solicito se me permita formular nuevas preguntas en relación a los hechos que se investigan en el presente asunto.

EN SEGUIDA LA JUEZ ACUERDA, VISTO LO SOLICITADO, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.137 1.281 del Código invocado, se autoriza por una sola vez al oferente de formular nuevas posiciones.

EN USO DE LA PALABRA LA OFERENTE POR CONDUCTO DE SU ABOGADO MANIFIESTA:

1. QUE LA ABSOLVENTE ABANDONO EL DOMICILIO DE MUNICIPIO DE [redacted] EN CONJUNTO CON SUS MENORES HIJOS, LAURA JAZMIN, ARIADNA BELÉN Y JOSE ARMANDO TODOS DE APELLIDOS GONZALEZ MEDINA.

2. QUE LA ABSOLVENTE DESDE QUE ABANDO EL DOMICILIO REFERIDO EN LA PREGUNTA ANTERIOR, JAMÁS SE HA REINCORPORADO AL MISMO A LA FECHA

EN SEGUIDA LA JUEZ DEL CONOCIMIENTO PROCEDE A LA CALIFICACION DE LAS NUEVAS POSICIONES

FORMULADAS, DE LAS QUE RESULTA QUE **SE CALIFICAN DE LEGALES**, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 2.181, PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

EN SEGUIDA LA ABSOLVENTE MANIFESTÓ:

A LA UNO.- NO, AGREGO TODOS SALIMOS A TRABAJAR Y YO PAERA SOLVENTAR MIS ESTUDIOS.

A LA DOS:- NO, PERO LO VISITO.

Siendo todo lo que tiene que decir, y no habiendo más que agregar se da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE.

JUEZ

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

ABSOLVENTE **ABOGADO PATRONO**

OFERENTE **ABOGADO PATRONO**

SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS

[redacted]

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014.
PRIMERA SECRETARIA.
CUADERNO DE PRUEBAS PARTE DEMANDADA.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] ARIADNA BELÉN GONZÁLEZ MEDINA promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Adjunto al presente escrito el pliego de repreguntas al cual deberán declarar los señores [redacted] testigos ofrecidos por la parte demandada en el principal y actora en la reconvención.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 10 - 11 - 2014 30102511201411 HORA: 11:25:30 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400I
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00I
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REPREGUNTAS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:25:20 del día Lunes, 10 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9843
DOCS. Y NOTAS: DOS PLIEGOS DE REPREGUNTAS EN 05 FOJAS CADA UNO
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400I

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO
PRIMERA SECRETARIA

242

PROTESTO LO NECESARIO.

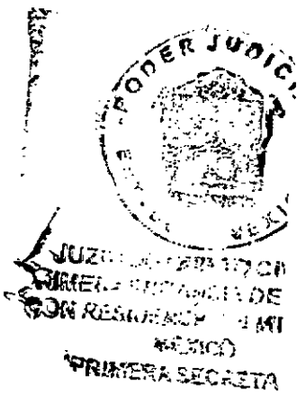
SRA. [redacted]

Metepec. Estado de México a diez de noviembre del año dos mil catorce.

[redacted]

Cédula Profesional [redacted]

JUZGADO CIVIL DE TOLUCA
METEPEC
SECRETARIA


PODER JUDICIAL
PRIMERA SECRETA

PARA EL CASO QUE SU SEÑORÍA CALIFIQUE COMO LEGALES LAS PREGUNTAS DEL INTERROGATORIO PRESENTADO POR LA PARTE DEMANDADA EN EL PRINCIPAL Y ACTORA EN LA RECONVENCIÓN EN EL DESAHOGO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL, EN LA AUDIENCIA DE LEY, A CARGO DE LOS TESTIGO[redacted] EN EL PRESENTE JUICIO. FORMULO LAS SIGUIENTES REPREGUNTAS:

REPREGUNTAS QUE SE FORMULARAN AL TESTIGO HECTOR [redacted].

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO UNO, EL TESTIGO DIRÁ:

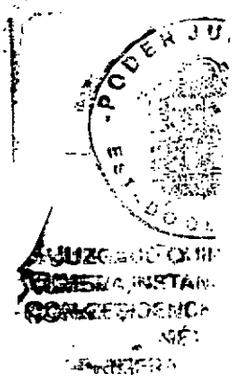
1.1.- Cómo conoció a la señora [redacted]
1.2.- Que diga cómo es físicamente la señora [redacted]
1.3.- Que diga el día en que conoció a la señora [redacted]
1.4.- Que diga la hora cuando conoció a la señora [redacted]
1.5.- Que diga el lugar en donde conoció a la señora [redacted] García.
1.6.- Que diga el año en que conoció a la señora [redacted].

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO DOS.

2.1.- Que diga donde conoció a la señora [redacted].
2.2.- Que diga quien le presentó a la señora [redacted].
2.3.- Que diga la relación que tiene con la señora [redacted]
2.4.- Que diga el estado civil de la señora [redacted].
2.5.- Que diga si la señora [redacted] tiene hijos.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO TRES.

3.1.- Que diga el lugar en donde vive la señora [redacted].



3.2.- Que diga la causa por la que conoce a la señora [redacted]

3.3.- Que diga si es casada la señor[redacted]

3.4.- Que diga si tiene hijos la señora[redacted]

3.5.- Que diga el lugar en donde conoció a la señora [redacted] García.

3.6.- Que diga quienes se encontraban presentes cuando conoció a la señora [redacted]

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO CUATRO.

4.1.- Que diga en qué lugar conoce al señor [redacted].

4.2.- Que diga cómo es físicamente el señor [redacted]as.

4.3.- Que diga quienes se encontraban presentes cuando conoce al señor [redacted].

4.4.- Que diga qué relación tiene con el señor [redacted].

4.5.- Que diga quien le presentó al señor [redacted].

4.6.- Que diga la fecha en que conoció al señor [redacted].

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO CINCO.

5.1.- Que diga la causa por la que conoce al señor [redacted]

5.2.- Que diga la relación que tiene con el señor [redacted]

5.3.- Que diga porque conoce al señor [redacted]

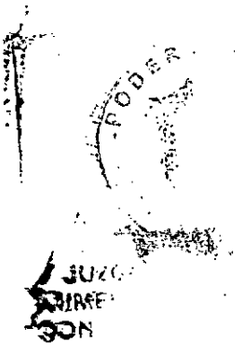
5.4.-Que diga cuándo fue la última vez que vio al señor [redacted] Villegas.

5.5.- Que diga cuántas veces ha visto al señor [redacted]

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO SEIS.

6.1.- Que diga la causa por la que conoce al señor [redacted] Villegas.

6.2.- Que diga la relación que tiene con el señor [redacted]



6.3.- Que diga la fecha en que conoce al señor José Armando González Villegas.

6.4.- Que diga quienes estaban presentes cuando conoce al señor José [redacted].

6.5.- Que diga quien le presentó al señor [redacted].

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO SIETE.

7.1.- Que diga qué entiende como inmueble.

7.2.- Que diga de que consta el inmueble.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO NUEVE.

9.1.- Que diga la superficie, medidas y colindancias del terreno.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO ONCE.

11.1.- Que diga porque sabe la fecha.

11.2.- Que diga quien le informó la fecha.

11.3.- Que diga quienes se encontraban presentes.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO TRECE.

13.1.-Que diga quienes se encontraban presentes.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO CATORCE.

14.1.- Que diga porque lo sabe.

14.2.- Que diga quien le informo.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO QUINCE.

15.1.- Que diga qué clase de documento.

15.2.- Que diga quién elaboró el documento.

15.3.- Que diga el lugar en que se hizo el documento.



EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO DIECISEIS.

16.1- Que diga porque lo sabe.
16.2.- Que diga la forma de pago.
16.3.- Que diga el día de pago.
16.4.- Que diga la hora de pago.
16.5.- Que diga el lugar de pago.

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO DIECISIETE.

17.1.- Que diga si conoce a la señora [redacted].

EN RELACIÓN A LA PREGUNTA DIRECTA MARCADA CON EL NÚMERO DIECIOCHO.

18.1.- Que diga quienes se encontraban presentes.
18.2.- Que diga en que día se realizó.
18.3.- Que diga la hora en que se realizó.
18.4.- Que diga quien lo recibió.

EN RELACIÓN CON LA IDONEIDAD DEL TESTIGO.

1.- En relación a su idoneidad, que diga el testigo qué relación tiene con la señora [redacted].
2.- En relación a su idoneidad, que diga el testigo si económicamente depende de él, la señora [redacted].
3.- En relación a su idoneidad, que diga el testigo cuando se enteró que debía declarar en este Juzgado.
4.- En relación a su idoneidad, que diga el testigo quien le pidió que viniera a declarar.
5.- En relación a su idoneidad, que diga el testigo cuando conoció las preguntas que le hicieron en éste Juzgado.



6.- En relación a su idoneidad, que diga el testigo quién le dijo las respuestas a las preguntas.

7.- En relación a su idoneidad, quiere que la señora [redacted] gane el juicio.

8.- En relación a su idoneidad, quiere que la señora [redacted] Medina representante de la parte actora, pierda el presente juicio.

9.- En relación a su idoneidad, cuándo le propusieron que fuera testigo.

10.- En relación con su idoneidad, que diga el testigo quién le informó que viniera hoy a declarar.

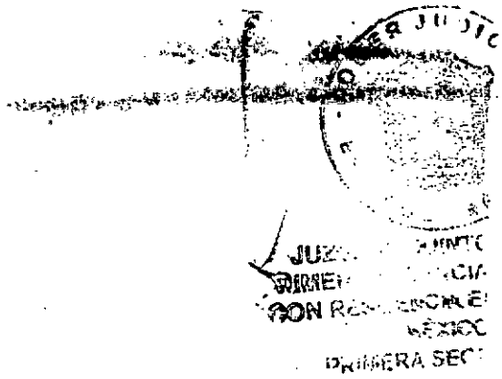
11.- En relación con su idoneidad, que diga el testigo cuando se enteró del presente juicio.

SRA. [redacted].

Metepec, Estado de México a diez de noviembre del año dos mil catorce.

[redacted]

Cédula Profesional 479920.



28
248

AUDIENCIA TESTIMONIAL

OFRECIDA POR LA PARTE DEMANDADA.

[redacted] México, siendo las **doce horas con treinta minutos del día diez de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de la audiencia **TESTIMONIAL** ofrecida por la parte demandada, ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaria hace constar que se encuentra presente la demandada, y coherente de la misma [redacted] quién se identifica con clave de elector [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida por su abogado patrono **LICENCIADO** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 3015763, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Asimismo, se hace constar que se encuentra presente la parte actora [redacted], **en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES DE**

[redacted], y como **APODERADA** [redacted], quién se identifica con credencial para vota[redacted]fía con número de folio 0415090207059, expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 479920, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos, y se devuelven a su propietario.

Siendo preciso apuntar que se encuentran presentes los testigos de nombres [redacted] quienes se identifican respectivamente con Credencial para Votar expedidas a su favor por Instituto Federal Electoral, con folios 00[redacted]7267683 y 0000026599502, documentos que se tienen a la vista y que se devuelven a los interesados por serles de utilidad.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos y se devuelven a su propietario.

POR LO QUE, AL ESTAR INTEGRADO EL PERSONAL DE ACTUACIONES SE DECLARA ABIERTA LA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

28
248

AUDIENCIA TESTIMONIAL

OFRECIDA POR LA PARTE DEMANDADA.

[redacted] México, siendo las **doce horas con treinta minutos del día diez de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de la audiencia **TESTIMONIAL** ofrecida por la parte demandada, ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; la Secretaría hace constar que se encuentra presente la demandada y presente de la misma [redacted] quién se identifica con clave de elector [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida por su abogado patrono **LICENCIADO** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 3015763, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Asimismo, se hace constar que se encuentra presente la parte actora [redacted], **en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES DE**

[redacted] y como **APODERADA** [redacted] quién se identifica con credencial para vota[redacted]fía con número de folio 0415090207059, expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono **LICENCIADA** [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 479920, expedida a su favor por la Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos, y se devuelven a su propietario.

Siendo preciso apuntar que se encuentran presentes los testigos de nombres [redacted] quienes se identifican respectivamente con Credencial para Votar expedidas a su favor por Instituto Federal Electoral, con folios 0[redacted]267683 y 0000026[redacted]02, documentos que se tienen a la vista y que se devuelven a los interesados por serles de utilidad.

Documentos todos que se tienen a la vista, se da fe de los mismos y se devuelven a su propietario.

POR LO QUE, AL ESTAR INTEGRADO EL PERSONAL DE ACTUACIONES SE DECLARA ABIERTA LA

2

249

PRESENTE AUDIENCIA.

[redacted]

Acto continuo, la Secretaría da cuenta a la Juez del conocimiento con el escrito presentado en esta misma fecha por [redacted], registrado con el número de promoción **9843,** a través del cual exhibe pliego de repreguntas.

En seguida la Juez de los autos **ACUERDA:** Se tiene por exhibido el escrito de cuenta, y se procede a la calificación del **INTERROGATORIO DIRECTO A CARGO DE LOS TESTIGOS,** constante de veintiún preguntas; **ASÍ COMO DEL PLIEGO DE REPREGUNTAS,** en los términos contenidos en los mismos y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.337 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad.

A continuación se procede a protestar a los testigos, en términos de ley, haciéndoles saber de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, por lo que manifiestan que es su voluntad conducirse con verdad en la presente audiencia.

[redacted]

Acto continuo, se procede a recabar el testimonio de [redacted] quien dijo llamarse como ha dicho y ha quedado escrito, ser originario de Toluca, Estado de México, con domicilio actual en

[redacted] ser de CINCUENTA Y SIETE AÑOS de edad, de estado civil **CASADO**, ocupación [redacted] **TAXI** con instrucción escolar **RIMARIA TERMINADA**, [redacted] SIN parentesco con su presentante, NO labora para su presentante, sin el interés personal en el presente juicio, sin sentimiento de enemistad u odio con alguna de las partes y al examen contestó:

A LA UNO DIRECTA.- NO, NO LA CONOZCO.

NO SE LE FORMULA REPREGUNTAS EN ATENCION A LA RESPUESTA OTORGADA A LA DIRECTA, ASI COMO LA DOS DIRECTA.

A LA CUATRO DIRECTA: SI, SI LO CONOCI

REPREGUNTAS:

4.1 LO CONICI TRABAJABAMOS EN LA PANADERIA DE LERDO HACE CUARENTA AÑOS

4.2 NO, PUES ERA UN HOMBRE ALTO, Y ERA DELGADO YA DESPUES SE HIZO ROBUSTO CUANDO LO VOLVI A ENCONTRAR, ERA ROBUSTO EL.

4.3 EN ESE TIEMPO ESTABA SU PAPA EL SEÑOR ANTONIO, EL SEÑOR [redacted] ERAN COMO VEINTE AHÍ, PERO LO CONOCI [redacted]

4.4 NO, LLEVAMOS UNA AMISTAD ASI DE ETAPAS SE PUEDE LLAMAR, NOSE NOS ENCONTRAMOS AHORITA EN UNOS AÑOS

4.5 NO, NOS CONOCIMO AHÍ EN LA PANADERIA CUANDO YO LLEGUE A TRABAJAR [redacted] A MAS DE CUARENTA AÑOS, HECHANDOLE CUARENTA AÑOS ATRÁS [redacted]

A LA CINCO DIRECTA: PORQUE TRABAJAMOS JUNTOS EN LA PANADERIA, POSTTERIORMENTE [redacted] NOS VOLVIMOS A ENCINTRAR CXUANDO YO LABORABA EN PANAMERICANO Y EL LABORABA CON EL LICENCIADO ARANA, DE AHÍ NOS VOLVIMOS A ENCOENTRAR EN EL DOS MIL DOS, AHÍ NOS EMPEZAMOA A VER MAS SEGUIDO

REPREGUNTAS

5.4 PUES LA ULTIMA VEZ FUA COMO CINCO DIAS ANTES DE QUE MURIERA EL MIRIO EL CINCO DE DICIEMBRE DE DOS MIL OCHO

5.5 DESDE EL DOS MIL DOAS HSTA EL DIA QUE FALLECIO NOS VEIAMOS EGUIDO, DOS O TRES VECESAS POR SEMANA YA QUE POR SU ALCOHOLISMO, LO LLEVABA A SU CASA, PLATICABA UN RATO CON EL, Y VARIAS VECES EN SU JUICOL BUENO LA MAYORÍA

A LA SIETE DIRECTA: SI LA CASA QUE SE ENCUENTRA EN MUNICIPIO DE [redacted]

REPREGUNTAS:

7.1 LA CASA QUE LE VENDIO EL SEÑOR [redacted] A LA SEÑORA [redacted]

7.2 NO LA ENTIENDO, DEL TERRENO, LA CASA, DE QUE CONTA LA CASA, SON SALA, COMEDOR, DOS RECAMARAS, PATIO, COCINA, Y EL GARAGE

A LA OCHO DIRECTA: PORQUE ME ENCONTRABA PRESENTE.

A LA NUEVE DIRECTA: SI, SE ENCUENTRA EN EL MINUCIPIO DE [redacted]

A LA DIEZ DIRECTA PORQUE VARIAS VECES FUI A CENAR, PLATICAR, CON EL SEÑOR [redacted]

A LA ONCE DIRECTA: SI, FUE EL DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES Y ME CONTA PORQUE ESTUVE PRESENTER,YA QUE LELLOS ME PIDIERON QUE FUERA TESTIGO DE LA COMPRAVENTA DE LA CASA, PORQUE ESE DIA ME HABIAN INVITADO A CENAR

REPREGUNTAS:

11.1 FUE EL DIA DE LA CANDELARIA Y JOSE ARMANDO ME INVITO A CENAR, A QUE SU HERMANA [redacted] LLEVAR TAMALES Y AHÍ MISMO REALIZARON LA COMPRAVENTA Y ME PIODIERON QUE FIRMARA COMO TESTIGO, NO TUVE NINGUN PROBLEMA.

11.1 YO ESTUVE PRESENTE

11.2 EL SEÑOR [redacted] VILLEGAS, SU HERMANA [redacted]

11.3 EL SEÑOR [redacted] Y SU SERVIDO[redacted]

A LA DOCE DIRECTA. PORQUE ME ENCONTRABA PRESENTE YA QUE ERA EL DIA DE LA CANDELARIA Y ME HABIAN INVITADO A CENAR ESE DÍA

A LA TRECE DIRECTA. SI, DE CIENTO SETENTA Y CINCO MIL PESOS, YA QUE LEI EL PAPEL QUE REALIZO SU HERMANO [redacted] QUE FUE EL QUE LES DIJO QUE HICIERAN UN PAPEL PARA QUE NO HUBIERA PROBLEMAS EL DIA DE MAÑANA.

A LA CATORCE DIRECTA. PORQUE LEI LA CANTIDAD QUE SE HABIA PACTADO CUANDO [redacted]

FIRME COMO TESTIGO, LEI COMPLETAMENTE EL PAPEL

REPREGUNTAS:

14.2 LO LEI EN EL [redacted]

A LA QUINCE DIRECTA: SI, UN DOCUEMTO QUE REALIZO EL SEÑOR [redacted] CON ESE PAPELA NO TUVIERAN NINGUN [redacted]

REPREGUNTAS:

15.1 HICIERON UN CONTRATO A MAQUINA, MANUAL, LA QUE FUE A TRAER A SU DOMICILIO EL SEÑOR [redacted]

15.2 EL SEÑOR [redacted] MAQUINA MANUAL.

15.3 EN EL MISMO DOMICILIO QUE FUE EN MUNICIPI [redacted]

A LA DIECISÉIS DIRECTA: SI, YA QUE ME ENCONTRABA PRESENTE CUANDO ELLOS ESTABAN PLATICANDO DE QUE YA ESTABA TODO LIQUIDADO, EN PRESENCIA DE SU HERMANO [redacted]

252

REPREGUNTAS:

16.1 PORQUE ME ENCONTRABA PRESENTE

16.2 LA FORMA DE PAGO, EL ULTIMO PAGO QUE LE HIZO LA SEÑORA [redacted] FUE EN EFECTIVO.

16.3 EL DIA DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES

16.4 ERAN APROXIMADAMENTE LAS OCHO DE LA NOCHE, ME ACUEDO BIEN POPRQUE ESTABAMOS SENTADOS LOS CUATRO

16.5 EN EL MUNICIPIO DE [redacted]

A LA DIECIOCHO DIRECTA: SI, EL DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES Y ME CONSTA PORQUE FUI TESTIGO EN EL DOCUMENTO QUE REALIZARON

17.1 EL SEÑOR [redacted] GONZALEZ VILLEGAS, Y SU SERVIDOR [redacted]

A LA VEINTE: PORQUE ME ENCONTRABA PRESENTE, CUANDO REALIZARON EL CONTRATO, LA PARTE VENDEDORA [redacted], LA PARTE COMPRADORA Y COMO TESTIGO EL SEÑOR [redacted] Y SU SERVIDOR [redacted], INCLUSIVE NOSOTROS ESTUVIMOS MI DIENTO EL TERRENO PARA SABER

CUANTO TENIA Y LO MARCAMOS DE EL LADO A LA CALLE SIETE METROS, DE LA PARTE DE ATRÁS DONDE ESTA EL PATIO DE SERVICIO SIETE METROS Y LOS LATERALES DE DIECISIETE PUNTO CINCO.

A LA VEINTIUNO: DARA LA RAZON DE SU DICHO: LO VULEVO A REPETIR PORQUE ME ENCONTRABA PRESENTE, CUANDO SE REALIZO LA COMPRAVENTA Y ERA EL DIA DE LA CANDELARIA, FUIMOS A CENAR TAMALES Y SACAMOS LAS MEDIDAS DE LA CASA, LAS CUALES ERAN DE SIETE A LA CALLE,SIETE DEL PATIO DE SERVIICIO Y A LOS LADOS DE 17.5, FUE CUANDO FIRMAMOS EL CONTRATO, BUENO FIRMWE DE TESTIGO.

PREGUNTAS EN CUANTO A LA IDONEIDAD:

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE TO
CON RESIDENCIA EN NET
MEXICO

3. HOY EN LA MAÑANA ME HABLO LA SEÑORA IRMA GONZALEZ.

4. NO, NADIE ME PIDIO QUE VINIERA A DECLARAR, NADAMAD ME HABLO LA SEÑORA VILLEGAS Y AQUÍ ME VINE A ENTERAR DEL JUICIO

5. EN ESTE MOMENTO

6. NADIE, LAS ESTOY CONTESTANDO CONFORME ME VA PREGUNTANDO

7.PARA MI ME ES INDIFERENTE

8. LE VUELVO A REPETIR ME ES INDIFERENTE

9. NO, NUNCA

10. LA SEÑORA

253

11.HOY, LLEGUE AQUÍ ÑPOPRQUE ME DIJO LA SEÑORA [redacted] QUE NOS VIERAMOS AQUÍ A LAS ONCE DE LA MAÑANA

Siendo todo lo que tiene que decir, firmando al calc[redacted] constancia legal.- Doy Fe.

JUEZ

TESTIGO **SECRETARIO**

Acto continuo, se procede a recabar el testimonio de [redacted] quien dijo llamarse como ha dicho y ha quedado escrito, ser originario de Toluca, Estado de México, con domicilio actual en [redacted] **METEPEC, MÉXICO,** ser de 51 años de edad, de estado civil **CASADO**, ocupación [redacted] con instrucción escolar TECNICO, CON parentesco con su presentante (HERMANO), NO labora para su presentante, sin el interés personal en el presente juicio, sin sentimiento de enemistad u odio con alguna de las partes y al examen contestó:

A LA UNO DIRECTA: SI

REPREGUNTAS:

1.1EN LE MOMENTO QUE CONTRAJO MATRIOMONIO CON MI HERMANO [redacted] VILLEGAS

1.2 HASTA EL ULTIMO DIA QUE LA VIA, TEZ MORENA, CABELLO LARGO COMPLEXION MEDIA

1.3 EL DIA QUE LA PRESENTO ANTE LA PRESENCIA DE MIS PADRES COMO SU FUTURA ESPOSAA

1.4 APROXIMADAMENTE CATORCE HORAS, DIA SABADO

1.5 EN LA CASA DE MIS PADRES

1.6 APROXIMADAMENTE DOS MIL UNO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL

A LA DOS DIRECTA: POR SER EN ESE MOMENTO NOVIA Y DESPUES ESPOSA DE MI HERMANO

REPREGUNTAS:

2.2 MI HERMANO, [redacted] VILLEGAS.

2.3 CUÑADO

A LA CUATRO DIRECTA: SI, SIENDO HERMANO

254

REPREGUNTAS:

4.1 DESDE QUE TENGO USO DE RAZON, CUANDO RADICABAMOS EN ESTA CALLE DE SANTOS DEGOLLADO, 311, INTERIOR 10, COLONIA SANTA CLARA, ACTUALMENTE

4.2 BUENO ACTUALMENTE FINADO, DE UNO SETENTA Y DOS DE ESTATURA, TEZ MORENA Y PUES YA ULTIMAMENTE COMPLEXION DELGADA

4.3 MIS PADRES, HERMANOS

4.4 HERMANO

4.5 DESDE USO DE RAZON, CRECIMOS JUNTOS

4.6 DIGAMOS DESDE USO DE RAZON EMPIEZO A RECORDAR TODAS LA VIVENCIAS DESDE MIL [redacted] NOVECIENTOAS SESENTA Y OCHO

A LA CINCO DIRECTA: COMO HERMANO, CRECIENDO JUNTOS

REPREGUNTAS:

5.4 EN VIDA, SERIA EL DIEZ DE DICEIMBRE DE DOS MIL OCHO

5.5 TODA UNA VIDA, ANTES DEL DOS MIL OCHO

A LA SIETE DIRECTA: SI.

REPREGUNTAS:

7.1 TERRENO, CASA

7.2 PATIO AL FRENTE PARA AUTOMOVIL, UNA VENTANAL GRANDE AL FRENTE, ESTANCIA, SALA COMEDOR AL INGRESAR, DOS RECAMARAS AL COSTADO, INGRESANDO AL COSTADO IZQUIERO, LA PARTE DE ENE MEDIO UN BAÑO COMPLETO HACIA LA DERECHA COCINA PEQUELÑA Y UN PATIO DE SERVICIO ATRAVEZANDO LA COCINA

A LA OCHO DIRECTA: EN AQUEL ENTONCES A SUGERENCIA DE LA TRANSACCION COMPRAVENTA ENTRE MIS HERMANOS [redacted] E [redacted] ELABORANDO UN CONTRARO DE COMPRAVENTA, ELABORADO EN UNA MAQUINA DE ESCRIBIR NO CONTANDO CON EL EQUIPO ACTUAL

A LA NUEVE DIRECTA: SI, ASI ES MEDIANTE LA VISITAS DOMICILIARIAS COMO PARIENTES, OBVIAMENTE FRECUENTANDOSE ENTRE FAMILIA.

A LA DIEZ DIRECTA MEDIANTE LAS VISITAS DOMICILIARIAS.

A LA ONCE DIRECTA. SI, ASI ES ESTO FUE EL DOS DE FEBRERO DE DOS MIL TRES, SIENDO EL DIA DE LA CANDELARIA, DIA DOMINGO

18.1 UN SERVIDOR [redacted]

MI HERMANO [redacted]

VILLEGAS, MI HERMANA [redacted]

[redacted] **Y EL SEÑOR** [redacted]

A LA VEINTE: PORQUE HABER ESTADO PRESENTE.

A LA VEINTIUNO: DARA LA RAZON DE SU DICHO: BUENO, POR HABER A LO LARGO DE LA HISTORIA AQUÍ MENCIONADA, HABERLO VIVIDO

PREGUNTAS EN CUANTO A LA IDONEIDAD:

3. PUES EN ESTE MOMENTO, DE HECHO NO TENIA IDEA DE QUE FUERA UN JUZGADO, PENSE QUE ERA UN TRAMITE MAS SENCILLO.

4. BUENO, TANYTO COMO A DELCARAR NO, PENSE QUE ERA NAMAS VENIR A VER UN ASUNTO FAMILIAR.

5. EN ESTE MOMENTO, NO PENSE QUE IBA A SER INTERROGATORIO

6. PUES NO, NADIE SIMPLEMENTE HABER VIVIDO LAS EXPERIENCIAS

7.PUES NO, NO TENIA IDEA QUE FUERA JUICIO

8. PUES NO NINGUN INTERES

9. HOY POR LA MAÑANA, PERO NO PRECISAMENTE COMO TESTIOGO, ME IMAGINABA OTRO TIPO DE ASUNTO, ALGUN TRAMITE

10. [redacted] INICIALMENTE COMO UN PROBLEMA NFAMILIAR, DE ULTIMA HORA, EN RELACION A AL [redacted] MALÑNA, SIMPLEMENTE [redacted] ME HJABLO MI HERMANA [redacted]

11.NO, APENAS AHORITA

Siendo todo lo que tiene que decir, firmando al calce y al margen para constancia legal.- Doy Fe.

JUEZ

TESTIGO

SECRETARIO

No habiendo más que agregar, se da por terminada la audiencia, firmando al calce y al margen los que en ella intervinieron.

DOY FE.

JUEZ.

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

TESTIGO

TESTIGO

[redacted]

OFERENTE

ABOGADO PATRONO

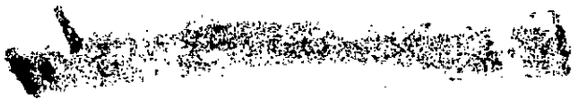
ACTORA

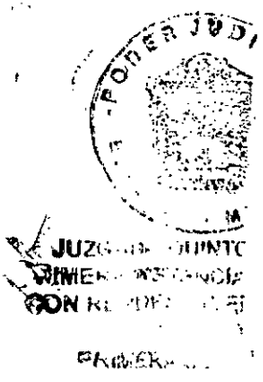
[redacted]

ABOGADO

SECRETARIO

LIC. MARIA ANTONIETA FIRMA ESCALONA VALDÉS





38

258

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE
SA[redacted] HE[redacted]
GU[redacted]
HEC[redacted]
DOMICILIO
C EL PIPILA 205
BARR DE SANTA BARBARA 50050
TOLUCA, MEX.
FOLIO 000007126[redacted]
CLAVE DE ELECTOR [redacted]
EDAD 47
SEXO H
ESTADO 15 DISTRITO
MUNICIPIO 107 LOCALIDAD 0001 SECCION 5171



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

NOMBRE
[redacted]
EDAD 48
SEXO H
COND 1 CASA 43
FRACC RANCHO SAN LUCAS 52172
METEPEC, MEX.
[redacted].04
ESTADO 15 MUNICIPIO 055
LOCALIDAD 0001 SECCION 2480
EMISIÓN 2011 VIGENCIA HASTA 2021
FIRMA



JUDICIAL
DE
TOLUCA
METEPEC

5171041[redacted]6195

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

MA. DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA
SECRETARIA EJECUTIVA DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

ELECCIONES FEDERALES				LOCALES										EXTRAORDINARIAS Y OTRAS
12	15	06	09	09	10	11	12	13	04	05	06	07	08	

2480009814743

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.

EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

ELECCIONES FEDERALES	LOCALES Y EXTRAORDINARIAS

[redacted]

[redacted]



39

259

259

AUDIENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

EXP. 277/2014

[redacted] Metepec, México; siendo las **doce horas del día once de noviembre de dos mil catorce,** día y hora señalado en autos para que tenga verificativo el desahogo de **Reconocimiento de Contenido y Firma,** ofrecida por la parte demandada, a cargo de [redacted]S; ante la **JUEZ** del conocimiento **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS** quien actúa en forma legal con Primer Secretario de Acuerdos **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** que autoriza y da fe de lo actuado; comparece la oferente [redacted] quién se identifica con credencial para votar, con clave de elector [redacted] expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, así como [redacted] **en su calidad de albacea de la SUCESIÓN A BIENES DE** [redacted]S, **Y como APODERADA DE** [redacted], quién se identifica con credencial para votar con fotografía con número de folio 0415090207059, expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, asistida de su abogado patrono [redacted] quién se identifica con copia certificada de su Cédula profesional con número 479920, expedida a su favor por la

R JUDICIAL
ODER
QUINTO CENTRO
STANCIA DE CUANTÍA
ENCIA EN METEPEC
MÉXICO
A SECRETARIA

Secretaría de Educación Pública, a través de la Dirección General de Profesiones, documentos que se tienen a la vista y se devuelven a los interesados.

Así mismo se encuentran presentes [redacted] **GUERRERO**, quienes se identifican con credenciales para votar con números de folio [redacted] y [redacted] respectivamente, expedidas a su favor por el Instituto Federal Electoral, mismas que se tienen a la vista y se les devuelve.

Por lo que estando debidamente integrados los autos **LA CIUDADANA JUEZ DE LOS AUTOS, DECLARA ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.**

En seguida, se procede a recabar la protesta de decir verdad a [redacted] haciéndoles saber que la ley castiga con penas de prisión y multa a quienes declaren falsamente ante autoridad judicial; bien enterados de ello, manifestaron: **CONDUCIRSE CON VERDAD EN LA PRESENTE DILIGENCIA** y quienes por sus generales dijeron:

El señor [redacted] manifiesta llamarse como ha quedado escrito, originaria de Toluca, Estado de México, vecino de Metepec, con domicilio actual en [redacted] ser de **CINCUENTA Y UN AÑOS** de edad, de estado civil

CASADO, ocupación [redacted]

con instrucción escolar [redacted]

Continuando con la presente se pone a la vista de [redacted] ***EL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DEL DOS MIL TRES;*** *del cual* ***MANIFIESTA: RECONOCER PLENAMENTE EL CONTENIDO Y LA FIRMA. Siendo todo lo que tiene que decir.***

JUEZ

ALFONSO GONZÁLEZ VILLEGAS

SECRETARIO

[redacted]

El señor [redacted] *manifestó: llamarse como ha quedado escrito, originario y vecino de Toluca, con domicilio actual* [redacted] *ser de* ***CINCUENTA Y SIETE AÑOS*** *de edad, de estado civil* ***CASADO***, *ocupación* [redacted] *con instrucción escolar* ***PRIMARIA.***

En seguida se ponen a la vista del señor [redacted] ***EL CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DE FECHA DOS DE FEBRERO DEL DOS MIL TRES,*** *de los cuales* ***MANIFIESTA: QUE RECONOZCO EL CONTENIDO Y LA FIRMA. Siendo todo lo que tiene que decir.***

[redacted] JUEZ

[redacted]

SECRETARIO

No habiendo más que agregar se da por terminada la presente firmando al calce y al margen, los que en la misma intervienen para debida constancia legal. DOY FE:

JUEZ

LIC. BERTHA ESQUIVEL ISLAS

[redacted]

OFERENTE

[redacted]

[redacted]

[redacted]

ABOGADA

LICEN[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SECRETARIO

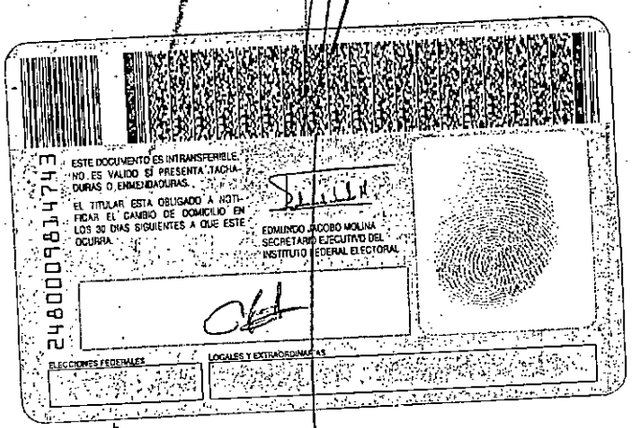
LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS

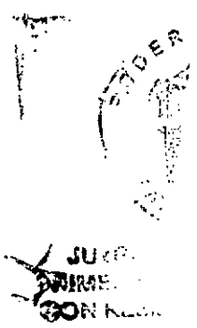
41

261


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
[redacted]
EDAD 48
SEXO H
DOMICILIO
COND 1 CASA 43
FRACC RANCHO SAN LUCAS 52172
METEPEC
FOLIO [redacted] 04
CLAVE DE ELECTOR [redacted]
CURP [redacted]
ESTADO 15 MUNICIPIO 055
LOCALIDAD 0001 SECCION 2480
EMISIÓN 2011 VIGENCIA HASTA 2021
FIRMA


CIVIL DE TOLUCA
METEPEC

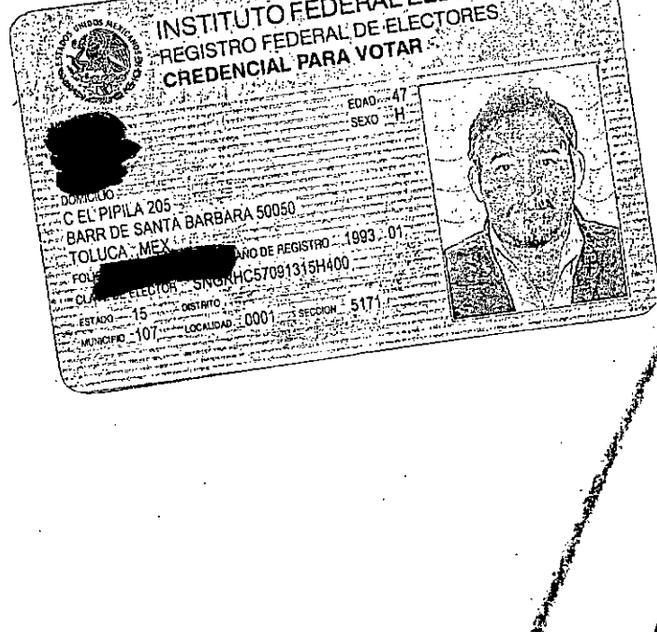

2480009814743
ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE.
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.
EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
ELECCIONES FEDERALES
LOCALES Y EXTRAORDINARIAS



42

247

262


INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR
EDAD 47
SEXO H
DOMICILIO
C EL PIPILA 205
BARR DE SANTA BARBARA 50050
TOLUCA MEX
AÑO DE REGISTRO 1993 01
CLAVE DE ELECTOR SNGRHC57091315H400
ESTADO 15 DISTRITO
MUNICIPIO 107 LOCALIDAD 0001 SECCION 5171

CIVIL DE
TOLUCA
METEPEC

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE, NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.
MA. DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA
SECRETARIA EJECUTIVA DEL
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
517504048695
ELECCIONES FEDERALES 12 15 06 09
LOCALES 09 10 11 12 13 04 05 06 07 08
EXTRAORDINARIAS
OTRAS



9940 Exp. No. 277/14 43

263 263

C. Juez Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca con Residencia en Metepec, Estado de México.
Presente.

[redacted], con la personalidad que tengo debidamente acreditada en autos del expediente al rubro citado, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer.

Que vengo por medio del presente escrito a exhibir el Certificado de libertad o existencia de Gravamen, ofrecido desde la demanda de Reconvención y de igual Forma en mi escrito de ofrecimiento de pruebas. Lo anterior para que se me tenga por desahogada en tiempo y Forma para los efectos legales conducentes.

Por lo antes expuesto,

A C. Juez, atentamente pido.

Se sirva tenerme por presentado para los efectos conducentes.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
QUINTO CIVIL DE CO
TANCIA DE TOLUCA
NCIA EN METEPEC
ÉXICO
A SECRETARIA

Atentamente.
Metepec, Méx. 11 de Noviembre de 2014.

[redacted]

Lic. [redacted]

C.P. [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 11 - 11 - 2014 42111811201415 **HORA:** 03:18:42 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400M
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00M
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: EXHIBE DOCUMENTO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:18:35 del día Martes, 11 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9940
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400M

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

JUZG
PRIMERA
CON RES

44

RAZÓN.- Metepec, México, doce de noviembre de dos mil catorce, la Secretaría en cumplimiento a lo *dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número* ***9940, sin anexos, para su acuerdo correspondiente.***

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

TO CIVIL DE
IA DE TOLUCA
EN METEPEC
CO
RETARIA

Visto el escrito presentado por [redacted] **con apoyo en los artículos 1.134, 1.135, 1.136 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México,** no ha lugar acordar de conformidad lo solicitado, toda vez que no exhibe el documento que refiere.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUIEN ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA**

ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho **horas con treinta minutos del día** trece **del mes** de noviembre **del año dos mil** catorce, el suscrito **Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con** residencia en Metepec. **NOTIFIQUE** auto **de fecha** doce de noviembre, dos mil catorce, por medio de lista y boletín judicial número 1124, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.181 del Código de Procedimientos Civiles **DOY FE.**

Lic. Cipriano Delgado Hernández.

45

[redacted]

265

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría.
Cuaderno de Pruebas de la demandada.

2014 NOV 11 PM 7 17

PALACIO DE JUSTICIA
OFICIALIA DE PARTES
COMUN

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Con fundamento en el artículo 1.349, 1.350 y 1.351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, vengo a promover INCIDENTE DE TACHAS DE LOS TESTIGOS, señores [redacted] y [redacted] ofrecidos por la parte demandada en el principal y actora en la reconvención, señora [redacted] y al efecto manifiesto:

a).- Respecto al testigo [redacted] y manifiesto que indudablemente su testimonio carece de validez ya que se encuentra afectado su dicho por varias razones entre ellas, porque es pareja sentimental de la señora [redacted] tal y como ella misma lo manifiesta en el hecho uno de la contestación a la demanda principal, que a la letra dice **"...la suscrita inicié una relación sentimental con el señor**

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 12 - 11 - 2014 | 09124911201410 | HORA: 10:49:09 A.M

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400N
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00N
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 5
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: INCIDENTE DE TACHA DE TESTIGOS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:48:42 del dia Miércoles, 12 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 9957
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): ARIADNA BELEN GONZALEZ MEDINA

21021E02771400N

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA
CONSEJO DE LA JUDICATURA
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO

17111611201419

FECHA: 11 - 11 - 2014 | HORA: 07:16:17 P

46 264

[redacted] quien se fue a vivir con nosotros a mediados del año 2005, viviendo desde entonces la suscrita, mi pareja [redacted] y mi hermano [redacted] hasta el día que él falleció, ya que jamás se mudo encontrando la compañía que necesitaba en mi persona y mi pareja". Lo cual es mentira.

Además de que dicho señor [redacted] en ningún momento del testimonio manifiesta haber vivido en el domicilio donde se encuentra ubicado el inmueble materia de este juicio, por lo que se contradice con la manifestado por la señora [redacted] demandada en el principal y actora en la reconvención.

b).- Al contestar las repreguntas, a la pregunta cinco directa, manifestó que la última vez que vio al señor [redacted] cinco días antes de que muriera el cinco de diciembre del dos mil ocho, pero da la casualidad que la señora IRMA GONZALEZ VILLEGAS al contestar la demanda principal y al interponer su demanda reconvencional manifiesta que el testigo desde a mediados del año dos mil cinco, señor [redacted] se fue a vivir con ella como pareja y con su hermano, situación no cierta que se desprende de las repreguntas a que hago referencia en la cual manifiesta que se "desde el dos mil dos hasta el día que falleció se veían dos y tres veces por semana ya que por su alcoholismo lo llevaba a su casa platicaba un rato con él . . ." pero manifiesto que mi padre [redacted] **murió el diecisiete de diciembre del dos mil ocho.**

Sin embargo con el afán de ayudar a su "pareja" hace una serie de manifestaciones en la que se ve claramente su interés para que la parte contraria se quede con un inmueble que no le pertenece ya que solo iba a cenar de vez en cuando, pero no conoció a mi madre señora [redacted] y dice haber estado presente el día de la firma del contrato privado de compraventa, lo cual resulta inverosímil, además de que resulta ilógico que vaya a cenar tamales y se realiza un contrato de compraventa para el cual ni siquiera estaba elaborado ya que el señor [redacted]

[redacted]

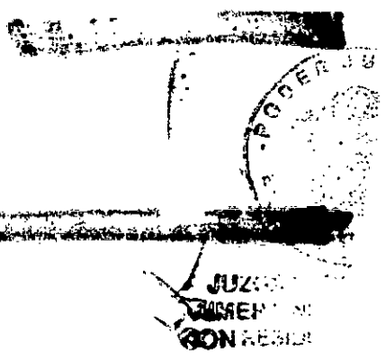
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

47

fue a su domicilio por una maquina manual y asegura que ya estaba todo liquidado, sin embargo en la repregunta dieciséis punto dos, afirma que el pago fue en efectivo, situación que no vió, y al contestar la repregunta 16.4, dijo que eran aproximadamente las ocho de la noche.

Al contestar la pregunta directa veinte, manifestó que estuvieron midiendo el terreno para saber cuánto tenía y da medidas. Pregunto qué interés tenía para medir un predio que no era de él, además en la noche, y recordar después de muchos años todo con claridad, a favor de su "pareja".

Claramente se ve que fue aleccionado ya que afirma que le hablo hoy en la mañana (día de la audiencia) la señora [redacted] que aquí se vino a enterar del juicio.

Ahora bien respecto al testimonio que rindió el señor [redacted] porque evidentemente su dicho no es válido por ser **hermano de su presentante señora** [redacted] **VILLEGAS** y además por las contradicciones y mentiras en las que incurre y al respecto manifiesto.

A pesar de manifestar no tener interés personal en el presente juicio claramente se puede ver lo contrario, ya que afirma en la repregunta 11.1 que sugiere a sus hermanos que mediante un escrito quedara hecho correctamente el trato y sin embargo al contestar a la pregunta 13 directa manifiesta que lo acordaron ese día en ciento setenta y cinco mil pesos moneda nacional, y yo pregunto cómo se puede acordar en un día por la noche un contrato de compraventa en el que se paga la cantidad que menciona y realizar dicho contrato el declarante.

A demás el testigo afirma que se acordó la compraventa el día en que se realizó la cena y al contestar la pregunta dieciséis directa manifiesta que en esa misma fecha se hizo un pago de veinticinco mil pesos para cerrar trato. Situación que el testigo [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE T
ON RESIDENCIA EN MET
MÉXICO
PRIMERA SECRETARI

48 264

en ningún momento menciona lo declarado por el señor [redacted] momento no tenía idea que fuera un Juzgado, pero da la casualidad de que se encuentra presente en este Juzgado. Y también dice haberse enterado por la mañana, siendo absurdas sus respuestas y en la que claramente se aprecia su interés por ayudar a su hermana, para apropiarse de algo que no le pertenece.

Por lo que ambos testimonios carecen de validez probatorio, ya que la credibilidad a sus declaraciones no puede darse por las razones mencionadas anteriormente.

Ofrezco como pruebas de este Incidente de Tachas las siguientes:

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- En todo lo que favorezca a esta parte actora en el principal y demandada en la reconvención, especialmente la audiencia celebrada en este Juzgado el día diez de noviembre del año 2014.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- En todo lo que favorezca a esta parte actora en el principal y demandada en la reconvención.

Las pruebas ofrecidas y razonamientos expresados anteriormente son con la finalidad de acreditar las mentiras y contradicciones en que incurren los testigos al tratar de beneficiar a mi contraparte, por lo que se prueba las circunstancias que afectan su credibilidad.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:



49. 9
Ded

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada, interponiendo incidente de tachas de los testigos ofrecidos por la parte demandada en el principal y actora en la reconvención, admitiéndolo de conformidad a lo establecido por los artículos 1.349, 1.350 y 1.351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México.

PROTESTO LO NECESARIO.

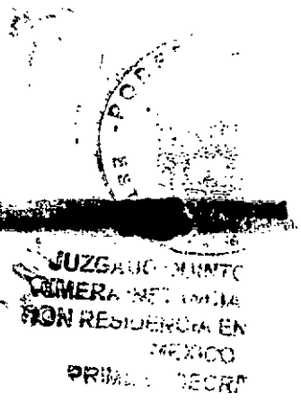
[redacted]

[redacted]

Cédula Profesional 479920.

[redacted]

[redacted]



50

270

RAZÓN.- Metepec, México, doce de noviembre de dos mil catorce, la Secretaría en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **9957, con una copia de traslado.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

CIVIL DE
DE TOLUCA
METEPEC

TARIA

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el escrito presentado por [redacted] **con la personalidad que tiene reconocida en autos,** de conformidad con los artículos 1.349 y 1.350 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, **se tiene formulada la tacha de testigos** la cual se analizará al momento de dictarse la sentencia correspondiente.

Así mismo, tomando en consideración que la ocursante ofrece pruebas en relación a la tacha, se acuerdan de la siguiente forma:

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, se **admiten** y se tienen **por desahogadas** dada su propia y especial naturaleza con conocimiento y citación de la parte contraria, de conformidad con los artículos 1.356. 1.357 y 2.131 del Código referido.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUIEN ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las cinco horas con treinta minutos del día Doce **del mes de** noviembre **del año dos mil** Catorce **, el suscrito Notificador del Juzgado** Quinto **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** Auto **de fecha** doce de noviembre del dos mil catorce **por medio de lista y boletín judicial número** 1215 **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.170 **del Código de** Procedimientos Civiles **. DOY FE.**

C. NOTIFICADOR

Lic. Cipriano Delgado Hernández

51

271

GONZALEZ VILLEGAS JOSÉ ARMANDO SU SUCESIÓN
Y MARÍA DE LA LUZ MEDINA GARCÍA.
Vs.
IRMA GONZALEZ VILLEGAS
Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría.
Cuaderno de Pruebas de la demandada.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

10118

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito **OBJETO** el reconocimiento de contenido y firma realizado por los testigos [redacted] en la audiencia de desahogo de dicha prueba el día once de noviembre del año 2014, ofrecida por la parte demandada en el principal y actora en la reconvención, y en la que pretende la parte oferente dar efectos y alcances jurídicos que no son los correctos ni legales, y al efecto manifiesto:

El Reconocimiento de contenido y firma del contrato privado de compraventa de fecha 2 de febrero del año 2003, supuestamente celebrado entre mi padre señor [redacted] y la señora [redacted] respecto [redacted] ubicado en la calle de Municipio de Teolóyucan, 20-A, Izcalli Cuauhtémoc IV Metepec Estado de México carece de toda fuerza probatoria y se pretende dar autenticidad y alcance legal que no existe ni puede existir ya que como lo manifesté en mi escrito de contestación a la reconvención, todos los argumentos que pretende hacer valer mi tía son mentiras y el multicitado supuesto contrato no fue firmado por mi padre, aunado a que el mismo nunca fue presentado ante Notario Público para su ratificación por las partes que supuestamente lo celebraron y obviamente sin las formalidades que exige la ley del notariado, ni tampoco fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad, hoy Instituto de la Función Registral del Estado de México.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

21181711201410

FECHA: 18 - 11 - 2014 HORA: 10:17:21 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400O
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00O
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: TACHA DE TESTIGOS

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:16:31 del día Martes, 18 de Noviembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10118
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS

PROMOVENTE(S): [redacted] MEDINA

21021E027714000

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PROMOVENTE(S): [redacted]

DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS.

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 17:48:08 del día Viernes, 14 de Noviembre de 2014

SINTESIS: TACHA DE TESTIGOS
ATENDIO: Eduardo Hernández Chávez
CUADERNO: PRINCIPAL
FOJAS: 2
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
RAMO: CIVIL
NO. PROMOCION: 007
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
CODIGO DE BARRAS: 21022E02771400I
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
FECHA: 14 - 11 -2014

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

24144611201417

Así mismo el artículo 7.553 y 7.562 del Código Civil para el Estado de México, establecen que la venta de bien ajeno es nula y que las compraventas hecha en contravención a lo dispuesto en este capítulo serán nulas, por ultimo quiero hacer notar que el inmueble materia de este juicio se encuentra debidamente inscrito en el Instituto de la Función Registral del Estado de México, a nombres de mis padres [redacted] y que a mi madre jamás se le notificó el derecho del tanto para la supuesta compraventa, porque sencillamente nunca se realizó el multicitado contrato.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

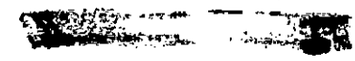
PRIMERO.- Tenerme por presentada en tiempo objetando el reconocimiento de contenido y firma de los testigos señores [redacted] realizado en audiencia de fecha once de noviembre del 2014, lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar.

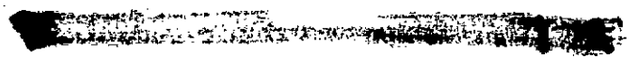
O CIVIL DE
A DE TOLUCA
N METEPEC
O
RETARIA

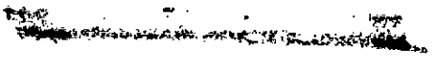
PROTESTO LO NECESARIO.

SRA. A[redacted]

Lic. G[redacted]
Cédula Profesional 479920.

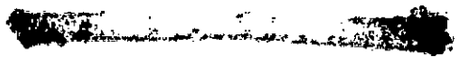














53

273

RAZÓN.- Metepec, México, dieciocho de noviembre de dos mil catorce, la Secretaria en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **10118.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por presentada a [redacted], **con la personalidad que tiene reconocida en autos,** con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 1.302 del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, no ha lugar a proveer de conformidad lo solicitado, toda vez que su petición se encuentra fuera de lo que dispone el precepto legal invocado en último término.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUIEN ACTÚA CON

SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día [illegible] **del mes de** noviembre **del año dos mil** [illegible] **el suscrito Notificador del Juzgado** [illegible] **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** [illegible] **de fecha** [illegible] **de noviembre de** [illegible] **, a** [illegible] **por medio de lista y boletín judicial número** [illegible] **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** [illegible] **del Código de** [illegible] **. . . . . DOY FE. . . . . .**

EL NOTIFICADOR

Lic. [illegible]

Hernández

"2014. AÑO DE LOS TRATADOS DE TEOLOYUCAN"

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO.
P O D E R J U D I C I A L
JUZGADO TERCERO FAMILIAR
TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

JUICIO: SUCESORIO INTESTAMENTARIO.
EXPEDIENTE JUZGADO QUINTO CIVIL DE TOLUCA: 277/2014
EXPEDIENTE No. 93/2009
DENUNCIADO POR [redacted]
OFICIO No. 3333
ASUNTO: REMITE COPIAS

PODER JUDICIAL. ESTADO DE MÉXICO.

JUZGADO TERCERO FAMILIAR
TOLUCA CON RESIDENCIA EN
METEPEC, MÉXICO
QUINTERA SECRETARIA

Metepec, México, 02 de Diciembre [redacted] 2014

JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC.

) CIVIL DE
DE TOLUCA
N METETEPEC.
ETARIA

En atención a su oficio número 2344 de fecha treinta de octubre de dos mil catorce, dictado en el expediente al rubro indicado, remito a Usted, copias certificadas de todo en el expediente 93/2009, para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E.
JUEZ TERCERO FAMILIAR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO

LICENCIADA MARIA GUADALUPE ESCALONA VALDES.

JMTM/JEPR/BILG.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 03 - 12 - 2014 47035512201412 HORA: 12:55:47 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400Q
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00Q
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITE COPIAS CERTIFICADAS [redacted]

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 12:55:36 del día Miércoles, 03 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10777
DOCS. Y NOTAS: DOS JUEGOS DE COPIAS CERTIFICADAS DE EXPEDIENTE 93/09 EN44 FOJAS UTILES SEGUN CERTIFICACION
UN JUEGO DE COPIAS CERTIFICADAS DE EXPEDIENTE 93/09 EN 58 FOJAS UTILES
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714000

275

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos civiles en vigor, la Secretaría da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **10777, un juego de copias certificadas del expediente 93/2009 en 44 fojas, según certificación y un juego de copias certificadas del expediente en 93/2009 en 58 fojas, según certificación.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, signado por **LA JUEZ TERCERO FAMILIAR DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, LICENCIADA MARIA GUADALUPE ESCALONA VALDES,** con apoyo en los artículos 1.134, 1.135 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se tiene por recibido el oficio de mérito, mediante el cual remite copias certificadas de todo lo actuado en el expediente **96/2009** del índice del juzgado a su cargo, por tanto, agréguese a los autos

para debida constancia legal y guárdense en el secreto del juzgado las e copias certificadas exhibidas.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Catorce del mes de Diciembre del año dos mil Catorce, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec, NOTIFIQUE el auto de fecha Catorce de Diciembre de dos mil Catorce, a los autos por medio de lista y boletín judicial número 7133, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.138 fracción II del Código de Procedimientos Civiles. DOY FE.

NOTIFICADOR

Lic. Alejandro Delgado Hernández

[redacted]

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014.
Primera Secretaría.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora en el principal, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos ante Usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito y con apoyo en el artículo l.363 y 1.364 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, vengo en tiempo a interponer el recurso de **REVOCACIÓN** en contra del auto de fecha cuatro de diciembre del año dos mil catorce y que a la letra dice.

"AUTO.- METEPEC, MÉXICO, CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, signado por la **JUEZ TERCERO FAMILIAR DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, LICENCIADA MARIA GUADALUPE ESCALONA VALDES**, con apoyo en los artículos 1.134, 1.135 y 1.136 del Código de Procedimientos Civiles, vigente en el

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

FECHA: 08 - 12 - 2014 340814122014 16 HORA: 04:14:34 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOC[redacted]
CODIGO DE BARRAS: 22400E027714001
JUZGADO: JUZGADO DE CUANTIA MENOR DE METEPEC
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 001
RAMO: [redacted]
INSTANCIA: CUANTIA MENOR
FOJAS: [redacted]
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Mauricio Zuñiga Velazquez.
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACION

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 16:14:29 del día Lunes, 08 de Diciembre de 2014.
DOCS. Y NOTAS: UN TRASLADO Y ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
DIC. 2014
OFICIALIA DE PARTES COMUN DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA, MEXICO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

FECHA: 08 - 12 - 2014 08082312201416 HORA: 04:23:08 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21022E027714009
JUZGADO: JUZGADO 5 CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277/14
NO. PROMOCION: 009
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 3
CUADERNO: PRINCIPAL
ATENDIO: Mauricio Zuñiga Velazquez.
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACION

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 16:23:04 del día Lunes, 08 de Diciembre de 2014.
DOCS. Y NOTAS: UN TRASLADO
PROMOVENTE(S): [redacted]

JUZGADO 5° CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN METEPEC ESTADO DE MEXICO
PRIMERA SECRE[illegible]

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
OFICIALIA DE PARTES COMUN DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA, MEXICO

Estado de México, se tiene por recibido el oficio de mérito mediante el cual remite copias certificadas de todo lo actuado en el expediente **96/2009** del índice del Juzgado a su cargo, por tanto agréguese a los autos para debida constancia legal y guárdense en el secreto del Juzgado las copia certificadas exhibidas.

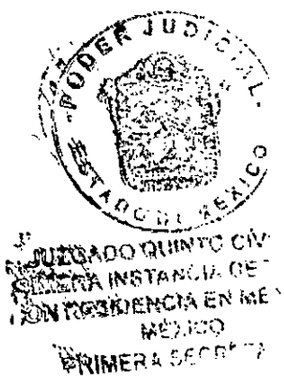
NOTIFIQUESE."

El anterior proveído dictado por su Señoría no se encuentra dentro de los lineamientos seguidos en el expediente en que se actúa, porque a la parte demandada mediante acuerdo de fecha once de noviembre de dos mil catorce se le otorgó por una sola vez, un término suplementario de cinco días, posteriores a la dilación probatoria, única y exclusivamente para el desahogo de la documental que alude en el que se atiende. De lo anterior se desprende que el término suplementario inició **EL DOCE DE NOVIEMBRE DEL AÑO EN CURSO Y CONCLUYÓ EL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.** Por lo que no debe considerarse que se agreguen las copias certificadas a los autos **PARA DEBIDA CO**NSTANCIA LEGAL, YA QUE SE PRESENTARON EN FORMA EXTEMPORANEA. Lo anterior con fundamento en el artículo 1.134 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Tenerme por presentada con la personalidad con que me ostento, interponiendo en tiempo el recurso de REVOCACIÓN, dando vista a la parte contraria por el término de ley y en su oportunidad su Señoría dicte la resolución correspondiente.


PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIV
PRIMERA INSTANCIA DE
CON RESIDENCIA EN ME
MEXICO
PRIMERA SECRET

278

RAZÓN DE CUENTA.- METEPEC, MÉXICO, NUEVE DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, la Secretario de acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **10968, CON UN TRASLADO.**

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, NUEVE DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Visto el contenido del escrito presentado por [redacted] **mediante el cual interpone recurso de revocación en contra de auto emitido el cuatro de diciembre de dos mil catorce, por las razones que aduce**, con fundamento en los artículos 1.2, 1.134, 1.362, 1.363 y 1.364 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se **ADMITE** el **RECURSO DE REVOCACIÓN** propuesto, por lo que con el contenido y sentido del mismo, dése vista a la contraria, para que dentro del plazo de **TRES DÍAS**, manifiestemlo que a su interés legal convenga.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE CON SECRETARIO DE ACUERDOS

CIVIL DE TOLUCA
METEPEC
ETARIA

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día doce del mes de diciembre del año dos mil catorce, el suscrito [redacted] Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec, NOTIFIQUE [illegible] de fecha [illegible] diciembre de dos mil catorce a las partes por medio de lista y boletín judicial número [redacted], de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles, dándole vista a la [illegible] con el presente recurso de [illegible] para que dentro del plazo de tres días manifieste lo que a su interés legal convenga lo que se asienta para los efectos legales procedentes

Doy fe

[illegible]
Lic. [illegible] Delgado Hernández.

PROTESTO LO NECESARIO.

SRA. [redacted]

Metepec. Estado de México a ocho de diciembre del año dos mil catorce.

Lic. [redacted]

Cédula Profesional [redacted]

[redacted]

CIVIL DE
DE TOLUCA
METEPEC

ETARIA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 09 - 12 - 2014 52092112201410 HORA: 10:[illegible]1:52 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION [redacted]
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400R
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00R
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 3
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACION [redacted]

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:21:43 del día Martes, 09 de Diciembre de 2014
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10968
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400R

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

6-E

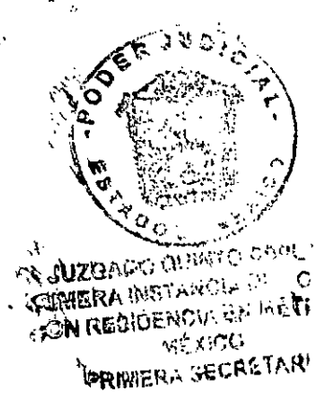
290

CERTIFICACIÓN DE PLAZO PARA DESAHOGAR VISTA: Metepec, México; **cinco de enero de dos mil quince,** la Primer Secretario de acuerdos **CERTIFICA**: Que el plazo de **TRES DÍAS,** concedidos a la actora para desahogar la vista ordenada en auto de nueve de diciembre de dos mil catorce, **INICIÓ EL ONCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE Y FENECIÓ EL DIECISÉIS DEL MISMO MES Y AÑO**, lo que se certifica para constancia legal.

DOY FE.

NTO CIVIL DE
ICIA DE TOLUCA
IA EN METEPEC
XICO
SECRETARIA

SECRETARIO


PODER JUDICIAL
ESTADO
JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
MÉXICO
PRIMERA SECRETARI

61 002497

EXPEDIENTE NO. – 277/2014.

284

C. JUEZ QUNTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
CON RESIDENCIA EN METEPEC, EDO. DE MEXICO.
P R E S E N T E

2013 DIC 16 PM 8 27

[redacted] con la personalidad que tengo reconocida en autos, ante Usted respetuosamente comparezco para exponer:

Que por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.363, 1.364 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, a dar contestación al recurso de revocación planteado por la parte actora dentro del expediente en que se actúa; realizándolo de la siguiente forma:

Respecto del auto de fecha 4 de diciembre del año en curso, su Señoría ha citado:

"Por recibido el oficio de fecha dos de diciembre del año dos mil catorce, signado por la Juez Tercero Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, Licenciada María Guadalupe Escalona Valdés con apoyo en los artículos 1.134,, 1.135, 1.136 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se tiene por recibido el oficio de mérito el cual remite copias certificadas de todo lo actuado en el expediente 96/2009 del índice del Juzgado a su digno cargo, por tanto agréguese a los autos para debida constancia legal y guárdese en el secreto del Juzgado las copias certificadas exhibidas. Notifíquese".

Contrario a lo expresado por la parte actora dentro del expediente en que se actúa, su Señoría debe tener por exhibidas y desahogada la prueba en mención, ya que en todo momento la suscrita trate de gestionar la documental en debate, máxime que no soy parte en dicho trámite, y en segundo lugar como podrá observar este H. Tribunal, cuando informe de que el expediente 96/2009 radicado en el Juzgado Tercero Familiar [redacted] en Metepec, México, se encontraba en el Archivo del Poder Judicial del Estado de México, no es posible que se generaran las copias solicitadas en el término de los cinco que menciona este H. Tribunal, dada cuenta que como se observa en las mismas la llegada del expediente al Juzgado de origen fue con fecha posterior a los cinco días que se otorgara para la gestión y exhibición de las constancias requeridas; motivo que una vez que al estar revisando la publicación en el boletín judicial a efecto de insistir que fueran remitidas por dicho Juzgado las constancias requeridas, es que solcito se tenga por desahogada la prueba en términos de ley para los efectos legales conducentes en atención a lo dispuesto por el artículo 1.293, 2.100, 2.102, 2.104 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, ya que en

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 05 - 01 - 2015 39050701201509 **HORA: 09:07:39 A.M**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400S
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00S
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACION

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:07:31 del día Lunes, 05 de Enero de 2015.
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400S

JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

PROMOVENTE(S): [redacted]
DOCS. Y NOTAS: UN TRASLADO.
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 20:26:34 del día Martes, 16 de Diciembre de 2014
SINTESIS: RECURSO DE REVOCACION
A TENDIDO: Jesus Diaz Montenegro
CUADERNO: PRINCIPAL
FOJAS: 02
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
RAMO: CIVIL
NO. PROMOCION: 00A
NO. EXPEDIENTE: 0277/14
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
CODIGO DE BARRAS: 21022E02771400A
TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
FECHA: 16 - 12 - 2014 001627122014 20 HORA: 08:27:00 P.M

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE SALAS CIVILES Y PENALES DE TOLUCA

62 282 282

todo momento la suscrita he dado seguimiento oportuno al trámite de las constancia que exhibiera la autoridad jurisdiccional en mención a efecto de que fueran exhibida la documental que se encontraba fuera de mi alcance por no ser parte en dicho trámite judicial; por tanto, no es factible que se tenga por no desahogada la prueba en mención, y consecuentemente ordenar el gloce de las mismas dentro del cuaderno de pruebas de la parte demandada para su debida valoración en el proceso que nos ocupa.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO. – Tenerme por presentado con el escrito de cuenta para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E

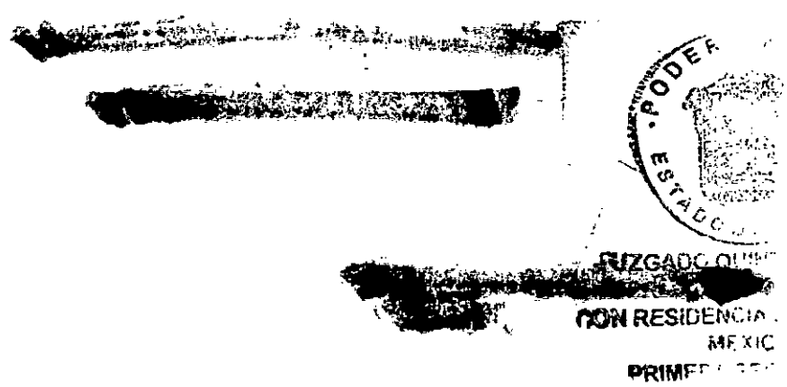
MATEPEC, MÉXICO; DICIEMBRE 15 DEL 2014.

[redacted]

[redacted]

LIC. [redacted]

CÉDULA PROFESIONAL [redacted]


PODER
ESTADO
JUZGADO QUIN
CON RESIDENCIA
MEXIC
PRIMER

RAZÓN DE CUENTA.- METEPEC, MÉXICO, CINCO DE ENERO DE DOS MIL QUINCE, con fundamento en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles, la Secretario de acuerdos da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **07.**

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, CINCO DE ENERO DE DOS MIL QUINCE.

TO CIVIL DE
CIA DE TOLUCA
EN METEPEC
CO
CRETARIA

Por presentada a [redacted], con su escrito de cuenta, visto su contenido, se tiene por desahogada la vista dada por auto de **nueve de diciembre de dos mil catorce,** en la forma y términos en que lo hace y para todos los efectos legales a que haya lugar; en consecuencia, con fundamento en los artículos 1.362 y 1.364 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, **pasen los autos a la vista de la suscrita para emitir la sentencia que en derecho corresponda en relación al recurso de revocación interpuesto.**

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA **LA LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO, DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO.**

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día seis del mes de enero del año dos mil quince el suscrito PRIMERA Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en TOLUCA CON Metepec. NOTIFIQUE Auto de fecha seis de enero dos mil quince, a las partes por medio de lista y boletín judicial número 7741, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos Civiles. DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Crpiano Delgado Hernández

JUZGADO QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

Metepec, México; siete de enero de dos mil quince.

V I S T O S, los autos que integran el expediente 277/2014, relativo al juicio ORDINARIO CIVIL, promovido por [redacted] a través de su albacea [redacted] en contra de [redacted] a efecto de resolver el [redacted] planteado por la actora y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- En la fecha en que se indica y en el procedimiento de referencia, se dictó un auto que es del tenor literal siguiente:

"(...)

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL CATORCE.

Por recibido el oficio de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, signado por LA JUEZ TERCERO FAMILIAR DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, LICENCIADA MARIA GUADALUPE ESCALONA VALDES, con apoyo en los artículos 1.134, 1.135 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, se tiene por recibido el oficio de mérito, mediante el cual remite copias certificadas de todo lo actuado en el expediente 96/2009 del índice del juzgado a su cargo, por tanto, agréguese a los autos para debida constancia legal y guárdense en el secreto del juzgado las e copias certificadas exhibidas.

(...)".

SEGUNDO.- Inconforme con la mencionada resolución, la ocursante presentó recurso de revocación, el cual fue admitido a trámite por auto del nueve de diciembre de dos mil catorce,

ordenándose mediante el mismo proveído, dar vista a la contraria por el término de tres días para que manifestara lo que a su derecho correspondiera; a quien se le tuvo por desahoga mediante auto de cinco de enero de dos mil quince y mediante el mismo proveído se ordenó turnar el expediente a la vista de la suscrita para dictar la resolución que en derecho procediera.

[redacted]

C O N S I D E R A N D O

[redacted]

PRIMERO.- La suscrita es competente para resolver el presente recurso de revocación hecho valer, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1.362 y 1.363 del Código de Procedimientos civiles para el Estado de México y 1, 2 y 71 fracción V de la Ley Orgánica del Poder Judicial de Estado de México.

JUZGADO QUIN
PRIMERA INS
TOLUCA CON RE
METEPEC, I

JUZGADO QUINTO C
PRIMERA INSTANCIA D
CON RESIDENCIA EN M
PRIMERA SECRETA

SEGUNDO.- La recurrente expresa en lo sustancial como agravios, los que se contienen a fojas 56 a 58 del cuaderno de pruebas de la parte demandada, que aquí se tienen por reproducidos en obvio de innecesarias repeticiones.

TERCERO.- Se estiman inoperantes e infundadas las inconformidades del recurrente, ya que de ningún modo el dictado del proveído impugnado, es contrario a los preceptos legales que el inconforme transcribe ni contrario al debido proceso.

Lo anterior es así, pues la demandada cumplió con lo que le señalan los artículos 2.100 y 2.102 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, sobre documentos no disponibles,

al señalar el lugar donde se encontraban dichos documentos y peticionar fuera ésta autoridad quien solicitara los mismos, es por ello que dichas copias certificadas se tuvieron por desahogadas, no existiendo en el presente asunto prueba tendiente acreditar que la falta de desahogo oportuno de esta prueba fue por causa imputable a la demandada; del mismo modo no debe pasar desapercibido para las partes, que es el juez quien es el rector del proceso y busca una equidad procesal entre las partes, así como llegar al esclarecimiento de los hechos, por lo que puede allegarse de los medios de prueba necesarios para éste fin, de conformidad con los artículos 1.250 y 1.251 de Código de Procedimientos Civiles del Estado de México.

O CIVIL DE ANCIA DE IDENCIA EN ÉXICO.

Se suma a esta consideración que el auto de once de noviembre de dos mil catorce, no apercibió a la demandada de alguna consecuencia a la que se haría acreedora al no agilizar el trámite respectivo; más aun existen constancias que fueron remitidas a éste Juzgado las copias certificadas del expediente 93/2009 por la Juez Tercero Familiar del Distrito Judicial de Toluca, con Residencia en Metepec, Estado de México, licenciada MARÍA GUADALUPE ESCALONA VALDÉS, el día tres de diciembre de dos mil catorce, mediante el oficio 3333 de fecha dos de diciembre de dos mil catorce, pues en efecto al no encontrarse autorizada la demandada dentro de dicho expediente, esta no podría gestionar directamente el trámite de las copias ofrecidas y admitidas.

En las relatadas condiciones y ante lo infundado de los agravios, lo procedente es confirmar el auto impugnado

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.- Son inoperantes los agravios expuestos en este recurso de revocación; en consecuencia:

SEGUNDO.- Se confirma el auto de fecha cuatro de diciembre de dos mil catorce, dictado dentro del presente expediente.

TERCERO.- Notifíquese personalmente.

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA, DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA DEBIDAMENTE ASISTIDA CON SECRETARIA DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS** QUE FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ. ***SECRETARIO.***

RAZON DE NOTIFICACION PERSONAL.- En Metepec, Estado de México, siendo las diez horas con veinte Minutos de día ocho de enero del dos mil quince, la suscrita Notificadora adscrita al Juzgado Quinto Civil del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México NOTIFICO PERSONALMENTE a la Secretaria Interventora de fecha 07 enero 2015 a las nueve por medio de Lista y Boletín Judicial numero 7743 que fijé en la tabla de avisos de este Juzgado Quinto Civil Toluca residente Metepec, México por ser el domicilio procesal señalado en autos de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.172 Código Procedimientos Civiles

DOY FE.

Notificador.

Lic. Gerardo Delgado Hernández

77

[redacted]

285

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

[redacted]

Habiendo concluido la fase probatoria, solicito con fundamento en el artículo 2.129 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se agreguen los cuadernos de pruebas de cada parte al principal.

Igualmente solicito con fundamento en el artículo 2.141 del ordenamiento legal antes invocado, se abra el plazo para alegar por el término de tres días.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE [redacted]
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

33035107201513

FECHA: 03 - 07 - 2015 HORA: 01:51:33 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400X
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00X
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: ABRIR PERIODO DE ALEGATOS [redacted]

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 13:51:23 del día Viernes, 03 de Julio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6411
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400X

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO. PRIMERA SECRETARIA

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec, Estado de México a 3 de julio del 2015.

Lic. [redacted]

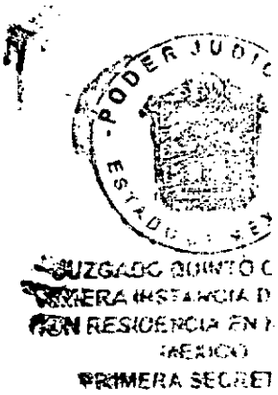
Cédula Profesional número 479920.

CIVIL DE
DE TOLUCA
METEPEC

ETARIA

[redacted]

[redacted]



298
288

RAZÓN.- Metepec, México, seis de julio de dos mil quince, la Secretaría de Acuerdos, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **6411.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, SEIS DE JULIO DE DOS MIL QUINCE.

Por presentada a [redacted] **con la personalidad que tiene reconocida en autos,** con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, agréguese al principal los cuadernos de pruebas de las partes, para los efectos legales conducentes.

Por lo demás pedido, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 2.141 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, no ha lugar a proveer de conformidad, toda vez que su solicitud se encuentra fuera de lo que dispone el precepto legal invocado en último término.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE**

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Diez del mes de Julio del año dos mil Quince el suscrito Actuario adscrito al Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFICO [redacted] de fecha Seis de Julio del Quince dictado en el [redacted] es por medio de lista y boletín judicial número 7864 de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo(s) 1.168 del Código de Procedimientos [illegible] DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Cipriano Delgado Hernández

EXPEDIENTE NÚMERO.- 277/2014.

[redacted]

VS.

[redacted]

JUICIO: ORDINARIO CIVIL.

C. JUEZ QUINTO DE LO CIVIL
EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.
CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO.
P R E S E N T E

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente reconocida en autos del expediente que al rubro se indica, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente ocurso y con fundamento en el artículo 2.131 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Civiles para Estado de México en vigor para el presente asunto, a solicitar de su Señoría tenga a bien regularizar la prueba marcada con el numeral 5 de mi escrito de pruebas que a la letra cito:

5. – LA DOCUMENTAL PÚBLICA, Consistente en las copias certificadas de todo lo actuado así como de los anexos que se encuentran agregados en el expediente [redacted] Tercero de lo Familiar con residencia en Metepec, México, y dada cuenta que no soy parte en dicho trámite judicial, solicito de este momento se sirva girar atento oficio al C. Juez encargado del Juzgado en mención a efecto de que remita a esta H. Tribunal las constancias antes referidas.

Esta prueba se ofrece para acreditar lo afirmado por la suscrita en el escrito de inicial de contestación de demanda, así como en la reconvención, con lo que acredito los extremos de las acciones ejercitadas, así como todos los puntos de la litis.

Ello en atención en que en el acuerdo que se sirvió tener por exhibidas las constancias que remite en copia certificada la el C. Juez Tercero de lo Familiar de Toluca con residencia en Metepec, México, exclusivamente las tuvo por recibidas más no por DESAHOGADAS, lo anterior para los efectos legales conducentes.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

A USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO.- Tenerme por presentada con el escrito de cuenta, solicitando tener por desahogada la prueba aludida con anterioridad, para los efectos legales conducentes.

A T E N T A M E N T E
METEPEC, MÉXICO; ENERO 16 DEL 2015.

[redacted]

LI[redacted].
CÉDULA PROFES[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 06 - 07 - 2015 | 11063407201511 | HORA: 11:34:11 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400Y
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00Y
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: POR DESAHOGADALA PRUEBA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:34:02 del día Lunes, 06 de Julio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6436
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400Y

JUZGADO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA
TOLUCA

289
290.

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, seis de julio de dos mil quince, la Secretario de acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **6436.**

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

ACUERDO: METEPEC, MÉXICO, SEIS DE JULIO DE DOS MIL QUINCE.

Por presentada a [redacted], con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, haciendo una revisión minuciosa de las constancias que integran el expediente, no se aprecia que haya alguna omisión por parte de este juzgado, que amerite la regularización que pide, en esa virtud, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.135, 1.136 y 1.138** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, no ha lugar a proveer de conformidad lo solicitado.

NOTIFÍQUESE.

ASI LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN

METEPEC, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS**, QUE FIRMA Y DA FE.

JUEZ

SECRETARIO.

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las [illegible] horas con treinta minutos del día [illegible] del mes de [illegible] del año dos mil [illegible] el suscrito Notificador del Juzgado [illegible] Civil de Toluca con residencia en Metepec, NOTIFIQUE [illegible] de fecha [illegible] de julio [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible] 7864 fecha, de conformidad con lo establecido por el [illegible] del Código de Procedimientos [illegible] DOY FE.

JUZGADO [illegible] CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE METEPEC
PRIMERA SECRETARÍA

NOTIFICADOR

Lic. Alejandro Delgado Hernández.

EXP. NO.- 277/2014
JUICIO: ORDINARIO CIVIL

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
EN TOLUCA, MEXICO; CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO.
PRESENTE.E

[redacted] con la personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada en autos del expediente al rubro citado, ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Que vengo por medio del presente escrito a ofrecer de mi parte con fundamento en lo dispuesto por el artículo 2.104 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, la prueba superviniente consistente en la prueba pericial en materia de grafos copia; ya que al realizar una revisión de la documental pública ofrecida de mi parte consistente en las copias certificadas que se sirvió remitir el C. Juez Tercero de lo Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, dentro del periodo de desahogo de pruebas, respecto del juicio Sucesorio Intestamentário radicado en el expediente 93/2009, en las cuales se advierte que la letra o firma que se dice ser de [redacted] corresponde a dicha persona, como se puede observar a simple vista sin ser perito en la materia, ello, con relación a las propias documentales que se anexaran en la denuncia antes referida, como lo es el acta de MATROMINO con folio 00022, expedida por el Oficial del Registro Civil de Almoloya de Juárez, México; el acta de Nacimiento con folio 2449, del libro 13, de fecha 7 de agosto de 1985, expedida por el Oficial Número UNO del Registro Civil de Toluca, México; el acta de Nacimiento con folio 609, libro 04, de fecha 31 de enero de 1984, expedida por el Oficial Número UNO del Registro Civil de Toluca, México, así como el acta de Nacimiento con folio 4988, libro 18, de fecha 21 de octubre de 1982, expedida por el Oficial Número UNO del Registro Civil de Toluca, México.

Para lo cual nombro de mi parte al perito en Documentos cuestionados, [redacted], quien cuenta con la experticia de grafoscopia, y con licencia folio 825/011, expedida por el Instituto Nacional de desarrollo Jurídico; con domicilio para ser notificado en la calle de [redacted] persona que me comprometo a presentar ante este H. Juzgado a efecto de aceptar y protestar el cargo que le fuera conferido; y para el desahogo de la prueba en mención, solito se le gire atento oficio al C. Juez Tercero de lo Familiar de Toluca, México, para que permita el acceso de los peritos al expediente 93/2009, y puedan sacar placas fotográficas de la firma original de la denuncia de la sucesión intestamentaria, respecto de la persona que firma como [redacted], así como de las documentales anexan y que fueron descritas con anterioridad; y así dar contestación al cuestionario siguiente:

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 08 - 07 - 2015 49084207201509 **HORA: 09:42:49 A.M.**

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E02771400Z
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 00Z
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: OFRECE PRUEBA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 09:42:40 del día Miércoles, 08 de Julio de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6508
DOCS. Y NOTAS: CUATRO TRASLADOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E02771400Z

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO

292

El cuestionario pericial en materia de Grafoscopia:

1.- Que determine el Perito las características generales morfológicas y estructurales de la firma o escritura dubitada, suscrita por quien dice se[redacted]n el documento que se dice DENUNCIA DE SUCESION INTESTAMETARIA en el expediente 93/2009, radicado en el Juzgado Tercero Familiar de Toluca, México, base de acción.

2.- Que determine el Perito las características generales morfológicas y estructurales de la firma o escritura indubitada, suscrita por quien dice ser[redacted] en los documentos como lo es el acta de MATROMINO con f[redacted], con fecha 3 de febrero de 1982, expedida por el Oficial del Registro Civil de Almoloya de Juárez, México[redacted] folio[redacted] Regist[redacted]co, así como el acta [redacted]éxico.

3.- Que diga el Perito si existen similitudes, concordancias y correspondencia de origen y gesto gráfico de firma o escritura dubitada e indubitada, suscrita por quien dice ser[redacted] en el documento DENUNIA DE SUSCECION INTESTAMENTARIA base de acción del expediente 93/2009, radicado en el Juzgado Tercero Familiar de Toluca, México, para el efecto justificar la autoría, o no, autoría.

4.- Que señale el Perito métodos y técnicas periciales en que funda su dictamen.

5.- Que diga el Perito sus conclusiones:

Por lo anteriormente expuesto;

A Usted C. Juez atentamente, pido:

UNICO.- Se sirva acordar de conformidad lo solicitado por estar apegado a derecho, y con ello, se determinara la falta de legitimación de la actora para promover el presente juicio.

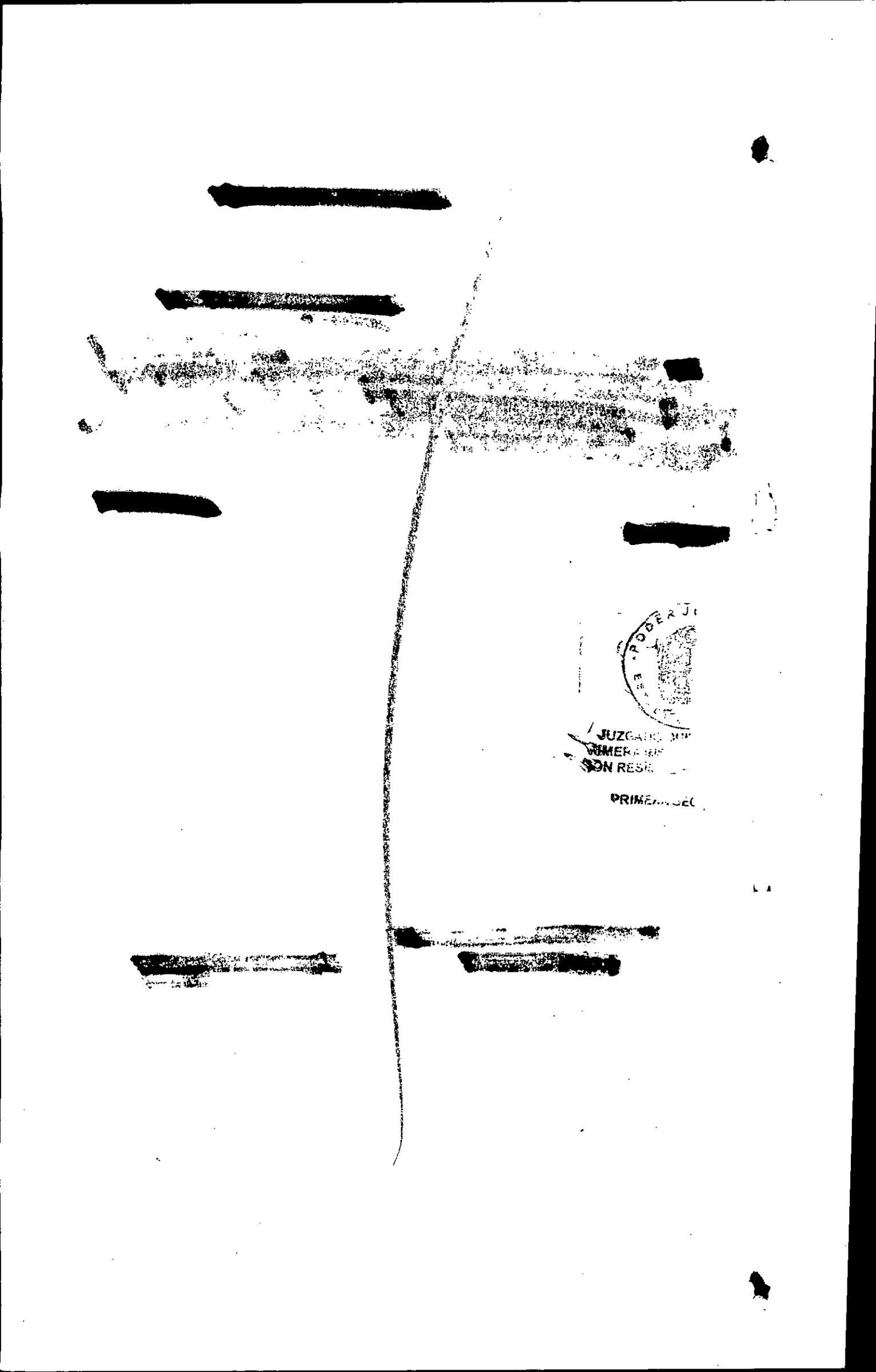
ATENTAMENTE.

METEPEC, MEXICO, 8 DE JULIO DEL 2015.

[redacted]S

[redacted]

CEDULA PROFESIONA[redacted]



AUTO.

293

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, ocho de julio de dos mil quince, la Secretario de acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento, con la promoción registrada bajo el número **6508 con cuatro copias simples.**

CONSTE.

JUEZ

SECRETARIO

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, OCHO DE JULIO DE DOS MIL QUINCE.

Por presentada a [redacted], con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.135, 1.136, 1.138 Y 2.104** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, no ha lugar a proveer de conformidad lo solicitado, toda vez que su pedimento se encuentra fuera de lo que dispone el precepto legal invocado en último término.

NOTIFÍQUESE.

ASI LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON

SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS, QUE FIRMA Y DA FE.

JUEZ

SECRETARIO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO
PRIMERA SECRETARÍA

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las once horas con treinta minutos del día jueves del mes de julio del año dos mil quince, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. **NOTIFIQUE** el auto de fecha cinco de julio del dos mil quince a las partes por medio de lista y boletín judicial número 1866, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) [redacted] del Código de [redacted]

DOY FE

5-20 a 21

C. NOTIFICADOR

Lic. Alejandro Delgado Hernández

293

294

[redacted]

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014.
Primera Secretaria.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

6612

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Visto el estado de los autos y habiendo concluido el plazo para alegar, SOLICITO con fundamento en el artículo 2.143 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se cite a las partes a oír Sentencia en el presente juicio.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

ARIADNA BELÉN GONZÁLEZ MEDINA.
Metepec. Estado de México a nueve de julio del año dos mil quince.
Lic. [redacted]
Cédula Profesional 479920.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 09 - 07 - 2015 [redacted] 1309190726515 HORA: 07:19:13 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714010
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 010
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: TURNAR A SENTENCIA

FECHA Y HORA DE RECEPCIO[redacted]015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6612
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]A

21021E027714010

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO [illegible]
PRIMERA INSTANCIA CIVIL DEL [illegible]
TOLUCA
PRIMERA SECRET[illegible]

[redacted]

294
295

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México; veintisiete de julio de dos mil quince, la Secretaría de acuerdos, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción números **6612**.

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO.**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO; VEINTISIETE DE JULIO DE DOS MIL QUINCE.

Por presentada a [redacted] con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 2.143** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, **TÚRNESE LOS AUTOS A LA VISTA DE LA SUSCRITA JUEZ PARA EMITIR LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA QUE EN DERECHO PROCEDA.**

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON

SECRETARIO DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE.**

JUEZ

SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día veintiocho **del mes de** julio **del año dos mil** dieciocho **, el suscrito Notificador del Juzgado** Cuarto **Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE** auto **de fecha** veintisiete de julio del dos mil dieciocho **a las partes por medio de lista y boletín judicial número** [redacted] **, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.134 **del Código de** Procedimientos Civiles **.....DOY FE.....**

[redacted]

Lic. Cipriano Delgado Hernández

294 295

296

CERTIFICACIÓN DE PLAZO PARA RECURRIR

AUTO: Metepec, México; treinta de Julio de dos mil quince, la Secretario de acuerdos adscrita a este Juzgado **CERTIFICA:** Que el plazo de **CINCO DIAS,** concedidos a las partes para recurrir el auto de ocho de julio de dos mil quince, **inicia el veintisiete de Julio del dos mil quince y fenece el treinta y uno de Julio del mismo año,** lo que se certifica para constancia legal.

DOY FE

SECRETARIO

QUINTO CIVIL DE
TANCIA DE TOLUCA
NCIA EN METEPEC
MÉXICO
A SECRETARIA



JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA
CON RESIDENCIA EN MUNICIPIO DE
MEXICO
PRIMERA SECRETARIA

296

297

RAZÓN. METEPEC, MÉXICO, DIEZ DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, la Secretaría de Acuerdos en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con el estado procesal que guardan los autos.

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, DIEZ DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE.

Visto el estado procesal que guarda el presente juicio tomando en consideración que mediante escrito de fecha treinta de julio de dos mil quince, que la parte demandada [redacted] interpuso Recurso de Apelación, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.134, 1.135, 1.136 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles, **se deja sin efecto la citación para sentencia ordenada en auto de fecha veintisiete de julio del año en curso**, para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE

ACUERDO **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZ **SECRETARIO**

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día Once **del mes de** agosto **del año dos mil** quince**., el suscrito Notificador del Juzgado** Civil de Toluca con residencia en Metepec. **NOTIFIQUE** auto de fecha veinte de agosto del dos mil quince **a las** nueve horas **por medio de lista y boletín judicial número** 7878**, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s)** 1.168 II **del Código de** Procedimientos Civiles **.....DOY FE.....**

[redacted]

NOTIFICADOR

Lic. Gerardo Delgado Hernández

7299

297

298

SEGUNDA SALA CIVIL
TOLUCA, MÉXICO.

TOCA: 492/2015
EXPEDIENTE: 277/2014
OFICIO: 2155

ASUNTO: SE REMITE EXPEDIENTE.

Toluca, México, 12 de agosto de 2015.

JUEZ DEL JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

En cumplimiento al auto de doce de agosto de dos mil quince, dictado en el toca de referencia, el cual en su parte conducente establece:

> *"Asimismo, en virtud de que el recurso de que se tramita, es apelable sin efecto suspensivo, con apoyo en el numeral 1.389 del ordenamiento legal en cita, se instruye a la Secretaría que mediante oficio, remita los autos originales del expediente 277/2014 al juzgado de procedencia, dejándose copias certificadas del mismo"*

Atento a ello, remito a Usted, expediente 277/2014 en doscientas noventa y seis fojas, para los efectos conducentes.

Sin otro particular, le reitero mi consideración distinguida e indeclinable respeto.

A T E N T A M E N T E
SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA
SALA CIVIL DE TOLUCA, MÉXICO

LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 14 - 08 - 2015 20140408201510 HORA: 10:04:20 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027715002
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 15
NO. PROMOCION: 002
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITE EXPEDIENTE

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:02:57 del día Viernes, 14 de Agosto de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 7299
DOCS. Y NOTAS: UN EXPEDIENTE 277/2014 EN296 FOJAS
PROMOVENTE(S): SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA

21021E027715002

JUZGADO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO

14

JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
METEPEC, ESTADO DE
MEXICO
PRIMERA SECRETARIA

7991298

299

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, CATORCE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, la Secretaria de Acuerdos da cuenta *con apoyo en el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, al Juez del conocimiento con la promoción número* **7299**. *Con el expediente* **277/14. CONSTE.**

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, CATORCE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE.

Visto el oficio número **2155** que remite la **SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO**, con fundamento en el artículo 1.173 fracción III del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se tiene recibido el expediente que devuelve por el motivo que se indica; **hágase saber a las partes mediante NOTIFICACIÓN PERSONAL la llegada de los autos para que promuevan lo que a su derecho corresponda.**

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIENCIA EN METEPEC MÉXICO, QUE ACTÚA CO

SECRETARIO DE ACUERDOS, **LICENCIADA MARÍA ALICIA OSORIO ARELLANO,** QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE.

JUEZ

SECRETARIO

RAZON DE NOTIFICACION PERSONAL.- En Metepec, Estado de México, siendo las Ocho horas con Treinta Minutos de día Diecisiete de agosto del dos mil Quince, la suscrita Notificadora adscrita al Juzgado Quinto Civil del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México NOTIFICO PERSONALMENTE a la parte actora por medio de Lista y Boletín Judicial numero 7882 que fijé en la tabla de avisos de este Juzgado Quinto Civil Toluca por ser el domicilio procesal señalado en autos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.170 Código de Procedimientos Civiles

DOY FE.

NOTIFICADORA

Lic. Argentina Delgado Hernández

"2015. "AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

SALA CIVIL

DEPENDENCIA: SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA.

NÚMERO DE OFICIO: 2400

EXPEDIENTE: 277/2014

TOCA: 492/2015

ASUNTO: SE REMITE RESOLUCIÓN Y DOCUMENTOS.

Toluca, México, 07 de septiembre de 2015.

JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEP[redacted]

En cumplimiento a la sentencia dictada por esta Sala en el toca al rubro indicado, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto en el expediente 277/2014, relativo al juicio **ordinario civil**, promovido por [redacted] en contra de [redacted] le permito remitir copia certificada de la sentencia de fecha **veintisiete de agosto de dos mil quince;** asimismo, remito documentos consistentes en:

1.- Copias certificadas del expediente 93/2009 en 58 y 44 fojas.

Le informo que los autos originales le fueron enviados mediante oficio 2155 en fecha trece de agosto del año en curso.

ITO CIVIL DE
CIA DE TOLUCA
A EN METEPEC
ICO
ECRETARIA

ATENTAMENTE
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA
SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.

LIC. LILIANA ROJAS CRUZ.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

SEGUNDA SALA CIVIL
TOLUCA

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 09 - 09 - 2015 38091609201510 HORA: 10:16:38 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714012
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 012
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITYE RESOLUCION Y TESTIMONIO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:16:23 del dia Miércoles, 09 de Septiembre de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 8233
DOCS. Y NOTAS: DESCRITOS EN OFICIO
PROMOVENTE(S): [redacted]

[redacted] 21021E027714012

JUZGADO PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN TOLUCA

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL, REGIÓN TOLUCA

Toluca, Estado de México, a veintisiete (27) de agosto de dos mil quince (2015).

V I S T O S, para resolver los autos del Toca **492/2015**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por *la parte demandada* [redacted] en contra del auto emitido el ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), por la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, dentro de los autos del Expediente **277/2014**, relativo a el Juicio Ordinario Civil *(ACCIÓN REIVINDICATORIA)*, promovido por [redacted] en contra de [redacted]

R E S U L T A N D O

1.- De las actuaciones que integran el Expediente **277/2014**, se desprende que la *A quo* dictó el auto de ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), el cual es motivo del recurso de apelación, cuyo contenido es el siguiente:

> *ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, OCHO DE JULIO DE DOS MIL QUINCE.*
>
> *Por presentada a* [redacted] *con su escrito de cuenta, visto de contenido, atento a sus manifestaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.134, 1.135, 1.136, 1.138 Y 2.104 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, no ha lugar de proveer de conformidad lo solicitado, toda vez que su pedimento se encuentra fuera de lo que dispone el precepto legal invocado en último término.*

NOTIFÍQUESE."

2.- Inconforme la parte demandada con el auto dictado, interpuso recurso de apelación, el cual fue admitido sin efecto suspensivo, por auto de treinta (30) de julio de dos mil quince (2015), en donde se ordenó dar vista a su contraria, para que dentro del plazo de tres (03) días contestará lo que a su derecho conviniera, y se ordenó la remisión del Expediente al Tribunal de Alzada.

3.- Mediante oficio número mil seiscientos dieciocho (1,618), presentado el once (11) de agosto de dos mil quince (2015), la Juez remitió el Expediente y cuaderno de Apelación a este Tribunal, formado con motivo del [redacted] que fue tramitado en términos de Ley, por lo que previa calificación de grado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1.391 del Código de Procedimientos Civiles, se turnó el Toca al Magistrado ponente **T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA**, para su estudio y presentación del proyecto de resolución, que en esta fecha se dicta.

[redacted]

C O N S I D E R A N D O

I.- La parte demandada señala como agravios los que se encuentran contenidos en su escrito que obran a fojas de la tres (03) a la diez (10) del presente cuaderno de apelación, los cuales se analizan para los efectos del artículo 1.366 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, los cuales en la parte conducente a continuación se señalan:

Refiere la apelante que le causa agravio el auto de fecha ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), toda vez que se tiene por no admitida la prueba superviniente consistente en la pericial en materia de grafoscopía y caligrafía, pues no considera que la recurrente al no ser

parte en el juicio sucesorio intestamentario de donde deriva la designación de albacea de quien promueve dentro del juicio 277/2014, y que además es base de la excepción y defensa de la demandada, desconocía la forma de integración del expediente sucesorio, por tal motivo, hasta que fueron ingresadas las copias certificadas del expediente tuvo la oportunidad de revisar y analizar, por consecuencia darse cuenta sin ser perito en la materia que las firmas que calzan la solicitud de sucesión intestamentaría no es legitima, confrontando ello, con las firmas de las documentales que de igual forma fueron anexadas a dicha solicitud; por lo cual deriva la falta de legalidad dentro de dicho trámite par la designación de albacea, por consecuencia la falta de legitimación dentro del presente juicio.

II.- Los agravios vertidos por la apelante [redacted], son infundados, en virtud de los siguientes razonamientos: [redacted]

En principio, es conveniente apuntar que las pruebas supervenientes son aquellas de las que no se tenían conocimiento en el momento normal del ofrecimiento, o bien, se refieren a los hechos no sucedidos hasta entonces[1].

La única prueba superveniente es la documental y todas las demás serán presentadas en el momento procesal oportuno que marca la legislación en la materia.

Su admisión será conforme a las reglas establecidas en el numeral 2.104 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, que establece:

[1] GÓMEZ Lara Cipriano, Derecho Procesal Civil, Sexta Edición, Oxford, México, 1998, pág. 121.

"Artículo 2.104.- Después de la demanda, o contestación, no se admitirán al actor ni al demandado, en su caso, otros documentos, que los que se hallen en los casos siguientes:

I. Ser de fecha posterior a dichos escritos;

II. Los anteriores, respecto de los cuales, protestando decir verdad, asevere la parte que los presente no haber tenido conocimiento antes de su existencia, salvo prueba en contrario. En estos casos los documentos deberán ofrecerse dentro de los tres días siguientes al en que tuvo conocimiento de su existencia;

III. Los que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas no imputables a la parte interesada, y siempre que haya hecho oportunamente la solicitud al archivo o lugar en que se encuentren los originales, antes de la demanda o contestación, en su caso."

Bajo dicho numeral resulta infundado el agravio expuesto por la apelante, por los argumentos que a continuación se señalan.

[redacted]

De las constancias procesales con valor probatorio pleno en términos del artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, se advierte que [redacted], mediante escrito presentado el ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), ofrece la prueba superveniente consistente en la pericial en materia de grafoscopía, argumentando lo que a continuación se trascribe:

"Que vengo por medio del presente escrito a ofrecer de mi parte con fundamento en lo expuesto por el artículo 2.104 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad, la prueba superviniente consistente en la prueba pericial en materia de grafos copia; ya que al realizar una revisión de la documental pública ofrecida de mi parte consistente en las copias certificadas que se sirvió remitir el C. Juez Tercero de lo Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, dentro del expediente 93/2009, en las cuales se advierte que al letra o firma que se dice ser de [redacted] *NO corresponde a dicha persona como se puede observar a simple vista sin ser perito en la materia, ello con relación a las propias documentales que se anexaran en la denuncia antes referida...(sic)."*

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

En este sentido, es correcto lo dispuesto por el inferior al señalar que el pedimento realizado se encuentra fuera de lo previsto por el artículo 2.104 del ordenamiento legal ya mencionado.

Lo anterior es así, ya que como lo establece el numeral 2.104 multicitado para que una prueba superviniente sea admitida se debe de colmar los siguientes supuestos:

- *Que sea documental;*
- *Ser de fecha posterior a dichos escritos;*
- *Manifestar bajo protesta de decir verdad, no haber tenido conocimiento antes de su existencia, salvo prueba en contrario;*
- *Los documentos deberán ofrecerse dentro de los tres días siguientes al en que tuvo conocimiento de su existencia;*
- *Los que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas no imputables a la parte interesada, y siempre que haya hecho oportunamente la solicitud al archivo o lugar en que se encuentren los originales, antes de la demanda o contestación, en su caso.*

Supuestos que no fueron colmados por la recurrente porque el primer punto no se encuentra acreditado ya que la prueba ofrecida (pericial en materia de grafoscopía) no puede considerarse como una documental pues hay que entenderse a éstas de manera simple como un instrumento escrito, es decir, un instrumento en el cual hay escritura; y, entonces, mediante la escritura se plasma una serie de datos y, en cierta forma de registros escritos sobre acontecimientos.

Asimismo, nuestra legislación hace una diferencia entre documentos públicos y privados, entendiéndose los primeros como los formulados por Notarios o Corredores Públicos, y los expedidos por servidores públicos en el ejercicio de sus atribuciones legales, y los privados los que no reúnen los requisitos de los antes definidos[2].

[2] **Artículo 1.293.**- Son documentos públicos los formulados por Notarios o Corredores Públicos, y los expedidos por servidores públicos en el ejercicio de sus atribuciones legales.
La calidad de públicos se demuestra por los sellos, firmas u otros signos exteriores que prevengan las leyes.

En este sentido, la prueba ofertada por la hoy recurrente no puede considerarse como documental y por consecuencia como superviniente pues esta no cumple con los requisitos que establece la Ley.

Aunado a lo anterior, la prueba ofrecida por la demandada no puede considerarse como documental pues nuestra legislación procesal en la materia en su numeral 1.265 señala cuales son los medios de pruebas, de los cuales se puede observar que las documentales y periciales son medios probatorios totalmente distintos[3].

En cuanto al segundo punto relativo a ser de fecha posterior, si bien ésta fue ofertada posterior a la demanda y contestación como ya se menciono en líneas anteriores, no cumple el requisito de ser un documento por lo que no debe ser admitida como correctamente lo refiere el inferior.

Lo conducente a manifestar bajo protesta de decir verdad, no haber tenido conocimiento antes de su existencia, tampoco se encuentra colmado, toda vez que del escrito por el cual ofrece la prueba pericial en grafoscopía[4] se aprecia que la solicitante no hace dicha manifestación y de hecho tampoco cumple con lo establecido en el artículo 2.104 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México.

Artículo 1.297.- Son documentos privados los que no reúnen los requisitos de los públicos.

[3] **Artículo 1.265.**- Se reconocen como medios de prueba:

I. La confesión;

II. Documentos públicos y privados;

III. Dictámenes periciales;

IV. Inspección judicial;

V. Testigos;

VI. Fotografías, copias fotostáticas, registros dactiloscópicos, cualquier grabación de imágenes y sonidos y, en general, todos aquellos elementos aportados por la ciencia y la tecnología;

VII. Reconocimiento de contenido y firma de documento privado;

VIII. Informes de autoridades;

IX. Presunciones.

[4] Visible a foja 47 de las copias certificadas del Expediente 277/2014.

Además, de que no puede alegar que desconocía de su existencia pues del mismo [redacted] *a revisión de la documental pública ofrecida de la parte consistente en [redacted] copias certificadas que se sirvió remitir el C. Juez Tercero de lo Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, México, dentro del expediente 93/2009"*, con lo que se prueba que sí tenía conocimiento anteriormente, es decir, desde el periodo de desahogo de las pruebas.

Por lo que respecta a que los documentos deberán ofrecerse dentro de los tres días siguientes al en que tuvo conocimiento de su existencia, por lo que no fue exhibida dentro de la temporalidad exigida por nuestra legislación procesal en la materia.

Finalmente, lo que se refiere a que los que no haya sido posible adquirir con anterioridad, por causas no imputables a la parte interesada, y siempre que haya hecho oportunamente la solicitud al archivo o lugar en que se encuentren los originales, antes de la demanda o contestación, en su caso, del escrito mencionado no se desprende que en la demanda haya manifestado dicha situación, puesto que sólo se constriñe en decir los motivos por los cuales ofrece la pericial más no cumple con lo exigido por la Ley.

Por lo expuesto, se concluye que al ser la pericial en materia de grafoscopía, un medio de prueba diverso a la documental, y no cumple con lo dispuesto por el artículo 2.104 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de México, para que ésta pueda ser admitida como prueba superveniente, por tanto, se confirma el auto combatido en esta instancia. [redacted]

III.- En las condiciones puestas de relieve, al ser infundados los agravios de [redacted], se procede a **CONFIRMAR** el auto emitido el ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), por la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del

Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, dentro de los autos del Expediente **277/2014**, relativo a el Juicio Ordinario Civil *(ACCIÓN REIVINDICATORIA)*, promovido por [redacted], en contra de [redacted].

IV. No se hace condena en costas en esta segunda instancia al no darse alguna de las hipótesis normativas establecidas en el artículo 1.227 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo además en lo previsto por los artículos 1.366 del Código de Procedimientos Civiles y 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Han sido **infundados** los agravios de *IRMA GONZÁLEZ VILLEGAS*, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** el auto emitido el ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), por la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, dentro de los autos del Expediente **277/2014**, relativo a el Juicio Ordinario Civil *(ACCIÓN REIVINDICATORIA)* promovido por [redacted] en contra de [redacted].

[redacted]

ODER JUDICIAL

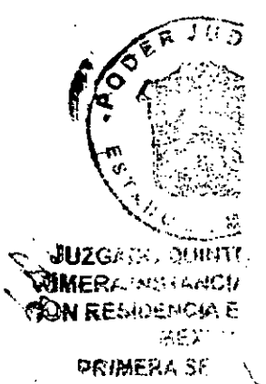
ESTADO DE MÉXICO

TERCERO.- No se hace condena en costas judiciales en esta segunda instancia.

CUARTO.- **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones, devuélvase el legajo de copias certificadas que formaron el testimonio de Apelación; hecho lo anterior, archívese el presente Toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los **Magistrados GLADIS DELGADO SILVA, T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA y HÉCTOR PICHARDO ARANZA, Presidente de la Sala,** quienes integran la Segunda Sala Colegiada Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, siendo ponente el **Segundo** de los nombrados, quienes actúan con Secretario de Sala Licenciada **Liliana Rojas Cruz**, que autoriza y da fe. **DOY FE.**

MGDA. GLADIS DELGADO SILVA	**MGDO. T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA**
MGDO. HÉCTOR PICHARDO ARANZA	**SECRETARIO LIC. LILIANA ROJAS CRUZ**


PODER JUD
JUZGA
PRIMERA SE

306 C

32

305

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

NOTIFICACION POR MEDIO DE LISTA Y BOLETIN JUDICIAL:

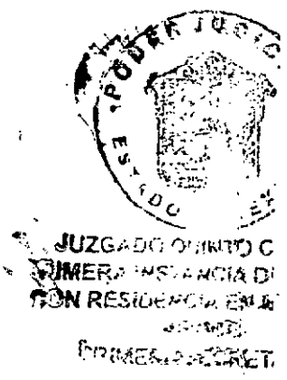
NOTIFICACIÓN. EN TOLUCA, MEXICO A VEINTIOCHO DE AGOSTO DEL DOS MIL QUINCE , la Notificadora de la Segunda Sala Civil de Toluca, México, procedo a notificar LA SENTENCIA DICTADA EL DIA VEINTISIETE DE AGOSTO,DOS MIL QUINCE EN EL TOCA NUMERO 492/2015 lo anterior, por medio de lista y Boletín Judicial **TODA A LA PARTE** [redacted] AL NO **HABER SEÑALADO DOMICILIO PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN ESTA INSTANCIA** , por lo que, surte efectos de notificación personal Y LEGAL A LA PARTE ANTES SEÑALADA atento lo dispuesto en los articulos 1.165 FRACCIONES 11 Y 111,1.168,1.182 Y 1.383 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES VIGENTE EN LA ENTIDAD.-DOY FE.- ---

Notificadora

LIC. MARGARITA ORDOÑEZ S.

[redacted]

[redacted]



R JUDICIAL

DE MÉXICO

PODER JU

ITADO DE M

307 33 307

307

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO

SEGUNDA SALA CIVIL COLEGIADA DE TOLUCA, MEXICO

INSTRUCTIVO:

SE NOTIFICA A LA PARTE [redacted]

MEDINA.

DOMICILIO SEÑALADO PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES

LA LISTA Y BOLETIN JUDICIAL DE ESTA H.SALA.

METEPEC

TOCA NUMERO 492 /2015 JUICIO ORDINARIO CIVIL

ACTORA [redacted]

DEMANDADOS. [redacted]

LOS C.C.MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO DICTARON RESOLUCION DE FECHA VEINTISIETE DE AGOSTO, DOS MIL QUINCE QUE EN SUS PUNTOS RESOLUTIVOS A LA LETRA DICEN:

PRIMERO.- Han sido **infundados** los agravios de *IRMA GONZÁLEZ VILLEGAS*, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** el auto emitido el ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), por la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, dentro de los autos del Expediente **277/2014**, relativo a el Juicio Ordinario Civil *(ACCIÓN REIVINDICATORIA)* promovido por [redacted] en contra de [redacted]

TERCERO.- No se hace condena en costas judiciales en esta segunda instancia.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones, devuél[redacted]rmaron el testimonio de Apelación; hecho lo anterior, archívese el presente Toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los **Magistrados GLADIS DELGADO SILVA, T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA y HÉCTOR PICHARDO ARANZA, Presidente de la Sala,** quienes integran la Segunda Sala Colegiada [redacted]ca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, siendo ponente el **Segundo** de los nombrados; quienes actúan con Secretario de Sala Licenciada **Liliana Rojas Cruz**, que autoriza y da fe.- **DOY FE.**

PUNTOS RESOLUTIVOS DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL PRESENTE TOCA NUMERO 492/15 Y QUE SE FIJA EN LA LISTA Y BOLETIN JUDICIAL NUMERO 2891 QUE SE FIJA EN LUGAR VISIBLE DE ESTA H.SALA,SEGUNDA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA,MEXICO EL DIA Veintiocho DEL MES DE Agosto DEL AÑO DOS MIL QUINCE,SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LAS PARTES ANTES MENCIONADAS.- DOY FE.-

C.NOTIFICADORA

LIC.MARGARITA ORDOÑEZ S.

[redacted]

ER JUDICIAL

O DE MÉXICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO

SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO

INSTRUCTIVO

SE NOTIFICA A LA APELANTE [redacted]

DOMICILIO PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, VENUSTIANO CARRANZA NUMERO 502-A DESPACHO 302, COL. UNIVERSIDAD, TOLUCA, MEXICO

AUTORIZADOS, LIC. [redacted]

[redacted]

TOCA NUMERO 492/2015 JUICIO ORDINARIO CIVIL

ACTORA— [redacted]

DEMANDADO--- [redacted]

LOS C.C.MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO, DICTARON RESOLUCION EL VEINTISIETE DE AGOSTO DOS MIL QUINCE. LA CUAL EN SUS RESOLUTIVOS A LA LETRA DICEN:

PRIMERO.- Han sido **infundados** los agravios de *IRMA GONZALEZ VILLEGAS*, en consecuencia:

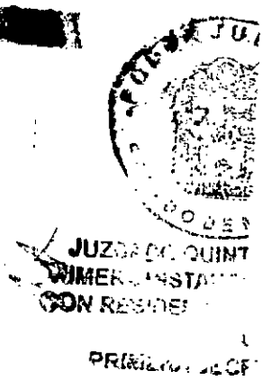
SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** el auto emitido el ocho (08) de julio de dos mil quince (2015), por la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca con residencia en Metepec, Estado de México, dentro de los autos del Expediente **277/2014**, relativo a el Juicio Ordinario Civil *(ACCIÓN REIVINDICATORIA)* promovido por [redacted] en contra de [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

DER JUDICIAL

ADO DE MÉXICO

TERCERO.- No se hace condena en costas judiciales en esta segunda instancia.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE y con testimonio de la presente resolución y de sus notificaciones, devuélvase el legajo de copias certificadas que formaron el testimonio de Apelación; hecho lo anterior, archívese el presente Toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los Magistrados GLADIS DELGADO SILVA, T. ISAÍAS MEJÍA ÁVILA y HÉCTOR PICHARDO ARANZA, Presidente de la Sala, quienes integran la Segunda Sala Colegiada Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, siendo ponente el Segundo de los nombrados, quienes actúan con Secretario de Sala Licenciada Liliana Rojas Cruz, que autoriza y da fe.- DOY FE.

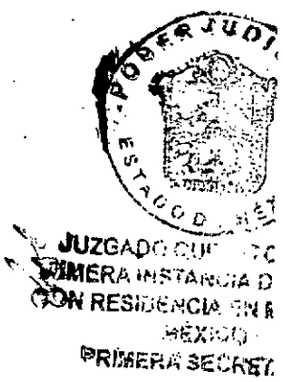
INSTRUCTIVO QUE DEJO EN PODER DE

Fijado en la puerta del Despacho

QUIEN DIJO SER

A LAS 18:50 HORAS DEL DIA DOS -DEL MES DE Septiembre DEL AÑO DOS MIL QUINCE, SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LAS PARTES ANTES SEÑALADAS.- DOY FE. ---- C.NOTIFICADORA

LIC.MARGARITA ORDOÑEZ S.


JUZGADO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA
MEXICO
PRIMERA SECRET

PODER JUDICIAL

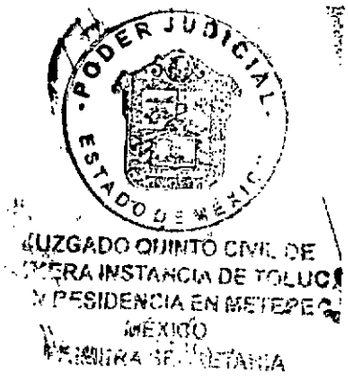
ESTADO DE MÉXICO

RAZON.- TOLUCA, MEXICO, SIENDO LAS DIECIOCHO HORAS CON CINCUENTA MINUTOS DEL DIA DOS DE SEPTIEMBRE DOS MIL QUINCE,LA SUSCRITA NOTIFICADORA ADSCRITA A LA SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA, MEXICO me constituí plena y legalmente en el domicilio señalado como de la parte APELANTE [redacted], SITO EN LA CALLE DE VENUSTIANO CARRANZA NUMERO QUINIENTOS DOS-A DESPACHO TRECIENTOS DOS COLONIA UNIVERSIDAD ,TOLUCA, MEXICO , Y bien cerciorada de ser el domicilio correcto señalado por LA APELANTE PARA OIR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, por indicármelo la nomenclatura de la construcción exterior y la placa DE LA CALLE QUE ME INDICA QUE ME ENCUENTRO EN LA CALLE DE VENUSTIANO CARRANZA Y POR los informes de un vecino que me confirma que en el domicilio que estoy tocando hay Abogados por lo que procedí a notificar RESOLUCION DICTADA EN EL PRESENTE TOCA NUMERO 492/2015 EL DIA VEINTISIETE DE AGOSTO , DOS MIL QUINCE A LA PARTE APELANTE ;por medio de instructivo que surte efectos de notificación en forma personal, A LA PARTE ANTES MENCIONADA Y que dejo fijado en la puerta ya que toque por espacio de diez minutos, sin que nadie acuda a mi llamado; con fundamento en el artículo 1.179 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad. -- -------DOY FE.----

NOTIFICADORA

LIC.MARGARITA ORDOÑEZ S.

[redacted]


PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
Y RESIDENCIA EN METEPEC
MÉXICO
SECRETARIA

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

311 311

310

CERTIFICACIÓN. La Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, CERTIFICA: que las presentes copias fotostáticas, son fiel y legal reproducción de sus originales, constantes de diez fojas útiles, lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar, el siete de septiembre de dos mil quince. DOY FE.

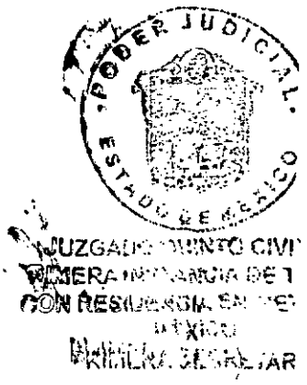
VIL DE
TOLUCA
ITEPEC

RIA

A CIVIL

LICENCIADA LILIANA ROJAS CRUZ
SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL
DE TOLUCA, MÉXICO.

ACTUACIONES


PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVI
PRIMERA SECRETARIA

312 314

312

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO, NUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE, la Secretaría de Acuerdos, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción **8233, con copia certificada de la resolución de fecha veintisiete de agosto de dos mil quince y dos juegos de copias certificadas del expediente 93/2009 en 58 y 44 fojas.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, NUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL QUINCE.

Se tiene recibido el oficio número **2400** que proviene de la **SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DE TOLUCA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO,** mediante el cual remite **dos juegos de copias certificadas del expediente 93/2009 en 58 y 44 fojas,** así como las copias fotostáticas certificadas de la resolución dictada por dicha Sala en fecha **veintisiete de agosto de dos mil quince,** aclarando que el expediente de mérito fue remitido en fecha anterior; advirtiéndose que **se CONFIRMA EL AUTO RECURRIDO de fecha ocho de julio de dos mil quince.**

NTO CIVIL DE
CIA DE TOLUCA
A EN METEPEC
ICO
ECRETARIA

Finalmente, con fundamento en el artículo 1.173 fracción III del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de

México, se tienen recibidas las actuaciones, para los efectos legales conducentes, por tanto, hágase saber a las partes mediante **NOTIFICACIÓN PERSONAL** la llegada de los autos para que promuevan lo que a su derecho corresponda.

NOTIFIQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDO **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA ZERMEÑO ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO
PRIMERA SECRETARÍA

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACION PERSONAL.- En Metepec, Estado de México siendo las Ocho horas con Treinta Minutos de día Diez del Septiembre del dos mil Quince, la suscrita Notificadora adscrita al Juzgado Quinto Civil del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México NOTIFICO PERSONALMENTE Auto de fecha 09 Septiembre 2015 las partes por medio de Lista y Boletín Judicial numero 7900 que fijé en la tabla de avisos de este Juzgado Quinto Civil notificación que se practica por ser el domicilio procesal señalado en autos, lo anterior dispuesto por el artículo 1.170 Código de Procedimientos Civiles

DOY FE.
NOTIFICADORA

Lic. Mercedes Delgado Hernández

313 P. 1025.

[redacted] 312

Vs.

[redacted] 313

Juicio Ordinario Civil. Acción Reivindicatoria.
Expediente 277/2014.
Primera Secretaria.

C. JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

[redacted]

Habiéndose resuelto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto de fecha ocho de julio de dos mil quince, emitido por su Señoría, y confirmado dicho auto mediante Resolución de fecha veintisiete de agosto de dos mil quince, dictada en el Toca 492/2015 por la H. Segunda Sala Colegiada Civil, Región Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, consecuentemente y visto el estado de los autos, SOLICITO SE CITE A LAS PARTES A OÍR SENTENCIA EN EL PRESENTE JUICIO.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO.- Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec. Estado de México a cuatro de noviembre del año dos mil quince.

[redacted]

Cédula Profesional [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 04 - 11 - 2015 [redacted] 21040911215515 HORA: 03:09:11 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714013
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 013
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: PASE A SENTENCIA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:08:55 del día Miércoles, 04 de Noviembre de 2015
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 10253
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXO

PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714013

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA
EN RESIDENCIA EN METEPEC
METEPEC, MEX.
PRIMERA SECRETARIA
PRIMERA

313 314

RAZÓN DE CUENTA.- Metepec, México, cinco de noviembre de dos mil quince, la Secretaría de acuerdos, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1.118 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número **10258**.

CONSTE.

JUEZ **SECRETARIO.**

ACUERDO. METEPEC, MÉXICO, CINCO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL QUINCE.

Por presentada a [redacted], con su escrito de cuenta, visto su contenido, así como el estado procesal que guarda el presente asunto, atenta a sus manifestaciones, como lo solicita y con fundamento en lo dispuesto por los artículos **1.134, 1.135, 1.136, 1.138 y 2.143** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, **TÚRNESE LOS AUTOS A LA VISTA DE LA SUSCRITA JUEZ PARA EMITIR LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA QUE EN DERECHO PROCEDA.**

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE

ACUERDOS **LICENCIADA MARIA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ

SECRETARIO

***

RAZON DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día seis del mes de noviembre del año dos mil trece, el suscrito Notificador del Juzgado Cuarto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE auto de fecha cinco de noviembre del dos mil trece por medio de lista y boletín judicial número 1139 de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) [redacted] del Código de [redacted]. DOY FE. . . DAMOS SECRETARIO

C. NOTIFICADOR

Lic. Argentina Delgado Hernández

JUZGADO QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

Metepec, México; treinta de noviembre de dos mil quince.

V I S T O S; Para resolver los autos del expediente número 277/2014, relativos al JUICIO ORDINARIO CIVIL sobre ACCIÓN REIVINDICATORIA, promovido por la sucesión a bienes de [redacted] a través su albacea [redacted] a través de su apoderada, en contra de [redacted].

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Por escrito presentado el veintisiete de mayo de dos mil catorce, la accionante, por conducto de su albacea, demandó de [redacted] en ejercicio de la acción real reivindicatoria, las siguientes prestaciones:

"A).- La Reivindicación en la que se declare mediante Sentencia Ejecutoriada que dicte su señoría en el sentido, que ésta parte actora es la legitima propietaria y que tiene el dominio de la casa veinte guion "A" de las Calles de Municipio de Teoloyucan en el Fraccionamiento Izcalli Cuauhtémoc III y IV, ubicado en el Municipio de Metepec, Distrito de Toluca, Estado de México, con Superficie de Construcción de 42 M2. (cuarenta y dos metros cuadrados) con las siguientes medidas y linderos:
NORESTE: 7.55 metros con el lote 35; SUROESTE 6.60 metros, con acceso al con la patio de servicio del departamento P.A. y en 1.05 metros con la entrada de propio departamento; SURESTE en 3.15 metros con área del fraccionamiento del propio departamento y 2.85 metros con acceso a los departamento; NOROSTE en 1.95 metros con patio de servicio del departamento de P.A: y en 4.05 metros con patio de servicio del propio departamento.- Abajo con cimentación de la casa dúplex.- Arriba con piso del departamento del P.A..- Así como el porcentaje que le corresponde sobre los bienes de propiedad común, con representación del cincuenta por ciento y el derecho a uso a un cajón de estacionamiento.

b).- La desocupación y entrega física y material a favor de esta parte actora, del inmueble descrito en la prestación anterior con sus respectivos frutos y accesiones.

c).- El pago de la cantidad de $39,000.00 (Treinta y Nueve Mil Pesos 00/100) que ha dejado de percibir esta parte actora, por concepto de trece mensualidades por la ocupación indebida del inmueble materia de este juicio por parte de a demandada, del mes de mayo del 2013 al presente mes de mayo del presente año, a razón de $3,000.00 (Tres Mil Pesos 00/100) mensuales, reclamándose las que se sigan venciendo hasta la total solución de este asunto

d).- El pago de los gastos y costas que origine el presente procedimiento.".

Fundándose para ello en los hechos que narra, preceptos de derecho que cita y acompañando además al efecto, los documentos que estimó fundatorios de su pretensión.

SEGUNDO.- Admitida que fue la demanda, se ordenó emplazar a la enjuiciada, a quien por auto del treinta de julio de dos mil catorce, se le tuvo por contestada la instaurada en su contra y por auto de cinco de agosto del mismo año por opuesta la reconvención que hizo valer respecto de la acción de usucapión, no así respecto a la nulidad de juicio que pretendía, emplazándose a los reconvenidos y teniéndoles por contestada la contrademanda por auto de veintidós de agosto de dos mil catorce.

TERCERO.- Transcurrido que fue el juicio y agotadas todas las fases procesales, en las que las partes tuvieron oportunidad de ser oídas, ofrecer pruebas y alegar, a petición del apoderado de la parte actora, por acuerdo del cinco de noviembre del año que corre, se ordenó turnar los autos a la vista de la suscrita para dictar la resolución que en derecho procediera.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. La suscrita es competente para resolver la presente controversia, atento a lo dispuesto en los artículos 1.1, 1.2, 1.4, 1.9, 1.30, 1.32 y 1.42 fracción II del Código de Procedimientos Civiles y 1, 2, 71 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial, ambos ordenamientos vigentes en el Estado de México, en razón de que se trata de dilucidar una acción real con respecto a un inmueble, cuya ubicación se encuentra en la circunscripción territorial donde este Juzgado ejerce jurisdicción y al que por razón de turno le correspondió conocer.

SEGUNDO.- [redacted] albacea de la sucesión a bienes de [redacted] y apoderada de [redacted] reclama de la demandada mediante la vía ordinaria civil, la declaración de que su mandante y la sucesión que representa son los legítimos propietarios de la casa número [redacted] fraccionamiento [redacted] con una superficie de [redacted] cuadrados) y las medidas y colindancias siguientes:

Noreste: [redacted]
Suroeste: [redacted]
Sureste: [redacted]
Noroeste: [redacted]
Abajo: [redacted]
Arriba: [redacted]

También reclama la desocupación y entrega de dicho inmueble con sus frutos y accesiones, así como el pago de daños y perjuicios y los gastos y costas del juicio.

Lo anterior basada en que mediante escritura pública 52,172 (cincuenta y dos mil ciento setenta y dos), volumen mil doscientos cuarenta y dos, de fecha cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, pasada ante la fe del notario público número ocho del Distrito Federal, adquirieron los señores [redacted] la casa materia de ésta litis, la cual se encuentra inscrita bajo la partida 403-10188, volumen 231, libro 1°, foja 64, sección primera, de tres de diciembre de mil novecientos ochenta y cinco.

La parte actora también manifestó que el diecisiete de diciembre de dos mil ocho, falleció [redacted] que en fecha veinticinco de mayo de dos mil nueve se dictó auto declarativo de herederos, afirmando que al momento del fallecimiento del de cujus el departamento se encontraba amueblado.

Finalmente manifiesta que a partir del mes de mayo de dos mil trece, se percató que la hermana de [redacted]S, se había metido indebidamente en el inmueble, por lo que se entrevistó con ella en diversas ocasiones solicitándole la desocupación y entrega del bien inmueble, recibiendo siempre evasivas, por lo que al no lograr que la demandada le entregase el inmueble se vio en la necesidad de tramitar el presente procedimiento.

La demandada al producir su contestación, negó las prestaciones reclamadas, y aunque desconoció algunos de los hechos, dijo que el inmueble al que se refiere la actora, es decir el departamento materia de la litis, lo adquirió mediante contrato privado de compraventa que celebró con [redacted]S, el dos de febrero de dos mil tres, viviendo en dicho domicilio su vendedor, ella y a partir de dos mil cinco su pareja [redacted], teniendo la posesión jurídica desde la fecha de la celebración del contrato de compraventa.

Añadió, que el inmueble lo ha venido poseyendo con las calidades que reseña, permitiéndose exhibir para ese propósito el documento que describe, además oponiendo al efecto las excepciones que estimó pertinentes y reconviniendo de la parte actora la usucapión o prescripción positiva respecto del inmueble materia de la contienda, aduciendo que lo viene poseyendo desde hace mas de once años, bajo las condiciones que especifica y [redacted]

haberlo adquirido mediante contrato de compraventa al que se refirió en su contestación.

[redacted], en su carácter de albacea de la sucesión de [redacted] apoderada legal [redacted], al dar contestación a la instaurada [redacted] en su contra negó las prestaciones reclamadas, afirmando que al ser copropietarios los actores, el mismo no lo pudo vender una sola de las partes sin el consentimiento de la otra; además que asevera que la firma que se le atribuye a [redacted], que calza el contrato de compraventa de dos de febrero de dos mil trece no le pertenece.

Por cuanto hace a las pruebas, a la parte actora le fueron admitidas y desahogadas las siguientes:

- La confesional a cargo de [redacted] (114 a 117);
- La testimonial a cargo de [redacted] y [redacted] (obra en fojas 123 a 129);
- La pericial en materia de grafoscopia a cargo de [redacted] ofrecida por la actora (obra en fojas 163 a 186), a cargo del licenciado [redacted] demandada (obra en fojas 136 a 161) y a cargo de [redacted] como tercero en discordia (obra en fojas 209 a 219);
- Las documentales consistentes en:
  - Escritura pública 52,172, volumen mil doscientos cuarenta y dos.
  - Siete comprobantes de pago del imputo predial.
  - Acta de defunción de [redacted] de diecisiete de diciembre de dos mil ocho.
  - Copia certificada del auto declarativo de herederos dictado dentro del expediente 93/2009,
  - Poder general para pleitos y cobranzas 56,340 ante el cónsul General de México en Chicago, Estado Unidos de Norte América,
  - Copias de traslado de la demanda interpuesta en contra de [redacted] A, radicada en el Juzgado de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México.
  - Informe del vocal ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México (obra en foja 109);
- La instrumental de actuaciones; y,

... en su doble aspecto legal y humano.

El demandado ofreció y le fueron admitidos los medios de convicción siguientes:

- La confesional [redacted]
- La testimonial a cargo de [redacted]
- El reconocimiento de contenido y firma de [redacted]
- Las documentales consistentes en:
  - Contrato privado de compraventa de dos de febrero de dos mil tres,
  - Volante universal de trámite de veintinueve de julio de dos mil catorce,
  - Copias certificadas del expediente 93/2009
- La instrumental de actuaciones; y,
- La presuncional en su doble aspecto legal y humano.

TERCERO.- En los términos anteriores quedó planteada la litis; es así que por cuestión de método, es pertinente analizar en primer orden la acción de usucapión hecha valer en la reconvención, ya que de resultar procedente, el análisis de los elementos constitutivos de la acción real reivindicatoria resultaría innecesario, merced a que al prosperar aquella, la propiedad del bien raíz controvertido quedaría definida y no habría ya lugar a analizar la efectividad de la acción intentada.

JUZGADO ... DE PRIMERA INSTANCIA DE ... CON RESIDENCIA EN ... MÉXICO
PRIMERA SECRE...

Sirve de fundamento a la anterior consideración la tesis de la Autoridad Judicial Federal que se encuentra publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca, Septiembre de 1996, Tomo IV, Página 763, bajo el rubro:

> ***"USUCAPION, ACCION RECONVENCIONAL. ES PREFERENTE SU ESTUDIO CUANDO LA ACCIÓN PRINCIPAL ES LA REIVINDICACIÓN.- Es correcto que cuando se demanda la reivindicación y se reconviene la usucapión se estudie primeramente esta última, puesto que de ser procedente haría innecesario estudiar las prestaciones del actor, consistentes en la reivindicación del inmueble en litigio. Lo anterior es así, pues cuando se ejercita acción reivindicatoria y el demandado contrademanda su usucapión debe estudiarse en primer término la***

318

acción reconvencional, porque el objeto de ésta es obtener sentencia en la cual se declara propietario al actor, en la reconvención en cuya hipótesis, desaparece el derecho de la propiedad del reivindicante, luego, no sería lógico el análisis de la reivindicatoria, antes de la usucapión, si el elemento propiedad de la primera es menester sujetarlo a estudio, en la prescripción positiva."
PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Así, para la procedencia de la prescripción positiva hecha valer, de acuerdo con lo previsto por el artículo 932 del Código Civil abrogado, pero aplicable en la especie por disposición expresa del transitorio sexto del actual, ésta debe enderezarse en contra de la persona a cuyo favor aparece inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio, el inmueble que se pretende prescribir; también debe justificarse la causa generadora de su posesión; y por último que el actor en la reconvención haya poseído el inmueble a usucapir en calidad de propietario, en forma pacífica, continua, pública, de buena fe y por un lapso mayor de cinco años.

Lo anterior se deriva del contenido del artículo 5.44, en relación con los diversos numerales 5.127, 5.128, 5.129, 5.130 y 5.140 del Código Civil en vigor en el Estado de México.

En efecto, para justificar los extremos de los preceptos transcritos, es menester no sólo revelar, sino acreditar la causa generadora de la posesión; tal como se ilustra en la Jurisprudencia que se localiza en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, Diciembre de 2001, Tesis II.3o.C. J/2, Página 1581, que reza:

PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA, NO BASTA CON REVELAR LA CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, SINO QUE DEBE ACREDITARSE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO). El artículo 911 del Código Civil del Estado de México, establece que la posesión necesaria para usucapir debe ser en concepto de propietario, pacífica, continua y pública. De ahí que uno de los requisitos para que opere la prescripción adquisitiva, es el relativo a que el bien a usucapir se posea con el carácter de propietario y tal calidad sólo puede ser calificada si se invoca la causa generadora de la posesión, dado que si ésta no se expone, el juzgador está imposibilitado para determinar si se cumple con tal elemento. Así, el precepto en comento, en cuanto a la condición reseñada se complementa con lo dispuesto en el artículo 801 del ordenamiento citado, en cuanto a que sólo la posesión que se adquiere y disfruta en concepto de dueño de

la cosa poseída puede producir la usucapión. De tal manera que, cuando se promueve un juicio de usucapión, es menester que el actor revele dicha causa y puede ser: el hecho o acto jurídico que hace adquirir un derecho y que entronca con la causa; el documento en que consta ese acto o hecho adquisitivo; el derecho mismo que asiste a una persona y que la legitima activa o pasivamente, tanto para que la autoridad esté en aptitud de fijar la calidad de la posesión, originaria o derivada, como para que se pueda computar el término de ella, ya sea de buena o mala fe. Por lo cual, si alguna de las partes invoca como origen generador de su posesión, un contrato verbal de compraventa, ello no significa que haya cumplido con el requisito citado, pues la adquisición, desde el punto de vista jurídico, es la incorporación de una cosa o derecho a la esfera patrimonial de una persona, en tanto que aquella declaración solamente constituye una expresión genérica que se utiliza para poner de manifiesto que un bien o un derecho ha ingresado al patrimonio de una persona, pero no indica, por sí misma, el medio o forma en que se ingresó, como tampoco señala las cualidades específicas o los efectos de la obtención, ni precisa si esa incorporación es plena o limitada, si es originaria o derivada. Consecuentemente, en términos de los numerales aludidos así como de su interpretación armónica y sistemática con los demás que se refieren al título tercero (De la posesión), título cuarto (De la propiedad en general y de los medios para adquirirla) y capítulo quinto (De la usucapión), no basta con revelar la causa generadora de la posesión, sino que debe acreditarse. Lo cual se corrobora con la jurisprudencia de rubro: "PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. PARA QUE SE ENTIENDA SATISFECHO EL REQUISITO DE LA EXISTENCIA DE LA 'POSESIÓN EN CONCEPTO DE PROPIETARIO' EXIGIDO POR EL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL Y POR LAS DIVERSAS LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE LA REPÚBLICA QUE CONTIENEN DISPOSICIONES IGUALES, ES NECESARIO DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE UN TÍTULO DEL QUE SE DERIVE LA POSESIÓN.", en la que la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación llegó a la misma conclusión, al analizar los artículos 826, 1151, fracción I y 1152 del Código Civil para el Distrito Federal en Materia Común y para toda la República en Materia Federal, que contienen iguales disposiciones que los artículos 801, 911, fracción I y 912 del Código Civil del Estado de México."
TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Así como en la tesis de la autoridad judicial federal que es exactamente aplicable al caso concreto, y que puede ser localizada en la misma publicación y época que la anterior, Tomo XVIII, Julio de 2003, Página 1178, bajo la voz

"PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. PARA QUE PUEDA PROSPERAR NO BASTA CON REVELAR LA CAUSA GENERADORA DE LA POSESIÓN, DADO QUE ÉSTA DEBE PROBARSE IDÓNEA Y JURÍDICAMENTE (LEGISLACIÓN CIVIL PARA EL ESTADO DE MÉXICO). De una interpretación objetiva y sistemática del artículo 911 del anterior Código Civil del Estado de México, vigente hasta el veintiuno de junio de dos mil dos (cuyo texto es similar a lo que previene el numeral 5.128 de la actual legislación sustantiva invocada), se sigue que la posesión necesaria para la usucapión debe ejercerse en concepto de propietario, pacífica, continua y pública. De ahí que tal dispositivo establezca, en cuanto condición previa o uno de los requisitos para que opere la prescripción adquisitiva, que el bien a usucapir se posea con el carácter de propietario, circunstancia o situación que se adquiere y disfruta si se actualizare el concepto de dueño de la cosa; de consiguiente, cuando se intente la usucapión es menester que el actor posea el inmueble en concepto de propietario, y así, no basta con revelar la causa generadora de la posesión para tener por acreditado ese requisito, sino que ha de comprobarse ese elemental aspecto, o sea, el acto jurídico o hecho que otorgue tal aptitud de ser dueño, porque únicamente ello permite diferenciar una posesión originaria de otra derivada o precaria. De ahí que si no queda perfeccionado idónea y jurídicamente con medio de

319

convicción alguno tal acto o el hecho relativo, no puede tenerse por justificada fehacientemente esa causa generadora de la posesión, ni por justificada fáctica y jurídicamente la usucapión intentada."
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Elementos que el demandante no ha satisfecho a plenitud, puesto que si bien pudiera tenerse por acreditado plenamente que el inmueble de que se trata, aparece inscrito a favor de los reconvenidos en el Registro Público de la Propiedad, no se justifica la causa generadora de la posesión, entendida como el justo título que da derecho a poseer, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 5.44 del Código Civil precitado.

Esto es así, ya que a pesar de que la reconventora adujo haber adquirido el predio materia de la controversia de [redacted] en fecha dos de febrero de dos mil tres, a través de un contrato de compraventa que dijo constar en el documento que al efecto se permitió allegar al juicio; lo cierto es que a éste no puede reconocérsele eficacia probatoria alguna, dado que amén de haber sido objetado, no es útil para evidenciar una propiedad y menos una posesión.

Se sostiene lo aseverado, porque [redacted] parte reconvenida para acreditar la falsedad de la firma contenida en el contrato de compraventa de [redacted] tres, es loable para éste fin. Al respecto debe precisarse, que la prueba pericial aportada a los autos por la parte actora, es idónea para acreditar la autenticidad de la firma objetada, debido a que tratándose de cuestiones técnicas, el A quo necesariamente debe apoyarse en el dictamen emitido por los peritos, pues la esencia de ésta probanza permite al Juez, resolver en conciencia y con fundamento lógico jurídico, pues suministra argumentos o razones al juzgador, cuya doble función consiste en verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapan a la cultura común del Juez, sus causas y sus efectos y suministran reglas técnicas o

convicción del Juez sobre tales hechos, y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente.

Sirve de sustento a la anterior consideración, la tesis de Jurisprudencia del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito. III. 2º.c. J/17. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época. TOMO XVI, septiembre de dos mil dos. Página 1969. Tesis de Jurisprudencia, que a continuación se transcribe:

> ***"FIRMA, PARA DETERMINAR SU AUTENTICIDAD SE REQUIERE DE LA PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPIA.- "Para determinar en el procedimiento judicial si la firma impugnada es o no original de una persona (autógrafa), no basta la simple comparación con otra atribuida a la misma mano que realice el juzgador, sino que es necesario llevar a cabo la verificación de su falsedad o autenticidad mediante prueba pericial grafoscópica que se aporte al suf[redacted] que aunque la diferencia en la forma pudiera resaltarse con una mera observación superficial, mediante la prueba señalada se puede determinar si fue estampada por la persona a quien se considera autora, o bien, por otra distinta".***

En efecto, el objeto de la prueba pericial dentro de los autos del proceso que nos ocupa, es determinar que el contrato de compraventa de dos de febrero de dos mil tres, base de la acción no fue signado por el [redacted], y como consecuencia de ello, quecarece de eficacia para demostrar que éste le transmitió la propiedad del inmueble materia de la litis a [redacted]

Sin embargo, dado el carácter ilustrativo u orientador de los dictámenes periciales, cabe destacar que los mismos no vinculan obligatoriamente al Juzgador en su convicción, ya que en términos del artículo 1.359 del Código de Civil para el Estado de México en vigor, el Juez tiene la más amplia facultad para valorarlos según las circunstancias, asignándoles la eficacia demostrativa que en realidad merezcan.

320

320

En esta tesitura, se advierte que la perito [redacted] designada en autos por la parte actora en el dictamen en materia de grafoscopía, que le fuera encomendado, concluyó:

"4.- (...)
La firma quer se observa en el documento denominado Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres NO pertenece por su ejecución al mismo origen gráfico que las firmas indubitadas del señor [redacted] GAS.

Conclusión

I.- La firma cuestionada que se observa en el documento denominado contrato privado de compraventa de fecha 2 de febrero del año 2003 y precisamente debajo de la leyenda "VENDEDOR", NO PERTENECE POR SU EJECUCIÓN AL MISMO ORIGEN GRÁFICO que las firmas indubitables del C. [redacted] AS".

El perito licenciado [redacted] designado por la [redacted] en la siguiente forma:

"4.- Respuesta: De acuerdo al Estudio efectuado en materia de Grafoscopía a la dubitada contrastada con las [redacted] auténticas plasmadas por el señor JOSE [redacted] (persona a quien se le atribuye la firma cuestionada) se determina que la firma que calza en el documento denominado [redacted] FEBRERO [redacted] 2003 localizada en el apartado del "VENDEDOR" se determina que por su ejecución SI corresponde al mism[redacted]

Conclusión

Derivado del estudio en materia de Grafoscopía, efectuado a la firma que obra en el documento cuestionado denominado "CONTRATO PRIVADO DE COMPRAVENTA DEL 2 DE FEBRERO DE 2003..." precisamente en el apartado del "VENDEDOR" y comparadas con el resultado que arroja el estudio de las firmas indubitadas (mismas que fueron plasmadas por el se[redacted] ona a quien se le atri[redacted] SI procede del mismo PUÑO Y LETRA del señor [redacted]

En cambio el experto Mtro. [redacted] designado como tercero en discordia, emitió la siguiente conclusión:

"4.- (...)
R.- Derivado del estudio grafoscopico se identificaron de manera notable múltiple y diversas diferencias en las características del orden general, las morfológicas y mofografocineticas, que presenta la firma cuestionado. Por lo identificado la firma cuestionada no es atribuible por su ejecución al mismo origen y/o génesis gráfica de las firmas indubitables ofrecidas como base de cotejo, es decir que la firma cuestionada no fue pues y/o NO corresponde al trazo, puño y letra del C. [redacted]

Conclusión

La firma cuestionada del espacio señalado como del VENDEDOR que aparece [redacted] Contrato Privado de Compraventa de fecha dos de febrero del año dos mil tres, técnicamente NO es atribuible por su ejecución al mismo origen gráfico de las firmas base de cotejo que corresponden al c. [redacted]

Todos los peritos, además de sus conclusiones, en sus respectivos escritos establecieron el método científico, así como el material y equipo, que utilizaron para dictaminar en la forma antes indicada.

Ahora bien, el perito del demandado al analizar y comparar las generalidades de la firma cuestionada y las firmas indubitables, encontró resultados de que ambas firmas tienen el mismo origen gráfico, fundamentalmente al evaluar la morfología, las características de orden general, el g[redacted] gráfico particular y dinámico en los gramas correspondientes a la firma plasmada por [redacted] en el contrato de compraventa de dos de febrero de dos mil tres; con las indubitables.

En cambio, la perito propuesta por la accionante, así como el tercero en discordia, concluyeron en sentido opuesto; esto es, que el estudio comparativo de las características de orden general como son tipo, dirección, proporción y dimensión, habilidad escritural, inclinación, ritmo y tensión de trazos, presión y velocidad, angulosidad y curvatura general, no son coincidentes; y en cuanto a las características particulares, ambos especialistas son coincidentes en que las firmas indubitables y dubitada tienen distinto origen gráfico.

Aunado a lo anterior, estos peritos, profundizaron en su dictamen, describiendo todos y cada uno de los momentos gráficos de la firma dubitada y las indubitables ofrecidas, así como identificaron y precisaron los gramas del documento basal, en el que no existen correspondencias con las

muestras de las firmas contenidas en los diversos documentos, no existiendo una correspondencia entre la cuestionada y las indubitables.

De manera que con todo lo anterior, se considera prueba contundente el dictamen emitido por el perito de la actora y el tercero en discordia, por ser los más completos y confiables, además de la imparcialidad del rendido por el tercero en discordia, que aquél que allegó al sumario el demandado, por lo que se les concede eficacia probatoria plena acorde a lo previsto por el artículo 1.359 del Código de Civil vigente en la Entidad, y con el cual, se debe tener por justificado que en efecto, la firma que calza el documento base de la acción no fue puesta del puño y letra de [redacted] con lo que no podría tenérsele por acreditado el segundo elemento de la acción, esto es la causa generadora de la posesión.

Es aplicable al respecto, el criterio del Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, que se localiza en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo III, Segunda Parte-2, enero a junio de 1989, página 606, con el rubro y texto siguientes:

"PRUEBA PERICIAL, VALOR PROBATORIO DE LA. Aún cuando la ley y la jurisprudencia determinen que la prueba pericial debe ser colegiada, no significa que en todos los casos deba darse valor probatorio a los dictámenes rendidos durante la secuela procedimental, más bien aquella exigencia persigue obtener una diversidad de opiniones que permita el total esclarecimiento de los hechos; sin embargo, es el juzgador, quien según su prudente arbitrio y en atención a las reglas de valoración previstas en la ley, se inclinará por el más idóneo para formar su convicción.".

[redacted] No son útiles para su causa, la constancia de residencia, expedida por la autoridad municipal, porque no reconocen algún derecho real a favor de quien se expide, pues solo prueba el acto en ella consignado, ya que las autoridades [redacted] que los extienden, lo hacen a cualquier persona que realice la contribución o la solicitud respectiva; por tanto no pueden siquiera ser tomados en cuenta para

no constituye un hecho sino un derecho.

Por otro lado, de los medios convictivos desahogados en autos, no se advierte que la reconventora hubiere tenido la posesión del inmueble con las calidades exigidas por la ley para que pudiera operar en su favor la prescripción adquisitiva.

Esto es, no justifica que la posesión de que habla, reúna los requisitos establecidos por los artículos 5.128, 5.129 y 5.130 del Código sustantivo en consulta; pues aun cuando se considerase propietaria del inmueble cuya usucapión demanda, por virtud del documento que se permitió acompañar como fundatorio de la acción y del cual se ha hecho mérito en líneas precedentes; lo cierto es que no demuestra que dicha posesión, se haya ejercido en concepto de propietaria, en el tiempo que la ley exige, de forma pacífica, continua, pública y de buena fe.

La razón es que no demostró en el juicio que hubiere desplegado conductas objetivas con las que se evidenciara públicamente que es la dominadora o dueña del bien, o comprobado siquiera el ánimo o la intención, como elemento objetivo de la posesión a título de dueña o propietaria; pues para justificar tal aserto, la prueba útil e idónea para revelar las calidades de esa posesión era la testimonial; con la que principalmente intentó acreditar la celebración del contrato, mismo que no tuvo eficacia probatoria plena, al haber quedado acreditado que la firma que obra en dicho documento no corresponde a [redacted], y si bien los testigos [redacted], afirmaron que las firmas contenidas en el basal les pertenecen, esto no implica el reconocimiento de la firma que dicen pertenece a [redacted] por la sucesión reconvenida; y mucho menos las

322 322

calidades de la posesión por parte de la demandada, se suma a ello que la buena fe no puede presumirse cuando se ha comprobado la falsedad de la firma que calza el documento que le sirve de base a la reconventora, así como el elemento de forma pacífica ha quedado desacreditado al momento de que fue entablado el presento asunto y no se acreditó el primero de los elementos de la acción.

Es ilustrativa la Jurisprudencia que se encuentra publicada en el Apéndice de 1995, Tomo IV, Parte TCC, Tesis 576, Página 418; la cual establece lo siguiente:

> ***"POSESION. LA PRUEBA TESTIMONIAL ES IDONEA PARA ACREDITARLA. La testimonial adminiculada con otros medios de prueba, es la idónea para demostrar la posesión material de un inmueble, porque son los testigos, quienes mediante sus sentidos han percibido la realidad del caso concreto de que se trate y pueden informar acerca de los hechos que les consten y de ahí inferir bajo qué condición se detenta un inmueble."***
> ***SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.***

También le resulta aplicabilidad al caso, la tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Enero de 1997, Tesis XX. J/40, Página: 333, Novena Epoca, que sustenta literalmente lo siguiente:

> ***"PRUEBA TESTIMONIAL. ES IDÓNEA PARA ACREDITAR LA CALIDAD DE LA POSESIÓN. La prueba testimonial es idónea para acreditar no sólo el origen de la posesión sino también la calidad apta para prescribir."***
> ***TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO.***

Entonces, la acción de prescripción que intenta [redacted] debe desestimarse, y dado que la ley ordena que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción, es indudable que cuando no los prueba, su acción no puede prosperar, independientemente de que la parte demandada haya o no opuesto excepciones y defensas.

Tienen aplicación al respecto las Jurisprudencias de la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se localizan en el Apéndice de 1985, Cuarta Parte, Páginas 11 y 16, Tesis 3 y 4 bajo los siguientes rubros respectivamente:

> ***"ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA. La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción."***
>
> ***"ACCIÓN. FALTA DE PRUEBA DE LA. Dado que la ley ordena que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción, es indudable que, cuando no los prueba, su acción no puede prosperar, independientemente de que la parte demandada haya o no opuesto excepciones y defensas."***

En tal estado de cosas, lo procedentes es absolver a la parte reo de todas y cada una de las prestaciones que se le reclaman en la reconvención, atento al principio de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

En congruencia con las consideraciones expuestas, es procedente analizar la acción reivindicatoria hecha valer.

Así las cosas, es menester dejar establecido que la acción reivindicatoria es la que tiene el propietario para ejercitar contra un tercero los derechos emergentes del dominio, a fin de constatar su derecho y lograr la restitución del bien.

Del contenido del artículo 2.2 del Código de Procedimientos Civiles en vigor en la entidad se deriva lo siguiente:

> "La reivindicación compete a quien no está en posesión del bien, del cual tiene la propiedad, y su efecto es declarar que el actor tiene dominio sobre él y se lo entregue el demandado con sus frutos y a [redacted] en los términos del Código Civil."

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha definido en forma reiterada cuáles son los elementos de la acción reivindicatoria, y al respecto,

323 323

es ilustrativa la Jurisprudencia que puede ser localizada en el Apéndice de 1995, Tercera Sala, Tomo IV, Parte SCJN, Tesis 21, Página 15 que es del tenor literal siguiente:

> ***"ACCION REIVINDICATORIA. SUS ELEMENTOS.*** *La reivindicación compete a quien no está en posesión de la cosa de la cual tiene la propiedad y su efecto es declarar que el actor tiene dominio sobre ella y se la entregue el demandado con sus frutos y accesiones. Así, quien la ejercita debe acreditar: a). La propiedad de la cosa que reclama; b). La posesión por el demandado de la cosa perseguida y c). La identidad de la misma, o sea que no pueda dudarse cuál es la cosa que pretende reivindicar y a la que se refieren los documentos fundatorios de la acción, precisando situación, superficie y linderos, hechos que demostrará por cualquiera de los medios de prueba reconocidos por la ley."*

Así, para la procedencia de la pretensión que nos ocupa, la actora estaba constreñida a evidenciar los siguientes elementos que la componen: a).- La propiedad del inmueble que se reclama; b).- La posesión por el demandado del bien que se persigue y c).- La identidad del mismo.

Bajo esas premisas, debe dejarse establecido que la identidad material, así como la posesión por parte del demandado sobre el inmueble de cuya reivindicación se trata, han quedado fuera de la litis, pues éstas se justificaron a plenitud.

Se afirma lo anterior, en virtud de que no sólo la demandada no negó poseerlo; sino que aceptó tal circunstancia expresamente en diversos apartados de su contestación, en especial a los hechos relativos a que se encuentra en posesión del departamento materia de la litis con las calidades que refirió, desde finales del año dos mil tres, a su decir, porque lo adquirió mediante contrato privado de compraventa que celebró con [redacted], además, porque reconvino de éste y de [redacted] la usucapión que ya se ha analizado en líneas precedentes.

objeto de la controversia, y se demuestra la ocupación que de él hace la demandada; lo anterior también tiene apoyo en la Jurisprudencia número 10 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que puede ser consultada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Tercera Sala, Cuarta Parte, Página 36, bajo el rubro:

> ***"ACCIÓN REIVINDICATORIA. IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE CUANDO SE HACE VALER COMO EXCEPCIÓN O ACCIÓN RECONVENCIONAL, LA PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA. Los inmuebles objeto de la acción reivindicatoria quedan plenamente identificados cuando el demandado hace valer como excepción o como acción reconvencional, la prescripción adquisitiva."***

Por tanto, al ser una confesión que reúne los requisitos de los artículos 1.267 y 1.268 del Código Procesal Civil en vigor en la entidad, debe concedérsele valor probatorio pleno, y con ello se genera la certeza en cuanto a la identidad material y a la posesión por parte de la demandada sobre el inmueble perseguido, al estar de acuerdo las partes sobre el particular, haciéndose innecesaria alguna otra prueba en relación con ese aspecto.

Es ilustrativa en la especie, la tesis de la Autoridad Judicial Federal que se localiza en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 319 bajo el siguiente rubro:

> ***"ACCIÓN REIVINDICATORIA, PARA ACREDITAR LA IDENTIDAD DEL BIEN INMUEBLE OBJETO DE LA. ES INNECESARIA LA PERICIAL SI LAS PARTES CONTENDIENTES ESTÁN DE ACUERDO AL RESPECTO. Si bien es cierto que en tratándose de la identificación de un inmueble, la prueba idónea es la pericial, también lo es que, esta es innecesaria cuando no existe duda o contradicción entre las partes respecto al mismo, en razón de que los contendientes están de acuerdo sobre su identidad."***
> ***TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.***

También sirve de sustento el [redacted] de la Autoridad Judicial Federal, que se puede consultar en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XI, Marzo de 1992, Página 196, bajo el texto:

324

324

"ACCIÓN REIVINDICATORIA, IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE, CUANDO LA DEMANDADA CONFIESA LA POSESIÓN EN LOS TÉRMINOS PROPUESTOS POR LA ACTORA. El inmueble objeto de la acción reivindicatoria queda plenamente identificado cuando la parte demandada confiesa que se encuentra en posesión del predio que el actor reclama en el escrito de demanda, pues esto constituye un reconocimiento expreso de identidad del bien, y por esa causa, no requiere de ningún otro medio de convicción."
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

De consiguiente, sólo bastaba a la actora demostrar la propiedad del predio de mérito, con vista al análisis de los títulos que hubieren presentado.

Para ese efecto, los accionantes, por conducto de quien los representa, se permitieron exhibir la documental pública consistente en la escritura número 52,172 (cincuenta y dos mil ciento setenta y dos), de fecha cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, pasada ante la fe del notario número ciento cuatro del Distrito Federal, en donde se hizo constar el contrato de compraventa que celebran de una parte como vendedora [redacted] y de otra parte como compradores [redacted] c, Estado de México, así como el porcentaje que le corresponde sobre los bienes de propiedad común, con representación del cincuenta por y ciento y el derecho a uso a un cajón de estacionamiento con una superficie de 42.00 metros cuadrados y las medidas y colindancias siguientes:

Nóreste: [redacted]
Suroeste:
Sureste:
Noroeste:
Abajo:
Arriba:

Documento que dada su naturaleza y de acuerdo con las reglas de la lógica y la experiencia consagradas en el artículo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles en vigor en el Estado de México, tiene valor probatorio pleno, para justificar que los propietarios del inmueble al que se refieren, son los actores en el presente juicio.

De donde se colige que no es necesario el análisis de los títulos, como de explorado derecho resulta, puesto que habiendo exhibido la actora el suyo, sin demostrar el reo tener alguno, pues tal como se estudió en la reconvención la firma que calza el contrato de compraventa de dos de febrero de dos mil tres no pertenece a [redacted], es evidente que no existe punto de comparación para decidir cuál título es mejor atendiendo a su origen, a la calidad de los mismos, a la fecha de registro o a la posesión del demandado; resultando ociosa confrontación alguna.

[redacted] De esa forma, [redacted] nuestra la demandada con las documentales allegadas, ni siquiera una posesión [redacted] ostentara [redacted] al derecho real de los actores y tampoco lo alegado de su parte de ser la propietaria por virtud del contrato que dijo haber [redacted] probatorio ya [redacted] apreciado en líneas precedentes; evidentemente que ello sólo vino a dejar en claro que en efecto ocupa el inmueble que se le reclama.

Al margen de lo expuesto, sus excepciones deben desestimarse pues la de sine actione agis, no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción.

Las que hace valer en los artículos 5.127, 5.128 y 5.130 como usando la usucapión como excepción ya fue estudiada como acción en el cuerpo de ésta resolución la cual fue inoperante, por lo que con mayor razón es inoperante utilizarla como excepción.

De igual forma, resulta improcedente la de falta de legitimación activa por parte de [redacted] como albacea de la sucesión a bienes de [redacted] toda vez que las personas que se encuentran legitimadas activamente para actuar en el presente asunto lo son los propietarios del inmueble esto es [redacted], por tanto al otorgarle poder ésta última a su hija [redacted] al ser nombrada como albacea de la sucesión a bienes del primero de los nombrados, con ello se acredita la legitimación que tiene dicha representante para actuar en el presente asunto, pues las personas que pueden hacer uso del derecho que se persigue son los actores, a través de quien su derecho represente.

La misma suerte corre la que hace valer como de nulidad de juicio, ya que la demandada no aporto medio de convicción que pruebe ésta circunstancia, y realizar el estudio de la nulidad de dicho juicio y con ello desacreditar la legitimación con la que cuenta el Albacea de la sucesión a bienes de [redacted]

Luego entonces, no existe la certeza de que la enjuiciada detente algún derecho real sobre el bien raíz controvertido que haga frente al derecho de propiedad que tienen los accionantes; razón por la que la acción ejercitada debe prosperar.

En esa guisa, lo procedente es declarar que [redacted] son legítimos propietarios y tiene pleno dominio sobre el inmueble materia de la controversia y que identificado quedó en el cuerpo del presente fallo; debiéndose condenar a su ocupante [redacted], a la restitución de éste en favor de los actores, con todas sus accesiones, lo que deberá hacer en forma inmediata una vez que la presente sea ejecutable, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 2.178 del Código de Procedimientos Civiles en vigor en la entidad, con el apercibimiento de ser lanzada a su costa la vía de apremio si no lo efectúa.

[redacted] reclamado el pago de una rentabilidad por el uso del inmueble en controversia, en concepto de daños y perjuicios [redacted]

Sin embargo, dicha prestación no puede ser acogida, ya que no especificó la parte actora el menoscabo sufrido en su patrimonio, ni la ganancia lícita que dejó de obtener tan sólo por la ocupación del inmueble por parte de la demandada, amén de ninguna prueba haber rendido sobre el particular, por tanto, esa reclamación resulta obscura porque dejaría inaudita a su contraria para poder controvertirla, y al órgano jurisdiccional imposibilitado para emprender el análisis de tal prestación en los términos como está propuesta; razón por la que de ésta debe ser absuelto el reo.

CUARTO.- No estando el presente asunto en alguna de las hipótesis previstas por el artículo 1.227 del Código de Procedimientos [redacted]s en vigor en el Estrado de México, no ha lugar a hacer especial condenación en costas.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

326

PRIMERO.- Ha sido procedente la vía ordinaria civil utilizada por la apoderada y albacea de [redacted], respectivamente, para la tramitación de la presente controversia.

SEGUNDO.- Los accionantes la sucesión intestamentaria a bienes de [redacted], a través de quien sus derechos representa, acreditaron los extremos de su pretensión, en donde la demandada [redacted] no lo hizo respecto de sus excepciones; consecuentemente:

TERCERO.- Se declara que los actores, son legítimos propietarios del inmueble controvertido que reclaman, y tienen pleno dominio sobre el mismo, el cual especificado quedó en el cuerpo del presente fallo.

CUARTO.- Se condena a la prenombrada demandada, a restituir en favor de los enjuiciantes, el inmueble descrito en el cuerpo de ésta resolución con todas sus accesiones, lo que deberá hacer en forma inmediata, una vez que la presente sea ejecutable, con el apercibimiento legal para el caso de no hacerlo, de ser lanzada a su costa en la vía de apremio.

QUINTO.- Se absuelve a la demandada del pago de daños y perjuicios reclamados que reclama en el inciso "c".

SEXTO.- La reconventora [redacted] no justificó los extremos de su pretensión, en donde los reconvenidos [redacted] a través de quien los representa, contestaron la reconvención.

de las prestaciones que les fueron reclamadas.

OCTAVO.- No se hace especial condena en costas en esta instancia.

NOVENO.- Notifíquese personalmente.

ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS**, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA DEBIDAMENTE ASISTIDA CON SECRETARIA DE ACUERDOS **LICENCIADA MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS** QUE AUTORIZA Y DA FE. **DOY FE.**

JUEZ. **SECRETARIO.**

RAZÓN DE NOTIFICACION PERSONAL.- En Metepec, Estado de México, siendo las doce horas con trece minutos de día veintiocho de diciembre del dos mil quince, la suscrita Notificadora adscrita al Juzgado Quinto Civil del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México NOTIFICO PERSONALMENTE a la actora por medio de Lista y Boletín Judicial numero 7955 que fijé en la tabla de avisos de este Juzgado Quinto Civil Toluca, con residencia en Metepec, México por ser el domicilio procesal señalado en autos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1.170 Código de Procedimientos Civiles

DOY FE.

NOTIFICADORA

326 327 327

EN Veracruz Estado México DE Uno DE Diciembre DE dos mil Quince

SIENDO LAS 12:35 HORAS DEL DIA, PRESENTE EN LA SECRETARIA DE ESTE

Juzgado Lic. Cesar Ahumada Perfecto, PERSONA AUTORIZADA POR LA PARTE

demandada, QUIEN SE IDENTIFICA CON I.F.E. con

terminación clave: AHPRCS74060715H700 A QUIEN LE IMPONGO DE EL

(LA) Secretaria QUE ANTECEDE, PREVIA LECTURA QUE LE DOY DEL

(LA) MISMO (A), FIRMANDO AL CALCE PARA DEBIDA CONSTANCIA LEGAL.- DOY FE.

C. NOTIFICADOR

Lic. Alejandro Delgado

Hernández


PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO DE
PRIMERA INSTAN
CON RESIDENCI
PRIMER

Gobierno del Estado de México
Poder Judicial
Consejo de la Judicatura

CERTIFICACIÓN DE PLAZO DE DIEZ DÍAS, PARA INTERPONER RECURSO DE APELACIÓN.

Metepec, México, diecisiete de diciembre de dos mil quince, la Secretario de Acuerdos del Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca, con Residencia en Metepec, Estado de México:

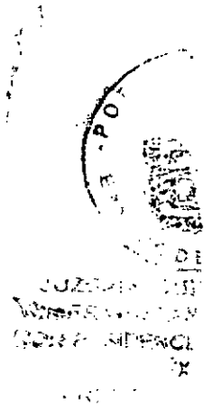
C E R T I F I C A:

Que el plazo de **DIEZ DÍAS**, concedido a las partes, para interponer recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva emitida en fecha **treinta de noviembre de dos mil quince**, dio inicio el **DOS DE DICIEMBRE DEL AÑO CURSO y fenece el QUINCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL QUINCE**, lo que se certifica para debida constancia legal.

DOY FE

PRIMER SECRETARIO

LIC. MARÍA ANTONIETA IRMA ESCALONA VALDÉS



329 329

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

SALA CIVIL

DEPENDENCIA: SEGUNDA SALA CIVIL TOLUCA.

NÚMERO DE OFICIO: 1374

EXPEDIENTE: 277/2014

TOCA: 17/2016

ASUNTO: SE DEVUELVE EXPEDIENTE Y DOCUMENTOS.

Toluca, México, 31 de mayo de 2016.

JUEZ QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO.

En los cuadernos suplementarios derivados del toca cuyo número se cita al rubro, formados con motivo de los juicios de amparo **184/2016** y **195/2016**, promovidos por [redacted] en contra de la sentencia de fecha **cinco de febrero de dos mil dieciséis**, obran copias certificadas de ejecutorias emitidas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, cuyos puntos resolutivos se transcriben:

"ÚNICO.- LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE [redacted] contra la sentencia de cinco de febrero de dos mil dieciséis, dictada en el toca 17/2016, por la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, y su ejecución atribuida a la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México."

"ÚNICO.- SE SOBRESEE en el juicio de amparo directo promovido por [redacted] contra la sentencia de cinco de febrero de dos mil dieciséis, dictada en el toca 17/2016, por la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, y su ejecución atribuida a la Juez Quinto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México."

Lo que comunico a Usted para su conocimiento; asimismo me permito devolver el expediente 277/2014, relativo al juicio **ordinario civil**, promovido por [redacted] en contra de [redacted] en 328 fojas, así como los documentos siguientes:

1.- Impresión de registro de cédulas profesionales.
2.- Testimonio 56,340.
3.- Escritura 40,563.
4.- Siete recibos oficiales.
5.- Un recibo oficial en copia certificada.

6.- Dos juegos de copias certificadas del expediente 93/09 en 1 y 3 fojas.
7.- Testimonio 52,162.
8.- Un contrato privado de compraventa.
9.- Una constancia domiciliaria.
10.- Volante de trámite universal.
11.- Un volante universal en copia simple.
12.- Copia simple de ticket.
13.- Copia simple de solicitud de certificado.
14.- Dos actas de nacimiento en copias certificadas.
15.- Una constancia de percepciones con dos copias al carbón.
16.- Escrito de demanda, anexos e instructivo en copias simples 7 fojas.
17.- Escrito 12 de julio 2004.
18.- Contrato de depósito bancario.
19.- Cuatro formatos de uso múltiple de Hacienda [redacted] con anotaciones y sello original.
20.- Copias certificadas de expediente 93/2009 en 44 y 58 fojas.

Asimismo, remito copias certificada de la sentencia de fecha **cinco de febrero de dos mil dieciséis**.

[redacted]

ATENTAMENTE
LA SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.

[redacted]

LIC. LILIANA ROJAS CRUZ.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 03 - 06 - 2016 00034306201611 HORA: 11:43:00 A.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714016
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 016
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: REMITE EXPEDIENTES
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 11:42:48 del dia Viernes, 03 de Junio de 2016
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 5194
DOCS. Y NOTAS: EXPEDIENTE NUEMRO 277/14 Y DOCUMENTOS DESCRITOS EN EL OFICIO NUMERO 1374 Y COPIA CERTIFICADA DE SENTENCIA DE FECHA 5 DE FEBRERO DE 2016 EN 29 FOJA SEGUN CERTIFICACION
PROMOVENTE(S): SECRETARIA DE LA SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

TOLUCA, MÉXICO, CINCO DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISÉIS.

MAGISTRADOS
LIC. GLADIS DELGADO SILVA.
M. EN D.C. ISAIAS MEJÍA AVILA.
DR. EN D. HÉCTOR PICHARDO ARANZA.

SECRETARIO DE ACUERDOS
LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

VISTOS para resolver los autos relativos al toca **17/2016**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por [redacted] en contra de la sentencia definitiva del treinta de noviembre de dos mil quince, dictada por la Juez Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México, en el juicio ordinario civil, sobre acción reivindicatoria, instaurado por la sucesión de [redacted] a través de su albacea [redacted], por conducto de su apoderada, antes mencionada, en contra de la recurrente en mención, en el expediente 277/2014; y,

R E S U L T A N D O

1. La juez natural, en fecha treinta de noviembre de dos mil quince, dictó sentencia definitiva, cuyos resolutivos son:

> "PRIMERO.- Ha sido procedente la vía ordinaria civil utilizada por la apoderada y albacea de [redacted], respectivamente, para la tramitación de la presente controversia.

SEGUNDO.- Los accionantes la sucesión intestamentaria a bienes de [redacted] a través de quien sus derechos representa, acreditaron los extremos de su pretensión, en donde la demandada IRMA [redacted], no lo hizo respecto de sus excepciones, consecuentemente:

TERCERO.- Se declara que los actores, son legítimos propietarios del inmueble controvertido que reclaman, y tienen pleno dominio sobre el mismo, el cual especificado quedó en el cuerpo del presente fallo.

CUARTO.- Se condena a la prenombrada demandada, a restituir a favor de los enjuiciantes, el inmueble descrito en el cuerpo de esta resolución con todas sus accesiones, lo que deberá hacer en forma inmediata, una vez que la presente sea ejecutable, con el apercibimiento legal para el caso de no hacerlo, de ser lanzada a su costa en la vía de apremio.

QUINTO.- Se absuelve a la demandada del pago de daños y perjuicios reclamados que reclama en el inciso "c".

SEXTO.- La reconventora [redacted], no justificó los extremos de su pretensión, en donde los reconvenidos [redacted] a través de quien los representa, contestaron la reconvención.

SÉPTIMO.- Se absuelve a los contrademandados de todas y cada una de las prestaciones que les fueron reclamadas.

OCTAVO.- No se hace especial condena en costas en esta instancia.

NOVENO.- Notifíquese personalmente."[1]

2. Inconforme con la anterior resolución, [redacted] interpuso recurso de apelación, que le fue admitido con efecto suspensivo, y por acuerdo relativo, se turnaron los autos al magistrado ponente, para la elaboración del proyecto de resolución.

[1] Foja 326 del expediente 277/2014.

C O N S I D E R A N D O

I. COMPETENCIA. Esta Segunda Sala Civil de Toluca, Estado de México, es competente conforme a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los numerales 88, 94, 96, 98 y 105 de la Constitución Política del Estado de México; preceptos legales de los que se desprende la conformación del Poder Judicial del Estado. Este Órgano Colegiado es parte integrante del Tribunal Superior de Justicia, funcionando en Sala Colegiada, que se encuentra facultada en forma regional para conocer y resolver los recursos de apelación que emergen de los expedientes tramitados en el Juzgado Quinto Civil de Primera Instancia de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México; circunstancia que se complementa con base a lo dispuesto por los artículos 1.1, 1.4 y 1.8 fracción I, del Código de Procedimientos Civiles; 43 y 44 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; ordenamientos legales que facultan a este Tribunal de Alzada para el conocimiento del recurso de apelación interpuesto.

II. El recurso de apelación, conforme a lo previsto por el artículo 1.366 del Código de Procedimientos Civiles, tiene por objeto que el Tribunal de Alzada, revoque o modifique la resolución impugnada, en los puntos relativos a los agravios, los que de no

prosperar motivarán su confirmación.

III. La recurrente esencialmente expone como agravio:

PRIMERO.

Le causa afectación que la juez natural haya infringido lo establecido por el artículo 1.195 del Código de Procedimientos Civiles.

Que la natural fue omisa en sustentar el criterio a la prestación reclamada, que lo es la nulidad de juicio concluido, ya que no se acredita la personalidad de la actora en ese asunto, derivado del juicio diverso radicado en el Juzgado Tercero Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México.

Que con el contrato de compraventa que adjunta a la reconvención la interesada entró en posesión a título de propietaria del inmueble en litigio, y con ello existe la certeza de la fecha cierta y de la posesión jurídica y material a efecto de acreditar una prescripción a su favor.

SEGUNDO.

Le causa agravio el planteamiento que hace la juez en el sentido de que no se acreditó que la demanda se haya formulado en contra de la persona a cuyo favor se encuentra inscrito el inmueble en conflicto.

Que genera incertidumbre que la juzgadora haya analizado el asunto con base en la forma positiva la prescripción reclamada, cuando en autos se demostró que la apelante se encuentra en posesión del inmueble controvertido desde hace más de doce años; tiempo suficiente para prescribir a su favor ese bien.

Le causa agravio que la resolutora haya sostenido que no se justificó la causa generadora de la posesión ni las cualidades de ésta; al ser inverosímil que el contrato haya sido objeto de prueba pericial de los reconvenidos, dado que fue ratificado por los testigos que intervinieron en éste, con lo cual existe la certeza de ese acto. A lo que se suma el desahogo de la testimonial a cargo de las mismas personas, quienes sostuvieron en todo momento que la oferente adquirió el inmueble desde el dos de febrero de dos mil tres. Con ello se demuestra que sí existió la posesión jurídica en calidad de propietaria.

Que el contrato basal y la demanda reconvencional no fueron analizados, estudiados ni interpretados correctamente por la juez natural, quien dejó de advertir que el inmueble fue legítimamente adquirido por la recurrente.

Que la resolutora le negó valor probatorio e ignoró por completo las cláusulas del contrato, al limitarse a interpretar de forma errónea el certificado de libertad de gravámenes, con violación a los artículos 1.195, 1.293 y 1.359 del Código de Procedimientos

Civiles. Ello en razón de que los documentos presentados en autos se encuentran vinculados entre sí, y conllevan la certeza sobre la identidad entre el inmueble cuya usucapión se demanda y el que se describe en el certificado de gravámenes.

Que además del certificado de gravámenes, la natural fue omisa en citar diverso documento; por lo que su sentencia no es clara ni congruente, mucho menos razonada y fundada, además de vulnerar el alcance y valor de los documentos exhibidos.

TERCERO.

Que la juzgadora realizó un análisis incorrecto de las constancias procesales, y citó que para poder usucapir un bien se requiere que el actor acredite posesión pública, pacífica, continua y en concepto de propietario; sin embargo, soslayó que la apelante tiene la posesión a título de dueña sobre el predio en controversia desde el dos de febrero de dos mil tres, la que no ha sido interrumpida; aunado a que no existe discrepancia sobre la identidad del inmueble a usucapir.

Que la recurrente entró en la posesión del inmueble desde la fecha citada, porque la codemandada [redacted] abandonó ese bien desde el dos mil uno; de manera que han transcurrido doce años desde el inicio de la posesión que adquirió del señor [redacted].

PODER JU... ESTADO DE...
JUZGADO QUINT...
PRIMERA INSTANCI...
...RESIDENCIA E...
MÉXICO
PRIMERA SECRI...

Que el elemento relativo a la posesión pacífica, se encuentra plenamente demostrado mediante el contrato base de la acción, y el contrato de su vendedor, así como con la confesión de ambos demandados; al justificarse que entró a poseer en términos de un contrato traslativo de dominio, que nunca fue objetado, lo que excluye el vicio de violencia al comenzar la posesión.

En cuanto al requisito de continuidad y concepto de propietario, sostiene que estos se acreditaron con el propio contrato basal, el certificado de libertad de gravámenes y constancia domiciliaria; toda vez que su posesión jamás ha sido interrumpida, ni ha existido acción o acto alguno que tienda a perturbarla. Aunado a que la propiedad se demostró con el documento traslativo de dominio, el cual establece con claridad el tracto sucesivo de ese derecho real.

CUARTO.

Que al tiempo de presentarse la demanda sobre acción reivindicatoria había trascurrido un plazo mayor a diez años desde que la apelante tiene en posesión en inmueble en conflicto, dado que lo adquirió mediante contrato de compraventa del dos de febrero de dos mil tres.

Por último, refiere que con motivo de la inobservancia al principio de exhaustividad de las sentencias, y haber omitido la valoración de las probanzas de la apelante, se actualizó la violación a los

derechos humanos de ésta.

IV. Una vez analizados los motivos de inconformidad expuestos por [redacted] este Cuerpo Colegiado concluye que son **parcialmente fundados pero inoperantes**, atento a las siguientes consideraciones jurídicas:

Se inicia por dejar anotado, que al emitir la sentencia impugnada, la juez natural determinó que el estudio de la acción de usucapión ejercida en reconvención por [redacted], era de estudio preferente al de la acción real reivindicatoria deducida en lo principal y, una vez efectuado el análisis de las constancias de autos, concluyó en la inacreditación de la mencionada pretensión, por lo que absolvió a los reconvenidos de las prestaciones reclamadas.

En cambio, con relación a la acción reivindicatoria, la natural determinó que ésta sí fue acreditada, por lo que condenó a los demandados a restituir a favor de los enjuiciantes el bien inmueble materia del litigio.

Las consideraciones torales que dieron sentido al fallo recurrido son:

- La demandante de la usucapión no satisfizo la comprobación de los requisitos de la acción; si bien el primero de ellos, consistente en que el inmueble en litigio se encuentre inscrito registralmente a nombre de los reconvenidos, sí se demostró; sin embargo, la interesada no

acreditó la causa generadora de su posesión, indispensable para prescribir el indicado bien.

- La reconventora invocó como causa generadora de su posesión el contrato privado de compraventa del dos de febrero de dos mil tres, que fue objetado por los reconvenidos, amén de estar justificada la objeción, que se hizo consistir en la falsedad de la firma atribuida el vendedor en ese documento.

- La prueba técnica en grafoscopía propuesta por los reconvenidos, resultó idónea para clarificar el aspecto vinculado con la autenticidad o falsedad de firmas, en detalle, la que aparece en el documento base de la reconvención como del vendedor, señor [redacted]

- Los trabajos que alcanzaron realce probatorio fueron los efectuados por la perito de los actores y el tercero en discordia nombrado por la juez; esto porque los expertos profundizaron en sus estudios, al describir todos y cada uno de los momentos gráficos de la firma dubitada y las indubitables, así como la identificación y precisión de los gramas del documento basal, en el que no existen correspondencias con las muestras de firmas contenidas en los diversos documentos. En lo cual apreciaron discrepancias entre la cuestionada y las indubitables.

- El resultado de las periciales en mención se estimó contundente, por ser los trabajos más completos y confiables; por lo que se les asignó eficacia probatoria para tener por justificado el hecho de que la firma que calza el documento base de la reconvención -en el apartado del vendedor- no fue puesta del puño y letra de [redacted] lo cual repercutió en la inacreditación del elemento de la acción consistente en la causa generadora de la posesión.

- Los diversos medios probatorios de la reconventora carecieron de valor de convicción: la constancia de residencia expedida por la autoridad municipal, porque ésta no reconoce derecho real alguno a favor de quien extiende la documental.

- La accionante en la reconvención tampoco demostró haber ejercido sobre la cosa litigiosa una posesión con las cualidades exigidas por la norma para usucapir; en principio, porque el título de dominio exhibido como documento fundatorio de su derecho fue desvirtuado mediante la pericial grafoscópica; lo cual impactó en que la interesada no estuvo en aptitud de justificar una posesión en concepto de propietaria y por la temporalidad exigida por la ley sustantiva civil para poder prescribir el inmueble en controversia.

- La reconventora no acreditó en juicio haber desplegado conductas objetivas con las que se evidenciara públicamente que es la dominadora o dueña del bien en conflicto; esto porque la testimonial, que resulta la probanza idónea para tal efecto, en el caso concreto no tuvo esa eficacia, dado que ésta se orientó primordialmente a justificar la celebración del contrato. Lo que se encuentra contradicho con la prueba de expertos.

- La circunstancia de que los testigos hayan afirmado que las firmas puestas en el documento base de la acción les corresponden, no tiene el alcance de tener por reconocida la firma del vendedor en ese acto y

tampoco las cualidades de la posesión; máxime que la buena fe no puede presumirse cuando se ha comprobado la falsedad de la firma del contrato basal.

- La acción intentada por la reconventora fue desestimada, al dejar de acreditar los hechos que le sirvieron de sustento, al margen de que sus antagonistas hayan opuesto excepciones y defensas.

- Con relación a la acción principal del litigio -reivindicatoria-, destacó que los elementos atinentes a la identidad material y posesión de la demandada sobre la cosa litigiosa quedaron excluidos de la litis, al haberse demostrado en forma plena, porque la demandada no sólo dejó de controvertir el hecho de estar en posesión del predio reclamado por los actores, sino que reconvino de éstos la usucapión de ese bien. Lo que bastó para identificar plenamente el inmueble objeto de la controversia, por actualizarse una confesión de parte benéfica a los intereses de los reivindicantes.

- En lo que toca al elemento propiedad, éste quedó plenamente acreditado mediante el primer testimonio de la escritura cincuenta y dos mil ciento sesenta y dos (52,162), del cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, en la que se hizo constar en contrato de compraventa celebrado a favor de los ahora reivindicantes respecto de la casa habitación objeto de la acción restitutoria; elemento que, atenta su naturaleza de documental pública, goza de pleno valor de convicción.

- En el caso específico no existió necesidad de confrontar los títulos de las partes, porque los reivindicantes sí presentaron el suyo; en tanto que el documento exhibido por la demandada quedó desvirtuado con el resultado de la pericial en grafoscopía; por lo cual fue evidente la inexistencia de punto de comparación sobre cuál de los títulos es el mejor.

- En el particular no existe la certeza de que la enjuiciada detente algún derecho real sobre el bien raíz controvertido, que haga frente al derecho de propiedad de los reivindicantes; de ahí que hubiese prosperado la acción ejercitada en lo principal.

Se acota que la legislación sustantiva aplicable al presente asunto, es el Código Civil abrogado para el Estado de México, dada la época con la cual surgió el derecho sustancial de controversia; esto porque la escritura de venta exhibida por los reconvenidos y actores en lo principal data del cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco, de modo que ese acto tuvo lugar al amparo de la codificación antes mencionada.

Puesto de relieve lo precedente, es infundado el agravio por el que se aduce la transgresión al artículo 1.195 del Código de Procedimientos Civiles, por cuanto hace a la fijación de los puntos de debate realizada por la juez natural.

Adversamente a lo sostenido por la impugnante, de la lectura de la sentencia se desprende que la resolutora de origen decidió el asunto de manera congruente con los temas de discusión planteados por los interesados, para lo cual centró su atención en los escritos que fijaron la controversia en primera instancia, en detalle, en las afirmaciones de la reconventora de haber adquirido mediante usucapión o prescripción adquisitiva el inmueble materia de juicio, amén de invocar como causa generadora de su posesión el contrato privado de compraventa del dos de febrero de dos mi tres. El que fue controvertido por los reconvenidos, bajo el señalamiento de ser un documento apócrifo dada la falsedad de la firma del vendedor; aunado a que no se respetó el derecho del tanto, porque el inmueble enajenado le correspondía en propiedad a ambos demandados en la reconvención.

Esto sin que la natural haya efectuado un sesgo con relación a las cuestiones debatidas, ni haber variado la litis contra derecho, al añadir aspectos que los contendientes no hicieren valer.

En suma, la sentencia se emitió de manera congruente, no sólo en lo que atañe a su contenido, sino también con la discusión

jurídica, tal como quedó establecida en la etapa oportuna, atento lo que disponen los artículos 1.137 y 1.195 del Código de Procedimientos Civiles.[2]

Sirve de directriz a lo afirmado la siguiente tesis jurisprudencial:

> **"PRINCIPIO DE CONGRUENCIA. QUE DEBE PREVALECER EN TODA RESOLUCIÓN JUDICIAL.** En todo procedimiento judicial debe cuidarse que se cumpla con el principio de congruencia al resolver la controversia planteada, que en esencia está referido a que la sentencia sea congruente no sólo consigo misma sino también con la litis, lo cual estriba en que al resolverse dicha controversia se haga atendiendo a lo planteado por las partes, sin omitir nada ni añadir cuestiones no hechas valer, ni contener consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos."[3]

Son inoperantes los agravios por los que se sostiene que la juzgadora omitió sustentar en su resolución el criterio vinculado con la presación reclamada en los incisos A) y B) del escrito de reconvención, es decir, la nulidad de juicio concluido por fraudulento, substanciado bajo el expediente 93/2009, del índice del Juzgado Tercero Familiar de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México.

La inoperancia de los agravios encuentra justificación, en el hecho de que durante el desarrollo del proceso 277/2014, la juzgadora dictó un acuerdo que adquirió firmeza procesal, por el que

---

[2] **Artículo 1.137.** La ley prescribe encerrar en límites precisos la discusión jurídica; la decisión judicial se limitará a resolver sobre los puntos controvertidos.

Artículo 1.195. Las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas, las contestaciones y las demás pretensiones deducidas por las partes; deberán ocuparse exclusivamente de las personas, cosas, acciones y excepciones que hayan sido materia del juicio, decidiendo todos los puntos litigiosos. Cuando éstos hubieran sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.

[3] Registro: 195706. Materia(s): Administrativa, Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo VIII, Agosto de 1998. Tesis: I.1o.A. J/9. Página: 764. Jurisprudencia.

inadmitió de plano las prestaciones A) y B) de la reconvención, referentes a la nulidad de juicio concluido 93/2009, así como del auto declarativo de herederos emitido en ese asunto.[4] Luego, es claro que las prestaciones en comento quedaron excluidas de la litis de primera instancia, de manera que la juzgadora no estaba obligada a emitir pronunciamiento al respecto; lo que a su vez torna inoperantes a las inconformidades sobre el tema.

Por otra parte, son infundados los agravios consistentes en que al considerar que el documento base de la reconvención cuenta con fecha cierta a partir del deceso de la parte vendedora, entonces ese elemento probatorio justifica plenamente que la accionante en la usucapión es poseedora legítima del predio que pretende prescribir.

Son inexactos los argumentos de agravio, merced a que la apelante pierde de vista el alcance de la institución jurídica de la fecha cierta de una prueba documental.

A propósito de esta institución de derecho, destaca que los hechos que dan certidumbre a la fecha de elaboración de un documento privado son: la inscripción en el Registro Público de la Propiedad; la entrega del documento a un funcionario público en razón de su oficio, y la muerte de cualquiera de los que lo firmen; no obstante, si bien tales eventualidades tienen la

[4] El acuerdo que inadmitió las prestaciones A) y B), consta a foja 32 del expediente 277/2014.

eficacia de producir certeza con relación a la existencia del documento al tiempo en que se verificaron, es decir, de eliminar la posibilidad de que ese elemento se haya confeccionado en una fecha distinta, esa calidad de la cual se reviste al título no lo dota de certeza o autenticidad en lo que concierne a los hechos que se hicieron constar en su texto. Lo que conduce a considerar que un documento puede contar con certeza en su fecha, pero carecer de autenticidad por cuanto hace a su contenido.

Luego, al partir de la consideración de que para la procedencia de la usucapión en lo que ve al requisito de la causa generadora de la posesión, lo que importa es que se justifique la autenticidad del título; atento a ello la figura de la *"fecha cierta"* no es la idónea para determinar el justo título o causa generadora de la posesión y la procedencia de la prescripción adquisitiva, en los términos de los numerales 781 y 911, fracción I, del anterior Código Civil para el Estado de México.[5]

Esto porque lo relevante al efecto de que prospere la usucapión no se limita al acreditamiento en sí de la certeza de la fecha del documento en que aquélla se funda, sino la justificación de la autenticidad y veracidad del propio documento, lo que es factible

---

[5] Artículo 781. Es poseedor de buena fe el que entra en la posesión en virtud de un título suficiente para darle derecho de poseer. También lo es el que ignora los vicios de su título que le impiden poseer con derecho.
Es poseedor de mala fe el que entra a la posesión sin título alguno para poseer; lo mismo que el que conoce los vicios de su título que le impiden poseer con derecho.

Entiéndese por título la causa generadora de la posesión.

Artículo 911. La posesión necesaria para usucapir debe ser:
I. En concepto de propietario;

demostrar con otros medios convictivos, a diferencia de lo que se prueba con la figura de la fecha cierta, cuyos alcances son útiles sólo para justificar que a partir de determinado momento se puede tener por demostrada la existencia del título, pero sin tener la certeza de que éste sea auténtico o no; como ocurrió en el caso justiciable, en que el documento base de la reconvención tiene fecha cierta a partir del deceso del señor [redacted] pero adolece de autenticidad, al quedar evidenciado lo apócrifo de la firma atribuida al vendedor en ese acto.

Lo que se robustece a través de la tesis jurisprudencial que se reproduce:

> **"DOCUMENTO PRIVADO. LA COPIA CERTIFICADA POR FEDATARIO PÚBLICO LO HACE DE FECHA CIERTA A PARTIR DE QUE LO TUVO A LA VISTA PARA SU REPRODUCCIÓN Y, ÚNICAMENTE, PARA EL EFECTO DE HACER CONSTAR QUE EXISTÍA EN ESE MOMENTO.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la fecha cierta de un documento privado es aquella que se tiene a partir del día en que tal instrumento se inscriba en un Registro Público de la Propiedad; desde la fecha en que se presente ante un fedatario público, o a partir de la muerte de cualquiera de los firmantes. De no darse alguno de esos supuestos, no puede considerarse que un documento es de fecha cierta, y por ende, no puede tenerse certeza de la realización de los actos que consten en tales documentos. Ahora bien, cuando ante un fedatario público se presenta un instrumento privado para su reproducción y certificación, la fe pública y facultades de que está investido permiten considerar que el instrumento reproducido existía en la fecha en que se realizó tal reproducción y cotejo. Por lo que la fecha cierta se adquiere a partir de dicha certificación y no a partir de la fecha que está asentada en el documento. Asimismo, tal certificación notarial no debe equipararse con los efectos jurídicos de una certificación notarial de la autenticidad de las firmas ni califica la legalidad del documento o de lo expresado en él."[6]

[6] Registro digital: 164080. Materia(s): Civil. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXXII, Agosto de 2010. Tesis: 1a./J. 33/2010. Página: 314. Jurisprudencia.

Son infundados los agravios por los que se aduce que la juzgadora indebidamente identificó a la pretensión deducida como una prescripción positiva; cuando en realidad la accionante ha detentado la posesión sobre el predio en conflicto por más de doce años; de modo que cuenta con tiempo sobrante para prescribir ese bien.

[redacted]

[redacted]

Son inexactos los argumentos de la recurrente, pues lo cierto es que incurre en confusión en lo que atañe a la figura jurídica de la prescripción, ya sea en su vertiente positiva, o bien, negativa.

Se afirma lo precedente, al ser de reconocido derecho que existen dos clases de prescripción; la adquisitiva o *positiva*, que es útil para adquirir derechos sobre determinados bienes por el transcurso del tiempo y bajo los requisitos establecidos por la ley, y la liberatoria o extintiva, también identificada como *negativa*, que se entiende como la liberación de obligaciones por el transcurso del tiempo.

La prescripción extintiva es un medio de liberarse de las obligaciones mediante el transcurso de cierto tiempo y con las condiciones establecidas en la ley; es llamada también *negativa* o liberatoria.

La doctrina la define como la facultad o derecho que la ley establece a favor del deudor, para excepcionarse válidamente y sin responsabilidad, de cumplir con determinada prestación, o para exigir a la autoridad competente la declaración de que ya no se puede cobrar en forma coactiva la prestación, cuando ha transcurrido el plazo otorgado por la norma al acreedor para hacer efectivo su derecho.

Al regular los aspectos inherentes a la extinción de obligaciones, el Código Civil abrogado dispone en su artículo 2052[7] que la prescripción extintiva es un medio para liberarse de obligaciones mediante el transcurso de cierto tiempo y con las condiciones establecidas por la ley.

Es importante subrayar que el fundamento de la prescripción negativa se encuentra en la presunción de abandono o renuncia del derecho que el acreedor podría hacer valer a fin de compeler al deudor al cumplimiento de la obligación recíproca; con la posibilidad de que aquél a quien corresponda un derecho pueda renunciar a éste, al dejar de ejecutar la acción que le compete; ante lo cual surge la presunción de esa renuncia y se releva al deudor del cumplimiento, a consecuencia de la prescripción.

Entonces, la prescripción supone la existencia de dos partes: la

[7] **Artículo 2052.** La prescripción extintiva es un medio de liberarse de las obligaciones, mediante el transcurso de cierto tiempo y con las condiciones establecidas por la ley.

que debe exigir la obligación (acreedor) y la que debe cumplir (deudor); también supone el abandono o renuncia del derecho para exigir el cumplimiento de la obligación y la consecuente liberación del cumplimiento de tal obligación.

Lo que se ilustra a través del siguiente criterio federal:

> **"PRESCRIPCIÓN NEGATIVA, NATURALEZA DE LA.** La prescripción es un medio que se ha establecido en todos los sistemas jurídicos, a fin de evitar que por el no ejercicio de los derechos exista la incertidumbre de su efectividad en las personas que están obligadas. En esa virtud, a los derechos de contenido patrimonial, principalmente se les ha fijado un término para su ejercicio, transcurrido el cual, su titular ya no puede exigirlos, esto, es que su inercia o morosidad, se sanciona con la pérdida del derecho. No puede sostenerse válidamente que una persona sea morosa y que por tanto se le deba aplicar dicha sanción, cuando dentro del término que la ley señala al efecto, ejercita su derecho, mediante la presentación de su demanda ante los tribunales, acto con el cual pone en movimiento la actividad judicial."[8]

En cambio, respecto a la prescripción positiva o adquisitiva, también identificada como usucapión, destaca que conforme a lo previsto por el artículo 910 del Código Civil abrogado,[9] ésta constituye un medio establecido por la norma para adquirir la propiedad; siempre que se ejerza la posesión sobre los bienes a usucapir durante el tiempo y con las condiciones establecidas en la propia ley.

De esta guisa, la acción de prescripción positiva o usucapión, desde la óptica del accionante, responde a la necesidad de

---

[8] Registro: 339,197. Instancia: Tercera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Quinta Época. Tomo CXXIX. Página: 386. Tesis aislada.

[9] **Artículo 910.** La usucapión es un medio de adquirir la propiedad de los bienes mediante la posesión de los mismos, durante el tiempo y con las condiciones establecidas en este Código.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

poner fin a un estado de incertidumbre de derechos (los generados por la posesión apta para usucapir que tiene el actor y los de propiedad que le asisten al titular del dominio); en tanto que centrada la atención en el sujeto pasivo, la prescripción adquisitiva descansa en la inercia del auténtico propietario del bien, quien lo abandonó en manos de otro poseedor, inercia que da lugar a la usucapión, que constituirá la sanción impuesta al propietario negligente.

Lo que se ilustra mediante el siguiente criterio federal:

"PRESCRIPCION ADQUISITIVA. LEGITIMACIÓN PASIVA EN EL JUICIO. Si el interesado en la usucapión sabe quién es el propietario del bien inmueble objeto de su pretensión pero en el Registro Público de la Propiedad aparece como titular una persona distinta, no es válido considerar, sobre la base exclusiva de una aplicación gramatical del artículo 1156 del Código Civil para el Distrito Federal, que el juicio de prescripción adquisitiva deba dirigirse únicamente contra la persona cuyo nombre aparezca inscrito en el Registro Público, sino que conforme a una interpretación lógica y jurídica del mencionado precepto, en la hipótesis mencionada, la demanda debe enderezarse también contra el verdadero propietario del bien inmueble, con lo cual surge un litisconsorcio pasivo necesario, integrado por éste, como auténtico titular de los derechos de dominio, y la persona anotada en el Registro Público de la Propiedad, por figurar como titular de un derecho registral. La legitimación del primero obedece al fundamento de la usucapión, el cual, desde el punto de vista del sujeto activo, responde a la necesidad de poner fin a un estado de incertidumbre de derechos (los generados por la posesión apta para usucapir que tiene el actor y los de propiedad que le asisten al titular del dominio), en tanto que centrada la atención en el sujeto pasivo, la prescripción adquisitiva descansa en la inercia del auténtico propietario del bien, quien lo abandonó en manos de otro poseedor, inercia que da lugar a la usucapión, que constituirá la sanción impuesta al propietario negligente. Vistas así las cosas, es claro que el fundamento de la usucapión no tendría operancia, si la prescripción adquisitiva se demandara de alguien que no fuera el verdadero propietario, porque el estado de incertidumbre aludido no cesaría, al no haber sido tomados en cuenta los derechos del auténtico dominador de la cosa; además, no tendría sentido atribuir el abandono del bien inmueble a quien no es realmente su dominador; tampoco sería lógico sancionar a quien no puede imputársele la calidad de "propietario negligente". Por estas razones, si está determinado quién es el propietario del bien inmueble que se pretende usucapir, tal titular del dominio está también legitimado pasivamente en la causa, aun cuando no aparezca inscrito en el Registro Público de la Propiedad, porque

> sólo su actitud de abandono y negligencia podrían constituir la causa para el acogimiento de la acción de prescripción y, por otra parte, la estimación de la demanda, en su caso, implicaría la privación de los derechos de dominio del original propietario, privación que se llevaría a cabo sin que hubiera sido llamado a juicio, con una manifiesta infracción a la garantía de audiencia, prevista en el artículo 14 Constitucional."[10]

En esos términos, es claro que la operadora jurídica de primera instancia desarrolló su análisis de manera acorde a la exposición de hechos en que se apoyó la causa de pedir. Esto porque la acción intentada en la reconvención fue la de usucapión, también conocida como prescripción adquisitiva o *positiva*; no así la de prescripción negativa o liberatoria dado que el caso justiciable no versa sobre cuestiones de naturaleza personal, que dieran lugar a declarar extinguida una obligación, por el sólo transcurso del tiempo. Consecuentemente, son infundados los agravios que se hacen valer sobre el particular.

No se desatiende que la recurrente invoca en sus agravios la circunstancia de haber ejercido una posesión por el plazo que corresponde a la figura de la posesión de mala fe, con miras a prescribir la cosa litigiosa; sin embargo, de la relatoría de hechos de la reconvención se advierte con claridad que la condición de la posesión invocada por la interesada fue la vinculada con la buena fe, dado que aseveró haber entrado en ese poder fáctico con base en un título en cuya naturaleza subyace una

---

[10] Registro digital: 203528. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo III, Enero de 1996. Tesis: I.4o.C. J/3. Página: 178. Jurisprudencia.

transmisión de dominio -compraventa del dos de febrero de dos mil tres-; no así la referente a la posesión de mala fe, entendida como aquélla que es ejercida sin título, o bien, con conocimiento de los vicios de éste que le impiden poseer con derecho, en términos de lo previsto por el artículo 781 del Código Civil abrogado.[11]

Bajo esa temática, no es dable atender a los motivos de disenso por los que se hace notar que la demandante de la usucapión ha ejercido la posesión por un periodo de tiempo que le permite usucapir de mala fe, porque esos asertos no corresponden a los que hizo valer en la contrademanda o reconvención, de modo que se trata de cuestiones novedosas que pretende introducir a través del recurso de apelación.

Es de interés la siguiente tesis de jurisprudencia:

> **APELACIÓN. NO PUEDEN SER MATERIA DE ELLA, LAS CUESTIONES QUE NO FUERON PLANTEADAS EN PRIMERA INSTANCIA.** El tribunal de apelación no puede resolver cuestiones que no llegaron a ser planteadas en la litis de primera instancia, puesto que la Jueza no estuvo en condiciones de tomarla en cuenta al dictar resolución.[12]

En otro tópico, es inoperante el agravio esgrimido contra el planteamiento de la juzgadora en cuanto a la falta de acreditación

---

[11] **Artículo 781.** Es poseedor de buena fe el que entra en la posesión en virtud de un título suficiente para darle derecho de poseer. También lo es el que ignora los vicios de su título que le impiden poseer con derecho. Es poseedor de mala fe el que entra a la posesión sin título alguno para poseer, lo mismo que el que conoce los vicios de su título que le impiden poseer con derecho.

Entiéndese por título la causa generadora de la posesión.

[12] Registro: 222759. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VII, Mayo de 1991. Materia(s): Civil. Tesis: VI.1o. J/45. Página: 73. Jurisprudencia.

del elemento de la acción consistente en que el inmueble a usucapir se encuentre inscrito en el Registro Público de la Propiedad, hoy Instituto de la Función Registral del Estado de México, a nombre de los demandados.

Sobre este aspecto, la juez natural sostuvo:

> "...si bien pudiera tenerse por acreditado plenamente que el inmueble de que se trata, aparece inscrito a favor de los reconvenidos en el Registro Público de la Propiedad, no se justifica la causa generadora de la posesión, entendida como el justo título que da derecho a poseer..."[13]

No pasa inadvertido para este Órgano Colegiado lo escueto del señalamiento de la resolutora en lo que atañe al requisito de la acción que emerge del artículo 932 del Código Civil abrogado, pero de aplicación al caso;[14] sin embargo, tal circunstancia no es susceptible de generar agravio a la impugnante, porque en el caso justiciable el dato significativo que trasciende a la litis consiste en que el documento base de la pretensión de usucapir fue desvirtuado mediante la prueba de expertos en grafoscopía. Entonces, derivado de la falta de comprobación de la causa jurídica válida con base en la cual dio inicio a una posesión apta para prescribir, es evidente que la usucapión demandada no podía prosperar y que el estudio de sus distintos elementos resultaría infructuoso, lo cual implica la inoperancia del motivo de

---

[13] Foja 319 del expediente **277/2014.**

[14] **Artículo 932.** El que hubiere poseído bienes inmuebles por el tiempo y con las condiciones exigidas por este Código para adquirirlos por usucapión, puede promover el juicio contra el que aparezca como propietario de esos bienes en el Registro Público, a fin de que se declare que la usucapión se ha consumado y que ha adquirido, por ende, la propiedad.

disenso que se expresa al respecto.

Son infundados los motivos de inconformidad que se esgrimen contra la valoración de la pericial en grafoscopía ofertada por los actores, por los cuales se arguye que la probanza se desahogó respecto de una persona fallecida desde el dos mil ocho, y sin contar con elementos indubitables para el cotejo, lo cual implica la falta de certeza en su resultado; máxime que la juzgadora soslayó que el acto jurídico de la compraventa fue ratificado por los testigos que suscribieron esa documental, quienes también rindieron sus testimonio como testigos del juicio.

Lo que se justifica, porque en lo que respecta a la pericial grafoscópica o caligráfica, dirigida a demostrar la autenticidad o simulación de una firma impugnada de falsa, se requiere que las rúbricas señaladas como indubitables para el cotejo aparezcan estampadas en forma autógrafa y que se contengan en uno o más documentos públicos, originales, confeccionados preferentemente en una época contemporánea a la del documento cuya autenticidad es cuestionada.

En tal sentido, es conveniente que los peritos, al desarrollar sus trabajos, pueden válidamente considerar como firma indubitable la estampada por el demandado ante la presencia judicial, aun cuando se trate de fecha posterior a la que obre asentada en el documento cuestionado, ya que por ese solo hecho adquiere

relevancia jurídica; porque a través de la aludida actuación se tiene certeza no sólo de la autenticidad, sino también del consentimiento de quien la puso, además de que el experto en la materia, al efectuar el análisis de las firmas, puede establecer claramente si pertenecen o no a una determinada persona, aunque haya firmado de manera diferente, debido a que ciertos elementos característicos de la escritura siempre serán los mismos.

Cuanto más, porque mediante la prueba experticial es factible determinar si la firma cuestionada proviene o no del puño y letra de la persona que plasmó la que fue base del cotejo, incluso cuando no corresponda a la temporalidad de esta última, o bien, en el supuesto de que el suscriptor haya disimulado su grafismo habitual.

Es por ello que las firmas asentadas en presencia de un fedatario devienen indubitables, precisamente en atención a la fe pública de que se halla revestido ese funcionario. Lo que determina la certeza de que el indicado signo gráfico se estampó ante él y que la autoría de quien lo realizó no está a discusión.

En el asunto específico, es de precisar que el deceso de la persona a quien se atribuye la autoría que como del vendedor aparece en el contrato cuestionado, ocurrió en diciembre de dos mil ocho. Lo que desde luego implica que no fue posible obtener

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

muestras caligráficas, pero tal eventualidad no fue óbice para que los especialistas en grafoscopía desarrollaran sus trabajos.

Se afirma lo precedente, en razón de que la parte oferente de la prueba aportó a juicio una serie de elementos documentales con miras a ser utilizados como base de cotejo en la prueba pericial. De entre estos elementos destaca la presentación de las documentales públicas consistentes en cuatro formularios de Registro Federal de Contribuyentes, tres formatos de constancia de percepciones y retenciones para efectos de Impuesto Sobre la Renta, así como copia de traslado e instructivo del expediente 341/2006, del índice del Juzgado Civil de Cuantía Menor de Metepec, Estado de México. Los que resultan idóneos para la comparación de las firmas, atento a que esos elementos se confeccionaron ante un fedatario público.

Se estima de particular relevancia la firma asentada en la parte final del instructivo del expediente 341/2006, porque la firma se elaboró ante la notificadora del juzgado antes mencionado. Lo que basta para tener plena certeza de la elaboración de ese signo gráfico, precisamente en atención a la fe pública de que se halla revestida esa servidora judicial. Lo que determina la certeza de que el indicado signo gráfico se estampó ante ella y que la autoría de quien lo realizó no está a discusión; máxime que al haberse suscrito el diez de mayo de dos mil seis, es manifiesto que no existe un periodo de tiempo considerable entre esa firma y la dubitada en juicio.

En esas condiciones, sin soslayar que en el caso concreto no existió numeroso material de cotejo para el desahogo de la experticial grafoscópica, lo cierto es que el aportado por los accionantes resultó idóneo para ser empleado por los peritos en el desarrollo de sus estudios, y que éstos pudieran clarificar el tema de disenso.

No se desatiende la circunstancia de que por el transcurso del tiempo los elementos que conforman los signos gráficos materia de estudio pudieron presentar una serie de variaciones o modificaciones, pero ello no es óbice para clarificar el aspecto concerniente a la autenticidad de las firmas, porque precisamente esa es la labor que tienen encomendada los peritos en grafología o grafoscopía; cuyos conocimientos permiten establecer si hay o no coincidencia entre dos firmas, a pesar de que intencionalmente pretendiera su autor ocultar o alterar algunos de sus rasgos, dado que los esenciales se conservan incólumes y con métodos técnicos especializados es posible detectar el origen común o divergente de las firmas que se analizan.

Todo lo cual orienta la conclusión de que los agravios carecen de sustento.

Sirve de directriz a lo afirmado el contenido del criterio federal:

"FIRMAS INDUBITABLES EN EL AMPARO INDIRECTO. TIENEN ESTE CARÁCTER PARA EL DESAHOGO DE LA PRUEBA PERICIAL CALIGRÁFICA O GRAFOSCÓPICA, LAS PLASMADAS EN PRESENCIA DEL SECRETARIO DEL TRIBUNAL, CON INDEPENDENCIA DE LA FECHA EN QUE SE IMPRIMAN. El artículo 140, fracción V, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, de acuerdo con su artículo 2o., al establecer como indubitables para el cotejo, las firmas o huellas digitales puestas en actuaciones judiciales, en presencia del secretario del tribunal, o de quien haga sus veces, por aquel cuya firma, letra o huella digital se trate de comprobar y las puestas ante cualquier otro funcionario investido de fe pública, permite concluir que en la tramitación del juicio de amparo indirecto las firmas plasmadas en presencia del secretario del tribunal devienen indubitables, precisamente en atención a la fe pública de que se halla revestido ese funcionario, lo que determina la certeza de que el indicado signo gráfico se estampó ante él y que la autoría de quien lo realizó no está a discusión, con independencia de la fecha en que se ejecute el correspondiente ejercicio caligráfico, sin que para ello resulte óbice que el autor de tales firmas, enterado del objeto de esa diligencia, pretendiera disimular el grafismo habitual con el que firma, con el ánimo de obtener, en su oportunidad, un dictamen favorable; pues esa es precisamente la misión que tienen encomendada los peritos en grafología o grafoscopía, cuyos conocimientos permitirán establecer si hay o no coincidencia entre dos firmas, a pesar de que intencionalmente pretendiera su autor ocultar o alterar algunos de sus rasgos, dado que los esenciales se conservan incólumes y con métodos científicos puede detectarse tal alteración."[15]

En cuanto a los argumentos consistentes en que la resolutora hizo un sesgo con relación a que el contrato que se tacha de apócrifo fue reconocido por las personas que suscribieron el documento en carácter de testigos; éstos carecen de sustento, pues al respecto prevalece la consideración de la natural en cuanto a que ese reconocimiento no tiene el alcance de suplir la manifestación de voluntad de una de las partes contratantes, es decir, del vendedor en ese acto.

---

[15] Registro digital: 177960. Materia(s): Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXII, Julio de 2005. Tesis: VI.2o.C.221 K. Página: 1432. Tesis aislada.

Sobre este tema, se precisa subrayar que el documento base de la reconvención fue objetado por los reconvenidos, con base en el señalamiento de tratarse de un documento apócrifo dada la falsedad de la firma que aparece en el apartado correspondiente al vendedor.

Los argumentos de la objeción generaron a los reconvenidos la fatiga procesal de comprobar la falsedad de la firma cuestionada. La que fue debidamente colmada a través del desahogo de la pericial grafoscópica.

Es así que, uno de los temas principales de la discusión jurídica en el proceso de origen estuvo constituida por la autenticidad o mendacidad de la firma del vendedor en el contrato del dos de febrero de dos mil tres; en la intelección de que para clarificar ese aspecto la prueba idónea y determinantes es la pericial, sin que las expresiones de los testigos resulten eficaces para estimar como un elemento fidedigno el signo gráfico que se tilda de apócrifo, pues para ello se precisa de la opinión de los expertos, como de manera correcta fue realizado en el expediente de origen.

A propósito de la autenticidad de los signos gráficos en comento, no debe perderse de vista que la firma autógrafa imprime la expresión de la voluntad a todo escrito o acto jurídico, es decir, constituye la base para tener por cierta la manifestación de

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

voluntad del suscriptor, en razón de que la finalidad de asentarla es vincular al autor con el acto jurídico contenido en el ocurso de que se trate.

En tal contexto, es manifiesto que si en la controversia natural se puso en duda el origen de la firma asentada en el contrato base de la acción de usucapión, es a través de la pericial grafoscópica que puede dilucidarse esa cuestión; sin que la prueba de reconocimiento alcance singular realce para tal efecto, porque las manifestaciones de las personas a cargo de quienes estuvo la probanza son susceptibles de alteración o de falsedad respecto de los hechos consignados en el texto de la documental.

Sirve de apoyo a lo afirmado el contenido de la tesis jurisprudencial:

> **"DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafóscopo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas."[16]

[16] Registro digital: 187806. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XV, Febrero de 2002. Tesis: III.1o.C. J/29. Página: 680. Jurisprudencia.

Concatenado con lo expuesto, son inoperantes los motivos de discrepancia consistentes en que la autoridad de primer grado omitió el análisis de las estipulaciones del contrato base de la reconvención, de las cuales se desprende que el inmueble en controversia fue legítimamente adquirido por la demandante de la usucapión, amén del tiempo durante el cual ha ejercido una posesión originaria, apta para prescribir.

La inoperancia de los agravios deriva de la circunstancia de que en el juicio natural, a través de la prueba idónea y determinante, los reconvenidos lograron demostrar la falsedad del título de dominio invocado como fundatorio del derecho a usucapir de su contraparte y, por ende, el hecho de que en ese documento no se incorporó manifestación de voluntad alguna de la persona que la impugnante señala como su causante.

Por esta razón, es evidente la ineficacia de ese contrato para formar convicción sobre los hechos consignados en su texto. Lo que conduce a confirmar la consideración de la juez natural en cuanto a que no existe la certeza de que la reconventora y enjuiciada en lo principal detente algún derecho real sobre el bien raíz controvertido, que haga frente al derecho de propiedad de sus antagonistas.

Como dato adicional, no pasa inadvertido para este Tribunal revisor, que a través de sus agravios, la interesada deja de

confrontar en forma alguna los razonamientos de la juzgadora con apoyo en los cuales otorgó valor demostrativo a la pericial, para estimar justificados los asertos vinculados con la falsedad del contrato. Entonces, como la parte recurrente no esgrime argumento alguno tendente a evidenciar la infracción al marco normativo aplicable en la graduación de los dictámenes periciales rendidos en autos, tal circunstancia da ocasión a que los razonamientos de la natural se mantengan firmes para regir el sentido del fallo, por lo que los conceptos de agravio resultan inoperantes en este aspecto.

Al caso cobra aplicación la tesis jurisprudencial que se reproduce:

> **"AGRAVIOS INSUFICIENTES. ES INNECESARIO SU ESTUDIO SI LO ALEGADO NO COMBATE UN ASPECTO FUNDAMENTAL DE LA SENTENCIA RECURRIDA, QUE POR SÍ ES SUFICIENTE PARA SUSTENTARLA.** Cuando la sentencia impugnada se apoya en diversas consideraciones esenciales, pero una de ellas es bastante para sustentarla y no es combatida, los agravios deben declararse insuficientes, omitiéndose su estudio, pues de cualquier modo subsiste la consideración sustancial no controvertida de la resolución impugnada, y por tal motivo sigue rigiendo su sentido."[17]

En el propio tenor, son inoperantes los motivos de disenso que se esgrimen con relación al tema de la identidad de la cosa litigiosa. Esto porque como de manera correcta fue destacado por la autoridad de primer grado, en el asunto específico no existió

---

[17] Registro digital: 194040. Materia(s): Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo IX, Mayo de 1999. Tesis: II.2o.C. J/9. Página: 931. Jurisprudencia.

debate o contradicción en lo que respecta a ese tema. Lo que se robustece por el hecho de que la poseedora de ese predio reconvino de sus antagonistas la acción de usucapión, lo cual implica que en el caso no existió imprecisión o indefinición del bien raíz objeto del litigio.

Por otra parte, son infundados los agravios por los que se afirma que la juzgadora dejó de advertir que la acción de prescripción positiva debía prosperar, porque en el caso concreto a la posesión de la reconventora debe sumarse la de su causante, quien adquirió el inmueble en controversia desde el cinco de julio de mil novecientos ochenta y cinco. Señalamiento que carece de sustento, porque al quedar demostrada la falsedad del documento base de la reconvención, es concluyente que la accionante en esa vía adolece de una causa jurídica válida, con apoyo en la cual hubiese dado inicio a una posesión a título de dueña, que le permitiera prescribir la cosa litigiosa.

En esos términos, es claro que en el caso concreto no se actualiza el supuesto que prevé el artículo 923 del Código Civil abrogado, así como su correlativo 5.136 del Código Civil vigente,[18] respecto a que la persona que pretende usucapir pudiese completar el tiempo de la posesión, con la que fue

---

18 **Artículo 923.** El poseedor de una cosa puede completar el término necesario para usucapirla, reuniendo el tiempo que haya poseído, el que poseyó la persona que le transmitió la cosa con tal de que ambas posesiones tengan los requisitos legales.

Artículo 5.136. El poseedor de un bien puede usucapir, tomando en cuenta el tiempo que la posee y el de quien la adquirió.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

ejercida por su causante, dado que a este último no se le puede reconocer ese carácter, derivado de la mendacidad del título accionario. Lo que conduce a calificar como furtiva la posesión que ha detentado la parte reconventora y demandada en la acción reivindicatoria.

En otro tema, son inoperantes los agravios que se formulan con relación al ofrecimiento de la pericial en grafoscopía y grafometría, con miras a justificar la falsedad de las firmas del escrito inicial del expediente 93/2009.

Los motivos de discrepancia son inoperantes, de inicio, por estar vinculados con actos jurídicos que tuvieron lugar durante el desarrollo del procedimiento y no al dictarse la sentencia de fondo, que constituye la materia de estudio en el presente recurso. Además, con relación a la inadmisión de la pericial en las materias en mención, se debe enfatizar que este propio Tribunal de Segundo Grado ya se pronunció al resolver el toca de apelación 492/2015, en el sentido de confirmar el acuerdo recurrido, por el cual se inadmitió la probanza ofertada por la interesada.[19]

Es así que, no sólo por referirse a una violación del orden procedimental, sino porque esta propia Sala ya resolvió los puntos de disenso hechos valer contra la inadmisión de la pericial propuesta con el carácter de superveniente, no resulta

[19] La sentencia que resolvió el toca 492/2015, es visible a fojas 301 a 305 del juicio natural.

jurídicamente válido reabrir la discusión sobre esos temas.

Lo que se robustece mediante la tesis de jurisprudencia:

> **"VIOLACIONES PROCESALES. ES IMPROCEDENTE SU ESTUDIO POR PARTE DEL TRIBUNAL AD QUEM CUANDO LAS MISMAS SE HACEN VALER A TRAVÉS DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMER GRADO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 1.366 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE MÉXICO).** Conforme a la interpretación teleológica del artículo 1.366 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, se concluye que el recurso de apelación previsto por dicho numeral tiene por objeto y finalidad que el tribunal de alzada revoque o modifique la resolución impugnada, en los puntos relativos a los agravios, siguiéndose de ello que dicho tribunal no podrá ocuparse de violaciones al procedimiento, precisamente porque éstas no se habrían cometido al dictarse la sentencia inicial recurrida; consecuentemente, la materia de dicha apelación se constriñe a analizar los errores u omisiones en que se haya incurrido en dicha resolución, lo cual excluye el estudio de las cometidas fuera de la misma, como serían las violaciones procesales acaecidas durante el desarrollo del juicio, concluyéndose de lo anterior que en el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primer grado no procede analizar las violaciones procesales planteadas en los agravios."[20]

Es infundado el motivo de inconformidad en el sentido de que la sentencia apelada es contradictoria, porque por una parte se determinó la inacreditación de las afirmaciones de hecho base de la usucapión y, por otra, se destacó que la demandada confesó estar en posesión del bien raíz controvertido desde febrero de dos mil tres.

El señalamiento que realiza la apelante carece de sustento, pues de esta forma pierde de vista que la confesión de parte es una probanza que sólo se considera actualizada en cuanto es lesiva a

---

20 Registro: 170147. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXVII, Febrero de 2008. Tesis: II.2o.C. J/23. Página: 2129. Jurisprudencia.

los intereses de quien la realiza, y no respecto a los asertos que le benefician, atento lo establecido en el artículo 1.268 del Código de Procedimientos Civiles.[21]

Así, para que exista confesión debe cumplirse con una serie de requisitos procesales, el más importante es el de perjudicar a quien la hace.

Una de las características para que una manifestación de las partes en el juicio pueda constituirse como confesión es que los hechos sobre los que verse, deben ser favorables a la parte contraria, esto es, que no pueden constituirse como confesión declaraciones de las partes cuando a éstas les generan un beneficio.

En la forma de la confesión debe advertirse una declaración voluntaria hecha con el ánimo de proporcionar a la contraria una prueba en perjuicio propio de manera clara y terminante, esto es, una declaración definitiva, indiscutible y decisiva, según lo dispone el artículo 1.268 de la legislación adjetiva civil.

Lo que en el caso se aprecia del contenido del escrito de contestación de la demanda principal, habida cuenta que la enjuiciada admitió expresamente encontrarse en posesión del inmueble cuya restitución le fue demandada; sin embargo,

---

21 Artículo 1.268. La confesión sólo produce efecto en lo que perjudica al que la hace.

respecto a la época en la que afirma haber dado inicio a esa posesión, esa aseveración no puede ser estimada como la fecha cierta del comienzo de ese poder fáctico sobre la cosa litigiosa, por tratarse de una manifestación unilateral que fue controvertida por sus antagonistas. Lo que le generó a la demandada la carga de comprobar el tiempo exacto en que entró en la posesión de la cosa litigiosa, sin haber cumplido con esa exigencia legal.

De esta guisa, son fundadas las consideraciones de la juzgadora, al tomar como una confesión de parte, perjudicial a los intereses de la demandada -en lo que toca a la comprobación de los elementos de la reivindicatoria-, las expresiones consistentes en que ésta se encuentra en posesión del predio objeto de la acción restitutoria, porque sobre este aspecto no existió litis; a diferencia del tiempo de la posesión que sí fue materia de debate.

En esas condiciones, es inexacto que la resolutora haya incurrido en expresiones contradictorias al emitir la sentencia impugnada, pues lo cierto es que las expresiones que tomó en consideración para hacer derivar una confesión de parte de la demandada, son las atinentes a que ésta detenta la posesión del predio en controversia, no así la época en la que afirma haber iniciado esa posesión.

La determinación que se vierte en este punto encuentra sustento en la siguiente tesis de jurisprudencia:

> **"CONFESIÓN. SURTE EFECTOS SÓLO EN LO QUE PERJUDICA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).** Aun cuando existe el criterio de la honorable Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de que la confesión es indivisible y, por tanto, ha de tomarse tal como se produce, el sistema adoptado por el Código de Procedimientos Civiles del Estado de Puebla, en el de que la confesión es divisible, pues sólo surte efectos en lo que perjudica al que la hace y no en lo que le favorece, según lo dispone categóricamente el artículo 422 del ordenamiento legal mencionado, de manera que la modificación o circunstancia que se agrega no se tiene por cierta si el confesante no la prueba."[22]

En el contexto apuntado, son inoperantes los agravios por los que se afirma que la resolutora dejó de advertir que la reconventora sí justificó una posesión por el tiempo y con las condiciones necesarias para usucapir.

Se realiza tal aserto, porque en el caso justiciable lo que impera [redacted] es la decisión judicial en el sentido de ser falso el contrato traslativo de dominio invocado como causa generadora de la posesión de quien pretende usucapir el predio en contienda.

Luego, si por disposición expresa del artículo 801 del Código Civil abrogado,[23] sólo la posesión que se adquiere y disfruta a título de dueño puede producir la usucapión, es claro que la interesada estaba constreñida a demostrar la existencia del hecho que señaló como causa generadora de su posesión, como un acto jurídico que le permitiera comportarse objetivamente como

---

[22] Registro: 188,012. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XV, Enero de 2002. Página 1146. Jurisprudencia.

[23] **Artículo 801.** Sólo la posesión que se adquiere y disfruta en concepto de dueño de la cosa poseída puede producir la usucapión.

propietaria, mediante la realización de actos que revelen su dominio sobre el inmueble para adquirir el dominio respectivo; sin embargo, en el particular la accionante de la usucapión no satisfizo esa carga procesal, por lo cual es concluyente que la acción no podía prosperar, incluso si se comprobaran las otras cualidades; de ahí la inoperancia de los agravios sobre el tema.

Por último, son fundados los agravios por los que se hace notar la omisión en que incurrió la autoridad de primer grado, en realizar la valoración integral de los medios de prueba aportados a juicio por la parte demandada en lo principal y reconventora.

Sobre este aspecto, es verdad que la juzgadora se limitó a determinar la eficacia convictiva del contrato de compraventa base de la reconvención, así como la constancia de residencia y la testimonial a cargo de [redacted], pero hizo un sesgo con relación al alcance de las distintas probanzas ofertadas por la interesada; con lo cual dejó de observar el principio de exhaustividad de las resoluciones judiciales e infringió en perjuicio de la apelante el normativo 1.359 del Código de Procedimientos Civiles,[24] que constriñe a los operadores jurídicos a que en la valoración de las pruebas realice ese examen tanto en lo individual como en su conjunto, amén de que deberán explicar en forma detallada los fundamentos de su

[24] **Artículo 1.359.** El Juez goza de libertad para valorar las pruebas, con excepción de los documentos públicos que siempre harán prueba plena. Lo hará tanto en lo individual como en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia. Explicará detalladamente los fundamentos de su valoración y su decisión.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

apreciación y decisión.

Se acota que la apelante no refuta de manera eficaz la valoración efectuada por la natural en lo que respecta al documento base, la constancia domiciliaria y la testimonial propuesta por la interesada, de manera que las consideraciones emitidas al respecto deben permanecer firmes para regir el sentido del fallo apelado.

No obstante, al ser fundados los agravios formulados sobre la omisión de la juez natural de valorar de manera integral los medios de convicción de la recurrente, y ante la inexistencia de la figura del reenvío en nuestro sistema jurídico, esta Sala se ocupa de reparar las afectaciones causadas y, con plenitud de jurisdicción, lleva a cabo el análisis de los indicados elementos.

Al caso es aplicable la tesis de jurisprudencia:

"APELACIÓN EN MATERIAS CIVIL Y MERCANTIL. AL NO EXISTIR REENVÍO, EL TRIBUNAL DE ALZADA ESTÁ FACULTADO PARA REASUMIR JURISDICCIÓN Y PRONUNCIAR LA RESOLUCIÓN CORRESPONDIENTE, AUN CUANDO EL JUZGADOR NO HAYA RESUELTO LA LITIS EN PRIMERA INSTANCIA. Del contenido de los artículos 1336 del Código de Comercio y 683 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Sinaloa, se desprende que el recurso de apelación es un medio de impugnación ordinario por el cual el tribunal de alzada puede confirmar, reformar o revocar las resoluciones emitidas por el inferior. Respecto a la apelación en materias civil y mercantil, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido la inexistencia del reenvío. Así, se considera que no pueden limitarse las funciones del tribunal de alzada para reasumir jurisdicción y decidir lo tocante a los puntos litigiosos no resueltos en el fallo que se recurre ante ella, o en su caso, sustituir íntegramente al juez para pronunciar la resolución que legalmente corresponda, aun cuando no se haya resuelto la litis en primera instancia. Sin embargo, el tribunal de apelación que advierta, previo al fondo, que existe una omisión o que no se encuentra satisfecho algún presupuesto procesal, deberá, sin

examinar los agravios de fondo, revocar la sentencia recurrida y ordenar la reposición o regularización del procedimiento en lo que sea necesario en aras de satisfacer los presupuestos procesales y el debido proceso como condición para el dictado de la sentencia, sin que ello pueda tomarse como reenvío al no implicar la devolución al inferior para efectos de que asuma de nueva cuenta jurisdicción sobre aspectos propios de la sentencia definitiva."[25]

También es de interés la tesis jurisprudencial:

"PRUEBAS, FALTA DE VALORACIÓN DE LAS. ES VIOLATORIO DE GARANTÍAS. Si en el acto reclamado, la responsable dejó de valorar alguna de las pruebas rendidas por una de las partes, dicha omisión es violatoria del principio de valoración de las pruebas y de la garantía individual de audiencia, si con tales medios de convicción se pretendían acreditar los elementos de la acción o excepción deducidas en el pleito, por lo que, lo procedente es conceder el amparo para el efecto de que la autoridad responsable dicte una nueva resolución subsanando la violación en que incurrió, valorando las cuyo estudio omitió."[26]

La reconventora y demandada, en lo principal ofreció las confesionales de posiciones a cargo de ambos reconvenidos. Las que se desahogaron en audiencia del diez de noviembre de dos mil catorce,[27] sin aportar beneficio a los intereses de la oferente.

Lo que se justifica, porque en el desahogo de las confesionales, la persona física representante de las absolventes no incurrió en la aceptación de hechos que resultaran desfavorables a los intereses de los reconvenidos y en beneficio de su antagonista; sin que pase inadvertido que por cuanto hace a [redacted]

---

[25] Registro: 165,887. Materia(s): Civil. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo XXX, Diciembre de 2009. Tesis: 1a./J. 80/2009. Página: 25. Jurisprudencia.

[26] Registro digital: 209887. Materia(s): Común. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Núm. 83, Noviembre de 1994. Tesis: XV.2o. J/10. Página: 78. Jurisprudencia.

[27] La audiencia consta a fojas 237 a 240 del expediente 277/2014.

[redacted] en la recepción de la prueba se admitió el hecho de que ella radica en un país extranjero desde finales de dos mil uno. Extremo que no trasciende al resultado del fallo, porque lo jurídicamente relevante consistía en que su contraparte comprobara que esa posesión no se ha ejercido de manera furtiva, sino por el tiempo y con las cualidades requeridas para usucapir, sin haber observado esa exigencia legal.

Además, se precisa subrayar que al instaurarse un juicio sobre acción reivindicatoria, como el substanciado bajo el expediente 277/2014, quien deduce esa acción no se encuentra obligado a demostrar que previo al ejercicio de la acción él detentaba la posesión material sobre el inmueble en controversia, pues es precisamente esa facultad material de disposición la que se encuentra faltante en su esfera de derechos, en orden con lo establecido por el artículo 2.2 del Código de Procedimientos Civiles;[28] en consecuencia, deviene irrelevante la aceptación del hecho de que una de las accionantes en lo principal dejó de habitar el inmueble desde finales de dos mil uno, atenta su calidad de propietaria del indicado bien.

Por cuanto hace al recibo oficial 145345 del dos de enero de dos mil catorce, es de resaltar que la instructora del proceso dictó acuerdo que ha adquirido firmeza procesal al no ser impugnado

---

28 **Artículo 2.2.** La reivindicación compete a quien no está en posesión del bien, del cual tiene la propiedad, y su efecto es declarar que el actor tiene dominio sobre él y se lo entregue el demandado con sus frutos y accesiones en los términos del Código Civil.

por parte legítima, por el que determinó no tener por ofrecida la probanza, ante su falta de exhibición en los autos.[29]

La documental pública consistente en el volante de trámite universal, así como la copia fotostática de comprobante de pago y de solicitud de certificado de gravámenes, únicamente tienen el alcance de justificar la realización de esas solicitudes por parte de la oferente, pero no tienen eficacia para demostrar la existencia de un acto jurídicamente válido con apoyo en el cual haya dado inicio una posesión originaria de la interesada útil para usucapir.

Como circunstancia adicional, es de precisar que conforme a lo estatuido por el artículo 932 del Código Civil abrogado, quien instaura un juicio sobre prescripción adquisitiva o usucapión, está obligado a presentar un certificado registral de inscripción del inmueble en controversia, no así un certificado de libertad o existencia de gravámenes, pues lo trascendente no consiste en que ese predio resienta determinadas afectaciones, sino dejar debidamente justificado quién es el titular registral del inmueble. Lo que resulta corroborativo de la falta de eficacia de la documental exhibida por la interesada.

La documental pública consistente en la copia certificadas de las actuaciones del expediente [redacted] del índice del Juzgado [redacted] únicamente tiene la eficacia de evidenciar la tramitación

[29] El acuerdo consta a fojas 228, reverso, del juicio natural.

del intestado a bienes del señ[redacted] de lo cual no se obtienen datos que tiendan a justificar las pretensiones de la parte oferente; máxime que los aspectos vinculados con la nulidad de juicio concluido, por desarrollarse un procedimiento fraudulento en el indicado expediente quedaron excluidas de la litis y, por tanto, de la necesidad de probar los vicios que se atribuyen a ese asunto.

La testimonial de[redacted] valorada por la juzgadora, sin que a través de los agravios se haya combatido la línea de razonamiento sostenida por la natural sobre este elemento convictivo, por lo cual debe permanecer firme lo considerado al respecto.

La prueba de reconocimiento del contrato privado de compraventa del dos de febrero de dos mil tres, a cargo de[redacted], adolece de valor demostrativo.

Esto porque si bien en audiencia del once de noviembre de dos mil catorce,[30] las mencionadas personas reconocieron en forma expresa el documento objeto de prueba, como se ha destacado en lo precedente, tal circunstancia no tiene el alcance de estimar perfeccionado el contrato de compraventa, dado que su autenticidad fue cuestionada a través de la objeción esgrimida por

[30] La audiencia es visible a fojas 259 y 260 del expediente 277/2014.

los reconvenidos y actores en lo principal, la que fue debidamente acreditada.

Es así que, el dato significativo que alcanza singular realce consiste en que la persona que pretende usucapir invocó como hecho generador de su derecho a demandar un contrato celebrado en forma escrita. Lo que presupone la necesidad inexcusable de comprobar que ese documento se encuentra apoyado con firma auténtica, que es el signo gráfico por el que se obligan las personas en todos los actos jurídicos que se hacen constar de esa manera.

Adversamente a lo sostenido por la interesada, aquí recurrente, en el caso justiciable no se comprobó la certeza de la firma atribuida al vendedor en la compraventa precitada; lo que resultaba indispensable para autentificar ese consenso y, por consiguiente, la obligatoriedad de ese acto jurídico. En cambio, lo que se evidenció en autos fue la falsedad de la firma que aparece en el rubro de la parte vendedora. Lo que repercute en la ineficacia jurídica del consenso para efectos de la controversia natural, al margen de las expresiones de reconocimiento llevadas a cabo por quienes intervinieron en el contrato en calidad de testigos, dado que éstos no son parte contratante en el nexo jurídico sustancial que pretendió establecerse.

Determinación que se apoya en el contenido del criterio federal:

"**REVISIÓN, FIRMA AUTÓGRAFA FALTANTE EN EL ESCRITO DE INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE. DESECHAMIENTO.** El recurso de revisión debe desecharse cuando el escrito de interposición carece de firma autógrafa, puesto que no otorga autenticidad al documento. Cualquier forma de reproducción no puede sustituir la firma original que como requisito esencial se exige a las personas en todos los actos jurídicos que requieren la forma escrita. Las firmas facsimilares, por tanto, no son aptas para probar la voluntad del recurrente, ni la autenticidad del documento."[31]

Por último, la instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana, carecen de la eficacia pretendida, pues no aportan datos que conlleven la certeza de las afirmaciones de hecho base de la usucapión demandada.

Sobre la base de lo expuesto, es menester subrayar que aun al ser atendibles los agravios sobre la falta de valoración de probanzas, lo cierto es que esa omisión de la juzgadora no basta para revocar el sentido de la sentencia apelada, habida cuenta que los medios convictivos de la recurrente no tuvieron el alcance pretendido por la interesada para la comprobación de los elementos de la acción prescriptiva, en detalle, resultaron ineficaces para acreditar la causa generadora de la posesión, así como las cualidades y temporalidad de ésta, exigidas por la norma para prescribir.

Es corolario de lo resuelto en este fallo, que en el caso justiciable

---

[31] Registro digital: 205980. Materia(s): Común. Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo III, Primera Parte. Tesis: LXXIII/89. Página: 194. Tesis aislada.

no se transgredieron los derechos fundamentales de la parte apelante.

Sobre este punto, destaca que la apelante realiza una afirmación genérica con relación a la transgresión de sus derechos fundamentales, pues no indica en concreto cuáles son los que se vieron infringidos por la natural.

Así, de las constancias procesales del expediente de origen lo que se advierte es que durante su desarrollo se observaron debidamente las formalidades esenciales del procedimiento, habida cuenta que la reconventora y demandada en lo principal fue oída en juicio, en el que tuvo la plena oportunidad de formular sus pretensiones y defensa; el asunto se siguió ante los tribunales previamente establecidos, conforme las leyes expedidas con anterioridad al hecho; además, la sentencia contiene la fundamentación y motivación que le da sustento, al realizar la cita de los preceptos y criterios federales que le sirvieron de sustento.

No se desatiende la circunstancia de que la operadora jurídica de primer grado dejó de observar el principio de exhaustividad de las sentencias al haber omitido la valoración integral de los medios convictivos de la parte recurrente; sin embargo, sobre este aspecto destaca que este Órgano Colegiado ha reparado las afectaciones resentidas por la apelante y, al sustituirse a la

autoridad de primer grado, ha llevado a cabo la graduación de las probanzas en comento. Por esta razón, la conducta omitiva de la juzgadora ha quedado superada mediante el análisis efectuado por esta Sala. Lo que excluye el tema de la violación a los derechos fundamentales a que alude la impugnante.

En las condiciones puestas de relieve, resultan **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios expresados por [redacted] por lo que esta Sala con fundamento en el artículo 1.366 del Código de Procedimientos Civiles, confirma la sentencia de fondo apelada.

Al caso es aplicable el criterio federal que se reproduce:

> **[redacted]VIOS EN LA APELACIÓN. JURÍDICAMENTE ES POSIBLE QUE SEAN FUNDADOS, PERO INOPERANTES.** Legalmente es posible que un agravio sea fundado, pero inoperante, toda vez que puede ser útil para destruir algunas de las consideraciones en que se apoyó el a quo para emitir la resolución apelada, pero también es factible que, de cualquier forma, no sirva para decidir la cuestión controvertida de manera favorable a los intereses del apelante, debido a la existencia de otras razones, diversas de las aducidas por el juez de primera instancia, aptas para concluir en el sentido en que lo hizo éste."[32]

V. Atento a que en el caso justiciable se actualiza el supuesto del artículo 1.227, fracción IIII, del Código de Procedimientos Civiles, al haber obtenido dos sentencias conformes de toda conformidad en sentido adverso a sus intereses ha lugar a condenar a la apelante al pago de costas en ambas instancias.

---

32 Registro: 221,887. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VIII, Septiembre de 1991. Página: 93. Tesis aislada.

Tiene aplicación al caso la tesis de jurisprudencia:

> **"COSTAS. CONDENA EN, POR TRATARSE DE DOS SENTENCIAS DE TODA CONFORMIDAD. (LEGISLACION DE DURANGO).** Al disponer la fracción IV del artículo 140 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Durango, que debe condenarse en costas al perdidoso en dos sentencias "conformes de toda conformidad" en su parte resolutiva, ello significa que la conformidad debe versar sobre lo resuelto en ambas instancias en la parte medular de las acciones y excepciones hechas valer, con total independencia de la declaración que se haya hecho sobre costas."[33]

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1.366 y 1.391 del Código de Procedimientos Civiles es procedente resolver y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Resultaron **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios hechos valer por [redacted] en consecuencia:

SEGUNDO.- Se confirma la sentencia de fondo apelada.

TERCERO.- Se condena a la apelante al pago de costas en ambas instancias.

---

[33] Registro: 212769. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Número 76, Abril de 1994. Tesis: VIII.2o. J/19. Página: 59. Jurisprudencia.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

A S Í, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron, los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **GLADIS DELGADO SILVA, HÉCTOR PICHARDO ARANZA** e **ISAÍAS MEJÍA ÁVILA,** bajo la presidencia de la primera, y ponencia del segundo de los mencionados, con la Secretario de Acuerdos Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ**, que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA
GLADIS DELGADO SILVA

MAGISTRADO
HÉCTOR PICHARDO ARANZA

MAGISTRADO
ISAÍAS MEJÍA ÁVILA

SECRETARIO
LILIANA ROJAS CRUZ


PODER JUD
ESTADO DE M
JUZGADO QUINT
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
MEXICO
PRIMERA SECR

351

64

PODER JUDICIAL

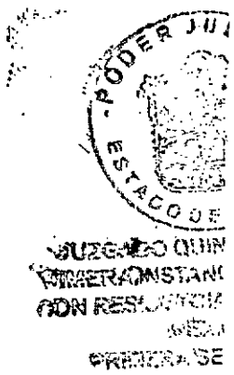
ESTADO DE MÉXICO

RAZON DE NOTIFICACION.- En Toluca, México, a las ocho horas, con cuarenta minutos, del día ocho de febrero *del dos mil dieciséis*, el Notificador adscrito a la Segunda Sala Civil de Toluca, México, notifico sentencia de fecha cinco de febrero del dos mil dieciséis a la parte actora [redacted] BIENES DE [redacted] Y [redacted] por medio de lista y Boletín Judicial número 7990, surte efectos de notificación personal, se anexa instructivo para constancia legal. Atento al contenido de los artículos 1.165 fracción II y III, 1.168 y 1.182, del Código de Procedimientos Civiles de la entidad. - Doy fe. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

NOTIFICADOR. LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ.

ACTUACIONES

[redacted]


PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO QUIN
PRIMERA INSTANC
SIN RESTRICCIÓN
PRIMERA SE

355 356

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO.

SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO.

PODER JUD

LISTA

SE NOTIFICA A LA PARTE ACTORA [redacted] DE LA SUCESION A BIENES DE [redacted]

ESTADO DE M

ACTOR: SUCESION DE [redacted]

DEMANDADO: [redacted]

TOCA NUMERO: 17/2016. JUICIO: ORDINARIO CIVIL.EN EL EXPEDIENTE NUMERO: 277/2014.-

LOS. C.C. MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO DICTARON SENTENCIA DEL CINCO DE FEBRERO DOS MIL DIECISEIS.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1.366 y 1.391 del Código de Procedimientos Civiles es procedente resolver y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Resultaron **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios hechos valer por [redacted] Villegas, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se confirma la sentencia de fondo apelada.

TERCERO.- Se condena a la apelante al pago de costas en ambas instancias.

---

[33] Registro: 212769. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Número 76, Abril de 1994. Tesis: VIII.2o. J/19. Página: 59. Jurisprudencia.

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

A S Í, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron los Magistrados que integran la [redacted] Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **GLADIS DELGADO SILVA, HÉCTOR PICHARDO ARANZA** e **ISAÍAS MEJÍA ÁVILA,** bajo la presidencia de la primera, y ponencia del segundo de los mencionados, con la Secretario de Acuerdos Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ,** que autoriza y da fe.

INSTRUCTIVO QUE DEJO [redacted] en [redacted]
de esta H. Sala

SIENDO LAS [redacted] HORAS, DEL [redacted] DEL MES
DE [redacted] DEL DOS MIL DIECISEIS, SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE
NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LA PARTE NOTIFICADA. ---------- DOY FE.

NOTIFICADOR DOMINGO RODEA FERNANDEZ.

356

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MEXICO.

SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO.

SE NOTIFICA AL APELANTE [redacted]. ----------

DOMICILIO: UBICADO EN LA CALLE DE RAFAEL M. HIDALGO NUMERO 702, COLONIA UNIVERSIDAD EN TOLUCA, ESTADO DE MEXICO. ---------

ACTOR: SUCESION DE [redacted]. ----------

DEMANDADO: [redacted] ----------

TOCA NUMERO: 17/2016. JUICIO: ORDINARIO CIVIL EN EL EXPEDIENTE NUMERO: 277/2014.- ----------

LOS. C.C. MAGISTRADOS QUE INTEGRAN LA SEGUNDA SALA CIVIL REGIONAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, MEXICO DICTARON SENTENCIA DEL CINCO DE FEBRERO DOS MIL DIECISEIS. ----------

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1.366 y 1.391 del Código de Procedimientos Civiles es procedente resolver y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Resultaron **parcialmente fundados pero inoperantes** los agravios hechos valer por [redacted] Villegas, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se confirma la sentencia de fondo apelada.

TERCERO.- Se condena a la apelante al pago de costas en ambas instancias.

---

[33] Registro: 212769. Materia(s): Civil. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Número 76, Abril de 1994. Tesis: VIII.2o. J/19. Página: 59. Jurisprudencia.

ESTADO DE MÉXICO

CUARTO. NOTIFIQUESE PERSONALMENTE.

A S Í, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron, los Magistrados que integran la Segunda Sala Civil Regional de Toluca, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **GLADIS DELGADO SILVA, HÉCTOR PICHARDO ARANZA** e **ISAÍAS MEJÍA ÁVILA,** bajo la presidencia de la primera, y ponencia del segundo de los mencionados, con la Secretario de Acuerdos Licenciada **LILIANA ROJAS CRUZ**, que autoriza y da fe.

INSTRUCTIVO QUE DEJO [redacted] EN LA

SIENDO LAS 11:40 HORAS DEL [redacted] DEL MES DE [redacted] DEL DOS MIL DIECISEIS, SURTIENDO EFECTOS LEGALES DE NOTIFICACION PERSONAL Y LEGAL A LA PARTE NOTIFICADA.

NOTIFICADOR LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ.

[redacted]

357-358

PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

RAZON DE NOTIFICACIÓN. En Toluca, México, a las once horas, con cuarenta minutos, del día nueve de febrero del dos mil dieciséis, el Notificador adscrito a la Segunda Sala Civil de Toluca, México; me constituyo legalmente en el domicilio señalado como de la apelante [redacted]. SITO EN EL UBICADO EN LA [redacted], y cerciorado de ser el domicilio correcto, por así indicarlo la nomenclatura de la calle y colonia visible en las placas metálicas de las esquinas, por el número que le corresponde al inmueble, la puerta es de color negro de tubular, hay un letrero escrito en la venta que dice Martinez Vargas Asociados ABOGADOS, Rafael M.Hidalgo 702, Tel(722)212-2560, y finalmente por el informes de un vecino, y agregando, que si es el domicilio de la persona a notificar, por lo que notifico sentencia de fecha cinco de febrero del dos mil dieciséis, dictada en el Toca número 17/2016, mediante instructivo que contiene los puntos resolutivos de la sentencia de mérito; surtiendo efectos de notificación personal, que dejo fijado en la puerta ya que toque por espacio de diez minutos, sin que nadie acuda a mi llamado y que agrego copia del instructivo a la presente para debida constancia y efectos legales correspondientes, conforme al artículos 1.179 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la Entidad.-- --- Doy fe. - -- - - - - - - - - -

Notificador. LIC. JOSE RODEA HERNANDEZ.

ACTUACIONES

[redacted]



PODER JUDICIAL

ESTADO DE MÉXICO

358
350

CERTIFICACIÓN.- La Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala Civil de Toluca, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, CERTIFICA: que las presentes copias fotostáticas, son fiel y legal reproducción de su original, constantes de veintinueve fojas útiles, lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar, el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis.- - - - - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - - - - -

ATENTAMENTE
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA
SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA.
LIC. LILIANA ROJAS CRUZ

ACTUACIONES


PODER
ESTADO
JUZGADO
PRIMERA
MÉ
PRIMERA

359 360

RAZÓN.- METEPEC, MÉXICO; TRES DE JUNIO DE DOS MIL DIECISÉIS, la Secretaría de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **5194, con expediente 277/2014, en 328 fojas, copia certificada de sentencia de fecha cinco de febrero de dos mil dieciséis, impresión de** [redacted] **testimonio 56,340,** [redacted]**, siete recibos oficiales, un recibo oficial en copia certificada, dos juegos de copias certificadas del expediente 93/2009 en 1 y 3 fojas, Testimonio 52,162, un contrato privado de compraventa, una constancia domiciliaria volante de trámite universal, un volante universal en copia simple, copia simple de ticket, copia simple de solicitud de certificado, dos actas de nacimiento en copias certificadas, una constancia de percepciones con dos copias al carbón, escrito de demanda anexos e instructivo en copias simples en 7 fojas, escrito de fecha 12 de julio 2004, contrato de depósito bancario, cuatro formatos de uso múltiple de Hacienda originales y uno en copia simple con anotaciones y sello original.**

CONSTE.

JUEZ. **SECRETARIO.**

AUTO.- METEPEC, MÉXICO; TRES DE JUNIO DE DOS MIL DIECISÉIS.

Visto el oficio número **1374** que remite la **SEGUNDA SALA CIVIL DE TOLUCA DEL TRIBUNAL SUPERIOR**

DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO, con fundamento en el artículo 1.173 fracción III del Código de Procedimientos Civiles en vigor, se tiene exhibida la copia certificada de la resolución emitida por la sala antes indicada, de la cual se desprende que se **CONFIRMÓ la sentencia definitiva de fecha siete de febrero de dos mil catorce,** de igual forma la suscrita se da por enterada de lo resuelto por el **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEGUNDO CIRCUITO,** en sus resolutivos **"únicos"** de la ejecutoria emitida por dicho Tribunal.

Hágase saber a las partes mediante NOTIFICACIÓN PERSONAL la llegada de los autos y de las constancias que se acompañan, para que promuevan lo que a su derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADA **MA. GUADALUPE GARDUÑO GARCÍA,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. **DOY FE**

JUEZ. **SECRETARIO.**

I

RAZON DE NOTIFICACION PERSONAL.- En Metepec, Estado de México, siendo las ocho horas con treinta Minutos de día seis de junio del dos mil dieciseis, la suscrita Notificadora adscrita al Juzgado Quinto Civil del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en Metepec, Estado de México NOTIFICO PERSONALMENTE [illegible] de fecha, 03 junio 2016 a las partes por medio de Lista y Boletin Judicial numero 5809 que fijé en la tabla de avisos de este Juzgado Quinto Civil Toluca ve ejecución Metepec, México por ser el domicilio procesal señalado en autos, de conformidad con lo dispuesto por el articulo 1.170 Código de Procedimientos Civiles

DOY FE.

NOTIFICADORA

Lic. Guadalupe Delgado Hernández

JUZGADO QUINTO CIVIL DE TOLUCA
DISTRITO JUDICIAL DE METEPEC
SECRETARIA


PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO QUIN
CERA INSTANC
ON RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

3,427 361

[redacted]

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría

C. JUEZ QUNTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito solicito se aclare el auto de fecha tres de junio del año dos mil dieciséis en donde dice "... se desprende que se **CONFIRMÓ la sentencia definitiva de fecha siete de febrero de dos mil catorce...**" y la Sentencia Definitiva dictada por usted en este juicio es de fecha TREINTA DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE y no en la fecha que aparece en el auto.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ atentamente pido:

ÚNICO – Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec, Estado de México a veintisiete de junio del año dos mil dieciséis.

Lic. [redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 29/06/2016 00290606201615 HORA: 03:06:00 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714017
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 017
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: SE ACLARE AUTO

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:05:52 del día Miércoles, 29 de Junio de 2016
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6136
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714017

PODER JUDICIAL
JUZGADO CUARTO CIVIL
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

PODER JUDICIAL
ESTADO DE
JUZGADO QUINT
PRIMERA INSTANC
CON RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

313 362

RAZÓN.- Metepec, México, 30 treinta de junio de 2016 dos mil dieciséis, la Secretaría da cuenta a la Juez del conocimiento con la promoción número 6136, sin anexos, para su acuerdo correspondiente.

CONSTE.

JUEZ SECRETARIO

AUTO.- METEPEC, MÉXICO, 30 TREINTA DE JUNIO DE 2016 DE DOS MIL DIECISEIS.

Por presentada a [redacted]A, se tienen hechas sus manifestaciones y toda vez que en auto emitido en fecha tres de de junio de 2016 dos mil dieciséis, por un error involuntario de asentó que se confirmaba sentencia de fecha siete de febrero de dos mil catorce, se aclara que lo correcto es: "SE CONFIRMA LA SENTENCIA DEFINITIVA DE TREINTA DE NOVIEMBRE DE DOS MIL QUINCE...", aclaración que se efectúa en términos de lo establecido por los artículos 1.134 y 1.138 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de México, para los efectos legales conducentes, debiendo formar parte del auto que se aclara.

NOTIFÍQUESE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS, JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA EN FORMA LEGAL CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ SECRETARIA

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día [redacted] del mes de julio del año dos mil [illegible], el suscrito Notificador del Juzgado [illegible] Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE' [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número 8088, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) [illegible] del Código de [illegible]. DOY FE.

EL NOTIFICADOR

JUZGADO CODEMI
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA E
MÉXICO
PRIMERA SECR

[redacted]

Vs.

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría

C. JUEZ QUNTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito solicito a su Señoría declare que la Sentencia Definitiva de fecha treinta de noviembre del año dos mil quince, HA CAUSADO EJECUTORIA para todos los efectos legales a que haya lugar.

Lo anterior en virtud de que por resolución de fecha cinco de febrero del año dos mil dieciséis, la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, confirmo la Sentencia antes mencionada y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito dictó resolución negando el amparo a la demandada señora [redacted]

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 29 - 06 - 2016 | 58290706201615 | HORA: 03:07:58 P.M.

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714018
JUZGADO: JUZGADO 5° CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 018
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 2
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: CAUSE EJECUTORIA SENTENCIA

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 15:07:48 del día Miércoles, 29 de Junio de 2016
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6137
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714018

JUZGADO QUINT
CIMERA INSTANCI
ON RESIDENCIA E
MÉXIC
PRIMERA SEC

365

365

ÚNICO - Por las razones antes mencionada declarar que la Sentencia Definitiva dictada por su Señoría de fecha treinta de noviembre del año dos mil quince, HA CAUSADO EJECUTORIA para todos los efectos legales a que haya lugar.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]A.

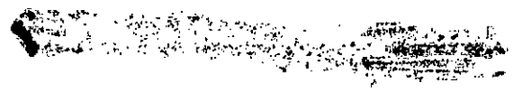
Metepec, Estado de México a veintisiete de junio del año dos mil dieciséis.

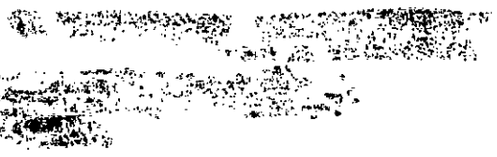
[redacted]

Licenciada [redacted]

Cédula profesional número [redacted]

CIVIL DE
DE TOLUC
CIVIL METEPE
DE TOLUCA
N METEPEC
)
RETARIA






PODER JUD
ESTADO DE
JUZGADO QUIN
PRIMERA INSTANC
CON RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

366 365

RAZÓN.- Metepec, México, 30 treinta de junio de 2016 dos mil dieciséis, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **6137**, sin anexos.

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- Metepec, México, 30 treinta de junio de 2016 dos mil dieciséis.

Por presentada a [redacted], con su escrito de cuenta, visto su contenido, no ha lugar a acordar de conformidad su petición, toda vez que la resolución que alude, ha causado ejecutoria por ministerio de ley, sin precisar declaración para ello, de conformidad con el artículo 1.219 fracción I del Código de Procedimientos Civiles, para todos los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS LIC. MA. GUADALUPE GARDUÑO GARCIAQUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ SECRETARIO

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día [illegible] del mes de [illegible] del año dos mil [illegible], el suscrito Notificador del Juzgado [illegible] Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE [illegible] de fecha [illegible] por medio de lista y boletín judicial número [illegible], de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) [illegible] del Código [illegible]

[illegible] ..... DOY FE .....

C. NOTIFICADOR

PODER JUDICIAL
JUZGADO QUINTO
PRIMERA INSTANCIA
CON RESIDENCIA EN
METEPEC
MÉXICO
PRIMERA SECRE

Hernández

347
346

[redacted]

Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio.
Expediente 277/2014
Primera Secretaría

C. JUEZ QUNTO CIVIL DE TOLUCA CON RESIDENCIA EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

[redacted] promoviendo por la parte actora, con la personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida en autos, ante usted comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito solicito a su Señoría de conformidad con el CUARTO resolutivo de la Sentencia Definitiva de fecha treinta de noviembre del año dos mil quince, ordene a la demandada [redacted] restituya en forma inmediata a esta parte actora el inmueble con todas sus accesiones, materia del presente juicio, APERCIBIDA que de no hacerlo será lanzada a su costa en vía de apremio.

Por lo expuesto:

A USTED C. JUEZ, atentamente pido:

ÚNICO – Acordar de conformidad el presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

[redacted]

Metepec, Estado de México a doce de julio del año dos mil dieciséis.

[redacted]

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES DE METEPEC

FECHA: 12 - 07 - 2016 [redacted] HORA: 02:55:01

TIPO DE DOCUMENTO: PROMOCION
CODIGO DE BARRAS: 21021E027714019
JUZGADO: JUZGADO 5º CIVIL DE TOLUCA (METEPEC)
NO. EXPEDIENTE: 0277 / 14
NO. PROMOCION: 019
RAMO: CIVIL
INSTANCIA: PRIMERA INSTANCIA
FOJAS: 1
CUADERNO: PRINCIPAL
SINTESIS: MANIFESTACIONES

FECHA Y HORA DE RECEPCION: 14:54:41 del día Martes, 12 de Julio de 2016
CTRL. INTERNO DE LA PROMOCION: 6617
DOCS. Y NOTAS: SIN ANEXOS
PROMOVENTE(S): [redacted]

21021E027714019

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO QUINTO CIVIL DE
PRIMERA INSTANCIA DE TOLUCA
CON RESIDENCIA
EN METEPEC, MÉXICO

[redacted]

PODER JUD
ESTADO DE
[redacted]DO QUIN
CIMERA INSTANC
ON RESIDENCIA
MÉXIC
PRIMERA SEC

369

RAZÓN.- Metepec, México, 13 trece de Julio de 2016 dos mil dieciséis, el Secretario de Acuerdos da cuenta al Juez del conocimiento con la promoción número **6617, sin anexos.**

CONSTE

JUEZ **SECRETARIO**

AUTO.- Metepec, México, 13 trece de Julio de 2016 dos mil dieciséis.

Por presentada [redacted], con su escrito de cuenta, visto su contenido y el estado que guarda el presente asunto, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 2.158, 2.178 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, túrnense los autos a la vista del ejecutor de éste Juzgado para que requiera a la sentenciada [redacted] en el domicilio señalado para su emplazamiento de cumplimiento de forma inmediata al resolutivo CUARTO de la sentencia definitiva dictada en autos, es decir haga entrega del inmueble motivo del presente juicio a la actora, apercibido que de no hacerlo así hará a través de la vía de apremio correspondiente.

NOTIFÍQUESE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL **LICENCIADA BERTHA ESQUIVEL ISLAS,** JUEZ QUINTO CIVIL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MEXICO, QUE ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS **LIC. MA. GUADALUPE GARDUÑO GARCIA,** QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO. DOY FE.

JUEZ **SECRETARIO**

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.- En Metepec, México, siendo las ocho horas con treinta minutos del día catorce del mes de Julio del año dos mil diecisiete, el suscrito Notificador del Juzgado Quinto Civil de Toluca con residencia en Metepec. NOTIFIQUE el auto de fecha trece de Julio del año dos mil diecisiete por medio de lista y boletín judicial número 9097, de esta misma fecha, de conformidad con lo establecido por el (los) artículo (s) 1.182 del Código de Procedimientos ---------- DOY FE. ----------

NOTIFICADOR


JUZGADO
INS
RESIDEN
PRIMERA

---------- CERTIFICACIÓN.----------

LA SUSCRITA **LICENCIADA MA. GUADALUPE GARDUÑO GARCÍA,** PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS DEL JUZGADO QUINTO CIVIL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TOLUCA, CON RESIDENCIA EN METEPEC, MÉXICO, CERTIFICA: QUE LA PRESENTE ES COPIA DE LA ORIGINAL QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA DEPENDENCIA Y CONCUERDA FIELMENTE EN LAS PARTES NO TESTADAS, SE ENTREGA EN VERSIÓN PÚBLICA, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 3 FRACCION XLV DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS, POR CONTENER DATOS CLASIFICADOS EN TÉRMINOS DE LOS ARTICULOS 140 Y 143 DEL CITADO ORDENAMIENTO LEGAL; Y SE EXPIDEN CON MOTIVO DE LA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA 00355/ 1-1/ 2016, CONSTANTE DE TRESCIENTAS SESENTA Y OCHO FOJAS, DEBIDAMENTE SELLADAS, FOLIADAS Y RUBRICADAS

DOY FE.

SECRETARIO.

LICENCIADA MA. GUADALUPE GARDUÑO GARCÍA