PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXI

ORIGINAL

TOMO II

JUZGADO DEL RAMO PENAL

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO

JUDICIAL DE TLALNEPANTLA CON RESIDENCIA EN

CIUDAD TLALNEPANTLA ESTADO DE MÉXICO

CAUSA NÚMERO: 138/2011-2 AÑO DE: 2011-2

DELITO: HOMICIDIO CALIFICADO

EN CONTRA DE: [redacted]

OFENDIDO: [redacted]

DEFENSORES:

MINISTERIO PÚBLICO C. LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

INICIADA EN:

DETENCIÓN: PRISIÓN:

SENTENCIADA EN:

TOCA 743/2012

C. LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
JUEZ

C. LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ
SECRETARIO

138/2011-2

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA enGRANDE

PGJ

488
485

"2012 AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Toluca de Lerdo, Estado de México; a 2 de febrero de 2012
213200100-593-2012

Licenciada
MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
Jueza Primero Penal de Primera Instancia del
Distrito Judicial de Tlalnepantla, México.
Presente.

En respuesta atenta a su oficio **s/n,** del día **26** de enero del año en curso, relacionado con la causa número **138/2011-2**, se hace de su conocimiento, que el **C.** [redacted], Agente de la Policía Ministerial, quedo enterado y notificado de comparecer ante esa autoridad, el día 10 de febrero del 2012, a las 13:30 horas, indicados en el oficio de mérito, tal como se acredita con la copia del acuse de recibo, misma que se adjunta al presente.

En ese orden de ideas, es importante señalar, que el incumplimiento a lo solicitado, será únicamente responsabilidad del C. Agente en comento, por lo que de no existir inconveniente alguno, se solicita a Usted respetuosamente, deje insubsistente el apercibimiento decretado, ya que sólo el Procurador General de Justicia del Estado de México, así como el suscrito, pueden justificar su inasistencia, no siendo reconocido ningún tipo de informe presentado por autoridad diferente de las anteriormente referidas.

Sin más por el momento, hago oportuna la ocasión para enviarle un saludo.

A T E N T A M E N T E
EL COMISARIO GENERAL DE LA
POLICIA MINISTERIAL DEL ESTADO DE MEXICO

LIC. ENRIQUE DOMÍNGUEZ ABASOLO

C.c.p. Archivo
EDA/jrr

[redacted]

JZGADO
TLALNEPAI
EGUNDA SEC

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES

Siendo las 10:10 del día 8 del mes de febrero del
año 2017 Se recibe la Promoción número P 1015
Anexos 2 copias de Acuse

RECIBI.

JZGADO PENAL
INSTANCIA DE
DICIAL DE TLA
PRIMERA SEC

406 486
489

0501 Feb

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012 Año Del Bicentenario de el Heroico Colegio Militar"

30 ENE 2012

RECIBIDO
30 ENE 2012
FISCALÍA REGIONAL

CAUSA PENAL: 138/2011-2.
Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN DE ELEMENTO DE LA POLICÍA MINISTERIAL.

Tlalnepantla de Baz, México, 26 de Enero del 2012

FISCAL REGIONAL EN TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.
PRESENTE:

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales en vigor para el Estado de México, en relación con los artículos 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México y en auxilio a las labores de este Juzgado, al no haber impedimento legal alguno, solicito a usted ordene a quien corresponda, notifique a los elementos de la Policía Ministerial, quienes se encuentran bajo su mando inmediato de nombres:

1. [redacted]RO

Que deberán presentarse en el local de este Juzgado, al desahogo de las pruebas ofrecidas y admitidas en sus personas, en diligencia judicial que tendrá verificativo a las **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA DIEZ DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL DOCE.** con identificación oficial vigente; apercibiendo a dicho elemento que de no comparecer, se le impondrá una medida de apremio consistente en **MULTA DE DIEZ DIAS DE SALARIO MÍNIMO VIGENTE EN ESTA LOCALIDAD**, en términos de lo establecido por el artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable.

En caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, la cual es de orden público, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

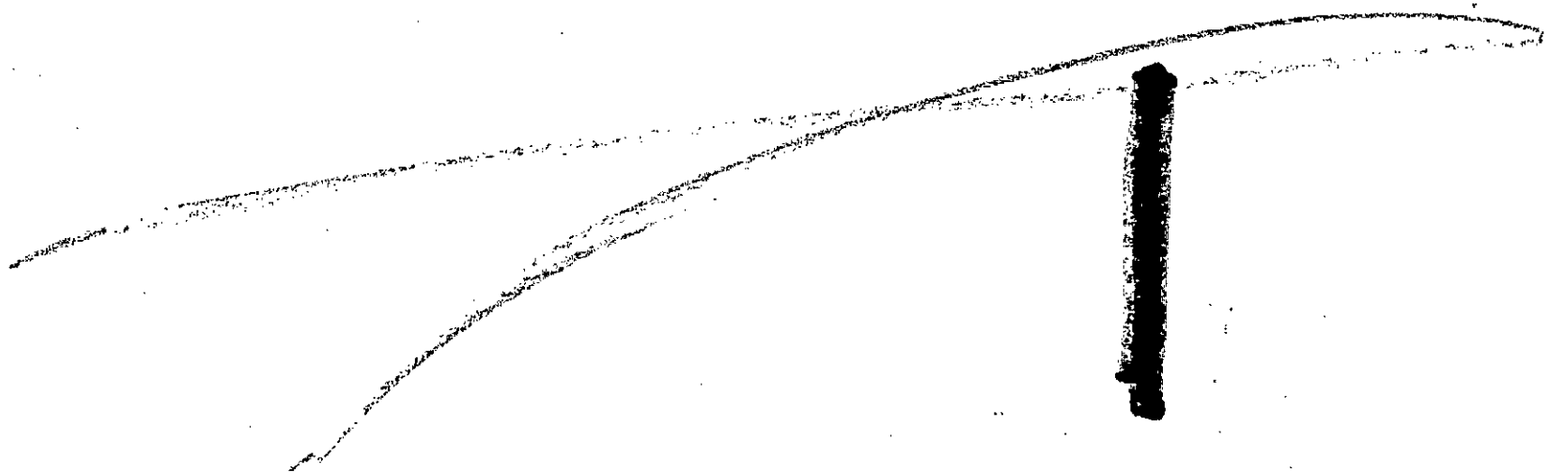
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE.
JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA

PODER JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

03 FEB 2012

AD-137
03 FEB 2012
13:30 hrs
COORD:



X 487

490

SAT
Servicio de Administración Tributaria
Administración General de Servicios al Contribuyente
Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan
Subadministración Metropolitana de Cumplimiento y Evaluación
Subadministración de Cumplimiento

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
SHCP

Oficio: 700-52-00-02-00-2012-

Entrega Personal. 01177

Asunto: Relacionado con la causa 138/2011-2.

Tlalnepantla de Baz; Estado de México, a 07 de febrero de 2012.

Lic. en D. Maria Cristina Espinoza Miranda.
Juez Primero Penal de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México.
Av. Ejército del Trabajo s/n, Col. San Pedro
Barrientos, Tlalnepantla, México,. C.P. 54010

En atención al oficio del 26 de enero 2012, causa 138/2011-2, recibido por esta Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan el 01 de febrero del año en curso, informo a usted que una vez realizada la búsqueda en la base de datos del Servicio de Administración Tributaria se localizó el registro relacionado con el C. [redacted] con [redacted] Av. Universidad [redacted]

En atención a lo anteriormente expuesto, se solicita a ese H. Juzgado:

1.-Tener por cumplido el requerimiento de mérito.
2.-Dejar sin efecto el apercibimiento decretado que menciona en el acuerdo del 26 de Enero de 2012.

Se precisa que la información y documentación que se les proporciona sólo podrán ser utilizados para los efectos por los que se solicita, esta información fiscal se encuentra clasificada como RESERVADA, en términos de lo previsto por el artículo 14, fracciones I y II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en relación con los artículos 8, incisos a), b) y e) de las Recomendaciones para la identificación de información reservada o confidencial por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 1 de abril de 2003, debiendo guardar la más estricta confidencialidad sobre la misma, en el entendido de que dicha reserva conlleva las penas administrativas o penales que se contemplan en los artículos 8, fracción V, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, 210 y 211 del Código Penal Federal, para los casos de violentar la reserva legal.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
SAT

Atentamente

07 FEB 2012

Lic. Rafael de Jesús Higueras Lozano.
Administrador Local de Servicios
al Contribuyente de Naucalpan.

ADMINISTRACION LOCAL DE SERVICIOS
AL CONTRIBUYENTE DE NAUCALPAN
CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO

CHC/CYBA

De conformidad con lo dispuesto por los Artículos 2, primer párrafo, apartado C, fracción II y penúltimo párrafo, 8 quinto párrafo, 16 último párrafo, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria contenido en el Artículo Primero del "Decreto por el que se expide el Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria y se modifica el Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2007, en vigor el 23 de diciembre de dicho año, modificado mediante Decreto por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de abril de 2010, en vigor a partir del día siguiente de su publicación, en ausencia del Administrador Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan, firma en suplencia el Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan.

L.C. Salvador Rodríguez Rojas.
Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan.

[redacted]

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES

Siendo las 10:20 del dia 8 del mes de Febrero del
año 2019 Se recibe la Promoción número P. 1019
Anexos S/A.

RECIBI.

PODER JUD
ESTADO DE M

ZGADO PENAL D
INSTANCIA DEL
DICIAL DE TLAL
PRIMERA SECR

491
488

- - - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *ocho de febrero del año dos mil doce*, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con el informe que remite el *Comisario General de la Policía Ministerial del Estado de México*, con promoción numero 1015, así como el informe que remite el *Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente del Naucalpan (SAT)*, con promoción numero 1019; para sus acuerdos correspondientes. - - - - - - - - - - - - - CONSTE - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - - AUTO. Tlalnepantla de Baz, *ocho de febrero del año dos mil doce*. -

Vista la razón que antecede, con el informe que remite el *Comisario General de la Policía Ministerial del Estado de México;* así como el informe que presenta el *Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan (SAT.* Atendida a sus contenidos, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por en cuanto hace al primer informe la suscrita queda enterada que el elemento de la policía Ministerial de nombre [redacted] quedó debidamente notificado para comparecer [redacted] desahogo de pruebas de fecha DIEZ DE FEBRERO del dos mil DOCE; y por en cuanto hace al segundo informe queda enterada que se localizó un registro bajo el nombre [redacted], con [redacted]; es por lo que

agréguese a los autos los informes de cuenta, para que surtan los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - -

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. -

- - - - - - - - - - - - - - - - - - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL

LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - **NOTIFICACIÓN.** Tlalnepantla de Baz, ***ocho de febrero del año dos mil doce***; le notifiqué el auto que antecede al **Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y al defensor de oficio,** quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 92 del código adjetivo a la materia. - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL

LIC. ÁNGEL HERNÁNDEZ ZEPEDA

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

[redacted] [redacted] [redacted]

X 492
975 484

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

ADMINISTRADOR LOCAL DE SERVICIOS
AL CONTRIBUYENTE EN NAUCALPAN

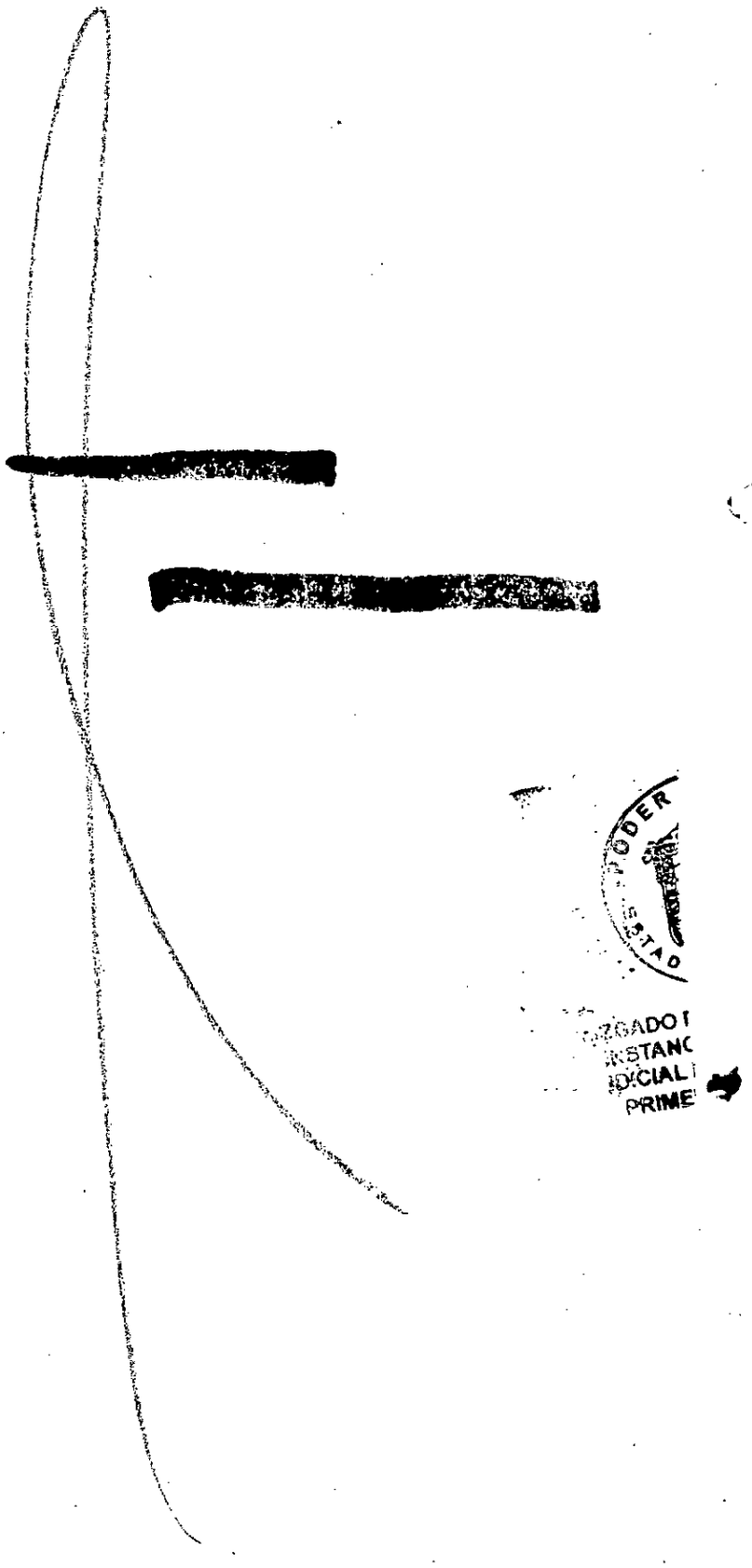
[redacted]

[redacted] ROBO QUE CAUSA LA MUERTE

SIN ANEXOS

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
SAT
RECIBIDO
- 1 FEB. 2012
13:30 hrs
ADMINISTRACIÓN LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE DE NAUCALPAN
OFICIALÍA DE PARTES



6493
490

SERVICIO

CORREOS DE MEXICO
TLALNEPANTLA
01 FEB. 2012
54001 MEXICO.
REGISTRADOS

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA


PODER
JUZGADO P
INSTANCI
JUDICIAL D
PRIMER

*494

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla (México).
"2012. Año del Bicentenario del Heroico Colegio Militar Nacional"
SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, a 26 veintiséis de 2012 dos mil doce.

RECIBIDO
30 ENE 2012

REPRESENTANTE LEGAL DE
TELEFONOS DE MÉXICO.

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de ROBO QUE CAUSA LA MUERTE, procedo a informarle si la (s) persona (s) que responde (n) al (los) nombre (s) de [redacted] y en su caso, proporcione el domicilio que aparece en su base de datos o informe los motivos que le impidan ello anterior a efecto de estar en posibilidad de citarla (s) ante este Juzgado y desahogar pruebas en su persona.

Apercibido que de no hacerlo en un término no mayor a cinco días hábiles, se le impondrá una Medida de Apremio en Términos de lo establecido por el artículo 35 Fracción III del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en DIEZ DIAS MULTA.

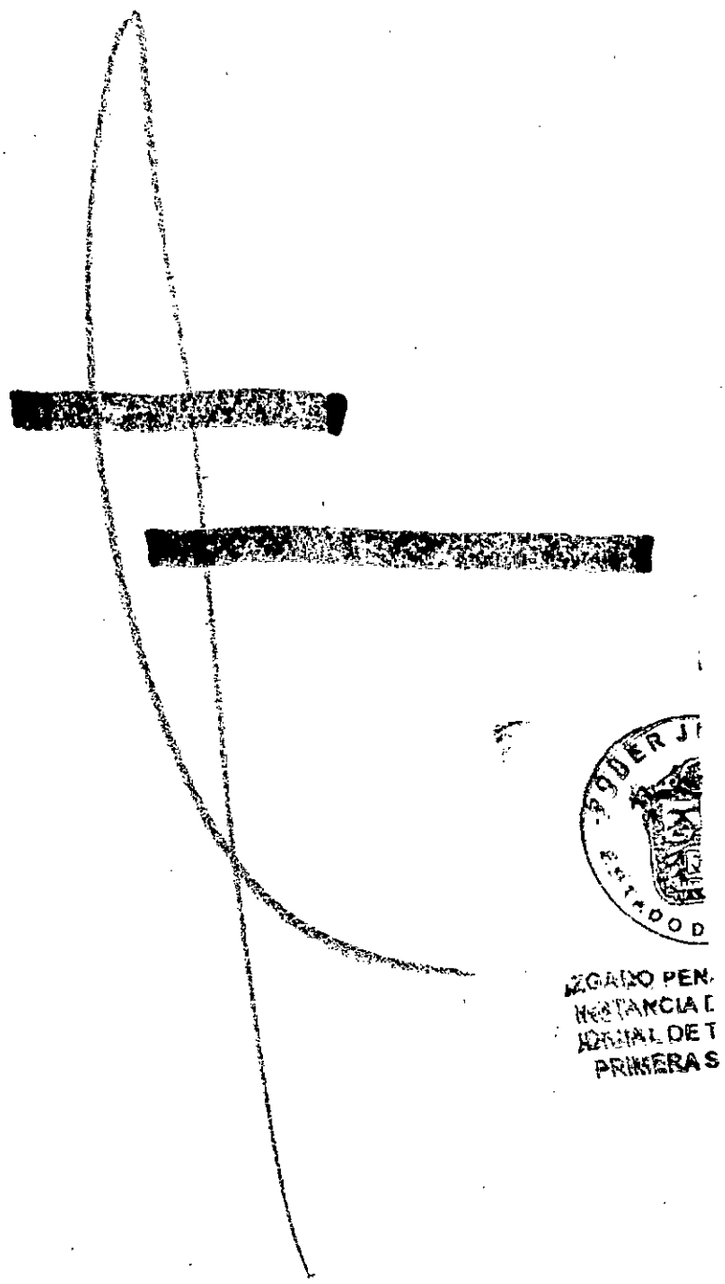
Quedo a la espera a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZ 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MEXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

DE PRIMERA
L DISTRITO
ALNEPANTLA
RIA



8 495
492

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, Mexico.
"2012. Año del Bicentenario del Heroico Colegio Militar
Nacional".
SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, a 26 de enero de 2012.

DIRECTOR DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS
SOCIALES PARA LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE).

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra [redacted], por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de ROBO QUE CAUSA LA MUERTE; proceda a informar si (la) (s) persona (s) que responde (n) al (los) nombre (s) de [redacted], se encuentra afiliado (a) a esa institución a su cargo y en su caso, proporcione el domicilio que aparece en su base de datos e informe los motivos que se lo impidieron, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarlo ante este Juzgado y desahogar pruebas en su persona.

Apercibido que de no hacerlo en un término de cinco días hábiles, se le impondrá una Medida de Apremio en Términos de lo establecido por el Artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable consistente en DIEZ DIAS MULTA.

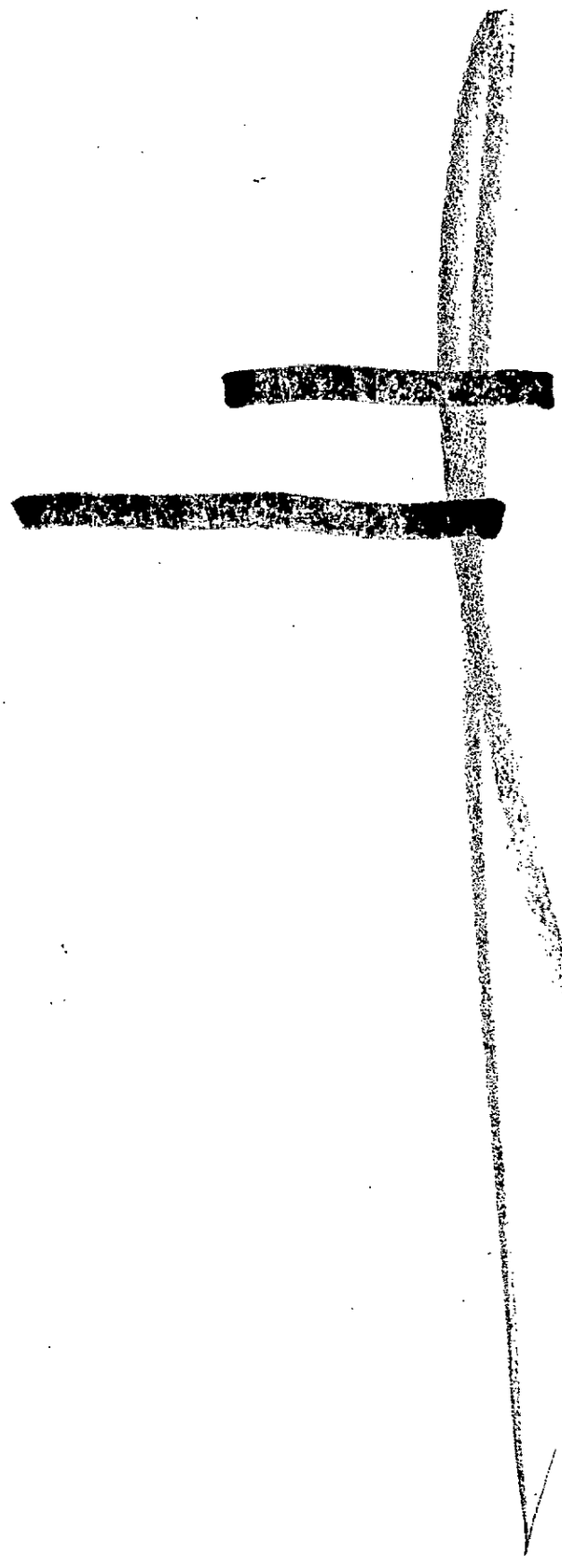
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE
JUEZA 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
ESTADO DE MEXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRAN

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

ISSSTE
SECRETARÍA GENERAL
RECIBIDO
30 ENE 2012
11:19
SUBDIRECCIÓN DE AFILIACIÓN
Y VIGENCIA DE DERECHOS
OFICIALÍA DE PARTES



AZGAD
INSTA
JDICIA
PRIM

9

496

[redacted]

[redacted]

JUDICIAL
DE MEXICO

INERO PENAL
PANTLA
SECRETARIA

JUDICIAL
DE MEXICO

L DE PRIMERA
EL DISTRITO
TLALNEPANTLA
SECRETARIA

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

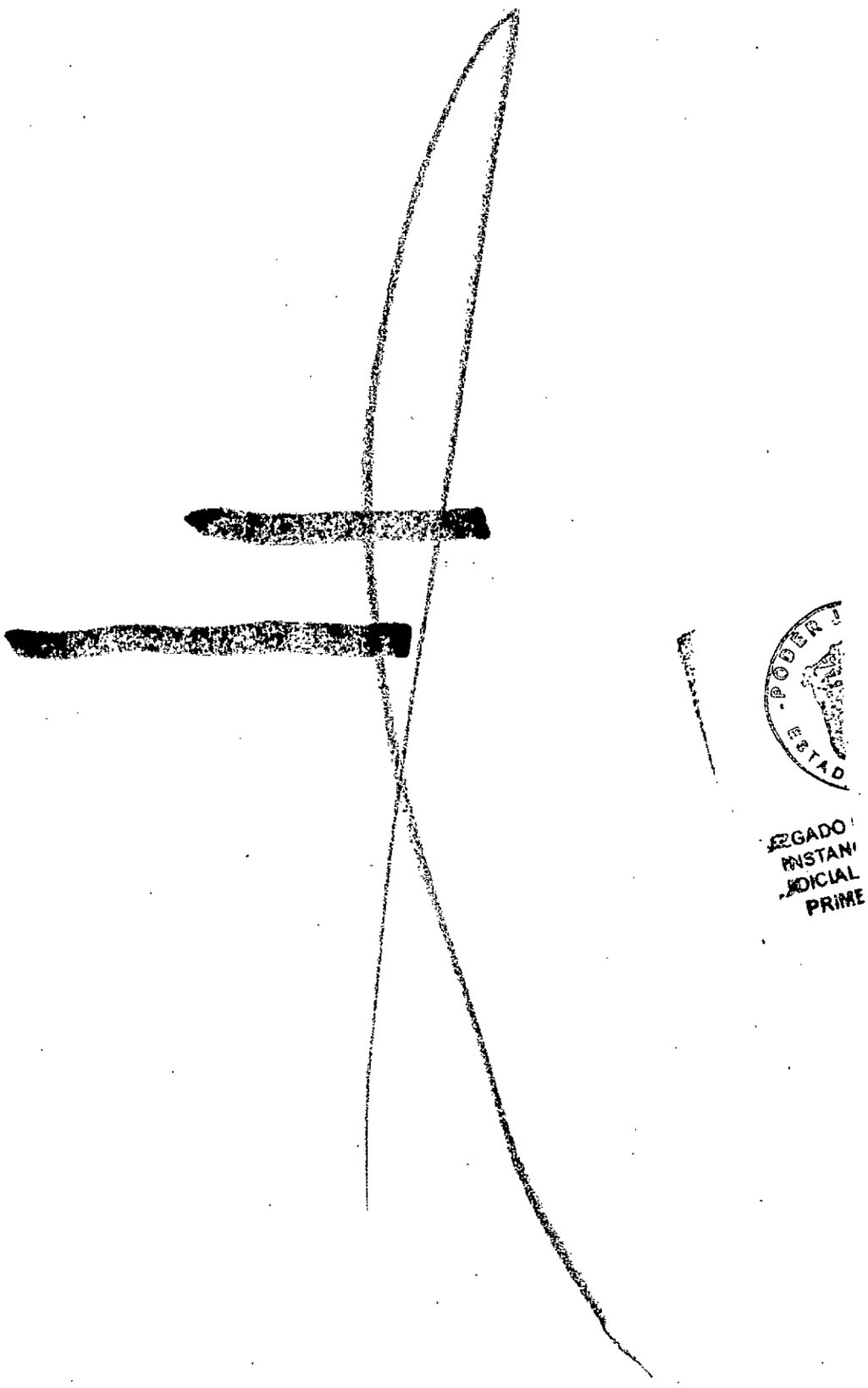
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

RECIBIDO

07 FEB 2012

JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA
15 DISTRITO ELECTORAL FEDERAL
ESTADO DE MEXICO

13:30 HRS



16

494

497

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

DIRECTOR DEL INSTITUTO MEXICANO
DEL SEGURO SOCIAL

[redacted]

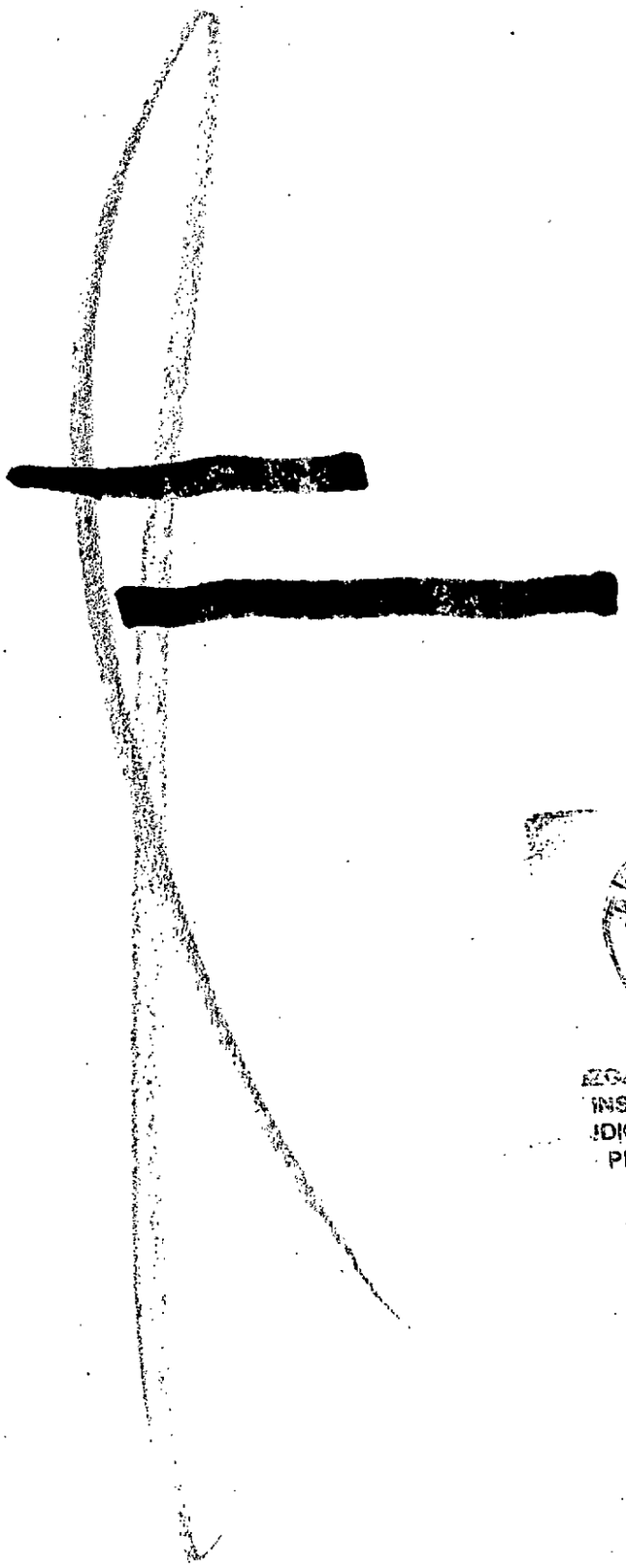
[redacted]

DE ROBO QUE CAUSA LA MUERTE

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

DELEGACIÓN REGIONAL
IMSS ESTADO DE MÉXICO ORIENTE
03 FEB 2012
RECIBIDO
JEFATURA DE SERVICIOS JURÍDICOS
OFICINA DE ATENCIÓN A AVERIGUACIONES
PREVIAS Y PROCESOS PENALES



GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

GRANDE

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA



[redacted]

CURP: FACA600830H1026670

Firma del Interesado

AGENTE POLICIA MINISTERIAL

POLICÍA MINISTERIAL

VIGENCIA: 2012

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

GRANDE

NÚMERO DE GAFETE: PM-517

[redacted]

C. Procurador General de Justicia del Estado de México

Lic. Alfredo Castillo Cervantes

EL PRESENTE GAFETE TENDRÁ QUE PORTARLO EL SERVIDOR PÚBLICO DE MANERA VISIBLE MIENTRAS PERMANEZCA EN LAS INSTALACIONES O BIEN SIEMPRE QUE ESTÉ REALIZANDO UNA FUNCIÓN OFICIAL AÚN FUERA DE LAS MISMAS QUIEN NO LO PORTE SERÁ SANCIONADO.

JUDICIAL MÉXICO

JUZGADO PENAL TLALNEPANTLA SECRETARIA

JUDICIAL MÉXICO

DE PRIMERO DISTRITO TLALNEPANTLA

4

478

478

C O T E J O.

Tlalnepantla, México a ***diez de febrero*** del dos mil ***doce***, la Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalner[redacted]éxico LICENCIA[redacted] MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ, en t[redacted]lo estableci[redacted] el articulo 26 del código de procedimientos penales aplicable **COTEJA:** La presente copia fotostática corresponde fielmente con el original (***gafete oficial***) que se tiene a la vista y que fuera exhibida en ***audiencia de desahogo de pruebas*** del día de la fecha; lo que se asienta para debida constancia legal. - DOY FE. -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTÍNEZ

Jfr.

JZGADO
SUSTANC
JDICIAL D
PRIMER

"Audiencia de Desahogo de Prueba"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, siendo las TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS del día DIEZ DE FEBRERO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretario Judicial, Licenciada MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ, el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio licenciado [redacted], quien se encuentra presente.-

—Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del Nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

[redacted]

Enseguida la secretaria Certifica: Que se encuentra presente en el local de este H. Juzgado [redacted], quien se identifica con gafete Oficial, expedido en su favor por la Procuraduría General de Justicia en el Estado de México, número de gafete [redacted], de la que se da fe de tener a la vista el original, apreciándose la coincidencia entre los rasgos fisonómicos del exhibiente y la fotografía del documento, del cual se deja copia fotostática en autos, y se le devuelve el original al interesado. Lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar.

En segundo lugar, da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda *la presente causa penal. – Lo que se da cuenta para su acuerdo correspondiente.*

"Enseguida la Jueza Penal acuerda: *Vista la cuenta* que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que a su derecho su representatividad corresponda.

– – EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que toda vez que se encuentra presente en local de este H. juzgado [redacted], solicito se me permita ampliar su declaración, a través de preguntas directas previa calificación de legales, por otra parte solicito se gire oficio al encargado de presentaciones y mandamiento judiciales en Tlalnepantla a fin de que lleve a cabo la Búsqueda, Localización y presentación del testigo, LUIS ALEJANDRO ENRIQUEZ PEÑA y con ello lograr su comparecencia y lograr su comparecencia de las pruebas admitidas y ofrecidas en su persona , siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que de igual forma como se encuentra presente [redacted], solicito se me permita ampliar su declaración, a través de preguntas directas previa calificación de legales, siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

"***Enseguida la Juez Penal acuerda*** Atenta a las manifestaciones que vierten las partes, y toda vez que se encuentran presentes con fundamento en lo dispuesto por lo artículos 202, 203, 204 y 204 BIS del código de procedimientos penales vigente en la entidad, procédase al desahogo de la ampliación de declaración de [redacted], por medio de las partes, a través de preguntas directas previa calificación de legales que haga la suscrita, por lo que protestesele en términos del artículo 16 del código adjetivo a la materia, para que se conduzca con verdad. *En segundo lugar*, una vez que sea desahogada la ampliación de declaración, hágasele del conocimiento al procesado, del contenido del articulo 20 Apartado A) fracción IV de la Constitución Federal, para efecto de que manifiesten lo que en derecho proceda respecto si es su deseo llevar a cabo el careo constitucional, hecho que sea y en caso de ser afirmativo procédase al desahogo de los mismos en términos de lo dispuesto por el articulo 145 fracción III inciso D) en relación con los artículos 209 y 210 todos del código de procedimientos penales vigente en la entidad, debiendo exhortar al procesado para que se conduzca con verdad. En tercer lugar, por en cuanto hace a lo solicitado por el Ministerio Público, referente a la

500

citación de [redacted]A, con fundamento en lo establecido por los artículos 60, 61, 63, 65 188 fracción III del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, se ordena la BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN, sin RESTRICCIÓN DE SU LIBERTAD del testigo [redacted], lo anterior, para que comparezca al local de este Juzgado y las partes dentro del presente proceso penal, y se encuentren en posibilidad de desahogar los medios de prueba ofrecidos en su persona, por lo que gírese atento oficio para el efecto al Encargado de presentaciones y Mandamientos Judiciales, de Tlalnepantla, Estado de México; ***por lo que deberá girar sus apreciables ordenes para que se tomen las medidas necesarias para el cumplimiento de lo solicitado;*** *con el apercibimiento de ley que de NO hacerlo se le hará efectiva la medida de apremio consistente en una multa de DIEZ días de salario mínimo zonal*, como establece en el artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal; Solicitando informe, el cumplimiento dado a la presente orden, *antes* de la fecha señalada para la diligencia de desahogo de pruebas.

Enseguida se procede a protestar a [redacted] en términos del artículo 16 del código adjetivo de la materia, a quien de pie, y a la bandera nacional con la mano derecha sobre la constitución política de los estados unidos mexicanos, se hace de su conocimiento que "***los artículos 154 y 156 del código penal vigente en el Estado de México, establecen penas de hasta seis y quince años de prisión y multa de hasta setecientos cincuenta días a quienes declaran falsamente***", y enterado de ello, responde: "**SI PROTESTO**".

- - - *Enseguida*, en términos del artículo 203 del código de procedimientos penales aplicable. Se **procede a identificar a** [redacted] *quien de* ***generales*** *manifiesta: Que su nombre completo y correcto es* [redacted], *contar con CINCUENTA Y UNO años de edad, con fecha de nacimiento TREINTA DE AGOSTO de mil novecientos SESENTA, originario de*

ESTADO DE DURANGO, con domicilio actual en [redacted] JUÁREZ, MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA, (ADSCRITO AL GRUPO DE HOMICIDIOS TORRE TLALNEPANTLA), con número telefónico 53902550 (OFICINA), estado civil SOLTERO (UNIÓN LIBRE), ocupación SERVIDOR PÚBLICO, con grado de estudios PREPARATORIA, que NO se encuentra ligado por vínculos de parentesco con la ofendida ni con el procesado; que NO tiene motivo de odio, ni rencor hacia él, porque mato a su mamá; y no tiene interés, en razón a que se resuelva a favor de la ofendida o del procesado.

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN

Se procede a desahogar la ampliación de declaración de [redacted] *a preguntas de la* **Fiscalía Adscrita**. **RESULTANDO:**

A LA PRIMERA.- *Que nos diga a que tareas de investigación se refiere Nevó acabo para dar cumplimiento al oficio de investigación en la averiguación DGIPH/TLA/U-I/04/2011, respecto a la búsqueda y localización de los probables responsables.-* CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: *"a obtener datos en la averiguación previa de la declaración recabada del hoy procesado, así como solicite envió por parte del ministerio publico a la empresa telefónico del numero del hoy procesado y entrevista con diferentes personas una de ellas antiguo compañero el Ingeniero Rodrigo, no recuerdo sus apellidos"*

A LA SEGUNDA.- *Que nos diga si recuerda la razón por la cual solicitó al ministerio Público enviara a la empresa telefónica del numero del hoy procesado, como lo refiere en su respuesta anterior.-* CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: *"para realizar una red vínculos de llamadas telefónicas y para constatar por medio de la empresa telefónica el numero el cual le fue asignado al hoy procesado y al ingeniero, ya que estuvo en constante comunicación ante con el ingeniero como con la occisa"*

A LA TERCERA.- Que nos diga si nos puede precisar en qué consistió la red de vínculos de llamadas telefónicas que refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en realizar la red de vínculos donde se especifica el horario y duración de cada llamada que tuvo con su teléfono como en llamadas entrantes y salientes así como mensajes".-

Sal 498

A LA CUARTA.- Que nos diga si recuerda la hora en que se traslado al domicilio proporcionado por el señor [redacted] en sus generales ubicado en Francisco Villa numero 29, colonia B. Bonfil, municipio de Atizapan de Zaragoza, Estado de México.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no recuerdo la hora".-

A LA QUINTA.- Que nos diga si recuerda cuál fue la reacción del señor [redacted], en el momento que dicha persona le refiere que sabia que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Era de nerviosismo y preocupación".

A LA SEXTA.- Que nos diga s[redacted], le hizo alguna otra manifestación a parte de la pregunta anterior, en el momento que usted lo interroga respecto al motivo que le llevo a comentarle al señor [redacted] así como el motivo para cambiarse de domicilio.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No recuerdo, de lo que yo recuerdo solo me dijo eso".

A LA SEPTIMA.- Que nos diga porqué menciona en su declaración que consideró que "dicha persona se estaba evadiendo a la investigación".-, CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "porque fui al domicilio que el puso como domicilio particular en su declaración indicativa y fui a domicilio que el proporcionó cuando adquirió su teléfono que le asignaron el numero de teléfono para su uso, como no lo localice y no hubo alguna persona a donde se había cambiado me di a la tarea de buscarlo en donde unas personas me decían que lo habían visto, y él hoy procesado nunca informo al agente del ministerio publico sus cambios de domicilios ni a un servidor, aunque después de la primera entrevista inicial le informamos que debería de estar localizable para seguir proporcionando datos sobre los hechos que investigamos".

A LA OCTAVA.- Que nos diga en relación a su respuesta anterior, si [redacted] le mencionó porqué razón cambió los domicilios y no informo al agente del ministerio publico o ha usted dichos cambios.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "porque tenia temor que se supiera de que el había lesionado a la hoy occisa".

A LA NOVENA.- Que nos diga en relación a la respuesta anterior, si [redacted] le mencionó de qué manera él había lesionado a la ahora occisa.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en ese momento no, al momento de realizar su modus vivendi y operandi

que fue cuando me lo manifestó que al acudir a la fabrica, y al encontrar la puerta abierta, entró y en la rampa que antecede la puerta donde se encontraba unos tambos sobre dichos tambos se encontraba la bolsa de la señora y tomo la bolsa, tomando dinero, del monedero, al mismo tiempo que se percataba que la señora [redacted] iba caminando hacia el del fondo de la fabrica, y que le dijo que haces [redacted] y ella al mismo tiempo trataba de quitarle la bolsa, existiendo un forcejeo y que la golpeo con la mano, porque la señora lo arañó y después de esas lesiones la llevó, hasta una máquina donde la amarro y se retiro de la misma, cerrando la puerta por fuera con un candado".

- - - **Siendo todo lo que desea preguntar *el fiscal*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte.**

* *

A continuación *se procede a desahogar la ampliación de declaración de* [redacted] *a preguntas de la Defensa.*

RESULTANDO:

A LA PRIMERA.- Que nos diga si el señor [redacted] se encontraba asistido de abogado o persona de confianza en el momento en que le refiere los hechos que narra en la respuesta que dio a la pregunta novena que le formuló el ministerio publico en el presente interrogatorio lo anterior al momento de realizar el modus vivendi y operandi.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No"

A LA SEGUNDA.- Que nos diga el nombre de la calle en donde se entrevistó con el señor [redacted] al momento que éste le refiere que ya sabia que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no lo recuerdo en este momento"

- - - **Siendo todo lo que desea preguntar *la defensa*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte.** ---------

* *

Enseguida al procesado [redacted] se le hace del conocimiento del contenido del articulo **20 apartado A fracción IV de la Constitución Federal** que a la letra dice: "*siempre que lo solicite será careado en presencia de un juez con- quienes depongan en su contra*", MANIFIESTA: "QUE NO ES MI DESEO CAREARME CON [redacted]".

15
502 499

"***Enseguida la Juez Penal acuerda*** Visto, lo manifestado por el procesado y toda vez que ha manifestado que NO es su deseo carearse, haciendo uso de la garantía procesal que tiene como procesado; por lo que ante esa manifestación, no se le puede obligar, razón por la cual, existe impedimento legal para el desahogo del mismo, por lo que en estricto respeto a la garantía constitucional, aunado a violaciones de derechos humanos que podamos afectar con el desahogo del presente careo.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que toda vez que se ordenó en audiencia próxima pasada, que se giraran oficios a las distintas dependencias gubernamentales para que nos proporcione domicilio donde pueda ser localizado del testigo [redacted], sin embargo se advierte de autos, que el nombre correcto es [redacted], por lo que se solicito se giren de nueva cuenta para estar en posibilidad de citarlo y desahogar las pruebas ofrecidas en su persona, siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atenta a la manifestación que hace la defensa oficial, se acuerda de conformidad lo solicitado, en consecuencia con fundamento con los artículo 33 y 128 del código de procedimientos penales vigente en la entidad, en relación con los artículo 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; gírese atento oficio al Instituto Federal Elector (IFE) al Instituto DE seguridad Social de Estado de México y Municipios (ISSEMYM), instituto de seguridad y servicios Sociales para los trabajadores del estado (ISSSTE), al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Teléfonos de México (TELMEX), a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y a la Comisión Federal de Electricidad (CFC); **para efecto de que proporcionen el domicilio correcto y completo de** [redacted], y así estar en posibilidad de desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su personas, requiriéndole a dichas instituciones que rinda su informe en un término no mayor de "***cinco días hábiles***"; de lo contrario se harán acreedores una multa consistente en DIEZ DÍAS DE SALARIO MÍNIMO VIGENTE EN LA ENTIDAD, lo anterior con fundamento en el

artículo 36 fracción II del código de Procedimientos penales vigente en la entidad.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo 75 de la ley procesal penal aplicable el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra***, manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada más en esta diligencia".----------

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTICUATRO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal.----------

DOY FE.----------

JUEZ PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

JZGADO PEN
INSTANCIA I
JDICIAL DE T
PRIMERA S

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

AGENTE POLICÍA MINISTERIAL
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ

Jfr.

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

"2012 AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADOR NACIONAL"

EDOMÉX GRANDE

OFICIO: 2131C0100/00407/2012.

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, Febrero 01 de 2012.

LIC, MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
Juez Primero Penal de Primera Instancia del
Distrito Judicial de Tlalnepantla, Estado de México.

Por instrucciones del M. en D. [redacted], Fiscal Regional en Tlalnepantla y en atención a su oficio sin número de fecha 26 de enero del año en curso, deducido de la **causa penal 138/2011-2**, a través del cual solicito la comparecencia del elemento de la policía ministerial de nombre [redacted] me permito informar a usted que mediante similar 2131C0100/00407/2012, fue remitido al LIC. [redacted], Secretario General de la Policía Ministerial para el debido cumplimiento.

Sin otro particular, me es grato enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

DR. ALFONSO MARTÍNEZ HERNÁNDEZ.
SECRETARIO PARTICULAR.

c.c.p.- Lic. Alfredo Castillo Cervantes.- Procurador General de Justicia del Estado de México.- Para su superior conocimiento.

JRA/AMH/svs*

JUZGADO PRIMERO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALÍA DE PARTES
Siendo las 14:30 del día 13 del mes de feb de 2012 Se recibe la Promoción número 1207
Año
Anexos
RECIBI

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA
FISCAL REGIONAL DE TLALNEPANTLA
SECRETARÍA PARTICULAR

ZGADO PER
INSTANCIA
JDICIAL DE
PRIMERA

501

17 504

- - - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *trece de febrero del año dos mil doce*, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con el informe que remite el *Secretario Particular de la Procuraduría General de Justicia, Fiscal Regional de Tlalnepantla*, con promoción numero 1207, para sus acuerdo correspondiente. - - - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - AUTO. Tlalnepantla de Baz, *trece de febrero del año dos mil doce*. -

Vista la razón que antecede, con el informe que remite el *Secretario Particular de la Procuraduría General de Justicia, Fiscal Regional de Tlalnepantla.* Atenta a su contenido, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la suscrita queda enterada que el oficio emitido por la misma, en fecha veintiséis de enero del año en curso, en donde se solicita se notifique al elemento de la policía Ministerial de nombre [redacted], para que comparezca en este Juzgado, fue turnado al Comisario General de la Policía Ministerial, para su debido cumplimiento; es por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta, para que surta los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

- - - - - - - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - - -

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y

DA FE DE LO ACTUADO. - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL

LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz; *trece de febrero del año dos mil doce*; le notifiqué el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y al defensor de oficio, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 92 del código adjetivo a la materia. - - - - - - - - DOY FE. - - - - - - -

JUZGADO I INSTANC JUDICIAL I PRIMER

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO

LIC. [redacted]

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

502

505

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012. Año Del Bicentenario del Ilustrador Nacional".
SEGUNDA SECRETARIA

I. S. S. S. T. E.
SECRETARÍA GENERAL
14 FEB 2012
SUBDIRECCIÓN DE AFILIACIÓN Y VIGENCIA DE DERECHOS
OFICIALÍA DE PARTES

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, a 10 de febrero de 2012.

DIRECTOR DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES PARA LOS TRABAJADORES DEL ESTADO (ISSSTE)

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra [redacted], *por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de* **ROBO QUE CAUSA LA MUERTE**; *se proceda a informar si la (s) persona (s) que responde (n) al (los) nombre (s) de* [redacted], *se encuentra afiliado (a) a esa Institución a su cargo y en su caso proporcione el domicilio que aparece en su base de datos o informe los motivos que se lo impidieron, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarlo ante este Juzgado y desahogar pruebas en su persona.*

Apercibido que de no hacerlo en un término de **cinco días hábiles**, se le impondrá una *Medida de Apremio en Términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en DIEZ DIAS MULTA.*

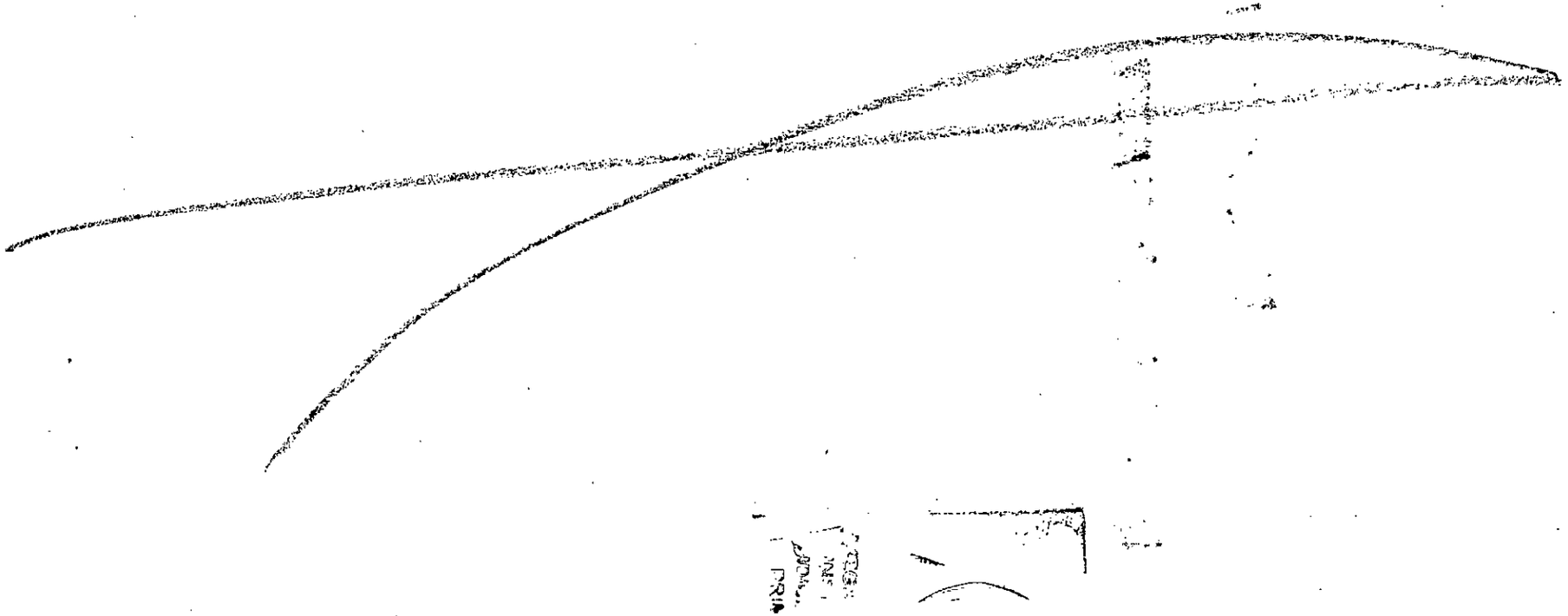
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

JFR



503

506

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012. Año Del Bicentenario del Ilustrador Nacional".
SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD.
OFICIALIA DE PARTES
RODANO-TOYAC 97-E
'12 FEB 14 10:30
OFICINAS NACIONALES

Tlalnepantla de Baz, México, a 10 de febrero de 2012.

EDUARDO SABARIA LOO
JEFE DE DEPARTAMENTO DE SUPERVISIÓN
GERENCIA DE SERVICIOS AL CLIENTE
COORDINACION COMERCIAL CFE
Melchor Ocampo, número 469, piso 6,
Oficina número D2220
Colonia Anzurez, México, D.F. C.P. 06598

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de **ROBO QUE CAUSA LA MUERTE**; procedía a informar en un término no mayor a **CINCO DÍAS HÁBILES**, si el C. [redacted] aparece en su base de datos y en caso de ser afirmativo proporcione el domicilio que tenga registrado o informe los motivos que se lo impidan con, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarlo ante este Juzgado y dejar constancia de pruebas en su (s) persona (s).

Apercibido que de no hacerlo se le impondrá una Medida de Apremio en Términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en *DIEZ DÍAS MULTA*.

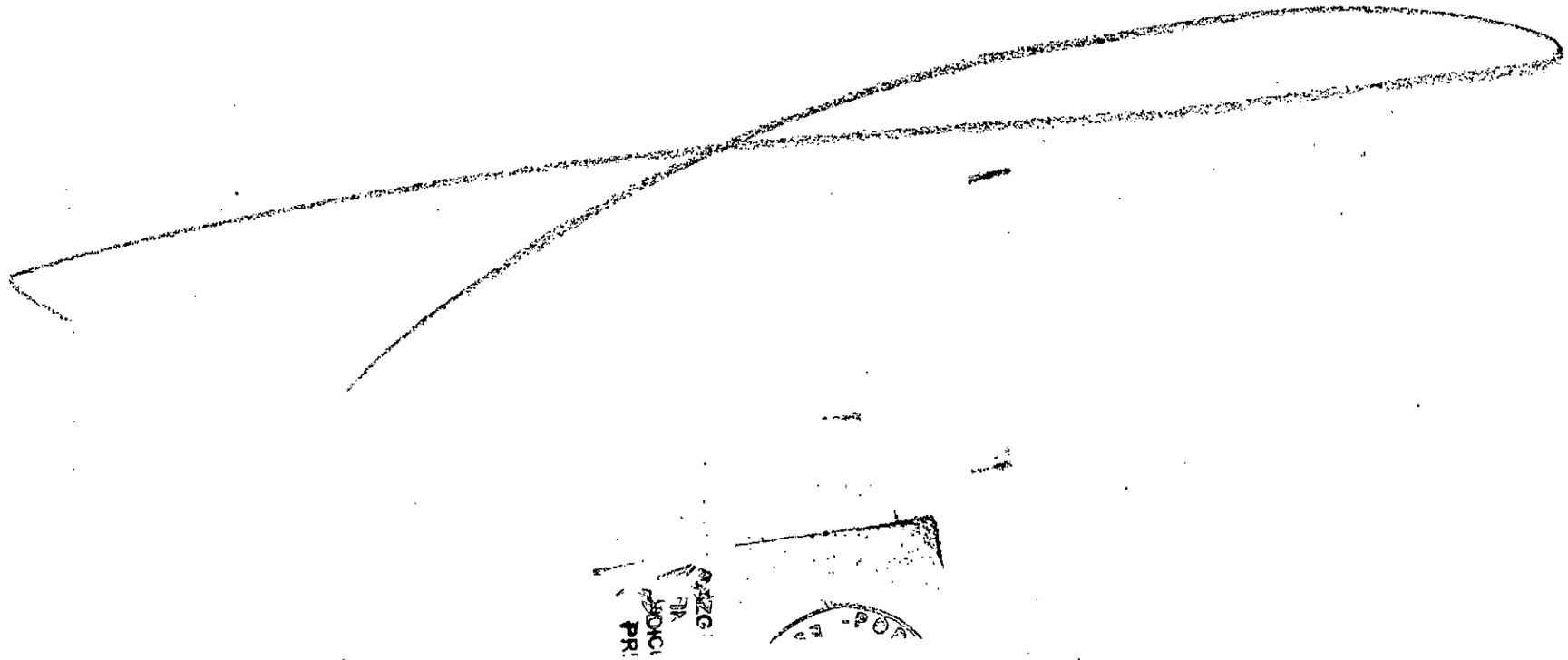
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
LA JUEZ 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESTRUZA MUÑOZ

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

jfr



909

507

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012. Año Del Bicentenario de el Ilustrador Nacional".
SEGUNDA SECRETARIA

FACTURA QUE AMPARA EL ENVÍO DE DOCUMENTACIÓN DE CARÁCTER OFICIAL
DEPOSITADAS CON "PORTE PAGADO CORRESPONDENCIA CA15-0009
AUTORIZADO POR SEPOMEX.

SERVICIO

MN303342515MX

ORDINARIO ( ) CERTIFICADO (X)

DESCRIPCIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN.

DESTINO	CONTENIDO
DIRECTOR DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS (ISSEMYM). UBICADO EN: CALLE HIDALGO PONIENTE, NUMERO 600, COLONIA LA MERCED, TOLUCA, ESTADO DE MEXICO	OFICIO DEDUCIDO DE LA CAUSA PENAL 138/2011 -2

NÚMERO DE PIEZAS: UNA.

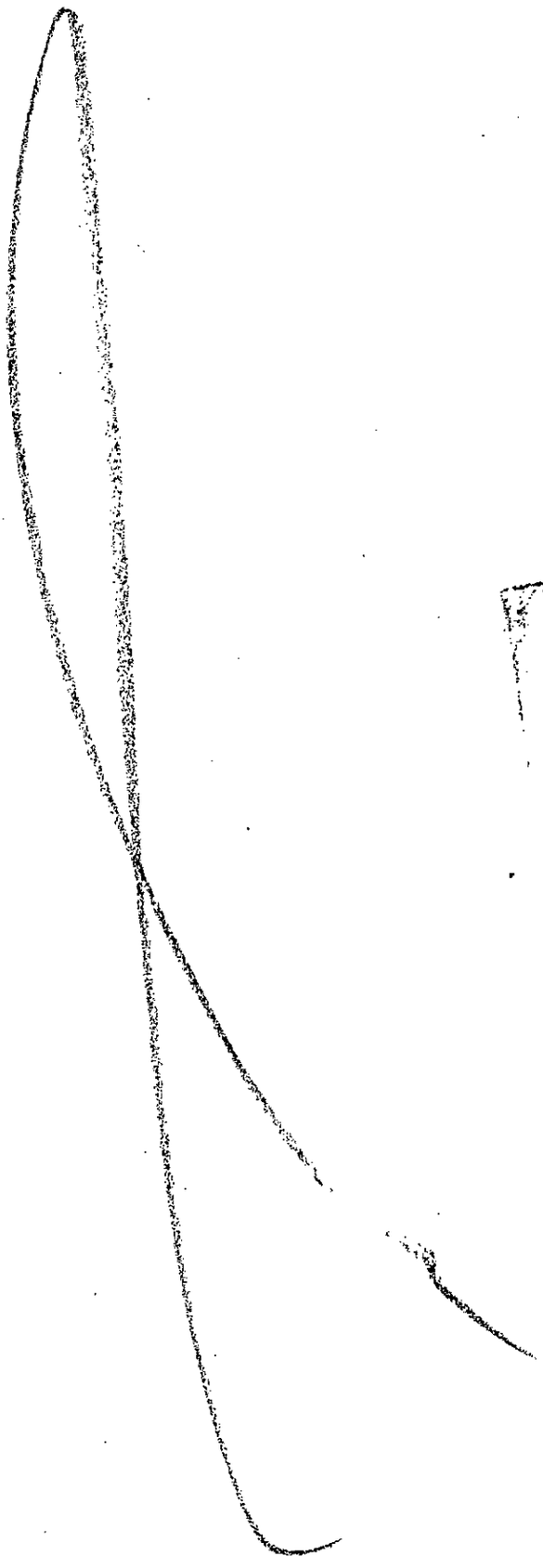
ENTREGUE:
LIC. EN DERECHO ELENA DIAZ MARTINEZ
SECRETARIA DE ACUERDOS DEL JUZGADO PRIMERO PENAL
DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA

REMITENTE.
JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MEXICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

RECIBI
ADMINISTRADOR DE CORREOS.

Tlalnepantla de Baz, México, a 15 de Febrero de 2012.



95

508

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012, Año Del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"
SEGUNDA SECRETARÍA

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, a 10 de febrero de 2012.

REPRESENTANTE LEGAL DE TELÉFONOS DE MÉXICO.

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de **ROBO QUE CAUSA LA MUERTE**; proveída a informar si la (s) persona (s) que responde (n) a (los) nombre (s) de [redacted], y en su caso, proporcione el domicilio que aparece en su base de datos o informe los motivos que se lo impidieron, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarla (s) este Juzgado y desahogar pruebas en su persona.

Apercibido que de no hacerlo en un término no mayor a cinco días hábiles, se le impondrá una Medida de Apremio en Términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en DIEZ DÍAS MULTA.

Reitero a usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
LA JUEZ 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA [illegible] MIRANDA.

jfr

16 FEB 2012
RECIBIDO
Karla García

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARÍA

506

509

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012 Año Del Bicentenario de el Ilustrador Nacional".
SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, a 10 de febrero de 2012.

DIRECTOR DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de **ROBO QUE CAUSA LA MUERTE**; proceda a informar si la (s) persona (s) que responde (n) a (los) nombre (s) de [redacted], se encuentra (n) afiliado (s) a esa institución a su cargo y en su caso, proporcione el domicilio que aparece en su base de datos o informe los motivos que se lo impidieron, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarlo ante este Juzgado y desahogar pruebas en su persona.

Apercibido que de no hacerlo en un término no mayor a cinco días hábiles, se le impondrá una Medida de Apremio en términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en DIEZ DÍAS MULTA.

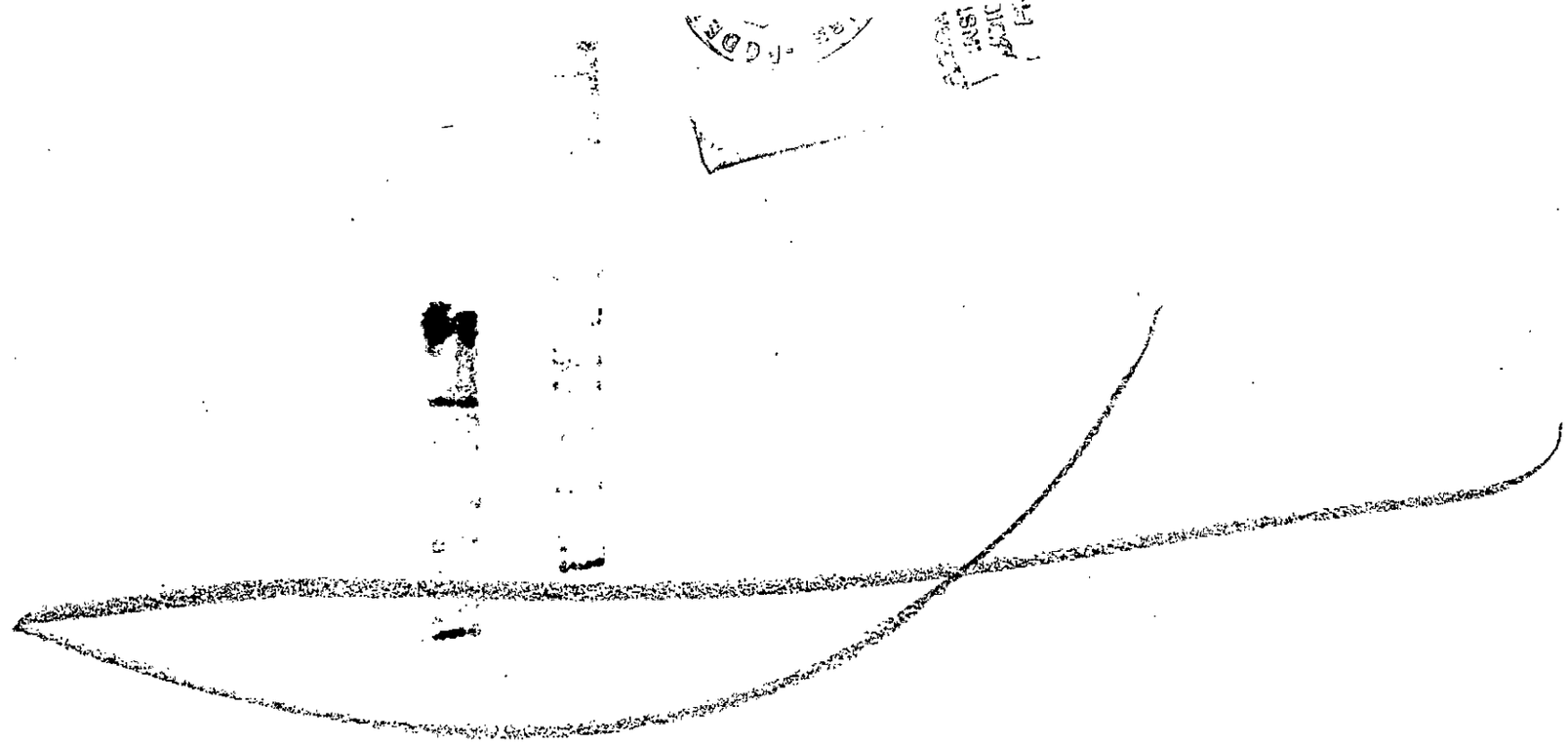
Reitero a usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

PODER JUDICIAL. ESTADO DE MÉXICO. JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

DELEGACIÓN REGIONAL ESTADO DE MÉXICO ORIENTE
Claudia 15:55
16 FEB 2012
RECIBIDO
JEFATURA DE SERVICIOS JURÍDICOS
OFICINA DE ATENCIÓN A AVERIGUACIONES PREVIAS Y PROCESOS PENALES



502 / 1426 23 56

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012. Año Del Bicentenario del Ilustrador Nacional".
SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, a 10 de febrero de 2012.

ADMINISTRADOR LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE EN NAUCALPAN

En atención a lo acordado en la causa penal citada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], *por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de* ROBO QUE CAUSA LA MUERTE; *proceda a informar si la (s) persona (s) que responde (n) a (los) nombre (s) de* [redacted], y en su caso, proporcione el domicilio que aparece en su base de datos o informe los motivos que se lo impidieron, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarlo ante este Juzgado y desahogar pruebas en su (s) persona (s).

Apercibido que de no hacerlo en Términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en DIEZ DIAS MULTA.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE
LA JUEZ 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO
DE MEXICO.

LIC. MARIA [redacted] MIRANDA

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

JFr

RECIBIDO
17 FEB. 2012
ADMINISTRACION LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE DE NAUCALPAN
OFICIALIA DE PARTES

SIN ANEXOS

508 24 511

ISSTE

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

SECRETARÍA GENERAL
SUBDIRECCIÓN DE AFILIACIÓN Y VIGENCIA DE DERECHOS
JEFATURA DE SERVICIOS DE COORDINACIÓN OPERATIVA DEL SISTEMA NACIONAL DE AFILIACIÓN Y VIGENCIA

ISSTE

Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

Fecha de Clasificación: 14 de febrero de 2012
Unidad Administrativa: Subdirección de Afiliación y Vigencia de Derechos
Confidencial [x]
Fundamento Legal: Artículo 18 fracción I y Artículo 19 de la LFTAIPG.
Titular de la Unidad Administrativa: Lic. Carlos Augusto Mercado Sánchez
Fecha de Desclasificación: 14 de febrero de 2032

Oficio No. SG/SAVD/JSCOSNAV/01458/12.

México, D.F. a 14 de febrero de 2012

INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO
SUBDIRECCION DE AFILIACION Y VIGENCIA
14 FEB 2012
JEFATURA DE SERVICIOS DE VIGENCIA
DEPARTAMENTO DE CERTIFICACION DE DERECHOS

Lic. María Cristina Espinoza Miranda
Juez Primero Penal de Primera Instancia del
Distrito Judicial de Tlalnepantla México
Poder Judicial del Estado de México
Av. Ejército del Trabajo S/N
Col. San Pedro Barrientos, C.P. 54010
Tlalnepantla, Estado de México

En atención a **SU OFICIO SIN NÚMERO** de fecha 10 de febrero de 2012 recibido en esta Subdirección el día de hoy, relacionado con la causa penal 138/2011-2, le informo que después de una búsqueda minuciosa en la Base de Datos Única de Derechohabientes de este Instituto, NO se localizaron antecedentes de registro de [redacted]

Con el fin de facilitar el seguimiento y gestión de sus futuras peticiones, de ser posible indique el RFC o la fecha de nacimiento de las personas de quienes se solicite información.

Sin más por el momento, me es grato enviarle un cordial saludo.

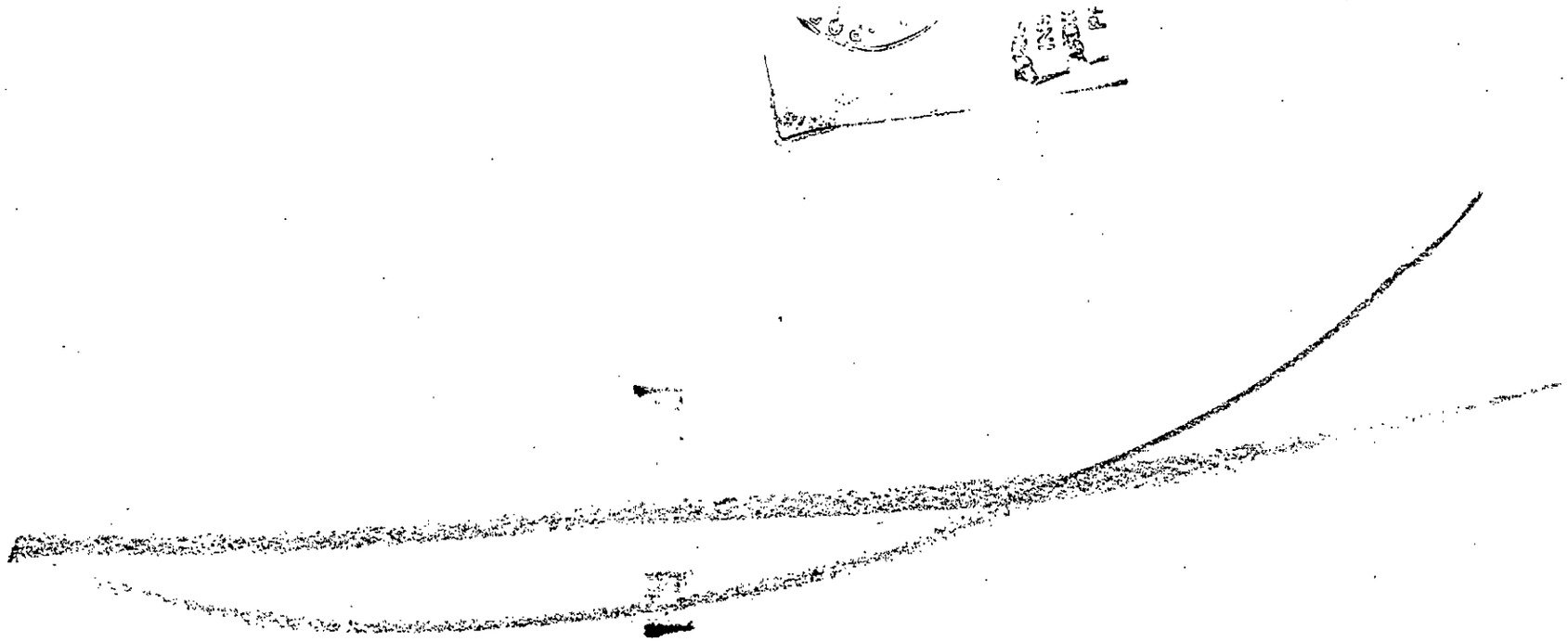
Atentamente
El Jefe de Servicios

Ing. Alejandro Santamaría Arza

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES

Siendo las 10:12 del día 21 del mes de Febrero del año 2012 Se recibe la Promoción número 1437
Anexos
RECIBI.

ASA*MCMH*LMLM*lma



509

25 512

TELÉFONOS DE MÉXICO, S.A.B. DE C.V.

NTA. REF. 02566/12
SE CONTESTA OFICIO S/N
EXPEDIENTE 138/2011-2
SECRETARIA "SEGUNDA"

México D. F., a 17 de febrero de 2012.

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MEXICO
P R E S E N T E.

En relación con el oficio al rubro citado, me permito informarle que se realizó una búsqueda en las bases de datos y sistemas relacionados con la prestación del servicio telefónico a Nivel Nacional; y no se localizo registro bajo el nombre de [redacted]

[redacted]

ATENTAMENTE

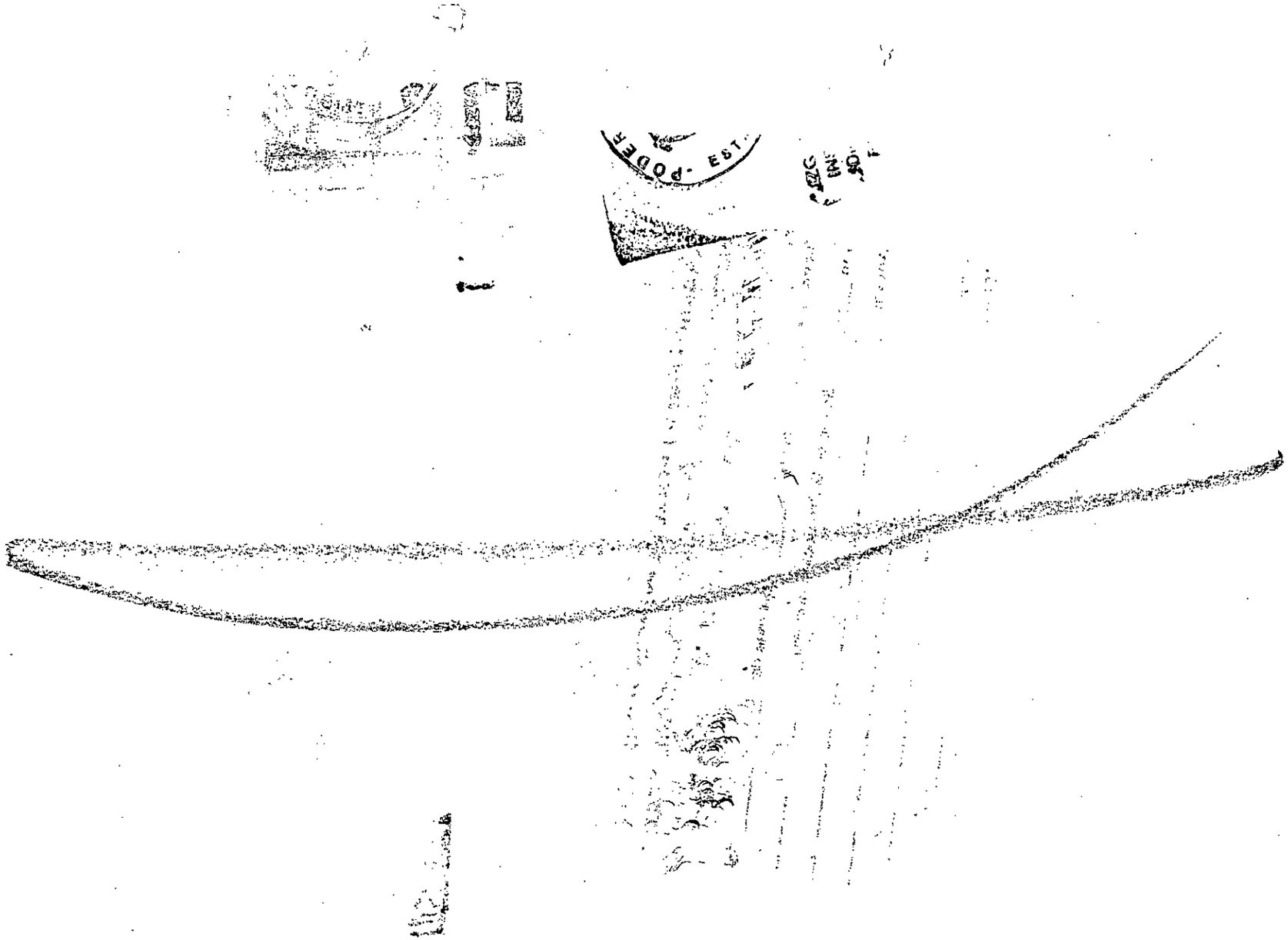
LIC. SALVADOR ROMERO SALGADO
APODERADO LEGAL

RJP*ilcs
DOMICILIO:
AV. EJERCITO DEL TRABAJO S/N, COL. SAN PEDRO BARRIENTOS, TLALNEPANTLA

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES

Siendo las 12:48 del día 21 del mes de febrero del año 2012 Se recibe la Promoción número 1457
Anexos
RECIBI.

J62



SAT
Servicio de Administración Tributaria
Administración General de Servicios al Contribuyente
Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan
Subadministración Metropolitana de Cumplimiento y Evaluación
Subadministración de Cumplimiento

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

01503 JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
SHCP

513

Oficio: 700-52-00-02-00-2012-

Entrega Personal.

Asunto: Relacionado con la causa 138/2011-2.

Tlalnepantla de Baz; Estado de México, a 21 de febrero de 2012.

Lic. en D. María Cristina Espinoza Miranda.
Juez Primero Penal de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México.
Av. Ejército del Trabajo s/n, Col. San Pedro
Barrientos, Tlalnepantla, México C.P. 54010.

En atención al oficio del 10 de febrero 2012, de la causa 138/2011-2, recibido por esta Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan el 17 de febrero del año en curso, informo a usted que de la consulta realizada a la base de datos del Servicio de Administración Tributaria, se visualizan tres registros homónimos relacionados con el C. [redacted] en tal virtud para que ésta Administración Local se encuentre en posibilidad de otorgarle la información requerida, le solicita nos proporcione mayores datos de identificación como: la fecha de nacimiento, Clave Única de Registro de Población o R.F.C.

En relación a lo anteriormente expuesto, se solicita a ese H. Juzgado:

1.- Tener por cumplido el requerimiento de mérito.
2.- Dejar sin efecto el apercibimiento decretado que menciona en el acuerdo del 10 de febrero de 2012.

Se precisa que la información y documentación que se les proporciona sólo podrán ser utilizados para los efectos por los que se solicita, esta información fiscal se encuentra clasificada como RESERVADA, en términos de lo previsto por el artículo 14, fracciones I y II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en relación con los artículos 8, incisos a), b) y c) de las Recomendaciones para la identificación de información reservada o confidencial por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 1 de abril de 2003, debiendo guardar la más estricta confidenclalidad sobre la misma, en el entendido de que dicha reserva conlleva las penas administrativas o penales que se contemplan en los artículos 8, fracción V, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, 210 y 211 del Código Penal Federal, para los casos de violentar la reserva legal.

Sin otro en particular, reciba un cordial saludo.

A t e n t a m e n t e

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

RECIBIDO
21 FEB 2012
ADMINISTRACIÓN LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE DE NAUCALPAN
CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO

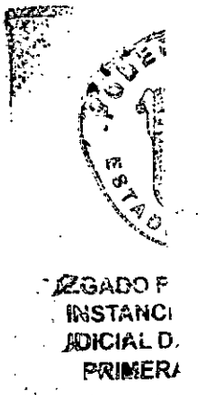
Lic. Rafael de Jesús Higueras Lozano
Administrador Local de Servicios
al Contribuyente de Naucalpan.

De conformidad con lo dispuesto por los Artículos 2, primer párrafo, apartado C, fracción II y penúltimo párrafo, 8 quinto párrafo, 16 último párrafo, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria contenido en el Artículo Primero del "Decreto por el que se expide el Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria y se modifica el Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2007, en vigor el 23 de diciembre de dicho año, modificado mediante Decreto por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de abril de 2010, en vigor a partir del día siguiente de su publicación, en ausencia del Administrador Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan, firma en suplencia el Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan.

L.C. Salvador Rodríguez Rojas
Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan.

CHVG/YBA


PODER
ESTADO
JUZGADO PR
TLALNE
SEGUNDA S


PODER
ESTADO
JUZGADO F
INSTANCI
JUDICIAL D
PRIMERA

- - **RAZÓN.** Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veintidós de febrero del año dos mil doce***, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con los informes que remiten ***el Jefe de Servicios del Instituto de Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)***, con promoción numero 1437, así como el que remite ***el Apoderado Legal de Teléfonos de México S.A.B. de C.V. (TELMEX)***, con promoción numero 1457; y el que remite el ***Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan (SAT)***, con promoción número 1442; para sus acuerdos correspondientes. - - - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - AUTO.- Tlalnepantla de Baz; ***veintidós febrero del año dos mil doce***.- -

Vista la razón que antecede, con los informes que remiten ***el Jefe de Servicios del Instituto de Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)***, así como el ***Apoderado Legal de Teléfonos de México S.A.B. de C.V. (TELMEX)***, ***el Apoderado Legal de Teléfonos de México S.A.B. de C.V. (TELMEX)***, y el que remite el ***Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan (SAT)***. Atenta a sus contenidos, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada que por en cuanto hace al primer informe de los mencionados **NO** se localizó antecedentes de registro de [redacted]; y por lo que hace al segundo informe **NO** se localizó registro bajo el nombre de [redacted]; y finalmente por lo que respecta al tercer informe se visualizó tres registros de homónimos relacionados con [redacted] es por lo que agréguese a los [redacted] autos los informes de cuenta, para que surtan los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

- - - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - - -

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTUA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. -

- - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL

LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - **NOTIFICACIÓN.** Tlalnepantla de Baz; ***veintidós de febrero de dos mil doce***; le notifiqué el auto que antecede al **Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y a la defensa oficial**, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el articulo 92 del código adjetivo a la materia. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - - DOY FE. - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO

LIC. [redacted]

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
DELEGACIÓN REGIONAL ESTADO DE MÉXICO ORIENTE
JEFATURA DE SERVICIOS JURÍDICOS
DEPARTAMENTO CONTENCIOSO
OFICINA DE ATENCIÓN A AVERIGUACIONES PREVIAS Y JUICIOS PENALES

Naucalpan de Juárez, Estado de México, 21 de Febrero del 2012.

OFICIO: 159001410100/OAAPPP/30380/2012
FOLIO: 177/2012

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
JUEZA 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E

CAUSA PENAL: 138/2011-2

En debida atención a su requerimiento hecho mediante oficio de fecha 10 de Febrero del 2012 y recibido en esta oficina el día 16 de Febrero del 2012 mediante el cual solicita datos para la localización y/o domicilio del **C.** [redacted] al respecto le informo a Usted:

De acuerdo con la información que provee el Sistema Informático Institucional el [redacted] cuenta con diversos homónimos, por lo que a fin de proporcionarle información fidedigna, se requiere que mencione algún otro dato adicional como es CURP, FECHA DE NACIMIENTO, LUGAR DE NACIMIENTO Y/O NUMERO DE SEGURIDAD SOCIAL para su localización.

Anexo Resultado de Consulta Alfabética de Asegurados.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

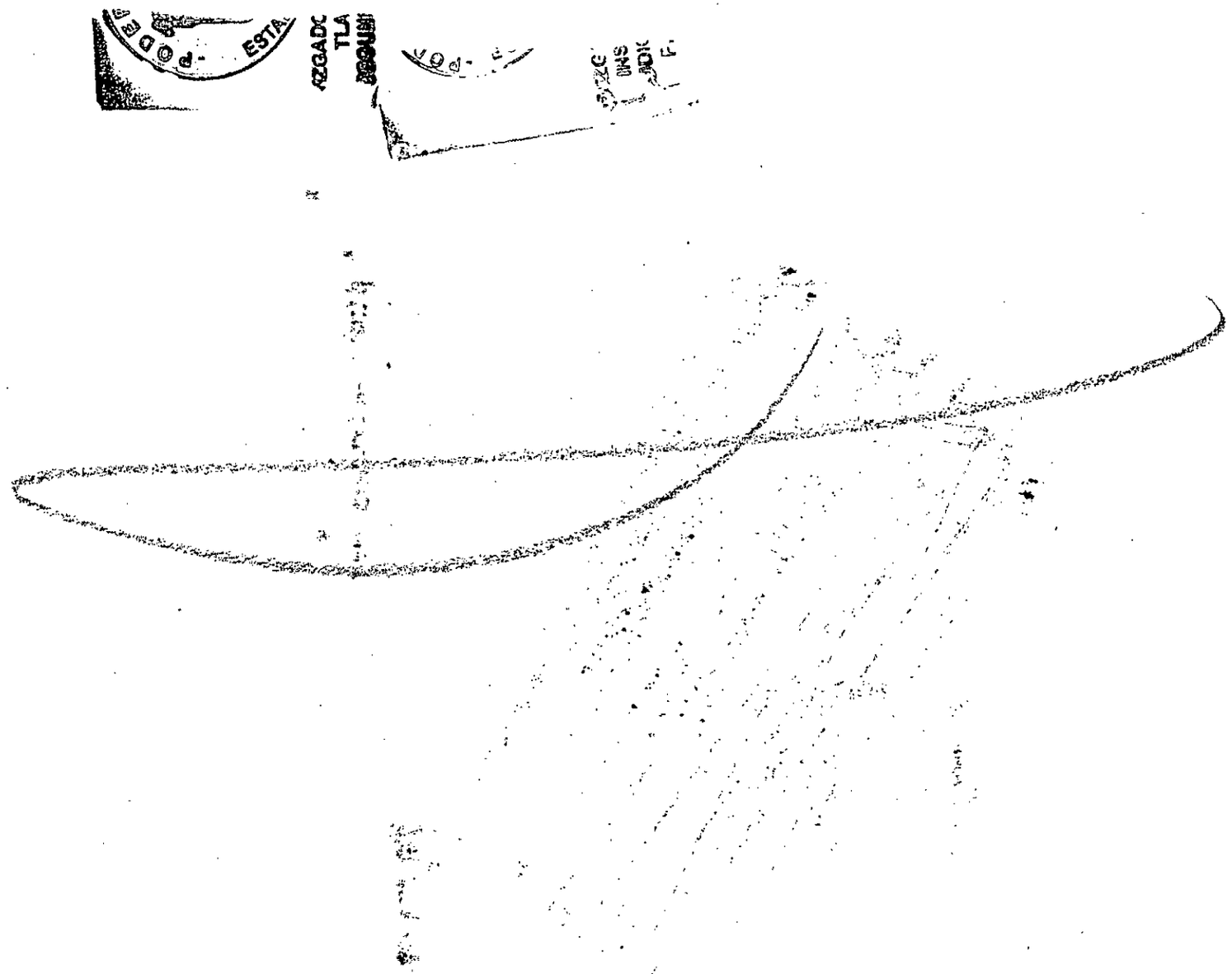
A T E N T A M E N T E

LIC. MARIA DEL PILAR KEYMOLEN SAMANO
JEFE DE LA OFICINA PENAL

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES
Siendo las 10:58 del día 22 del mes de Febrero del año 2012 Se motiva la Promoción número 142
Anexos
RECIBI

DELEGACIÓN REGIONAL ESTADO DE MÉXICO ORIENTE
DEPARTAMENTO DE LO CONTENCIOSO
IMSS
SEGURIDAD Y SOLIDARIDAD SOCIAL

Calle 4 No. 25, Tercer Piso Col. Alce Blanco, Naucalpan de Juárez, Edo. de México. mpilar.keymolen@imss.gob.mx Teléfono 53594171 ext. 28929. Fax y director 53594168.
MPKS/nigc



S IN.D.O SB02M CONSULTA ALFABETICA DE ASEGURADOS 20/02/2012
CICS01SS

IN.	NOMBRE DEL ASEGURADO CURP.	NUM. S.S. DV	SEXO	MES	LUGAR DE NAC.
01	[redacted] BACJ[illegible]	0702800496-3	MASC.	NOV 09	DISTRITO FEDERAL
02	[redacted]	9290738522-0	MASC.	SEP 22	QUERETARO
03	[redacted]	2896560003-5	FEM.	DIC 09	DISTRITO FEDERAL
04	[redacted]	15926313[illegible]7-4	FEM.	JUN 17	MORELOS
05	[redacted]	1592748428-2	FEM.	JUL 09	DISTRITO FEDERAL
06	[redacted]	0730144638-6	MASC.	FEB 07	CHIAPAS
07	[redacted]	9489704089-8	MASC.	FEB 15	ESTADO DE MEXICO
08	[redacted] BACJ[illegible]HMCRTM01	9492702487-0	MASC.	FEB 15	ESTADO DE MEXICO

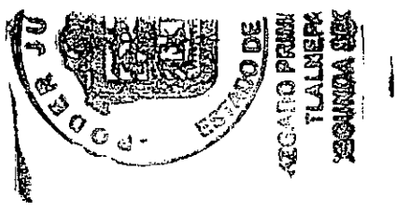
DIGITE EL NUMERO DE LINEA PARA LA CONSULTA NUMERICA Y DE ENTER

JUDICIAL MEXICO
...ERO PENAL
...NTLA
...RETARIA

JUDICIAL

...MEXICO
...ITO
...NTLA)
...RIA

52
24
516


PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO PRIMI
TLALNEPA
SEGUNDA SEC


PODER
ESTA


JUZGAD
DIST

514 30 517

- - - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veintidós de febrero del año dos mil doce***, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con el informe que remite ***la Jefe de Oficina del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)***, *con promoción numero 1492, para sus acuerdo correspondiente.* - - - - - - - - CONSTE - - - - - - - - - - - - - -

- -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - - AUTO. Tlalnepantla de Baz; ***veintidós de febrero del año dos mil doce*** -

- - - Vista la razón que antecede, con el informe que remite ***la Jefe de Oficina del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).*** Atenta a su contenido, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada que [redacted], **cuenta con diversos homónimos;** es por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta, para que surta los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

- - - - - - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - - - - - -

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL
LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz; *veintidós de febrero de dos mil doce*; le notifiqué el auto que antecede al **Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y a la defensa oficial,** quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el articulo 92 del código adjetivo a la materia. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - DOY FE. - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO
LIC. [redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

515 34 518

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
En Tlalnepantla, México.
"2012. Año Del Bicentenario del Heroico Colegio Militar".

CAUSA PENAL: 138/2011-2
Asunto: SE SOLICITA PRESENTACIÓN SIN RESTRICCIÓN DE LA LIBERTAD.

Tlalnepantla de Baz, 20 de febrero del 2012

C. JEFE DE LA COORDINACIÓN DE PRESENTACIONES Y MANDAMIENTOS JUDICIALES
P R E S E N T E:

En cumplimiento al auto relativo de esta fecha y con fundamento en lo establecido por el artículo 188 fracción III del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, se solicita la BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN SIN RESTRICCIÓN DE LA LIBERTAD, de: [redacted], quien puede ser localizado en el domicilio ubicado en: [redacted]

Para el día que tenga verificativo la próxima diligencia de pruebas, esto es a las **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTICUATRO DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL DOCE**; *por lo que solicito gire sus apreciables ordenes para que se tomen las medidas necesarias para el cumplimiento de lo solicitado*, ya que en caso de no hacerlo, se les impondrá a los elementos encargados de lo anterior, una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales en Vigor, para el Estado de México, consistente en *MULTA DE DIEZ DÍAS DE SALARIO MÍNIMO EN VIGOR EN LA ZONA.*

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, la cual es de orden público, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

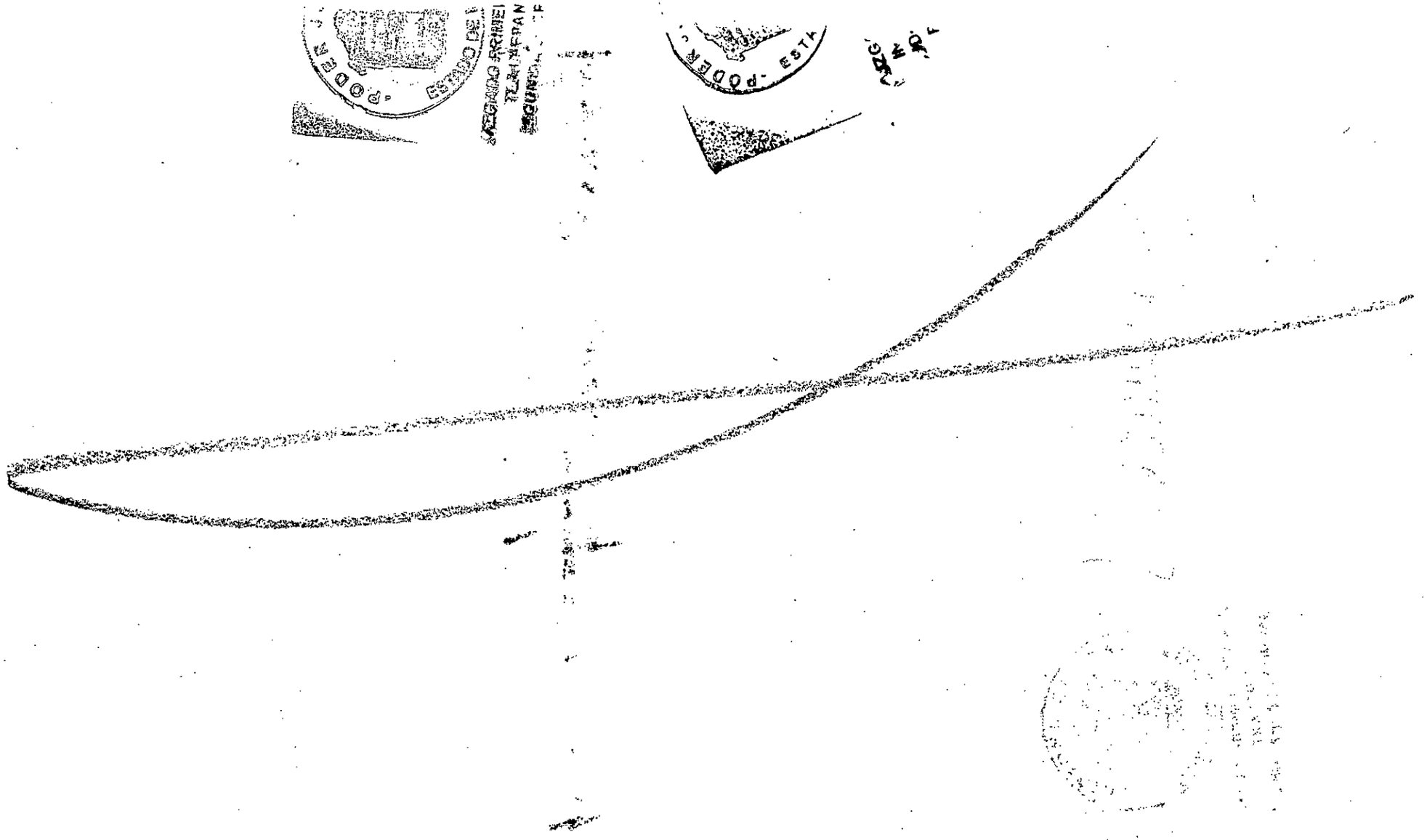
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E.
JUEZ 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA.
LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA ANDRADE.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
15 FEB 2012
DIRECCIÓN DE OPERACIONES TLALNEPANTLA

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
15 FEB 2012
DIRECCIÓN DE OPERACIONES TLALNEPANTLA



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

GRANDE

519

COMISARIA GENERAL DE LA POLICÍA MINISTERIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
DIRECCIÓN DE MANDAMIENTOS JUDICIALES
COORDINACIÓN DE PRESENTACIONES DE TLALNEPANTLA

CAUSA 138/2011-2
ASUNTO SE RINDE INFORME

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a 24 de Febrero del 2012.

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO
P R E S E N T E

En contestación a su oficio de fecha 10 de Febrero del año en curso, derivado de la causa enlistada al rubro, en el cual solicita la BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN y PRESENTACIÓN sin restricción de su libertad de [redacted] quien puede ser localizado en [redacted] FEDERAL, quien deberá de ser PRESENTADO el dia de la fecha a las 13:30 horas, para la práctica de una diligencia de carácter judicial.

Siendo comisionado para darle cumplimiento el C. EDUARDO CID SEGURA agente de la policia ministerial quien informa lo siguiente:

Una vez con el oficio en mi poder el suscrito procedí a trasladarme al domicilio señalado en donde se encuentra una construcción de tres niveles con fachada de coro café con puerta de color café en donde fui atendido por una persona del sexo masculino de aproximadamente 50 años de edad, de complexión regular, y una estatura aproximada de 1.70 metros, pelo cano y como seña particular usa lentes enterándolo del motivo de mi visita contestando no ser su deseo proporcionar su nombre para no verse involucrado en problemas legales y en relación al solicitado es su primo y trabaja como abogado pero no vive en ese domicilio y únicamente lo visitan esporádicamente pero que el le haría saber del llamado de su señoría solicitándole también me proporcionará el domicilio particular del requerido quien me informa no ser su deseo proporcionar mayor información, por lo que continúe frecuentando el domicilio sin que hasta el momento de rendir el presente informe haya logrado entrevistar al requerido, siendo infomr4ado únicamente por la persona que me atendiera en mi primer visita que el solicitado ya tenía conocimiento de la audiencia y desconocía si se fuera a presentar.

Siendo lo actuado en contestación a lo ordenado por su señoría.

Lo que hago de su conocimiento para los fines a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E
EL C. AGENTE ADSCRITO AL GRUPO
DE PRESENTACIONES TLALNEPANTLA

EDUARDO CID SEGURA

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
DIRECCIÓN DE OPERACIONES
GRUPO PRESENTACIONES
TLALNEPANTLA

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO
UNIDAD DE MANDAMIENTOS JUDICIALES



JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES

Siendo las 9:12 del día 24 del mes de febrero del
año 2012 Se recibe la Promoción número 1591
Anexos

RECIBI.

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA
EL GRANDE

ISSEMYM

"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

Oficio No. 203F 12200/UJC/STN/961/2012
Toluca, México, 22 de febrero de 2012

CAUSA PENAL 138/2011-2

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E

En atención a su oficio sin número, de fecha 10 de febrero de 2012, recibido en esta unidad administrativa el día 21 de febrero del año en curso, derivado de la causa penal citada al rubro, a través del cual solicitó de este Instituto informar si encuentra afiliado [redacted] al respecto me permito adjuntar al presente el oficio original número 203F 42502/DVD/1022/2012, de fecha 22 de febrero de 2012, signado por la Jefa del Departamento de Vigencia de Derechos, la Lic. Itzel Ahire Vitoria Gómez-Lastiri, mediante el cual informa que [redacted] no se encontró registro alguno a nombre de la persona antes citada.

Lo anterior para su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

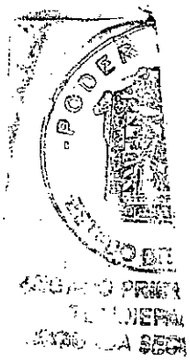
ATENTAMENTE

LIC. FRANCISCO VÍCTOR ORTIZ MILLÁN
SUBDIRECTOR TÉCNICO NORMATIVO
DE LA UNIDAD JURÍDICA Y CONSULTIVA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

L'FVOM/L'LCGE
Minutario

[redacted]


PODER


PODER

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

961

GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA
enGRANDE

ISSEMYM

34 518
521

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

203F 42302/DVD/**1022**/2012
Toluca, Méx., a 22 de Febrero de 2012

LIC. FRANCISCO VÍCTOR ORTÍZ MILLÁN
SUBDIRECTOR TÉCNICO NORMATIVO
DE LA UNIDAD JURÍDICA Y CONSULTIVA
P R E S E N T E

En atención al oficio No. 203F12200/UJC/STN/0928/2012, me permito informar a usted que después de haber consultado en la base de datos del "Sistema de Afiliación y Vigencia de Derechos" (SAVID) y en la Plataforma de Recaudación e Información de Seguridad Social" (PRISMA), no se encontró registro alguno a nombre de [redacted].

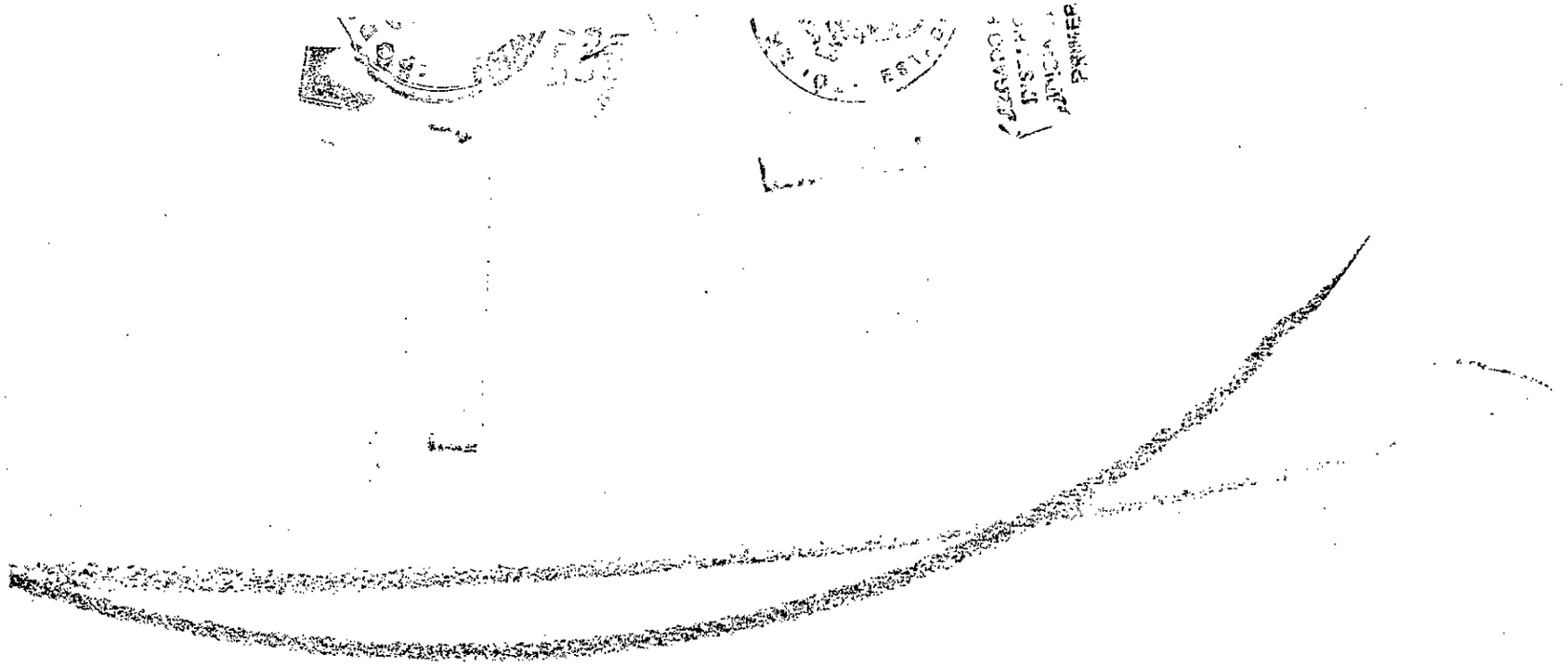
Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

RECIBIDO
ISSEMYM
22 FEB 2012
UNIDAD JURÍDICA
Y CONSULTIVA
ANEXOS
14:00

LIC. ITZEL AHIRE VILORIA GOMEZ-LASTIRI
JEFA DEL DEPARTAMENTO DE VIGENCIA DE DERECHOS

c.c.p. Expediente
IVG/jlmm*

[redacted]



CFE Una empresa de clase mundial

COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD
SUBDIRECCIÓN DE DISTRIBUCIÓN
COORDINACIÓN COMERCIAL
GERENCIA DE SERVICIOS AL CLIENTE

519 35

522

OFICIO 3.321.- 1071

FOLIO: OF. S/N

EXPEDIENTE: **138/2011-2**

lunes, 20 de febrero de 2012.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA ESTADO DE MEXICO
P R E S E N T E:

En atención a su Oficio S/N, dentro del EXPEDIENTE: 138/2011-2, en el que solicita búsqueda de domicilio en el padrón de esta CFE de [redacted], le informamos que habiéndose realizado una búsqueda en nuestra base de datos de clientes:

No se encontro resultado de datos sobre el o los usuarios: RODRIGO BRAVO GUTIERREZ

Reciba un cordial saludo.

Eduardo Sarabia Loo
Jefe del Depto. de Supervisión

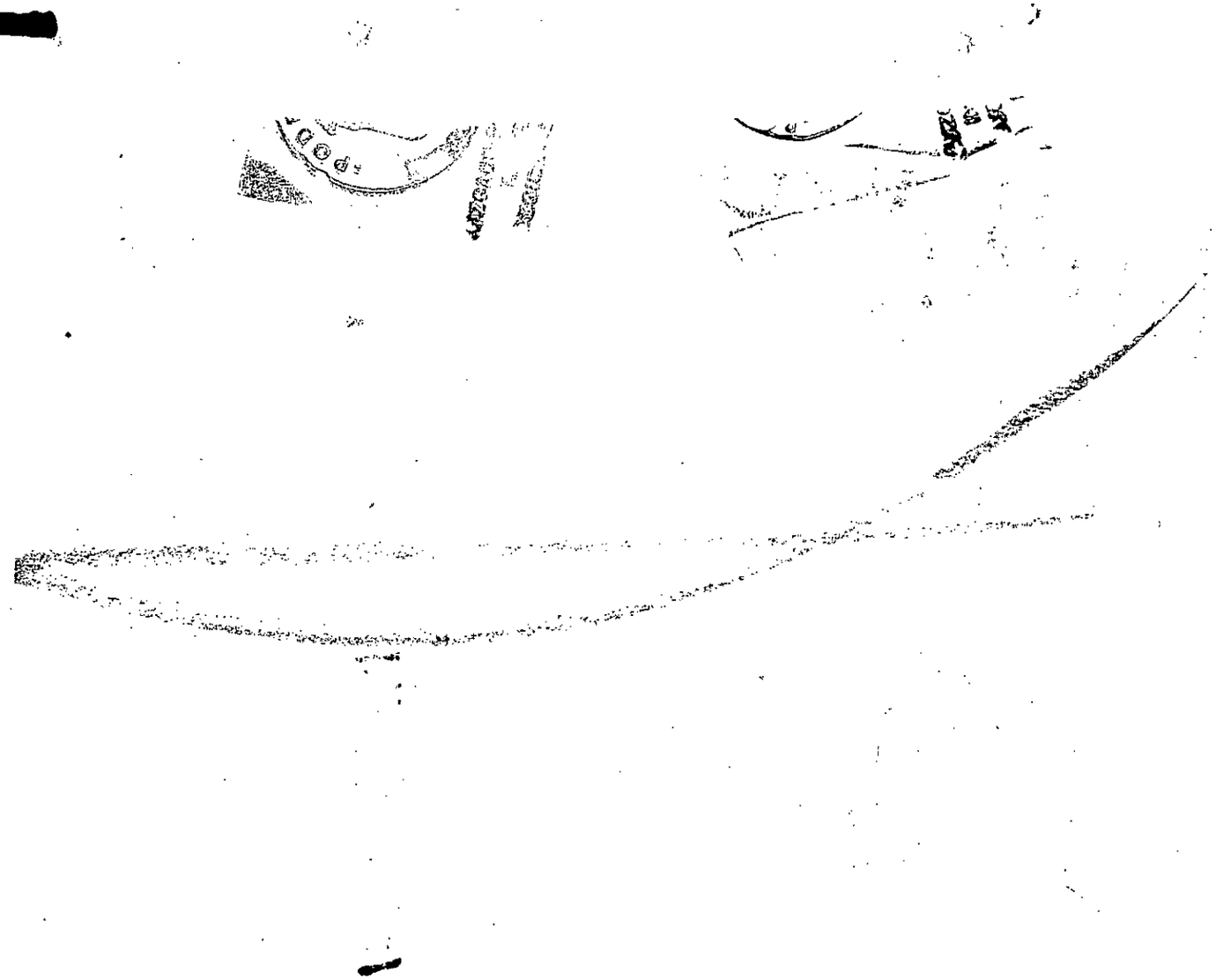
JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO
OFICIALIA DE PARTES

Siendo las 13:21 del día 24 de [illegible] del año 2012 se recibe la Promoción Ministerial 1626

Anexos

RECIBI.

JESL/gc
20/02/12



529 ~~36~~

523

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
CREDENCIAL PARA VOTAR

[redacted]

EDAD 50
SEXO H



FOLIO [redacted]
AÑO DE REGISTRO 1991 01
CLAVE DE ELECTOR ENPELS54020209H100
ESTADO 09 DISTRITO
MUNICIPIO 015 LOCALIDAD 0001 SECCION 4584

[redacted]

ESTE DOCUMENTO ES INTRANSFERIBLE.
NO ES VALIDO SI PRESENTA TACHADURAS O ENMENDADURAS.
EL TITULAR ESTA OBLIGADO A NOTIFICAR EL CAMBIO DE DOMICILIO EN LOS 30 DIAS SIGUIENTES A QUE ESTE OCURRA.

MA. DEL CARMEN ALANIS FIGUEROA
SECRETARIA EJECUTIVA DEC
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

0000287737

ELECCIONES FEDERALES				LOCALES									EXTRAORDINARIAS Y OTROS
12	15	06	09	09	10	11	12	13	04	05	06	07	08		

JUDICIAL
DE MEXICO
ERO POR
NTLA
RETARIA
JUDICIAL

[redacted]
ITO
ANTLA
ARIA

C O T E J O.

Tlalnepantla, México a *veinticuatro de febrero* del dos mil *doce*, la Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México **LICENCIADA MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, en términos de lo establecido por el artículo 26 del código de procedimientos penales aplicable **COTEJA:** *La presente copia fotostática corresponde fielmente con el original (**credencial de elector**) que se tiene a la vista y que fuera exhibida en **audiencia de desahogo de pruebas*** del día de la fecha; lo que se asienta para debida constancia legal.- DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

JUZGADO ... TLALN... SEGUNDA...

JUZGADO ... INSTAN... JUDICI... PRIME...

521 37

524

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS del día VEINTICUATRO DE FEBRERO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretario Judicial, Licenciada MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, que autoriza, firma y da fe de lo actuado comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ, el procesado [redacted], quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de oficio Licenciado [redacted], quien se encuentra presente.

—Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, la Jueza declara **ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.**

Enseguida la secretaria *Certifica*: Que se encuentra presente en el local de este H. Juzgado [redacted], quien se identifica con credencial para votar, expedido a su favor por el Instituto Federal Electoral, con número de folio 000000[redacted], de la que se da fe de tener a la vista el original, apreciándose la coincidencia entre los rasgos fisonómicos del exhibiente y la fotografía del documento, por lo que previo cotejo, se deja copia fotostática en autos, y se le devuelve el original al interesado. Lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar.

En segundo lugar *da Cuenta*: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal. *Asimismo que recibió la promoción número* 1591 *signada por el Agente Adscrito al Grupo de Presentaciones de Tlalnepantla, así como la promoción número* 1615; *que envía el Subdirector Técnico Normativo de la Unidad Jurídica y Consultiva del Instituto de de Seguridad Social del Estado de México y Municipios*

(ISSEMYM); así como el informe que remite el Jefe de Departamento de Supervisión de la Comisión Federal de Electricidad CFE, con promoción numero 1626, de las que se da cuenta para los efectos legales a que haya lugar.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

"*Enseguida la Jueza Penal acuerda* Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe que remite el Agente Adscrito al Grupo de Presentaciones de Tlalnepantla, así como Subdirector Técnico Normativo de la Unidad Jurídica y Consultiva del Instituto de de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM); mediante el cual informa no se reencontró registro alguno a nombre de la persona de nombre [redacted], así como el informe que envía el Jefe de Departamento de Supervisión de la Comisión Federal de Electricidad CFE; mediante el cual informa que no se encontró resultado de datos sobre el o los usuarios de nombre [redacted]. Por tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al artículo cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de sus contenidos, por lo que agréguense a los autos los informes de cuenta para los efectos legales a que haya lugar; en consecuencia, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que toda vez que se encuentra presente en local de este H. juzgado [redacted]; solicito se me permita ampliar su declaración, a través de preguntas directas previa calificación de legales, siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que de igual forma y como se encuentra presente [redacted], solicito se me permita ampliar su declaración, a través de preguntas directas previa calificación de legales, siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atenta a las manifestaciones que vierten las partes, y toda vez que se encuentran presentes con fundamento en lo dispuesto por lo artículos 202, 203, 204 y 204 BIS del código de procedimientos penales vigente en la entidad, procédase al desahogo de la **ampliación de declaración** de de [redacted], por medio de las partes, a través de preguntas directas previa calificación de legales que haga la suscrita, por lo que protéstesele en términos del artículo 16 del código adjetivo a la materia, para que se conduzca con verdad. *En segundo lugar*, una vez que sea desahogada la ampliación de declaración, hágasele del conocimiento al procesado, del contenido del artículo 20 Apartado A) fracción IV de la Constitución Federal, para efecto de que manifiesten lo que en derecho proceda respecto si es su deseo llevar a cabo el **careo constitucional**, hecho que sea y en caso de ser afirmativo, procédase al desahogo de los mismos en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción III inciso D) en relación con los artículos 209 y 210 todos del código de procedimientos penales vigente en la entidad, debiendo exhortar al procesado para que se conduzca con verdad.

- - Enseguida se procede a protestar a [redacted] PEÑA en términos del artículo 16 del código adjetivo de la materia, a quien de pie, frente a la bandera nacional con la mano derecha sobre la constitución política de los estados unidos mexicanos, se hace de su conocimiento que ***"los artículos 154 y 156 del código penal vigente en el Estado de México, establecen penas de hasta seis y quince años de prisión y multa de hasta setecientos cincuenta días a quienes declaren falsamente"***, y enterado de ello, responde: **"SI PROTESTO"**.

Enseguida en términos del artículo 203 del código de procedimientos penales aplicable. Se **procede a identificar a** [redacted] a quien de ***generales*** manifiesta: Que su nombre completo y correcto es [redacted] contar con [redacted] años de edad, con fecha de nacimiento DOS DE FEBRERO de mil novecientos [redacted] originario de DISTRITO FEDERAL, con domicilio actual en

[redacted] EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, con número telefónico [redacted] (CASA), estado civil CASADO, ocupación [redacted], con grado de estudios LICENCIATURA, que NO se encuentra ligado por vínculos de parentesco con la ofendida ni con el procesado; que NO tiene motivo de odio, ni rencor hacia él; y no tiene interés, en razón a que se resuelva a favor de la ofendida o del procesado.

[redacted]

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN

Se *procede a desahogar la ampliación de declaración de* [redacted] a preguntas de la Fiscalía Adscrita.

RESULTANDO:

A LA PRIMERA.- Que nos diga de qué manera se puso en contacto con señor [redacted], al día siguiente que tuvo comunicación telefónica con el señor [redacted].- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "por medio de celular, porque [redacted] su número telefónico de su celular y yo le llame al día siguiente por la mañana".

A LA SEGUNDA.- Que nos diga, si recuerda que fue lo que platico con [redacted] cuando se entrevisto con él a las diez de la mañana en su centro de trabajo ubicado en Sor Juana Inés de la Cruz, en frente del Registro Civil.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "le comenté que [redacted] la llamada esa noche [redacted], para que fuéramos a buscar a su mamá en su casa, y me puse de acuerdo con él para pasar por él en la noche, recuerdo que pasé por el como a las ocho, ocho y media".

A LA TERCERA.- Que nos diga, si recuerda cuál era la actitud de [redacted], al momento en que platica con él en el lugar mencionado en la pregunta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "normal".

A LA CUARTA.- Que nos diga si recuerda la hora, en la que se traslado usted al domicilio de la señora [redacted] percatándose que se encontraba puesto un candado.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "primero fui en la mañana yo solo y posteriormente fui con el señor y si estaba puesto un candado, tanto en la mañana como en la noche".

A LA QUINTA.- Que nos diga si durante el traslado del centro de trabajo del señor [redacted] del domicilio de la señora [redacted]

[redacted]

[redacted], el señor CIRINO le hizo alguna manifestación.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "NO".

A LA SEXTA.- *Que nos diga si se percató cuál era el actitud del señor* [redacted], *en el momento en que usted se percata, que se encontraba tirado el cuerpo de la señora* [redacted] *junto a la base de un banco en el área del taller en su domicilio.*- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "*Yo no me percate, porque el señor fue el que se salto la barda, yo me quedé a fuera con el policía, yo no entré hasta que aventó las llaves por abajo y entre con el policía, y* [redacted] *salio impresionado*".

A LA SÉPTIMA.- Que nos diga si en el momento posterior a que los policías le dicen al señor [redacted] y a usted que se salgan del domicilio, porque iban a dar parte al Ministerio Público, recuerdo usted si el señor [redacted] le hizo alguna manifestación.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "platicamos la verdad, pero ya no recuerdo que platicamos, el esta muy impresionado por lo que le había pasado a la señora, el estuvo sentado un rato, yo también y estuvimos toda la madrugada, hasta que nos trasladamos al Ministerio Publico".-

- - - Siendo todo lo que desea preguntar *el fiscal*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte.

* *

A continuación Se procede a desahogar la ampliación de declaración de [redacted] a preguntas de la **Defensa**.

RESULTANDO.

A LA PRIMERA.- Que nos diga, si recuerda en qué fecha fue la ultima vez que platico con la señora [redacted].- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en septiembre u octubre, pero no recuerdo si telefónicamente o personalmente".

A LA SEGUNDA.- Que nos diga durante cuánto tiempo permaneció en el domicilio de la señora [redacted], percatándose que en la puerta se encontraba puesto un candado y sin que nadie respondiera en su llamado, una vez que toca el timbre de dicho domicilio.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en la mañana estuve unos cinco o diez minutos, y nadie respondió al llamado y en la noche llegue con la policía municipal con el señor [redacted]".-

A LA TERCERA.- Que nos diga qué personas le ayudaron al señor [redacted] para que se saltara el zaguán.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "el policía municipal y yo".-

- - - Siendo todo lo que desea preguntar *la defensa*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte. ----------

* *

Enseguida al procesado [redacted] se le hace del conocimiento del contenido del articulo **20 apartado A fracción IV de la Constitución Federal** que a la letra dice: "*siempre que lo solicite será careado en presencia de un juez con- quienes depongan en su contra*", MANIFIESTA: "QUE NO ES MI DESEO CAREARME CON [redacted]

"***Enseguida la Juez Penal acuerda:*** Visto, lo manifestado por el procesado y toda vez que ha manifestado que NO es su deseo carearse, haciendo uso de la garantía procesal que tiene como procesado, por lo que ante esa manifestación, no se le puede obligar, razón por la cual, existe impedimento legal para el desahogo del mismo, por lo que en estricto respeto a la garantía constitucional, NO HA LUGAR DE LLEVAR A CABO EL CAREO CONSTITUCIONAL.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra***, manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia". ----------

" ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **DIEZ HORAS DEL DIA OCHO DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

----------DOY FE.----------

JUEZ PENAL

LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

...CONTINÚAN FIRMAS
FECHA 24/02/12
CAUSA 138/11

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GOMEZ

LIC. [redacted] DEFENSA OFICIAL

PROCESADO [redacted]

TESTIGO [redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

- - - **RAZÓN.** Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veintiocho de febrero del año dos mil doce***, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con el informe que remite ***el Vocal Distrital, Número quince del Registro Federal de Electores (IFE)***, con promoción numero 1699, para sus acuerdo correspondiente. - - - - - - - - - CONSTE - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - **AUTO.** Tlalnepantla de Baz; ***veintiocho de febrero del año dos mil doce*** -

- Vista la razón que antecede, con el informe que remite ***el Vocal Distrital, Número quince del Registro Federal de Electores (IFE).*** Atenta a su contenido, con fundamento en los artículos 15, 33, **128, 238 y 239** del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada, que en los archivos no aparece registrado el C. [redacted]; es por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta, para que surta los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

- - - - - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - - - - - - -
ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. - - - - -
- DOY FE - - - - - - - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL
LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

IFE
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

15 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA
EN EL ESTADO DE MÉXICO
VOCALIA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
JDE/VRFE/194/12
CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: INFORME

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.
PRESENTE.

En cumplimiento al auto de fecha diez de febrero del año en curso, dictado en el expediente al rubro indicado, con el debido respeto comparezco para informarla usted, que en los archivos de esta Vocalía Distrital a mi cargo no aparece registrado el C. [redacted]

Por lo antes expuesto:

A Usted C. Juez Primero Penal, atentamente pido:

UNICO: Tenerme por presentado con el escrito de cuenta.

PROTESTO LO NECESARIO
27 DE FEBRERO DE 2012

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
ESTADO DE MÉXICO
15 DISTRITO ELECTORAL FEDERAL
VOCALIA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES

LIC. MARIO MIRANDA VELÁZQUEZ
VOCAL DISTRITAL No. 15 DEL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

28/II/2012
12:37
Fs 1699

C.c.p.. Archivo minutario/Vocalía del RFE

Viveros de Asís 79, Fracc. Viveros de la Loma Tel. 53616816

MMV/CSR



526 / 529

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz; ***veintiocho de febrero del año dos mil doce***; le notifiqué el auto que antecede al **Agente del Ministerio Público Adscrito, al *procesado, y al defensor de oficio***, *quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el articulo 92 del código adjetivo a la materia.* - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfn

[redacted]

[redacted]

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las DIEZ HORAS del día OCHO DE MARZO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretario Judicial, Licenciada MARIA ELENA DIAZ MARTÍNEZ, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted], quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted], quien se encuentra presente.

—Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio, del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.-

Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

"Enseguida la Jueza Penal acuerda: Vista la razón que antecede; concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que solicito se cite a través de su superior jerárquico, al elemento de la policía municipal de [redacted], así como al elemento de antes denominada Agencia de Seguridad Estatal [redacted], a fin de que comparezcan en la próxima audiencia y rindan su testimonio, respecto a lo que sepan y le conste con los hechos relacionados con la presente causa; siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que solicito se gire oficio al Instituto Federal Electoral, así como al Servicio de

529 1/3
530

Administración Tributaria, proporcionándoles la información que solicitan y para que informen, si se cuenta con algún otro domicilio que proporciona [redacted] con el fin de que se esté en posibilidad de citarlo, y comparezca en este Juzgado al desahogo de las pruebas que fueron ofrecidas en sus personas; siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

"***Enseguida la Jueza Penal acuerda*** Atenta a las manifestaciones que vierten las partes, en primer lugar, con fundamento en lo establecido por los artículos 60, 61, 63, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, cítese a través de su superior Jerárquico al elemento de policía Municipal [redacted] así como al elemento de Seguridad Estatal [redacted] lo anterior, para que comparezca al local de este Juzgado y las partes dentro del presente proceso penal, se encuentren en posibilidad de desahogar los medios de prueba ofrecidos en su persona, librando Cédula de Citación al **Director General de Protección Ciudadana y Vialidad del H. Ayuntamiento Constitucional de Atizapán de Zaragoza, Estado de México**; así como a **la Secretaria de Seguridad Ciudad (antigua ASE)**, apercibiendo a dichos elementos que para el caso de no comparecer, sin justa causa comprobable, se les impondrá una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal, para el Estado de México, consistente en **multa de DIEZ días de salario mínimo aplicable en la zona**, así mismo, solicitando informe la autoridad requerida, el cumplimiento dado a la presente orden, antes de la fecha señalada para la próxima diligencia.

- - - Por otro lado, y toda vez que se advierte de los informes que emiten el Servicio de Administración Tributaria, en donde se desprende que requiere mayores datos, para promocionar el domicilio [redacted] toda vez que registro diversos homónimos; y respecto al informe que remite el Instituto Federal Electoral, mediante el cual informa que en su base de datos no cuenta

con registro alguno respecto a [redacted], sin embargo, de autos se advierte que existe agregada a fojas 50 (cincuenta) de los autos originales, copia fotostática de la credencial de elector, del antes citado; luego entonces, con fundamento con los artículo 33 y 128 del código de procedimientos penales vigente en la entidad, en relación con los artículos [redacted] de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; gírese atento oficio al Instituto Federal Elector (IFE) así como el Servicio de Administración (SAT); **para efecto de que proporcionen el domicilio correcto y completo de** [redacted], facilitándoles la información que solicitan, e incluso anexando copia fotostática de la credencial de elector que obra en los autos; para que puedan estar en posibilidad las partes de desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona, requiriéndole a dichas instituciones que rindan su informe dentro término no mayor de "*cinco días hábiles*"; de lo contrario se harán acreedores una multa consistente en DIEZ DIAS DE SALARIO MINIMO VIGENTE EN LA ENTIDAD, lo anterior con fundamento en el artículo [redacted] del código de Procedimientos penales vigente en la entidad.

[redacted]

- - - En términos de lo dispuesto [redacted] **penal aplicable** *el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito* ***Si quiere hacer uso de la palabra,*** manifestando "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".----------

" ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** *Al no haber* más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **TRECE HORAS DEL DIA VEINTIDÓS DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, *para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas.* Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

----------DOY FE.----------

JUEZ PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

[redacted]

528 / 531

...CONTINÚAN FIRMAS
FECHA 08/03/12
CAUSA 138/11

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

- - - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *catorce de marzo del año dos mil doce*, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con el informe que remite el *Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaria de Seguridad Ciudadana;* con promoción numero 2246; para sus acuerdos correspondientes. - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - **AUTO.** Tlalnepantla de Baz; ***catorce de marzo del año dos mil doce.*** -
Vista la razón que antecede, con el informe que remite el *Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaria de Seguridad Ciudadana.* Atenta a su contenido, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la suscrita queda enterada que dicho director remitió el oficio girado por este H. Juzgado, a la Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito, así como a la Dirección General de Inteligencia e Investigación para la Prevención, mediante los similares 202F71000/DGAJ-AJ/1760/2012 y 202F71000/DGAJ-AJ/1761/2012, para que sea notificado el elemento [redacted] de la fecha de audiencia de desahogo de pruebas señalada en autos; es por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta, así como sus anexos, para que surta los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

529 48
532

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

CEDULA DE CITACIÓN

SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL NUMERO 138/2011-2

Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACION DE ELEMENTO.

Tlalnepantla de Baz, México, 08 de Marzo del 2012.

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA.

P R E S E N T E:

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, y en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México y en auxilio a las labores de este Juzgado, al no haber impedimento legal alguno, solicito Usted, gire las instrucciones necesarias a efecto de que notifique al elemento que se encuentra bajo las ordenes, a su digno cargo:

[redacted]

Y que deberá (n) de comparecer en el local de éste Juzgado a las **TRECE HORAS DEL DIA VEINTIDÓS DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, a una diligencia judicial, CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE, informándole (s) que queda (n) apercibido (s) que en caso de no comparecer, se le (s) impondrá una medida de apremio en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales en cita, consistente de *DIEZ DIAS SALARIO MÍNIMO EN VIGOR EN LA ZONA.*

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quienes son procesados; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

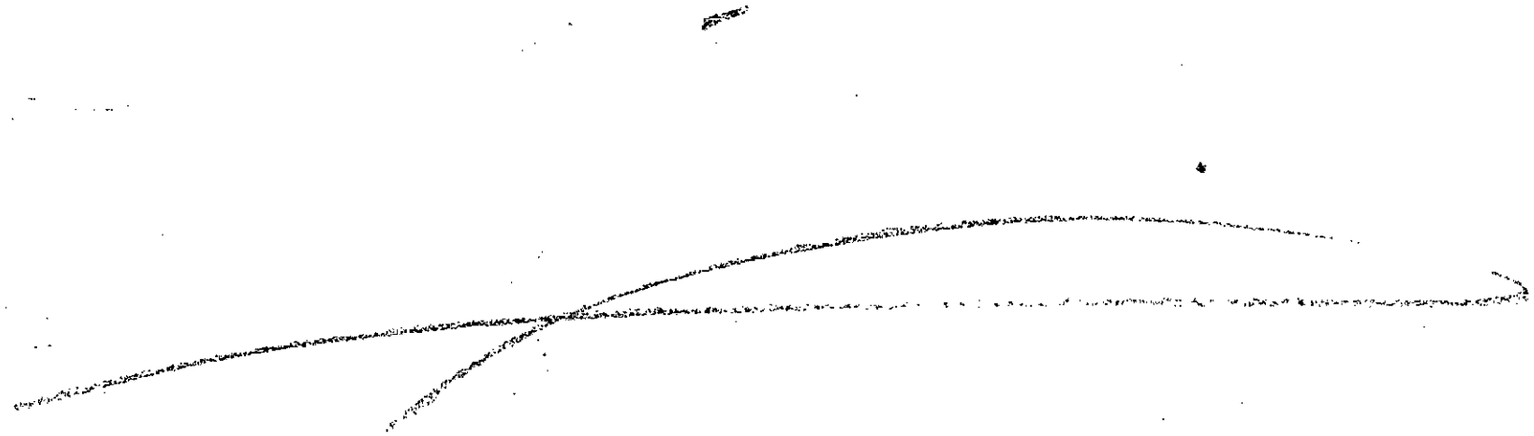
A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
ESTADO DE MEXICO.

CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

ABOGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA
SSC
00329
12 MAR 2012
RECIBIDO
OFICIALIA DE PARTES



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

SSC
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

530 533
46

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

Toluca de Lerdo, martes 13 de marzo de 2012.

202F71000/DGAJ-AJ/**1763**/2012.

ASUNTO: SE REMITE INFORME.

CAUSA PENAL: 138/2011-2

C. JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ
ESTADO DE MÉXICO
P R E S E N T E

En cumplimiento al oficio de fecha 08 de marzo del año en curso, derivado de la causa penal anotada al rubro, con fundamento en lo previsto por el artículo 16 fracción XV del Reglamento Interior de la Agencia de Seguridad Estatal y el artículo Quinto Transitorio del Decreto 359 de la H. LVII Legislatura del Estado de México publicado en la Gaceta Oficial de fecha 18 de octubre del 2011, informo a Usted que su mandato fue remitido a la Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito así como a la Dirección General de Inteligencia e Investigación para la Prevención ambas de esta Secretaria de Seguridad Ciudadana, mediante similares números 202F71000/DGAJ-AJ/**1760**/2012 y 202F71000/DGAJ-AJ/**1761**/2012 del día de la fecha, con la finalidad de que sea notificado el **C.** [redacted] para la comparecencia solicitada, por lo que al momento de contar con el acuse de recibido o el resultado de la notificación se hará de su conocimiento.

Atento a lo antes expuesto, me permito solicitar a Usted deje sin efecto el apercibimiento decretado en autos.

Sin más por el momento aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

LIC. JORGE LIMÓN GALVÁN
DIRECTOR GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

OFICIALÍA DE PARTES. - FOLIO: 5425
AGA/JPAFP

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

14/03/12
9:32
P. 2246

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS

[redacted]

534

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

GRANDE SSC CIUDADANA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

202F71000/DGAJ-AJ/1760/2012.

ASUNTO: SE REMITE CITATORIO

FECHA DE AUDIENCIA: 15 DE MARZO DE 2012.

COMANDANTE ROGELIO CORTES CRUZ.
DIRECTOR GENERAL DE SEGURIDAD
PUBLICA Y TRANSITO
P R E S E N T E

Adjunto al presente remito a Usted, oficio signado por *Autoridad*, mediante el cual solicita notificar a la persona que se indica, misma que deberá comparecer el dia y hora señalados, a efecto de desahogar diligencias de carácter Ministerial.

EXPEDIENTE, AVERIGUACIÓN PREVIA, CAUSA PENAL	CITADOS(S)	AUTORIDAD	FECHA DE AUDIENCIA
311/2002-1	[redacted]	JUEZ SEPTIMO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO	15/03/12 A LAS 11:30 HRS
333100040033011	[redacted]	AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD UNO DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA DE DELITOS DOLOSOS COMETIDOS POR CORPORACIONES POLICIALES EN NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO	16/03/12 A LAS 12:00 HRS.
333100620003[illegible]2	[redacted]	AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD UNO DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA DE DELITOS DOLOSOS COMETIDOS POR CORPORACIONES POLICIALES EN NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO	19/03/12 A LAS 12:00 HRS.
48/2011-2	[redacted]	JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO	22/03/12 A LAS 13:00 HRS.
09/2012	[redacted]	SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE MÉXICO CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO	27/03/12 A LAS 10:02 HRS.

En virtud de lo anterior con fundamento en lo previsto por el artículo 16 fracción XV del Reglamento Interior de la Agencia de Seguridad Estatal y el artículo Quinto Transitorio del Decreto 359 de la H. LVII Legislatura del Estado de México publicado en la Gaceta Oficial de fecha 4 de octubre del 2011, agradeceré a Usted se sirva girar sus apreciables instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se dé cabal cumplimiento al requerimiento antes citado.

CABE HACER NOTAR A USTED QUE, DEBIDO A LAS INASISTENCIAS DE LAS PERSONAS CITADAS, VARIAS AUTORIDADES HAN HECHO EFECTIVOS LOS APERCIBIMIENTOS Y POR CONSECUENCIA DECRETADO MULTAS EN CONTRA DEL TITULAR DE ESTA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA Y LOS MISMOS ELEMENTOS CITADOS, POR LO QUE A EFECTO DE EVITAR TAL SITUACIÓN, LE REITERO MI PETICIÓN EN EL SENTIDO DE QUE GIRE SUS INSTRUCCIONES A QUIEN CORRESPONDA, PARA QUE SE DÉ CABAL CUMPLIMIENTO AL CITATORIO MENCIONADO, POR LO QUE EN CASO DE INCUMPLIMIENTO A DICHO REQUERIMIENTO, LA MULTA IMPUESTA SERÁ BAJO SU MÁS ESTRICTA RESPONSABILIDAD.

POR OTRO LADO, ATENTAMENTE SOLICITO A USTED REMITA DENTRO DEL TERMINO DE 24 HORAS A ESTA UNIDAD ADMINISTRATIVA A MI CARGO EL RESULTADO DE LAS NOTIFICACIONES; LO ANTERIOR PARA ESTAR EN POSIBILIDADES DE RENDIR EL INFORME CORRESPONDIENTE Y ASÍ EVITAR CON ELLO LA IMPOSICIÓN DE ALGUNA MULTA AL TITULAR DE ESTA SECRETARIA, DADO QUE LAS AUTORIDADES SOLICITANTES REQUIEREN DEL INFORME DE CUMPLIMIENTO.

Sin más por el momento aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E

LIC. JORGE LIMÓN GALVAN
DIRECTOR GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

C.c.p. LIC. ROBERTO DÍAZ FUENTES. TITULAR DE LA UNIDAD DE ANÁLISIS Y EVALUACIÓN: FOLIOS: 2012/3292, 3286, 3297 Y 3291
OFICIALÍA DE PARTES. -FOLIOS: 13/03/12
AGA /PAFP

Toluca de Lerdo, lunes 12 de marzo de 2012.

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS






PODER J
ESTADO D
JZGADO PEN
INSTANCIA
ADICIAL DE
PRIMERA S

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

enGRANDE | SSC SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

535

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

Toluca de Lerdo, martes 13 de marzo de 2012.

202F71000/DGAJ-AJ/1761/2012.

ASUNTO: SE REMITE CITATORIO

FECHA DE AUDIENCIA: 15 DE MARZO DE 2012.

LIC. ADOLFO ELOY PERALTA MORA.
DIRECTOR GENERAL DE INTELIGENCIA E
INVESTIGACIÓN PARA LA PREVENCIÓN
P R E S E N T E.

Adjunto al presente remito a Usted, oficio signado por *Autoridad*, mediante el cual solicita notificar a la persona que se indica, misma que deberá comparecer el día y hora señalados, a efecto de desahogar diligencias de carácter Ministerial.

EXPEDIENTE/ AVERIGUACIÓN PREVIA/ CAUSA PENAL	CITADOS(S)	AUTORIDAD	FECHA DE AUDIENCIA
311/2002-1	[redacted]	JUEZ SÉPTIMO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO	15/03/12 A LAS 11:30 HRS
333100040033011	[redacted]	AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD UNO DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA DE DELITOS DOLOSOS COMETIDOS POR CORPORACIONES POLICIALES EN NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO	16/03/12 A LAS 12:00 HRS
333100620083812	[redacted]	AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD UNO DE LA FISCALÍA ESPECIALIZADA DE DELITOS DOLOSOS COMETIDOS POR CORPORACIONES POLICIALES EN NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO	19/03/12 A LAS 12:00 HRS
0738/2011-2	[redacted]	JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO	22/03/12 A LAS 13:00 HRS
09/2012	[redacted]	SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE MÉXICO CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO	27/03/12 A LAS 10:02 HRS

En virtud de lo anterior con fundamento en lo previsto por el artículo 16 fracción XV del Reglamento Interior de la Agencia de Seguridad Estatal, artículo Quinto Transitorio del Decreto 359 de la H. LVII Legislatura del Estado de México publicado en la Gaceta Oficial de fecha 18 de octubre del 2011, agradeceré a Usted se sirva girar sus apreciables instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se dé cabal cumplimiento al requerimiento antes citado.

CABE HACER NOTAR A USTED QUE, DEBIDO A LAS INASISTENCIAS DE LAS PERSONAS CITADAS, VARIAS AUTORIDADES HAN HECHO EFECTIVOS LOS APERCIBIMIENTOS Y POR CONSECUENCIA DECRETADO MULTAS EN CONTRA DEL TITULAR DE ESTA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA Y LOS MISMOS ELEMENTOS CITADOS, POR LO QUE A EFECTO DE EVITAR TAL SITUACIÓN, LE REITERO MI PETICIÓN EN EL SENTIDO DE QUE GIRE SUS INSTRUCCIONES A QUIEN CORRESPONDA, PARA QUE SE DÉ CABAL CUMPLIMIENTO AL CITATORIO MENCIONADO, POR LO QUE EN CASO DE INCUMPLIMIENTO A DICHO REQUERIMIENTO, LA MULTA IMPUESTA SERÁ BAJO SU MÁS ESTRICTA RESPONSABILIDAD.

POR OTRO LADO, ATENTAMENTE SOLICITO A USTED REMITA DENTRO DEL TERMINO DE 24 HORAS A ESTA UNIDAD ADMINISTRATIVA A MI CARGO EL RESULTADO DE LAS NOTIFICACIONES; LO ANTERIOR, PARA ESTAR EN POSIBILIDADES DE RENDIR EL INFORME CORRESPONDIENTE Y ASÍ EVITAR CON ELLO LA IMPOSICIÓN DE ALGUNA MULTA AL TITULAR DE ESTA SECRETARIA, DADO QUE LAS AUTORIDADES SOLICITANTES REQUIEREN DEL INFORME DE CUMPLIMIENTO.

Sin más por el momento aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO — enGRANDE — SSC CIUDADANA

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

A T E N T A M E N T E

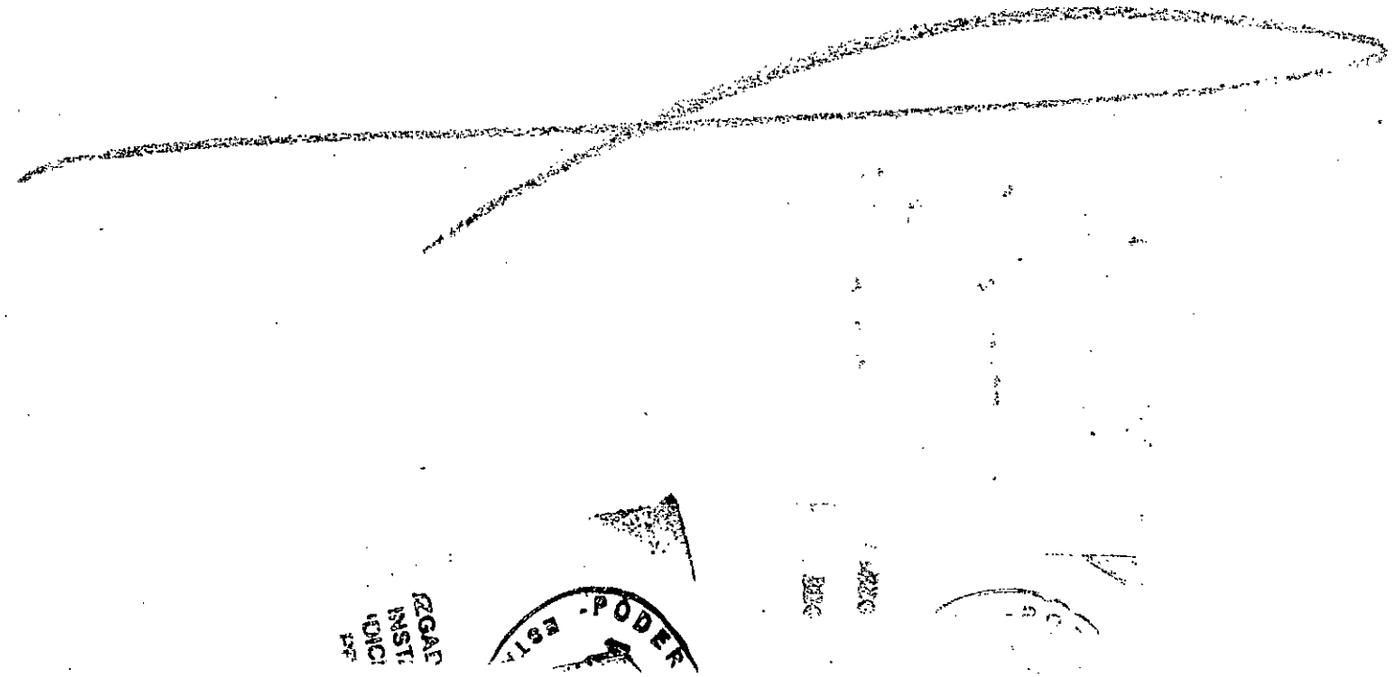
LIC. JORGE LIMÓN GALVAN
DIRECTOR GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS

C.c.p.- LIC. ROBERTO DÍAZ FUENTES. TITULAR DE LA UNIDAD DE ANÁLISIS Y EVALUACIÓN: FOLIOS: 2012/3292, 3286, 3297 Y 3291
OFICIALÍA DE PARTES. -FOLIOS: 13/03/12
AGA /PAFP.

Toluca de Lerdo, martes 13 de marzo de 2012.

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS

AV. DE LAS TORRES [illegible]



533 536

- - - - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - - -

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL
LIC MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

JUDICIAL
E MÉXICO
NERO PENAL
PANTLA
SECRETARIA

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz, *quince de marzo del año dos mil doce*, le notifiqué el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y al defensor de oficio, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 92 del código adjetivo a la materia. - - - - - - - DOY FE. - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

- - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *quince de marzo del año dos mil doce*, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con los informes que remiten el ***Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan (SAT),*** con promoción numero 2307, así como el que remite el **Subdirector Operativo Regional Metropolitano**, con promoción numero 2316, para sus acuerdos correspondientes. - - - - - - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - AUTO. Tlalnepantla de Baz; *quince de marzo del año dos mil doce.* -

Vista la razón que antecede, con los informes que remite el ***Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan (SAT),*** y el **Subdirector Operativo Regional Metropolitano.** Atenta a sus contenidos, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Códigos de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la suscrita queda enterada que por en cuanto hace al primer informe de los mencionados, se localizó un registro de [redacted] y por lo que hace al segundo informe hace del conocimiento que [redacted] SI quedó debidamente notificado para la celebración de la audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo del dos mil doce; es por lo que agréguese a los autos los informes de cuenta, para que surtan los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

- - - - - - - NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. - - - - - - - - - - - -

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA MARÍA CRISTINA [redacted], JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA MARÍA ELENA DÍAZ

534 537
55

SAT
Servicio de Administración Tributaria
Administración General de Servicios al Contribuyente
Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan
Subadministración Metropolitana de Cumplimiento y Evaluación
Subadministración de Cumplimiento

PODER JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO PENAL
02212 NTLA

15-marzo-2012
10:40 h
P-2307

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
SHCP

Oficio: 700-52-00-02-00-2012-

Exp. SAT-339-10-21-2012

Entrega Personal.

Asunto: Relacionado con la causa 138/2011-2.

Tlalnepantla de Baz; Estado de México, a 14 de marzo de 2012.

Lic. en D. María Cristina Espinoza Miranda.
Juez Primero Penal de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México.
Av. Ejército del Trabajo s/n, Col. San Pedro
Barrientos, Tlalnepantla, México, C.P. 54010

En atención al oficio del 08 de marzo de 2012, causa 138/2011-2, recibido por esta Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan el 13 de marzo del año en curso, informo a usted que una vez realizada la búsqueda en la base de datos del Servicio de Administración Tributaria con la información proporcionada, se localizó el registro relacionado con el C. [redacted] con R.F.C. BAGR7309199W7, ubicado en [redacted] A. [redacted] s/n, Colonia [redacted], Municipio de [redacted].

En atención a lo anteriormente expuesto, se solicita a ese H. Juzgado:

1.- Tener por cumplido el requerimiento de mérito.
2.- Dejar sin efecto el apercibimiento decretado que menciona en el acuerdo del 08 de marzo de 2012.

Se precisa que la información y documentación que se les proporciona sólo podrán ser utilizados para los efectos por los que se solicita, esta información fiscal se encuentra clasificada como RESERVADA, en términos de lo previsto por el artículo 14, fracciones I y II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en relación con los artículos 8, incisos a), b) y e) de las Recomendaciones para la identificación de información reservada o confidencial por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 1 de abril de 2003, debiendo guardar la más estricta confidencialidad sobre la misma, en el entendido de que dicha reserva conlleva las penas administrativas o penales que se contemplan en los artículos 8, fracción V, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, 210 y 211 del Código Penal Federal, para los casos de violentar la reserva legal.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
SAT
DIGITALIZADO
NTLA
15 MAR 2012

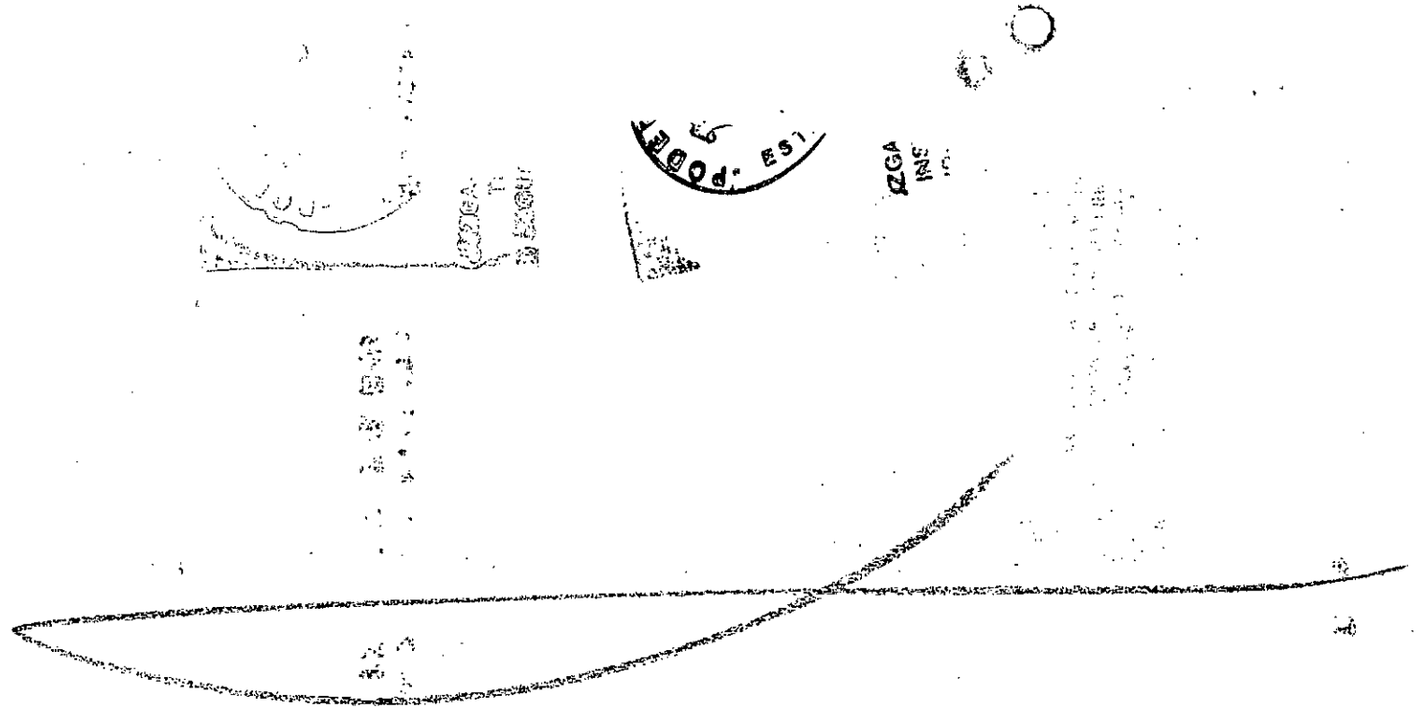
t e n t a m e n t e

Lic. Rafael de Jesús Higueras Lozano.
Administrador Local de Servicios
al Contribuyente de Naucalpan.
ADMINISTRACIÓN LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE DE NAUCALPAN
CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO

De conformidad con lo dispuesto por los Artículos 2, primer párrafo, apartado C, fracción II y penúltimo párrafo, 8 quinto párrafo, 16 último párrafo, del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria contenido en el Artículo Primero del "Decreto por el que se expide el Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria y se modifica el Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22 de octubre de 2007, en vigor el 23 de diciembre de dicho año, modificado mediante Decreto por el que se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de abril de 2010, en vigor a partir del día siguiente de su publicación, en ausencia del Administrador Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan, firma en suplencia el Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente de Naucalpan.

L.C. Salvador Rodríguez Rojas.
Subadministrador de la Administración Local de Servicios al Contribuyente
de Naucalpan.

CHVG/YBA



GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA enGRANDE

SSC SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

SECCIÓN: ADMINISTRATIVA
No. DE OF.: 202F39010/SORM/02189/2012.
ASUNTO: SE NOTIFICO A ELEMENTO ADSCRITO A LA XV-A REGIÓN.

Tlalnepantla de Baz, México, miércoles 14 de marzo del 2012.

AL C. JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA ESTADO DE MEXICO.

En atención a su oficio con causa penal 138/2011-2, informo a usted que el C. Pol.R-2 [redacted] adscrito al 2do. Agrupamiento (Atizapan), de la XV-A Región, dependiente de esta Subdirección Operativa Regional Metropolitana a mi cargo, quedo debidamente enterado de comparecer ante esa instancia día 22 de marzo del 2012, a las 13:00 horas, además de que firma de enterado.

Nota: se anexa documento el cual contiene la firma autógrafa del personal citado.

Lo anterior para su conocimiento y efectos.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA
15-3-2012
11:30 h
P-2316

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA SSC

A T E N T A M E N T E

CMDTE. VICTOR ALEJO MUÑOZ
SUBDIRECTOR OPERATIVO REGIONAL METROPOLITANO

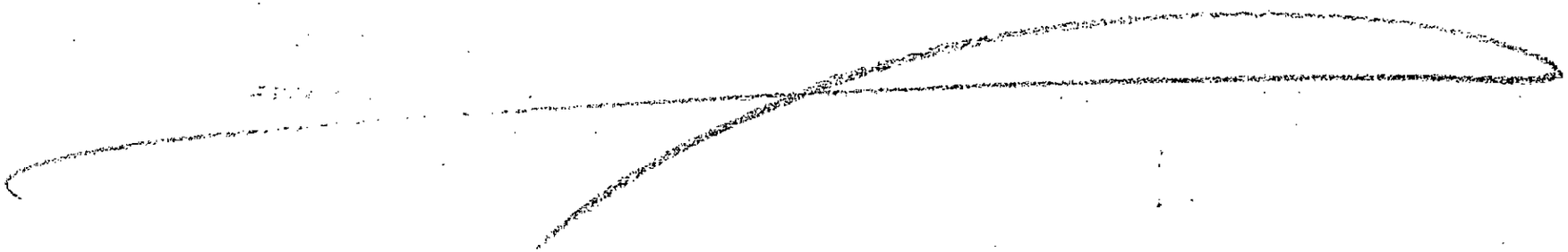
DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRANSITO SUBDIRECCIÓN OPERATIVA REGIONAL METROPOLITANA

C.c.p.- [redacted] Miguel Parra Sánchez, Jefe de la Oficina. Jurídica Auxiliar . Metropolitana.- para su conocimiento.- pte.
Archivo/Minuta/edificio.
VAM/CVH/PSM/dnb**grr*

[redacted]

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCION GENERAL DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO
COORDINACION VALLE DE MEXICO
SUBDIRECCION OPERATIVA REGIONAL METROPOLITANA

AV. PERIFERICO CIUD. RAUL ALTAMIRANO SSC CON CALLE HIDALGO COL. LOS REYES ACAQUILPAN TLALNEPANTLA ESTADO DE MEXICO
TELS. [redacted]



PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

CEDULA DE CITACIÓN

SEGUNDA SECRETARIA
CAUSA PENAL NÚMERO 138/2011-2
Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN DE ELEMENTO.

Tlalnepantla de Baz, México, 08 de Marzo del 2012.

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA.

P R E S E N T E.

Con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 61, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, y en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México y en auxilio a las labores de este Juzgado, al no haber impedimento legal alguno solicito Usted, gire las instrucciones necesarias a efecto de que notifique al elemento que se encuentra bajo las órdenes a su digno cargo:

[redacted]

que deberá (n) de comparecer en el local de este Juzgado a las **TRECE HORAS DEL DIA VEINTIDÓS DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, a la diligencia judicial, CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE, informándole (s) que queda (n) apercibido (s) que en caso de no comparecer, se le (s) impondrá una medida de apremio en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales en cita consistente de DIEZ DIAS SALARIO MINIMO EN VIGOR EN LA ZONA.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe 00025 de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, a fin de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, violando así las garantías individuales de quienes son procesados; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE
JUEZA 1° PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
ESTADO DE MÉXICO

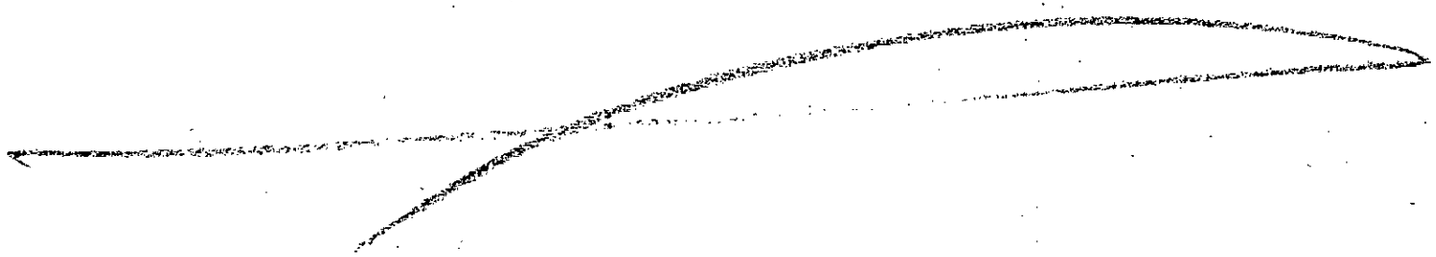
LIC. MARTA [redacted] VARGAS MENDOZA

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Recibí oficio R-2 de juez Carlos Daseas Mendoza
13/03/12
Regidor X 04
22:00 hrs.

02189







540 537 53

MARTÍNEZ, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. - - - - - - - - - - - - - - - - - DOY FE.- - - - - - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL

LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz; *quince de marzo del dos mil doce*; le notifiqué el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y a la defensa oficial, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el articulo 92 del código adjetivo a la materia. - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO

[redacted]

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

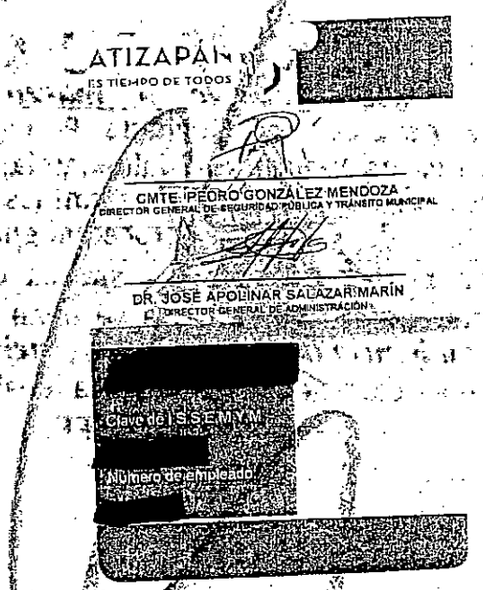
Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las TRECE HORAS del día VEINTIDÓS DE MARZO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretario Judicial, Licenciada MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado [redacted]; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado ÁNGEL HERNÁNDEZ ZEPEDA, quien se encuentra presente.

—Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales **70, 71, 185 y 189** *del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara* **ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.**

Enseguida la secretaria Certifica: *Que se encuentra presente se en* el local de este juzgado: [redacted] quien se identifica con Gafete oficial , expedida en su favor por la Agencia de Seguridad Estatal, con fecha de vigencia "15/MAR/II -14/SEP/II", de la que se da fe de tener a la vista el original, apreciándose la coincidencia entre los rasgos fisonómicos del exhibiente y la fotografía del documento, previo cotejo se deja copia fotostática en autos, y se le devuelve el original al interesado; asimismo se encuentra presente [redacted], quien se identifica con Gafete oficial , expedida en su favor por la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de [redacted] Estado de México, de la que se da fe de tener a la vista el original, apreciándose la coincidencia entre los rasgos fisonómicos del exhibiente y la fotografía del documento, previo cotejo se deja copia fotostática en autos, y se le devuelve el original al interesado. Lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar.

538 541
54





PENA
A
ARIA

PRIMERA
RITO
ANTLA
RIA

C O T E J O.

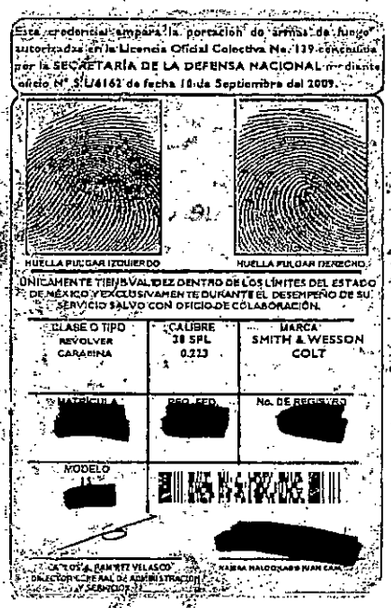
Tlalnepantla, México a ***veintidós de marzo*** del dos mil ***doce***, la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México; **LICENCIADA MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, en términos de lo establecido por el artículo 26 del código de procedimientos penales aplicable **COTEJA:** *La presente copia fotostática corresponde fielmente con el original* (***gafete oficial***) que se tiene a la vista, y que fuera exhibido en ***audiencia de desahogo de pruebas*** del día de la fecha; lo que se asienta para debida constancia legal.- DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

539 542
55







DE ES
UMER
EPAR
RECRETARIA

AERO
ITO
ANTLA
PIA

C O T E J O.

Tlalnepantla, México a ***veintidós de marzo*** del dos mil ***doce***, la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México; **LICENCIADA MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, en términos de lo establecido por el articulo 26 del código de procedimientos penales aplicable **COTEJA:** *La presente copia fotostática corresponde fielmente* con el original (***gafete oficial***) que se tiene a la vista y que fuera exhibido en ***audiencia de desahogo de pruebas*** del día de la fecha; lo que se asienta para debida constancia legal. - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

SAP 543
56

En segundo lugar, ***da Cuenta***: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

"*Enseguida la Jueza Penal acuerda*: Vista la razón que antecede y tomando en consideración que se encuentra presente el elemento [redacted], mismo que se identifica con gafete expedido a su favor por la Agencia de Seguridad Estatal, el cual tiene se desprende que se encuentra vencido, es por lo que se le requiere para que en el término de ***tres días hábiles***, presente una credencial vigente o constancia, que lo acredite como elemento de la Secretaría de Seguridad Ciudadana; ya que en caso de no hacerlo, por alguna causa justificada; se le impondrá una medida de apremio consistente en multa de DIEZ DÍAS de salario mínimo vigente, ello con fundamento en lo dispuesto por el artículo 36 fracción II del Código Procesal Penal Aplicable a este Sistema de Justicia Penal.

. - Finalmente; concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que toda vez que se encuentra presentes en el interior de estas oficinas el elemento de la secretaria de Seguridad Ciudadana [redacted], y el elemento de la Policía Municipal de [redacted], solicito sea recabado el testimonio en relación a lo que sepan y les conste de los hechos que nos ocupan en la presente causa, hecho esto se me permita ampliar su declaración a través de preguntas directas previa calificación de legales por parte de este Juzgado; siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que en razón de que comparecer en la presente audiencia los elemento [redacted], ofrezco como prueba la ampliación de declaración que rindan en la presente audiencia a preguntas directas previa su calificación de legal. Siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

"Enseguida la Jueza Penal acuerda: Atenta a las manifestaciones que vierten las partes, en primer lugar, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **196, 197 fracción I, 198, 201, 202, 203 del código de procedimientos penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal**; toda vez que se encuentran en el local de este H. Juzgado los elementos [redacted] y [redacted], y dado que sus testimonios fueron debidamente ofrecidos por el fiscal adscrito, es por lo que en este acto, se tiene debidamente perfeccionadas dichas probanzas; es por lo en este acto se tiene por **admitidas**, en consecuencia, procédase a **recabar sus testimonios respecto a lo** que sepan y les conste respecto a los hechos que se investigan, asimismo protésteseles en términos del artículo 16 del código adjetivo a la materia para que se conduzcan con verdad. Ahora bien, hecho lo anterior con fundamento en lo dispuesto por lo artículos **202, 203, 204 y 204 BIS del código de procedimientos penales aplicable**, procédase al desahogo de la **ampliación de declaración**, por medio de las partes, a través de preguntas directas previa calificación de legales que haga la suscrita. Finalmente, una vez que sea desahogada la ampliación de declaración, hágasele del conocimiento al procesado, del contenido del articulo **20 Apartado A) fracción IV de la Constitución Federal**, para efecto de que manifieste lo que en derecho proceda respecto si es su deseo llevar a cabo los **careos constitucionales**, hecho que sea y en caso de ser afirmativo procédase al desahogo de los mismos en términos de lo dispuesto por el artículo **145 fracción III inciso B) en relación con los artículos 209 y 210 todos del código de procedimientos penales aplicable a este sistema de justicia penal**, debiéndole exhortar al procesado para que se conduzca con verdad.

- - *Enseguida se procede a protestar a* [redacted] en términos del artículo 16 del código adjetivo de la materia, a quien de pie, frente a la bandera nacional con la mano derecha sobre la constitución política de los estados unidos mexicanos, se hace de su conocimiento que "***los artículos 154 y 156 del código penal vigente en el Estado de México, establecen penas de hasta seis y quince años de prisión y multa de hasta setecientos cincuenta días a quienes declaren falsamente***", y enterados de ello, responden de manera conjunta: "**SI PROTESTO**".

544
57

inmediatamente ***se procede a separar a los comparecientes*** en términos de lo establecido por el artículo 201 del código de procedimientos penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal.

- - - *Enseguida* en términos del artículo 203 del código de procedimientos penales aplicable. ***Se procede a identificar a*** [redacted] quien de ***generales*** manifiesta: Que su nombre completo y correcto es [redacted] contar con TREINTA Y DOS años de edad, con fecha de nacimiento SIETE DE MAYO de mil novecientos SETENTA Y NUEVE originario de [redacted], con domicilio actual en [redacted] SIN NUMERO, [redacted] MUNICIPIO [redacted] con número telefónico 55656887 (CENTRAL DE LA POLICÍA ESTATAL), estado civil CASADO, ocupación SERVIDOR PUBLICO, con grado de estudios PREPARATORIA, que NO se encuentra ligado por vínculos de parentesco, amistad o algún otro con el procesado NI con la ofendida, que NO tiene motivos de odio o rencor hacia ellos, y NO tiene interés en razón a que se resuelva a favor del ofendido o el procesado.

TESTIMONIAL

* * * ***A continuación***, se procede a desahogar el testimonio de [redacted], quien respecto a los presentes hechos que se investigan **DECLARA**: ***"no recuerdo la fecha, me informan por vía radio avanzar a un domicilio en*** [redacted] ***que pertenece al municipio de*** [redacted], ***informándome que se encontraba una persona muerta, llego a lugar y ahí se encuentra la policía municipal, no recuerdo el numero económico, ni el nombre del oficial, y una ambulancia, y ya en ese momento tengo conocimiento que efectivamente, se encontraba una persona muerta en el interior del domicilio, nada más, eso es lo que yo informe con mi radio, y ya nada mas me solicitan el arribo del ministerio Público para el levantamiento,*** siendo todo lo que deseo manifestar". Una vez que se le ha dado lectura de lo asentado, refiere: "Está correcto, eso es lo que yo dije, lo ratifico en todas y cada una de sus partes.

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN

Se procede a desahogar la ampliación de declaración de [redacted] a preguntas de la **Fiscalía Adscrita**.

RESULTANDO:

A LA PRIMERA.- Que nos diga, si al momento de llegar al lugar que refiere en su declaración, se encontraba alguna otra persona aparte del elemento de la policía municipal y la ambulancia.- CALIFICADA DE LEGAL **CONTESTA**: "si se encontraba una persona masculina, refería ser el abogado de la dueña del inmueble, no recuerdo el nombre".

A LA SEGUNDA.- Que nos diga si se entrevisto con la persona que refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL **CONTESTA**: "no, pero toda esa información me la proporciono la policía municipal, llegaron muchos policías, y solo era recabar datos y ya".

A LA TERCERA.- Que nos diga a qué información se refiere se fue proporcionada por la policía municipal como lo menciona en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL **CONTESTA**: "me proporcionaron que se trataba de una femenina la occisa, me proporcionaron el nombre de la persona que es la que le solicita el apoyo para ingresar el inmueble, nada mas y datos que yo saco para ver quien tomo conocimiento primero".

A LA CUARTA.- Que nos diga, en relación a su respuesta anterior, si la policía municipal, mencionó de que forma ingresaron al inmueble.- CALIFICADA DE LEGAL **CONTESTA**: "no, cuando yo llegue ya estaba abierto el inmueble y ya habían identificado a la persona occisa en el".

-- Siendo todo lo que desea preguntar *el fiscalía*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte. ----------

A *continuación* *Se procede a desahogar la ampliación de declaración de* [redacted] *a preguntas de la* **Defensa**.

RESULTANDO:

A LA PRIMERA.- Que nos diga nos proporcione la dirección del domicilio en donde refiere se encontraba la persona del sexo femenino muerta.- CALIFICADA DE LEGAL **CONTESTA**: "es [redacted], el numero no lo recuerdo, la colonia es [redacted] en el Municipio de [redacted]

A LA SEGUNDA.- Que nos describa el domicilio que se refiere en su declaración.- CALIFICADA DE LEGAL **CONTESTA**: "desde el exterior se

545
SAL 59

aprecia como una fabrica, incluso en el interior se apreciaban maquinas, es todo".

A LA TERCERA.- Que nos diga en que parte del domicilio se encontraba la persona que refiere como abogado, en el momento en que usted llega a ese lugar.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en el exterior; en la calle".

- - - Siendo todo lo que desea preguntar *la defensa*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte.

* *

- - - *Enseguida* en términos del artículo 203 del código de procedimientos penales aplicable. Se **procede a identificar a** [redacted] quien de ***generales*** manifiesta: Que su nombre completo y correcto es [redacted] contar con TREINTA Y SIETE años de edad, con fecha de nacimiento VEINTINUEVE DE OCTUBRE de mil novecientos SETENTA Y CUATRO, originario de [redacted], con domicilio actual en [redacted], NUMERO [redacted], COLONIA [redacted], EN EL MUNICIPIO DE [redacted] ESTADO [redacted] con número telefónico [redacted] estado civil CASADO, ocupación SERVIDOR PUBLICO, con grado de estudios PREPARATORIA, que NO se encuentra ligado por vínculos de parentesco, amistad o algún otro con el procesado NI con la ofendida, que NO tiene motivos de odio o rencor hacia ellos; y NO tiene interés en razón a que se resuelva a favor del ofendido o el procesado.

TESTIMONIAL

* * * ***A continuación***, se procede a desahogar el testimonio de [redacted], quien respecto a los presentes hechos que se investigan **DECLARA**: "*Que en fue en enero del dos mil once, no se que día, eran aproximadamente las veintiún horas, yo me encontraba sobre* [redacted], *le llaman punto de bloqueo ahí, cuando arribo una persona del sexo masculino, quien dijo llamarse* [redacted] *y menciono ser abogado de la señora; requiriéndome el apoyo, para que fuéramos a verificar el domicilio, que se encuentra sobre calle* [redacted] *y* [redacted] *ya que había varios días, tratando de localizar a su patrona, y no la podía encontrar; y al arribar al domicilio se*

encontraba con candado se encontraba en la puerta, es un zaguán de dos hojas y una puerta normal de color azul; en el lugar se encontraba otra persona del sexo masculino de hombre [redacted] *quien menciono ser trabajador de la señora en mención, y él se brinca para buscar las llaves, tardo como diez minutos, subió al zaguán y dijo que ya había encontrado a la señora, que estaba tirada, y que al parecer estaba muerta, asimismo traía las llaves, nos las dio, que las había encontrado sobre una rampa que se encuentra en la casa, y como dijo que se encontraba tirada, yo le hable a la ambulancia y en lo que llegaron, ingresamos nosotros al domicilio en compañía de estas personas, el abogado y el señor, y el señor* [redacted] *, nos guió donde se encontraba la señora, se encontraba tirada con las manos atadas y los pies, y minutos después llego la ambulancia de numero* [redacted] *al mando de* [redacted] *y la checo, mencionando que se encontraba muerta, que tenía tiempo que ya había fallecido, no dijo que tiempo, en lo que se acordono la zona, y se pidió el poyo del Ministerio Publico,* siendo todo lo que deseo manifestar". Una vez que se le ha dado lectura de lo asentado, refiere: "Está correcto, eso es lo que yo dije, lo ratifico en todas y cada una de sus partes.

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN

Se procede a desahogar la ampliación de declaración de [redacted] a preguntas de la **Fiscalía Adscrita**.

RESULTANDO:

A LA PRIMERA.- Que nos describa en qué lugar, tuvo a la vista el cadáver del sexo femenino, cuando refiere que ingresaron al domicilio en compañía del señor [redacted] y el abogado.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "se encontraba tendido, a lado de una maquina o tolva, lo que pasa es que la casa tiene dos edificaciones de ambos lados y una rampa en medio, de dos niveles; en la del lado sur, se encontraba tres habitaciones y después seguía como un gárage, donde se encontraba la maquina, y ahí se encontraba la occisa".

A LA SEGUNDA.- Que nos diga si se entrevisto con el señor [redacted] al momento de llegar al domicilio que menciona en su declaración.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "si, el fue el que nos dijo que estaba cerrado, que tenia candado la puerta, no podíamos entrar y ya el abogado le dijo que se brincara él, que buscara las llaves o a la señora, si se encontraba en el domicilio".

A LA TERCERA.- Que nos diga cuál era la actitud del señor [redacted] en el momento que usted se entrevista con él.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "estaba tranquilo, ya posterior de que nos dijo de la señora un poco nervioso y comenzó a llorar".

- - - Siendo todo lo que desea preguntar *el fiscalía*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte. ----------

* *

A continuación Se procede a desahogar la ampliación de declaración de [redacted] a preguntas de la **Defensa**. **RESULTANDO:**

A LA PRIMERA.- Que nos diga cuál era actitud del abogado [redacted], cuando le pide el apoyo.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "estaba un poco apurado, ya que refiere que había varios días tratando de localizar a la señora, tratando de localizar por vía telefónica y en su domicilio y no atendía".

A LA SEGUNDA.- Que nos diga que hizo el abogado cuando se percata de la presencia de la señora ya muerta en el lugar que refiere.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "salio del domicilio, hacia la calle y hablo por teléfono, no sé a quién le hablo"

- - - Siendo todo lo que desea preguntar *la defensa*, con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte.

* *

contenido del articulo **20 apartado A fracción IV de la Constitución Federal** que a la letra dice: "*siempre que lo solicite será careado en presencia de un juez con- quienes depongan en su contra*", MANIFIESTA: "QUE NO ES MI DESEO CAREARME CON [redacted]

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Visto, lo manifestado por el procesado y toda vez que ha manifestado que NO es su deseo carearse, haciendo uso de la garantía procesal que tiene como procesado; por lo que ante esa manifestación, no se le puede obligar, razón por la cual, existe impedimento legal para el desahogo de los mismos; por lo que en estricto respeto a la garantía constitucional, NO HA LUGAR DE LLEVAR ACABO LOS CAREOS CONSTITUCIONALES.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra,*** *manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".* ----------

" ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **TRECE HORAS DEL DIA NUEVE DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

---------- DOY FE. ----------

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GOMEZ

DEFENSOR OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
CIRINO LUNA ROMERO

POLICÍA MUNICIPAL
[redacted]

POLICIA ESTATAL
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ

Jfr.

544 547

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

15 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA
EN EL ESTADO DE MÉXICO
VOCALIA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES

[redacted]
CAUSA PENAL: [redacted]
ASUNTO: INFORME

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.
PRESENTE.

En cumplimiento al auto de fecha ocho de marzo del año en curso, dictado en el expediente al rubro indicado, con el debido respeto comparezco para informar a usted, que en los archivos de esta Vocalía Distrital a mi cargo no aparece registrado el [redacted]

Por lo antes expuesto:

A Usted [redacted] atentamente pido:

UNICO: Tenerme por presentado con el escrito de cuenta.

PROTESTO LO NECESARIO
22 DE MARZO DE 2012

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
ESTADO DE MEXICO
DISTRITO ELECTORAL FEDERAL
VOCALIA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES

LIC. MARIO MIRANDA VELÁZQUEZ
VOCAL DISTRITAL No. 15 DEL
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
Recibí
23-03-2012
P-2517

C.c.p.. Archivo minutario/Vocalia del RFE

Viveros de Asís 79, Fracc. Viveros de la Loma [redacted]

MMV/CSR

PODER JUD
ESTADO DE

ZGADO PENAL
INSTANCIA DEL
DICIAL DE TLA
PRIMERA SEC

545 y 547

---- RAZÓN. [redacted] ***veintitrés de marzo del año dos mil doce***, la Secretaria de Acuerdos en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza, con el informe que remite ***el Vocal Distrital, Número quince del Registro Federal de Electores (IFE)***, con promoción numero [redacted] para sus acuerdo correspondiente. ----------

---------- CONSTE. ----------

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

---- AUTO. [redacted] ***veintitrés de marzo del año dos mil doce***. Vista la razón que antecede con el informe con número de oficio [redacted] que remite ***el Vocal Distrital, Número quince del Registro Federal de Electores (IFE).*** Atenta a su contenido, con fundamento en los artículos 15, 33, 128, 238 y 239 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada que en los archivos de esa vocalía **NO APARECE REGISTRADO** el [redacted] es por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta, para que surta los efectos a que haya lugar y dése vista a las partes, para que en caso de considerarlo necesario manifiesten lo que a su representatividad corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE [redacted] QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL ASISTIDA DE SECRETARIO JUDICIAL, LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZA PENAL
LIC MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - NOTIFICACIÓN. [redacted] *veintitrés de marzo del dos mil doce*, le notifiqué el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y a la defensa oficial, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 92 del código adjetivo a la materia. - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

H. AYUNTAMIENTO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA

DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO MUNICIPAL

"2012. Año del Bicentenario de El Ilustrador Nacional"

ATIZAPÁN DE ZARAGOZA ES TIEMPO DE TODOS

462 4 54

COORDINACIÓN DE ASUNTOS JURIDICOS
OFICIO: DGSPyTM/CA[redacted]
CAUSA: [redacted]

Asunto: Remisión de Notificación

22 de marzo de 2012.

Juez Primero Penal de Primera Instancia
del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México
Presente.

POLICIA MUNICIPAL

Por instrucciones del Director General de Seguridad Pública y Tránsito Municipal y en atención a la causa al rubro indicada, de fecha 08 de marzo del año en curso, informo lo siguiente:

Se cumplió con lo ordenado, quedando enterado el [redacted] adjunto original del citatorio de referencia, en el cual firma de enterado.

ATIZAPAN

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E

LIC. HÉCTOR HUGO TINAJERO URIBE
COORDINADOR DE ASUNTOS JURIDICOS

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA
26-mar-2012
11:05
P-2577

0585@
MMV/HHTU/nae*

[redacted] No. [redacted] Col. El Potrero,
[redacted], Estado de [redacted]

ATIZAPÁN EL TIEMPO DE TODOS



549 | 550

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

CEDULA DE CITACIÓN

Recibí Copia 22/03/12 Eugenio Mtz 478

SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL NÚMERO [redacted]

Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN DE ELEMENTO MUNICIPAL

Tlalnepantla de Baz, México, 08 de Marzo del 2012.

DIRECTOR GENERAL DE PROTECCIÓN CIUDADANA Y VIALIDAD DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, ESTADO DE MÉXICO.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, y en relación con los numerales 94 y 98 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México y en auxilio a las labores de este Juzgado, al no haber impedimento legal alguno solicito Usted, gire las instrucciones necesarias a efecto de que notifique(al (los) elemento (s) que se encuentra (n) bajo las ordenes, a su digno cargo:

- ***EUGENIO MARTÍNEZ CAMACHO***

Y que deberá (n) de comparecer en el local de éste Juzgado a las **TRECE HORAS DEL DIA VEINTIDÓS DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, a una diligencia judicial, *CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE, informándole (s) que queda (n) apercibido (s) que en caso de no comparecer, se le (s) impondrá una medida de apremio en* términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales en cita, consistente de DIEZ DIAS SALARIO MINIMO EN VIGOR EN LA ZONA.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quienes son procesados; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA


PODER JU
ESTA
ODER
ZGADO PR
INSTANCIA I
JDICIAL DE
PRIMERA
ADO PRIME
ALMERIAN

94 64

551

- - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veintiséis de marzo*** **del dos mil doce**, la Secretario en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta al Juez, con el informe que remite el **Coordinador Jurídico de la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de Atizapán de Zaragoza, Estado de México,** con promoción numero [redacted] para su acuerdo correspondiente. CONSTE. - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

AUTO. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veintiséis de marzo*** **del dos mil doce.** - - - - - - - - - - - - - - -

Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe el **Coordinador Jurídico de la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de Atizapán de Zaragoza, Estado de México,** mediante el cual informa que SI fue posible notificar a [redacted] toda vez que firmo de enterado, lo que se acredita con el anexo que adjunta a la presente. Por lo tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de su contenido, por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y C Ú M P L A S E

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA EN DERECHO **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ESTE DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE CON SEGUNDA SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, *QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.*

DOY FE.

JUEZA PENAL

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz, *veintiséis de marzo del dos mil doce*, le notifiqué el auto que antecede al Agente **del Ministerio Público Adscrito, al procesado y a la defensa oficial**, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 92 del código adjetivo a la materia. -

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GOMEZ

[redacted]OR DE OFICIO

[redacted]A

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

65
549
552

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
27/03/2012
15:29 h
P-2656 con un anexo

PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA
AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO
AL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

CAUSA PENAL: 138/2011
OFICIO No.213310201/41 /2012.

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a 27 de Marzo del 2012.

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.
C. JUEZA PRIMERA PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.
P R E S E N T E.

JUDICIAL TLALNEPANTLA SECRETARIA PENAL ESTADO DE MEXICO

El suscrito LIC. JORGE MEDINA GOMEZ Agente del Ministerio Público adscrito a este H. Juzgado a su digno cargo, promoviendo en autos de la causa penal que al rubro se indica, comparezco para exponer:

Con fundamento en los artículos 238,239 y 240 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, en este acto exhibo la documental publica consistente en CONSTANCIA LABORAL expedida por [redacted] Jefe del Segundo Agrupamiento de la Región XV-A a favor de [redacted] lo anterior a efecto de acreditar la identidad del servidor publico mencionado; Documental que exhibo en original y copia fotostática, para que se agreguen a los autos de la causa que se cita al rubro.

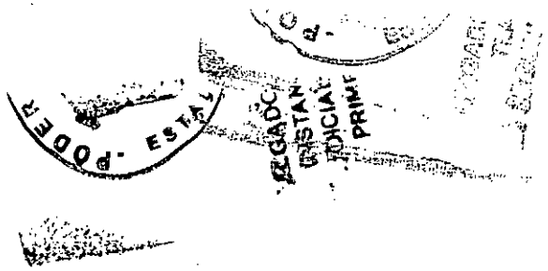
Por lo anteriormente expuesto a Usted, C. Juez atentamente pido:

PRIMERA.- Tener por ofrecida y exhibida la documental descrita.

MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO AL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, MEX

A T E N T A M E N T E.

EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO


PODER
ESTA
JUDICIAL
PRIMA

66

550 553

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA enGRANDE | SSC SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

Atizapán de Zaragoza, Méx., martes 27 de marzo del 2012.

ASUNTO: CONSTANCIA LABORAL

Por medio de la presente me permito hacer de su conocimiento que el [redacted] R-2 [redacted] se encuentra adscrito a este segundo agrupamiento ubicado en Av. Valladolid s/n carretera [redacted] Romero colonia [redacted] Atizapan De Zaragoza dependiente de la XV-A Región de la Subdirección Operativa Regional Metropolitana de la Secretaria de Seguridad Ciudadana contando con una antigüedad constante en la misma de 11 años, lo que informo a usted para los fines legales que a el convengan.

SECRETARIA ... DE MEXICO PRIMERO PENAL VERANTLA SECRETARIA

R E S P E T U O S A M E N T E.

POLICIA R-2 FRANCISCO ALVAREZ GONZALEZ,
JEFE DEL 2DO AGPTO. (ATIZAPÁN)
DE LA REGIÓN XV-A.

REGIÓN XV-A AGPTO. ATIZAPÁN

[redacted]

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCION GENERAL DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO
COORDINACIÒN VALLE DE MEXICO.
SUBDIRECCIÒN OPERATIVA REGIONAL METROPOLITANA
XV-A REGIÓN SEGUNDO AGRUPAMIENTO

[redacted]

PODER
ESTADO DE
JUZGADO PRIMER
TLALNEPAN
SEGUNDA SECRE

67

554

RAZÓN. Tlalnepantla, Estado de México, veintisiete de marzo de dos mil once, la Secretaria da cuenta al Juez de los autos el escrito presentado por el Agente del Ministerio Publico Adscrito, registro bajo el numero de promoción **2656**, a efecto de acordar lo conducente.- CONSTE.- -

SECRETARIO

LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ

AUTO.- Tlalnepantla, Estado de México, veintisiete de marzo de dos mil doce.

Vista la razón de cuenta que antecede, y con el escrito y anexo presentado por el Agente del Ministerio Público Adscrito.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el articulo 20 del Código procesal penal en el Estado de México, que continua en aplicación en términos del articulo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de nuestra Carta Magna; **agréguese** a los autos el escrito y anexo de cuenta para constancia legal y atenta a su contenido, téngasele por satisfecho el requerimiento ordenado dentro de la audiencia de pruebas de veintidós de marzo de dos mil doce, para el oficial [redacted], quien lo hace por conducto del Ministerio Publico Adscrito, en virtud de que exhibe CONSTANCIA LABORAL, expedida por el Jefe de Segundo Agrupamiento de la Región XV-A que lo acredita como elementos de ese agrupamiento; por tanto, se deja sin efectos la medida de apremio decretada en su contra en dicho acuerdo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA LA LICENCIADA MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, MÉXICO, QUIEN ACTÚA, EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA MARIA ELENA DÍAZ MARTINEZ, QUIEN AUTORIZA, FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO PARA DEBIDA CONSTANCIA LEGAL. DOY FE

JUEZ

LIC. EN D. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO

LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ

NOTIFICACIÓN.- Tlalnepantla, Estado de México, veintisiete de marzo de dos mil doce, se notifica el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito LICENCIADO [redacted] MEDINA GOMEZ, al procesado [redacted] y al defensor de oficio Licenciado [redacted], quienes enterados de su contenido manifiestan que lo oyen y firman para constancia legal.- DOY FE.- - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M.P.

LIC. JORGE MEDINA GOMEZ

PROCESADO

[redacted]

DEF. DE OFICIO

[redacted]

SECRETARIO

LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ

555

"La Ética Judicial, un compromiso de todos"

MEXICO, D. F., A 17 DE ENERO DEL 2012

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE 1RA. INST. DEL DTTO. JUD. DE TLALNEPANTLA, MEXICO.
P R E S E N T E.

Folio **459**

Sirva el presente como acuse de recibo de su diverso oficio y a través del texto que más adelante se describe, por comunicado el órgano al que correspondió por turno el conocimiento de su solicitud, identificada con el número de entrada de esta oficina conforme al folio que aparece en el margen izquierdo.

En este sentido, me permito informar que la **atribución del Presidente de este Tribunal, es el de turnar los exhortos,** rogatorias, suplicatorias y despachos al Juez de esta entidad, lo que se hace en forma imparcial y equitativa a través del sistema de informática respectivo; en consecuencia, la determinación y **devolución del exhorto corresponde al órgano jurisdiccional** al que fue turnado, cuyo procedimiento no es propio de esta área, por lo que para evitar retardo innecesario en su trámite, se ruega que para **posteriores informes vinculados con el presente, la comunicación se realice directamente entre los órganos involucrados,** sin mediación de la Presidencia de este Tribunal.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL
OFICIALIA DE PARTES DE LA PRESIDENCIA. FOLIO: **459**
12:54 17/01/2012 EXP. ANT. 138/2011-2 OFICIO: S/N
JUZGADO: **1° PENAL 1RA. INST. , TLALNEPANTLA, EDO. MEX.**
REMITENTE: **C. JUEZ PRIMERO PENAL DE 1RA. INST. DEL DTTO. JUD. DE TLALNEPANTLA, MEXICO.**

POR INSTRUCCIONES DEL SEÑOR PRESIDENTE Y POR CORRESPONDERLE EN TURNO, EL PRESENTE EXHORTO SE REMITE A:
JUZGADO 41 CUADRAGESIMO PRIMERO PENAL DEL DF

LA DEVOLUCIÓN DEL ORGANO EXHORTANTE DEBE HACERSE DIRECTAMENTE AL ORGANO JURISDICCIONAL EXHORTANTE.

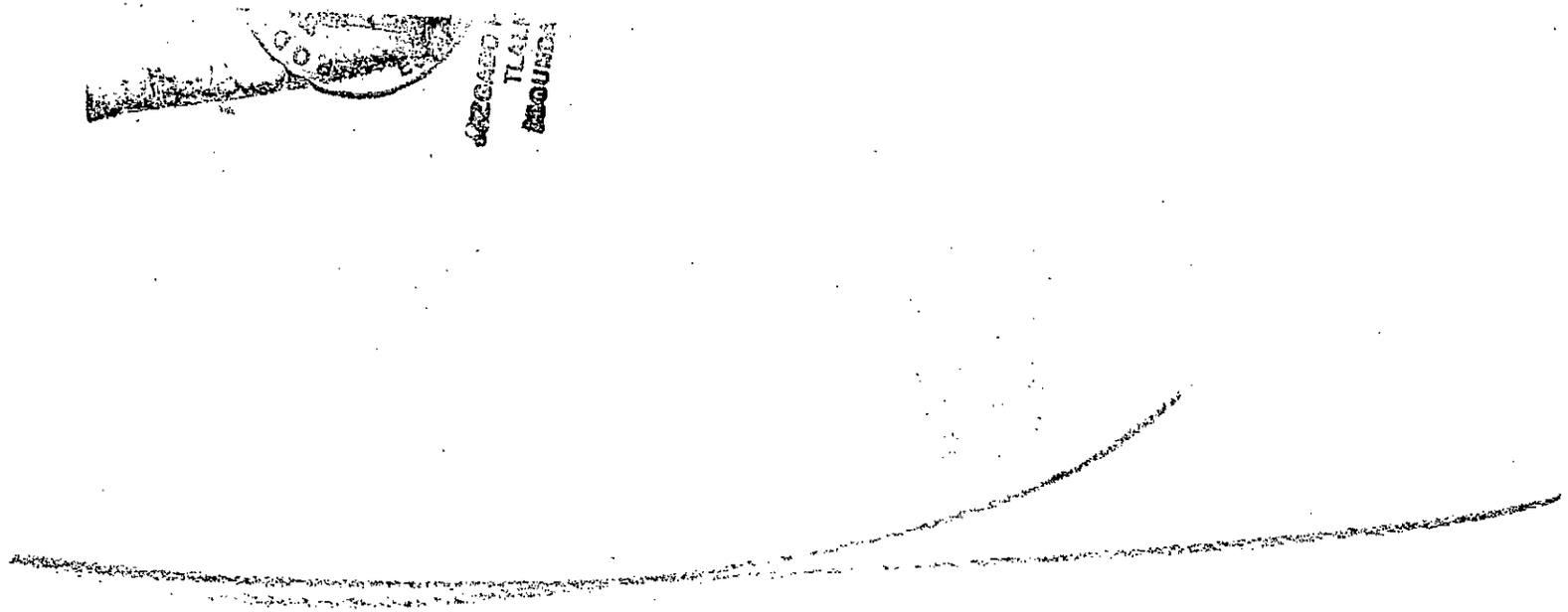
LA JEFA DE OFICIALIA DE PARTES DE LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL D.F.

OFICIALÍA DE PARTES

LIC. DIANA PATRICIA ORTEGA GALICIA

JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

29-03-12 14:05 h P-2757



69 683
556

RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, México, a *treinta de marzo* del año dos mil *doce*; en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y en relación en artículo 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, la segunda Secretario de Acuerdos da cuenta a la Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México del conocimiento, con la promoción marcada con el número **2751**; a efecto de acordar lo procedente.

CONSTE.

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA PRIMERA SECRETARÍA

AUTO. Tlalnepantla de Baz, *treinta de marzo* de dos mil doce.

Vista la razón que antecede con el acuse con número de folio 459, signado por la Jefa de Oficialía de Partes de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal. En consecuencia y en términos de los artículos 20, 50 párrafo segundo, 88 y 244 del Código de Procedimientos Penales vigente en este sistema procesal penal, conforme al transitorio cuarto de la reforma a la Constitución Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación del dieciocho de junio del dos mil ocho; la suscrita queda enterada de su contenido, glósese a los autos el acuse de cuenta para constancia legal. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO JUDICIAL LA LICENCIADA EN DERECHO **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO. - - - - - - - - - - DOY FE - - - - - - - - - - -

JUEZA PENAL.
LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla México, *treinta de marzo* del año dos mil *doce*, la Secretario de Acuerdos, procede a notificar a quien se encuentra presente en el local de este juzgado al **Agente del Ministerio Publico Adscrito, al defensor de oficio y al procesado,** el acuerdo que antecede, en términos del artículo 92 del código adjetivo a la materia, quienes lo oyen y lo firman al final para debida constancia legal.

DOY FE.

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

PROCESADO
[redacted]

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

554 557

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las TRECE HORAS del día NUEVE DE ABRIL DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretario Judicial, Licenciada MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted], quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

*Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

"Enseguida la Jueza Penal acuerda: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que solicito se cite por los conductos legales al testigo [redacted] en el domicilio proporcionado por el Servicio de Administración Tributaria, localizado en Calle Prolongación [redacted] Sin Número, Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado [redacted], Código Postal 54460; asimismo solicito se cite por los conductos legales [redacted] quien tiene su domicilio en Calle [redacted] numero [redacted], Colonia [redacted], Municipio de [redacted] Estado de [redacted] IX

anterior a fin de lograr su comparecencias en la próxima audiencia y desahogar las pruebas admitidas en sus personas; siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que solicito se cite por medio de los conductos legales al testigo [redacted] en el domicilio que proporciona el Servicio de Administración Tributaria, para que comparezca en la próxima audiencia de deshogo de pruebas. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

"Enseguida la Juez Pena acuerda: Atento a lo manifestado por las partes y tomando en consideración que el Servicio de Administración Tributaria, proporcionó nuevo domicilio para localización del testigo [redacted] el cual se encuentra ubicado en Calle [redacted] Número, Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado [redacted], Código Postal [redacted] es por lo que se acuerda de conformidad lo solicitado por las partes, por estar ajustado a derecho, luego entonces, con fundamento en lo establecido por los artículos 60, 61, 63 y 65 del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, cítese por los conductos legales a que haya lugar al testigo [redacted] lo anterior, para que comparezca al local de este Juzgado y las partes dentro del presente proceso penal, se encuentren en posibilidad de desahogar los medios de prueba ofrecidos en su persona; en el mismo sentido cítese por medio de los conductos legales a [redacted], para que el fiscal adscrito, se encuentre en posibilidad de desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su personajes por lo que **líbrese Cédulas de Citación a los Directores de Seguridad Pública Municipal de [redacted] y [redacted] Estado de [redacted]** para que por medio de ellos, se logre la citación de los testigos antes mencionado, debiendo de hacerles del conocimiento que para el caso de no comparecer, sin justa causa comprobable, se les impondrá una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste

558

555

Sistema de Justicia Penal, para el Estado de México, consistente en **multa de DIEZ días de salario mínimo aplicable a éste Sistema de Justicia Penal en la zona**, así mismo, solicitando informe la autoridad requerida, el cumplimiento dado a la presente orden, antes de la fecha señalada para la próxima diligencia.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo 75 de la ley procesal penal aplicable *el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito* ***Si quiere hacer uso de la palabra***, manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

Enseguida la Jueza Penal acuerda: *Al no haber* más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTITRÉS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal.

DOY FE

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DIAZ MARTINEZ

Jfr.

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS del día VEINTITRÉS DE ABRIL DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretario [redacted] que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio licenciado [redacted] quien se encuentra presente.

—Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.-

PODER JUDICIAL DE M
JUZGADO PRIMER
TLALNEPAN
SEGUNDA SECC

Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

PODER
JUZGAD
INST
DIC

"Enseguida la Jueza Penal acuerda: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que solicito se cite nuevamente por los conductos legales al testigo [redacted] así como al testigo [redacted] lo anterior a fin de lograr su comparecencias en la próxima audiencia y desahogar las pruebas admitidas en sus personas; siendo todo lo que desea manifestar.

556 559
72

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

SEGUNDA SECRETARIA
CAUSA PENAL: 138/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, México, 08 de Marzo del 2012.

JUNTA DISTRITAL.
LIC. MARIO MIRANDA VELÁSQUEZ VOCAL RFE
UBICADA EN: VIVEROS DE ASIS 79,
FRACCIONAMIENTO VIVEROS DE LA LOMA,
TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MEXICO.

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de **ROBO QUE CAUSA LA MUERTE**; proceda a informar en un termino no mayor a *CINCO DÍAS HÁBILES*, el domicilio actual de [redacted]

** Anexando para tales efectos **copia simple fotostática** de la credencial de elector de la persona antes citada, para efecto de que proporcione la información solicitada.

Apercibido que de no hacerlo se le impondrá una Medida de Apremio en Términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en *DIEZ DÍAS MULTA*.

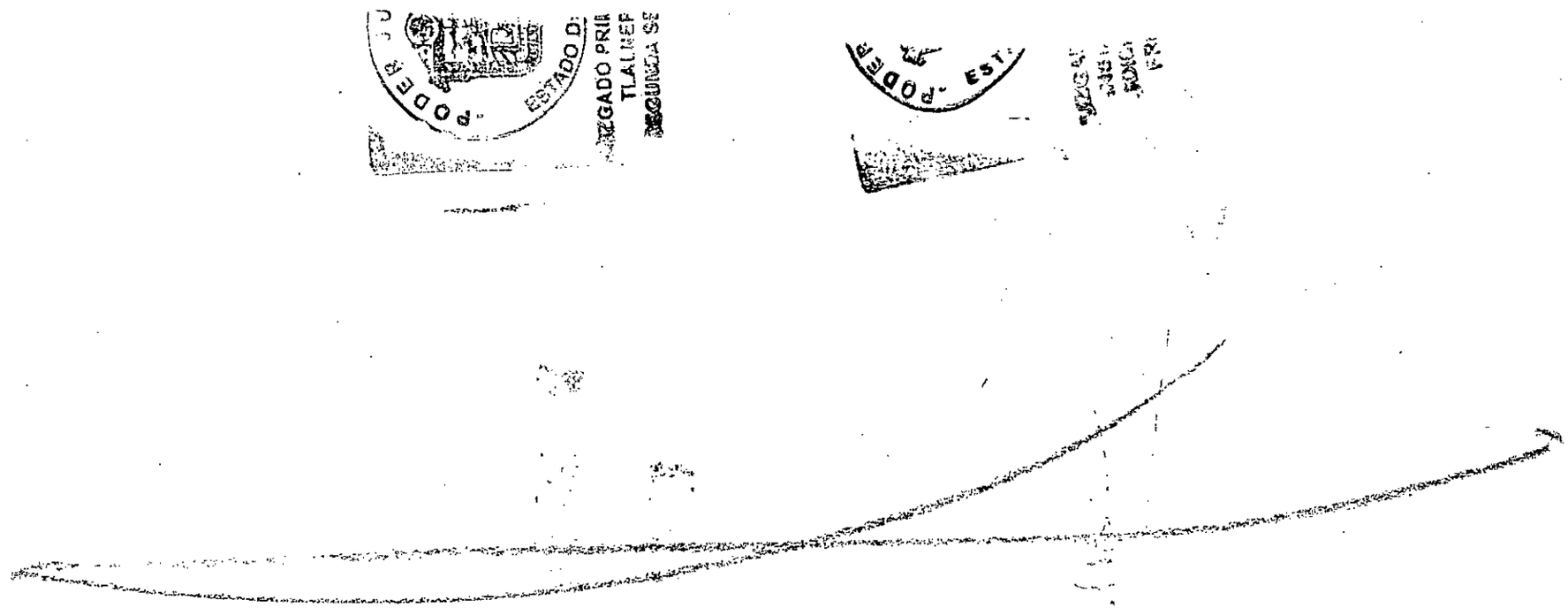
Reitero a Usted la *seguridad de mi atenta y distinguida consideración.*

A T E N T A M E N T E
LA JUEZ 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
RECIBIDO
13 MAR 2012
JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA
15 DISTRITO ELECTORAL FEDERAL
ESTADO DE MEXICO



56a
75

2180

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

SEGUNDA SECRETARIA
CAUSA PENAL: 1[illegible]8/2011-2
ASUNTO: SE SOLICITA INFORME

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, 05 de Marzo del 2012

ADMINISTRADOR LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE EN NAUCALPAN

En atención a lo acordado en la causa penal listada al rubro, instruida en este Juzgado en contra de [redacted] *por aparecer como probable responsable de la comisión del delito de* ROBO QUE CAUSA LA MUERTE: *proceda a informar si la (s) persona (s) que responde (n) a (los) nombre (s) de* [redacted] *en su caso, proporcione el domicilio que aparece en su base de datos e informe los motivos que se lo impidieron, lo anterior a efecto de estar en posibilidad de citarlo ante este Juzgado y desahogar pruebas en su (s) persona (s).*

Anexando para tales efectos, copia simple fotostática de la credencial de elector de la persona antes citada, para efecto de que proporcione la información solicitada.

Apercibido que de no hacerlo en Términos de lo establecido por el Artículo 36 Fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable, consistente en DIEZ DÍAS MULTA.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE
JUEZA 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO
LIC. MARÍA [illegible] MIRANDA MIRANDA

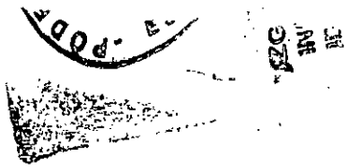
PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
SAT
RECIBIDO
13 MAR. 2012
13:20 hrs
ADMINISTRACIÓN LOCAL DE SERVICIOS AL CONTRIBUYENTE DE NAUCALPAN
OFICIALÍA DE PARTES

DIGITAL
MÉXICO
ERO PENAL
UNTLA
RETARÍA

1 ANEXOS


ESTADO DE
JUZGADO PRIM
TLALNEPA
SEGUNDA SE


PODE

561

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DEL ESTADO NACIONAL"

CEDULA DE CITACION

SEGUNDA SECRETARIA
CAUSA PENAL NUMERO 138/2011-2
(Asunto) SE SOLICITA NOTIFICACIÓN DE ELEMENTO MUNICIPAL

Tlalnepantla de Baz, México, 08 de Marzo del 2012

DIRECTOR GENERAL DE PROTECCIÓN CIUDADANA Y VIALIDAD DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, ESTADO DE MÉXICO.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, y en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Organica del Poder Judicial del Estado de México y en auxilio a las labores de este Juzgado, al no haber impedimento legal alguno solicito Usted, gire las instrucciones necesarias a efecto de que notifique al (la) elemento (s) que se encuentra (n) bajo las ordenes a su digno cargo:

- [redacted]

16 MAR 2012

Y que deberá (n) de comparecer en el local de éste Juzgado a las **TRECE HORAS DEL DIA VEINTIDÓS DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, a una diligencia judicial, *CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE, informándole (s) que queda (n) apercibido (s) que en caso de no comparecer, se le (s) impondrá una medida de apremio en terminos del articulo 36 fracción II del Codigo de Procedimientos Penales en cita consistente en* DIEZ DIAS SALARIO MINIMO EN VIGOR EN LA ZONA.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe [redacted] de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruyo en la causa penal indicada al rubro, afectando así las garantías individuales de quienes son procesados; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

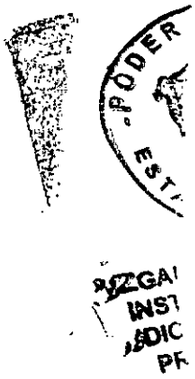
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA


PODER J
ESTADO D
JUZGADO PRIM
TLALNEP
SEGUNDA SE


PODER
DE ESTA
JUZGA
INST
JUDIC
PR

562

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

CEDULA DE CITACIÓN

SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL NÚMERO 138/2011-2

Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN.

Tlalnepantla de Baz, México, 09 de abril del 2012

DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL DE NICOLÁS ROMERO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E:

En atención al proveído dictado el día de la fecha en la causa penal señalada a rubro y con fundamento en lo establecido por los artículos 36 fracción II, 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, en relación a los numerales 5 fracción II, 6, en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; solicito tenga ha bien, al no existir impedimento legal alguno, ordenar a quien corresponda, a efecto de que por su conducto sea notificado:

[redacted] quien puede ser localizado en el domicilio en: *Calle* [redacted] *Sin Número, Colonia* [redacted] *Estado de* [redacted] *Código Postal* [redacted]

Para que comparezca en el local de este Juzgado debidamente identificado, sito en Avenida Ejército del Trabajo sin número, San Pedro Barrientos, Tlalnepantla, México, a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social "LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN", para las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTITRÉS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DOCE**, y desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona; apercibido que en caso de no comparecer, se hará acreedor a una medida de apremio consistente en una multa de DIEZ días de salario mínimo vigente en esta zona, en términos de lo establecido por el artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E.

JUEZA 2° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

Jfr.

PRESIDENCIA MUNICIPAL DE NICOLÁS ROMERO 2009 - 2012 DIRECCIÓN JURIDICA Y DE SEGURIDAD PUBLICA 18-04


PODER J
ESTADO DE
JUZGADO PRIM
TLALNEPA
SEGUNDA SEC

563

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

CEDULA DE CITACION

SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL NUMERO 138/2011-2

Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN.

Tlalnepantla de Baz, México, 09 de abril del 2012

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, MEX. RECIBIDO 19 ABR 2012 DIR. GRAL. DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRANSITO MUNICIPAL OFICIALÍA DE PARTES

DIRECTOR GENERAL DE PROTECCIÓN CIUDADANA Y VIALIDAD DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE [redacted], ESTADO DE [redacted].

P R E S E N T E:

En atención al proveído dictado el día de la fecha en la causa penal señalada al rubro y con fundamento en lo establecido por los artículos 36 fracción II, 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, en relación a los numerales 5 fracción II, 6, en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, solicito tenga ha bien, al no existir impedimento legal alguno, ordenar a quien corresponda, a efecto de que por su conducto sea notificado:

[redacted] quien puede ser localizado en el domicilio en: *Calle* [redacted] *numero* [redacted] *Colonia* [redacted] *Municipio de* [redacted] *Estado de* [redacted]

Para que comparezca en el local de este Juzgado debidamente identificado, sito en Avenida Ejército del Trabajo sin número, San Pedro Barrientos, Tlalnepantla, México, a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social "LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN", para las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTITRÉS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL DOCE**, y desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona; apercibido que en caso de no comparecer se hará acreedor a una medida de apremio consistente en una multa de DIEZ días de salario mínimo vigente en esta zona, en términos de lo establecido por el artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe **antes** de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido.

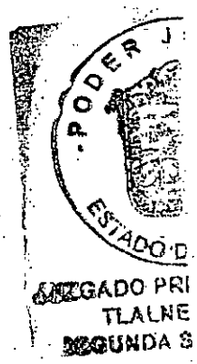
Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

PODER JUDICIAL JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

Jfr.


PODER J
ESTADO D
JUZGADO PRI
TLALNE
SEGUNDA S

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que en este acto y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 20 aparatado A fracción V, en relación con el artículo 193 y 196 del Código Procesal Penal aplicable al presente juicio ofrezco como prueba la testimonial de buena conducta de [redacted], persona que por encontrarse presente en este Juzgado, solicito se le reciba su testimonio en los términos ya ofrecidos. Siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

Enseguida el Secretario *Certifica*: Que se encuentra presente se *en el local de este juzgado* [redacted] *quien se identifica con Cartilla Militar, expedida a su favor por la Secretaria de la Defensa Nacional, de la que se da fe de tener a la vista el original apreciándose la coincidencia entre los rasgos fisonómicos del exhibiente y la fotografía del documento, del cual se deja copia fotostática en autos, y previo cotejo, devuélvase el original al interesado. Lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar.*

"Enseguida la Jueza Penal acuerda": Atenta lo manifestado por las partes en primer lugar, con fundamento en lo establecido por los artículos 60, 61, 63 y 65 del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, cítese por los conductos legales a que haya lugar, al testigo [redacted] lo anterior, para que comparezca al local de este Juzgado y las partes dentro del presente proceso penal, se encuentren en posibilidad de desahogar los medios de prueba ofrecidos en su persona; en el mismo sentido cítese por medio de los conductos legales a [redacted] para que el fiscal adscrito, se encuentre en posibilidad de desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona; es por lo que líbrese **Cédulas de Citación a los Directores de Seguridad Pública Municipal de** [redacted] **y** [redacted] **Estado de** [redacted] para que por medio de ellos, se logre la citación de los testigos antes mencionados, debiendo de hacerles del conocimiento que para el caso de no comparecer, sin justa causa comprobable, se les

impondrá una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal, para el Estado de México, consistente en **multa de DIEZ días de salario mínimo aplicable a éste Sistema de Justicia Penal en la zona**, así mismo, solicitando informe la autoridad requerida, el cumplimiento dado a la presente orden; antes de la fecha señalada para la próxima diligencia, en la inteligencia que para el caso de no hacerlo en el término antes indicado, se les impondrá de igual forma a dichas autoridades, la medida de apremio decretada en líneas anteriores.

- - Por otra parte, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos **196, 197 fracción I, 198, 201, 202, 203 del código de procedimientos penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal**; toda vez que se encuentra en el local de este H. Juzgado el testigo [redacted], dado que su testimonio es debidamente ofrecido la defensa, es por lo que en este acto se tiene por **admitida dicha probanza**; es por lo que procédase a **recabar el testimonio** que sepa y le conste respecto de la conducta del procesado, asimismo protéstesele en términos del artículo 16 del código adjetivo a la materia para que se conduzca con verdad.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO
TLALNEPA
SEGUNDA SEC

- - Enseguida se procede a protestar a [redacted] *en términos del artículo 16 del código adjetivo de la materia, a quien de pie, frente a la bandera nacional con la mano derecha sobre la constitución política de los estados unidos mexicanos*, se hace de su conocimiento que "***los artículos 154 y 156 del código penal vigente en el Estado de México, establecen penas de hasta seis y quince años de prisión y multa de hasta setecientos cincuenta días a quienes declaran falsamente***", y enterado de ello, responde: "**SI PROTESTO**".

- - - *Enseguida* en términos del artículo 203 del código de procedimientos penales aplicable. Se **procede a identificar a** [redacted] *quien de* ***generales*** *manifiesta: Que su nombre completo y correcto es* [redacted]

SECRETARIA DE LA DEFENSA NACIONAL

SERVICIO MILITAR NACIONAL

Nombre [redacted]

Fecha de nacimiento 15 de Octubre de 1972

Nació en [redacted]

Hijo de [redacted]

Y de [redacted]

Estado Civil Soltero

Ocupación Estudiante

¿Sabe leer y escribir? Sí Año(s) Sem. Prepa Otoria

Grado máximo de estudios [redacted]

Domicilio Retorno [redacted]

Firma del interesado [redacted]

El Presidente de la Junta [redacted]

Firma del Operador
General de Brigada DEM
Director Central
Reclutamiento

MORFIN [redacted]

PROFR. [redacted]

Tlalnepantla Méx. a 18 de Julio de 1990

Lugar y Fecha

Huella digital

MATRICULA Núm. [redacted]

CARTILLA N [redacted]

DEBE TENER

RASPADURAS

SECRETARIA

ALNEPANTLA

EJERCITO MEXICANO

1/a. ZONA MILITAR

SERVICIO MILITAR NACIONAL

El Ciudadano Soldado del Servicio Militar Clase [redacted]

Matrícula [redacted] cumplió ENCUADRADO

con la Ley del Servicio Militar, de conformidad con el Art. 15 de la propia

Ley, en 66/0.B.I.3/A.BII.1 CPO.E.

Pasa a la 1/A.I. reserva el 31 DE DICIEMBRE DE 1993.

EL C. GRAL. DE DIV. D.E.M. DIR. GRAL. S.M.N.

SECRETARIA DE DEFENSA NACIONAL

CARLOS CISNEROS MONTES DE OCA

[redacted]

ANVERSO

REGISTRO NACIONAL DE POBLACIÓN

CLAVE ÚNICA DE REGISTRO DE POBLACIÓN

CLAVE [redacted]

NOMBRE [redacted]

FECHA DE INSCRIPCIÓN [redacted]

FOLIO [redacted]

REVERSO

Esta Clave Única de Registro de Población se expide con base en los datos que identifican su documento probatorio:

ACTA DE NACIMIENTO :

ENTIDAD FEDERATIVA: [redacted]

MUNICIPIO:

AÑO DE REGISTRO: [redacted]

NUMERO DE LIBRO: [redacted]

NUMERO DE ACTA O FOJA [redacted]

[redacted]

295

599

C O T E J O.

Tlalnepantla, México a ***veintitrés de abril*** del dos mil ***doce***, el primer Secretario del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, [redacted] en términos de lo establecido por el artículo 26 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, **COTEJA:** La presente copia fotostática corresponde fielmente con el **original (*cartilla militar*)** que se tiene a la vista y que fuera exhibida en ***audiencia de desahogo de pruebas*** del día de la fecha; lo que se asienta para debida constancia legal. - DOY FE. -

SECRETARIO JUDICIAL
RICARDO CÁRDENAS FRANCISCO

Jfr.

PODER JU
ESTADO DE
JUZGADO PRIME
TLALNEPA
SEGUNDA SEC

[redacted], contar con TREINTA Y NUEVE años de edad, con fecha de nacimiento QUINCE DE OCTUBRE de mil novecientos SETENTA Y DOS, originario de [redacted], con domicilio actual en [redacted], RETORNO [redacted] NUMERO [redacted] INTERIOR [redacted] MUNICIPIO [redacted] ESTADO DE [redacted], CÓDIGO POSTAL [redacted] con número telefónico [redacted], estado civil SOLTERO, ocupación GERENTE DE BANCOS, con grado de estudios INGENIERO PROGRAMADOR EN SISTEMAS, que SI se encuentra ligado por vínculos de amistad con el procesado, y NO tiene ningún parentesco, ni amistad con la ofendida, que NO tiene motivos de odio o rencor hacia ellos, y NO tiene interés en razón a que se resuelva a favor del ofendido o el procesado.

TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA

** * * A continuación* se procede a desahogar el testimonio de [redacted] quien respecto a la conducta del procesado, DECLARA: *"En el tiempo que he conocido al señor [redacted] es una persona responsable, trabajadora, dedicado a su familia, a su esposa e hijos, es una persona respetable dentro la comunidad dentro del entorno en donde él vive, nunca ha tenido problemas con sus vecinos, es una persona sociable, yo nunca lo he visto fumar ni tomar, siempre habla de compromisos en su trabajo y de sus obligaciones, y muestra ciertos niveles de exigencia hacia él mismo para salir adelante, yo siempre lo veía que de su casa a su trabajo y de se trabajo a su casa, siempre expresando que quiere sacar adelante a su familia, que su familia es su motor para salir adelante, yo recuerdo que a él le gusta mucho leer, es una excelente persona, se maneja ante los demás con mucho respecto, por eso toda la gente lo estima,* siendo todo lo que deseo manifestar". Una vez que se le ha dado lectura de lo asentado, refiere: "Está correcto, eso es lo que yo dije, lo ratifico en todas y cada una de sus partes.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo 75 de la ley procesal penal aplicable el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra*** *manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".*

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **DOCE HORAS DEL DÍA DOS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE,** para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal.

DOY FE.

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL

PROCESADO

TESTIGO DE CONDUCTA

SECRETARIO JUDICIAL
RICARDO CÁRDENAS FRANCISCO

Jfr.

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADOR"

Cd. [redacted] Estado de [redacted] a 02 de Abril del 2012.

OFICIO: DSPM/AJUR/ 714/2012.
CAUSA PENAL:138/2011-2/2011-2.
ASUNTO: CITATORIO.

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL
DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO
P R E S E N T E.

Por este medio y en cumplimiento a lo solicitado mediante su boleta de citación, a través del cual solicita de esta autoridad, sea notificado [redacted], quien tiene su domicilio en CALLE [redacted] SIN NUMERO, DE LA COLONIA [redacted] EN EL MUNICIPIO [redacted], ESTADO [redacted] a efecto que debera comparecer, EL DÍA VEINTITRES DE ABRIL DEL PRESENTE AÑO, A LAS ONCE HORAS CON TREINTA.

Informo a usted que el elemento que funge como estafeta de esta dirección quien se constituyó en el domicilio antes referido lugar donde se buscó en la calle citada preguntando a vecinos del lugar quienes manifestaron no conocer a dicha persona por lo que se solicita de la manera más atenta brindar referencia alguna del domicilio, lo que informo para los efectos legales a que haya lugar.

Atentamente

C. DTE. MIGUEL ÁNGEL CASTILLO RAMÍREZ.
DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL.

24/04/2012
13:45 h
P- 344

JUZGADO
TLAI
SEGUNI

PODER
ESTA

ZGAD
INSTA
DICI
PRI

81 565 568

- - - *RAZÓN. Tlalnepantla de Baz,* México; **veinticuatro de abril** del año dos mil **doce**, la Secretaria en términos de lo dispuesto por el artículo 24 del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal, en relación con el numeral 89 fracción III del la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de [redacted], da cuenta a la Jueza del conocimiento que se recibió el oficio numero [redacted], al cual le recayó la promoción numero [redacted] para su acuerdo correspondiente. - - - - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - - AUTO. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *veinticuatro de abril* del dos mil doce. - - - - - - - - - - - - - -

Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe que remite el **Director de Seguridad Pública Municipal del H. Ayuntamiento de Nicolás Romero,** mediante el cual hace del conocimiento que NO fue posible notificar [redacted] toda vez que el elemento encargado se constituyó al domicilio, preguntándole a los vecinos del lugar quienes manifestaron no conocer a dicha persona. Por lo tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de [redacted], en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de su contenido, por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta; para los efectos legales a que haya lugar, asimismo póngase a la vista de las partes, para que manifiesten lo que en su derecho convenga, en su momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA EN DERECHO **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ESTE DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE CON SEGUNDA SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **MARÍA**

ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZA PENAL
LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz, México; veinticuatro de abril del dos mil doce; presentes en el local de este Juzgado el Agente del Ministerio Público adscrito, al procesado y a la defensa oficial, se procede a notificar el acuerdo que antecede, en términos del articulo 92 del código adjetivo a la materia, quienes enterados del mismo manifiestan que lo oyen y firman para constancia legal.
********** ** DOY FE. **********

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

H. AYUNTAMIENTO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA

82 569

ATIZAPÁN DE ZARAGOZA 2009 / 2012 ES TIEMPO DE TODOS

DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO MUNICIPAL

"2012, Año del Bicentenario de El Ilustrador Nacional"

COORDINACION DE ASUNTOS JURIDICOS
OFICIO: **DGSPYTM/CAJ/OP/1814/2012**
C. P.: [redacted]

ASUNTO: **se remite informe**

[redacted] Méx., a 25 abril de 2012

JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO
P R E S E N T E

Por instrucciones del Director General de Seguridad Pública y Tránsito Municipal y con fundamento en el artículo 78 fracción I, II y III de la Ley de Seguridad del Estado de México le informo a Usted, el cumplimiento a lo ordenado en el oficio de fecha 09 de abril del presente año, con número de Averiguación Previa al rubro señalado, girado a [redacted] no fue entregado toda vez que no se localizo el domicilio mencionado, como lo refiere el policía [redacted] el informe adjunto.

Lo que hago de su conocimiento para todos los efectos legales conducentes.

A T E N T A M E N T E

LIC. HECTOR HUGO TINAJERO URIBE
COORDINACIÓN DE ASUNTOS JURIDICOS

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

25/04/2012
15:00 hrs
P-3508

HHTU/sch
4549

ATIZAPÁN ES TIEMPO DE TODOS

[redacted] - Conmutador: [redacted]

~~83~~ 570

H. AYUNTAMIENTO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA
DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO
COORDINACIÓN JURÍDICA
OFICIALÍA DE PARTES

INFORME DE CITATORIO, SECTOR. XIV

FECHA DE ENTREGA AL SECTOR:	FECHA DE DEVOLUCIÓN A OFICIALÍA DE PARTES:

DATOS DEL CITATORIO

JUZGADO DE ORIGEN: Dirección General de Protección Ciudadana y Vialidad 3ª P.
FOLIO Nº: 4549
NOMBRE DEL CITADO: [redacted]
DESCRIPCION DE LA NOTIFICACION:
DOMICILIO: C. Roble #15 Col. [redacted] Citatorio

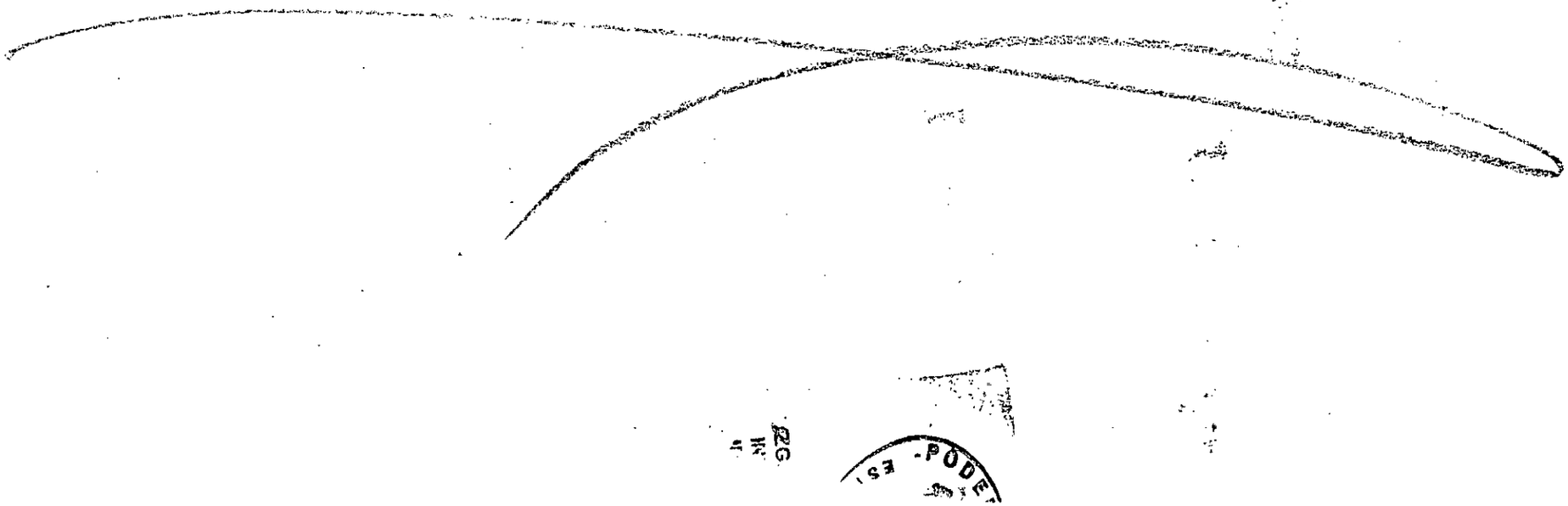
RECEPCION DEL CITATORIO

FECHA	HORA	NOMBRE DE QUIEN RECIBE	PARENTESCO
27/Dic/14/12	11:30	—	—

OBSERVACIONES: No se encontro el domicilio indicado

CITATORIO ENTREGADO POR:

NOMBRE DEL POLICIA: [redacted]
UNIDAD: C/11
FIRMA DEL POLICIA



- - **RAZÓN.** Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veinticinco de abril*** **del dos mil** **doce**, la Secretario en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta al Juez, con el informe que remite el **Coordinador Jurídico de la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de** [redacted] **de** [redacted] con promoción número [redacted] para su acuerdo correspondiente. - CONSTE. - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - - **AUTO.** Tlalnepantla de Baz, Estado de México; ***veinticinco de abril*** **del dos mil** **doce.** - - - - - - - - - - - - -
Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe el **Coordinador Jurídico de la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de Atizapán de Zaragoza, Estado de México,** mediante el cual informa que **NO** fue posible notificar a [redacted], toda vez que no se localizó el domicilio mencionado, lo que se acredita con el anexo que adjunta a la presente. Por lo tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de su contenido, por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA EN DERECHO **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ESTE DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE CON SEGUNDA SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **MARÍA**

ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZA PENAL

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz, *veinticinco de abril del dos mil doce*; le notifiqué el auto que antecede al **Agente del Ministerio Público Adscrito, al procesado y a la defensa oficial,** quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 92 del código adjetivo a la materia. - DOY FE. - - - - - - - - - - - - - - -

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO

[redacted]

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las DOCE HORAS del día DOS DE MAYO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada MARIA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de practica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted], quien se encuentra presente.

Por lo que encontrandose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 *del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara* ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

Enseguida *la secretaria da Cuenta*: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que en atención al informe rendido por seguridad Publica Municipal de [redacted] donde refiere que vecinos del domicilio proporcionado en autos manifestaron no conocer al testigo [redacted] solicito se turnen los autos a la notificadora adscrita a este Juzgado para que se constituya en el domicilio antes mencionado y notifique de manera personal al

testigo referido, respecto a la fecha y hora de próxima audiencia y estar en posibilidad de desahogar la prueba ofrecida y admitida en su persona; asimismo por lo que hace a la prueba ofrecida en la persona de [redacted] y atendiendo al informe rendido por seguridad Pública Municipal de [redacted] así como ante la imposibilidad por parte de esta fiscalía adscrita para llevar acabo la presentación del testigo en mención, en este acto me desisto de la prueba ofrecida de la persona antes señalada, siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que en atención al informe que rinde el Director de Seguridad Pública Municipal de [redacted] en donde hace saber que vecinos del domicilio proporcionado a favor de [redacted] hace saber que dicha persona no conocen a dicha persona, por lo cual solicito se le turnen los autos a la notificadora adscrita a este juzgado para que constituya en el domicilio del testigo de referencia y le notifique que deberá de comparecer en la siguiente audiencia de desahogo de pruebas, por otra parte solicito se expidan a mi favor copias simples de lo actuado en la presente causa por así solicitarlas los familiares de mi representado. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Atenta lo manifestado por lar partes, la suscrita procede a proveer lo siguiente: Tomando en consideración el informe que remite el Director de Seguridad Pública Municipal del H. Ayuntamiento de [redacted] en el cual se advierte que en el domicilio ubicado en *Calle* [redacted] *Sin Número*, [redacted] *Municipio de* [redacted] *Estado* [redacted] *Código Postal* [redacted] se pregunto a los vecinos del lugar quienes manifestaron no conocer al testigo [redacted], en consecuencia y para efecto de la suscrita tenga la certeza de lo anterior, **pasen los autos a la Notificadora adscrita a este H. Juzgado, para efecto que se constituya en el domicilio antes citado y de fe si el testigo [redacted] ive en

dicho domicilio, y en caso afirmativo, notifique que deberá comparecer en el local de éste Juzgado A LAS **DOCE HORAS DEL DIA DIECISÉIS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, a una diligencia de carácter judicial, una diligencia judicial, CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE; informándole que queda apercibido que en caso de no comparecer; se le impondrá una medida de apremio en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de [redacted], consistente en DIEZ DÍAS DE SALARIO MÍNIMO APLICABLE A ÉSTE SISTEMA DE JUSTICIA PENAL EN LA ZONA; haciéndolo conocedor que de no acudir a este llamado, y reincidir en su conducta, se le impondrá HORAS DE ARRESTO INCONMUTABLES.

Por otro lado, se le tiene al fiscal adscrito por desistido a su más y entero perjuicio de la testimonial a cargo de [redacted], por las razones que hacer valer.

En otro orden de ideas, al no existir impedimento legal alguno, expídanse las copias simples que solicita la defensa oficial, previa identificación y razón de entrega que por su recibo obre en autos; lo anterior con fundamento por los artículos 20 constitucional apartado "A" fracción VII, en relación al 29 párrafo segundo del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal.

Por otra parte y tomando en consideración que se ofreció la prueba de ampliación de declaración en la persona del procesado por ambas partes, procédase al desahogo de dicha prueba, y para tal efecto recuérdesele al procesado [redacted] si es su deseo contestar el interrogatorio ofrecido en su persona por ambas partes.

A continuación se le hace saber al procesado [redacted] el contenido del *Artículo 20 constitucional* en su apartado A, fracción II y que a la letra reza: " ***no podrá ser obligado a declarar***; por lo que enterado del mismo dijo: Que NO es mi deseo darle contestación al interrogatorio que me pretende formular el Ministerio Público, pero **por el momento** NO es mi deseo dar contestación a las preguntas de mi defensa.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que atención a lo manifestado por el procesado en el sentido que por el momento no es su deseo dar contestación al interrogatorio que pudiera formular esta defensa, la misma se reserva el derecho de desahogar dicha prueba en la presente audiencia. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Atenta las manifestaciones que vierte el procesado, así como la defensa oficial, la suscrita procede a proveer en los siguientes términos: Por en cuanto hace a la manifestación que hace el justiciable, en el sentido que no es su deseo darle contestación al interrogatorio del Ministerio Público, se le tiene por acogiéndose a lo establecido por el artículo **20 Constitucional en su fracción II, Apartado A, motivo por el cual no es procedente acordar de conformidad lo solicitado por la Fiscalía adscrita.

– – Por otro lado, en atención a que el procesado ha manifestado que "por el momento no es su deseo dar contestación a las preguntas de su defensor", manifestación con la cual el defensor de oficio, manifestó que se reserva el derecho de desahogar dicha prueba en la presente audiencia; se toma en consideración que en fecha veintisiete de octubre del año dos mil once, fue ofrecida dicha probanza por la defensa, la cual hasta la fecha no se ha desahogado, siendo esto en perjuicio del procesado ya que se encuentra privado de su libertad, máxime que de autos se advierte, que por lo que hace a dicha defensa, únicamente falta por desahogar la ampliación de declaración del procesado, así como la prueba pericial en materia de criminalística, de las cuales no se ha pronunciando durante este periodo, causando con ello el retraso del presente procedimiento; en consecuencia y ante la manifestación que realiza el procesado, se le previene a la defensa oficial, que para que en la próxima audiencia de desahogo de pruebas, se pronuncié respecto de dichas probanzas, ya que en caso de no hacerlo se le impondrá una medida de apremio consistente en DIEZ días de salario mínimo vigente aplicable en la zona, en términos del artículo 36 fracción

II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México. En el mismo se sentido, se le requiere al Fiscal Adscrito, para que de igual forma se pronuncie en la próxima audiencia de desahogo de pruebas de la probanza consistente en la testimonial a cargo de [redacted]

[redacted]

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra,*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada más en esta diligencia".

*** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **DOCE HORAS DEL DIA DIECISÉIS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal.

DOY FE.

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARIA ELENA DÍAZ MARTINEZ

Jfr.

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN.

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a veintitrés horas con cuarenta minutos del dos de mayo de dos mil doce. La suscrita notificadora adscrita a este Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, Estado de México, Maestra en Derecho [redacted] *con fundamento en los artículos 60, 62, 63, 65, 68, 91 y 92 del Código de Procedimientos Penales aplicable en la Entidad a esta sistema de justicia penal y dentro de los lineamientos que me son concedidos por el artículo 92 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, me constituyo en el domicilio señalado como de* [redacted] *en Calle Prolongación* [redacted] *sin número, Colonia* [redacted]*, Nicolás Romero, México; por lo que estando constituida en la municipalidad referida, así como en la colonia y Prolongación referidas, pregunto con policías municipales, taxistas, bomberos, en una funerario y en un bar, locales que se encuentran aún abiertos, así como a algunos transeuntes por* [redacted] SIN EMBARGO COINCIDEN EN MANIFESTAR QUE NO LO CONOCE, ASÍ COMO QUE EN VIRTUD DE QUE LA [redacted] ES UNA AVENIDA MUY LARGA, Y AL NO CONTAR CON NOMENCLATURA RESULTA IMPOSIBLE LOCALIZAR DE ESA FORMA AL BUSCADO; ante tales hechos y con los datos que se proporcionan la suscrita me encuentro imposibilitada para localizar al buscado, por lo que doy cuenta a su Señoría firmando al calce para constancia legal.

DOY FE.

NOTIFICADORA

[redacted]

575

"2102, año del Bicentenario de l Ilustrador Nacional"

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

CAUSA PENAL: 138/11-1

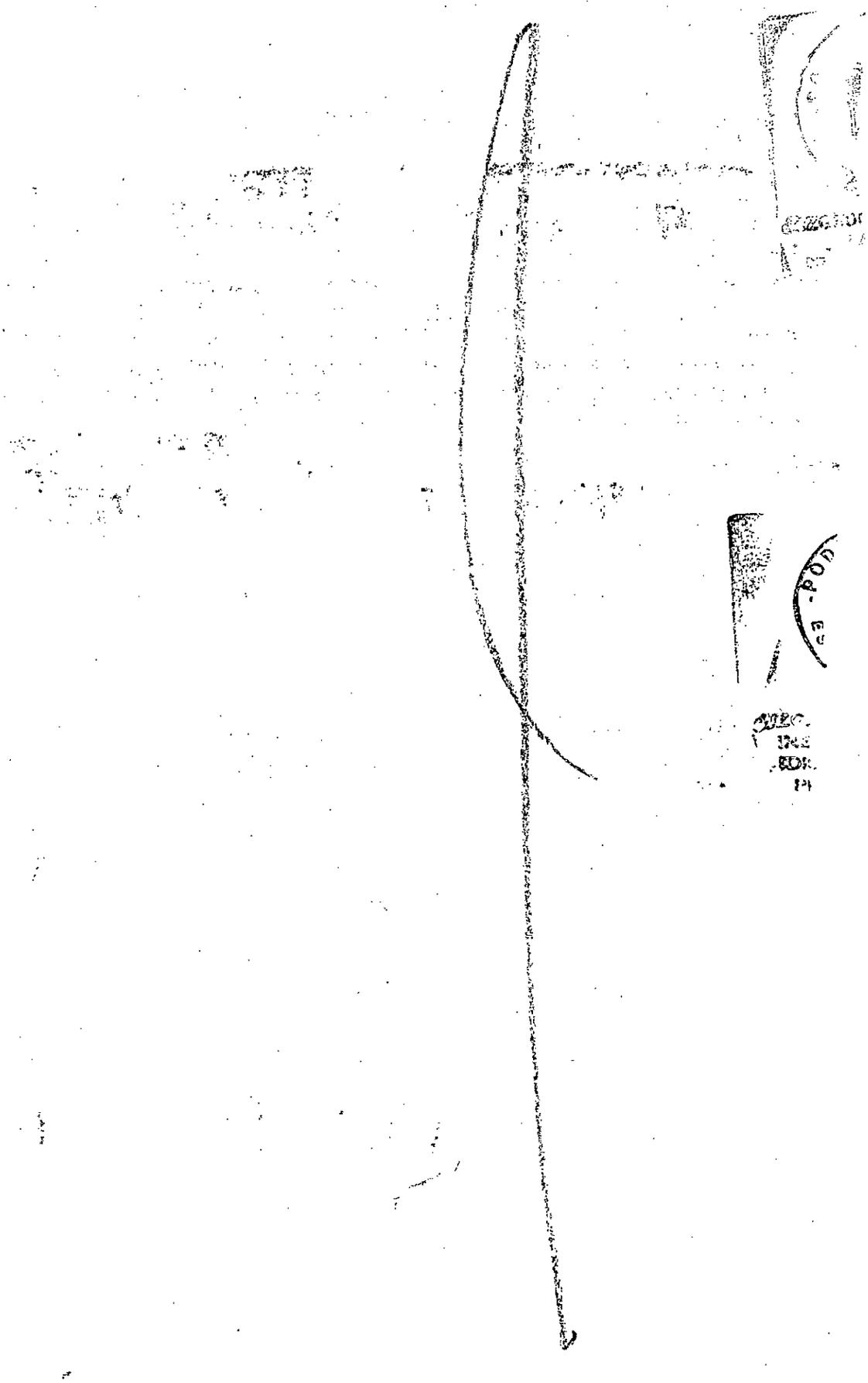
Calle [redacted] **Estado de** [redacted]

En términos de los artículos 60, 62, 63, 65, 68, 91 y 92 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este sistema de Justicia Penal en el Estado de México, hago de su conocimiento que **en la causa penal** cuyo número se indica al rubro, se ordenó a la suscrita le notifique que debe comparecer ***debidamente identificado*** ante la Juez **Primero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, Estado de México, con domicilio en AVENIDA** [redacted] ***EN NÚMERO, COLONIA*** [redacted] ***MUNICIPIO DE*** [redacted] ***, ESTADO DE*** [redacted] a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social de Tlalnepantla *"LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN"*, **A LAS DOCE HORAS DEL DIECISÉIS DE MAYO DE DOS MIL DOCE**, a una diligencia de carácter judicial, asimismo que en caso de no comparecer se hará acreedor a una medida de apremio consistente en MULTA de 10 días de salario mínimo general vigente, asimismo en caso de no acudir a este llamado y reincidir en su conducta se le impondrán horas de arresto inconmutable.

LO QUE SE HACE SABER POR MEDIO DE LA PRESENTE CEDULA, LA CUAL SURTE EFECTOS DE NOTIFICACIÓN PERSONAL EN TÉRMINOS DE LEY, MISMA QUE SE DEJA EN PODER DE

QUIEN DIJO SER _____
Y SE IDENTIFICA CON _____
SIENDO LAS _____ **HORAS DEL DÍA** _____ **DEL MES DE** _____ **DEL AÑO DOS MIL DOCE.**

FIRMA DE RECIBIDO **NOTIFICADORA.** [redacted]



576

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL",

CEDULA DE CITACIÓN

SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL NÚMERO 138/2011-2

Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN.

Tlalnepantla de Baz, México, 23 de abril del 2012

DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL DE NICOLÁS ROMERO, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E:

En atención al proveído dictado el día de la fecha en la causa penal señalada a rubro y con fundamento en lo establecido por los artículos 36 fracción II, 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, en relación a los numerales 5 fracción II, 6, en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; solicito tenga ha bien, al no existir impedimento legal alguno, ordenar a quien corresponda, a efecto de que por su conducto sea notificado:

[redacted] quien puede ser localizado en el domicilio en: *Calle* [redacted] *Sin Número, Colonia* [redacted] *Municipio* [redacted] *Estado* [redacted] *Código Postal* [redacted]

Para que comparezca en el local de este Juzgado debidamente identificado, sito en Avenida Ejército del Trabajo sin número, San Pedro Barrientos, Tlalnepantla, México, a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social "LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN", para las **DOCE HORAS DEL DIA DOS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, y desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona, apercibido que en caso de no comparecer se hará acreedor a una medida de apremio consistente en una multa de *DIEZ días* de salario mínimo vigente en esta zona, en términos de lo establecido por el artículo 36 fracción III del Código de Procedimientos Penales aplicable.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe el resultado obtenido.

Reitero a usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E

JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

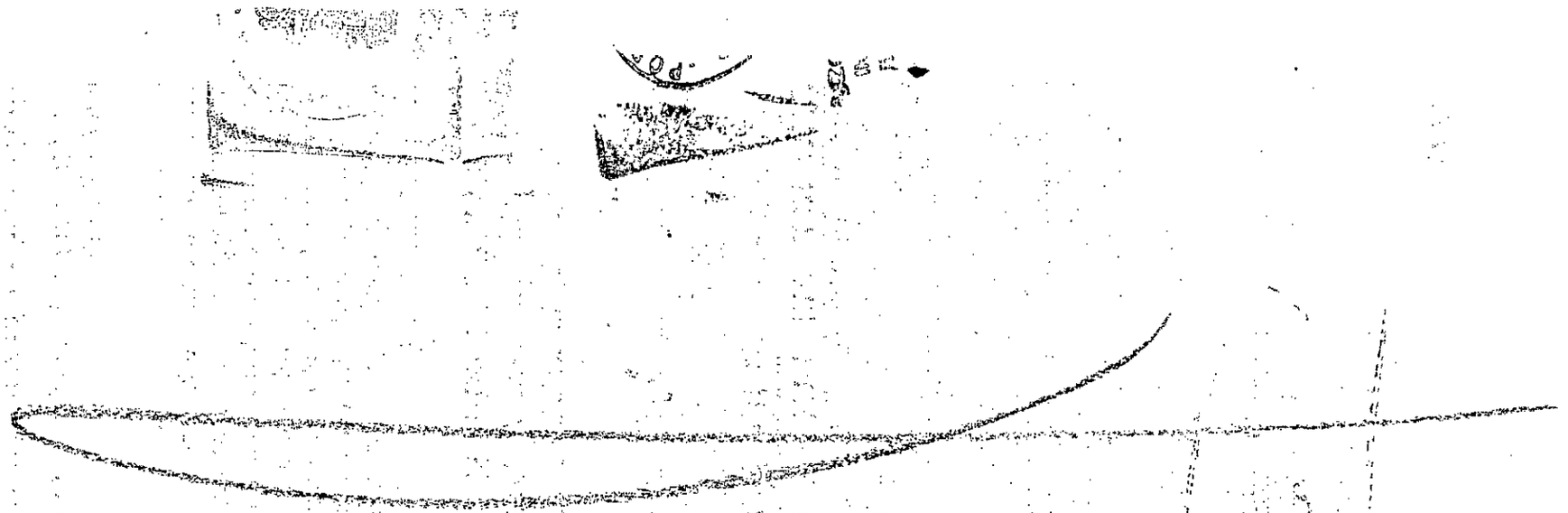
LIC. MARÍA [redacted] ESPINOZA MIRANDA

ABOGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE NICOLÁS ROMERO 2009 - 2012
RECIBIDO
21 ABR 2012
JURIDICO
DIRECCIÓN DE SEGURIDAD

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

Jfr.



5A 90 577

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADO NACIONAL".

CEDULA DE CITACIÓN

SEGUNDA SECRETARIA

CAUSA PENAL NUMERO 138/2011-2

Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN.

Tlalnepantla de Baz, México, 23 de abril del 2012

DIRECTOR GENERAL DE PROTECCIÓN CIUDADANA Y VIALIDAD DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, ESTADO DE MÉXICO.

P R E S E N T E:

En atención al proveído dictado el día de la fecha en la causa penal señalada a rubro y con fundamento en lo establecido por los artículos 36 fracción II, 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, en relación a los numerales 5 fracción II, 6, en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; solicito tenga ha bien, al no existir impedimento legal alguno, ordenar a quien corresponda, a efecto de que por su conducto sea notificado: [redacted] quien puede ser localizado en el domicilio en: *Calle* [redacted], *Colonia* [redacted] *Municipio* [redacted], *Estado* [redacted]

Para que comparezca en el local de este Juzgado debidamente identificado, sito en Avenida Ejército del Trabajo sin número, San Pedro Barrientos, Tlalnepantla, México, a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social "LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN", para las **DOCE HORAS DEL DIA DOS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE** y desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona; apercibido que en caso de no comparecer se hará acreedor a una medida de apremio consistente en una multa de DIEZ días de salario mínimo vigente en esta zona, en términos de lo establecido por el artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable.

Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe *antes* de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe el resultado obtenido.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Ifr.

RECIBIDO
26 ABR 2012
14:32 h.
DIR. GRAL. DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO MUNICIPAL
OFICIALIA DE PARTES
2009-2012

H. AYUNTAMIENTO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA

ATIZAPÁN DE ZARAGOZA 2009 / 2012
ES TIEMPO DE TODOS

91 578

DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO MUNICIPAL

"2012, Año del Bicentenario de El Ilustrador Nacional"

COORDINACION DE ASUNTOS JURIDICOS
OFICIO: DGSPYTM/CAJ/OP/1901/2012

[redacted]

ASUNTO: **se remite informe**

Atizapán de Zaragoza Méx., a 02 mayo de 2012

JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO
P R E S E N T E

Por instrucciones del Director General de Seguridad Pública y Tránsito Municipal y con fundamento en el artículo 78 fracción I, II y III de la Ley de Seguridad del Estado de México le informo a Usted, el cumplimiento a lo ordenado en el oficio de fecha 23 de abril del presente año, con número de Averiguación Previa al rubro señalado, girado a [redacted]Z; no fue entregado toda vez que en el domicilio se hizo contacto con la señora [redacted] (dueña del inmueble) quien indico que no conoce al citado, como lo refiere el policía [redacted]z en el informe adjunto.

Lo que hago de su conocimiento para todos los efectos legales conducentes.

A T E N T A M E N T E

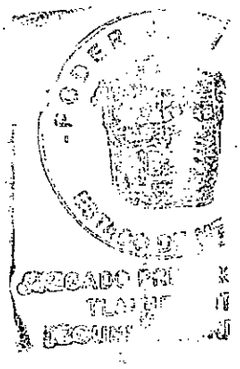
LIC. HUGO AGUILAR MARÍN
ENCARGADO DE LA COORDINACIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS

08/mayo/2012
10:52
P- 4335

HHTU/sch

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

ATIZAPÁN
ES TIEMPO DE TODOS



AZ 579

H. AYUNTAMIENTO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA
DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA Y TRÁNSITO
COORDINACIÓN JURÍDICA
OFICIALÍA DE PARTES

370

INFORME DE CITATORIO, SECTOR. XIV

FECHA DE ENTREGA AL SECTOR:	FECHA DE DEVOLUCIÓN A OFICIALÍA DE PARTES

DATOS DEL CITATORIO

JUZGADO DE ORIGEN	Juzgado Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Naucalpan
FOLIO N°	NOMBRE DEL CITADO
S/F	[redacted]
DOMICILIO	DESCRIPCIÓN DE LA NOTIFICACIÓN
[redacted]	

RECEPCION DEL CITATORIO

FECHA	HORA	NOMBRE DE QUIEN RECIBE	PARENTESCO
[illegible]		Se hizo Contacto Con la Sra [redacted]	Dueña del Dom.

OBSERVACIONES
Manifiesta la persona que no conoce a esta persona, ya que ella es la dueña de la casa

CITATORIO ENTREGADO POR:

NOMBRE DEL POLICIA	UNIDAD	FIRMA DEL POLICIA
[redacted]	237	

PODER J
ESTA
JZGADC
INSTAI
ADICIA
PRIN

597 93 580

- - RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *ocho de mayo* del dos mil doce, la Secretario en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales aplicable y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta al Juez, con el informe que remite el *Coordinador Jurídico de la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de* [redacted] Estado de [redacted], con promoción número [redacted] para su acuerdo correspondiente. CONSTE.

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

- - - AUTO. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *ocho de mayo* del dos mil doce.

Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe el Coordinador Jurídico de la Dirección General de Seguridad Pública y Transito Municipal de [redacted] Estado de [redacted] mediante el cual informa que NO fue posible notificar a [redacted] toda vez el elemento encargado, se entrevistó con la dueña de dicho domicilio [redacted] quien indicó que no conoce al citado, lo que se acredita con el anexo que adjunta a la presente. Por lo tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de su contenido, por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta para los efectos legales a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA EN DERECHO MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ESTE DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE

CON SEGUNDA SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ**, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZA PENAL

LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

PODER J... ESTADO DE ... JUZGADO PRIM... TLALNEPA... SEGUNDA SEC...

– – NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz; *ocho de mayo del dos mil doce*; le notifiqué el auto que antecede al **Agente del Ministerio Público Adscrito**, al **procesado** y a la **defensa oficial**, quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 9[illegible] del código adjetivo a la materia. – DOY FE – – – – – – – – – – – – – – – – –

AGENTE DEL M. P.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO

[redacted]

PROCESADO

[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. MARÍA ELENA DÍAZ MARTÍNEZ

Jfr.

5th 44

581

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, siendo las DOCE HORAS del día DIECISÉIS DE MAYO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas; La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de oficio Licenciado [redacted] quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

Enseguida la secretaria *da Cuenta*: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que a su derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que en atención al requerimiento formulado en audiencia anterior respecto a la prueba testimonial a cargo de [redacted] en este acto perfecciono dicha probanza señalado que la antes mencionada se desprende de la declaración del testigo [redacted] quien la señala como su esposa, con lo que en consecuencia en términos de los artículos 60 y 61 del Código Procesal Penal para el estado de México,

aplicable al presente asunto solicito se cite por los conductos legales a la testigo [redacted] a fin de que comparezca en la fecha y hora de próxima audiencia y nos encontremos en posibilidades de desahogar lar pruebas ofrecidas y admitidas en su persona, siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que solicito se me permita ampliar la declaración del procesado [redacted] a preguntas directas previa calificación de legales, por otra parte solicito se expidan a mi favor copias simples de lo actuado en la presente causa a fin de estar en posibilidad de remitirlas al departamento de Servicios Periciales del Instituto de la Defensoria Publica del Estado de México, con el fin de dicha probanza se califique y me sea proporcionado el nombre del perito a cuyo a cargo estará la emisión del dictamen correspondiente, así como los puntos sobre los cuales versará la misma, lo anterior en virtud de que el tramite a seguir dentro de la institución es remitir las copias de la causa al Departamento de referencia, para que sean estudiadas y de ser procedentes el perfeccionamiento de la prueba pericial, es en ese momento cuando mediante oficio se nos da contestación a la solicitud designándonos el nombre del perito y puntos a los cuales deberá desahogar las prueba en cuestión, es por ello que solicito la expedición de dichas copias para los fines ya indicados y así en su momento pronunciarme respecto al perfeccionamiento del medio de prueba ya referido. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atenta lo manifestado por lar partes, la suscrita procede a proveer lo siguiente: Por cuanto hace a la manifestación que hace la defensa Oficial, a efecto de no vulnerar garantías individuales, hágase saber al procesado de mérito el contenido del artículo 20 Apartado A fracción II de la Constitución Federal, para que manifieste lo que a su derecho convenga; en el entendido de que solo si expresa, su anuencia, se procederá al desahogo del

interrogatorio que pretende formularle la defensa en términos de lo previsto por el artículo 204 y 204 BIS del Código Procesal penal Aplicable a este Sistema de Justicia Penal.

- - Por otro lado, se le tiene por perfeccionada y admitida la probanza consistente en la testimonial a cargo de [redacted] al fiscal adscrito; en consecuencia, con fundamento en lo establecido por los artículos 60, 61, 63, 65 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, cítese por los conductos legales a que haya lugar, para que comparezca al local de este Juzgado, es por lo que líbrese Cédula de Citación al Director de Seguridad Pública Municipal de [redacted] Estado de [redacted] apercibiéndola que para el caso de no comparecer, sin justa causa comprobable, se le impondrá una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal, para el Estado de México, consistente en **multa de DIEZ días de salario mínimo aplicable en la zona**, así mismo, solicitando informe la autoridad requerida, el cumplimiento dado a la presente orden, antes de la fecha señalada para la próxima diligencia, ya que en caso de no hacerlo se les impondrá la medida de apremio decretada en líneas anteriores.

- - En otro orden de ideas, tomando en consideración las manifestaciones que vierte la defensa oficial, mediante las cuales hace del conocimiento a la suscrita, el procedimiento a seguir dentro de la Institución de la Defensoria Publica del Estado de [redacted] para el nombramiento de perito, así como para la calificación de una prueba pericial y en su caso le proporcione el nombre del perito, así como los puntos sobre los cuales versarán las mismas; no menos cierto es, que dicho defensor tuvo el tiempo suficiente para realizarlo, ya que esta probanza fue ofrecida desde la audiencia de ofrecimiento de pruebas de fecha diecisiete de octubre del dos mil once, por lo tanto se advierte que hasta la fecha, han trascurrido siete meses, sin que lo haya hecho, aún sabiendo el defensor el trámite correspondiente, así como el tiempo que necesita para poder perfeccionar una probanza de esa índole, causando con ello que se retrase el presente procedimiento, vulnerando las garantías individuales

del procesado respecto al derecho de una buena defensa, en consecuencia, expidanse las copias simples que solicita la defensa oficial, previa identificación y razón de entrega que por su recibo obre en autos, para los efectos que señala, concediéndole un plazo de cinco días hábiles para que perfeccione o se pronuncie, respecto a dicha probanza, ya que en caso de no hacerlo, se le impondrá una medida de apremio consistente en DIEZ días de salario mínimo vigente, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 188 Fracción sexto del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal.

A continuación se le hace saber al procesado [redacted] el contenido del artículo 20 constitucional en su *apartado A, fracción II y que a la letra reza: "* ***no podrá ser obligado a declarar;*** por lo que enterado del mismo dijo: Que SI es mi deseo darle contestación al interrogatorio que me pretende formular mi defensa.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atenta a la manifestación que vierte el procesado, con fundamento a lo establecido por el artículo 20 constitucional en su fracción II, Apartado A, permítasele a la defensa oficial formular cuestionamientos, previa la calificación que de legal formule el que acuerda.

- - - Así mismo, por lo que hace al procesado [redacted], se le exhorta para que se conduzca con verdad, manifestando: "que se conducirá con verdad en la presente diligencia...".

AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN

Se procede a desahogar la ampliación de declaración ***del procesado*** [redacted] ***a preguntas de la*** <u>DEFENSA OFICIAL</u>

RESULTANDO:

A LA PRIMERA.- Que nos diga durante cuánto tiempo permaneció usted en el domicilio de la señora [redacted] el día

veinticinco de diciembre del dos mil diez, en donde saco un disco del molino, para sacar medida y mandarlo a fabricar a Guadalajara, esto de acuerdo a su declaración del día doce de enero del dos mil once. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "una hora con treinta minutos".

A LA SEGUNDA.- Que nos diga cómo era la relación de usted hacia la señora [redacted] durante el tiempo que usted laboró para dicha persona .- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "simplemente patrón y trabajador, laboral nada más"

A LA TERCERA.- Que nos diga en qué fecha el abogado [redacted] le habló por teléfono, pidiéndole lo acompañara a la casa de la señora [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "fue el seis de enero del dos mil once".

A LA CUARTA.- Que nos diga si durante el tiempo que transcurrió del veinticinco de diciembre del dos mil diez, al seis de enero del dos mil once, usted tuvo algún contacto con la señora [redacted] - CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Ninguna".

A LA QUINTA.- Que nos diga porqué motivo al rendir su declaración en fecha cuatro de octubre del dos mil once, usted acepta haber participado en los hechos en donde perdiera la vida [redacted], y al comparecer ante el ministerio publico en fecha doce de enero del dos mil once, manifesté que se entera de la muerte de la señora una vez que el abogado [redacted] le habla por teléfono para que lo acompañara a la casa de [redacted], percatándose en ese momento que se encontraba muerta.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "La segunda declaración me obligaron a hacerla, los Agentes Ministeriales y el Comandante [redacted] me atormentaron psicológicamente, me golpearon a pesar de que les dije que era una persona epiléptica y me amenazaron con violar a mis hijas, y el comandante me prometió a ayudarme a salir de aquí si me declaraba yo culpable".

- - - Siendo todo lo que desea preguntar *la defensa* con lo que se por DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA por su parte.

- - - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra,*** *manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".*

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA TREINTA DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE,** para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----

---------- DOY FE ----------

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

JUZGADO PR
TLALNE
SEGUNDA SA

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

JUZGA
INS
ID

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

Jfr.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del
Distrito Judicial de Tlalnepantla, México.

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DEL IMPERADOR NACIONAL".

CEDULA DE NOTIFICACIÓN

CAUSA PENAL NUMERO 138/2011-2
Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN.
Tlalnepantla, Edo. México, 16 de Mayo del 2012

DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA MUNICIPAL
DE NICOLÁS ROMERO, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E:

En atención al proveído dictado el día de la fecha en la causa penal señalada a rubro y con fundamento en lo establecido por los artículos 36 fracción II, 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, en relación a los numerales 1, fracción II, 6, en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; solicito tenga ha bien, al no existir impedimento legal alguno, ordenar a quien corresponda, a efecto de que por su conducto sea notificada:

[redacted] quien puede ser localizada en Calle [redacted] Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de [redacted] Código Postal [redacted] y/o [redacted] Número, Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de [redacted]

Para que comparezca ante el local de este Juzgado debidamente identificada, sito en Avenida Ejército del Trabajo sin número, en Pedro Barrientos, Tlalnepantla, México, a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social "LIC. JUAN FERNANDEZ ALBARRÁN", para las **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA TREINTA DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, y desahogar las pruebas admitidas y admitida en su persona; apercibida que en caso de no comparecer se hará acreedora a una medida de apremio consistente en una multa de DIEZ días de salario mínimo vigente en esta zona, en términos de lo establecido por el artículo 34 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable.

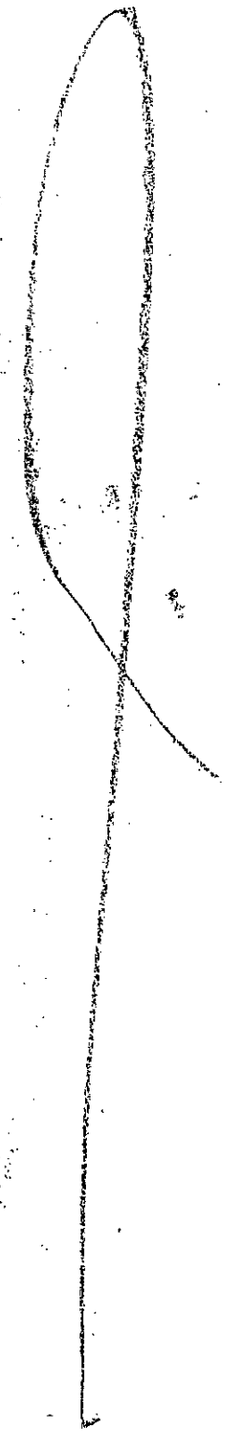
Solicitando en caso de no existir inconveniente legal alguno, informe 3 días de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, ya que de no hacerlo entorpece la secuela procesal que transcurre en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido, ya que en caso de no hacerlo se hará acreedor a la medida de apremio mencionada en líneas anteriores.

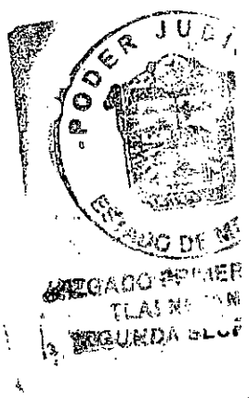
Sin otro particular por el momento, reciba un cordial saludo de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE
JUEZ PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO
DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA.

H. AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO 2009 - 2012
RECIBIDO
MAY 2012
DIRECCIÓN JURÍDICA




PODER JUDI
JUZGADO PRIMER
SEGUNDA SECR



"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS del día TREINTA DE MAYO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted], quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales **70, 71, 185 y 189** *del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara* **ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.***

Enseguida *la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.*

****Enseguida la Jueza Penal acuerda*** Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que con lo que en consecuencia en términos de los artículos 60 y 61 del Código Procesal Penal para el estado de México, aplicable al presente asunto solicito se cite por los conductos legales a la testigo [redacted] a fin de que comparezca en la fecha y hora de próxima audiencia y nos encontremos en

posibilidades de desahogar lar pruebas ofrecidas y admitidas en su persona, siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que en este acto y en relación a la prueba pericial en materia de Criminalística una vez que se ha tenido comunicación con el perito en Criminalística adscrito al Instituto de la Defensoría Pública, así como con el procesado y ante la imposibilidad de perfeccionar dicha probanza, esta defensa se desiste de la misma para los efectos legales a que haya lugar. Siendo todo lo que desea manifestar.
– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor, asimismo también me desisto de la prueba pericial en materia de Criminalistica, por así convenir a mis intereses. Siendo todo lo que deseo manifestar."

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atento lo manifestado por lar partes, la suscrita procede a proveer lo siguiente: Por cuanto hace a la manifestación que hace el fiscal adscrito, tomando en consideración que no se tiene contestación de las cédula de citación enviada en audiencia próxima pasada, al Director de Seguridad Pública Municipal de [redacted], Estado de [redacted] acuerda de conformidad lo solicitado por las partes, por estar ajustado a derecho, por lo que con fundamento en lo establecido por los artículos **60, 61, 63, 65** del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, cítese por los conductos legales a que haya lugar a [redacted] es por lo que líbrese de nueva cuenta Cédula de Citación al Director de Seguridad Pública Municipal de [redacted], Estado de [redacted] en la inteligencia que para el caso de no comparecer sin justa causa comprobable, se le impondrá una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal, para el Estado de México, consistente en **multa de DIEZ días de salario mínimo aplicable a éste Sistema de Justicia Penal en la zona**; así mismo, solicitando informe la autoridad requerida, el cumplimiento dado a la

583 99

586

presente, ***setenta y dos horas*** antes de la fecha señalada para la próxima diligencia, ya que en caso de hacerlo entorpece la secuela procesal que instruye, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido; por lo que en caso de dar cumplimiento a lo solicitado se le impondrá una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, consistente en **multa de QUINCE días de salario mínimo aplicable a éste Sistema de Justicia Penal en la zona.**

- - - Por otro lado, se tienen por desistidos a su más y entero perjuicio al Defensor de Oficio así como al procesado de la prueba pericial en materia de Criminalística, por las razones que hacen valer.

- - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el *titular de este juzgado pregunta al procesado en* mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** *Al no* haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan **DIEZ HORAS DEL DIA TRECE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DOCE,** *para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal.* ----

---------- DOY FE. ----------

JUEZA PENAL

LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

..SIGUEN FIRMAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

PODER J
ESTADO DE
JUZGADO PRIM
TLALNEPA
SEGUNDA SEL

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

Jfr.

100 587

Cd. Nicolás Romero, Estado de México, a 23 de Mayo del 2012

OFICIO: DSPM/AJUR/998/2012
Causa Penal: [redacted]
Asunto: se rinde informe

Lic. En D. María Cristina Espinoza Miranda
Jueza Primero Penal de Primera Instancia del
Distrito Judicial de Tlalnepantla, México.

P R E S E N T E

Por este conducto y en cumplimiento a lo solicitado mediante su boleta de citación, por medio de la cual solicita de esta autoridad, sea notificado el [redacted] quien tiene su domicilio en Calle [redacted] sin numero, Colonia [redacted] en el Municipio de [redacted] a efecto de que comparezca el **día treinta de Mayo del dos mil doce** en punto de las **trece horas con treinta minutos**.

Por lo que al respecto le informo lo siguiente:

Que se comisiono al elemento que funge como estafeta de esta dirección, mismo que se constituyó en la colonia y calle antes referidas, en donde no se encontró el domicilio en mención, por lo que se les pregunta a los vecinos de dicha calle si conocían al citado, refiriendo que no lo conocían, por lo que a falta de alguna referencia con la cual poder identificar el domicilio del citado, no se puede dar cumplimiento a lo solicitado por esta representación social, lo que informo para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA, MEX.

5/06/12
11:17 h
P-5570

CMDTE. MIGUEL ÁNGEL CASTILLO RAMÍREZ
DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL.

SIN TEXTO

PODER
ESTADO DE
JUZGADO PRIM
TLALNEPA
SEGUNDA SEC.

588

- - - *RAZÓN. Tlalnepantla de Baz*, México; *cinco de junio* del año dos mil *doce*, la Secretaria en términos de lo dispuesto por el artículo 24 del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal, en relación con el *numeral 89 fracción III del la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza del conocimiento que se recibió el oficio numero DSPM/AJUR/998/2012, al cual le recayó la promoción numero* [redacted] *para su acuerdo correspondiente.* - - - - - - - - - - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

- - - AUTO. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *cinco de junio* del dos mil doce. -

Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe que remite el Director de Seguridad Pública Municipal del H. Ayuntamiento de [redacted], mediante el cual hace del conocimiento que NO fue posible notificar a [redacted] toda vez que el elemento encargado no encontró el domicilio, preguntándole a los vecinos del lugar quienes manifestaron no conocer a dicha persona. Por lo tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación, en términos del articulo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de [redacted], en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de su contenido, por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta; para los efectos legales a que haya lugar, asimismo póngase a la vista de las partes, para que manifiesten lo que en su derecho convenga, en su momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA EN DERECHO **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ESTE DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE

CON SEGUNDA SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO**, QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

D O Y F E

JUEZA PENAL
LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Báz, México; cinco de junio del dos mil doce; presentes en el local de este Juzgado el **Agente del Ministerio Público adscrito, al procesado y a la defensa oficial**; se procede a notificar el acuerdo que antecede, en terminos del articulo 92 del código adjetivo a la materia, quienes enterados del mismo manifiestan que lo oyen y firman para constancia legal.

*************** DOY FE **********************

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

Jfr.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del
Decimo Judicial de Tlalnepantla, México

"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADOR NACIONAL".

CEDULA DE CITACIÓN

CAUSA PENAL NÚMERO 138/2011-2
Asunto: SE SOLICITA NOTIFICACION.
Tlalnepantla de Baz, México, 30 de Mayo del 2012

DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL
DE NICOLÁS ROMERO, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E:

En atención al proveído dictado el día de la fecha en la causa penal señalada a rubro y con fundamento en lo establecido por los artículos 36 fracción II, 60, 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, en relación a los numerales 6 fracción II, 6, en relación con los numerales 94 y 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; solicito tenga ha bien, al no existir impedimento legal alguno, ordenar a quien corresponda, a efecto de que por su conducto sea notificada:

[redacted] quien puede ser localizada en *Calle* [redacted] *Sin Número, Colonia* [redacted] *Municipio de* [redacted] *Estado de* [redacted], *Código Postal* [redacted], *y/o Calle* [redacted] *Sin Número, Colonia* [redacted], *Municipio de* [redacted] *Estado de* [redacted]

Para que comparezca en el local de este Juzgado debidamente identificada, sito en Avenida Ejército del Trabajo sin número, San Pedro Barrientos, Tlalnepantla, México, a un costado del Centro Preventivo y de Readaptación Social "LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN", para las **DIEZ HORAS DEL DIA TRECE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, y desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona; apercibida que en caso de no comparecer se hará acreedora a una medida de apremio consistente en una multa de DIEZ días de salario mínimo vigente en esta zona, en términos de lo establecido por el artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable.

PRIMERO RITO PENAL TLALNEPANTLA SECRETARÍA

Asimismo hago de su conocimiento, que ya se ha solicitado la notificación de la persona antes indicada; sin que hasta la fecha haya informado el resultado de dicha notificación, e inclusive en la audiencia próxima pasada se le indicó, que para el caso de no informar se haría acreedor a una medida de apremio consistente DIEZ días de salario mínimo vigente, sin que de nueva cuenta haya informado lo antes solicitado; por lo que está entorpeciendo la secuela procesal que instruye en la causa penal indicada al rubro, vulnerando así las garantías individuales de quien es procesado en la presente; es por ello que se solicita informe del resultado obtenido de la notificación realizada.

POLICÍA 2012 que en caso de no informar *setenta y dos horas* antes de la fecha señalada para la próxima diligencia, la forma en que haya dado cumplimiento a lo solicitado, se le impondrá a usted una medida de apremio en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales en cita, consistente de QUINCE DÍAS SALARIO

MÍNIMO, aunado a que se hará saber a su Superior Jerárquico para su conocimiento y efectos legales procedentes; sin perjuicio de que se proceda en su contra, conforme a las hipótesis que se encuentran establecidas por los artículos 117 y 118 del Código Penal Aplicable, para el Estado de México.

* * Anexando copia simple del acuse de recibo, por parte de la Institución a su digno cargo.

Reitero a Usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1° PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO

LIC. MARIA CRISTINA ESPINOZA MORALES

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO

JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

PODER JUDICIAL ESTADO

JUZGADO TLALI SEGUNDA

PODER JUDICIAL ESTADO

JUZGADO INSTA JUDICI PEN

589 590

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las DIEZ HORAS del día TRECE DE JUNIO DEL DOS MIL DOCE día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GOMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted] quien se encuentra presente.

"Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA."

Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

**Enseguida la Jueza Penal acuerda*: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que atendiendo el informe rendido por Seguridad Publica de Nicolás Romero, donde señala que no fue posible llevar acabo la notificación de [redacted] en virtud de que no se encontró el domicilio mencionado, por lo que en consecuencia solicito se gire oficio al Encargado de Presentaciones y mandamientos Judiciales en Tlalnepantla a fin de que se avoquen

a la Búsqueda y Averiguación de domicilio en donde pueda ser localizada la testigo antes mencionada y estar en posibilidades de desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en su persona, siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que me reservo el derecho de desahogar pruebas en la presente audiencia. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor. Siendo todo lo que deseo manifestar.

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Atento a lo manifestado por lar partes, la suscrita procede a proveer lo siguiente: Por cuanto hace a la manifestación que hace el fiscal adscrito, mediante el cual solicita se ordene la Búsqueda y Averiguación de domicilio de la testigo [redacted] tomando en consideración que se advierte de autos dicha testigo surge a través de la declaración que rinde el testigo [redacted] ante la órgano investigador, persona con la cual se agotaron los medios de citación en el domicilio que se encuentra registrado en autos, así como en los proporcionados por la Instituciones gubernamentales, no obstante a ello, se ordenó la citación de la testigo [redacted] en dichos domicilios, siendo coincidentes el resultado que emite el Director de Seguridad Pública Municipal de Nicolás Romero, con los que obran en autos así como lo señalado en las razones de notificación realizadas por la Notificadora Adscrita; es por ello que no ha lugar de acordar de conformidad lo solicitado, por lo que se le requiere al Ministerio Publico para efecto que a más tardar en la próxima audiencia de desahogo de pruebas, proporcione un nuevo domicilio en donde pueda ser citada la testigo antes señalada, ya que en caso de no hacerlo se le impondrá una medida de apremio consistente en DIEZ días de salario mínimo, aunado a que no podrá desahogar dicha probanza; en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México.

- - Por otra parte, se le tiene por reservado el derecho de desahogar pruebas en la presente audiencia, a la defensa oficial. - - Finalmente, atendiendo que hasta la fecha no ha sido posible la localización [redacted], testigo al que se está agotando los medios de citación previstos en nuestra legislación procesal penal; es por ello con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67 del Código de Procedimientos Penales aplicable, se ordena la citación del testigo de cargo [redacted], por medio de edictos a través de periódico de mayor circulación; lo anterior a efecto de que el mismo comparezca en la próxima diligencia a desahogar las pruebas ofrecidas en su persona, por lo que para tal efecto se señalan las **OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTISIETE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, *para que tenga verificativo la próxima audiencia de desahogo de pruebas, CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE, informándole que queda apercibido que en caso de no comparecer; se le impondrá una medida de apremio en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, consistente en DIEZ DÍAS DE SALARIO MÍNIMO APLICABLE EN LA ZONA.*

- - - *En términos de lo dispuesto por el artículo* **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en *méritos* ***si quiere hacer uso de la palabra****, manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".*

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTISIETE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, *para que tenga verificativo la siguiente* audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

----------DOY FE.----------

JUEZA FINAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PODER JUDICIAL ESTADO
JUZGADO PE
TLALN
SEGUNDA

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA PRAGOSO ROMERO

Jfr.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO DE LA JUDICATURA

"2012, AÑO DEL BICENTENARIO DEL ILUSTRADOR NACIONAL"

SEGUNDA SECRETARÍA

CAUSA PENAL: 138/2011-2

Asunto: SE SOLICITA PUBLICACIÓN POR EDICTOS.

Tlalnepantla de Baz, México, 13 de junio del 2012.

DIRECTOR EDITORIAL:
P R E S E N T E:

En términos de lo establecido por los artículos 67 del Código de Procedimientos Penales abrogado que continua en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, hago de su conocimiento que en la causa penal cuyo número se indica al rubro, instruida en contra de [redacted], por aparecer como probable responsable en la comisión del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), agravio de los menores [redacted] se dictó un acuerdo que en lo conducente dice:

"*En seguida la Sala Penal acuerda*" "Finalmente, atendiendo que hasta la fecha no ha sido posible la localización [redacted]; testigo al que se está agotando los medios de citación previstos en nuestra legislación procesal penal; es por ello con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67 del Código de Procedimientos Penales aplicable, se ordena la citación del testigo de cargo [redacted] por medio de edictos a través de periódico de mayor circulación; lo anterior a efecto de que el mismo comparezca en la próxima diligencia a desahogar las pruebas ofrecidas en su persona, por lo que para tal efecto se señalan las OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTISIETE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DOCE, para que tenga verificativo la próxima audiencia de desahogo de pruebas, CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE, informándole que queda apercibido que en caso de no comparecer, se le impondrá una medida de apremio en términos del artículo 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal para el Estado de México, consistente en DIEZ DÍAS DE SALARIO MÍNIMO APLICABLE EN LA ZONA...".

Lo anterior a fin de que por su conducto ordene a quien corresponda, inserte el presente acuerdo en el periódico que usted dirige, logre su publicación y consecuentemente surta efectos de notificación por edictos, y así agotar los medios legales que se tienen al alcance.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
MERO PERA PANTLA SECRETARÍA

MERO PERA PANTLA SECRETARÍA

125
592

Lo que le comunico para su debido cumplimiento.

A T E N T A M E N T E
JUEZA 1º PENAL DE 1ª INSTANCIA DEL DIS[illegible]
JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉ[illegible]

LIC. MARIA CRI[illegible]OZA MIRANDA

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Recibí original de oficio [redacted] 13/Junio/2012

PODER J[illegible] ESTADO
JUZGADO P[illegible]
TLA[illegible]
SEGUNI[illegible]

Cd. Nicolás Romero, Estado de México, a 07 de Junio del 2012

OFICIO: DSPM/AJUR/1136/2012
Causa Penal: 138/2011
Asunto: se rinde informe

Lic. En D. María Cristina [illegible]
Jueza Primero Penal de Primera Instancia del
Distrito Judicial de Tlalnepantla, Estado

P R E S E N T E

Por este conducto y en cumplimiento a lo solicitado mediante su boleta de citación, por medio de la cual solicita de esta autoridad, sea notificado el [redacted] quien tiene su domicilio en Calle [redacted] sin número, Colonia [redacted] en el Municipio de [redacted] Calle [redacted] sin número, Colonia [redacted] en el Municipio de [redacted] a efecto de que comparezca el **día trece de Junio del** dos mil doce en punto de las diez horas.

Por lo que al respecto le informo lo siguiente:

Que se comisionó al elemento [illegible] a cargo del suscrito, mismo que se constituyó en la [illegible] donde no se encontró el domicilio en mención, por lo que se investigó a los vecinos de dicha calle si conocían al citado, refiriendo que no lo conocían, por lo que se solicitó alguna referencia con la cual poder identificar el domicilio del [illegible] cumplimiento a lo solicitado por esta representación social lo que informo a [illegible]

ATENTAMENTE

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
25/06/12
9:59 h
6476
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

COMISARIO MIGUEL ANGEL CASTILLO RAMÍREZ
DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL.

SIN TEXTO

- - - *RAZÓN. Tlalnepantla de Baz,* México, *veinticinco de junio* del año dos mil *doce*, la Secretaria en términos de lo dispuesto por el artículo 24 del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal, en relación con el numeral 89 fracción III del la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, da cuenta a la Jueza del conocimiento que se recibió el oficio numero [redacted] al cual le recayó la promoción numero [redacted] para su acuerdo correspondiente. - - - - - - - - - - CONSTE. - - - - - - - - -

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

- - - AUTO. Tlalnepantla de Baz, Estado de México; *veinticinco de junio* del dos mil *doce*. - - - - - - - - - - - - - -
Vista la razón que antecede, téngase por recibido el informe que remite el **Director de Seguridad Pública Municipal del H. Ayuntamiento de Nicolás Romero,** mediante el cual hace del conocimiento que NO fue posible notificar a [redacted] toda vez que el elemento encargado no encontró el domicilio, preguntándole a los vecinos del lugar quienes manifestaron no conocer a la citada. Por lo tanto con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 60, 61, del Código de Procedimientos Penales abrogado, qué continúa en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la suscrita queda enterada de su contenido, por lo que agréguese a los autos el informe de cuenta; para los efectos legales a que haya lugar, asimismo póngase a la vista de las partes, para que manifiesten lo que en su derecho convenga, en su momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA LICENCIADA EN DERECHO **MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA**, JUEZA PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ESTE DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACTÚA LEGALMENTE

CON SEGUNDA SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA **ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO,** QUIEN AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

JUEZA PENAL
LIC. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

– – NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz; *veinticinco de junio del dos mil doce*; le notifiqué el auto que antecede al Agente **del Ministerio Público Adscrito, al procesado y al defensor de oficio,** quienes enterados de su contenido firman al calce para debida constancia legal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el articulo 92 del código adjetivo a la materia. – – – – – – – – – – – – – DOY FE. – – – – – – – – – –

PODER JUDICIAL DEL ESTADO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

AGENTE DEL M. P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSOR DE OFICIO
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

595

199

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS del día VEINTISIETE DE JUNIO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted] quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales **70, 71, 185 y 189** *del Código Adjetivo Penal abrogado, que* continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

****Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que toda vez que hasta este momento no se encuentra presente la [redacted] persona que recibió el oficio correspondiente para llevar acabo la publicación del edicto a través del cual se notificaría a [redacted] me reservo el derecho de desahogar pruebas en la presente audiencia, hasta saber el

resultado del trámite que se le dio al oficio de referencia. Siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor. Siendo todo lo que deseo manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que en virtud de que este momento no ha sido posible llevar acabo la notificación de la testigo [redacted] como se advierte de los informes de seguridad pública municipal y de la notificadora adscrita a este Juzgado, y en virtud de que dicha testigo se desprende del dicho del también testigo [redacted] el que también no ha sido posible lograr su comparecencia y con ello perfeccionar la prueba ofrecida en la persona de la primeramente señalada y atendiendo el requerimiento formulado a esta representación social, en audiencia próxima pasada, y en razón de que bajo protesta de decir verdad me encuentro imposibilitado de proporcionar nuevo domicilio donde pueda ser citada, en este acto me desisto de la prueba consistente en la testimonial a cargo de [redacted], siendo todo lo que desea manifestar.

Enseguida la Jueza Penal acuerda: Atenta lo manifestado por lar partes, la suscrita procede a proveer lo siguiente: Por cuanto hace a lo vertido por el defensor de oficio se le tiene por reservado el derecho de ofrecer pruebas en la presente diligencia y tomando en consideración que el oficio mediante el cual se ordenó la publicación de los edictos para efecto de notificar a [redacted] fue recibido por la hija del procesado de nombre [redacted], en consecuencia de ello, se le previene a la Defensa Oficial para efecto de que a más tardar en la próxima audiencia de desahogo de pruebas, presente el resultado de dicha publicación, ya que en caso de no hacerlo se hará acreedor a una medida de apremio en términos de lo establecido por el numeral 36 fracción II del Código de Procedimientos Penales aplicable a éste Sistema de Justicia Penal, para el Estado de México, consistente en **multa de DIEZ DÍAS de salario mínimo aplicable en esta zona económica

que a razón de $62.33 (sesenta y dos pesos 33/100 M.N.), el cual asciende a la cantidad de 623.30 (SEISCIENTOS VEINTITRÉS PESOS 30/100 M.N.).

- - - Por otro lado, por cuando hace a la manifestación que hace el Agente del Ministerio Público, se le tiene por desistido a su más y entero perjuicio de la testimonial a cargo [redacted] por las razones que hace valer.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra***, manifestando: *"que NO es su deseo manifestar nada más en esta diligencia".*

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 1[illegible] del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **CATORCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA NUEVE DE JULIO DEL AÑO DOS MIL DOCE,** para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

---------- DOY FE. ----------

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

CONTINÚAN FIRMAS...

...SIGUEN FIRMAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PODER J... ESTADO ... JUZGADO P... TLALNE... PRIMERA...

PROCESADO
[redacted]

PODER J... ESTADO ... JUZGADO P... INSTANC... JUDICIAL ...

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA ZAGOSIS ROMERO

Jfr.

110 594

997

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las CATORCE HORAS CON TREINTA MINUTOS del día NUEVE DE JULIO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted]; quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, y debidamente asistido de su defensor de Oficio Licenciado [redacted] quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales **70, 71, 185 y 189** del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara **ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.***

Enseguida la secretaria *da Cuenta*: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

****Enseguida la Jueza Penal acuerda:** Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que relación a la prevención que se hizo en audiencia próxima pasada, respecto a la publicación de los edictos para notificar a [redacted] al respecto me permito manifestar que desde el día en que la [redacted] recibió el oficio correspondiente para la publicación del citado edicto y hasta la fecha, dicha persona no ha comparecido al local de este juzgado

y ante la presencia del suscrito para informar el tramite que dio a dicho oficio, por lo que el suscrito me veo imposibilitado para dar cumplimiento a lo ordenado por su señoría, aunado a lo anterior, en este acto ofrezco la documental publica consistente en un Estudio Socio Económico que le fue practicado a mi defendido por el Departamento de Trabajo Social del Instituto de la Defensoría Publica, en el que se señala que la situación económica de dicho procesado es precaria, por lo tanto no es posible cubrir el costo que genera la publicación del mencionado edicto, por ello solicito el edicto correspondiente se publique en términos de lo que dispone el articulo 29 del Código de Procedimientos Penales Aplicable a Sistema de Justicia Penal. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor. Siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que me reservo el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente audiencia, siendo todo lo que deseo manifestar.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atenta lo manifestado por lar partes, se tienen por hechas sus manifestaciones, en consecuencia la suscrita procede a proveer lo siguiente: En primer lugar se tiene por desahogada la prevención realizada en audiencia próxima pasada por parte de la Defensa Oficial. Por otro lado, atenta a lo manifestado por la defensa oficial se tiene por exhibida la documental publica consistente en el estudio socioeconómico el cual se desahoga por su propia y especial naturaleza, en términos del articulo 238, 239 y 240 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal, el cual glósese a los autos para debida constancia legal.

– – Ahora bien, se desprende que con dicha documental pública, la defensa pretende acreditar que el procesado no cuenta con los ingresos económicos suficientes para hacer la notificación del testigo [redacted], por publicación edictos en

GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

INSTITUTO de la
DEFENSORÍA
PÚBLICA

Región: ORIENTE Folio: N-1267

ESTUDIO SOCIOECONÓMICO
DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL

PATROCINIO SOLICITADO CIVIL ( ) FAMILIAR ( ) MERCANTIL ( ) PENAL (X)
ACTOR ( ) DEMANDADO ( )

TIPO DE ACCIÓN: PAGO DE EDICTOS A TRAVÉS DE PERIÓDICO DE MAYOR CIRCULACIÓN

NOMBRE DE LA CONTRAPARTE: [redacted]

I. DATOS PERSONALES DEL SOLICITANTE

1. Apellido Paterno: [redacted]
2. Apellido Materno:
3. Nombre(s):
4. Sexo: Masculino [X] Femenino [ ]
5. Fecha de Nacimiento: Día [redacted] Mes [redacted] Año [redacted] Edad [redacted] Años
6. Lugar de Nacimiento: MEX. D.F.
7. Pueblo Indígena: [ ] NO APLICA
8. Estado Civil: Soltero [ ] Casado [ ] Divorciado [ ] Viudo [ ] Unión Libre [X]
9. Escolaridad: Analfabeta [ ] Primaria [X] Secundaria [ ] Preparatoria [ ] Técnica [ ] Profesional [ ] Otra [ ]
10. Domicilio Permanente: Calle [redacted], Número 25,
Poblado BONFIL, Municipio [redacted],
Estado EDO. MEX., Código Postal 52940, Teléfono [redacted]
11. Estado de salud: Bueno Regular [X] Malo Enfermedad que padece
12. Discapacidad: EPILEPCIA

II. INTEGRACIÓN FAMILIAR

Nombre	Parentesco		Ocupación
[redacted]			

13. Número de Personas que viven en el domicilio: 5 14. No. de Dependientes Económicamente 3

III. DATOS ECONÓMICOS

GASTOS MENSUALES
ACTIVIDAD LABORAL

15. Ocupación: Profesionista [ ] Empleado [X] Jornalero [ ] Comerciante [ ] Hogar [ ] Empleo eventual [ ]
Campesino [ ] Pensionado o Jubilado [ ] Estudiante [ ] Desempleado [ ] Otro [ ]
16. Lugar de Trabajo: [redacted] Cargo AYUDANTE DE ARTESANO Tiempo en la Ocupación [redacted]

INGRESOS DIRECTOS
17. Forma de pago: Diario $: QUINCENTARIO Semanal $ Quincenal $ Mensual $ 150 Total $ 150
18. Cantidad de Ingresos a QUINCENTARIA Menos de 150 días de salario mínimo [X] Más de 150 días de salario mínimo [ ]

INGRESOS MENSUALES INDIRECTOS

Ayuda Familiar	$ [redacted]	Rentas	$ NO	Especificar
Becas	$	Ventas de Inmuebles	$ NO	
Pensiones	$ [redacted]	Otras	$ NO	

TOTAL DE PERCEPCIONES
DIRECTAS $ [redacted] INDIRECTAS $ 700 TOTAL $ 850

GASTOS MENSUALES
EGRESOS

Alimentación	$
Renta	$
Agua	$
Gas	$
Luz	$
Educación	$
Transporte	$
Vestido	$
Impuesto Predial	$
T.V. por cable	$
Combustible	$
Teléfono	$
Descuentos	$
Deudas	$
Otros [redacted]	$ 850
Total PENAL	$ 850

Ingresos	$ 850
Egresos	$ 850
Total	$ 0

OBSERVACIONES:
Antes de ser detenido se ocupaba como guardia de seguridad ganando al mes $ 4400.

PROPIEDADES DEL SOLICITANTE

Casa Habitación [NO] Terreno [NO] Automóvil [NO] Mobiliario [NO] Aparatos Eléctricos [NO] Computadora [NO]
Otros NO

IV. CONDICIONES HABITACIONALES

19. Tipo de Vivienda: Propia [ ] Rentada [X] Prestada [ ] Compartida [ ] Otros [ ]

20. Definición Económica: Residencial [ ] Casa sola [ ] Depto. [ ] Interés Social [ ] Fracc. [ ]
Vecindad [X] Rural [ ] Semifija [ ] Otro [ ]

21. Distribución de la Vivienda: Sala [X] Comedor [X] Cocina [X] Baño [X] Dormitorio [2]
Estudio [ ] Número de cuartos [3] Otros [ ]

22. Estado de la Construcción Obra Negra [ ] Sin Acabados [ ] Vivienda terminada en buen estado [ ]
Vivienda terminada en regular estado [X] Pisos de tierra [ ] Vivienda sin ventanas [ ] Techos de lámina [ ]

SERVICIOS PÚBLICOS: Luz [X] Agua [X] Drenaje [X] Teléfono [X] Comercios [X] Servicios Educativos [X]

TRANSPORTE: Taxi [X] Camión [X] Colectivos [X] Otros [X]

OBSERVACIONES DEL MEDIO DONDE HABITA: El interno antes de su detención vivía con su concubina y 3 hijos ocupando un inmueble rentado la construcción es de concreto en regular estado con 3 habitaciones y baño completo, el mobiliario es el básico propiedad de la concubina. La zona es urbana.

V. PARA TRABAJO SOCIAL

DIAGNÓSTICO DEL CASO

Solicita una valoración socioeconómica para demostrar que tiene [redacted] para localizar a un testigo de los hechos con [redacted] a cargo del erario público en virtud de que se encuentra recluido en el C.P.R.S. de Tlalnepantla por el delito de homicidio en la causa penal 132/2011 radicada al Juzgado 1o. Penal de 1a. Instancia de Tlalnepantla Edo. Méx.

CONCLUSIONES Y OBSERVACIONES

Masculino de [redacted] años de edad en unión libre antes de su detención se ocupaba como guardia de seguridad percibiendo un ingreso mensual superior a los 150 días de salarios mínimos, con 3 dependientes económicos carece de un patrimonio propio. En el C.P.R.S. de Tlalnepantla se ocupa como ayudante de artesano, percibiendo un ingreso junto con el apoyo de concubina superior a los 150 días de salarios mínimos que destina para cubrir su estancia en el penal. Su situación económica es precaria. Se propone para que el erario público cubra el costo de los edictos.

Tlalnepantla, México a 28 junio de 2012

Nombre del Trabajador Social: Ma. Isabel Alvarez Luna

Firma

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
INSTITUTO DE LA DEFENSORÍA PÚBLICA
DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL
SECRETARÍA DE GOBIERNO

Manifiesto que la información asentada en el presente estudio socioeconómico es veraz y corresponde a los datos que un servidor proporcionó; así como también con fundamento en los artículos 4° y 20° Fracciones I y VI de la Ley de la Defensoría Pública del Estado de México, se me hizo del conocimiento que en el caso de que dicha información sea errónea inmediatamente se me dejará de brindar el patrocinio jurídico, independientemente del estado procesal en que se encuentre el juicio.

Autoriza

Jefe del Departamento de Trabajo Social

Firma de Conformidad del Entrevistado

Vo. Bo.

Director Regional

H2 346

599

el periódico de mayor circulación, como se le requirió en audiencia de fecha trece de junio del dos mil doce; en consecuencia con fundamento en lo establecido por el artículo 238 del Código Adjetivo de la materia aplicable, se tiene debidamente comprobado que el procesado [redacted] no cuenta con recursos económicos suficientes para notificar vía edictos del testigo de cargo; toda vez que del estudio realizado se desprende que:

> *"Masculino de [redacted] años de edad, en unión libre, antes de la detención se ocupaba como guardia de seguridad percibiendo un ingreso mensual inferior a los 150 días de salarios mínimos, con tres dependientes económicos carece de un patrimonio propio. En el Centro Preventivo de Readaptación Social de Tlalnepantla se ocupa como ayudante de artesano percibiendo un ingreso junto con el apoyo de concubina inferior a los 150 días de salario mínimo que destina para cubrir su estancia en el penal. Su situación económica es precaria...",*

Además no se advierte que el encausado *perciba algún salario ya que el mismo se encuentra interno en el centro preventivo de esta localidad* de lo que no existe en autos prueba alguna, que demuestre lo contrario, por lo que dicha documental es apta y suficiente para acreditar que el justiciable no cuenta con ingresos. En tales condiciones, se tiene al procesado por acreditada la imposibilidad económica para realizar la publicación referida, como lo exige el artículo 67 del Código de Procedimientos Penales aplicable.

- - - Por otro lado, atenta al pedimento que realiza la defensa, respecto a que dicha publicación se lleve a cabo en términos de lo establecido por el artículo 29 del Código Adjetivo a la Materia, es de resaltar que este órgano jurisdiccional no cuenta con ése tipo de partidas por parte del erario del Estado; por tanto en términos de los artículos 86, 89 y 92 del Código de Procedimientos Penales Aplicable a este Sistema de Justicia Penal; por tanto dicha notificación deberá de realizarse por medio de cédula que se fija en los estrados de este Juzgado, al testigo [redacted], que deberá (n) de comparecer en el local de este

Juzgado a las **ONCE HORAS DEL DIA SEIS DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, a una diligencia de carácter judicial, una *diligencia judicial, CON IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE.*

– – Finalmente, se tiene por reservado el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, por parte de la fiscalía adscrita.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra***, manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **ONCE HORAS DEL DIA SEIS DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. **Ello en razón al periodo vacacional que gozará este Juzgado.** Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. -----

----------DOY FE.----------

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

113 597

609

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA [illegible] ROMERO

JUDICIAL
DE MEXICO
ENO PENAL
NTLA
RETARÍA

JUDICIAL
DE MEXICO
PENAL DE PRIMERA
CIA DEL DISTRITO
DE TLALNEPANTLA
ERA SECRETARÍA

Jfr.

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Tlalnepantla, Estado de México, **NUEVE** de **JULIO** del año **dos mil DOCE.-** Con esta fecha se notifica el **ACUERDO dictado** en audiencia de desahogo de pruebas del día de la fecha, al testigo [redacted] por medio de cédula de notificación, la cual contiene trascrito parte del mismo, a notificar y que se deja en lugar visible de local de este Juzgado Primero Penal de Primera Instancia en Tlalnepantla, Estado de México. Lo anterior en términos de los artículos 86, 89 y 92 del Código de Procedimientos Penales Aplicable a este Sistema de Justicia Penal.

DOY FE

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. ALEJANDRA FRANCISCO ROMERO

Jfr.

114

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA

"2012. Año del Bicentenario del Ilustrado Nacional

601

CEDULA DE NOTIFICACIÓN

TESTIGO DE CARGO: C. [redacted]

CON DOMICILIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES EN LOS ESTRADOS DE ESTE JUZGADO, EN LA CAUSA PENAL NÚMERO [redacted] INSTRUIDA EN CONTRA DE [redacted] por aparecer como probables responsables en la comisión del delito de **ROBO CON MODIFICATIVA AGRAVANTE (CAUSA LA MUERTE)**, CON FECHA **NUEVE DE JULIO** DOS MIL **DOCE**, LA JUEZA PRIMERO PENAL DICTO UN AUTO EN AUDIENCIA DE DESAHOGO DE PRUEBAS, QUE A LA LETRA DICE:

****Enseguida la Juzga Penal acuerda.-**

Atenta lo manifestado por las partes, se tienen por hechas sus manifestaciones, en consecuencia la suscrita procede a proveer lo siguiente: En primer lugar se tiene por desahogada la prevención realizada en audiencia próxima pasada por parte de la Defensa Oficial. Por otro lado atenta a lo manifestado por la defensa oficial se tiene por exhibida la documental pública consistente en el estudio socioeconómico, el cual se desahoga por su propia y especial naturaleza, en términos del artículo 238, 239 y 240 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Penal aplicable a este Sistema de Justicia Penal, el cual glósese a los autos para debida constancia legal.

- - - Ahora bien, se desprende que con dicha documental pública, la defensa pretende acreditar que el procesado no cuenta con los ingresos económicos suficientes para hacer la notificación del testigo [redacted], por publicación edictos en el periódico de mayor circulación, como se le requirió en audiencia de fecha trece de junio del dos mil doce; en consecuencia con fundamento en lo establecido por el artículo 238 del Código Adjetivo de la materia aplicable, se tiene debidamente comprobado que el procesado [redacted] no cuenta con recursos económicos suficientes para notificar vía edictos del testigo de cargo; toda vez que del estudio realizado se desprende que:

"Masculino de [redacted] años de edad, en unión libre, antes de la detención se ocupaba como guardia de seguridad percibiendo un ingreso mensual inferior a los 150 días de salarios mínimos, con tres dependientes económicos carece

de un patrimonio propio. En el Centro Preventivo de Readaptación Social de Tlalnepantla se ocupó como ayudante de artesano percibiendo un ingreso junto con el apoyo de concubina inferior a los 150 días de salario mínimo que destina para cubrir su estancia en el penal. Su situación económica es precaria.

Además no se advierte que el enjuiciado *percibe algún salario ya que el mismo se encuentra interno en el centro preventivo de esta localidad* de lo que no existe en autos prueba alguna, que demuestre lo contrario; por lo que dicha documental es apta y suficiente para acreditar que el justiciable no cuenta con ingresos. En tales condiciones se tiene al procesado por acreditada la imposibilidad económica para realizar la publicación referida, como lo exige el artículo 67 del Código de Procedimientos Penales aplicable.

- - - Por otro lado, atento al pedimento que realiza la defensa, respecto a que dicha publicación se lleve acabo en términos de lo establecido por el artículo 29 del Código Adjetivo a la Materia, es de resaltar que este órgano jurisdiccional no cuenta con ése tipo de partidas por parte del erario del Estado; por tanto en términos de los artículos 86, 89 y 92 del Código de Procedimientos Penales Aplicable a este Sistema de Justicia Penal, por tanto dicha notificación deberá de realizarse por medio de cedula que se fija en los estrados de este juzgado, al testigo [redacted] quien deberá (n) de comparecer en el local de este juzgado a las **NUEVE HORAS DEL DIA SEIS DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DOCE** a una diligencia de carácter judicial, una diligencia judicial, con **IDENTIFICACIÓN OFICIAL VIGENTE.**

Lo que se notifica por medio de la presente cedula que se fija en los estrados de este juzgado el *NUEVE DE JULIO* del dos mil *DOCE*, en virtud, de ser el domicilio señalado de su parte para recibir notificaciones, conforme a lo dispuesto por los artículos 86, 89 y 92 del Código de Procedimientos Penales aplicable a este sistema de justicia Penal. -

- - - - - - - - - DOY FE -

SECRETARIO

LIC. ALEJANDRO FRAGOSO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

JH

602

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, siendo las ONCE HORAS del día SEIS DE AGOSTO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, La Licenciada MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA, Jueza Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GOMEZ; el procesado CIRINO [redacted]; quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, debidamente asistido de su Defensor de Oficio Licenciado [redacted], quien se encuentra presente.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO JUZGADO PENAL TLALNEPANTLA SECRETARIA

lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal. Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que atendiendo que hasta el momento se han agotado todos los medios legales para lograr la comparencia del testigo de cargo [redacted] sin que hasta el momento se haya logrado, y en virtud de que esta representación social se encuentra imposibilitada para perfeccionar su localización y lograr comparecer dichas personas y desahogar las pruebas ofrecidas y admitidas en sus personas, en este acto me desisto de

las mismas, por lo cual solicito se me conceda un termino a mas tardar la próxima audiencia para hacer un estudio minucioso de la presente causa, siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que toda vez que como se desprende de autos, se agotaron los medios legales con que cuenta este juzgado para lograr la comparecencia de [redacted] sin que esta misma haya sido posible, esta defensa se desiste de la ampliación de declaración que fue ofrecida en su momento en la persona de dicho testigo, ante la imposibilidad de lograr la localización de la referida persona, por lo que solicito se lleve acabo los careos constitucionales en carácter supletorio que se desprendan entre [redacted] y el ahora procesado haciéndole saber a este ultimo la garantía que contempla el articulo 20 apartado A fracción IV constitucional para que manifieste lo que en su derecho corresponda. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Estoy de acuerdo con lo solicitado por mi abogado defensor. Asimismo me desisto de ampliación de declaración del señor [redacted] por las razones que hizo valer mi defensor. Siendo todo lo que deseo manifestar.

Enseguida la Jueza Penal acuerda Atenta lo manifestado por lar partes, se tienen por hechas sus manifestaciones, en consecuencia la suscrita procede a proveer lo siguiente: **Se tienen por desistidos** a su más y entero perjuicio al Fiscal Adscrito, al defensor de Público, así como al procesado de la ampliación de declaración del testigo [redacted], por las razones que hacen valer las partes, las cuales serán tomadas en consideración en su momento procesal oportuno.

– – Por otro lado, y en razón a que se han agotado todos y cada uno de los medios de citación previsto por nuestra legislación procesal penal, respecto de la persona [redacted] en consecuencia, recuérdesele al procesado el

116 600 603

contenido del artículo 20 Apartado A) fracción IV de la Constitución Federal, para efecto de que manifieste lo que en derecho proceda, respecto si es su deseo llevar a cabo los careos constitucionales en forma supletoria, hecho que sea y en caso de ser afirmativo procédase al desahogo de los mismos en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción III inciso D) en relación con los artículos 209, 210 y 211 todos del código de procedimientos penales vigente en la entidad, debiéndoles exhortar al procesado para que se conduzca con verdad.

Finalmente, se les requiere a la Fiscal Adscrito y a la defensa oficial para en la próxima audiencia de desahogo de pruebas, manifiesten lo que en derecho corresponda, respecto a si tienen pruebas que fueran ofrecidas y no desahogadas, asimismo si tienen alguna otra nueva que ofrecer, ya que en caso de no hacerlo se les impondrá una medida de apremio consistente DIEZ DÍAS de salario mínimo aplicable a esta zona económica que a razón de $62.33 (sesenta y dos pesos 33/100 M.N.), el cual asciende a la cantidad de 623.30 (SEISCIENTOS VEINTITRÉS PESOS 30/100 M.N.), en términos de lo establecido por el artículo 36 del Código Adjetivo a la Materia, y se procederá al cierre de la instrucción.

Enseguida se le recuerda al procesado el contenido del artículo **20 apartado A fracción IV de la Constitución Federal** que a la letra dice: *"siempre que lo solicite será careado en presencia de un juez con- quienes depongan en su contra"*, MANIFIESTA: QUE SI ES MI DESEO CAREARME CON [redacted]

Enseguida la Juez Penal acuerda: Visto, lo manifestado por el procesado y toda vez que ha manifestado que SI es su deseo carearse, con [redacted] en forma supletoria, es por lo que procédase al desahogo del careo constitucional, por lo que exhórtese al procesado para que se conduzca con verdad.

CAREO CONSTITUCIONAL EN FORMA SUPLETORIA

Resultante entre el procesado [redacted] *(presente)* y el testigo [redacted] *(ausente)*. Por lo que una vez que se le ha dado lectura de su respectivo dicho, haciéndole saber las contradicciones existentes entre ellos, siendo las siguientes:

PUNTO DE CONTRADICCION

[redacted], **DIJO:** que el fin de mi comparecencia en estas oficinas, lo es para manifestar que conocí a la señora [redacted] hace aproximadamente veintiún años, y que dos medios tíos de nombres [redacted] vecino [redacted] en ese tiempo trabajaban en la empresa denominada OXO [redacted] de la cual la señora [redacted] era propietaria, eran dueños y en esos momentos ellos necesitaban [redacted] por lo que las personas antes mencionadas me recomendaron con los señores [redacted] que laborara en su empresa no obstante de que contaba en aquel tiempo con [redacted] para laborar pues yo tenía quince años pero los señores aceptaron que trabajara por lo que en el año de mil novecientos noventa comencé a laborar en la empresa OXO [redacted] ubicada en calle [redacted] número [redacted] colonia [redacted], municipio de [redacted] Estado de [redacted] la cual tiene como ramo fabricación e importación de maquinaria plástica, iniciando como ayudante general posteriormente aproximadamente en el año de mil novecientos noventa y cinco para ese tiempo [redacted] relación laboral con los señores ya que la empresa era grande y había mucho [redacted] después entre el año de mil novecientos noventa y ocho y dos mil dos, los señores REMEX me dieron el cargo de jefe o supervisor de personal, aclarando que hasta el año de dos mil dos trabaje de tiempo completo con los señores REMEX, porque ellos me comentaron que había crisis dentro de la empresa y aparte el señor REMEX comenzó tener problemas de salud entonces ya no podía continuar con la operación de la empresa, así mismo yo era el único trabajador que quedaba pues ya había liquidado a todo el personal, por ello los señores REMEX a me dijeron ue buscara otro empleo de medio tiempo, pero que continuara supervisando al personal que contrataran de manera eventual, cosa que acepte pues en ese tiempo ya tenía una relación de amistad con los señores REMEX, así las cosas continue con ellos trabajando medio tiempo hasta el año de dos mil cuatro que decidí buscar un empleo seguro, lo cual le comente a los señores REMEX, diciéndome estos que no había problemas que ahí iba a tener as puertas abiertas para que yo regresa a laborar medio tiempo o bien si mejoraban las cosas regresar a laborar a la empresa, en ese año conseguí que me dieran la oportunidad de permanecer en las oficinas de la Comisión Federal de Electricidad, por las mañanas con un horario de [redacted] de la mañana a quince horas de lunes a viernes, esto para ver si podía entrar a laborar a dicha compañía, sin embargo continuaba trabajando con los señores REMEX de las diecisiete horas veintitrés horas, con el mismo cargo de supervisor, hasta el año de dos mil seis que me contrata la Comisión Federal de Electricidad de tiempo completo [redacted] absorbía toda la tarde, lo cual le comento a los señores REMEX, pensando los señores que iba a continuar trabajando con ellos por las tardes, pero me dan el turno de la tarde en la comisión y les digo que definitivamente no puedo seguir laborando con ellos a lo que me responde que solamente faltaban dos maquinas de la empresa por reparar que si los puedo apoyar con ello aunque sea vía telefónica, así esporádicamente continuo apoyando en la empresa a los señores REMEX y en tre el año de dos mil siete y dos mil ocho que fallece el señor [redacted], ya definitivamente dejo de ir a la empresa, hasta que posteriormente en año d edos mil nueve recibo llamadas de la señora [redacted] para ofrecerme un trato el cual era que yo debía terminar la reparación igual como supervisor y a la venta de estas me daría una comisión sin hablar en ese momento de cantidades, aclarando que para ese tiempo la señora [redacted] ya tenía trabajando con ella a [redacted] con el cargo de obrero y era el único trabajador con que contaba la señora [redacted] regresando a lo anterior en relación a la reparación de las maquinas le comente a la señora [redacted] que si tenía tiempo libre o le marcaba porque no tenía mucho tiempo libre y ella me comenta que no tenía cliente para las maquinas que si llegaba a tener algún cliente ella me llamaría, y en el transcurso del año de dos mil nueve ya no me llama la señora [redacted] hasta el año de dos mil diez sin recordar las fechas exactas comentándome que ya tenía cliente para una de las maquinas procesadoras de plástico después de esa ocasión en que hable con ella acudo a la empresa [redacted] en una primera ocasión sin recordar la fecha exacta pero fue en el mes de agosto del año

de dos mil diez, en esta primera ocasión asesore a [redacted] para la fabricación de la mencionada maquina comenzando a tener trato con [redacted] únicamente en cuestión laboral, es esa ocasión no hable nada con [redacted] toda nuestra platica fue relacionada con el armado de la maquina, la segunda ocasión que acudí a la mencionada empresa fue en el mes de septiembre del año de dos mil diez, en esta ocasión [redacted] me comenta que la señora [redacted], quien se encontraba en el extranjero pero tenía comunicación con la señora [redacted] hacían malos comentarios acerca de mi, por ejemplo que yo era un mal agradecido por que cuando necesitaron mi ayuda no los ayude y que cuando yo necesite ellos si me apoyaron, después de esta ocasión [redacted] me hablaba constantemente a mi casa de su celular con número [redacted] para comentarme que ya estaba harto de la señora [redacted] que ya no quería trabajar con ella que era muy necia y que no lo entendía, que de hecho el ya andaba buscando otro empleo y que le mentía a la señora [redacted], cuando faltaba a trabajar por buscar otro trabajo, fuera del estado de México, también me comentaba que yo ya no acudiera a la empresa [redacted], que no me conviene ir y todo porque la señora [redacted] hablaba mal de mi, en relación a lo que el me comentaba yo solo trataba de escucharlo y terminar la platica lo más rápido posible, después de estas llamadas en la tercera ocasión en que acudí esto a principios de noviembre del año de dos mil diez, a la multicitada empresa [redacted] me comento que se iba a buscar trabajo a [redacted], para que la señora [redacted] ya no lo siguiera molestando, en esta ocasión en que acudí a la empresa [redacted] finales del mes de noviembre de dos mil diez nos encontrábamos los tres, es decir, la señora [redacted] y yo, por lo que en esta ocasión ya [redacted] no me comento nada ya que se encontraba presente la señora [redacted] siendo esta la última ocasión en que vi con vida a la señora [redacted] después de esta ocasión ya no volví a la empresa, pero si hablo con la señora [redacted] el día cinco de diciembre de dos mil diez, para decirme que no me preocupe que [redacted] salio a realizar un trabajo en otro Estado de la Republica Mexicana, pero que la última semana de diciembre [redacted] iba descansar que ella me avisaba cuando este en la empresa, y el día dieciséis de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las diez horas me habla la señora [redacted] al número de mi casa y me dice que si puedo ir el día veintisiete de diciembre porque [redacted] va a estar presente, yo le contesto que si, pero le aclaro que voy a ir a la empresa, pero que acudiría primero a verificar mi vehículo, porque me quedaba de paso y ella queda conforme, enseguida de esta llamada el mismo veintiséis de diciembre aproximadamente a las diez horas con veinticinco minutos me llama [redacted] al número de mi casa diciendome que la señora [redacted] también lo había citado el día veintisiete de diciembre en la empresa y que el acudiría no a trabajar si no a cobrar un dinero que la señora [redacted] le debía por media semana de trabajo y me dice que cuando yo acuda a esta cita el día veintisiete le marcara para avisarle que ya yo estaba en la empresa lo cual no le hice caso y el día veintisiete de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las nueve horas salgo de mi casa con dirección al verificentro que se ubica en carretera [redacted] en el sitio conocido como la hacienda vieja, el pedregal municipio de [redacted] Estado de [redacted] arribando a las diez horas al verificentro para ese momento ya voy atrasado en mi cita con la señora FRENA, ya que me había quedado de ver con ella a las diez horas precisamente, me forme de manera normal en el verificentro pero por diversos tramites no pude verificar, por lo que regrese a mi domicilio por el documento que me faltaba y regrese al verificentro ya con el documento que me faltaba siendo aproximadamente las trece horas, aclarando que cuando me dirigía a casa por el documento que me hacía falta recibí una llamada por parte de [redacted] a mi telefono celular y como voy manejando le digo a mi esposa [redacted] que conteste y cuando contesta me dice que es [redacted], así que le digo a mi esposa que voy manejando y que me deje el recado, preguntándole a mi esposa [redacted] que si yo me encontraba en la fabrica que porque el ya había llamado a la fabrica varias veces y que no le contestaba nadie, respondiéndole mi esposa que no estábamos en la fabrica ya que habíamos tenido un problema con la verificación del coche y que aun no llegábamos a la fabrica, y [redacted] le comenta que el no va a poder ir a la empresa ya que el se encontraba por [redacted] pero de nuevo insiste de que cuando llegue a la fabrica me comunique con él y una vez que termine de verificar siendo aproximadamente las trece horas con treinta minutos me dirijo al dentista con mi hija de nombre NORMA [redacted] ya que ella tiene un tratamiento de ortodoncia en un consultorio que se ubica en el [redacted], número [redacted] planta baja las [redacted] municipio de [redacted] después de salir de su tratamiento siendo aproximadamente las catorce horas con cuarenta y cinco minutos, decido acudir a la fabrica siendo aproximadamente las quince horas y al llegar toco el timbre y no me abre nadie, realizo otra llamada y no me contestan, pero me percato de que la puerta principal tiene candado por fuera entonces ese cuando decido retirarme pensando en que no había nadie y le hago el comentario a mi esposa de que si le interesa la señora [redacted] me volvería a llamar, y de ahí jamás me volvió a llamar la señora [redacted], así mismo [redacted] no me vuelve a llamar hasta el día de ayer dieciséis de enero de dos mil once, siendo las veintiuna horas con cincuenta y siete minutos al encontrarme en mi

domicilio cito en mis generales, en compañía de mi familia es decir de mi esposa y mis tres hijos, recibo una llamada a mi teléfono celular por parte de [redacted] quien me llamo de su teléfono celular diciéndome que me quiere ver personalmente para platicar asuntos importantes yo me niego y le digo que no tengo tiempo que mejor me lo diga por teléfono, yo me ofrezco a hablarle, es decir, que le cuelgue y yo le hablo del teléfono de mi casa a su celular y me dice que la señora REMEX está muerta, yo me hago el sorprendido pues esa noticia ya la sabía pues el día domingo un agente judicial me había hablado y platicado conmigo acerca del homicidio de la señora REMEX, enfonces [redacted] me dice que si me llaman a declarar que no me presente, porque a el lo habían traído a declarar y lo habían detenido cuatro días, siendo parte del día jueves seis de enero de dos mil once, viernes veintisiete de enero de este año, sábado ocho de enero de dos mil once y domingo nueve de enero del año de dos mil once, lo dejaron salir y que a causa de esto el había perdido su trabajo, que yo no quería perder mi trabajo no acudiera a la declaración, y que [redacted] REMEX hijo de la hoy occisa me iba a citar en la fabrica para hablar de la maquina, pero que era una trampa que ahí me iban a detener para que me trajeran a declarar, que no me presentará que si yo no quería perder mi trabajo que si me presentara y yo le pregunto que porque me iban a hablar, si yo no había dado mi numero a nadie ni mis datos, haciéndome todavía el sorprendido y el me contesta que cuando a él lo declararon el había proporcionado mi número telefónico y mi nombre, continuo haciéndole preguntas como cuando había sido la última vez que había visto a la señora [redacted] y me responde que el había cenado con ella el día veinticuatro de diciembre de dos mil diez, que solo habían estado ellos dos, y que esto había sido en la fabrica sin preguntarle yo el lapso de tiempo que estuvo con la señora [redacted] y que desde esa fecha la señora [redacted] le había a e día veintiséis de diciembre para citarla el día lunes veintisiete de diciembre del año de dos mil diez, para que hablara de trabajo conmigo también [redacted] me comento que el muerta en la fabrica y que como estuvieron tocando y no les abria el licenciado fue a buscar una patrulla del Municipio y ya con ayuda de los elementos [redacted] principal porton y con su lámpara sorda descubrió el cuerpo de la señora [redacted] siendo toda la platica que tuve con el señor [redacted] el día de ayer

El PROCESADO [redacted] en fecha doce de enero del dos mil once, DIJO: "... el motivo de mi presencia ante esta representación social lo es para manifestar que era empleado de la señora [redacted] desde hace aproximadamente tres años, que de hecho vivía en la calle [redacted] no colonia [redacted] en el municipio de [redacted] Estado de [redacted] que trabajaba como soldador en dicho domicilio con un horario de labores de ocho de la mañana a trece horas y de trece treinta horas a diecisiete horas de lunes a viernes porque el sábado era medio día, que lo anterior lo hacía porque la señora tenía un taller de fabricación de moldes pulverizadores de la industria plástica, percibiendo un salario de un mil doscientos pesos a la semana los cuales me los pagaba en efectivo, que no tenía llave de la cabeza, pero también aclara que habían otros trabajadores de los cuales solo recuerdo al que se dice llamar [redacted] del cual desconozco su domicilio, también se que la señora tiene dos hijos los cuales viven fuera del país y su esposo el cual falleciera hace unos dos años, que durante el tiempo en que trabaje con la señora finada solo se que tenía problemas con el vecino de al lado que solo se responde al nombre de [redacted] ya que no le pagaba renta, quiero aclarar que a partir del mes de diciembre de dos mil diez ya no trabajo diariamente con ella ya que solo acudía esporadicamente a realizar unos trabajos, que con motivo de dicha relación que tenía con la ahora occisa me dio el correo electrónico de uno de sus hijos que nombre [redacted] el cual vivía en China, que ella no tenía problema alguno más que con el vecino que he mencionado que el último día en que vi con vida a esta persona lo fue el día veinticinco de diciembre de dos mil diez como entre cinco o seis de la tarde ya que fui al domicilio para sacar un disco del molino y con ello sacar las medidas y mandar fabricar [redacted] que es fue todo y la forma en que me entere de la muerte de mi patrona fue porque me hablo por telefono a mi celular el abogado de nombre [redacted] el cual me dijo que podía acompañarlo a la casa de la señora [redacted] ya que no contestaba el teléfono por lo que el día seis de enero de dos mil once siendo aproximadamente las veinte horas paso el [redacted] por mi para ir al domicilio de la señora [redacted] con la finalidad de buscarla y al llegar encontramos la puerta cerrada por fuera cerrada con candado y al no poder abrir me meti al citado domicilio una vez dentro prendí la luz del

pasillo y al seguir avanzado me percato de los pies de la señora así como de su rostro es como salgo y aviso a la policía de lugar pero para esto encontré las llaves de la casa y al ver esto salgo para pedir ayuda.."

En fecha cuatro de octubre del dos mil once, DIJO:

"Que una vez que se me han hechos saber todas y cada una de las imputaciones que se me hacen en presencia del DEFENSOR PUBLICO LIC. [redacted] y enterado del contenido de los beneficios consagrados en mi favor en los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, vigente es mi deseo, rendir mi declaración, deseando mal momento de los hechos es mi deseo manifestar lo siguiente: que por el año de dos mil seis conocí a la señora [redacted] el año de dos mil seis, ya entre a trabajar con esta señora como soldador ya que me dedico a ser guardia de seguridad pero tengo como oficio soldador, y estuve trabajando con ella por un tiempo de tres años, ya que ella tenía una empresa de fabricación de molinos para pet y pulverizadores, así mismo compraba y vendía este tipo de maquinaria, y dicha empresa se denominaba [redacted] y posteriormente me salí de trabajar con ella y comencé a trabajar de guardia de seguridad, en noviembre de dos mil once esta señora me contacta vía telefónica para construir un molino, y por tal motivo yo renuncie a mi empleo de guardia de seguridad para laborar con esta señora [redacted] comprometiéndose esta persona a darme trabajo hasta fin de año, lo cual no se cumplió, pero para esto, y yo inicie con esta persona haciendo un molino pulverizador de polietileno, y para el día dieciocho de diciembre de dos mil diez, fue que le dije que ya no había material y no sabía como continuar en la construcción del molino, por que no tenía mucha experiencia en armarlos, ya que quien tenía más experiencia en el armado de molinos era un trabajador de ella que se llama RODRIGO, quien en ese momento no estaba trabajando con ella, pero la señora [redacted] me dijo que iba a encargar de localizarlo para que le diera indicaciones de cómo siguiera armando el molino y así continue trabajando con esta señora hasta el veintidós de diciembre de dos mil diez y el día veintitrés del mismo mes y año ella me citada para pagarme y me dio la cantidad de mil seiscientos sesenta pesos, por mi semana y finiquito, ya que el día veintidós de diciembre de dos mi, diez me dijo que hasta ahí iba a llegar mi relación laboral con ella, y ya el veintitres del mes y año que he citado le dije a la señora [redacted] cuando me pago que era muy poco lo que daba y ella me dijo que no podía darme más y me dio un documento a firmar y para eso esta señora ese mismo día me invita a comer ese para el día veinticuatro de diciembre del año próximo pasado y me cita a las seis de la tarde y yo llegue puntual e inmediatamente me invito a pasar a la mesa de su casa, deseo aclarar que su casa y lugar de trabajo de esta señora están en el mismo domicilio que es en [redacted] así mismo nada más me invito a comer a mi, y en esa ocasión en que yo llegue me sorprendí por que esta señora andaba con tubos en la cabeza y ella nunca se los ponía solamente cuando tenía alguna visita muy importante, la cena dicho aproximadamente unos cuarenta minutos, dándome carne de cerdo al horno, ensalada de verduras, y agua, por que ella me dijo que no había comprado refresco, al terminar le dije que ya me iba y ella dijo que me esperara un momento, por lo que ella se subió a su dormitorio y regreso con una botella de sidra y una caja de galletas y me las dio para desgustarlas con mi familia y fue que así me despedí, le di su abrazo deseándole feliz navidad y ella gradeció el deseo y me pregunto que si podía ir el día veinticinco de diciembre del año que he citado y yo le dije que como a que hora y ella me dijo que en la tarde, yo le conteste que podía como a eso de las cinco o cinco y media de la tarde, ella me dijo que estaba bien, y el motivo era para que le bajara los dados a un molino y le tomara medidas y los mandara a elaborar [redacted] ella, por lo que ese día me fui para mi casa y el veinticinco regrese como a las cinco o cinco y media de la tarde, y la señora [redacted] estaba sola en su casa y negocio, así mismo me puse a hacer lo que me había pedido un día antes, y termine como a las siete de la noche, momento en que me retire a mi domicilio, deseando manifestar que por ese trabajo esta señora no me dio nada y ya para el día veintiséis dediciembre del año de dos mil diez, a las diez de la mañana y al estar en mi domicilio fue que la señora [redacted] me llamo por telefono, pero no conteste, por lo que me dejo un buzón de voz donde ella me decía, que ya había localizado a Rodrigo y que lo había citado al siguiente día, es decir, al veintisiete de diciembre, fue entonces que le regrese la llamada a su número telefónico [redacted] entre las diez y once de la mañana y le dije que no podía asistir porque tenía una cita de trabajo y ella me dijo que como a que hora podía y le dije que entre la una y las dos de la tarde y ella me contesto que estaba bien que no había problema y que en su casa me esperaba, pero para eso, ese mismo día veintiséis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa, con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo fácil y fue que como a las once de la mañana de ese mismo día veintiséis de diciembre de dos

mil diez llegue a su casa y me di cuenta de que puerta que da a la calle estaba abierta, por lo que me pase y cerre la puerta, y busque a la señora [redacted] ..... le grite y no me contesto y me pase derecho a buscarla hasta jardín y ni la vi y me regreso por el mismo camino y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tome y en el momento de [redacted] yo los tome la señora sale de un cuartyo donde guarda su podadora y me grito [redacted] QUE ESTA HACIENDO" y en el momento me sorprendí y llega ami lado ella y me quizo arrebatar la bolsa, comenzamos forcejear y en eso a mi seme safa la bolsa y la señora cae por unas escaleras que tienen ocho escalones y que conducen hacia el jardín, golpeandose la señora en la cabeza y costillas, por lo que la bolsa quedo tirada en el suelo y la levanto y la ponga en el tambo y procedo a ayudar a levantarse a la señora la cual al terminar de subir los escalosnes la seguía ayudando y sobre en tambo de chatarra había una cubeta de plástico y la señora la agarra para quereme golpear con ella, nuevamente forcejeamos, la señora vuelve a caer y nuevamente se golpea en la cabeza y cae al piso, la levanto, la llevo hacia de ntro del taller y la tiendo en suelo, en ese momento la señora trata de rasguñarme la cara, yo lo evito y vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de mi puño derecho en cuatro ocasiones en la mandubila y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento, acto seguido procedo a amarrarle las manos con un lazo de plástico de las muñecas y la dejo tendia en el suelo pero con las manos levantadas, ya que el lazo le sostenia sus manos de la pata del molino y procedo a retirarme de su casa, dejandola muerta, llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos y me salgo de la casa cerrando por fuera con candado, y para esto serian como las doce y media de la tarde, y así anduve deambulando por la calle pensando en lo que había hecho, para primero de enero de dos mil once y con la finalidad de que no sospecharan de mi le envie un correo electrónico al hijo de la señora [redacted], quien se llama [redacted], ya que este señor me apoyaba con dinero que me enviaba para los estudios escolares de mi hija, y por consiguiente tenía su correo electrónico ya que esta persona radica en [redacted] y le dije por esta vía que no podía localizar a su mama por telefono y que había ido a su casa y estaba cerrada la misma y el me contesto que ella se había [redacted] a un retiro, y así quedaron las cosas hasta el día cinco o seis de enero de dos mil once en que Esteban contacto al LICENCIADO [redacted] para que me fuera a ver y lo apoyara, y ese mismo día el a buscar a su mama la señora [redacted], y ese mismo día el licenciado me contacto vía telefónica cuando estaba de servicio en el restaurant casa de Toño, siendo aproximadamente las diez de la mañana y me dijo que había recibido una llamado del señor [redacted] pidiendole que fueran a la casa de su mama para ver que pasaba, por que no la podía contactar y yo le dije que no podía estar mucho tiempo en el celular, por que estaba yo de servicio, por lo cual le invite a que pasara a verme a las ocho de la noche en que salía de trabajar, y el licenciando se presento diez minutos antes de las ocho a ela noche y me cambie y nos fuimos a bordo de su coche y contactamos una patrulla para que nos auxiliara y así fue que en el crucero de [redacted] y Ruiz Cortinez, contactamos una y el licenciado le pidio el apoyo nos acompaño al domicilio de la C. [redacted], y al llegar al domicilio nos percatamos de que estaba cerrado por fuera con candado y yo le pregunte que si no se iba a saltar la barda y tanto el licenciando, como policia me dijeron que yo me brincara y para esto eran como cuarto para las nueve de la noche, por lo que le una lampara al licenciado [redacted] me ayudaron a brincarme y ya una vez dentro de la casa, me dirigí con la lampara en mano hacía donde yo había dejado a la señora amarrada al molino de sus muñecas y la alumbro y desgraciadamente me doy cuenta de que esta señora ya había fallecido, y que aún se encontraba como la había dejado, y me retiro hacia la puerta y le digo al licenciado y al policia que la señora estaba muerta, y el licenciando me da la indicación de que buscara las llaves para abrir la puerta y yo me dirijo a buscarlas y me guie por los lugares donde había caido la señora cuando forcejeamos, y siendo que encuentre las llaves en las escaleras donde cayo primero, y una vez hecho esto me dirigí hacia la puerta y abrí las chapas por dentro y luego se las avientó para afuera para que abrieran el candado que estaba por fuera y entra el policía a ver la situación y me quedo en la entrada del saguan, y luego regresa el policia para informarle a sus superiores lo ocurrido, y me dijo el policia que si había agarrado algo y le dije que no, y ya nos fuimos a declarar primero a [redacted] y luego a aquí; así mismo deseo aclarar ante lo sucedió, es decir, que al haber privado de la vida a la señora [redacted] y tener conocimiento de que la policia ministerial estaba investigando y andaba preguntando, me comente a cambiar de domicilios ante el temor de que me fueran a detener.

En Declaración Preparatoria, de fecha seis de octubre del dos mil once, DIJO: "Que era su deseo acogerse al articulo 58 párrafo segundo del Código Penal Vigente al momento de los hechos, así como que una vez enterado de la acusación que obra en su contra la aceptó por ser la verdad de los hechos, ratificó la declaración rendida ante el ministerio Público,.

117 603

606

Puesto en formal careo, resultó:

- EL PROCESADO DIJO: "Que yo no tuve ningún contacto con la señora [redacted] A después del día veinticinco de diciembre del dos mil diez, ya no lo la volvía a ver hasta el día seis de enero del dos mil once, nuestro único contacto era laboral, patrona – trabajador, nada más, lo que dice el señor [redacted] es totalmente falso, yo nunca tuve contacto con él señor [redacted], por lo tanto es totalmente falso lo que dice, ya que nunca me comuniqué con él al respecto, no tengo nada más que decir, que todo lo que dice el señor [redacted] es falso, y que mi declaración me golpearon, me atormentaron psicológicamente los ministeriales, me amenazaron con violar a mis hijas delante de mi, y me prometió el comandante [redacted] A ayudarme a llevar mi proceso por fuera, eso fue cuando declaré en las dos ocasiones en el ministerio Público, yo no tenía ninguna persona de confianza o abogado que me asesora".
- EL TESTIGO DE CARGO *AUSENTE*. Se tiene por ratificado su dicho.

SIENDO TODO LO QUE DESEAN MANIFESTAR AMBAS PARTES.- OBSERVACIONES: EL CAREO SE LLEVO NORMAL, EL PROCESADO USO UN TONO DE VOZ TRANQUILO, SIN ALTERACIONES, ***tenga todo lo que se observó durante el desarrollo del careo*** **POR LO QUE SE DA POR DESAHOGADO DICHO MEDIO DE PRUEBA.**

---En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **ONCE HORAS DEL DIA VEINTE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que

tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. --

----------DOY FE.----------

JUEZA PENAL
LIC. EN D. MARÍA CRISTINA ESPINOZA MIRANDA

PODER JU
ESTADO DE M
JUZGADO PRIMER
TLALNEPAN
SEGUNDA SECR

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIA JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

Jfr.

~~120~~ 601

607

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

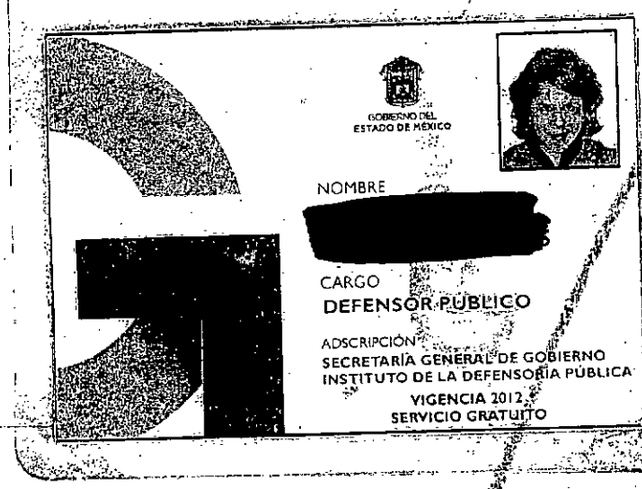
Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las ONCE HORAS del día VEINTE DE AGOSTO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, comparecen ante el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, suscrito Licenciado EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, **quien funge como nuevo titular a partir del día quince de agosto del dos mil doce, por tanto en términos del artículo 365 del Código de Procedimientos Penales, hágaseles saber a las partes el cambio de titular a cargo del suscrito, para que manifiesten si tiene algún impedimento para conocer de los presentes hechos, en la inteligencia de que si no lo hacen, se continuará con la secuela procesal, sin perjuicio de hacerlo valer en cualquier momento del juicio la recusación que crean conveniente,** quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted], quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, quienes en uso de la voz, manifiesta que: Que revoco todo nombramiento de defensor realizado con anterioridad, asimismo es mi deseo nombrar a la defensora de oficio Licenciada LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, para que me represente.

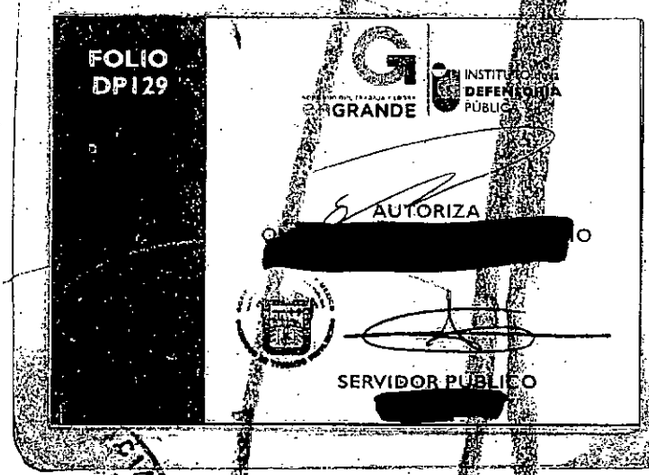
**"Enseguida el Juez Penal acuerda": Visto lo manifestado por el procesado, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 20 fracción IX de la Constitución Federal, 86 y 170 fracción IV de la Ley procesal penal aplicable a éste Sistema de Justicia Penal, téngase por revocado todo nombramiento de defensor hecho con anterioridad por el procesado de mérito y por nombrado como defensor del encausado en esta instancia al mencionado, por lo que hágasele saber al mismo, el nombramiento que se le confiere para los efectos de su aceptación y protesta a la defensora de Oficio Licenciada [redacted]; por lo que hágasele saber al mismo, el nombramiento que se le confiere para los efectos de su aceptación y protesta.

- - - A continuación y por encontrarse presente la Licenciada [redacted] quien se identifica con Gafete oficial, Expedida a su favor por el Instituto de la Defensoria Publica, número DP 129, de la que se da fe de tener a la vista el original apreciándose la coincidencia de la fotografía que presenta con los rasgos fisonómicos del exhibiente, de las cuales se agregan copia fotostática a los autos, debidamente cotejada con su original; a quien en este acto el Titular de este Juzgado protesta legalmente a efecto de que se conduzca con verdad en la presente diligencia en la que van a intervenir en términos de lo dispuesto por el artículo 16 del Código de Procedimientos Penales aplicable en este Sistema de Justicia Penal.

- - Enseguida se procede a protestar a [redacted] en términos del artículo 16 del código adjetivo de la materia, a quien de pie, frente a la bandera nacional con la mano derecha sobre la constitución política de los estados unidos mexicanos, se hace de su conocimiento que ***"los artículos 154 y 156 del código penal vigente en el Estado de México, establecen penas de hasta seis y quince años de prisión y multa de hasta setecientos cincuenta días a quienes declaren falsamente"***, y enterado de ello, responde: **"SI PROTESTO"**. ----------

- Enseguida se procede a identificar a LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS quien de **generales** manifiesta **Llamarse correctamente [redacted], ser originario de Estado [redacted] vecino de [redacted] con domicilio en Calle republica [redacted] numero [redacted] Colonia las [redacted], [redacted] Estado de [redacted]; numero telefónico [redacted] de edad treinta y dos, grado de estudios: LICENCIATURA, ocupación: servidor publico, estado civil: CASADA, y sin más generales que le correspondan; **DECLARÓ**: "Que acepta y protestar fielmente el cargo que le ha conferido como Defensora Oficio del procesado de mérito, asimismo señalo como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones los estrados de este H. Juzgado.


GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO
NOMBRE
[redacted]
CARGO
DEFENSOR PUBLICO
ADSCRIPCIÓN
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
INSTITUTO DE LA DEFENSORÍA PÚBLICA
VIGENCIA 2012
SERVICIO GRATUITO


FOLIO
DP129
GRANDE
INSTITUTO DE LA
DEFENSORÍA
PÚBLICA
AUTORIZA
[redacted]
SERVIDOR PUBLICO
[redacted]

609

C O T E J O

Tlalnepantla, México a ***veinte de agosto*** del dos mil ***doce***, la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México; [redacted] en términos de lo establecido por el artículo 26 del código de procedimientos penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, **COTEJA**: **La presente copia fotostática** corresponde fielmente con el original (***gafete oficial***) que se tiene a la vista y que fuera exhibido en ***audiencia de desahogo de pruebas*** del día de la fecha; lo que se asienta para debida constancia legal.

DOY FE.

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

606

609

**Enseguida el Juez Penal acuerda: Visto lo manifestado por la Licenciada LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, designado como defensor de oficio de los procesados de mérito, *en primer lugar,* en términos de lo dispuesto por los artículos 20 Constitucional fracción IX, 26, 33, 35, 69, 70, 71, 72, 77, 92, 170 fracción IV y aplicables al Código Adjetivo de la materia, se le tiene por aceptado y protestado el cargo que le fuera conferido, por lo que *en segundo lugar, se le previene a efecto de:*

1. Que desempeñe *con ética y profesionalismo* el cargo que ha protestado cumplir fielmente, ya que el encausado tiene derecho a una defensa adecuada.

2. *Que deberán comparecer a todas y cada una de las audiencias que para tal efecto se señalen, lo cual deberán realizar en forma puntual y en caso de no poder acudir por causa justa deberá dejar abogado substituto por escrito,*

3. *Conservar el orden en las diligencias,* puesto que de no hacerlo se harán acreedor a las correcciones disciplinarias que se estimen convenientes en cada caso.

PRIMERO STRITO SECRETARIA

En tercer lugar, Asimismo, se tienen por señalados los *ESTRADOS* de este Juzgado para que oiga y reciba notificaciones aún las de carácter personal.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales **70, 71, 185 y 189** del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara **ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.***

Enseguida la secretaria *da Cuenta*: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

**Enseguida el Juez Penal acuerda: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que no tengo ningún impedimento en que siga conociendo el presente asunto el nuevo titular de este Juzgado, asimismo solicito se me conceda un término, para continuar con el estudio de las constancias procesales, siendo todo lo que deseo manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: : Que esta defensa no tiene ningún inconveniente de que el nuevo el Titular tenga conocimiento de la presente indagatoria, por otra parte me reservo el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia. Siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Que me encuentro de acuerdo con lo manifestado por mi defensor, por lo que no tengo inconveniente ni argumento alguno que impida que el nuevo titular, conozca del proceso que se incoa en mi contra.

- - **Enseguida el Juez Penal acuerda:** Atento a las manifestaciones que vierten las partes, así como el estado procesal que guarda la presente causa penal, el suscrito procede a proveer en los siguientes términos: En primer lugar, se tienen por hechas las manifestaciones que hacen las partes, en el sentido de que no tienen algún impedimento para que el suscrito, conozca de los presentes hechos, por lo que continúese con la secuela procesal, sin perjuicio de que las partes podrán hacer valer en cualquier momento del juicio la recusación que crean conveniente.

- - Por otra parte, se les requiere a la Fiscal Adscrito y a la defensa oficial para en la próxima audiencia de desahogo de pruebas, manifiesten lo que en derecho corresponda, respecto a si tienen pruebas que fueran ofrecidas y no desahogadas, asimismo si tienen alguna otra nueva que ofrecer, ya que en caso de no hacerlo se les impondrá una medido de apremio

consistente **DIEZ DÍAS** de salario mínimo aplicable en esta zona económica que a razón de $62.33 (sesenta y dos pesos 33/100 M.N.), el cual asciende a la cantidad de 623.30 (SEISCIENTOS VEINTITRÉS PESOS 30/100 M.N.), en términos de lo establecido por el articulo 36 del Código Adjetivo a la Materia, y se procederá al cierre de la instrucción.

Finalmente, se le tiene por reservada a la defensa oficial el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el Articulo 20 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicables a este Sistema de Justicia Penal.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra***, manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida la Jueza Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 1[illegible]0 del Código de Procedimientos Penales en vigencia, se señalan las **OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA VEINTINUEVE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

---------- **DOY FE.** ----------

JUEZ PENAL
LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS

..SIGUEN FIRMAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA PÚBLICA

PROCESADO

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRANCO ROMERO

Jfr.

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS del día VEINTINUEVE DE AGOSTO DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, comparecen ante el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, suscrito Licenciado EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ, el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, debidamente asistido de su defensora de oficio Licenciada LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

Enseguida la secretaria da Cuenta: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.

**Enseguida el Juez Penal acuerda: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que solicito se me conceda un término, para continuar con el estudio de las constancias procesales, siendo todo lo que deseo manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que me reservo el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia. Siendo todo lo que desea manifestar.

– – EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Que me encuentro de acuerdo con lo manifestado por mi defensor.

– – **Enseguida el Juez Penal acuerda:** Atento a las manifestaciones que vierten las partes, así como el estado procesal que guarda la presente causa penal, el suscrito procede a proveer en los siguientes términos: Se les tiene por reservadas a las partes el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el Artículo 20 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicables a este Sistema de Justicia Penal.

– – Finalmente, por lo que no haber asunto que tratar cuestiónesele a los procesados si es su deseo hacer uso de la voz, en términos de lo establecido por el artículo 75 de la Ley Adjetiva a la Materia.

--- En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada más en esta diligencia".

** **Enseguida el Juez Penal acuerda:** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **CATORCE HORAS DEL DIA DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DOCE**, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

~~125~~

219

DOY FE.

JUEZ PENAL
LIC. EN D. EDUARDO DE REFITTE ROJAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
[redacted]

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRANCO NAVARRO

Jfr.

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las CATORCE HORAS del día DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, comparecen ante el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, suscrito Licenciado EDUARDO PEYREFITTE RIVAS, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, privado de su libertad y tras las rejas de práctica, debidamente asistido de su defensora de oficio Licenciada [redacted], quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del *Código Adjetivo Penal abrogado, que* continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, La Jueza *declara* ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.*

* *Enseguida la secretaria da Cuenta: con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- Lo que se asienta para los efectos legales conducentes.*

***Enseguida el Juez Penal acuerda*: Vista la razón que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que me reservo el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, siendo todo lo que deseo manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que solicito copias simples de todo lo actuado en la presente causa penal. Siendo *todo lo que desea manifestar.*

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Que me encuentro de acuerdo con lo manifestado por mi defensor, siendo todo lo que deseo manifestar.

- Enseguida el Juez Penal acuerda: Atento a las manifestaciones que vierten las partes, así como el estado procesal que guarda la presente causa penal, el suscrito procede a proveer en los siguientes términos: Se le tiene por reservado al Fiscal adscrito el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 20 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicables a este Sistema de Justicia Penal.

- - Por otro lado, atenta a la solicitud que hace la defensa Oficial, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20 constitucional apartado "A fracción VII", en relación al 26 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, ***expídanse las copias simples*** de las constancias que solicita la defensa oficial, lo anterior previa identificación, toma de razón y firma que por su recibo obre en autos.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** *el titular de este juzgado pregunta al procesado en* mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra,*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida el Juez Penal acuerda:*** *Al no haber* más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **CATORCE HORAS DEL DIA VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL**

DOCE, para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal. ----------

DOY FE.

JUEZ PENAL
LIC. EN D. EDUARDO [illegible]YREFITTE ROJAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE [illegible]A GÓMEZ

DEFENSA OFICIAL
LIC. LUZ ADRIANA [illegible]NÁNDEZ RIVAS

PROCESADO

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA [illegible]RAGOSO ROMERO

Jfr.

TCX

611

614

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las CATORCE HORAS del día VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE del dos mil DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, comparecen ante el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, adscrito Licenciado EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted]; quien se encuentra presente, tras las rejas de práctica, debidamente asistido de su defensora de oficio Licenciada LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 *del Código Adjetivo Penal abrogado, que* continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, el Juez declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA.-

Enseguida la secretaria *da Cuenta*: Con el estado Procesal que guarda la presente causa penal.- - - - - que se asienta para los efectos legales conducentes.

Enseguida el Juez Penal acuerda: *Vista la razón* que antecede, concédase el uso de la voz a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda.

- - EN USO DE LA PALABRA LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DICE: Que me reservo el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, siendo todo lo que deseo manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA LA DEFENSA DICE: Que me reservo el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia. Siendo todo lo que desea manifestar.

- - EN USO DE LA PALABRA EL PROCESADO DICE: Que me encuentro de acuerdo con lo manifestado por mi defensor, siendo todo lo que deseo manifestar.

Enseguida el Juez Penal acuerda: Atento a las manifestaciones que vierten las partes, así como el estado procesal que guarda la presente causa penal, el suscrito procede a proveer en los siguientes términos: Se les tiene por reservadas a las partes el derecho de ofrecer y desahogar pruebas en la presente diligencia, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el articulo 20 apartado A y B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aplicables a este Sistema de Justicia Penal. Por lo que al no haber más que hacer en la presente, pregúntesele al procesado, si es su deseo hacer otra manifestación, en términos de lo establecido por el artículo 75 de la ley adjetiva a la materia.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** el titular de este Juzgado pregunta al procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida el Juez Penal acuerda:*** Al no haber más que hacer constar en la presente y sin que las partes deseen hacer nuevamente uso de la palabra, con apoyo en lo dispuesto por el numeral 190 del Código de Procedimientos Penales en cita, se señalan las **NUEVE HORAS DEL DIA UNO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DOCE**, *para que tenga verificativo la siguiente audiencia de pruebas. Dándose por terminada la presente, firmando al final y al margen los que en ella intervinieron y quisieron hacerlo para constancia legal.* ------DOY FE. ------

JUEZ PENAL
LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ.

DEFENSORA DE OFICIO
LIC. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS

PROCESADO
[redacted]

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

"Audiencia de Desahogo de Pruebas"

Tlalnepantla de Baz, Estado de México siendo las NUEVE HORAS del día PRIMERO DE OCTUBRE del dos mil DOCE, día y hora señalados para que tenga verificativo la presente audiencia de pruebas, comparecen ante el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, suscrito Licenciado EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, quien actúa en forma legal con Secretaria de Acuerdos Licenciada ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, que autoriza, firma y da fe de lo actuado; comparecen el Agente del Ministerio Público adscrito Licenciado JORGE MEDINA GÓMEZ; el procesado [redacted] quien se encuentra presente, tras las rejas de práctica, debidamente asistido de su defensora de oficio Licenciada LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, quien se encuentra presente.

Por lo que encontrándose reunidos los requisitos de los numerales 70, 71, 185 y 189 del Código Adjetivo Penal abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Carta Magna, el Juez declara ABIERTA LA PRESENTE AUDIENCIA."

- Enseguida la Secretaria *da cuenta*: Con el estado procesal que guarda la presente causa, en atención de que está por fenecer el término que establece el artículo 20 Constitucional en su fracción VIII.- Lo que se asienta para los efectos legales a que haya lugar.

Enseguida el Juez Penal acuerda - Visto, el estado procesal que guarda la causa en que se actúa y tomando en consideración que a partir de que se dictó el auto de Término Constitucional, hasta la fecha, ha transcurrido el término a que se refiere el artículo 20 apartado A fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, hágasele saber al procesado [redacted] el contenido de la citada garantía, ello a efecto de que manifieste si se acoge al mismo o no, en atención a que ya no existen pruebas pendientes por desahogar.

- - A continuación se le hace saber al procesado [redacted] el contenido del artículo 20 apartado a fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en su parte in fine establece: *"será juzgado antes... de un año, si la pena excediere de ese tiempo, salvo que solicite mayor plazo para su defensa".* Por lo que enterados de ello dicen en forma conjunta: *"...que enterado de la garantía que se me ha hecho saber,* **SI ME** *acojo a la misma,* **por lo que solicito se dé por terminado el procedimiento instaurado en mi contra y se cierre la causa en mi favor, manifestando que no es mi deseo carearme con ninguna persona...".**

* * ***Enseguida el Juez Penal acuerda*** – Visto lo manifestado por el procesado [redacted], toda vez que existe su manifestación expresa en el sentido de acogerse a lo dispuesto por el numeral 20 apartado A fracción VIII de la Constitución Federal, y con el fin de no violentar garantía alguna en su contra y ante su manifestación de no desear carearse con ninguna persona, se declara que no ha lugar a celebrar careo alguno con el ahora encausado y persona alguna; en consecuencia previo a acordar la petición de las partes referente al cierre de instrucción, en términos de los artículos **191 Y 192** del Código de Procedimientos Penales aplicable para este Sistema de Justicia Penal; hágaseles del conocimiento del contenido del mismo a las partes para que manifiesten lo que en derecho proceda, hecho lo anterior y una vez que se pronuncien al respecto se acordará lo conducente.

- - - En términos de los numerales **191 y 192** del Código de Procedimientos Penales aplicable a este Sistema de Justicia Penal, en este acto la suscrita le pregunta a las partes: *"¿si tienen alguna nueva prueba que ofrecer?"* quienes enterados *manifiestan en manera separada, lo siguiente:*

- **EL FISCAL ADSCRITO DIJO:** *"Que no tengo pruebas pendientes para desahogar, ni ofrecer de carácter supervenientes, desistiéndome desde este momento de aquellas que se hayan ofrecido y no desahogado".*

- **LA DEFENSA OFICIAL DICE:** Que no tengo pruebas pendientes para desahogar, ni ofrecer de carácter supervenientes, desistiéndome desde este momento de aquellas que se hayan ofrecido y no desahogado, no teniendo que ofrecer alguna otra

nueva prueba en la presente causa.

- - **EL PROCESADO** [redacted] Que no tengo pruebas pendientes para desahogar, ni ofrecer de carácter supervenientes, *desistiéndome desde este momento de aquellas que* se hayan ofrecido y no desahogado, no teniendo que ofrecer alguna otra nueva prueba en la presente causa, reiterando que no es mi deseo carearme con ninguna otra persona.

** ***Enseguida el Juez Penal acuerda:*** Visto lo manifestado por las partes y toda vez que como se advierte han manifestado no tener más pruebas que desahogar ni ofrecer en la presente causa, teniéndose por desistidos a su mas y entero perjuicio de aquellas que hayan ofrecido desde la primera audiencia de ofrecimiento de pruebas y que no se hayan desahogado, aunado que el justiciable ha reiterado que no es su deseo carearse con alguna otra persona más, es por lo que no ha lugar a desahogar careos constitucionales; por otro lado, y dado que las partes han solicitado el cierre de la instrucción; ***en consecuencia de ello*** con fundamento en lo dispuesto por los artículos **191, 192 y 257** del Código Procesal aplicable a este Sistema de Justicia Penal, ***se declara agotada la averiguación y cerrada la instrucción,*** por lo que póngase a la vista del Agente del Ministerio Público, las presentes actuaciones por el término de diez días para que formule sus conclusiones por escrito, hecho lo anterior, con las mismas se dará vista a la Defensa y al procesado, para que contesten el escrito de acusación y formulen sus conclusiones que crean procedentes, por lo que proceda la secretaria a certificar el término que prevé el artículo 257 del Código en cita, para los fines legales conducentes.

* *Enseguida la Secretaria *certifica*: Que en términos de lo establecido por el artículo 257 del Código Procesal Penal aplicable al presente asunto, se certifica que el término para que EL FISCAL ADSCRITO exhiba sus conclusiones, ***inicia*** *el día* ***dos*** *y* ***fenece el día quince, ambas fechas del mes de octubre del año del dos mil doce.*** - Lo que se certifica, para los efectos legales procedentes.

** ***Enseguida el Juez Penal acuerda:*** Vista la certificación que antecede, se tiene por certificado el término con que cuenta la representación social para exhibir sus respectivas conclusiones, en términos de lo establecido por el artículo 257 del Código de Procedimientos Penales aplicable, para los efectos legales a que haya lugar.

- - - En términos de lo dispuesto por el artículo **75 de la ley procesal penal aplicable** *el titular de este juzgado pregunta al* procesado en mérito ***Si quiere hacer uso de la palabra,*** manifestando: "que NO es su deseo manifestar nada mas en esta diligencia".

** ***Enseguida el Juez Penal acuerda:*** Obran debidamente notificadas las partes en términos de lo dispuesto por el numeral 96 del ordenamiento legal invocado y toda vez que las mismas han manifestado que no es su deseo hacer uso de la palabra nuevamente, y no habiendo más que hacer constar en la presente, previa lectura y ratificación de sus respectivos dichos los que en esta diligencia intervinieron y así quisieron hacerlo firman al final para constancia legal, con lo que se da por concluida la misma.

DOY FE.

JUEZ PENAL
LIC. EN D. EDUARDO REYREFITTE ROJAS

AGENTE DEL M.P.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ.

DEFENSORA DE OFICIO
LIC. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS

PROCESADO

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. ALEJANDRA TRAGOSO ROMERO

JUDICIAL. ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

10/10/12

MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO AL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, MEX

P-10499

CAUSA PENAL: 138/2011

DELITO: ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA).
OFENDIDA: QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE [redacted]
ACUSADO: [redacted]

OFICIO: [redacted]

ASUNTO: SE EXHIBEN CONCLUSIONES ACUSATORIAS.

TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO A 15 DE OCTUBRE DEL 2012.

LIC. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.
P R E S E N T E.

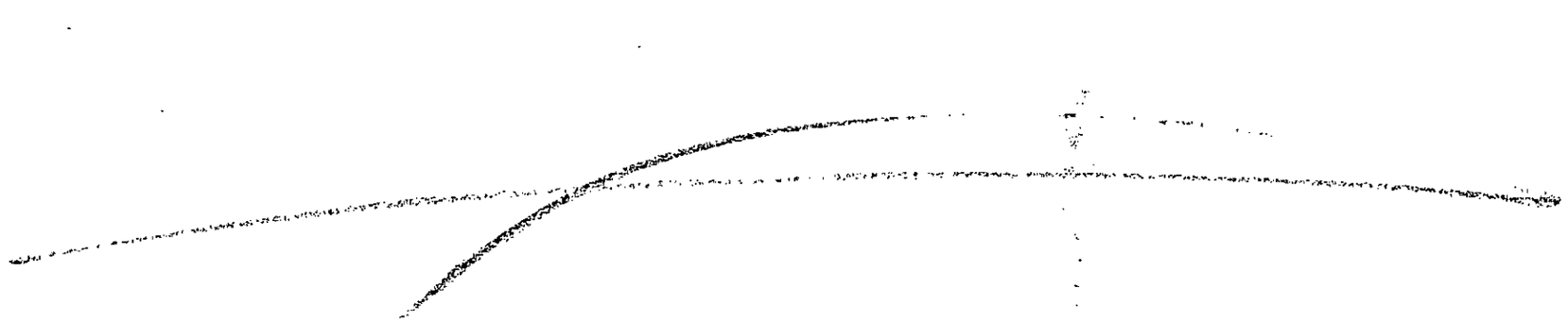
El que suscribe **LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ**, Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México; ante Usted con el debido respeto comparezco para exponer lo siguiente:

Que por medio del presente escrito y con fundamento legal en lo dispuesto por los artículos 257 y 258 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, vengo en tiempo y forma a exhibir mi pliego de **CONCLUSIONES ACUSATORIAS**, en contra de [redacted], por la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, cometido en agravio de **QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE** [redacted], a efecto de que se tomen en consideración al momento de resolver en forma definitiva la situación jurídica del encausado de mérito, y en virtud de la anterior en autos de la causa penal que se lista al rubro, se cuenta con el material probatorio siguiente:

C O N S I D E R A C I O N E S

I.- MEDIOS DE PRUEBA: Obran en el sumario los siguientes medios de prueba y de convicción:

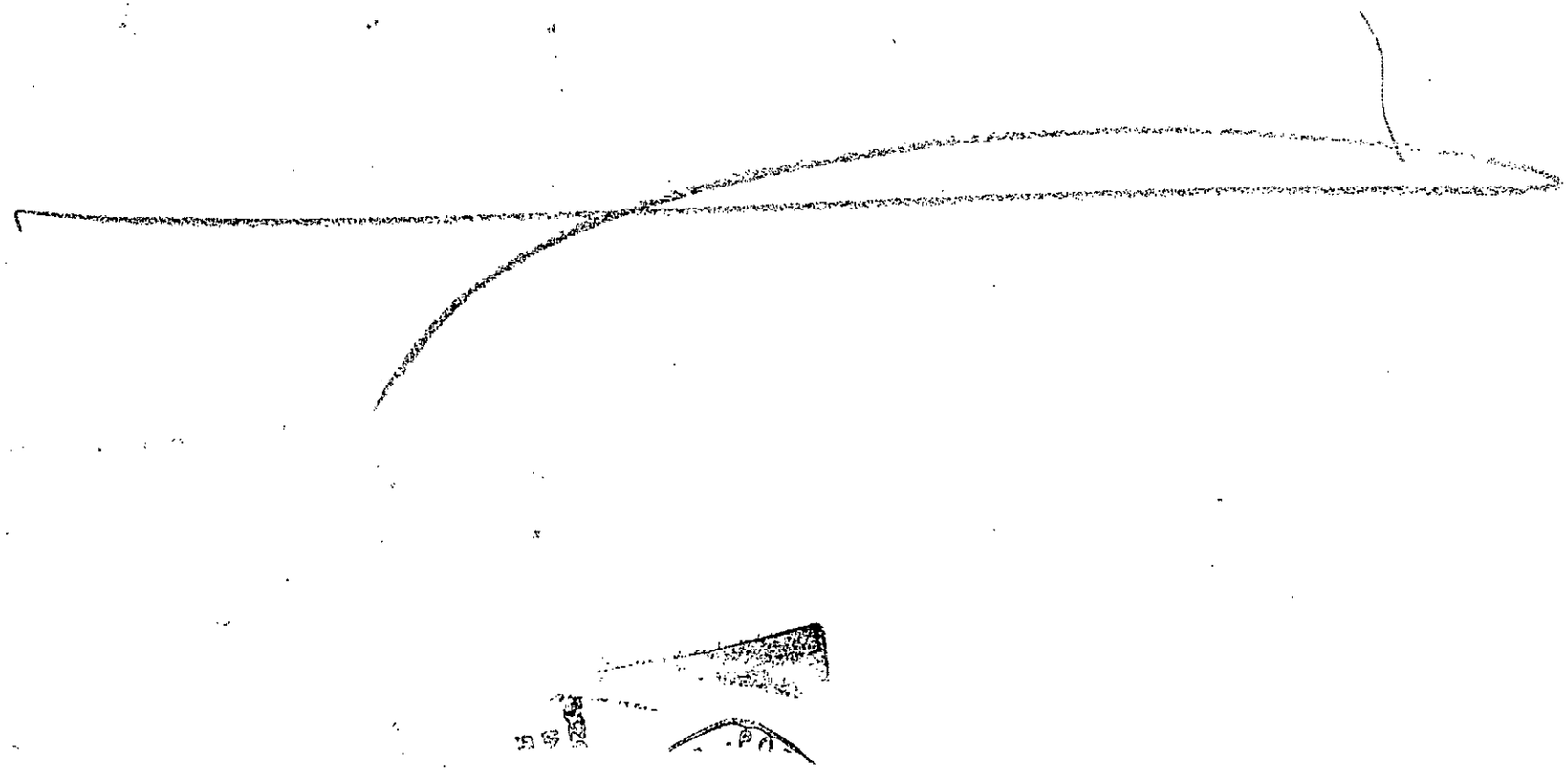
1.- CON INSPECCIÓN MINISTERIAL EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, FE DE CADÁVER, DE POSICIÓN Y ORIENTACIÓN, DE MEDIA FILIACIÓN, DE ROPAS, DE PERTENENCIAS Y DE LESIONES SE ORDENE SU LEVANTAMIENTO Y SU TRASLADO AL ANFITEATRO DE LA INSTITUCIÓN CON EL FIN DE QUE LE SEA PRACTICADA LA NECROPSIA DE LEY de fecha siete de enero del dos mil once, por medio de la cual el personal de actuación, dio fe de: "...de haberse constituido plena y legalmente en calle Luis Lusati Número veintiuno de la Colonia [redacted] en este municipio [redacted] Estado de México, lugar donde se da fe de tener a la vista un bien inmueble destinado a empresa denominada [redacted] DE C.V." así como a casa habitación, en donde al afuera de este inmueble se encuentra el oficial de Seguridad Pública [redacted] a bordo de la unidad oficial número 130 de Seguridad Pública Municipal de [redacted] así como el oficial de la Agencia de Seguridad Estatal [redacted] a bordo de la unidad [redacted] en donde se observa un inmueble de dos niveles con su frente dirigido al norte que mide de frente aproximadamente veinte metros de ancho, mismo que cuenta con un zaguán metálico de color azul en su parte media de dos hojas de tres metros de ancho cada una por dos metros con cincuenta centímetros de alto así como una puerta del mismo material, ubicada en su lado derecho a un costado del zaguán que mide un metro de ancho por dos metros con treinta centímetros de alto con una marquesina de concreto y la cuenta con dos chapas una de la marca Phillips y otra sin marca, así como un cerrojo el cual cuanta con un candado de la marca Phillips, al interior se observa un patio garaje de aproximadamente seis metros de ancho por aproximadamente veintidós metros, del lado derecho se aprecia un pasillo en donde enseguida se encuentra un juego de llaves en cantidad de nueve llaves metálicas en color plateado y una sola llave con plástico de color negro, en un llavero transparente con dos franjas de color rojo y una franja de color amarillo, pasillo que mide aproximadamente un metro con veinte centímetros de ancho por seis metros de largo y continua con ocho escaleras en forma descendente de aproximadamente cincuenta centímetros de largo cada una por el mismo ancho del pasillo, para continuar con el pasillo lugar donde se aprecia a aproximadamente veinte metros de lo que es la entrada principal y sobre el final del pasillo una mancha hemática de aproximadamente quince centímetros en forma oval, seguido por un rastro hemático de un metro aproximadamente en forma irregular y lineal), junto se aprecia un pedazo de trapo manchado de lo que parece ser sangre, al final del pasillo principal se aprecia un patio de aproximadamente diez metros de ancho por seis de fondo apreciándose la pared trasera y al centro una puerta metálica color azul la cual se encuentra abierta y la cual da acceso a un jardín o patio trasero, regresando al pasillo principal y de lado izquierdo del pasillo se aprecian dos entradas de aproximadamente tres metros de ancho por aproximadamente cinco metros de altura, la de lado derecho, con acceso libre y donde al fondo se aprecian mesas de trabajo, así como maquinas diversas, la del lado derecho cuenta con un zaguán metálico color azul de aproximadamente tres metros de ancho por cinco de altura de dos hojas el cual se aprecia abierto lugar en su interior se aprecia una estructura metálica de aproximadamente un metro de ancho por uno veinte de ancho y tres metros cincuenta centímetros de altura, apreciando atado a ala estructura cuadrangular en su Angulo sur oriente a una altura de aproximadamente un metro con diez centímetros por arriba del piso en punto fijo descendente a sesenta y cuatro centímetros un lazo que ata la muñeca de un cuerpo de un individuo del sexo femenino de identidad desconocida y/o [redacted] del lado derecho de este se aprecia un compresor de la marca [redacted] en el cual en su parte superior se aprecian las marcas de una palma, todas las maquinas se aprecian con una gruesa capa de polvo, se aprecia un acceso libre que une los dos cuatros de aproximadamente cuatro metros de ancho por tres de altura, lugar donde se aprecia una mancha hemática con huella de arrastre la primera de treinta por cuarenta centímetros otra de noventa por seis centímetros y aproximadamente de tres metros cincuenta centímetros de largo, que finaliza por debajo del cuerpo de la occisa, al finalizar se aprecia un lago hemático al costado a la izquierda del cadáver y por debajo de la estructura apreciándose en la parte baja de la misma manchas hemáticas con escurrimiento de aproximadamente treinta centímetros, donde se da fe de tener a la vista el cadáver de un individuo del sexo masculino



de identidad desconocida y/o [redacted] al cual se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente, sin rigidez cadavérica y con livideces cadavéricas generalizadas localizadas en regiones posteriores declives del cuerpo, en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión, con presencia de larvas en orbitas oculares, fosas nasales y boca; cadáver que se encontró en la siguiente posición y orientación: cadáver en decúbito dorsal, con la cabeza dirigida hacia el sur y los pies al norte, los miembros superiores el derecho atado con lazo amarillo y alambre a cincuenta y seis centímetros por arriba del piso, atado a una estructura metálica, el izquierdo flexionado sobre tórax y los miembros inferiores en extensión en compas cerrado ambos atados por un lazo amarillo a nivel de su tercio distal y medio de ambas piernas en dirección norte; inspección de lesiones, presenta fractura de los huesos propios de la nariz, con equimosis circundante de cinco por seis centímetros; equimosis de color vinosa en henmicara izquierda y pabellón auricular izquierdo, a la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho centímetros; equimosis en dorsos de mano en región tenar de mano derecha de quince por diez centímetros; equimosis de tres por dos centímetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centímetros ambas rodeadas de equimosis vinosa en un área de diez por seis centímetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centímetros. Presenta surcos de sujeción en la muñeca derecha de quince centímetros de longitud por dos. Presenta dos surcos apergaminados duros, oblicuos en tercio distal de pierna izquierda de doce centímetros de longitud por uno punto cinco centímetros; media filiación de individuo del sexo femenino y/o [redacted], edad setenta y cuatro años, estatura un metro con sesenta y tres centímetros, perímetro torácico ochenta y cuatro centímetros, perímetro abdominal ochenta centímetros, tez caucásica, pelo cano teñido, cara ovalada, frente mediana, cejas depiladas, ojos ausentes con larvas, nariz deformada, boca chica, labios delgados, mentón oval; señas particulares manchas hipercromicas en cara lateral izquierda de cuello; ropas, chaleco de estambre color gris, suéter tejido de cuadros color amarillo con negro, suéter color mamey, pantalón café, blusa amarilla de tirantes, brasiere de color beige, tenis color morados con gris sin marca visible, pedazo de tela color azul morado, sin marca visible; sin valores; como pertenecías porta un anillo de metal amarillo; por lo que no habiendo más datos que recabar el personal de actuaciones ordena el levantamiento de cadáver y su traslado al anfiteatro del SEMEFO, con sede en Tlalnepantla, Estado de México, a efecto de que se lleve a cabo su reconocimiento, así mismo se cierra el inmueble que nos ocupa, y se deja reguardado y enfajillado la puerta de acceso principal y el zaguán de acceso, siendo todo lo que se aprecia y de lo que se da fe, por lo que al no haber más datos que recabar se ordena el regreso del personal de actuaciones a sus oficinas de origen.".

2.- **CON EL ACTA MÉDICA** de fecha siete de enero de dos mil once, por medio de la cual la perito médico legista Doctora [redacted] describe efecto de practicar levantamiento de cadáver del sexo femenino que en vida respondiera al nombre de [redacted] al que se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente sin rigidez cadavérica y con livideces cadavéricas localizadas en regiones posteriores declives del cuerpo, presenta mancha verde en abdomen, red póstuma en cara lateral derecha de tórax y livideces en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión. Con presencia de larvas en orbitas oculares, fosas nasales y boca. COMO LESIONES AL EXTERIOR: presenta fractura de los huesos propios de la nariz con equimosis circundante de cinco por seis centímetros; equimosis de color vinosa en henmicara izquierda y pabellón auricular izquierdo, a la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho centímetros; equimosis en dorsos de mano en región tenar de mano derecha de quince por diez centímetros; equimosis de tres por dos centímetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centímetros ambas rodeadas de equimosis vinosa en un área de diez por seis centímetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centímetros. Presenta surcos apergaminados duros, oblicuos en tercio medio de pierna derecha el primero de trece por uno punto cinco y el segundo de doce por un centímetro, de la cara anterior a la cara lateral externa de la pierna, equimosis de siete por tres centímetros. Surco apergaminado de la cara antero externa de tercio distal de pierna izquierda de doce centímetros de longitud por uno punto cinco centímetros.".

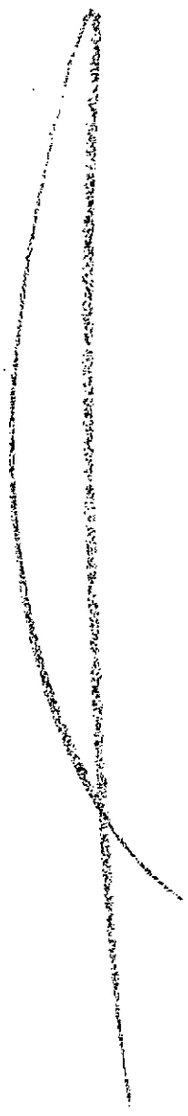
3.- DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE ESTEVAN RAMECZ BALLASCH de fecha once de enero del año dos mil once, por medio de la cual manifestó: "...que en este acto se identifica con pasaporte con número de [redacted] expedida por el país de la República Húngara, el cual cuenta con una fotografía a escala de grises, que coincide con los rasgos fisonómicos de quien lo presenta, del cual solicita previo cotejo del mismo se le devuelva originales y se anexan copias fotostáticas a la presente, quien refiere lo siguiente: que el día de hoy al trasladarme al Servicio Médico Forense de centro de Justicia de [redacted], Estado de México, y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas, el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la Averiguación Previa [redacted] reconozco plena y legalmente y sin temor alguno de equivocarme con el de mi señora madre quien en vida respondiera al nombre de [redacted], mismo que lo reconozco por su cara, por su cuerpo y complexión, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con setenta, la que contaba con una edad de setenta y cuatro años, ya que nació el día veintitrés de septiembre de mil novecientos treinta y seis, y misma que era originaria de [redacted] Ob Der Taube, en el país de la República Federal Alemana, la cual tenía su residencia en México desde hace aproximadamente cuarenta años, y desde hace dieciocho años en el municipio de [redacted] Estado de México, precisamente en el domicilio citado en la calle [redacted] número [redacted] de la Colonia [redacted], y contaba con la línea telefónica [redacted] la cual era viuda desde hace tres años, y tenía estudios de estilista, tenía la religión de protestante, no era afecta al tabaco comercial, ni a las bebidas alcohólicas, y que sabe que no tenía enemigos pero tiene conocimiento el dela voz que su señora madre tiene problemas legales con el señor [redacted] quien es director de una empresa que se encuentra ubicada en el terreno cotindante, es decir en el número [redacted] de la misma calle [redacted], el cual sabe que está en litigio, ya que este predio es propiedad de su señora madre ahora occisa, y que este señor hasta la fecha no le ha pagado renta durante seis años, inclusive desde que vivía su señor padre de nombre [redacted], así mismo refiere el dela voz que este contrato de arrendamiento lo realizo con el cuñado del señor [redacted], de nombre [redacted] manifestando también que la ahora occisa no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía varias cuentas bancarias, toda vez que esta era gerente y propietaria de las empresas con razón social [redacted] S.A.; que era una persona muy tranquila, no tenía enemigos, la que era hija y de los señores [redacted], era la tercera de cinco hermanos, el primero era [redacted], todos de apellidos [redacted] y en relación a los hechos que se investigan, nos manifiesta el de la voz, que el día tres de enero del año en curso, siendo aproximadamente las dieciocho horas locales de la República Popular China el declarante recibió un correo eléctrico por parte del empleado de su señora madre de nombre [redacted] mismo que le manifestaba que había ido a ver a su señora madre y no la había encontrado, y que ya tenía una semana buscándola, y no contestaba al teléfono, y diciéndole que si podía el de la voz contentarlo, por lo que el declarante se preocupó y empezó a hablar por teléfono a su señora madre, sin poderla localizar, y es el caso que el día seis de enero del año en curso siendo aproximadamente las veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, el declarante le habló por teléfono a su licenciado de nombre [redacted], mismo que se encuentra en el Distrito Federal, para que fuera a la casa de su señora madre, ya que no la encontraban, y no contestaba el teléfono, y que fuera a ver qué era lo que estaba pasando, y al mismo tiempo le dio el teléfono del señor [redacted] para que se coordinaran y fueran juntos al domicilio de su señora madre hoy occisa, y es el caso que el día viernes siete de enero del año en curso, siendo aproximadamente como las veintiún horas el declarante le hace una llamada telefónica de nombre [redacted], para ver qué había pasado con señora madre, es cuando le informo el abogado que su mamá había fallecido, insistiéndole el de la voz. Que le dijera todos los detalles de la muerte de su madre, por lo que el abogado le informa al de la voz que la había asesinado, por lo que el declarante el día nueve de enero del año en curso, toma una avión de China hacia México, siendo todo lo que deseo declarar. Por lo que en este momento hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO en agravio de mi señora madre que en vida respondiera al nombre de [redacted], en contra de quien resulte responsable, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo de mi señora madre [redacted], el día



de mañana toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo ya que lo vamos a donar para investigación, siendo todo lo que deseo manifestar.".

4.- DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE [redacted] de fecha once de enero del año dos mil once, por medio de la cual refiere: "...que el día de hoy al trasladarme al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de [redacted], Estado de México y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la Averiguación Previa DGIPH/TLA/I/04/2011, la reconozco plena y legalmente y sin temor a equivocarme como la Señora [redacted] misma que la reconozco por su cara, por su cuerpo y por complexión regular, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con setenta centímetros, también la reconozco porque tenía de conocerla más de treinta años, ya que el de la voz llevaba sus asuntos legales de su empresa, la señora tenía la edad de setenta y cuatro años de edad, ya que nació el día veintitrés de septiembre de mil novecientos treinta y seis, y sabía que era originaria de Alemania, y sabía que vivía sola, en el domicilio ubicado en la [redacted], número [redacted] de la Colonia [redacted] de Zaragoza, Estado de México, sabía el de la voz que era viuda, y sabía que no era afecta al tabaco comercial, si ni era afecta a las bebidas alcohólicas, no ingería drogas, no tenía antecedentes penales, no se encontraba enferma, sabía que no tenía problemas legales, no tenía problemas con ninguna persona, no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía cuentas bancarias, no tenía bienes de fortuna, era un persona muy tranquila, no tenía enemigos, y en relación a los hechos que se investigan manifiesta el declarante, manifiesta, que es el caso que el día jueves seis de enero del año en curso, siendo aproximadamente las veintitrés cuarenta y cinco horas, el dela voz recibió una llamada vía telefónica por parte del señor [redacted] mismo que le solicito al declarante que cuando había sido la última vez que había platicado con su señera madre, porque él había perdido contacto con ella desde el día veintiséis de diciembre del año dos mil diez, ya que no contestaba ninguna llamada telefónica, ni recibía correos electrónicos, y que un trabajador le había mandado un correo, que le andaba buscando y no la encontraba, y que la casa tenía un candado, por fuera, que él no sabía si había salido y que le encargaba que se pusiera de acuerdo con el señor [redacted] para que fueran a la casa de su mamá para ver que Hera lo que estaba pasando, inclusive que se saltaran el zaguán, y por lo cual el de la voz, se puso en contacto al día siguiente con el señor [redacted] con el cual me entreviste como a las diez de la mañana, en su centro de trabajo en Avenida Sor Juana Inés de la Cruz, frente al registro civil, en un restaurante que están remodelando denominado casa don [redacted] donde el señor [redacted] prestaba sus servicios de vigilante, después de platicar con él quedaron de acuerdo de verse a las veinte horas en el lugar donde trabaja el señor [redacted], por lo que el de la voz se trasladó al domicilio de la señora [redacted] y se percató el emitente que en la puerta se encontraba puesto un candado, y al tocar el timbre nadie respondió al llamado, por lo que se trasladó al penal de Barrientos, para verificar si no se encontraba detenida, ya que anteriormente la había acusado del delito de falso testimonio, por lo que el declarante pensó que pudiese estar detenida, el cual no se encontraba detenida, posteriormente se trasladó a la Cruz Roja de Polanco y tampoco se encontraba, y luego el declarante se trasladó a su domicilio y de ahí vía telefónica la reporto a [redacted] y después acudió a la cita que tenía con el señor [redacted] y paso por el a tsu centro de trabajo, antes descrito, y de ahí se trasladaron al domicilio de la señora [redacted] y antes de llegar el declarante solicito el auxilio de una patrulla de la Policía Municipal que se encontraba en un crucero antes de llegar al domicilio, y una vez que llegaron a dicho domicilio ayudaron al señ[redacted] para que se saltará el zaguán, y una vez que se saltó el señor [redacted] pasando aproximadamente unos seis minutos, se escuchó un grito por parte del señor [redacted], mismo que decía aquí está la señora, y en ese momento les paso unas llaves por debajo de puerta al declarante para abrir el candado y poder pasar, por lo que de inmediato el declarante abrió el candado y se introdujo en compañía de dos Policías Municipales, diciéndole el de la voz que donde se encontraba, diciéndole CIRINO, que se encontraba allá dentro, [redacted] taller, y les grito el señor [redacted] les grito que prendieran la luz, para poder ver bien, y en ese momento se percata el de la voz que se encuentra tirado el cuerpo de la señora FREYA, JUNTO a la base de un banco de trabajo, y misma que se encontraba amarrada, de la mano derecha, y de los pies, y había un charco de sangre a nivel de su cabeza, en esos momentos los oficiales le dijeron al declarante y al señor CIRINO que se salieran del domicilio, ya que iban a dar parte al Ministerio Público, posteriormente llego el Ministerio público, Siendo todo lo que deseo declarar, por lo que en este acto hago la denuncia por el delito de [redacted] EN AGRAVIO DE LA SEÑORA [redacted] EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo de la señora [redacted] el día de mañana, toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo, ya que lo van a donar para investigación.".

5.- CON LA DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE [redacted] de fecha doce de enero del año dos mil once, por la cual refiere: "...en este acto se identifica con pasaporte con número de folio [redacted] expedida por el país de la República Bolivia, el cual cuenta con una fotografía a escala de grises, que coincide con los rasgos fisonómicos de quien lo presenta, del cual solicita previo cotejo del mismo se le devuelva originales y se anexan copias fotostáticas a la presente, quien refiere lo siguiente: que el día de hoy al trasladarse al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de [redacted] Estado de México y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la averiguación previa [redacted] lo reconozco plena y legalmente y sin temor alguno de equivocarme como el de mi señora madre quien en vida respondiera al nombre de [redacted] mismo que lo reconozco por sus características fisionómicas, por su cuerpo y complexión, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con sesenta centímetros aproximadamente, misma que contaba con la edad de setenta y cuatro años, y misma que Hera originaria de [redacted], en el país de la República Federal Alemana, la cual tenía su residencia en México hace aproximadamente cuarenta años, misma que llego a esta país de México en compañía de mi señor padre de nombre [redacted] de nacionalidad Húngara llegando primeramente al municipio de Tlalnepantla por la colonia Elektra en Santa Mónica y desde hace dieciocho años en el municipio de [redacted] estado de México, precisamente en el domicilio citado en calle [redacted] Numero [redacted] de la colonia México Nuevo, en el Municipio de [redacted] y contaba con la línea telefónica [redacted] la cual era viuda desde hace tres años, y tenía estudios de estilista, tenía la religión de protestante, no era afecta al tabaco comercial, ni a las bebidas alcohólicas y que sabe que no tenía enemigos, que los únicos hijos que tuvo fuimos mi hermano [redacted] y yo, sin tener más familia en este país pero tengo conocimiento, que mi madre tiene problemas legales con el señor [redacted], quien es director de una empresa que se encuentra ubicada en el terreno colindante, es decir en el numero [redacted] de la misma calle de [redacted] el cual sabe que está en litigio dicho terreno, ya que este predio es propiedad de mi señora madre ahora occisa, y que este señor hasta la fecha no le ha pagado renta durante seis años, inclusive desde que vivía mi padre empezaron a tener problemas ya que ellos se lo rentaron a este sujeto pero nunca les pago renta porque el decir que era el dueño ya que construyo algunas oficinas en el terreno sin permisos correspondientes que la ahora occisa no tenia deudas, no tenía seguro de vida, si tenía varias cuentas bancarias, toda vez que esta era gerente y propietaria de las empresa con razón social OXO S. A Y [redacted] Que era una persona muy tranquila, no tenia enemigos, era hija de los señores [redacted] Y [redacted] la tercera de cinco hermanos, el primero era [redacted] todos de apellidos [redacted] Y en relación a los hechos que se investigan refiere que el día veinticuatro o veinticinco de diciembre de dos mil diez hable con ella para felicitarnos con motivo de la navidad, posteriormente entre los días cuatro y seis de enero del año que corre mi hermano [redacted] se comunicó conmigo para decirme que estaba preocupado porque mi mamá no había hablado el día primero de enero para felicitarnos con motivo de fin de año entonces me trate de comunicar a la casa de mi mamá desde Miami, Florida, Estados Unidos, sin tener respuesta alguna, por lo que hable con mi hermano y decidieron mandar al domicilio de mi madre al LIC. [redacted] quien es el abogado de la familia y es cono nos enteramos de que no habría nadie la puerta del domicilio, ya que mi mamá vive sola desde hace tres años en que murió mi padre y tengo conocimiento que el abogado de nombre [redacted] le hablo a mi hermano [redacted] para decirle que mi madre había muerto, también tengo conocimiento que el señor [redacted] le mando un correo a mi hermano creo para decirle algunas cosas de mi madre, por ultimo mi madre diestra (derecha), siendo todo lo que deseo declarar, por lo que en este acto hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO EN AGRAVIO de mi señora madre que en vida respondiera al nombre de [redacted] EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, así mismo solicito a esta





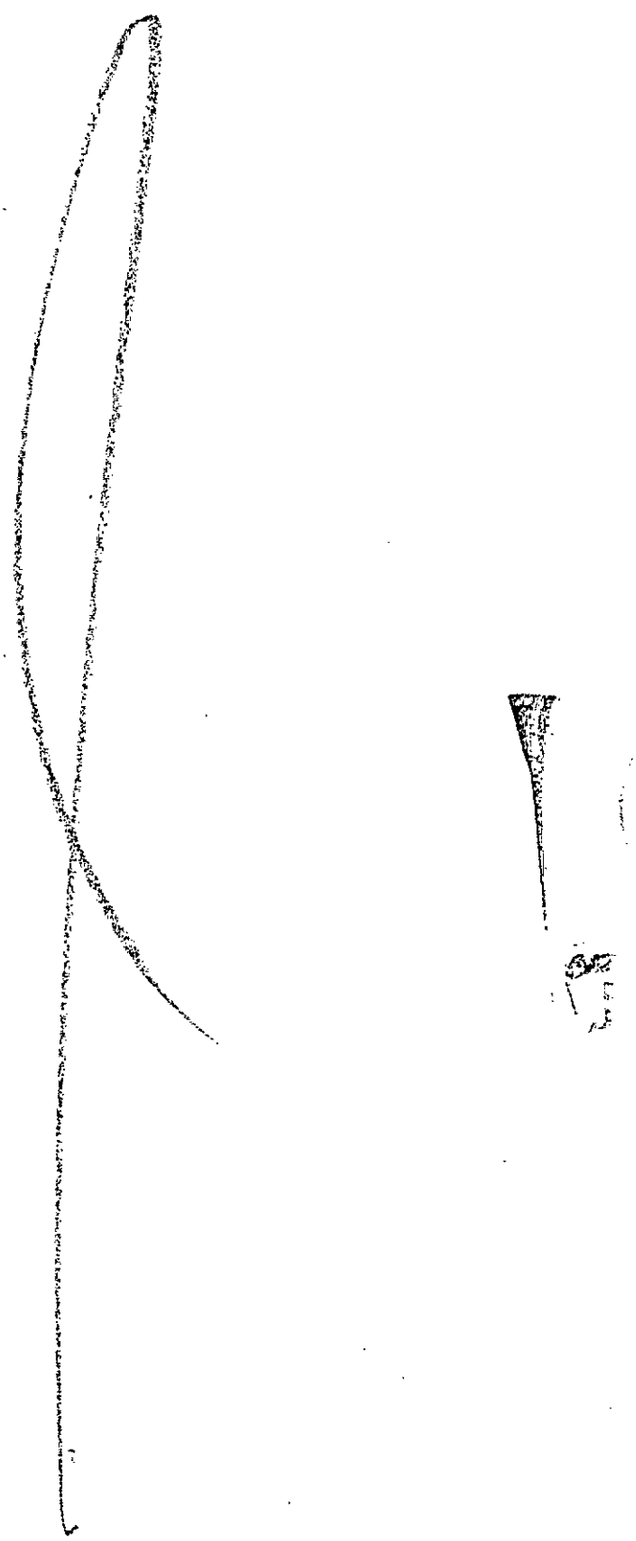
autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo mi señora madre [redacted]Y, el día de mañana trece de enero de dos mil diez toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo, ya que lo vamos a donar para investigación, autorizando desde este momento que dicho cuerpo sea entregado a dicha Universidad,...".

670

6.- CON LA DECLARACIÓN DE [redacted]O de fecha doce de enero de dos mil once, por medio de la cual refiere: "...el motivo de mi presencia ante esta representación social lo es para manifestar que era empleado de la señora [redacted] desde hace aproximadamente tres años, que de hecho vivía en la [redacted] colonia Mexico Nuevo en el municipio de [redacted] Estado de México que trabajaba como soldador en dicho domicilio con un horario de labores de ocho de la mañana a trece horas y de trece treinta horas a diecisiete horas de lunes a viernes porque el sábado era medio dia y que lo anterior lo hacía porque la señora tenía un taller de fabricación de molinos pulverizadores de la industria plástica, percibiendo un salario de un mil doscientos pesos a la semana los cuales me los pagaba en efectivo, que no tenia llave de la cabeza, pero también aclara que habían otros trabajadores de los cuales solo recuerdo al que se dice llamar [redacted] del cual desconozco su domicilio, también se que la señora tiene dos hijos los cuales viven fuera del país y su esposo el cual falleciera hace unos dos años, que durante el tiempo en que trabaje con la ahora finada solo se que tenia problemas con el vecino de al lado que solo se respónde al nombre de [redacted] ya que no le pagaba renta, quiero aclarar que a partir del mes de diciembre de dos mil diez ya no trabajo diariamente con ella ya que solo acudía esporádicamente a realizar unos trabajos, que con motivo de dicha relación que tenía con la ahora occisa me dio el correo electrónico de uno de sus hijos que nombre [redacted] el cual vivía en China, que ella no tenia problema alguno mas que con el vecino que he mencionado que el último día en que vi con vida a esta persona lo fue el dia veinticinco de diciembre de dos mil diez como entre cinco o seis de la tarde ya que fui al domicilio para sacar un disco del molino y con ello sacar las medidas y mandar fabricar a Guadalajara y que es fue todo y la forma en que me entere de la muerte de mi patrona fue porque me hablo por teléfono a mi celular el abogado de nombre [redacted] el cual me dijo que si podía acompañarlo a la casa de la señora [redacted] ya que no contestaba el teléfono por lo que el día seis de enero de dos mil once siendo aproximadamente las veinte horas paso el LIC. [redacted] por mi para ir al domicilio de la señora [redacted] con la finalidad de buscarla y al llegar encontramos la puerta cerrada por fuera cerrada con candado y al no poder abrir me meti al citado domicilio una vez dentro prendi la luz del pasillo y al seguir avanzado me percato de los pies de la señora así como de su rostro es como salgo y aviso a la policía de lugar pero para esto encontré las llaves de la casa y al ver esto salgo para pedir ayuda...".

CON EL DICTAMEN EN MATERIA DE NECROPSIA de fecha ocho de enero de dos mil once mediante el cual, la perito oficial DRA. VIRGINIA MARTÍNEZ GONZÁLEZ concluye: [redacted] FALLECIÓ POR TRAUMATISMO CRANEOENCEFALICO Y CONTUSIÓN PROFUNDA DE TÓRAX LO QUE SE CLASIFICA DE MORTAL.".

CONTRA DECLARACIÓN DEL TESTIGO [redacted] de fecha dieciocho de enero de dos mil once, consistente la cual refiere: "...que el fin de mi comparecencia en estas oficinas, lo es para manifestar que conocí a la señora [redacted] hace aproximadamente veintiún años, y que dos medios tíos de nombres [redacted] y un vecino [redacted] en ese tiempo trabajaban en la empresa denominada [redacted] de propiedad la señora [redacted] y su esposo [redacted], eran dueños y en esos momentos ellos necesitaban personal por lo que las personas antes mencionadas me recomendaron con los señores [redacted] para que laborara en su empresa no obstante de que no contaba en aquel tiempo con la edad para laborar pues yo tenía quince años pero los señores aceptaron que trabajara por lo que en el año de mil novecientos noventa comencé a laborar en la empresa OXO PRIMERO PEÑA ubicada en calle [redacted] número [redacted] colonia [redacted] muncipio de [redacted], Estado de SECRETARIA la cual tiene como ramo fabricación e importación de maquinaria plástica, iniciando como ayudante general DE [redacted] fui soldador aproximadamente en el año de mil novecientos noventa y cinco para ese tiempo tenía una relación laboral con los señores ya que la empresa era grande y habia mucho personal, después entre el año de mil novecientos noventa y ocho y dos mil dos, los señores [redacted] me dieron el cargo de jefe o supervisor de personal, aclarando que hasta el año de dos mil dos trabaje de tiempo completo con los señores [redacted] porque ellos me comentaron que había crisis dentro de la empresa y aparte el señor [redacted] comenzó tener problemas de salud entonces ya no podía continuar con la dirección de la empresa, así mismo yo era el único trabajador que quedaba pues ya habían liquidado a todo el personal, por ello los señores [redacted] me dijeron ue buscara otro empleo de medio tiempo, pero que continuara supervisando al personal que contrataran de manera eventual, cosa que acepte pues en ese tiempo ya tenía una relación de amistad con los señores [redacted], así las cosas continúe con ellos trabajando medio tiempo hasta el año de dos mil cuatro que decidí buscar un empleo seguro, lo cual le comente a los señores [redacted], diciéndome estos que no había problemas que ahí iba a tener as puertas abiertas para que yo regresa a laborar medio tiempo o bien si mejoraban las cosas regresar a laborar a la empresa, en ese año conseguí que me dieran la oportunidad de permanecer en las oficinas de la Comisión Federal de Electricidad, por las mañanas con un horario de seis de la mañana a quince horas de lunes a viernes, esto para ver si podía entrar a laborar a dicha compañía, sin embargo continuaba trabajando con los señores [redacted] de las diecisiete horas veintitrés horas, con el mismo cargo de supervisor, hasta el año de dos mil seis que me contrata la Comisión Federal de Electricidad de tiempo completo y me absorbía toda la tarde, lo cual le comento a los señores [redacted], pensando los señores que iba a continuar trabajando con ellos por las tardes, pero me dan el turno de la tarde en la comisión y les digo que definitivamente no puedo seguir laborando con ellos, a lo que me responde que solamente faltaban dos maquinas de la empresa por reparar que si los puedo apoyar con ello aunque sea vía telefónica, así esporádicamente continuo apoyando en la empresa a los señores [redacted] y entre el año de dos mil siete y dos mil ocho que fallece el señor [redacted] ya definitivamente dejo de ir a la empresa, hasta que posteriormente en año de dos mil nueve recibo llamadas [redacted] señora [redacted] para ofrecerme un trato el cual era que yo debía terminar la reparación igual como supervisor y a la venta de estas me daría una comisión sin hablar en ese momento de cantidades, aclarando que para ese tiempo la señora [redacted] ya tenía trabajando con ella a [redacted] con el cargo de obrero y era el único trabajador con que contaba la señora [redacted], regresando a lo anterior en relación a la reparación de las maquinas le comente a la señora [redacted] que si tenía tiempo libre o le marcaba porque no tenia mucho tiempo libre y ella me comenta que no tenia cliente para las maquinas que si llegaba a tener algún cliente ella me llamaría, y en el transcurso del año de dos mil nueve ya no me llama la señora [redacted], hasta el año de dos mil diez sin recordar las fechas exactas comentándome que ya tenia cliente para una de las maquinas procesadoras de plástico después de esa ocasión en que hable con ella acudo a la empresa [redacted] en una primera ocasión sin recordar la fecha exacta pero fue en el mes de agosto del año de dos mil diez, en esta primera ocasión asesore a [redacted] para la fabricación de la mencionada maquina comenzando a tener trato con [redacted] únicamente en cuestión laboral, es esa ocasión no hable nada con [redacted] toda nuestra platica fue relacionada con el armado de la maquina, la segunda ocasión que acudi a la mencionada empresa fue en el mes de septiembre del año de dos mil diez, en esta ocasión [redacted] me comenta que la señora [redacted] y su hijo [redacted], quien se encontraba en el extranjero pero tenía comunicación con la señora [redacted], hacían malos comentarios acerca de mi, por ejemplo que yo era un mal agradecido por que cuando necesitaron mi ayuda no los ayude y que cuando yo necesite ellos si me apoyaron, después de esta ocasión [redacted] me hablaba constantemente a mi casa de su celular con número [redacted] para comentarme que ya estaba harto de la señora [redacted], que ya no quería trabajar con ella que era muy necia y que no lo entendía, que de hecho el ya andaba buscando otro empleo y que le mentia a la señora [redacted], cuando faltaba a trabajar por buscar otro trabajo, fuera del estado de México, tambien me comentaba que yo ya no acudiera a la empresa [redacted], que no me convenía ir y que porque la señora [redacted] hablaba mal de mi, en relación a lo que el me comentaba yo solo trataba de escucharlo y terminar la platica lo más rápido posible, después de estas llamadas en la tercera ocasión en que acudi esto a principios de noviembre del año de dos mil diez, a la multicitada empresa [redacted] me comento que se iba a buscar trabajo a Monterrey o Chihuahua, para que la señora [redacted] ya no lo siguiera molestando, n la cuarta ocasión en que acudi a la empresa a finales del mes de noviembre de dos mil diez, nos encontrábamos los tres, es decir, la señora [redacted] y yo, por lo que en esta ocasión ya no me comento nada ya que se encontraba presente la señora [redacted], siendo esta la última ocasión en que vi con vida a la señora [redacted], después de esta ocasión ya no volví a la empresa, pero si balo con la señora [redacted] el día cinco de diciembre de dos mil diez, para decirme que no me preocupe que [redacted], salio a realizar un trabajo



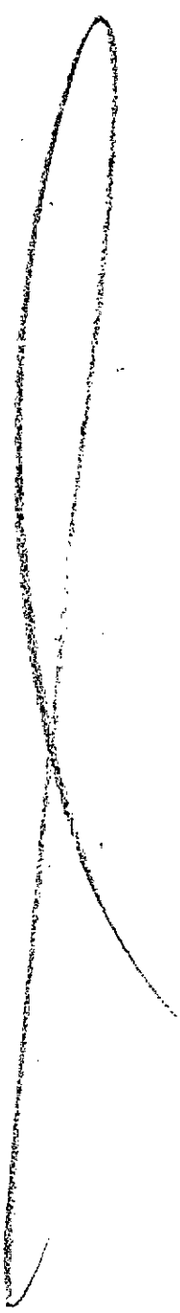
en otro Estado de la Republica Mexicana, pero que la última semana de diciembre iba descansar que ella me avisaba cuando este en la empresa, y el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las diez horas me habla la señor al número de mi casa y me dice que si puedo ir el día veintisiete de diciembre porque va a estar presente, yo le contesto que si, pero le aclaro que voy a ir a la empresa, pero que acudiría primero a verificar mi vehículo, porque me quedaba de paso y ella queda conforme, enseguida de esta llamada el mismo veintiséis de diciembre aproximadamente a las diez horas con veinticinco minutos me llama al número de mi casa dicienodme que la señora también lo había citado el día veintisiete de diciembre en la empresa y que el acudiría no a trabajar si no a cobrar un dinero que la señora le debía por media semana de trabajo y me dice que cuando yo acuda a esta cita el día veintisiete le marcara para avisarle que yo ya estaba en la empresa, lo cual no le hice caso y el día veintisiete de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las nueve horas salgo de mi casa con dirección al verificentro que se ubica en carretera Villa del Carcón en el sitio conocido como la hacienda vieja, el pedregal municipio de Estado de México arribando a las diez horas al verificentro para este momento ya voy atrasado en mi cita con la señora , ya que me había quedado de ver con ella a las diez horas precisamente, me forme de manera normal en el verificentro pero por diversos tramites no pude verificar, por lo que regrese a mi domicilio por el documento que me faltaba y regrese al verificentro ya con el documento que me faltaba siendo aproximadamente las trece horas, aclarando que cuando me dirigía a casa por el documento que me hacia falta recibi una llamada por parte de a mi telefono celular y como voy manejando le digo a mi esposa que conteste y cuando contesta me dice que es así que le digo a mi esposa que voy manejando y que me deje el recado, preguntándole a mi esposa que si yo me encontraba en la fabrica que porque el ya había llamado a la fabrica varias veces y que no le contestaba nadie, respondiéndole mi esposa que no estábamos en la fabrica ya que habíamos tenido un problema con la verificación del coche y que aun no llegábamos a la fábrica, y le comenta que el no va a poder ir a la empresa ya que el se encontraba por Tlalnepantla, pero de nuevo insiste de que cuando llegue a la fabrica me comunique con él y una vez que termine de verificar siendo aproximadamente las trece horas con treinta minutos me dirijo al dentista con mi hija de nombre ya que ella tiene un tratamiento de ortodoncia en un consultorio que se ubica en el número ciento setenta y ocho, planta baja las , municipio de después de salir de su tratamiento siendo aproximadamente las catorce horas con cuarenta y cinco minutos, decido acudir a la fabrica siendo aproximadamente las quince horas y al llegar toco el timbre y no me abre nadie, realizo otra llamada y no me contestan, pero me percato de que la puerta principal tiene candado por fuera entonces ese cuando decido retirarme pensando en que no había nadie y le hago el comentario a mi esposa de que si le interesa la señora me volveria a llamar, y de ahí jamás me volvió a llamar la señora , así mismo no me vuelve a llamar hasta el día de ayer diecisiete de enero de dos mil once, siendo las veintiuna horas con cincuenta y siete minutos al encontrarme en mi domicilio cito en mis generales, en compañía de mi familia es decir de mi esposa y mis tres hijos recibo una llamada a mi teléfono celular por parte de quien me llamo de su teléfono celular diciéndome que me quiere ver personalmente para platicar asuntos importantes yo me niego y le digo que no tengo tiempo que mejor me lo platica por teléfono, yo me ofrezco a hablarle, es decir, que le cuelgue y yo le hablo del teléfono de mi casa a su celular y me dice que la señora está muerta, yo me hago el sorprendido pues esa noticia ya la sabía pues el día domingo un agente judicial me había hablado y platicado conmigo acerca del homicidio de la señora , entonces me indica que si me llaman a declarar que no me presente, porque ya el lo habían traído a declarar y lo habían detenido cuatro días, siendo parte del día jueves seis de enero de dos mil once, viernes veintisiete de enero de este año, sábado ocho de enero de dos mil once y domingo nueve de enero del año de dos mil once, lo dejaron salir y que a causa de esto el había perdido su trabajo, que yo no quería perder mi trabajo no acudiera a la declaración, y que hijo de la hoy occisa me iba a citar en la fabrica para hablar de la maquina, pero que era una trampa que ahí me iban a detener para que me trajeran a declarar, que no me presentará que si yo no quería perder mi trabajo que no me presentara y yo le pregunto que porque me iban a hablar, si yo no había dado mi numero a nadie ni mis datos, haciéndome todavía el ofendido y el me contesta que cuando a él lo declararon el había proporcionado mi número telefónico y mi nombre, continuo haciéndole preguntas como cuando había sido la última vez que había visto a la señora y me responde que el había cenado con ella el día veinticuatro de diciembre de dos mil diez, que solo habían estado ellos dos, y que esto había sido en la fabrica sin preguntarle yo el lapso de tiempo que estuvo con la señora y que desde esa fecha la señora le hablo el día veintiséis de diciembre para citarlo el día lunes veintisiete de diciembre del año de dos mil diez, para que hablara de trabajo conmigo, también me comento que el junto con el licenciado del cual desconozco su nombre habían encontrado a la señora muerta en la fabrica y que como estuvieron tocando y no les abría el licenciado fue a buscar una patrulla del Municipio y ya con ayuda de los elementos brinco el portón y con su lámpara sorda descubrió el cuerpo de la señora , siendo toda la platica que tuve con el señor a el día de ayer...".

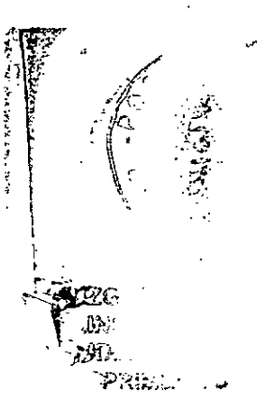
9.- CON EL DICTAMEN DE CRIMINALÍSTICA.- De fecha siete de enero del año dos mil once, constante de seis fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados y firmado por el Perito , dictamen en el que se determinan las siguientes conclusiones: "PRIMERA.- con base a los signos cadavéricos , se puede inferir que la persona de nombre falleció en un lapso no mayor a ocho y no menor a cinco días anteriores a nuestra intervención.- SEGUNDA.- Del examen del lugar, e indicios se establecer que los hechos donde resultara lesionada y perdiera la vida la persona de nombre fue en el interior de la bodega ubicada en el predio numero Colonia municipio de do de México, determinado como el lugar de los hechos. TERCERA.- La posición en que se observo corresponde la última final y original al momento de acaecerle la muerta. CUARTA.- Las ataduras mediante lazos y un alambre recocido, fueron utilizados para maniobras de inmovilización. QUINTA.- La mancha hematica que tiene inicio con un lago con características de goteo dinámico, y finaliza por debajo del cadáver, nos orienta a establecer que , fue lesionada y posteriormente arrastrada para inmovilizarla a un lado de la estructura metálica, perdiendo así la vida. SEXTA.- La fractura de región nasal , de acuerdo a sus características y morfología , corresponde a ser producida por un objeto de consistencia dura y bordes romos , mediante un mecanismo de contusión directa. SÉPTIMA.-Las Equimosis que presenta en las regiones anatómicas interesadas, de acuerdo a sus características morfológicas, corresponden a ser producidas al tener contacto violento con un objeto de consistencia dura y bordes romos. OCTAVA.- Los surcos localizados en muñeca derecha y piernas , con base a sus características morfológicas , guardan estrecha relación con los lazos descritos , los cuales reproducen su características en la piel de las regiones anatómicas interesadas. NOVENA.- Del examen externo de cadáver, no se adviertan huellas compatibles por maniobras de lucha, defensa y/o forcejeo."

10.- CON EL INFORME PERICIAL.- De fecha once de enero del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, y firmado por el Perito Criminalista Lic. Alejandro Somohano Morales, en el que realiza una descripción detalla del lugar de los hechos, inmueble ubicado en la 21, Colonia , en el municipio de Atizapan de Zaragoza, Estado de México, donde se llevo a cabo una nueva inspección ministerial a efectos de realizar una búsqueda de indicios relacionados con la investigación, encontrando los siguiente "...En el área de la bodega se encontró una serie de colilla de cigarro , siendo el marcado uno a noventa y dos centímetros al oriente de la puerta de entrada a la bodega a la bodega y a noventa centímetros del marco de su puerta en el costado sur , la segunda a siete centímetros al sur de la maquina , y el tercero a ciento sesenta y cinco centímetros del muro divisorio de la bodega y a cuarenta y un centímetros al norte del muro divisorio de la bodega... así como una mesa en el en el costado oriente... y en su interior se encontró un teléfono de la marca Nokia en color azul con blanco , con funda , el cual se presenta apagado y con su batería descargada...".

11.- CON LAS FOTOGRAFÍAS remitidas a esta representación social mediante oficio número de fecha siete de marzo del año dos mil once, mediante el cual se remite CIENTO OCHENTA FOTOGRAFÍAS del cadáver relacionado con la averiguación previa.

12.- DETALLE DE LLAMADAS DE LOS NÚMEROS DE TELEFONÍA CELULAR de la compañía de **TELCEL** mediante oficio numero , de fecha veinte de mayo del año dos mil once, constante de ciento dieciséis paginas útiles, firmado por el **APODERADO LEGAL DE RADIO MÓVIL DIPSA S. A. DE C. V.**





13.- AVANCE DE INVESTIGACIÓN de la Policía Ministerial de fecha tres de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados y firmado por los elementos de la Policía Ministerial de nombres Alejandro Favela Castro, y el C. Enrique Muñoz Moreno, y por el Jefe de Grupo el Lic. Armando Arzate Hemández, mediante el cual solicitan se gire atento oficio de presentación del C. Cirino Lucia Romero, para que declare en relación a los hechos que se investigan.

14.- DETALLE DE LLAMADAS DE NÚMERO DE TELEFONÍA CELULAR 5515933189 de la compañía de **MOVISTAR**, en la que aparece como titular el C. [redacted] de fecha veinte de junio del año dos mil once, constante una foja útil, suscrita por un solo de sus lados, firmado por el [redacted] Legal de PEGASO COMUNICACIONES Y SISTEMAS S. A. DE C. V. información constante de setenta y cinco fojas útiles.

15. - DETALLE DE LLAMADAS DEL NÚMEROS TELEFÓNICO 5589950210 de la compañía de **ALESTRA S. DE R. L. DE C. V.** en la que aparece como titular la C. [redacted], oficio de fecha diecisiete de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, firmado por el C. Arturo López Vázquez Apoderado Legal de **ALESTRA S. DE R. L. DE C. V.** Información que se remite en un disco compacto.

16.- CON LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ALEJANDRO FAVELA CASTRO de fecha tres de octubre de dos mil once, mediante la cual refiere dicho elemento "...mi comparecencia lo es con la finalidad de ratificar en todas y cada una de sus partes mi escrito de puesta a disposición de fecha tres de octubre de dos mil once mediante el cual presento y dejo a su inmediata disposición d esta representación social a quien dijo llamarse [redacted], manifestando que derivado del oficio número [redacted] de fecha veintitrés de agosto de dos mil once, y al dar cumplimiento a la misma relacionada con el acta de averiguación previa [redacted], una vez con el oficio me di a tarea de buscar al C. [redacted], el día veinticuatro de agosto dirigiéndome primero al domicilio ubicado en calle Francisco Villa No veintinueve, colonia [redacted] estado de México, domicilio que anteriormente esta ya había proporcionado este en sus generales, al llegar a dicho domicilio toque a la puerta y fui atendido por un sujeto de sexo masculino quien responde al nombre de [redacted], mismo que no quiso dar sus apellidos y al preguntarle por el Sr. [redacted] me dijo que Sr. [redacted] ya se Previa, me percato de que el domicilio que había dado el señor [redacted] al contratar su teléfono celular en la Cia Movistar fue el de calle de roble No. quince Col. Alfredo V. Bonfil en el municipio de [redacted] motivo por el cual nos constituimos en el domicilio antes citado siendo atendido por el [redacted] quien me hace saber que el Sr. [redacted] nunca había vivido en su inmueble que sabia rentaba enfrente de su casa una vivienda, pero ya no vivía ahí, además de mencionarme que lo había visto en la calle veinticinco de diciembre de la misma colonia. Y es el caso que siendo aproximadamente las veinte horas con treinta y cinco minutos del día d ella fecha al encontrarme sobre la calle de veinticinco de diciembre realizando un recorrido con la finalidad de darle cumplimiento al oficio de presentación girado por esta autoridad fue cuando observo a un sujeto en la calle que caminaba sobre la banqueta y al acercarme hacia a él me percato que coincidía con la media filiación del C. [redacted] por lo que le pregunto su nombre no sin antes identificarme como agente del la policía Ministerial del Edo. De México, respondiéndome que porque tendría que identificarse conmigo por lo que le dije se que eres Cirino y tu apellido es Luna, contestándome positivamente por lo que le hice saber el motivo de mi presencia mostrándole el oficio de presentación [redacted] que me acompañara accediendo a mi petición y trasladándonos el de la voz en compañía [redacted] a bordo de la unidad oficial de la marca Ford Focus placas LZD 9499 a las oficinas de San Pedro Barrientos, planta baja del edificio de servicios de la comunidad trasladándolo hasta estas oficinas de representación social, por lo que en este momento dejo a su inmediata disposición al C. [redacted] ROMERO, denunciando en este acto el delito de HOMICIDIO y lo que resulte en agravio de [redacted] con la finalidad de que le sea resuelta su situación jurídica conforme a derecho...".

17.- CON LA FE MINISTERIAL DE ESTADO PSICOFÍSICO Y DE LESIONES de fecha tres de octubre de dos mil once, mediante la cual el personal de actuaciones da fe de "...tener a la vista al C. [redacted], quien se aprecia consciente, orientado en las tres esferas mentales, aliento sin olor característico, palabra articulada lenguaje coherente y congruente, marcha [illegible] tilínea, con coordinación psicomotriz normal y sin alteraciones como huella de lesiones físicas recientes y visibles al exterior al momento de la exploración física presenta equimosis rojizas irregulares en un área de ocho por cinco centímetros aumento de volumen en región occipital a la izquierda de la línea media posterior y en región parietal izquierda...".

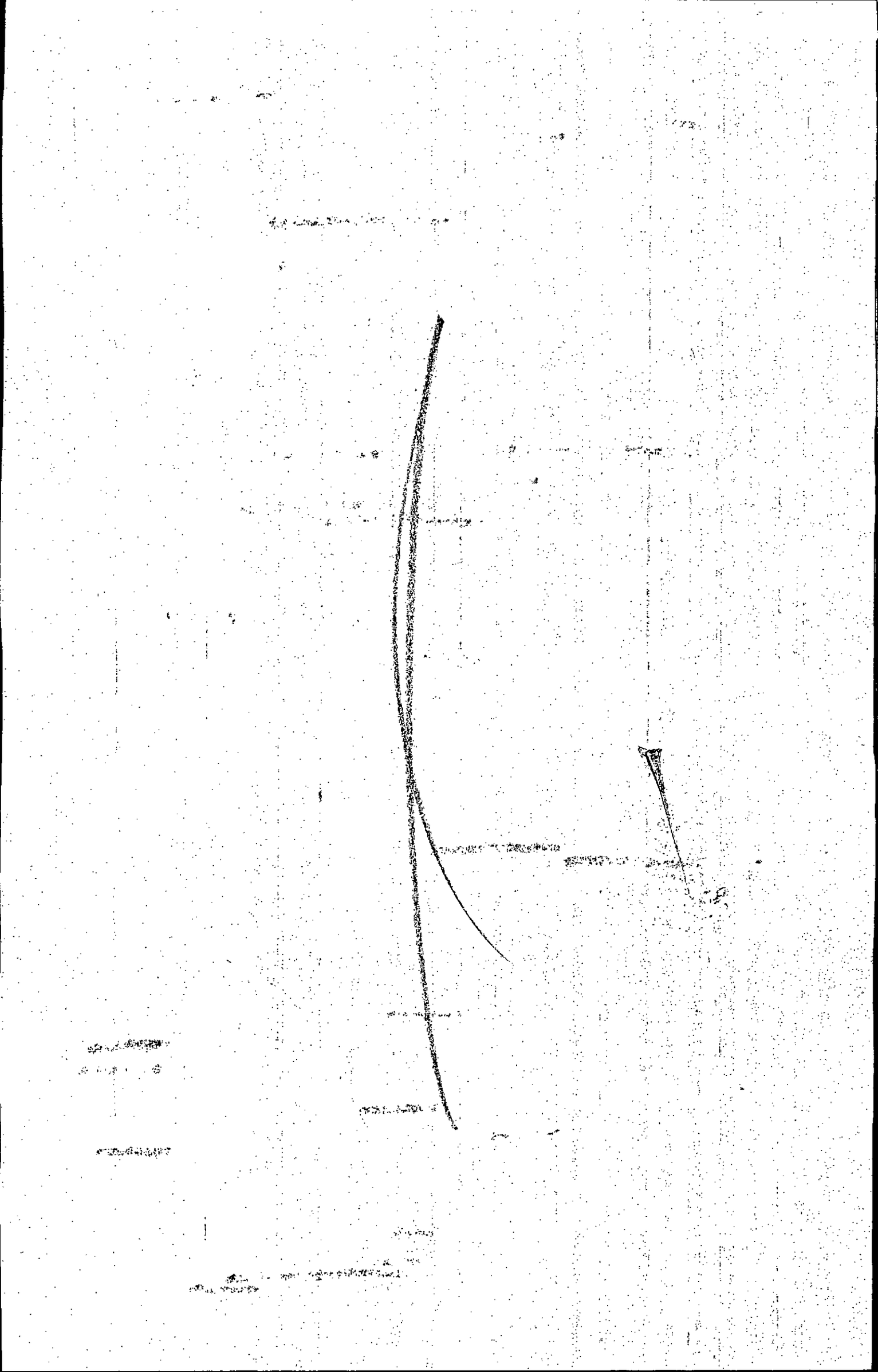
18.- EL CERTIFICADO DE ESTADO PSICOFÍSICO Y DE LESIONES de fecha tres de octubre de dos mil diez, por medio de la cual los PERITOS OFICIALES DR. JORGE GONZÁLEZ AVALOS Y JUAN ANTONIO DE LA ROSA ROMERO concluyen PSICOFÍSICO NO EBRIO, CON LESIONES QUE POR SU NATURALEZA NO PONEN EN PELIGRO LA VIDA, TARDAN EN SANAR MENOS DE QUINCE DÍAS, NO AMERITAN HOSPITALIZACIÓN.

19.- LA DECLARACIÓN DEL INCULPADO CIRINO LUNA ROMERO de fecha cuatro de octubre de dos mil once, por medio de la cual refiere "Que una vez que se me han hechos saber todas y cada una de las imputaciones que se me hacen en presencia del DEFENSOR PUBLICO LIC. JOSÉ ENCARNACIÓN ARIAS POPOCA, y enterado del contenido de los beneficios consagrados en mi favor en los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 145 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, vigente es mi deseo rendir mi declaración, deseando mal momento de los hechos es mi deseo manifestar lo siguiente: que por el año de dos mil seis conocí a la señora [redacted] por el año de dos mil seis, ya entre a trabajar con esta señora como soldador ya que me dedico a ser guardia de seguridad pero tengo como oficio soldador, y estuve trabajando con ella por un tiempo de tres años, ya que ella tenia una empresa de fabricación de molinos para pet y pulverizadores, así mismo compraba y vendía este tipo de maquinaria, y dicha empresa se denominaba OXMATIC y posteriormente me salí de trabajar con ella y comencé a trabajar de guardia de seguridad, y en noviembre de dos mil once esta señora me contacta vía telefónica para construir un molino, y por tal motivo yo renuncie a mi empleo de guardia de seguridad para laborar con esta señora [redacted] comprometiéndose esta persona a darme trabajo hasta fin de año, lo cual no se cumplió, pero para esto, y yo inicie con esta persona haciendo un molino pulverizador de polietileno, y por el día dieciocho de diciembre de dos mil diez, fue que le dije que ya no había material y no sabía como continuar en la construcción del molino, por que no tenía mucha experiencia en armarlos, ya que quien tenía mas experiencia en el armado de molinos era un trabajador de ella que se llama [redacted], quien en ese momento no estaba trabando con ella, pero la señora [redacted] me dijo que iba a tratar de localizarlo para que le diera indicaciones de cómo siguiera armando el molino y así continúe trabajando con esta señora hasta el veintidós de diciembre de dos mil diez y el día veintitrés del mismo mes y año ella me citada para pagarme y me da la cantidad de mil seiscientos sesenta pesos, por mi semana y finiquito, ya que el día veintidós de diciembre de dos mi, diez me dijo que hasta ahí iba a llegar mi relación laboral con ella, y ya el veintitrés del mes y año que he citado le dije a la señora [redacted] cuando me pago que era muy poco lo que daba y ella me dijo que no podía darme más y me dio un documento a firmar y para eso esta señora ese mismo día me invita a comer pero para el día veinticuatro de diciembre del año próximo pasado y me cito a las seis de la tarde y yo llegue puntual e inmediatamente me invito a pasar a la mesa de su casa, deseo aclarar que su casa y lugar de trabajo de esta señora están en el mismo domicilio que es en [redacted] así mismo nada más me invito a comer a mi, y en esa ocasión en que yo llegue me sorprendí por que esta señora andaba con tubos en la cabeza y ella nunca se los ponía solamente cuando tenía alguna visita muy importante, y la cena dilato aproximadamente unos cuarenta minutos, dándome carne de cerdo al horno, ensalada de verduras, y agua, por que ella me dijo que no había comprado refresco, y al terminar le dije que ya me iba y ella dijo que me esperara un momento, por lo que ella se subió a su dormitorio y regreso con una botella de sidra y una caja de galletas y me las dio para degustarlas con mi familia y fue que así me despedí, le di su abrazo deseándole feliz navidad y ella gradeció el deseo y me pregunto que si podía ir el día veinticinco de diciembre del año que he citado y yo le dije que como a que hora y ella me dijo que en la tarde, yo le conteste que podía como a eso de las cinco o cinco y media de la tarde, ella me dijo que estaba bien, y el motivo era para que le bajara los discos a un molino y le tomara medidas y los manda a elaborar Guadalajara ella, por lo que ese día me fui para mi casa y el veinticinco regrese como a las cinco o cinco y media de la tarde, y la señora [redacted] estaba sola en su casa y negocio, así mismo me puse a hacer lo que me había pedido un día antes, y termine como a las siete de la noche, momento en que me retire a mi

domicilio, deseando manifestar que por ese trabajo esta señora no me dio nada y ya para el día veintiséis de diciembre del año de dos mil diez, a las diez de la mañana y al estar en mi domicilio fue que la señora [redacted] me llamo por teléfono, pero no conteste, por lo que me dejo un buzón de voz donde ella me decía, que ya había localizado a [redacted] y que lo había citado al siguiente día, es decir, al veintisiete de diciembre, fue entonces que le regrese la llamada a su número telefónico [redacted] entre las diez y once de la mañana y le dije que no podía asistir porque tenía una cita de trabajo y ella me dijo que como a que hora podía y le dije que entre la una y las dos de la tarde y ella me contesto que estaba bien que no había problema y que en su casa me esperaba, pero para eso, ese mismo día veintiséis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa, con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo fácil y fue que como a las once de la mañana de ese mismo día veintiséis de diciembre dedos mil diez llegue a su casa y me di cuenta de que puerta que da a la calle estaba abierta, por lo que me pase y cerré la puerta, y busque a la señora [redacted] le grite y no me contesto y me pase derecho a buscarla hasta jardín y ni la vi y me regreso por el mismo camino y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra y abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tome y en el momento de que yo los tome la señora sale de un cuarto donde guarda su podadora y me grita "[redacted]" y en el momento me sorprendí y llega a mi lado ella y me quiso arrebatar la bolsa, comenzamos forcejear y en eso a mi se me zafa la bolsa y la señora cae por unas escaleras que tienen ocho escalones y que conducen hacía el jardín, golpeándose la señora en la cabeza y costillas, por lo que la bolsa quedo tirada en el suelo y la levanto y la pongo en el tambo y procedo a ayudar a levantarse a la señora, la cual al terminar de subir los escalones la seguía ayudando y sobre en tambo de chatarra había una cubeta de plástico y la señora la agarra para quererme golpear con ella, nuevamente forcejeamos, la señora vuelve a caer y nuevamente se golpea en la cabeza y en el piso, la levanto, la llevo hacía dentro del taller y la tiendo en suelo, en ese momento la señora trata de rasguñarme la cara, yo lo evito y vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de mi puño derecho en cuatro ocasiones en la mandíbula y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento, acto seguido procedo a amarrarle las manos con un lazo de plástico de las muñecas y la dejo tendía en el suelo pero con las manos levantadas, ya que el lazo le sostenía sus manos de la pata del molino y procedo a retirarme de su casa, dejándola muerta, llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos y me salí de la casa cerrando por fuera con candado, y para esto serian como las doce y media de la tarde, y así anduve deambulando por la calle pensando en lo que había hecho, y para primero de enero de dos mil once y con la finalidad de que no sospecharan de mi le envié un correo electrónico al hijo de la señora [redacted] quien se llama [redacted] ya que este señor me apoyaba con dinero que me enviaba para los estudios escolares de mi hija, y por consiguiente tenia su correo electrónico ya que esta persona radica en [redacted] le dije por esta vía que no podía localizar a su mama por teléfono y que había ido a su casa y estaba cerrada la misma y el me contesto que ella se había ido a un retiro, y así quedaron las cosas hasta el día cinco o seis de enero de dos mil once en que Esteban contactó al [redacted] para que me fuera a ver y le apoyara en ir a buscar a su mama la señora [redacted] ese mismo día el licenciado me contacto de [redacted] cuando estaba de servicio en el restaurant casa de toño, siendo aproximadamente las diez de la mañana y me dijo que había recibido una llamada del señor ESTEBAN pidiéndole que fueran a la casa de su mama para ver que pasaba, por que no la podía contactar y yo le dije que no podía estar mucho tiempo en el celular, por que estaba yo de servicio, por lo cual le invite a que pasara a verme a las ocho de la noche en que salía de trabajar, y el licenciando se presento diez minutos antes de las ocho de la noche y me cambie y nos fuimos a bordo de su coche y contactamos una patrulla para que nos auxiliara y así fue que en el crucero de hacía Lomas de [redacted] contactamos una y licenciado le pidió el apoyo y nos acompaño al domicilio de la C. [redacted] y al llegar al domicilio nos percatamos de que estaba cerrado por fuera con candado y yo le pregunte que quien se iba a saltar la barda y tanto el licenciando, como policía me dijeron que yo me brincara y para esto eran como cuarto para las nueve de la noche, por lo que le una lámpara al licenciado [redacted] me ayudaron a brincarme y ya una vez dentro de la casa, me dirigí con la lámpara en mano, hacía donde yo había dejado a la señora amarrada al molino de sus muñecas y la alumbro y desgraciadamente me doy cuenta de que esta señora ya había fallecido, y que aun se encontraba como la había dejado, y me retiro hacía la puerta y les digo al licenciado y al policía que la señora estaba muerta, y el licenciando me da la indicación de que buscara las llaves para abrir la puerta y yo me dirijo a buscarlas y me guie, por los lugares donde había caído la señora cuando forcejeamos, y siendo que encontré las llaves en las escaleras donde cayo primero, y una vez hecho esto me dirigí hacía la puerta y abrí las chapas por dentro y luego se las aviento para afuera para que abrieran el candado que estaba por fuera y entra el policía a ver la situación y me quedo en la entrada del zaguán, y luego regresa el policía para informarle a sus superiores lo ocurrido, y me dijo el policía que si había agarrado algo y le dije que no, y ya nos fuimos a declarar primero a Atizapán y luego a aquí; así mismo deseo aclarar ante lo sucedió, es decir, que al haber privado de la vida a la señora [redacted] y tener conocimiento de que la policía ministerial estaba investigando y andaba preguntando, me comencé a cambiar de domicilios ante el temor de que me fueran a detener.".

20.- DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL ACUSADO CIRINO LUNA ROMERO, rendida en fecha seis de octubre del dos mil once, mismo y quien manifestó: Llamarse [redacted] ser originario del DISTRITO FEDERAL, con domicilio actual en CALLE [redacted] México, nació el día veinticuatro de enero de 1959, de 52 años, estado civil UNIÓN LIBRE, religión CATÓLICA, sin apodo conocido, señas particulares cicatriz antebrazo izquierdo, instrucción secundaria, ocupación Guardia de seguridad, utilidad económica de dos mil trescientos quincenales, con cuatro dependientes económicos, sin ingresos anteriores a prisión, sin bienes de fortuna, no afecto al tabaco comercial, no a las bebidas embriagantes, no afecto a las drogas o enervantes, no pertenece a ninguna etnia indígena, sin parentesco con las denunciantes, el día de los hechos se encontraba normal, en su juicio; y en relación a los hechos que se investigan, declaro: Que una vez enterado de la acusación que existe en mi contra la acepto por contener la verdad de los hechos, asimismo de la declaración que tengo rendida ante el Ministerio Publico la ACEPTO ya que así fueron los hechos como los declare.

21.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA ESTEBAN CRISTÓBAL REMECZ BALLASCH, rendida en fecha veintiséis de enero del dos mil doce, a preguntas directas **formuladas por la Fiscalía Adscrita,** resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga si el señor [redacted] manifestó en cuántas ocasiones había acudido a buscar a su señora madre, cuando usted refiere le informó vía correo electrónico que no la había encontrado.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No". A LA SEGUNDA.- Que nos diga si con anterioridad conocía usted al señor [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "SI, era un empleado de mi mamá, en realidad de mis padres e incluso fue empleado de mi padre antes de que falleciera". A LA TERCERA.- Que nos diga si sabe que funciones despeñaba el señor [redacted] siendo empleado de su madre con lo refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "obrero, soldador mecánico, en realidad no es empleado directo de mi mamá sino empleado de la empresa que tenía mi mamá". A LA CUARTA.- Que nos diga si tuvo contacto personal con señor [redacted] durante el tiempo que refiere fue empleado de su madre.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Si, él me comentaba la situación del negocio, y me comentaba los problemas que tenía él económicos, que el señor [redacted] no encontrabá trabajo, a lo que me pedía si lo podía ayudar económicamente". A LA QUINTA.- Que nos diga si en algún momento apoyó económicamente al señor [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Varias veces, me comentaba que su hija estaba terminando sus estudios y que no le podía pagar la colegiatura, a lo que le ofrecí a pagarle la colegiatura hasta que terminara los estudios, me dijo que el líder sindical le pidió trescientos euros o trescientos dólares, no recuerdo bien, para emplearlo". A LA SEXTA.- Que nos diga que cantidad pagaba por concepto de colegiatura como lo refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "mil quinientos pesos al mes y posteriormente me entere por parte de su hija que nunca lo recibió". A LA SÉPTIMA.- Que nos diga de qué manera tuvo conocimiento por parte de la hija [redacted] que esta no había recibido el dinero que refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "por correo electrónico". A LA OCTAVA.- Que nos diga si recuerda el correo electrónico del cual tuvo noticia por parte del señor [redacted] en fecha tres de enero del dos mil once.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "recuerdo que tiene que ver c[redacted] algo así". A LA NOVENA.- Que nos diga si posterior al correo que refiere de fecha tres de enero procedente del señor [redacted] recibió algún otro correo.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Varios, desentendiéndose de la situación, de que había sido otra persona,



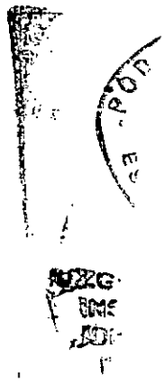
pidiéndome dinero para sustentar la búsqueda de las personas que supuestamente habían sido los culpables y de su cómplice". A LA DÉCIMA.- Que nos diga si recuerda si el señor [redacted] le mencionó en los correos electrónicos a qué personas se refería como los que supuestamente habían sido los culpables.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "después de varias insistencias por mi parte, de que me nombrara a los presuntos, dio nombres falsos, no me acuerdo de los nombres". A LA DÉCIMA PRIMERA.- Que nos diga si cuenta hasta la fecha con los correos electrónicos que menciona le hizo llegar el señor [redacted] A.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "la mayoría si, son más de un año, pero me imagino que si, no puedo decirlo con certeza, pero si".

22.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA ESTEBAN CRISTÓBAL REMECZ BALLASCH, rendida en fecha veintiséis de enero del dos mil doce, a preguntas directas **formuladas por la Defensa,** resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga cómo era la calidad de trabajo del señor [redacted] desempeñaba como empleado de la empresa de su mamá.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "yo no trabajaba con el, no lo sé". A LA SEGUNDA.- Que nos diga cómo era la relación que existencia entre el señor [redacted] con su mamá, durante el tiempo que trabajó.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "pues desafortunadamente mi mamá le dio mucha confianza, lo apoyaba en su búsqueda de trabajo". A LA TERCERA.- Que nos diga en que fechas, posterior a que recibe el primer correo electrónico del señor [redacted] recibió los otros correos a que hace referencia.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no recuerdo las fecha exactas, durante las semanas siguientes a los hechos, eso ya fue más de un año, pueden ser meses después, no sé sinceramente". A LA CUARTA.- Que nos diga desde que fecha el señor [redacted] tenía problemas legales con su mamá.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "desde el dos mil siete". A LA QUINTA.- Que nos diga en qué consistía los problemas que su mamá tenia con el señor [redacted] - CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "litigio por un terreno de propiedad de mi mamá, de la compañía de mis padres".

23.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA HEIKO JOSÉ REMEC BALLASCH, rendida en fecha veintiséis de enero del dos mil doce, a preguntas directas **formuladas por la Fiscalía Adscrita,** resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga si recuerda la fecha en que refiere trato de comunicarse a la casa de su mamá, una vez que su hermano Esteban le comunico que ella no había hablado el primero de enero para felicitarlo.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "exactamente no, pero trate varias veces yo, una vez que me dijo, yo trate varias veces, ya que era normal hablarnos en esas fechas para felicitarnos y deseamos los mejor cada uno, pero fueron varias ocasiones, en la mañana en la noche, igual ella pensaba salir de vacaciones, porque no hay trabajo, porque en esas fechas todos andan de vacaciones y como lo de ella es fabricas, casi siempre salen de vacaciones, los proveedores por las fiestas." A LA SEGUNDA.- Que nos diga de qué manera se entero que no abria nadie la puerta de su mama como lo refiere en su declaración.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "a través de mi hermano, creo que me llamó por teléfono, me dijo que no encontraba la manera de comunicarse con mi mama y le dijo a nuestro licenciado que tratara de comunicarse para ver si estaba en la casa o en la propiedad". A LA TERCERA.- Que nos diga si su hermano le mencionó a qué cosas se refería cuando le dijo que el señor [redacted] le mando un correo diciéndole algunas cosas de su madre.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "me dijo que le pidieron a [redacted] que se saltar porque nadie abria para ver que es lo que estaba pasado, fue cuando salio y dijo que estaba tirada, estaba muerta". A LA CUARTA.- Que nos diga si conoció personalmente al señor CIRINO.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Si, era empleado de mi mamá de la empresa". A LA QUINTA.- Que nos diga si sabe cuáles eran las actividades que desempeñaba el señor [redacted] siendo empleado de la empresa de su mamá.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "ayudaba en todo, si se necesitaba ir a comprar una pieza, o poner una pieza en la maquina, de hecho cualquier cosa que mi mama necesitara y que el pudiera hacer se lo pedía".

24.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA HEIKO JOSÉ REMEC BALLASCH, rendida en fecha veintiséis de enero del dos mil doce, a preguntas directas **formuladas por la Defensa,** resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga desde que fecha su mamá tenia problemas legales con el señor [redacted] - CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "exactamente no se, pero ya tiene varios años, probablemente, cuatro o cinco años probablemente". A LA SEGUNDA.- Que nos diga si esos problemas de tipo legal que su mama tenia con la persona que señala, fueron resueltos anterior a la muerte de su mamá.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No desgraciadamente, no". A LA TERCERA.- Que nos diga si sabe cuál era la actitud del [redacted], durante el tiempo de duración de los problemas legales.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no sabría decir, yo no estuve ahí, no lo conocí, pero estaban en un pleito legal, el es inquilino y se legal a pagar la renta, tratándose quedar con la propiedad". A LA CUARTA.- Que nos diga cómo era la calidad de trabajo que desempeñaba el señor CIRINO como empleado de su mamá.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No sé, yo no estaba ahí, lo que se es que mi mamá le daba trabajo para ayudarlo". A LA QUINTA.- Que nos diga cómo era la relación que existía entre el señor [redacted] y su mamá, durante que el tiempo que el procesado laboró con ella.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "yo vivo en el extranjero, lo único que sé que le estaba dando trabajo porque necesitaba trabajo y porque conocía ciertas cosas que se hacia en la empresa, mantenimiento, yo no estaba ahí, si hubiera estado ahí, esto no hubiera pasado".

25.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE ALEJANDRO FAVELA CASTRO a preguntas de la Fiscalía Adscrita, desahogada en fecha diez de febrero del dos mil doce. RESULTANDO: A LA PRIMERA.- Que nos diga a qué tareas de investigación se refiere llevó acabo para dar cumplimiento al oficio de investigación en la averiguación [redacted], respecto a la búsqueda y localización de los probables responsables.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "a obtener datos en la averiguación previa de la declaración recabada del hoy procesado, así como solicite envió por parte del ministerio publico a la empresa telefónico del numero del hoy procesado y entrevista con diferentes personas una de ellas antiguo compañero el Ingeniero Rodrigo, no recuerdo sus apellidos".- A LA SEGUNDA.- Que nos diga si recuerda la razón por la cual solicitó al ministerio publico enviando a la empresa telefónica del numero del hoy procesado, como lo refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "para realizar una red vínculos de llamadas telefónicas y para constatar por medio de la empresa telefónica el numero el cual le fue asignado al hoy procesado y al ingeniero, ya que estuvo en constante comunicación ante con el ingeniero como con la occisa". A LA TERCERA.- Que nos diga si nos puede precisar en qué consistió la red de vínculos de llamadas telefónicas que refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en realizar la red de vínculos donde se especifica el horario y duración de cada llamada que tuvo con su teléfono como en llamadas entrantes y salientes así como mensajes". A LA CUARTA.- Que nos diga si recuerda la hora en que se traslado al domicilio proporcionado por el señor [redacted] en sus generales ubicado en [redacted] municipio de [redacted] Estado de México.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no recuerdo la hora". A LA QUINTA.- Que nos diga si recuerda cuál fue la reacción del señor [redacted] en el momento que dicha persona le refiere que sabia que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Era de nerviosismo y preocupación". A LA SEXTA.- Que nos diga si [redacted], le hizo alguna otra manifestación a parte de la pregunta anterior, en el momento que usted lo interroga respecto al motivo que le llevo a comentarle al señor [redacted] BRAVO así como el motivo para cambiarse de domicilio.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No recuerdo, de lo que yo recuerdo solo me dijo eso". A LA SÉPTIMA.- Que nos diga porqué menciona en su declaración que consideró que "dicha persona se estaba evadiendo a la investigación".- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "porque fui al domicilio que el puso como domicilio particular en su declaración indiciaria y fui a domicilio que el proporcionó cuando adquirió su teléfono que le asignaron el numero de teléfono para su uso, como no lo localice y no hubo alguna persona a donde se había cambiado me di a la tarea de buscarlo en donde unas personas me decían que lo habían visto, y él hoy procesado nunca informo al agente del ministerio publico sus cambios de domicilios ni a un servidor, aunque después de la primera entrevista inicial le informamos que debería de estar localizable para seguir proporcionando datos sobre los hechos que investigamos". A LA OCTAVA.- Que nos diga en relación a su respuesta anterior, [redacted] le mencionó porqué razón cambió los domicilios y no informó al agente del ministerio publico o ha usted dichos cambios.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "porque tenia temor que se supiera de que el había lesionado a la hoy occisa". A LA NOVENA.- Que nos diga en relación a la respuesta anterior, si [redacted], le mencionó de qué manera él había lesionado a la ahora occisa.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en ese momento no, al momento de realizar su modus vivendi y operandi que fue cuando me lo manifestó que al acudir a la fabrica, y al encontrar la puerta abierta, entró y en la rampa que antecede la puerta donde se encontraba unos tambos sobre dichos tambos se encontraba la bolsa de la señora y tomo la bolsa, tomando dinero, del monedero, al mismo tiempo que se percataba que la señora iba caminando hacia el del fondo de la fabrica, y que le dijo que haces [redacted] y ella



al mismo tiempo trataba de quitarle la bolsa, existiendo un forcejeo y que la golpeo con la mano, porque la señora lo arañó y después de esas lesiones la llevó, hasta una máquina donde la amarro y se retiro de la misma, cerrando la puerta por fuera con un candado".

26.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE ALEJANDRO FAVELA CASTRO a preguntas de la DEFENSA, desahogada en la fecha diez de febrero del dos mil doce. RESULTANDO: A LA PRIMERA.- Que nos diga si el señor [redacted] se encontraba asistido de abogado o persona de confianza en el momento en que le refiere los hechos que narra en la respuesta que dio a la pregunta novena que le formuló el ministerio publico en el presente interrogatorio lo anterior al momento de realizar el modus vivendi y operandi.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "No". A LA SEGUNDA.- Que nos diga el nombre de la calle en donde se entrevistó con el señor [redacted] al momento que éste le refiere que ya sabia que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no lo recuerdo en este momento".

27.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE [redacted], a preguntas directas formuladas por la FISCALÍA ADSCRITA en fecha veinticuatro de febrero del dos mil doce, del que resulto: A LA PRIMERA.- Que nos diga de qué manera se puso en contacto con señor [redacted] al día siguiente que tuvo comunicación telefónica con el señor [redacted] "por medio de celular, porque [redacted] me dio su número telefónico de su celular y yo le llame al día siguiente por la mañana". A LA SEGUNDA.- Que nos diga, si recuerda que fue lo que platico con [redacted] cuando se entrevisto con él a las diez de la mañana en su centro de trabajo ubicado en Sor Juana Inés de la Cruz, en frente del Registro Civil.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "le comenté que había llamado en la noche [redacted] para que fuéramos a buscar a su mamá en su casa, y me puse de acuerdo con él para pasar por él en la noche, recuerdo que pasé por el como a las ocho, ocho y media". A LA TERCERA.- Que nos diga, si recuerda cuál era la actitud de [redacted] al momento en que platica con él en el lugar mencionado en la pregunta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "normal". A LA CUARTA.- Que nos diga si recuerda la hora, en la que se traslado usted al domicilio de la señora FREYA [redacted] percatándose que se encontraba puesto un candado.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "primero fui en la mañana yo solo y posteriormente fui con el señor y si estaba puesto un candado, tanto en la mañana como en la noche". A [redacted] Que nos diga si durante el traslado del centro de trabajo del señor [redacted] del domicilio de la señora FREYA [redacted] el señor [redacted] le hizo alguna manifestación.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "NO". A LA SEXTA.- Que nos diga si se percató cuál era el actitud del señor [redacted] en el momento en que usted se percata, que se encontraba tirado el cuerpo de la señora [redacted] junto a la base de un banco en el área del taller en su domicilio.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Yo no me percate, porque el señor fue el que se salto la barda, yo me quedé a fuera con el policía, yo no entré hasta que aventó las llaves por abajo y entre con el policía y [redacted] salio impresionado". A LA SÉPTIMA.- Que nos diga si en el momento posterior a que los policías le dicen al señor [redacted] y a usted que se salgan del domicilio, porque iban a dar parte al Ministerio Público, recuerdo usted, si el señor [redacted] le hizo alguna manifestación.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: platicamos la verdad, pero ya no recuerdo que platicamos, el esta muy impresionado por lo que le había pasado a la señora, el estuvo sentado un rato, yo también y estuvimos toda la madrugada, hasta que nos trasladamos al Ministerio Publico".

28.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE [redacted] a preguntas directas formuladas por la DEFENSA en fecha veinticuatro de febrero del dos mil doce, del que resulto: A LA PRIMERA.- Que nos diga, si recuerda en qué fecha fue la ultima vez que platico con la señora [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en septiembre u octubre, pero no recuerdo si telefónicamente o personalmente". A LA SEGUNDA.- Que nos diga durante cuánto tiempo permaneció en el domicilio de la señora [redacted] percatándose que en la puerta se encontraba puesto un candado y sin que nadie respondiera en su llamado, una vez que toca el timbre de dicho domicilio.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en la mañana estuve unos diez minutos, y nadie respondió al llamado y en la noche llegue con la policía municipal con el señor [redacted] A LA TERCERA.- Que nos diga qué personas le ayudaron al señor [redacted] para que se saltara el zaguán.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "el policía municipal y yo ".

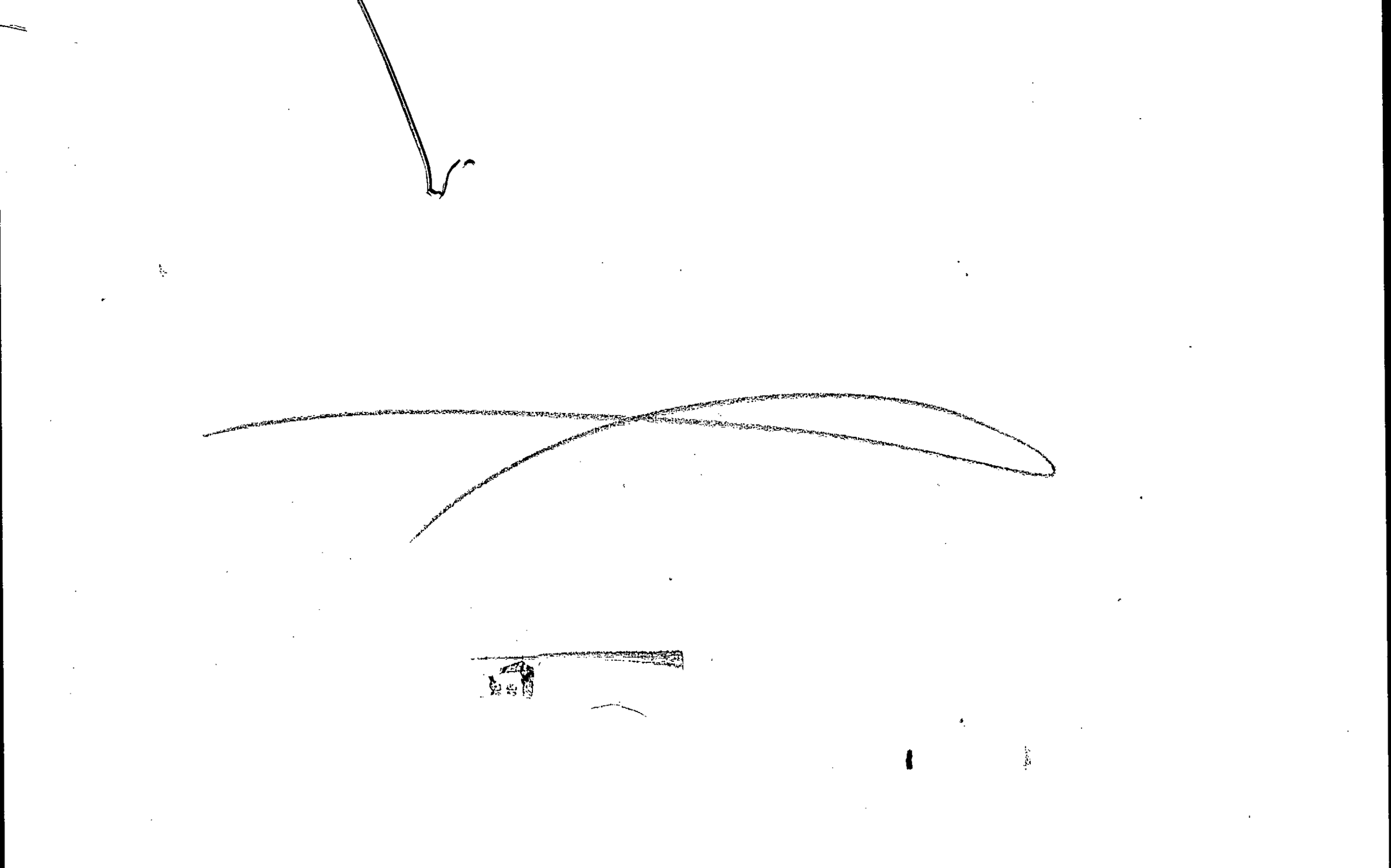
29.- CON EL TESTIMONIO DE JUAN [redacted] rendida en fecha veintidós de marzo del dos mil doce, quien manifestó: "no recuerdo la fecha, me informan por vía radio avanzar a un domicilio en [redacted] que pertenece al municipio de [redacted] informándome que se encontraba una persona muerta; llego a lugar y ahí se encuentra la policía municipal, no recuerdo el numero económico, ni el nombre del oficial, y una ambulancia; y ya en ese momento tengo conocimiento que efectivamente, se encontraba una persona muerta en el interior del domicilio, nada más, eso es lo que yo informe con mi radio, y ya nada mas me solicitan el arribo del ministerio Público para el levantamiento.

30.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted], rendida en fecha veintidós de marzo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la REPRESENTACIÓN SOCIAL, resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga, si al momento de llegar al lugar que refiere en su declaración, se encontraba alguna otra persona aparte del elemento de la policía municipal y la ambulancia.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "si se encontraba una persona masculina, refería ser el abogado de la dueña del inmueble, no recuerdo el nombre". A LA SEGUNDA.- Que nos diga si se entrevisto con la persona que refiere en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no, pero toda esa información me la proporciono la policía municipal, llegaron muchos policías, y solo era recabar datos y ya". A LA TERCERA.- Que nos diga a qué información se refiere, le fue proporcionada por la policía municipal como lo menciona en su respuesta anterior.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "me proporcionaron que se trataba de una femenina la occisa, me proporcionaron el nombre de la persona que es la que le solicita el apoyo para ingresar el inmueble, nada mas y datos que yo saco para ver quien tomo conocimiento primero". A LA CUARTA.- Que nos diga, en relación a su respuesta anterior, si la policía municipal, mencionó de que forma ingresaron al inmueble.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "no, cuando yo llegue ya estaba abierto el inmueble y ya habían identificado a la persona occisa en el.

31.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted], rendida en fecha veintidós de marzo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la DEFENSA, resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga nos proporcione la dirección del domicilio en donde refiere se encontraba la persona del sexo femenino muerta.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "es la calle Luis luzati, el numero no lo recuerdo, la colonia es México, Nuevo, en el Municipio de Atizapan de Zaragoza". A LA SEGUNDA.- Que nos describa el domicilio que se refiere en su declaración.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "desde el exterior se aprecia como una fabrica, incluso en el interior se apreciaban maquinas, es todo". A LA TERCERA.- Que nos diga en que parte del domicilio se encontraba la persona que refiere como abogado, en el momento en que usted llega a ese lugar.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "en el exterior, en la calle".

32.- CON EL TESTIMONIO DE [redacted] rendida en fecha veintidós de marzo del dos mil doce, quien manifestó: "Que en fue en enero del dos mil once, no se que día, eran aproximadamente las veintiún horas, yo me encontraba [redacted] le llaman punto de bloqueo ahí, cuando arribo una persona del sexo masculino, quien dijo llamarse [redacted], y menciono ser abogado de la señora; requiriéndome el apoyo, para que fuéramos a verificar el domicilio, que se encuentra sobre call[redacted] ya que había varios días, tratando de localizar a su patrona, y no la podía encontrar; y al arribar al domicilio se encontraba con candado se encontraba en la puerta; es un zaguán de dos hojas y una puerta normal de color azul; en el lugar se encontraba otra persona del sexo masculino de nombre [redacted] quien menciono ser trabajador de la señora en mención, y él se brinca para buscar las llaves, tardo como diez minutos, subió al zaguán y dijo que ya había encontrado a la señora, que estaba tirada, y que al parecer estaba muerta, asimismo traía las llaves, nos las dio, que las había encontrado sobre una rampa que se encuentra en la casa, y como dijo que se encontraba tirada, yo le hable a la ambulancia y en lo que llegaron, ingresamos nosotros al domicilio en compañía de estas personas, el abogado y el señor, y el señor [redacted], nos guió donde se encontraba la señora, se encontraba tirada con las manos atadas y los pies, y minutos después llego la ambulancia de numero 9057 al mando de [redacted] y la checo, mencionando que se encontraba muerta, que tenía tiempo que ya había fallecido, no dijo que tiempo, en lo que se acordono la zona, y se pidió el poyo del Ministerio Publico.

33.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted], rendida en fecha veintidós de marzo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la REPRESENTACIÓN SOCIAL, resultando: A LA PRIMERA.- Que nos describa en qué lugar, tuvo a la vista el cadáver del sexo femenino, cuando refiere que ingresaron al domicilio en compañía del señor [redacted] y el abogado.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "se encontraba tendido, a lado de una maquina o



tolva; lo que pasa es que la casa tiene dos edificaciones de ambos lados y una rampa en medio, de dos niveles; en la del lado sur, se encontraba tres habitaciones y después seguía como un garage, donde se encontraba la maquina, y ahí se encontraba la occisa". A LA SEGUNDA.- Que nos diga si se entrevisto con el señor [redacted] al momento de llegar al domicilio que menciona en su declaración.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "si, el fue el que nos dijo que estaba cerrado, que tenia candado la puerta, no podíamos entrar y ya el abogado le dijo que se brincara él, que buscara las llaves o a la señora, si se encontraba en el domicilio". A LA TERCERA.- Que nos diga cuál era la actitud del señor [redacted] en el momento que usted se entrevista con él.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "estaba tranquilo, ya posterior de que nos dijo de la señora un poco nervioso y comenzó a llorar".

34.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted] rendida en fecha veintidós de marzo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la DEFENSA, resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga cuál era actitud del abogado [redacted], cuando le pide el apoyo.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "estaba un poco apurado, ya que refiere que había varios días tratando de localizar a la señora, tratando de localizar por vía telefónica y en su domicilio y no atendía". A LA SEGUNDA.- Que nos diga que hizo el abogado cuando se percata de la presencia de la señora ya muerta en el lugar que refiere.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "salió del domicilio, hacia la calle y hablo por teléfono, no sé a quién le hablo"

35.- CON LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL ACUSADO [redacted], rendida en fecha dieciséis de mayo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la DEFENSA, resultando: A LA PRIMERA.- Que nos diga durante cuánto tiempo permaneció usted en el domicilio de la señora [redacted], el día veinticinco de diciembre del dos mil diez, en donde saco un disco del molino, para sacar medida y mandarlo a fabricar a Guadalajara, esto de acuerdo a su declaración del día doce de enero del dos mil once. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "una hora con treinta minutos". A LA SEGUNDA.- Que nos diga cómo era la relación de usted hacia la señora [redacted], durante el tiempo que usted laboró para dicha persona.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "simplemente patrón y trabajador, laboral nada más". A LA TERCERA.- Que nos diga en qué fecha el abogado [redacted] le habló por teléfono, pidiéndole lo acompañara a la casa de la señora Remecs.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "fue el seis de enero del dos mil once". A LA CUARTA.- *Que nos diga si durante el tiempo que transcurrió del veinticinco de diciembre del dos mil diez, al seis de enero del dos mil once, usted tuvo algún contacto con la señora* [redacted].- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Ninguna". A LA QUINTA.- Que nos diga porqué motivo al rendir su declaración en fecha cuatro de octubre del dos mil once, usted acepta haber participado en los hechos en donde perdiera la vida [redacted] y al comparecer ante el ministerio publico en fecha doce de enero del dos mil once, manifesté que se entera de la muerte de la señora una vez que el abogado [redacted] le habla por teléfono para que lo acompañara a la casa de [redacted] percatándose en ese momento que se encontraba muerta.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "La segunda declaración me obligaron a hacerla, los Agentes Ministeriales y el Comandante Mendoza, me atormentaron psicológicamente, me golpearon a pesar de que les dije que era una persona epiléptica y me amenazaron con violar a mis hijas, y el comandante me prometió a ayudarme a salir de aquí si [redacted] culpable".

[redacted] CON EL CAREO CONSTITUCIONAL EN FORMA SUPLETORIA ENTRE EL [redacted] (PRESENTE) Y EL TESTIGO [redacted] (AUSENTE), celebrado en fecha seis de agosto del dos mil doce, del que resulto: **EL PROCESADO** [redacted]: "Que yo no tuve ningún contacto con la señora [redacted] después del día veinticinco de diciembre del dos mil diez, ya no la volvía a ver hasta el día seis de enero del dos mil once, nuestro único contacto era laboral, patrona – trabajador, nada más, lo que dice el señor [redacted] es totalmente falso, yo nunca tuve contacto con él señor [redacted] por lo tanto es totalmente falso lo que dice, ya que nunca me comunique con él al respecto, no tengo nada más que decir, que todo lo que dice el señor [redacted] es falsó, y que mi declaración me golpearon, me atormentaron psicológicamente los ministeriales, me [redacted] con violar a mis hijas delante de mi, y me prometió el comandante [redacted] ayudarme a llevar mi proceso por [redacted] eso fue cuando declaré en las dos ocasiones en el ministerio Público, yo no tenía ninguna persona de confianza o [redacted] que me asesora". **EL TESTIGO DE CARGO AUSENTE:** "Se tiene por ratificado su dicho.

II.- CUERPO DEL DELITO DE ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA) COMETIDO EN AGRAVIO DE QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE FREYA KAROLINA BALLASCH MAY.

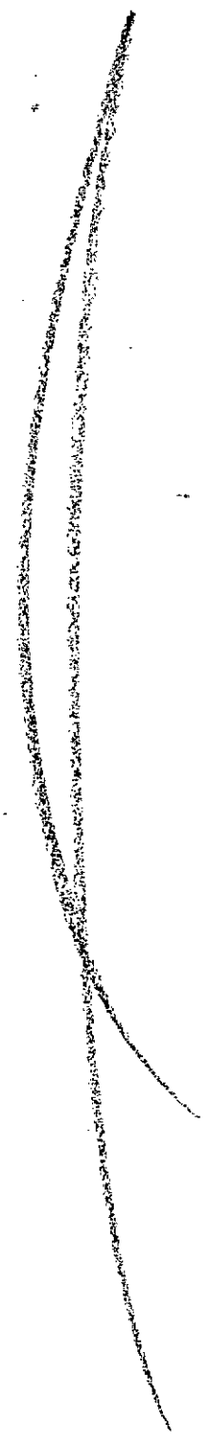
DESCRIPCIÓN TÍPICA. La descripción Legal del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)** la encontramos establecida en los artículos 287, 289 fracción II, 290 fracción IV del Código Penal vigente en el Estado de México, que señalan: **ARTÍCULO 287.-** Cometido el delito de robo, el que se apodera de un bien ajeno mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de él, conforme a la ley. **ARTÍCULO 289.-** El delito de robo se sancionara en los siguientes términos: **FRACCIÓN II.-** Cuando el valor de lo robado exceda de treinta pero no de noventa veces el salario mínimo, se impondrá de uno a tres años de prisión o de ciento cincuenta a trescientos días multa; **ARTÍCULO 290.-** Son circunstancias que **agravan** la penalidad en el delito de robo y se sancionarán además de las penas señaladas en el artículo anterior con las siguientes: ... **IV. Cuando por motivo del delito de robo se causare la muerte**, se impondrán de cuarenta a setenta años de prisión y de setecientos a cinco mil días multa.

El delito de **ROBO** que nos ocupa y que es motivo de estudio es este apartado, como ya se dijo, se encuentra previsto en el artículo 287 del Código Punitivo de la materia vigente en la entidad, y de cuya redacción se desprenden los ***elementos objetivos*** que integran dicho delito, mismos que a saber son los siguientes:

A).- EL QUE SE APODERE DE UN BIEN AJENO MUEBLE,

B).- SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO DE LA PERSONA QUE PUEDE DISPONER DE ÉL, CONFORME A LA LEY.

Por lo que en este orden de ideas y a efecto de justificar los elementos del cuerpo del delito que nos ocupa, se debe seguir la regla contenida en los artículos 119 y 121 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), consistente en acreditar la existencia de los elementos que constituyen el cuerpo del delito de **ROBO**; y al realizar un análisis lógico jurídico de los elementos de prueba que integran el sumario, se evidencia a todas luces que a través de los mismos se comprueban plena y legalmente los elementos que requiere dicho ilícito en estudio, al quedar comprobado que efectivamente en el mundo fáctico tuvo lugar un **HECHO CIERTO** y relevante para el Derecho



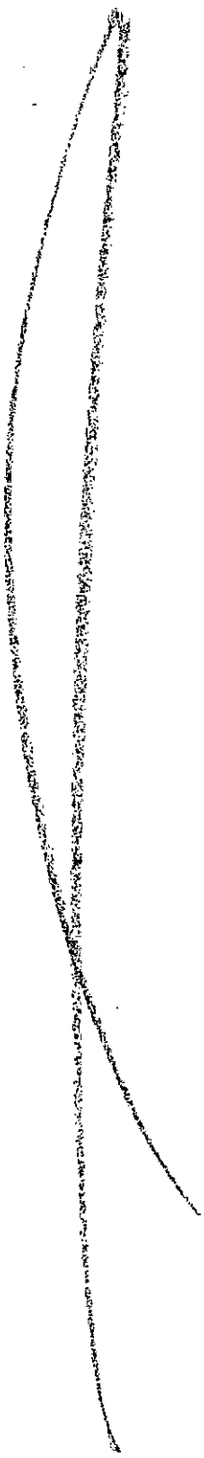
627

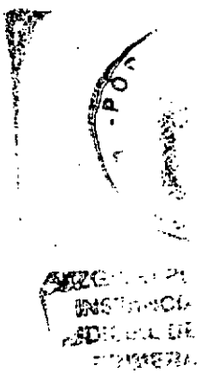
Penal, el cual consistió en que el día **veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas,** el acusado [redacted] quien resulta ser trabajador de la ofendida –hoy occisa- [redacted] llegó al domicilio de ésta, ubicado en [redacted] **NUMERO [redacted], COLONIA [redacted], MUNICIPIO DE [redacted] ESTADO DE MÉXICO**, con la intencion de pedirle dinero, y quien al encontrar la puerta abierta decide ingresar y cerrarla, comenzando a buscar a la pasiva grintandole, se paso hasta el jardin sin lograr hallarla, por lo que se regreso por la misma ruta percatandose que sobre un tambo de chatarra se encontraba la bolsa de la ofendida [redacted], optando por abrir la misma, con el fin directo e inmediato de apoderarse de bienes ajenos muebles como lo fue el numerario por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo que portaba la ahora occisa en la bolsa mencionada; sin embargo, en ese instante fue descubierto por la agraviada quien salia de un cuarto, gritandole al activo: "[redacted] QUE ESTA HACIENDO" al tiempo que pretendio arrebatarle el bolso, por lo que comienzan a forcejear, zafandole al acusado la bolsa y consecuentemente la hoy occisa cae por unas escaleras de ocho escalones, quedandose la bolsa en el suelo procediendo el acusado a tomarla y colocarla en un tambo, posterioremente el justiciable de merito auxilio a la pasiva a levantarse y subir las escaleras, sin embargo, la occisa tomo una cubeta de plastico que se encontraba sobre un tambo de chatarra con la que pretendio golpear al acusado, inciandose un segundo forcejeo volviendose a caer la ofendida y golpeandose nuevamente la cabeza, enseguida el activo la levanta y conduce al interior del taller, tendiendola sobre el suelo, acto seguido la ofendida trata de rasguñarlo, empero el justiciable le propina cuatro golpes con su mano cerrada en la mandibula y en la cara, ocasionando que la pasiva perdiera la vida al provocarle traumatismo craneoencefalico y contusión profunda de torax, momento que es aprovechado por el justiciable para amarrarla de las manos con un lazo de plastico y sujetarla a la pata de un molino, hecho lo anterior huye del lugar, llevandose la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo, no sin antes cerrar por fuera la puerta del domicilio de la occisa colocandole un candado.

ELEMENTOS OBJETIVOS

CONDUCTA (APODERAMIENTO).- Se desprende de autos, que de acuerdo al hecho cierto que se acredita, que el activo desplegó una conducta de acción, de consumación instantánea, (articulo 7 fracción I y III del Código penal en vigor), esto es, un comportamiento positivo consistente en apoderarse de un bien ajeno mueble, sin derecho y sin consentimiento, en este caso de la pasiva [redacted], por ser ésta quien podía disponer de ellos conforme a la ley, y con motivo de dicho apoderamiento le causó la muerte; esto es así, ya que el día **veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas,** el acusado [redacted] quien resulta ser trabajador de la ofendida –hoy occisa- [redacted], llegó al domicilio de ésta, ubicado en [redacted] **COLONIA [redacted] MUNICIPIO DE [redacted]** con la intencion de pedirle dinero, y quien al encontrar la puerta abierta decide ingresar y cerrarla, comenzando a buscar a la pasiva grintandole, se paso hasta el jardin sin lograr hallarla, por lo que se regreso por la misma ruta percatandose que sobre un tambo de chatarra se encontraba la bolsa de la ofendida [redacted] optando por abrir la misma, con el fin directo e inmediato de apoderarse de bienes ajenos muebles como lo fue el numerario por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo que portaba la ahora occisa en la bolsa mencionada; sin embargo, en ese instante fue descubierto por la agraviada quien salia de un cuarto, gritandole al activo: [redacted] QUE ESTA HACIENDO" al tiempo que pretendio arrebatarle el bolso, por lo que comienzan a forcejear, zafandole al acusado la bolsa y consecuentemente la hoy occisa cae por unas escaleras de ocho escalones, quedandose la bolsa en el suelo procediendo el acusado a tomarla y colocarla en un tambo, posterioremente el justiciable de merito auxilio a la pasiva a levantarse y subir las escaleras, sin embargo, la occisa tomo una cubeta de plastico que se encontraba sobre un tambo de chatarra con la que pretendio golpear al acusado, iniciandose un segundo forcejeo volviendose a caer la ofendida y golpeandose nuevamente la cabeza, enseguida el activo la levanta y conduce al interior del taller, tendiendola sobre el suelo, acto seguido la ofendida trata de rasguñarlo, empero el justiciable le propina cuatro golpes con su mano cerrada en la mandibula y en la cara ocasionando que la pasiva perdiera la vida al provocarle traumatismo craneoencefalico y contusion profunda de torax, momento que es aprovechado por el justiciable para amarrarla de las manos con un lazo de plastico y sujetarla a la pata de un molino, hecho lo anterior huye del lugar, llevandose la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo, no sin antes cerrar por fuera la puerta del domicilio de la occisa colocandole un candado.

Ahora bien al realizar una valoración en su conjunto de los anteriores medios de prueba, así como razonados lógica y jurídicamente en términos de los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, ya que los mismos fueron practicados con los requisitos de ley tanto por el Ministerio Público, como Órgano investigador y persecutor de los delitos, así como por su Señoría como Órgano de impartición de justicia, y de acuerdo a las facultades que les otorga el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; tales medios de prueba son aptos y suficientes para tener por comprobado el cuerpo del delito de ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE OCASIONADO LA MUERTE





DE LA VÍCTIMA), ya que por sí solos tienen la calidad de meros indicios, pero que concatenados permiten tener certeza jurídica.

Acreditándose lo anterior con la diligencia de **INSPECCIÓN MINISTERIAL EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, FE DE CADÁVER, DE POSICIÓN Y ORIENTACIÓN, DE MEDIA FILIACIÓN, DE ROPAS, DE PERTENENCIAS Y DE LESIONES, LEVANTAMIENTO Y TRASLADO AL ANFITEATRO** de fecha siete de enero del dos mil once.

Diligencia la anterior a la cual se debe conceder valor probatorio en virtud de haber sido practicada por el personal que tiene facultades legales para ello, derivadas del artículo 21 Constitucional, en relación con los numerales 245 y 246 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), evidenciándose con dicha probanza que efectivamente la occisa [redacted] se encontraba en el lugar de los hechos, además de que con dicha probanza se evidencia que el hoy occiso presento lesiones producidas por contusiones, lesiones que son coincidentes con lo descrito por el justiciable de merito al momento de declarar en la fase de indagatoria, ya que refirió que el día de los hechos a consecuencia del forcejeo que sostuvo con la ofendida, después de haber sido descubierto por ésta sustrayendo de su bolsa el numerario en efectivo por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) cayo por una escalera formada de ocho escalones, golpeándose en distintas partes de su cuerpo, así mismo y al sostener un segundo forcejeo cayo al piso golpeándose la cabeza, posteriormente al tratar de rasguñarle el rostro, el activo le propino cuatro puñetazos en la mandíbula y rostro, ocasionándole alteraciones en su salud, que causaron su deceso.

Máxime que dichas diligencias al ser practicadas por la autoridad investigadora de los delitos merecen valor probatorio pleno, sirviendo de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

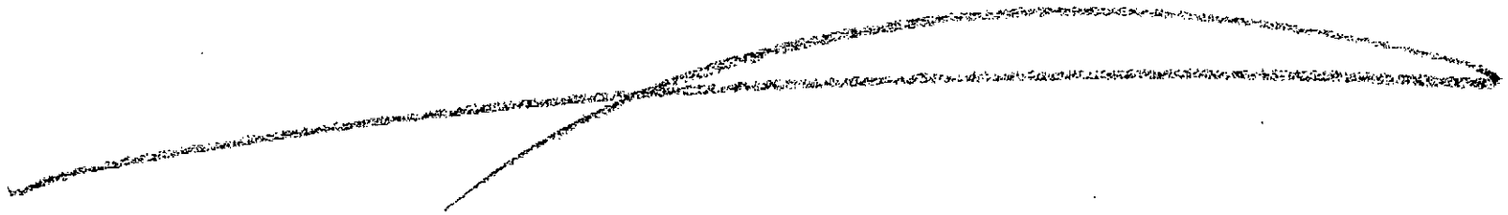
> ***MINISTERIO PUBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACIÓN PREVIA, INSPECCIÓN OCULAR.*** *"... el valerse de medios para buscar pruebas es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se halla la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere "que sea confirmada o practicada durante el período de instrucción".*
>
> *SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.*
> *Amparo directo [redacted]. Delfino Morales Acedo. 28 de octubre de [redacted]. Unanimidad de votos. Ponente: David Guerrero Espriú. Secretario: Arturo Ortegón Garza.*

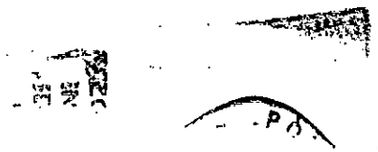
Se adminicula a lo anterior EL TESTIMONIO DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE ALEJANDRO FAVELA CASTRO, rendido en fecha tres de octubre del dos mil once.

Declaración que fuera recepcionada por el Órgano Investigador en términos de los artículos 12, 13, 16, 100 y 196 del Código de Procedimientos Penales Abrogado para el Estado de México aplicable hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once; probanza que tiene valor convictivo porque además de haberse recabada por el Órgano Investigador en ejercicio de sus funciones y en los términos de ley antes señalados, la misma fue recepcionada después de ocurrido los hechos, por lo que su deposado es digno de fe y crédito, ya que fue protestado en términos de Ley para que se condujera con verdad, de quien, además se trata de una persona mayor de edad, con plena capacidad física y mental para haber percibido los hechos a través de sus sentidos y así poderlos expresar tal como lo hizo ante el Órgano Investigador, amén de que en autos no se aprecia algún motivo de animadversión hacia la persona del acusado, sino que más bien que se procurara y administrara justicia a la parte ofendida, ya que, además, su intervención se debió a la solicitud de intervención realizada por el Agente del Ministerio Publico adscrito al primer turno de [redacted] con lo que derivado de sus investigaciones se pudo lograr la detención del acusado, lo que nos indica que su intervención fue en ejercicio de sus funciones, como servidor público; por lo que solicito de su Señoría le conceda valor probatorio a dicha testimonial.

Sumándose a dicho medio de prueba se cuenta con el **ACTA MÉDICA**, expedida por la Doctora MARÍA VIRGINIA GONZÁLEZ MARTÍNEZ, describiendo las condiciones del multicitado cadáver, así como de las lesiones que presenta. Pero sobre todo, enlazados con el **DICTAMEN DE NECROPSIA** extendido por la perito médico legista, Doctora VIRGINIA MARTÍNEZ GONZÁLEZ, perito médico forense del Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que es claro en señalar que las causas de la muerte de [redacted] se debió por TRAUMATISMO CRANEOENCEFÁLICO Y CONTUSIÓN PROFUNDA DE TÓRAX. LO QUE SE CLASIFICA DE MORTAL.

Opiniones técnicas con valor jurídico, al haberse emitido en términos del artículo 226 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en la Entidad hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, desprendiéndose de dichas periciales que las lesiones son análogas a las producidas por objeto contundente, coincidiendo con los golpes recibidos por la caída y los propinados con su puño, que refiere el justiciable [redacted] utilizó el día de los hechos para lesionar y privar





de la vida al hoy occisa con motivo del delito de robo, a mas de ello dichas periciales fueron emitidas por técnico oficial en el desempeño de sus funciones, por lo que se presumen vertidos de buena fe y apegados a derecho, dadas las características de la Institución a la que presta sus servicios, máxime que de los autos de la causa penal no se desprende elemento de prueba alguno que los invalide de manera fundamental, por lo tanto, dichos elementos de prueba, resultan aptos para efectos de determinar las causas por las cuales el ahora occiso perdió la vida, siendo precisamente que fue a consecuencia de los golpes recibidos por el justiciable causándole Traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de Tórax, lo que se clasifica de mortal.

Opiniones técnicas con valor probatorio, en virtud de haber sido emitidas por los peritos oficiales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, además tomando en consideración el criterio jurisprudencial que a continuación se transcribe:

> ***PERITOS. VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.*** *Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador pude negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respeto de unos y otros. Sexta Época: Amparo directo 1428/52. Candelario García. 24 de abril de 1958. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 4940/62 FRACCIÓN II. Aurelio Feria Pérez. 13 de octubre de 1962 FRACCIÓN II. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 491/62 FRACCIÓN II. Manuel Arana Fernández. 27 de febrero de 1961. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 4536/62 FRACCIÓN II. Gustavo Cobos Camacho y Coag. 5 de abril de 1961. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 3749/61. Juan Archundia Carmona. 17 de noviembre de 1961. Cinco votos. Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995. Tomo II, Parte SCJN. Tesis: 254. Primera Sala. Pág. 143.,*

Por lo tanto dichas pruebas periciales tienen eficacia legal porque fueron recabadas en concordancia por los artículos 217 y 226 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigentes en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, además de que su contenido es armónico con el resto del material probatorio ya citado y analizado.

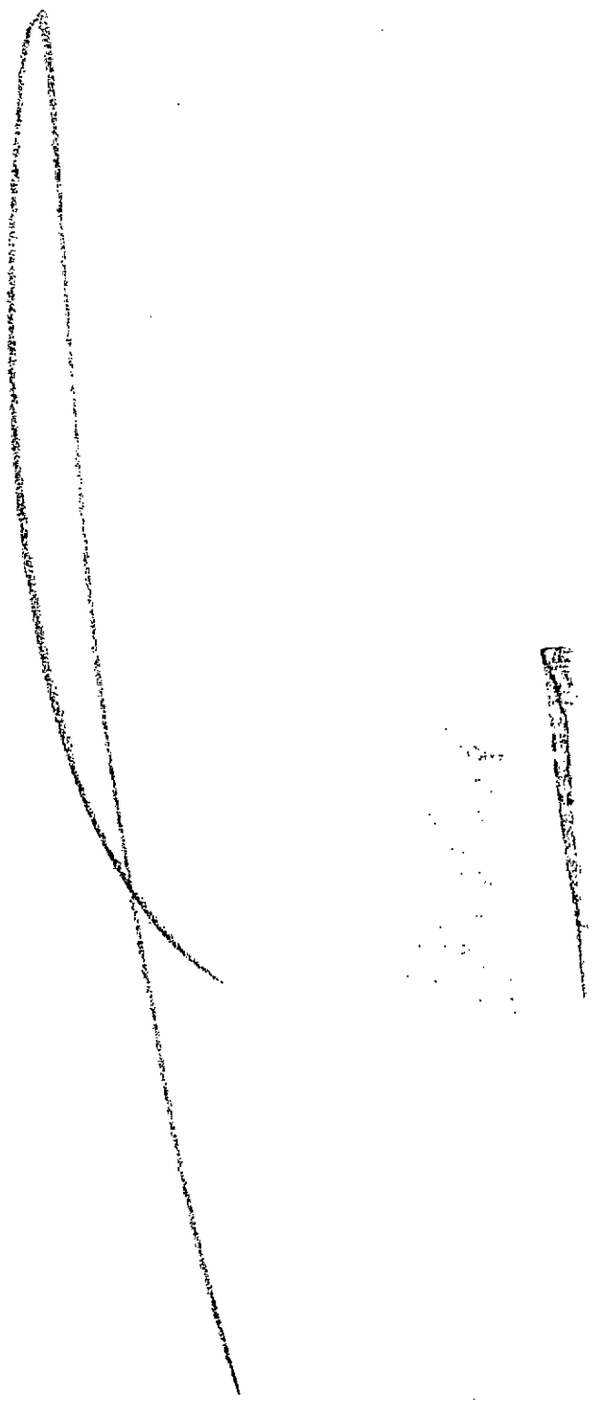
Se vincula la declaración de los testigos de nombre RODRIGO BRAVO GUTIÉRREZ, rendidas en fecha dieciocho de enero del dos mil once.

Declaraciones las anteriores con valor probatorio, en virtud de que dichos testimonios se recibieron en términos de los artículos 196, 197, 202, 203, 204 del Código Procesal en cita Abrogado vigente hasta el treinta y uno de marzo del dos mil once, ya que fueron formuladas de manera verbal, se redactaron en términos claros, congruentes y lógicos, estampando dicho testigo, su firma al final de la misma, así como al margen, además de que el testigo fue protestado en términos de ley, quien expreso sus datos generales, de donde se advierte que se trata de una persona que conoció parte de los hechos de manera directa y no por referencias de terceros, además de que la misma deriva de su congruencia lógica y jurídica, por encontrarse concatenada entre sí; advirtiéndose que arroja datos que permiten consolidar la intervención del justiciable, pues primeramente lo ubica como trabajador de la ofendida –hoy occisa- [redacted] *y sobre todo permite evidenciar la estrategia del acusado a efecto de que dicho testigo no se presentara en el domicilio de la pasiva, con el fin de que no descubriera el cuerpo de ésta, pues previamente la ofendida de merito había concertado una cita con dicho testigo, el acusado* [redacted] *y la ofendida, para efectos laborales, por lo que con tales afirmaciones se puede ubicar al acusado y ofendida en el lugar de los hechos y con ello arribar a la certeza legal de que el justiciable fue la persona quien privo de la vida a la ofendida* [redacted] *con motivo del robo de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio:*

> ***TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.-*** *Las declaraciones de quienes atestiguan en un proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice.*
>
> *Sexta Época:*
> *Amparo directo 858/57.-Ubaldo Zavala.-2 de septiembre de 1958.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Carlos Franco Sodi*
> *Amparo directo 1029/58.-Ana María Miranda vda. de Suck y coag.-4 de marzo de 1959.-Mayoría de cuatro votos.-Disidente: Luis Chico Goerne.-Ponente: Rodolfo Chávez Sánchez.*
> *Amparo directo 6876/55.-Tomás Machoro Velázquez.-13 de septiembre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Juan José González Bustamante.*
> *Amparo directo 401/62.-Salvador Reyes Reyes.-3 de octubre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Amparo directo 6481/61.-Salvador Abraham Pérez.-19 de julio de 1963.-Cinco votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Apéndice 1917-1995, Tomo II, Primera Parte, página 195, Primera Sala, tesis 352.*

Se vincula la declaración de los testigos de identidad de nombres [redacted] rendida ante el Órgano Investigador en fecha once de enero del dos mil once.

Declaraciones las anteriores con valor probatorio, en virtud de que dichos testimonios se recibieron en términos de los artículos 196, 197, 202, 203, 204 del Código Procesal en vigor en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, ya que fueron formuladas de manera verbal, se



redactaron en términos claros, congruentes y lógicos, estampando cada uno de los testigos, sus respectivas firmas al final de las mismas, así como al margen, además de que los testigos fueron protestados en términos de ley, quienes expresaron sus datos generales, de donde se advierte que se trata de personas que conocieron los hechos de manera directa y no por referencias de terceros, por lo que cuentan con eficacia probatoria, ya que las mismas derivan de su congruencia lógica y jurídica, por encontrarse concatenadas entre si; advirtiéndose que arrojan datos que permiten consolidar la identidad de la hoy occisa, al ser reconocida por los dos primeros mencionados como quien en vida fuera su madre y el tercero como su abogado y ser la misma quien en vida respondiera al nombre de [redacted], sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio:

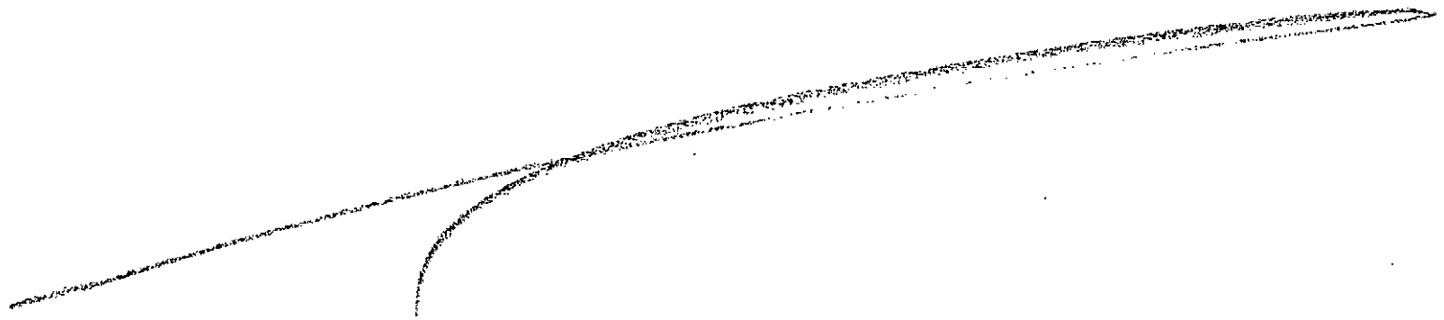
> ***TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.-*** *Las declaraciones de quienes atestiguan en un proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice.*
>
> *Sexta Época:*
> *Amparo directo 858/57.-Ubaldo Zavala.-2 de septiembre de 1958.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Carlos Franco Sodi*
> *Amparo directo 1029/58.-Ana María Miranda vda. de Suck y coag.-4 de marzo de 1959.-Mayoría de cuatro votos.-Disidente: Luis Chico Goeme.-Ponente: Rodolfo Chávez Sánchez.*
> *Amparo directo 6876/55.-Tomás Machorro Velázquez.-13 de septiembre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Juan José González Bustamante.*
> *Amparo directo 401/62.-Salvador Reyes Reyes.-3 de octubre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Amparo directo 6481/61.-Salvador Abraham Pérez.-19 de julio de 1963.-Cinco votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Apéndice 1917-1995, Tomo II, Primera Parte, página 195, Primera Sala, tesis 352.*

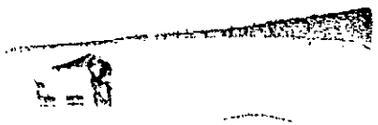
Se adminicula a los anteriores medios de prueba, el **DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA** suscrito y firmado por el perito adscrito al Departamento de Servicios Periciales Perito Criminalista MAR RODRÍGUEZ RUIZ. Así como el INFORME PERICIAL suscrito por el perito criminalista LIC. ALEJANDRO SOMOHANO MORALES, de fecha once de enero del dos mil once.

Periciales que merecen eficacia probatoria, ya que fueron emitidas por profesionales que cuentan con los conocimientos especiales que la materia requiere, dependientes del Instituto Servicios Periciales del Estado de México órgano desconcentrado de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, y quienes expresaron su opinión sobre los puntos a dictaminar en proposiciones concretas, en el evento que intervino y por lo tanto existe autenticidad de la prueba, siendo digna de crédito y, consecuentemente, susceptible de ser analizada y valorada, en términos de los artículos 217, 218, 220, 226 y 229 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), amén de que dichos dictámenes no fueron objetados por la contraparte ni combatidas por otra de igual naturaleza que demeriten su valor probatorio; por lo tanto, a través del conocimiento especializado que poseen los peritos de mérito proporcionan a su Señoría la descripción técnica y características tanto del domicilio [redacted] numero [redacted] Colonia [redacted] municipio de [redacted] Estado de México) en que el acusado [redacted] ingreso con el fin directo e inmediato de apoderarse del numerario, consistente en la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) y que con motivo de dicho ilícito privara de la vida a la ofendida [redacted], así como las huellas e indicios encontrados en el lugar en que se desarrollo dicho evento delictivo; por lo que dichas periciales resultan ser susceptibles de engendrar convicción, pues permiten ilustrar a su Señoría de manera objetiva, las características del lugar del evento delictivo de referencia como el lugar preciso en que se verifico el injusto que es objeto de reproche, por haberlos tenido a la vista.

Por lo tanto, es menester atender a los criterios respectivos que sostiene nuestra Suprema Corte de Justicia de la Nación:

> PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN. Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal, o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respecto de unos y otros. Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: XI-Febrero, Página: 298.
>
> PRUEBA PERICIAL EN MATERIA PENA, APRECIACIÓN DE LA. Si bien los procesalistas estiman que en el Derecho moderno la prueba pericial constituye uno de los medios de convicción de mayor valor informativo del criterio del juzgador, cuando se requieren conocimientos especiales para establecer el valor intrínseco de los objetos materia de la acusación criminosa, supuesto que tal opinión técnica procede de un órgano especializado de prueba, no lo es menos que los propias tratadistas concluyen en el criterio de que siempre será el juzgador, por ser perito en derecho y ser, por ende, el más alto de los sujetos procesales, el primero entre los peritos; de donde se sigue que cuando el órgano jurisdiccional concede relevancia a un dictamen, considerado irrelevante otro, procede con arreglo a Derecho, de acuerdo con su soberanía decisoria, ya que no está obligado a someterse a ninguna, sino a conceder





valor probatorio a aquel que satisface, de acuerdo con su juicio la valoración, las exigencias técnicas requeridas, ya sea que el dictamen corresponda al vertido por los peritos de la defensa, o al designado por el propio juzgador. Quinta Época. Instancia: Primera Sala. Fuentes: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: CXXII. Página: 113.

Hechos que adquieren eficacia probatoria, ya que no fueron desvirtuados con elementos convictivos que les resten valor probatorio, al contrario se encuentran en autos plena y legalmente corroborados además con el DETALLE DE LLAMADAS DE LOS NÚMEROS DE TELEFONÍA CELULAR [redacted] y [redacted] de la compañía de TELCEL mediante oficio numero [redacted], de fecha veinte de mayo del año dos mil once, constante de ciento dieciséis paginas útiles, firmado por el APODERADO LEGAL DE RADIO MÓVIL DIPSA S. A. DE C. V.; DETALLE DE LLAMADAS DE NÚMERO DE TELEFONÍA CELULAR [redacted] de la compañía de MOVISTAR, en la que aparece como titular el [redacted], de fecha veinte de junio del año dos mil once, constante una foja útil, suscrita por un solo de sus lados, firmado por el [redacted] Perfecto González Anaya Apoderado Legal de PEGASO COMUNICACIONES Y SISTEMAS S. A. DE C. V. Información constante de setenta y cinco fojas útiles. DETALLE DE LLAMADAS DEL NÚMEROS TELEFÓNICO [redacted] de la compañía de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V. en la que aparece como titular la C [redacted] oficio de fecha diecisiete de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, firmado por el C. Arturo López Vázquez Apoderado Legal de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V. Información que se remite en un disco compacto.

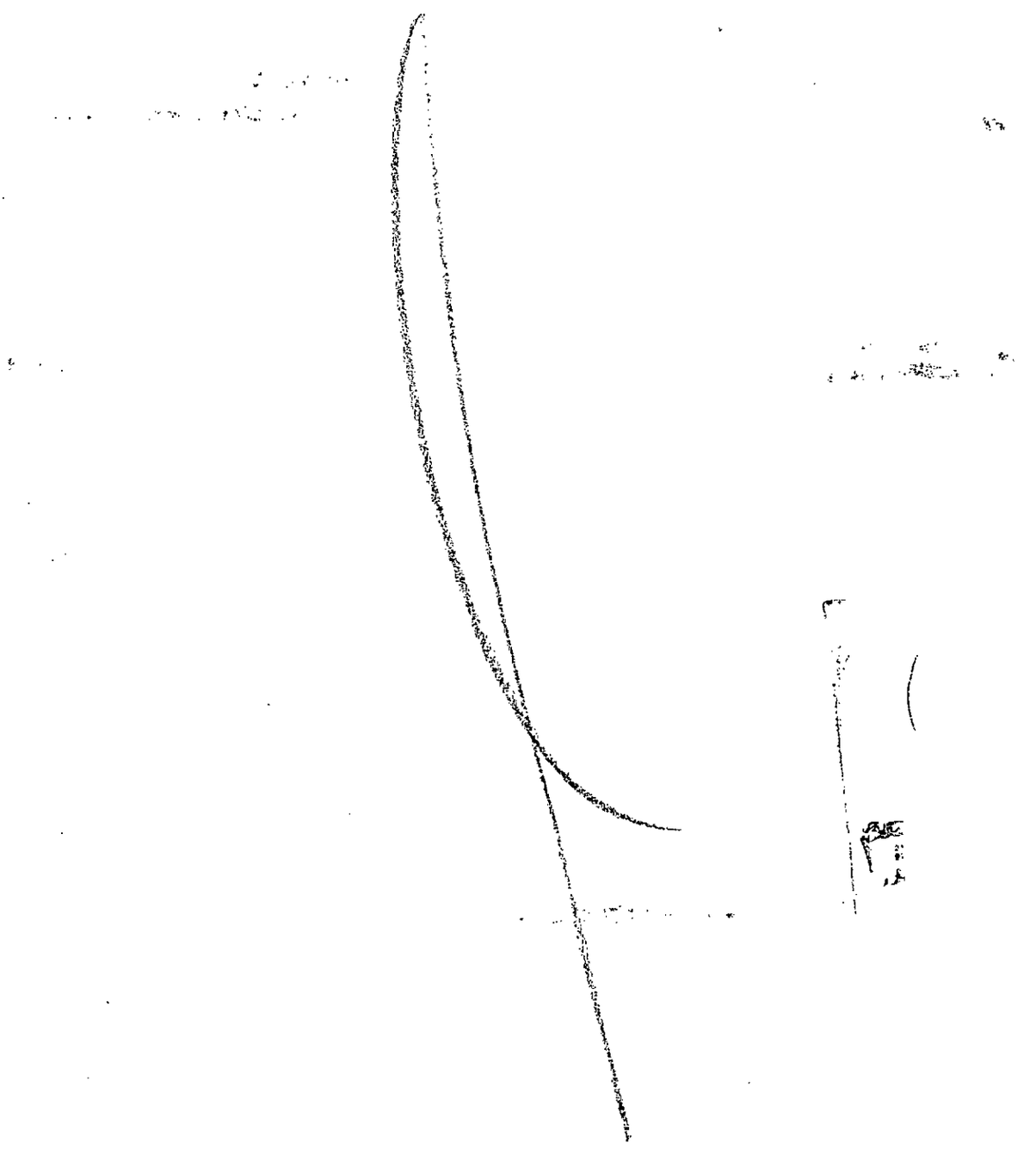
Documentales que fueron exhibidas en términos de los artículos 238, 239 y 240 del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), las cuales su Señoría deberá de conceder valor probatorio pleno en virtud de que con las mismas se tienen por acreditadas el trafico de llamadas que el acusado [redacted] realizo a la ofendida [redacted] y al testigo [redacted] medio de prueba que robustece lo manifestado por el ultimo de los mencionados, y que permiten consolidar la intervención del justiciable [redacted] en los presentes hechos.

Aunado que de la imputación que existe en contra del acusado [redacted], encuentra sustento con **EL AVANCE DE INVESTIGACIÓN**, suscrito por los elementos de la Policía Ministerial Alejandro Favela Castro, [redacted], de fecha tres de junio del dos mil once.

Oficio que adquiere relevancia jurídica en términos de los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, por tratarse de una pieza informativa, que forzosamente se integra a las constancias del proceso, debiéndose estimar como prueba instrumental de actuaciones y valorarse de acuerdo a su corroboración o concordancia en autos, de conformidad con los principios legales que rigen la eficacia probatoria, máxime que con dicho oficio de puesta a disposición e investigación quedaron narrados los hechos que realmente constan a los elementos de la policía ministerial, mismas que sirven de base para la secuencia de la investigación, así como las relativas a la existencia del delito perseguido en contra del justiciable [redacted] siendo así que el presente informe de investigación cuenta con validez preponderante en razón de que el cumplimiento del mismo fue ordenado por el jefe nato de dicha Institución Policiaca, es decir el Ministerio Publico, a cuyo mando y autoridad se encuentra, lo que implica que no actuó de forma autónoma, de tal forma que como medio de investigación coadyuva al conocimiento de los hechos estudiados, pues adminiculado con el resto de las pruebas aportadas al sumario, en su conjunto adquiere eficacia jurídica para acreditar que efectivamente el hoy activo del delito resulta ser el mismo sujeto quien el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, ingreso al domicilio de la ofendida [redacted] y al notar la ausencia de la misma, decidió sustraer del interior del bolso de la paciente del delito, la cantidad en efectivo de dos mil pesos, sin embargo al ser descubierto por la pasiva, éste la ataco y golpeo hasta privarla de la vida, hecho lo anterior se dio a la fuga llevándose consigo el numerario aludido, denotándose que la privación de la vida del que fue objeto [redacted] fue con motivo del robo, pues así se destaca del oficio en cita, de donde se desprenden datos relevantes que lo vinculan, ya que al momento de ser presentando ante el Agente del Ministerio Publico confeso lisa y llanamente el delito que se le imputa.

Sirviendo de apoyo a lo anterior los siguientes criterios que a la letra dicen:

PARTE INFORMATIVO DE POLICÍA. ES LEGAL LA DETERMINACIÓN DE LA AUTORIDAD JUDICIAL QUE LE OTORGA VALOR DE INDICIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 285 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES. El parte informativo que rinde la policía investigadora como consecuencia de la comisión de un hecho delictivo, al ser corroborado con diversos medios de prueba que constan en el sumario, como son



los testimonios ministeriales y la ratificación de su contenido, adquiere la categoría de prueba instrumental de actuaciones. Ahora bien, el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales prevé que todos los demás medios de prueba o de investigación (distintos a los descritos en el capítulo IX de dicho ordenamiento) y la confesión, constituyen meros indicios. Por tanto, es legal la determinación de la autoridad judicial que otorga al citado informe policiaco, el valor de indicio en términos del invocado numeral.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO.
III.2o.P. J/22
Amparo directo 479/2006. 9 de marzo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 207/2007. 28 de septiembre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 404/2007. 12 de febrero de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 337/2007. 14 de marzo de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 168/2008. 19 de junio de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca. Tomo XXVIII, Septiembre de 2008. Pág. 1095. Tesis de Jurisprudencia.

POLICÍA JUDICIAL, CARÁCTER PROBATORIO DE LOS PARTES DE AGENTES DE LA. Los partes informativos de policía judicial no deben ser objeto de invalidez cuando al ser ratificados por los agentes que los suscriben, no se cumplan los requisitos y formalidades que la ley señala para el desahogo de la prueba testimonial, ya que dichos partes constituyen informes de los agentes de la policía judicial a sus superiores y al Ministerio Público sobre el resultado de sus investigaciones y, por lo mismo, las formalidades que deben guardar para su eficacia probatoria son las que la ley señala para la prueba documental; por tanto, la ratificación de dichos partes ante autoridad competente debe enderezarse a relacionarlos con las personas que los suscriben, resultando de ello que el juez los valore ponderadamente y determine su eficacia si se encuentran relacionados con otros elementos probatorios.
1a.
Amparo directo 2976/72. Carolina García Alcázar. 25 de enero de 1973. 5 votos. Ponente: Abel Huitrón y A. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época. Volumen 49 Segunda Parte. Pág. 27. Tesis Aislada.

Los anteriores medios de prueba encuentran eco jurídico al ser engarzados con EL DICTAMEN EN MATERIA DE FOTOGRAFÍA remitidas por el Subdirector de Servicios Periciales en Tlalnepantla de Baz, Estado de México Doctor Isaac Manuel Urrutia Hernández quien remite diecinueve fotografías de la inspección ocular relacionada con la averiguación previa.

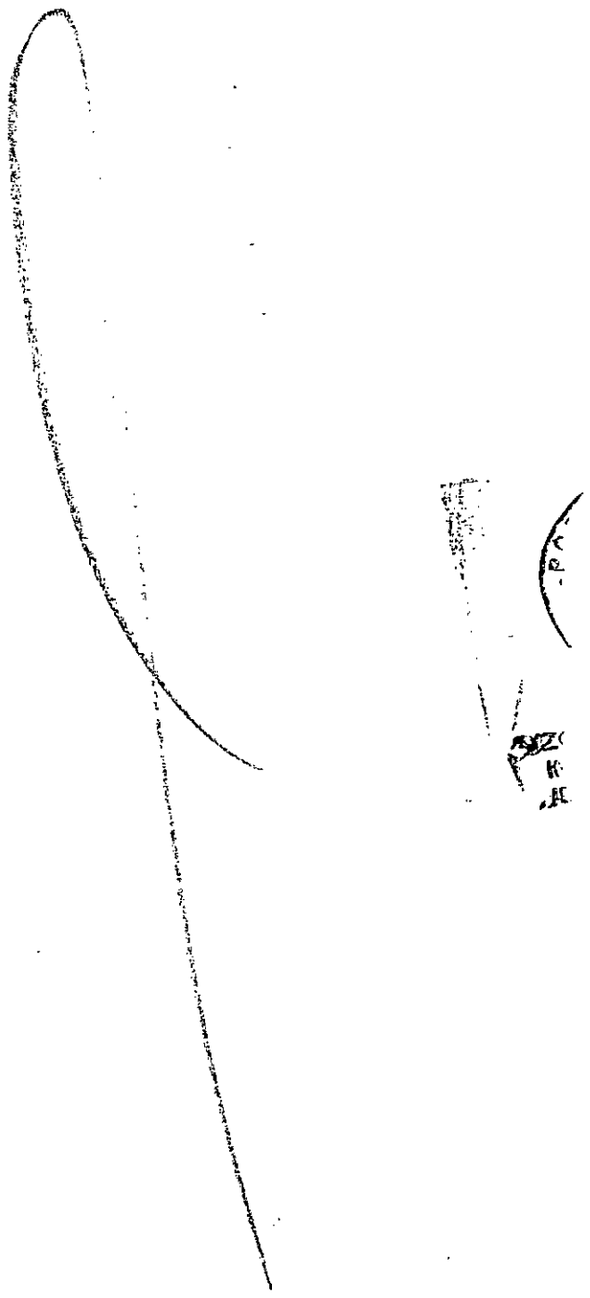
Pericia que fue practicada en términos de lo dispuesto por los artículos 13, 193, 245 y 217 del Código de Procedimientos Penales Abrogado aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), por el perito adscrito al Instituto de Servicios Periciales órgano desconcentrado de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, mismo que su señoría deberá de conceder valor probatorio pleno en virtud de haber sido rendido por persona con conocimientos técnicos y en uso de sus facultades, siendo que con dicho elemento de prueba se acredita la existencia del cuerpo sin vida de la ofendida FREYA KAROLINA BALLASCH MAY, así mismo, permite evidenciar objetivamente las características del lugar del evento delictivo, y sobre todo de las condiciones en que se encontraba el cuerpo sin vida de la pasiva de merito, lo que es coincidente con la confesión emitida por el justiciable CIRINO LUNA ROMERO; máxime que dicha pericial no fue desvirtuada con otra de su misma naturaleza por el acusado ni su defensor.

Por otro lado, en autos se encuentra LA FE MINISTERIAL DE ESTADO PSICOFÍSICO Y DE LESIONES DEL [redacted] Diligencia practicada por el personal de actuaciones del Ministerio Público que previno, en fecha tres de octubre del dos mil once.

Diligencia que fuera desahogada por el personal actuante del Ministerio Público que previno en términos de los artículos 12, 13, 217 y 245 del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (tradicional), y con la cual se acredita que el ahora acusado [redacted], es una persona con plena capacidad psíquica y física para querer y entender en el ámbito del derecho penal, esto es, resulta ser una persona imputable, y que el día de los hechos se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales; por lo que solicito de su Señoría le conceda valor probatorio a la misma.

A lo que se engarza EL CERTIFICADO MEDICO DE ESTADO PSICOFÍSICO Y [redacted] ACUSADO [redacted]. Expedido por los peritos médicos legistas, [redacted] ERO.

Pericial médica al cual su señoría deberá conceder valor probatorio preponderante, toda vez que cumple con lo requerido por los artículos 217, 218, 223, 226 y 229 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), en virtud de que se trata de la opinión técnica de personas con conocimientos especiales en la materia y de cuyo carácter de Peritos oficiales adscritos a una Institución Pública se revalida su idoneidad e imparcialidad en su intervención con la cual se robustece aún más que el ahora acusado [redacted] es una persona con plena capacidad



psíquica y física para querer y entender en el ámbito del derecho penal, esto es, resulta ser una persona imputable, y que el día de los hechos se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales; aunado a que de la misma forma dicho DICTAMEN durante el proceso no fue objetado por el justiciable ni su defensor y mucho menos se aportó medio de prueba de la misma naturaleza para desvirtuarlo, luego entonces fue consentido en forma tácita.

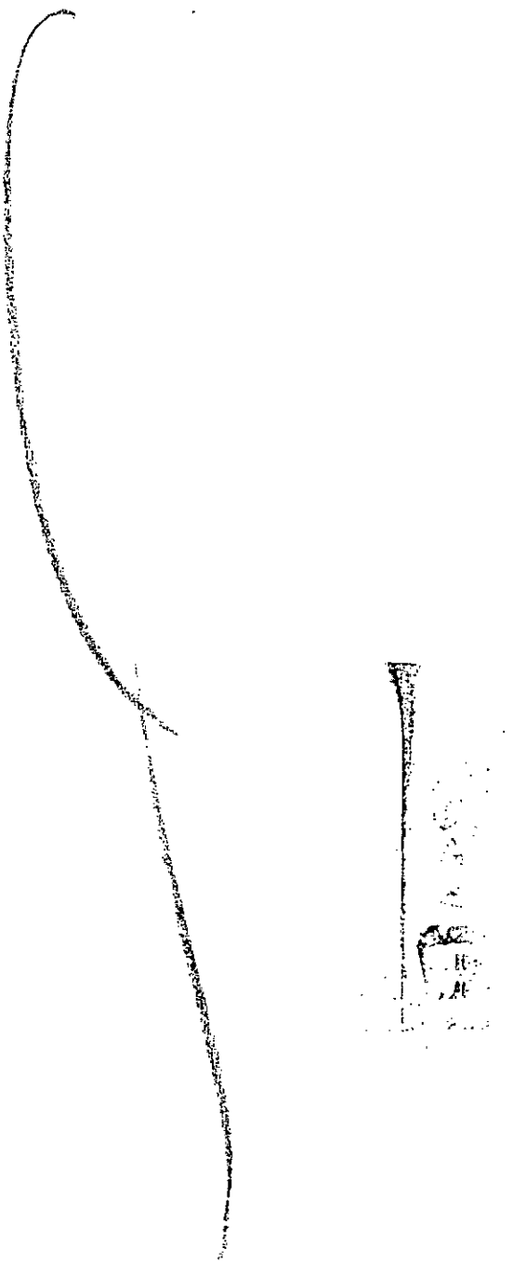
No pasa desapercibido para este Órgano de acusación que al momento de que el justiciable [redacted] rindió su declaración ministerial ante el Ministerio público Investigador, confeso lisa y llanamente el hecho delictuoso que se le imputa.

Declaración que el justiciable de mérito rindió ante el Órgano Investigador en presencia de su abogado defensor que resulta ser público LIC. JOSÉ ENCARNACIÓN ARIAS POPOCA en términos de los artículos 20 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X de nuestra Carta Magna; 12, 13, 141 y 145 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), y de la cual se aprecia que dicho justiciable acepta lisa y llanamente las imputaciones que obran en su contra ubicándose en tiempo, lugar y circunstancias del evento delictivo, narrando el hecho del que fue autor material; amén de que la misma la realizó de manera libre y espontánea en presencia de su defensor y sin coacción de ningún tipo, que en caso contrario hubiere puesto de manifiesto, al tratarse además del reconocimiento de su propia responsabilidad y de su participación personal en la comisión del injusto que se le reprocha; además debe señalarse que su confesión adquiere valor probatorio pleno, al referir hechos propios que ejecuto de manera directa a través de sus propios medios, pero sobre todo porque detalla de manera lógica, congruente y creíble cada uno de los actos que ejecuto para privar de la vida a la ofendida [redacted] con motivo del robo perpetrado, lo anterior al manifestar: ***"...ese mismo día veintiseis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo fácil...", "... y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra y abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tome y en el momento de que yo los tome la señora sale de un cuarto donde guarda su podadora...", "...comenzamos a forcejear...la señora cae por unas escaleras...golpeándose la señora en la cabeza y costillas...", "...la señora vuelve a caer y nuevamente se golpea la cabeza...", "... la vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de mi puño derecho en cuatro ocasiones en la mandíbula y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento...","...y procedo a retirarme de su casa, dejándola muerta, llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos..."*** *permitiéndolo ubicar como la persona que participo en ese evento delictivo y porque su confesión no es irracional sino que se adminicula a las pruebas antes analizadas, las cuales como ya se expuso son acordes a la confesión emitida, igualmente se considera para efectos de valoración, que esta declaración que vierte aparece veraz y digna de crédito, por adminicularse y robustecerse a las pruebas analizadas con antelación, amén de que no se aprecia su meditación o el consejo para alterar la verdad con el propósito de favorecer su propia situación; pero sobre todo porque ese reconocimiento expreso de los hechos fue rendido por el acusado ante el Agente del Ministerio Publico asistido de Secretario quien dio fe de sus diligencias, además de que estuvo asistido por su defensor público, previa aceptación del cargo que se le hiciera y protesta del mismo, obrando su firma al calce y al final de dicha declaración, así como de las personas que intervinieron en esa diligencia y que por lo tanto, le da credibilidad a lo narrado, sobre todo cuando se ajusta perfectamente a la mecánica de los hechos que refiere la denunciante y que no obra dato alguno de haberse rendido mediante amenaza o coacción, que en su caso, hubiera puesto de manifiesto el defensor público que lo asistió; por lo anteriormente argumentado su Señoría deberá conceder valor probatorio, ya que la misma alcanza el rango de prueba plena, pues no está desvirtuada ni es inverosímil y sí corroborada por otros elementos de convicción como los antes precisados.*

Sirviendo de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Sexta Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Apéndice de 1995
Tomo: Tomo II, Parte SCJN
Tesis: 108
Página: 61

CONFESIÓN, VALOR DE LA. Conforme a la técnica que rige la apreciación de las pruebas en el procedimiento penal, la confesión del imputado como reconocimiento de su propia culpabilidad derivada de hechos propios, tiene el valor de un indicio, y alcanza el rango de prueba plena cuando no está desvirtuada ni es inverosímil y sí corroborada por otros elementos de convicción.
Sexta Época, Amparo directo 6060/51. Valentín Fonseca Esparza. 27 de enero de 1954. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 3518/53. Benito Sánchez Domínguez. 29 de septiembre de 1954. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 2318/56. Manuel Segura Olivares. 21 de agosto de 1957. Cinco votos. Amparo directo 6625/56. Fidencio Ventura Soleno. 10 de septiembre de 1958. Cinco votos. Amparo directo 7361/60. Ramiro Pech y coag. 27 de enero de 1961. Unanimidad de cuatro votos.



Además del que señala:

> **DECLARACIONES DEL REO. INMEDIATEZ PROCESAL.** Cuando el acusado rinde una primera declaración, en la que niega su culpabilidad en el delito que se le imputa, y luego, en una segunda declaración, da una versión que le perjudica, aceptando su responsabilidad penal, no puede invocarse el principio de inmediatez procesal, conforme al cual las primeras declaraciones del reo prevalecen sobre las posteriores, pues sería absurdo desestimar una segunda declaración, en la que el activo admite su culpabilidad, cuando éste tuvo tiempo de reflexionar e incluso preparar una mejor versión, en apoyo a su negativa inicial. La preferencia de las primeras declaraciones sólo se da cuando, primeramente, éstas perjudican al inculpado, y luego, en un afán defensivo, él las modifica en su beneficio, pero este principio lógico no opera a la inversa, o sea, cuando la primera declaración beneficia al que la rinde y luego la modifica en su perjuicio.
>
> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.
> Amparo directo 182/96. Camilo Olivares Casanova y Natividad Villanueva Lara. 13 de junio de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Baltazar Alvear. Secretario: Guillermo Salazar Trejo.
> Véase: Semanario Judicial de la Federación, Séptima Epoca, Volumen 187-192, Primera Sala, página 23.

De igual modo, los medios convictivos que han quedado valorados y justipreciados con antelación se encuentran concatenados con la declaración PREPARATORIA del ahora acusado [redacted] de fecha seis de octubre del dos mil once.

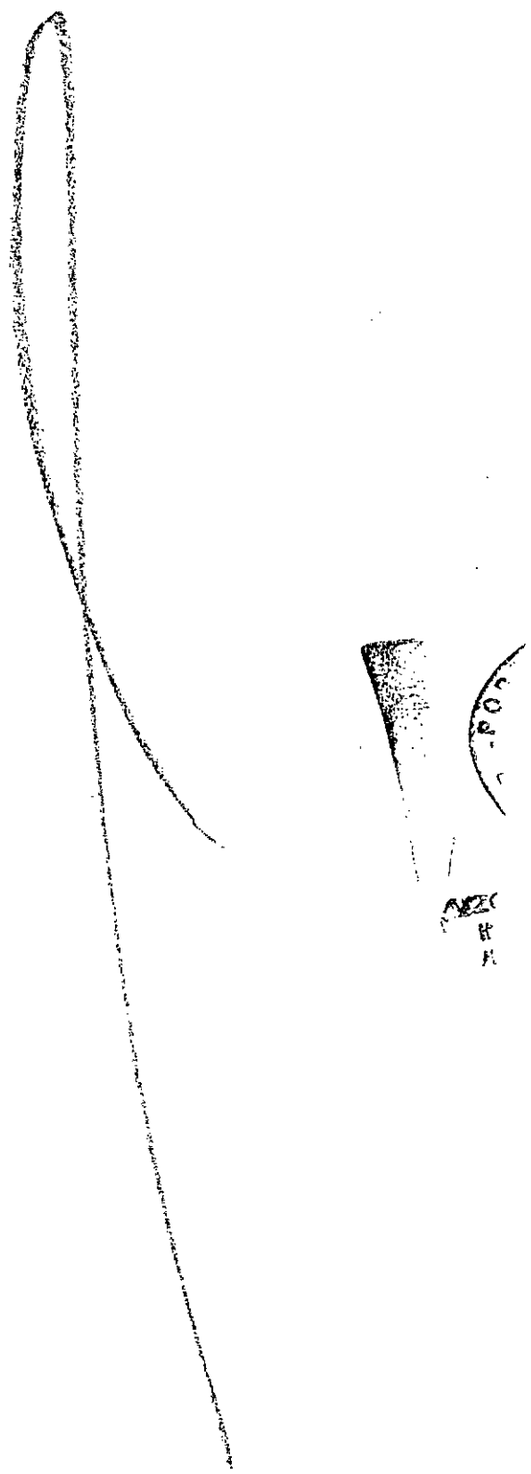
Declaración preparatoria que adquiere valor jurídico de prueba plena, dado que fue rendida con las formalidades legales de conformidad con lo dispuesto por el numeral 20, apartado B, fracciones II y VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por lo dispuesto por los artículos 170 y 194 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aún vigente en este Sistema Penal (Tradicional), al haber sido rendida ante la autoridad investigadora, donde se le hicieron saber las garantías con las que cuenta en su calidad de procesado, y con conocimiento de las mismas, expresó su deseo de declarar de viva voz los hechos que se le imputan, lo cual hizo asistido de su Defensor que lo fue publico [redacted] que designó para su debida defensa, sin que exista dato de prueba fehaciente que acredite que haya sido coaccionado para que declarara en la forma cómo lo realizo; aunado a que de dicha declaración se advierte una confesión espontánea, lisa y llanamente de los hechos que se le imputan, al RATIFICAR la confesión emitida ante el Órgano Investigador, haciendo un reconocimiento expreso de su culpabilidad. Manifestaciones que adquieren valor jurídico de prueba plena, dado que fueron rendidas ante esta autoridad judicial; reconocimiento que no se advierte inverosímil, al contrario se encuentra corroborado con los medios de prueba que han sido analizados en líneas que anteceden, los cuales generan convicción para acreditar la conducta que se les atribuye a al hoy agente activo del delito.

Para robustecer la confesión del activo, esta Representación Social la sustenta con los siguientes criterios jurisprudenciales, que a la letra rezan:

> **CONFESIÓN INICIAL DEL INCULPADO, RATIFICACIÓN DE LA.** Si el reo ratifica su declaración ministerial al momento de rendir su preparatoria, esto purga de cualquier posible irregularidad la referida primera confesión.
>
> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.
> T.C.
> Amparo directo 326/93. Angel Gutiérrez Gastélum. 11 de agosto de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Alicia Rodríguez Cruz. Secretario: Arturo Ortegón Garza.
> Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Epoca. Tomo XII, Noviembre de 1993. Pág. 324. Tesis Aislada.
>
> **CONFESIÓN RATIFICADA EN DECLARACIÓN PREPARATORIA. NO SE PRESUME ARRANCADA MEDIANTE LA VIOLENCIA.** Si el acusado reconoció ante sus captores el delito cometido y ratificó esa confesión cuando rindió sus declaraciones ministerial y preparatoria, se concluye que la misma no le fue arrancada mediante la violencia, máxime que en ningún momento adujo y menos probó que fue objeto de malos tratos o que se le sometió a actos violentos para obligarlo a producirla.
>
> PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO PRIMER CIRCUITO.
> T.C.
> Amparo directo 159/89. Nicolás Cárdenas Villanueva. 16 de mayo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Federico Gutiérrez de Velasco Romo. Secretaria: Rita Armida Reyes Herrera.
> Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época. Tomo III Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1989. Pág. 219. Tesis Aislada.

Así mismo, se cuenta con la **AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LOS TESTIGOS DE IDENTIDAD CADAVÉRICA ESTEBAN CRISTÓBAL REMECZ BALLASCH Y HEIKO JOSÉ REMEC BALLASCH,** desahogada ante su Señoría, a preguntas directas de formuladas por las partes, en fecha veintiséis de enero del dos mil doce.

Ampliaciones de declaración a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo establecido por los artículos 200, 202, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, en razón de que las preguntas directas formuladas a dichos testigos fueron conducentes, claras y precisas, concretándose a los hechos que se investigan, no fueron contradictorias, insidiosas, ni capciosas,



ampliación que tiene pleno valor debido ya que con ello dichos testigos sostienen su declaración inicial, al identificar plenamente a la hoy occisa como quien en vida fuera su madre y respondiera al nombre de [redacted].

Así mismo en autos se tiene la AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL APREHENSOR DE LA POLICÍA MINISTERIAL DE NOMBR [redacted]**, a preguntas directas formuladas por las partes en fecha diez de febrero del dos mil doce.**

Ampliación que es digna de preponderancia legal, en razón de que para su desahogo se siguieron los lineamientos previstos en los artículos 202, 203, 204 y 204 bis del Código Instrumental de la materia vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, previa su identificación y protesta para conducirse con verdad, se procedió a la calificación de las preguntas que le formularon las partes, de donde se advierte que el oficial aprehensor no muestran ningún interés de causar algún perjuicio al acusado; solo se concreto a reiterar, complementar y fortalecer su versión inicial, con motivo de las preguntas que le formularon las partes; resultando por tanto estas ampliaciones verosímiles y acordes con el desarrollo lógico de los hechos en los que encuadra la conducta de robo que causo el homicidio de la ofendida, y que le es imputada al sujeto activo; y la mayoría de edad, capacidad e instrucción con que cuenta el oficial aprehensor, conlleva a determinar que tiene el criterio necesario para juzgar el hecho delictuoso que nos ocupa, además de su probidad e independencia, pues se desempeña como elemento de la Policía Ministerial de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, con la instrucción necesaria para realizar la labor que desempeña como tal; así mismo, debe considerarse que como vigilante del orden público, al no existir prueba en contrario, el único móvil que lo impulsó a declarar fue presentar en forma inmediata a disposición del agente del Ministerio Público, investigador de delitos al hoy acusado [redacted] *por ser –en ese momento- presunto responsable de la comisión del delito ROBO que causo la muerte de la ofendida* [redacted].

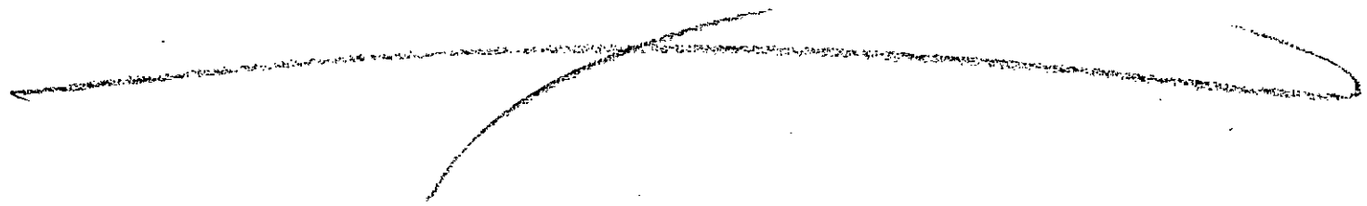
Testimonio de [redacted] que fue materia de ampliación, al comparecer dicho testigo a la audiencia de desahogo de pruebas de fecha veinticuatro de febrero del dos mil doce, ante esta autoridad jurisdiccional.

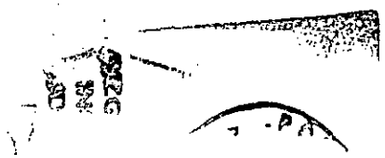
Ampliaciones que en su conjunto son dignas de preponderancia legal, en razón de que para su desahogo se siguieron los lineamientos previstos en los artículos 16, 196, 198, 200, 201, 202, 203, 204 y 204 bis del Código Instrumental de la materia vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, previa su identificación y protesta para conducirse con verdad, se procedió a la calificación de las preguntas que le formularon las partes, de donde se advierte que el testigo de mérito no muestran ningún interés de causar algún perjuicio al hoy acusado; solo se concreto a reiterar su versión imputativa inicial con motivo de las preguntas que le formularon las partes; resultando por tanto dicho deposado merecedor de credibilidad con el que se tiene por cierto que el acusado [redacted] *efectivamente el día veintiséis de diciembre del dos mil diez, tuvo contacto con la ofendida –hoy occisa* [redacted].

Aseveraciones que encuentran sustento jurídico en lo declarado por los oficiales de nombre [redacted], al comparecer ante el órgano jurisdiccional en fecha veintidós de marzo del dos mil doce.

Declaraciones que adquieren plena eficacia probatoria en términos de los artículos 16, 196, 200, 202 y 206 del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), en virtud de haber sido rendida ante autoridad pública competente para ello, con inmediatez a los hechos y por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, a quienes si bien es cierto no les consta la mecánica del evento delictivo, lo cierto es que ubican el momento en que [redacted] *el hoy acusado* [redacted] *les solicita el apoyo a efecto de presenciar la búsqueda de la ofendida* [redacted] *en el interior de su domicilio, circunstancias que guardan estrecha correspondencia con lo manifestado por el testigo* [redacted] *así como con la confesión emitida por el justiciable* [redacted].

Obra en autos la ampliación declaración de los Oficiales [redacted] a preguntas directas formulada por las partes ante su Señoría en fecha veinticuatro de junio del dos mil nueve.





Ampliaciones de declaración a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo establecido por los artículos 200, 202, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, en razón de que las preguntas directas formuladas al oficial de mérito fueron conducentes, claras y precisas, concretándose a los hechos que se investigan, no fueron contradictorias, insidiosas, ni capciosas, sosteniéndose en su versión inicial, ampliación que tiene pleno valor debido ya que con ello los oficiales sosteniente aun más su declaración inicial.

A mayor abundamiento se tiene en autos la **AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL ACUSADO CIRINO LUNA ROMERO,** rendida en fecha dieciséis de mayo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la DEFENSA.

Ampliación de declaración que el justiciable rindió ante su Señoría en términos de los artículos 20 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X de nuestra Carta Magna; 12, 13, 141 y 145 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en el Estado de México hasta el treinta y uno de marzo del dos mil once, y de la que se desprende que las ahora acusado modifica su primigenia declaración vertida ante el órgano investigador misma que fuera ratificada ante el Órgano Jurisdiccional, y en dicha oportunidad niega los hechos que se le imputan, manifestaciones que se advierten inverosímiles emitidas solo con un falso fin de defensa, lo cual constituye indicio de una verdad que le es desfavorable pretendiendo eximirse de cualquier responsabilidad penal, pero sobre todo carecen de eficacia por su inconsistencia, ya que es ilógico el argumento expuesto por el acusado [redacted] al manifestar que fue atormentado psicológicamente y golpeada por los Agentes Ministeriales, y si bien de acuerdo al certificado médico y de la inspección ministerial que le fueron practicados se advierte que presento equimosis rojizas irregulares en un área de ocho por cinco centímetros aumento de volumen en región occipital a la izquierda de la línea media posterior y en región parietal izquierda, no menos cierto es que ese resultado no puede atribuirse a los Agentes ministeriales que señala, pues dicho acusado no señalo como aconteció ello para determinar que existe un nexo causal, aunado al hecho de que al rendir su declaración ministerial y que ratificara ante el órgano jurisdiccional fue realizada en presencia del defensor publico que lo asistió y ante el Agente del Ministerio Publico investido de fe pública, por lo tanto le da credibilidad a esa diligencia y no a la retractación que vierten ante su Señoría, por lo que su sus argumentos no son creíbles ni racionales y contrario a ello existe la imputación que existe en su contra de ahí que deba atenderse a su primera declaración, sirviendo de apoyo, los siguientes criterios:

RETRACTACIÓN INEFICIENTE. En presencia de la retractación judicial del inculpado respecto de lo confesado ante el Ministerio Público, el juzgador no puede pronunciar un fallo absolutorio con apoyo en tal retractación, pues en ese caso debe prevalecer el principio procesal de que el juzgador debe estar a la primera de las manifestaciones del inculpado, por encontrarse próxima a la realización del evento y tener mayor probabilidad de que sea cierta, sincera y verdadera y no a la posterior, en la que, alterando los hechos, modifica su relato para exculparse o atenuar su responsabilidad penal.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.

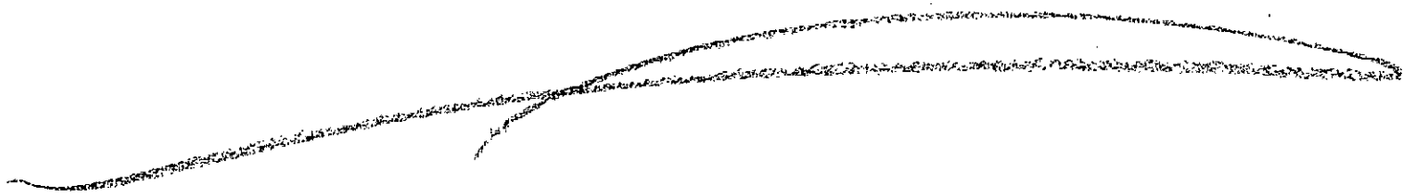
Amparo directo 501/93. Cristóbal Cisneros Briseño. 10 de noviembre de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Ernesto Encinas Villegas.
Amparo directo 29/94. Federico Cruz Huiguichi. 10 de febrero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: José Luis Hernández Ochoa.
Amparo directo 368/94. Bonifacio Hernández Briceño. 12 de julio de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Ernesto Encinas Villegas.
Amparo en revisión 16/95. José Dolores Anaya Mendívil. 16 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretaria: Gloria Flores Huerta.
Amparo directo 484/96. Alfredo Salido Torres. 8 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Rafael Andrade Bujanda.

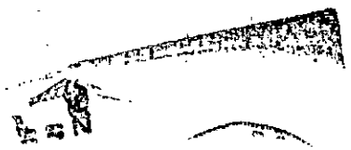
RETRACTACIÓN. INMEDIATEZ. Las primeras declaraciones son las que merecen mayor crédito, pues por su cercanía con los hechos son generalmente las veraces, por no haber existido tiempo suficiente para que quien las produce reflexione sobre la conveniencia de alterar los hechos. Este criterio jurídico, que da preferencia a las deposiciones iniciales, tiene su apoyo en el principio lógico de contradicción y cabe aplicarlo no sólo en tratándose de retractaciones hechas por el acusado, o por los testigos, sino también por la ofendida.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 31/89. Trinidad del Carmen Aguilar. 29 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Amparo directo 178/95. José Luis Chino Zamora. 17 de mayo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Amparo directo 453/95. Antonio León Cano. 4 de octubre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Amparo directo 135/96. Ignacio Hernández López. 10 de abril de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Enrique Baigts Muñoz.
Amparo directo 239/96. Rubén Uribe Castañeda. 26 de junio de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretaria: Hilda Tame Flores.
Nota: Véase la primera tesis relacionada con la jurisprudencia número 287, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Primera Sala, pág. 635.

Además se corrobora con EL CAREO CONSTITUCIONAL EN FORMA SUPLETORIA CELEBRADO ENTRE EL ACUSADO [redacted] (PRESENTE) Y EL TESTIGO [redacted] (AUSENTE), celebrado en fecha seis de agosto del dos mil doce.





Diligencia que también fuera desahogada ante su Señoría en términos de los artículos 12, 13, 209, 210 y 211 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en el Estado de México al momento de ocurrido los hechos. Y del que resultó: que el acusado de merito débilmente continua sosteniendo su versión defensiva, refiriendo que no tuvo ningún contacto con la ofendida, hoy occisa [redacted] después del día veinticinco de diciembre del dos mil diez, insistiendo en el tormento psicológico y físico que según fuera victima por parte de los agentes ministeriales, sin que aporte prueba contundente a efecto de que acreditar su dicho; por lo que también solicito de su Señoría se sirva concederle valor probatorio a la probanza en comento únicamente en lo que perjudique al acusado.

SUJETO PASIVO.- Asimismo de actuaciones se observa que la persona en quien recayó la conducta delictiva del acusado, lo es [redacted] alcanzando tal calidad, toda vez que es esta quien resintió de manera directa la conducta de desapoderamiento desplegada por el activo, toda vez que sobre su persona se ejecutaron los actos violentos, para apoderarse de la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo, sin derecho que le asistiera y sin consentimiento, la cual incluso fuera privada de la vida con motivo del robo del cual fuera victima, precisamente a consecuencia de los golpes que recibió de éste, aunado a que es la titular del bien jurídico penalmente protegido y como tal resintiera directamente el detrimento patrimonial como consecuencia de la conducta ilícita desplegada por el activo, por ser la propietaria de la cantidad de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) que el acusado tomo del interior de la bolsa de la hoy occisa FREYA KAROLINA BALLASCH MAY.

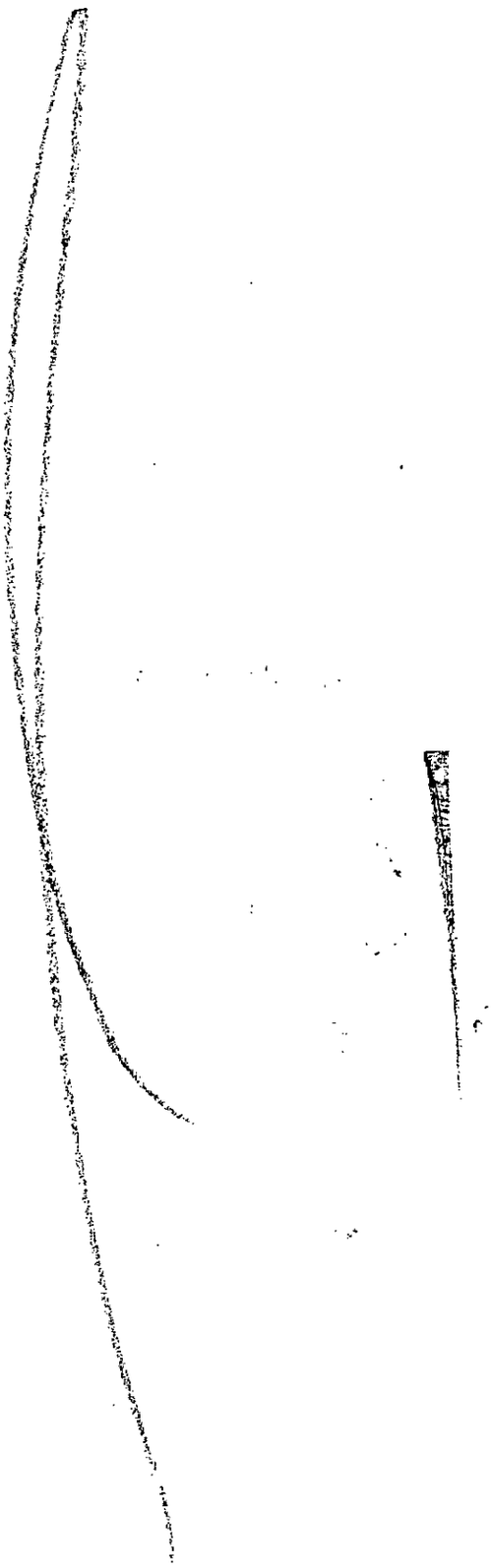
SUJETO ACTIVO.- Es quien realiza la conducta verbo del tipo, y en el caso en especifico, se acredita que debe tenerse como sujeto activo de la conducta de apoderamiento que nos ocupa al [redacted], en virtud de que fue quien el día del evento delictivo ejecutó y consumó materialmente el hecho delictuoso que nos ocupa, ya que fue la persona que desapodero a la ofendida [redacted], del numerario por la cantidad de $2,000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), sin derecho ni consentimiento alguno, causándole diversas lesiones a dicha ofendida que a la postre le provocaron la muerte.

OBJETO JURÍDICO.- Es el bien jurídicamente tutelado por la ley. El Derecho Penal, en cada figura típica (delito), tutela determinados bienes que considera dignos de ser protegidos; y en el caso del delito de ROBO en estudio, el bien jurídico tutelado por la ley penal, lo constituye el menoscabo al PATRIMONIO DE [redacted] en razón de que el bien que fue objeto de desapoderamiento, el día del evento delictivo se encontraban en su poder y era la única persona que podía disponer de dicho bien, por ser la legítima propietaria del mismo y como tal resintiera un detrimento en su patrimonio, el cual incluso derivado de dicho acto de desapoderamiento fue privada de su vida.

OBJETO MATERIAL. Entendido éste como la cosa sobre la cual recae directamente el daño causado, y en los presentes hechos que nos ocupan, el objeto material será el bien mueble ajeno sobre el cual recayó la conducta apoderativa de acción instantánea realizada por los ahora activo del delito, por lo que en este orden de ideas encontramos, que en el delito de ROBO que nos ocupa, el objeto material del delito lo constituye el numerario por la cantidad de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo que portara la ahora occisa en su bolso el día del evento delictivo; luego entonces considerando el monto de lo robado mismo que asciende a la cantidad de $2,000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) así como el salario mínimo zonal vigente en la fecha en que sucedieron los hechos (dos mil diez) a razón de $57.46, implica que dicho monto se ubique efectivamente, en la fracción II del artículo 289 del Código Penal vigente en la entidad al momento de ocurrido los hechos, en virtud de que el monto de lo robado excede de treinta pero no de noventa veces el salario mínimo.

RESULTADO Y AFECTACIÓN AL BIEN JURÍDICO TUTELADO.- Con la conducta desplegada por el ahora acusado [redacted] consistente en haber desapoderado del numerario consistente en la cantidad total de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), a la pasiva FREYA KAROLINA BALLASCH MAY, sin derecho que le asistiera ni consentimiento alguno, afectó el bien jurídico tutelado por la norma legal que nos ocupa, y que en la especie lo es el PATRIMONIO DE LAS PERSONAS, y que en el caso particular lo fue el patrimonio de [redacted] de ahí que se provocó un resultado material al haber un cambio en el mundo exterior, que consistió en el detrimento patrimonial que sufrió tal ofendida.

NEXO DE ATRIBUIBILIDAD.- Es la vinculación o relación existente entre la conducta apoderativa realizada por el ahora activo del delito con el resultado obtenido, y tomando en consideración que el delito de ROBO es de resultado material, el nexo es causal o material, toda vez que entre la conducta de acción instantánea desplegada por el acusado [redacted] y el resultado obtenido, se da una relación de causa - efecto, pues de no haberse realizado la conducta no se hubiese presentado el resultado, y es precisamente la conducta del activo, la que produce el resultado material y consecuentemente la afectación al bien jurídico tutelado. En tal virtud, se acredita que existe un nexo causal, en razón de que entre la conducta apoderativa realizada por el justiciable [redacted] y el resultado que se actualizó, existe una correspondencia plena y directa, ya que el resultado material, es objetivamente atribuible al actuar de dicho activo.



ELEMENTOS NORMATIVOS

En el ilícito de ROBO que nos ocupa, encontramos que en la descripción típica del delito se desprende que cuenta con los siguientes elementos normativos:

BIEN MUEBLE. La conducta de apoderamiento realizada por el Agente del delito, debe llevarse a cabo respecto de un bien mueble, y a efecto de poder establecer que debe entenderse por "BIEN MUEBLE", nos debemos remitir a la Legislación Civil vigente en la entidad, en donde encontramos que el artículo 5.6 del Capitulo II, del Libro Quinto, Titulo Segundo, establece que "son bienes muebles por su naturaleza, los que pueden trasladarse de un lugar a otro, ya sea por si mismos, o por efecto de una fuerza exterior", luego entonces, como se advierte de autos, el apoderamiento motivo de los presentes hechos se da respecto del numerario consistente en la cantidad de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo, mismo bien que se encontraba en el interior de la casa habitación de la pasiva [redacted]; y así encontramos que dicho bien mueble, del cual fue desapoderada por el antes mencionado, es susceptible de ser trasladado de un lugar a otro, mediante una fuerza exterior, y por ello se consideran como bien mueble.

AJENEIDAD. De igual forma se constata, que los bienes sobre los cuales recayó el apoderamiento relacionado con los presentes hechos, además de ser mueble, debe ser ajeno, esto es, que no pertenezca al activo del delito, sino a otro a quien se afectara en su patrimonio; y en este orden de ideas, encontramos que en autos se acredita que el bien mueble que fue objeto de apoderamiento consistente en el numerario por la cantidad de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), eran propiedad de la occisa [redacted], según se acredita con la propia confesión lisa y llana que emitió el acusado [redacted] quien reconoce haberse apoderado sin derecho ni consentimiento de la ofendida del numerario antes mencionado; justificándose de esta forma la "AJENEIDAD" del bien mueble que fue objeto de apoderamiento ilícito por parte del inculpado, pues éste nunca demostró que fuera de su propiedad, por el contrario se acreditó que el bien antes descritos era propiedad de la occisa quien en vida respondiera al nombre de [redacted] y por ende le era ajeno al activo.

SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO. También de las propias actuaciones y particularmente de la dinámica del hecho cierto que se ha tenido por acreditado, se demostró que el acusado [redacted] realizo el apoderamiento del bien mueble objeto del ilícito que nos ocupa, sin tener derecho a ello y sin que hubiese existido consentimiento de la persona que podía disponer del mismo, conforme a la ley, que en el caso particular lo era [redacted] quien resulta ser la legítima propietaria del bien mueble fedatada en autos y sobre los cuales recayera la conducta apoderativa realizada por el activo del delito y como consecuencia era la única persona que podía dar su autorización o consentimiento para que otras personas pudieran disponer de dicho bien; lo que no acontece en la especie toda vez que el ahora activo del delito procedió a realizar el apoderamiento ilícito del numerario consistente en la cantidad de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), sin derecho alguno, en virtud de que el sujeto pasivo en ningún momento autorizó [redacted] para que dispusiera del multicitado bien mueble e incluso fue privado de su vida con motivo del robo, luego entonces, ese apoderamiento por parte de dicho activo se realiza sin derecho y sin consentimiento de la hoy occisa; y es precisamente el hecho de abrir la bolsa de la sujeto pasiva cuando esta no estaba presente, lo que justifica el elemento **"sin derecho y sin consentimiento"**, haciéndolo con el propósito de hacer entrar a su esfera jurídica el bien mueble, motivo de los presentes hechos.

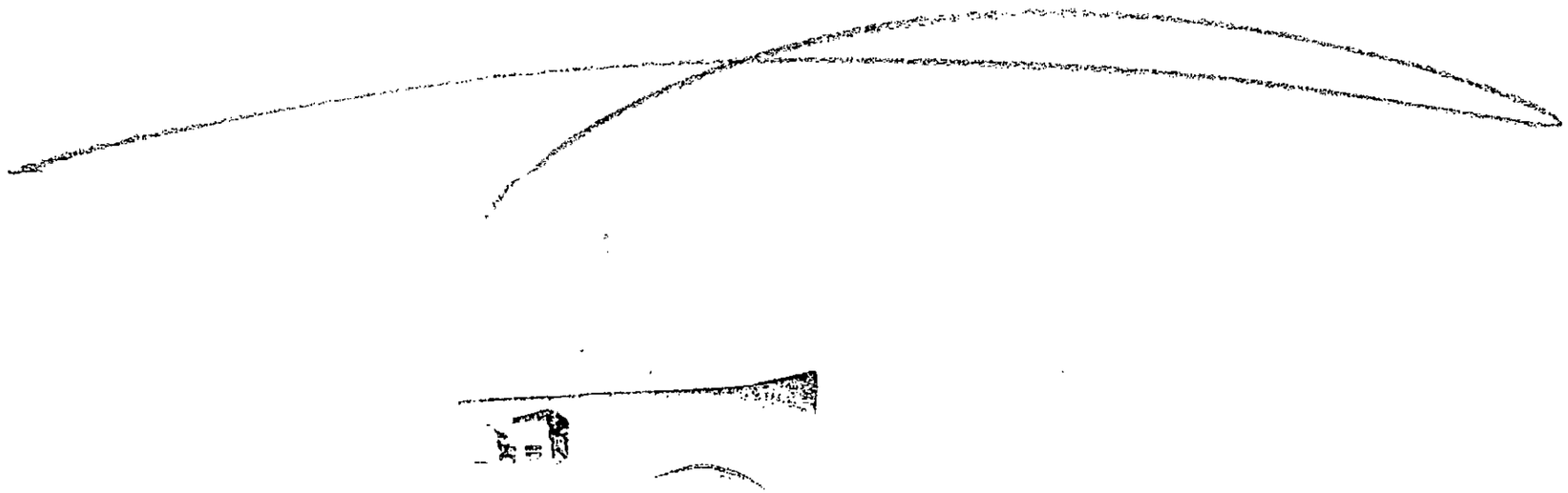
AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA).

En el caso en particular, se actualiza la agravante prevista en el artículo 290 fracción IV del Código Penal vigente en la Entidad cuyo texto es el siguiente:

Artículo 290.- Son circunstancias que agravan la penalidad en el delito de robo y se sancionarán además de las penas señaladas en el artículo anterior con las siguientes:

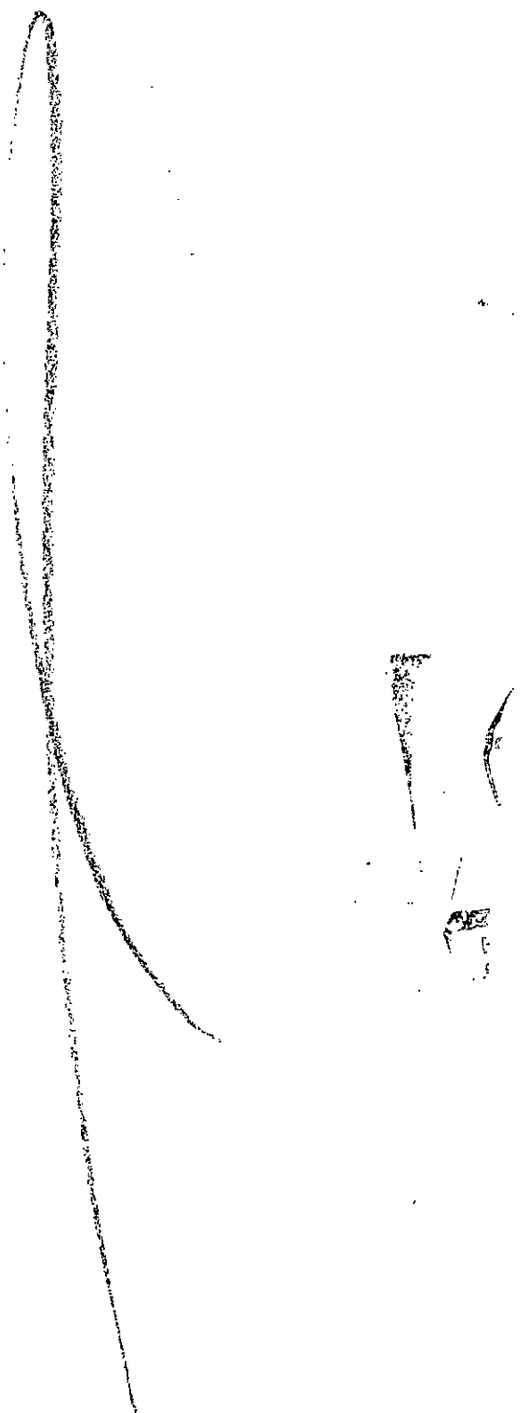
IV. Cuando por motivo del delito de robo se causare la muerte, se impondrán de cuarenta a setenta años de prisión y de setecientos a cinco mil días multa.

En efecto en el caso a estudio se justificó que el activo en la comisión del delito de ROBO ocasionó la muerte de la pasiva [redacted], pues es debido a que el hoy acusado [redacted], al momento de arribar al domicilio de la ofendida, ubicado en [redacted] encontrar la puerta abierta, decidio ingresar y cerrar dicha puerta, avocándose a la búsqueda de la ofendida [redacted], -quien además resulta ser su patrona- llegando hasta el jardín, quien al no poder encontrarla decidió regresar por el camino recorrido, observando entonces la bolsa de pasiva que se encontraba sobre un tambo de chatarra, decidiendo abrirla y sustraer de su interior el numerario por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), sin embargo, en ese momento fue sorprendido por la ofendida, quien

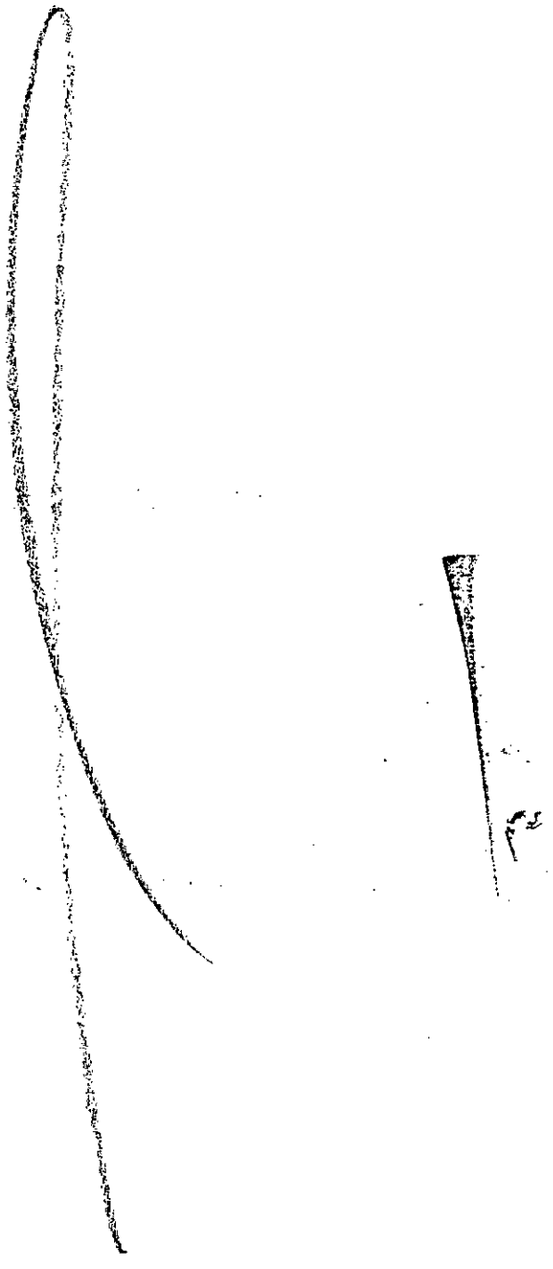


comenzó a forcejear con el activo, siendo así que el acusado se le zafo la bolsa cayendo la ofendida por las escaleras, siendo auxiliada por el acusado, acto seguido la hoy occisa tomo una cubeta con la que pretendió golpear al inodado, iniciándose un segundo forcejeo en donde la ofendida cayo y se golpeo la cabeza, procediendo el justiciable a ayudarla a incorporarse y conducirla al área del taller, empero, dicha ofendida al tratar de rasguñar a dicho criminal, fue minada su resistencia al propinarle cuatro puñetazos en su mandíbula y rostro, causándole de esta forma traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, lo que ocasiono su muerte, hecho lo anterior el acusado [redacted] tomo el numerario antes mencionado y huyo del lugar.

Lo que se acredita en primer término con la declaración ministerial del hoy acusado [redacted] *declaración que se encuentra de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X de nuestra Carta Magna; 12, 13, 141 y 145 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional),), y de la cual se aprecia que dicho justiciable acepta lisa y llanamente las imputaciones que obran en su contra ubicándose en tiempo, lugar y circunstancias del evento delictivo, narrando el hecho del que fue autor material; amén de que la misma la realizó de manera libre y espontánea en presencia de su defensor y sin coacción de ningún tipo, que en caso contrario hubiere puesto de manifiesto, al tratarse además del reconocimiento de su propia responsabilidad y de su participación personal en la comisión del injusto que se le reprocha; además debe señalarse que su confesión adquiere valor probatorio pleno, al referir hechos propios que ejecuto de manera directa a través de sus propios medios, pero sobre todo porque detalla de manera lógica, congruente y creíble cada una de los actos que ejecuto para privar de la vida a la ofendida* [redacted] *con motivo del robo perpetrado, lo anterior al manifestar: "...**ese mismo día dieciséis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo fácil...**", "... **y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra y abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tome y en el momento de que yo los tome la señora sale de un cuarto donde guarda su podadora...**", **"...comenzamos a forcejear...la señora cae por unas escaleras...golpeándose la señora en la cabeza y costillas..."**, **"...la señora vuelve a caer y nuevamente se golpea la cabeza..."**, **"... la vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de puño derecho en cuatro ocasiones en la mandíbula y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento..."**,**"...y procedo a retirarme de su casa, dejándola muerta, llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos..."**, *permitiéndolo ubicar como la persona que participo en ese evento delictivo y porque su confesión no es irracional sino que se adminicula a las pruebas antes analizadas, las cuales como ya se expuso son acordes a la confesión emitida, igualmente se considera para efectos de valoración, que esta declaración que vierte aparece veraz y digna de crédito, por adminicularse y robustecerse a las pruebas analizadas con antelación, amén de que no se aprecia su meditación o el consejo para alterar la verdad con el propósito de favorecer su propia situación; pero sobre todo porque ese reconocimiento expreso de los hechos fue rendido por el acusado ante el Agente del Ministerio Publico asistido de Secretario quien dio fe de sus diligencias, además de que estuvo asistido por su defensor público, previa aceptación del cargo que se le hiciera y protesta del mismo, obrando su firma al calce y al final de dicha declaración, así como de las personas que intervinieron en esa diligencia y que por lo tanto, le da credibilidad a lo narrado, sobre todo cuando se ajusta perfectamente a la mecánica de los hechos que refiere la denunciante y que no obra dato alguno de haberse rendido mediante amenaza o coacción, que en su caso, hubiera puesto de manifiesto el defensor público que lo asistió.* Confesión la anterior, que es acorde con los medios de prueba que obran en la causa, pues dicha declaración es congruente con **la declaración PREPARATORIA del ahora acusado** [redacted] **de fecha seis de octubre del dos mil once.** Misma que *fue rendida con las formalidades legales de conformidad con lo dispuesto por el numeral 20, apartado B, fracciones II y VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por lo dispuesto por los artículos 170 y 194 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aún vigente en este Sistema Penal (Tradicional), al haber sido rendida ante la autoridad investigadora, donde se le hicieron saber las garantías con las que cuenta en su calidad de procesado, y con conocimiento de las mismas, expresó su deseo de declarar de viva voz los hechos que se le imputan, lo cual hizo asistido de su Defensor que lo fue publico LIC.* [redacted] *que designó para su debida defensa, sin que exista dato de prueba fehaciente que acredite que haya sido coaccionado para que declarara en la forma cómo lo realizo; aunado a que de dicha declaración se advierte una confesión espontánea, lisa y llanamente de los hechos que se le imputan, al RATIFICAR la confesión emitida ante el Órgano Investigador, haciendo un reconocimiento expreso de su culpabilidad. Manifestaciones que adquieren valor jurídico de prueba plena, dado que fueron rendidas ante esta autoridad judicial; reconocimiento que no se advierte inverosímil, al contrario se encuentra corroborado con los medios de prueba que han sido analizados en líneas que anteceden, los cuales generan convicción para acreditar la conducta que se les atribuye al hoy agente activo del delito. Agravante que así mismo se acredita con la* **INSPECCIÓN MINISTERIAL EN EL LUGAR DE**



LOS HECHOS, FE DE CADÁVER, DE POSICIÓN Y ORIENTACIÓN, DE MEDIA FILIACIÓN, DE ROPAS, DE PERTENENCIAS Y DE LESIONES, LEVANTAMIENTO Y TRASLADO AL ANFITEATRO de fecha siete de enero del dos mil once. *Diligencia la anterior a la cual se debe conceder valor probatorio en virtud de haber sido practicada por el personal que tiene facultades legales para ello, derivadas del artículo 21 Constitucional, en relación con los numerales 245 y 246 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), evidenciándose con dicha probanza que efectivamente la occisa [redacted] se encontraba en el lugar de los hechos, además de que con dicha probanza se evidencia que el hoy occiso presento lesiones producidas por contusiones, lesiones que son coincidentes con lo descrito por el justiciable de merito al momento de declarar en la fase de indagatoria, ya que refirió que el día de los hechos a consecuencia del forcejeo que sostuvo con la ofendida, después de haber sido descubierto por ésta sustrayendo de su bolso el numerario en efectivo por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) cayo por una escalera formada de ocho escalones, golpeándose en distintas partes de su cuerpo, así mismo y al sostener un segundo forcejeo cayo al piso golpeándose la cabeza, posteriormente al tratar de rasguñarle el rostro, el activo le propino cuatro puñetazos en la mandíbula y rostro, ocasionándole alteraciones en su salud, que causaron su deceso.* Así mismo, lo anterior se ve estrechamente vinculado con **la declaración de los testigos de nombre RODRIGO BRAVO GUTIÉRREZ, rendidas en fecha dieciocho de enero del dos mil once.** *Declaraciones las anteriores con valor probatorio, en virtud de que dichos testimonios se recibieron en términos de los artículos 196, 197, 202, 203, 204 del Código Procesal en cita Abrogado vigente hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, ya que fueron formuladas de manera verbal, se redactaron en términos claros, congruentes y lógicos, estampando dicho testigo, su firma al final de la misma, así como al margen, además de que el testigo fue protestado en términos de ley, quien expreso sus datos generales, de donde se advierte que se trata de una persona que conoció parte de los hechos de manera directa y no por referencias de terceros, además de que la misma deriva de su congruencia lógica y jurídica, al encontrarse concatenada entre sí, advirtiéndose que arroja datos que permiten consolidar la intervención del justiciable, pues primeramente lo ubica como trabajador de la ofendida –hoy occisa- [redacted] y sobre todo permite evidenciar la estrategia del acusado a efecto de que dicho testigo no se presentara en el domicilio de la pasiva, con el fin de que no descubriera el cuerpo de ésta, pues previamente la ofendida de merito había concertado una cita con dicho testigo, el acusado [redacted] y la ofendida, para efectos laborales, por lo que con tales afirmaciones se puede ubicar al acusado y ofendida en el lugar de los hechos y con ello arribar a la certeza legal de que el justiciable fue la persona quien privo de la vida a la ofendida [redacted] MAY, con motivo del robo de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.).* MARÍA VIRGINIA [redacted] describiendo las condiciones del multicitado cadáver, así como de las lesiones que presenta. Pero sobre todo, enlazados con el **DICTAMEN DE NECROPSIA** extendido por la perito médico legista, Doctora [redacted] perito médico forense del Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que es claro en señalar que las causas de la muerte de [redacted] se debió por TRAUMATISMO CRANEOENCEFÁLICO Y CONTUSIÓN PROFUNDA DE TÓRAX. LO QUE SE CLASIFICA DE MORTAL. *Opiniones técnicas con valor jurídico, al haberse emitido en términos del artículo 226 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en la Entidad hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, desprendiéndose de dichas periciales que las lesiones son análogas a las producidas por objeto contundente, coincidiendo con los golpes recibidos por la caída y los propinados con su puño, que refiere el justiciable [redacted] utilizó el día de los hechos para lesionar y privar de la vida al hoy occisa con motivo del delito de robo, a mas de ello dichas periciales fueron emitidas por técnico oficial en el desempeño de sus funciones, por lo que se presumen vertidos de buena fe y apegados a derecho, dadas las características de la Institución a la que presta sus servicios, máxime que de los autos de la causa penal no se desprende elemento de prueba alguno que los invalide de manera fundamental, por lo tanto, dichos elementos de prueba, resultan aptos para efectos de determinar las causas por las cuales el ahora occiso perdió la vida, siendo precisamente que fue a consecuencia de los golpes recibidos por el justiciable causándole Traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de Tórax, lo que se clasifica de mortal.* Se adminicula a los anteriores medios de prueba, el **DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA** suscrito y firmado por el perito adscrito al Departamento de Servicios Periciales Perito Criminalista MARI RODRÍGUEZ RUIZ. Así como el INFORME PERICIAL suscrito por el perito criminalista LIC. ALEJANDRO SOMOHANO MORALES, de fecha once de enero del dos mil once. *Experticiales que merecen eficacia probatoria, ya que fueron emitidas por profesionales que cuentan con los conocimientos especiales que la materia requiere, dependientes del Instituto de Servicios Periciales del Estado de México órgano desconcentrado de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, y quienes expresaron su opinión sobre los puntos a dictaminar en proposiciones concretas, en el evento*



que intervino y por lo tanto existe autenticidad de la prueba, siendo digna de crédito y, consecuentemente, susceptible de ser analizada y valorada, en términos de los artículos 217, 218, 220, 226 y 229 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), amén de que dichos dictámenes no fueron objetados por la contraparte ni combatidas por otra de igual naturaleza que demeriten su valor probatorio; por lo tanto, a través del conocimiento especializado que poseen los peritos de mérito proporcionan a su Señoría la descripción técnica y características tanto del domicilio [redacted] en que el acusado [redacted] ingreso con el fin directo e inmediato de apoderarse del numerario consistente en la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) y que con motivo de dicho ilícito privara de la vida a la ofendida [redacted], así como las huellas e indicios encontrados en el lugar en que se desarrollo dicho evento delictivo; por lo que dichas periciales resultan ser susceptibles de engendrar convicción, pues permiten ilustrar a su Señoría de manera objetiva, las características del lugar del evento delictivo de referencia como el lugar preciso en que se verifico el injusto que es objeto de reproche, por haberlos tenido a la vista.

Luego entonces los anteriores medios de prueba permiten evidenciar que la pasivo [redacted] fue privada de la vida con motivo de la comisión del delito de ROBO, ante ello es que la agravante ya especificada, se actualiza en el particular.

Bajo este orden de ideas y ante los razonamientos esgrimidos con antelación se concluye que consecuentemente se llega a la certeza jurídica de que los elementos que integran el cuerpo del delito de **ROBO CON LA AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VICTIMA)** cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de [redacted] se encuentran plena y legalmente comprobados, ya que la conducta desplegada por el activo del delito, es de considerarse típica por encuadrar perfectamente dentro del molde legal previsto y sancionado por los artículos 287, 289 fracción II y 290 fracción IV del Código Penal vigente en la entidad, al darle vida jurídica a todos y cada uno de los elementos que integran el ilícito en comento.

ACREDITO RESPONSABILIDAD PENAL DE CIRINO LUNA ROMERO EN LA COMISIÓN DEL DELITO DE ROBO CON LA AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VICTIMA) COMETIDO EN AGRAVIO DE QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE FREYA KAROLINA BALLASCH MAY.- Misma que se encuentra plena y legalmente demostrada en actuaciones de la causa penal que se lista al rubro, con todos los medios probatorios que obran en autos, medios probatorios que bajo los principios de motivación, congruencia y exhaustividad y de acuerdo a los principios reguladores de valoración de la prueba, son bastantes y suficientes para tener por demostrada la Plena Responsabilidad Penal del acusado de referencia, en la comisión del delito que se le imputa de acuerdo con lo establecido por el artículo 121 del Código de Procedimientos Penales Abrogado en vigor para el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, por lo que solicito a su Señoría que en obvio de repeticiones estériles se tengan por reproducidos en el presente apartado.

FORMA DE INTERVENCIÓN: Por cuanto hace a la forma de intervención del ahora acusado [redacted] en la comisión del delito de **ROBO CON LA AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VICTIMA)**, cometido en agravio de **QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE** [redacted] se acredita que fue como **AUTOR MATERIAL**, en términos del artículo 11 fracción I inciso C del Código Penal en vigor, ya que fue la misma persona que se apoderara del numerario consistente en la cantidad de $2, 000.00 (DOS MIL PESOS), sin derecho que le asistiera ni consentimiento de la persona que legalmente podía disponer del mismo, siendo en el presente caso la ofendida [redacted] y con motivo de ello ésta perdiera la vida; lo anterior toda vez que el día **veintiseis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas,** el acusado [redacted] quien resulta ser trabajador de la ofendida –hoy occisa [redacted] llegó al domicilio de ésta, ubicado en [redacted] con la intencion de pedirle dinero, y quien al encontrar la puerta abierta decide ingresar y cerrarla, comenzando a buscar a la pasiva grintandole, se paso hasta el jardin sin lograr hallarla, por lo que se regreso por la misma ruta percatandose que sobre un tambo de chatarra se encontraba la bolsa de la ofendida [redacted], optando por abrir la misma, con el fin directo e inmediato de apoderarse de bienes ajenos muebles como lo fue el numerario por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo que portaba la ahora occisa en la bolsa mencionada; sin embargo, en ese instante fue descubierto por la agraviada quien salia de un cuarto, gritandole al activo: "[redacted] QUE ESTA HACIENDO" al tiempo que pretendio arrebatarle el bolso, por lo que comienzan a forcejear, zafandole al acusado la bolsa y consecuentemente la hoy occisa cae por unas escaleras de ocho escalones, quedandose la bolsa en el suelo procediendo el acusado a tomarla y colocarla en un tambo, posterioremente el justiciable de merito auxilio a la pasiva a levantarse y subir las escaleras, sin embargo, la occisa tomo una cubeta de plastico que se encontraba sobre un tambo de chatarra con la que pretendio golpear al acusado, inciandose un segundo forcejeo volviendose a caer la ofendida y golpeandose nuevamente la cabeza, enseguida el activo la levanta y conduce al interior del taller, tendiendola sobre el suelo, acto

seguido la ofendida trata de rasguñarlo, empero el justiciable le propina cuatro golpes con su mano cerrada en la mandibula y en la cara, ocasionando que la pasiva perdiera la vida al provocarle traumatismo craneoencefalico y contusion profunda de torax, momento que es aprovechado por el justiciable para amarrarla de las manos con un lazo de plastico y sujetarla a la pata de un molino, hecho lo anterior huye del lugar, llevandose la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) en efectivo, no sin antes cerrar por fuera la puerta del domicilio de la occisa colocandole un candado; por lo que en base a los anteriores medios de prueba, se acredita la forma de intervención como [redacted], la cual se tiene por demostrada su forma de intervención, en términos del artículo 11 fracción I, inciso C) del Código Penal vigente en el Estado de México como en este apartado ha quedado demostrada.

Forma de intervención que se acredita con la diligencia de INSPECCIÓN MINISTERIAL EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, FE DE CADÁVER, DE POSICIÓN Y ORIENTACIÓN, DE MEDIA FILIACIÓN, DE ROPAS, DE PERTENENCIAS Y DE LESIONES, LEVANTAMIENTO Y TRASLADO AL ANFITEATRO de fecha siete de enero del dos mil once.

Diligencia la anterior a la cual se debe conceder valor probatorio en virtud de haber sido practicada por el personal que tiene facultades legales para ello, derivadas del artículo 21 Constitucional, en relación con los numerales 245 y 246 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), evidenciándose con dicha probanza que efectivamente la occisa [redacted] se encontraba en el lugar de los hechos, además de que con dicha probanza se evidencia que el hoy occiso presento lesiones producidas por contusiones, lesiones que son coincidentes con lo descrito por el justiciable de merito al momento de declarar en la fase de indagatoria, ya que refirió que el día de los hechos a consecuencia del forcejeo que sostuvo con la ofendida, después de haber sido descubierto por ésta sustrayendo de su bolso el numerario en efectivo por la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) cayo por una escalera formada de ocho escalones, golpeándose en distintas partes de su cuerpo, así mismo y al sostener un segundo forcejeo cayo al piso golpeándose la cabeza, posteriormente al tratar de rasguñarle el rostro, el activo le propino cuatro puñetazos en la mandíbula y rostro, ocasionándole alteraciones en su salud, que causaron su deceso.

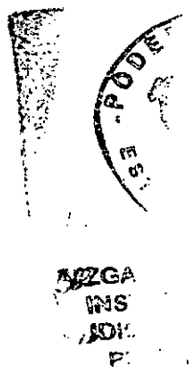
Máxime que dichas diligencias al ser practicadas por la autoridad investigadora de los delitos merece valor probatorio pleno, sirviendo de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***MINISTERIO PUBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACIÓN PREVIA, INSPECCIÓN OCULAR.*** *"...el valerse de medios para buscar pruebas es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se halla la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere "que sea confirmada o practicada durante el periodo de instrucción".*
>
> *SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.*
> *Amparo directo 398/92. Delfino Morales Acedo. 28 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: David Guerrero Espriú. Secretario: Arturo Ortegón Garza.*

Se adminicula lo anterior EL TESTIMONIO DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE [redacted], rendido en fecha tres de octubre del dos mil once.

Declaración que fuera recepcionada por el Órgano Investigador en términos de los artículos 12, 13, 16, 100 y 196 del Código de Procedimientos Penales Abrogado para el Estado de México aplicable hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once; probanza que tiene valor convictivo porque además de haber sido recabada por el Órgano Investigador en ejercicio de sus funciones y en los términos de ley antes señalados, la misma fue recepcionada después de ocurrido los hechos, por lo que su deposado es digno de fe y crédito, ya que fue protestado en términos de Ley para que se condujera con verdad, de quien, además se trata de una persona mayor de edad, con plena capacidad física y mental para haber percibido los hechos a través de sus sentidos y así poderlos expresar tal como lo hizo ante el Órgano Investigador, amén de que en autos no se aprecia algún motivo de animadversión hacia la persona del acusado, sino que más bien que se procurara y administrara justicia a la parte ofendida, ya que, además, su intervención se debió a la solicitud de intervención realizada por el Agente del Ministerio Publico adscrito al primer turno de Atizapan, con lo que derivado de sus investigaciones se pudo lograr la detención del acusado, lo que nos indica que su intervención fue en ejercicio de sus funciones, como servidor público; por lo que solicito de su Señoría le conceda valor probatorio a dicha testimonial.

Sumándose a dicho medio de prueba se cuenta con el **ACTA MÉDICA**, expedida por la Doctora [redacted], describiendo las condiciones del multicitado cadáver, así como de las lesiones que presenta. Pero sobre todo, enlazados con el **DICTAMEN DE NECROPSIA** extendido por la perito médico legista, Doctora [redacted] GONZÁLEZ, perito médico forense del Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que es claro en señalar que las causas de la muerte de [redacted], se debió por



TRAUMATISMO CRANEOENCEFÁLICO Y CONTUSIÓN PROFUNDA DE TÓRAX. LO QUE SE CLASIFICA DE MORTAL.

Opiniones técnicas con valor jurídico, al haberse emitido en términos del artículo 226 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en la Entidad hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, desprendiéndose de dichas periciales que las lesiones son análogas a las producidas por objeto contundente, coincidiendo con los golpes recibidos por la caída y los propinados con su puño, que refiere el justiciable [redacted] utilizó el día de los hechos para lesionar y privar de la vida al hoy occisa con motivo del delito de robo, a mas de ello dichas periciales fueron emitidas por técnico oficial en el desempeño de sus funciones, por lo que se presumen vertidos de buena fe y apegados a derecho, dadas las características de la Institución a la que presta sus servicios, máxime que de los autos de la causa penal no se desprende elemento de prueba alguno que los invalide de manera fundamental, por lo tanto, dichos elementos de prueba, resultan aptos para efectos de determinar las causas por las cuales la ahora occisa perdió la vida, siendo precisamente que fue a consecuencia de los golpes recibidos por el justiciable causándole Traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de Tórax, lo que se clasifica de mortal.

Opiniones técnicas con valor probatorio, en virtud de haber sido emitidas por los peritos oficiales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, además tomando en consideración el criterio jurisprudencial que a continuación se transcribe:

> ***PERITOS. VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.*** *Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador pude negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respeto de unos y otros. Sexta Época: Amparo directo 1428/52. Candelario García. 24 de abril de 1958. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 4940/62 FRACCIÓN II. Aurelio Feria Pérez. 13 de octubre de 1962 FRACCIÓN II. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 491/62 FRACCIÓN II. Manuel Arana Fernández. 27 de febrero de 1961. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 4536/62 FRACCIÓN II. Gustavo Cobos Camacho y Coag. 5 de abril de 1961. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 3749/61. Juan Archundia Carmona. 17 de noviembre de 1961. Cinco votos. Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995. Tomo II, Parte SCJN. Tesis: 254. Primera Sala. Pág. 143.,*

Por lo tanto dichas pruebas periciales tienen eficacia legal porque fueron recabadas en concordancia por los artículos 217 y 226 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigentes en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, además de que su contenido es armónico con el resto del material probatorio ya citado y analizado.

Se vincula la declaración de los testigos de nombre [redacted], rendidas en fecha dieciocho de enero del dos mil once.

Declaraciones las anteriores con valor probatorio, en virtud de que dichos testimonios se recibieron en términos de los artículos 196, 197, 202, 203, 204 del Código Procesal en cita Abrogado vigente hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, ya que fueron formuladas de manera verbal, se redactaron en términos claros, congruentes y lógicos, estampando dicho testigo, su firma al final de la misma, así como al margen, además de que el testigo fue protestado en términos de ley, quien expreso sus datos generales, de donde se advierte que se trata de una persona que conoció parte de los hechos de manera directa y no por referencias de terceros, además de que la misma deriva de su congruencia lógica y jurídica, por encontrarse concatenada entre sí; advirtiéndose que arroja datos que permiten consolidar la intervención del justiciable, pues primeramente lo ubica como trabajador de la ofendida –hoy occisa- [redacted] y sobre todo permite evidenciar la estrategia del acusado a efecto de que dicho testigo no se presentara en el domicilio de la pasiva, con el fin de que no descubriera el cuerpo de ésta, pues previamente la ofendida de merito había concertado una cita con dicho testigo, el acusado [redacted] la ofendida, para efectos laborales, por lo que con tales afirmaciones se puede ubicar al acusado y ofendida en el lugar de los hechos y con ello arribar a la certeza legal de que el justiciable fue la persona quien privo de la vida a la ofendida [redacted], con motivo del robo de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.), sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio:

> ***TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.-*** *Las declaraciones de quienes atestiguan en un proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice.*
>
> *Sexta Época:*
> *Amparo directo 858/57.-Ubaldo Zavala.-2 de septiembre de 1958.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Carlos Franco Sodi*
> *Amparo directo 1029/58.-Ana María Miranda vda. de Suck y coag.-4 de marzo de 1959.-Mayoría de cuatro votos.-Disidente: Luis Chico Goerne.-Ponente: Rodolfo Chávez Sánchez.*
> *Amparo directo 6876/55.-Tomás Machorro Velázquez.-13 de septiembre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Juan José González Bustamante.*
> *Amparo directo 401/62.-Salvador Reyes Reyes.-3 de octubre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Amparo directo 6481/61.-Salvador Abraham Pérez.-19 de julio de 1963.-Cinco votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*

Apéndice 1917-1995, Tomo II, Primera Parte, página 195, Primera Sala, tesis 352.

Se vincula la declaración de los testigos de identidad de nombres [redacted] rendida ante el Órgano Investigador en fecha once de enero del dos mil once.

Declaraciones las anteriores con valor probatorio, en virtud de que dichos testimonios se recibieron en términos de los artículos 196, 197, 202, 203, 204 del Código Procesal en vigor en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, ya que fueron formuladas de manera verbal, se redactaron en términos claros, congruentes y lógicos, estampando cada uno de los testigos, sus respectivas firmas al final de las mismas, así como al margen, además de que los testigos fueron protestados en términos de ley, quienes expresaron sus datos generales, de donde se advierte que se trata de personas que conocieron los hechos de manera directa y no por referencias de terceros, por lo que cuentan con eficacia probatoria, ya que las mismas derivan de su congruencia lógica y jurídica, por encontrarse concatenadas entre si; advirtiéndose que arrojan datos que permiten consolidar la identidad de la hoy occisa, al ser reconocida por los dos primeros mencionados como quien en vida fuera su madre y el tercero como su abogado y ser la misma quien en vida respondiera al nombre de [redacted] sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio:

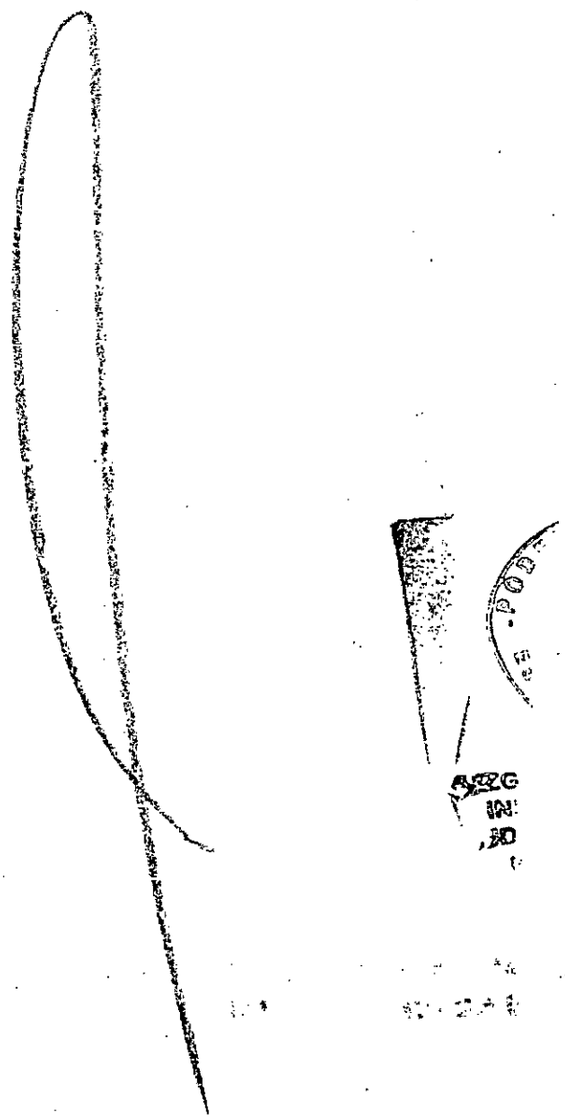
> ***TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.*** *Las declaraciones de quienes atestiguan en un proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice.*
>
> *Sexta Época:*
> *Amparo directo 858/57.-Ubaldo Zavala.-2 de septiembre de 1958.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Carlos Franco Sodi*
> *Amparo directo 1029/58.-Ana María Miranda vda. de Suck y coag.-4 de marzo de 1959.-Mayoría de cuatro votos.-Disidente: Luis Chico Goerne.-Ponente: Rodolfo Chávez Sánchez.*
> *Amparo directo 6876/55.-Tomás Machorro Velázquez.-13 de septiembre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Juan José González Bustamante.*
> *Amparo directo 401/62.-Salvador Reyes Reyes.-3 de octubre de 1962.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Amparo directo 6481/61.-Salvador Abraham Pérez.-19 de julio de 1963.-Cinco votos.-Ponente: Alberto R. Vela.*
> *Apéndice 1917-1995, Tomo II, Primera Parte, página 195, Primera Sala, tesis 352.*

Se adminicula a los anteriores medios de prueba, el **DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA** suscrito y firmado por el perito adscrito al Departamento de Servicios Periciales Perito Criminalista [redacted] así como el INFORME PERICIAL suscrito por el perito criminalista LIC. ALEJANDRO SOMOHANO MORALES, de fecha once de enero del dos mil once.

Experticiales que merecen eficacia probatoria, ya que fueron emitidas por profesionales que cuentan con los conocimientos especiales que la materia requiere, dependientes del Instituto de Servicios Periciales del Estado de México órgano desconcentrado de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, y quienes expresaron su opinión sobre los puntos a dictaminar en proposiciones concretas, en el evento que intervino y por lo tanto existe autenticidad de la prueba, siendo digna de crédito y, consecuentemente, susceptible de ser analizada y valorada, en términos de los artículos 217, 218, 220, 226 y 229 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), amén de que dichos dictámenes no fueron objetados por la contraparte ni combatidas por otra de igual naturaleza que demeriten su valor probatorio; por lo tanto, a través del conocimiento especializado que poseen los peritos de mérito proporcionan a su Señoría la descripción técnica y características tanto del domicilio [redacted] Estado de México) en que el acusado [redacted] ingreso con el fin directo e inmediato de apoderarse del numerario consistente en la cantidad de $2, 000. 00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.) y que con motivo de dicho ilícito privara de la vida a la ofendida [redacted], así como las huellas e indicios encontrados en el lugar en que se desarrollo dicho evento delictivo; por lo que dichas periciales resultan ser susceptibles de engendrar convicción, pues permiten ilustrar a su Señoría de manera objetiva, las características del lugar del evento delictivo de referencia como el lugar preciso en que se verifico el injusto que es objeto de reproche, por haberlos tenido a la vista.

Por lo tanto, es menester atender a los criterios respectivos que sostiene nuestra Suprema Corte de Justicia de la Nación:

> PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN. Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal, o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respecto de unos y otros. Octava Época, Instancia:



Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo: XI-Febrero, Página: 298.

PRUEBA PERICIAL EN MATERIA PENA, APRECIACIÓN DE LA. Si bien los procesalistas estiman que en el Derecho moderno la prueba pericial constituye uno de los medios de convicción de mayor valor informativo del criterio del juzgador, cuando se requieren conocimientos especiales para establecer el valor intrínseco de los objetos materia de la acusación criminosa, supuesto que tal opinión técnica procede de un órgano especializado de prueba, no lo es menos que los propias tratadistas concluyen en el criterio de que siempre será el juzgador, por ser perito en derecho y ser, por ende, el más alto de los sujetos procesales, el primero entre los peritos; de donde se sigue que cuando el órgano jurisdiccional concede relevancia a un dictamen, considerado irrelevante otro, procede con arreglo a Derecho, de acuerdo con su soberanía decisoria, ya que no está obligado a someterse a ninguna, sino a conceder valor probatorio a aquel que satisface, de acuerdo con su juicio la valoración, las exigencias técnicas requeridas, ya sea que el dictamen corresponda al vertido por los peritos de la defensa, o al designado por el propio juzgador. Quinta Época. Instancia: Primera Sala. Fuentes: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: CXXII. Página: 113.

Hechos que adquieren eficacia probatoria, ya que no fueron desvirtuados con elementos convictivos que les resten valor probatorio, al contrario se encuentran en autos plena y legalmente corroborados además con el DETALLE DE LLAMADAS DE LOS NÚMEROS DE TELEFONÍA CELULAR 5525070459 y 5539440727 de la compañía de TELCEL mediante oficio numero 1651-2011*13-05-2011, de fecha veinte de mayo del año dos mil once, constante de ciento dieciséis paginas útiles, firmado por el APODERADO LEGAL DE RADIO MÓVIL DIPSA S. A. DE C. V.; DETALLE DE LLAMADAS DE NÚMERO DE TELEFONÍA CELULAR 5515933189 de la compañía de MOVISTAR, en la que aparece como titular el C. [redacted], de fecha veinte de junio del año dos mil once, constante una foja útil, suscrita por un solo de sus lados, firmado por el C. Perfecto González Anaya Apoderado Legal de PEGASO COMUNICACIONES Y SISTEMAS S. A. DE C. V. información constante de setenta y cinco fojas útiles, DETALLE DE LLAMADAS DEL NÚMEROS TELEFÓNICO 5589950210 de la compañía de TELESTRA S. DE R. L. DE C. V. en la que aparece como titular la C. [redacted] oficio de fecha diecisiete de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, firmado por el C. [redacted] Legal de TELESTRA S. DE R. L. DE C. V. Información que se remite en un disco compacto.

Documentales que fueron exhibidas en términos de los artículos 238, 239 y 240 del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aplicable al presente sistema de justicia penal (adicional), las cuales su Señoría deberá de conceder valor probatorio pleno en virtud de que con las mismas se tienen por acreditadas el trafico de llamadas que el acusado [redacted] realizo a la ofendida [redacted] y al testigo [redacted], medio de prueba que robustece lo manifestado por el ultimo de los mencionados, y que permiten consolidar la intervención del justiciable [redacted] en los presentes hechos.

Amén que de la imputación que existe en contra del acusado [redacted] encuentra sustento con **EL AVANCE DE INVESTIGACIÓN**, suscrito por los elementos de la Policía Ministerial [redacted], fecha tres de junio del dos mil once.

Oficio que adquiere relevancia jurídica en términos de los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, por tratarse de una pieza informativa, que forzosamente se integra a las constancias del proceso, debiéndose estimar como prueba instrumental de actuaciones y valorarse de acuerdo a su corroboración o concordancia en autos, de conformidad con los principios legales que rigen la eficacia probatoria, máxime que con dicho oficio de puesta a disposición e investigación quedaron narrados los hechos que realmente constan a los elementos de la policía ministerial, mismas que sirven de base para la secuencia de la investigación, así como las relativas a la existencia del delito perseguido en contra del justiciable [redacted] siendo así que el presente informe de investigación cuenta con validez prepoderante en razón de que el cumplimiento del mismo fue ordenado por el jefe nato de dicha Institución Policiaca, es decir el Ministerio Publico, a cuyo mando y autoridad se encuentra, lo que implica que no actuó de forma autónoma, de tal forma que como medio de investigación coadyuva al conocimiento de los hechos estudiados, pues adminiculado con el resto de las pruebas aportadas al sumario, en su conjunto adquiere eficacia jurídica para acreditar que efectivamente el hoy activo del delito resulta ser el mismo sujeto quien el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, ingreso al domicilio de la ofendida [redacted] y al notar la ausencia de la misma, decidió sustraer del interior del bolso de la paciente del delito, la cantidad en efectivo de dos mil pesos, sin embargo al ser descubierto por la pasiva, éste la ataco y golpeo hasta privarla de la vida, hecho lo anterior se dio a la fuga llevándose consigo el numerario aludido, denotándose que la privación de la vida del que fue objeto FREYA


PODER JU
ESTADO DE
ZGADO PENAL
INSTANCIA DEL
DICIAL DE TL
PRIMERA SEC

[redacted] *con motivo del robo, pues así se destaca del oficio en cita, de donde se desprenden datos relevantes que lo vinculan ya que al momento de ser presentando ante el Agente del Ministerio Publico confeso lisa y llanamente el delito que se le imputa.*

Sirviendo de apoyo a lo anterior los siguientes criterios que a la letra dicen:

PARTE INFORMATIVO DE POLICÍA. ES LEGAL LA DETERMINACIÓN DE LA AUTORIDAD JUDICIAL QUE LE OTORGA VALOR DE INDICIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 285 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES. El parte informativo que rinde la policía investigadora como consecuencia de la comisión de un hecho delictivo, al ser corroborado con diversos medios de prueba que constan en el sumario, como son los testimonios ministeriales y la ratificación de su contenido, adquiere la categoría de prueba instrumental de actuaciones. Ahora bien, el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales prevé que todos los demás medios de prueba o de investigación (distintos a los descritos en el capítulo IX de dicho ordenamiento) y la confesión, constituyen meros indicios. Por tanto, es legal la determinación de la autoridad judicial que otorga al citado informe policiaco, el valor de indicio en términos del invocado numeral.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO.
III.2o.P. J/22
Amparo directo 479/2006. 9 de marzo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 207/2007. 28 de septiembre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 404/2007. 12 de febrero de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 337/2007. 14 de marzo de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Amparo directo 168/2008. 19 de junio de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Ricardo Ramos Carreón. Secretaria: María del Carmen Cabral Ibarra.
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca. Tomo XXVIII, Septiembre de 2008. Pág. 1095. Tesis de Jurisprudencia.

POLICÍA JUDICIAL, CARÁCTER PROBATORIO DE LOS PARTES DE AGENTES DE LA. Los partes informativos de policía judicial no deben ser objeto de invalidez cuando al ser ratificados por los agentes que los suscriben, no se cumplan los requisitos y formalidades que la ley señala para el desahogo de la prueba testimonial, ya que dichos partes constituyen informes de los agentes de la policía judicial a sus superiores y al Ministerio Público sobre el resultado de sus investigaciones y, por lo mismo, las formalidades que deben guardar para su eficacia probatoria son las que la ley señala para la prueba documental; por tanto, la ratificación de dichos partes ante autoridad competente debe enderezarse a relacionarlos con las personas que los suscriben, resultando de ello que el juez los valore ponderadamente y determine su eficacia si se encuentran relacionados con otros elementos probatorios.
1a.
Amparo directo 2976/72. Carolina García Alcázar. 25 de enero de 1973. 5 votos. Ponente: Abel Huitrón y A. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época. Volumen 49 Segunda Parte. Pág. 27. Tesis Aislada.

JUDICIAL - MEXICO
MERO PEÑA
PANTLA
SECRETARIA

Los anteriores medios de prueba encuentran eco jurídico al ser engarzados con EL DICTAMEN EN MATERIA DE FOTOGRAFÍA remitidas por el Subdirector de Servicios Periciales en Tlalnepantla de Baz, Estado de México Doctor Isaac Manuel Urrutia Hernández quien remite diecinueve fotografías de la inspección ocular relacionada con la averiguación previa.

Experticia que fue practicada en términos de lo dispuesto por los artículos 13, 193, 245 y 217 del Código de Procedimientos Penales Abrogado aplicable al presente sistema de justicia penal (tradicional), por el perito adscrito al Instituto de Servicios Periciales órgano desconcentrado de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, mismo que su señoría deberá de conceder valor probatorio pleno en virtud de haber sido rendido por persona con conocimientos técnicos y en uso de sus facultades, siendo que con dicho elemento de prueba se acredita la existencia del cuerpo sin vida de la ofendida [redacted] *y, así mismo, permite evidenciar objetivamente las características del lugar del evento delictivo, y sobre todo de las condiciones en que se encontraba el cuerpo sin vida de la pasiva de merito, lo que es coincidente con la confesión emitida por el justiciable* [redacted] *máxime que dicha pericial no fue desvirtuada con otra de su misma naturaleza por el acusado ni su defensor.*

Por otro lado, en autos se encuentra LA FE MINISTERIAL DE ESTADO PSICOFÍSICO Y DE LESIONES DEL [redacted] Diligencia practicada por el personal de actuaciones del Ministerio Público que previno, en fecha tres de octubre del dos mil once.

Diligencia que fuera desahogada por el personal actuante del Ministerio Público que previno en términos de los artículos 12, 13, 217 y 245 del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (tradicional), y con la cual se acredita que el ahora acusado [redacted] *es una persona con plena capacidad psíquica y física para querer y entender en el ámbito del derecho penal, esto es, resulta ser una persona imputable, y que el día de los hechos se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales; por lo que solicito de su Señoría le conceda valor probatorio a la misma.*

A lo que se engarza EL CERTIFICADO MEDICO DE ESTADO PSICOFÍSICO Y LESIONES DEL AHORA ACUSADO CIRINO LUNA ROMERO. Expedido por los peritos médicos legistas, [redacted]

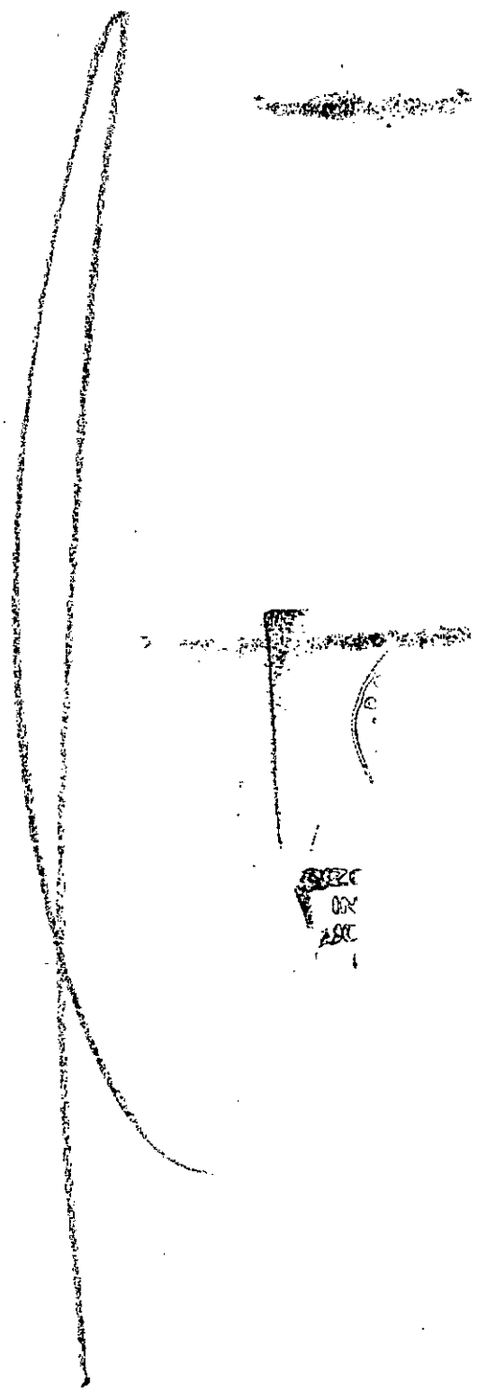
Pericial médica al cual su señoría deberá conceder valor probatorio preponderante, toda vez que cumple con lo requerido por los artículos 217, 218, 223, 226 y 229 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), en virtud de que se trata de la opinión técnica de personas con conocimientos especiales en la materia y de cuyo carácter de Peritos oficiales adscritos a una Institución Pública se revalida su idoneidad e imparcialidad en su intervención con la cual se robustece aún más que el ahora acusado C[redacted] es una persona con plena capacidad psíquica y física para querer y entender en el ámbito del derecho penal, esto es, resulta ser una persona imputable, y que el día de los hechos se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales; aunado a que de la misma forma dicho [redacted] durante el proceso no fue objetado por el justiciable ni su defensor y mucho menos se aportó medio de prueba de la misma naturaleza para desvirtuarlo, luego entonces fue consentido en forma tácita.

No pasa desapercibido para este Órgano de acusación que al momento de que el justiciable [redacted] rindió su declaración ministerial ante el Ministerio público Investigador, confesó lisa y llanamente el hecho delictuoso que se le imputa.

Declaración que el justiciable de mérito rindió ante el Órgano Investigador en presencia de su abogado defensor que resulta ser público LIC. JOSÉ ENCARNACIÓN ARIAS POPOCA en términos de los artículos 20 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X de nuestra Carta Magna; 12, 13, 141 y 145 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), y de la cual se aprecia que dicho justiciable acepta lisa y llanamente las imputaciones que obran en su contra ubicándose en tiempo, lugar y circunstancias del evento delictivo, narrando el hecho del que fue autor material; amén de que la misma la realizó de manera libre y espontánea en presencia de su defensor y sin coacción de ningún tipo, que en caso contrario hubiere puesto de manifiesto, pudiéndose además del reconocimiento de su propia responsabilidad y de su participación personal en la comisión del injusto que se le reprocha; además debe señalarse que su confesión adquiere valor probatorio pleno, al referir hechos propios que ejecuto de manera directa a través de sus propios medios, pero sobre todo porque detalla de manera lógica, congruente y creíble cada uno de los actos que ejecuto para privar de la vida a la ofendida [redacted] con motivo del robo perpetrado, lo anterior al manifestar: ***"...ese mismo día veintiséis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo fácil..."***, ***"... y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra y abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tome y en el momento de que yo los tome la señora sale de un cuarto donde guarda su podadora..." "...comenzamos a forcejear...la señora cae por unas escaleras...golpeándose la señora en la cabeza y costillas..."***, ***"...la señora vuelve a caer y nuevamente se golpea la cabeza..."***, ***"... la vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de mi puño derecho en cuatro ocasiones en la mandíbula y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento..."***,***"...y procedo a retirarme de su casa, dejándola muerta, llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos..."****, permitiéndolo ubicar como la persona que participo en ese evento delictivo y porque su confesión no es irracional sino que se adminicula a las pruebas antes analizadas, las cuales como ya se expuso son acordes a la confesión emitida; igualmente se considera para efectos de valoración, que esta declaración que vierte aparece veraz y digna de crédito, por adminicularse y robustecerse a las pruebas analizadas con antelación, amén de que no se aprecia su meditación o el consejo para alterar la verdad con el propósito de favorecer su propia situación; pero sobre todo porque ese reconocimiento expreso de los hechos fue rendido por el acusado ante el Agente del Ministerio Publico asistido de Secretario quien dio fe de sus diligencias, además de que estuvo asistido por su defensor público, previa aceptación del cargo que se le hiciera y protesta del mismo, obrando su firma al calce y al final de dicha declaración, así como de las personas que intervinieron en esa diligencia y que por lo tanto, le da credibilidad a lo narrado, sobre todo cuando se ajusta perfectamente a la mecánica de los hechos que refiere la denunciante y que no obra dato alguno de haberse rendido mediante amenaza o coacción, que en su caso, hubiera puesto de manifiesto el defensor público que lo asistió; por lo anteriormente argumentado su Señoría deberá conceder valor probatorio, ya que la misma alcanza el rango de prueba plena, pues no está desvirtuada ni es inverosímil y sí corroborada por otros elementos de convicción como los antes precisados.*

Sirviendo de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Sexta Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Apéndice de 1995
Tomo: Tomo II, Parte SCJN



Tesis: 108
Página: 61

CONFESIÓN, VALOR DE LA. Conforme a la técnica que rige la apreciación de las pruebas en el procedimiento penal, la confesión del imputado como reconocimiento de su propia culpabilidad derivada de hechos propios, tiene el valor de un indicio, y alcanza el rango de prueba plena cuando no está desvirtuada ni es inverosímil y si corroborada por otros elementos de convicción.
Sexta Época, Amparo directo 6060/51. Valentín Fonseca Esparza. 27 de enero de 1954. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 3518/53. Benito Sánchez Domínguez. 29 de septiembre de 1954. Unanimidad de cuatro votos. Amparo directo 2318/56. Manuel Segura Olivares. 21 de agosto de 1957. Cinco votos. Amparo directo 6625/56. Fidencio Ventura Soleno. 10 de septiembre de 1958. Cinco votos. Amparo directo 7361/60. Ramiro Pech y coag. 27 de enero de 1961. Unanimidad de cuatro votos.

Además del que señala:

DECLARACIONES DEL REO. INMEDIATEZ PROCESAL. Cuando el acusado rinde una primera declaración, en la que niega su culpabilidad en el delito que se le imputa, y luego, en una segunda declaración, da una versión que le perjudica, aceptando su responsabilidad penal, no puede invocarse el principio de inmediatez procesal, conforme al cual las primeras declaraciones del reo prevalecen sobre las posteriores, pues sería absurdo desestimar una segunda declaración, en la que el activo admite su culpabilidad, cuando éste tuvo tiempo de reflexionar e incluso preparar una mejor versión, en apoyo a su negativa inicial. La preferencia de las primeras declaraciones sólo se da cuando, primeramente, éstas perjudican al inculpado, y luego, en un afán defensivo, él las modifica en su beneficio, pero este principio lógico no opera a la inversa, o sea, cuando la primera declaración beneficia al que la rinde y luego la modifica en su perjuicio.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.
Amparo directo 182/96. Camilo Olivares Casanova y Natividad Villanueva Lara. 13 de junio de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Baltazar Alvear. Secretario: Guillermo Salazar Trejo.
Véase: Semanario Judicial de la Federación, Séptima Epoca, Volumen 187-192, Primera Sala, página 23.

De igual modo, los medios convictivos que han quedado valorados y justipreciados con anterioridad se encuentran concatenados con la declaración PREPARATORIA del ahora acusado [redacted] de fecha seis de octubre del dos mil once.

Declaración preparatoria que adquiere valor jurídico de prueba plena, dado que fue rendida con las formalidades legales de conformidad con lo dispuesto por el numeral 20, apartado B, fracciones II y VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por lo dispuesto por los artículos 170 y 194 del Código de Procedimientos Penales Abrogado pero aún vigente en este Sistema Penal (Tradicional), al haber sido rendida ante la autoridad investigadora, donde se le hicieron saber las garantías con las que cuenta en su calidad de procesado, y con conocimiento de las mismas, expresó su deseo de declarar de viva voz los hechos [redacted] que se le imputan, lo cual hizo asistido de su Defensor que lo fue publico [redacted] que designó para su debida defensa, sin que exista dato de prueba fehaciente que acredite que haya sido coaccionado para que declarara en la forma cómo lo realizo; aunado a que de dicha declaración se advierte una confesión espontánea, lisa y llanamente de los hechos que se le imputan, al RATIFICAR la confesión emitida ante el Órgano Investigador, haciendo un reconocimiento expreso de su culpabilidad. Manifestaciones que adquieren valor jurídico de prueba plena, dado que fueron rendidas ante esta autoridad judicial; reconocimiento que no se advierte inverosímil, al contrario se encuentra corroborado con los medios de prueba que han sido analizados en líneas que anteceden, los cuales generan convicción para acreditar la conducta que se les atribuye a al hoy agente activo del delito.

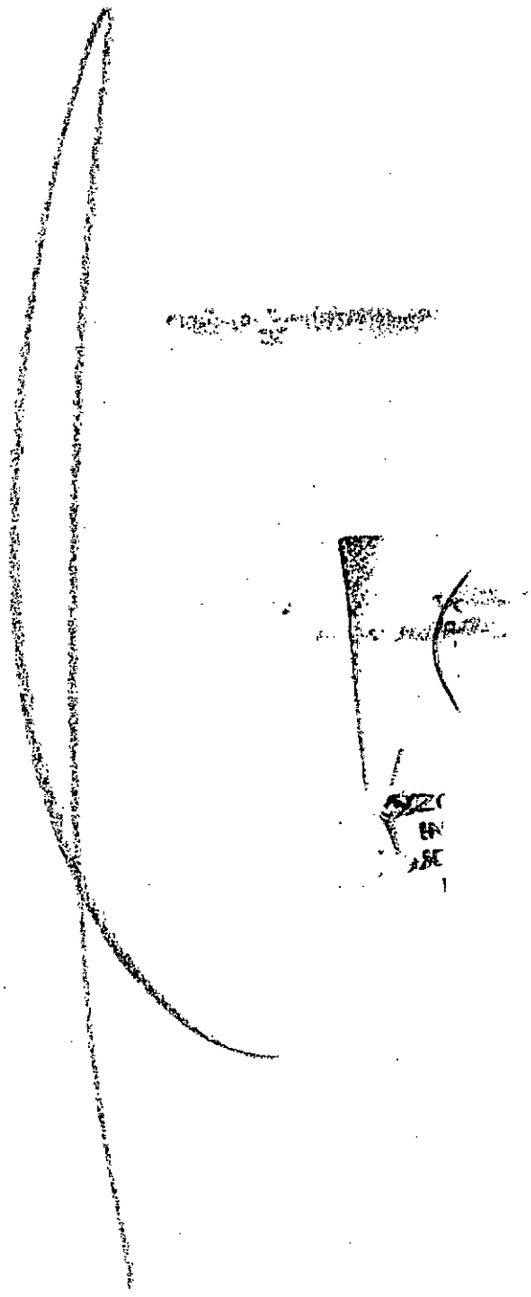
Para robustecer la confesión del activo esta Representación Social la sustenta con los siguientes criterios jurisprudenciales, que a la letra rezan:

CONFESIÓN INICIAL DEL INCULPADO, RATIFICACIÓN DE LA. Si el reo ratifica su declaración ministerial al momento de rendir su preparatoria, esto purga de cualquier posible irregularidad la referida primera confesión.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.
T.C.
Amparo directo 326/93. Angel Gutiérrez Gastélum. 11 de agosto de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Alicia Rodríguez Cruz. Secretario: Arturo Ortegón Garza.
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Epoca. Tomo XII, Noviembre de 1993. Pág. 324. Tesis Aislada.

CONFESIÓN RATIFICADA EN DECLARACIÓN PREPARATORIA, NO SE PRESUME ARRANCADA MEDIANTE LA VIOLENCIA. Si el acusado reconoció ante sus captores el delito cometido y ratificó esa confesión cuando rindió sus declaraciones ministerial y preparatoria, se concluye que la misma no le fue arrancada mediante la violencia, máxime que en ningún momento adujo y menos probó que fue objeto de malos tratos o que se le sometió a actos violentos para obligarlo a producirla.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO PRIMER CIRCUITO.
T.C.
Amparo directo 159/89. [redacted] de mayo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Federico Gutiérrez de Velasco Romo. Secretaria: Rita Armida Reyes Herrera.
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época. Tomo III Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1989. Pág. 219. Tesis Aislada.



Así mismo se cuenta con la **AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LOS TESTIGOS DE IDENTIDAD** [redacted], desahogada ante su Señoría, a preguntas directas de formuladas por las partes, en fecha veintiséis de enero del dos mil doce.

Ampliaciones de declaración a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo establecido por los artículos 200, 202, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, en razón de que las preguntas directas formuladas a dichos testigos fueron conducentes, claras y precisas, concretándose a los hechos que se investigan, no fueron contradictorias, insidiosas, ni capciosas, ampliación que tiene pleno valor debido ya que con ello dichos testigos sostienen su declaración inicial, al identificar plenamente a la hoy occisa como quien en vida fuera su madre y respondiera al nombre de [redacted]

Así mismo en autos se tiene la AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL APREHENSOR DE LA POLICÍA MINISTERIAL DE NOMBRE [redacted] **a preguntas directas formuladas por las partes en fecha diez de febrero del dos mil doce.**

Ampliación que es digna de preponderancia legal, en razón de que para su desahogo se siguieron los lineamientos previstos en los artículos 202, 203, 204 y 204 bis del Código Instrumental de la materia vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, previa su identificación y protesta para conducirse con verdad, se procedió a la calificación de las preguntas que le formularon las partes, de donde se advierte que el oficial aprehensor no muestran ningún interés de causar algún perjuicio al acusado; solo se concreto a reiterar, complementar y fortalecer su versión inicial, con motivo de las preguntas que le formularon las partes; resultando por tanto estas ampliaciones verosímiles y acordes con el desarrollo lógico de los hechos en los que encuadra la conducta de robo que causo el homicidio de la ofendida, y que le es imputada al sujeto activo, y la mayoría de edad, capacidad e instrucción con que cuenta el oficial aprehensor, conlleva a determinar que tiene el criterio necesario para juzgar el hecho delictuoso que nos ocupa, además de su probidad e independencia, pues se desempeña como elemento de la Policía Ministerial de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, con la instrucción necesaria para realizar la labor que desempeña como tal; así mismo, debe considerarse que como vigilante del orden público, al no existir prueba en contrario, el único móvil que lo impulsó a declarar fue presentar en forma inmediata a disposición del agente del Ministerio Público investigador de delitos al hoy acusado [redacted] *por ser –en ese momento- presunto responsable de la comisión del delito ROBO que causo la muerte de la ofendida* [redacted]

Testimonio de **A** [redacted] **PEÑA** que fue materia de ampliación, al comparecer dicho testigo en la audiencia de desahogo de pruebas de fecha veinticuatro de febrero del dos mil doce, ante esta autoridad jurisdiccional.

Ampliaciones que en su conjunto son dignas de preponderancia legal, en razón de que para su desahogo se siguieron los lineamientos previstos en los artículos 16, 196, 198, 200, 201, 202, 203, 204 y 204 bis del Código Instrumental de la materia vigente hasta el treinta y uno de marzo de dos mil once, mismo que fue abrogado mediante decreto número 266, publicado en la Gaceta de Gobierno de fecha treinta de julio de dos mil nueve; pero que continúa aplicándose de acuerdo al artículo cuarto transitorio de dicho Código, previa su identificación y protesta para conducirse con verdad, se procedió a la calificación de las preguntas que le formularon las partes, de donde se advierte que el testigo de mérito no muestran ningún interés de causar algún perjuicio al hoy acusado; solo se concreto a reiterar su versión imputativa inicial con motivo de las preguntas que le formularon las partes; resultando por tanto dicho deposado merecedor de credibilidad con el que se tiene por cierto que el acusado [redacted] *efectivamente el día veintiséis de diciembre del dos mil diez, tuvo contacto con la ofendida –hoy occisa-* [redacted]

Aseveraciones que encuentran sustento jurídico en lo declarado por los oficiales de nombre [redacted] al comparecer ante el órgano jurisdiccional en fecha veintidós de marzo del dos mil doce.

Declaraciones que adquieren plena eficacia probatoria en términos de los artículos 16, 196, 200, 202 y 206 del Código de Procedimientos Penales abrogado pero aun aplicable al presente sistema de justicia penal (Tradicional), en virtud de haber sido rendida ante autoridad pública competente para ello, con inmediatez a los hechos y por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, a quienes si bien es cierto no les consta la mecánica del evento delictivo, lo cierto es que ubican el momento en qu [redacted]



el hoy acusado [redacted] les solicita el apoyo a efecto de presenciar la búsqueda de la ofendida FREYA KAROLINA BALLASCH MAY en el interior de su domicilio, circunstancias que guardan estrecha correspondencia con lo manifestado por el testigo ALEJANDRO ENRIQUE PEÑA, así como con la confesión emitida por el justiciable [redacted]

Obra en autos la ampliación declaración de los Oficiales JUAN CARLOS NÁJERA MALDONADO y EUGENIO MARTÍNEZ CAMACHO, a preguntas directas formulada por las partes ante su Señoría en fecha veinticuatro de junio del dos mil nueve.

Ampliaciones de declaración a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo establecido por los artículos 200, 202, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once, en razón de que las preguntas directas formuladas al oficial de mérito fueron conducentes, claras y precisas, concretándose a los hechos que se investigan, no fueron contradictorias, insidiosas, ni capciosas, sosteniéndose en su versión inicial, ampliación que tiene pleno valor debido ya que con ello los oficiales sosteniente aun más su declaración inicial.

A mayor abundamiento se tiene en autos la **AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL ACUSADO [redacted]**, rendida en fecha dieciséis de mayo del dos mil doce, a preguntas directas formuladas por la DEFENSA.

Ampliación de declaración que el justiciable rindió ante su Señoría en términos de los artículos 20 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X de nuestra Carta Magna; 12, 13, 141 y 145 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en el Estado de México hasta el treinta y uno de marzo del dos mil once, y de la que se desprende que las ahora acusado modifica su primigenia declaración vertida ante el órgano investigador misma que fuera ratificada ante el Órgano Jurisdiccional, y en dicha oportunidad niega los hechos que se le imputan, manifestaciones que se advierten inverosímiles emitidas solo con un falso fin de defensa, lo cual constituye indicio de una verdad que le es desfavorable pretendiendo eximirse de cualquier responsabilidad penal, pero sobre todo carecen de eficacia por su inconsistencia, ya que es ilógico el argumento expuesto por el acusado [redacted] al manifestar que fue atormentado psicológicamente y golpeada por los Agentes Ministeriales, y si bien de acuerdo al certificado médico y de la inspección ministerial que le fueron practicados se advierte que presento equimosis rojizas irregulares en un área de ocho por cinco centímetros aumento de volumen en región occipital a la izquierda de la línea media posterior y en región parietal izquierda, no menos cierto es que ese resultado no puede atribuirse a los agentes ministeriales que señala, pues dicho acusado no señalo como aconteció ello para determinar que existe un nexo causal, aunado al hecho de que al rendir su declaración ministerial y que ratificara ante el órgano jurisdiccional fue realizada en presencia del defensor publico que lo asistió y ante el Agente del Ministerio Publico investido de fe pública, por lo tanto le da credibilidad a esa diligencia y no a la retractación que vierten ante su Señoría, por lo que su sus argumentos no son creíbles ni racionales y contrario a ello existe la imputación que existe en su contra de ahí que deba atenderse a su primera declaración, sirviendo de apoyo, los siguientes criterios:

RETRACTACIÓN INEFICIENTE. En presencia de la retractación judicial del inculpado respecto de lo confesado ante el Ministerio Público, el juzgador no puede pronunciar un fallo absolutorio con apoyo en la retractación, pues en ese caso debe prevalecer el principio procesal de que el juzgador debe estar a lo primero de las manifestaciones del inculpado, por encontrarse próxima a la realización del evento y tener mayor probabilidad de que sea cierta, sincera y verdadera y no a la posterior, en la que, alterando los hechos, modifica su relato para exculparse o atenuar su responsabilidad penal.

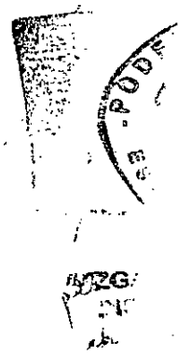
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.

Amparo directo 501/93. Cristóbal Cisneros Briseño. 10 de noviembre de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Ernesto Encinas Villegas.
Amparo directo 29/94. Federico Cruz Huiguichi. 10 de febrero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: José Luis Hernández Ochoa.
Amparo directo 368/94. Bonifacio Hernández Briceño. 12 de julio de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Ernesto Encinas Villegas.
Amparo en revisión 16/95. José Dolores Anaya Mendívil. 16 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretaria: Gloria Flores Huerta.
Amparo directo 484/96. Alfredo Salido Torres. 8 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Rafael Andrade Bujanda.

RETRACTACIÓN. INMEDIATEZ. Las primeras declaraciones son las que merecen mayor crédito, pues por su cercanía con los hechos son generalmente las veraces, por no haber existido tiempo suficiente para que quien las produce reflexione sobre la conveniencia de alterar los hechos. Este criterio jurídico, que da preferencia a las deposiciones iniciales, tiene su apoyo en el principio lógico de contradicción y cabe aplicarlo no sólo en tratándose de retractaciones hechas por el acusado, o por los testigos, sino también por la ofendida.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 31/89. Trinidad del Carmen Aguilar. 29 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Amparo directo 178/95. José Luis Chino Zamora. 17 de mayo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.



Amparo directo 453/95. Antonio León Cano. 4 de octubre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Amparo directo 135/96. Ignacio Hernández López. 10 de abril de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Enrique Baigts Muñoz.
Amparo directo 239/96. Rubén Uribe Castañeda. 26 de junio de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretaria: Hilda Tame Flores.
Nota: Véase la primera tesis relacionada con la jurisprudencia número 287, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Primera Sala, pág. 635.

Además se corrobora con EL CAREO CONSTITUCIONAL EN FORMA SUPLETORIA CELEBRADO ENTRE EL ACUSADO [redacted] (PRESENTE) Y [redacted], celebrado en fecha seis de agosto del dos mil doce.

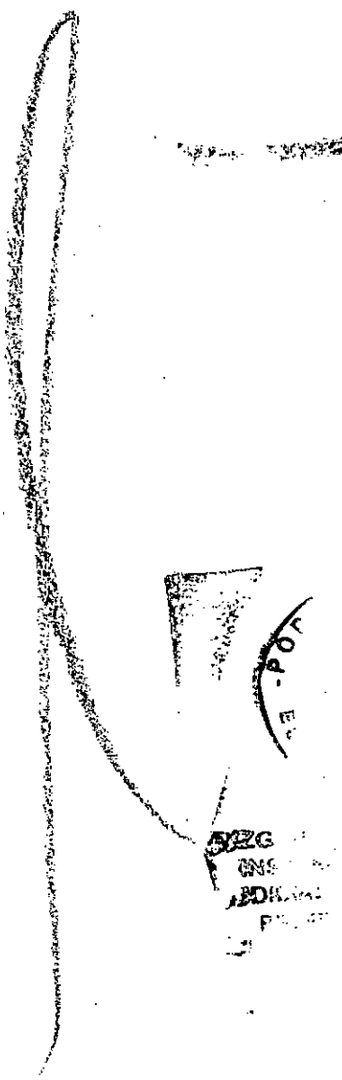
Diligencia que también fuera desahogada ante su Señoría en términos de los artículos 12, 13, 209, 210 y 211 del Código de Procedimientos Penales Abrogado vigente en el Estado de México al momento de ocurrido los hechos. Y del que resultó: que el acusado de merito débilmente continua sosteniendo su versión defensiva, refiriendo que no tuvo ningún contacto con la ofendida, hoy occisa [redacted] después del día veinticinco de diciembre del dos mil diez, insistiendo en el tormento psicológico y físico que según fuera victima por parte de los agentes ministeriales, sin que aporte prueba contundente a efecto de que acreditar su dicho; por lo que también solicito de su Señoría se sirva concederle valor probatorio a la probanza en comento únicamente en lo que perjudique al acusado.

DOLO.- Queda plenamente acreditado la existencia del DOLO, en virtud de que el acusado [redacted] actuó dolosamente al tener conocimiento de los hechos con voluntad de su realización, por lo que se actualiza el elemento volutivo y cognoscitivo, y su conducta por ende se adecua a lo dispuesto por el artículo 8 fracción I del Código Penal en vigor en la entidad, siendo evidente que el activo tenía el conocimiento de que su conducta es contraria a derecho, por lo que la suma de la voluntad y el conocimiento del agente da una dirección consciente en el actuar del acusado, pues su actuar es contrario a la naturaleza y más aún a una norma de derecho, motivo por el cual se califica como dolosa en términos de lo establecido por el artículo 8° fracción I del Código Penal vigente en el Estado de México.

ANTIJURICIDAD.- Como es de explorado derecho la particularidad de dicho elemento radica en lo contrario al derecho, así como se ha venido mencionando la conducta desplegada por el acusado, lesiono el bien jurídico tutelado por la ley, pues con su conducta el activo daña este valor protegido por la ley, y una de las misiones del derecho penal es la protección de ciertos valores, también conocidos como intereses del ser humano, por lo que es más que evidente que el enjuiciado actuó en contra de la norma penal que tutela dichos valores, máxime que de autos no se desprende que exista causa de licitud o bien algún excluyente de responsabilidad penal que justifique su actuar de acuerdo a los principios establecidos en el artículo 15 del Código Penal en el Estado de México.

CULPABILIDAD.- En autos no existe prueba alguna que acredite que el acusado al desplegar la conducta antijurídica, lo haya hecho con incapacidad psicológica de conocer lo antijurídico de su proceder, o bien haya actuado bajo un error de tipo o de prohibición invencible o haber realizado la conducta constreñido en su autodeterminación para adecuar la conducta a la norma antepuesta al tipo, porque nos encontramos ante una persona mayor de edad, con plena capacidad de entender y comprender la ilicitud o antijuricidad de su conducta, al no acreditarse que dicho acusado haya desplegado la conducta antijurídica que se le atribuye con incapacidad psicológica para conocer lo antijurídico de su proceder (inimputable), contemplada en los supuestos del artículo 16 del Código Penal vigente en la entidad, por lo que se considera que se trata de un sujeto imputable, y por otra parte, tampoco se justifico que haya desplegado su conducta antijurídica, bajo un error de tipo o de prohibición invencibles, o bien, haber realizado la conducta que se le imputa constreñido en su posibilidad de autodeterminación para adecuar su hacer a la norma antepuesta al tipo, entonces su actuar es no solo antijurídico, sino también culpable y por ende reprochable y debe responder en todo caso con la conminación penal que sanciona su actuar ilícito.

IV.- INDIVIDUALIZACIÓN JUDICIAL DE LA PENA.- Como se acreditó debidamente en autos la comprobación del cuerpo del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, así como la plena responsabilidad penal de [redacted] en consecuencia su Señoría deberá de imponer al mismo una pena ejemplar en términos de lo previsto por los artículos 287, 289 fracción II y 290 fracción IV, en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III, 9 y 11 fracción I inciso C) del Código de Penal vigente en el Estado de México, ello atendiendo a las circunstancias especiales y personales del enjuiciado, su culpabilidad y la naturaleza propia de la conducta desplegada por el activo, en términos de lo dispuesto en el artículo 57 del Código penal vigente, le imponga la pena establecida en el artículo que tipifican y sancionan dicha conducta antijurídica, tomando en consideración: **I. La naturaleza de la acción u omisión de los medios empleados para ejecutarla**: básicamente la acción efectuada por el ahora acusado es dolosa, y por medio de la cual afectó varios bienes jurídicos tutelados de naturaleza material. **II. La magnitud del daño causado al bien jurídico y del peligro a que hubiese sido expuesto los ofendidos**: la magnitud del daño causado al



bien jurídico es de máxima magnitud en razón de que el hoy acusado [redacted] privó de la vida a la pasiva [redacted] con motivo de la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**. III. Las circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión del hecho realizado: las mismas han quedado precisadas al momento de comprobar el cuerpo del delito y la responsabilidad penal del ahora acusado. **IV. La forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, así como su calidad y la víctima u ofendido**: considerando la forma y grado de intervención señalada en el artículo 11 fracción I inciso c) del Código Penal vigente en el Estado de México, fue considerado como autor material, en virtud de que tuvo el dominio del hecho delictuoso. **V. La edad, la conducta, la instrucción, las costumbres, las condiciones sociales y económicas del sujeto, así como los motivos que los impulsaron o determinaron a delinquir**: Se trata de una persona madura al momento del evento delictivo por tener CINCUENTA Y DOS AÑOS de edad al haber nacido el día VEINTICUATRO DE ENERO DE 1959, unión libre, de religión católico, sin apodo conocido, como señas particulares presenta cicatriz en antebrazo izquierdo, instrucción secundaria,, ocupación guardia de seguridad, con una utilidad de dos mil trescientos pesos quincenales, con cuatro dependientes económicos, sin ingresos anteriores a prisión, sin bienes de fortuna, no afecto al tabaco comercial, no a las bebidas embriagantes, drogas o enervantes, no pertenece a ninguna etnia indígena; que los motivos que lo impulsaron a delinquir lo fueron su inadecuado control de impulsos y baja capacidad de demora, su manejo inadecuado de conflictos, y su baja capacidad de análisis y anticipación a los hechos. **VI. Comportamiento posterior del sentenciado con relación al delito cometido**: en autos no aparece prueba alguna para determinar el comportamiento posterior del ahora acusado posterior al ilícito por el cual se le acusa. **VII. Las demás condiciones especiales y personales en que se encontraba el agente al momento de la comisión del delito, siempre y cuando sean relevantes para determinar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma**: de actuaciones se desprende que el ahora acusado al momento de cometer el ilícito que nos ocupa se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales por no encontrarse en autos demostrado lo contrario. **VIII. La calidad del activo como delincuente primario, reincidente o habitual**: asimismo de autos se desprende que el ahora acusado no cuenta con antecedentes penales

Así mismo deberá Imponerse la multa a [redacted] junto con la pena privativa de libertad.

De la misma forma, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 43 fracción I y 44 de Código Penal vigente en el Estado de México, se solicita se le suspendan a [redacted] de sus derechos políticos, por ser una consecuencia de la pena de prisión, hasta en tanto se compurgue la sentencia impuesta.

Y en el caso de que [redacted] demuestre su insolvencia económica, se sustituya la multa impuesta total o parcialmente por prestación de trabajo a favor de la comunidad (saldándose un día multa por cada jornada de trabajo), o por la medida de seguridad denominada CONFINAMIENTO, cuando además de la insolvencia se demuestre una incapacidad física (saldándose un día multa por un día de confinamiento), conciliando las necesidades de la tranquilidad pública y del sentenciado, las cuales no excederán de cinco años.

De igual manera y en términos del artículo 48 del Código Penal vigente en el Estado de México, se solicita a su Señoría se lleve a cabo el decomiso del siguiente objeto que se encuentra a disposición de su Señoría: **Teléfono de la marca ALCATEL en color gris, de la compañía telefónica MOVISTAR, CON FC ID: RAD110, memoria stick sacndisk de 2 GB, chip número 8952034186200524003 2f con pila**, toda vez que dicho teléfono constituye un instrumento del delito.

En apoyo a lo anterior con la siguiente tesis jurisprudencial:

Novena Época
Instancia: QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO.
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: XVII, Marzo de 2003
Tesis: XIX.5o. J/4
Página: 1571

PENAS, APLICACIÓN DE LAS, EN FUNCIÓN DE LA GRAVEDAD DEL DELITO Y LA CULPABILIDAD DEL SUJETO ACTIVO. INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 51 Y 52 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL. Atendiendo a los bienes jurídicos salvaguardados, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, las penalidades que el legislador tuvo a bien fijar para quien cometa cada ilícito, varían en proporción a la trascendencia de dichos bienes jurídicos protegidos, así como a la importancia y necesidad de que permanezcan incólumes, por lo que la gravedad de un delito se encuentra determinada por el legislador al fijar las penas a imponer, ya que precisó qué delitos deben ser considerados como graves "por afectar de manera importante valores fundamentales de la sociedad" (artículo 194 del ordenamiento adjetivo penal federal); de manera que debe decirse que en todo delito, grave o no, el legislador estableció un parámetro que parte de una pena mínima a una máxima, lo que es acorde con el principio de adecuada individualización de la pena; congruente con ello, no es válido afirmar que por el solo hecho de cometer un delito grave se debe sancionar a una persona severamente (o al menos con una penalidad superior a la mínima), pues de ser así, no tendría objeto que el legislador hubiese fijado la posibilidad de sancionar con penalidad mínima; de ahí que si bien conforme a lo dispuesto por los artículos 51 y 52 del Código Penal Federal, para la aplicación de las sanciones se deben tomar en cuenta las circunstancias exteriores de ejecución del delito, así como las peculiares del delincuente, es decir, que se debe analizar tanto la gravedad del ilícito como el "grado de culpabilidad"

del agente, también lo es que ello no implica que deba ser sancionado bajo dos ópticas diferentes, una por el grado de culpabilidad del sentenciado y, la otra, por la gravedad del ilícito cometido, ya que para imponer una sanción justa y adecuada al delito consumado, el tribunal debe examinar ambas cuestiones, no como aspectos autónomos, sino complementarios, pues el juzgador, al momento de aplicar la sanción al reo, de acuerdo con el ordinal señalado (artículo 52), debe realizar un estudio integral de todas y cada una de las circunstancias que rodearon al evento delictivo, para lo cual se atenderá a la gravedad del ilícito, misma que se obtiene analizando la magnitud del daño causado al bien jurídico o el peligro al que hubiese sido expuesto; la naturaleza de las acciones u omisiones y los medios empleados para ejecutarlas; las circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión de los hechos realizados; la forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, así como su calidad y la de la víctima u ofendido; la edad, educación, ilustración, costumbres, condiciones sociales y económicas del activo, así como los motivos que le impulsaron a delinquir; la pertenencia, en su caso, a un grupo étnico indígena, sus usos y costumbres; el comportamiento posterior DEL acusados en relación con el delito cometido; las demás condiciones especiales y personales en que se encontraba el agente en el momento de la comisión del delito, en cuanto sean relevantes para determinar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma (artículo 52, fracciones I a la VII, del ordenamiento sustantivo penal federal); estos factores, esenciales para una adecuada individualización de la pena, son, además, determinantes para fijar el grado de culpabilidad del activo (verbigracia, la cantidad y especie de narcóticos poseídos es determinante para fincar el peligro a que se expuso la salud pública, que es el bien jurídico tutelado en los delitos contra la salud y, por ende, para fincar el grado de culpabilidad del poseedor); es obvio que para una idónea individualización de la pena es necesario adminicular todos estos factores; por tanto, para una correcta individualización de la pena, el juzgador debe analizar todas y cada una de las circunstancias que se han señalado líneas arriba, de las cuales obtendrá el grado de culpabilidad que presenta el reo, en el cual se incluyen tanto las circunstancias peculiares del delincuente (grado de culpabilidad) como la gravedad del ilícito que se cometió.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO.
Amparo directo 291/2002. 20 de junio de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Pablo Hernández Garza. Secretario: Juan David Martínez Rodríguez.
Amparo directo 297/2002. 27 de junio de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Inocencio del Prado MORALES. Secretario: Ciro Alonso Rabanales Sevilla.
Amparo directo 329/2002. 9 de agosto de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Inocencio del Prado MORALES. Secretario: Alejandro García Núñez.
Amparo directo 705/2002. 11 de diciembre de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Pablo Hernández Garza. Secretario: Juan David Martínez Rodríguez.
Amparo directo 702/2002. 30 de enero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Inocencio del Prado MORALES. Secretario: Alejandro García Núñez.

REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL (ROBO).- Tomando en consideración las constancias probatorias que obran en autos y toda vez que se encuentra plenamente demostrada la Responsabilidad Penal del ahora acusado [redacted] se advierte de autos que el bien mueble materia del apoderamiento, no fue recuperado, y de los cuales se acredito la propiedad a favor de la ofendida [redacted] mediante la propia confesión del [redacted] aunado al hecho de que el acusado en ningún momento demostro que fueran de su propiedad; por lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos apartado B fracción IV; 162 fracción IV del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México hasta el día treinta y uno de marzo del dos mil once; 26 fracción II, 29, 32 facción II, 34 facción IV y 35 del Código Penal vigente en el Estado de México, esta Representación Social solicita se le condene al justiciable [redacted] reparación del daño mediante el pago de la cantidad de **$2, 000.00 (DOS MIL PESOS 00/100 M.N.)**, a favor de sus descendientes [redacted]

VI.- REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL.- De las constancias probatorias que obran en autos se desprende que al quedar debidamente demostrada la Responsabilidad Penal del hoy acusado [redacted] en la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABER CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, resulta procedente condenar al acusado de mérito al pago de la Reparación del DAÑO MORAL causado a la ofendida debido al acto de apoderamiento de la cual fue víctima, debiendo recordar a su Señoría que el [redacted] resulta ser una figura autónoma e independiente del pago de los daños materiales ocasionados, por lo que resulta procedente que se le condene al acusado de referencia a la [redacted] que establecen los artículos 500 y 502 de la Ley Federal del Trabajo, que a la letra dicen: ARTÍCULO 500.- Cuando el riesgo traiga como consecuencia la MUERTE del Trabajador, la indemnización comprenderá: I.- Dos meses de salario por concepto de Gastos Funerarios; y II.- El pago de la cantidad que fija el artículo 502. En caso de muerte del Trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior será la cantidad equivalente al importe de SETECIENTOS TREINTA DÍAS DE SALARIO, sin deducir la indemnización que percibió el trabajador durante el tiempo que estuvo sometido al régimen de incapacidad temporal; y dichos artículos relacionados a la vez con el artículo 30 del Código Penal vigente al momento de ocurridos los hechos, que a la letra dice: "EN CASO DE LESIONES Y HOMICIDIO Y A FALTA DE PRUEBAS ESPECÍFICAS RESPECTO AL DAÑO CAUSADO, LOS JUECES TOMARAN COMO BASE EL DOBLE DE LA TABULACIÓN DE INDEMNIZACIONES QUE FIJA LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO Y EL SALARIO MÍNIMO MÁS ALTO DEL ESTADO". Lo anterior significa que para efectos de la reparación del daño, la ley Sustantiva Penal exige se demuestre el monto del mismo, y sólo en tratándose de HOMICIDIO y LESIONES, cuando no se justifique, debe tomarse como base, el doble de la tabulación de indemnizaciones que fija la Ley Federal del Trabajo, en el supuesto antes señalado, en relación con lo que dispone la Ley Laboral sobre riesgos de Trabajo, en consecuencia, el pago a la Reparación del daño en el caso apuntado, debe realizarse conforme a lo establecido en la Ley Federal del Trabajo, en términos de los artículos antes mencionados, por

tanto se debe condenar al hoy acusado de mérito al pago de la REPARACIÓN DEL DAÑO, primeramente tomando en consideración que el salario mínimo más alto del Estado al momento de la comisión de los presentes, que de acuerdo a la información de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, lo es de $ 57.46 (CINCUENTA Y SIETE PESOS CON CUARENTA Y SEIS CENTAVOS), multiplicado por sesenta días de salario por concepto de Gastos Funerarios que señala el artículo 500 en su fracción I de la Ley Federal del Trabajo, arroja una cantidad de $3,447.6 (TRES MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS 6/100 M.N.); cantidad multiplicada por dos, como lo establece la ley, equivale a **$ 6, 895.2 (SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS 2/100 M.N.)**

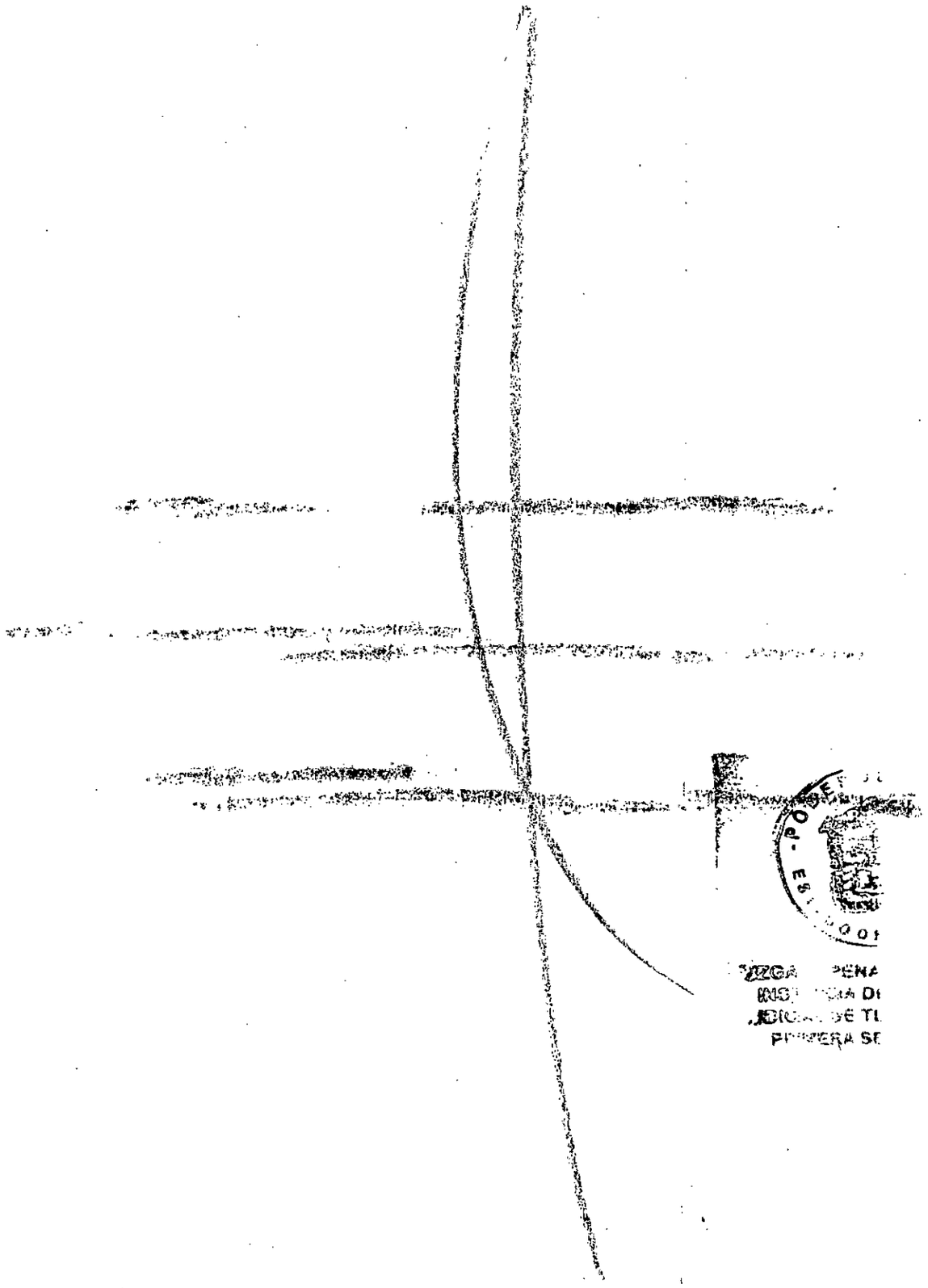
Así mismo, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior que será la cantidad equivalente al importe de SETECIENTOS TREINTA DÍAS DE SALARIO, (tomando en consideración que el salario mínimo más alto del Estado al momento de la comisión de los presentes hechos lo era de $ 57.46 (CINCUENTA Y SIETE PESOS CON CUARENTA Y SEIS CENTAVOS), multiplicado por el doble de la tabulación de indemnizaciones que fija la Ley Federal del Trabajo, según lo establecido por el artículo 30 del Código Penal vigente, dan como resultado la cantidad de **$83, 891.6 (OCHENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 6/100 M.N.)**, por lo que al realizar la adición de dichas cantidades nos arroja un total de **$90, 786.8 (NOVENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS 8/100 M.N.),** cantidad a la que deberá de condenarse al hoy acusado **CIRINO LUNA ROMERO** por concepto de pago de Reparación del Daño **MORAL** Y **MATERIAL**. Y de acuerdo al orden de preferencia, los que tienen derecho al pago de la reparación del daño, tal y como lo señala nuestra ley sustantiva vigente en la Entidad, específicamente en el artículo 32 fracción IV (DESCENDIENTES), por lo que esta Representación Social considera pertinente que el pago de la Reparación del daño moral y material se haga a favor de los hijos de la hoy occisa, de nombres [redacted], al haber acreditado y reconocido en autos su entroncamiento familiar con la hoy occisa.

Así mismo, solicito a su Señoría que en términos de los artículos 129 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, levante el aseguramiento decretado por el Órgano Investigador sobre el inmueble ubicado en [redacted] y de los siguientes objetos: **Teléfono en color gris y azul marino de la marca telefónica movistar, modelo TSMI, con numero de IMEI 352004000213397, con chip de la marca movistar numero 8952034175200439192f, una funda de color negro de vinil, marca MOBO; Un anillo metálico en color amarillo; Nueve llaves metálicas y un llavero transparente;** los cuales se encuentran a disposición de su Señoría, y los mismos se restituyan a los descendientes de la hoy occisa [redacted], de nombres [redacted]

En apoyo a lo anterior me permito citar los siguientes criterios jurisprudenciales:

Not Registro: 171,636
Tesis aislada
Materia(s): Penal
Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXVI, Agosto de 2007
Tesis: [illegible]
Página: 1801

REPARACIÓN DEL DAÑO EN EL DELITO DE HOMICIDIO. ANTE LA FALTA DE PRUEBAS ESPECÍFICAS DEL DAÑO CAUSADO, SU CUANTIFICACIÓN DEBE DETERMINARSE EXCLUSIVAMENTE CON BASE EN LOS ARTÍCULOS 30 DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE MÉXICO, ASÍ COM-O 500 Y 502 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, POR LO QUE RESULTA INAPLICABLE EL ARTÍCULO 26, FRACCIÓN III, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CITADA LEGISLACIÓN ESTATAL. De los artículos 26, fracción III y 29 del Código Penal del Estado de México se advierte que la reparación del daño es una pena pública, la cual debe exigirse de manera oficiosa como consecuencia de la comisión de un delito. Por su parte, la fracción III del artículo 26 de la referida legislación prevé que dicha pena comprende la indemnización de los daños material y moral causados. A su vez, la jurisprudencia 1a./J. 88/2001 sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, diciembre de 2001, página 113, de rubro: "REPARACIÓN DEL DAÑO EN EL DELITO DE HOMICIDIO. PARA QUE SE CONDENE A ELLA BASTA QUE EL JUZGADOR TENGA POR ACREDITADA LA COMISIÓN DEL ILÍCITO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).", establece que, tratándose del delito de homicidio, el monto de la reparación del daño no podrá ser menor del que resulte de aplicarse las disposiciones relativas de la Ley Federal del Trabajo, cuyos artículos 500 y 502 prevén una indemnización equivalente a dos meses de salario mínimo por gastos funerarios (daño material) y una cantidad adicional, equivalente a setecientos treinta días de salario mínimo, con la que se pretende compensar el daño moral. De esta manera, es inconcuso que tratándose del delito de homicidio, la autoridad judicial de primera o segunda instancia se encuentra compelida, en caso de condenar al inculpado, a pronunciarse respecto de la reparación del daño, para lo cual, ante la falta de pruebas específicas respecto del daño causado, debe determinar su cuantificación exclusivamente con base en el artículo 30 del Código Penal del Estado de México, en relación con los numerales 500 y 502 de la citada legislación laboral, toda vez que dicho ordenamiento federal, con apoyo en el criterio jurisprudencial referido, taxativamente establece para el juzgador parámetros predeterminados por concepto de reparación del daño material y moral, de donde se advierte la inaplicabilidad del párrafo segundo de la fracción III del referido artículo 26, ello en razón de que en caso de aplicarse la referida hipótesis, se impondría al inculpado de forma reiterada e ilegal la pena concerniente a la reparación del daño moral.



655

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 49/2007. 19 de abril de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Arturo Sánchez Jiménez. Secretario: Javier Pérez Walters.

No. Registro: 188,109
Jurisprudencia
Materia(s): Penal
Novena Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XIV, Diciembre de 2001
Tesis: 1a./J. 88/2001
Página: 113

REPARACIÓN DEL DAÑO EN EL DELITO DE HOMICIDIO. PARA QUE SE CONDENE A ELLA BASTA QUE EL JUZGADOR TENGA POR ACREDITADA LA COMISIÓN DEL ILÍCITO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). Si bien es cierto que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal para el Distrito Federal, la reparación del daño será fijada por los jueces, de acuerdo con las pruebas obtenidas en el proceso, también lo es que tratándose del delito de homicidio, al resultar claro que tal reparación no puede consistir en la devolución de la cosa obtenida con motivo del delito o en el pago de su precio, ni tampoco en el resarcimiento de los perjuicios ocasionados con su comisión, toda vez que, por una parte, es imposible restituir la vida de una persona y, por otra, ésta tampoco puede ser valuada económicamente por no encontrarse en el comercio, lo que, a su vez, trae como consecuencia que no sea viable que los beneficiarios o derechohabientes puedan exigir el lucro cesante por una falta de ganancia o de acrecentamiento patrimonial derivada de la muerte de la víctima, la aludida reparación debe circunscribirse al pago de una indemnización por los daños materiales o morales causados a que se refiere la fracción II del artículo 30 del propio código, siendo que es de reconocido derecho que los primeros sí pueden ser objeto de prueba, al revestir un contenido económico patrimonial y, por tanto, objetivo, mientras que los segundos, al no compartir esa misma naturaleza, deben sujetarse a reglas especiales de valoración. Ahora bien, si en este aspecto, el artículo 30, último párrafo, del mencionado código punitivo establece, de manera especial, que tratándose de delitos que afecten la vida, el monto de la reparación del daño no podrá ser menor del que resulte de aplicarse las disposiciones relativas de la Ley Federal del Trabajo, cuyos artículos 500 y 502 prevén una indemnización equivalente a dos meses de salario mínimo por gastos funerarios (daño material) y una cantidad adicional, equivalente a setecientos treinta días de salario mínimo, con la cual se pretende compensar el daño moral, es inconcuso que de manera imperativa obliga al juzgador en este tipo de delitos, a condenar a la reparación del daño, simplemente con tener por acreditada la comisión del delito de homicidio, por lo que, en principio, no es necesario que el Ministerio Público o los interesados aporten mayores pruebas para acreditar el daño causado, salvo en el caso de que consideren que los daños son superiores a los previstos en la legislación laboral, pues en este supuesto encontraría plena aplicación el principio general contenido en el primer párrafo del artículo 31 del Código Penal para el Distrito Federal, en relación con el primer párrafo del artículo 34 del propio ordenamiento legal, en virtud de que el aludido artículo 30, último párrafo, sólo establece una base mínima a la cual deberá sujetarse el juzgador para calcular el monto de la indemnización.

Contradicción de tesis 102/2000-PS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Tercero en Materia Penal del Primer Circuito. 13 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.

Tesis de jurisprudencia 88/2001. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de quince de agosto de dos mil uno, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros: presidente en funciones Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo.

Por lo que en base al cúmulo probatorio existente en autos y a los razonamientos lógicos vertidos con antelación, esta Representación Social adscrita llega a la firme convicción de formular las siguientes:

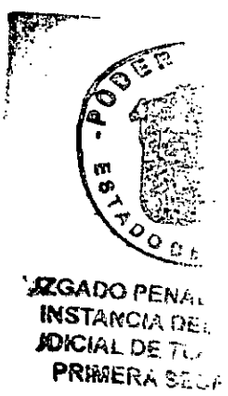
CONCLUSIONES ACUSATORIAS.

PRIMERA.- HA LUGAR A ACUSAR Y SE ACUSA A CIRINO LUNA ROMERO;

SEGUNDA.- C[redacted]SI es penalmente responsable de la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABER CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)** cometido en agravio de **FRE[redacted]** ilícito previsto y sancionado por los artículos 287, 289 fracción II y 290 fracción IV, en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III, 9 y 11 fracción I inciso C) del Código de Penal vigente en el Estado de México.

TERCERA.- Al momento de imponer la pena su Señoría a **CIR[redacted]** por la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABER CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)** cometido en agravio de **[redacted]** deberá de estar a lo establecido por los artículos 289 fracción II y 290 fracción IV en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III, 9 y 11 fracción I inciso C) del Código de Penal vigente en el Estado de México.

CUARTA.- Ha lugar a condenar al acusado CIR[redacted] pago de la REPARACIÓN DEL DAÑO, tal y como se solicita en el apartado correspondiente del presente pliego acusatorio.


PODER
ESTADO
JZGADO PENA
INSTANCIA DE
JDICIAL DE TU
PRIMERA SEC

QUINTA.- Asimismo, se solicita a su Señoría se lleve a cabo el decomiso del objeto fedatado en autos, consistente en: **Teléfono de la marca ALCATEL en color gris, de la compañía telefónica MOVISTAR, CON FC ID: RAD110, memoria stick sacndisk de 2 GB, chip número 8952034186200524003 2f con pila**, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 48 del Código Penal vigente para el Estado de México.

SEXTA.- Así mismo, solicito a su Señoría que en términos de los artículos 129 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, levante el aseguramiento decretado por el Órgano Investigador sobre el inmueble ubicado en [redacted] y de los siguientes objetos: **Teléfono en color gris y azul marino de la marca telefónica movistar, modelo TSMI, con numero de IMEI3520040002133997, con chip de la marca movistar numero 8952034175200439192f, una funda de color negro de vinil, marca MOBO; Un anillo metálico en color amarillo; Nueve llaves metálicas y un llavero transparente;** los cuales se encuentran a disposición de su Señoría, y los mismos se restituyan a los descendientes de la hoy occi[redacted] de nombre [redacted] **CH**.

SÉPTIMA.- Con fundamento en los dispuesto por el artículo 43 párrafo tercero y el artículo 44 del Código Penal vigente en la entidad, suspéndase a[redacted] de sus derechos políticos, de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, interventor de quiebra, arbitro y representante de ausente, durante el tiempo que dure la prisión impuesta comenzando a contar una vez que cause ejecutoria la sentencia impuesta.

OCTAVA.- Dictada que sea la sentencia condenatoria, envíese copia autorizada de la misma a la Dirección General de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México para que conforme a lo dispuesto por los artículos 14 y 17 de la Ley de Registro de Antecedentes Penales, se realicen las anotaciones de estilo.

ATENTAMENTE.

LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ.
AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO

MINISTERIO PUBLICO ADSCRITO
AL JUZGADO TERCERO PENAL
DE PRIMERA INSTANCIA DE
TLALNEPANTLA, MEX.

MERO PENAL
PANTLA
SECRETARIA

658
667

RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México, Octubre dieciséis de dos mil doce, la Segundo Secretario de acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, Licenciada Alejandra Fragoso Romero, da cuenta al Juez del conocimiento, con el pliego de conclusiones que signa el Agente del Ministerio Público adscrito, al cual le recayó la promoción marcada con el número **10499**, a efecto de acordar lo procedente.

CONSTE

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

AUTO. Tlalnepantla de Baz, Octubre dieciséis de dos mil doce.

Vista la razón que antecede, se tiene por presentado en tiempo y forma el pliego de conclusiones acusatorias que formula el Agente del Ministerio Público de la adscripción; en consecuencia, con fundamento en lo establecido por los artículos 58, 257 y 258 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; agréguese a los autos para que surtan los efectos legales correspondientes; déles vista de todo el proceso al acusado y a su defensor que lo es el de Oficio Adscrito, para que dentro del término de diez días contesten el escrito de acusación y formulen las conclusiones que a su interés legal convenga, mismo que empezará a correr al día siguiente de la fecha en que legalmente se notifiquen, debiendo la Secretaría certificar el inicio y fin de dicho término. En el entendido que en caso de no exhibir las conclusiones, se les tendrán por formuladas las de inculpabilidad y a la Defensora Oficial licenciada **Luz** [redacted] se le impondrá una multa equivalente a veinte días de salario mínimo vigente en la entidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, QUE ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA EN DERECHO ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, QUIEN AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO PARA CONSTANCIA LEGAL.

DOY FE

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ.

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO.
SECRETARIO.

NOTIFICACIÓN. *Tlalnepantla de Baz, México, octubre dieciséis de dos mil doce, se notificó el acuerdo que antecede al Ministerio Público adscrito, al acusado [redacted] así como a su Defensor que lo es de Oficio Adscrito, licenciada Luz Adriana Hernández Rivas; que bien enterados de su contenido firman la presente para constancia legal.*

DOY FE

LIC. EN D. JORGE MEDINA GÓMEZ
MINISTERIO PÚBLICO

LIC. EN D. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS.
DEFENSOR OFICIAL ADS.

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

CERTIFICACIÓN

En Tlalnepantla de Baz, México; Dieciséis de Octubre de dos mil doce, la Segundo Secretario de Acuerdos adscrita al Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de este Distrito Judicial, **CERTIFICA:** *Que el término para que el acusado y su Defensor que lo es el de Oficio Adscrito, exhiban pliego de conclusiones; inicia el día* ***diecisiete de octubre de dos mil doce y fenece el día treinta de octubre del año en curso.*** *Lo que se certifica para constancia legal.*

DOY FE

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

*nnc

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

30/10/12
13:13
P- 17046

659
658

CAUSA PENAL: 138/2011-2
DELITO: ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA).
ACUSADO: [redacted]

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MEXICO.
P R E S E N T E

LICENCIADA EN DERECHO LUZ ADRIANA HERNANDEZ RIVAS, Defensor de oficio adscrita a este H. Juzgado que dignamente preside así como del acusado [redacted] personalidad que tengo plenamente acreditada en los autos de la causa penal que se promueve al rubro, a Usted respetuosamente expongo:

Que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 257, 258 tercer párrafo y 261 del Código de Procedimientos Penales en vigor en el Estado de México, vengo por medio del presente escrito a dar contestación a las conclusiones acusatorias formuladas por el Representante Social de la adscripción y asimismo, a formular las conclusiones que conforme derecho proceden a favor de mi defendido [redacted]

POR LO QUE HACE A LAS CONCLUSIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO.- Como su Señoría podrá apreciar, el escrito que presenta la Representación Social de la adscripción es totalmente tendencioso y con él esta autoridad pretende indebidamente, que aún cuando de los autos, no existen elementos suficientes para que en la sentencia que se dicte a mi defendido sea de condena, ya que lo anterior carece de motivación y de hacerlo así, su Señoría estaría atentando a los principios de derecho y a las garantías del acusado, pues tomando en consideración el acervo probatorio existen beneficios que habrán de tomarse en cuenta al momento de llevar a cabo, como quedará debidamente explicado más adelante.

~~660~~
659

En virtud de lo anterior, es claro que al no comprobarse los elementos que integran el cuerpo del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), las conclusiones que se contestan resultan contrarias a los requisitos de procedibilidad que al efecto señala el articulo 258 de la Ley Procesal de la materia, toda vez que como se ha insistido, el órgano de Acusación no motivo plenamente la configuración de cada uno de los elementos que integran la figura delictiva que se estudia, esto es, no estableció que pruebas tomo en consideración para demostrar la integración de los elementos del delito que nos ocupa (ROBO), no obstante que dicha disposición le impone la obligación de hacerlo, por consecuencia resultan in atendibles toda vez que de acuerdo a lo que dispone el articulo 21 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, corresponde a dicho órgano establecer la acusación técnica para que el órgano jurisdiccional con base en la acusación juzgue y determine la legalidad de la misma y si esta es deficiente o técnicamente improcedente, debe de absolver a mi representado, pues no puede rebasar dicha acusación y de hacerlo violentaría dicho principio constitucional causando agravios al acusado.

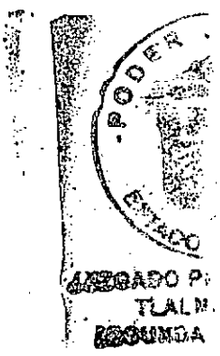
JUD... DE MEX... PRIMERO PENAL ...EPANTLA SECRETARIA

A continuación formulo a favor de mi defendido [redacted], las siguientes:

CONCLUSIONES DE INCULPABILIDAD

I.- CUERPO DEL DELITO DE ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA). Ilícito previsto y sancionado por el artículo 287, 289 fracción II, 290 fracción IV del Código Penal vigente en el Estado de México, al momento en que sucedieron los hechos que nos ocupan; toda vez que el artículo 121 del Código de Procedimientos Penales en vigor en lo conducente establece: **"El cuerpo del delito se tendrá por comprobado cuando se justifiquen la existencia de los elementos objetivos del tipo, así como los normativos y los subjetivos, cuando aparezcan descritos en este...".**

Por lo que los elementos de la figura típica en estudio son:


PODER
ESTADO


PODER

63 1/2
66

A) APODERAMIENTO DE UN BIEN AJENO MUEBLE

B) SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO DE LA PERSONA QUE PODIA DISPONER DE ÉL

C) COMPLEMENTACIÓN TIPICA (POR EL MOTIVO DEL DELITO DE ROBO SE CAUSARE LA MUERTE)

Una vez que la suscrita ha realizado un estudio minucioso, lógico, jurídico y valorativo de todos y cada uno de los medios de juicio y convicción que integran el sumario de la presente causa penal, en términos de lo dispuesto por los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales abrogado y vigente al momento de ocurridos los hechos, conforme a lo que establece el transitorio IV del nuevo código de procedimientos penales Vigente en el Estado de México, se considera que en la especie NO se encuentran demostrados los elementos que describen el injusto penal a estudio y que el delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), ello en razón de que dentro del cúmulo probatorio que obra en la causa penal que nos ocupa NO existe algún elemento convictivo con el que se pueda demostrar que [redacted] SE HAYA APODERADO SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO DE LA CANTIDAD DE DOS MIL PESOS, ya que si bien es cierto que al momento de rendir su declaración ministerial acepta los hechos que se le imputan y la cual ratifica ante este Órgano Judicial, también lo es que dicha confesión no se encuentra robustecida y corroborada con medio de prueba idóneo, contundente y fehaciente para integrar los elementos del ilícito que nos ocupa.

Siguiendo en el mismo tenor de ideas, por lo que respecta al elemento objetivo consistente en el Objeto Material ha que hace referencia la fiscalia y que en este caso lo es la cantidad de DOS MIL PESOS en efectivo, considero que en la especie NO se encuentra debidamente acreditado, ya que dentro de la causa penal que nos ocupa no obra prueba alguna que demuestre que efectivamente existió dicha cantidad de dinero, ya que únicamente el ministerio publico se basa en la confesión vertida por mi defendido mismo que entre otras cosas dijo que el día veintiséis de diciembre del años dos mil, siendo aproximadamente a las once de la mañana empieza a buscar a la hoy occisa [redacted], gritándole y esta no le contesta y se paso hasta el jardín, no la vio y se regreso por el mismo camino, en donde vio la bolsa de la occisa sobre un tambo de chatarra, por lo que decide abrir la misma, tomado de esta, la cantidad de dos mil pesos y en ese



momento la pasivo sale de un cuarto y le grita "[redacted] que esta haciendo" y le quiso arrebatar la bolsa y ambos comenzaron a forcejear y en eso el acusado se le safa la bolsa y la occisa cae por unas escaleras que tiene ocho escalones y que conduce hacia el jardín, golpeándose la occisa, **mientras que la bolsa quedo tirada en el suelo** ... después el acusado se retira del lugar, llevándose la cantidad de dos mil pesos, cerrando la casa por fuera del candado..." manifestación en la cual si bien es cierto que mi defendido refiere haber desapoderado a la hoy occisa de la cantidad dos mil pesos, también lo es que dicha confesión no se encuentra corroborada con medio de prueba alguno, máxime si al momento llevarse acabo la practica de la Inspección Ministerial por parte del personal de actuaciones del Órgano Investigador de fecha siete de enero del año dos mil once en el domicilio de la hoy occisa y que es el que se encuentra ubicado en calle [redacted] de México, no se aprecio la existencia de la bolsa en la cual mi defendido haya tomado la cantidad de dos mil pesos, de igual forma no se acredito que la occisa contara con dicha cantidad de dinero al momento en que sucedió el evento, por lo tanto considero que la declaración de [redacted] no es acorde a la dinámica de los hechos, esencialmente si no esta robustecida con las pruebas que obran dentro la causa principal.

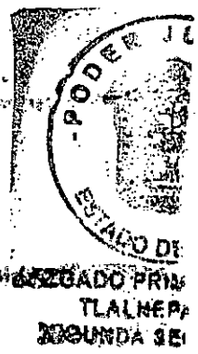
Lo anterior lo sustento con el siguiente criterio jurisprudencial:

CUERPO DEL DELITO DE ROBO, LA CONFESION DEL ACUSADO DEJO DE SER PRUEBA DEL (LEGISLACION DEL ESTADO DE JALISCO).

La legislación penal vigente en el Estado de Jalisco dejó de considerar la confesión del acusado, como un medio de comprobación del cuerpo del delito de robo y ante la ausencia de pruebas que demuestren la existencia de los elementos materiales de ese ilícito o que el inculpado ha tenido en su poder alguna cosa que, por sus circunstancias personales, no sea verosímil que haya podido adquirir legítimamente, si no justifica la procedencia de aquélla y alguien le imputa fundadamente el robo, debe estimarse indemostrado el cuerpo de tal ilícito.

TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO.




PODER J
ESTADO DE
JUZGADO PRIM
TLALNEPA
SEGUNDA SE


PODER
JUZGA
INSTA
JUDICIAL
PRIM

559

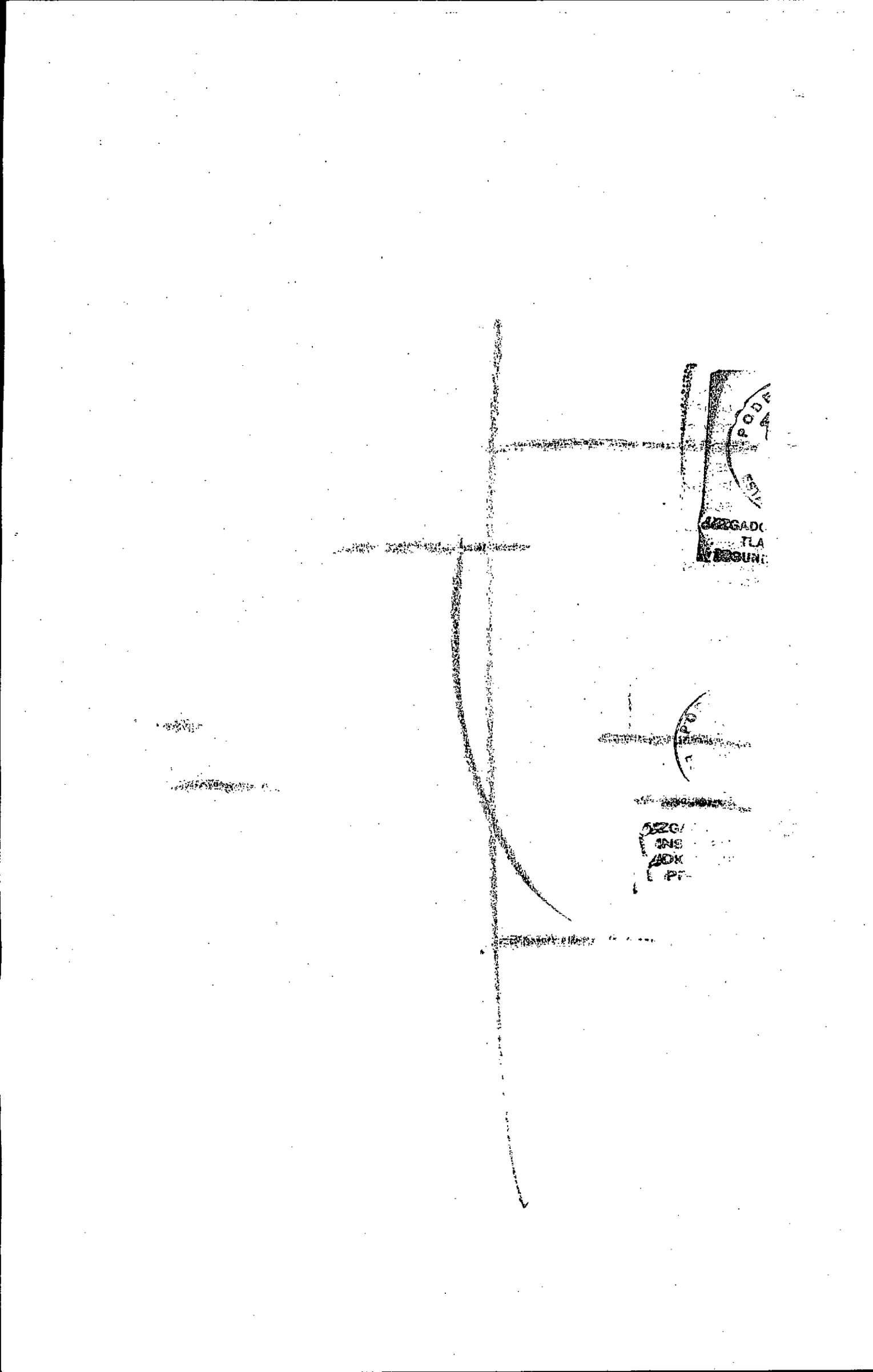
662

Amparo en revisión 149/87. Adolfo Muñoz Castañeda. 9 de diciembre de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: Alfonso Núñez Salas. Secretario: Francisco Javier Ruvalcaba Guerrero.

INFORME 1988. TERCERA PARTE. TRIBUNALES COLEGIADOS. PAG. 530. J_E0008E_001201

Aunado a lo anterior esta Defensa considera que no se encuentran acreditados los elementos normativos y que en este caso lo es **A)** UN BIEN MUEBLE, en razón en razón a que no existe la certeza jurídica de la existencia del objeto material que pudo haber sido trasladado de un lugar a otro y que en este caso lo es la cantidad de $2,000.000 (dos mil pesos) y **B)** AJENEIDAD, debido a que no se demostró que la hoy occisa [redacted] el día en que acontecieron los hechos que nos ocupan contara con la cantidad a que se hace referencia ni mucho menor de que denominación era dicha cantidad y **C)** SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO DE LA PERSONA QUE PUEDA DISPONER DE EL, ya que de igual forma no existe medio de prueba alguno a demuestre que [redacted] haya dispuesto del dinero de la bolsa de la pasivo.

Por otra parte mi defendido refirió entre otras cosas que el día en que sucedieron los hechos que nos ocupan y que lo fue el día veintiséis de diciembre del año dos mil diez, aproximadamente a las once horas de la mañana, fecha y hora en la que llega al domicilio de la pasivo se advierte que no es coincidente con el Dictamen Pericial practicado por el Perito en materia de Criminalistica de Campo de nombre C. [redacted] de fecha siete de enero del año dos mil once y que obra a fojas sesenta a sesenta y cinco de la causa principal, en el cual al momento de examinar el cadáver de la occisa [redacted] en cu primera conclusión dijo: **CON BASE A LOS SIGNOS CADAVERICOS, SE PUEDE INFERIR QUE LA SEÑORA DE NOMBRE FREYA CAROLINA BALLACH MAY, FALLECIO EN <u>UN LAPSO NO MAYOR A OCHO Y NO MENOR A CINCO DIAS ANTERIORES A SU INTERVENCION.</u>** De lo anterior si tomamos en consideración la fecha en que la occisa perdiera la vida, es decir el día veintiséis de diciembre del año dos mil diez, tal y como lo refirió mi defendido [redacted] esta no coincide con los días en que refiere el perito medico legista examino el cadáver al momento de su intervención y que fue el día siete de enero del año dos mil once.

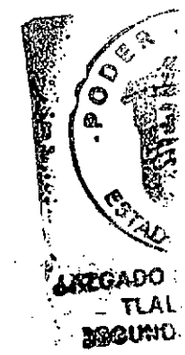


Finalmente este Defensa Oficial arriba a la conclusión de que los elementos de prueba y convicción aportados por la Representación Social tendientes a comprobar el Cuerpo del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), no son suficientes ni son idóneos, en consecuencia esa insuficiencia de elementos incriminatorios, justificadamente obliga a su absolución en sentencia definitiva.

II.- RESPONSABILIDAD PENAL. Por lo que respecta a la Responsabilidad de [redacted] en la comisión del delito ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), como es de observarse en líneas que anteceden NO se configuran los elementos del cuerpo de los delitos que nos ocupan y en consecuencia no existen pruebas suficientes para demostrar la responsabilidad penal de mi defendido, así como su forma y grado de participación, aunque si bien es cierto que la Representación Social se esta basando única y exclusivamente en su declaración Primigenia, en la cual mi defendido acepta los hechos que se le imputan, y de la cual solicito se me tenga por reproducida en el presente apartado, también lo es que la misma NO cuenta con medio de prueba que la robustezca, aunado a que suponiendo sin conceder que fuera verídica la confesión ministerial que vertió [redacted], la misma no cuenta con un sustento que la haga fehaciente.

III.- REPARACION DEL DAÑO. Al demostrarse que no se encuentran plena ni legalmente acreditados los elementos del cuerpo del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), así como la Responsabilidad Penal de [redacted] por los motivos y razones expuestas, solicito a su señoría no condenar al pago de la Reparación del Daño tanto Material como Moral a mi defendido, aunado a este no se demostró durante la secuela procesal dicho daño.

IV.- INDIVIDUALIZACION JUDICAL DE LA PENA.- Su señoría deberá de tomar en cuenta todas y cada una de las constancias que obran en autos y lo elaborado en el presente pliego de conclusiones de INCULPABILIDAD, en el sentido de que no existen elementos de prueba suficientes y bastantes para tener por acreditado el Cuerpo del Delito y


PODER
ESTADO
JUZGADO
TLAL
SEGUNDO

en consecuencia la Responsabilidad Penal de CIRINO LUNA ROMERO en la comisión del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA), por lo que esta Defensa Oficial solicita al momento de dictar su respetable fallo definitivo se **ABSUELVA** [redacted]

Por lo antes expuesto y fundado a.....

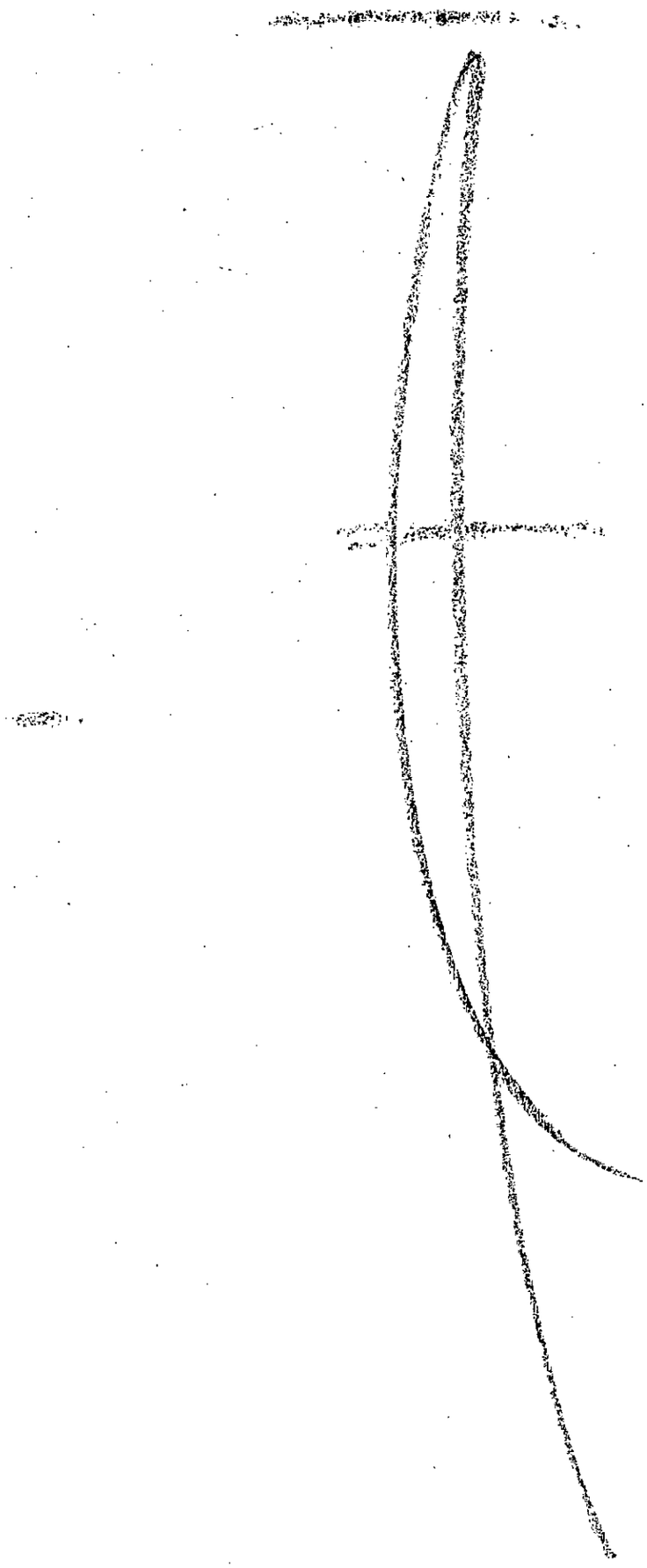
USTED C. JUEZ, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO.- Se sirva tenerme por presentada en tiempo y forma dando contestación a las conclusiones presentadas por la Representación Social adscrita y asimismo, ofreciendo conclusiones a favor de mi defendido [redacted]

SEGUNDO.- Previo el estudio y análisis pormenorizado de todos y cada uno de los medios de prueba agregados a los autos, se sirva dictar la **SENTENCIA ABSOLUTORIA** a **mi defendido** [redacted] dadas las circunstancias que ya se han hecho valer al estudiar el Cuerpo del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACION TIPICA CON PUNIBILIDAD AUTONOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA).

PROTESTO A USTED MIS RESPETOS

LIC. LUZ ADRIANA HERNANDEZ RIVAS
Defensor Publico Adscrita.



PODER
ESTADO
JUZGADO P
TLALI
SEGUNDA

Col 665

RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, México, Treinta y uno de octubre de dos mil doce, la Segundo Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, Licenciada en Derecho Alejandra Fragoso Romero, da cuenta al Juez del Conocimiento, con el pliego de conclusiones que exhibe la Licenciada **Luz Adriana Hernández Rivas**, en su calidad de Defensor Oficial del acusado [redacted], al cual le recayó la promoción marcada con el número **11046,** a efecto de acordar lo procedente.

CONSTE

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

AUTO. *Tlalnepantla de Baz, Treinta y uno de octubre de dos mil doce.*

Visto el escrito que presenta el Defensor de oficio Licenciada en Derecho ***Luz Adriana Hernández Rivas,*** *por medio del cual exhibe pliego de conclusiones a favor del acusado* [redacted] *por lo que con fundamento en lo establecido por los artículos 257 y 261 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se tiene por presentado en tiempo y forma el pliego de conclusiones que formula la Defensa Oficial, agréguese a los autos para que surtan los efectos legales correspondientes; ahora bien tomando en consideración que el acusado no formula conclusiones de su parte, luego entonces con fundamento en lo dispuesto por el párrafo tercero de la Ley adjetiva en consulta se tienen por formuladas conclusiones de inculpabilidad por parte del acusado, por lo que en términos de lo establecido por el artículo 261 del Ordenamiento legal antes invocado,* ***se declara visto el proceso para dictar sentencia dentro del término de ley, quedando citadas las partes para notificarse de la misma.***

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE

TLALNEPANTLA, QUE ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA EN DERECHO ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO PARA CONSTANCIA LEGAL.

DOY FE

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO.
SECRETARIO.

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz, México, Octubre Treinta y uno de dos mil doce, se notificó el acuerdo que antecede al Agente del Ministerio Público adscrito, al acusado [redacted] así como a su defensor que lo es de oficio Adscrito, quienes enterados de su contenido firman la presente para constancia de ley.

DOY FE

LIC. EN D. JORGE MEDINA GÓMEZ.
MINISTERIO PÚBLICO

[redacted]

LIC. EN D. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS
DEFENSOR DE OFICIO ADS.

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

nma

666

S E N T E N C I A

TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO; A VEINTIOCHO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL DOCE.

V I S T O S para resolver en definitiva los autos de la causa penal número **138/2011** instruida en este Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México, en contra de [redacted] por el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, en agravio de **QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE FREYA KAROLINA BALLASCH MAY;** quien de acuerdo a lo dispuesto por la fracción III del artículo 80 del Código de Procedimientos Penales vigente, en su declaración preparatoria, el seis de octubre de dos mil once, manifestó: llamarse correctamente [redacted], ser originario del Distrito Federal, con domicilio actual en calle veinticinco de diciembre, número quince, colonia Alfredo V. Bonfil, Municipio de Atizapán de Zaragoza, México; ser hijo de [redacted] (finados); ser de cincuenta y dos años de edad, por haber nacido el veinticuatro de enero de mil novecientos cincuenta y nueve, estado civil soltero (unión libre), religión católico, sin apodo conocido, con señas particulares cicatriz en el antebrazo izquierdo; Instrucción secundaria; de ocupación guardia de seguridad, con utilidad económica de dos mil trescientos pesos quincenales, con cuatro dependientes económicos, sin ingresos anteriores a prisión; sin bienes de fortuna; no afecto al tabaco comercial, no afecto a las bebidas embriagantes, no afecto a las drogas o enervantes; no pertenece a ninguna etnia indígena; no habla dialecto; sin parentesco con la parte ofendida, el día de los hechos se encontraba normal.

R E S U L T A N D O

I. Con fecha cinco de octubre de dos mil once, el Agente del Ministerio Público Adscrito a la Fiscalia Especializada en Homicidios con sede en Tlalnepantla de Baz, Estado de México, ejercitó acción

penal en contra de [redacted], por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO POR HABERSE COMETIDO CON PREMEDITACIÓN Y VENTAJA en agravio de** [redacted] en consecuencia, consignó con detenido las diligencias de averiguación previa marcadas con el número DGIPH/TLA/I/04/2011, al Juez Penal de Primera Instancia en turno de esta ciudad.

II. En fecha cinco de octubre de dos mil once, se radico en éste Juzgado la referida averiguación, bajo el número de causa penal 138/2011, ratificando la detención decretada por el órgano investigador en contra de [redacted] por el delito de HOMICIDIO CALIFICADO POR HABERSE COMETIDO POR PREMEDITACIÓN Y VENTAJA, en agravio de [redacted] en fecha seis de octubre de dos mil once se le recabó su declaración preparatoria con todos y cada uno de los requisitos y formalidades que señala la ley.

III. En fecha **ocho de octubre de dos mil once**, fue resuelta la situación jurídica del antes mencionado, mediante **auto de plazo constitucional**, dictándose **AUTO DE FORMAL PRISIÓN** en contra de [redacted], al aparecer como probable responsable en la comisión del delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA DE HABERSE CAUSADO LA** [redacted] en agravio de [redacted] resolución que quedo firme al no haber sido recurrida por las partes.

IV. Abierta la secuela procesal las partes ofrecieron las pruebas que consideraron pertinentes y a las que a sus intereses convenía, mismas que fueron admitidas y desahogadas todas y cada una que aquellos presentaran. Habiéndose desahogado la totalidad de estas; y en fecha **uno de octubre de dos mil doce, se declaró agotada y cerrada la instrucción,** fijándose el término a las partes para que estas exhibieran sus respectivas conclusiones en términos de lo dispuesto por el artículo 257 del Código de

Procedimientos Penales vigente para el Estado de México; por lo que una vez que las partes exhibieron sus respectivas conclusiones, en términos del artículo 261 de dicho ordenamiento, **SE DECLARO VISTA LA CAUSA PARA RESOLVER EN DEFINITIVA**, en términos del artículo 79 y 80 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley Adjetiva penal vigente en la entidad, y;

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA. El suscrito juzgador es competente para conocer sobre el presente hecho, en términos de los artículos 14 párrafo primero, 16 párrafo primero, 17 y 21 Constitucionales; 1, 2 y 3 del Código Penal en vigor en el Estado de México; 1, 2, fracción II, 4, 5, 6 y 11 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México; 2, 3 fracción III, 4, 8, 11 fracción VIII, 13, 73, 74 y 76 de la Ley Orgánica del Poder Judicial Estatal. En razón del **FUERO**, ya que el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA)**, se encuentra previsto por el artículo 287 y sancionado por los artículos 289 fracción II y 290 fracción IV del Código Penal vigente en el Estado de México y corresponde al fuero común. En cuanto a la **MATERIA**, derivado de que los hechos jurídicos que nos ocupan son considerados como delito por el artículo 287 del Código Penal vigente en el Estado de México y por ende corresponde al ámbito penal. Por lo que hace a la **CUANTÍA,** derivado del artículo 5 de la Ley Procesal Penal vigente en la Entidad, ya que el hecho que nos ocupa, no está reservado para los jueces de cuantía menor, por tener una penalidad mayor de tres años y por lo tanto le es confiado a los Jueces de Primera Instancia. Respecto del **TERRITORIO**, porque el delito materia del ejercicio de la acción penal, fue iniciado y consumado en el **Municipio de Atizapán de Zaragoza**, lugar que se encuentra comprendido dentro del ámbito territorial en el que ejerce su jurisdicción el suscrito como titular de este Juzgado; de acuerdo con la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia de la Entidad. Asimismo, no existe ninguna excusa, recusación o impedimento que implique incompetencia subjetiva para resolver el presente asunto, en virtud de que mediante audiencia de desahogo de pruebas de fecha veinte de agosto de dos mil

doce se le dio vista a las partes, en el que se les hizo de su conocimiento que fue designado como titular de éste juzgado el suscrito, para que manifestaran si existía algún impedimento para que ésta autoridad siguiera conociendo de los presente hechos, sin que hicieran alguna manifestación al respecto; por lo tanto, existe legitimación de causa para resolver en definitiva sobre la situación jurídica del acusado.

SEGUNDO.- LEGALIDAD. Se actualiza conforme lo ordena el artículo 14, 16, 17, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al existir la denuncia ante la Autoridad persecutora de los delitos; así, el Ministerio Público realiza las diligencias tendientes a la pretensión punitiva y en su momento ejercita acción penal en contra del acusado, al que con motivo de ello, previos los trámites de ley, se instruyó el proceso con sujeción a las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, juicio seguido ante este Juzgado que constituye el tribunal previamente establecido, además de que al caso concreto no se actualiza alguna causal extintiva de la pretensión punitiva como lo es la prescripción de la acción penal aun cuando en términos de los artículos 96 y 97 del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de los hechos, se considera que el término para la prescripción de la acción penal será continuo y se contara a partir del día en que se cometió el delito si fuera instantáneo, presupuesto procesal que el Juzgador pondera, aún y cuando para producir sus actos no la alegue con excepción al acusado, ya que en este sentido los jueces la supliran de oficio, en todo caso, cuando tengan conocimiento de ella, sea cual fuere el estado del proceso.

TERCERO.- MEDIOS DE PRUEBA. Por orden, método y para la mejor comprensión del asunto a fin de resolver respecto a la comprobación o incomprobación del cuerpo del delito, de la responsabilidad penal y en su caso, de la punición, conviene citar cada uno de los medios de convicción que se aportaron al sumario y así tenemos:

ETAPA DE AVERIGUACIÓN PREVIA.

1. INSPECCIÓN MINISTERIAL EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, FE DE CADÁVER, POSICIÓN Y ORIENTACIÓN, DE MEDIA FILIACIÓN, DE ROPAS, DE PERTENENCIAS Y DE LESIONES, LEVANTAMIENTO Y SU TRASLADO AL ANFITEATRO DE LA INSTITUCIÓN A FIN DE QUE LE

SEA PRACTICADA LA NECROPSIA DE LEY, de fecha siete de enero de dos mil once, practicada por el personal de actuaciones del Ministerio Público investigador (a foja 6, 7 y 8 de la causa original).

2. ACTA MÉDICA SUSCRITA POR LA PERITO MÉDICO LEGISTA DOCTORA MARÍA VIRGINIA GONZÁLEZ MARTÍNEZ, ADSCRITA AL INSTITUTO DE SERVICIOS PERICIALES, de fecha siete de enero de dos mil once, (visible a foja 13 de la causa original).
3. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE ESTEVAN RAMECZ BALLASH, rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha once de enero del año dos mil once (visible a foja 18 a 20 de la causa original).
4. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE [redacted], rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha once de enero del año dos mil once (visible a foja 20 a 22 de la causa original).
5. INSPECCIÓN MINISTERIAL DE IDENTIFICACIONES, de fecha once de enero del año dos mil once, (visible a foja 22 de la causa original).
6. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE [redacted], rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha doce de enero del año dos mil once (visible a foja 26 a 28 de la causa original).
7. INSPECCIÓN MINISTERIAL DE IDENTIFICACIONES, de fecha doce de enero del año dos mil once, (visible a foja 28 de la causa original).
8. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE [redacted] rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha doce de enero del año dos mil once (a foja 30 y 31 de la causa original).
9. INSPECCIÓN MINISTERIAL DE IDENTIFICACIONES, de fecha doce de enero del año dos mil once, (visible a foja 32 de la causa original).
10. DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE NECROPSIA, SUSCRITO POR LA PERITO MÉDICO LEGISTA DOCTORA [redacted], ADSCRITA AL INSTITUTO DE SERVICIOS PERICIALES, de fecha ocho de enero de dos mil once, (a foja 35 de la causa original).
11. AVANCE DE INVESTIGACIÓN DE FECHA ONCE DE ENERO DE DOS MIL ONCE, SUSCRITO POR LO ELEMENTOS DE LA POLICÍA MINISTERIAL EDGAR GALLARDO SAAVEDRA Y MIGUEL ÁNGEL PÉREZ MORALES, CON VISTO BUENO DEL JEFE DE GRUPO LIC. MIGUEL ÁNGEL TREJO HERNÁNDEZ, ADSCRITOS A LA COORDINACIÓN REGIONAL DE LA UNIDAD DE HOMICIDIOS (visible a foja 36 a 39 de la causa original).
12. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE ESTEBAN CRISTÓBAL RAMECZ BALLASH, rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha trece de enero de dos mil once (visible a foja 42 de la causa original).
13. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE IDENTIDAD CADAVÉRICA DE NOMBRE HEIKO JOSÉ RAMECZ BALLASH, rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha trece de enero del año dos mil once (a foja 43 de la causa original).
14. DECLARACIÓN DE UN TESTIGO DE NOMBRE RODRIGO BRAVO GUTIÉRREZ, en fecha dieciocho de enero del año dos mil once (visible a foja 46 a 49 de la causa original).
15. Inspección Ministerial de Identificaciones, de fecha dieciocho de enero del año dos mil once, (a foja 22 de la causa original).
16. AVANCE DE INVESTIGACIÓN DE FECHA DIECIOCHO DE ENERO DE DOS MIL ONCE, SUSCRITO POR LO ELEMENTOS DE LA POLICÍA MINISTERIAL ALEJANDRO FAVELA CASTRO Y EDGAR GALLARDO SAAVEDRA, CON VISTO BUENO DEL JEFE DE GRUPO LIC. MIGUEL ÁNGEL TREJO HERNÁNDEZ, adscritos a la Coordinación Regional de la Unidad de Homicidios (visible a foja 51 a 54 de la causa original).
17. INSPECCIÓN MINISTERIAL DE TELÉFONO, de fecha veinticinco de enero del año dos mil once, (visible a foja 59 de la causa original).
18. DICTAMEN EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA DE FECHA SIETE DE ENERO DE DOS MIL ONCE, SUSCRITO POR EL PERITO EN

CRIMINALÍSTICA OMA[redacted] ADSCRITO A LA SUBDIRECCIÓN REGIONAL EN TLALNEPANTLA DE BAZ del Instituto de Servicios Periciales (visible a foja 60 a 65 de la causa original).

19. INFORME PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA DE FECHA ONCE DE ENERO DE DOS MIL ONCE SUSCRITAS POR EL PERITO EN CRIMINALÍSTICA LIC. ALEJANDRO SAMOHANO MORALES, ADSCRITO A LA SUBDIRECCIÓN REGIONAL en Tlalnepantla de Baz del Instituto de Servicios Periciales (visible a foja 66 y 67 de la causa original).
20. OFICIO NÚMERO 213B10200-116-2011 DE FECHA SIETE DE MARZO DE DOS MIL ONCE, SUSCRITA POR EL DOCTOR ISAAC MANUEL URRUTIA HERNÁNDEZ, mediante el cual remite ciento ochenta fotografías del cadáver relacionado de la averiguación previa ATI/I/086/2011, (visible a foja 72 de la causa original).
21. AVANCE DE INVESTIGACIÓN DE FECHA TRES DE JUNIO DE DOS MIL ONCE, SUSCRITO POR LO ELEMENTOS DE LA POLICÍA MINISTERIAL ALEJANDRO FAVELA CASTRO Y ENRIQUE MUÑOZ MORENO, CON VISTO BUENO DEL JEFE DE GRUPO LIC. ARMANDO ARZATE HERNÁNDEZ, ADSCRITOS A LA COORDINACIÓN REGIONAL DE LA UNIDAD DE HOMICIDIOS (a foja 187 Y 188 de la causa original).
22. DECLARACIÓN DE UN ELEMENTO DE LA POLICÍA MINISTERIAL DE NOMBRE ALEJANDRO FAVELA CASTRO, rendida ante el Ministerio Público Investigador, en fecha tres de octubre de dos mil once (visible a foja 282 a 284 de la causa original).
23. INSPECCIÓN MINISTERIAL DE IDENTIFICACIONES Y DE OFICIO DE PRESENTACIÓN, de fecha tres de octubre del año dos mil once, (visible a foja 284 de la causa original).
24. OFICIO DE PRESENTACIÓN DE FECHA TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, SUSCRITA Y FIRMADA POR EL OFICIAL REMITENTE ALEJANDRO FAVELA CASTRO (visible a foja 287 de la causa original).
25. INSPECCIÓN MINISTERIAL DE ESTADO PSICOFÍSICO Y LESIONES DEL PRESENTADO[redacted], de fecha tres de octubre del dos mil once, (visible a foja 287 de la causa original).
26. DECLARACIÓN DEL INCULPADO CIRINO[redacted] ante el Ministerio Público Investigador de fecha cuatro de octubre de dos mil once, (a foja 290 de la causa original).
27. CERTIFICADO MÉDICO, PSICOFÍSICO Y DE LESIONES A FAVOR DEL INCULPADO C[redacted] (a foja 301).
28. INFORME DE MODUS VIVENDI Y OPERANDI DE FECHA CUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, A FAVOR DEL INDICIADO [redacted] (a foja 306 A 308 de la causa original).

ETAPA DE PREINSTRUCCIÓN.

29. DECLARACIÓN PREPARATORIA DE [redacted] DE FECHA SEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, (visible a foja 359 de la causa original).

ETAPA DE INSTRUCCIÓN.

30. ESTUDIO DE PERSONALIDAD-SINTESIS PARA PROCESADOS DE FECHA SEIS DE ENERO DE DOS MIL DOCE, A FAVOR DE CIRINO LUNA ROMERO (visible a foja 425 de la causa original).
31. DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES de fecha veintitrés de diciembre de dos mil once, a favor del acusado [redacted] (a foja 427 causa original).
32. DOCUMENTAL pública consistente en la ficha de identificación administrativa a favor del acusado C[redacted], de fecha once de enero de dos mil doce, (Foja 431 de la causa original).
33. COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO DE NACIMIENTO A FAVOR DE H[redacted] (visible a foja 454 de la causa original).

669

34. COPIA CERTIFICADA DEL CERTIFICADO DE NACIMIENTO A FAVOR DE ESTEBAN CRISTÓBAL REMECZ (visible a foja 455 de la causa original).
35. COPIA CERTIFICADA DEL ACTA DE MATRIMONIO A FAVOR DE LA OCCISA FREYA KAROLINA BALLASEH (a foja 456 de la causa original).
36. COPIA SIMPLE DEL ACTA DE NAIMIENTO EXPEDIDA A FAVOR DE LA OCCISA (visible a foja 457 de la causa original).
37. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalía adscrita, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintiséis de enero de dos mil doce (visible a foja 463 de la causa original).
38. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintiséis de enero de dos mil doce (visible a foja 464 de la causa original).
39. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalía adscrita, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintiséis de enero de dos mil doce (visible a foja 464 vuelta de la causa original).
40. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintiséis de enero de dos mil doce (visible a foja 465 de la causa original).
41. ACTA CIRCUNSTANCIADA DE FECHA VEINTISIETE [redacted] MIL DOCE, (visible a foja 468 de la causa original)
42. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL REMITENTE [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalía adscrita, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha diez de febrero de dos mil doce (visible a foja 497 vuelta de la causa original).
43. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL REMITENTE [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha diez de febrero de dos mil doce (visible a foja 498 vuelta de la causa original).
44. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalía adscrita, en audiencia de desahogo de pruebas de veinticuatro de febrero de dos mil doce (a foja 522 vuelta de la causa original).
45. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veinticuatro de febrero de dos mil doce (visible a foja 523 de la causa original).
46. TESTIMONIAL DEL OFICIAL JUAN [redacted] en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce (visible a foja 541 de la causa original).
47. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalía adscrita, en audiencia de desahogo de pruebas de veintidós de marzo de dos mil doce (foja 541 vuelta de la causa original).
48. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFI[redacted] a preguntas previamente calificadas de legales por la defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce (visible a foja 541 vuelta de la causa original).
49. TESTIMONIAL DEL OFICIAL EUGENIO [redacted] en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce (visible a foja 542 de la causa original).
50. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted] CAMACHO a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalía adscrita, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce (visible a foja 542 vuelta de la causa original).
51. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL [redacted] CAMACHO a preguntas previamente calificadas de legales por la

defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce (visible a foja 543 de la causa original).

52. TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE [redacted] DE ANTONIO ALEJANDRO ÁLVAREZ PALADINO, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintitrés de abril de dos mil doce, (visible a foja 563 de la causa original).

53. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL PROCESADO [redacted], a preguntas previamente calificadas de legales por parte de la defensa oficial, en audiencia de desahogo de fecha dieciséis de mayo de dos mil doce, (visible a foja 579 vuelta y 580 de la causa original).

54. CAREO CONSTITUCIONAL EN FORMA SUPLETORIA ENTRE EL PROCESADO [redacted] (PRESENTE) y el testigo [redacted] (AUSENTE) en audiencia de desahogo de pruebas de fecha seis de agosto de dos mil doce (a foja 603 de la causa original).

PERIODO CONCLUSIVO.

Con motivo del auto de formal prisión se declaró abierto el periodo de instrucción, admitiendo y desahogando las pruebas ofrecidas por las partes las que se encontraban ajustadas conforme a derecho, hasta declarar agotada la averiguación y cerrada la instrucción, por lo que en fecha quince de octubre de dos mil doce, el Ministerio Publico exhibió su pliego de conclusiones acusatorias; el treinta de octubre de dos mil doce, la Defensa Oficial formuló las que a su derecho convinieron, declarándose vista con posterioridad la causa se citó a las partes para escuchar sentencia definitiva, la cual se dicta en esta misma fecha y en los siguientes términos.

IV.- PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.

Previo al análisis de los medios de convicción que integran la presente causa, es necesario aludir al principio de presunción de inocencia, como derecho fundamental que emana de la necesidad de considerar a todo inculpado o acusado como inocente hasta en tanto se demuestre por el órgano acusador que es culpable, dicho principio se encuentra consagrado en: la Declaración Universal de los Derechos Humanos de fecha 10 diez de diciembre de 1948, en su artículo 11, inciso 1; en el Pacto Internacional de derechos Civiles y Políticos de fecha 19 diecinueve de diciembre de 1966, en su artículo 14, inciso 2; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos, Pacto de San José de Costa Rica, en su artículo 7, inciso 5, y en la jurisprudencia emitida por el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que ha reconocido su existencia en el texto de la norma fundamental al realizar una interpretación sistemática de los artículos 14, párrafo

segundo, 16 párrafo primero, 19 párrafo primero, 21 párrafo primero y 102, Apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (texto anterior a la reforma de junio de 2008).Lo anterior, se tradujo en la jurisprudencia Tesis: P. XXXV/2002, en la Página: 14, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta de la Novena Época, que dice:

> **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.** De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 6 párrafo primero, 19 párrafo primero,21, párrafo primero, y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos, se desprenden, por una parte, el principio del debido proceso legal que implica que al inculpado se le reconozca el derecho a su libertad, y que el Estado sólo podrá privarlo del mismo cuando, existiendo suficientes elementos incriminatorios, y seguido un proceso penal en su contra en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento, las garantías de audiencia y la de ofrecer pruebas para desvirtuar la imputación correspondiente, el juez pronuncie sentencia definitiva declarándolo culpable; y por otra, el principio acusatorio, mediante el cual corresponde al Ministerio Público la función persecutoria de los delitos y la obligación (carga) de buscar y presentar las pruebas que acrediten la existencia de éstos, tal y como se desprende de lo dispuesto en el artículo 19, párrafo primero, particularmente cuando previene que el Auto de Formal Prisión deberá expresar" los datos que arroje la Averiguación Previa, los que deben ser bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la Responsabilidad del acusado"; en el artículo 21, al disponer que "la investigación y persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público"; así como en el artículo 102, al disponer que corresponde al Ministerio Publico de la Federación la persecución de todos los delitos del orden federal, correspondiéndole "buscar y presentar las pruebas que acrediten la Responsabilidad de estos". En ese tenor, debe estimarse que los principios constitucionales del debido proceso legal y el acusatorio resguardan en forma implícita el diverso principio de presunción de inocencia, dando lugar a que el gobernado no este obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia, puesto que el sistema previsto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le reconoce, a priori, tal estado, al disponer expresamente que es al Ministerio Público a quien incumbe probar los elementos constitutivos del delito y de la culpabilidad del imputado.

JUDICIAL DE MEXICO
IMERO PENAL
EPANTLA
SECRETARIA

Derivado expuesto, se desprende que la presunción de inocencia opera como una garantía a favor del acusado, respecto a que todo acto de autoridad, se justifique mediante una resolución en la que se constate que se cumplió cabalmente con los requisitos que la ley señala para ello, con el fin de que dicho acto quede dentro del marco de legalidad que se previó en la ley para tal efecto, con ello impone a este juzgador, la obligación de examinar todas y cada una de las pruebas que aportó el Ministerio Público, verificando su idoneidad para desvirtuar la presunción inicial de inocencia del acusado, ello a través del procedimiento penal previamente establecido; en este sentido, no debe pasar por alto que la presente resolución constituye el mandamiento

judicial que la ley prevé para determinar si el acusado [redacted] **ROMERO** es o no responsable de la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, pues el análisis implica determinar si se cumplen los requisitos legales y constitucionalmente establecidos para tal fin, por ende, habrán de analizarse la totalidad de las probanzas que aporto el Ministerio Público, para corroborar si se cumplen tales requisitos, tomando como punto de existencia indicios racionales de la comisión de un hecho delictivo que el mismo órgano investigador y persecutor de los delitos establece en su pliego de acusación, en virtud que de ello depende el estado jurídico que en lo sucesivo habrá de observar el acusado, sin que ello se traduzca en que dicha resolución afecte y trastoque dicho principio en perjuicio del encausado.

Es aplicable la Tesis: II.2o.P. J/20, de la Novena Época, Registro: 175111, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: XXIII, Mayo de 2006, Materia(s): Penal, Página: 1512, cuyo rubro y texto dicen:

> **DEBIDO PROCESO Y PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO SE TRANSGREDEN LA CONSTITUCIÓN NI LOS TRATADOS QUE RECONOCEN ESTOS PRINCIPIOS CUANDO LA AFECTACIÓN A LA LIBERTAD DEL QUEJOSO SE JUSTIFICA POR HABERSE CUMPLIDO LOS REQUISITOS LEGALES EXIGIDOS CONFORME A LA NORMATIVIDAD APLICABLE.** La circunstancia de que determinados principios, como los de debido proceso legal y presunción de inocencia no sólo estén consagrados en la Constitución Federal, sino también en tratados internacionales, no significa que no pueda justificarse una sentencia de condena o que todo acto de autoridad que afecte los intereses del procesado, como su libertad, trastoquen dichos principios. Por el contrario, lo que en ellos se establece es la condicionante de que dicha afectación al quejoso, en su caso, se vea justificada por la constatación de haberse observado o cumplido los requisitos que la propia ley contempla para que esa afectación quede enmarcada dentro de la legalidad en aras del interés público que es inherente al proceso penal y, en general, a la persecución de los delitos. Luego, si se obtiene que el sentido del fallo se justifica por haberse cumplido los requisitos legales exigidos por el caso y con base en la normatividad aplicable, resulta obvio que no se transgreden los principios aludidos y consagrados en la Constitución ni, por ende, los posibles tratados que igualmente los reconocieran. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Por ello, se recalca que la presente resolución solo representa el mandato legal para determinar si el acusado [redacted], es o no responsable respecto al delito que le atribuye el Ministerio Público.

671

METODOLOGÍA

De acuerdo con lo anterior, quien resuelve estima necesario verificar **si en el caso concreto se demostró la existencia de delito materia de la acusación** y ante la ausencia de una metodología legalmente establecida para demostrar tal extremo, este juzgador emprenderá su estudio a través de la comprobación de cada uno de los elementos configurativos del ilícito materia de la acusación, para posteriormente verificar si se comprueba la tipicidad en la conducta que se le atribuye al acusado, para finalmente abordar la antijuricidad y culpabilidad de cada ilícito, en la inteligencia que solamente se realizara un extracto de los hechos conducentes a la resolución, tal y como lo ordena el artículo 80 fracción IV del Código de Procedimientos Penales vigente para este sistema de enjuiciamiento penal, evitando la reproducción innecesaria de medios probatorios, ya que ha sido preocupación constante del legislador procurar que las sentencias sean más breves, lo que de suyo tiene como finalidad que sean más comprensibles y menos onerosas en recursos humanos y materiales, sin género de dudas, que esto sólo se logra cuando el cuerpo de la resolución, en términos de espacio, lo conforman los razonamientos y no las transcripciones, puesto que el término "extracto", forma la idea de una tarea sintetizadora propia del juzgador, que excluye generalmente al uso de la transcripción, sólo permitida cuando, dentro de la línea argumentativa, sea indispensable ilustrar el razonamiento con alguna cita textual que verdaderamente sea de utilidad para la resolución del asunto; mientras que el término "conducente", se refiere a que guía a un objetivo o a una situación, esto es, que extracto conducente, se refiere a la sintetización de medios probatorios utilizados en la elaboración de la resolución únicamente vinculados con el ilícito que se analiza.

V. CUERPO DEL DELITO DE ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA).

La comprobación del cuerpo del delito cometido en agravio de [redacted], por el cual el agente del Ministerio Público adscrito presentó formal acusación en contra de

CIRINO LUNA ROMERO, deberá acreditarse en términos de los artículos 121, 124, y 128 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente en la Entidad, preceptos que a la letra dicen:

> ***"Artículo 121. El cuerpo del delito se tendrá por comprobado cuando se justifique la existencia de los elementos objetivos del tipo; así como los normativos y los subjetivos, cuando aparezcan descritos en éste. [...] Respecto de los tipos que se señalan podrán acreditarse los elementos objetivos que se refieren en la forma que se indica."***
>
> ***"Artículo 124.- En caso de homicidio, el cadáver será objeto de inspección mediante descripción detallada, y se recabará el dictamen de perito médico oficial, quien practicará la necropsia, expresando con minuciosidad el estado que guarda el cadáver y las causas que originaron la muerte."***
>
> ***"Artículo 128. Para la comprobación del cuerpo del delito y la responsabilidad penal, el Ministerio Público y los tribunales gozarán de la acción más amplia para disponer las medidas de investigación que estimen conducentes con apego a las disposiciones legales."***

Atento a una adecuada técnica jurídica, en primer término, se debe precisar el marco jurídico que previene dicho antisocial, descrito por el artículo 287 del Código Penal vigente para el Estado de México.

> ***"Artículo 287. Comete el delito de robo, el que se apodera de un bien ajeno mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de él, conforme a la ley"***

Así, con base en el pliego de conclusiones acusatorias, se deberá acreditar los elementos objetivos establecidos del tipo penal en estudio, consistente en:

A) EL APODERAMIENTO DE UN BIEN AJENO MUEBLE;

B) SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO DE LA PERSONA QUE PUEDE DISPONER DE ÉL, CONFORME A LA LEY.

Ello, sin dejar de atender la complementación típica con punibilidad autónoma prevista en la fracción IV del artículo 289 del Código Penal en cita, que a la letra dice:

> ***"...Artículo 290.- Son circunstancias que agravan la penalidad en el delito de robo y se sancionara además de las penas señaladas en el artículo anterior con las siguientes:***

672

IV. Cuando por motivo del delito de robo se causare la muerte, se impondrán de cuarenta a setenta años de prisión y de setecientos a cinco mil días multa....".

En esas condiciones, para tener por acreditados los anteriores elementos del ilícito en cuestión, el suscrito ajusta la valoración de las pruebas que obran en el sumario en términos de lo dispuesto por los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente en la Entidad, determinando que son aptas y eficientes para tener por acreditados los elementos objetivos del tipo penal en análisis, en virtud de que, se acredita como **hecho cierto** que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, en el interior del bien inmueble ubicado en calle [redacted] número [redacted] Colonia [redacted] Municipio de [redacted] de [redacted] Estado de México, el acusado [redacted] se apodero del numerario consistente en la cantidad de dos mil pesos propiedad de la paciente del delito [redacted] quién al ir saliendo del cuarto en donde guardaba su podadora, se percató de la conducta del hoy justiciable y le gritó "[redacted]", momento en el cual la occisa se acerco al encausado y le intento quitar su bolsa, comenzando a forcejear, zafándosele al inodado la bolsa, motivo por el cual la occisa cayó por las escaleras que conducen al jardín y las cuales tienen ocho escalones, por lo que el justiciable procedió a auxiliarla, ayudándole a levantarse y a subir de nueva cuenta las escaleras, sin embargo, tomó una cubeta que se encontraba en un tambo de chatarra con la que pretendió golpear al justiciable, forcejeando nuevamente, por lo que la hoy occisa volvió a caer por las escaleras, y nuevamente el acusado procedió a levantarla y llevarla al interior del taller, tendiéndola sobre el suelo, por lo que en ese momento la ofendida trató de rasguñarle la cara al encausado, motivo por el cual éste le propino cuatro golpes con el puño cerrado en la mandíbula y cara de la ofendida, causándole alteraciones a su salud, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted] procediendo a amarrarla de las muñecas con un lazo de plástico, sujetándola de la pata de un molino y posteriormente el acusado se retiro del bien inmueble con el numerario propiedad de la ofendida, cerrando por fuera con candado.

Atento a lo anterior, el suscrito procede a verificar si el hecho cierto y circunstanciado precisado con antelación se ajusta a la descripción típica prevista por los artículos 287, 289 fracción II y 290 fracciones IV, misma que se hará mediante la justificación de la existencia de los elementos objetivos y normativos del tipo penal que nos ocupa.

Elementos que deberán de acreditarse en los siguientes términos:

ELEMENTOS OBJETIVOS

CONDUCTA. De autos se desprende que se desplegó una conducta de acción, una conducta de hacer o de obrar, mediante la cual el agente del delito realizó la prohibición típica produciendo efectos jurídicos pues dicho delito es de consumación instantánea lo anterior en términos de lo dispuesto por los artículos 7 y 8 fracción III del Código Penal vigente en el Estado de México, consistente en apoderarse de un bien ajeno mueble; sin derecho y sin consentimiento de la persona que podía disponer de él conforme a la ley, causándole la muerte a [redacted], toda vez que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, en el interior del bien inmueble ubicado en calle [redacted] Estado de México, el acusado **CIR[redacted]**, se apoderó del numerario consistente en la cantidad de dos mil pesos propiedad de la ofendida [redacted] quién al ir saliendo del cuarto en donde guardaba su podadora, se percató de la conducta del hoy justiciable y le gritó "CIRINO QUE ESTA HACIENDO", momento en el cual la occisa se acerco al encausado y le intento quitar su bolsa, comenzando a forcejear, zafándosele al justiciable la bolsa, motivo por el cual la occisa cayó por las escaleras que conducen al jardín y las cuales tienen ocho escalones, por lo que el justiciable procedió a auxiliarla, ayudándole a levantarse y a subir de nueva cuenta las escaleras, sin embargo, tomó una cubeta que se encontraba en un tambo de chatarra con la que pretendió golpear al justiciable, forcejeando nuevamente, por lo que la hoy occisa volvió a caer por las escaleras, por lo que el acusado procedió a levantarla y llevarla al interior del taller, tendiéndola sobre el suelo, por lo que en ese

673

momento la ofendida trató de rasguñarle la cara al encausado, motivo por el cual éste le propino cuatro golpes con el puño cerrado en la mandíbula y cara de la ofendida, causándole alteraciones a su salud, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted] procediendo a amarrarla de las muñecas con un lazo de plástico, sujetándola de la pata de un molino y posteriormente el acusado se retiro del bien inmueble con el numerario propiedad de la ofendida, cerrando por fuera con candado.

Conducta que se demuestra objetivamente, en primer lugar, con la **Inspección Ministerial en el lugar de los hechos, fe de cadáver, posición y orientación, de media filiación, de ropas, de pertenencias y de lesiones, así como de levantamiento de cadáver y su traslado al anfiteatro de la Institución, anexo al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de esta ciudad para la práctica de la necropsia de ley,** visible a foja seis, siete y ocho de la causa original, de fecha siete de enero de dos mil once, en la que se observó, lo siguiente:

"...de haberse constituido plena y legalmente en calle [redacted] Número [redacted] de la Colonia [redacted] este municipio [redacted] Estado de [redacted] lugar donde se da fe de tener a la vista un bien inmueble destinado a empresa denominada "OXO-MATIC S.A. DE C.V." así como a casa habitación, en donde al [redacted] se encuentra el oficial de Seguridad Pública [redacted] a bordo de la unidad oficial número 130 de Seguridad Pública Municipal de Atizapán de Z[redacted] así como el oficial de la Agencia de Seguridad [redacted] a bordo de la unidad 05828, en donde se observa un inmueble de dos niveles con su frente dirigido al norte que mide de frente aproximadamente veinte metros de ancho, mismo que cuenta con un zaguán metálico de color azul en su parte media de dos hojas de tres metros de ancho cada una por dos metros con cincuenta centímetros de alto, así como una puerta del mismo material, ubicada en su lado derecho a un costado del zaguán que mide un metro de ancho por dos metros con treinta centímetros de alto con una marquesina de concreto y la cuenta con dos chapas una de la marca Phillips y otra sin marca, así como un cerrojo el cual cuanta con un candado de la marca Phillips, al interior se observa un patio garaje de aproximadamente seis metros de ancho por aproximadamente veintidós metros, del lado derecho se aprecia un pasillo en donde enseguida se encuentra un juego de llaves en cantidad de nueve llaves metálicas en color plateado y una sola llave con plástico de color negro, en un llavero transparente con dos franjas de color rojo y una franja de color amarillo, pasillo que mide aproximadamente un metro con veinte centímetros de ancho por seis metros de largo y continua con ocho escaleras en forma descendente de aproximadamente cincuenta centímetros de largo cada una por el mismo ancho del

pasillo, para continuar con el pasillo lugar donde se aprecia a aproximadamente veinte metros de lo que es la entrada principal y sobre el final del pasillo una mancha hemática de aproximadamente quince centímetros en forma oval, seguido por un rastro hemático de un metro aproximadamente en forma irregular y lineal}, junto se aprecia un pedazo de trapo manchado de lo que parece ser sangre, al final del pasillo principal se aprecia un patio de aproximadamente diez metros de ancho por seis de fondo apreciándose la pared trasera y al centro una puerta metálica color azul la cual se encuentra abierta y la cual da acceso a un jardín o patío trasero, regresando al pasillo principal y de lado izquierdo del pasillo se aprecian dos entradas de aproximadamente tres metros de ancho por aproximadamente cinco metros de altura, la de lado derecho, con acceso libre y donde al fondo se aprecian mesas de trabajo, así como maquinas diversas, la del lado derecho cuenta con un zaguán metálico color azul de aproximadamente tres metros de ancho por cinco de altura de dos hojas el cual se aprecia abierto lugar en su interior se aprecia una estructura metálica de aproximadamente un metro de ancho por uno veinte de ancho y tres metros cincuenta centímetros de altura, apreciando atado a ala estructura cuadrangular en su Angulo sur oriente a una altura de aproximadamente un metro con diez centímetros por arriba del piso en punto fijo descendente a sesenta y cuatro centímetros un lazo que ata la muñeca de un cuerpo de un individuo del sexo femenino de identidad desconocida y/o [redacted] del lado derecho de este se aprecia un compresor de la marca [redacted] en el cual en su parte superior se aprecian las marcas de una palma, todas las maquinas se aprecian con una gruesa capa de polvo, se aprecia un acceso libre que une los dos cuatros de aproximadamente cuatro metros de ancho por tres de altura, lugar donde se aprecia una mancha hemática con huella de arrastre la primera de treinta por cuarenta centímetros otra de noventa por seis centímetros y aproximadamente de tres metros cincuenta centímetros de largo, que finaliza por debajo del cuerpo de la occisa, al finalizar se aprecia un lago hemático al costado a la izquierda del cadáver y por debajo de la estructura apreciándose en la parte baja de la misma manchas hemáticas con escurrimiento de aproximadamente treinta centímetros, donde se da fe de tener a la vista el cadáver de un individuo del sexo masculino de identidad desconocida y/o [redacted], al cual se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente, sin rigidez cadavérica y con livideces cadavéricas generalizadas localizadas en regiones posteriores declives del cuerpo, en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión, con presencia de larvas en orbitas oculares, fosas nasales y boca; cadáver que se encontró en la siguiente posición y orientación: cadáver en decúbito dorsal, con la cabeza dirigida hacia el sur y los pies al norte, los miembros superiores el derecho atado con lazo amarillo y alambre a cincuenta y seis centímetros por arriba del piso, atado a una estructura metálica, el izquierdo flexionado sobre tórax y los miembros inferiores en extensión en compas cerrado ambos atados por un lazo amarillo a nivel de su tercio distal y medio de ambas piernas en dirección norte; inspección de lesiones, presenta fractura de los huesos propios de la nariz, con equimosis circundante de cinco por seis centímetros; equimosis de color vinosa en henmicara izquierda y pabellón auricular izquierdo, a la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho centímetros; equimosis en dorsos de mano en región tenar de mano derecha de quince por diez centímetros; equimosis de tres por dos centímetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centímetros ambas rodeadas de

equimosis vinosa en un área de diez por seis centímetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centímetros. Presenta surcos de sujeción en la muñeca derecha de quince centímetros de longitud por dos. Presenta dos surcos apergaminados duros, oblicuos en tercio distal de pierna izquierda de doce centímetros de longitud por uno punto cinco centímetros; media filiación de individuo del sexo femenino y/o [redacted] edad setenta y cuatro años, estatura un metro con sesenta y tres centímetros, perímetro torácico ochenta y cuatro centímetros, perímetro abdominal ochenta centímetros, tez caucásica, pelo cano teñido, cara ovalada, frente mediana, cejas depiladas, ojos ausentes con larvas, nariz deformada, boca chica, labios delgados, mentón oval; señas particulares manchas hipercromicas en cara lateral izquierda de cuello; ropas, chaleco de estambre color gris, suéter tejido de cuadros color amarillo con negro, suéter color mamey, pantalón café, blusa amarilla de tirantes, brasiere de color beige, tenis color morados con gris sin marca visible, pedazo de tela color azul morado, sin marca visible; sin valores; como pertenecías porta un anillo de metal amarillo; por lo que no habiendo más datos que recabar el personal de actuaciones ordena el levantamiento de cadáver y su traslado al anfiteatro del SEMEFO, con sede en Tlalnepantla, Estado de México, a efecto de que se lleve a cabo su reconocimiento, así mismo se cierra el inmueble que nos ocupa, y se deja resguardado y enfajillado la puerta de acceso principal y el zaguán de acceso, siendo todo lo que se aprecia...".

Diligencia que fue practicada por el Órgano Investigador de conformidad con los artículos 245, 246, 247 y 248 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente para este Sistema de Justicia Penal, porque al tratarse de un delito que deja huellas materiales, en estricto apego a la regla de comprobación para el delito de homicidio, el personal de actuaciones procedió de oficio a inspeccionar tanto el lugar de hallazgo, la posición, orientación del cuerpo de la hoy occisa, su media filiación, su vestimenta que traía consigo y demás indicios encontrados a su alrededor, así como el tipo de vulneraciones físicas que presentaba el cuerpo de la pasivo, destacando individuo al cual se le apreciaron signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente, sin rigidez cadavérica y con libideces cadavericas generalizadas localizadas en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión, con presencia de larvas en orbitas oculares fases nasales y boca; fijando los resultados obtenidos mediante descripción minuciosa asentada en el acta respectiva, firmada por el titular del Ministerio Público debidamente asistido de fedatario público, así como en compañía del perito [redacted] el elemento de la policía ministerial [redacted] y de la medico legista Doctora María Vir[redacted]z; por lo que a la diligencia que nos ocupa el

suscrito le concede valor probatorio de indicio relevante, pues atento a que fue emitida por una Institución de buena fe, su contenido no se pone en tela de juicio, por lo tanto se tiene por cierto que el lugar del hallazgo fue en el interior del bien inmueble destinado a casa habitación, así como al domicilio de la empresa denominada "OX[redacted] ubicado en ca[redacted], [redacted] de México; en donde en el interior del inmueble, se dio fe de tener a la vista el cuerpo sin vida de un induividuo de identidad desconocida y/o **FR[redacted]A BALLAG[redacted]**, al cual se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente, sin rigidez cadáverica y con libideces cadávericas generalizadas localizadas en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión, con presencia de larvas en orbitas oculares fases nasales y boca; así como la pasivo presentó diversas alteraciones en su salud, presentando fractura de los huesos propios de la nariz, con equimosis circundante de cinco por seis centimetros equimosis de color vinosa en hemicara izquierda y pabellón auricular izquierdo de la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho centimetros; equimosis en dorsos de mano a región tenar de mano derecha de quince por diez centimetros; equimosis de tres por dos centimetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centimetros ambas rodeadas de equimosis vinosa en un área de diez por seis centimetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centimetros; con surcos de sujeción en la muñeca derecha de quince centimetros de longitud por dos; con dos surcos apergaminados duros, obiculos en tercio medio de pierna derecha el primero de trece por un punto cinco y el segundo de doce por un centimetro, de cara anterior a cara lateral externa de la pierna con equimosis de siete, por tres centimetros; surco apergaminado de la cara anterior externa de tercio distal de pierna izquierda de doce centimetros de longitud por uno punto cinco centimetros; aunado a lo dictaminado por los peritos oficiales se pudé tenér por cierto que la muerte de la hoy occisa [redacted]**AY** acónteció el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, es decir trece día antes de la intervención del personal de actuaciones del Órgano Investigador, pues el cuerpo de la ofendida presentaba signos de muerte no reciente, así como larvas en

los ojos (ausentes), nariz (deformada) y boca, de lo que se advierte que el cuerpo de la paciente del delito ya se encontraba en proceso de putrefacción; es por ello, que la inspección que se valora se constituye como un indicio sólido de suma trascendencia para brindar sustento a la conducta señalada al inicio de este considerando y apoyar, como se verá más adelante, la confesión ministerial y ante éste Órgano Jurisdiccional hecha por el ahora acusado. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis visible en la página 280, del tomo XI, del Semanario Judicial de la federación, correspondiente al mes de febrero de 1993; Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, cuyo rubro y contenido es:

> **MINISTERIO PÚBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LA DILIGENCIA DE AVERIGUACIÓN PREVIA, INSPECCIÓN OCULAR.** No es atendible el argumento en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicadas por el Ministerio Público Federal, carecen de valor probatorio por que no fueron confirmadas ni practicadas en el periodo de instrucción. Al respecto debe mencionarse que la ley orgánica de la procuraduría general de la Republica en su artículo 3, fracción I, reglamenta las facultades que sobre el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, para allegarse medios que acrediten la responsabilidad de los infractores. El valerse de medios para buscar pruebas es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Publico, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal consecuentemente, a dicha institución le esta permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de la potestad se halla la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares y su practica corresponde a los funcionarios del Ministerio público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal otorgado por la ley adjetiva valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere que sea confirmada o practicada durante el periodo de instrucción.

Se relaciona a lo anterior, el **acta médica** que obra a foja trece de la causa original, de fecha siete de enero de dos mil once, suscrita y firmada por la perito oficial Doctora [redacted] **MARTÍNEZ**, adscrita al Instituto de Servicios Periciales, quien hace constar que:

> "...levantamiento de cadáver del sexo femenino que en vida respondiera al nombre de [redacted], al que se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente sin rigidez cadavérica y con livideces cadavéricas localizadas en regiones posteriores declives del cuerpo, presenta mancha verde en abdomen, red póstuma en cara lateral derecha de tórax y livideces en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión. Con presencia de larvas en orbitas oculares, fosas nasales y boca. COMO LESIONES AL EXTERIOR: presenta fractura de los huesos propios de la nariz con equimosis circundante de cinco por seis centímetros; equimosis de color vinosa en henmicara izquierda y pabellón auricular izquierdo, a la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho

centímetros; equimosis en dorsos de mano en región tenar de mano derecha de quince por diez centímetros; equimosis de tres por dos centímetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centímetros ambas rodeadas de equimosis vinosa en un área de diez por seis centímetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centímetros. Presenta surcos apergaminados duros, oblicuos en tercio medio de pierna derecha el primero de trece por uno punto cinco y el segundo de doce por un centímetro, de la cara anterior a la cara lateral externa de la pierna, equimosis de siete por tres centímetros. Surco apergaminado de la cara antero externa de tercio distal de pierna izquierda de doce centímetros de longitud por uno punto cinco centímetros....".

Documental pública a la que se le concede valor de indicio relevante en términos de los artículos 238, 239, 240 y 241 del Código de Procedimeintos Penales aplicable en la entidad para este Sistema de Justicia Penal, pues en ella se certificó la muerte de la víctima, constando el lugar, fecha, hora, situación y posición del cadáver al momento de la intervención de la médico legista, así como datos generales, filiación, señas particulares y descripción de lesiones al exterior, considerándose un medio de prueba pertinente y útil para tener por cierta la existencia de un cuerpo sin vida identificado como el de [redacted] y las lesiones exteriores apreciables a simple vista, para que con posterioridad se realizara un examen exhaustivo de dicho cadáver, inclusive la apertura de las grandes cavidades, a fin de determinar con presición las causas de la muerte; de tal suerte que dicho documento público resulta eficiente y acorde a los hechos que hoy nos ocupan.

Incrementado a lo anterior, obra en autos el **dictamen pericial en materia de necropsia, practicado por la perito medico legista** [redacted] adscrita al Instituto de Servicios Periciales, quien en fecha ocho de enero de dos mil once, practicó la necropsia al cadáver de quien en vida respondiera al nombre de [redacted] **AY,** del que se obtuvo los siguientes datos:

"[redacted]Ó POR TRAUMATISMO CRANEOENCEFÁLICO Y CONTUSIÓN PROFUNDA DE TÓRAX. LO QUE SE CLASIFICA DE MORTAL....".

Opinión pericial a la que el suscrito juzgador, le concede valor probatorio, al haberse desahogado de conformidad con lo establecido en

los numerales 217, 218, 220, 226 y 229 segundo párrafo del Código de Procedimientos Penales vigente para este Sistema de Justicia Penal, esto es, que fue practicada por persona con conocimientos especiales de la ciencia como lo es la medicina, en la que a través de un procedimiento técnico y científico de disección anatómica sistemática, practicada a una persona después de su muerte, se dilucida la causa de la misma, aunado a que la experta que practicó tanto el acta medica y necropsia, es perito que se encuentra adscrita a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México; nombramiento del que se infiere de manera deductiva que tiene el título oficial en la ciencia de la medicina, por lo que el contenido del dictamen que nos ocupa no requiere ser ratificado. Además, para efecto de describir las alteraciones en las anatomías del cadáver de ofendida, al momento de su hallazgo, la galena se percató directamente a través de sus sentidos, los resultados de los exámenes externos del cadáver, de los que se obtuvo, el sexo, la edad probable, la estatura, el perímetro toráxico y abdominal de la pasivo, siendo el acta médica, el antecedente para la práctica de la necropsia, ésta última que es el medio idóneo para conocer las causas de la pérdida de la vida humana; por lo que en el dictamen en materia de necropsia, la experta además de realizar un examen externo del cadáver, incluyó la descripción detallada, ordenada y metódica de las lesiones observadas, al exterior del cuerpo de la paciente del delito; procediéndose a la descripción de las alteraciones internas del cadáver descubiertas, en la apertura de las grandes cavidades corporales: craneales, torácicas y abdominales; y al final la perito oficial expuso sus conclusiones, respecto a las causas de la muerte incluso, en donde en forma sintética, clara y precisa estableció que la causa que originó la pérdida de la vida de [redacted] fue a causa de un traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, lo que se clasifica como mortal, también de dicha experticial la perito determinó un cronotadiagnóstico de cinco a ocho días aproximadamente; de tal suerte, que dicha opinión para este resolutor tiene valor de indicio relevante; de ahí que sea válido afirmar que la pasivo fue agredida físicamente por el acusado instantes previos a su deceso; además, que de igual manera, es de resaltar que los hallazgos encontrados por la perito oficial y plasmados en el dictamen de necropsia, sí corresponden a la dinámica delictiva narrada por el acusado, pues éste fue contundente y claro en afirmar que después de

haberse apoderado de diverso numerario propiedad de la ofendida, comenzó a forcejear con la misma y en dos ocasiones cayó por las escaleras metálicas que se encontraban en el interior del bien inmueble ubicado en [redacted]

igual manera que posteriormente a la segunda caída, cuando la ofendida lo trató de rasguñar éste le propino diversos golpes en la cara, siendo que posteriormente amarro el cuerpo a un molino que se encontraba dentro del domicilio, lugar en donde fue encontrado el siete de enero de dos mil once; por lo que lo anterior pone en evidencia que el hoy justiciable le causo alteraciones a la salud de la ofendida [redacted] consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, provocándole su muerte; a más de que la información proporcionada por el propio encausado ante al agente del Ministerio Público Investigador si corresponde con los hallazgos encontrados en el cuerpo sin vida de [redacted] máxime que a la hora y fecha de la intervención de la perito oficial aún no se contaba con la información proporcionada por el justiciable, lo que hace patente aún más la correspondencia entre lo expuesto por la perito oficial y lo dicho por el encausado. Lo que se concatena eficientemente con el acta medica suscrita por la misma galena, por lo que mediante el dictamen que es analizado en líneas que anteceden, se pudo establecer tanto las alteraciones internas y externas del cadáver de la pasivo, así como la causa que produjo su muerte, por lo que adquiere pleno valor legal.

Sirve de apoyo a lo anterior el criterio jurisprudencial 254, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo II, Materia Penal, página 143, que establece:

> **PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SUS DICTÁMENES.** Dentro del amplio arbitrio de la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de la prueba plena, eligiéndose entre los emitidos en forma legal o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determina respecto de unos y otros.

Así como el siguiente criterio, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, en la Novena Época, Tesis: V.4o.9 P,

677

visible en la página 2744, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXII, diciembre de 2005, misma que la letra dice:

> **PRUEBA PERICIAL EN MATERIA PENAL. LA VALORACIÓN DE LOS DICTÁMENES EMITIDOS POR PERITOS CIENTÍFICOS U OFICIALES, QUEDA SUJETA A LAS REGLAS DE LA SANA CRÍTICA Y A LOS PRINCIPIOS QUE LE SON INHERENTES, EN FUNCIÓN DE LA INTEGRACIÓN DE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL Y EN ACATAMIENTO AL PRINCIPIO DE ESTRICTA APLICACIÓN DE LA LEY, EN CONGRUENCIA CON LAS CONSTANCIAS DE AUTOS.** Conforme al artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales, la prueba de peritos constituye un mero indicio, que por sí mismo carece de eficacia demostrativa plena. Sobre el tema, Mittermaier, en su "Tratado de la prueba en materia criminal", al referirse a las reglas para apreciar la fuerza probatoria del examen pericial, señala que debe tomarse en cuenta, particularmente: a) los principios que el perito ha tomado como puntos de partida, y las leyes científicas a que ha sometido los hechos observados; b) las deducciones motivadas, con cuyo auxilio establece su opinión; c) su concordancia con los datos resultantes de las piezas del proceso; d) si el dictamen está sólidamente motivado y no deja acceso a la desconfianza; y, e) el acuerdo o la unanimidad de los peritos, cuando son varios. Por tanto, la apreciación de los dictámenes debe quedar sujeta a las reglas de la sana crítica y a los principios de la lógica en que el derecho se apoya, en congruencia con las constancias de autos, pues al constituir el dictamen pericial una prueba sui generis, su apreciación no puede hacerse sino siguiendo los principios que a dicha prueba le son inherentes, en función de la integración de la prueba circunstancial y con puntual acatamiento al principio de estricta aplicación de la ley en materia penal, en términos del artículo 14, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, juicio crítico de valor al que no escapan los dictámenes de los peritos científicos y oficiales, conforme a lo previsto en el artículo 288 del código anteriormente citado. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO. Amparo directo 374/2005. 29 de agosto de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Javier Sánchez Martínez. Secretario: Iván Güereña González. Amparo en revisión 194/2005. 26 de septiembre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Javier Sánchez Martínez. Secretaria: Francisca Célida García Peralta. Amparo directo 318/2005. 26 de septiembre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Evaristo Coria Martínez. Secretaria: Carmen Alicia Bustos Carrillo. Véase: Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo LXXV, página 4324, tesis de rubro: "PERITOS." Nota: La denominación actual del órgano emisor es la de Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito.

Se suma al material probatorio que se viene valorando, el dictamen pericial en materia de **Criminalística**, de fecha siete de enero de dos mil once, emitido por la perito oficial [redacted] adscrito a la Subdirección Regional en Tlalnepantla de Baz del Instituto de Servicios Periciales, quien concluyó de la manera siguiente:

> "...**PRIMERA.-** con base a los signos cadavéricos, se puede inferir que la persona de nombre [redacted] falleció en un lapso no mayor a ocho y no menor a cinco días anteriores a nuestra intervención. **SEGUNDA.-** Del examen del lugar, e indicios se establecer que los hechos donde resultara lesionada y perdiera la vida la persona de nombre [redacted] fue en el interior de la bodega ubicada en el predio Calle [redacted] numero [redacted] Colonia [redacted], municipio de [redacted] Estado de [redacted] determinado como el lugar de los hechos. **TERCERA.-** La

posición en que se observo corresponde la última final y original al momento de acaecerle la muerta. **CUARTA.-** Las ataduras mediante lazos y un alambre recocido, fueron utilizados para maniobras de inmovilización. **QUINTA.**- La mancha hematica que tiene inicio con un lago con características de goteo dinámico, y finaliza por debajo del cadáver, nos orienta a establecer que FREYA CAROLINA BALLACH MAY, fue lesionada y posteriormente arrastrada para inmovilizarla a un lado de la estructura metálica, perdiendo así la vida. **SEXTA.-** La fractura de región nasal, de acuerdo a sus características y morfología, corresponde a ser producida por un objeto de consistencia dura y bordes romos, mediante un mecanismo de contusión directa. **SÉPTIMA.-**Las Equimosis que presenta en las regiones anatómicas interesadas, de acuerdo a sus características morfológicas, corresponden a ser producidas al tener contacto violento con un objeto de consistencia dura y bordes romos. **OCTAVA.-** Los surcos localizados en muñeca derecha y piernas, con base a sus características morfológicas, guardan estrecha relación con los lazos descritos, los cuales reproducen sus características en la piel de las regiones anatómicas interesadas. **NOVENA.-** Del examen externo de cadáver, no se adviertan huellas compatibles por maniobras de lucha, defensa y/o forcejeo...".

Experticial que tiene para el suscrito valor de indicio relevante porque reúne los requisitos señalados en los artículos 217, 218 y 226 del Código de Procedimientos penales en vigor para este Sistema de Justicia Penal, al provenir de una persona con conocimiento en el área de Criminalistica, que presta sus servicios para una institución oficial, designado por autoridad competente, observándose en su dictamen que utilizó el procedimiento adecuado, pues contienen los tres requisitos fundamentales: preámbulo, parte substancial y conclusión, precisando los puntos sobre los que dictaminó, explicando congruentemente las consideraciones o motivaciones de su opinión y concluyendo las mismas en forma concreta; determinándose con ello que el sitio donde fue encontrada la hoy occisa y la posición en la que se observó corresponde a la ultima final y original al momento de acaecerle la muerte, la cual fue en un lapso no mayor a ocho y no menor de cinco días anteriores a su intervención; también concluyó que las ataduras mediante lazos y alambre retorcido, fueron utilizadas para maniobras de inmovilización, en donde de acuerdo a las manchas hematicas, en el lugar de los hechos, lo occisa primeramente fue lesionada y después arrastrada para inmovilizarla a un lado de la estructura metalica; igualmente el perito oficial indicó que de acuerdo a la morfología de la fractura de la nariz fue realizada por un objeto de consistencia dura y de bordes romos, mediante un mecanismo de contusión directa y por lo que respecta a las equimosis observadas en el cuerpo de la occisa fueron producidas al tener contacto violento con un objeto de consistencia dura y bordes

romos; además que señaló que del examen del cuerpo de la ofendida no se advierten huellas compatibles por maniobras de lucha, defensa o forcejeo; dictamen en materia de criminalistica que adquiere preponderancia legal, pues hasta este momento no se demuestra lo contrario, menos aún que el dictamen de merito no fue combatido con otro medio de prueba de igual naturaleza.

Además, se cuenta con el **informe pericial en materia de criminalística de campo** suscrito por el perito oficial **Lic. ALEJANDRO SAMOHANO MORALES**, de fecha once de enero de dos mil once. Pericial que adquiere pleno valor probatorio en términos de los artículos 217, 218, 222, 226 y 229 del Código de Procedimientos Penales en vigor, por tratarse de una actuación técnica realizada por experto que cuenta con los conocimientos especializados sobre los cuales versó su opinión; aunado a que no fue objetado con otro medio de prueba de igual naturaleza, en donde se ilustra que el perito en la materia se constituyo al lugar de los hechos para realizar la búsqueda, análisis e interpretación de indicios en el lugar de la investigación, describiendo el lugar y recogiendo los indicios que considero pertinentes, remitiendo al ministerio público investigador dos colillas de cigarro, así como un teléfono celular de la marca Nokia de color azul con blanco, para su estudio; en tales condiciones, se estima que el informe pericial en materia de criminalística, es eficiente y apto para tener por cierto lo asentado en el mismo, además que no fue objetado ni combatido con otra prueba de igual naturaleza.

Se concatena a lo anterior, el oficio número 213B10200-116-2011 de fecha siete de marzo de dos mil once, suscrito por el Subdirector del Instituto Periciales Doctor ISAAC MANUEL URRUTIA HERNÁNDEZ, mediante el cual remite **ciento ochenta fotografías** del cadáver quien respondió al nombre de [redacted] relacionado de la averiguación previa ATI/I/086/2011, visibles de la foja setenta y tres a la ciento tres de la causa original; medio de prueba al que el suscrito le concede eficacia jurídica, en términos de lo establecido por los numerales 217 y 226 del Código de Procedimientos Penales en vigor para este Sistema de Justicia Penal; toda vez que fue elaborada por un especialista en la materia como lo es el perito OMAR RODRÍGUEZ RUIZ, empleando correctamente el arte y la técnica de la fijación en papel; siendo un documento objetivo e imparcial, fijo e inmutable, que constituye

un valioso auxiliar en la investigación científica de los delitos; fotografías las cuales por su exactitud, nitidez y versatilidad permite registrar y conocer datos que pasarían desapercibidos durante la observación a simple vista, de personas, lugares u objetos. Además, de que dichas fotografías son complementarías de la inspección ministerial en el lugar de los hechos, fe de cadáver, posición y orientación, media filiación, ropas pertenencias y lesiones, así como del acta médica, dictamen pericial en materia de necropsia y dictamen pericial en materia de criminalística, en donde el perito oficial, a través de la observación enfoca y capta con su cámara cualquier indicio por mínimo o insignificante que parezca, realizando vistas generales o medianas, acercamientos y grandes acercamientos, en los que se visualiza el lugar de los hechos, así como las alteraciones en la salud de la ofendida [redacted] que finalizaran con su vida y el lugar en que se verificó el evento delictivo; placas fotográficas con las que puede fácilmente deducirse su mortandad.

A los anteriores medios convictivos, se incrementan las declaraciones de los testigos de identidad cadavérica de nombres [redacted] en donde el primero de los mencionados, el once de enero de dos mil once, ante el Ministerio Publico Investigador, declaró en los siguientes términos:

"...que en este acto se identifica con pasaporte con número de folio ZN104734, expedida por el país de la [redacted], el cual cuenta con una fotografía a escala de gris[redacted]de con los rasgos fisonómicos de quien lo presenta, del cual solicita previo cotejo del mismo se le devuelva originales y se anexan copias fotostáticas a la presente, quien refiere lo siguiente: que el día de hoy al trasladarme al Servicio Médico Forense de centro de Justicia de [redacted] de [redacted] Estado de [redacted] y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas, el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la Averiguación Previa [redacted] lo reconozco plena y legalmente y sin temor alguno de equivocarme con el de mi señora madre quien en vida respondiera al nombre de [redacted] mismo que lo reconozco por su cara, por su cuerpo y complexión, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con setenta, la que contaba con una edad de setenta y cuatro años, ya que nació el día veintitrés de septiembre de mil novecientos treinta y seis, y misma que era originaria de [redacted] en el país de la República Federal Alemana, la cual tenía su residencia en México desde hace aproximadamente cuarenta años, y desde hace dieciocho años en el municipio de [redacted] Estado de [redacted] precisamente en el domicilio citado en la calle [redacted] número veintiuno, de la Colonia México

679

Nuevo, y contaba con la línea telefónica [redacted] la cual era viuda desde hace tres años, y tenía estudios de estilista, tenía la religión de protestante, no era afecta al tabaco comercial, ni a las bebidas alcohólicas, y que sabe que no tenía enemigos pero tiene conocimiento el de la voz que su señora madre tiene problemas legales con el señor [redacted] quien es director de una empresa que se encuentra ubicada en el terreno colindante, es decir en el número veintitrés de la misma calle [redacted] el cual sabe que está en litigio, ya que este predio es propiedad de su señora madre ahora occisa, y que este señor hasta la fecha no le ha pagado renta durante seis años, incluyendo desde que vivía su señor padre de nombre [redacted] así mismo refiere el de la voz que este contrato de arrendamiento lo realizo con el cuñado del señor [redacted] de nombre [redacted] manifestando también que la ahora occisa no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía varias cuentas bancarias, toda vez que esta era gerente y propietaria de las empresas con razón social OXO S.A y OXO-MATIC S.A.; que era una persona [redacted] tranquila, no tenía enemigos, la que era hija y de los señores [redacted] era la tercera de cinco hermanos, el primero era [redacted] todos de apellidos [redacted] y en relación a los hechos que se investigan, nos manifiesta el de la voz, que el día tres de enero del año en curso, siendo aproximadamente las dieciocho horas locales de la República Popular China el declarante recibió un correo eléctrico por parte del empleado de su señora madre de nombre [redacted] mismo que le manifestaba que había ido a ver a su señora madre y no la había encontrado, y que ya tenía una semana buscándola y no contestaba al teléfono, y diciéndole que si podía el de la voz contentarlo, por lo que el declarante se preocupó y empezó a hablar por teléfono a su señora madre, sin poderla localizar, y es el caso que el día seis de enero del año en curso siendo aproximadamente las veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, el declarante le habló por teléfono a su licenciado de nombre [redacted] mismo que se encuentra en el Distrito Federal, para que fuera a la casa de su señora madre, ya que no la encontraban, y no contestaba el teléfono, y que fuera a ver qué era lo que estaba pasando, y al mismo tiempo le dio el teléfono del señor [redacted] para que se coordinaran y fueran juntos al domicilio de su señora madre hoy occisa, y es el caso que el día viernes siete de enero del año en curso, siendo aproximadamente como las veintiún horas el declarante le hace una llamada telefónica de nombre [redacted] para ver qué había pasado con señora madre, es cuando le informo el abogado que su mamá había fallecido, insistiéndole el de la voz. Que le dijera todos los detalles de la muerte de su madre, por lo que el abogado le informa al de la voz que la había asesinado, por lo que el declarante el día nueve de enero del año en curso, toma una avión de China hacia México, siendo todo lo que deseo declarar. Por lo que en este momento hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO en agravio de mi señora madre que en vida respondiera al nombre de [redacted] en contra de quien resulte responsable, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo de mi señora madre [redacted] el día de mañana toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo ya que lo vamos a donar para investigación, siendo todo lo que deseo manifestar....".

Y en una nueva comparecencia, el trece de enero de dos mil once, quien manifestó entre otras cosas que ratificaba en todas y cada una

de sus partes su declaración rendida en fecha once de enero de dos mil once, solicitando que le fuera entregado el cadáver de la hoy occisa quien en vida respondía al nombre de [redacted], con la finalidad de darle cristiana sepultura.

En cuanto a **LUÍS ALEJANDRO ENRIQUEZ PEÑA,** el once de enero de dos mil once, de manera textual, manifestó:

"...que el día de hoy al trasladarme al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de Atizapán de Zaragoza, Estado de México y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la Averiguación Previa [redacted], la reconozco plena y legalmente y sin temor a equivocarme como la Señora [redacted], misma que la reconozco por su cara, por su cuerpo y por complexión regular, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con setenta centímetros, también la reconozco porque tenía de conocerla más de treinta años, ya que el de la voz llevaba sus asuntos legales de su empresa, la señora tenía la edad de setenta y cuatro años de edad, ya que nació el día veintitrés de septiembre de mil novecientos treinta y seis, y sabía que era originaria de Alemania, y sabía que vivía sola, en el domicilio ubicado en la Ca[redacted] de México, sabía el de la voz que era viuda, y sabía que no era afecta al tabaco comercial, si ni era afecta a las bebidas alcohólicas, no ingería drogas, no tenía antecedentes penales, no se encontraba enferma, sabía que no tenía problemas legales, no tenía problemas con ninguna persona, no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía cuentas bancarias, no tenía bienes de fortuna, era un persona muy tranquila, no tenía enemigos, y en relación a los hechos que se investigan manifiesta el declarante, manifiesta, que es el caso que el día jueves seis de enero del año en curso, siendo aproximadamente las veintitrés cuarenta y cinco horas, el dela voz recibió una llamada vía telefónica por parte del señor ESTEBAN [redacted] mismo que le solicito al declarante que cuando había sido la última vez que había platicado con su señera madre, porque él había perdido contacto con ella desde el día veintiséis de diciembre del año dos mil diez, ya que no contestaba ninguna llamada telefónica, ni recibía correos electrónicos, y que un trabajador le había mandado un correo, que le andaba buscando y no la encontraba, y que la casa tenía un candado, por fuera, que él no sabía si había salido y que le encargaba que se pusiera de acuerdo con el señor [redacted] para que fueran a la casa de su mamá para ver que Hera lo que estaba pasando, inclusive que se saltaran el zaguán, y por lo cual el de la voz, se puso en contacto al día siguiente con el señ[redacted], con el cual me entreviste como a las diez de la mañana, en su centro de trabajo en Avenida Sor Juana Inés de la [redacted], frente al registro civil, en un restaurante que están remodelando denominado casa don DOÑO, donde el señor Cirino prestaba sus servicios de vigilante, después de platicar con él quedaron de acuerdo de verse a las veinte horas en el lugar donde trabaja el señor [redacted], por lo que el de la voz se trasladó al domicilio de la señora [redacted] y se percató el emitente que en la puerta se encontraba puesto un candado, y al tocar el timbre nadie respondió al llamado, por lo que se trasladó al penal de Barrientos, para verificar si no se encontraba detenida, ya que anteriormente la

680

había acusado del delito de falso testimonio, por lo que el declarante pensó que pudiese estar detenida, el cual no se encontraba detenida, posteriormente se trasladó a la Cruz Roja de Polanco, y tampoco se encontraba, y luego el declarante se trasladó a su domicilio y de ahí vía telefónica la reporto a locatel del DISTRITO FEDERAL, Y al ESTADO DE MÉXICO, y después acudió a la cita que tenía con el señor Cirino y paso por el a su centro de trabajo, antes descrito, y de ahí se trasladaron al domicilio de la señora [redacted] y antes de llegar el declarante solicito el auxilio de una patrulla de la Policía Municipal que se encontraba en un crucero antes de llegar al domicilio, y una vez que llegaron a dicho domicilio ayudaron al señor [redacted] para que se saltara el zaguán, y una vez que se saltó el señor [redacted], pasando aproximadamente unos seis minutos, se escuchó un grito por parte del señor [redacted] mismo que decía aquí está la señora, y en ese momento les paso unas llaves por debajo de puerta al declarante para abrir el candado y poder pasar, por lo que de inmediato el declarante abrió el candado y se introdujo en compañía de dos Policías Municipales, diciéndole el de la voz que donde se encontraba, diciéndole [redacted] que se encontraba allá dentro, en el taller, y les grito el señor [redacted] les grito que prendieran la luz, para poder ver bien, y en ese momento se percata el de la voz que se encuentra tirado el cuerpo de la señora [redacted] a la base de un banco de trabajo, y misma que se encontraba amarrada de la mano derecha, y de los pies, y había un charco de sangre a nivel de su cabeza, en esos momentos los oficiales le dijeron al declarante y al señor [redacted] que se salieran del domicilio, ya que iban a dar parte al Ministerio Público, posteriormente llego el Ministerio público, Siendo todo lo que deseo declarar, por lo que en este acto hago la [redacted] por el delito de HOMICIDIO EN AGRAVIO DE LA SEÑORA [redacted], EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo de la señora [redacted] el día de mañana, toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo, ya que lo van a donar para investigación...".

JUDICIAL DE MEXICO
UMERO PENAL
EPANTLA
SECRETARIA

Y finalmente por lo que hace al testigo [redacted], en fecha doce de enero del dos mil once, literalmente exteriorizó:

"...en este acto se identifica con pasaporte con número de folio 289081, expedida por el país de la República Bolivia, el cual cuenta con una fotografía a escala de grises, que coincide con los rasgos fisonómicos de quien lo presenta, del cual solicita previo cotejo del mismo se le devuelva originales y se anexan copias fotostáticas a la presente, quien refiere lo siguiente: que el día de hoy al trasladarse al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de Atizapán de Zaragoza, Estado de México y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la averiguación previa DGIPH/TLA/I/004/2011, lo reconozco plena y legalmente y sin temor alguno de equivocarme como el de mi señora madre quien en vida respondiera al nombre de [redacted] mismo que lo reconozco por sus características fisionómicas, por su cuerpo y complexión, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con sesenta centímetros aproximadamente, misma que contaba con la edad de setenta y cuatro años, y misma que Hera originaria de ROTHEMBURG OB DER TAUBE, en el país de la República Federal

Alemana, la cual tenía su residencia en México hace aproximadamente cuarenta años, misma que llego a esta país de México en compañía de mi señor padre de nombre JOSE ADALBERTO REMECS LIPTOSWKY de nacionalidad Húngara llegando primeramente al municipio de Tlalnepantla por la colonia Elektra en Santa Mónica y desde hace dieciocho años en el municipio de Atizapán estado de México, precisamente en el domicilio citado en calle Luis Lusati Numero veintiuno, de la colonia México Nuevo, en el Municipio de Atizapán de Zaragoza y contaba con la línea telefónica 58 22 76 31, la cual era viuda desde hace tres años, y tenía estudios de estilista, tenía la religión de protestante, no era afecta al tabaco comercial, ni a las bebidas alcohólicas y que sabe que no tenía enemigos, que los únicos hijos que tuvo fuimos mi hermano [redacted] y yo, sin tener más familia en este país pero tengo conocimiento, que mi madre tiene problemas legales con el señor [redacted], quien es director de una empresa que se encuentra ubicada en el terreno colindante, es decir en el numero veintitrés de la misma calle de Luis Lusati, el cual sabe que está en litigio dicho terreno, ya que este predio es propiedad de mi señora madre ahora occisa, y que este señor hasta la fecha no le ha pagado renta durante seis años, inclusive desde que vivía mi padre empezaron a tener problemas ya que ellos se lo rentaron a este sujeto pero nunca les pago renta porque el decir que era el dueño ya que construyo algunas oficinas en el terreno sin permisos correspondientes que la ahora occisa no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía varias cuentas bancarias, toda vez que está era gerente y propietaria de las empresa con razón social OXO S. A Y OXOMATIC S.A. Que era una persona muy tranquila, no tenía enemigos, era hija de los señores FRIEDRICH BALLASCH Y ELSE MAY, era la tercera de cinco hermanos, el primero era BR[redacted] de apellidos B[redacted] y en relación a los hechos que se investigan refiere que el día veinticuatro o veinticinco de diciembre de dos mil diez hable con ella para felicitarnos con motivo de la navidad, posteriormente entre los días cuatro y seis de enero del año que corre mi hermano ESTEBAN, se comunicó conmigo para decirme que estaba preocupado porque mi mamá no había hablado el día primero de enero para felicitarnos con motivo de fin de año entonces me trate de comunicar a la casa de mi mamá desde Miami, Florida, Estados Unidos, sin tener respuesta alguna, por lo que hable con mi hermano y decidieron mandar al domicilio de mi madre al [redacted], quien es el abogado de la familia y es cono nos enteramos de que no habría nadie la puerta del domicilio ya que mi mamá vive sola desde hace tres años en que murió mi padre y tengo conocimiento que el abogado de nombre [redacted] le hablo a mi hermano ESTEBAN para decirle que mi madre había muerto, también tengo conocimiento que el señor CIRINO le mando un correo a mi hermano creo para decirle algunas cosas de mi madre, por ultimo mi madre diestra (derecha), siendo todo lo que deseo declarar, por lo que en este acto hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO EN AGRAVIO de mi señora madre que en vida respondiera al nombre de [redacted] EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo mi señora madre [redacted] el día de mañana trece de enero de dos mil diez toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo, ya que lo vamos a donar para investigación, autorizando desde este momento que dicho cuerpo sea entregado a dicha Universidad...".

Y en una nueva comparecencia, el trece de enero de dos mil once, manifestó entre otras cosas que ratificaba en todas y cada una de sus

partes su declaración rendida en fecha once de enero de dos mil once, solicitando que le fuera entregado el cadáver de la hoy occisa quien en vida respondía al nombre de [redacted] con la finalidad de darle cristiana sepultura.

No pasa desapercibido para el suscrito que el testimonio de los denunciantes [redacted] se ve reiterada en su **ampliación de declaración**, sostenidas ante este Órgano Jurisdiccional, al momento de responder a las preguntas formuladas por las partes, donde se cuido la legalidad y procedencia de las mismas, ya que en diligencia de desahogo de pruebas de fecha veintiséis de enero de dos mil doce, por lo que hace a [redacted] a preguntas por parte de la fiscalia adscrita, aseveró: que el hoy justiciable no le mencionó en cuantas ocasiones había acudido a buscar a su señora madre, cuando le informo vía correo electrónico que no la había encontrado; que anteriormente ya lo conocía ya que era empleado de sus padres, empleado de la empresa que tenía su mamá y que desempeñaba funciones de obrero y soldador mecánico; que si tuvo contacto personal con el hoy justiciable ya que él le comentaba como iba el negocio, los problemas que tenía económicos, que no encontraba trabajo y que lo apoyara económicamente y que lo apoyó económicamente varias veces apoyándolo con la colegiatura de su hija ya que estaba por terminar sus estudios dándole una cantidad de mil pesos al mes; que posteriormente al correo que recibió del encausado el tres de enero de dos mil once, recibió otros corres más de él, en donde se desentendía de la situación y pidiéndole dinero para buscar a las personas que habían sido los culpables, sin recordar los nombres que le dio. Y en la misma data a preguntas por la defensa adujo: que su mamá le dio mucha confianza al hoy justiciable y que lo ayudaba en la búsqueda de trabajo, que su mamá tenía problemas legales con el señor [redacted] por un predio que era propiedad de su mamá.

Y por lo que respecta a [redacted] en la misma fecha a preguntas por parte del ministerio público adscrito, afirmó: que una vez que su hermano Esteban que su mamá no le había hablado el primero de enero para felicitarlo, intento comunicarse varías veces con su mamá ya que era normal que ella les hablara en esas fechas y desearse lo

mejor cada uno y que a través de su hermano se entero que no habría nadie la puerta de su mamá y que también le mencionó que no lograban comunicarse con su mamá; que su hermano le informó que le pidieron a Cirino que se saltara para ver que estaba pasando, fue cuando salió y dijo que estaba tirada y estaba muerta; que si conoció personalmente al hoy justiciable ya que era empleado de su mamá y que le ayudaba en todo, cualquier cosa que necesitara su mamá se lo pedía, y a preguntas por parte de la defensa aportó: que los problemas que tenía su mamá con el señor [redacted] ya tenían de cuatro a cinco años y que no fueron resueltos anterior a la muerte de su mamá, y que no sabe como era la calidad de trabajo del hoy justiciable ni la relación que tenía con su madre.

Asimismo, por lo que hace a la ampliación de declaración del testigo **LUIS [redacted]**, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veinticuatro de febrero de dos mil doce, a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalia adscrita manifestó: que se comunico con el hoy justiciable por medio de teléfono celular, ya que el señor Esteban se lo proporciono y le llamó al siguiente día por la mañana de que habló con él; que cuando habló con el encausado se pusieron de acuerdo para ir a buscar a la occisa y ese mismo día paso por el a las ocho u ocho y media de la noche; que su actitud era normal y que no le hizo ninguna manifestación; que el hoy justiciable cuando les informó que se encontraba tirado el cuerpo de la señora [redacted] estaba impresionado; y en la misma data a preguntas por parte de la defensa exteriorizó: que la ultima vez que platicó con la señora [redacted] fue en septiembre u octubre sin recordar si fue telefónicamente o personalmente; que él y el policía le ayudaron al señor [redacted] a saltarse el zaguán.

Declaraciones y ampliaciones de declaración que merecen eficacia probatoria relevante al haber sido desahogadas, con las formalidades de ley, dando cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 204 bis y 206 del Código Adjetivo de la materia en vigor para este sistema de justicia penal, esto es que se formularon ante autoridades competentes, como son el Ministerio Público, así como esta autoridad jurisdiccional, ante las cuales se recepciono la declaración previa protesta de ley, por personas que proporcionaron sus datos generales, así como los que permiten su

682

localización y al concluir la diligencia estamparon su firma al calce y al margen del acta donde quedó asentado su testimonio; advirtiéndose que sus narrativas son lógicas y verídicas, quienes comparecieron ante el Ministerio Público Investigador por lo que respecta a [redacted] en su calidad de hijos de la occisa y declararon en relación al reconocimiento de la identidad que hicieron de su familiar fallecido que en vida llevara por nombre [redacted] y por lo que hace a [redacted] en su calidad de abogado de la ofendida ya que tenía más de treinta años de conocer a la occisa y llevaba sus asuntos legales de su empresa OXOMATIC S.A., por lo que de igual manera la reconoció plena y legalmente, sin temor a equivocarse como [redacted] además, de las diferentes intervenciones de los testigos de identidad cadavérica, se advierte que sostuvieron de manera análoga que no les consta la forma de como perdiera la vida la hoy occisa, ya que por lo que hace a [redacted] entero el día siete de enero de dos mil once que había fallecido la ofendida, ya que al trasladarse con el hoy inculpado y unos policías municipales al domicilio de la ofendida que se encuentra ubicado en la calle Luis Lusati, número veintiuno, Colonia México Nuevo, Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, en donde al lograr entrar al domicilio se percató del cuerpo sin vida de la ofendida, mismo que se encontraba junto a la base de un banco de trabajo y la cual se encontraba amarrada de pies y manos; asimismo por lo que respecta a [redacted] manifestó que el día tres de enero de dos mil once, recibió un corre electrónico por parte del hoy justiciable él cual le informó que había ido a ver a la occisa y que no la había encontrado y que ya llevaba una semana buscándola, por lo que al encontrase en la República Popular de China, trató de localizar vía telefónica a la hoy occisa sin poder conseguirlo, por lo que el día seis de enero de dos mil once se comunico con su licenciado [redacted] a quien le dio indicaciones que tratara de localizar a su madre, proporcionándole el teléfono celular del encausado ya que este era su empleado y se pusieran de acuerdo y fueran al domicilio de la paciente del delito y es el caso que el día siete de enero de la misma anualidad al realizarle una llamada a su abogado aproximadamente a las veintiún horas, para saber noticias de su señora madre, éste le informo que había fallecido ya que la habían asesinado; y

por lo que respecta a [redacted] exteriorizo que el día veinticuatro o veinticinco de diciembre de dos mil diez fue el último día que tuvo comunicación con la occisa ya que se hablaron para felicitarse con motivo de la navidad y posteriormente el día cuatro o seis de enero de dos mil once recibió una llamada por parte de su hermano ESTEBAN CRISTOBAL [redacted] LLASCH, manifestándole que estaba preocupado por su madre ya que ésta no se había comunicado el primero de enero de dos mil once para felicitarlo, por lo que decidieron mandar a su abogado LUÍS ALEJAN[redacted]QUEZ PEÑA al domicilio de su madre, mismo que posteriormente le hablo a su hermano para informarle que su madre había fallecido, de la misma manera manifestó que tenía conocimiento que el hoy justiciable le había mandado un correo a su hermano, para manifestarle unas cosas de su madre.

Por lo que se advierte que las narrativas de los testigos de identidad cadavérica son lógicas, verídicas y que se vinculan fehacientemente a los hechos que nos ocupan, ya que si bien es cierto, no constataron la forma en la que la hoy occisa perdió la vida, no menos cierto lo es, que como quedo precisado en líneas que anteceden por lo que respecta a los hijos de la ofendida se enteraron del evento por una llamada telefónica que les hizo su abogado, ya que ambos se encontraban residiendo en el extranjero, por lo que hace a [redacted] vivía en la República Popular de China [redacted] habitaba en Florida, Estados Unidos; y por lo que hace a [redacted], abogado de la familia, se percato de manera directa del cuerpo sin vida de [redacted] el cual se encontraba en el interior de una bodega del domicilio de la occisa; pero de manera relevante, cabe destacar, que las comparecencias tanto ante a la autoridad persecutora de los delitos, como ante éste Órgano Jurisdiccional los denunciantes señalaron de manera fehaciente que el hoy justiciable [redacted] trabajaba con la hoy occisa, manifestando que el encausado tenía funciones de obrero y soldador mecánico, además que le ayudaba a la occisa en lo que ella necesitara; además se allegaron a la causa original las documentales con las que se acredita el vínculo existente de los denunciantes con la ahora occisa, como se advierte del certificado de nacimiento número 2076570 expedido por la Corte Nacional Electoral, Registro Civil, Bolivia a favor de [redacted], visible

a foja cuatrocientos cincuenta y cuatro de la causa original; así como el certificado de nacimiento número 075431, expedido por la República de Argentina, a favor de [redacted] visible a foja cuatrocientos cincuenta y cinco de la causa original; documentales en donde aparece como madre la hoy occisa [redacted] Asimismo, exhibieron la copia certificada del acta de matrimonio número 64, expedida por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República de Argentina, de fecha veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y uno a favor de la occisa; así también obra en autos el acta de nacimiento expedida a favor de la hoy occisa [redacted] documentales que éste Órgano Jurisdiccional dio fe de tener a la vista cotejándolas con sus originales, en fecha veintitrés de enero de dos mil doce, anexando copias simples. Documentales a las que el suscrito les concede eficacia jurídica en términos de lo establecido en los artículos 238 y 240 del código de procedimientos penales vigente para este sistema de justicia penal; en razón de haber sido expedidos por autoridad pública en ele ejercicio de sus funciones; a más de que el Órgano Jurisdiccional dio fe de tener a la vista los originales y al haber realizado el cotejo respectivo, agregó copias simples a los autos, por lo que como ya se dijo, se acredita el parentesco que tenían los denunciantes [redacted], con la hoy occisa [redacted], ya que ésta era su madre; habida cuenta que la finalidad de los testigos de identidad cadavérica [redacted] única y exclusivamente lo fue identificar el cuerpo sin vida de su señora madre, de ahí que en conjunto con el resto del cúmulo probatorio reseñado con anterioridad y que se han valorado en párrafos anteriores queda acreditado que con la conducta de dicho justiciable se privó de la vida a [redacted] pues así se advierte del cúmulo probatorio que hasta este momento ha sido valorado.

Resaltándose, que el deposado de los órganos de prueba indicados, corroboran de manera circunstancial la confesión del hoy justiciable [redacted] pues son claros en indicar que el encausado era empleado de la hoy occisa, pero de manera relevante

señalan los actos del hoy justiciable desde el momento en que le informó a [redacted], que no localizaba a la occisa, que tenía una semana buscándola y que además no le contestaba el teléfono e incluso el día seis de enero de dos mil once el testigo [redacted], se comunicó con el justiciable y un día después se trasladaron a la casa que habitaba la ofendida, en donde el propio justiciable con apoyo del testigo y un policía se saltó la barda del inmueble y posteriormente les proporciono las llaves para que abrieran el candado que se encontraba en la puerta de acceso, mencionándoles que se encontraba el cuerpo sin vida de [redacted] en una bodega, incluso el doce de enero de dos mil doce compareció ante el Ministerio Público Investigador a rendir su testimonio en donde manifestó que era empleado de la occisa con una antigüedad de tres años, aclarando que a partir del mes de diciembre de dos mil diez ya no trabajaba con la ofendida diariamente, sino que acudía esporádicamente a realizar trabajos y que el último día que la vio con vida el día veinticinco de diciembre de dos mil diez, sin embargo la falsedad de su declaración que rindió en esa diligencia quedó evidenciada con los diversos informes de los agentes de investigación, quienes a través de la investigación e información proporcionada por el C. Rodrigo Bravo Gutiérrez, solicitaron al Agente del Ministerio Público Adscrito a la Fiscalía de Homicidios en Tlalnepantla, se girara orden de presentación en contra del justiciable y el tres de octubre de de dos mil once mediante oficio de presentación por parte del oficial remitente Alejandro Favela Castro, describió con claridad que el propio acusado le menciono que ya sabía que lo andaban buscando por el homicidio de la señora alemana, por lo que constantemente se estaba cambiando de domicilio, por lo que lo puso a disposición del Órgano Investigador, lo que robustece la versión del sujeto activo, cuando afirmó que efectivamente se estaba cambiando de domicilió por tal situación, confesando los hechos que se le imputan, afirmando que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, privo de la vida a [redacted], además que de autos se desprende que conocía perfectamente a la occisa ya que era su empleado; por lo que el único afán de dichos testigos es que se castigue a quien privo de la vida a [redacted]

Manifestaciones crean convicción en el ánimo del suscrito para tener por cierto que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez aproximadamente a las once horas en el interior del inmueble ubicado en [redacted] Colonia México [redacted] de [redacted] Estado de México, el hoy justiciable realizó una conducta de consumación instantánea, siendo ésta un comportamiento positivo voluntario consistente en apoderarse de diverso numerario propiedad de la ofendida y poner en marcha los medios idóneos para privar de la vida a [redacted]

Sirve de apoyo a lo anterior, y se invoca por aplicable, la tesis sostenida por nuestros máximos Tribunales Federales, mismo que a la letra dice:

> ***"TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.*** *Las declaraciones de quienes atestigüen en proceso penal, deben valorarse por Autoridad Judicial, teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que mediante un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio subjúdice."* Instancia Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Segunda parte-1 enero a junio de 1990, página 501, Octava Época, registro 226,194.

Asimismo obra en autos, el acta circunstanciada de fecha veintisiete de enero de dos mil doce, en donde el personal de actuaciones de éste órgano jurisdiccional dio fe de tener a la vista; el inmueble ubicado en calle [redacted], Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de México, el cual se trata de una construcción en la que se da fe que cuanta con un zaguán de dos caras color azul, una puerta de acceso también color azul, el inmueble se encuentra pintado de blanco y en donde nos permite el acceso Jos (sic) Esteban Cristobal Remecz Ballasch, hijo de la occisa [redacted] relacionada en la causa 138/11; en seguida al encontrarnos en el interior del inmueble que nos ocupa se da fe existe un acceso a patio que comparte dos inmuebles de dos plantas, del lado derecho hay una placa que dice "OXO-MATIC S.A."; en el patio existen diversas maquinas, diferentes tamaños y formas, semitapadas con lonas, las cuales se encuentran en malas condiciones; procediendo a la búsqueda de documentos de propiedad del inmueble que nos ocupa y documentos de vinculación entre la occisa [redacted]

MAY [redacted] y [redacted]
BALL[redacted], en el inmueble del lado derecho, accesando al mismo por escaleras que nos conducen al segundo piso, ahí encontramos diferentes cuartos o habitaciones, donde se observan diversos documentos, tanto en anaqueles como en escritorios, archiveros, libreros; procediendo el C. ESTEB[redacted]CH a la localización de los documentos que nos ocupa, abriendo anaqueles, cajones de escritorios muebles que se encuentran en el lugar; mencionando que existe una gran cantidad de documentos relacionados con la empresa OXO-MATIC S.A., como contabilidad, manuales, propaganda, instructivos, documentos de publicidad, folletos, recibos de correspondencia, agendas, libros de contabilidad, facturas, notas, oficios, fotografías logrando la ubicación, de los siguientes documentos; instrumento 41851 pasaso ante la fe del notario # 38 del Estado de México, que contiene el testamento abierto a solicitud de la hoy occisa; Instrumento número 44111, pasado ante la fe del notario # 38 del Estado de México que contiene el Poder General de la empresa OXO-MATIC S.A. a favor de F[redacted]AY; Escritura número 58,943, pasado ante la fe del notario #59 del Distrito Federal, que contiene la constitución de OXO-MATIC S.A.; copia simple del titulo de propiedad del lote 25, manzana 17, Colonia México Nuevo, Atizapán de Zaragoza, a favor de OXO-MATIC S.A.; copia certificada del certificado de nacimiento de Esteban Cristobal Remecz, Número 075431 de marzo 16, 1970; copia certificada del acta de matrimonio entre José Adalberto [redacted], certificado en fecha 04 julio 1988, por la Embajada de la República de Alemania, Copia certificada del acta de defunción de José Adalberto Remecz Liptonszky; escritura 1888 pasada ante la fe del notario #9 del Estado de México, que contiene contrato de compraventa, respecto al inmueble, lote 24, manzana 17, Colonia México Nuevo, [redacted]za, a favor de OXO-MATIC S.A. en original;entre otros; documentos los cuales le fueron entregados de manera personal al hijo de la occisa [redacted] BALLASCH, quién los recibió a su mas entera satisfacción.

Medio de prueba que adquiere eficacia jurídica, por haberse practicado de conformidad con los requisitos señalados en los numerales 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 245, 246, 247 y 248 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos

del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente en la Entidad, es decir, el órgano jurisdiccional con facultades de fedatario público procedió a petición del Ministerio Público Adscrito a examinar el bien inmueble propiedad de la ofendida, dando cuenta de la existencia real y material del sitio relacionado con el acto delictuoso que en la especie nos ocupa; precisando que de la inspección, se advierte la existencia real y material de diversos documentos, para acreditar el vinculo que une a [redacted] con la hoy occisa, así como para acreditar la propiedad del bien inmueble ubicado en calle Luis Lusati, número veintiuno, Colonia [redacted] Municipio de [redacted]

Otro indicio de incriminación que sirve para corroborar de manera circunstancial la conducta delictiva desplegada por el activo, es la información proporcionada por [redacted] rendida ante la autoridad investigadora el dieciocho de enero de dos mil once, visible de la foja cuarenta y seis a la cuarenta y nueve de la causa original, en donde expuso:

"...que el fin de mi comparecencia en estas oficinas lo es para manifestar que conocí a la señora [redacted] hace aproximadamente veintiún años y que dos medios tios de nombres [redacted] y un vecino [redacted] en ese tiempo trabajaban en la empresa denominada OXO MATIC de la cual la señora FREYA y su esposo [redacted] eran dueños y en esos momentos ellos necesitaban personal por lo que las personas antes mencionadas me recomendaron con los señores REMEX, para que laborara en su empresa no obstante de que no contaba en aquel tiempo con la edad para laborar pues yo tenía quince años pero los señores aceptaron que trabajara por lo que en el año de mil novecientos noventa comencé a laborar en la empresa OXO MATIC ubicada en calle [redacted] número [redacted] colonia [redacted] cual tiene como ramo fabricación e importación de maquinaria plastica, iniciando como ayudante general posteriormente fui soldador aproximadamente en el año de mil novecientos noventa y cinco para ese tiempo tenía una relación laboral con los señores ya que la empresa era grande y había mucho personal después entre el año de mil novecientos noventa y ocho y dos mil dos, los señores REMEX me dieron el cargo de jefe o supervisor de personal, aclarando que hasta el año de dos mil dos trabaje de tiempo completo con los señores REMEX, porque ellos me comentaron que había crisis dentro de la empresa y aparte el señor REMEX comenzó tener problemas de salud entonces ya no podía continuar con la dirección de la empresa, así mismo yo era el único trabajador que quedaba pues ya habían liquidado a todo el personal, por ello los señores REMEXa me dijeron ue buscara otro empleo de medio tiempo, pero que continuara supervisando al personal que contrataran de manera eventual, cosa que acepte pues en ese tiempo ya tenía una relación de amistad con los señores REMEX, así las cosas

jamás me volvió a llamar la señora FREYA, así mismo CIRINO no me vuelve a llamar hasta el día de ayer diecisiete de enero de dos mil once, siendo las veintiuna horas con cincuenta y siete minutos al encontrarme en mi domicilio cito en mis generales, en compañía de mi familia es decir de mi esposa y mis tres hijos, recibo una llamada a mi teléfono celular por parte de CIRINO quien me llamo de su teléfono celular diciéndome que me quiere ver personalmente para platicar asuntos importantes yo me niego y le digo que no tengo tiempo que mejor me lo diga por teléfono, yo me ofrezco a hablarle, es decir, que le cuelgue y yo le hablo del teléfono de mi casa a su celular y me dice que la señora [redacted] está muerta, yo me hago el sorprendido pues esa noticia ya la sabía pues el día domingo un agente judicial me había hablado y platicado conmigo acerca del homicidio de la señora [redacted] CIRINO me dice que si me llaman a declarar que no me presente, porque a el lo habían traído a declarar y lo habían detenido cuatro días, siendo parte del día jueves seis de enero de dos mil once, viernes veintisiete de enero de este año, sábado ocho de enero de dos mil once y domingo nueve de enero del año de dos mil once, lo dejaron salir y que a causa de esto el había perdido su trabajo, que yo no quería perder mi trabajo no acudiera a la declaración, y que [redacted] hijo de la hoy occisa me iba a citar en la fabrica para hablar de la maquina, pero que era una trampa que ahí me iban a detener para que me trajeran a declarar, que no me presentará que si yo no quería perder mi trabajo que no me presentara y yo le pregunto que porque me iban a hablar, si yo no había dado mi numero a nadie ni mis datos, haciéndome todavía el sorprendido y el me contesta que cuando a él lo declararon el había proporcionado mi número telefónico y mi nombre, continuo haciéndole preguntas como cuando había sido la última vez que había visto a la señora FREYA y me responde que el había cenado con ella el día veinticuatro de diciembre de dos mil diez, que solo habían estado ellos dos, y que esto había sido en la fabrica sin preguntarle yo el lapso de tiempo que estuvo con la señora FREYA y que desde esa fecha la señora FREYA le hablo a CIRINO e día veintiseis de diciembre para citarlo el día lunes veintisiete de diciembre del año de dos mil diez, para que hablara de trabajo conmigo, también CIRINO me comento que el junto con el licenciado del cual desconozco su nombre habían encontrado a la señora FREYA muerta en la fabrica y que como estuvieron tocando y no les abría el licenciado fue a buscar una patrulla del Municipio y ya con ayuda de los elementos [redacted] brinco el portón y con su lámpara sorda descubrió el cuerpo de la señora FREYA, siendo toda la platica que tuve con el señor [redacted] el día de ayer...".

Testimonio que en concepto del suscrito, es eficiente para acreditar de manera circunstancial la confesión emitida por el acusado y por ende la conducta delictiva que se le atribuye, pues de lo expuesto por [redacted] se tiene por cierto que el día de los hechos que nos ocupan, la occisa [redacted] **MAY** se comunicó con él aproximadamente a las diez horas para citarlo el día veintisiete de diciembre de dos mil diez en la empresa OXOMATIC ya que CIRINO LUNA ROMERO iba a estar presente; y quince minutos más tarde le habló el hoy justiciable para decirle que la ofendida lo había citado de la misma forma el día veintisiete de diciembre y que el acudiría a cobrarle un dinero a la paciente del delito que le debía por

media semana de trabajo; por lo que el testigo el día veintisiete de diciembre de dos mil diez, recibió una llamada del hoy justiciable, el cual le menciono que ya había marcado en varias ocasiones a la empresa y nadie le contestaba, avisándole que no iba a poder ir ya que se encontraba en Tlalnepantla, pero que cuando llegará a la empresa se comunicara con él; por lo que cuando el testigo terminó de hacer sus actividades personales, acudió a la empresa propiedad de la occisa, aproximadamente a las catorce horas con cincuenta y cinco minutos, por lo que al encontrarse en dicho lugar toco el timbre, sin que le abriera nadie, razón por la cual y marco al número de la empresa y no le contesto nadie, percatándose que la puerta principal tenía un candado por fuera, retirándose del lugar; deposado que fue recibido con las formalidades que establecen los artículos 16, 103, 104, 196, 202, 204 y 206 de la Ley Adjetiva de la materia, ya que fue protestado para conducirse con verdad, se le recabaron sus datos de identificación e informo a la Autoridad Ministerial respecto a los hechos que percibió; relatando de forma lógica y congruente su testimonio, manifestando que el hoy justiciable en día anteriores al de los hechos le había manifestado que ya estaba arto de la señora [redacted] que era muy necia y que no la entendía, asimismo exteriorizó que el día diecisiete de enero de dos mil once el encausado se comunicó con el testigo manifestándole que lo necesitaba ver para platicar asuntos muy importantes por lo que el testigo se negó, y le ofreció a hablarle de su casa a su celular, por lo que al marcarle el hoy acusado [redacted] le manifestó que [redacted] estaba muerta, haciéndose el sorprendido ya que ya sabía dicha noticia, manifestándole el encausado que si lo llamaban a declara no se presentara ya que a él lo habían detenido cuatro días, asimismo, le manifestó que el día veinticuatro de diciembre de dos mil diez había cenado con la occisa y finalmente que junto con el licenciado habían encontrado el cuerpo sin vida de [redacted] en el interior de la fabrica, hechos que igualmente fueron narrados por el justiciable; entonces, el dicho del testigo se corrobora circunstancialmente con el deposado de los denunciantes, por lo que se le otorga eficacia y valor probatorio; además que de autos se advierte que su testimonio no es inverosímil ya que de la misma forma se corrobora con los avances de investigación por parte de los Agentes Ministeriales, como se vera más adelante.

Sin sosiayar, que al no haber logrado la comparecencia de [redacted], se verifico el careo constitucional de índole supletorio en fecha seis de agosto de dos mil doce, por lo que de dicha diligencia se obtuvo la siguiente información:

> "... **PROCESADO:** Que yo no tuve ningún contacto con la señora FREYA después del día veinticinco de diciembre del dos mil diez, ya no lo la volvía a ver hasta el día seis de enero del dos mil once, nuestro único contacto era laboral, patrona – trabajador, nada más, lo que dice el señor [redacted] es totalmente falso, yo nunca tuve contacto con él señor [redacted], por lo tanto es totalmente falso lo que dice, ya que nunca me comunique con él al respecto, no tengo nada más que decir, que todo lo que dice el señor RODRIGO es falso, y que mi declaración me golpearon, me atormentaron psicológicamente los ministeriales, me amenazaron con violarla a mis hijas delante de mi, y me prometió el comandante MENDOZA ayudarme a llevar mi proceso por fuera, eso fue cuando declare en las dos ocasiones en el ministerio Público, yo no tenía ninguna persona de confianza o abogado que me asesora". [redacted] **CARGO AUSENTE**: "Se tiene por ratificado su dicho...".

Órgano de prueba que se verificó en cumplimiento a lo establecido en los numerales 209, 210 y 211 del Código de Procedimientos Penales en vigor para este Sistema de Justicia Penal, de su contenido se desprende que el acusado negó haber participado en la comisión del evento delictivo que nos ocupa, ya que mencionó que dejo de ver a la hoy occisa a partir del veinticinco de diciembre de dos mil diez y que la volvió a ver hasta el día seis de enero de dos mil once, que su único contacto era laboral y que nunca tuvo contacto con el señor Rodrigo, además que cuando rindió su declaración lo golpearon y atormentaron psicológicamente los ministeriales, también manifestó que no estaba asesorado, que no tenía ninguna persona de confianza o abogado al momento de rendir su declaración ante el ministerio público investigador; sin embargo, sus manifestaciones que si bien contienen una negativa a las imputaciones que se hicieron en su contra, no es atendible su negativa, porque únicamente se concretó a decir que no es cierto la manifestado por el testigo, empero sus simples manifestaciones no corroboran su negativa y menos aún lo desvinculan de los hechos que se le atribuyen, pues admitir su negativa sería tanto como darle preponderancia a su dicho, sobre las demás pruebas, las cuales a través de su enlace lógico jurídico y natural, nos conllevan a establecer que el acusado [redacted], es la persona que privo de la vida a

la hoy occisa [redacted] el día y hora de los hechos que nos ocupan; Cobra aplicación la jurisprudencia VI. 1º.P. J/15, emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, consultable en la página mil ciento sesenta y dos, del Tomo XIV, correspondiente al mes de septiembre de dos mil uno, de la Novena Época, del cita semanario que informa:

> "DECLARACIÓN DEL INCULPADO. LA NEGATIVA DE SU PARTICIPACIÓN EN EL DELITO QUE SE LE IMPUTA, ES INSUFICIENTE PARA DESVIRTUAR LOS ELEMENTOS DE CARGO QUE EXISTEN EN SU CONTRA (LEGISLACION DEL ESTADO DE PUEBLA). De conformidad con el artículo 193 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, que establece: "El que niega está obligado a probar cuando su negación es contraria a una presunción legal o envuelva la afirmación expresa de un hecho."; la sola negativa del inculpado de haber participado en el delito o delitos que se le imputan, resulta insuficiente para desvirtuar los elementos de cargo que existen en su contra en el proceso penal; máxime que durante la secuela procesal no aportó prueba alguna para acreditar su versión defensiva, pues admitir como válida ésta, sería tanto como darle preponderancia a su dicho sobre las demás pruebas."

Conducta realizada por el hoy justiciable [redacted] que se encuentra relacionada con el testimonio del elemento de la Agencia de Seguridad Ciudadana [redacted] y el elemento de la Policía Municipal de [redacted] siendo que el primero de los nombrados, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce, manifestó:

> "...no recuerdo la fecha, me informan por vía radio avanzar a un domicilio en México Nuevo, que pertenece al municipio de Atizapán de Zaragoza, informándome que se encontraba una persona muerta; llegó a lugar y ahí se encuentra la policía municipal, no recuerdo el numero económico, ni el nombre del oficial, y una ambulancia; y ya en ese momento tengo conocimiento que efectivamente, se encontraba una persona muerta en el interior del domicilio, nada más, eso es lo que yo informe con mi radio, y ya nada mas me solicitan el arribo del ministerio Público para el levantamiento...".

Y por lo que hace a [redacted] en audiencia de desahogo de pruebas de la misma fecha, declaró:

> "...Que en fue en enero del dos mil once, no se que día, eran aproximadamente las veintiún horas, yo me encontraba sobre Ruiz Cortinez y Adolfo López Mateos, le llaman punto de bloqueo ahí, cuando arribo una persona del sexo masculino, quien dijo llamarse [redacted], y menciono ser abogado de la señora; requiriéndome el apoyo, para que fuéramos a verificar el domicilio, que se encuentra sobre calle Luis Luzati y Federico Raficen; ya que había varios días, tratando de localizar a su patrona, y no la podía encontrar;

y al arribar al domicilio se encontraba con candado se encontraba en la puerta; es un zaguán de dos hojas y una puerta normal de color azul; en el lugar se encontraba otra persona del sexo masculino de nombre CIRINO LUNA; quien menciono ser trabajador de la señora en mención, y él se brinca para buscar las llaves, tardo como diez minutos, subió al zaguán y dijo que ya había encontrado a la señora, que estaba tirada, y que al parecer estaba muerta, asimismo traía las llaves, nos las dio, que las había encontrado sobre una rampa que se encuentra en la casa, y como dijo que se encontraba tirada, yo le hable a la ambulancia y en lo que llegaron, ingresamos nosotros al domicilio en compañía de estas personas, el abogado y el señor, y el señor CIRINO LUNA, nos guió donde se encontraba la señora, se encontraba tirada con las manos atadas y los pies, y minutos después llego la ambulancia de numero 9057 al mando de MARIO GALINDO, y la checo, mencionando que se encontraba muerta, que tenia tiempo que ya había fallecido, no dijo que tiempo, en lo que se acordono la zona, y se pidió el poyo del Ministerio Publico...".

Declaraciones que fueron materia de ampliación mediante interrogatorio formulado por las partes en el proceso en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce, por lo que hace a [redacted], al responder a preguntas previamente calificadas de legales por la fiscalia adscrita, exteriorizo; que al momento de llegar al lugar se encontraba una persona que refirió ser el abogado de la dueña del inmueble, sin entrevistarse con él ya que al lugar llegaron muchos policías y la información se la proporcionó un policía municipal, que se trataba de una persona femenina, que al llegar al lugar ya se encontraba abierto el inmueble y ya habían identificado a la persona. Y a preguntas por parte de la defensa manifestó; que el domicilio en donde se encontraba la persona muerta se encuentra en la calle [redacted] de Zaragoza, sin recordar el número y que es una fabrica, que el abogado que menciona se encontraba al exterior de la calle.

Por su parte [redacted], en la misma data a responder a preguntas por parte del fiscal manifestó; que tuvo a la vista a la hoy occisa al lado de una maquina tolva, que si se entrevisto con el hoy justiciable, ya que él le dijo que estaba cerrado, que tenía candado la puerta y fue el que se brincó; que estaba tranquilo y posteriormente cuando les dijo lo de la señora un poco nervioso y comenzó a llorar. Y a preguntas por parte de la defensa ostento; que el abogado de nombre [redacted], se encontraba un poco aperado, ya que llevaba varios días tratando de localizara a la señora vía telefónica y en su domicilio y no lo atendía, que cuando el abogado se percató que la

ofendida estaba muerta salió del domicilio hacia la calle y habló por teléfono.

Testimonios que una vez que son valorados en términos de los numerales 193, 196, 201, 202, 203, 204, 204 bis y 206 del Código de Procedimientos Penales en vigor para este Sistema de Justicia Penal, este Juzgador les concede valor probatorio de indicio, en virtud de que, fueron emitidos por personas capaces, mayores de edad, que no se observa tengan imposibilidad alguna para formar juicios lógicos; así como tampoco que exista motivo alguno para estar afectado de parcialidad o tengan interés en este asunto, tal como beneficiar o causar perjuicio a alguno de los interesados; o bien, hayan sufrido coacción, violencia o soborno para que esgrimieran su atestado en la forma como lo hicieron; aunado a que su declaración fue recabada por una autoridad legalmente facultada para ello, en ejercicio de sus funciones, reuniendo los requisitos y formalidades de ley; pero sobre todo, destaca que estuvieron presentes en el momento de que se encontró el cuerpo sin vida de la ofendida [redacted], en el interior del inmueble ubicado en calle [redacted] número [redacted], Colonia [redacted] Municipio de [redacted] de [redacted] Estado de México; es de actualizarse que lo aseverado por el elemento de la Agencia de Seguridad Ciudadana JUAN [redacted] y el elemento de la Policía Municipal de [redacted] se vincula fehacientemente con el hecho que nos ocupa; ya que por lo que hace al elemento de la Agencia de Seguridad Ciudadana [redacted] refirió que al llegar al inmueble tuvo conocimiento que había una persona muerta; asimismo por lo que respecta al elemento de la Policía Municipal de [redacted], relató la forma en como encontraron el cuerpo sin vida de la hoy occisa [redacted], en el interior del inmueble ubicado en calle [redacted] número [redacted], Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de México, además que la información proporcionada se corrobora fehacientemente con la propia declaración ante el ministerio público por parte del hoy justiciable y que se corrobora con los demás medios de prueba hasta aquí analizados; además que de autos se advierte que rindieron su testimonio en su calidad de servidores públicos y consecuentemente no se aprecia alguna situación mediante la cual se

pretenda perjudicar al ahora justiciable, por lo que como ya se dijo a sus testimonios se les concede valor probatorio de indicio apto y eficiente al tratarse de personas que por la independencia de su posición, su probidad y antecedentes personales tienen completa imparcialidad en los hechos que nos ocupan. Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la siguiente jurisprudencia:

> POLICIAS APREHENSORES, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIOS. Por cuanto hace a las declaraciones de los agentes aprehensores del acusado de un delito, lejos de estimarse que carecen de independencia para atestiguar en un proceso penal, debe darse a sus declaraciones el valor probatorio que la ley les atribuye, como testigos de los hechos ilícitos que conocieron."
>
> Así como la siguiente:
>
> POLICÍAS, TESTIMONIOS DE LOS. Los dichos de los agentes de la autoridad sobre hechos relacionados con el delito imputado, constituyen testimonios sujetos a los principios y normas reguladores de la prueba, independientemente del carácter oficial de quienes declaran. Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, en la octava época, visible en la página 66 del tomo 83, Noviembre de 1994, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

Concatenado a todo lo anterior obra en autos de manera circunstancial la declaración del oficial remitente de nombre [redacted] que ante el agente del Ministerio Público Investigador, en fecha tres de octubre del año dos mil once en lo que interesa expreso;

> "...mi comparecencia lo es con la finalidad de ratificar en todas y cada una de sus partes mi escrito de puesta a disposición de fecha tres de octubre de dos mil once mediante el cual presento y dejo a su inmediata disposición d esta representación social a quien dijo llamarse [redacted]O, manifestando que derivado del oficio número b213310005-3538-2011 de fecha veintitrés de agosto de dos mil once, y al dar cumplimiento a la misma relacionada con el acta de averiguación previa DGIPH/TLA/U-I/04/2011, una vez con el oficio me di a tarea de buscar al C[redacted], el día veinticuatro de agosto dirigiéndome primero al domicilio ubicado en calle Francisco [redacted]eve, colonia Alfredo V. Bonfil Municipio de Atizapan de Zaragoza, estado de México, domicilio que anteriormente esta ya había proporcionado este en sus generales, al llegar a dicho domicilio toque a la puerta y fui atendido por un sujeto de sexo masculino quien responde al nombre de "Don Lupe", mismo que no quiso dar sus apellidos y al preguntarle por el [redacted]me dijo que Sr, Cirino Luna Romero ya se Previa, me percato de que el domicilio que había dado el señor Cirino Luna Romero al contratar su teléfono celular en la CIA Movistar fue el de calle de roble No. quince Col. Alfredo V. Bonfil en el municipio de Atizapan de Zaragoza, motivo por el cual nos constituimos en el domicilio antes citado siendo atendido por el C. Demetrio Alfredo López Sánchez quien me hace saber que el Sr. [redacted] vivido en su inmueble que sabía rentaba enfrente de su casa una vivienda, pero ya no vivía ahí, además de mencionarme que lo había visto en la calle veinticinco de diciembre de la misma colonia. Y es el caso que siendo aproximadamente las veinte horas con

690

treinta y cinco minutos del día d ella fecha al encontrarme sobre la calle de veinticinco de diciembre realizando un recorrido con la finalidad de darle cumplimiento al oficio de presentación girado por esta autoridad fue cuando observo a un sujeto en la calle que caminaba sobre la banqueta y al acercarme hacía a él me percato que coincidía con la media filiación del [redacted] por lo que le pregunto su nombre no sin antes identificarme como agente del la policía ministerial de [redacted] respondiéndome que porque tendría que identificarse conmigo por lo que le dije se que eres [redacted] tu apellido es [redacted] contestándome positivamente por lo que le hice saber el motivo de mi presencia mostrándole el oficio de presentación le pedí que me acompañara accediendo a mi petición y trasladándonos el de la voz en compañía [redacted] a bordo de la unidad oficial de la marca Ford Focus placas LZD [redacted] las oficinas de San Pedro Barrientos, planta baja del edificio de servicios a la comunidad trasladándolo hasta estas oficinas de representación social por lo que en este momento dejo a su inmediata disposición al C. [redacted] denunciando en este acto el delito de HOMICIDIO y lo que resulte en agravio de [redacted] con la finalidad de que le sea resuelta su situación jurídica conforme a derecho...".

Circunstancias que no modificó ante Órgano Jurisdiccional al dar contestación a las preguntas por las partes, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha diez de febrero de dos mil doce, en donde a preguntas una vez calificadas de legales por parte del fiscal adscrito aseveró; que las tareas de investigación consistieron en obtener datos de la averiguación previa, de la declaración recabada del hoy procesado, del número del hoy procesado para realizar una red de vínculos de llamadas y de la entrevista con diferentes personas, una de ellas su compañero Rodrigo; que la actitud del hoy justiciable era de nerviosismo y preocupación cuando le mencionaron que lo andaban buscando por la muerte de la señora alemana; que consideró que el encausado se estaba evadiendo a la investigación por que el domicilio particular de su declaración indiciaria y el domicilio que proporciono a la agencia telefónica no lo localizo, por lo que se dio a la atarea de buscarlo en donde unas personas lo habían visto y que el acusado en ningún momento informo sus cambios de domicilio; que el hoy justiciable le mencionó que cambió su domicilio porque tenía miedo que se supiera que él había lesionado a la occisa; que al momento de su detención no le mencionó de que forma había lesionado a la ofendida pero al realizar su modus vivendi y operandi fue cuando le manifestó que al acudir a la fabrica y al encontrar la puerta abierta, entró en la rampa que antecede la puerta donde se encontraban unos tambos sobre dichos tambos se encontraba la bolsa de la hoy occisa y la tomo, tomando el dinero del monedero, al mismo tiempo que se percataba que la señora iba caminando hacia el fondo de la fabrica y que le dijo que

haces Cirino y ella al mismo tiempo trataba de quitarle la bolsa existiendo un forcejeo y que la golpeo con la mano, porque la señora lo araño y después de esas lesiones la llevó hasta una máquina donde la amarro y se retiro de la misma, cerrando la puerta por fuera con un candado. Y en la misma data a preguntas por parte de la defensa, ostentó; que no recuerda la calle en donde se entrevisto con el hoy justiciable, cuando este le manifestó que sabía que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana.

Narrativa a la que se le concede valor probatorio de indicio, más aún que dicho oficial declaro bajo protesta de decir verdad, respecto de hechos que le constan, mismo que declaró de viva voz y de manera voluntaria, ratificando y firmando su declaración al final de la misma, advirtiéndose que es Agente de la Policía Ministerial del Estado de México, por lo que declaró en tal carácter y consecuentemente no se aprecia alguna situación mediante la cual se pretenda perjudicar al ahora acusado, ajustándose así a los requisitos contenidos en los artículos 98, 100, 103, 196, 202, 203, 204, 204 bis y 206, del Código Procesal de la materia para este Sistema de Justicia Penal; para lo cual es de puntualizarse que lo aseverado por el remitente se vincula fehacientemente con los hechos que nos ocupan en donde la ofendida [redacted] perdió la vida; lo que crea confianza plena en el ánimo del suscrito y crea certeza del ilícito perpetrado por el hoy justiciable, ya que el Agente Ministerial es el que estaba encargado de la búsqueda y localización de los probables responsables del homicidio de la hoy occisa y debido a la declaración de [redacted], en donde éste manifestó que el hoy justiciable le había hablado para que no se presentara a declarar ya que a él lo habían detenido por cuatro días, cosa que no era verdad, procedió a localizar al acusado, procediendo a trasladarse al domicilio que el encausado había proporcionado en sus generales en fecha doce de enero de dos mil once ante el Ministerio Público Investigador, por lo que al llegar al inmueble le informaron que ya se había cambiado de domicilio; motivo por el cual con motivo de su investigación y al recabar más datos se constituyo al domicilió que el hoy justiciable había proporcionado al contratar su teléfono celular den la [redacted] Movistar, en donde al llegar al mismo les manifestaron que no vivía ahí pero que lo habían visto en la calle veinticinco de diciembre de la Colonia Alfredo V. [redacted]

691

aproximadamente a las veinte horas con treinta y cinco minutos al encontrarse el Agente Ministerial recorriendo dicha calle, se percató que el acusado caminaba por la banqueta y al coincidir con la media filiación, procedió a entrevistarse con él, al cual le manifestó el motivo de su presencia y al interrogarlo éste le reveló que se había cambiado de domicilio porque sabía que lo estaban buscando por el homicidio de la ofendida [redacted] por lo que el agente de investigación al considerar que éste se estaba a la investigación lo puso a disposición del Ministerio Público Investigador, para resolver su situación jurídica; es verdad que al oficial remitente no le consta la forma en la que sucedió el evento que nos ocupa, pero como se ha observado, además de su intervención que por su servicio público tuvo, de autos se advierte que de manera objetiva percibió el cuerpo sin vida de quien en vida respondiera al nombre de [redacted] MAY, ya que el día seis de enero de dos mil once, acompañó al Ministerio Público Investigador, al realizar la diligencia de inspección ministerial en el lugar de los hechos, fe de cadáver, posición y orientación, de media filiación, de ropas de pertenencias y de lesiones, así como el levantamiento del mismo; de modo que su ateste es digno de preponderancia legal. Calidad de servidor público del Agente Ministerial [redacted] que se acredita con la inspección ministerial de identificación por parte de la autoridad persecutora de los delitos, en la que se dio fe de tener a la vista el gafete número PM2517 expedido por la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, la cual lo acredita como Agente de la Policía Ministerial. Diligencia ministerial que tiene valor probatorio en términos de lo previsto por los artículos 245 y 248 del código adjetivo penal vigente para este Sistema de Justicia Penal. Además, que el Agente de la Policía Ministerial manifestó en ampliación de su declaración de manera relevante que las tareas de investigación que realizó consistieron en obtener datos de la averiguación previa, de la declaración recabada por el propio procesado, de su número de éste, realizando una red de vínculos de llamadas, así como la entrevista con diferentes personas; también el Agente Ministerial manifestó, que considero que estaba evadiendo la investigación porque se cambió de domicilio sin informar a la autoridad investigadora y al momento de estarlo interrogando el hoy justiciable se encontraba nervioso, pero de manera relevante señaló que al momento de su detención no le mencionó como había lesionado a la ofendida, sino hasta

el momento de estar realizando su modus vivendi y operandi, en donde el encausado confesó haber privado de la vida a [redacted] manifestaciones del Agente Ministerial, que guarda estrecha relación con el resto del material probatorio, en consecuencia su declaración se ve fortalecida de manera circunstancial.

En efecto, el dicho del elemento captor [redacted] constituye un indicio de incriminación más, que sumado a los valorados a lo largo de la presente decisión, es útil para corroborar de manera circunstancial la inicial confesión del acusado, en el sentido de que fue éste el realizador de la conducta delictiva, mediante la cual perdió la vida [redacted], pues aún y cuando en su respectiva declaración ministerial no externo que el acusado le manifestara la manera en que realizo dicha actividad, lo cierto es que durante la instrucción, en vía de ampliación de declaración si lo afirmó, relatando de manera pormenorizada lo que el acusado le expresó respecto al hecho ilícito que se le atribuye, al momento de realizar su modus vivendi y operandi, en donde el hoy justiciable le manifestó entre otras cosas que forcejeo con la occisa y que la golpeo con la mano, porque la señora lo araño y después de esas lesiones la llevó hasta una máquina donde la amarro y posteriormente se retiro, cerrando la puerta por fuera con un candado; declaración que encuentra apoyo en el resto del cúmulo incriminatorio que pesa en contra del justiciable.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio sostenido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la siguiente jurisprudencia:

> POLICIAS APREHENSORES, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIOS. Por cuanto hace a las declaraciones de los agentes aprehensores del acusado de un delito, lejos de estimarse que carecen de independencia para atestiguar en un proceso penal, debe darse a sus declaraciones el valor probatorio que la ley les atribuye, como testigos de los hechos ilícitos que conocieron."

Así como la siguiente:

> POLICÍAS, TESTIMONIOS DE LOS. Los dichos de los agentes de la autoridad sobre hechos relacionados con el delito imputado, constituyen testimonios sujetos a los principios y normas reguladores de la prueba, independientemente del carácter oficial de quienes declaran. Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, en la octava época, visible en la página 66 del tomo 83, Noviembre de 1994, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

692

Concatenado a lo anterior, la información proporcionada por el servidor público se hace patente en con el oficio de puesta a disposición que rinde y ratifica el oficial remitente [redacted], con visto bueno del Jefe de Grupo de la Unidad de Homicidios con sede en Tlalnepantla, Lic. [redacted] de cuyo contenido se advierte la hora en que el ahora acusado fue puesto a disposición del Ministerio Publico Investigador el día tres de octubre de dos mil once, así como el teléfono celular de la marca Alcatel de la empresa Movistar, con número telefónico [redacted]. Probanza que también adquiere eficacia jurídica en razón de que fue elaborado por un servidor público en ejercicio de sus funciones, en cuyo documento cuenta con la firma del suscriptor y el sello de la Coordinación Regional de la Unidad de Homicidios.

También, obra en el sumario principal las documentales consistentes en los informes rendidos, por los Agentes de la Policía Ministerial Adscritos a la Coordinación Regional de la Unidad de Homicidios; el primero de ellos de fecha once de enero de dos mil once, suscrito por los elementos [redacted] Morales, con visto bueno del jefe de grupo Lic. Miguel Ángel Trejo Hernández; el segundo de fecha dieciocho de enero de dos mil once, suscrito por Alejandro Favela Castro y Edgar Gallardo Saavedra, con visto bueno del jefe de grupo Lic. [redacted]; y un tercer avance de investigación de fecha tres de junio de dos mil once, suscrito por [redacted] con visto bueno del jefe de grupo Lic. Armando Arzate Hernández. Medios de convicción a los que se les concede valor probatorio de indicio en términos de los artículos 238, 239, 240 y 241 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente en la Entidad, es decir, fueron ingresados a los autos en indagatoria, sin que hayan sido objetados por las partes y al tratarse de documentos oficiales se tiene por auténtico y por cierto su contenido, con los que se pone de manifiesto, que los Agentes Ministeriales, rindieron su informe, en donde de manera análoga se advierte que el motivo de su intervención fue tendiente a esclarecer el homicidio de quien en vida respondiera al nombre de [redacted], en donde de manera relevante se establece que de acuerdo a la información proporcionada en los detalles de llamadas **de** los números de telefonía celular [redacted] de la

compañía de TELCEL mediante oficio numero 1651-2011*13-05-2011, de fecha veinte de mayo del año dos mil once, constante de ciento dieciséis paginas útiles, firmado por el APODERADO LEGAL DE RADIO MÓVIL DIPSA S. A. DE C. V.; así como del detalle de llamadas de número de telefonía celular 5515933189 de la compañía de MOVISTAR, en la que aparece como titular el C. [redacted], de fecha veinte de junio del año dos mil once, suscrita por el C. Perfecto González Anaya Apoderado Legal de PEGASO COMUNICACIONES Y SISTEMAS S. A. DE C. V. información constante de setenta y cinco fojas útiles; y finalmente el detalle de llamadas del número telefónico 5589950210 de la compañía de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V. en la que aparece como titular la C. [redacted], oficio de fecha diecisiete de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, firmado por el C. Arturo López Vazquez Apoderado Legal de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V; en donde a través de los avances de investigación se logró determinar que las únicas dos personas que tuvieron comunicación con la hoy occisa antes de su deceso, fueron el hoy justiciable y el testigo Rodrigo Bravo Gutiérrez, sin embargo lo manifestado por este último coincidía plenamente con la red de vínculos de llamadas que realizaron los Agentes Ministeriales, no así lo que declaro el hoy justiciable ante el órgano investigador en fecha doce de enero de dos mil once, además que la persona del más confianza era el hoy acusado, por lo que las agentes de investigación solicitaron al Ministerio Público Investigador orden de presentación en contra de [redacted]; por lo que a los informes de investigación el suscrito les concede valor probatorio de indicio relevante, por ser suscrito por Agentes Ministeriales, adscritos al Grupo Especializado en la Investigación de Homicidios, informes con los cuales se establecen los avances de investigación, con los cuales se logró establecer que el hoy justiciable era el probable responsable de la muerte de quien en vida respondiera al nombre de [redacted] y que posteriormente, una vez que se logró la detención del hoy justiciable éste confesó los hechos.

Se concatena lo anterior con la inspección ministerial de teléfono celular, de fecha veinticinco de enero de dos mil once, realizada en su

momento por el personal actuante del órgano técnico investigador, a través de la cual se dio fe de tener a la vista:

693

> "...Teléfono en color gris y azul marino de la marca telefónica Movistar, modelo TSMI, con número de [redacted] con chip de la marca Movistar numero [redacted] una funda de color negro de vinil, marca MOBO...".

Diligencia que adquiere valor probatorio pleno, por haberse efectuado de conformidad con los requisitos señalados en los numerales 245, 247, 248, 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del Código Adjetivo Penal vigente en la entidad, en virtud de haber sido realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, específicamente el Ministerio Público que además de ser una institución de buena fé, goza de fe pública y lo asentado por ella, no se pone en tela de juicio, con la que se acredita que la existencia material del teléfono celular propiedad de la occisa [redacted] así como la funda para ese teléfono celular.

Se suma el oficio de modus vivendi y operandi de [redacted] visible de la foja trescientos seis a trescientos ocho de la causa original, suscrito por los agentes Ministeriales comisionados de nombres [redacted] con visto bueno del jefe de grupo responsable LIC. ARMANDO ARZATE HERNÁNDEZ. Documental realizada en contestación al oficio sucrito por el Ministerio Público Investigador Adscrito a la Unidad III de la Fiscalia de Homicidios, con sede en [redacted]alnepantla, México, relacionado con la Averiguación Previa DGIPH/TLA/I/04/2011, advirtiéndose que los agentes de la policía ministerial comisionados informan, que durante la entrevista realizada al hoy acusado, les narró la forma en que sucedieron los hechos que nos ocupan y de los cuales se confirma y establece su participación directa como responsable de la comisión del delito que se le atribuye al hoy justiciable [redacted] explicando pormenorizadamente su intervención en los hechos, ubicándose en tiempo, lugar y parcialmente en circunstancias de ejecución.

Documental que valorada en términos de los artículos 254 y 255 del Código de procedimientos penales en vigor, de la cual se desprende que el

acusado confeso la conducta delictiva atribuida; sin embargo, tales manifestaciones carecen de eficacia probatoria, ya que si bien es elaborado por servidores públicos en ejercicio de sus funciones y atribuciones, en cumplimiento a lo solicitado por el órgano investigador, como elementos de policía ministerial, dado que así lo evidencian sus firmas y sellos de la institución a la cual prestan sus servicios, los cuales son requisitos indispensables para que una documental tenga el carácter público, no menos cierto es que en la elaboración de este no se respetaron las garantías individuales del acusado, ya que como se advierte de su contenido , contiene información proveniente de una entrevista o manifestaciones del justiciable, sin la presencia de su defensor, sobre todo cuando implica la aceptación de hechos delictivos, de ahí que sus manifestaciones carezcan de eficacia probatoria, sobre todo cuando no fueron emitidas ante autoridad competente, por lo anterior este informe se desestima para probar la conducta delictiva del encausado, máxime que el propio Agente ministerial en audiencia de desahogo de pruebas de fecha diez de febrero de dos mil doce, al serle ampliada su declaración a preguntas previamente calificadas de legales por parte de la defensa manifestó que el hoy justiciable al momento en que le realizó el modus vivendi y operandi, no se encontraba asistido de abogado o persona de confianza.

Ahora bien, al justipreciar las manifestaciones rendidas por el justiciable, CIR[redacted]ERO en fecha cuatro de octubre de dos mil once, ante el personal de actuaciones del Ministerio Público Investigador, en relación a los hechos que se le imputan, manifestó:

> "...Que una vez que se me han hechos saber todas y cada una de las imputaciones que se me hacen en presencia del D[redacted]UBLICO LIC. [redacted] enterado del contenido de los beneficios consagrados en mi favor en los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 145 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, vigente es mi deseo rendir mi declaración, deseando mal momento de los hechos es mi deseo manifestar lo siguiente: que por el año de dos mil seis conocí a la señora [redacted]MAY, por el año de dos mil seis, ya entre a trabajar con esta señora como soldador ya que me dedico a ser guardia de seguridad pero tengo como oficio soldador, y estuve trabajando con ella por un tiempo de tres años, ya que ella tenia una empresa de fabricación de molinos para pet y pulverizadores, así mismo compraba y vendía este tipo de maquinaria, y dicha empresa se denominaba [redacted] y posteriormente me salí de trabajar con ella y comencé a trabajar de guardia de seguridad, y en noviembre de dos mil once esta señora me contacta vía telefónica para construir un

molino, y por tal motivo yo renuncie a mi empleo de guardia de seguridad para laborar con esta señora [redacted] MAY, comprometiéndose esta persona a darme trabajo hasta fin de año, lo cual no se cumplió, pero para esto, y yo inicie con esta persona haciendo un molino pulverizador de polietileno, y por el día dieciocho de diciembre de dos mil diez, fue que le dije que ya no había material y no sabía como continuar en la construcción del molino, por que no tenía mucha experiencia en armarlos, ya que quien tenía mas experiencia en el armado de molinos era un trabajador de ella que se llama [redacted] en ese momento no estaba trabando con ella, pero la señora [redacted] me dijo que iba a tratar de localizarlo para que le diera indicaciones de cómo siguiera armando el molino y así continúe trabajando con esta señora hasta el veintidós de diciembre de dos mil diez y el día veintitrés del mismo mes y año ella me citada para pagarme y me da la cantidad de mil seiscientos sesenta pesos, por mi semana y finiquito, ya que el día veintidós de diciembre de dos mi, diez me dijo que hasta ahí iba a llegar mi relación laboral con ella, y ya el veintitrés del mes y año que he citado le dije a la señora [redacted] cuando me pago que era muy poco lo que daba y ella me dijo que no podía darme más y me dio un documento a firmar y para eso esta señora ese mismo día me invita a comer pero para el día veinticuatro de diciembre del año próximo pasado y me cito a las seis de la tarde y yo llegue puntual e inmediatamente me invito a pasar a la mesa de su casa, deseo aclarar que su casa y lugar de trabajo de esta señora están en el mismo domicilio que es en [redacted] LUSATI NÚMERO [redacted] COL. [redacted] MÉXICO así mismo nada más me invito a comer a mi, y en esa ocasión en que yo llegue me sorprendí por que esta señora andaba con tubos en la cabeza y ella nunca se los ponía solamente cuando tenía alguna visita muy importante, y la cena dilato aproximadamente unos cuarenta minutos, dándome carne de cerdo al horno, ensalada de verduras, y agua, por que ella me dijo que no había comprado refresco, y al terminar le dije que ya me iba y ella dijo que me esperara un momento, por lo que ella se subió a su dormitorio y regreso con una botella de sidra y una caja de galletas y me las dio para degustarlas con mi familia, y fue que así me despedí, le di su abrazo deseándole feliz navidad y ella agradeció el deseo y me pregunto que si podía ir el día veinticinco de diciembre del año que he citado y yo le dije que como a que hora y ella me dijo que en la tarde, yo le conteste que podía como a eso de las cinco o cinco y media de la tarde, ella me dijo que estaba bien, y el motivo era para que le bajara los discos a un molino y le tomara medidas y los manda a elaborar Guadalajara ella, por lo que ese día me fui para mi casa y el veinticinco regreso como a las cinco o cinco y media de la tarde, y la señora [redacted] estaba sola en su casa y negocio, así mismo me puse a hacer lo que me había pedido un día antes, y termine como a las siete de la noche, momento en que me retire a mi domicilio, deseando manifestar que por ese trabajo esta señora no me dio nada y ya para el día [redacted] de diciembre del año de dos mil diez, a las diez de la mañana y al estar en mi domicilio fue que la señora [redacted] me llamo por teléfono, pero no conteste, por lo que me dejo un buzón de voz donde ella me decía, que ya había localizado a Rodrigo y que lo había citado al siguiente día, es decir, al veintisiete de diciembre, fue entonces que le regrese la llamada a su número telefónico [redacted] entre las diez y once de la mañana y le dije que no podía asistir porque tenía una cita de trabajo y ella me dijo que como a que hora podía y le dije que entre la una y las dos de la tarde y ella me contesto que estaba bien que no había problema y que en su casa me esperaba, pero para eso, ese mismo día veintiséis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa, con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo

PRIMERA INSTANCIA
PODER JUDICIAL
ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PENAL
SANTA ANTLA
SECRETARIA

fácil y fue que como a las once de la mañana de ese mismo día veintiséis de diciembre dedos mil diez llegue a su casa y me di cuenta de que puerta que da a la calle estaba abierta, por lo que me pase y cerré la puerta, y busque a la señora [redacted] le grite y no me contesto y me pase derecho a buscarla hasta jardín y ni la vi y me regreso por el mismo camino y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra y abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tome y en el momento de que yo los tome la señora sale de un cuarto donde guarda su podadora y me grita [redacted] ESTA HACIENDO" y en el momento me sorprendí y llega a mi lado ella y me quiso arrebatar la bolsa, comenzamos forcejear y en eso a mi seme zafa la bolsa y la señora cae por unas escaleras que tienen ocho escalones y que conducen hacía el jardín, golpeándose la señora en la cabeza y costillas, por lo que la bolsa quedó tirada en el suelo y la levanto y la pongo en el tambo y procedo a ayudar a levantarse a la señora, la cual al terminar de subir los escalones la seguía ayudando y sobre en tambo de chatarra había una cubeta de plástico y la señora la agarra para quererme golpear con ella, nuevamente forcejeamos, la señora [redacted] a caer y nuevamente se golpea en la cabeza y en el piso, la levanto, la llevo hacía dentro del taller y la tiendo en suelo, en ese momento la señora trata de rasguñarme la cara, yo lo evito y vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de mi puño derecho en cuatro ocasiones en la mandíbula y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento, acto seguido procedo a amarrarle las manos con un lazo de plástico de las muñecas y la dejo tendía en el suelo pero con las manos levantadas, ya que el lazo le sostenía sus manos de la pata del molino y procedo a retirarme de su casa, dejándola muerta, llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos y me salí de la casa cerrando por fuera con candado, y para esto serian como las doce y media de la tarde, y así anduve deambulando por la calle pensando en lo que había hecho, y para primero de enero de dos mil once y con la finalidad de que no sospecharan de mi le envié un correo electrónico al hijo de la señora [redacted], quien se llama [redacted] CH, ya que este señor me apoyaba con dinero que me enviaba para los estudios escolares de mi hija, y por consiguiente tenia su correo electrónico ya que esta persona radica en SHANGAI y le dije por esta vía que no podía localizar a su mama por teléfono y que había ido a su casa y estaba cerrada la misma y el me contesto que ella se había ido a un retiro y así quedaron las cosas hasta el día cinco o seis de enero de dos mil once en que Esteban contacto [redacted] para que me fuera a ver y lo apoyara en ir a buscar a su mama la señora [redacted] BALLASCH MAY y ese mismo día el licenciado me contacto vía telefónica cuando estaba de servicio en el restaurant casa de Toño, siendo aproximadamente las diez de la mañana y me dijo que había recibido una llamada del señor [redacted] pidiéndole que fueran a la casa de su mama para ver que pasaba, por que no la podía contactar y yo le dije que no podía estar mucho tiempo en el celular, por que estaba yo de servicio, por lo cual le invite a que pasara a verme a las ocho de la noche en que salía de trabajar y el licenciando se presento diez minutos antes de las ocho de la noche y me cambie y nos fuimos a bordo de su coche y contactamos una patrulla para que nos auxiliara y así fue que en el crucero de hacía Lomas de Atizapan y [redacted] contactamos una y el licenciado le pidió el apoyo y nos acompaño al domicilio de la C. [redacted] y al llegar al domicilio nos percatamos de que estaba cerrado por fuera con candado y yo le pregunte que quien se iba a saltar la barda y tanto el licenciando, como policía me dijeron que yo me brincara y para esto eran como cuarto para las nueve de la noche, por lo que le una lámpara al licenciado [redacted] me ayudaron a brincarme y ya una vez dentro de la casa, me dirigí con la lámpara en mano, hacía donde yo

692

695

había dejado a la señora amarrada al molino de sus muñecas y la alumbro y desgraciadamente me doy cuenta de que esta señora ya había fallecido y que aun se encontraba como la había dejado y me retiro hacía la puerta y les digo al licenciado y al policía que la señora estaba muerta y el licenciando me da la indicación de que buscara las llaves para abrir la puerta y yo me dirijo a buscarlas y me guie, por los lugares donde había caído la señora cuando forcejeamos, y siendo que encontré las llaves en las escaleras donde cayo primero y una vez hecho esto me dirigí hacía la puerta y abrí las chapas por dentro y luego se las aviento para afuera para que abrieran el candado que estaba por fuera y entra el policía a ver la situación y me quedo en la entrada del zaguán, y luego regresa el policía para informarle a sus superiores lo ocurrido, y me dijo el policía que si había agarrado algo y le dije que no y ya nos fuimos a declarar primero a [redacted] y luego a aquí; así mismo deseo aclarar ante lo sucedió, es decir, que al haber privado de la vida a la señora [redacted] y tener conocimiento de que la policía ministerial estaba investigando y andaba preguntando, me comencé a cambiar de domicilios ante el temor de que me fueran a detener...".

Manifestación que fue ratificada por el justiciable en todas y cada una de sus partes al momento de rendir su declaración preparatoria ante este órgano jurisdiccional, en fecha seis de octubre de dos mil once, en donde adujo:

"...Que una vez enterado de la acusación que existe en mi contra la acepto por contener la verdad de los hechos, asimismo de la declaración que tengo rendida ante el Ministerio Publico la ACEPTO ya que así fueron los hechos como los declare....".

Y en ampliación de su declaración, a preguntas por parte de la defensa oficial, previamente calificadas de legales, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha dieciséis de mayo de dos mil doce, manifestó;

"...A LA PRIMERA.- Que nos diga durante cuánto tiempo permaneció usted en el domicilio de la señora FREYA CAROLINA, el día veinticinco de diciembre del dos mil diez, en donde saco un disco del molino, para sacar medida y mandarlo a fabricar a Guadalajara, esto de acuerdo a su declaración del día doce de enero del dos mil once. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "una hora con treinta minutos". A LA SEGUNDA.- Que nos diga cómo era la relación de usted hacia la señora [redacted] durante el tiempo que usted laboró para dicha persona.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "simplemente patrón y trabajador, laboral nada más". A LA TERCERA.- Que nos diga en qué fecha el abogado [redacted] le habló por teléfono, pidiéndole lo acompañara a la casa de la señora Remecs.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "fue el seis de enero del dos mil once". A LA CUARTA.- Que nos diga si durante el tiempo que transcurrió del veinticinco de diciembre del dos mil diez, al seis de enero del dos mil once, usted tuvo algún contacto con la señora [redacted] CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "Ninguna". A LA QUINTA.- Que nos diga porqué motivo al

rendir su declaración en fecha cuatro de octubre del dos mil once, usted acepta haber participado en los hechos en donde perdiera la vida FREYA [redacted] al comparecer ante el ministerio publico en fecha doce de enero del dos mil once, manifesté que se entera de la muerte de la señora una vez que el abogado [redacted] ENRIQUEZ le habla por teléfono para que lo acompañara a la casa de FREYA, percatándose en ese momento que se encontraba muerta.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: "La segunda declaración me obligaron a hacerla, los Agentes Ministeriales y el Comandante Mendoza, me atormentaron psicológicamente, me golpearon a pesar de que les dije que era una persona epiléptica y me amenazaron con violar a mis hijas, y el comandante me prometió a ayudarme a salir de aquí si me declaraba yo culpable...".

Declaraciones las anteriores a las que se concede valor probatorio de conformidad con los numerales 20 Constitucional apartado A, fracciones II, IX, en relación a los numerales 194, 195, 254 y 255 del Código procesal Penal en vigor, ya que fue emitida ante autoridad competente, asistido de su Defensor, de forma libre, sin coacción de alguna clase, por persona mayor de edad, dándole a conocer los derechos y garantías que la carta Magna y la legislación procesal le conceden, de las que se pone de relieve que el hoy justiciable, aceptó al declarar en Indagatoria, de manera espontánea, lisa y llana, cuales fueron los actos que realizó a efecto de apoderarse de diverso numerario y posteriormente privar de la vida a la hoy ofendida [redacted] máxime que de en la declaración rendida ante el Ministerio Público expresa de manera clara todos los actos que él desplegó, medio de prueba que es apto eficiente y suficiente para acreditar que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez el hoy justiciable [redacted] al bien inmueble ubicado en [redacted] Este [redacted] propiedad de la ofendida [redacted] con la intención de pedirle dinero a la hoy occisa, quién al encontrar la puerta abierta de dicho bien inmueble ingresó al mismo, comenzando a buscar a la paciente del delito, ingresando hasta el jardín, sin lograr encontrarla, por lo que decidió regresarse, momento en el cual observó sobre un tambo de chatarra la bolsa de la ofendida, procediendo a abrirla apoderándose del numerario consistente en la cantidad de dos mil pesos, propiedad de la occisa, instante en el que salió la ofendida [redacted] del cuarto en donde guardaba su podadora, descubriendo al hoy acusado, gritándole "CIRINO QUE ESTA HACIENDO", momento en el cual la occisa se acerco al encausado y le intento quitar su bolsa, comenzando a forcejear,

696

zafándosele la bolsa al justiciable, motivo por el cual la occisa cayó por las escaleras que conducen al jardín y las cuales tienen ocho escalones, por lo que el justiciable procedió a auxiliarla, ayudándole a levantarse y a subir de nueva cuenta las escaleras, sin embargo, la ofendida tomó una cubeta que se encontraba en un tambo de chatarra con la que pretendió golpear al justiciable, forcejeando nuevamente, por lo que la hoy occisa volvió a caer por las escaleras, por lo que el justiciable procedió a levantarla y llevarla al interior del taller, tendiéndola sobre el suelo, por lo que en ese momento la ofendida trató de rasguñarle la cara al encausado, motivo por el cual éste le propino cuatro golpes con el puño cerrado en la mandíbula y cara de la ofendida, conducta del hoy acusado con la cual le causo alteraciones a la salud de la ofendida, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted], procediendo a amarrarla de las muñecas con un lazo de plástico, sujetándola de la pata de un molino y posteriormente el acusado se retiró del bien inmueble con el numerario propiedad de la ofendida, cerrando por fuera con candado; asimismo también se acredita que tal y como se advierte de las investigaciones realizadas por los agentes ministeriales el hoy justiciable al saber que lo andaban buscando por el homicidio de [redacted] se comenzó a cambiar de domicilios con el temor que lo fueran a detener; también sus manifestaciones se corroboran fehacientemente con el resto del material probatorio que obra en autos, ya que como lo mencionó el propio justiciable, él mismo en compañía del abogado de la occisa [redacted] se traslado el día siete de enero al inmueble propiedad de la ofendida ubicado en la calle [redacted] número veintiuno, Colonia [redacted] Nuevo, Municipio de [redacted] Estado de [redacted] en donde se saltó al interior del inmueble y buscó las llaves para que pudiera entrar el testigo y los oficiales que lo acompañaban, en donde se percataron que se encontraba el cuerpo sin vida de la ofendida mismo que se hallaba junto a la base de un banco de trabajo y la cual se encontraba amarrada de pies y manos, tal y como lo había dejado el justiciable; por lo que el suscrito le concede pleno valor probatorio a su declaración rendida ante el Ministerio Público Investigador y la cual ratificara en preparatoria ante éste Órgano Jurisdiccional aceptando haber cometido el ilícito que se le atribuye.

Y si bien es cierto, el acusado en ampliación de su declaración en audiencia de desahogo de pruebas del dieciséis de mayo de dos mil doce niega la conducta delictiva que se le imputa, retractándose de su inicial confesión, pues desconoció su participación en la perpetración del antisocial que se le imputa señalando: que la declaración rendida ante el Ministerio Público Investigador lo obligaron a hacerla, los Agentes Ministeriales y el Comandante Mendoza, que lo atormentaron psicológicamente, lo golpearon a pesar de que les dijo que era una persona epiléptica y lo amenazaron con violar a sus hijas y que el comandante le prometió ayudarle a salir de si se declaraba culpable, sin embargo, es de señalar que tales aseveraciones constituyen una retractación de su primera manifestación ante el órgano investigador y que ratificó en éste juzgado en su declaración preparatoria.

Manifestaciones del hoy justiciable, las cuales por sí solas no poseen ningún valor probatorio, ya que si bien es cierto manifestó que lo golpearon, que lo amenazaron con violar a sus hijas, que lo atormentaron psicológicamente, lo cierto es que el hoy justiciable no ofreció ninguna prueba a la tortura que dice fue objeto, ni de su supuesto dicho en el sentido de que el comandante Mendoza lo dejaría salir si se declaraba culpable e incluso el encausado no quiso carearse con los agentes ministeriales, lo que hace evidente la mendacidad de su versión en ampliación de declaración por parte de su defensa; aunado a lo anterior, dichas manifestaciones se aprecian como de carácter defensivo, que se considera fueron emitidas después de haber reflexionado sobre los hechos, pues no existía motivo legal alguno para pensar que los hechos hayan acontecido de diversa forma a la narrada inicialmente por el acusado [redacted], ya que de haber sido así lo hubiera externado inicialmente ante el titular de la integración de la averiguación previa, o ante éste órgano jurisdiccional en su declaración preparatoria, donde se encontraba debidamente asistido, libre de toda coacción física o moral, cosa que no hizo; habida cuenta que se observa por el suscrito que las respuestas a los cuestionamientos fueron debidamente provocadas por su defensa, con el único afán de robustecer su coartada, en el sentido de que fue obligado a rendir su declaración, que lo amenazaron con violar a sus hijas y que el comandante Mendoza le prometió salir si se declaraba confesó, circunstancias que resultan inverosímiles; además también se advierte que manifestó que a partir del veinticinco de diciembre de dos mil

diez no tuvo ningún contacto con la hoy occisa; por lo que como ya se dijo a la retractación del justiciable no se le concede ningún valor, ya que la ampliación de declaración del inodado, se llevó a cabo a más de un año después de sucedidos los hechos y a más de siete meses de haber rendido su declaración confesoria ante el Ministerio Público, lo que es indicativo de su preparación de su dicho, para una coartada defensiva, por tanto no se puede atender a las mismas, al haber sido emitidas previa reflexión y aleccionamiento, para tratar de excluir su comportamiento delictivo.

Al respecto, en estricto derecho, deben preferirse las explicaciones dadas ante el Ministerio Público por la espontaneidad de las mismas, a los posteriores, por presumirse complacencia, asesoramiento u otras razones que le resten credibilidad del deposado favorable al acusado, contradictorios con los iniciales. Resulta aplicable al caso, la tesis aislada en materia penal, visible en la página 784, del Tomo XIV del Semanario Judicial de la Federación, correspondiente a julio de 1994 de la Octava Época, que dice:

> "RETRACTACIÓN. INMEDIATEZ.- Las primeras declaraciones son las que merecen mayor crédito, pues por su cercanía con los hechos son generalmente las veraces, por no haber existido tiempo suficiente para que quien las produce reflexione sobre la conveniencia de alterar los hechos. Este criterio jurídico, que da referencias a las deposiciones iniciales, tiene su apoyo en el principio lógico de contradicción y cabe aplicarlo no sólo en tratándose de retractaciones hechas por el acusado o por los testigos, sino también por parte la ofendida."

Por tanto, las modificaciones a la declaración inicial del acusado no son de tomarse en cuenta, toda vez que no se justifica en autos razón fundada para aceptarlas, puesto que la circunstancia de que él mismo cambie detalles de su declaración original, dando una segunda versión, manifestando que lo obligaron a hacer su primigenia declaración ante el órgano investigador, evidencia que en alguna de esas declaraciones no se produjo con entera verdad y en la especie, esta variante de su declaración primera, no está probada, por lo que resulta indudable que tal retractación no puede tener efecto, y sí, por el contrario, su declaración original; más aún que su retractación no se encuentra corroborada con ningún medio de prueba en autos; por lo que aún y cuando se haya retractado de circunstancias incriminatorias vertidas en su declaración ministerial, al no haber dato alguno que apoye su retractación, es por ello que no puede ser tomada en consideración para restarle valor a su declaración inicial, puesto que ésta se encuentra corroborada con todos y

cada uno de los elementos de prueba que ya han sido valorados con antelación; por lo que la confesión del justiciable tiene pleno valor probatorio; puesto que su ampliación de su declaración se puede presumir un aleccionamiento por parte de la defensa. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis publicada en la página cuatrocientos dieciséis, Séptima Época, Sala Auxiliar, del Semanario Judicial de la Federación 205-216 Séptima Parte, del tenor literal siguiente:

> "RETRACTACIÓN INFUNDADA. Aunque de su declaración preparatoria el acusado se retracte, alegando que fue amenazado y golpeado y que no le permitieron leer su exposición, si no hay dato alguno que apoye esta retractación y sí, en cambio, hay elementos que corroboran la declaración inicial, ésta tiene suficiente valor probatorio."

De modo que el suscrito concluye que en autos se tiene por acreditada una conducta de acción, mediante la cual el agente realiza la prohibición típica produciendo efectos jurídicos pues dicho delito es de consumación instantánea, lo anterior en términos de lo dispuesto por los artículos 7 y 8 fracción III del Código Penal vigente en el Estado de México, consistente en apoderarse de un bien ajeno mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que podía disponer de el conforme a la ley causándole la muerte a [redacted], toda vez que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, en el interior del bien inmueble ubicado en calle Luis Lusati, número veintiuno, Colonia México Nuevo, Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, el acusado [redacted], se apodero del numerario consistente en la cantidad de dos mil pesos propiedad de la ofendida [redacted], quién al ir saliendo del cuarto en donde guardaba su podadora, se percató de la conducta del hoy justiciable y le gritó [redacted] QUE ESTA HACIENDO", momento en el cual la occisa se acerco al encausado y le intento quitar su bolsa, comenzando a forcejear, zafándosele al justiciable la bolsa, motivo por el cual la occisa cayó por las escaleras que conducen al jardín y las cuales tienen ocho escalones, por lo que el justiciable procedió a auxiliarla, ayudándole a levantarse y a subir de nueva cuenta las escaleras, sin embargo, la ofendida tomó una cubeta que se encontraba en un tambo de chatarra con la que pretendió golpear al justiciable, forcejeando nuevamente, por lo que la hoy occisa volvió a caer por las escaleras, por lo que el acusado procedió a levantarla y llevarla al interior del taller, tendiéndola sobre el

suelo, por lo que en ese momento la ofendida trató de rasguñarle la cara al encausado, motivo por el cual éste le propino cuatro golpes con el puño cerrado en la mandíbula y cara de la ofendida, causándole alteraciones a su salud, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted] Siendo procedente entrar al estudio de los siguientes elementos objetivos:

SUJETO ACTIVO. Tomando en cuenta que el sujeto activo del delito es la persona que realiza la conducta típica, en el presente asunto, se otorga esa calidad [redacted] por ser quien mediante movimientos corporales voluntarios se apodero de diverso numerario propiedad de [redacted], así como le causo diversas lesiones por lo que privo de la vida a la hoy occisa.

SUJETO PASIVO DEL DELITO. El ilícito en estudio no requiere para su configuración que el sujeto pasivo o la víctima del delito tengan una calidad específica, empero dicha calidad en el presente asunto corresponde a [redacted], ya que ella es la que resintió directamente la conducta de desapoderamiento por el sujeto activo, la cual incluso fuera privada de la vida, con motivo del robo del cual fue victima.

OBJETO MATERIAL. Siendo el objeto material la persona o cosa sobre la que recae el delito, en la presente causa corresponde al **cuerpo con vida de** [redacted], quien resintió los efectos de la conducta del activo que ocasionó su muerte real; asimismo, el objeto material es el bien mueble ajeno sobré el cual recayó la conducta apoderativa de acción instantánea atribuida al justiciable, y lo constituye diverso numerario propiedad de la ofendida [redacted], consistente en la cantidad de dos mil pesos, del cual se tiene por acreditada su existencia con la propia declaración del sujeto activo [redacted] quién confesó que el día de los hechos que nos ocupan se apodero de dicha cantidad; por ello es que para efectos de punición deberá estarse a lo dispuesto por el artículo 289 fracción II del Código penal vigente en la entidad,

aunado a que la representación social en esos términos presenta su acusación.

OBJETO JURÍDICO. El bien jurídico como objeto de protección del Derecho Penal es todo valor individual o de conjunto que merece la garantía de no ser vulnerado por la acción de otro y constituye la base de la estructura e interpretación de los tipos. En el delito de ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA) se protege en el caso del delito de ROBO, cuando la ofendida resintió la disminución de su patrimonio con el desapoderamiento de dicho bien mueble y con ello, se afectó al bien jurídico tutelado por la norma que lo es el patrimonio de las personas y derivado de dicha conducta del hoy justiciable fue privada de su vida.

RESULTADO. La conducta de apoderamiento sobre el bien mueble precisado (numerario), implicó un resultado material porque denota una afectación en el mundo exterior, cuando la ofendida [redacted] resintió la disminución de su patrimonio con el desapoderamiento de dicho bien y con ello, se afectó al bien jurídico tutelado por la norma que lo es el patrimonio de las personas; asimismo de la conducta externada por el sujeto activo se produjo una mutación física consistente en la muerte real de la sujeto pasivo.

NEXO DE ATRIBUIBILIDAD. Se verifica también que entre la afectación del bien jurídico que lo es el patrimonio de la ofendida [redacted] y la conducta apoderativa, existe una correspondencia plena y directa, ya que el resultado material es objetivamente atribuible al actuar del sujeto activo, al ser la persona que el día veintiseis de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las once horas, se apodero de diverso numerario propiedad de la ofendida, sin derecho y sin consentimiento de la persona que podía disponer de el, evidenciándose con ello, la existencia de un nexo de causalidad, en virtud de que entre la conducta apoderativa realizada por el encausado y el resultado, existe una

correspondencia plena y directa. Siendo aplicable a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

> **NEXO DE CAUSALIDAD.**- Un hecho delictuoso en su plano material se integra tanto con la conducta como por el resultado y el nexo de causalidad, entre ambos, la conducta pueda expresarse en forma de acción (actividad voluntaria o involuntaria) y de omisión, comprendiendo ésta última la omisión simple y la omisión por comisión. La teoría generalmente aceptada sobre el nexo de causalidad no es otra que la denominada de la Conditio Sine Quanon de la equivalencia de las condiciones positivas o negativas concurrentes en la producción de un resultado y siendo las condiciones equivalentes, es decir, de igual valor dentro del proceso causal, cada una de ellas adquiera la categoría de causa puesto que si se suprime materialmente una condición, el resultado no se produce por lo que basta suponer hipotéticamente suprimida la actividad del sentenciado para comprobar la existencia del nexo de causalidad. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO. AMPARO DIRECTO 485/94. Andrés Vegar Martínez. Primero de Febrero de 1985. Unanimidad de votos: Juan Miguel García Salazar. Secretario Angel Torres Samarros. Octava Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XV-II Febrero. Tesis IV, 3, 144 P. Pág. 415.

ELEMENTO NORMATIVO

BIEN MUEBLE. Por otro lado, se acredita bajo la luz de la legislación civil, que el objeto respecto del cual se dio el apoderamiento (numerario), tiene la calidad de bien mueble, tal como lo establece el artículo 5.6 del Código Civil vigente en el Estado de México, al ser de los que por sus características pueden ser trasladado de un lugar a otro sin alterar su esencia, lo cual acontece en el particular, sirviendo como sustento para acreditar dicha calidad, la siguiente tesis jurisprudencial, que al tenor dice:

> **ROBO. LA CALIDAD DE MUEBLE DE LA COSA OBJETO DEL DELITO DEBE CONFIGURARSE A LA LUZ DE LA LEGISLACIÓN, AUNQUE NO SEA LA PENAL.** El artículo 14 constitucional establece en su segundo párrafo que nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad, o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Por lo tanto, para determinar la calidad de mueble de la cosa objeto del delito de robo, calidad que una vez comprobada puede dar origen a la pérdida de la libertad del procesado, debe estarse a lo que la legislación establezca al respecto, sin que sea óbice para ello que la ley penal sea omisa en señalar qué bienes son muebles y cuáles no, ya que al establecer la Constitución que nadie podrá ser privado de su libertad sino "conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho" no se refiere necesariamente a la ley penal. Por otra parte, "bien mueble" es un elemento normativo, que exige para la debida integración del tipo penal de robo acudir a las normas que tal concepto prevean, excluyendo la interpretación subjetiva que en su caso pudiera hacer el juzgador para configurar el elemento de que se trata. Octava Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Tomo: 79, Julio de 1994. Tesis: 1a./J. 15/94. Página: 13. Contradicción de tesis 12/93. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito. 2 de mayo de 1994. Unanimidad de cinco votos. Ponente: Clementina Gil

de Lester. Secretario: Álvaro Tovilla León. Tesis de Jurisprudencia 15/94. Aprobada por la Primera Sala de este alto Tribunal, en sesión privada celebrada el treinta de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, por mayoría de tres votos de los señores Ministros: Samuel Alba Leyva, Ignacio M. Cal y Mayor Gutiérrez y Clementina Gil de Lester en contra de los emitidos por los Ministros: Luis Fernández Doblado y Victoria Adato Green. Nota: Esta tesis también aparece en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo II, Materia Penal, Primera Parte, tesis 314, pág. 174.

AJENEIDAD. De igual manera, se constata, que el bien antes detallado, también era ajeno, pues era propiedad de occisa **QUIÉN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE** [redacted] pues así se advierte de las manifestaciones del propio justiciable, quién confesó que se apodero de diverso numerario propiedad de la ofendida; por lo tanto se evidencia la ajeneidad de ese bien respecto al acusado.

SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO. Asimismo, se demostró que el apoderamiento del bien mueble, se realizó sin derecho y sin consentimiento de quien legalmente podía disponer de éste, advirtiéndose lo anterior de la propia dinámica del evento, ya que el activo del delito, desapodero a la pasivo [redacted] de diverso numerario de su propiedad; siendo que la pasivo, en ningún momento expresó su consentimiento para el desapoderamiento que se realizó sobre el objeto material del ilícito, máxime que mostró su inconformidad con el apoderamiento de dicho bien, ya que al percatarse que el hoy justiciable tenía consigo su bolsa se la intento quitar, por lo que debido a las alteraciones que le ocasiono el acusado la ofendida perdió la vida; por lo que se denota que no hubo consentimiento de por medio para que la despojaran del objeto material del delito, del cual no le asistía derecho alguno al hoy justiciable.

AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA).

En el caso en particular, se actualiza la agravante prevista en el artículo 290 fracción IV del Código Penal vigente para este Sistema de Justicia Penal cuyo texto es el siguiente:

"[...] Artículo 290.- Son circunstancias que agravan la penalidad en el delito de robo y se sancionarán además de las penas señaladas en el artículo anterior con las siguientes:

IV. Cuando por motivo del delito de robo se causare la muerte, se impondrán de cuarenta a setenta años de prisión y de setecientos a cinco mil días multa [...]."

De autos se desprende que el ahora acusado en la comisión del ilícito que se le atribuye, ocasionó la muerte de la ofendida [redacted], ya que el día y hora de los hechos que nos ocupan, el hoy justiciable [redacted] llegó al bien inmueble ubicado en call[redacted], número [redacted], Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de [redacted] propiedad de la ofendida, con la intención de pedirle dinero, quién al encontrar la puerta abierta de dicho bien inmueble ingresó al mismo, comenzando a buscar a la paciente del delito, ingresando hasta el jardín, sin lograr encontrarla, por lo que decidió regresarse, momento en el cual observó sobre un tambo de chatarra la bolsa de la ofendida, procediendo a abrirla apoderándose del numerario consistente en la cantidad de dos mil pesos, propiedad de la occisa, instante en el que salió la ofendida [redacted] del cuarto en donde guardaba su [redacted] poderadora, descubriendo al hoy acusado, gritándole [redacted]STA HACIENDO", momento en el cual la occisa se acerco al encausado y le intento quitar su bolsa, comenzando a forcejear, zafándosele la bolsa al justiciable, motivo por el cual la occisa cayó por las escaleras que conducen al jardín y las cuales tienen ocho escalones, por lo que el justiciable procedió a auxiliarla, ayudándole a levantarse y a subir de nueva cuenta las escaleras, sin embargo, la ofendida tomó una cubeta que se encontraba en un tambo de chatarra con la que pretendió golpear al justiciable, forcejeando nuevamente, por lo que la hoy occisa volvió a caer por las escaleras, por lo que el justiciable procedió a levantarla y llevarla al interior del taller, tendiéndola sobre el suelo, por lo que en ese momento la ofendida trató de rasguñarle la cara al encausado, motivo por el cual éste le propino cuatro golpes con el puño cerrado en la mandíbula y cara de la ofendida, causándole alteraciones a su salud, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted] hecho lo anterior el acusado [redacted] tomo el numerario antes mencionado y huyo del lugar. Lo que se acredita en primer término con la declaración ministerial del hoy acusado quien confesó lisa y llanamente haberse apoderado de diverso

numerario propiedad de la ofendida, así como causarle la muerte a [redacted], agravante que también se acredita con la Inspección Ministerial en el lugar de los hechos, fe de cadáver, posición y orientación, de media filiación, de ropas, de pertenencias y de lesiones, así como de levantamiento de cadáver y su traslado al anfiteatro de la Institución, anexo al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de esta ciudad para la práctica de la necropsia de ley; así como con el acta médica, el dictamen pericial en materia de necropsia, el dictamen pericial en materia de Criminalística, las declaraciones de los testigos de identidad cadavérica de nombres [redacted], medios de prueba que ya han sido analizados en líneas que anteceden, los cuales crean convicción para acreditar la conducta que se le atribuye al sujeto activo [redacted].

Es por todo lo anterior, que se llega la conclusión que en el presente caso se tiene por acreditado plena y legalmente el cuerpo del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, en agravio de [redacted]

VI. RESPONSABILIDAD PENAL

Por cuanto hace a la responsabilidad penal de [redacted], en la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA), en agravio de** [redacted]; una vez analizadas todas y cada una de las constancias procesales que integran el sumario, así como de la valoración individual y conjunta del materia probatorio, en términos de lo establecido por los artículos 254 y 255 de la Ley adjetiva penal que continua en aplicación, en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente en la entidad, tenemos que la misma sí se encuentra plena y legalmente demostrada, con base en los medios de convicción que sirvieron de soporte para tener por comprobado el cuerpo del delito que nos ocupa, se tienen por reproducidas en éste apartado, como si se insertaran a la letra, teniendo por acreditada

legalmente la forma de intervención, toda vez que se encuentra evidenciado el dolo, su forma de intervención, la antijuridicidad y su culpabilidad, de acuerdo a los siguientes términos.

DOLO. De autos se advierte la existencia del dolo como elemento subjetivo genérico, en razón de que la conducta consistente en apoderarse de diverso numerario propiedad de la ofendida y asimismo privarla de la vida, fue consecuencia directa de la voluntad manifiesta y consciente de [redacted], encaminada hacia tal fin, mediante la elección de los medios idóneos, por lo que queda plena y legalmente acreditado en términos de lo que dispone el artículo 8 fracción I del Código Penal en vigor; toda vez que, dicho acusado conocía lo antijurídico de su conducta y por lo tanto que le estaba prohibida y a pesar de ello produjo el resultado de referencia.

FORMA DE INTERVENCIÓN. En relación al delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA),** el acusado actuó como autor material del hecho, al haber sido, quien de manera directa y personal desplegó la conducta atribuida, en términos del artículo 11, fracción I, inciso c) del Código Penal en vigor para el Estado de [redacted] toda vez que, el día y lugar de los hechos puso en marcha los medios idóneos para apoderarse de diverso numerario propiedad de la ofendida [redacted] y provocar la muerte de esta, causándole alteraciones a su salud, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, adecuando así su conducta a la autoría material prevista en el numeral antes invocado.

Forma de intervención, que tiene sustento jurídico en las **manifestaciones vertidas por el justiciable** [redacted] ante la autoridad ministerial y posteriormente ratificadas ante esta autoridad en su declaración preparatoria, mismas que ya fueron transcritas en líneas anteriores y a fin de evitar repeticiones innecesarias se tienen por reproducidas en este acto; de las que se advierte que el hoy justiciable confesó espontánea, lisa y llanamente

cuales fueron los actos que realizó a efecto de apoderarse de diverso numerario y posteriormente privar de la vida a la hoy ofendida [redacted], máxime que en la declaración rendida ante el Ministerio Público, expresa de manera clara todos los actos que él desplegó, por lo que se acredita que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez el hoy justiciable [redacted] al bien inmueble ubicado en calle Luis Lusati, número veintiuno, Colonia México Nuevo, Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, propiedad de la ofendida [redacted] MAY, con la intención de pedirle dinero a la hoy occisa, quién al encontrar la puerta abierta de dicho bien inmueble ingresó al mismo, comenzando a buscar a la paciente del delito, ingresando hasta el jardín, sin lograr encontrarla, por lo que decidió regresarse, momento en el cual observó sobre un tambo de chatarra la bolsa de la ofendida, procediendo a abrirla apoderándose del numerario consistente en la cantidad de dos mil pesos, propiedad de la occisa, instante en el que salió la ofendida [redacted] del cuarto en donde guardaba su podadora, descubriendo al hoy acusado, gritándole [redacted] QUE ESTÁ HACIENDO", momento en el cual la occisa se acerco al encausado y le intento quitar su bolsa, comenzando a forcejear, zafándosele la bolsa al justiciable, motivo por el cual la occisa cayó por las escaleras que conducen al jardín y las cuales tienen ocho escalones, por lo que el justiciable procedió a auxiliarla, ayudándole a levantarse y a subir de nueva cuenta las escaleras, sin embargo, la ofendida tomó una cubeta que se encontraba en un tambo de chatarra con la que pretendió golpear al justiciable, forcejeando nuevamente, por lo que la hoy occisa volvió a caer por las escaleras, por lo que el justiciable procedió a levantarla y llevarla al interior del taller, tendiéndola sobre el suelo, por lo que en ese momento la ofendida trató de rasguñarle la cara al encausado, motivo por el cual éste le propino cuatro golpes con el puño cerrado en la mandíbula y cara de la ofendida, conducta del hoy acusado con la cual le causo alteraciones a la salud de la ofendida, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted] procediendo a amarrarla de las muñecas con un lazo de plástico, sujetándola de la pata de un molino y posteriormente el acusado se retiró del bien inmueble con el numerario propiedad de la ofendida, cerrando por fuera con candado; asimismo también se acredita que tal y

como se advierte de las investigaciones realizadas por los agentes ministeriales al hoy justiciable al saber que lo andaban buscando por el homicidio de [redacted] se comenzó a cambiar de domicilios con el temor que lo fueran a detener; también sus manifestaciones se corroboran fehacientemente con el resto del material probatorio que obra en autos, ya que como lo mencionó el propio justiciable, él mismo en compañía del abogado de la occisa [redacted] se trasladó el día siete de enero al inmueble propiedad de la ofendida ubicado en la calle [redacted] número [redacted] Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de [redacted] en donde se saltó al interior del inmueble y buscó las llaves para que pudiera entrar el testigo y los oficiales que lo acompañaban, en donde se percataron que se encontraba el cuerpo sin vida de la ofendida mismo que se hallaba junto a la base de un banco de trabajo y la cual se encontraba amarrada de pies y manos, tal y como lo había dejado el justiciable; por lo que el suscrito le concede pleno valor probatorio a su declaración rendida ante el Ministerio Público Investigador y la cual ratificara en preparatoria ante éste Órgano Jurisdiccional aceptando haber cometido el ilícito que se le atribuye.

Y si bien es cierto, el acusado en ampliación de su declaración en audiencia de desahogo de pruebas del dieciséis de mayo de dos mil doce niega la conducta delictiva que se le imputa, retractándose de su inicial confesión, pues desconoció su participación en la perpetración del antisocial que se le imputa señalando: que la declaración rendida ante el Ministerio Público Investigador lo obligaron a hacerla, los Agentes Ministeriales y el Comandante [redacted], que lo atormentaron psicológicamente, lo golpearon a pesar de que les dijo que era una persona epiléptica y lo amenazaron con violar a sus hijas y que el comandante le prometió ayudarle a salir de si se declaraba culpable, sin embargo, es de señalar que tales aseveraciones constituyen una retractación de su primera manifestación ante el órgano investigador y que ratificó en éste juzgado en su declaración preparatoria.

Manifestaciones del hoy justiciable, las cuales por sí solas no poseen ningún valor probatorio, ya que si bien es cierto manifestó que lo golpearon, que lo amenazaron con violar a sus hijas, que lo atormentaron psicológicamente, lo cierto es que el hoy justiciable no ofreció ninguna

prueba a la tortura que dice fue objeto, ni de su supuesto dicho en el sentido de que el comandante Mendoza lo dejaría salir si se declaraba culpable e incluso el encausado no quiso carearse con los agentes ministeriales, lo que hace evidente la mendacidad de su versión en ampliación de declaración por parte de su defensa; aunado a lo anterior, dichas manifestaciones se aprecian como de carácter defensivo, que se considera fueron emitidas después de haber reflexionado sobre los hechos, pues no existía motivo legal alguno para pensar que los hechos hayan acontecido de diversa forma a la narrada inicialmente por el acusado [redacted]**RO**, ya que de haber sido así lo hubiera externado inicialmente ante el titular de la integración de la averiguación previa, o ante éste órgano jurisdiccional en su declaración preparatoria, donde se encontraba debidamente asistido, libre de toda coacción física o moral, cosa que no hizo; habida cuenta que se observa por el suscrito que las respuestas a los cuestionamientos fueron debidamente provocadas por su defensa, con el único afán de robustecer su coartada, en el sentido de que fue obligado a rendir su declaración, que lo amenazaron con violar a sus hijas y que el comandante Mendoza le prometió salir si se declaraba confesó, circunstancias que resultan inverosímiles; además también se advierte que manifestó que a partir del veinticinco de diciembre de dos mil diez no tuvo ningún contacto con la hoy occisa; por lo que como ya se dijo a la retractación del justiciable no se le concede ningún valor, ya que la ampliación de declaración del inodado, se llevó a cabo a más de un año después de sucedidos los hechos y a más de siete meses de haber rendido su declaración confesoria ante el Ministerio Público, lo que es indicativo de su preparación de su dicho, para una coartada defensiva, por tanto no se puede atender a las mismas, al haber sido emitidas previa reflexión y aleccionamiento, para tratar de excluir su comportamiento delictivo.

Por tanto, las modificaciones a la declaración inicial del acusado no son de tomarse en cuenta, toda vez que no se justifica en autos razón fundada para aceptarlas; puesto que la circunstancia de que él mismo cambie detalles de su declaración original, dando una segunda versión, manifestando que lo obligaron a hacer su primigenia declaración ante el órgano investigador, evidencia que en alguna de esas declaraciones no se produjo con entera verdad y en la especie, esta variante de su declaración primera, no está probada, por lo que resulta indudable que tal retractación no puede tener efecto, y sí, por el contrario, su declaración

original; más aún que su retractación no se encuentra corroborada con ningún medio de prueba en autos; por lo que aún y cuando se haya retractado de circunstancias incriminatorias vertidas en su declaración ministerial, al no haber dato alguno que apoye su retractación, es por ello que no puede ser tomada en consideración para restarle valor a su declaración inicial, puesto que ésta se encuentra corroborada con todos y cada uno de los elementos de prueba que ya han sido valorados con antelación; por lo que la confesión del justiciable tiene pleno valor probatorio; puesto que su ampliación de su declaración se puede presumir un aleccionamiento por parte de la defensa.

Cobra relevancia jurídica preponderante la información que proporcionan los **testigos de identidad cadavérica de nombres** [redacted] así como sus respectivas ampliaciones de declaración, mismas que a efecto de no caer en repeticiones innecesarias se tienen por reproducidas en este apartado. Declaraciones que adquieren eficacia legal advirtiéndose que sus narrativas son lógicas y verídicas, quienes comparecieron ante el Ministerio Público Investigador por lo que respecta a [redacted] en su calidad de hijos de la occisa y declararon en relación al reconocimiento de la identidad que hicieron de su familiar fallecido que en vida llevara por nombre [redacted] y por lo que hace a [redacted] en su calidad de abogado de la ofendida ya que tenía más de treinta años de conocer a la occisa y llevaba sus asuntos legales de su empresa OXOMATIC S.A., por lo que de igual manera la reconoció plena y legalmente, sin temor a equivocarse como [redacted] además, de las diferentes intervenciones de los testigos de identidad cadavérica, se advierte que sostuvieron de manera análoga que no les consta la forma de cómo perdiera la vida la hoy occisa, ya que por lo que hace a [redacted] se entero el día siete de enero de dos mil once que había fallecido la ofendida, ya que al trasladarse con el hoy inculpado y unos policías municipales al domicilio de la ofendida que se encuentra ubicado en la calle [redacted] número [redacted], Colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de [redacted] en donde al lograr entrar al domicilio se percató del cuerpo sin vida de la

ofendida, mismo que se encontraba junto a la base de un banco de trabajo y la cual se encontraba amarrada de pies y manos; asimismo por lo que respecta a [redacted] manifestó que el día tres de enero de dos mil once, recibió un corre electrónico por parte del hoy justiciable él cual le informó que había ido a ver a la occisa y que no la había encontrado y que ya llevaba una semana buscándola, por lo que al encontrase en la República Popular de China, trató de localizar vía telefónica a la hoy occisa sin poder conseguirlo, por lo que el día seis de enero de dos mil once se comunicó con su licenciado [redacted] a quien le dio indicaciones que tratara de localizar a su madre, proporcionándole el teléfono celular del encausado ya que este era su empleado y se pusieran de acuerdo y fueran al domicilio de la paciente del delito y es el caso que el día siete de enero de la misma anualidad al realizarle una llamada a su abogado aproximadamente a las veintiún horas, para saber noticias de su señora madre, éste le informo que había fallecido ya que la habían asesinado; y por lo que respecta a [redacted] exteriorizo que el día veinticuatro o veinticinco de diciembre de dos mil diez fue el último día que tuvo comunicación con la occisa ya que se hablaron para felicitarse con motivo de la navidad y posteriormente el día cuatro o seis de enero de dos mil once recibió una llamada por parte de su hermano [redacted] manifestándole que estaba preocupado por su madre ya que ésta no se había comunicado el primero de enero de dos mil once para felicitarlo, por lo que decidieron mandar a su abogado [redacted] domicilio de su madre, mismo que posteriormente le hablo a su hermano para informarle que su madre había fallecido, de la misma manera manifestó que tenía conocimiento que el hoy justiciable le había mandado un correo a su hermano, para manifestarle unas cosas de su madre.

Por lo que se advierte que las narrativas de los testigos de identidad cadavérica son lógicas, verídicas y que se vinculan fehacientemente a los hechos que nos ocupan, ya que si bien es cierto, no constataron la forma en la que la hoy occisa perdió la vida, no menos cierto lo es, que como quedo precisado en líneas que anteceden por lo que respecta a los hijos de la ofendida se enteraron del evento por una llamada telefónica que les hizo su abogado, ya que ambos se encontraban residiendo en el

extranjero, por lo que hace a [redacted] vivía en la República Popular de China y [redacted] habitaba en Florida, Estados Unidos; y por lo que hace a [redacted] abogado de la familia, se percato de manera directa del cuerpo sin vida de [redacted] el cual se encontraba en el interior de una bodega del domicilio de la occisa; pero de manera relevante, cabe destacar, que las comparecencias tanto ante a la autoridad persecutora de los delitos, como ante éste Órgano Jurisdiccional los denunciantes señalaron de manera fehaciente que el hoy justiciable [redacted] trabajaba con la hoy occisa, manifestando que el encausado tenía funciones de obrero y soldador mecánico, además que le ayudaba a la occisa en lo que ella necesitara; además se allegaron a la causa original las documentales con las que se acredita el vínculo existente de los denunciantes con la ahora occisa, como se advierte del certificado de nacimiento número 2076570 expedido por la Corte Nacional Electoral, Registro Civil, Bolivia a favor de [redacted] visible a foja cuatrocientos cincuenta y cuatro de la causa original; así como el certificado de nacimiento número 075431, expedido por la República de Argentina, a favor de [redacted] visible a foja cuatrocientos cincuenta y cinco de la causa original; documentales en donde aparece como madre la hoy occisa [redacted] Asimismo, exhibieron la copia certificada del acta de matrimonio número 64, expedida por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República de Argentina, de fecha veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y uno a favor de la accisa; así también obra en autos el acta de nacimiento expedida a favor de la hoy occisa [redacted] documentales que éste Órgano Jurisdiccional dio fe de tener a la vista cotejándolas con sus originales, en fecha veintitrés de enero de dos mil doce, anexando copias simples. Documentales a las que el suscrito les concede eficacia jurídica en términos de lo establecido en los artículos 238 y 240 del código de procedimientos penales vigente para este sistema de justicia penal; en razón de haber sido expedidos por autoridad pública en ele ejercicio de sus funciones; a más de que el Órgano Jurisdiccional dio fe de tener a la vista los originales y al haber realizado el cotejo respectivo, agregó copias simples a los autos, por lo

704

que como ya se dijo, se acredita el parentesco que tenían los denunciantes [redacted] **ASH,** con la hoy occisa [redacted] ya que ésta era su madre.

Resaltándose, que el deposado de los órganos de prueba indicados, corroboran de manera circunstancial la confesión del hoy justiciable [redacted], pues son claros en indicar que el encausado era empleado de la hoy occisa, pero de manera relevante señalan los actos del hoy justiciable desde el momento en que le informó a [redacted], que no localizaba a la occisa, que tenía una semana buscándola y que además no le contestaba el teléfono e incluso el día seis de enero de dos mil once el testigo [redacted] se comunicó con el justiciable y un día después se trasladaron a la casa que habitaba la ofendida, en donde el propio justiciable con apoyo del testigo y un policía se saltó la barda del inmueble y posteriormente les proporciono las llaves para que abrieran el candado que se encontraba en la puerta de acceso, mencionándoles que se encontraba el cuerpo sin vida de **FREYA** [redacted] en una bodega, incluso el doce de enero de dos mil doce compareció ante el Ministerio Público Investigador a rendir su testimonio en donde manifestó que era empleado de la occisa con una antigüedad de tres años, aclarando que a partir del mes de diciembre de dos mil diez ya no trabajaba con la ofendida diariamente, sino que acudía esporádicamente a realizar trabajos y que el último día que la vio con vida el día veinticinco de diciembre de dos mil diez, sin embargo la falsedad de su declaración que rindió en esa diligencia quedó evidenciada con los diversos informes de los agentes de investigación, quienes a través de la investigación e información proporcionada por el C. Rodrigo Bravo Gutiérrez, solicitaron al Agente del Ministerio Público Adscrito a la Fiscalía de Homicidios en Tlalnepantla, se girara orden de presentación en contra del justiciable y el tres de octubre de de dos mil once mediante oficio de presentación por parte del oficial remitente Alejandro Favela Castro, describió con claridad que el propio acusado le menciono que ya sabía que lo andaban buscando por el homicidio de la señora alemana, por lo que constantemente se estaba cambiando de domicilio, por lo que lo puso a

disposición del Órgano Investigador, lo que robustece la versión del sujeto activo, cuando afirmó que efectivamente se estaba cambiando de domicilió por tal situación, confesando los hechos que se le imputan, afirmando que el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, privo de la vida a [redacted] además que de autos se desprende que conocía perfectamente a la occisa ya que era su empleado; por lo que el único afán de dichos testigos es que se castigue a quien privo de la vida a [redacted]

705

intervención criminal realizada por el hoy justiciable [redacted] **ROMERO**, puesto que las anteriores pruebas, se encuentran relacionadas con la imputación firme y directa que realizó en su contra **el agentes ministerial** [redacted], las cuales también se reproducen en este acto al haber sido transcritas en líneas precedentes. Narrativa a la que se le concede valor probatorio de indicio, más aún que dicho oficial declaro bajo protesta de decir verdad, respecto de hechos que le constan, mismo que declaró de viva voz y de manera voluntaria, ratificando y firmando su declaración al final de la misma, advirtiéndose que es Agente de la Policía Ministerial del Estado de México, por lo que declaró en tal carácter y consecuentemente no se aprecia alguna situación mediante la cual se pretenda perjudicar al ahora acusado; es de puntualizarse que lo aseverado por el remitente se vincula fehacientemente con el hechos que nos ocupan en donde la ofendida [redacted] perdió la vida; lo que crea confianza plena en el ánimo del suscrito y crea certeza del ilícito perpetrado por el hoy justiciable, ya que el Agente Ministerial es el que estaba encargado de la búsqueda y localización de los probables responsables del homicidio de la hoy occisa y debido a la declaración de [redacted], en donde éste manifestó que el hoy justiciable le había hablado para que no se presentara a declarar ya que a él lo habían detenido por cuatro días, cosa que no era verdad, procedió a localizar al acusado, procediendo a trasladarse al domicilio que el encausado había proporcionado en sus generarles en fecha doce de enero de dos mil once ante el Ministerio Público Investigador, por lo que al llegar al inmueble le informaron que ya se había cambiado de domicilio; motivo por el cual con motivo de su investigación y al recabar más datos se constituyo al domicilió que el hoy justiciable había proporcionado al

contratar su teléfono celular den la CIA Movistar, en donde al llegar al mismo les manifestaron que no vivía ahí pero que lo habían visto en la calle veinticinco de diciembre de la Colonia Alfredo V. Bonfil, por lo que aproximadamente a las veinte horas con treinta y cinco minutos al encontrarse el Agente Ministeria[redacted] acusado caminaba por la banqueta y al coincidir con la media filiación, procedió a entrevistarse con él, al cual le manifestó el motivo de su presencia y al interrogarlo éste le reveló que se había cambiado de domicilio porque sabía que lo estaban buscando por el homicidio de la ofendida [redacted], por lo que el agente de investigación al considerar que éste se estaba a la investigación lo puso a disposición del Ministerio Público Investigador, para resolver su situación jurídica; es verdad que al oficial remitente no le consta la forma en la que sucedió el evento que nos ocupa, pero como se ha observado, además de su intervención que por su servicio público tuvo, de autos se advierte que de manera objetiva percibió el cuerpo sin vida de quién en vida respondiera al nombre d[redacted] [redacted]a que el día seis de enero de dos mil once, acompañó al Ministerio Público Investigador, al realizar la diligencia de inspección ministerial en el lugar de los hechos, fe de cadáver, posición y orientación, de media filiación, de ropas de pertenencias y de lesiones, así como el levantamiento del mismo; de modo que su ateste es digno de preponderancia legal. Calidad de servidor público del Agente Ministerial [redacted]STRO, que se acredita con la inspección ministerial de identificación por parte de la autoridad persecutora de los delitos; en la que se dio fe de tener a la vista el gafete número PM2517 expedido por la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, la cual lo acredita como Agente de la Policía Ministerial. Diligencia ministerial que tiene valor probatorio en términos de lo previsto por los artículos 245 y 248 del código adjetivo penal vigente para este Sistema de Justicia Penal. Además, que el Agente de la Policía Ministerial manifestó en ampliación de su declaración de manera relevante que las tareas de investigación que realizó consistieron en obtener datos de la averiguación previa, de la declaración recabada por el propio procesado, de su número de éste, realizando una red de vínculos de llamadas, así como la entrevista con diferentes personas; también el Agente Ministerial manifestó, que consideró que estaba evadiendo la investigación porque se cambió de domicilio sin informar a la autoridad investigadora y al

momento de estarlo interrogando el hoy justiciable se encontraba nervioso, pero de manera relevante señaló que al omento de su detención no le mencionó como había lesionado a la ofendida, sino hasta el momento de estar realizando su modus vivendi y operandi, en donde el encausado confesó haber privado de la vida a [redacted] manifestaciones del [redacted] que guarda estrecha relación con el resto del material probatorio, en consecuencia su declaración se ve fortalecida de manera circunstancial.

706

En efecto, el dicho del elemento captor [redacted] constituye un indicio de incriminación más, que sumado a los valorados a lo largo de la presente decisión, es útil para corroborar de manera circunstancial la inicial confesión del acusado, en el sentido de que fue éste el realizador de la conducta delictiva, mediante la cual perdió la vida [redacted] pues aún y cuando en su respectiva declaración ministerial no externo que el acusado le manifestara la manera en que realizo dicha actividad, lo cierto es que durante la instrucción, en vía de ampliación de declaración si lo afirmó, relatando de manera pormenorizado lo que el acusado les expreso respecto al hecho ilícito que se le atribuye al momento de realizar su modus vivendi y operandi, en donde el hoy justiciable le manifestó entre otras cosas que forcejeo con la occisa y que la golpeo con la mano, porque la señora lo araño y después de esas lesiones la llevó hasta una máquina donde la amarro y posteriormente se retiro, cerrando la puerta por fuera con un candado; declaración que encuentra apoyo en el resto del cúmulo incriminatorio que pesa en contra del justiciable.

Así las cosas, se acredita que [redacted] ejecutó la conducta acreditada en esta resolución como **autor material** en términos del **artículo 11, fracción I, inciso c)** del Código Penal en vigor para el Estado de México.

ANTIJURIDICIDAD. Como ha quedado establecido a lo largo de esta resolución, a través de la conducta ilícita atribuida a [redacted] incuestionablemente se atentó contra el bien jurídico protegido por el **artículo 287 y 290 fracción IV, del Código Penal para el Estado de México**; en virtud de que, se afectó al bien jurídico tutelado por la norma que lo es el patrimonio de las personas y derivado

de dicha conducta del hoy justiciable fue privada de su vida la ofendida, conducta con la que se la muerte real de [redacted] Además la conducta típica desplegada por el acusado es antijurídica porque no hay elemento convictivo que justifique la existencia de alguna causa de exclusión del delito, específicamente causa de justificación; lo que implica que se acrediten el injusto penal de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**.

CULPABILIDAD. No existe medio de prueba alguno en el sumario que justifique el hecho de que el sujeto activo [redacted], al desplegar la conducta por la que se le acusa, lo haya hecho siendo incapaz psicológicamente de conocer su antijuridicidad, por no actualizarse alguna causa de inimputabilidad, prevista en el artículo 16 del Código de Penal Vigente, como tampoco existe probado en autos que hayan realizado su conducta bajo error de prohibición o de tipo invencible, tampoco que no se hayan podido autodeterminar o que no les era exigible adecuar su conducta a otra diversa; por ello, se tiene que debe formulársele juicio de reproche acreditándose su culpabilidad, consecuentemente, debe responder mediante la conminación penal contenida en los artículos 287, 289 fracción II y 290, fracción IV, por del Código Penal Vigente para este Sistema de Justicia Penal, por el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**.

Razones por las cuales se procede a realizar declaración de certeza respecto a que se encuentran plena y legalmente acreditada la responsabilidad penal del encausado, en la comisión del delito referido, resultando procedente de conformidad con lo dispuesto por el artículo 256 primera hipótesis del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente en la Entidad, dictar **SENTENCIA DE CONDENA** en contra de [redacted], por el delito de: **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, en agravio de **QUIÉN EN VIDA RESPONDIERA AL**

NOMBRE DE [redacted] como una finalidad que tiene el Estado para resarcir el orden social infringido.

VII. INDIVIDUALIZACIÓN JUDICIAL DE LA PENA.

La misma deberá adecuarse de conformidad con lo establecido en los artículos 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 57 del Código Penal vigente en el Estado de México, por lo que esta autoridad procede al análisis de todas las circunstancias relativas a la gravedad del delito y al grado de culpabilidad del sentenciado [redacted], a efecto de imponerle la sanción a que se ha hecho acreedor, teniendo como sustento legal el pliego acusatorio del Ministerio Público y además las siguientes condiciones:

I. La naturaleza de la acción u omisión de los medios empleados para ejecutarla. En el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, el sentenciado ejecutó una sola conducta de acción de carácter doloso que dañó el bien jurídico tutelado como lo es el patrimonio de las personas; así como el bien jurídico que es la vida de las personas, ocasionando un menoscabo al patrimonio de la ofendida [redacted] y la muerte de ésta; indudablemente este es un **factor que le perjudica al ahora sentenciado.**

II. La magnitud del daño causado al bien jurídico y del peligro a que hubiese sido expuesto la ofendida. En el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, el sentenciado causó daños irreversibles al bien jurídico tutelado que es la vida de las personas, pues con motivo de la comisión del delito de robo ocasionó la muerte de [redacted] **MAY; factor que le perjudica** al sentenciado dada la dinámica del hecho que nos ocupa.

III. Las circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión del hecho realizado. En el ilícito que nos ocupa, éstas ya fueron establecidas al determinar sobre el acreditamiento de los elementos del cuerpo del delito y la responsabilidad penal del sentenciado, las cuales en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidas en este apartado como si se insertaran al pie de la letra; **factor que le perjudica.**

IV. La forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, así como su calidad y la víctima u ofendido. En el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, el sentenciado fue considerado como autor material, en términos del citado artículo 11, fracción I, inciso c) , sin que exista calidad específica entre la víctima y el sentenciado, además de que el tipo no lo exige. Factor que le perjudica.

V. La edad, la conducta, la instrucción, las costumbres, las condiciones sociales y económicas del sujeto, así como los motivos que lo impulsaron o determinaron a delinquir. Se trata de una persona adulta, pues al momento de los hechos contaba con cincuenta y dos años de edad, ya que nació el día veinticuatro de enero de mil novecientos cincuenta y nueve, por tanto, es una persona adulta con el criterio suficiente para determinarse de acuerdo a la norma **factor que le perjudica**. Por cuanto hace a la conducta, se estima como **buena,** en virtud de que en audiencia de desahogo de pruebas de fecha veintitrés de abril de dos mil doce fue ingresada las testimonial de buena conducta a cargo de [redacted] por lo que debe considerarse como buena; con instrucción secundaria, ocupación guardia de seguridad, **factor que le perjudica**, puesto que se advierte que se trata de una persona adulta, con instrucción escolar. Cuyas costumbres, son no afecto al tabaco comercial, no afecto a las bebidas embriagantes, no afecto a las drogas o enervantes, por lo que no se advierte contaminación social, **factor que le beneficia.** En cuanto a sus **condiciones sociales y económicas,** se tiene que es originario del Distrito Federal, con domicilio actual en calle veinticinco de

diciembre, número [redacted] colonia [redacted] Municipio de [redacted] co; nacionalidad Mexicana; con número telefónico [redacted] estado civil soltero (unión libre), religión católica, sin apodo conocido, con utilidad económica de mil trescientos quincenales, con cuatro dependientes económicos, sin bienes de fortuna, no pertenece a ninguna etnia indígena, **factores que le benefician** pues se nota que a su edad era una persona trabajadora que puede ser reinsertado a la sociedad. Ahora por cuanto hace a **los motivos que lo impulsaron o determinaron a delinquir** se considera que lo fue un inadecuado control de impulsos y baja capacidad de demora, así como un manejo inadecuado de conflictos, una baja capacidad de analisís y anticipación a los hechos, siendo un **factor que le perjudica**. Lo que se corrobora con el estudio de personalidad que obra a foja cuatrocientos veinticinco de la causa original; documental que valorada en términos de los artículos 193, 238, 240 y 241 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio de la Ley adjetiva penal vigente para este sistema de justicia penal, se le concede relevancia probatoria plena, al ser documental pública expedida por servidor público en ejercicio de sus funciones, de la que se pone de relieve los motivos que impulsaron o determinaron a delinquir al sentenciado.

VI. Comportamiento posterior del sentenciado con relación al delito cometido. Se le tiene como bueno ya que no existe constancia alguna que demuestre que el sentenciado tuvo problemas de conducta en el centro preventivo en el que ha permanecido recluido, factor que le beneficia.

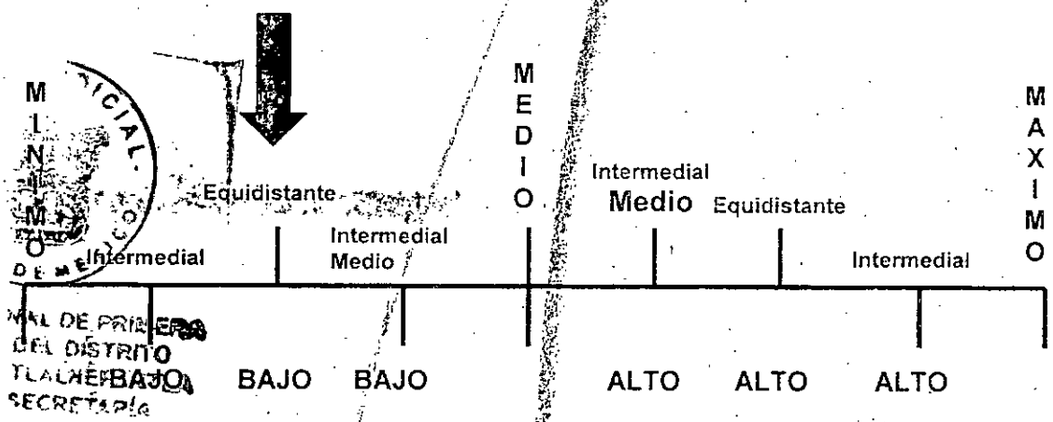
VII. Las demás condiciones especiales y personales en que se encontraba el agente al momento de la comisión del delito, siempre y cuando sean relevantes para determinar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma: Al no existir medio de prueba que demuestre lo contrario, se tiene que se encontraba en estado normal y aún así no ajustó su conducta a las exigencias de la norma, como lo era no haber cometido el delito por el que se le sentencia. **Factor que le perjudica**.

VIII. (NO APLICA) La calidad del activo como delincuente primario, reincidente o habitual. Por lo que hace a esta fracción, ***la misma no se toma en cuenta para graduar el grado de reproche del activo***, en virtud de que, tal y como lo ha señalado la Primera Sala Colegiada Penal de Tlalnepantla, al resolver el toca penal 548/2012, atenta contra el derecho penal de acto que rige nuestro sistema jurídico penal, por ende resulta inconstitucional de conformidad con la tesis creada esa Alzada, misma que a la letra dice:

> REINCIDENCIA Y HABITUALIDAD, INAPLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 57 FRACCIÓN VIII Y 69 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MÉXICO. Acorde al actual diseño constitucional, derivado de los artículos 1, 14, 18 y 22, que reafirma la adopción de un modelo de Derecho Penal de Acto, se arriba a la conclusión de que las consecuencias del delito, es decir, las penas y medidas de seguridad deben aplicarse sin acudir a la analogía o mayoría de razón, y que el cuantum o magnitud de las penas debe ser directamente proporcional al delito cometido, esto es, al hecho materia de la prohibición, considerando, para ello, la naturaleza del bien jurídico protegido por la norma y la dimensión de su ataque, así como el grado de culpabilidad del agente; elementos que permiten sostener el reproche del injusto penal sin acudir a conceptos y fórmulas anacrónicas, como los de peligrosidad, temibilidad, reincidencia o habitualidad del individuo. En consecuencia, los artículos 57 fracción VIII y 69 en su parte conducente, del Código Penal para el Estado de México, al ser sometidos al control judicial difuso de normas generales, deben dejar de aplicarse, al ordenar en que los jueces tomen en consideración, entre otros, los factores de reincidencia y habitualidad para obtener el grado de culpabilidad y, por ende, para arribar a la fijación de la específica punición. Segunda época. Salas Colegiadas. Materia: Penal. II1SCP.001ª.2ª.Instancia: Primera Sala Colegiada Penal de Tlalnepantla. Toca 143/2012.- Votación Unanimidad de votos.- 15 de mayo de 2012. Ponente: Mauricio Moreno Vargas.

Atento, a todo lo anterior, es de notarse que le resultan mas circunstancias que le perjudican que aquellas que le benefician, tomando en cuenta que la magnitud del daño causado al bien jurídico, ya que es grave en atención a que hubo pérdida de una vida, en el caso específico de la ofendida [redacted], además que la comisión del injusto lo llevo acabo por si mismo, actuando como autor material, en virtud de que el día y hora de los hechos que nos ocupan el hoy justiciable [redacted] al llegar al bien inmueble multicitado y al ingresar al mismo se apodero de diverso numerario propiedad de la ofendida y asimismo le causo alteraciones a su salud, consistentes en traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, causándole la muerte a [redacted] **lo que se considera mortal**. Ahora bien, tomando en cuenta sus circunstancias personales es de advertirse que contaba con los conocimientos suficientes para saber las consecuencias de su actuar, lo que sin duda le perjudica;; por lo que el suscrito estima que

[redacted]O debe ser ubicada en un grado de **CULPABILIDAD EQUIDISTANTE ENTRE LA MEDIA Y LA MÍNIMA,** apreciación que se hace del resultado de una graduación que se apoya en el sistema de mínimos y máximos, en que se basa el método de punición, que señala la tesis sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la página 393 del Tomo X. Octava Época del Semanario Judicial de la Federación.



Esto es así tomando en consideración las circunstancias objetivas del delito. A este respecto cobra vigencia el criterio de la jurisprudencia que al respecto establece:

> **PENA, INDIVIDUALIZACIÓN DE LA. ARBITRIO JUDICIAL.** La cuantificación de la pena corresponde exclusivamente al juzgador, quien goza de plena autonomía para fijar el monto que su amplio arbitrio estime justo dentro de los máximos y mínimos señalados en la ley y sin más limitación que la observancia de las reglas normativas de la individualización de la pena. PRIMERA SALA, tesis 1256, Apéndice 1988, Segunda Parte, pág. 2025.

Todo ello hace que se estime justo, legal y procedente imponer para efectos de la prevención especial del delito la siguiente:

PUNICIÓN. Razón por la que para efectos de la aplicación de la pena, deberá estarse a lo dispuesto por el **artículo 289 fracción II**, del Código Penal vigente para este Sistema de Justicia Penal, y tratándose de una pena alternativa, el suscrito opta por la sanción pecuniaria y no la privativa de libertad que establece el citado precepto legal, ya que dadas las características del sujeto activo, con la multa, se cumplen los fines de la pena que lo es el restablecer el estado de derecho reprimir las conductas antisociales y lograr la readaptación social del delincuente; pues es más benéfica ésta, que la privativa de libertad

dado el alcance de ésta última. Por tanto se impone al sentenciado [redacted] **la siguiente:**

- **CIENTO OCHENTA Y SIETE DÍAS MULTA**, que a razón de **cincuenta y siete pesos con cuarenta y seis centavos,** que es el monto del salario mínimo en el área geográfica (zona A) en que ocurrieron los hechos (2010), equivalente a la cantidad de **DIEZ MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON DOS CENTAVOS MONEDA NACIONAL**; lo anterior, tomando en consideración el salario mínimo vigente al momento de suceder los hechos, ya que si bien el sentenciado [redacted] al declarar en preparatoria, manifestó ser guardia de seguridad, con utilidad económica de dos mil trescientos pesos quincenales; también lo es que actualmente se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, sin que de autos se haya acreditado su percepción económica exacta; en consecuencia, se toma como base el salario mínimo vigente al ocurrir los hechos, lo anterior en términos de lo que establece el párrafo segundo del artículo 24 del Código Punitivo en vigor en el Estado de México, que precisa, que el día multa equivale a la percepción neta diaria del inculpado en el momento de consumar el delito, tomando en consideración, todos sus ingresos, que en ningún caso serán inferiores al salario mínimo general vigente en el lugar donde se consumó el ilícito. La cual deberá hacerse efectiva en favor del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción I, inciso c de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México. Misma que en caso de insolvencia debidamente probada, será sustituida la pena pecuniaria **por CIENTO OCHENTA Y SIETE jornadas** de trabajo en favor de la comunidad; del mismo modo, en caso de insolvencia e imposibilidad física acreditada para cumplir con los trabajos a favor de la comunidad no renumerado, deberá sustituirse por **CIENTO OCHENTA Y SIETE días** de confinamiento en el lugar que designe la autoridad Ejecutora de Penas, en términos de lo dispuesto por los Artículos 24 párrafo cuarto y quinto, 39 y 49 del Código Penal en vigor.

Ahora bien, toda vez que en el presente caso se acreditó la agravante contenida en la fracción **IV del artículo 290** del Código Penal vigente en la entidad, a la pena antes señalada, se suma la siguiente:

- **CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES DE PRISIÓN,** que deberá compurgar en el lugar que designe el Ejecutivo del Estado, ello tomando en consideración que, el sentenciado se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, debiéndosele descontar el tiempo que ha estado privado de su libertad hasta la fecha en la que se dicta la presente resolución.

MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO DÍAS MULTA, que a razón de **cincuenta y siete pesos con cuarenta y seis centavos,** que es el monto del salario mínimo en el área geográfica (zona A) en que ocurrieron los hechos (2010), equivale a la cantidad de **CIENTO UN MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS MONEDA NACIONAL,** lo anterior, tomando en consideración el salario mínimo vigente al momento de suceder los hechos, ya que si bien el sentenciado [redacted] al declarar en preparatoria, manifestó ser guardia de seguridad, con utilidad económica de dos mil trescientos pesos quincenales; también lo es que actualmente se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad sin que de autos se haya acreditado su percepción económica exacta; en consecuencia, se toma como base el salario mínimo vigente al ocurrir los hechos, lo anterior en términos de lo que establece el párrafo segundo del artículo 24 del Código Punitivo en vigor en el Estado de México, que precisa, que el día multa equivale a la percepción neta diaria del inculpado en el momento de consumar el delito, tomando en consideración, todos sus ingresos, que en ningún caso serán inferiores al salario mínimo general vigente en el lugar donde se consumó el ilícito. La cual deberá hacerse efectiva en favor del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción I, inciso c de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de [redacted]. Misma que en caso de insolvencia debidamente probada, será sustituida la pena

pecuniaria **por MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO jornadas** de trabajo en favor de la comunidad; del mismo modo, en caso de insolvencia e imposibilidad física acreditada para cumplir con los trabajos a favor de la comunidad no renumerado, deberá sustituirse por **MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO días** de confinamiento en el lugar que designe la autoridad Ejecutora de Penas, en términos de lo dispuesto por los Artículos 24 párrafo cuarto y quinto, 39 y 49 del Código Penal en vigor.

Penas que sumadas, nos llevan a determinar que [redacted] **queda condenado en definitiva a las siguientes sanciones:**

- **CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES DE PRISIÓN,** que deberá compurgar en el lugar que designe el Ejecutivo del Estado, ello tomando en consideración que, el sentenciado se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, debiéndosele descontar el tiempo que ha estado privado de su libertad hasta la fecha en la que se dicta la presente resolución.

- **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS MULTA**, que a razón de **cincuenta y siete pesos con cuarenta y seis centavos,** que es el monto del salario mínimo en el área geográfica (zona A) en que ocurrieron los hechos (2010), equivale a la cantidad de **CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA NACIONAL,** lo anterior, tomando en consideración el salario mínimo vigente al momento de suceder los hechos, ya que si bien el sentenciado [redacted] al declarar en preparatoria, manifestó ser guardia de seguridad, con utilidad económica de dos mil trescientos pesos quincenales; también lo es que actualmente se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad sin que de autos se haya acreditado su percepción económica exacta; en consecuencia, se toma como base el salario mínimo vigente al ocurrir los hechos, lo anterior en términos de lo que establece el párrafo segundo del

artículo 24 del Código Punitivo en vigor en el Estado de México, que precisa, que el día multa equivale a la percepción neta diaria del inculpado en el momento de consumar el delito, tomando en consideración, todos sus ingresos, que en ningún caso serán inferiores al salario mínimo general vigente en el lugar donde se consumó el ilícito. La cual deberá hacerse efectiva en favor del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción I, inciso c de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México. Misma que en caso de insolvencia debidamente probada, será sustituida la pena pecuniaria **por MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS jornadas** de trabajo en favor de la comunidad; del mismo modo, en caso de insolvencia e imposibilidad física acreditada para cumplir con los trabajos a favor de la comunidad no renumerado, deberá sustituirse por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS días** de confinamiento en el lugar que designe la autoridad Ejecutora de Penas, en términos de lo dispuesto por los Artículos 24 párrafo cuarto y quinto, 39 y 49 del Código Penal en vigor; sin soslayar que el último precepto legal en cita establece que el término que dure el confinamiento no excederá de cinco años, por lo que éste **no deberá exceder de un mil ochocientos veinticinco días**.

Al no encontrarse satisfechos los extremos del artículo 58 párrafo segundo del Código Penal vigente en la entidad, **NO SE CONCEDE al sentenciado EL BENEFICIO DE LA REDUCCIÓN de las penas**, en razón de que el último párrafo de ese numeral prevé: "[...] La reducción a que se refiere este artículo no se concederá en delitos de secuestro, homicidio doloso con modificativas que lo califiquen o lo agraven, violación y robo que ocasione la muerte."

NO SE CONCEDE AL SENTENCIADO CIRINO LUNA ROMERO, ninguno de los sustitutivos penales, ni la suspensión condicional de la condena, en razón de que la pena de prisión antes impuesta excede de cinco años.

Con fundamento en los artículos 26 fracción I, 29 del Código Penal vigente en el Estado de México, **SE CONDENA** al sentenciado al **PAGO DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL,** toda vez que se encuentra plenamente demostrado que el bien mueble materia de apoderamiento, fue el numerario consistente en la cantidad de **DOS MIL PESOS** propiedad de la ofendida, los cuales deberán ser entregados a quien acredite tenga el mejor derecho para ello.

Con fundamento en lo establecido por los artículos 30 y 32, fracción IV, del Código Penal en vigor, se **CONDENA** al sentenciado [redacted] al **pago** de la cantidad de **NOVENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS MONEDA NACIONAL, de manera equitativa a favor de** [redacted] por concepto de **REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL Y MORAL**, toda vez que, el primer artículo en cita prevé que en caso de homicidio y a falta de pruebas específicas respecto al daño causado, se tomará como base el doble de la tabulación de indemnizaciones que fija la Ley Federal del Trabajo y el salario mínimo más alto del Estado; por su parte la citada ley establece:

> "...Artículo 500. Cuando el riesgo traiga como consecuencia la MUERTE del Trabajador, la indemnización comprenderá:
> I. Dos meses de salario por concepto de gastos funerarios; y
>
> II. El pago de la cantidad que fija el artículo 502.
>
> Artículo 502. En caso de muerte del trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior será la cantidad equivalente al importe de setecientos treinta días de salario...".

Luego entonces para obtener el doble de ambas tabulaciones, es decir, ciento veinte días de salario por concepto de gastos funerarios que cubren el concepto de daño material y mil cuatrocientos sesenta días, a razón del salario más alto en la entidad, por concepto de indemnización o daño moral; se toma en consideración que el sentenciado ejecutó el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, en agravio de **QUIÉN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE** [redacted] el año dos mil diez y que el salario mínimo más alto

del Estado de [redacted] era precisamente el de la zona geográfica A, consistente en **cincuenta y siete pesos con cuarenta y seis centavos**; aunado a que, de autos se desprende que [redacted] son hijos de la occisa, por ende, se acredita que ellos son quienes tiene derecho a recibir el beneficio derivado de la aplicación de la pena pública que nos ocupa, como lo solicita la Representación Social.

REPARACIÓN DEL DAÑO EN EL DELITO DE HOMICIDIO. EL PAGO DEL DOBLE DE LA TABULACIÓN DE LAS INDEMNIZACIONES POR MUERTE A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 30 DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE MÉXICO PROCEDE, INCLUSO, RESPECTO DE LOS GASTOS FUNERARIOS. Si para la reparación del daño en el delito de homicidio la autoridad jurisdiccional condena al inculpado a pagar el equivalente al doble de setecientos treinta días de salario mínimo vigente en el Estado de México al momento de los hechos, más sesenta días por gastos funerarios, con apoyo en el artículo 30 del Código Penal de la entidad, dicha determinación, lejos de perjudicar al acusado en realidad le beneficia. Lo anterior es así, porque el numeral en cita establece que tratándose de los delitos de lesiones u homicidio y a falta de pruebas específicas respecto del daño causado, los Jueces tomarán como base el doble de la tabulación de las "indemnizaciones" que fija la Ley Federal del Trabajo (es decir, todas las aplicables) y el salario mínimo más alto en dicha localidad, por lo que en términos de los artículos 500 y 502 de esta ley, correspondía imponer al quejoso el doble de ambas tabulaciones, es decir, ciento veinte días de salario por concepto de gastos funerarios (daño material) y mil cuatrocientos sesenta días, a razón del salario más alto en la entidad, por concepto de indemnización (daño moral). De lo anterior se concluye que el pago del doble de la tabulación de las indemnizaciones por muerte a que se refiere el artículo 30 antes mencionado procede, incluso, respecto de los gastos funerarios.

JUDICIAL DE MEXICO
RIMERO PEÑA
EPANTLA
SECRETARIA

En otro contexto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 48 del Código Penal vigente en la entidad, **no se CONDENA AL SENTENCIADO AL DECOMISO** del Teléfono de la marca ALCATEL en color gris, de la compañía telefónica MOVISTAR, CON FC ID: RAD110, memoria stick sacndisk de 2 GB, chip número [redacted] con pila; por lo que no se considera instrumento, objeto o efecto del mismo; por tanto, se levanta el aseguramiento del mismo y se ordena su devolución, a quien acredite la propiedad de éste.

En términos del artículo 129 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, tal y como lo solicita el Ministerio Público Adscrito se levanta el aseguramiento respecto al inmueble ubicado en [redacted] ESTADO DE [redacted] así como de los siguientes objetos: un teléfono en color gris y azul marino

de la marca telefónica movistar, modelo TSMI, con numero de IMEI352004000213397, con chip de la marca movistar numero 8952034175200439192f, una funda de color negro de vinil, marca MOBO; Un anillo metálico en color amarillo; Nueve llaves metálicas y un llavero transparente; por lo que atento a que dicho bien inmueble, así como los objetos, fueron puestos a disposición de ésta autoridad en el pliego de consignación de fecha cinco de octubre de dos mil once, por parte del Ministerio Público Adscrito a la Fiscalia Especializada en Homicidios con sede en Tlalnepantla , se ordena levantar su aseguramiento y entregárselos a quien acredite tenga el mejor derecho para ello, una vez que cause ejecutoria la presente resolución.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 43 fracción I, 44 y 45 de Código Penal vigente en el Estado de México, **SE CONDENA AL SENTENCIADO A LA SUSPENSIÓN DE SUS DERECHOS POLÍTICOS Y CIVILES** de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, interventor de quiebras, árbitro y representante de ausentes, por ser una consecuencia de la punición de prisión y hasta en tanto se tenga ésta por extinguida ya que opera por ministerio de ley; concluido el tiempo o causa de la suspensión operará la rehabilitación sin necesidad de declaratoria judicial y para tal efecto, una vez que cause ejecutoria la presente resolución, se ordena girar el oficio correspondiente al vocal Ejecutivo de la Junta Distrital del Instituto Federal Electoral, para el cumplimiento de la suspensión de los ***derechos políticos*** decretada, en términos del artículo 198 numeral 3, con relación a los artículos 147 inciso d) y 171 numeral 1, todos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; ello en virtud de que la resolución que hoy se pronuncia puede ser modificada, revocada o confirmada si alguna de las partes interpone recurso de apelación.

Hágase saber a las partes el derecho y término de cinco días, que tienen para el caso de inconformarse con la presente resolución, de la que deberá remitirse copia debidamente autorizada al Director del Centro Preventivo y de Readaptación social de éste lugar, así como al Director del Instituto de Servicios periciales del Estado para su conocimiento y efectos legales consiguientes; en términos de lo

dispuesto por los artículos 59, 66 fracción I, 67, 68 Fracción I y 71 de la ley que crea el Instituto de Servicios Periciales del Estado de México.

Háganse las anotaciones de estilo en el libro de gobierno que se lleva en este juzgado.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y con apoyo en lo establecido por los artículos 14, 16, 18, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 2, 3, 6, 7, 8 Fracciones II, 11 Fracción I Inciso c), 9, 22, 23, 24, 26, 39, 43, 55, 57, 287, 289 fracción II y 290 fracción IV del Código Penal vigente; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 79, 80, 120, 121, 124, 128, 129, 193, 196, 209, 217, 238, 241, 245, 254, 255, 256 del Código de Procedimientos Penales aplicable en este sistema de justicia penal en el Estado de México, se:

GACIONAL DEL ESTADO
ISTANCIA DEL DISTRITO
CIAL DE TLALNEPANTLA
PRIMERA SECRETARÍA

R E S U E L V E

PRIMERO.- [redacted] de generales conocidos en autos **SI ES PENALMENTE RESPONSABLE**, de la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, en agravio de **QUIÉN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE** [redacted] ilícito previsto por el numeral 287 y sancionado por el artículo 289 fracción II y 290 fracción IV, en relación al 6, 7, 8 fracción I y III, 11 fracción I inciso c), del Código Penal vigente para el Estado de México, por la cual presentara formal acusación el Ministerio Público Adscrito al Juzgado. Siendo procedente dictar **SENTENCIA CONDENATORIA.**

SEGUNDO.- Por la comisión de dicho ilícito, sus circunstancias especiales y modo de ejecución se impone a **CIRINO LUNA ROMERO** la siguiente;

- **CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES DE PRISIÓN,** que deberá compurgar en el lugar que designe el Ejecutivo del Estado, ello tomando en consideración que, el sentenciado se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, debiéndosele descontar el tiempo que ha

estado privado de su libertad hasta la fecha en la que se dicta la presente resolución.

- **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS MULTA**, que equivale a la cantidad de **CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA NACIONAL;** La cual deberá hacerse efectiva en favor del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción I, inciso c de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México. Misma que en caso de insolvencia debidamente probada será sustituida la pena pecuniaria **por MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS jornadas** de trabajo en favor de la comunidad; del mismo modo, en caso de insolvencia e imposibilidad física acreditada para cumplir con los trabajos a favor de la comunidad no renumerado, deberá sustituirse por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS días** de confinamiento en el lugar que designe la autoridad Ejecutora de Penas, en términos de lo dispuesto por los Artículos 24 párrafo cuarto y quinto, 39 y 49 del Código Penal en vigor; sin soslayar que el último precepto legal en cita establece que el término que dure el confinamiento no excederá de cinco años, por lo que este **no deberá exceder de un mil ochocientos veinticinco días**.

TERCERO.- NO SE LE CONCEDE AL SENTENCIADO EL BENEFICIO DE LA REDUCCIÓN DE UN TERCIO DE LA PENA IMPUESTA, previsto por el segundo párrafo del artículo 58 del código penal.

CUARTO.- NO SE CONCEDE AL SENTENCIADO, ninguno de los sustitutivos penales, ni la suspensión condicional de la condena, en razón de que la pena de prisión antes impuesta excede de cinco años.

QUINTO.- Se **condena** al sentenciado [redacted] **por concepto de la REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL** al pago de la cantidad de **DOS MIL PESOS,** misma que deberá ser entregada a quien acredite tenga el mejor derecho para ello.

SEXTO.- SE CONDENA AL SENTENCIADO AL PAGO DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL, al **pago** de la cantidad de

NOVENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS MONEDA NACIONAL, de manera equitativa, **a favor de** [redacted] **y** [redacted], hijos de la occisa, por concepto de **REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL Y MORAL.**

SÉPTIMO.- NO SE CONDENA AL SENTENCIADO AL DECOMISO del Teléfono de la marca ALCATEL en color gris, de la compañía telefónica MOVISTAR, CON FC ID: RAD110, memoria stick sacndisk de 2 GB, chip número [redacted] con pila; por lo que no se considera instrumento, objeto o efecto del mismo; por tanto, se levanta el aseguramiento del mismo y se ordena su devolución, a quien acredite la propiedad de éste.

OCTAVO.- tal y como lo solicita el Ministerio Público Adscrito se levanta el aseguramiento respecto al inmueble ubicado en CALLE [redacted] NÚMERO [redacted] COLONIA MÉXICO NUEVO, MUNICIPIO DE [redacted], ESTADO DE [redacted]; así como de los siguientes objetos: un teléfono en color gris y azul marino de la marca telefónica movistar, modelo TSMI, con numero de [redacted] con chip de la marca movistar numero [redacted] una funda de color negro de vinil, marca MOBO; Un anillo metálico en color amarillo; Nueve llaves metálicas y un llavero transparente; por lo que atento a que dicho bien inmueble, así como los objetos, fueron puestos a disposición de ésta autoridad en el pliego de consignación de fecha cinco de octubre de dos mil once, por parte del Ministerio Público Adscrito a la Fiscalia Especializada en Homicidios con sede en Tlalnepantla , se ordena levantar su aseguramiento y entregárselos a quien acredite tenga el mejor derecho para ello, una vez que cause ejecutoria la presente resolución.

NOVENO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 43 fracción I, 44 y 45 de Código Penal vigente en el Estado de México, **SE CONDENA AL SENTENCIADO A LA SUSPENSIÓN DE SUS DERECHOS POLÍTICOS Y CIVILES** de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, interventor de quiebras, árbitro y representante de ausentes, por ser una consecuencia de la punición de prisión y hasta en tanto se tenga ésta por extinguida ya que opera por

ministerio de ley; concluido el tiempo o causa de la suspensión operará la rehabilitación sin necesidad de declaratoria judicial y para tal efecto, una vez que cause ejecutoria la presente resolución, se ordena girar el oficio correspondiente al vocal Ejecutivo de la Junta Distrital del Instituto Federal Electoral, para el cumplimiento de la suspensión de los ***derechos políticos*** decretada, en términos del artículo 198 numeral 3, con relación a los artículos 147 inciso d) y 171 numeral 1, todos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; ello en virtud de que la resolución que hoy se pronuncia puede ser modificada, revocada o confirmada si alguna de las partes interpone recurso de apelación.

DÉCIMO.- Hágase saber a las partes el derecho y término de **cinco días**, que tienen para el caso de inconformarse con la presente resolución, de la que deberá remitirse copia debidamente autorizada al Director del Centro Preventivo y de Readaptación social de éste lugar, así como al Director del Instituto de Servicios periciales del Estado para su conocimiento y efectos legales consiguientes; en términos de lo dispuesto por los artículos 59, 66 fracción I, 67, 68 Fracción I y 71 de la ley que crea el Instituto de Servicios Periciales del Estado de México.

DÉCIMO PRIMERO.- Háganse las anotaciones de estilo en el libro de gobierno que se lleva en este juzgado.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.

ASÍ LO SENTENCIA, EL LICENCIADO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ ADSCRITO AL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO LICENCIADA EN DERECHO ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, QUIEN FIRMA Y DA FE PARA CONSTANCIA. DOY FE

JUEZ
LIC. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.

SECRETARIO
LIC. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO.

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a veintiocho de noviembre del dos mil doce, en términos de lo dispuesto por el artículo 89 primer párrafo, 91 y 92 del Código de Procedimientos Penales en vigor, procedo a notificar por medio de lectura íntegra de los resolutivos de la sentencia que antecede al Agente del Ministerio Público, Licenciado [redacted] al sentenciado [redacted] y a su defensa Licenciada [redacted]; quienes una vez enterados del contenido manifestaron: darse legalmente por notificados y firman al calce para constancia legal. Lo que se asienta para los efectos legales consiguientes. **DOY FE.**

MINISTERIO PÚBLICO.
LIC. JORGE MEDINA GÓMEZ.

SENTENCIADO
[redacted]

DEFENSA OFICIAL
LIC. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS

SECRETARIO.
LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO.

- - - **CERTIFICACIÓN.- Tlalnepantla, México, siendo las dieciocho horas del día veintiocho de noviembre de dos mil doce,** con apoyo en lo dispuesto por la fracción V del Artículo 89 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, la **Secretario** del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia, Estado de México, **CERTIFICA,** que al darle lectura integra al sentenciado [redacted] de la sentencia definitiva dictada el día de la fecha, manifestó que: no era su deseo firmar la notificación ya que estaba inconforme, retirándose de la reja de practicas de este Juzgado; motivo por el cual se procede a colocar cinta diurex en el espacio destinado a la firma del sentenciado [redacted] que se certifica para los efectos legales a que haya lugar.

DOY FE

SECRETARIO

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA JUDICIAL DE TLALNEPANTLA SEGUNDA SECRETARIA

273

716

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO

Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL."

CAUSA PENAL: 138/2011
ASUNTO: SE REMITE COPIA AUTORIZADA DE SENTENCIA DEFINITIVA.

Tlalnepantla de Baz, México; 28 de noviembre de 2012.

DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO
Y DE READAPTACIÓN SOCIAL
"LIC. JUAN FERNÁNDEZ ALBARRÁN"
TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

Por este conducto envío a usted copia debidamente autorizada de la **SENTENCIA CONDENATORIA** dictada en esta misma fecha, en la causa penal que se cita al rubro en contra de [redacted], por su responsabilidad penal en la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA),** en agravio de **QUIÉN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE** [redacted]. Asimismo hago de su conocimiento que el sentenciado se encuentra en el interior del centro preventivo a su digno cargo.

Lo anterior para los efectos legales correspondientes.

A T E N T A M E N T E
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

LIC. EN. D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL TLALNEPANTLA
FECHA 28/11/12 19:45
RECIBIDO
HORA:
RECIBIDO POR: SECRETARÍA GENERAL

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

PODER
ESTADO

JUZGADO P
INSTANC
JUDICIAL D
TLALNEP

PODER
ESTADO

JUZGADO P
TLALNE
SEGUNDA S

NUMERO DE CAUSA PENAL: 138/2011
DELITO: ROBO AGRAVADO.
SENTENCIADO: CIRINO LUNA ROMERO.

714
7H

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO.
P R E S E N T E.

[redacted], promoviendo por derecho propio y con la personalidad que tengo acreditada en autos dentro de la causa penal que al rubro se indica, de la manera más atenta y respetuosa, comparezco ante Usted para exponer:

Por medio del presente ocurso y con fundamento en lo establecido por los artículos 278, 279, 280 fracción II, 281, 283 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Penales Vigente en la entidad, vengo en tiempo y forma a interponer el **RECURSO DE APELACION** en contra de la sentencia condenatoria emitida en mi contra, toda vez que considero que la misma me causa severos agravios, mismo que se harán valer como autoridad ante la autoridad que conozca del presente, solicitando se turnen los autos a la Sala Colegiada Penal correspondiente con sede en Tlalnepantla de Baz, nombrando como mi defensor, al Defensor Público adscrito a la sala penal que conozca del presente recurso, para que se avoque a la elaboración de los agravios correspondientes, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones los estrados de la sala penal designada.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a

USTED C. JUEZ, atentamente pido:

UNICO: Acordar de conformidad lo solicitado por estar ajustado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
ABOGADO PATRONO PENAL TLALNEPANTLA
5/12/12
11:07 h
Si anexo
P-12220

[redacted]
SENTENCIADO

JUZGADO
INSTANC
JUDICIAL
PRIME

PODER
ESTADO

JUZGADO PR
TLA
SEGUNI

Tlalnepantla de Baz, México, seis de diciembre de dos mil doce, la suscrita Licenciada en Derecho Alejandra Fragoso Romero, Segundo Secretario de acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla México. 718

C E R T I F I C A

Que el término de cinco días que la ley concede a las partes para impugnar la sentencia definitiva dictada en la presente, para el Ministerio Público, el sentenciado y el defensor de oficio, inició el día veintinueve de noviembre de dos mil doce y feneció el cinco de diciembre del año en curso, lo que se certifica para los efectos legales a que haya lugar.

DOY FE

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

RAZÓN. Tlalnepantla, México, Seis de Diciembre de Dos Mil Doce, la Segundo Secretario de acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, da cuenta al Juez del conocimiento, con el escrito presentado por el sentenciado [redacted] *registrado con número de promoción 12220, a efecto de acordar lo conducente.*

CONSTE

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO

AUTO. Tlalnepantla, México, Seis de Diciembre de Dos Mil Doce.
Visto el escrito presentado por el sentenciado [redacted] *por medio del cual interpone recurso de apelación en contra de la* SENTENCIA CONDENATORIA *de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, dictada en su contra, al aparecer como responsable en la comisión del delito de* ***ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)****, en agravio de* ***QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL***

NOMBRE DE FREYA CAROLINA BALLASCH MAY; nombrando como defensor para que lo patrocine en Segunda Instancia al de Oficio Adscrito al Tribunal de Alzada, señalando domicilio para oír y recibir notificaciones los Estrados de la Sala Penal correspondiente. En consecuencia y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 278, 279, 280 fracción II, 281, 283, 285 y 287 del Código de Procedimientos Penales abrogado que continua aún vigente en la Entidad, se tiene por presentado en tiempo y forma, el recurso que interpone el sentenciado [redacted], el cual se admite **CON EFECTOS SUSPENSIVOS**; quedando designado como Defensor que lo patrocinará en Segunda Instancia al de oficio adscrito al Tribunal de Alzada, y como domicilio para oír y recibir notificaciones, los estrados del mismo Tribunal; tomando en consideración que el delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA),** SI es considerado grave, con fundamento en el artículo 44 fracción I párrafo segundo del la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, remítase el original de la presente causa debidamente integrado a la **Sala Colegiada Penal en Turno de Tlalnepantla,** para substanciar el recurso interpuesto que es admitido y háganse las anotaciones en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA ESTE DISTRITO JUDICIAL, QUE ACTÚA CON SEGUNDO SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA EN DERECHO ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO, QUE AUTORIZA, FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ.

LIC. EN D. ALEJANDRA FRAGOSO ROMERO
SECRETARIO.

716

719

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla, México, Seis de Diciembre de dos mil doce; se procede a notificar el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Licenciada en Derecho CONSUELO DURÁN GARCÍA, al Defensor de Oficio Licenciada en Derecho [redacted] ambos adscrito a este Juzgado y al sentenciado [redacted], quienes enterados del contenido firman al final para constancia legal.

DOY FE

LIC. EN D. CONSUELO DURÁN GARCÍA
MINISTERIO PÚBLICO

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
PRIMERA SECRETARÍA

LIC. EN D. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS
DEFENSOR DE OFICIO

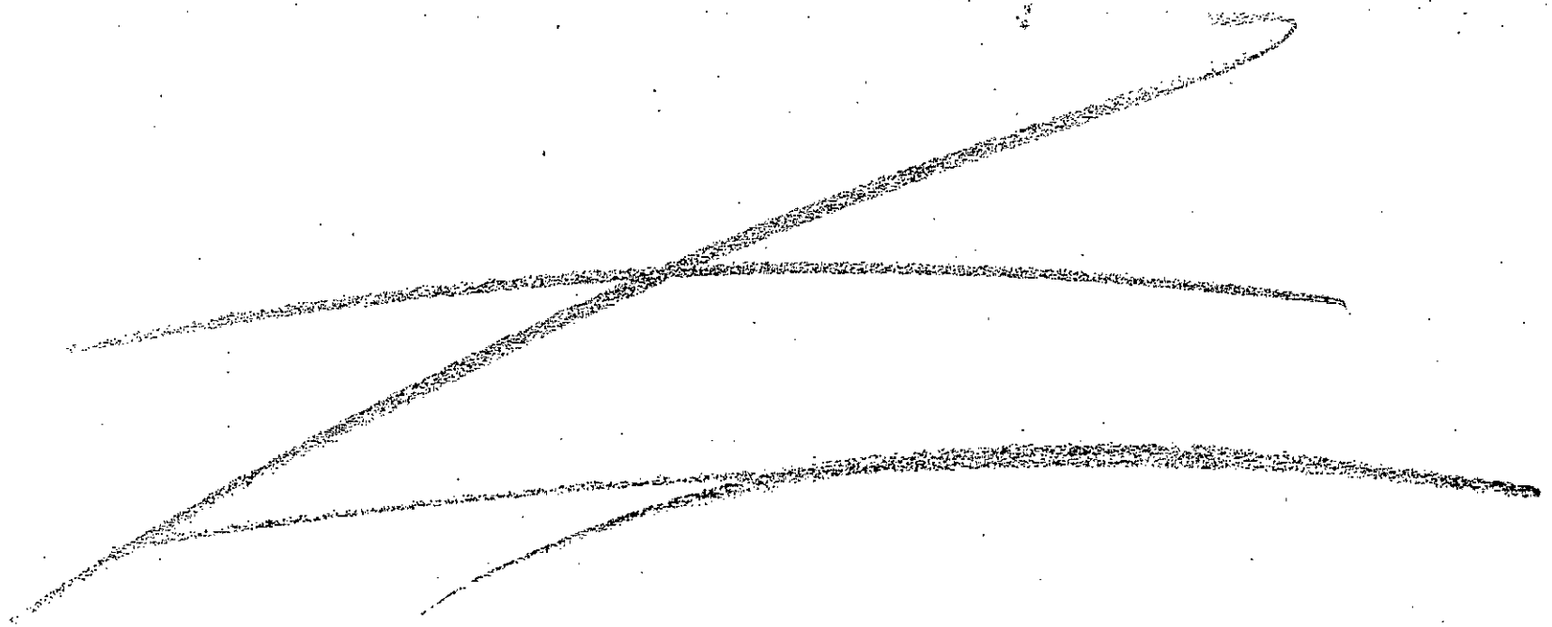
PODER JUDICIAL MÉXICO

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
TLALNEPANTLA
PRIMERA SECRETARÍA

[redacted]
SENTENCIADO

LIC. EN D. ALEJANDRA TRIGOSO ROMERO
SECRETARIO

*rma.



SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

"2013. Año del Bicentenario de Los Sentimientos de la Nación."

TOCA: 743/2012.
CAUSA: 138/2011
OFICIO: 537/2013.

SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA

ASUNTO: SE DEVUELVE CAUSA Y ENVÍA RESOLUCIÓN.

Tlalnepantla de Baz, México, 27 de febrero de 2013.

JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA,
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

Para los efectos legales a que haya lugar, envío a Usted en 49 fojas útiles, copia certificada de la resolución pronunciada en el toca que al rubro se indica, formado con motivo del recurso de apelación relacionado con la causa 138/2011 del índice de ese Juzgado a su digno cargo, instruida en contra de [redacted] por el delito de ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE), en agravio de FREYA [redacted]. Al tiempo le devuelvo en 2 tomos (716 fojas), el original de la mencionada causa; solicitándole el acuse de recibo respectivo.

Sin otro particular, reitero a Usted la seguridad de mi atenta consideración.

A T E N T A M E N T E
PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA
PENAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

MGDO. LIC. ALEJANDRO VERA VILLEGAS.

JUZGADO PRIMERO PENAL TLALNEPANTLA

Recibí 04-III-13 Hrs 9:32 c/ causa original 2 tomos Ejecutoria P-1593

PODER J

PEN
INSTANCIA
JUDICIAL DE
PRIMERA-S

718 1

721

TLALNEPANTLA, MÉXICO; VEINTIDÓS DE FEBRERO DE DOS MIL TRECE.

MAGISTRADOS:

LIC. EN D. ALEJANDRO VERA VILCHIS
LIC. EN D. GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL
M. EN D. ALEJANDRO NAIME GONZÁLEZ

SECRETARIO.

LIC. MARIO MORAN DIAZ

VISTO para resolver el Toca **743/2012,** relativo a la causa penal **138/2011-2**, instruida en el **JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO,** en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE POR HABER CAUSADO LA MUERTE),** en agravio del FREYA KAROLINA BALLASCH MAY, en el que se interpuso **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la **SENTENCIA CONDENATORIA** de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce; y;

RESULTANDO

1. El Juez dictó el fallo impugnado con los siguientes resolutivos:

> "**PRIMERO. PRIMERO.-** [redacted] de generales conocidos en autos [redacted] **RESPONSABLE**, de la comisión del delito de **ROBO CON AGRAVANTE (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA AL HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE LA VÍCTIMA)**, en agravio de **QUIÉN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE** [redacted] ilícito previsto por el numeral 287 y sancionado por el artículo 289 fracción II y 290 fracción IV, en relación al 6, 7, 8 fracción I y III, 11 fracción I inciso c), del Código Penal vigente para el Estado de México, por la cual presentara formal acusación

el Ministerio Público Adscrito al Juzgado. Siendo procedente dictar **SENTENCIA CONDENATORIA.**

SEGUNDO.- Por la comisión de dicho ilícito, sus circunstancias especiales y modo de ejecución se impone a [redacted] la siguiente;

CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES DE PRISIÓN, que deberá compurgar en el lugar que designe el Ejecutivo del Estado, ello tomando en consideración que, el sentenciado se encuentra recluido en el interior del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, debiéndosele descontar el tiempo que ha estado privado de su libertad hasta la fecha en la que se dicta la presente resolución.

MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS MULTA, que equivale a la cantidad de **CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS MONEDA NACIONAL;** La cual deberá hacerse efectiva en favor del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, en términos de lo dispuesto por el artículo 145 fracción I, inciso c de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México. Misma que en caso de insolvencia debidamente probada, será sustituida la pena pecuniaria **por MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS jornadas** de trabajo en favor de la comunidad; del mismo modo, en caso de insolvencia o imposibilidad física acreditada para cumplir con los trabajos a favor de la comunidad no renumerado, deberá sustituirse por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS días** de confinamiento en el lugar que designe la autoridad Ejecutora de Penas, en términos de lo dispuesto por los Artículos 24 párrafo cuarto y quinto, 39 y 49 del Código Penal en vigor; sin soslayar que el último precepto legal en cita establece que el término que dure el confinamiento no excederá de cinco años, por lo que éste **no deberá exceder de un mil ochocientos veinticinco días**.

TERCERO.- NO SE LE CONCEDE AL SENTENCIADO EL BENEFICIO DE LA REDUCCIÓN DE UN TERCIO DE LA PENA IMPUESTA, previsto por el segundo párrafo del artículo 58 del código penal.

CUARTO.- NO SE CONCEDE AL SENTENCIADO, ninguno de los sustitutivos penales; ni la suspensión condicional de la condena, en razón de que la pena de prisión antes impuesta excede de cinco años.

QUINTO.- Se **condena** al sentenciado [redacted] **por concepto de la REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL** al pago de la cantidad de **DOS MIL PESOS,** misma que deberá ser entregada a quien acredite tenga el mejor derecho para ello.

SEXTO.- SE CONDENA AL SENTENCIADO AL PAGO DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL, al **pago** de la cantidad de **NOVENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS MONEDA NACIONAL,** de manera equitativa, **a favor de ESTEBAN CRISTOBAL REMECZ BALLASCH y HEIKO JOSÉ**

REMECZ BALLASH, hijos de la occisa, por concepto de **REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL Y MORAL.**

SÉPTIMO.- NO SE CONDENA AL SENTENCIADO AL DECOMISO del Teléfono de la marca ALCATEL en color gris, de la compañía telefónica MOVISTAR, CON FC ID: CAPT10, memoria stick sacndisk de 2 GB, chip número [redacted] con pila; por lo que no se considera instrumento, objeto o efecto del mismo; por tanto, se levanta el aseguramiento del mismo y se ordena su devolución, a quien acredite la propiedad de éste.

OCTAVO.- tal y como lo solicita el Ministerio Público Adscrito se levanta el aseguramiento respecto al inmueble ubicado en [redacted] MUNICIPIO DE [redacted] ESTADO DE [redacted], así como de los siguientes objetos: un teléfono en color gris y azul marino de la marca [redacted] modelo TSMI, con numero de [redacted] con chip de la marca movistar numero [redacted] una funda de color negro de vinil, marca MOBO; Un anillo metálico en color amarillo; Nueve llaves metálicas y un llavero transparente; por lo que atento a que dicho bien inmueble, así como los objetos, fueron puestos a disposición de ésta autoridad en el pliego de consignación de fecha cinco de octubre de dos mil once, por parte del Ministerio Público Adscrito a la Fiscalía Especializada en Homicidios con sede en Tlalnepantla , se ordena levantar su aseguramiento y entregárselos a quien acredite tenga el mejor derecho para ello, una vez que cause ejecutoria la presente resolución.

NOVENO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 43 fracción I, 44 y 45 del Código Penal vigente en el Estado de México, **SE CONDENA AL SENTENCIADO A LA SUSPENSIÓN DE SUS DERECHOS POLÍTICOS Y CIVILES** de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, interventor de quiebras, árbitro y representante de ausentes, por ser una consecuencia de la punición de prisión y hasta en tanto se tenga ésta por extinguida ya que opera por ministerio de ley; concluido el tiempo o causa de la suspensión operará la rehabilitación sin necesidad de declaratoria judicial y para tal efecto, una vez que cause ejecutoria la presente resolución, se ordena girar el oficio correspondiente al vocal Ejecutivo de la Junta Distrital del Instituto Federal Electoral, para el cumplimiento de la suspensión de los ***derechos políticos*** decretada, en términos del artículo 198 numeral 3, con relación a los artículos 147 inciso d) y 171 numeral 1, todos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; ello en virtud de que la resolución que hoy se pronuncia puede ser modificada, revocada o confirmada si alguna de las partes interpone recurso de apelación.

DÉCIMO.- Hágase saber a las partes el derecho y término de **cinco días**, que tienen para el caso de inconformarse con la presente resolución, de la que deberá remitirse copia debidamente autorizada al Director del Centro Preventivo y de Readaptación social de éste lugar, así como al Director del Instituto de Servicios periciales del Estado para su conocimiento y efectos legales consiguientes; en términos de lo dispuesto por los

artículos 59, 66 fracción I, 67, 68 Fracción I y 71 de la ley que crea el Instituto de Servicios Periciales del Estado de México.

DÉCIMO PRIMERO.- Háganse las anotaciones de estilo en el libro de gobierno que se lleva en este juzgado.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE".

2. Notificada la resolución a las partes, **se inconformó el sentenciado,** interponiendo el recurso de apelación el cual fue admitido **con efectos suspensivos,** substanciándose legalmente en esta Sala. En la inteligencia de que por haber sido interpuesto por la defensa del acusado cabe en el caso la suplencia de la deficiencia de los agravios.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Atendiendo a que a partir del uno de octubre de dos mil once ha entrado en vigor el nuevo sistema de justicia penal en todos los Distritos Judiciales del Estado de México, de acuerdo a los Decretos 266 (transitorios segundo, cuarto y sexto), 289 (artículo primero) y 3 (transitorios segundo y tercero) de fechas de publicación en la Gaceta de Gobierno: nueve de febrero y treinta de julio los dos primeros y del treinta de septiembre de dos mil nueve el último, los procesos, sentencias y recursos que se refieren a hechos ocurridos antes de esa fecha se sujetarán hasta su conclusión definitiva a las disposiciones legales procesales abrogadas.

SEGUNDO. Este Órgano Colegiado es competente para conocer del recurso en términos de lo dispuesto por los artículos 14, 19, 21, 23 y 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 88, 94, 96, 98 y 105 de la Constitución Política de del Estado de México; 43, 44 y 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; 1 del Código Penal para el Estado de México; 1, 2

3
720
723

fracción III, 4, 278, 279 y 294 del Código de Procedimientos Penales aplicable para el Estado de México, ya que se trata de un recurso interpuesto en contra de una resolución dictada por un Juez del Fuero Común con residencia dentro de la jurisdicción de esta Sala.

TERCERO. El recurso de apelación tiene el fin y alcance que señalan los artículos 278, 279, 289 y 294, del Código de Procedimientos Penales aplicable y será analizado con base al agravio técnico planteado.

CUARTO. El Defensor Público del sentenciado [redacted] expresó los agravios visibles a fojas de la cinco a la ocho del Toca de Apelación, los que serán tomados en consideración al momento de resolver este recurso y se dan por reproducidos en este apartado para no incurrir en repeticiones innecesarias.

QUINTO. En el estudio que se realiza de la resolución impugnada, por cuestión de sistemática, cuando esta Alzada lo estime procedente, hará suyos los razonamientos vertidos por la Jueza Natural, caso en el que se deberán tener por invocadas las siguientes tesis de jurisprudencia.

"**APELACIÓN. FACULTAD DEL TRIBUNAL DE ALZADA DE HACER SUYOS LOS RAZONAMIENTOS DEL A QUO.** No existe disposición legal que impida a la Sala responsable el substanciar la apelación hacer suyos los razonamientos del juez de primera instancia, pues en su función como Tribunal de Alzada se sustituye al inferior para resolver los puntos planteados en los agravios". Tribunal Colegiado en materia penal del Séptimo Circuito. [redacted] 487/95. [redacted] de votos. Semanario Judicial de la Federación. Novena Época. Tomo III. Enero-1996. Página 92."

"SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN LA APELACIÓN EN MATERIA PENAL. De conformidad con lo dispuesto por los Código de Procedimientos Penales de las diversas entidades federativas que contemplan similar disposición, ante la falta total o parcial de agravios en la apelación, cuando el recurrente sea el reo

> o su defensor, o siéndolo también en ese supuesto el Ministerio Público, hubieren resultado infundados alegados por éste último, el tribunal revisor cumple con la obligación de suplir la deficiencia de la queja, al hacer suyas y remitir a las consideraciones, razonamientos y fundamentos de la sentencia de primer grado, al no advertir irregularidad alguna en aquella que amerite ser suplida, lo que significa que la misma se encuentra ajustada a derecho, sin que sea necesario plasmar su resolución, el análisis reiterativo de dichos fundamentos que lo llevaron a la misma conclusión". Jurisprudencia número 40/97, aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión pública de diecisiete de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, al resolver la contradicción de tesis número 16/95, entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Quinto Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, hoy Primer Tribunal Colegiado en materia penal del mismo circuito."

Además, se tomará también en cuenta el siguiente texto jurisprudencial:

> "**PRUEBAS, CASOS DE INOPERANCIA DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN LOS QUE SE RECLAMA LA FALTA DE ESTUDIO DE LAS.** Para que puedan considerarse operantes los conceptos de violación en que se reclama la falta de estudio de alguna o algunas de las pruebas rendidas es necesario no solo que la omisión exista, sino que la misma pueda trascender al sentido de la resolución en análisis. Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito. Jurisprudencia. Materia Común. Número de registro 202,556. Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III. Mayo de 1996. Tesis VII.P.J/10.Página 536.".

SEXTO. Una vez que este Tribunal de Segundo Grado ha realizado un estudio de los medios de convicción que integran el acervo procesal, tanto en forma individual como en conjunto, a través de un razonamiento lógico y jurídico, en términos de lo dispuesto por los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales aplicable en el Estado de México, el fallo impugnado y los agravios que hace valer la Defensa Pública, llega a la conclusión que fue correcto el actuar del Juzgador al comprobar el cuerpo del delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE POR HABER CAUSADO LA MUERTE),** previsto por los artículos 287, 289 fracción II y 290

fracción IV del Código Penal en vigor, en agravio de [redacted] y la responsabilidad penal de [redacted] en su comisión, en términos del artículo 11 fracción inciso c) del Código Penal vigente.

La valoración conjunta del material probatorio permite llegar a la certeza de que es cierto el **hecho consistente** en que: el veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, [redacted] llegó al domicilio de la ofendida [redacted] con quien trabajaba ocasionalmente como soldador, ubicado en [redacted] Estado de México, se introdujo, cerró la puerta, la buscó y no la encontró, pero se percató que su bolsa se encontraba sobre un bote de chatarra, por lo que la abrió y se apoderó de la cantidad de dos mil pesos en efectivo, instante en que la pasivo salió de un cuarto, le gritó que qué estaba haciendo, se le acercó y quiso arrebatarle la bolsa, por lo que comenzaron a forcejar, la ofendida cayó por las escaleras que conducen al jardín y el inculpado la ayudó a levantarse y volvieron a subir la escalera, momento en que la pasivo tomó una cubeta de plástico y comenzó a golpear al inculpado, por lo que nuevamente forcejaron y la pasivo cayó otra vez por las referidas escaleras, por lo que el justiciable la levantó y la acostó dentro del taller ubicado en el mismo inmueble, sin embargo, como la ofendida trató de rasguñarlo, éste le propinó cuatro golpes en la mandíbula y la cara, ocasionando que perdiera el conocimiento y enseguida le amarró las muñecas con un lazo, así como los pies y la sujetó a la pata de un molino con lo que sobraba del lazo con el que le sujetó las manos, causándole alteraciones en su salud tales como traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax que finalmente le ocasionaron la muerte, dejándola ahí abandonada.

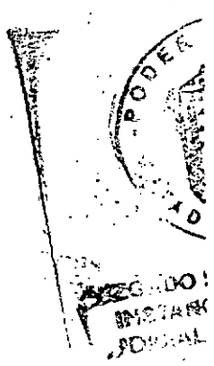
Hecho que motiva la comprobación del cuerpo del delito y la responsabilidad penal del sentenciado, por lo que este Tribunal Colegiado, comulga con el criterio del *A quo*, haciendo propias las consideraciones que sustentan el fallo impugnado por cuanto hace a su

acreditación, puesto que en su función de Tribunal de Alzada sustituye al de Primer Grado para resolver los puntos planteados en los agravios, tal y como lo señalan los criterios jurisprudenciales mencionados con anterioridad, sin embargo, se estima necesario hacer una valoración y análisis de los medios de convicción para su demostración, en los siguientes términos:

CUERPO DEL DELITO

La descripción típica se encuentra en los artículos 287, 289 fracción II y 290 fracción IV del Código Penal en vigor, que establecen:

> "**Artículo 287.** Comete el delito de robo el que se apodera de un bien ajeno mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de él conforme a la ley".
>
> "**Artículo 289.** El delito de robo se sancionará en los siguientes términos:
>
> **[...]**
>
> **II.** Cuando el valor de lo robado exceda de treinta pero no de noventa veces el salario mínimo, se le impondrán de uno a tres años de prisión o de ciento cincuenta a trescientos días multa;
>
> [...]".
>
> "**Artículo 290**. Son circunstancias que agravan la penalidad en el delito de robo y se sancionarán además de las penas señaladas en el artículo anterior con las siguientes:
>
> **IV**. Cuando por motivo del delito de robo se causare la muerte, se impondrán de cuarenta a setenta años de prisión y de setecientos a cinco mil días multa.
>
> [...]".



Los medios de prueba que obran en el sumario, en términos de los artículos 120, 121 y 128 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, resultan aptos para acreditarlo, demostrándose lo siguiente:

ELEMENTOS OBJETIVOS

CONDUCTA. Los elementos de prueba que integran el acervo procesal conllevan a determinar que el activo desplegó una conducta de acción y de consumación instantánea, en términos de lo dispuesto por los artículos 7 y 8 fracción III del Código Penal vigente en el Estado de [redacted] es decir, un comportamiento positivo consistente en que el veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas [redacted] llegó al domicilio de la ofendida [redacted], con quien trabajaba ocasionalmente como soldador, ubicado en [redacted] Veintiuno de la Colonia [redacted] perteneciente al municipio de Atizapan de [redacted] Estado de México, se introdujo, cerró la puerta, la buscó y no la encontró, pero se percató que su bolsa se encontraba sobre un bote de chatarra, por lo que la abrió y se apoderó de la cantidad de dos mil pesos en efectivo, instante en que la pasivo salió de un cuarto, le gritó que qué estaba haciendo, se le acercó y quiso arrebatarle la bolsa, por lo que comenzaron a forcejar, la ofendida cayó por las escaleras que conducen al jardín y el inculpado la ayudó a levantarse y volvieron a subir la escalera, momento en que la pasivo tomó una cubeta de plástico y comenzó a golpear al inculpado, por lo que nuevamente forcejaron y la pasivo cayó otra vez por las referidas escaleras, por lo que el justiciable la levantó y la acostó dentro del taller ubicado en el mismo inmueble, sin embargo, como la ofendida trató de rasguñarlo, éste le propinó cuatro golpes en la mandíbula y la cara, ocasionando que perdiera el conocimiento y enseguida le amarró las muñecas con un lazo, así como los pies y la sujetó a la pata de un molino con lo que sobraba del lazo con el que le sujetó las manos, causándole alteraciones en su salud tales como traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax que finalmente le ocasionaron la muerte, dejándola ahí abandonada.

Lo anterior se acredita con lo declarado por el **testigo LUIS ALEJANDRO ENRÍQUEZ PEÑA,** quien ante el agente del Ministerio Público en fecha once de enero de dos mil once (Foja 20), expuso:

"...que el día de hoy al trasladarme al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de Atizapán de Zaragoza, Estado de México y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la Averiguación Previa DGIPH/TLA/I/04/2011, la reconozco plena y legalmente y sin temor a equivocarme como la Señora [redacted], misma que la reconozco por su cara, por su cuerpo y por complejión regular, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con setenta centímetros, también la reconozco porque tenía de conocerla más de treinta años, ya que el de la voz llevaba sus asuntos legales de su empresa, la señora tenía la edad de setenta y cuatro años de edad, ya que nació el día veintitrés de septiembre de mil novecientos treinta y seis, y sabía que era originaria de Alemania, y sabía que vivía solá en el [redacted] ubicado en la [redacted] sabía el [redacted] de la voz que era viuda, y sabía que no era afectá al tabaco comercial, si ni era afectá a las bebidas alcohólicas, no ingería drogas, no tenía antecedentes penales, no se encontraba enferma, sabía que no tenía problemas legales, no tenía problemas con ninguna persona, no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía cuentas bancarias, no tenía bienes de fortuna, era un persona muy tranquila, no tenía enemigos, y en relación a los hechos que se investigan manifiesta el declarante, manifiesta, que es el caso que el día jueves seis de enero del año en curso, siendo aproximadamente las veintitrés cuarenta y cinco horas, el de la voz recibió una llamada vía telefónica por parte del señor [redacted] R[redacted] [redacted] ismo que le solicito al declarante (sic) que cuando había sido la última vez que había platicado con su señora madre, porque él había perdido contacto con ella desde el día veintiséis de diciembre del año dos mil diez ya que no contestaba ninguna llamada telefónica, ni recibía correos electrónicos, y que un trabajador le había mandado un correo, que le andaba buscando y no la encontraba, y que la casa tenía un candado, por fuera, que él no sabía si había salido y que le encargaba que se pusiera de acuerdo con el señor [redacted] para que fueran a la casa de su mamá para ver que era lo que estaba pasando, inclusive que se saltaran el zaguán, y por lo cual el de la voz, se puso en contacto al día siguiente con el señor [redacted] con el cual me entreviste como a las diez de la mañana, en su centro de trabajo en Avenida Sor Juana Inés de la Cruz, frente al registro civil, en un restaurante que están remodelando denominado casa don Toño, donde el señor Cirino prestaba sus servicios de vigilante, después de platicar con él quedaron de acuerdo de verse a las veinte horas en el lugar donde trabaja el señor [redacted] por lo que el de la voz se trasladó al domicilio de la señora F[redacted] y se percató el emitente que en la puerta se encontraba puesto un candado, y al tocar el timbre nadie respondió al llamado, por lo que se trasladó al penal de Barrientos, para verificar

726

si no se encontraba detenida, ya que anteriormente la había acusado del delito de falso testimonio, por lo que el declarante pensó que pudiese estar detenida, el cual no se encontraba detenida, posteriormente se trasladó a la Cruz Roja de Polanco, y tampoco se encontraba, y luego el declarante se trasladó a su domicilio y de ahí vía telefónica reporto al Locatel del DISTRITO FEDERAL y al ESTADO DE MÉXICO, y después acudió a la cita que tenía con el señor [redacted] paso por el a su centro de trabajo, antes de [redacted] y de ahí se trasladaron al domicilio de la señora [redacted] antes de llegar el declarante solicito el auxilio de una patrulla de la Policía Municipal que se encontraba en un crucero antes de llegar al domicilio, y una vez que llegaron a dicho domicilio ayudaron al señor [redacted] para que se saltara el zaguán, y una vez que se saltó el señor [redacted] pasando aproximadamente unos seis minutos, se escucho un grito por parte del señor [redacted], mismo que decía aquí está la señora, y en ese momento les paso unas llaves por debajo de puerta al declarante para abrir el candado y poder pasar, por lo que de inmediato el declarante abrió el candado y se introdujo en compañía de dos Policías Municipales, diciéndole el de la voz que donde se encontraba, diciéndole [redacted], que se encontraba allá dentro, en el taller, y les grito el señor [redacted] les grito que prendieran la luz para poder ver bien, y en ese momento se percata el de la voz que se encuentra tirado el cuerpo de la señora [redacted] JUNTO a la base de un banco de trabajo, y misma que se encontraba amarrada, de la mano derecha, y de los pies, y había un charco de sangre a nivel de su cabeza, en esos momentos los oficiales le dijeron al declarante y al señor [redacted] que se salieran del domicilio, ya que iban a dar parte al Ministerio Público, posteriormente llego el Ministerio público. Siendo todo lo que deseo declarar, por lo que en este acto hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO EN AGRAVIO DE LA SEÑORA [redacted], EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo de la señora [redacted] el día de mañana, toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo, ya que lo van a donar para investigación...".

Testimonio que crea convicción, pues se desahogó en términos de lo que establecen los artículos 196, 200, 201, 202 en relación al 16, 203 y 206 de la Ley Adjetiva Penal, ante una autoridad facultada para ello, fue examinado por separado, sin que exista circunstancia alguna que evidencie que se comunicó con otro persona antes de rendir su testimonio, quien pudiera viciar su dicho; fue protestado en términos de ley para que se condujera con verdad, sabedor de las penas en que incurren los falsos declarantes; se recabaron sus generales; declaró de viva voz; al margen y calce de su declaración estampó su firma de conformidad; además de que cuenta con la capacidad para declarar en la forma en que lo hizo, ya que basta retener en mente lo vivido para

poder exponerlo con posterioridad. Aunado a que narra hechos que pudo apreciar de manera directa a través de sus sentidos y no por inducciones de terceras personas, dejando en claro que el seis de enero de dos mil once, aproximadamente a las veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, recibió una llamada telefónica de [redacted], hijo de la ofendida, quien le manifestó que desde el veintitrés de diciembre de dos mil diez había perdido contacto con su madre y que un trabajador le había informado mediante un correo que no la encontraba, por lo que le solicitó se pusiera de acuerdo con dicho trabajador para que la buscaran en su casa y al día siguiente fue al domicilio de la pasivo, percatándose que la puerta tenía candado y que nadie contestaba a la llamada del timbre, por lo que la buscó en el penal de Barrientos para ver si no se encontraba detenida, fue a la Cruz Roja de Polanco, la reportó en Locatel y aproximadamente a las veinte horas acudió de nueva cuenta a la casa de la pasivo pero ya en compañía del sujeto activo, trabajador de la ofendida y una patrulla a la que le habían solicitado su apoyo, al llegar, el sujeto activo se saltó al interior de la casa y transcurridos seis minutos aproximadamente les gritó que ya la había encontrado, les pasó las llaves para que abrieran el candado y en el interior les refirió que estaba en el taller, por lo que encendieron las luces y se percató del cuerpo de la ofendida y las condiciones en que éste se encontraba a lo que los elementos policiacos les solicitaron salieran del inmueble.

Testimonio que resulta verídico, advirtiéndose una narrativa lógica y congruente, sin error, dudas o reticencias; sin ser en nada es excesivo limitándose a exponer lo que sabía y le constaba de manera personal, sin inducciones de terceras personas; aunado a que cuenta con facultades de juicio, decisión y albedrio para declarar en la forma en que lo hizo, estando obligado a declarar ante la autoridad investigadora al conocer por sí hechos constitutivos de delito, pues se reitera, pudo percatarse de la forma en que se encontraba el cuerpo de la pasivo; además de que existen otros medios de prueba con los que se corrobora su versión.

En la que insistió durante la secuela procesal, en audiencia de pruebas de fecha veinticuatro de febrero de dos mil doce, quien a preguntas del agente del Ministerio Público, (Foja 522 vuelta), dijo:

"...que se comunicó con el señor [redacted] por medio de teléfono celular, ya que el señor Esteban le proporcionó el número y le habló al siguiente día por la mañana, que cuando habló con [redacted] le comentó que en la noche le había llamado [redacted] para que fueran a buscar a su mamá a su casa y se puso de acuerdo para pasar por él en la noche, pasó por él a las ocho u ocho y media de la noche; que su actitud era normal; que primero él fue sólo al domicilio de la ofendida y posteriormente fue con el señor y estaba puesto el candado, tanto en la mañana como en la noche; que en el trayecto al domicilio de la pasiva [redacted] no le hizo ninguna manifestación; que [redacted] fue quien se saltó la barda, él se quedó afuera con el policías hasta que les aventó las llaves por debajo, entró con el policía y [redacted] salió impresionado; que después de que se les pidió que salieran del domicilio si platicaron, pero no recuerda qué, él estaba muy impresionado por lo que le había pasado a la señora, estuvieron sentados un rato, estuvieron toda la madrugada hasta que se trasladaron al Ministerio Público...".

Y a preguntas de la Defensa Oficial (Foja 523), refirió:

" que la última vez que platicó con la señora [redacted] en septiembre u octubre, pero no recuerda si telefónicamente o personalmente; que en la mañana estuvo en el domicilio de la pasivo unos cinco o diez minutos y nadie respondió al llamado y en la noche llegó con la policía municipal y el señor [redacted] él y el policía ayudaron al señor para que se saltara el zaguán...".

Manifestaciones que fueron expuestas ante autoridad competente, en términos de los artículos 204, 204 bis y 206 del Código Adjetivo de la Materia aplicable, previa protesta de ley que se le realizara en términos del artículo 16 del ordenamiento en cita, sabedor de las penas en que incurren los falsos declarantes; en donde el testigo proporcionó algunos otros datos, características y circunstancias de lo ya narrado. Por tanto, al tratarse de manifestaciones firmes, también generan convicción para tener por acreditado el cuerpo del delito. En virtud de que sostiene el motivo por el cual se puso en contacto con el activo y acudieron al domicilio de la ofendida, así como las circunstancias bajo las cuales encontraron el cadáver de la misma e incluso las condiciones. Aunado a que no se advierte que haya

declarado motivado por error, engaño o bajo amenazas. Resultando una versión histórica, creíble y lógica de lo acontecido, al exponer lo que vivió de manera directa y lo que hace mucho más veraz su testimonio a fin de establecer la mecánica de los hechos.

Se adminicula a lo anterior, lo expuesto por los **testigos de identidad,** quienes declararon ante el Ministerio Público, en los siguientes términos:

ESTEBAN [redacted], en fecha once de enero de dos mil once, (Foja 18), expuso:

> "...que en este acto se identifica con pasaporte con número de folio ZN104734, expedida por el país de la República Húngara, el cual cuenta con una fotografía a escala de grises, que coincide con los rasgos fisonómicos de quien lo presenta, del cual solicita previo cotejo del mismo se le devuelva originales y se anexan copias fotostáticas a la presente, quien refiere lo siguiente: que el día de hoy al trasladarme al Servicio Médico Forense de centro de Justicia de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas, el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la Averiguación Previa DGIPH/TLA/I/004/2011, lo reconozco plena y legalmente y sin temor alguno de equivocarme con el de mi señora madre quien en vida respondiera al nombre de FREYA [redacted], mismo que lo reconozco por su cara, por su cuerpo y complexión, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con setenta, la que contaba con una edad de setenta y cuatro años, ya que nació el día veintitrés de septiembre de mil novecientos treinta y seis, y misma que era originaria de Rothemburg Ob Der Taube, en el país de la República Federal Alemana, la cual tenía su residencia en México desde hace aproximadamente cuarenta años, y desde hace dieciocho años en el Municipio de Atizapán Estado de México, precisamente en el domicilio citado en la calle Luis Lusati número veintiuno, de la Colonia México Nuevo, y contaba con la línea telefónica 58-22-76-31, la cual era viuda desde hace tres años, y tenía estudios de estilista, tenía la religión de protestante, no era afecta al tabaco comercial, ni a las bebidas alcohólicas, y que sabe que no tenía enemigos pero tiene conocimiento el de la voz que su señora madre tiene problemas legales con el señor [redacted], quien es director de una empresa que se encuentra ubicada en el terreno colindante, es decir en el número veintitrés de la misma calle Luis Lusati, el cual sabe que está en litigio, ya que este predio es propiedad de su señora madre ahora occisa, y que este señor hasta la fecha no le ha pagado renta durante seis años, inclusive desde que vivía su señor padre de nombre JOS[redacted]Y, así mismo refiere el de la voz que este contrato de arrendamiento lo realizo con el cuñado del señor CÉSAR

CABIEDES LÓPEZ, de nombre [redacted], manifestando también que la [redacted] no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía varias cuentas bancarias, toda vez que esta era gerente y propietaria de las empresas con razón social OXO S.A y OXO-MATIC S.A.; que era una persona muy tranquila, no tenía enemigos, la que era hija y de los señores [redacted] era la tercera de [redacted] hermanos, el primero era [redacted] todos de apellidos [redacted] MAY, y en relación a los hechos que se investigan, nos manifiesta el de la voz, que el día tres de enero del año en curso siendo aproximadamente las dieciocho horas locales de la República Popular China el declarante recibió un correo eléctrico por parte del empleado de su señora madre de nombre [redacted], mismo que le manifestaba que había ido a ver a su señora madre y no la había encontrado y que ya tenía una semana buscándola, y no contestaba al teléfono y diciéndole que si podía el de la voz contactarlo por lo que el declarante se preocupó y empezó a hablar por teléfono a su señora madre, sin poderla localizar, y es el caso que el día seis de enero del año en curso siendo aproximadamente las veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, el declarante le hablo por teléfono a su [redacted] licenciado de nombre [redacted] mismo que se encuentra en el Distrito Federal, para que fuera a la casa de su señora madre, ya que no la encontraban, y no contestaba el teléfono, y que fuera a ver qué era lo que estaba pasando y al mismo tiempo le dio el teléfono del señor [redacted], para que se coordinaran y fueran juntos al domicilio de su señora madre hoy occisa, y es el caso que el día viernes siete de enero del año en curso siendo aproximadamente como las veintiún horas el declarante le hace una llamada telefónica de nombre [redacted] PEÑA, para ver qué había pasado con su señora madre, es cuando le informo el abogado que su mamá había fallecido, insistiéndole el de la voz. Que le dijera todos los detalles de la muerte de su madre, por lo que el abogado le informa al de la voz que la habían asesinado, por lo que el declarante el día nueve de enero del año en curso, toma una avión de China hacia México, siendo todo lo que deseo declarar. Por lo que en este momento hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO en agravio de mi señora madre que en vida respondiera al nombre de [redacted] en contra de quien resulte responsable, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo de mi señora madre [redacted] el día de mañana toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo ya que lo vamos a donar para investigación, siendo todo lo que deseo manifestar....

Y [redacted], en fecha doce de enero de dos mil once (Foja 26), dijo:

"...en este acto se identifica con pasaporte con número de folio 289081, expedida por el país de la República Bolivia, el cual

cuenta con una fotografía a escala de grises, que coincide con los rasgos fisonómicos de quien lo presenta, del cual solicita previo cotejo del mismo se le devuelva originales y se anexan copias fotostáticas a la presente, quien refiere lo siguiente: que el día de hoy al trasladarse al Servicio Médico Forense del Centro de Justicia de Atizapán de Zaragoza, Estado de México y al tener a la vista sobre una de las planchas anatómicas el cadáver del sexo femenino de identidad desconocida relacionado con la averiguación previa DGIPH/TLA/I/004/2011, lo reconozco plena y legalmente y sin temor alguno de equivocarme como el de mi [redacted] en vida respondiera al nombre de [redacted] MAY, mismo que lo reconozco por sus características fisionómicas, por su cuerpo y complexión, por su estatura ya que media aproximadamente un metro con sesenta centímetros aproximadamente, misma que contaba con la edad de setenta y cuatro años, y misma que Hera originaria de ROTHEMBURG OB DER TAUBE, en el país de la República Federal Alemana, la cual tenía su residencia en México hace aproximadamente cuarenta años, misma que llego a esta país de México en compañía de mi señor padre de nombre JOSE ADALBERTO REMECS LIPTOSWKY de nacionalidad Húngara llegando primeramente al municipio de Tlalnepantla por la colonia Elektra en Santa Mónica y desde hace dieciocho años en el municipio de Atizapán estado de México, precisamente en el domicilio citado en calle Luis Lusati Numero veintiuno, de la colonia México Nuevo, en el Municipio de Atizapán de Zaragoza y contaba con la línea telefónica 58 22 76 31, la cual era viuda desde hace tres años, y tenía estudios de estilista, tenía la religión de protestante, no era afecta al tabaco comercial, ni a las bebidas alcohólicas y que sabe que no tenía enemigos, que los únicos hijos que tuvo fuimos mi hermano ESTEVAN y yo, sin tener más familia en este país pero tengo conocimiento, que mi madre tiene problemas legales con el señor [redacted] quien es director de una empresa que se encuentra ubicada en el terreno colindante, es decir en el numero veintitrés de la misma calle de Luis Lusati, el cual sabe que está en litigio dicho terreno, ya que este predio es propiedad de mi señora madre ahora occisa, y que este señor hasta la fecha no le ha pagado renta durante seis años, inclusive desde que vivía mi padre empezaron a tener problemas ya que ellos se lo rentaron a este sujeto pero nunca les pago renta porque el decir que era el dueño ya que construyo algunas oficinas en el terreno sin permisos correspondientes que la ahora occisa no tenía deudas, no tenía seguro de vida, si tenía varias cuentas bancarias, toda vez que esta era gerente y propietaria de las empresa con razón social. OXO S. A Y OXOMATIC S.A. Que era una persona muy tranquila, no tenía enemigos, era hija de los señores FRIEDRICH BALLASCH Y ELSE MAY, era la tercera de cinco hermanos, el primero era BRUNILDA, FRIEDRICH [redacted] todos de apellidos [redacted] En relación a los hechos que se investigan refiere que el día veinticuatro o veinticinco de diciembre de dos mil diez hable con ella para felicitarnos con motivo de la navidad, posteriormente entre los días cuatro y seis de enero del año que corre mi hermano ESTEBAN, se comunicó conmigo para decirme que estaba preocupado porque mi mamá no había hablado el día primero de enero para felicitarnos con motivo de fin de año entonces me trate de comunicar a la casa de mi mamá desde Miami, Florida, Estados Unidos, sin tener respuesta alguna, por lo que hable con mi hermano y decidieron mandar al domicilio de mi madre al LIC. LUIS ALEJANDRO ENRIQUEZ, quien es el abogado de la familia y es cono nos enteramos de que no habría nadie la puerta del domicilio ya que mi mamá vive sola desde hace tres años en

729

que murió mi padre y tengo conocimiento que el abogado de nombre [redacted] le hablo a mi hermano [redacted] para decirle que mi madre había muerto, también tengo conocimiento que el señor [redacted] le mando un correo a mi hermano creo para decirle algunas cosas de mi madre, por ultimo mi madre diestra (derecha), siendo todo lo que deseo declarar, por lo que en este acto hago la denuncia por el delito de HOMICIDIO EN AGRAVIO de mi señora madre que en vida respondiera al nombre de [redacted] EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE, así mismo solicito a esta autoridad en caso de no haber inconveniente legal alguno nos PUEDAN ENTREGAR el cuerpo mi señora madre [redacted] el de mañana trece de enero de dos mil diez toda vez que van a venir personas de la Universidad Autónoma de México, por el cuerpo, ya que lo vamos a donar para investigación, autorizando desde este momento que dicho cuerpo sea entregado a dicha Universidad...".

Manifestaciones en las que hicieron hincapié en audiencia de pruebas del veintiséis de enero de dos mil doce, al referir:

El primero de ellos, a preguntas del Ministerio Público, (Foja 463), que:

"...que el señor [redacted] no le mencionó en cuántas ocasiones había acudido a buscar a su señora madre, cuando le informo vía correo electrónico que no la había encontrado; que anteriormente ya lo conocía porque era empleado de sus padres, empleado de la empresa que tenía su mamá y que desempeñaba funciones de obrero y soldador mecánico; que si tuvo contacto personal con el señor [redacted] que él le comentaba como iba el negocio, los problemas que tenía económicos, que no encontraba trabajo y que lo apoyara económicamente y que lo apoyó económicamente varias veces, le comentaba que su hija estaba terminando sus estudios y que no podía pagar la colegiatura, a lo que él le ofreció pagarle la colegiatura hasta que terminara los estudios y le dijo que el líder sindical le pidió trescientos euros o trescientos dólares, no recuerda, para emplearlo, que pagaba mil quinientos pesos al mes de colegiatura y posteriormente se enteró que su hija nunca lo recibió, de lo cual se enteró por correo electrónico; que el correo electrónico del cual tuvo noticias por parte de [redacted] el tres de enero de dos mil once, no recuerda, pero tiene que ver con [redacted]59 arroba gmail.com mx, algo así; que después de ese correo recibió varios más, desatendiéndose de la situación, de que había sido otra persona, pidiéndome dinero para sustentarla búsqueda de las personas que supuestamente eran los culpables y de su cómplice; después de varias insistencias de su parte de que le nombrara a los presuntos (sic), dio nombres falsos, no recuerda los nombres que le dio; que a la fecha cuenta con la mayoría de los correos electrónicos de CIRINO, son más de un año, no puede decirlo con certeza pero si...".

A los cuestionamientos del Defensor Oficial, (Foja 464), que:

"...que no sabe cómo era la calidad de trabajo que desempeñaba el señor como empleado de la empresa de su madre, porque él no trabajaba con él; durante el tiempo que trabajó el señor con su mamá desafortunadamente le dio mucha confianza, lo apoyaba en su búsqueda de trabajo; que recuerda las fechas exactas de los correos del señor durante las semanas siguientes a los hechos, ello ya fue más de un año, pueden ser meses después, no sabe sinceramente; que su mamá tenía problemas legales desde el dos mil siete; los problemas eran por un terreno de su madre...".

Y el segundo de los citados, al interrogatorio de la Representación Social, (Foja 464 vuelta), que:

"...que no recuerda exactamente la fecha en que trató de comunicarse a la casa de su mamá y una vez que su hermano Esteban le comunicó que su mamá no le había hablado el primero de enero para felicitarlo, intentó comunicarse varias veces con su mamá ya que era normal que ella les hablara en esas fechas para felicitarlos y desearles lo mejor a cada uno, fueron varias ocasiones en la mañana y en la noche, igual ella pensaba salir de vacaciones porque no hay trabajo, porque en esas fechas todos andaban de vacaciones, lo de ellas es fabricas, casi siempre salen de vacaciones los proveedores por las fiestas; que a través de su hermano se enteró que no abría nadie la puerta de su mamá, creé le llamó por teléfono y le dijo que no encontraba la manera de comunicarse con su mamá y le dijo a su licenciado que tratara de comunicarse para ver si estaba en la casa o en la propiedad; su hermano le mencionó que le pidieron a que se saltara porque nadie abría, para ver que estaba pasando, fue cuando salió y dijo que estaba tirada y estaba muerta; que si conoció personalmente al señor ya que era empleado de su mamá, de la empresa, quien ayudaba en todo, cualquier cosa que necesitara su mamá y que pudiera hacer, se lo pedía...".

A preguntas de la Defensa Oficial (Foja 465), que:

"...que los problemas que tenía su mamá con el señor tenían de cuatro a cinco años y que no fueron resueltos anterior a la muerte de su mamá; que no sabe cómo era la actitud de esa persona durante los problemas ya que él no estuvo ahí, no lo conoció, pero estaban en pleito legal, es el inquilino y se negaba a pagar la renta, tratándose de quedar con la propiedad; que no sabe cómo era la calidad de trabajo del señor como empleado de su mamá, él no estaba ahí, lo que sabe es que su mamá le daba trabajo para ayudarlo; que él vive en el extranjero, lo único que sabe es que le estaba dando trabajo a porque lo necesitaba, porque conocía

ciertas cosas que se hacían en la empresa, mantenimiento, si él hubiera estado ahí, esto no hubiera pasado...".

Testimonios que se recabaron en términos de lo que disponen los artículos 196, 198, 202 (con relación al 16), 203, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable, en virtud, que los declarantes atestiguan teniendo conocimiento del evento delictivo por haberselos comunicado terceras personas y en relación a éste establecen la identidad de la pasivo [redacted] MAY; pero sobre todo, vienen también a patentizar la privación de la vida de una persona y aportan datos en torno a la conducta delictiva que nos ocupa, de ahí que su dicho se valorara por el Juzgador adecuadamente a manera de indicios, pues corroboran el dicho del testigo [redacted] ya que al no poder contactarse ninguno de los dos con la pasivo, decidieron que ESTEBAN [redacted] se comunicara con él y le solicitara que buscara a su madre y es él, quien les informa el deceso de la misma, por lo que acudieron ante el agente del Ministerio Público, presentaron su denuncia respectiva y en una posterior comparecencia solicitaron la devolución del cuerpo de la pasivo. Haciendo hincapié durante la ampliación de su declaración de lo que sabían y les constaba de una forma más pormenorizada, proporcionando algunos otros datos, características y circunstancias de las que tuvieron conocimiento. Es más, acreditaron de manera fehaciente el vinculo que los unía con la pasivo, a través de las documentales consistentes en certificado de nacimiento número [redacted] expedido por la Corte Nacional Electoral, Registro Civil de Bolivia, a favor de [redacted] y con la copia certificada del certificado de nacimiento número [redacted] expedido por la República de Argentina a favor de [redacted] (Foja 455). De igual forma, exhibieron copia certificada del acta de matrimonio número 64, expedida por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República de Argentina, fechada el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y uno, en la que aparece como uno de los

contrayentes FREYA KAROLINA BALLASCH MAY. Documentales que tal y como lo refirió el Natural, cuentan con eficacia probatoria en términos de los artículos 238, 239 y 240 del Código de Procedimientos Penales aplicables, pues se trata de documentos públicos, expedidos por una autoridad en ejercicio de sus funciones, se exhibieron en original y copia, agregándose ésta última al original de la causa previo cotejo que realizó el personal del Órgano Jurisdiccional y los cuales no fueron objetados en forma alguna, por lo que no puede dudarse de su autenticidad y por tanto resultan eficaces para corroborar que la pasivo era su madre, por lo que identificaron el cuerpo de la misma sin vida, como de igual forma aconteció con el testigo [redacted] quien dijo conocerla hacia veintiún años, lo que posibilitó que identificara su cadáver, pues se reitera, lo observó en el interior del inmueble en el que fue encontrado.

Siendo aplicable la tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Septiembre, Octava Época, Tribunales Colegiados de Circuito, página doscientos trece, que versa:

> **"TESTIGOS.- APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIÓNES.-** Las declaraciones de quienes atestiguan en proceso penal deben valorarse por la Autoridad Jurisdiccional, teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación completamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendicidad o veracidad del testimonio subjudice". Apéndice 1917-1991, número 2876, página 1617.

Apoya lo anterior, el testimonio del oficial de la Policía Municipal de Atizapan y del oficial de la Agencia de Seguridad Estatal, quienes en audiencia de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce, respectivamente refirieron:

EUGENIO MARTÍNEZ CAMACHO (Foja 542), expuso:

> "...Que en fue **en enero del dos mil once**, no sé qué día, eran aproximadamente las veintiún horas, yo me

encontraba sobre [redacted] y Adolfo López Mateos, le llaman punto de bloqueo ahí, cuando arribo una persona del sexo masculino, quien dijo llamarse [redacted] ENRIQUE, y mencionó ser abogado de la señora, solicitándome el apoyo, para que fuéramos a verificar el domicilio, que se encuentra sobre calle [redacted] y Federico Raficen; ya que había varios días, tratando de localizar a su patrona, y no la podía encontrar; y al arribar [redacted] se encontraba con candado se encontraba en la puerta; es un zaguán de dos hojas y una puerta normal de color azul; en el lugar se encontraba otra persona del sexo masculino de nombre [redacted] quien mencionó ser trabajador de la señora en mención, y él se brinca para buscar las llaves, tardo como diez minutos, subió al zaguán y dijo que ya había encontrado a la señora, que estaba tirada, y que al parecer estaba muerta, asimismo traía las llaves, nos las dio, que las había encontrado sobre una rampa que se encuentra en la casa, y como dijo que se encontraba tirada, yo le hablé a la ambulancia y en lo que llegaron, ingresamos nosotros al domicilio en compañía de estas personas, el abogado y el señor, y el señor [redacted], nos guió donde se encontraba la señora, se encontraba tirada con las manos atadas y los pies, y minutos después llegó la ambulancia de número 9057 al mando de [redacted], y la checo, mencionando que se encontraba muerta, que tenía tiempo que ya había fallecido, no dijo qué tiempo, en lo que se acordono la zona, y se pidió el apoyo del Ministerio Publico...".

Declaración en la que insistió a los cuestionamientos de la Representación Social, (Foja 542 vuelta) de lo que sobresale que agregó:

"...que el cadáver del sexo femenino se encontraba tendido al lado de una máquina o tolva, lo que pasa es que la casa tiene dos edificaciones de ambos lados y una rampa en medio, de dos niveles; en la del lado sur se encontraban tres habitaciones y después seguía con un garage donde se encontraba la máquina y ahí estaba la occisa; ; que si se entrevistó con el señor [redacted] al llegar al domicilio, fue quien les dijo que estaba cerrado, que tenía candado la puerta y que no podíamos entrar, y ya el abogado le dijo que se brincara, que buscara las llaves o a la señora si se encontraba en el domicilio; que cuando se entrevistó con el señor [redacted] estaba tranquilo y posteriormente cuando les dijo lo de la señora, un poco nervioso y comenzó a llorar.1.".

Como a las preguntas de la Defensa Oficial, (Foja 543), a lo que agregó:

"...que la actitud del abogado [redacted] estaba un poco apurado, ya que refirió que tenía varios días tratando de localizar a la señora, por vía telefónica y nadie atendía en su domicilio; que cuando el abogado se percata de la señora ya muerta, salió del domicilio hacia la calle y habló por teléfono, no sabe a quién le habló...".

Y **JUAN CARLOS NAJERA MALDONADO** (Foja 541), declaró:

> "...no recuerdo la fecha, me informan por vía radio avanzar a un domicilio en México Nuevo, que pertenece al municipio de Atizapán de Zaragoza, informándome que se encontraba una persona muerta; llegó al lugar y ahí se encuentra la policía municipal, no recuerdo el número económico, ni el nombre del oficial, y una ambulancia; y ya en ese momento tengo conocimiento que efectivamente, se encontraba una persona muerta en el interior del domicilio, nada más, eso es lo que yo informé con mi radio, y ya nada más me solicitan el arribo del Ministerio Público para el levantamiento...".

Haciendo hincapié en la misma, al interrogatorio del agente del Ministerio Público adscrito (Foja 541 vuelta), a lo que refirió:

> "...que al momento de llegar al lugar se encontraba una persona que refirió ser el abogado de la dueña del inmueble, sin entrevistarse con él, ya que al lugar llegaron muchos policías y la información se la proporcionó un policía municipal; que le informaron que se trataba de una persona femenina, le proporcionaron el nombre de la persona que es quien le solicita el apoyo para ingresar al inmueble, y datos que él sacó para ver que había tomado conocimiento; que el policía municipal no le informó como ingresaron al inmueble, cuando llegó, el lugar ya se encontraba abierto y ya habían identificado a la persona...".

Así, a los cuestionamientos del Defensor Oficial (541 vuelta), de lo que se advierte que agregó:

> "...que el domicilio en el que se encontraba la persona del sexo femenino muerta, es la Calle de Luis Lusati, sin recordar el número, de la Colonia México Nuevo en el Municipio de Atizapan de Zaragoza, México; dicho domicilio desde el exterior se aprecia como una fabrica, incluso en el interior se aprecian maquinas; que la persona que refiere como abogado, cuando él llegó, se encontraba en la calle...".

El carácter de servidor público del oficial [redacted]Z [redacted], se acredita con la documental consistente en credencial expedida a su favor por la Policía Municipal de Atizapan, con número de placa 013481 (Foja 538) y del oficial JUAN CARLOS NAJERA MALDONADO, con la credencial expedida a su favor por la Agencia de Seguridad Estatal, con folio número EX04330 (Foja 539); documentales que cuenta con eficacia probatoria, pues fueron expedidas por una

autoridad en ejercicio de sus funciones y el personal del Órgano Jurisdiccional las tuvo a la vista en original y previo cotejo con el mismo agregó a los autos de la causa, fotocopia simple para constancia legal corroborando de esta forma su dicho, los cuales adquieren valor probatorio porque fueron recabados en términos de lo que disponen los artículos 196, 201, 202, 203 y 204 del Código de Procedimientos Penales aplicable, previa protesta de ley que se les formulara en términos del artículo 16 del Código señalado y producen convicción en cuanto al hallazgo del cadáver de la ofendida y por tanto la perdida de la vida de la misma, sobre todo porque no se advierte indicio de que su interés sea perjudicar al activo y relataron de viva voz lo percibido a través de sus sentidos con motivo del trabajo que desempeñan como servidores públicos, además, su declaración resulta clara y precisa, sin dudas ni reticencias sobre las circunstancias esenciales y substanciales en que se halló el cuerpo de la ofendida, pero sobre todo porque cada uno precisó las circunstancias que apreció respecto a ese hecho, pues bien ambos prestaron el auxilio solicitado, [redacted] únicamente acudió al lugar de los hechos al tener conocimiento del deceso vía radio y enseguida solicitó la intervención de la autoridad investigadora, mientras que [redacted] es el oficial al que el testig[redacted] solicitó los acompañara a la casa de la ofendida y pudo percatarse como es que el activo se introdujo al domicilio, el tiempo que se tardó en que informarles que ya había encontrado a la pasivo, la forma en que ingresaron al inmueble y las condiciones en las que [redacted] se encontraba, es decir, tirada, atada de las manos y los pies y que al llegar la ambulancia le informaran que tenía tiempo de haber fallecido, por lo que acordó la zona y de igual forma solicitó la intervención del Ministerio Público, resultando testimonios veraces, congruentes y apegados a la realidad.

Es aplicable lo siguiente:

> **"POLICÍAS, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIOS DE.** Es infundada la afirmación en el sentido de que no debe dársele valor probatorio a las declaraciones testimoniales rendidas por los policías aprehensores del acusado, puesto que no es exacto que exista parcialidad por parte de ello,

pues su función es la investigación y esclarecimiento de los hechos que puedan constituir un delito, lo que en sí mismo no implica imparcialidad; y si personalmente intervinieron en la investigación y en la aprehensión in fraganti del inculpado, lejos de desecharse tales testimonios, deben tener un valor fundamental, por haber sido presenciales, máxime en caso de que esas declaraciones coinciden con las primeras versiones dadas por el inculpado.

Séptima Epoca, Primera Sala. Semanario Judicial de la Federación. Tomo 42. Segunda Parte.Pág. 40".

"TESTIGO AGENTES APREHENSORES. SU TESTIMOIO NO CARECE DE VALIDEZ. El hecho de que los agentes aprehensores dependa formalmente del órgano de acusación, no demerita sus testimonios ni los hace adolecer del defecto de la falta de dependencia. El requisito de ley relativo a que el testigo mantenga la independencia en su posición, no infringe en el caso de los agentes aprehensores por el solo hecho de depender del Ministerio Público porque al declarar lo hacen a nombre propio de hechos que les constan y no con interés que personalmente les es ajeno como sería el sostener sistemáticamente la acusación. Es factible que un agente de la policía judicial pueda considerarse como testigo no idóneo pero en restringido valor probatorio que mereciera su dicho, no depende del cargo que ocupe, sino de las circunstancias por las que cualquier otro testigo pudiere ser criticable.

Séptima Época, Primera Sala. Semanario Judicial de la Federación. Tomo 157-162. Segunda Parte. Pág. 142.".

Luego entonces, [redacted] ante su calidad de servidores públicos en ejercicio de sus funciones y al tener conocimiento de la probable existencia de un delito que es perseguirse de oficio se vieron obligados a participarlo inmediatamente del Ministerio Público. Relatando el motivo de su intervención en los hechos, de manera clara y congruente, insistiendo en el mismo durante la secuela procesal a los diversos cuestionamientos de las partes en donde pormenorizaron dicha intervención. Aunado a que se trata de personas hábiles, que por su edad, capacidad e instrucción tuvieron el criterio necesario para juzgar el hecho sobre el que testificaron, sin que se advierta que hayan declarado motivados por error o bajo amenaza; pues se limitaron a cumplir con su trabajo, corroborando de esta forma la perdida de la vida de la ofendida.

Adminiculándose a ello, obra **el traslado de personal al lugar señalado como el de los hechos, e inspección ministerial del**

733

mismo, fe de cadáver, fe de posición y orientación, fe de lesiones, de ropas de media filiación, pertenencias y traslado al servicio médico forense para la práctica de la necropsia de ley (foja 6) el tiene de enero de dos mil once, en la que se estableció lo siguiente:

"... haberse constituido plena y legalmente en calle [redacted] número [redacted] de la Colonia [redacted] en este Municipio de [redacted] Estado de México, lugar donde se da fe de tener a la vista un bien inmueble destinado a empresa denominada "OXO-MATIC S.A. DE C.V." así como a casa habitación, en donde afuera de este inmueble se encuentra el oficial de Seguridad Pública [redacted] a bordo de la unidad oficial número 150 de Seguridad Pública Municipal de [redacted] así como el oficial de la Agencia de Seguridad Estatal [redacted] a bordo de la unidad 05828, en donde se observa un inmueble de dos niveles con su frente dirigido al norte, que mide de frente aproximadamente veinte metros de ancho, mismo que cuenta con un zaguán metálico de color azul en su parte media de dos hojas de tres metros de ancho cada una por dos metros con cincuenta centímetros de alto, así como una puerta del mismo material, ubicada en su lado derecho a un costado del zaguán que mide un metro de ancho por dos metros con treinta centímetros de alto con una marquesina de concreto y la cuenta con dos chapas una de la marca Phillips y otra sin marca, así como un cerrojo el cual cuenta con un candado de la marca Phillips, al interior se observa un patio garaje de aproximadamente seis metros de ancho por aproximadamente veintidós metros, del lado derecho se aprecia un pasillo en donde enseguida se encuentra un juego de llaves en cantidad de nueve llaves metálicas en color plateado y una sola llave con plástico de color negro, en un llavero transparente con dos franjas de color rojo y una franja de color amarillo, pasillo que mide aproximadamente un metro con veinte centímetros de ancho por seis metros de largo y continua con ocho escaleras en forma descendente de aproximadamente cincuenta centímetros de largo cada una por el mismo ancho del pasillo, para continuar con el pasillo lugar donde se aprecia a aproximadamente veinte metros de lo que es la entrada principal y sobre el final del pasillo una mancha hemática de aproximadamente quince centímetros en forma oval, seguido por un rastro hemático de un metro aproximadamente en forma irregular y lineal, junto se aprecia un pedazo de trapo manchado de lo que parece ser sangre, al final del pasillo principal se aprecia un patio de aproximadamente diez metros de ancho por seis de fondo apreciándose la pared trasera y al centro una puerta metálica color azul la cual se encuentra abierta y la cual da acceso a un jardín o patío trasero, regresando al pasillo principal y de lado izquierdo del pasillo se aprecian dos entradas de aproximadamente tres metros de ancho por aproximadamente cinco metros de altura, la de lado derecho, con acceso libre y donde al fondo se aprecian mesas de trabajo, así como maquinas diversas, la del lado derecho cuenta con un zaguán metálico color azul de aproximadamente tres metros de ancho por cinco de

altura de dos hojas el cual se aprecia abierto lugar en su interior **se aprecia una estructura metálica de aproximadamente un metro de ancho por uno veinte de ancho y tres metros cincuenta centímetros de altura, apreciando atado a la estructura cuadrangular en su ángulo sur oriente a una altura de aproximadamente un metro con diez centímetros por arriba del piso en punto fijo descendente a sesenta y cuatro centímetros un lazo que ata la muñeca de un cuerpo de un individuo del sexo femenino de identidad desconocida y/o [redacted] al lado derecho de este se aprecia un compresor** de la marca INGERSOL-ROND en el cual en su parte superior se aprecian las marcas de una palma, todas las maquinas se aprecian con una gruesa capa de polvo, se aprecia un acceso libre que une los dos cuatros de aproximadamente cuatro metros de ancho por tres de altura, lugar donde se aprecia una mancha hemática con huella de arrastre la primera de treinta por cuarenta centímetros otra de noventa por seis centímetros y aproximadamente de tres metros cincuenta centímetros de largo, que finaliza por debajo del cuerpo de la occisa, al finalizar **se aprecia un lago hemático al costado a la izquierda del cadáver y por debajo de la estructura apreciándose en la parte baja de la misma manchas hemáticas con escurrimiento de aproximadamente treinta centímetros, donde se da fe de tener a la vista el cadáver de un individuo del sexo masculino de identidad desconocida y/o [redacted] al cual se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente**, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente, sin rigidez cadavérica y con livideces cadavéricas generalizadas localizadas en regiones posteriores declives del cuerpo, en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión, con presencia de larvas en orbitas oculares, fosas nasales y boca; cadáver que se encontró en la siguiente posición y orientación: **cadáver en decúbito dorsal, con la cabeza dirigida hacia el sur y los pies al norte, los miembros superiores el derecho atado con lazo amarillo y alambre a cincuenta y seis centímetros por arriba del piso, atado a una estructura metálica, el izquierdo flexionado sobre tórax y los miembros inferiores en extensión en compas cerrado ambos atados por un lazo amarillo a nivel de su tercio distal y medio de ambas piernas en dirección norte; inspección de lesiones**, presenta fractura de los huesos propios de la nariz, con equimosis circundante de cinco por seis centímetros; equimosis de color vinosa en hemicara izquierda y pabellón auricular izquierdo, a la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho centímetros; equimosis en dorsos de mano en región tenar de mano derecha de quince por diez centímetros; equimosis de tres por dos centímetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centímetros ambas rodeadas de equimosis vinosa en un área de diez por seis centímetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centímetros. Presenta surcos de sujeción en la muñeca derecha de quince centímetros de longitud por dos. Presenta dos surcos apergaminados duros, oblicuos en tercio distal de pierna izquierda de doce centímetros de

14
734

longitud por uno punto cinco centímetros; **media filiación** de individuo del sexo femenino y/o [redacted] edad setenta y cuatro años, estatura un metro con sesenta y tres centímetros, perímetro torácico ochenta y cuatro centímetros, perímetro abdominal ochenta centímetros, tez caucásica, pelo cano teñido, cara ovalada, frente mediana, cejas depiladas, ojos ausentes con larvas, nariz deformada, boca chica, labios delgados, mentón oval; señas particulares manchas hipercromicas en cara lateral izquierda de cuello; ropas, chaleco de estambre color gris, suéter tejido de cuadros color amarillo con negro, suéter color mamey, pantalón café, blusa amarilla de tirantes, brasiere de color beige, tenis color morados con gris sin marca visible, pedazo de tela color azul morado, sin marca visible; sin valores; como pertenecías porta un anillo de metal amarillo; por lo que no habiendo más datos que recabar el personal de actuaciones ordena el levantamiento de cadáver y su traslado al anfiteatro del SEMEFO, con sede en Tlalnepantla, Estado de México, a efecto de que se lleve a cabo su reconocimiento, así mismo se cierra el inmueble que nos ocupa, y se deja resguardado y enfajillado la puerta de acceso principal y el zaguán de acceso, siendo todo lo que se aprecia...".

Probanza a la que se concedió pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 245 del Código de Procedimientos Penales aplicable, al practicarse con los requisitos legales que prevé tal numeral, pues fue recabado por autoridad investida de fe pública y legalmente facultadas para ello, en ejercicio de sus funciones. Tiene apoyo lo anterior en la Jurisprudencia 1534, visible en las páginas 2437 y 2438, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Segunda Parte, Salas y Tesis Comunes, del rubro y texto:

"MINISTERIO PÚBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACIÓN PREVIA. INSPECCIÓN OCULAR. No es atendible el argumento del inculpado en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicadas por el Ministerio Público Federal, carecen de valor probatorio porque se originaron en el periodo de averiguación y no fueron confirmadas ni practicadas en el periodo de instrucción. Al respecto, debe mencionarse que la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en su artículo 3, fracción I, reglamenta las facultades que sobre el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, pare allegarse medios que acrediten la responsabilidad de los infractores. El valerse de medios para buscar es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un

> ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se haya la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia de objeto, hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos, por lo que no se requiere que sea confirmada o practicada durante el periodo de instrucción.".

Además, conforme a los artículos 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 97 del Código de Procedimientos aplicable y 20 inciso b) fracción III de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, el agente del Ministerio Público se encuentra obligado a realizar la investigación de los delitos, pero incluso, como una obligación que también le impone el artículo 119 del mismo ordenamiento procesal legal, debe, ante todo, comprobar los elementos del cuerpo del delito y la responsabilidad penal como motivación y fundamento de la acción penal, en este caso, por disposición expresa del artículo 128 del Código Adjetivo de la materia, disponiendo las medidas de investigación conducentes con apego a las disposiciones legales.

Así, dentro de los medios de prueba que la ley procesal de la materia prevé se encuentra, entre otros, la inspección, regulada en los artículos 245 al 248 del Código de Procedimientos Penales aplicable, de tal manera que, el agente del Ministerio Público Investigador, se encuentra facultado para practicarla, a fin de allegarse elementos de prueba suficientes para incoar la acción penal, máxime que, conforme a lo dispuesto por el artículo 124 del Código en cita, se requiere para el delito en estudio, que el cadáver sea objeto de inspección mediante descripción detallada; por lo tanto, se puede concluir que los elementos de prueba referidos fueron recabados con las formalidades de ley y con los mismos se da cumplimiento al requisito que la misma legislación adjetiva prevé, dándose por cierta la existencia real del lugar de los hechos, objetos relacionados con estos y finalmente la existencia del cadáver y las lesiones que este presentó; precisando a detalle las características del lugar del evento, la posición en que se

735

encontró el cuerpo de la pasivo, sus características, vestimentas, lesiones y circunstancias en que se apreció, esto último que concuerda con el dicho del testigo [redacted] de lo que se advierte que ciertamente la misma fue agredida, pues además se sujeto de pies y manos y de lo que sobraba del lazo de sus manos a la pata de un molino. Debiéndose dar crédito a dicha diligencia ministerial, pues fue autorizada por el Secretario que le dictó fe, Agente del Ministerio Público, quien conforme a lo dispuesto por el artículo 25 fracción VII de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, tiene fe pública, pues se encuentra facultado para dar fe de las actuaciones del aquél.

A lo que se agrega:

El **acta médica** (Foja 13,) suscrita por la Doctora [redacted] Perito Médico Legista adscrita al Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, de fecha siete de enero de dos mil once, de la que se desprende:

"...el levantamiento de cadáver del sexo femenino que en vida respondiera al nombre de [redacted] que se le apreciaron los signos de muerte real y no reciente, con temperatura corporal inferior a la del medio ambiente sin rigidez cadavérica y con livideces cadavéricas localizadas en regiones posteriores declives del cuerpo, presenta mancha verde en abdomen, red póstuma en cara lateral derecha de tórax y livideces en regiones posteriores del cuerpo las cuales no desaparecen a la digitopresión. Con presencia de larvas en orbitas oculares, fosas nasales y boca. COMO LESIONES AL EXTERIOR: presenta fractura de los huesos propios de la nariz con equimosis circundante de cinco por seis centímetros; equimosis de color vinosa en hemicara izquierda y pabellón auricular izquierdo, a la cara lateral izquierda de cuello en un área de diecisiete por dieciocho centímetros; equimosis en dorsos de mano en región tenar de mano derecha de quince por diez centímetros; equimosis de tres por dos centímetros en cara externa de tercio proximal de muslo izquierdo; excoriación de cinco por seis en región frontal de lado derecho y en región ciliar derecha de cuatro por dos centímetros ambas rodeadas de equimosis vinosa en un área de diez por seis centímetros, excoriación en codo derecho de cuatro por tres centímetros. Presenta surcos apergaminados duros, oblicuos en tercio medio de pierna derecha el primero de trece por uno punto cinco y el segundo de doce por un centímetro, de la cara anterior a la cara lateral externa de la pierna, equimosis de siete por tres centímetros. Surco

apergaminado de la cara antero externa de tercio distal de pierna izquierda de doce centímetros de longitud por uno punto cinco centímetros....".

Medio de prueba en el que se realizó el reconocimiento y levantamiento del cuerpo de quien en vida respondía al nombre de [redacted], quien presentó signos de muerte real y reciente, asentándose las lesiones que se le apreciaron, las que evidencian aún más que la misma fue agredida, pues presentó fractura de los huesos propios de la nariz, con equimosis vinosa en hemicara izquierda y pabellón auricular izquierdo a la cara lateral izquierda de cuello, en dorso de mano derecha, en cara externa de muslo izquierdo, en región frontal derecha, ciliar derecha, excoriación en codo derecho, surcos de sujeción en la muñeca derecha, en tercio medio de pierna derecha y en la cara antero externa de tercio distal de la pierna izquierda. Concluyéndose que será la necropsia la que determine las causas de muerte de la pasivo.

El **dictamen en materia de necropsia**, (Foja 35), expedido por la Perito Médico Legista Doctora [redacted] de fecha ocho de enero de dos mil once, mediante el cual emite la siguiente conclusión:

"...FREYA CAROLINA BALLACH MAY, FALLECIÓ POR TRAUMATISMO CRANEOENCEFÁLICO Y CONTUSIÓN PROFUNDA DE TÓRAX. LO QUE SE CLASIFICA DE MORTAL....".

Probanzas que generan certidumbre respecto a las lesiones que fueron motivo de la pérdida de la vida de la pasivo, sin embargo, el Natural concedió valor de documental al acta médica antes precisada, por lo que en sustitución del mismo, este Tribunal Colegiado procede a valorarla de manera adecuada, pues se trata de una pericial que conforme al artículo 217 del Código Procesal Penal aplicable, se efectuó porque para el examen de personas se requieren conocimientos especiales y la doctora que la realizó, es perito en la materia. Por tanto, tales experticiales se practicaron por profesionista

16
736

con conocimientos especiales en la materia, pues la oficialidad así lo requiere, quien se avocó al examen del cuerpo del pasivo por designación del Ministerio Público; por ende, merecen valor probatorio preponderante para esos efectos, máxime que emitió una opinión objetiva e imparcial, resultando por demás relevantes para acreditar que [redacted] falleció a consecuencia de un traumatismo craneoencefálico y por contusión profunda de tórax, de ahí que presentara el resultado que se detallara. Además de que cumplen con los requisitos que establece el artículo 226 del Código Adjetivo aplicable, al precisar los puntos a dictaminar, detallando las consideraciones y motivaciones en que funda su opinión, con relación a la descripción de las lesiones, su origen y con relación a las causas que originaron el deceso, para finalmente concluir en proposiciones concretas. Sin que fueran objetados o combatidos con medio de prueba que permitiera concluir en forma diversa a la que se ha hecho.

Siendo aplicable la Jurisprudencia 254, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo II, Materia Penal, página 143, del rubro:

> **"PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.** Dentro del amplio arbitrio de la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de la prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determina respecto de unos y otros.".

Por otro lado, se cuenta con el dictamen en materia de **criminalística y fotografía**, (Foja 60), de fecha siete de enero de dos mil once, emitido por el Perito [redacted] quien concluyó:

> "...**PRIMERA.-** con base a los signos cadavéricos, se puede inferir que la persona de nombre FREYA CAROLINA BALLACH MAY, falleció en un lapso no mayor a ocho y no menor a cinco días anteriores a nuestra intervención. **SEGUNDA.-** Del examen del lugar, e indicios se establecer

que los hechos donde resultara lesionada y perdiera la vida la persona de nombre [redacted] la bodega ubicada en el predio [redacted] Estado de México, determinado como el lugar de los hechos. **TERCERA.-** La posición en que se observo corresponde la última final y original al momento de acaecerle la muerta. **CUARTA.-** Las ataduras mediante lazos y un alambre recocido, fueron utilizados para maniobras de inmovilización. **QUINTA.-** La mancha hematica que tiene inicio con un lago con características de goteo dinámico, y finaliza por debajo del cadáver, nos orienta a establecer que [redacted], fue lesionada y posteriormente arrastrada para inmovilizarla a un lado de la estructura metálica, perdiendo así la vida. **SEXTA.-** La fractura de región nasal, de acuerdo a sus características y morfología, corresponde a ser producida por un objeto de consistencia dura y bordes romos, mediante un mecanismo de contusión directa. **SÉPTIMA.-**Las Equimosis que presenta en las regiones anatómicas interesadas, de acuerdo a sus características morfológicas, corresponden a ser producidas al tener contacto violento con un objeto de consistencia dura y bordes romos. **OCTAVA.-** Los surcos localizados en muñeca derecha y piernas, con base a sus características morfológicas, guardan estrecha relación con los lazos descritos, los cuales reproducen sus características en la piel de las regiones anatómicas interesadas. **NOVENA.-** Del examen externo de cadáver, no se adviertan huellas compatibles por maniobras de lucha, defensa y/o forcejeo...".

Remitiendo las placas fotográficas que recabó (Foja 73 a la 103), mediante oficio número 213B10200-116-2011, firmado por el Subdirector de Servicios Periciales de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, que se agregara a los autos por razón del Ministerio Público de fecha once de marzo de dos mil once (Foja 72).

Y con el dictamen en materia de **criminalística**, (Foja 66), de fecha once de enero de dos mil once, practicado por el Perito Oficial, [redacted]S, quien se constituyó en el lugar de los hechos ubicado en Calle Luis Losati número veintiuno de la Colonia México Nuevo perteneciente al Municipio de Atizapan de Zaragoza, Estado de México y lo describió de la siguiente forma:

"...inmueble destinado a empresa con razón social (OXO-MATIC, S.A) y casa habitación, cuenta con barda perimetral, es de planta baja y un piso, como medios de acceso cuenta con zaguán metálicos de dos hojas, con puerta independiente peatonal metálica de una hoja, que mide 1.00 metro de ancho por dos punto treinta metros de altura, con marquesina de cemento midiendo en su

737

parte más alta dos metros con sesenta metros (sic). Esta puerta comunica al interior del predio donde se aprecia el patio a cuelo abierto; inmediato a zaguán antes descrito se observa el patio con una rampa descendente en dirección sur, inmediato a la puerta peatonal existe un pasillo distribuidor que va paralelo a la rampa con barandal metálico. Del lado poniente se observa una edificación que corresponde a oficina y talleres, de planta baja y un piso, en el lado oriente se observa otra edificación que corresponde a oficina y talleres, de planta baja y un piso, en el lado oriente existe otra edificación que corresponde a oficinas y una bodega con dos accesos, sitio de interés e investigación que nos ocupa.

La bodega con barda perimetral, techada por loza, como medio de acceso cuenta con dos zaguanes metálicos de dos hojas cada uno, está dividida por una barda, por lo que se hacen dos cuartos, el pato de comunicación entre ellos es sin puerta, mide cuatro metros con diez centímetros. Mencionando que la bodega dividida en dos cuartos marcados como un cuarto norte y cuarto sur, siendo el cuarto sur que mide cuatro metros con noventa centímetros por ocho metros por setenta centímetros.

En el área de bodega encontró una serie de colilla de cigarro, siendo el marcado como uno a noventa y dos centímetros al oriente de la puerta de entrada de la bodega y a noventa centímetros del marco de su puerta en el costado sur, la segunda a siete centímetros al sur de la máquina empotrada al centro de la bodega y a trece centímetros al oriente de dicha máquina, y el tercero a ciento setenta y cinco centímetros del muro divisorio de la bodega y a cuarenta centímetros al norte del muro divisorio de la bodega, en el costado poniente de la bodega, se encontraron las escaleras que comunican al acceso correspondiente al área de sala y recámara, consistente de un closet en el costado sur, un escritorio en el lado norte y una mesa de centro, así como una mesa en el costado oriente, sitio en el cual se ubica una figura semi piramidal y en su interior se encontró un teléfono de la marca Nokia, color azul, con blanco, con funda, el cual se presenta apagado y con su batería descargada.

Se efectúa una inspección en la parte poniente del predio donde se ubica una puerta de acceso al paro (sic) posterior y denotando un macetero fuera de su lugar original, con el aplastamiento de sus hojas y vegetal verde, así como se observaron los muros perimetrales, siendo en el costado norte, donde se encuentran los muros a una altura de cuatro metros, en el costado sur se observa un pequeño muro de noventa centímetros que comunica con el predio contiguo, mismo que en su otro extremo de dicho muro se denota una altura de aproximadamente dos metros y medio, asimismo en el costado poniente se encontraron los muros de un altura de tres metros de altura...".

Periciales a las que se les concedió eficacia jurídica y generan convicción, al emitirse por profesionistas con conocimientos especiales en la materia y al ser peritos dependientes del Instituto de

Servicios Periciales del Estado de México, así como de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, indudablemente son personas con conocimientos técnicos y por tanto, existe autenticidad de la prueba, siendo dignas de crédito y, consecuentemente, susceptibles de ser analizadas y valoradas, en términos de los artículos 217, 226, 229 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales aplicable, pues en las mismas se precisaron los puntos a dictaminar, todas las consideraciones y motivaciones que fundan su opinión, para finalmente concluir en proposiciones concretas. Aunado, a que las placas fotográficas ilustran al ser complementarias de la inspección ministerial en el lugar de los hechos, fe de cadáver, posición y orientación, media filiación, ropas y pertenencias, lesiones, así como del acta médica, dictamen en materia de necropsia y criminalística.

Por lo que adquieren valor para corroborar la existencia y características del lugar señalado como de los hechos, en el que la pasivo [redacted] fue privada de la vida, días antes de la intervención del perito, pues ya presentaba datos de descomposición y al concluir que la pasivo falleció en un lapso no mayor a ocho días y no menor a cinco días anteriores a su intervención, evidencia que ésta no perdió la vida de manera inmediata, sin embargo, indudablemente fue la consecuencia de las lesiones que el activo le ocasionó una vez que lo sorprendió robándole, al forcejear con ella y provocar que ésta cayera en dos ocasiones al piso y por los diversos golpes que le propinó, aunado a las condiciones en que se encontró, pues después de que fue agredida por su desapoderante, al encontrarse atada es ilógico pensar que se movió del lugar en el que el activo la dejó. Sin que ninguna de estas opiniones periciales fuera objetada o combatida con medio de prueba que les restara credibilidad.

También se cuenta con el **acta circunstanciada,** realizada por el personal del Órgano Jurisdiccional, en fecha veintisiete de enero de

dos mil doce, al constituirse en el lugar de los hechos, de la que se aprecia que se dio fe de tener a la vista:

"...el inmueble ubicado en calle Luis Lusati número veintiuno, Colonia [redacted] Municipio d[redacted] Estado de México, el cual se trata de una construcción en la que se da fe que cuenta con un zaguán de dos caras color azul, una puerta de acceso también color azul, el inmueble se encuentra pintado de blanco y en donde nos permite el acceso Jos (sic) Esteban Cristóbal Remecz Ballasch, hijo de la occisa [redacted] relacionada en la causa 138/11; en seguida al encontrarnos en el interior del inmueble que nos ocupa se da fe existe un acceso a patio que comparte dos inmuebles de dos plantas, del lado derecho hay una placa que dice "OXO-MATIC S.A."; en el patio existen diversas maquinas, diferentes tamaños y formas, semitapadas con lonas, las cuales se encuentran en malas condiciones; procediendo a la búsqueda de documentos de propiedad del inmueble que nos ocupa documentos de vinculación entre la occisa [redacted] en el inmueble del lado derecho, accesando al mismo por escaleras que nos conducen al segundo piso, ahí encontramos diferentes cuartos o habitaciones, donde se observan diversos documentos, tanto en anaqueles como en escritorios, archiveros, [redacted] procediendo el C[redacted] la localización de los documentos que nos ocupa, abriendo anaqueles, cajones de escritorios muebles que se encuentran en el lugar; mencionando que existe una gran cantidad de documentos relacionados con la empresa OXO-MATIC S.A., como contabilidad, manuales, propaganda, instructivos, documentos de publicidad, folletos, recibos de correspondencia, agendas, libros de contabilidad, facturas, notas, oficios, fotografías logrando la ubicación, de los siguientes documentos; instrumento 41851 pasado ante la fe del notario # 38 del Estado de México, que contiene el testamento [redacted] a solicitud de la hoy occisa; Instrumento número [redacted] pasado ante la fe del notario # 38 del Estado de [redacted] que contiene el Poder General de la empresa OXO-MATIC S.A. a favor de [redacted] MAY; Escritura número 58,943, pasado ante la fe del notario #59 del Distrito Federal, que contiene la constitución de OXO-MATIC S.A.; copia simple del título de propiedad del lote 25, manzana [redacted] México Nuevo Atizapán de Zaragoza a favor de OXO-MATIC S.A.; copia certificada del certificado de nacimiento de Esteban Cristóbal Remecz, Número 075431 de marzo 16, 1970; copia certificada del acta de matrimonio entre José Adalberto Remecz con Freya Karolina Ballash, certificado en fecha 04 julio 1988, por la Embajada de la República de Alemania, Copia certificada del acta de defunción de José Adalberto Remecz Liptonszky; escritura 1888 pasada ante la fe del Notario #9 del Estado de México, que contiene contrato de compraventa, respecto al inmueble, lote 24, manzana 17, Colonia México Nuevo, Atizapán de Zaragoza, a favor de OXO-MATIC S.A. en original;entre otros; documentos los cuales le fueron entregados de manera personal al hijo de la occisa [redacted], quién los recibió a su más entera satisfacción...".

La que produce convicción, al haberse efectuado de conformidad con los requisitos señalados en los artículos 245, 247 y 248 con relación al 254 del Código de Procedimientos Penales invocado y la que puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que deben apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos al haberse rendido por una autoridad en ejercicio de sus funciones y que además, cuenta con fe pública, en la que se inspeccionó el lugar de los hechos, que para la descripción de lo inspeccionado se empleó la escritura, se practicó a petición del Ministerio Público adscrito, precisando el objeto y los puntos sobre los que versaría; por lo que, resulta útil para corroborar la existencia del lugar de los hechos, que se trata de un inmueble que en la parte baja cuenta con una placa que dice "OXO-MATIC, S.A. DE C.V." y en la que se apreció diversa maquinaria y en la planta alta, cuartos o habitaciones, diversos documentos en escritorios, archiveros y libreros; documentos varios que fueron entregados al testigo [redacted], con los que se continuó acreditando el parentesco que lo unía a la pasivo con los testigos de identidad, así como para acreditar la propiedad del inmueble, pues lo asentado en la diligencia judicial es inconcuso que resulta ser veraz.

Apoya lo anterior, la declaración ministerial del [redacted], quien ante el agente del Ministerio Público Investigador, en fecha cuatro de octubre de dos mil once, (Foja 290) refirió:

"...Que una vez que se me han hechos saber todas y cada una de las imputaciones que se me hacen en presencia del DEFENSOR PUBLICO LIC. [redacted] y enterado del contenido de los beneficios consagrados en mi favor en los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 145 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, vigente es mi deseo rendir mi declaración, deseando mal momento de los hechos es mi deseo manifestar lo siguiente: Que por el año de dos mil seis conocí a la señora [redacted] por el año de dos mil seis, ya entre a trabajar con esta señora como soldador ya que me dedico a ser guardia de seguridad pero tengo como oficio soldador, y estuve trabajando con ella por un tiempo de tres años, ya que ella tenía una empresa de fabricación de

19
139
136

molinos para pet y pulverizadores, así mismo compraba y vendía este tipo de maquinaria, y dicha empresa se denominaba OXMATIC y posteriormente me salí de trabajar con ella y comencé a trabajar de guardia de seguridad, y en noviembre de dos mil once esta señora me contacta vía telefónica para construir un molino, y por tal motivo yo renuncie a mi empleo de [redacted] de seguridad para laborar con esta señora FREYA [redacted] comprometiéndose esta persona a darme trabajo hasta fin de año, lo cual no se cumplió, pero para esto, y yo inicié con esta persona haciendo un molino pulverizador de polietileno, y por **el día dieciocho de diciembre de dos mil diez**, fue que le dije que ya no había material y no sabía cómo continuar en la construcción del molino, porque no tenía mucha experiencia en armarlos, ya que quien tenía más experiencia en el armado de molinos era un trabajador de ella que se llama [redacted] quien en ese momento no estaba trabando con ella, pero la señora FREYA [redacted] me dijo que iba a tratar de localizarlo para que le diera indicaciones de cómo siguiera armando el molino y así continúe trabajando con esta señora hasta **el veintidós de diciembre de dos mil diez y el día veintitrés del mismo mes y año ella me citada para pagarme** y me da **la cantidad de mil seiscientos sesenta pesos, por mi semana y finiquito, ya que el día veintidós de diciembre de dos mi, diez me dijo que hasta ahí iba a llegar mi relación laboral con ella y ya el veinti[illegible] del mes y año [redacted] dije a la señora [redacted] cuando me pagó, que era muy poco lo que daba y ella me dijo que no podía darme más y me dio un documento a firmar y para eso esta señora ese mismo día me invita a comer pero para el día veinticuatro de diciembre del año próximo pasado y me citó a las seis de la tarde y yo llegué puntual e inmediatamente me invitó a pasar a la mesa de su casa**, deseo aclarar que su casa y lugar de trabajo de esta señora están en el mismo domicilio que es en [redacted] MÉXICO NUEVO [illegible] ZA[illegible] así mismo nada más me invito a comer a mí, y en esa ocasion en que yo llegué me sorprendí porque esta señora andaba con tubos en la cabeza y ella nunca se los ponía solamente cuando tenía alguna visita muy importante y la cena dilato aproximadamente unos cuarenta minutos, dándome carne de cerdo al horno, ensalada de verduras, y agua, porque ella me dijo que no había comprado refresco, y al terminar le dije que ya me iba y ella dijo que me esperara un momento, por lo que ella se subió a su dormitorio y regresó con una botella de sidra y una caja de galletas y me las dio para degustarlas con mi familia, y fue así que me despedí, le di su abrazo deseándole feliz navidad y ella agradeció el deseo y **me preguntó que si podía ir el día veinticinco de diciembre del año** que he citado y yo le dije que como a qué hora y ella me dijo que en la tarde, yo le contesté que podía como a eso de las cinco o cinco y media de la tarde, ella me dijo que estaba bien, y el motivo era para que le bajara los discos a un molino y le tomara medidas y los manda a elaborar Guadalajara ella, por lo que ese día me fui para mi casa y el veinticinco regresé como a las cinco o cinco y media de la tarde, y la señora [redacted] y estaba sola en su casa y negocio, así mismo me puse a hacer lo que me había pedido un día antes, y terminé como a las siete de la noche, momento en que me retiré a mi domicilio, deseando manifestar que por ese trabajo esta señora no me dio nada y ya para el día **veintiséis de diciembre del año de dos mil diez**, a las diez de la mañana y al estar en mi domicilio fue que **la señora [redacted] me llamó por teléfono,** pero no contesté, por lo que me dejó un buzón de voz

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA
SECRETARIA

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO
SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA
SECRETARIA

donde ella me decía, que ya había localizado a [redacted] y que lo había citado al siguiente día, es decir, al veintisiete de diciembre, fue entonces que le regresé la llamada a su número telefónico [redacted], entre las diez y once de la mañana y le dije que no podía asistir porque tenía una cita de trabajo y ella me dijo que como a qué hora podía y le dije que entre la una y las dos de la tarde y ella me contestó que estaba bien, que no había problema y que en su casa me esperaba, pero para eso, **ese mismo día veintiséis de diciembre de dos mil diez, como a las once de la mañana fui a su casa, con la intención de pedirle un dinero, ya que como era una persona de setenta y dos años, se me hizo fácil** y fue que como a las once de la mañana de ese mismo día veintiséis de diciembre de dos mil diez llegué a su casa y me di cuenta de que la puerta que da a la calle estaba abierta, por lo que **me pasé y cerré la puerta y busqué a la señora [redacted], le grité y no me contestó y me pasé derecho a buscarla hasta jardín y no la vi y me regreso por el mismo camino y veo su bolsa sobre un tambo de chatarra y abro su bolsa y veo que hay dos mil pesos, los cuales los tomé** y en el momento de que yo los tomé **la señora** sale de un cuarto donde guarda su podadora y **me grita "[redacted]QUE ESTA HACIENDO"** y en el momento me sorprendí y **llega a mi lado ella y me quiso arrebatar la bolsa, comenzamos forcejear y en eso a mí se me zafa la bolsa y la señora cae por unas escaleras** que tienen ocho escalones y que conducen hacía el jardín, **golpeándose la señora en la cabeza y costillas**, por lo que la bolsa quedó tirada en el suelo y la levanto y la pongo en el tambo y **procedo a ayudar a levantarse a la señora,** la cual al terminar de subir los escalones la seguía ayudando y **sobre en tambo de chatarra había una cubeta de plástico y la señora la agarra para quererme golpear** con ella, **nuevamente nos forcejeamos, la señora vuelve a caer y** nuevamente **se golpea en la cabeza y en el piso, la levanto, la llevo hacía dentro del taller y la tiendo en suelo,** en ese momento **la señora trata de rasguñarme la cara, yo lo evito y vuelvo a golpearla pero con la mano cerrada de mi puño derecho en cuatro ocasiones en la mandíbula y en la cara, por lo que esta señora pierde el conocimiento,** acto seguido **procedo a amarrarle las manos con un lazo de plástico de las muñecas y la dejo tendía en el suelo pero con las manos levantadas, ya que el lazo le sostenía sus manos de la pata del molino y procedo a retirarme de su casa,** dejándola muerta, **llevando conmigo la cantidad de dos mil pesos** y me salí de la casa **cerrando por fuera con candado,** y para esto serian como las doce y media de la tarde, y así anduve deambulando por la calle pensando en lo que había hecho y **para el primero de enero de dos mil once y con la finalidad de que no sospecharan de mi le envié un correo electrónico al hijo de la señora [redacted] quien se llama [redacted], ya que este señor me apoyaba con dinero que me enviaba para los estudios escolares de mi hija,** y por consiguiente tenía su correo electrónico, ya que esta persona radica en [redacted] y **le dije** por esta vía **que no podía localizar a su mamá por teléfono y que había ido a su casa y estaba cerrada** la misma y él me contestó que ella se había ido a un retiro y así quedaron las cosas hasta **el día cinco o seis de enero de dos mil once** en que **Esteban contactó al LICENCIADO [redacted] para que me fuera a ver y lo apoyara en ir a buscar a su mamá** la señora [redacted] **y ese mismo día el licenciado me contactó vía telefónica** cuando estaba de servicio en el

restaurant casa de [redacted], siendo aproximadamente las diez de la mañana y me dijo que había recibido una llamada del señor [redacted] pidiéndole que fueran a la casa de su mamá para ver qué pasaba, porque no la podía contactar y yo le dije que no podía estar mucho tiempo en el celular, porque estaba yo de servicio, por lo cual **le invité a que pasara a verme a las ocho de la noche en que salía de trabajar y el licenciando se presento diez minutos antes de las ocho de la noche y me cambie y nos fuimos a bordo de su coche y contactamos una patrulla para que nos auxiliara** y así fue que en el crucero de hacia [redacted] y [redacted] contactamos una y el licenciado le pidió el apoyo y nos acompaño al domicilio de la [redacted] al llegar al domicilio nos percatamos de que estaba cerrado por fuera con candado y yo le pregunté que quién se iba a saltar la barda y tanto **el licenciando, como el policía me dijeron que yo me brincara** y para esto eran como cuarto para las nueve de la noche, por lo que le pedí una lámpara al licenciado [redacted] y me ayudaron a brincarme y ya **una vez dentro de la casa, me dirigí con la lámpara en mano, hacía donde yo había dejado a la señora amarrada al molino de sus muñecas y la alumbro y desgraciadamente me doy cuenta de que esta señora ya había fallecido y que aún se encontraba como la había dejado** y me retiro hacía la puerta y **les digo al licenciado y al policía que la señora estaba muerta y el licenciando me da la indicación de que buscara las llaves para abrir la puerta y yo me dirijo a buscarlas y me guié por los lugares donde había caído la señora cuando forcejeamos** y siendo que encontré las llaves en las escaleras donde cayó primero y una vez hecho esto me dirigí hacía la puerta y abrí las chapas por dentro y luego **se las aviento para afuera para que abrieran el candado** que estaba por fuera y **entra el policía** a ver la situación y me quedo en la entrada del zaguán y luego regresa el policía para informarle a sus superiores lo ocurrido, y me dijo el policía que si había agarrado algo y le dije que no y **ya nos fuimos a declarar primero a [redacted] y luego a aquí**; así mismo **deseo aclarar ante lo sucedió, es decir, que al haber privado de la vida a la señora [redacted] y tener conocimiento de que la policía ministerial estaba investigando y andaba preguntando, me comencé a cambiar de domicilios ante el temor de que me fueran a detener**...".

Confesión lisa y llana en la que el mismo insistió al rendir su declaración preparatoria ante el Juzgador, en fecha seis de octubre de dos mil once (Foja 354 vuelta), de la que se advierte que agregó:

> "...Que una vez **enterado de la acusación que existe en mi contra la acepto por contener la verdad** de los hechos, asimismo de **la declaración que tengo rendida ante el Ministerio Publico la ACEPTO ya que así fueron los hechos** como los declare...".

Confesión lisa y llana que tal y como lo refirió el Juzgador, cuenta con eficacia probatoria, pues fue recabada con todos y cada uno de los requisitos que la ley prevé para el caso, es decir, ante autoridades

competentes, de viva voz, previamente sabedor del motivo por el que se encontraba detenido, del delito imputado, de las personas que lo acusaban, de sus derechos y beneficios. Estando asistido en todo momento por Defensor Oficial, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 20 Constitucional, así como lo previsto en los artículos 167, 168, 169, 170 y 171 de la ley procesal penal en vigor, de ahí que sea dable considerar su declaración como verdadera confesión, sobre todo porque no solamente se limitó a aceptar la comisión del evento, sino además lo relató, siendo coincidente con los demás medios de prueba que obran en autos de la causa penal y que se han analizado con antelación, advirtiéndose que reconoce ser la persona que el día de los hechos ingresó al domicilio y negocio de la ofendida, se apoderó de la cantidad de dos mil pesos que ella tenía en su bolso y al ser sorprendido por ésta, forcejearon en dos ocasiones, en las que las pasivo cayó al piso, la golpeó en la cara con el puño cerrado en cuatro ocasiones, le sujetó las manos y la amarró a la pata de un molino y se retiró del lugar con el citado numerario. Es más, de igual forma reconoció haber contactado a uno de los hijos de la occisa, de nombre [redacted] informándole que no encontraba a su madre [redacted], ello para que no sospecharan de él. Ubicándose de esta forma en la trilogía de tiempo, lugar y circunstancias de ejecución del evento delictivo.

Resultando aplicable el siguiente criterio jurisprudencial:

"CONFESION, PRIMERAS DECLARACIONES DEL REO.

La confesión tiene pleno valor probatorio de acuerdo al principio de inmediación procesal, porque fue producida por el acusado sin aleccionamiento o reflexiones defensivas y por ello debe prevalecer sobre las posteriores; tanto más si fueron emitidas al día siguiente de ocurridos los hechos delictuosos".

Amparo directo 139/88. Espiridión González Cruz. 17 de mayo de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Alvarez.
Amparo directo 113/88. José Luis Robles Ruiz. 14 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: José Alejandro Esponda Rincón.
Amparo directo 193/88. Emiliano Tacomol Ramiro. 28 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE
JUZGADO PENAL
INSTANCIA DE
JUDICIAL DE TL
PRIMERA SE

Amparo directo 201/88. José Nieves Nieves y Héctor Nieves Nieves. 23 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Jorge Núñez Rivera.
Amparo en revisión 13/89. Tomás Picazo Molina. 9 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Enrique Crispín Campos Ramírez.
APÉNDICE. SEMANARIO JUDICIAL. OCTAVA EPOCA. TOMO VI. JULIO-DICIEMBRE 1990. SEGUNDA PARTE. TRIBUNALES COLEGIADOS. PAG. 337.
APENDICE. GACETA DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION. No. 34. OCTUBRE 1990. PAG. 93.
APENDICE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION 1917-1995. TOMO II. PENAL. TRIBUNALES COLEGIADOS. TESIS 487. PAG. 290.
APÉNDICE. DE JURISPRUDENCIA AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. 1917-2000. TOMO II. SEGUNDA PARTE. MATERIA PENAL. TRIBUNALES COLEGIADOS. TESIS 496. PÁG. 381.

Apoya en parte lo anterior, el testimonio que el inculpado expuso inicialmente ante el Ministerio Público Investigador, en fecha doce de enero de dos mil once (Foja 30), en el que esencialmente refirió que:

"...era empleado de la señora [redacted] desde hace aproximadamente tres años, que de hecho vivía en la Calle [redacted] número [redacted] Colonia [redacted] en el Municipio de [redacted] Estado de México, que trabajaba como soldador en dicho domicilio con un horario de labores de ocho de la mañana a trece horas y de trece treinta horas a diecisiete horas de lunes a viernes porque el sábado era medio día y que lo anterior lo hacía porque la señora tenía un taller de fabricación de molinos pulverizadores de la industria plástica..., también aclaro que había otros trabajadores de los cuales solo recuerdo al que se dice llamar [redacted] del cual desconozco su domicilio, también se que la señora tiene dos hijos..., que durante el tiempo que trabajé con la ahora finada, sólo sé que tenía problemas con el vecino..., ya que no le pagaba la renta, quiero aclarar que a **partir del mes de diciembre de dos mil diez ya no trabajo diariamente con ella ya que sólo acudía esporádicamente a realizar unos trabajos**, que con motivo de dicha relación que tenía con la ahora occisa, me dio el correo electrónico de uno de sus hijos de nombre [redacted] el cual vivía en China..., que el último día que la vi con vida a esta señora fue el día veinticinco de diciembre de dos mil diez, como entre cinco o seis de la tarde ya que fui al domicilio a sacar un disco del molino y con ello sacar medidas y mandar fabricar a Guadalajara y que eso fue todo, y que la forma en que me enteré de la muerte de mi patrona fue porque me habló por teléfono a mi celular el abogado de nombre [redacted] el cual me dijo que si podía acompañarlo a la casa de la señor [redacted] ya que no contestaba el teléfono, por lo que el día seis de enero de dos mil once, siendo aproximadamente las veinte horas pasó el licenciado [redacted] por mí para ir al domicilio de la señora [redacted], con la finalidad de buscarla y al llegar encontramos la puerta cerrada por fuera con candado y al no poder abrir

> me metí al citado domicilio, una vez dentro prendó la luz del pasillo y al seguir avanzando me percato de los pues de la señora, así como de su rostro, es como salgo y aviso al policía de lugar (sic), pero para esto encontré las llaves de la casa y al ver esto salgo para pedir ayuda y es como casi de inmediato llega gente de la política (sic) y del Ministerio Público, pero primeramente yo ya había dado aviso a [redacted] quien es amigo de uno de los hijos de la citada fémina para que le avisaran a [redacted] y darle la noticia, incluso le mandé un correo electrónico...

Declaración que el Juzgador no valoró y este Tribunal en sustitución del mismo procede a realizarlo; por tanto, se recabó en términos de los numerales 196, 200, 201, 202, 203 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable, es decir, ante autoridad competente, de viva voz, previamente protestado para que se condujera con verdad, no se advierte que se haya comunicado con persona alguna antes de rendir su testimonio, que pudiera viciar su dicho, se recabaron sus datos personales y plasmó su firma al calce y margen de su testimonio; sin embargo, únicamente se le concede eficacia probatoria a lo que le perjudica al justiciable y no así a lo que le pudiera beneficiar, pues lo primero encuentra sustento no sólo con los demás medios de prueba que obran en la causa penal, sino con la confesión lisa y llana que el mismo realizó ante la autoridad investigadora una vez que es presentado por parte de la policía ministerial y la cual ratificó en todas y cada una de sus partes ante el Órgano Jurisdiccional al rendir su declaración preparatoria, como se precisó con antelación, lo segundo son manifestaciones subjetivas que el mismo vertió con el único fin de beneficiarse, pues no las probó en forma alguna, es más, se reitera, se desvirtuaron con su posterior reconocimiento de los hechos, el cual expuso de manera libre y espontánea, sin coacción física o moral en su contra.

Y si bien, en ampliación de su declaración por parte de su defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha dieciséis de mayo de dos mil doce, (Foja 579 vuelta) manifestó:

> "...A LA PRIMERA.- Que nos diga durante cuánto tiempo permaneció usted en el domicilio de la señora [redacted] CAROLINA, el día veinticinco de diciembre del dos mil diez, en donde sacó un disco del molino, para sacar medida y mandarlo a fabricar a Guadalajara,

342
739

esto de acuerdo a su declaración del día doce de enero del dos mil once. CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: Una hora con treinta minutos. A LA SEGUNDA.- Que nos diga cómo era la relación de usted hacia la señora [redacted] durante el tiempo que usted laboró para dicha persona.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: Simplemente patrón y trabajador, laboral nada más. A LA TERCERA.- Que nos diga en qué fecha el abogado LUÍS [redacted] le habló por teléfono, pidiéndole lo acompañara a la casa de la señora [redacted]- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: Fue el seis de enero del dos mil once. A LA CUARTA.- Que nos diga si durante el tiempo que transcurrió del veinticinco de diciembre del dos mil diez, al seis de enero del dos mil once, usted tuvo algún contacto con la señora [redacted]- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: Ninguna. A LA QUINTA.- Que nos diga por qué motivo al rendir su declaración en fecha cuatro de octubre del dos mil once, usted acepta haber participado en los hechos en donde perdiera la vida [redacted] y al comparecer ante el Ministerio Público en fecha doce de enero del dos mil once, manifiesta que se entera de la muerte de la señora una vez que el abogado LUÍS [redacted] le habla por teléfono para que lo acompañara a la casa de [redacted] percatándose en ese momento que se encontraba muerta.- CALIFICADA DE LEGAL CONTESTA: **La segunda declaración me obligaron a hacerla, los Agentes Ministeriales y el Comandante [redacted] me atormentaron psicológicamente, me golpearon a pesar de que les dije que era una persona epiléptica y me amenazaron con violar a mis hijas, y el comandante me prometió a ayudarme a salir de aquí si me declaraba yo culpable...**"

De la que se advierte una retractación de su inicial reconocimiento de los hechos; cierto es que estas manifestaciones no cuentan con sustento alguno, pues se realizaron a más de un año de acontecidos los hechos y a preguntas de su Defensor Oficial, lo que hace evidente el aleccionamiento del que fue objeto a fin de tratar de beneficiarse; sin embargo, no aportó algún elemento de convicción que hiciera creíble su posterior retractación, pues al efecto dijo que fue obligado a declarar en la forma en que lo hizo ante el Ministerio Público, que fue golpeado y torturado psicológicamente, amenazado con hacerle daño a sus hijas e incluso que un comandante le prometió ayudarlo si se declaraba culpable, lo cual es contradictorio entre sí, pues por un lado dijo fue obligado y por otro, que fue ante la promesa de ayudarlo a salir, por tanto, carece de veracidad, sobre todo porque únicamente hizo alusión a su primigenia declaración en donde confesó y narró los hechos que se le imputan, sin realizar manifestación alguna sobre la ratificación que hizo de la misma ante el Juzgado en preparatoria, en la que precisó que enterado de la acusación que existe en su contra, la acepta por contener la verdad de los hechos, lo que hace más

evidente que al emitir la retractación se conduce con falsedad, consecuentemente constituyen una simple retractación al no estar fundada para justificarse jurídicamente; sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio de jurisprudencia:

> **"CONFESION, RETRACTACION DE LA.**
>
> Para que la retractación de la confesión anterior del inculpado tenga eficacia legal, precisa estar fundada en datos y pruebas aptas y bastante para justificarla jurídicamente".
>
> Sexta Época, Segunda Parte:
> Vol. LVIII, Pág. 72. Amparo directo 8108/60. Lucas Farrera González. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. LVIII, Pág. 72. Amparo directo 8487/61. Raúl de la Parra Hernández. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. LVIII, Pág. 72. Amparo directo 957/62. Mauro Garrido Méndez. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. LX, Pág. 20. Amparo directo 2649/61. Vicente Leyva Borjas. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. LX, Pág. 20. Amparo directo 6802/60. Antonio Rivas Sánchez. Unanimidad de 4 votos.
> APENDICE 1917-1985, SEGUNDA PARTE, PAG. 164.
> APENDICE DE JURISPRUDENCIA 1917-1988 AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION. SEGUNDA PARTE. SALAS Y TESIS COMUNES. VOL. II. PAG. 834.
> APENDICE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION 1917-1995. TOMO II. PENAL. TESIS 107. PAG. 61.
> APÉNDICE. DE JURISPRUDENCIA AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. 1917-2000. TOMO II. PRIMERA PARTE. SCJN. MATERIA PENAL. TESIS 104. PÁG. 72.

Es más, la confesión del inculpado, encuentra armonía y se corrobora de manera circunstancial, con lo declarado por el **testigo** [redacted] quien ante el agente del Ministerio Público Investigador, en fecha dieciocho de enero de dos mil once, (Foja 46), expuso:

> "...que el fin de mi comparecencia en estas oficinas lo es para manifestar que conocí a la señora [redacted], hace aproximadamente veinte años y que dos medios tíos de nombres [redacted] y un vecino [redacted] se tiempo trabajaban en la empresa denominada [redacted] de la cual la señora [redacted] y su esposo [redacted] REMEX [redacted] eran dueños y en esos momentos ellos necesitaban personal por lo que las personas antes mencionadas me recomendaron con los señores REMEX, para que laborara en su empresa no obstante de que no contaba en aquel tiempo con la edad para laborar pues yo tenía quince años pero los señores aceptaron que trabajara por lo que en el año de mil novecientos noventa

23
743
10

comencé a laborar en la empresa [redacted] ubicada en calle [redacted] número [redacted] colonia [redacted] Municipio de [redacted] Estado de México la cual tiene como ramo fabricación e importación de maquinaria plástica, iniciando como ayudante general posteriormente fui soldador aproximadamente en el año de mil novecientos noventa y cinco para ese tiempo tenía una relación laboral con los señores ya que la empresa era grande y había mucho personal, después entre el año de mil novecientos noventa y ocho y dos mil dos, los señores [redacted] me dieron el cargo de jefe o supervisor de personal, aclarando que hasta el año de dos mil dos trabaje de tiempo completo con los señores [redacted] porque ellos me comentaron que había crisis dentro de la empresa y aparte el señor [redacted] comenzó a tener problemas de salud entonces ya no podía continuar con la dirección de la empresa, así mismo yo era el único trabajador que quedaba pues ya había liquidado a todo el personal, por ello los señores [redacted] me dijeron que buscara otro empleo de medio tiempo, pero que continuara supervisando al personal que contrataran de manera eventual, cosa que acepte pues en es[redacted]po ya tenía una relación de amistad con los señores [redacted]Z, así las cosas continúe con ellos trabajando medio tiempo hasta el año de dos mil cuatro que decidí bu[redacted] un empleo seguro, lo cual le comenté a los señores [redacted]Z, diciéndome estos que no había problemas que ahí iba a tener las puertas abiertas para que yo regresa a laborar medio tiempo o bien si mejoraban las cosas regresar a laborar a la empresa, en ese año conseguí que me dieran la oportunidad de permanecer en las oficinas de la Comisión Federal de Electricidad, por las mañanas con un horario de seis de la mañana a quince horas de lunes a viernes, esto para ver si podía entrar a laborar a dicha compañía sin embargo continuaba trabajando con los señores [redacted] de las diecisiete a las veintitrés horas, con el mismo cargo de supervisor hasta el año de dos mil seis que me contrata la Comisión Federal de Electricidad de tiempo completo y me absorbía toda la tarde, lo cual le comento a los señores [redacted], pensando los señores que iba a continuar trabajando con ellos por las tardes, pero me dan el turno de la tarde en la comisión y les digo que definitivamente no puedo seguir laborando con ellos, a lo que me responde que solamente faltaban dos maquinas de la empresa por reparar que si los puedo apoyar con ello aunque sea vía telefónica, así esporádicamente continuo apoyando en la empresa a los señores [redacted] y entre el año de dos mil siete y dos mil ocho que fallece el señor [redacted] ya definitivamente dejo de ir a la empresa, hasta que posteriormente **en año de dos mil nueve recibo llamadas de la señora [redacted] para ofrecerme un trato el cual era que yo debía terminar la reparación igual como supervisor y a la venta de estas me daría una comisión sin hablar en ese momento de cantidades,** aclarando que **para ese tiemno la señora [redacted] ya tenía trabajando con ella a [redacted] con el cargo de obrero y era el único trabajador con que contaba la señora [redacted]**, regresando a lo anterior en relación a la reparación de las máquinas le comente a la señora [redacted] que si tenía tiempo libre o le marcaba porque no tenía mucho tiempo libre y ella me comenta que no tenia cliente para las maquinas que si llegaba a tener algún cliente ella me llamaría, y en el transcurso del año de dos mil nueve ya

no me llama la señora [redacted] hasta el año de dos mil diez sin recordar las fechas exactas comentándome que ya tenía cliente para una de las maquinas procesadoras de plástico después de esa ocasión en que hablé con ella acudo a la empresa "[redacted]", en una primera ocasión sin recordar la fecha exacta pero fue **en el mes de agosto del año de dos mil diez, en esta primera ocasión asesoré a C[redacted]ara la fabricación de la mencionada máquina comenzando a tener trato con [redacted] únicamente en cuestión laboral,** es esa ocasión no hablé nada con CIRINO, toda nuestra platica fue relacionada con el armado de la maquina, **la segunda ocasión que acudí a la mencionada empresa fue en el mes de septiembre del año de dos mil diez, en esta ocasión [redacted] me comenta que la señora [redacted] y su hijo E[redacted]N, quien se encontraba en el extranjero pero tenía comunicación con la señora FREYA, hacían malos comentarios acerca de mi,** por ejemplo que yo era un mal agradecido por que cuando necesitaron mi ayuda no los ayude y que cuando yo necesité ellos si me apoyaron, **después de esta ocasión [redacted] me hablaba constantemente a mi casa de su celular con número 0445515933189 para comentarme que ya estaba harto de la señora [redacted]** que ya no quería trabajar con ella que era muy necia y que no lo entendía, que de hecho el ya andaba buscando otro empleo y que le mentía a la señora FREYA, cuando faltaba a trabajar por buscar otro trabajo, fuera del Estado de México, **también me comentaba que yo ya no acudiera a la empresa "C[redacted]ue no me convenía ir y que porque la señora FREYA hablaba mal de mí,** en relación a lo que él me comentaba yo solo trataba de escucharlo y terminar la plática lo más rápido posible, después de estas llamadas en la tercera ocasión en que acudí esto **a principios de noviembre del año de dos mil diez, a la multicitada empresa [redacted] me comentó que se iba a buscar trabajo a Monterrey o Chihuahua, para que la señora FREYA ya no lo siguiera molestando,** en la **cuarta ocasión en que acudí a la empresa a finales del mes de noviembre de dos mil diez,** nos encontrábamos los tres, es decir, la señora [redacted] y yo, por lo que en esta ocasión ya C[redacted] no me comentó nada ya que se encontraba presente la señora [redacted] **siendo ésta la última ocasión en que vi con vida a la señora [redacted],** después de esta ocasión ya no volví a la empresa, pero sí **habló con la señora FREYA el día cinco de diciembre de dos mil diez,** para decirme que no me preocupe que [redacted] salió a realizar un trabajo en otro Estado de la República Mexicana, pero que la última semana de diciembre [redacted] iba descansar que ella me avisaba cuando este CIRINO en la empresa, y **el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las diez horas me habla la señora [redacted] al número de mi casa y me dice que si puedo ir el día veintisiete de diciembre porque CIRINO va a estar presente, yo le contesto que sí, pero le aclaro que voy a ir a la empresa pero que acudiría primero a verificar mi vehículo,** porque me quedaba de paso y ella queda conforme, **enseguida de esta llamada el mismo veintiséis de diciembre aproximadamente a las diez horas con veinticinco minutos me llama [redacted] al número de mi casa diciéndome que la señora [redacted] también lo había**

24
744
741

citado el día veintisiete de diciembre en la empresa y que el acudiría no a trabajar si no a cobrar un dinero que la señora [redacted] le debía por media semana de trabajo y me dice que cuando yo acuda a esta cita el día veintisiete le marcara para avisarle que yo ya estaba en la empresa, lo cual no le hice caso **el día veintisiete de diciembre de dos mil diez, siendo aproximadamente las nueve horas salgo de mi casa** con dirección al verificentro que se ubica en carretera Villa del Carbón en el sitio conocido como la hacienda vieja, el Pedregal municipio de Atizapan de Zaragoza, Estado de México, **arribando a las diez horas al verificentro para este momento ya voy atrasado en mi cita con la señora [redacted] ya que me había quedado de ver con ella a las diez horas** precisamente, me formé de manera normal en el verificentro pero por diversos trámites no pude verificar, por lo que regresé a mi domicilio por el documento que me faltaba y regrese al verificentro ya con el documento que me faltaba **siendo aproximadamente las trece horas, aclarando que cuando me dirigía a casa por el documento que me hacía falta recibí una llamada por parte de CIRINO a mi teléfono celular** y como voy manejando le digo a mi esposa [redacted] GONZÁLEZ que contesté y cuando contesta me dice que es [redacted] así que le digo a mi esposa que voy manejando y que me deje el recado, **preguntándole a mi esposa CIRINO que si yo me encontraba en la fábrica que porque el ya había llamado a la fabrica varias veces y que no le contestaba nadie, respondiéndole mi esposa que no estábamos en la fabrica ya que habíamos tenido un problema con la verificación del coche y que aun no llegábamos a la fabrica, y CIRINO le comenta que el no va a poder ir a la empresa ya que él se encontraba por Tlalnepantla, pero de nuevo insiste de que cuando llegue a la fabrica me comunique con el** y una vez que terminé de verificar, siendo aproximadamente las trece horas con treinta minutos me dirijo al dentista con mi hija de nombre [redacted] que ella tiene un tratamiento de ortodoncia en un consultorio que se ubica en el Boulevard Ruiz Cortines, número ciento setenta y ocho, planta baja las Alamedas, Municipio de Atizapán de Zaragoza, después de salir de su tratamiento siendo **aproximadamente las catorce horas con cuarenta y cinco minutos, decido acudir a la fabrica siendo aproximadamente las quince horas y al llegar toco el timbre y no me abre nadie, realizo otra llamada y no me contestan, pero me percato de que la puerta principal tiene candado por fuera entonces ese cuando decido retirarme pensando en que no había nadie y le hago el comentario a mi esposa de que si le interesa la señora [redacted] me volvería a llamar, y de ahí jamás me volvió a llamar la señora FREYA, asimismo [redacted] no me vuelve a llamar hasta el día de ayer diecisiete de enero de dos mil once, siendo las veintiuna horas con cincuenta y siete minutos** al encontrarme en mi domicilio cito en mis generales, en compañía de mi familia es decir de mi esposa y mis tres hijos, **recibo una llamada a mi teléfono celular por parte de [redacted] quien me llamó de su teléfono celular diciéndome que me quiere ver personalmente para platicar asuntos importantes** yo me niego y le digo qué no tengo tiempo que mejor me lo

diga por teléfono, yo me ofrezco a hablarle, es decir, que le cuelgue y yo le hablo del teléfono de mi casa a su celular y **me dice que la señora REMECZ está muerta, yo me hago el sorprendido pues esa noticia ya la sabía pues el día domingo un agente judicial me había hablado y platicado conmigo acerca del homicidio de la señora REMECZ, entonces [redacted] me dice que si me llaman a declarar que no me presente, porque a él lo habían traído a declarar y lo habían detenido cuatro días**, siendo parte del día jueves seis de enero de dos mil once, viernes siete de enero de este año, sábado ocho de enero de dos mil once y domingo nueve de enero del año de dos mil once, lo dejaron salir y que a causa de esto él había perdido su trabajo, que yo no quería perder mi trabajo no acudiera a la declaración y **que ESTEBAN REMECZ hijo de la hoy occisa me iba a citar en la fabrica para hablar de la maquina, pero que era una trampa que ahí me iban a detener** para que me trajeran a declarar, que no me presentará que si yo no quería perder mi trabajo que no me presentara y yo le pregunto que por qué me iban a hablar, si yo no había dado mi numero a nadie ni mis datos, haciéndome todavía el sorprendido y él me contesta que cuando a él lo declararon el había proporcionado mi número telefónico y mi nombre, continuo haciéndole preguntas como cuando había sido la última vez que había visto a la señora FREYA y me responde que él había cenado con ella el día veinticuatro de diciembre de dos mil diez, que solo habían estado ellos dos, y que esto había sido en la fabrica sin preguntarle yo el lapso de tiempo que estuvo con la señora FREYA y que desde esa fecha la señora FREYA le habló a CIRINO el día veintiséis de diciembre para citarlo el día lunes veintisiete de diciembre del año de dos mil diez, para que hablara de trabajo conmigo, **también [redacted] me comentó que el junto con el licenciado** del cual desconozco su nombre **habían encontrado a la señora FREYA muerta en la fábrica y que como estuvieron tocando y no les abría el licenciado fue a buscar una patrulla del Municipio y ya con ayuda de los elementos [redacted] el portón y con su lámpara sorda descubrió el cuerpo de la señora [redacted]**, siendo toda la plática que tuve con el señor CIRINO a el día de ayer.".

Testimonio que genera convicción, pues constituye un relato claro y sucinto de los hechos que percibió a través de sus sentidos, sin ser por demás excesivo, detallando los actos desplegados por el activo y que de cierta forma concuerdan con lo que el mismo expuso al reconocer los hechos imputados, además, de autos no se advierte elemento de prueba que invalide lo que sostiene y menos aún, algún dato que indique que su manifestación es inverosímil. Amén de que se recabó con las formalidades que al efecto establecen los artículos 16, 103, 196, 200, 201, 202, 203 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable; ante autoridad pública, advirtiéndose que fue

previamente protestado para que se condujera con verdad, sabedor de las penas en que incurren los falsos declarantes, se recabaron sus datos personales (identificación y localización), expuso de viva voz y dio cuanto con sus propias palabras los hechos que percibió de manera personal, dejando en claro que la pasivo lo citó el día veintisiete de diciembre de dos mil diez en el lugar señalado como de los hechos, por motivos de trabajo y le indicó que [redacted] quien era su empleado, también se encontraría; sin embargo, el activo le estuvo realizando diversas llamadas a su celular y el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, vía telefónica le comentó que no iba a ir a la fábrica a trabajar, sino únicamente a cobrar un dinero que le debía la pasivo y el día veintisiete de diciembre de dos mil diez, de nueva cuenta le hablar por teléfono, preguntándole a su esposa si éste ya se encontraba en la fábrica porque él estaba llamado y nadie le contestaba, pero que no iba poder acudir porque se encontraba en Tlalnepantla y al presentarse éste al lugar del evento, se percató que se encontraba puesto el candado y nadie respondía a su llamado, por lo que se retiró del lugar; sin embargo, el diecisiete de enero de dos mil once, el activo entabló comunicación vía telefónica con él y le informó sobre la muerte de la ofendida y que si lo iban a buscar para que declarara, no acudiera porque a él lo habían detenido cuatro días para que declarar, e incluso que [redacted] le hablaría para citarlo en la fábrica y que le pondrían una trampa para que declarara, pero él ya sabía por voz de ese hijo de la pasivo del homicidio de su madre.

Narrativa que resulta verídica al ser por demás congruente, apegada a la lógica y a la realidad y en la que el testigo estampó su firma al margen y calce, advirtiéndose una versión sin error, dudas o reticencias; amén que no se aprecian datos que evidencien un interés en querer perjudicar al activo, aunado a que cuenta con la capacidad para declarar en la forma en que lo hizo, pues basta retener en mente lo vivido para exponerlo con posterioridad; además de que existen otros medios de prueba que corrobora eficazmente su testimonio.

Resultando poco relevante que no se haya logrado su comparecencia durante la secuela procesal, a pesar de que se desahogaron todos los medios de citación con los que la ley faculta al Juzgador, a efecto de desahogar las pruebas que en su persona ofrecieron las partes, pues no obstante que lo deseable era que compareciera, no debe perderse de vista que en el sistema jurídico-penal no se requiere ni se exige la ratificación, convalidación o ampliación de los medios de prueba que se allegaron y se desahogaron durante la fase de indagatoria ante el agente del Ministerio Público, principalmente si se parte de la consideración que la recepción de tal medio de prueba, se verificó ante autoridad competente, siendo precisamente el agente del Ministerio Público, quien como se ha dicho, en esa etapa procedimental actuó teniendo el carácter de autoridad y encontrándose envestido de potestad pública de acuerdo a lo que disponen los artículos 21 Constitucional y 3 del Código de Procedimientos Penales aplicable.

Sirve de sustento jurídico a lo anterior, la siguiente tesis de jurisprudencia:

> **"MINISTERIO PÚBLICO. NO SE ROMPE EL EQUILIBRIO PROCESAL POR EL HECHO DE DAR EFICACIA PROBATORIA A LAS ACTUACIONES PRACTICADAS EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA.** No es correcto el argumento del quejoso de que forzosamente se le deba conceder mayor valor probatorio a aquellos medios de prueba que se rindan ante la autoridad jurisdiccional, respecto de los que se rindieron ante el Ministerio Público, aludiendo a que de lo contrario se produce una supuesta violación al equilibrio procesal. Esto es así, porque como se ha dicho corresponde a la representación social la investigación y persecución de los hechos constitutivos de delito del que tenga conocimiento, ello por imperativo constitucional y, por tanto, las actuaciones que en uso de esa facultad realice, observando los preceptos legales aplicables en cada caso particular, son merecedoras de valoración por parte de la autoridad jurisdiccional, partiendo además del principio de que es una institución de buena fe y que, además, está dotada de fe pública. Máxime que conforme a la codificación procesal penal de aplicación federal, la normatividad correspondiente asigna igual eficacia a las actuaciones practicadas en el proceso propiamente dicho, o en etapas procedimentales previas, como la de averiguación previa. Luego, el que después de la consignación ante la autoridad judicial, el Ministerio Público se convierta en parte del proceso, se debe a la doble función de que está dotado, es decir, como institución investigadora y como parte en el proceso, pero

741

intervención fue a fin de esclarecer los hechos y en los que se logró establecer, que de acuerdo a la información proporcionada en los detalles de llamadas de los teléfonos celulares con número 5539470459 y 5539440727 de la compañía de TELCEL mediante oficio numero 1651-2011*13-05-2011, (Foja 128) del veinte de mayo del año dos mil once, constante de ciento dieciséis paginas útiles, firmado por el APODERADO LEGAL DE RADIO MÓVIL DIPSA S. A. DE C. V., así como del detalle de llamadas de número de telefonía celular 5515933189 de la compañía de MOVISTAR, en la que aparece como titular el C[redacted]O, de fecha veinte de junio del año dos mil once, suscrita por el C. Perfecto González Anaya Apoderado Legal de PEGASO COMUNICACIONES Y SISTEMAS S. A. DE C. V., (Foja 191), información constante de setenta y cinco fojas útiles; y finalmente el detalle de llamadas del número telefónico 5589950210 de la compañía de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V. en la que aparece como titular la C. [redacted], oficio de fecha diecisiete de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, firmado por el C. Arturo López Vazquez Apoderado Legal de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V., (Foja 267). Que las únicas dos personas que tuvieron comunicación con la pasivo antes de su deceso, **fueron el activo y el testigo Rodrigo Bravo Gutiérrez,** sin embargo, lo manifestado por éste último coincide con la red de vínculos de llamadas que se practicaron, no así lo declarado por el activo ante el Ministerio Público, una vez que se realizó el hallazgo del cuerpo de la ofendida. Razón por la cual, los agentes de la Policía Ministerial solicitaron al Ministerio Público Investigador, una orden de presentación en contra de CIRINO LUNA ROMERO; por lo que, de los informes de investigación y las documentales consistentes en los detalles de llamadas, se logró robustecer la intervención del justiciable en los hechos a estudio.

Adminiculándose a ello, obra la inspección ministerial de teléfono celular, de fecha veinticinco de enero de dos mil once, (Foja 59), realizada por el personal del Ministerio Público Investigador, del que se advierte lo siguiente:

"...que se dio fe de tener a la vista un teléfono en color gris y azul marino de la marca telefónica Movistar, modelo TSMI, con número de IMEI352004000213399 7, con chip de la marca Movistar numero 8952034175200439192f, una funda de color negro de vinil, marca MOBO...".

Diligencia ministerial que producen convicción, al haberse efectuado de conformidad con los requisitos señalados en los artículos 245, 247 y 248 en relación con el 254 del Código de Procedimientos Penales aplicable en el Estado de México, pues resulta eficiente para tener por acreditada de manera fehaciente la existencia del teléfono celular propiedad de la ofendida y que se encontró en el lugar de los hechos. Siendo inconcuso que lo asentado en tal medio de prueba es verídico, pues fue practicado por una autoridad en ejercicio de sus funciones y que además se encuentra revestida de fe pública. Amén de que el Ministerio Público Investigador debe valerse de medios para buscar pruebas, resultando una facultad de origen y eminentemente privativa de dicha autoridad, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad penal del acusado. Dentro de tal potestad se halla la prueba de inspección, la cual debe ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal.

Finalmente, obra lo expuesto por el **oficial captor** [redacted], quien ante el agente del Ministerio Público, en fecha tres de octubre de dos mil once (Foja 283), refirió:

"...mi comparecencia lo es con la finalidad de ratificar en todas y cada una de sus partes mi escrito de puesta a disposición de fecha tres de octubre de dos mil once mediante el cual presento y dejo a su inmediata disposición de esta Representación Social a quien dijo llamarse CIRINO LUNA ROMERO, manifestando que derivado del oficio número b213310005-3538-2011, de

748

fecha veintitrés de agosto de dos mil once y al dar cumplimiento a la misma relacionada con el acta de averiguación previa [redacted]-1/04/2011, una vez con el oficio me di a tarea de buscar al [redacted] el día [redacted] veintinueve, [redacted] Atizapan de [redacted] Estado de México, domicilio que anteriormente ya había proporcionado éste en sus generales, al llegar a dicho domicilio toqué a la puerta y fui atendido por un sujeto de sexo masculino quien dijo llamarse al nombre de "Don Lupe", mismo que no quiso dar sus apellidos y al preguntarle por el Sr. Cirino me dijo que el Sr. [redacted] ya se había cambiado del domicilio y que no sabía a dónde se había ido, por lo cual al recabar mayores datos que obran en la averiguación previa, me percato de que el domicilio que había dado el señor Cirino Luna Romero al contratar su teléfono celular en la CIA Movistar fue el de Calle de Roble número quince. Colonia Alfredo V. Bonfil en el Municipio de Atizapan de Zaragoza, motivo por el cual nos constituimos en el domicilio antes citado siendo atendido por el C. Demetrio Alfredo López Sánchez quien me hace saber que el Sr. Cirino Luna nunca había vivido en su inmueble, que sabía rentaba enfrente de su casa una vivienda, pero ya no vivía ahí, además de mencionarme que lo había visto en la calle veinticinco de diciembre de la misma colonia. Y es el caso que siendo aproximadamente las veinte horas con treinta y cinco minutos del día d ella fecha al encontrarme sobre la calle de veinticinco de diciembre realizando un recorrido con la finalidad de darle cumplimiento al oficio de presentación girado por esta autoridad fue cuando observo a un sujeto en la calle que caminaba sobre la banqueta y al acercarme hacia a él me percato que coincidía con la media filiación del C. [redacted] que le pregunto su nombre no sin antes identificarme como agente del la policía ministerial del Estado de México, respondiéndome que porque tendría que identificarse conmigo por lo que le dije sé que eres Cirino y tu apellido es Luna, contestándome positivamente por lo que le hice saber el motivo de mi presencia mostrándole el oficio de presentación le pedí que me acompañara accediendo a mi petición y trasladándonos el de la voz en compañía [redacted], a bordo de la unidad oficial de la marca Ford Focus placas LZD 9499 a las oficinas de San Pedro Barrientos, planta baja del edificio de servicios a la comunidad trasladándolo hasta estas oficinas de representación social, por lo que en este momento dejo a su inmediata disposición al C. [redacted] denunciando en este acto el delito de HOMICIDIO y lo que resulte en agravio de [redacted] con la finalidad de que le sea resuelta su situación jurídica conforme a derecho...".

Declaración en la que el mismo hizo hincapié, en audiencia de pruebas de fecha diez de febrero de dos mil doce, de la que se advierte que agregó:

A los cuestionamientos de la Representación Social, (Foja 497 vuelta), que:

> "...las tareas de investigación que llevó a cabo para dar cumplimiento al oficio de investigación consistieron en obtener datos de la averiguación previa, de la declaración recabada del hoy procesado, así como solicite envió por parte del Ministerio Público a la empresa telefónica del número del hoy procesado y entrevista con diferentes personas, una de ellas su antiguo compañero el ingeniero Rodrigo sin recordar sus apellidos; que solicitó al Ministerio Público enviara a la empresa telefónica el número que fue asignado al procesado y al ingeniero, ya que estuvo en constante comunicación con el ingeniero como con la occisa; que la red de vínculos de llamadas telefónicas consiste en realizar la red de vínculos donde se especifica el horario y duración de cada llamada que tuvo con su teléfono, como en llamadas entrantes y salientes, así como mensajes; que no recuerda la hora en que se traslado al domicilio proporcionado por el señor [redacted] ubicado en Francisco Villa número veintinueve, Colona B. Bonfil, [redacted] en el momento que refiere que sabía que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana, era de nerviosismo y preocupación; que consideró que el acusado se estaba evadiendo a la investigación, porque fue al domicilio particular que proporcionó cuando adquirió su teléfono, como no lo localice y no hubo alguna persona a donde se había cambiado, se dio a la tarea de buscar al procesado, nunca informó al agente del Ministerio Público sus cambios de domicilios ni a él, aunque después de la primera entrevista inicial le informamos que debería de estar localizable para seguir proporcionando datos sobre los que se investigan; [redacted] le informó que cambió los domicilio porque tenía temor de que supiera que él había lesionado a la ahora occisa; que en ese momento no le mencionó de qué forma había lesionado a la ofendida, pero al realizar su modus vivendi y operandi fue cuando le manifestó que al acudir a la fabrica y al encontrar la puerta abierta, entró en la rampa que antecede a la puerta donde se encontraban unos tambos, sobre dichos tambos se encontraba la bolsa de la hoy occisa y la tomó, sustrayendo el dinero del monedero, al mismo tiempo que se percataba que la señora iba caminando hacia el fondo de la fabrica y que le dijo "qué haces [redacted]" y ella al mismo tiempo trataba de quitarle la bolsa, existiendo un forcejeo y que la golpeó con la mano, porque la señora lo arañó y después de esas lesiones la llevó hasta una máquina donde la amarró y se retiró de la misma, cerrando la puerta por fuera con un candado...",

Y a las preguntas de la Defensa Oficial (Foja 498 vuelta), que:

> "...que el señor [redacted] encontraba asistido de persona de confianza o abogado en el momento en que le refirió los hechos, al realizar el modus vivendi y operandi; que no recuerda el nombre de la calle en donde

29
749
746

se entrevistó con el justiciable, cuando este le manifestó que sabía que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana...".

Manifestaciones que se recabaron en términos de lo que disponen los artículos 100, 196, 201, 202, 203, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable y producen convicción en cuanto a la forma en que se realizó el aseguramiento del agente activo, pues señala que con motivo de la investigación de los hechos, el día veinticuatro de agosto de dos mil once, acudió a buscar a [redacted] en el domicilio que había proporcionado al agente del Ministerio Público, sin embargo, la persona que lo atendió le dijo que éste ya se había cambiado de domicilio y que no sabía a dónde, por lo que acudió al domicilio que éste había proporcionado al contratar su teléfono celular, pero se le hizo saber que el activo nunca había vivido en ese inmueble, que rentaba enfrente de esa casa, pero que ya tampoco vivía ahí, pero que lo habían visto en la Calle Veinticinco de Diciembre, por lo que aproximadamente a las veinte horas con treinta cinco minutos al realizar un recorrido por esa calle a fin de darle cumplimiento al oficio de presentación que se le había asignado, fue cuando observó caminando a un sujeto que coincidía con la media filiación de [redacted] por lo que se identificó con éste y le preguntó que si se llamaba [redacted] a lo que éste contestó que si, por lo que le hizo saber el motivo de su presencia en ese lugar y se trasladaron a las oficinas del Ministerio Público poniendo a disposición.

Manifestaciones que adquieren relevancia jurídica, sin que se desprenda indicio alguno que la intención del agente captor sea la de perjudicar a la persona que puso a disposición de la autoridad ministerial por ese motivo, puesto que lo realizó en cumplimiento a su deber, en el ejercicio de sus funciones, ante la investigación realizada y la solicitud del Ministerio Público. Teniéndose por acreditada su calidad de servidor público, con la fe ministerial de identificaciones y de oficio de presentación, de fecha tres de octubre de dos mil once, (Foja 284), diligencia ministerial que cuenta con

eficacia probatoria, pues se practicó por una autoridad en ejercicio de sus funciones y que además cuenta con fe pública, aunado a que la referida documental, obra en autos (Foja 286). Documental que de igual forma adquiere valor de indicio, pues se realizó por un servidor público en ejercicio de sus funciones y no fue objetada en forma alguna, corroborando así el dicho del oficial remitente, quien relató la entrevista y el traslado del sujeto activo ante la autoridad investigadora, de manera clara y congruente; aunado a que se trata de una persona hábil, que por su edad, capacidad e instrucción tuvo el criterio necesario para juzgar el hecho sobre el que testificó, sin que se advierta que haya declarado motivado por error o bajo amenaza; pues incluso fue él quien solicitó a la autoridad investigadora ordenara la presentación del sujeto activo ante la investigación realizada. Hechos que narró a grandes rasgos en el oficio de puesta a disposición.

Siendo aplicables los siguientes criterios:

> **"POLICÍAS, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIOS DE.** Es infundada la afirmación en el sentido de que no debe dársele valor probatorio a las declaraciones testimoniales rendidas por los policías aprehensores del acusado, puesto que no es exacto que exista parcialidad por parte de ellos, pues su función es la investigación y esclarecimiento de los hechos que puedan constituir un delito, lo que en sí mismo no implica imparcialidad; y si personalmente intervinieron en la investigación y en la aprehensión in fraganti del inculpado, lejos de desecharse tales testimonios, deben tener un valor fundamental, por haber sido presenciales, máxime en caso de que esas declaraciones coinciden con las primeras versiones dadas por el inculpado.
>
> Séptima Época, Primera Sala. Semanario Judicial de la Federación. Tomo 42. Segunda Parte. Pág. 40."

> **"TESTIGO AGENTES APREHENSORES. SU TESTIMONIO NO CARECE DE VALIDEZ.** El hecho de que los agentes aprehensores dependan formalmente del órgano de acusación, no demerita sus testimonios ni los hace adolecer del defecto de la falta de dependencia. El requisito de ley relativo a que el testigo mantenga la independencia en su posición, no infringe en el caso de los agentes aprehensores por el solo hecho de depender del Ministerio Público porque al declarar lo hacen a nombre propio de hechos que les constan y no con interés que personalmente les es ajeno como sería el sostener sistemáticamente la acusación. Es factible que un agente de la policía judicial pueda considerarse como testigo no idóneo pero en restringido valor probatorio que mereciera su dicho, no dependé del

cargo que ocupe, sino de las circunstancias por las que cualquier otro testigo pudiere ser criticable.

Séptima Época, Primera Sala. Semanario Judicial de la Federación. Tomo 157-162. Segunda Parte. Pág. 142."

El informe del modus vivendi y operandi que emitieron los elementos A[redacted] y [redacted] en fecha cuatro de octubre de dos mil once, (Foja 306), como acertadamente lo refirió el Juzgado, carece de eficacia probatoria, porque aun y cuando es una actuación proveniente de un auxiliar del Ministerio Público en el que se hace referencia a la investigación que les fue solicitada y del que se desprende que el sentenciado reconoció el hecho imputado; en esa entrevista, no se respetaron las garantías individuales, ya que como se advierte de su contenido, tiene información provenientemente de una entrevista o manifestaciones del inculpado, sin la presencia de su defensor, sobre todo cuando implica la aceptación de hechos delictivos, de ahí que sus manifestaciones carezcan de relevancia probatoria, sobre todo cuando no fueron emitidas ante autoridad competente; por lo anterior, ese informe no es eficaz para acreditar la conducta o la responsabilidad del inculpado, además de que el propio oficial [redacted] en ampliación de declaración reconoció que el sujeto activo no estuvo asistido de defensor o persona de confianza. Siendo aplicable el siguiente criterio jurisprudencial:

"POLICÍA INSTITUCIONAL, INFORME DE LA, VALOR PROBATORIO. El informe de la Policía Institucional es una actuación proveniente de un auxiliar del Ministerio Público en el que en esencia y, en forma circunstanciada, deben de expresarse los hechos que sean materia de aquél, sobre todo de la secuencia de la investigación, ya sea que lo haya realizado de oficio o le haya sido ordenada. En el informe deberá demostrarse que la actuación de la Policía Institucional respetó las garantías individuales, por lo que no debe contener información provenientemente de interrogatorios, entrevistas o manifestaciones del inculpado sin la presencia de su defensor y mucho menos que impliquen la aceptación de hechos delictivos; también debe evidenciar que en caso de existir detenido, se le haya puesto inmediatamente a disposición del Ministerio Público; cuando se contraviene lo anterior, el informe no puede ser eficaz para probar en contra del inculpado en los aspectos en que sea ilegal y sólo tendrá valor de indicio en aquellos aspectos ajustados a la legalidad, particularmente a la secuencia y contenido de la investigación y tendrá

relevancia probatoria ese indicio en la medida en que esté adminiculado a otros medios de prueba directos o indirectos. Criterio que se obtiene de una interpretación lógica y sistemática de los artículos 19 de la Ley Orgánica de la Procuraduría del Estado; 14 de su reglamento; 6, 7 fracciones I a X del Reglamento de la Policía Judicial del Estado de México del 22 de junio de 1987(en vigor); 100, 142 párrafo III, 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales en vigor; todo ello a la luz de lo dispuesto por El artículo 20 fracción II, IX y penúltimo párrafo del mismo precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Instancia: Primera Sala Penal Regional de Tlalnepantla. Toca de Apelación: 254/2001. Votación: Unanimidad. 3 de Abril del 2001. Ponente: Mgdo. Dr. Gonzalo A. Vergara Rojas.

Instancia: Primera Sala Penal Regional de Tlalnepantla. Toca de Apelación: 280/2001. Votación: Unanimidad. 10 de abril de 2001. Ponente: Mgdo. Dr. Gonzalo A. Vergara Rojas.

Instancia: Primera Sala Penal Regional de Tlalnepantla. Toca de Apelación: 428/01. Votación: Unanimidad. 15 de Mayo del 2001. Ponente: Mgdo. Mtro. en Derecho Alejandro Naime González.

Instancia: Primera Sala Penal Regional de Tlalnepantla. Toca de Apelación: 469/01. Votación: Unanimidad. 29 de Mayo del 2001. Ponente: Mgdo. Mtro. en Derecho Alejandro Naime González.

Instancia: Primera Sala Penal Regional de Tlalnepantla. Toca de Apelación: 608/01. Votación: Unanimidad. 19 de Junio del 2001.Ponente: Mgdo. Lic. Gonzalo Rescala González.

Medios de prueba que fueron valorados tanto en forma individual como en su conjunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales en vigor, son aptos y eficientes para tener por demostrada la conducta que se atribuye al sujeto activo. Sin embargo, para efectos de precisión se modifica el fallo recurrido en el considerado V sin que trascienda a los puntos resolutivos.

SUJETO PASIVO Y OFENDIDA. Se desprende de autos que es **ofendida y sujeto pasivo** [redacted], pues fue la persona sobre la que se ejecutaron los actos de violencia que a la postre le causaron la muerte, a fin de consumar el delito de robo. Lo que se acreditó a través de la denuncia formulada por LUÍS [redacted],

751

748

[redacted] y lo declarado por el propio sujeto activo, quien reconoció haberse apoderado de la cantidad de dos mil pesos que la ofendida tenía en su bolso y una vez que ésta lo sorprendió y le cuestionó sobre su actuar, forcejearon, ocasionando que callera al piso, la golpeó, le amarró las manos y los pies y la sujeto a la pata de un molino. Declaraciones que fueron valoradas en líneas precedentes y de las que se destaca que [redacted] era propietaria de la empresa denominada [redacted] MATIC, S.A.", por lo que indudablemente tenía la capacidad de tener en su poder el numerario que el activo le robo y para lo cual la lesionó, ocasionándole finalmente la muerte.

OBJETO JURÍDICO. Antes de que el activo cometiera el delito, existía el bien jurídico tutelado por la Ley, que en el presente caso lo es el patrimonio de la ofendida [redacted] luego entonces, con la conducta delictiva del activo si se afectó, pues el activo la desapoderó de la cantidad de dos mil pesos y al intentar esta evitarlo, el activo la agredió físicamente, lo que con posterioridad la privó de la vida.

OBJETO MATERIAL. Se considera como objeto material única y exclusivamente la cantidad de dos mil pesos de la que el activo se apoderó y no así, el cuerpo con vida de [redacted] que inadecuadamente refirió el Juzgador, puesto que aún y cuando la misma fue privada de la vida como resultado de las lesiones que el activo le ocasionó para posibilitar el desapoderamiento de la cantidad de dos mil pesos, propiedad de ésta, el objeto sobre el que recayó la conducta del activo lo fue precisamente ese numerario y la pérdida de la vida fue consecuencia de ese actuar, ya que esencialmente lo que pretendía era robarla. Tal y como se acredita con el propio dicho del justiciable CIRINO LUNA ROMERO, el cual encuentra armonía y concordancia con los demás medios de prueba que se desahogaron y valoraron con antelación,

por lo que resulta correcto que el Juez considere que se acreditó el valor de lo robado, pues a pesar de que el inculpado durante la secuela procesal se retractó de su dicho inicial, éste prevaleció al corroborarse con las demás probanzas y sobre todo porque no aportó ningún medio de prueba para hacerla creíble y por el contrario, sólo se retracto de su inicial confesión, no así de la ratificación de la misma que hizo al rendir su declaración preparatoria; por lo tanto, para efectos de punición aplicó la fracción II del artículo 289 del Código Penal en vigor.

RESULTADO. En este caso, se verifica la existencia de un resultado material como consecuencia de la conducta desplegada por el activo, consistente en el apoderamiento de un bien mueble (dos mil pesos en efectivo) y con ello se afectó el bien jurídico tutelado por la norma que es el patrimonio de las personas, específicamente de [redacted] quien fue privada de la vida por el activo, para posibilitar dicho desapoderamiento.

NEXO DE ATRIBUIBILIDAD. Se verifica también que entre la conducta desplegada por el activo y el resultado consistente en el detrimento patrimonial de la ofendido, existe una correspondencia plena y directa, ya que el resultado es atribuible a la acción de aquél, consistente en el despliegue de actos idóneos para apoderarse del bien mueble y con ello se denota la existencia de un nexo de causalidad, resultando aplicable lo siguiente:

> **"NEXO DE CAUSALIDAD.** Un hecho delictuoso, en su plano material, se integra tanto con la conducta como por el resultado y el nexo de causalidad entre ambos. La conducta puede expresarse en forma de acción (actividad voluntaria o involuntaria) y de omisión, comprendiendo esta última la omisión simple y la comisión por omisión. La teoría generalmente aceptada, sobre el nexo de causalidad no es otra que la denominada de la conditio sine qua non de la equivalencia de las condiciones positivas o negativas concurrentes en la producción de un resultado y siendo las condiciones equivalentes, es decir, de igual valor dentro del proceso causal, cada una de ellas adquiere la categoría de causa, puesto que si se suprime mentalmente una condición, el resultado no se produce, por lo cual basta suponer hipotéticamente suprimida la actividad del

32
752

sentenciado para comprobar la existencia del nexo de causalidad.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO [redacted]
(IV Región) 144 P).

Amparo directo 485/94. Andrés Béjar Méndez. 1º de febrero de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Miguel García Salazar. Secretario: Ángel Torres Zamarrón.

SEMANARIO JUDICIAL. OCTAVA EPOCA. TOMO XV-II FEBRERO 1995. TRIBUNALES COLEGIADOS. PAG. 415.".

ELEMENTOS NORMATIVOS

BIEN MUEBLE. El apoderamiento recayó en la cantidad de dos mil pesos en efectivo, que dada su naturaleza tiene el carácter de cosa mueble, atento a lo dispuesto por el artículo 5.6 del Código Civil Vigente en el Estado de México, pues puede trasladarse de un lugar a otro, sin afectar su esencia o composición, siendo aplicable el siguiente criterio de la octava época, de la Primera Sala, Apéndice de 1995, Tomo II, Tesis 134, Página 174, del siguiente texto y rubro:

> **"ROBO. LA CALIDAD DE MUEBLE DE LA COSA OBJETO DEL DELITO DEBE CONFIGURARSE A LA LUZ DE LA LEGISLACIÓIN AUNQUE NO SEA PENAL.** El artículo 14 constitucional establece en su segundo párrafo que nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a la leyes expedidas con anterioridad al hecho. Por lo tanto, para determinar la calidad de mueble de la cosa objeto del delito de robo, calidad que una vez comprobada puede dar origen a la pérdida de la libertad del procesado, debe estarse a lo que la legislación establezca al respecto, sin que sea óbice para ello que la ley penal sea omisa en señalar qué bienes son muebles y cuáles no, ya que al establecer la Constitución que nadie podrá ser privado de su libertad sino "conforme a la leyes expedidas con anterioridad al hecho", no se refiere necesariamente a la ley penal. Pro otra parte "bien mueble" es un elemento normativo, que exige para la debida integración del tipo penal de robo acudir a las normas que tal concepto prevean, excluyendo la interpretación subjetiva que en su caso pudiera hacer el juzgador para configurar el elemento de que se trata".

AJENEIDAD. También quedó acreditado que el referido bien mueble era ajeno al activo, porque además, conforme a lo establecido por el artículo 5.1 del Código Civil vigente en la entidad, son bienes las cosas que pueden ser objeto de apropiación y que no estén excluidas del comercio y en ese sentido, como se ha comprobado era propiedad del [redacted] tal y como se acreditó con el reconocimiento de los hechos que realizó el sujeto activo, el que se concatenó con lo expuesto por los testigos [redacted] a quienes si bien no les constan los hechos y en ningún momento hicieron alusión al numerario del que la ofendida fue desapoderada, cierto es, que de manera coincidente refirieron que la misma era propietaria de la empresa denominada [redacted] S.A., que lógicamente le era remunerable y por tanto, se deduce que tenía la capacidad económica para tener consigo el numerario del que fue desapoderada.

SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO. De la misma mecánica de ejecución del hecho, se acredita plenamente que el apoderamiento del bien materia del delito, fue realizado sin derecho y sin el consentimiento de la persona que legalmente podía otorgarlo, en este caso de la pasivo [redacted] como poseedora y propietaria del mismo, por lo que siendo ajeno al activo no podía disponer de él, ya que en ningún momento le externó su voluntad para transmitirle la tenencia y menos el dominio, pues incluso el activo la agredió físicamente para lograr su cometido, lo que finalmente la privó de la vida; por lo tanto, es evidente que tampoco le asistía derecho alguno para disponer de ese bien como suyo.

MODIFICATIVA

AGRAVANTE POR CAUSAR LA MUERTE DEL

753

PASIVO. De acuerdo con los medios de convicción mencionados y valorados que integran el acervo procesal, se comprueba la modificativa prevista en la fracción IV del artículo 290 del Código Penal vigente en el Estado de México, pues es evidente que el resultado de apoderamiento del bien mueble, se produjo con motivo de que el activo después de ser sorprendido por la ofendida [redacted] cuando sustraía la cantidad de dos mil pesos de su bolso, forcejeó con ella en dos ocasiones en las que la misma cayó al piso, la golpeó en cuatro ocasiones en la cara con el puño cerrada, la amarro de pies y manos y después con el lazo que sobraba de sus muñecas, la sujetó a la pata de un molino que se encontraba en el lugar; ocasionándole lesiones que a la postre la privaron de la vida.

La privación de la vida de la ofendida quedó acreditada con el **traslado** del agente del Ministerio Público investigador **al lugar de los hechos** el siete de enero de dos mil once, dando fe del lugar de los hechos, la posición y orientación del cadáver; media filiación; ropas; pertenencias y hallazgos; la cual ya fue transcrita en el apartado anterior; elemento convictivo al que se le concedió pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto por el artículo 245 del Código de Procedimientos Penales aplicable, al haberse practicado con los requisitos legales que prevé tal numeral, pues fue recabado por autoridad investida de fe pública y legalmente facultadas para ello, en ejercicio de sus funciones. Tiene apoyo lo anterior en la Jurisprudencia 1534, visible en las páginas 2437 y 2438, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Segunda Parte, Salas y Tesis Comunes, del rubro y texto:

> **"MINISTERIO PÚBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACIÓN PREVIA. INSPECCIÓN OCULAR.** No es atendible el argumento del inculpado en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicadas por el Ministerio Público Federal, carecen de valor probatorio porque se originaron en el periodo de averiguación y no fueron confirmadas ni practicadas en el periodo de instrucción. Al respecto, debe mencionarse que la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en su artículo 3, fracción I, reglamenta las facultades que sobre

> el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, pare allegarse medios que acrediten la responsabilidad de los infractores. El valerse de medios para buscar es una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se haya la prueba de inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia de objeto, hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares y su practica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere que sea confirmada o practicada durante el periodo de instrucción.".

Además, conforme a los artículos 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 97 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México y 20 inciso b) fracción III de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, el agente del Ministerio Público se encuentra obligado a realizar la investigación de los delitos, pero incluso, como una obligación que también le impone el artículo 119 del mismo ordenamiento procesal legal, debe, ante todo, comprobar los elementos del cuerpo del delito y la responsabilidad penal como motivación y fundamento de la acción penal, en este caso, por disposición expresa del artículo 124 y 128 del Código de Procedimientos Penales aplicable, disponiendo las medidas de investigación conducentes con apego a las disposiciones legales.

Así, dentro de los medios de prueba que la ley procesal de la materia prevé se encuentra, entre otros, la inspección, regulada en los artículos 245 al 248 del Código citado, de tal manera que, el agente del Ministerio Público Investigador, se encuentra facultado para practicarla, a fin de allegarse elementos de prueba suficientes para incoar la acción penal, máxime que, conforme a lo dispuesto por el artículo 124 del Código en cita, se requiere para el delito en estudio, que el cadáver sea objeto de inspección mediante descripción

detallada; por lo tanto, se puede concluir que el elemento de prueba referido fue recabado con las formalidades de ley y con el mismo se da cumplimiento al requisito que la misma legislación adjetiva prevé, tanatosa por cierta la existencia de un cadáver, pero además, evidencia que, como se dijo, el pasivo perdió la vida al resultar lesionada por el activo, pues incluso, el Investigador precisó y detalló dichas alteraciones en la salud, además se fedataron las condiciones en la que fue encontrado el cadáver.

A lo anterior se suman los dictámenes en materia de Necropsia, Criminalística y Fotografía, los cuales ya fueron transcritos en sus conclusiones, en el apartado anterior, de los que se desprende que [redacted] perdió la vida a consecuencia de traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax, lo que se clasifica de mortal; lesiones que el titular de la conducta le produjo al forcejear con ella, ocasionar que se cayera al piso en dos ocasiones y al golpearla; además de establecer que el lugar donde fue encontrado el cadáver corresponde al lugar de los hechos, estableciéndose que por los indicios encontrados, fue donde resultó lesionada y perdiera la vida; que la posición en la que se encontró fue la última, final y original al momento de acaecerle la muerte, lo cual fue capturado en las placas fotográficas recabadas, lo que coincide con lo declarado por el propio activo al reconocer los hechos; aunado a que dichas experticiales adquiere valor probatorio porque fueron elaborada por profesionistas que cuentan con los conocimientos técnicos especiales para determinar sobre su materia, aunado a que aquel cuerpo sin vida fue observado por los peritos y como se puede advertir, acudieron al lugar en donde se encontró el cadáver, pero además, generan convicción porque cumplen con los requisitos de motivación previstos en el artículo 226 del Código de Procedimientos Penales aplicable, pues en los mismos se describió cómo fue posible que los peritos se constituyeran al lugar, la perito médico tuviera a la vista el cuerpo de la pasivo, el lugar y el método empleado, es decir, precisan las consideraciones y motivaciones en que fundan la conclusión que emitieron, aunado a que su contenido no ha sido desvirtuado con

alguna otra probanza de similar naturaleza, de ahí que generen convicción en los integrantes de este Organo Colegiado.

Lo que se concatena con el acta médica, de la cual también fueron transcritas sus conclusiones en el apartado anterior; elemento de prueba que adquiere valor probatorio pleno y también genera certidumbre respecto a la pérdida de la vida la pasivo, pues tratándose de prueba que proviene de un perito en la materia, merece valor probatorio preponderante para esos efectos, más aún que el mismo cumplen con los requisitos que establece el artículo 226 del Código Adjetivo de la materia en vigor, pues se detallaron las consideraciones y motivaciones en que funda su opinión, con relación a la descripción de las lesiones y su origen.

Resultan aplicables los siguientes criterios:

"PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN. Dentro del amplio arbitrio de la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de la prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieran rendido, según la idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determina respecto de unos y otros".

Jurisprudencia 254, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo II, Materia Penal, página 143.

"DICTÁMENES PERICIALES EN MATERIA PENAL. LA EXPRESIÓN DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA OPINIÓN DE LOS PERITOS, ADEMÁS DE SER UNA EXIGENCIA INHERENTE A ESE TIPO DE PRUEBA, CONSTITUYE UN IMPERATIVO LEGAL EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 234 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES. En términos del artículo 234 del Código Federal de Procedimientos Penales, los peritos deben, por un lado, practicar todas las operaciones y experimentos que su ciencia o arte les sugiera (lo que atañe al aspecto de la peritación) y, por otro, expresar los hechos y circunstancias que sirvieron de fundamento a su opinión (lo que aplica propiamente en relación con el dictamen). Ahora bien, la falta de expresión de los hechos y circunstancias en que se sustenta la opinión técnica, hace a esta prueba arbitraria, conjetural y dogmática, además de que no satisface el requisito legal previsto en

755

el precepto citado. Así pues, la motivación del dictamen, es decir, la expresión en el documento relativo de los hechos y circunstancias en que se funda lo concluido por el perito, además de ser una de las exigencias inherentes a la prueba pericial, constituye un imperativo legalmente establecido en el invocado artículo 234 del propio código".

No. Registro: 176,555. Tesis aislada. Materia(s): Penal. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.XXII, Diciembre de 2005. Tesis: V.4o.10 P. Página: 2667. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.

Amparo directo 374/2005. 29 de agosto de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Javier Sánchez Martínez. Secretario: Iván Güereña González.

Amparo en revisión 194/2005. 26 de septiembre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Javier Sánchez Martínez. Secretaria: Francisca Gélida García Peralta.

Amparo directo 318/2005. 26 de septiembre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Evaristo Coria Martínez. Secretaria: Carmen Alicia Bustos Carrillo.

Nota: La denominación actual del órgano emisor es la de Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito".

Ahora, es evidente que las lesiones mortales que recibió la pasivo no fueron producido por una acción desplegada por ella misma, sino que fueron producto del actuar de otra persona, porque, como se puede advertir, los elementos de prueba no evidencian en lo absoluto que aquella se haya ocasionado esas lesiones para originar el resultado con el fin de lograr el apoderamiento del numerario; por lo tanto, la valoración individual y conjunta de los anteriores elementos de prueba, en términos de lo dispuesto por los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales aplicable, permiten concluir que se actualiza la modificativa analizada pues con motivo del robo se causó la muerte de la pasivo ya que a consecuencia del actuar del titular de la conducta para lograr el apoderamiento del numerario que la pasivo tenía en su poder, precisamente en su bolso, el activó forcejeo con ella, provocando que cayera al piso en dos ocasiones, además de que la golpeó en la cara cuatro veces con el puño cerrado, lo que le ocasionó las lesiones que finalmente la privaron de la vida, actualizándose así la modificativa contenida en la fracción IV del artículo 290 del Código Penal.

RESPONSABILIDAD PENAL

FORMA DE INTERVENCIÓN. Después de que este Ad quem ha valorado en forma objetiva e integral el contexto de la memoria procesal, arriba a la conclusión de afirmar que en efecto, le asiste razón al Juez de la causa al señalar que en el caso concreto el actuar de [redacted], lo fue como autor material del hecho, al acreditarse que El veintiséis de diciembre de dos mil diez, aproximadamente a las once horas, el justiciable [redacted] llegó al domicilio de la ofendida [redacted] con quien trabajaba ocasionalmente como soldador, ubicado en Calle [redacted] Zaragoza, Estado de México, se introdujo, cerró la puerta, la buscó y no la encontró, pero se percató que su bolsa se encontraba sobre un bote de chatarra, la abrió y se apoderó de la cantidad de dos mil pesos en efectivo; instante en que la pasivo salió de un cuarto, le gritó que qué estaba haciendo, se le acercó y quiso arrebatarle la bolsa, por lo que comenzaron a forcejar, la ofendida cayó por las escaleras que conducen al jardín y el inculpado la ayudó a levantarse y volvieron a subir la escalera, momento en que la pasivo tomó una cubeta de plástico y comenzó a golpear al inculpado, por lo que nuevamente forcejaron y la pasivo cayó otra vez por las referidas escaleras, por lo que el justiciable la levantó y la acostó dentro del taller ubicado en el mismo inmueble, sin embargo, como la ofendida trató de rasguñarlo, éste le propinó cuatro golpes en la mandíbula y la cara, ocasionando que perdiera el conocimiento y enseguida le amarró las muñecas con un lazo, así como los pies y la sujetó a la pata de un molino con lo que sobraba del lazo con el que le sujetó las manos, causándole alteraciones en su salud tales como traumatismo craneoencefálico y contusión profunda de tórax que finalmente le ocasionaron la muerte, dejándola ahí abandonada.

36 756 757

Lo anterior se comprueba fundamentalmente con la declaración del **justiciable CIRINO LUNA ROMERO,** ante el agente del Ministerio Público Investigador, en fecha cuatro de octubre de dos mil once. Confesión lisa y llana en la que el mismo insistió al rendir su declaración preparatoria ante el Juzgador, en fecha seis de octubre de dos mil once, la que tal y como lo refirió el Juzgador, cuenta con eficacia probatoria, pues fue recabada con todos y cada uno de los requisitos que la ley prevé para el caso, es decir, ante autoridades competentes, de viva voz, previamente sabedor del motivo por el que se encontraba detenido, del delito imputado, de las personas que lo acusaban, de sus derechos y beneficios. Estando asistido en todo momento por Defensor Oficial, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 20 Constitucional, así como lo previsto en los artículos 167, 168, 169, 170 y 171 de la ley procesal penal en vigor, de ahí que sea dable considerar su declaración como verdadera confesión, sobre todo porque no solamente se limitó a aceptar la comisión del evento, sino además lo relató, siendo coincidente con los demás medios de prueba que obran en autos de la causa penal y que se han analizado con antelación, advirtiéndose que reconoce ser la persona que el día de los hechos ingresó al domicilio y negocio de la ofendida, se apoderó de la cantidad de dos mil pesos que ella tenía en su bolso y al ser sorprendido por ésta, forcejearon en dos ocasiones, en las que las pasivo cayó al piso, la golpeó en la cara con el puño cerrado en cuatro ocasiones, le sujetó las manos y la amarró a la pata de un molino y se retiró del lugar con el citado numerario. Es más, de igual forma reconoció haber contactado a uno de los hijos de la occisa, de nombre [redacted] informándole que no encontraba a su madre [redacted] ello para que no sospecharan de él. Ubicándose de esta forma en la trilogía de tiempo, lugar y circunstancias de ejecución del evento delictivo. Resultando aplicable el siguiente criterio jurisprudencial: "CONFESION, PRIMERAS DECLARACIONES DEL REO", que se ha transcrito con antelación.

Apoya en parte lo anterior, el testimonio que el inculpado expuso inicialmente ante el Ministerio Público Investigador, en fecha doce de

enero de dos mil once, en el que refirió que el día siete de enero de dos mil once, aproximadamente a las veinte horas acudió con el licenciado [redacted] al domicilio de la ofendida a petición del hijo de ésta de nombre [redacted] y al ingresar al mismo se percató de los pies y el rostro de la misma, por lo que le avisó al abogado y al oficial al que le habían solicitado el auxilio y posteriormente llegó el Ministerio Público.

Declaración que se recabó en términos de los numerales 196, 200, 201, 202, 203 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable, es decir, ante autoridad competente, de viva voz, previamente protestado para que se condujera con verdad, sin que se advierta que se haya comunicado con persona alguna antes de rendir su testimonio, que pudiera viciar su dicho, se recabaron sus datos personales y plasmó su firma al calce y margen de su testimonio; sin embargo, únicamente se le concede eficacia probatoria a lo que le perjudica al justiciable respecto al hallazgo del cuerpo de la pasivo y no así a lo que le pudiera beneficiar, pues lo primero encuentra sustento no sólo con los demás medios de prueba que obran en la causa penal, sino con la confesión lisa y llana que el mismo realizó ante la autoridad investigadora una vez que es presentado por parte de la policía ministerial y la cual ratificó en todas y cada una de sus partes ante el Órgano Jurisdiccional, al rendir su declaración preparatoria, como se precisó con antelación. Y lo segundo son manifestaciones subjetivas que el mismo vertió con el único fin de beneficiarse, pues no las probó en forma alguna, es más, se reitera, se desvirtuaron con su posterior reconocimiento de los hechos, el cual expuso de manera libre y espontánea, sin coacción física o moral en su contra.

Y si bien, en ampliación de su declaración por parte de su defensa, en audiencia de desahogo de pruebas de fecha dieciséis de mayo de dos mil doce, esencialmente refirió que la segunda declaración lo obligaron a hacerla los agentes Ministeriales y el Comandante Mendoza, ya que lo atormentaron psicológicamente, lo golpearon a pesar de que les dijo que era una persona epiléptica y lo amenazaron con violar a sus hijas, y el comandante le prometió ayudarlo a salir si se declaraba culpable,

37 458 757

de la que se advierte una retractación de su inicial reconocimiento de los hechos; cierto es que estas manifestaciones no cuentan con testigo alguno, pues se realizaron a más de un año de acontecidos los hechos y a preguntas de su Defensor Oficial, lo que hace evidente el direccionamiento del que fue objeto a fin de tratar de beneficiarse; sin embargo, no aportó algún elemento de convicción que hiciera creíble su posterior retractación, pues al efecto dijo que fue obligado a declarar en la forma en que lo hizo ante el Ministerio Público, que fue golpeado y torturado psicológicamente, amenazado con hacerle daño a sus hijas e incluso que un comandante le prometió ayudarlo si se declaraba culpable, lo cual es contradictorio entre sí, pues por un lado dijo fue obligado y por otro, que fue ante la promesa de ayudarlo a salir, por tanto, carece de veracidad, sobre todo porque únicamente hizo alusión a su primigenia declaración en donde confesó y narró los hechos que se le imputan, sin realizar manifestación alguna sobre la ratificación que hizo de la misma ante el Juzgado en preparatoria, en la que precisó que enterado de la acusación que existe en su contra, la acepta por contener la verdad de los hechos, lo que hace más evidente que al emitir la retractación se conduce con falsedad, consecuentemente constituyen una simple retractación al no estar fundada para justificarse jurídicamente; sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio de jurisprudencia: "CONFESION, RETRACTACION DE LA" que se ha transcrito con antelación..

Es más, la confesión del inculpado, encuentra armonía y se corrobora de manera circunstancial, con lo declarado por el **testigo RODRIGO BRAVO GUTIÉRREZ**, ante el agente del Ministerio Público Investigador, en fecha dieciocho de enero de dos mil once. Testimonio que genera convicción, pues constituye un relato claro y sucinto de los hechos que percibió a través de sus sentidos, sin ser por demás excesivo, detallando los actos desplegados por el activo y que de cierta forma concuerdan con lo que el mismo expuso al reconocer los hechos imputados, además, de autos no se advierte elemento de prueba que invalide lo que sostiene y menos aún, algún dato que indique que su manifestación es inverosímil. Amén de que se recabó con las formalidades que al efecto establecen los artículos 16, 103, 196, 200,

201, 202, 203 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable; ante autoridad pública, advirtiéndose que fue previamente protestado para que se condujera con verdad, sabedor de las penas en que incurren los falsos declarantes, se recabaron sus datos personales (identificación y localización), expuso de viva voz y por tanto con sus propias palabras los hechos que percibió de manera personal, dejando en claro que la pasivo lo citó el día veintisiete de diciembre de dos mil diez en el lugar señalado como de los hechos, por motivos de trabajo y le indicó que [redacted] quien era su empleado, también se encontraría; sin embargo, el inculpado le estuvo realizando diversas llamadas a su celular y el día veintiséis de diciembre de dos mil diez, vía telefónica le comentó que no iba a ir a la fábrica a trabajar, sino únicamente a cobrar un dinero que le debía la pasivo y el día veintisiete de diciembre de dos mil diez, de nueva cuenta le hablar por teléfono, preguntándole a su esposa si éste ya se encontraba en la fabrica porque él estaba llamado y nadie le contestaba, pero que no iba poder acudir porque se encontraba en Tlalnepantla y al presentarse éste al lugar del evento, se percató que se encontraba puesto el candado y nadie respondía a su llamado, por lo que se retiró del lugar; sin embargo, el diecisiete de enero de dos mil once, el justiciable entabló comunicación vía telefónica con él y le informó sobre la muerte de la ofendida y que si lo iban a buscar para que declarara, no acudiera, porque a él lo habían detenido cuatro días para que declarar, e incluso que [redacted] le hablaría para citarlo en la fábrica y que le pondrían una trampa para que declarara, pero él ya sabía por voz de ese hijo de la pasivo del homicidio de su madre.

Narrativa que resulta verídica al ser por demás congruente, apegada a la lógica y a la realidad y en la que el testigo estampó su firma al margen y calce, advirtiéndose una versión sin error, dudas o reticencias; amén que no se aprecian datos que evidencien un interés en querer perjudicar al activo, aunado a que cuenta con la capacidad para declarar en la forma en que lo hizo, pues basta retener en mente lo vivido para exponerlo con posterioridad; además de que existen otros medios de prueba que corrobora eficazmente su testimonio.

Y en razón de ello, se practicó el **careo constitucional en forma supletoria,** entre el acusado [redacted] y el testigo en comento, RODRIGO BRAVO GUTIÉRREZ, en audiencia de pruebas de fecha seis de agosto de dos mil doce. Medio de prueba que tal y como lo precisó el Juzgado, se practicó en términos de los artículos 209, 210 y 211 del Código Procesal Penal en vigor, ante la inasistencia del testigo, sin embargo, no es suficiente para restarle valor probatorio al dicho de RODRIGO BRAVO GUTIÉRREZ, pero sobre todo a la confesión inicial que realizó el justiciable, pues admitir su negativa sería tanto como darle preponderancia sobre los demás medios de prueba, e incluso, se reitera, su confesión, la cual ratificó en todas y cada una de sus partes ante el Natural en preparatoria, sin que fuera coaccionado en forma alguna para emitirla, pues del certificado médico y fe ministerial de estado psicofísico y lesiones, que al mismo se le practicaran en fecha tres de octubre de dos mil once, si bien se le advierten algunas alteraciones en su salud, ellas en nada son compatibles con una tortura, pues suponiendo que hubiese acontecido así, serían de mayor magnitud y gravedad, para posibilitar que declarara en la forma en que lo hizo y lo habría hecho del conocimiento del Juez al declarar en preparatoria.

Por otro lado, **se cuenta con las documentales** consistentes en los informes emitidos por los agentes de la Policía Ministerial del Estado de México, adscritos a la Coordinación Regional de la Unidad de Homicidios; el primero, de fecha once de enero de dos mil once, (Foja 36), suscrito por los oficiales [redacted] MIGUEL ÁNGEL PÉREZ MORALES; el segundo, fechado el dieciocho de enero de dos mil once, (Foja 51), suscrito por los servidores públicos ALEJANDRO FAVELA CASTRO y EDGAR GALLARDO SAAVEDRA, ambos con el visto bueno del jefe de grupo LIC. MIGUEL ÁNGEL TREJO HERNÁNDEZ; y un tercer avance de investigación de fecha tres de junio de dos mil once (Foja 187), suscrito por ALEJANDRO FAVELA CASTRO y ENRIQUE MUÑOZ MORENO, con visto bueno del jefe de grupo LIC. [redacted]. Medios de prueba a los que adecuadamente se les concedió valor probatorio de indicio, en términos de los artículos 238, 239, 240 y 241 del Código de

Procedimientos Penales aplicable, pues se agregaron a los autos de la causa, no fueron objetados en forma alguna y por tanto, no se encuentra en tela de juicio su autenticidad, pues además, se practicaron por servidores públicos en ejercicio de las funciones que se les tienen encomendadas, advirtiéndose que el motivo de su intervención fue a fin de esclarecer los hechos y en los que se logró establecer, que de acuerdo a la información proporcionada en los detalles de llamadas de los teléfonos celulares con número 5525070459 y 5539440727 de la compañía de TELCEL mediante oficio numero 1651-2011*13-05-2011, (Foja 128) del veinte de mayo del año dos mil once, constante de ciento dieciséis paginas útiles, firmado por el APODERADO LEGAL DE RADIO MÓVIL DIPSA S. A. DE C. V.; así como del detalle de llamadas de número de telefonía celular 5515933189 de la compañía de MOVISTAR, en la que aparece como titular el C. [redacted], de fecha veinte de junio del año dos mil once, suscrita por el C. Perfecto González Anaya Apoderado Legal de PEGASO COMUNICACIONES Y SISTEMAS S. A. DE C. V., (Foja 191), información constante de setenta y cinco fojas útiles; y finalmente el detalle de llamadas del número telefónico 5589950210 de la compañía de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V. en la que aparece como titular la C. [redacted], oficio de fecha diecisiete de junio del año dos mil once, constante de dos fojas útiles, suscritas por un solo de sus lados, firmado por el C. Arturo López Vázquez Apoderado Legal de ALESTRA S. DE R. L. DE C. V., (Foja 267). Que **las únicas dos personas que tuvieron comunicación con la pasivo antes de su deceso, fueron el acusado CIRINO LUNA ROMERO y el testigo Rodrigo Bravo Gutiérrez,** sin embargo, lo manifestado por éste último coincide con la red de vínculos de llamadas, no así lo declarado por el activo ante el Ministerio Público, una vez que se realizó el hallazgo del cuerpo de la ofendida. Razón por la cual, los agentes de la Policía Ministerial solicitaron al Ministerio Público Investigador, una orden de presentación en contra de [redacted] por lo que, de los informes de investigación y las documentales consistentes en los detalles de llamadas, se logró robustecer la intervención del justiciable en los hechos a estudio.

759

Adminiculándose a ello, obra la inspección ministerial de teléfono celular, de fecha veinticinco de enero de dos mil once, (Foja 59), realizada por el personal del Ministerio Público Investigador. Diligencia ministerial que producen convicción, al haberse efectuado de conformidad con los requisitos señalados en los artículos 245, 247 y 248 en relación con el 254 del Código de Procedimientos Penales aplicable en el Estado de México, pues resulta eficiente para tener por acreditada de manera fehaciente, la existencia del teléfono celular propiedad de la ofendida y que se encontró en el lugar de los hechos. Siendo inconcuso que lo asentado en tal medio de prueba es verídico, pues fue practicado por una autoridad en ejercicio de sus funciones y que además se encuentra revestida de fe pública. Amén de que el Ministerio Público Investigador debe valerse de medios para buscar pruebas, resultando una facultad de origen y eminentemente privativa de dicha autoridad, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente a dicha institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad penal del acusado. Dentro de tal potestad se halla la prueba de inspección, la cual debe ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal.

También, obra lo expuesto por el **oficial captor ALEJANDRO FAVELA CASTRO,** ante el agente del Ministerio Público, en fecha tres de octubre de dos mil once. Declaración en la que el mismo hizo hincapié, en audiencia de pruebas de fecha diez de febrero de dos mil doce, de la que se advierte que agregó que las tareas de investigación que llevó a cabo para dar cumplimiento al oficio de investigación consistieron en obtener datos de la averiguación previa, de la declaración recabada del hoy procesado, así como solicite envió por parte del Ministerio Público a la empresa telefónica del número del hoy procesado y entrevista con diferentes personas, una de ellas su antiguo

compañero el ingeniero Rodrigo sin recordar sus apellidos; que solicitó al Ministerio Público enviara a la empresa telefónica el número que fue asignado al procesado y al ingeniero, ya que estuvo en constante comunicación con el ingeniero como con la occisa; que la red de vínculos de llamadas telefónicas consiste en realizar la red de vínculos donde se especifica el horario y duración de cada llamada que tuvo con su teléfono, como en llamadas entrantes y salientes, así como mensajes; que no recuerda la hora en que se traslado al domicilio proporcionado por el señor [redacted], ubicado en Francisco Villa número veintinueve, [redacted] Municipio de Atizapan de Zaragoza, Estado de México; que la actitud del señor [redacted] en el momento que refiere que sabía que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana, era de nerviosismo y preocupación; que consideró que el acusado se estaba evadiendo a la investigación, porque fue al domicilio particular que proporcionó cuando adquirió su teléfono, como no lo localice y no hubo alguna persona a donde se había cambiado, se dio a la tarea de buscar al procesado, nunca informó al agente del Ministerio Público sus cambios de domicilios ni a él, aunque después de la primera entrevista inicial le informamos que debería de estar localizable para seguir proporcionando datos sobre los que se investigan; [redacted] le informó que cambió los domicilio porque tenía temor de que supiera que él había lesionado a la ahora occisa; qué en ese momento no le mencionó de qué forma había lesionado a la ofendida, pero al realizar su modus vivendi y operandi fue cuando le manifestó que al acudir a la fabrica y al encontrar la puerta abierta, entró en la rampa que antecede a la puerta donde se encontraban unos tambos, sobre dichos tambos se encontraba la bolsa de la hoy occisa y la tomó, sustrayendo el dinero del monedero, al mismo tiempo que se percataba que la señora iba caminando hacia el fondo de la fabrica y que le dijo "qué haces [redacted]" y ella al mismo tiempo trataba de quitarle la bolsa, existiendo un forcejeo y que la golpeó con la mano, porque la señora lo arañó y después de esas lesiones la llevó hasta una máquina donde la amarró y se retiró de la misma, cerrando la puerta por fuera con un candado; que no recuerda el nombre de la calle en donde se entrevisto

40
761
760

con el justiciable, cuando este le manifestó que sabía que lo estaban buscando por la muerte de la señora alemana.

Manifestaciones que se recabaron en términos de lo que disponen los artículos 100, 196, 201, 202, 203, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable y producen convicción en cuanto a la forma en que se realizó el aseguramiento del inculpado [redacted], pues señala que con motivo de la investigación de los hechos, el día veinticuatro de agosto de dos mil once, acudió a buscarlo en el domicilio que había proporcionado al agente del Ministerio Público, sin embargo, la persona que lo atendió le dijo que éste ya se había cambiado de domicilio y que no sabía a dónde, por lo que acudió al domicilio que éste había proporcionado al contratar su teléfono celular, pero se le hizo saber que el acusado nunca había vivido en ese inmueble, que rentaba enfrente de esa casa, pero que ya tampoco vivía ahí, pero que lo habían visto en la [redacted] Diciembre, por lo que aproximadamente a las veinte horas con treinta cinco minutos al realizar un recorrido por esa calle a fin de darle cumplimiento al oficio de presentación que se le había asignado, fue cuando observó caminando a un sujeto que coincidía con la media filiación de [redacted], por lo que se identificó con éste y le preguntó que si se llamaba [redacted], a lo que éste contestó que si, por lo que le hizo saber el motivo de su presencia en ese lugar y se trasladaron a las oficinas del Ministerio Público, poniéndolo a disposición.

Manifestaciones que adquieren relevancia jurídica, sin que se desprenda indicio alguno que la intención del agente captor sea la de perjudicar a la persona que puso a disposición de la autoridad ministerial por ese motivo, puesto que lo realizó en cumplimiento a su deber, en el ejercicio de sus funciones, ante la investigación realizada y la solicitud del Ministerio Público. Teniéndose por acreditada su calidad de servidor público, con la fe ministerial de identificaciones y de oficio de presentación, de fecha tres de octubre de dos mil once, (Foja 284); diligencia ministerial que cuenta con eficacia probatoria, pues se practicó por una autoridad en ejercicio de

sus funciones y que además cuenta con fe pública, aunado a que la referida documental, obra en autos ([redacted] Documental que de igual forma adquiere valor de indicio, pues se realizó por un servidor público en ejercicio de sus funciones y no fue objetada en forma alguna, corroborando así el dicho del oficial remitente, quien relató la entrevista y el traslado del inculpado ante la autoridad investigadora, de manera clara y congruente; aunado a que se trata de una persona hábil, que por su edad, capacidad e instrucción tuvo el criterio necesario para juzgar el hecho sobre el que testificó, sin que se advierta que haya declarado motivado por error o bajo amenaza; pues incluso fue él quien solicitó a la autoridad investigadora ordenara la presentación del acusado ante la investigación realizada. Hechos que narró a grandes rasgos en el oficio de puesta a disposición.

Siendo aplicables los siguientes criterios: "POLICÍAS, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIOS DE" y "TESTIGO AGENTES APREHENSORES. SU TESTIMONIO NO CARECE DE VALIDEZ", que se han transcrito con antelación.

Se adminicula a lo anterior, lo expuesto por los **testigos de identidad,** [redacted] en fecha once de enero de dos mil once y [redacted] en fecha doce de enero de dos mil once. Manifestaciones en las que hicieron hincapié en audiencia de pruebas del veintiséis de enero de dos mil doce, al referir el primero de ellos que el señor [redacted] no le mencionó en cuántas ocasiones había acudido a buscar a su señora madre, cuando le informo vía correo electrónico que no la había encontrado; que anteriormente ya lo conocía porque era empleado de sus padres, empleado de la empresa que tenía su mamá y que desempeñaba funciones de obrero y soldador mecánico; que si tuvo contacto personal con el señor [redacted] ya que él le comentaba como iba el negocio, los problemas que tenía económicos, que no encontraba trabajo y que lo apoyara económicamente; que después de ese correo recibió varios más de parte del inculpado, desatendiéndose de la situación, de que había sido otra persona, pidiéndome dinero para sustentarla búsqueda de las personas que supuestamente eran los

41
762
761

culpables y de su cómplice; después de varias insistencias de su parte de que le nombrara a los presuntos (sic), dio nombres falsos, no recuerda los nombres que le dio; que durante el tiempo que trabajó el inculpado con su mamá desafortunadamente le dio mucha confianza, lo apoyaba en su búsqueda de trabajo; que no recuerda las fechas exactas de los correos del señor [redacted], durante las semanas siguientes a los hechos, ello ya fue más de un año, pueden ser meses después, no sabe sinceramente. Y el segundo de los citados, que no recuerda exactamente la fecha en que trató de comunicarse a la casa de su mamá y una vez que su hermano Esteban le comunicó que su mamá no le había hablado el primero de enero para felicitarlo, intentó comunicarse varías veces con su mamá ya que era normal que ella les hablara en esas fechas para felicitarlos y desearles lo mejor a cada uno, fueron varias ocasiones en la mañana y en la noche, igual ella pensaba salir de vacaciones porque no hay trabajo, porque en esas fechas todos andaban de vacaciones, lo de ellas es fabricas, casi siempre salen de vacaciones los proveedores por las fiestas; que a través de su hermano se enteró que no abría nadie la puerta de su mamá, creé le llamó por teléfono y le dijo que no encontraba la manera de comunicarse con su mamá y le dijo a su licenciado que tratara de comunicarse para ver si estaba en la casa o en la propiedad; su hermano le mencionó que le pidieron a [redacted] que se saltara porque nadie abría, para ver que estaba pasando, fue cuando salió y dijo que estaba tirada y estaba muerta; que si conoció personalmente al señor [redacted] que era empleado de su mamá, de la empresa, quien ayudaba en todo, cualquier cosa que necesitara su mamá y que pudiera hacer, se lo pedía; que él vive en el extranjero, lo único que sabe es que le estaba dando trabajo [redacted] porque lo necesitaba, porque conocía ciertas cosas que se hacían en la empresa, mantenimiento, si él hubiera estado ahí, esto no hubiera pasado.

Testimonios que se recabaron en términos de lo que disponen los artículos 196, 198, 202 (con relación al 16), 203, 204 y 206 del Código de Procedimientos Penales aplicable, en virtud, que los declarantes atestiguan teniendo conocimiento del evento delictivo por habérselos comunicado terceras personas y en relación a éste

establecen la identidad de la pasivo [redacted] e incluso, del agresor ante la investigación realizada por los elementos ministeriales; patentizando la privación de la vida de una persona y aportan datos en torno al actuar del acusado, de ahí que su dicho se valorara por el Juzgador adecuadamente a manera de indicios, pues corroboran el dicho del testigo [redacted] A, ya que al no poder contactarse ninguno de los dos con la pasivo, decidieron que [redacted] se comunicara con él y le solicitara que buscara a su madre y es él, quien les informa el deceso de la misma, por lo que acudieron ante el agente del Ministerio Público, presentaron su denuncia respectiva y en una posterior comparecencia solicitaron la devolución del cuerpo de la pasivo. Haciendo hincapié durante la ampliación de su declaración de lo que sabían y les constaba de una forma más pormenorizada, proporcionando algunos otros datos, características y circunstancias de las que tuvieron conocimiento. Es más, acreditaron de manera fehaciente el vinculo que los unía con la pasivo, a través de las documentales consistentes en certificado de nacimiento número [redacted] expedido por la Corte Nacional Electoral, Registro Civil de [redacted] a favor de [redacted] y con la copia certificada del certificado de nacimiento número 075431, expedido por la República de [redacted] a favor de [redacted]. De igual forma se exhibieron copia certificada del acta de matrimonio número [redacted] expedida por la Municipalidad de la Ciudad de [redacted] Capital de [redacted] fechada el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y uno, en la que aparece como uno de los contrayentes [redacted] Documentales que tal y como lo refirió el Natural, cuentan con eficacia probatoria en términos de los artículos 238, 239 y 240 del Código de Procedimientos Penales aplicables, pues se trata de documentos públicos, expedidos por una autoridad en ejercicio de sus funciones, se exhibieron en original y copia, agregándose ésta última al original de la causa previo cotejo que realizó el personal del Órgano Jurisdiccional y los cuales no fueron objetados en forma alguna, por lo que no puede dudarse de su autenticidad y por tanto resultan

42
763
762

eficaces para corroborar que la pasivo era su madre, por lo que identificaron el cuerpo de la misma sin vida y resulta veraz que tuvieran conocimiento de que el inculpado [redacted] tenía contacto con ella, pues lo empleaba de manera esporádica, robusteciendo de esta forma la confesión del mismo, pues [redacted] dijo que antes de tener conocimiento del deceso de su madre, éste le envió un correo electrónico informándole que no encontraba a [redacted] por lo que se comunicó con su hermano, quedando ambos de acuerdo en que le pedirían al licenciado de la familia [redacted] que se contactara con el justiciable y la buscaran, tal y como lo reconoció el acusado, pues dijo que lo hizo para que no sospecharan de él.

Lo que se también se aprecia de lo expuesto por el testigo [redacted], ante el agente del Ministerio Público en fecha once de enero de dos mil once. Ateste que crea convicción, pues se desahogó en términos de lo que establecen los artículos 196, 200, 201, 202 en relación al 16, 203 y 206 de la Ley Adjetiva Penal, ante una autoridad facultada para ello, fue examinado por separado, sin que exista circunstancia alguna que evidencie que se comunicó con otro persona antes de rendir su testimonio, quien pudiera viciar su dicho; fue protestado en términos de ley para que se condujera con verdad, sabedor de las penas en que incurren los falsos declarantes; se recabaron sus generales; declaró de viva voz; al margen y calce de su declaración estampó su firma de conformidad; además de que cuenta con la capacidad para declarar en la forma en que lo hizo, ya que basta retener en mente lo vivido para poder exponerlo con posterioridad. Aunado a que narra hechos que pudo apreciar de manera directa a través de sus sentidos y no por inducciones de terceras personas, dejando en claro que el seis de enero de dos mil once, aproximadamente a las veintitrés horas con cuarenta y cinco minutos, recibió una llamada telefónica de [redacted], hijo de la ofendida, quien le manifestó que desde el veintitrés de diciembre de dos mil diez había

perdido contacto con su madre y que [redacted] le había informado mediante un correo que no la encontraba, por lo que le solicitó se pusiera de acuerdo con dicho sujeto para que la buscaran en su casa y al día siguiente fue al domicilio de la pasivo, percatándose que la puerta tenía candado y que nadie contestaba a la llamada del timbre, por lo que la buscó en el penal de Barrientos para ver si no se encontraba detenida, fue a la Cruz Roja de Polanco, la reportó en locatel y aproximadamente a las veinte horas acudió de nueva cuenta a la casa de la pasivo pero ya en compañía del inculpado, trabajador de la ofendida y una patrulla a la que le habían solicitado su apoyo, al llegar, el sujeto activo se saltó al interior de la casa y transcurridos seis minutos aproximadamente les gritó que ya la había encontrado, les pasó las llaves para que abrieran el candado y en el interior les refirió que estaba en el taller, por lo que encendieron las luces y se percató del cuerpo de la ofendida y las condiciones en que éste se encontraba, a lo que los elementos policíacos les solicitaron salieran del inmueble.

Testimonio que resulta verídico, advirtiéndose una narrativa lógica y congruente, sin error, dudas o reticencias, sin ser en nada es excesivo, limitándose a exponer lo que sabía y le constaba de manera personal, sin inducciones de terceras personas; aunado a que cuenta con facultades de juicio, decisión y albedrío para declarar en la forma en que lo hizo, estando obligado a declarar ante la autoridad investigadora al conocer por sí hechos constitutivos de delito, además de que existen otros medios de prueba con los que se corrobora su versión.

En la que insistió durante la secuela procesal, en audiencia de pruebas de fecha veinticuatro de febrero de dos mil doce, a agregar que se comunicó con el señor [redacted] por medio de teléfono celular, ya que el señor [redacted] le proporcionó el número y le habló al siguiente día por la mañana; que cuando habló con [redacted] le comentó que en la noche le había llamado [redacted] para que fueran a buscar a su mamá a su casa y se puso de acuerdo para pasar por él en la noche, pasó por él a las ocho u ocho y media de la noche; que su actitud era

43
744
763

normal; que primero él fue sólo al domicilio de la ofendida y posteriormente fue con el señor y estaba puesto el candado, tanto en la mañana como en la noche; que en el trayecto al domicilio de la [redacted] no le hizo ninguna manifestación; que [redacted] fue quien se saltó la barda, él se quedó afuera con el policías hasta que les avento las llaves por debajo, entró con el policía y [redacted] salió impresionado; que después de que se les pidió que salieran del domicilio si platicaron, pero no recuerda qué, él estaba muy impresionado por lo que le había pasado a la señora, estuvieron sentados un rato, estuvieron toda la madrugada hasta que se trasladaron al Ministerio Público; que la última vez que platicó con la señora [redacted] fue en septiembre u octubre, pero no recuerda si telefónicamente o personalmente; que en la mañana estuvo en el domicilio de la pasivo unos cinco o diez minutos y nadie respondió al llamado y en la noche llegó con la policía municipal y el señor [redacted] él y el policía ayudaron al señor para que se saltara el zaguán.

Manifestaciones que fueron expuestas ante autoridad competente, en términos de los artículos 204, 204 bis y 206 del Código Adjetivo de la Materia aplicable, previa protesta de ley que se le realizara en términos del artículo 16 del ordenamiento en cita, sabedor de las penas en que incurren los falsos declarantes; en donde el testigo proporcionó algunos otros datos, características y circunstancias de lo ya narrado. Por tanto, al tratarse de manifestaciones firmes, también generan convicción para tener por acreditada la responsabilidad penal del inculpado; en virtud de que sostiene el motivo por el cual se puso en contacto con este y acudieron al domicilio de la ofendida, así como las circunstancias bajo las cuales encontraron el cadáver de la misma e incluso las condiciones. Aunado a que no se advierte que haya declarado motivado por error, engaño o bajo amenazas. Resultando una versión histórica, creíble y lógica de lo acontecido, al exponer lo que vivió de manera directa y lo que hace mucho más veraz su testimonio a fin de establecer la mecánica de los hechos y la identidad del agresor, pues encuentra armonía con lo expuesto por [redacted]

Resultando aplicable la tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Septiembre, Octava Época, Tribunales Colegiados de Circuito, página doscientos trece, que versa: "TESTIGOS.- APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIÓNES", que se ha transcrito con antelación.

Apoya lo anterior, el testimonio del **oficial de la Policía Municipal de** [redacted] y del **oficial de la** [redacted] en audiencia de pruebas de fecha veintidós de marzo de dos mil doce. Declaración en la que insistieron a los cuestionamientos de las partes, de lo que sobresale que el primero de ellos en la parte que interesa refirió, que si se entrevistó con el señor [redacted] al llegar al domicilio, fue quien les dijo que estaba cerrado, que tenía candado la puerta y que no podíamos entrar, y ya el abogado le dijo que se brincara, que buscara las llaves o a la señora si se encontraba en el domicilio; que cuando se entrevistó con el señor [redacted] estaba tranquilo y posteriormente cuando les dijo lo de la señora, un poco nervioso y comenzó a llorar; que la actitud del abogado [redacted] estaba un poco apurado, ya que refirió que tenía varios días tratando de localizar a la señora, por vía telefónica y nadie atendía en su domicilio; que cuando el abogado se percata de la señora ya muerta, salió del domicilio hacia la calle y habló por teléfono, no sabe a quién le habló. Y el segundo de los citados, agregó que al momento de llegar al lugar se encontraba una persona que refirió ser el abogado de la dueña del inmueble, sin entrevistarse con él ya que al lugar llegaron muchos policías y la información se la proporcionó un policía municipal; que le informaron que se trataba de una persona femenina, le proporcionaron el nombre de la persona que es quien le solicita el apoyo para ingresar al inmueble, y datos que él sacó para ver que había tomado conocimiento; que el policía municipal no le informó como ingresaron al inmueble, cuando llegó, el lugar ya se encontraba abierto y ya habían identificado a la persona; que el domicilio en el que se encontraba la persona del sexo femenino muerta, es la [redacted], sin recordar el número, de la Colonia [redacted] el Municipio de

44
765
764

[redacted], dicho domicilio desde el exterior se aprecia como una fabrica, incluso en el interior se aprecian máquinas; que la persona que refiere como abogado, cuando él llegó, se encontraba en la calle.

El carácter de servidor público del oficial [redacted] se acredita con la documental consistente en credencial expedida a su favor por la Policía Municipal de [redacted] con número de placa [redacted] y del oficial [redacted] con la credencial expedida a su favor por la Agencia de Seguridad Estatal, con folio número [redacted]; documentales que cuenta con eficacia probatoria, pues fueron expedidas por una autoridad en ejercicio de sus funciones y el personal del Órgano Jurisdiccional las tuvo a la vista en original y previo cotejo con el mismo agregó a los autos de la causa, fotocopia simple para constancia legal. Corroborando de esta forma su dicho, los cuales adquieren valor de indicio porque fueron recabados en términos de lo que disponen los numerales [redacted] del Código de Procedimientos Penales aplicable, previa protesta de ley que se les formulara en términos del artículo 176 del Código señalado y producen convicción en cuanto al hallazgo del cadáver de la ofendida y por tanto la perdida de la vida de la misma, corroborando de esta forma la confesión lisa y llana del justiciable, además de que no se advierte en los mismos indicio de que su interés sea perjudicarlo y relataron de viva voz lo percibido a través de sus sentidos con motivo del trabajo que desempeñan como servidores públicos, resultando su declaración resulta clara y precisa, sin dudas ni reticencias sobre las circunstancias esenciales y substanciales en que se halló el cuerpo de la ofendida y las personas que se encontraban en el lugar, entre ellos el acusado, pero sobre todo porque cada uno precisó las circunstancias que apreció respecto a ese hecho, pues si bien ambos prestaron el auxilio solicitado, [redacted] únicamente acudió al lugar de los hechos al tener conocimiento del deceso vía radio y enseguida solicitó la intervención de la autoridad investigadora, mientras que [redacted] es el oficial al que el testigo [redacted] solicitó los acompañara a la

casa de la ofendida y pudo percatarse como es que el activo se introdujo al domicilio, el tiempo que se tardó en que informaran que ya había encontrado a la pasivo, la forma en que ingresaron al inmueble y las condiciones en las que [redacted] se encontraba, es decir, tirada, atada de las manos y los pies y que al llegar la ambulancia le informaran que tenía tiempo de haber fallecido, por lo que acordó la zona y de igual forma solicitó la intervención del Ministerio Público; resultando testimonios veraces, congruentes y apegados a la realidad. Es aplicable lo siguiente: "POLICÍAS, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIOS DE" y "TESTIGO AGENTES APREHENSORES. SU TESTIMOIO NO CARECE DE VALIDEZ", que se han transcrito con antelación.

Luego entonces, [redacted] en su calidad de servidores públicos en ejercicio de sus funciones al tener conocimiento de la probable existencia de un delito que es perseguirse de oficio, se vieron obligados a participarlo inmediatamente del Ministerio Público. Relatando el motivo de su intervención en los hechos, de manera clara y congruente, insistiendo en el mismo durante la secuela procesal a los diversos cuestionamientos de las partes en donde pormenorizaron dicha intervención. Aunado a que se trata de personas hábiles, que por su edad, capacidad e instrucción tuvieron el criterio necesario para juzgar el hecho sobre el que testificaron, sin que se advierta que hayan declarado motivados por error o bajo amenaza; pues se limitaron a cumplir con su trabajo, corroborando de esta forma la confesión que emitió el inculpado.

Por lo tanto, se concluye que [redacted] es la persona que verificó la conducta delictiva que se le atribuye y se demuestra su forma de intervención como autor material del hecho en términos del 11 fracción I inciso c) del Código Penal vigente, con la mecánica que de los hechos él mismo proporcionó, la cual se adminicula con las demás pruebas analizadas en este apartado y en el correspondiente a la conducta, las cuales se tiene por reproducidas ahora en obvio de repeticiones innecesarias.

415
762
765

DOLO. Se acredita la existencia del dolo como elemento subjetivo genérico, pues es concebido como el hecho de que el resultado causado es evidente e indiscutible que su conducta estaba dirigida a llevar a cabo el desapoderamiento del bien mueble de la pasivo atendiendo a la mecánica del evento, cuya ejecución y consumación se realiza de forma voluntaria ya que sabía las consecuencias de sus actos y no hizo nada por evitarlo, mas aun que con motivo del apoderamiento del bien ajeno propiedad del [redacted] la privara de la vida.

ANTIJURIDICIDAD. La conducta típica desplegada por el activo, se considera antijurídica por no estar amparada bajo una causa de justificación o de exclusión del delito y además porque afectó el bien jurídico tutelado por la norma penal que es el patrimonio y trajo como consecuencia también la privación de la vida a la pasivo.

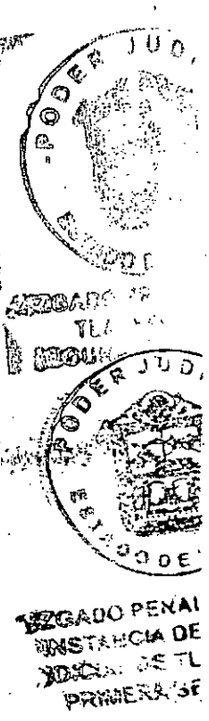
CULPABILIDAD. Debe de considerarse como culpable a [redacted] del delito de ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE POR HABER CAUSADO LA MUERTE), en virtud de no estar probado en autos que haya tenido incapacidad psicológica de conocer la antijuricidad de su proceder, ni que la hubiere realizado bajo error de tipo o de prohibición invencible, o bien que estuviese constreñido en su autodeterminación que le impidiera adecuar su conducta a otra diversa, por lo que es procedente el juicio de reproche social en su contra.

PUNICIÓN

Esta alzada advierte que al momento de imponer las sanciones que le corresponden al sentenciado, el A quo, como órgano jurisdiccional de legalidad al momento de establecer la punición a que se hizo acreedor en la comisión del delito, tomó en consideración las circunstancias

objetivas del delito, así como las peculiares del recurrente, haciendo una relación de los aspectos que señala el artículo 57 del Código Penal en vigor, con los datos que emergen de la memoria procesal. Por lo tanto, este órgano Colegiado una vez que ha considerado aquellos aspectos que por su importancia sobresalen y se consideran trascendentes, hace propios los argumentos del resolutor respecto a la motivación que realiza para fijar el grado de punición al coincidir con él, pues fue correcta la individualización judicial de la pena e incluso para fijar el grado de punición que determinó, sirviendo de apoyo a lo anterior el siguiente criterio de jurisprudencia:

> **"PENA. INDIVIDUALIZACIÓN RATIFICADA POR EL SUPERIOR.** Cuando el tribunal de segundo grado se remite a los razonamientos del inferior, o recoge propiamente las consideraciones hechas por el juez de primera instancia, no incurre en violación de garantías en lo tocante a la individualización de la pena, si el a quo razonó correctamente al arbitrio judicial al imponer la sanción ratificada por el tribunal de alzada.
>
> Vol. XVII, Pág. 240. Amparo directo 7339/57. Simón Mayo Corzo. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. XLIII, Pág. 75. Amparo directo 6820/60. Rito Torres Rodríguez. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. XLIII, Pág. 75. Amparo directo 6948/60. Rutilo Lobato Valle. Unanimidad de 4 votos.
> Vol. XLIX, Pág. 22. Amparo directo 421/61. Eusebio Herrera Luna. Unanimidad de 4 votos.
> Vol LII, Pág. 58. Amparo directo 5368/61. Juan Castillo Millán. Unanimidad de 4 votos.
> APENDICE 1917-1985, SEGUNDA PARTE, PAG. 384.
> APENDICE DE JURISPRUDENCIA 1917-1988 AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION. SEGUNDA PARTE. SALAS Y TESIS COMUNES. VOL. V. PAG. 2043.
> APENDICE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION 1917-1995. TOMO II. PENAL. TESIS 244. PAG. 139.
> N. DEL E. Consúltense las Tesis Relacionadas en el Apéndice de Jurisprudencia 1917-1995 antes citado, o si lo prefiere en JURIS 2000, en la Tesis del mismo RUBRO, con los datos de publicación arriba transcritos.
> Sexta Epoca, Segunda Parte: APÉNDICE. DE JURISPRUDENCIA AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. 1917-2000. TOMO II. PRIMERA PARTE. SCJN. MATERIA PENAL. TESIS 244. PÁG. 181.No. Doc. JE1700E_000701.".



Por lo tanto, el grado de punición **EQUIDISTANTE ENTRE EL MEDIO Y EL MÍNIMO** en que fue ubicado el sentenciado [redacted] fue correcto y adecuadamente se le impusieron las siguientes penas:

46

765 766

1. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 289 fracción II del Código Penal vigente en el Estado de México:

- **MULTA DE CIENTO OCHENTA Y SIETE DÍAS** de salario mínimo vigente zonal en la época del delito ($57.46) que asciende a la cantidad de $10,745.02 (DIEZ MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS 02/100 M.N.).

SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA

2. Por cuanto hace a la modificativa prevista en la fracción IV del artículo 290 del Código citado:

- **CUARENTA Y SIETE AÑOS, SEIS MESES DE PRISIÓN;**
- **MULTA DE MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO DÍAS** de salario mínimo zonal lo que equivale a salario mínimo vigente zonal en la época del delito ($57.46) que asciende a la cantidad de $101,991.50 (CIENTO UN MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 50/100 M.N.).

Penas que sumadas dan un total de:

- **CUARENTA Y SIETE AÑOS, SEIS MESES DE PRISIÓN**, que se computara a partir del día tres de octubre de dos mil once, fecha en que fue detenido, debiéndose tomar en consideración que a la fecha de la presente resolución han transcurrido un año, cuatro meses, diecinueve días.
- **MULTA DE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS** de salario mínimo vigente zonal en la época del delito, que asciende a la cantidad de **$112,736.52 (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS 52/100 M.N.),** que en caso de insolvencia comprobada se le sustituye por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO** en favor de la comunidad o en caso de insolvencia económica e incapacidad física del sentenciado se le sustituye por **MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO DÍAS DE CONFINAMIENTO.**

Respecto a la reparación del daño material, fue correcto que el A quo, condenara **al pago de la cantidad de $2,000.00 (DOS MIL**

PESOSS 00/100 M.N.), pues fue el objeto material del delito y se acreditó su procedencia y monto.

Acertadamente condenó al sentenciado al pago de la reparación del daño material de acuerdo a la fracción IV del artículo 32 del Código Penal vigente en el Estado de México, a favor equitativamente de los descendientes de la víctima, [redacted] por ser las personas que resintieron la muerte de la pasivo [redacted] por la cantidad de $6,895.20 (SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS 20/1000 M.N), ya que el artículo 30 del Código señalado establece que en caso de lesiones y homicidio y a falta de pruebas específicas respecto al daño causado, los jueces tomarán como base el doble de la tabulación de indemnizaciones que fija la Ley Federal del Trabajo (sesenta días) y el salario mínimo más alto del Estado, de ahí que atendió a lo dispuesto en los artículos 500 y 502 de la Ley Federal del Trabajo y al salario salario mínimo más alto en el Estado de México al momento de los hechos era de $57.46 (CINCUENTA Y SIETE PESOS 46/100 M.N.).

Además, en términos del artículo 502 la Ley Federal del Trabajo, adecuadamente impuso al sentenciado por concepto de pago de reparación del daño moral, setecientos treinta días de salario que arrojaron la cantidad de **$41,945.80 (CUARENTA Y UN MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS 80/100 M. N.)**, que multiplicada dio **$83,891.60 (OCHENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS 60/100 M. N)**; ello a favor de los descendientes de la occisa, de manera equitativa.

Cantidades que al ser sumadas arrojan un total de **$90,786.80 (NOVENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS 80/100 M.N.)**.

Aunque este Tribunal Colegiado considera inadecuado el pronunciamiento en sentido negativo del A quo, acertadamente, no concedió al acusado el derecho de reducción de la pena por confesión,

pues no satisfizo los requisitos exigidos por el artículo 58 párrafo segundo del Código Penal vigente.

Es correcta la condena a la amonestación pública por ser una consecuencia necesaria de toda sentencia donde se impone una sanción, conforme a lo dispuesto por el artículo 55 del Código Penal vigente en el Estado de México.

Por otra parte, el A quo acertadamente ordenó la suspensión de los derechos políticos y los derechos civiles de tutela curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, interventor de quiebra, árbitro y representante de ausentes, hasta en tanto la pena de prisión impuesta sea compurgada o quede extinta, como lo disponen los artículos 43 fracción I y 44 del Código Penal en vigor al ser una consecuencia de la pena de prisión impuesta.

También, fue adecuado que el Natural en términos de lo dispuesto por el artículo 48 del Código Penal vigente en el Estado de México, no condenara al sentenciado al decomiso del teléfono de la marca Alcatel, color gris, de la compañía telefónica Movistar, con [redacted] memoria stick sacndisk de 2 GB, chip número [redacted] con pila, pues ciertamente no es un instrumento, objeto o efecto del delito; y ordenara se levanta el aseguramiento del mismo y su devolución, a quien acreditara la propiedad de dicho bien.

De igual forma, fue adecuado que levantara el aseguramiento respecto al inmueble ubicado en [redacted], ESTADO DE MÉXICO; así como de los objetos consistentes en un teléfono en color gris y azul marino de la marca telefónica movistar, modelo [redacted] con numero de [redacted] con chip de la marca movistar numero [redacted], una funda de color negro de vinil, marca MOBO; un anillo metálico en color amarillo; Nueve llaves metálicas y un llavero transparente, que fueran puestos a su disposición y ordenara levantar su aseguramiento y la devolución

de los mismos a quien acreditara tener derecho para ello, una vez que cause ejecutoria la resolución.

Finalmente, resulta correcto que la Natural ordenara que se comunicara la resolución al Director del Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, para los efectos administrativos ordenados en la parte in fine del artículo 182 del Código de Procedimientos Penales vigente y en los artículos 5 fracción VIII, 59, 68 fracción I y 71 de la Ley que Crea el Instituto de Servicios Periciales del Estado de México.

CONTESTACIÓN DE AGRAVIOS

Respecto a los agravios presentados por el Defensor Oficial del sentenciado CIRINO LUNA ROMERO, éste refirió:

> "...Que el Natural se excede en su arbitrio judicial, al ubicar al sentenciado en un grado de culpabilidad equidistante entre la media y la mínima, sin que se aprecien ningún medio de prueba apto que apoye dicha determinación.
>
> Que al momento de la individualización de la pena, el Juzgador hace referencia a las circunstancias establecidas en el artículo 57 del Código Penal vigente, pero ello no es suficiente de ninguna manera para determinar con certeza que el justiciable se ubique en el citado grado de culpabilidad y menos aún, porque el inferior únicamente hace mención a dichas circunstancias de manera general, por lo que no se advierte de qué manera influye en su ánimo para realizar tal ubicación de la punición. De las circunstancias personales del sentenciado, se desprende que le resultan favorables para considerarlo como individuo de mínima culpabilidad, habida cuenta que es una persona que no cuenta con antecedentes penales, es una persona de buenas costumbres, que observó buena conducta anterior y posterior al hecho y que además confiesa los hechos, que solo puede atenderse como correspondencia al arrepentimiento por el hecho que cometió, además de que el mismo no se encuentra contaminado socialmente y puede asegurarse su fácil readaptación, ya que con su confesión, lo que pretende es que se le aplique una pena menor, por lo que al no imponer una pena mínima se incurre en una inexacta aplicación de la ley, violándose con ello las garantías individuales del sentenciado...".

Agravios que resultan infundados, pues no le asiste la razón al alegar que el A quo aplica inexactamente la ley, porque, según él no motiva ni fundamenta ese grado de punición de acuerdo a los

requisitos que prevé el artículo 57 del Código Penal en vigor, porque contrario a ello, debe decirse que la punición impuesta por el luzgador no puede ser considerada como excesiva, en primer lugar, porque las sanciones que impone derivan del grado de punición en que fue ubicado al sentenciado y como se ha visto en el capítulo inmediato anterior, guardan equilibrio y proporción con el grado de punición en que quedó ubicado el sentenciado y, en segundo término, porque aquél, para fijar el grado de punición, en estricta legalidad, tomó en cuenta todos aquéllos factores que prevé el artículo 57 para fijarlo, pues incluso, elaboró un listado de los mismos, estableciendo los factores que le beneficiaban y aquellos que le perjudicaban. Luego, no puede alegar válidamente la defensa, que el A quo no haya aplicado correctamente el artículo 57 aludido, sobre todo cuando este Tribunal hizo propios las consideraciones de aquél al haber realizando una correcta ponderación, por tanto, no puede considerarse incorrecto su actuar y en esas condiciones, tampoco le asiste razón al alegar que el "quantum" de la pena debería moverse hacia el mínimo; por lo tanto, contrario a lo considerado, es precisamente la valoración conjunta de esos factores preponderantes la que permite arribar a la certeza de que el grado de punición en que fue ubicado el sentenciado es el que le corresponde, pues éste no es resultante de un simple análisis, antes bien, deviene de un ponderación razonada, de ahí que el índice de punición sea la conclusión racional a que se llega con la ponderación de aquéllos factores que fueron considerados trascendentes.

En suma, si el grado de punición en que fue ubicado el justiciable es el que legalmente le corresponde y las sanciones impuestas guardan congruencia con el mismo, no se puede alegar que sea excesiva ni injusta la punición impuesta por el Iudex A quo.

Es aplicable lo siguiente:

> **"PENA. INDIVIDUALIZACION CORRECTA DE LA.** La pena impuesta es la adecuada cuando la responsable realizó una debida individualización de la misma atendiendo a las circunstancias externas del delito y a las peculiares del delincuente, relacionando el grado de

peligrosidad del acusado en función del daño causado y a la consumación del ilícito.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 277/88. Miguel Gordillo Reyes. 28 de septiembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Guillermo Báez Pérez.

Amparo directo 324/88. Alberto Flores Tecanhuey. 26 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Jorge Núñez Rivera.

Amparo directo 323/88. José Luis Vidal Martínez. 16 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Guillermo Báez Pérez.

Amparo directo 45/89. Isauro Flores Fernández. 17 de marzo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo directo 143/89. Eleuterio Román Montiel. 7 de junio de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Jurisprudencia. Materia(s): Penal. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. VI, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1990. Tesis: VI.2o. J/55. Página: 382. Genealogía: Gaceta número 34, Octubre de 1990, página 96. Apéndice 1917-1995, Tomo II, Segunda Parte, tesis 630, página 392.".

Bajo ese contexto, son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, con fundamento en el artículo 294 del Código de Procedimientos Penales vigente, se **MODIFICA** el fallo recurrido, en el considerando V, sin que trascienda a los puntos resolutivos.

Por lo expuesto, este Tribunal Colegiado:

RESUELVE

PRIMERO. Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se

49

769

MODIFICA la SENTENCIA CONDENATORIA, dictada en la causa penal 138/2011-2, el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO,** en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

SEGUNDO. Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este toca como concluido.

ASÍ, lo resolvió la Segunda Sala Colegiada Penal de Tlalnepantla del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, por unanimidad de votos del Magistrado Presidente **Licenciado en Derecho ALEJANDRO VERA VILCHIS, de la Magistrada Licenciada en Derecho GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL y del Magistrado Maestro en Derecho ALEJANDRO NAIME GONZÁLEZ,** siendo el ponente el tercero de los nombrados, firmando al calce para constancia ante el Secretario de Acuerdos **Licenciado MARIO MORÁN DÍAZ**, quien autoriza y firma.

DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL TLALNEPANTLA SECRETARÍA

CUATRO FIRMAS ILEGIBLES.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO

CERTIFICACION.-

Tlalnepantla, México, **veintidós de febrero del año dos mil trece**, el Licenciado Mario Morán Díaz, Secretario de Acuerdos de esta Segunda Sala Colegiada Penal de Tlalnepantla, México, CERTIFICA: que esta resolución constante de **cuarenta y nueve (49) fojas**, impresa por ambos lados, coincide plena y legalmente con la que se tiene a la vista en el toca **743/2012**, relacionado con la causa **138/2011** del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia, del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México; instruida en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted]. Lo que se asienta para los efectos legales a que haya lugar.

DOY FE.

SECRETARIO DE ACUERDOS
LIC. MARIO MORÁN DÍAZ.

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO
SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA

RAZÓN.- Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro de Marzo de Dos Mil Trece, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 24 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, el Primer Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, Licenciado en Derecho Ricardo Cárdenas Francisco, da cuenta al Juez del conocimiento, con el oficio número 537/2013, que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación [redacted], así como el **original** de la causa penal número [redacted], recibido en este Juzgado el día de la fecha, bajo el número de promoción [redacted] para acordar lo que en derecho proceda.

CONSTE

SECRETARIO

LIC. EN D. RICARDO CÁRDENAS FRANCISCO

AUTO. Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro Marzo de Dos Mil Trece.

VISTA la razón de cuenta, el oficio número [redacted], que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación [redacted] así como el **original** en dos tomos de la causa penal número [redacted], instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], adjuntando copia certificada del testimonio de ejecutoria pronunciada por el Tribunal de Alzada, en fecha veintidós de febrero del año en curso, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el sentenciado, en contra de la sentencia definitiva que les fuera notificada el veintiocho de noviembre de dos mil doce, resolviendo en los siguientes términos:

PRIMERO. Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del Sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se **MODIFICA la SENTENCIA CONDENATORIA,** dictada en la causa penal [redacted] el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ**

PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO, en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

SEGUNDO.- Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este como concluido.

En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 271 fracción II, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se declara que la **SENTENCIA DE CONDENA,** dictada en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE),** en agravio de [redacted] de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, la cual ha sido **MODIFICADA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA,** en los términos aludidos en líneas precedentes, **HA CAUSADO EJECUTORIA,** teniendo en lo sucesivo autoridad de cosa juzgada.

Por consiguiente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 422, 423 y 424 del Ordenamiento Legal antes invocado; se deja a disposición del Ejecutivo del Estado al sentenciado [redacted] Lo anterior; para que compurgue la pena de **PRISIÓN DE CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES,** que deberán compurgar en el lugar que para ello designe el Ejecutivo del Estado, la cual deberá de ser compurgada a partir de la fecha de su detención material que fue el día cinco de octubre de dos mil doce. **MULTA EQUIVALENTE** a la cantidad de **$112,736.50** (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 50/100 M.N.) **EN EFECTIVO,** la cual podrá ser sustituida por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD NO REMUNERADOS,** en caso de insolvencia económica plenamente probada e incapacidad física de los sentenciados para llevar acabo las jornadas de trabajo, se les

JUZGADO PENAL TL SEGUNDO

PODER JUDICIAL ESTADO DE

JUZGADO PENAL INSTANCIA D JUDICIAL DE T PRIMERA S

sustituye la multa por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS DE CONFINAMIENTO** de conformidad con lo dispuesto los artículos 24 y 39 del Código Penal en vigor. Comuníquese al Superior Jerárquico la forma y términos en que se da cumplimiento a su ejecutoria, acúsese el recibo correspondiente; al Director General de Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, con fundamento en los artículos 59 y 71 de la Ley que crea el Instituto de Servicios Periciales en el Estado de México; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, así como gírese oficio al Director de la Junta Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, para los efectos legales correspondientes; así como al Juez de Ejecución de Sentencias en la inteligencia de que queda a disposición del Ejecutivo del Estado el sentenciado [redacted], para que compurgue la pena de prisión que le fue impuesta. Háganse las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado y **ARCHÍVESE EL PRESENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.**

771

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON PRIMER SECRETARIO DE ACUERDOS, LICENCIADO EN DERECHO RICARDO CÁRDENAS FRANCISCO, QUIEN AUTORIZA Y FIRMA DANDO FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ.

LIC. EN D. RICARDO CÁRDENAS FRANCISCO.
SECRETARIO

NOTIFICACIÓN. Tlalnepantla, Estado de México, cuatro de marzo de Dos Mil trece, se notifica el auto que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito Licenciado en Derecho Jorge Medina Gómez, al sentenciado [redacted], *quien se encuentra tras las rejas de practicas, así como al Defensor de Oficio Licenciada en Derecho LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, quienes enterados de su contenido, manifiestan que lo oyen y firman para debida constancia legal.*

DOY FE

MINISTERIO PÚBLICO
LIC. EN D. JORGE MEDINA GÓMEZ

[redacted]
SENTENCIADO

JUZGADO P... TLALN... SEGUNDA ...

LIC. LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS
DEFENSOR DE OFICIO

PODER ... ESTADO

JUZGADO ... PENAL ...

SECRETARIO
LIC. EN D. RICARDO CÁRDENAS FRANCISCO

R.S.L.G

772

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
de Tlalnepantla, México.

TOCA: 743/2012
CAUSA: 138/2011-2
OFICIO: 183

ASUNTO: **CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA Y PUESTA A DISPOSICIÓN DEL EJECUTIVO DEL ESTADO.**

DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DEL ESTA CIUDAD.

En la causa penal que se lista al rubro, se dictó acuerdo que a la letra señala:

Por este conducto, informo a Usted la forma en que se esta dando cumplimiento a la Ejecutoria pronunciada en el Toca de Apelación al rubro listado, deducido de la causa penal que se instruye en este Juzgado bajo el número **138/2011**, dictándose un auto que en lo conducente dice:

AUTO. Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro Marzo de Dos Mil Trece. **VISTA** la razón de cuenta, el oficio número **537/2013**, que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación **743/2012**, así como el **original** en dos tomos de la causa penal número **138/2011**, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], adjuntando copia certificada del testimonio de ejecutoria pronunciada por el Tribunal de Alzada, en fecha veintidós de febrero del año en curso, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el sentenciado, en contra de la sentencia definitiva que les fuera notificada el veintiocho de noviembre de dos mil doce, resolviendo en los siguientes términos:

PRIMERO. Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del Sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se **MODIFICA la SENTENCIA CONDENATORIA**, dictada en la causa penal **138/2011-2**, el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO,** en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

SEGUNDO.- Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este como concluido.

En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 271 fracción II, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se declara que la **SENTENCIA DE CONDENA,** dictada en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE),** en agravio de [redacted] de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, la cual ha sido **MODIFICADA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA,** en los términos aludidos en líneas precedentes, **HA CAUSADO EJECUTORIA,** teniendo en lo sucesivo autoridad de cosa juzgada.

Por consiguiente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 422, 423 y 424 del Ordenamiento Legal antes invocado; se deja a disposición del Ejecutivo del Estado al sentenciado [redacted] Lo anterior; para que compurgue la pena de **PRISIÓN DE CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES,** que deberán compurgar en el lugar que para ello designe el Ejecutivo del Estado, la cual deberá de ser compurgada a partir de la fecha de su detención material que fue el día cinco de octubre de dos mil doce. **MULTA EQUIVALENTE** a la cantidad de **$112,736.50** (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 50/100 M.N.) **EN EFECTIVO,** la cual podrá ser sustituida por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD NO REMUNERADOS,** en caso de insolvencia económica plenamente probada e incapacidad física de los sentenciados para llevar acabo las jornadas de trabajo, se les sustituye la multa por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS DE CONFINAMIENTO** de conformidad con lo dispuesto los artículos 24 y 39 del Código Penal en vigor. Comuníquese al

JUZGADO P
TLALN
SEGUNDA

JUZGADO PEN
INSTANCIA
JUDICIAL DE T
PRIMERA S

Superior Jerárquico la forma y términos en que se da cumplimiento a su ejecutoria, acúsese el recibo correspondiente; al Director General de Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, con fundamento en los artículos 59 y 74 de la Ley que crea el Instituto de Servicios Periciales en el Estado de México; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, así como gírese oficio al Director de la Junta Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, para los efectos legales correspondientes; así como al Juez de Ejecución de Sentencias en la inteligencia de que queda a disposición del Ejecutivo del Estado el sentenciado [redacted] para que compurgue la pena de prisión que le fue impuesta. Háganse las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado y **ARCHÍVESE EL PRESENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINETIVAMENTE CONCLUIDO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
DOY FE
JUEZ Y SECRETARIO DAN DOS RUBRICAS.

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

DE PRIMER
DISTRITO
TLALNEPANTLA
GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL TLALNEPANTLA
FECHA 050313
15:56
RECIBIDO
HORA:
SECRETARÍA GENERAL

SECRETARIA

IERO PENA
PANTLA
RETARIA

PODER
JUZGADO
TLA
EXCUI

PODER JU
ESTADO D

JUZGADO PEN
INSTANCIA
JUDICIAL DE
PRIMERA

774

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
de Tlalnepantla, México.

12:30

07 MAR 2013

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

TOCA: 743/2012
CAUSA: 138/2011-2
OFICIO: 182

ASUNTO: SE COMUNICA CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA.

Tlalnepantla, Estado de México, 04 de marzo del 2013.

PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

Por este conducto, informo a Usted la forma en que se esta dando cumplimiento a la Ejecutoria pronunciada en el Toca de Apelación al rubro listado, deducido de la causa penal que se instruye en este Juzgado bajo el número **138/2011**, dictándose un auto que en lo conducente dice:

AUTO. Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro Marzo de Dos Mil Trece.

VISTA la razón de cuenta, el oficio número **537/2013**, que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación **743/2012**, así como el **original** en dos tomos de la causa penal número **138/2011**, instruida en este Juzgado en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], adjuntando copia certificada del testimonio de ejecutoria pronunciada por el Tribunal de Alzada, en fecha veintidós de febrero del año en curso, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el sentenciado, en contra de la sentencia definitiva que le fuera notificada el veintiocho de noviembre de dos mil doce, resolviendo en los siguientes términos:

> **PRIMERO.** Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del Sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se **MODIFICA** la **SENTENCIA CONDENATORIA**, dictada en la causa penal **138/2011-2**, el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO**, en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

SEGUNDO.- Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este como concluido.

En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 271 fracción II, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se declara que la **SENTENCIA DE CONDENA,** dictada en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE),** en agravio de [redacted] de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, la cual ha sido **MODIFICADA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA,** en los términos aludidos en líneas precedentes, **HA CAUSADO EJECUTORIA,** teniendo en lo sucesivo autoridad de cosa juzgada.

Por consiguiente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 422, 423 y 424 del Ordenamiento Legal antes invocado; se deja a disposición del Ejecutivo del Estado al sentenciado [redacted]. Lo anterior; para que compurgue la pena de **PRISIÓN DE CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES,** que deberán compurgar en el lugar que para ello designe el Ejecutivo del Estado, la cual deberá de ser compurgada a partir de la fecha de su detención material que fue el día cinco de octubre de dos mil doce. **MULTA EQUIVALENTE** a la cantidad de **$112,736.50** (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 50/100 M.N.) **EN EFECTIVO,** la cual podrá ser sustituida por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD NO REMUNERADOS,** en caso de insolvencia económica plenamente probada e incapacidad física de los sentenciados para llevar acabo las jornadas de trabajo, se les sustituye la multa por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS DE CONFINAMIENTO** de conformidad con lo dispuesto los artículos 24 y 39 del Código Penal en vigor. Comuníquese al Superior Jerárquico la forma y términos en que se da cumplimiento a su ejecutoria, acúsese el recibo correspondiente; al Director

PODER JUDI... ESTADO DE M...

...ZGADO PENAL D... ...INSTANCIA DEL C... ...IDICIAL DE TLALI... PRIMERA SECR...

775

General de Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, con fundamento en los artículos 59 y 71 de la Ley que crea el Instituto de Servicios Periciales en el Estado de México; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, así como gírese oficio al Director de la Junta Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, para los efectos legales correspondientes; así como al Juez de Ejecución de Sentencias en la inteligencia de que queda a disposición del Ejecutivo del Estado el sentenciado [redacted] para que compurgue la pena de prisión que le fue impuesta. Háganse las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado y **ARCHÍVESE EL PRESENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
DOY FE
JUEZ [illegible] SECRETARIO [illegible] DOS ENMERICAS.

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

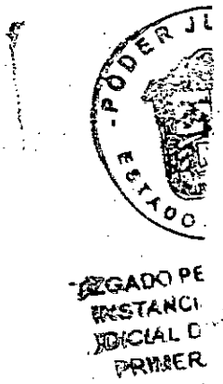
LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.

...ER.
...TRITO
...PANTLA
...ARÍA

...DO ...IAL.

...mm.


PODER J
JUZGADO
TLAL
SEGUND


PODER JU
ESTADO
JUZGADO PE
INSTANCI
JUDICIAL D
PRIMER

776

GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
OFICIALIA DE PARTES PENAL BARRIENTOS

FECHA: 06 - 03 - 2013 4006120320131O HORA: 10:12:46 A

ATENDIO: 9Maria Francisca Vega Soto
CODIGO DE BARRAS:
FOLIO: 3550
JUZGADO: JUZGADO 2 DE EJECUCION DE SENTENCIA DE TLALNEPANTLA
NUMERO DE ACTA: 0 / 0
NO. EXPEDIENTE: /
NUM. FOJAS: 2
PROMOVENTE: [redacted]
FECHA DE INGRESO: -- SIN FECHA --
AUTORIDAD QUE DICTO LA SENTENCIA: JUZGADO 1 PENAL DE TLALNEPANTLA
FECHA DE LA SENTENCIA: -- SIN FECHA --
DEDUCIDO DE LA CAUSA: 138 / 11
[illegible]RMITORIO: 0
CELDA: 0
COMPETENCIA: RESOLUCION DE LA AUTORIDAD
FECHA Y HORA DE RECEPCION: 10:12:42 del día Miercoles, 06 de Marzo de 2013
DELITO(S): ROBO
NOTAS: SE ANEXA COPIA DEL COMUNICADO
[illegible]CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA Y PUESTA A DISPOSICION DEL
EJECUTIVO

[illegible]ERO PENAL
ANTLA
CRETARIA

OFICIALIA DE PARTES COMUN
DE JUZGADOS DE EJECUCION
DE SENTENCIAS DE
TLALNEPANTLA, MEXICO.

[illegible]AL DE PRIMER
DEL DISTRITO
[illegible]EPANTLA
SECRETARÍA

Superior Jerárquico la forma y términos en que se da cumplimiento a su ejecutoria, acúsese el recibo correspondiente; al Director General de Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, con fundamento en los artículos 59 y 71 de la Ley que crea el Instituto de Servicios Periciales en el Estado de México; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, así como gírese oficio al Director de la Junta Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, para los efectos legales correspondientes; así como al Juez de Ejecución de Sentencias en la inteligencia de que queda a disposición del Ejecutivo del Estado el sentenciado [redacted], para que compurgue la pena de prisión que le fue impuesta. Háganse las anotaciones correspondientes en el libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado y **ARCHÍVESE EL PRESENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE
DICTÓ EL
JUEZ PRIMERO SECRETARIO DEL RAMO PENAL

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDO SECRETARIA

LIC. EN D. EDUARDO REYES

MAA.

777

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MEXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
Tlalnepantla, México.

TOCA: 743/2012
CAUSA: 138/2011-2
OFICIO: 184

ASUNTO: CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA Y PUESTA A DISPOSICIÓN DEL EJECUTIVO.

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Tlalnepantla, México; 04 de marzo de 2013.

JUEZ DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS EN TURNO, CON SEDE EN TLALNEPANTLA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO

Por este conducto, informo a Usted la forma en que se esta dando cumplimiento a la ejecutoria pronunciada en el Toca de Apelación al rubro listado, deducido de la causa penal que se instruye en este Juzgado bajo el número 138/2011, dictándose un auto que en lo conducente dice:

AUTO. Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro Marzo de Dos Mil Trece.

VISTA la razón de cuenta; el oficio número 537/2013, que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación 743/2012, así como el original en dos tomos de la causa penal número 138/2011, instruida en este Juzgado en contra de [redacted] por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], adjuntando copia certificada del testimonio de ejecutoria pronunciada por el Tribunal de Alzada, en fecha veintidós de febrero del año en curso, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el sentenciado, en contra de la sentencia definitiva que les fuera notificada el veintiocho de noviembre de dos mil doce, resolviendo en los siguientes términos:

PRIMERO. Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del Sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se **MODIFICA** la **SENTENCIA CONDENATORIA**, dictada en la causa penal **138/2011-2**, el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO**, en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

SEGUNDO.- Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este como concluido.

En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 271 fracción II, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se declara que la **SENTENCIA DE CONDENA**, dictada en contra de [redacted], por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, la cual ha sido **MODIFICADA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA**, en los términos aludidos en líneas precedentes, **HA CAUSADO EJECUTORIA**, teniendo en lo sucesivo autoridad de cosa juzgada.

Por consiguiente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 422, 423 y 424 del Ordenamiento Legal antes invocado; se deja a disposición del Ejecutivo del Estado al sentenciado [redacted]. Lo anterior; para que compurgue la pena de **PRISIÓN DE CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES**, que deberán compurgar en el lugar que para ello designe el Ejecutivo del Estado, la cual deberá de ser computada a partir de la fecha de su detención material que fue el día cinco de octubre de dos mil doce. **MULTA EQUIVALENTE** a la cantidad de $112,736.50 (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 50/100 M.N.) **EN EFECTIVO**, la cual podrá ser sustituida por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD NO REMUNERADOS**, en caso de insolvencia económica plenamente probada e incapacidad física de los sentenciados para llevar acabo las jornadas de trabajo, se les sustituye la multa por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS DE CONFINAMIENTO** de conformidad con lo dispuesto los artículos 24 y 39 del Código Penal en vigor. Comuníquese al

PODER JUDI... ESTADO DE... JUZGADO PRIM... TLALNE... SEGUNDA...
PODER J... MEXICO
CODIGO PEN... REFORMA... JUDICIAL DEL... PRIMERA S...

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
Tlalnepantla, México.

TOCA: 743/2012
CAUSA: 138/2011-2
OFICIO: 186

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA

ASUNTO: SE COMUNICA CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA.

Tlalnepantla, Estado de México, 04 de marzo del 2013.

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO DE SERVICIOS PERICIALES DEL ESTADO DE MÉXICO.

Por este conducto, informo a Usted la forma en que se esta dando cumplimiento a la Ejecutoria pronunciada en el Toca de Apelación al rubro listado, deducido de la causa penal que se instruye en este Juzgado bajo el número 138/2011, dictándose un auto que en lo conducente dice:

AUTO. Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro Marzo de Dos Mil Trece. **VISTA** la razón de cuenta, el oficio número 537/2013, que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación 743/2012, así como el original en dos tomos de la causa penal número 138/2011, instruida en este Juzgado en contra de [redacted] por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], adjuntando copia certificada del testimonio de ejecutoria pronunciada por el Tribunal de Alzada, en fecha veintidós de febrero del año en curso, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el sentenciado, en contra de la sentencia definitiva que les fuera notificada el veintiocho de noviembre de dos mil doce, resolviendo en los siguientes términos:

PRIMERO. Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del Sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se **MODIFICA** la **SENTENCIA CONDENATORIA**, dictada en la causa penal 138/2011-2, el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO**, en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

SEGUNDO.- Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este como concluido.

En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 271 fracción II, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se declara que la **SENTENCIA DE CONDENA**, dictada en contra de [redacted] por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, la cual ha sido **MODIFICADA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA**, en los términos aludidos en líneas precedentes, **HA CAUSADO EJECUTORIA**, teniendo en lo sucesivo autoridad de cosa juzgada.

Por consiguiente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 422, 423 y 424 del Ordenamiento Legal antes invocado; se deja a disposición del Ejecutivo del Estado al sentenciado [redacted] Lo anterior; para que compurgue la pena de **PRISIÓN DE CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES**, que deberán compurgar en el lugar que para ello designe el Ejecutivo del Estado, la cual deberá de ser compurgada a partir de la fecha de su detención material que fue el día cinco de octubre de dos mil doce. **MULTA EQUIVALENTE** a la cantidad de **$112,736.50** (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 50/100 M.N.) **EN EFECTIVO**, la cual podrá ser sustituida por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD NO REMUNERADOS**, en caso de insolvencia económica plenamente probada e incapacidad física de los sentenciados para llevar acabo las jornadas de trabajo, se les sustituye la multa por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS DE CONFINAMIENTO** de conformidad con lo dispuesto los artículos 24 y 39 del Código Penal en vigor. Comuníquese al Superior Jerárquico la forma y términos en que se da cumplimiento

PODER J... ESTADO ... JUZGADO ... TLA ... SEGUNDA ...

PODER J... ESTADO ... JUZGADO PEN... INSTANCIA D... JUDICIAL DE T... PRIMERA S...

a su ejecutoria, acúsese el recibo correspondiente; al Director General de Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, con fundamento en los artículos 59 y 71 de la Ley que crea el Instituto de Servicios Periciales en el Estado de México; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, así como gírese oficio al Director de la Junta Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, para los efectos legales correspondientes; así como al Juez de Ejecución de Sentencias en la inteligencia de que queda a disposición del Ejecutivo del Estado el sentenciado [redacted] para que compurgue la pena de prisión que le fue impuesta. Hágase las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado y **ARCHÍVESE EL PRESENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
DOY FE
JUEZ Y SECRETARIO DE ACUERDOS.

IERO PENAL
ANTLA
CRETARIA

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

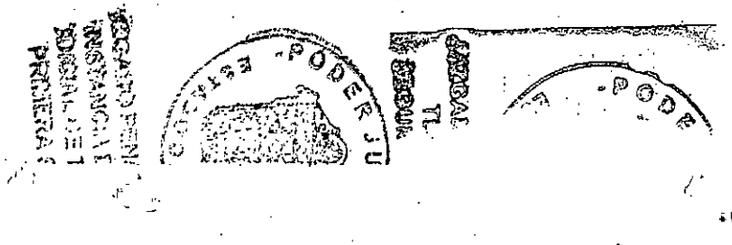
ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARÍA

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROMO.

EM.

L DE PRIMER
EL DISTRITO
LALNEPANTLA
ECRETARÍA



777

780

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
Tlalnepantla, México.

TOCA: 743/2012
CAUSA: 138/2011-2
OFICIO: 183

ASUNTO: **CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA Y PUESTA A DISPOSICIÓN DEL EJECUTIVO DEL ESTADO.**

DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES.

En la causa penal que se lista al rubro, se dictó acuerdo que a la letra señala:

Por este conducto, informo a Usted la forma en que se esta dando cumplimiento a la Ejecutoria pronunciada en el Toca de Apelación al rubro listado, deducido de la causa penal que se instruye en este Juzgado bajo el número **138/2011**, dictándose un auto que en lo conducente dice:

AUTO. Tlalnepantla, Estado de México, Cuatro Marzo de Dos Mil Trece.

VISTA la razón de cuenta, el oficio número **537/2013**, que remite a este Juzgado el Presidente de la **Segunda Sala Colegiada Penal** de Tlalnepantla, México, al cual se adjunta la ejecutoria emitida en el toca de apelación **743/2012**, así como el **original** en dos tomos de la causa penal número **138/2011**, instruida en este Juzgado en contra de [redacted] por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted], adjuntando copia certificada del testimonio de ejecutoria pronunciada por el Tribunal de Alzada, en fecha veintidós de febrero del año en curso, con motivo del recurso de apelación interpuesto por el sentenciado, en contra de la sentencia definitiva que les fuera notificada el veintiocho de noviembre de dos mil doce, resolviendo en los siguientes términos:

> **PRIMERO.** Son infundados los agravios expresados por la Defensa Oficial del Sentenciado, pero suplidos en su deficiencia, se **MODIFICA la SENTENCIA CONDENATORIA,** dictada en la causa penal **138/2011-2,** el veintiocho de noviembre de dos mil doce, por el **JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO,** en el considerando V, sin que trascienda a la parte resolutiva.

Juz Pérez Urizar
REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES
DIRECCIÓN EJECUTIVA

0 0 6 6 7 2

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO
PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

L DE PRIMER
EL DISTRITO
TLALNEPANTLA
SECRETARIA

SEGUNDO.- Notifíquese, y con testimonio de esta ejecutoria, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia, para los efectos legales correspondientes, previniendo al A quo, para que en un plazo breve, informe a esta Alzada la forma en que se cumplimentó la misma y en su oportunidad archívese este como concluido.

En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 271 fracción II, del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se declara que la **SENTENCIA DE CONDENA**, dictada en contra de [redacted] por el delito de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABER CAUSADO LA MUERTE)**, en agravio de [redacted] de fecha veintiocho de noviembre de dos mil doce, la cual ha sido **MODIFICADA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA**, en los términos aludidos en líneas precedentes, **HA CAUSADO EJECUTORIA**, teniendo en lo sucesivo autoridad de cosa juzgada.

Por consiguiente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 422, 423 y 424 del Ordenamiento Legal antes invocado; se deja a disposición del Ejecutivo del Estado al sentenciado [redacted]. Lo anterior; para que compurgue la pena de **PRISIÓN: DE CUARENTA Y SIETE AÑOS SEIS MESES**, que deberán compurgar en el lugar que para ello designe el Ejecutivo del Estado, la cual deberá de ser compurgada a partir de la fecha de su detención material que fue el día cinco de octubre de dos mil doce. **MULTA EQUIVALENTE** a la cantidad de **$112,736.50** (CIENTO DOCE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON 50/100 M.N.) **EN EFECTIVO**, la cual podrá ser sustituida por **MIL NOVECIENTAS SESENTA Y DOS JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD NO REMUNERADOS**, en caso de insolvencia económica plenamente probada e incapacidad física de los sentenciados para llevar acabo las jornadas de trabajo, se les sustituye la multa por **MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÍAS DE CONFINAMIENTO** de conformidad con lo dispuesto los artículos 24 y 39 del Código Penal en vigor. Comuníquese al

PODER JUDICIAL ESTADO
JUZGADO PE
INSTANCIA
JUDICIAL DE
PRIMERA

PODER J
ESTADO
JUZGADO PR
TLALNE
SEGUNDA

Superior Jerárquico la forma y términos en que se da cumplimiento a su ejecutoria, acúsese el recibo correspondiente; al Director General de Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, con fundamento en los artículos 59 y 71 de la Ley que crea el Instituto de Servicios Periciales en el Estado de México; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de esta ciudad, así como gírese oficio al Director de la Junta Ejecutiva del Instituto Federal Electoral, para los efectos legales correspondientes; así como al Juez de Ejecución de Sentencias en la inteligencia de que queda a disposición del Ejecutivo del Estado el sentenciado [redacted] para que compurgue la pena de prisión que le fue impuesta. Háganse las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado y **ARCHÍVESE EL PRESENTE COMO ASUNTO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
DOY FE
JUEZ AAA SECRETARIO AAA DOS RUBRICAS.

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE
JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO
TLALNEPANTLA
SECRETARÍA

PODER ESTADO

JUZGADO
INSTANC
JUDICIAL
PRIME

PODER ESTADO

JUZGADO
TLA
SEF

782

CUADERNILLO PROVISIONAL (causa en Archivo)

138/2011

JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA

TLALNEPANTLA, MÉXICO

SAN PEDRO BARRIENTOS

CAUSA NÚMERO: 138/2011

EN CONTRA DE: [redacted]

DELITO: HOMICIDIO.

LIC. EN D. JORGE MEDINA GÓMEZ.
MINISTERIO PÚBLICO

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ

LIC. EN D. NADIA GODINEZ LIBERATO
SECRETARIO

138/11

PODER JUD
ESTADO DE

JUZGADO PENAL
INSTANCIA DE
DICIAL DE TL
PRIMERA SE

PODER JU
ESTADO DE

DE
JUZGADO PRIM
TLALNEP
SEGUNDA SE

783

Recibido
19-07-13
a las 12:31 hrs
2 anexos
P-5658

Botschaft
der Bundesrepublik Deutschland
Embajada de la República
Federal de Alemania
México

Apdo. Postal M 10792, 06000 México, D.F.

DIRECCIÓN:
Horacio # 1506
[redacted] D.F., México
DIRECCIÓN POSTAL:
Apdo. [redacted]
INTERNET: [redacted]
TEL + [redacted]
FAX + [redacted]

Primer Juzgado Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla
Lic. Eduardo Peyrefitte Rojas
Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlanepantla

- En su mano-
(2 páginas)

De:
Sra. Marion Mazikowski, Oficial de Enlace de la Policía Alemana

DE PRIMER
L DISTRITO
ALNEPANTLA
CRETARIA

Asunto: Homicidio de la ciudadana alemana [redacted] apellido de soltera [redacted] nacida el 23.09.1936, ocurrido el 07.01.2011.

Aquí: Solicitud de información respecto al estado en el que se encuentra el proceso judicial en contra del sospechoso [redacted]

Nuestro Expediente No.: **MEX 003/11** *(favor de mencionar en su respuesta)*

Con referencia a la Causa Penal No. 138/2011 ya la Averiguación Previa No. DGIPH/TLA/I/04/2011

ERO PENAL
ALNEPANTLA
SECRETARIA

México, D.F., a 18 de julio de 2013

Honorable Licenciado Eduardo Peyrefitte Rojas:

En relación con el asunto arriba mencionado, y haciendo referencia a la **Causa Penal No. 138/2011** y a la **Averiguación Previa No. DGIPH/TLA/I/04/2011**, por esta vía, no sin antes expresarle mis más cordiales saludos, le ruego su valioso apoyo para conocer el estado en el que se encuentra el proceso penal en contra del sospechoso [redacted] quien está siendo acusado del homicidio de la ciudadana alemana [redacted] **ocurrido el 07.01.2011.**

Al respecto, le comento que la última documentación recibida por nosotros fue el acuerdo de fecha 04.10.2011, mismo que nos hizo llegar la Lic. María Cristina Espinoza Miranda, en ese entonces Juez Primero Penal de Primera Instancia del



JUZGADO PENAL
INSTANCIA DE
JUDICIAL DE TL
PRIMERA SI



JUZGADO PR
TLALNE
SEGUNDA

Botschaft
der Bundesrepublik Deutschland
Embajada de la República
Federal de Alemania
México

Distrito Judicial de Tlanepantla, y según el cual se decretaba la detención material y jurídica del sospechoso antes mencionado.

Bajo este contexto, le estaría sumamente agradecida si por favor pudiese informarme si ya hay alguna sentencia definitiva en contra del acusado y, en tal caso, si por favor pudiese proporcionarme una copia simple de la misma.

Cabe mencionar que la información que tenga a bien proporcionarme será manejada con absoluta discreción y será utilizada sólo con fines informativos para los colegas encargados del caso en Alemania. En ese sentido, puede Usted contar con el compromiso de la BKA de no transmitirla a terceros, ni hacerla pública.

De antemano, le agradezco la ayuda que tenga a bien brindarme, así como también su amable y pronta respuesta, en la medida en que ésta sea posible.

En caso de considerarlo conveniente, por favor no dude en contactarme al teléfono [redacted], vía fax al [redacted] a la dirección de correo electrónico bka-1@mexi.diplo.de, o a la dirección postal ubicada en *Av. Horacio 1506, Col. Los Morales, Sección Alameda, [redacted] México, D.F.*; en los que me encuentro a sus órdenes.

Sin más por el momento, y agradeciendo además su fina atención a la presente, quedo de Usted.

Atentamente

Marion Mazikowski
- Oficial de Enlace-

La documentación aquí existente es para uso exclusivo de las instituciones públicas encargadas de la prevención y/o seguimiento de actos delictivos. La información personal sólo puede ser utilizada con fines de prevención y/o seguimiento de delitos. Los documentos serán destruidos el 18.07.2016, siempre y cuando no surjan nuevos datos que requieran su conservación."

PODER J

JUZGADO PE
INSTANCIA
MIXTO DE
PRIMERA

JUZGADO
TLAL
SEGUND

786

785

RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, Julio Diecinueve de Dos Mil Trece, el Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, Licenciada en Derecho **Nadia Godínez Liberato**, da cuenta al Juez del conocimiento con el oficio sin número, procedente de la Embajada de la República Federal de Alemania en México, mismo que se registró con el número de promoción **5658**, a efecto de acordar lo conducente.

CONSTE

LIC. EN D. NADIA GODÍNEZ LIBERATO
SECRETARIO

AUTO. Tlalnepantla de Baz, Julio Diecinueve de Dos Mil Trece.

Vista la razón que antecede con el oficio de cuenta procedente de la Embajada de la República Federal de Alemania en México, por medio del cual solicita información respecto del estado actual en que se encuentra el proceso penal **138/2011** y la averiguación previa **DGIPH/TLA/I/04/2011,** en contra de [redacted] y de existir sentencia le sean remitidas copias simples de la misma.

En consecuencia y con apoyo en lo establecido por los artículos 12,15, 20, 33 y 81 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; tomando en consideración que al realizar una minuciosa revisión de los datos que arroja el Libro de Gobierno que se lleva en éste Juzgado, relativo a la causa penal **138/2011,** efectivamente se instruyó en contra de [redacted] por el delito de **HOMICIDIO,** y aunado que dicha causa fue remitida al archivo judicial para su resguardo; es procedente girar atento oficio al Jefe del Archivo Judicial Regional de Tlalnepantla, a efecto de que a la brevedad

posible ordene a quien corresponda remita la causa 138/2011, y una vez que se tenga materialmente en este Juzgado, estar en posibilidad de proveer respecto a la promoción de cuenta; debiendo informar lo anterior al promovente; finalmente fórmese cuademillo de antecedentes, debiendo glosar a éste, el oficio de referencia para constancia legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA EN EL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA EN DERECHO NADIA GODINEZ LIBERATO, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ

LIC. EN D. NADIA GODÍNEZ LIBERATO.
SECRETARIO

NOTIFICACIÓN.- Tlalnepantla, México, Julio Diecinueve de Dos Mil Trece, notifique el acuerdo que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito que bien enterado dijo: Que se da por notificado y firma al final para constancia legal.

DOY FE.

LIC. EN D. JORGE MEDINA GÓMEZ.
MINISTERIO PUBLICO ADS.

LIC. EN D. NADIA GODINEZ LIBERATO
SECRETARIO.

nna

"2013 . AÑO DEL BICENTENARIO DE LOS SENTIMIENTOS DE LA NACIÓN"

783

786

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
en Tlalnepantla, México.

SEGUNDA SECRETARIA
CAUSA PENAL: 138/2011
OFICIO NÚMERO: 4073

ASUNTO: SE SOLICITA CAUSA PENAL.

Tlalnepantla de Baz, 19 de Julio de 2013.

JEFE DEL ARCHIVO JUDICIAL
REGIONAL, TLALNEPANTLA, MÉXICO.

En cumplimiento al auto emitido el día de la fecha, solicito a usted que a la **brevedad posible**, remita la causa **138/2011**, misma que, de acuerdo con los datos que obran el libro de gobierno que se lleva en este Juzgado, se radicó en contra de [redacted], por el delito de **HOMICIDIO;** en agravio de [redacted]; causa penal que fuera remitida para su resguardo a ese archivo a su cargo, en fecha diez de junio del año en curso, con el oficio **3406**

Lo que solicito de usted para los efectos legales conducentes.

A T E N T A M E N T E
EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MEX.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.

PODER J
ESTADO D
JUZGADO PEN
INSTANCIA D
JUDICIAL DE T
PRIMERA S

PODER J
ESTADO DE
JUZGADO PRIM
TLALNEPA
SEGUNDA SE

787

F.01: 012738

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO TLALNEPANTLA
TLALNEPANTLA DE BAZ. ESTADO DE MEXICO.

OFICIO NÙMERO: _____
ASUNTO: EL QUE SE INDICA

Tlalnepantla, México a 24 **de** Julio **de 201** 3

C. JUEZ
P R E S E N T E

Por medio del presente, y en cumplimiento a su Oficio número 4073 **De fecha** 19-julio-2013 **REMITO a Usted, el EXPEDIENTE Nº** 138-11 **constante de** 778-215-en 11 tom Orig-2p **fojas Útiles, relativo al JUICIO DE** Homicidio Calificado **, el cual se tramito en ese H. JUZGADO a su digno cargo, solicitándole el acuse de recibo correspondiente.**

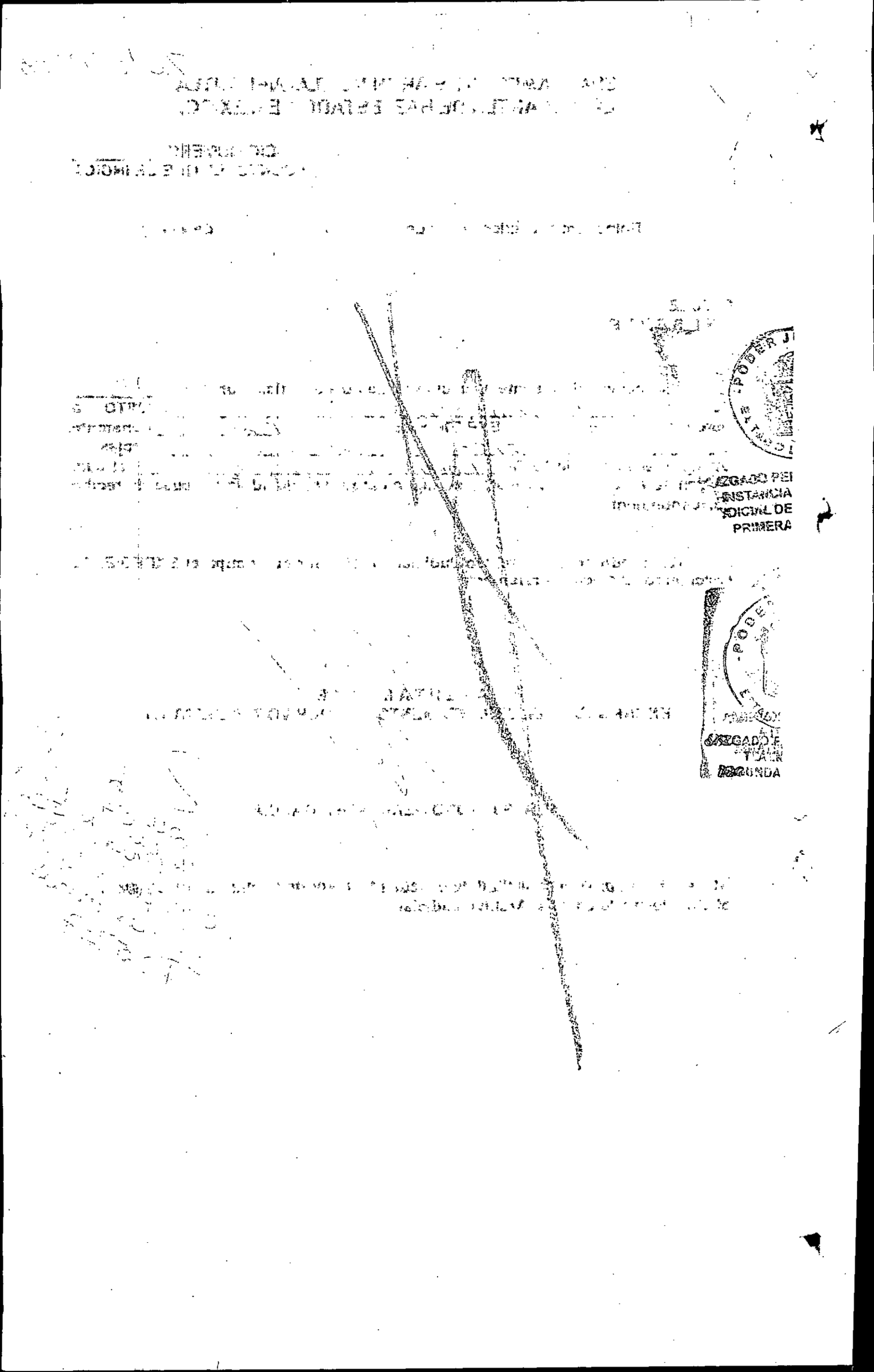
Quedando en este Archivo Judicial, en el lugar que ocupa el EXPEDIENTE solicitando, el Oficio de referencia.

A T E N T A M E N T E
ENCARGADO DEL DEPARTAMENTO DE ARCHIVO TLALNEPANTLA

C. ALEJANDRO HERNÁNDEZ GARCÍA.

Recibo el 24-07-13 a las 14:52 hrs el presente oficio en original y duplicado en dos fojas útiles P. 5737

NOTA En su próxima solicitud de expediente, favor de anotar, juicio, partes, oficio y fecha de envío al Archivo Judicial.**



785 788

RAZÓN. Tlalnepantla de Baz, México, Julio Veinticuatro de Dos Mil Trece, el Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, licenciada en Derecho **Nadia Godínez Liberato**, da cuenta al Juez del Conocimiento con el oficio procedente del Departamento del Archivo Judicial Regional y causa penal en original y duplicado que se adjunta, mismo al que le recayó el número de promoción **5737,** a efecto de acordar lo conducente.

CONSTE

LIC. EN D. NADIA GODINEZ LIBERATO.
SECRETARIO

AUTO. Tlalnepantla, México, Julio Veinticuatro de Dos Mil Trece.

Vista la razón que antecede con el oficio de cuenta signado por el Encargado del Departamento del Archivo de Tlalnepantla, por medio del cual remite original y duplicado de la causa penal número [redacted]. *Por lo que con fundamento en los artículos 12, 15, 20, 26, 33 y 81 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continua en aplicación en términos de artículo cuarto transitorio del nuevo Código de procedimientos Penales vigente para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se tiene por recibida la misma; y se ordena el glose del cuadernillo a los autos originales, por otra parte y en atención al oficio sin número, procedente de la* ***Oficina de Enlace de la Policía Alemana, Embajada de la República Federal de Alemania en México,*** *por medio del cual solicita se informe el estado actual que guarda el proceso en la causa penal* **138/2011,** *instruida en contra de* [redacted] *especificamente si existe una sentencia y de ser así se le proporcionen copia simple.*

En consecuencia, dado el estado actual que guarda el presente sumario, que lo es un asunto totalmente terminado; remítase la

información solicitada a la **Oficina de Enlace de la Policía Alemana, Embajada de la República Federal de Alemania en México**; y para un mejor proveer adjúntese copias certificadas de las sentencias de primera y segunda instancia; finalmente, en su momento oportuno archívese nuevamente de la causa como asunto totalmente concluido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA EN EL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA CON SECRETARIO DE ACUERDOS LICENCIADA EN DERECHO NADIA GODÍNEZ LIBERATO, QUE AL FINAL FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.
JUEZ.

LIC. EN D. NADIA GODÍNEZ LIBERATO.
SECRETARIO

NOTIFICACIÓN.- *Tlalnepantla, México, Julio Veinticuatro de Dos Mil Trece, notifiqué el acuerdo que antecede al Agente del Ministerio Público Adscrito, así como al sentenciado* [redacted]*, que bien enterados dijeron. Que se dan por notificados y firman al final para constancia legal.*

DOY FE

LIC. EN D. JORGE MEDINA GÓMEZ
MINISTERIO PÚBLICO

[redacted]

SENTENCIADO

LIC. EN D. NADIA GODINEZ LIBERATO.
SECRETARIO

amc

"2013 . AÑO DEL BICENTENARIO DE LOS SENTIMIENTOS DE LA NACIÓN."

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
Juzgado Primero Penal de Primera Instancia
en Tlalnepantla, México.

SEGUNDA SECRETARIA
CAUSA PENAL 138/2011
EXPEDIENTE: MEX 003/11
OFICIO NÚMERO: 4073

ASUNTO: SE RINDE INFORME.

Tlalnepantla de Baz, 19 de Julio de 2013.

SRA. MARION MAZIKOWSKI.
OFICIAL DE ENLACE DE LA POLICIA EN LA EMBAJADA
DE LA REPÚBLICA FEDERAL ALEMANA EN MÉXICO.
Horacio número 1506, C.P. 11530, México Distrito Federal.

En respuesta al escrito fechado el dieciocho de julio de dos mil trece, relativo a su expediente **MEX 00011**, recibido el día de la fecha; me permito informar a Usted, que realizada una minuciosa revisión de los Libros de Gobierno que se llevan en éste Juzgado, específicamente las anotaciones correspondientes a la causa penal **138/2011-2**; misma que se instruyó en contra de [redacted] por el delito de **HOMICIDIO**, en agravio de quien en vida respondiera al nombre de [redacted] Hago de su conocimiento que el veintiocho de noviembre de dos mil doce, se dictó sentencia condenatoria, imponiendo una pena de **cuarenta y siete años seis meses de prisión** y multa de **ciento doce mil setecientos treinta y seis pesos**; así como se condenó a la reparación del daño por la cantidad de **dos mil pesos** y reparación de daño Moral y Material por la cantidad de **noventa mil setecientos ochenta y seis pesos**; levantándose el aseguramiento del inmueble; causa penal que, al ser un asunto terminado fue remitida para su resguardo al archivo Judicial Regional; sin embargo, y con la finalidad de proporcionarle la información que requiere, así como las copias simples que refiere, dicha causa ya fue solicitada al Archivo Judicial Regional para su devolución y una vez que se tenga materialmente en éste Juzgado se ordenará la remisión a esa dependencia a su digno cargo de las copias en comento.

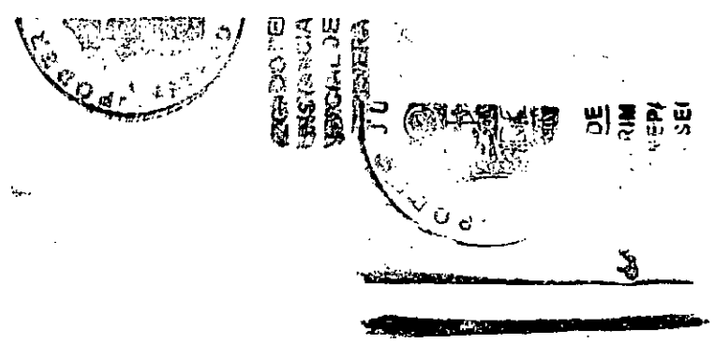
Lo que comunico a Usted para los efectos legales conducentes, enviándole un cordial saludo.

ATENTAMENTE
EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MEX.

LIC. EN D. EDUARDO PEYREFITTE ROJAS.

JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA
SEGUNDA SECRETARIA

Botschaft
der Bundesrepublik Deutschland
Mexiko
Eing. 24. JUL 2013
Tgb.Nr. .....
Anl. ..... Dopp. .....



CAUSA PENAL: **138/2011-2**
DELITO: ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA).
ACUSADO: [redacted]

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MEX.
P R E S E N T E.

LICENCIADA EN DERECHO LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, Defensora Publica adscrita a este H. Juzgado que dignamente preside, de la manera mas atenta y respetuosa comparezco ante Usted para exponer:

Por medio del presente ocurso y con fundamento en lo establecido por el artículo 8º de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 33 del Código de Procedimientos Penales vigente solicito se expidan a costa del erario público COPIAS SIMPLES DE LA SENTENCIA EMITIDA POR USTED, ASÍ COMO DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA; lo anterior por serme solicitadas por los familiares del sentenciado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a:

USTED. JUEZ, Atentamente pido....

UNICO: Acordar de conformidad a lo solicitado por estar ajustado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

LIC. EN D. LUZ ADRIANA HERNANDEZ RIVAS
DEFENSOR PUBLICO

10:30 hrs.
21 enero 2014.
prom. 364

PODER JUDICIAL ESTADO DE MEXICO
JUZGADO PRIMERO PENAL
TLALNEPANTLA



JUZGADO PEN
JURISDICCIONA
JUDICIAL DE TL
PRIMERA SE



791

R A Z Ó N.-Tlalnepantla de Baz, Estado de México, veintiuno de enero de dos mil catorce, el Secretario Judicial **LICENCIADO EN DERECHO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ**, da cuenta al Juez del conocimiento **LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS** con fundamento en lo establecido por el artículo 24 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México Abrogado, mismo que continua vigente en el presente asunto en términos de lo dispuesto por el artículo cuarto transitorio del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, con el escrito presentado por la LICENCIADA EN DERECHO [redacted] el cual fue registrado bajo el número de promoción **364** del día de la fecha, para su acuerdo correspondiente.

CONSTE

Secretario Judicial

Lic. En D. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ

A U T O.-Tlalnepantla de Baz, Estado de México, veintiuno de enero de dos mil catorce.

Vista la razón que antecede, y atento a los escritos presentados por **LICENCIADA EN DERECHO** [redacted], por medio del cual solicita se le expida copias simples de la sentencia emitida en primera instancia y de la resolución emitida por el Tribunal de Alzada, por serle solicitadas por los familiares del sentenciado.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 20, 23, 29, 33 y 81 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México Abrogado, mismo que continua vigente en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por el artículo cuarto transitorio del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, y al no existir impedimento legal alguno, expídanse las copias simples de las constancias que solicita la promovente, previa toma de razón que por su recibo obre en autos. Glósese a los autos el escrito de cuenta para debida constancia legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN

FORMALEGAL CON SECRETARIO JUDICIAL LICENCIADO EN DERECHO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

Juez

Lic. en D. Eduardo Peyrefitte Rojas

Secretario Judicial

Lic. en D. Rafael López López

NOTIFICACIÓN.-Tlalnepantla de Baz, Estado de México, veintiuno de enero de dos mil catorce, el suscrito Secretario Judicial LICENCIADO EN DERECHO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla Estado de México, notifiqué el auto que antecede al agente del Ministerio Publico LICENCIADO EN DERECHO ELEAZAR LÓPEZ LÓPEZ, así como al sentenciado [redacted] y a la Defensora de Oficio Adscrita, Licenciada en Derecho LUZ ADRIANA HERNÁNDEZ RIVAS, quienes lo oyen y firman al calce para debida constancia legal.

DOY FE

Ministerio Público

Lic. en D. Eleazar López López

Sentenciado

[redacted]

Defensora de Oficio

Lic. en D. Luz Adriana Hernández Rivas

Secretario Judicial

Lic. En D. Rafael López López

lrh

789

792

CAUSA PENAL: [redacted]
DELITO: ROBO CON MODIFICATIVA (COMPLEMENTACIÓN TÍPICA CON PUNIBILIDAD AUTÓNOMA DE HABERSE CAUSADO LA MUERTE DE UNA PERSONA).
ACUSADO: [redacted]

C. JUEZ PRIMERO PENAL DE LA PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPATLA DE BAZ, ESTADO DE MÉX.
P R E S E N T E.

LICENCIADO EN DERECHO SERÁFIN RUBÉN ORTÍZ BUENO, Defensor Público adscrito a este H. Juzgado que dignamente preside, de la manera más atenta y respetuosa comparezco ante Usted para exponer:

Por medio del presente ocurso y con fundamento en lo establecido por el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 83 del Código de Procedimientos Penales abrogado solicito se expidan a mi costa COPIAS SIMPLES DE LA SETENCIA EMITIDA POR USTED, ASÍ COMO DE LA RESOLUCÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA, lo anterior por serme solicitadas por los familiares del sentenciado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a:

USTED, JUEZ, Atentamente pido...

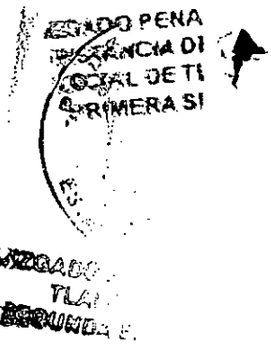
UNICO: Acordar de conformidad a lo solicitado por estar ajustado a derecho.

PROTESTO LO NECESARIO

LIC. EN. D. SERÁFIN RUBÉN ORTÍZ BUENO
DEFENSOR PUBLICO

Recibí
04-Feb-14
14:50 Hrs
*P-661


PODER JU
ESTADO DE


ESTADO PENA
INSTANCIA DI
SOCIAL DE TI
PRIMERA SI

JUZGADO
TLA
SEGUNDA E

790

793

R A Z Ó N.- Tlalnepantla de Baz, Estado de México, cuatro de febrero de dos mil catorce, el Secretario Judicial **LICENCIADO EN DERECHO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ**, da cuenta al Juez del conocimiento **LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS** con fundamento en lo establecido por el artículo 24 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México Abrogado, mismo que continua vigente en el presente asunto en términos de lo dispuesto por el artículo cuarto transitorio del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México y 89 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, con el escrito presentado por el Licenciado en derecho SERAFÍN RUBÉN ORTIZ BUENO, el cual fue registrado bajo el número de promoción **661** del día de la fecha para su acuerdo correspondiente.

C O N S T E

Secretario Judicial

Lic. En D. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ

A U T O.-Tlalnepantla de Baz, Estado de México, cuatro de febrero de dos mil catorce.

Vista la razón que antecede, y atento al **escrito presentado por Licenciado en derecho SERAFÍN RUBÉN ORTIZ BUENO**, por medio del cual solicita se le expida copias simples de la sentencia emitida en este Juzgado, así como de la resolución emitida por el Tribunal de Alzada, lo anterior por serle solicitadas por los familiares del sentenciado.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 20, 23, 29, 33 y 81 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México Abrogado, mismo que continua vigente en el presente asunto, en términos de lo dispuesto por el artículo cuarto transitorio del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, y al no existir impedimento legal alguno, expídanse las copias simples de las constancias que solicita el promovente, previa toma de razón que por su recibo obre en autos. Glósese a los autos el escrito de cuenta para debida constancia legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA EL LICENCIADO EN DERECHO EDUARDO PEYREFITTE ROJAS, JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO JUDICIAL LICENCIADO EN DERECHO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ, QUE AUTORIZA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE

Juez

Lic. en D. Eduardo Peyrefitte Rojas

Secretario Judicial

Lic. en D. Rafael López López

NOTIFICACIÓN.-Tlalnepantla de Baz, Estado de México, cuatro de febrero de dos mil catorce, el suscrito Secretario Judicial LICENCIADO EN DERECHO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla Estado de México, notifiqué el auto que antecede al agente del Ministerio Publico LICENCIADO EN DERECHO ELEAZAR LÓPEZ LÓPEZ, así como al sentenciado [redacted] y su Defensor Público Licenciado en Derecho SERAFÍN RUBÉN ORTIZ BUENO, quienes bien enterados, lo oyen y firman para constancia legal.

DOY FE

Ministerio Público

Lic. en D. Eleazar López López

Sentenciado

[redacted]

Defensor Público

Lic. en D. Serafín Rubén Ortiz Bueno

Secretario Judicial

Lic. En D. Rafael López López

lrh

"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

CIRCULAR NO. 11/2015

CIUDADANO

Toluca de Lerdo, México, a 15 de abril de 2015.

Con fundamento en el artículo 42 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, se comunican los siguientes:

I. ACUERDO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA, DE FECHA VEINTICINCO DE MARZO DE DOS MIL QUINCE, POR EL QUE SE DETERMINA LA FUSIÓN DEL JUZGADO TERCERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ECATEPEC, MÉXICO, AL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL PROPIO DISTRITO JUDICIAL.

CONSIDERANDO

I. Es facultad del Consejo de la Judicatura adoptar las providencias necesarias para el eficiente manejo administrativo del Poder Judicial, así como señalar el número de juzgados de Primera Instancia que habrá en cada distrito.

II. Con la creación, instalación e inicio de funciones de los Juzgados de Control, Juicio Oral y Tribunal Oral en los dieciocho Distritos Judiciales que conforman la organización jurisdiccional de la entidad, entre ellos el de Ecatepec, la carga laboral de los juzgados que conocen del sistema procesal anterior a la entrada en vigor del Sistema Penal Acusatorio, Adversarial y Oral, se ha visto considerablemente disminuida, como lo indica el análisis comparativo del reporte estadístico de asuntos radicados y en instrucción en dichos Juzgados, así como, las visitas de supervisión a los órganos jurisdiccionales, practicadas por los integrantes del Consejo de la Judicatura, circunstancia que a su vez se ha reflejado en la disminución de asuntos en instrucción en comparación con años anteriores, cuyo comportamiento se refleja de la siguiente manera:

ORGANO JURISDICCIONAL	ASUNTOS RADICADOS Enero-Diciembre 2014	CAUSAS EN INSTRUCCIÓN Febrero 2015
Juzgado Tercero Penal	126	72
Juzgado Primero Penal	99	72

III. Con la finalidad de contar con un mayor número de elementos objetivos que permitan determinar la viabilidad de fusionar el actual Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de Ecatepec, al Juzgado Primero Penal de este distrito judicial, con el apoyo de la Dirección de Planeación de esta institución, se formuló un diagnóstico basado en la ponderación de siete factores que delimitan las cargas de trabajo y la complejidad de los asuntos ventilados en dichos órganos judiciales (causas en instrucción, asuntos radicados, número de audiencias diarias, asuntos turnados para sentencia, órdenes de aprehensión y reaprehensión pendientes de cumplimentar, número de asuntos relevantes y promociones diarias); cuyos resultados permiten determinar la viabilidad de llevar a cabo su fusión.

IV. En este orden de ideas, los asuntos que actualmente se encuentran radicados y en instrucción en el Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de Ecatepec, son susceptibles de atenderse por el actual Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Ecatepec, con el consecuente ahorro sustancial de recursos humanos y materiales; cuya reconducción permitirá fortalecer la atención del Poder Judicial en otros rubros de la administración de justicia, como el sistema penal de corte acusatorio, adversarial y oral.

V. En consecuencia, por necesidades del servicio, para una mejor administración de justicia y eficiencia de los recursos humanos, materiales y tecnológicos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 95 fracción V, 106 y 109 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 1, 3 fracción III, 4, 11 fracción III, 12, 15, 52, 56, 60, 63 fracciones III, XVI y XXXVI de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; se emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Con efectos a partir del día veinte de abril de dos mil quince, la fusión del Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de Ecatepec, México, al Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, con domicilio en Cerro de Chiconautla, Edificio I, Anexo al Centro Preventivo y de Readaptación Social, Colonia Santa María Chiconautla, Código Postal 55063, Ecatepec de Morelos, México; el que deberá continuar conociendo de los asuntos que se encuentren radicados y en instrucción en el Juzgado Tercero Penal que por este acuerdo se fusiona, con la misma competencia territorial en los municipios de Ecatepec de Morelos, Coacalco de Berriozábal y Tecámac; y con la adscripción para la Segunda Instancia que originalmente le fué otorgada por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

SEGUNDO. Con conocimiento de las partes en el proceso, mediante notificación personal, las causas, exhortos y amparos radicados y en trámite, del Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de Ecatepec, México, deben ser remitidos con los libros, objetos y demás documentos; al Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México; los que deberán ser registrados nuevamente con el número consecutivo correspondiente.

TERCERO. Para los efectos legales procedentes, comuníquese la radicación de los asuntos con el nuevo registro en el Juzgado fusionante, a las instancias que correspondan en razón al estado procesal que presenten las causas, exhortos y amparos.

CUARTO. Para el registro de nuevas causas, éstas deberán ser ingresadas por Oficialía de Partes Común. La recepción de las promociones de término legal que deban presentarse fuera del horario de labores ante el Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Ecatepec, México, se recibirán en la Oficialía de Partes Común, en los términos establecidos en el horario de labores oficial del poder judicial del Estado de México.

QUINTO. Hágase del conocimiento el presente acuerdo a la Comisión de creación, fusión y transformación de órganos jurisdiccionales y de justicia alternativa y adscripciones de personal, para que en coordinación con la Secretaría General de Acuerdos, lleve a cabo la readscripción del personal del órgano fusionado, conforme a las necesidades del servicio.

SEXTO. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 30 fracción I, 38 fracciones I y V, y 41 fracción II del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de México; y, 7 inciso a) de los Lineamientos para el Registro, Control, Uso y Destino Final del Activo Fijo del Poder Judicial del Estado de México, comuníquese el presente acuerdo al Director de Control Patrimonial del Poder Judicial del Estado, a fin de que lleve a cabo los reportes de las altas y bajas de activo fijo (mobiliario y material de papelería) tanto del juzgado extinto como del fusionante; una vez hecho lo anterior, el Director de Recursos Materiales y Servicios, en coordinación con el Director de Control Patrimonial de esta Institución, procedan a llevar a cabo el retiro del mobiliario, material de papelería y placa de identificación del juzgado extinto con motivo de la fusión, así como su redistribución al órgano jurisdiccional fusionante, en virtud de la reasignación de servidores judiciales.

SÉPTIMO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 15 fracciones V y XIII del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura, se instruye al Secretario General de Acuerdos, para que proceda a retirar los sellos del juzgado extinto.

OCTAVO. Por tratarse de un acuerdo de interés general se determina su publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado y en el Boletín Judicial de esta institución.

ASÍ ACUERDO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA, DE FECHA VEINTICINCO DE MARZO DE DOS MIL QUINCE, POR EL QUE SE DETERMINA FUSIONAR LOS JUZGADOS SEGUNDO Y TERCERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE NEZAHUALCÓYOTL, AL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL PROPIO DISTRITO JUDICIAL Y SE AUTORIZA EL CAMBIO DE DENOMINACIÓN DE ESTE ÚLTIMO, POR EL DE JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE NEZAHUALCÓYOTL, MÉXICO.

CONSIDERANDO

I. Es facultad del Consejo de la Judicatura adoptar las providencias necesarias para el eficiente manejo administrativo del Poder Judicial, así como señalar el número de juzgados de Primera Instancia que habrá en cada distrito.

II. Con la creación, instalación e inicio de funciones de los Juzgados de Control, Juicio Oral y Tribunal Oral en los dieciocho Distritos Judiciales que conforman la organización jurisdiccional de la entidad, entre ellos el de Nezahualcóyotl, la carga laboral de los juzgados que conocen del sistema procesal anterior a la entrada en vigor del Sistema Penal Acusatorio, Adversarial y Oral, se ha visto considerablemente disminuida, como lo indica el análisis comparativo del reporte estadístico de asuntos radicados y en instrucción en dichos Juzgados, así como, las visitas de supervisión a los órganos jurisdiccionales, practicadas por los integrantes del Consejo de la Judicatura, circunstancia que a su vez se ha reflejado en la disminución de asuntos en instrucción en comparación con años anteriores, cuyo comportamiento se refleja de la siguiente manera:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	ASUNTOS RADICADOS Enero-Diciembre 2014	CAUSAS EN INSTRUCCIÓN Enero 2015
Juzgado Tercero Penal	70	46
Juzgado Segundo Penal	167	58
Juzgado Primero Penal	47	52

III. Con la finalidad de contar con un mayor número de elementos objetivos que permitan determinar la viabilidad de fusionar los actuales Juzgados Segundo y Tercero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, al Juzgado Primero Penal de este distrito judicial, con el apoyo de la Dirección de Planeación de esta institución, se formuló un diagnóstico basado en la ponderación de siete factores que identifican las cargas de trabajo y la complejidad de los asuntos ventilados en dichos órganos jurisdiccionales (causas en instrucción, asuntos radicados, número de audiencias diarias, asuntos turnados para sentencia, órdenes de aprehensión y reaprehensión pendientes de cumplimentar, número de asuntos relevantes y promociones diarias), cuyos resultados permiten determinan la viabilidad de llevar a cabo su fusión.

IV. En este orden de ideas, los asuntos que actualmente se encuentran radicados y en instrucción en los Juzgados Segundo y Tercero Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, son susceptibles de atenderse por el actual Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, con el consecuente ahorro sustancial de recursos humanos y materiales, cuya reconducción permitirá fortalecer la atención del Poder Judicial en otros rubros de la administración de justicia, como el sistema penal de corte acusatorio, adversarial y oral.

V. En consecuencia, por necesidades del servicio, para una mejor administración de justicia y eficiencia de los recursos humanos, materiales y tecnológicos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 95 fracción V, 106 y 109 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 3 fracción III, 4, 11 fracción VIII, 12, 15, 52, 56, 60, 63 fracciones III, XVI y XXXVI de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; se emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Con efectos a partir del día veinte de abril de dos mil quince, la fusión de los Juzgados Segundo y Tercero Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, México, al Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, México, con domicilio en Prolongación Av. Adolfo López Mateos s/n Col. Benito Juárez, Anexo al Centro Preventivo y de Readaptación Social Bordo de Xochiaca, Código Postal 57000, Nezahualcóyotl, México, el que deberá continuar conociendo de los asuntos que se encuentren radicados y en instrucción en los Juzgados Segundo y Tercero Penal que por este acuerdo se fusionan, con la misma competencia territorial en los municipios de Nezahualcóyotl, Chimalhuacán y La Paz, y con la adscripción para la Segunda Instancia que originalmente le fue otorgada por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

SECRETARÍA

SEGUNDO. Con conocimiento de las partes en el proceso, mediante notificación personal, las causas, exhortos y amparos radicados y en trámite, de los Juzgados Segundo y Tercero Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, México, deben ser remitidos con los libros, objetos y demás documentos, al Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, México; los que deberán ser registrados nuevamente con el número consecutivo correspondiente.

TERCERO. Para los efectos legales procedentes, comuníquese la radicación de los asuntos con el nuevo registro en el Juzgado fusionante, a las instancias que correspondan en razón al estado procesal que presenten las causas, exhortos y amparos.

CUARTO. A efecto de que exista precisión en la nomenclatura del Juzgado fusionante, se modifica el nombre del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, México, por el del **Juzgado Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, México;con domicilio en: Prolongación Av. Adolfo López Mateos s/n Col. Benito Juárez, Anexo al Centro Preventivo y de Readaptación Social Bordo de Xochiaca, Código Postal 57000, Nezahualcóyotl, México.**

QUINTO. Para el registro de nuevas causas, éstas deberán ser ingresadas directamente ante el propio juzgado. La recepción de las promociones de término legal que deban presentarse fuera del horario de labores ante el Juzgado Penal de Primera Instancia de Nezahualcóyotl, México, se recibirán en la Oficialía de Partes Común, en los términos establecidos en el horario de labores oficial del poder judicial del Estado de México.

SEXTO. Hágase del conocimiento el presente acuerdo a la Comisión de creación, fusión y transformación de órganos jurisdiccionales y de justicia alternativa y adscripciones de personal, para que en coordinación con la Secretaría General de Acuerdos, lleve a cabo la readscripción del personal de los órganos fusionados, conforme a las necesidades del servicio.

SÉPTIMO. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 30 fracción I, 38 fracciones I y V, y 41 fracción II del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de México; y, 7 inciso a) de los Lineamientos para el Registro, Control, Uso y Destino Final del Activo Fijo del Poder Judicial del Estado de México, comuníquese el presente acuerdo al Director de Control Patrimonial del Poder Judicial del Estado, a fin de que lleve a cabo los reportes de las altas y bajas de activo fijo (mobiliario y material de papelería) tanto de los juzgados extintos como del fusionante; hecho lo anterior, el Director de Recursos Materiales y Servicios, en coordinación con el Director de Control Patrimonial de esta institución, procedan a llevar a cabo el retiro del mobiliario, material de papelería y placas de identificación de los juzgados extintos con motivo de la fusión, así como su redistribución al órgano jurisdiccional fusionante, en virtud de la reasignación de servidores judiciales y la colocación de la placa con la nueva denominación del juzgado señalado.

OCTAVO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 15 fracciones V y XIII del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura, se instruye al Secretario General de Acuerdos, para que proceda a retirar los sellos de los juzgados extintos y a la reasignación de los que correspondan, con motivo de la autorización de la nueva denominación.

NOVENO. Por tratarse de un acuerdo de interés general se determina su publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado y en el Boletín Judicial de esta institución.

III. ACUERDO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA, DE FECHA VEINTICINCO DE MARZO DE DOS MIL QUINCE, POR EL QUE SE DETERMINA FUSIONAR LOS JUZGADOS PRIMERO, SEGUNDO Y CUARTO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, AL JUZGADO TERCERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL PROPIO DISTRITO JUDICIAL Y SE AUTORIZA EL CAMBIO DE DENOMINACIÓN DE ÉSTE ULTIMO POR EL DE JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, MÉXICO.

CONSIDERANDO

I. Es facultad del Consejo de la Judicatura adoptar las providencias necesarias para el eficiente manejo administrativo del Poder Judicial, así como señalar el número de juzgados de Primera Instancia que habrá en cada distrito.

II. Con la creación, instalación e inicio de funciones de los Juzgados de Control, Juicio Oral y Tribunal Oral en los dieciocho Distritos Judiciales que conforman la organización jurisdiccional de la entidad, entre ellos el de Tlalnepantla, la carga laboral de los juzgados que conocen del sistema procesal anterior a la entrada en vigor del Sistema Penal Acusatorio, Adversarial y Oral, se ha visto considerablemente disminuida, como lo indica el análisis comparativo del reporte estadístico de asuntos radicados y en instrucción en dichos Juzgados, así como, las visitas de supervisión a los órganos jurisdiccionales, practicadas por los integrantes del Consejo de la Judicatura; circunstancia que a su vez se ha reflejado en la disminución de asuntos en instrucción en comparación con años anteriores, cuyo comportamiento se refleja de la siguiente manera:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	ASUNTOS RADICADOS Enero-Diciembre 2014	CAUSAS EN INSTRUCCIÓN Febrero 2015
Juzgado Cuarto Penal	58	61
Juzgado Tercero Penal	113	35
Juzgado Segundo Penal	119	60
Juzgado Primero Penal	96	22

III. Con la finalidad de contar con un mayor número de elementos objetivos que permitan determinar la viabilidad de fusionar los actuales Juzgados Primero, Segundo y Cuarto Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, al Juzgado Tercero Penal de este distrito judicial, con el apoyo de la Dirección de Planeación de esta institución, se formuló un diagnóstico basado en la ponderación de siete factores que identifican las cargas de trabajo y la complejidad de los asuntos ventilados en dichos órganos judiciales (causas en instrucción, asuntos radicados, número de audiencias diarias, asuntos turnados para sentencia, órdenes de aprehensión y reaprehensión pendientes de cumplimentar, número de asuntos relevantes y promociones diarias), cuyos resultados permiten determinan la viabilidad de llevar a cabo su fusión.

IV. En este orden de ideas, los asuntos que actualmente se encuentran radicados y en instrucción en los Juzgados Primero, Segundo y Cuarto Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, son susceptibles de atenderse por el actual Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, con el consecuente ahorro sustancial de recursos humanos y materiales, cuya reconducción permitirá fortalecer la atención del Poder Judicial en otros rubros de la administración de justicia, como el sistema penal de corte acusatorio, adversarial y oral.

V. En consecuencia, por necesidades del servicio, para una mejor administración de justicia y eficiencia de los recursos humanos, materiales y tecnológicos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 95 fracción V, 106 y 109 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y 1, 3 fracción III, 4, 11 fracción XV, 12, 15, 52, 56, 60, 63 fracciones III, XVI y XXXVI de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, se emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Con efectos a partir del veinte de abril de dos mil quince, la fusión de los Juzgados Primero, Segundo y Cuarto Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México, al Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, con domicilio en Av. Ejército del Trabajo s/n Col. San Pedro Barrientos, Código Postal 54010, Tlalnepantla, México; el que deberá continuar conociendo de los asuntos que se encuentren radicados y en instrucción en los Juzgados Primero, Segundo y Cuarto Penal que por este acuerdo se fusionan, con competencia territorial en los municipios de Tlalnepantla de Baz, Atizapán de Zaragoza, Huixquilucan, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan y Nicolás Romero, y con la adscripción para la Segunda Instancia, que originalmente le fue otorgada por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

SEGUNDO. Con conocimiento de las partes en el proceso, mediante notificación personal, las causas, exhortos y amparos radicados y en trámite, de los Juzgados Primero, Segundo y Cuarto Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México, respectivamente, deben ser remitidos con los libros, objetos y demás documentos, al Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México; los que deberán ser registrados nuevamente con el número consecutivo correspondiente.

TERCERO. Para los efectos legales procedentes, comuníquese la radicación de los asuntos con el nuevo registro en el Juzgado fusionante, a las instancias que correspondan en razón al estado procesal que presenten las causas, exhortos y amparos.

CUARTO. A efecto de que exista precisión en la nomenclatura del Juzgado fusionante, se modifica el nombre del Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México, por el de Juzgado Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México;con domicilio en Av. Ejército del Trabajo s/n Col. San Pedro Barrientos, Código Postal 54010, Tlalnepantla, México.

QUINTO. Para el registro de nuevas causas, éstas deberán ser ingresadas directamente ante el propio juzgado. La recepción de las promociones de término legal que deban presentarse fuera del horario de labores ante el Juzgado Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México, se recibirán en el área de atención al público del Juzgado de Control, Juzgado de Juicio Oral y Tribunal de Juicio del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, en los términos establecidos en el horario de labores oficial del poder judicial del Estado de México.

SEXTO. En atención a que solo habrá un Juzgado Penal, se determina cerrar la Oficialía de Partes Común de los Juzgados Penales de Tlalnepantla, México, turno matutino, con domicilio en Avenida Ejército del Trabajo sin número, Colonia San Pedro Barrientos, Código Postal 54010, Tlalnepantla, México.

SÉPTIMO. Hágase del conocimiento el presente acuerdo a la Comisión de creación, fusión y transformación de órganos jurisdiccionales y de justicia alternativa y adscripciones de personal, para que en coordinación con la Secretaría General de Acuerdos, lleve a cabo la readscripción del personal de los órganos fusionados, conforme a las necesidades del servicio.

OCTAVO. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 30 fracción I, 38 fracciones I y V, y 41 fracción II del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Estado de México; y, 7 inciso a) de los Lineamientos para el Registro, Control, Uso y Destino Final del Activo Fijo del Poder Judicial del Estado de México, comuníquese el presente acuerdo al Director de Control Patrimonial del Poder Judicial del Estado, a fin de que lleve a cabo los reportes de las altas y bajas de activo fijo (mobiliario y material de papelería) tanto de los juzgados extintos como del fusionante; hecho lo anterior, el Director de Recursos Materiales y Servicios, en coordinación con el Director de Control Patrimonial de esta institución, procedan a llevar a cabo el retiro del mobiliario, material de papelería y placa de identificación de los juzgados extintos con motivo de la fusión, así como su redistribución al órgano jurisdiccional fusionante, en virtud de la reasignación de servidores judiciales.

NOVENO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 15 fracciones V y XIII del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura, se instruye al Secretario General de Acuerdos, para que, proceda a retirar los sellos de los juzgados extintos y a la reasignación de los que correspondan con motivo de la autorización de la nueva denominación.

DÉCIMO. Por tratarse de un acuerdo de interés general se determina su publicación en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" del Estado y en el Boletín Judicial de ésta institución.

Así por unanimidad de votos lo acordó el Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de México, y firma el Presidente Magistrado Doctor en Derecho SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA, ante el Secretario General de Acuerdos, Licenciado JOSÉ ANTONIO PINAL MORA, que da fe.

ATENTAMENTE
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA Y DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE MÉXICO

MGDO. DR. EN D. SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JOSÉ ANTONIO PINAL MORA

SJMP/JAPM/eva.

~~794~~
797

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

ARCHIVO JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO
OFICIO :3940/16
ASUNTO: SE REMITE CAUSA

"2016. AÑO DEL CENTENARIO DE LA INSTALACIÓN DEL CONGRESO CONSTITUYENTE"

TLALNEPANTLA ESTADO DE MÉXICO, A 03 DE MARZO DE 2016

142/2016-1

C. JUEZ
JUZGADO PENAL DE P.I. DE TLALNEPANTLA
P R E S E N T E

En atención a su oficio número 593/15, de fecha veinticinco de febrero de dos mil dieciseis . Remito, constante de 70 Y 723 Fojas útiles, SE REMITE EN ORIGINAL Y DUPLICADO EN DOS TOMOS, LA CAUSA PENAL 138/11-1, relativo al DELITO DE HOMICIDIO CALIFICADO que se tramitó en ese H. JUZGADO a su digno cargo.

Solicitándole el acuse de recibo correspondiente.

Hago de su conocimiento que el oficio de solicitud enviado, ocupo el lugar correspondiente a la CAUSA PENAL SOLICITADA en referencia.

ATENTAMENTE

ALEJANDRO HERNANDEZ GARCIA
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ARCHIVO TLALNEPANTLA
DEL PODER ~~JUDICIAL~~ DEL ESTADO DE MEXICO.

PODER JUDICIAL ESTADO DE MÉXICO
DEPARTAMENTO DEL ARCHIVO TLALNEP

Nota: En su próxima solicitud de expediente, favor de anotar la naturaleza del juicio, las partes en el proceso, fecha y oficio de remisión al Archivo Judicial

JUZGADOS DE [illegible]
OFICIALIA DE PARTES

siendo las 8:48 horas, del día 19 del mes de Abril
del año dos mil 16, se recibe promoción número 2883
constante de Causa Penal en 2 tomos, Original y duplicado.

795
798

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

CAUSA NÚMERO:

138/2011

INCULPADOS: [redacted]

DELITO: HOMICIDIO.

JUEZ.

M. en D. MARTHA SALGADO ROMÁN.

SECRETARIO.

LIC. RAFAEL LOPEZ LOPEZ.

CAUSA: 138/11
DELITO: HOMICIDIO
OFENDIDOS: [redacted]
SENTENCIADO: [redacted]

ASUNTO: SE SOLICITA COPIA SIMPLE.

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, 23 de Febrero de 2016.

M. EN D. MARTHA SALGADO ROMÁN
JUEZ PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
EN TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.
P R E S E N T E

La que suscribe Agente del Ministerio Público adscrita al Juzgado Penal de Primera instancia del distrito judicial de Tlalnepantla, Estado de México, comparezco ante usted para exponer:

Que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 8° de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos y 33 del Código de procedimientos penales abrogado pero aplicable al caso que nos ocupa, (en términos del artículo CUARTO TRANSITORIO del Código de procedimientos penales para el Estado de México, publicado el 9 de febrero de 2009); solicito a usted, se expida a la suscrita copia simple de todo lo actuado en la causa penal al rubro citada, la cual se llevo en el entonces Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, por serme requeridas por la parte ofendida, que viene siendo el hijo de la occisa de nombre [redacted] *por serle* necesarias para otro trámite legal.

Por lo anteriormente fundado y motivado a Usted Juez, atentamente pido:

ÚNICO. Tenerme por presente con este ocurso, acordando de conformidad lo solicitado.

A T E N T A M E N T E
LA AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITA
AL JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

LIC. CONSUELO DURÁN GARCÍA.

COORDINACIÓN DE AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITOS

[redacted]

JUZGADO PENAL
INSTANCIA DE
JUDICIAL DE TL
PRIMERA

JUZGADO PE
INSTANCIA
JUDICIAL DE
PRIMERA S

DE PRI
DISTRI
ESPAN
SECRETARÍA

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA
JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
OFICIALIA DE PARTES

...ado las 15:20 horas, del día 23, del mes de Febrero
...os mil dieciseis, se recibe promoción número 1484
SLA

79
800

R A Z Ó N.- TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO VEINTICINCO DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISEIS, el Secretario da cuenta a la Juez Penal de Primera Instancia de Tlalnepantla, México con el oficio presentado por la Licenciada [redacted] del Ministerio Publico Adscrita a ese H. Juzgado, al cual se le asignó como número de promoción 1484, para acordar lo conducente.

CONSTE

LIC. RAFAEL LOPEZ LOPEZ.
SECRETARIO.

AUTO.- TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO VEINTICINCO DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISEIS.

Vista la razón que antecede y la cuenta que da secretario con el oficio que presenta la Licenciada [redacted] *del Ministerio Publico Adscrita a ese H. Juzgado mediante el cual solicita que se le expida copia simple de todo lo actuado dentro de la causa que nos ocupa por ser necesarias para tramite legal.*

En consecuencia, con fundamento en lo establecido por el artículo 33 del Código de Procedimientos Penales abrogado, que continúa en aplicación en términos del artículo cuarto transitorio del nuevo Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, en relación al cuarto transitorio de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que de acuerdo con las anotaciones existentes en el Libro de Gobierno, la causa en que se promueve por parte del extinto Juzgado Primero Penal de este Distrito Judicial se remitió al Archivo Judicial para su resguardo en fecha **veintiséis de febrero del dos mil catorce, mediante oficio 347;** por lo que se ordena formar cuadernillo provisional, glosando el ocurso de referencia para los efectos legales; debiendo girar atento oficio al jefe del Archivo Judicial de Tlalnepantla, a fin de que a la brevedad posible remita la causa 138/2011 del Juzgado Primero Penal de este Distrito Judicial y una vez que se tenga materialmente en este Juzgado estar en posibilidad de proveer lo conducente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA MAESTRA EN DERECHO MARTHA SALGADO ROMÁN, JUEZA PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTUA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO DE ACUERDO LICENCIADO RAFEL LOPEZ LO PEZ, QUE AUTORIZA FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

M. en D. MARTHA SALGADO ROMÁN.
JUEZ.

LIC. RAFAEL LOPEZ LOPEZ
SECRETARIO

NOTIFICACIÓN.- *TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO* VEINTICINCO DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISEIS, *se procede a notificar el acuerdo que antecede al Agente del Ministerio Público adscrito, que bien enterado DIJO: Que lo oye y se da por notificado, firmando al final para constancia legal, en términos del artículo 89 párrafo segundo del Ordenamiento Legal antes invocado.*

DOY FE.

LIC. CONSUELO DURAN GARCIA
MINISTERIO PÚBLICO

LIC. RAFAEL LOPEZ LOPEZ.
SECRETARIO

HOJA

901

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA

CUADERNILLO

CAUSA PENAL 138/2011 (ORIGINAL DE CAUSA EN ARCHIVO)

JUEZ:
M. EN D. MARTHA SALGADO ROMAN

SECRETARIO:
LIC. EN D. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ


PODER
ESTADO DE
ZGADO (SNAL D
INSTANCIA DEL
DICIAL DE TLAL
PRIMERA SECR

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO
"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

14:37 hrs

Toluca de Lerdo, México a 8 de abril de 2016.

TITULAR DEL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
P R E S E N T E

Distinguido Juzgador:

A través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense [redacted] el C. [redacted] solicitó lo siguiente:

"TODAS Y CADA UNA DE LAS CONSTANCIAS QUE CONFORMAN LA CAUSA 138/2011 TRAMITADA ANTE EL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO." (sic)

Para estar en posibilidad de dar respuesta a la petición comentada, de manera atenta solicito a usted, de no haber inconveniente alguno, gire sus apreciables instrucciones para que se nos proporcione la información solicitada en VERSIÓN PÚBLICA, es decir, un documento en el que se eliminan, suprimen o borran datos personales e incluso patrimoniales que permitan identificar o hacer identificables a las partes, testigos o peritos que intervienen en determinado juicio, en su caso, se nos indique cuales son los datos que se pueden proporcionar.

No omito comentarle que la procedencia de entregar la información, será analizada por el Comité de Transparencia institucional, por lo que agradeceré informe si la misma encuadra en algún supuesto de clasificación como reservada o confidencial de conformidad con la Ley de la materia; asimismo, dado que la petición debe ser contestada dentro del plazo legal, cuya fecha límite es el próximo **veintiocho de abril**, mucho agradeceré considere la urgencia del caso.

Tampoco omito manifestar que el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (INFOEM), ha propuesto reiteradamente en sus criterios, a manera de ejemplo, que en la certificación emitida por el funcionario legalmente autorizado para ello, se mencione la leyenda siguiente:

"La presente es copia del original que se tuvo a la vista y que obra en los archivos de esta dependencia y concuerda fielmente en las partes no testadas, se entrega en versión pública en términos del artículo 2, fracción XIV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y

[redacted]

[redacted]

JUZGADO PE
INSTITUCIONAL
SOCIAL DEL
PRIMERA C

...ALLE TLALNEPANTLA
...TAMULIA DE PAREDES

14:37 horas, del día 8 de mes de 6m/l
16 se recibe promoción número 2766
SIA

PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

803

Municipios por contener datos clasificados en términos de los artículos 20 y 25 del citado ordenamiento legal; y se expide con motivo de la solicitud de acceso a la información pública _____, constante de _____ fojas, debidamente selladas, foliadas y rubricadas."

Sin más por el momento, reciba la confirmación de mi admiración y respeto.

A T E N T A M E N T E

DR. HERIBERTO BENITO LÓPEZ AGUILAR
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO

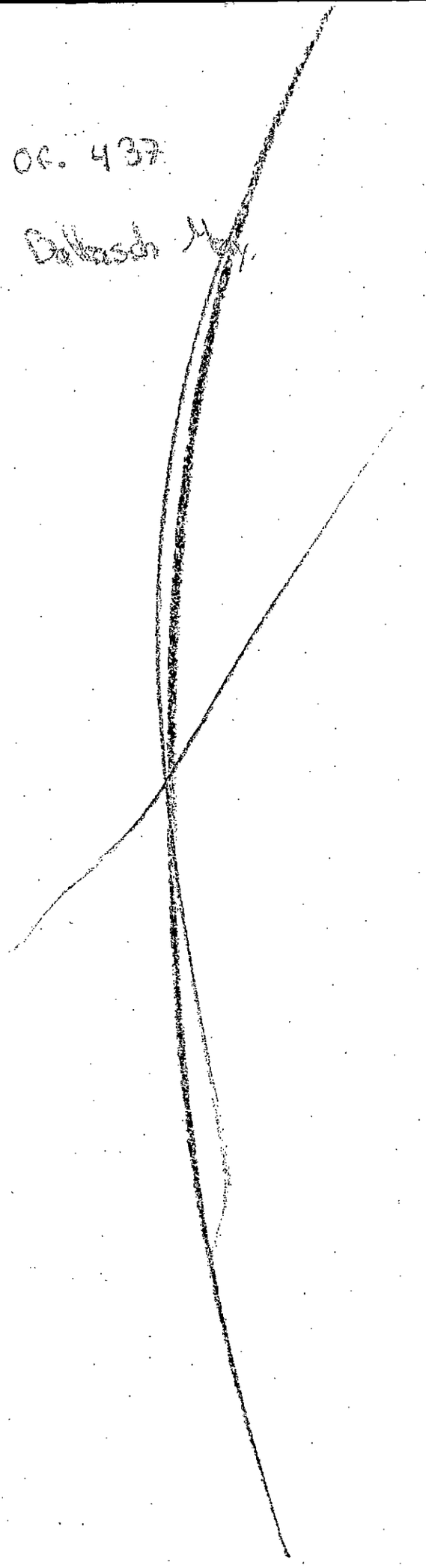
UNIDAD DE INFORMACION

DE PRIMER
DISTRITO
LNEPANTLA
RETARÍA

DE PRIMER
DISTRITO
LNEPANTLA
RETARÍA

26-02-14 Of. 437

Freya Carolina Dallasch Mat.



ZGADO
INSTANC
JDICIAL
PRIME

90
804

RAZÓN.- Tlalnepantla de Baz, México, siendo las nueve horas del día catorce de abril dos mil dieciséis, el Secretario Judicial Licenciado RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ da cuenta a la Jueza del Conocimiento MAESTRA EN DERECHO MARTHA SALGADO ROMÁN, en términos del artículo 24 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México y 89 fracción III de la Ley Orgánica del poder Judicial del Estado de México, ambos vigentes al momento de los hechos, con el oficio sin número procedente de la Unidad de Información del Poder Judicial del Estado de México, al cual se le asignó como número de promoción **2766**, a fin de proveer lo que en derecho proceda. CONSTE.

SECRETARIO JUDICIAL
LIC. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ

--AUTO. Tlalnepantla de Baz, México, catorce de abril dos mil dieciséis.

--Vista la razón de cuenta que antecede, con el oficio sin número procedente de la Unidad de Información del Poder Judicial del Estado de México, por medio del cual remite el ocurso exhibido por el sentenciado [redacted] a fin de que se conozca de la incidencia planteada, solicitando el acuse de recibo respectivo.

En consecuencia, tomando en consideración que de las anotaciones que obran en los Libros de Gobierno y Archivo que se llevan en este juzgado, se desprende que la causa penal aludida, fue remitida al archivo judicial para su resguardo en fecha veintiséis de febrero de dos mil catorce, por lo que con fundamento en lo establecido por los artículos 33 y 81 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, vigente al momento de los hechos, gírese atento oficio al Encargado del Archivo Judicial Regional de Tlalnepantla para que remita a esta autoridad inmediatamente la causa penal de referencia, y una vez que este juzgado la reciba, se proveerá lo conducente; fórmese el cuadernillo provisional correspondiente y háganse las anotaciones de estilo en el libro de gobierno que se lleva en este juzgado.

CÚMPLASE.

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMÓ LA MAESTRA EN DERECHO MARTHA SALGADO ROMÁN JUEZA PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, QUIEN ACTÚA EN FORMA LEGAL CON SECRETARIO JUDICIAL LICENCIADO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ, QUIEN AUTORIZA, FIRMA Y DA FE DE LO ACTUADO.

DOY FE.

JUEZ

M. EN D. MARTHA SALGADO ROMÁN

SECRETARIO JUDICIAL

LIC. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ

JUZGADO PENAL
INSTANCIA DE
JUDICIAL DE TLA
PRIMERA SEC

"2016 AÑO DEL CENTENARIO DE LA INSTALACIÓN DEL CONGRESO CONSTITUYENTE"

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA
DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO
OFICIO NÚMERO: ***1156***

Tlalnepantla, Estado de México, 14 de abril de 2016.

Asunto: ***SE SOLICITA DEVOLUCIÓN DE CAUSA PENAL.***

JEFE DEL ARCHIVO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Solicito a Usted, ordene a quien corresponda, sea devuelta a este juzgado las siguiente causa penal: **CAUSA 138/2011 (del extinto juzgado 1° penal)**, instruida en contra de [redacted], por el delito de **HOMICIDIO**, en agravio de [redacted], remitida para su resguardo en fecha ***veintiséis de febrero del año dos mil catorce***, *mediante oficio 437, por el extinto* Juzgado Primero Penal de Tlalnepantla.

Agradeciendo de antemano su atención al presente, le reitero la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE

JUEZA PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL
TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO.

M. EN D. MARTHA SALGADO ROMÁN

JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
PRIMERA SECRETARÍA



JUZGADO PENAL
INSTANCIA DEL
JUDICIAL DE TLA
PRIMERA SEC

906

R A Z Ó N.- TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO VEINTE DE ABRIL DEL DOS MIL DIECISEIS, con fundamento en el artículo 89 fracción III de la Ley orgánica del Poder Judicial del Estado de México y 24 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México abrogado, que continúa en aplicación para este Sistema de Justicia Penal, en términos del artículo cuarto transitorio del Código Procesal Penal vigente en la Entidad, el Secretario da cuenta a la Jueza del conocimiento con la circular número **11/2015** emitida el quince de abril del año dos mil quince, por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, así como en el oficio **3940/16**, signado por el Jefe del Archivo General, Tlalnepantla, México, a través del cual remite original y duplicado en dos tomos de la causa **138/2011** del Juzgado Primero Penal de Tlalnepantla, constantes de setecientas noventa y setecientas veintitrés fojas útiles, respectivamente, registrado bajo la promoción 2883 para acordar lo conducente.

C O N S T E.

SECRETARIO

LIC. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ.

AUTO.- TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO VEINTE DE ABRIL DEL DOS MIL DIECISEIS.

V I S T A, la razón de cuenta que antecede y toda vez que de la circular número **11/2015** emitida el quince de abril del año dos mil quince, por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, se desprende que se determinó **LA FUSIÓN** de los Juzgados Primero, Segundo y Cuarto Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, a este Juzgado Tercero Penal de Primera Instancia de este mismo distrito Judicial, al cual modificó su nombre para quedar como **Juzgado Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Tlalnepantla, México, con efectos a partir del veinte de abril del año en curso**; en consecuencia, la suscrita queda debidamente enterada del contenido de la circular aludida, la cual se ordena agregar a los autos, para debida constancia legal, debiéndose continuar con el folio y sello progresivo de este Juzgado y hacer el registro correspondiente en el libro de gobierno de este H. Juzgado asignándole el numero **142/2016**.

Por otra parte, se tiene por recibido el oficio **3940/16**, signado por el Jefe del Archivo General, Tlalnepantla, México, a través del cual remite original y duplicado en dos tomos de la causa **138/2011** del Juzgado Primero Penal de Tlalnepantla, constantes de setecientas noventa y setecientas veintitrés fojas útiles; por lo cual hágase la anotación de la llegada de la causa penal en el libro de gobierno que se lleva en este juzgado; tomando en consideración que se encuentra pendiente por proveer en relación a lo solicitado por la Agente del Ministerio Publico y por el Titular de la Unidad de Información del Poder Judicial del estado de México, mediante

promociones 1484 y 2766, respectivamente mediante las cuales solicita la primera que le sean expedidas a su costa copias simples de todo lo actuado dentro de la causa que nos ocupa; en la segunda de ellas solicita mediante oficio sea remitidas copias certificadas de la causa que nos ocupa a la autoridad oficiante; en consecuencia con fundamento en lo dispuesto por los artículos 15, 20, 33 y 81 del Código Procesal Penal vigente en el Estado de México, al momento de los hechos, a la solicitud de copias certificadas simples que refiere el promovente, expídase dichas constancias previa toma de razón que por su recibo obre en autos y remítanse mediante oficio un juego de copias certificadas de la causa en que se promueve. Háganse las anotaciones de la llegada de la causa en el Libro de Gobierno que se lleva en este Juzgado, quedando la suscrita enterada de lo anterior para los efectos legales correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA LA MAESTRA EN DERECHO MARTHA SALGADO ROMÁN, JUEZA PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TLALNEPANTLA, MÉXICO QUE ACTÚA CON SECRETARIO JUDICIAL LICENCIADO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ, QUIEN AUTORIZA Y DA FE.

D O Y F E.

JUEZA
M. EN D. MARTHA SALGADO ROMÁN.

SECRETARIO.
LIC. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ.

PODER JUDICIAL - ESTADO DE MÉXICO
JUZGADO PENAL D
INSTANCIA DEL D
JUDICIAL DE TLALN
PRIMERA SECRE

NOTIFICACIÓN.- TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO VEINTE DE ABRIL DEL DOS MIL DIECISEIS., se notifica el auto que antecede al Agente del Ministerio Publico adscrito a este juzgado quien enterado de su contenido firman para constancia legal, en términos del artículos 91 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, abrogado, que continua en aplicación para este Sistema de Justicia Penal, en términos del artículo cuarto transitorio del Código Procesal Penal vigente en la Entidad. Lo que se asienta para constancia legal.

D O Y F E.

AGENTE DEL M.P.
LIC. CONSUELO DURAN GARCI

SECRETARIO.
LIC. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ.

CERTIFICACIÓN. TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, VEINTIDÓS DE ABRIL DE DOS MIL DIECISÉIS, EL SECRETARIO JUDICIAL ADSCRITO AL JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO, LICENCIADO RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 26 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y 89 FRACCIÓN V DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, AMBOS VIGENTES EN EL ESTADO DE MÉXICO, **CERTIFICA:** QUE LA PRESENTE ES COPIA DEL ORIGINAL QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA DEPENDENCIA Y CONCUERDA FIELMENTE EN LAS PARTES NO TESTADAS, SE ENTREGA EN VERSIÓN PÚBLICA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 2, FRACCIÓN XIV DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS POR CONTENER DATOS CLASIFICADOS EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 20 Y 25 DEL CITADO ORDENAMIENTO LEGAL; Y SE EXPIDE CON MOTIVO DE LA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA___________CONSTANTE DE 806 OCHOCIENTAS SEIS FOJAS, DEBIDAMENTE SELLADAS, FOLIADAS Y RUBRICADAS, LO QUE SE CERTIFICA PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- ---------

---------------------------- **DOY FE.** ----------------------------

SECRETARIO

LIC. RAFAEL LÓPEZ LÓPEZ

PODER JUDICIAL
ESTADO DE MÉXICO

JUZGADO PENAL DE PRIMERA
INSTANCIA DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TLALNEPANTLA
PRIMERA SECRETARÍA

322