Toluca, Estado de México, a once de febrero de dos mil dieciséis.

Magistrados:

GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL
MARÍA DE LA LUZ QUIROZ CARBAJAL
VICENTE GUADARRAMA GARCÍA

Secretario:

ELOISA GUADARRAMA NIETO

V I S T O para resolver el toca número **28/2016**, relativo a la carpeta administrativa **64/2015**, radicada en el Juzgado de Control de Jilotepec, México, en contra de (**), (**), (**) Y (**) Y/O (**), por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, en agravio de **SERVICIOS FORESTALES LOS ÁNGELES SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE** representada por (**), en el que se interpuso el RECURSO DE APELACIÓN en contra del AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO, emitido el día veintiocho de noviembre de dos mil quince; y,

R E S U L T A N D O:

1. En fecha **veintitrés de noviembre de dos mil quince**, tuvo verificativo la audiencia de formulación de imputación por cumplimiento de orden de aprehensión de los imputados(**), (**), (**) Y (**) Y/O (**), por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, en agravio de (**), en la que se formuló imputación a los señalados, quienes manifestaron que si era su deseo rendir declaración, misma que emitieron en forma libre, y solicitaron que su situación jurídica fuera resuelta en un plazo de ciento cuarenta y cuatro horas; imponiéndoseles como medida cautelar **prisión preventiva oficiosa**.

2. En diligencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil quince, se desahogaron las pruebas dentro del término constitucional ante la presencia Judicial, y una vez hecho lo anterior el Ministerio Público solicitó la vinculación a proceso de (**), (**), (**) Y (**) Y/O (**), y en misma diligencia, la Jueza de Control resolvió su situación jurídica, dictando

AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO, por su probable intervención en el hecho delictuoso aludido.

3. El cuatro de diciembre de dos mil quince, por propio derecho de los imputados(***), (***), (***) Y (***) Y/O (***), se inconformaron con la resolución emitida por la Jueza de Control, interponiendo el medio de impugnación que nos ocupa, mismo que fue admitido sin efecto suspensivo, sustanciándose legalmente en esta Segunda Sala Colegiada Penal en el Toca respectivo, habiéndose señalado las **trece horas del día once de febrero del presente año**, para efecto de llevar a cabo la audiencia correspondiente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Esta Sala Colegiada Penal es competente para conocer y resolver el recurso instado, por razón de fuero, materia, sistema y territorio, así mismo en términos de lo que disponen los artículos 16, 17, 21 y 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformada el dieciocho de junio del año dos mil ocho; así como en lo establecido por los numerales 88, 96, 98, 104 bis y 105 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; además, de acuerdo a lo preceptuado por los dispositivos 11 fracción VI, 43, 44 fracción II y 46 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México en vigor; artículo 1 del Código Penal para el Estado de México; y, finalmente, en lo señalado por los numerales 1, 2, 29 y 30 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México; pues, por una parte, los hechos materia de este procedimiento son competencia de los Tribunales de Justicia del Estado de México, dado que los mismos tuvieron lugar en el **municipio de Chapa de Mota**, Estado de México, localidad que se encuentra dentro de la demarcación territorial del Estado de México y del Juzgado de Control que conoció del asunto, el cual a su vez está dentro de la circunscripción territorial de esta Sala Colegiada y, por otro lado, el evento de mérito y sus circunstancias no encuadran en ninguna de las hipótesis a que se refiere el artículo 50 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. En consecuencia, el conocimiento de los hechos corresponde a los Tribunales Penales del Fuero Común del Estado de México.

SEGUNDO. Recurso de apelación que tiene el fin y alcance que señalan los artículos 406, 407 y 420 del Código de Procedimientos Penales vigente, es de Justicia rogada y tiene por objeto examinar si en la resolución recurrida:

- a) Se aplicó inexactamente la Ley,
- b) Se violaron los principios reguladores de la ponderación de los datos de prueba;
- c) Se alteraron los hechos.

Examen que ha de practicarse con base en los agravios planteados oportunamente. Tomando en consideración que conforme al Sistema de Justicia Acusatorio, Adversarial y Oral a que corresponde esta tramitación, la expresión de agravios se constriñe a exponer el perjuicio que se causa en la resolución impugnada y la exposición razonada de los motivos de inconformidad o, en su caso, las circunstancias que afecten la validez de la resolución.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia que es del tenor literal siguiente:

“AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO. RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR. Tomando en cuenta lo dispuesto en la tesis jurisprudencial 2ª./J. 63/98, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, septiembre de 1998, página 323, cuyo rubro es “CONCEPTOS DE ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA). PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. Esta Suprema Corte de Justicia arriba a la conclusión de que los agravios que se hagan valer dentro de los recursos que prevé la Ley de Amparo no necesitan cumplir con formalidades rígidas y solemnes, ya que, por una parte, los diversos preceptos de este ordenamiento que regulan los referidos medios de defensa no exigen requisitos para su formulación y, por otra, el escrito a través del cual se hagan valer éstos debe examinarse en su conjunto, por lo que será suficiente que en alguna parte de éste se exprese con claridad la causa pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que las respectivas consideraciones le provocan, así como los motivos que generan esta afectación, para que el órgano revisor deba analizarlos; debiendo precisar que esta conclusión únicamente exime al recurrente de seguir determinado formalismo al plantear los agravios correspondientes, mas no de controvertir el cúmulo de consideraciones que por su estructura lógica sustentan la resolución recurrida, o, en su caso, las circunstancias de hecho que afectan la validez de esta última.

P./J. 69/2000 Amparo directo en revisión 912/98.-Gerardo Kalifa Matta.- 19 de noviembre de 1998.- Unanimidad de nueve votos .- Ausentes: José Vicente Aguinado Alemán y José de (***) Gudiño Pelayo.- Ponente: Juan N. Silva Meza.- Secretario: Alejandro Villagómez Gordillo. Amparo directo en revisión 913/98.- Ramona Matta Rascala.- 19 de Noviembre de 1998.- Unanimidad de nueve votos.- Ausentes: José Vicente Aquinaco Alemán y José de (***) Gudiño Pelayo.- Ponente: José de (***) Gudiño Pelayo; en ausencia hizo suyo el proyecto Genaro David Góngora Pimentel.- Secretario: Miguel Ángel Ramírez González. Amparo Director en revisión 914/98 –Magda. Perla Cueva de Kalifa.- 19 de noviembre de 1998 –unanimidad de nueve votos.- Ausentes: José Vicente Aguinaco Alemán y José de (***) Gudiño Pelayo.- Ponente: Juan N. Silva Meza.- Secretaria: Guillermina Coutiño Mata. Amparo directo en revisión 3178/98- Jorge Spínola Flores Alatorre.- 25 de abril de 2000.- Unanimidad de nueve votos.- Ausentes: Humberto Román Palacios y Juan N. Silva Meza.- Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia.- Secretario: Rafael Coello Cetina. Amparo directo en revisión 314/99 industrias Pino de Orizaba, S.A. DE C.V.-25 de abril de 2000.- Unanimidad de nueve votos.- Ausentes: Humberto Román Palacios y Juan N. Silva Meza.- Ponente: Juventino V Castro – Secretario: (***) Fonseca Mendoza. El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy once de julio en curso, aprobó, con el número 69/2000, la tesis jurisprudencial que antecede.- México, Distrito Federal, a once de julio de dos mil. Instancia: Pleno. Fuente: Semanario judicial de la Federación y su gaceta. Noventa Época. Tomo XII, Agosto de 2000. Pág. 5. Tesis de Jurisprudencia.”

TERCERO. Reproducidos y analizados en detenimiento los discos ópticos en formato "DVD" que contienen las videograbaciones de las audiencias de formulación de imputación, de desahogo de pruebas dentro del término constitucional y resolución de vinculación a proceso; los agravios hechos valer por propio derecho de los imputados(***), (***), (***) Y (***) Y/O (***) ; y después de escuchar las manifestaciones realizadas por las partes en esta audiencia y una vez concluido el debate que en la presente se ventiló, este Tribunal de Alzada en términos del artículo 415 párrafo tercero del Código de Procedimientos Penales antes mencionado, emite la resolución, previa discusión sostenida por los integrantes de esta Sala, en los siguientes términos:

Este Tribunal de Alzada considera que la Jueza de Control, estuvo en lo correcto, al dictar Auto de Vinculación a Proceso en contra de los imputados (***), (***), (***) Y (***) Y/O (***), por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, toda vez que los datos probatorios existentes devienen idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes para establecer razonadamente la existencia del hecho delictuoso en estudio; así como al acreditar su probable intervención en la comisión del mismo, en términos de lo previsto por el artículo 11 fracción I inciso d), del mismo ordenamiento legal en cita.

Así también, esta Alzada estima que sí se reúnen los requisitos para el dictado del auto impugnado, establecidos en el artículo 293 del Código Procesal Penal vigente en el Estado de México, toda vez que para su emisión se colmaron los siguientes aspectos:

I. El primero consiste en que se haya formulado imputación y se encuentra justificado porque de los registros videográficos analizados, se desprende que en la audiencia de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, el Ministerio Público, cumplió con ese requisito al formular imputación en contra de (***) (***) (***) Y (***) Y/O (***) , por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, previsto y sancionado por los artículos 287, 289 fracción IV y 290 fracción III, en relación con el 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I, inciso d) del Código Penal vigente en la entidad.

II.El segundo requisito consistente en que el imputado hayarendido su declaración o manifestado su deseo de no hacerlo, también queda justificado, porque en la diligencia de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, los imputados refirieron su deseo de rendir declaración en la cual emitieron asistidos de su defensor particular.

III. El tercer requisito establece que de los antecedentes de la investigación realizada se desprendan datos suficientes que establezcan que se ha cometido un hecho determinado que la ley señale como delito y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participo en su comisión; mismo que también se encuentra acreditado por las consideraciones que se harán valer en el cuerpo de la presente resolución.

PONDERACIÓN DE LOS DATOS DE PRUEBA. Tomando en consideración el estadio procesal en el que nos encontramos, es importante puntualizar que no se cuenta con medios de prueba como tal, sino únicamente con **datos de prueba**, y para una mejor comprensión, este Tribunal de Apelación estima necesario establecer, en términos de la Ley Adjetiva de la materia, qué debe entenderse por **dato de prueba**.

Para lo cual tenemos, que el artículo 185 del Código Procesal para el Sistema de Justicia Acusatorio, Adversarial y Oral, establece como dato de prueba lo siguiente: **La referencia al contenido de un determinado**

medio de prueba aún no desahogado ante el juez que se advierta idóneo, pertinente y, en su conjunto suficiente para establecer razonadamente la existencia de un hecho delictuoso y la probable intervención del imputado.

A su vez, es necesario establecer que se entiende por ***idoneidad, pertinencia y suficiencia.***

Idoneidad.- Denota que los datos de prueba deben ser útiles para generar información destinada al esclarecimiento de los hechos.

Pertinencia.- Significa que los datos de prueba deben guardar relación con los hechos materia de investigación.

Suficiencia.- Significa que, al ser ponderado el conjunto de datos de prueba, esto permite convencer a la autoridad en torno a la existencia de un hecho delictuoso y la probable intervención del imputado.

De lo anterior se sigue y así lo ha sostenido nuestro máximo Tribunal, que para la emisión de un auto de vinculación a proceso como el que nos ocupa, no deben de ser objeto de valoración formal los elementos emanados de la investigación, pues para emitir un auto vinculatorio a proceso sólo se requiere como estándar probatorio, que el órgano acusador demuestre datos que razonablemente establezcan la existencia del ilícito y la probabilidad de la participación de los imputados, los que se constituyen con los elementos de investigación legalmente obtenidos que obren en la carpeta correspondiente y que por su pertinencia y razonabilidad, establezcan con ese estándar bajo de prueba que existe el hecho y que es probable que el imputado participó en él, además de la ponderación jurídica de que el hecho se tipifica como delito.

Lo anterior es así, en virtud de que no debemos soslayar que en el sistema acusatorio, sólo se requiere que el Ministerio Público aporte datos, es decir, la referencia al contenido de determinados medios de investigación que estime idóneos, pertinentes y suficientes, para establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como ilícito y que exista la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión.

Luego entonces, en la presente ejecutoria, este Tribunal de Ulterior Grado atenderá únicamente como se dijo a la idoneidad, pertinencia, suficiencia y

razonabilidad de los datos de prueba que fueron incorporados por la Representación Social.

Ahora bien, para una correcta y eficiente impartición de justicia, este Tribunal de Apelación estima pertinente hacer mención de los datos de prueba que incorporó el Ministerio Público, en la audiencia de formulación de imputación y en la diligencia donde solicitó la vinculación a proceso, los cuales se hicieron consistir en:

1. CARPETA DE INVESTIGACIÓN 374590210086912(Hora de reproducción 00:10:51). de fecha diecisiete de septiembre de dos mil doce, en la que denuncia (***) , sustancialmente manifestó: que el motivo de mi comparecencia ante esta autoridad es para presentar formal denuncia o querrela por los delitos de DAÑO EN LOS BIENES, ROBO CON VIOLENCIA Y LO QUE RESULTE, cometido en agravio de su representada (***) , propietaria del inmueble, ROBO Y LO QUE RESULTE cometido en agravio de su representada SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES Sociedad Anónima de Capital Variable y en contra de (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) . (***) , (***) , (***) , E (***) o quien resulte, responsable, para lo cual presentó escrito en original y dos copias que consta de cinco fojas útiles escritas por una sola de sus caras, misma que ratifica en contenido por ser la verdad de los hechos y reconoce la firma que obra.

2. ESCRITO PRESENTADO POR (*) (Hora de reproducción 00:12:56).**En el que sustancialmente manifestó:en mi carácter de apoderado legal de (***) , y de la sociedad anónima Servicios Forestales los Ángeles Sociedad anónima de Capital variable personalidad que acredito en términos de los instrumentos notariales números 330,331 (trescientos mil trescientos treinta y uno) de fecha veintiséis de febrero del dos mil ocho, otorgada ante la fe del Licenciado Tomas Lozano Molina, Notario Público Número diez del Distrito Federal, en el que se hace constar el poder Especial para que en todo lo que se relacione por el predio formado por la fracción ocho denominada Bonastey, de la antigua hacienda de Bodenqui, porción del casco de la Hacienda de Bodenqui, parte de la fracción seis de la Ex Hacienda de Bodenqui, porción del predio conocido como "LAS VEGAS DEL SALVADOR" en el municipio de Chapa de Mota, otorgada por (***) , a favor del suscrito; así como el diverso número 263,249 (doscientos sesenta y tres mil doscientos cuarenta y nueve) de fecha veinticuatro de julio de mil novecientos noventa y cinco otorgada ante la fe de los Licenciados GEORGINA SCHILA OLIVERA GONZÁLEZ, Notario Doscientos Siete, Asociado con TOMAS LOZANO MOLINA, Notario número diez del Distrito Federal, en el que se hace constar el poder general otorgado al suscrito, los cuales se agregan al presente en copias certificadas y simples como anexo uno y dos. Ante usted, comparezco y expongo: vengo a realizar formal denuncia de hechos y/o la querrela correspondiente, por hechos que pueden ser presumiblemente constitutivos de delito, cometidos en agravio del patrimonio del patrimonio de mis poderdantes y en contra de (***) , (***) , (***) , (***) , "alias (***)" , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , y quien o quienes resulten responsables en su participación. En tales circunstancias procedo a narrar lo siguiente La señora (***) , es propietaria de la fracción ocho denominada Bonastey de la Antigua Hacienda de Bodenqui, unaparte de una fracción y del lote trece, que fueron parte de la fracción seis de la Ex Hacienda de Bodenqui y del predio denominado LAS VEGAS DEL SALVADOR,

ubicadas en el municipio de Chapa de Mota, México. Lo cual acredito con el testimonio notarial número tres mil setecientos treinta y nueve de fecha veinte de febrero de mil novecientos sesenta y ocho otorgado ante la fe del Licenciado Germán Baz, notario público número siete de Tlalnepantla, Estado de México.

Servicios Forestales los Ángeles S.A de C.V es una sociedad legalmente constituida conforme a las leyes de los Estado Unidos Mexicanos, cuyo objeto principal es el aprovechamiento de recursos forestales, la forestación y reforestación entre otros mas, con domicilio en Atizapan de Zaragoza Estado de México, como se acredita con la copia certificada del testimonio notarial número doscientos sesenta y tres mil doscientos cuarenta y nueve

En fecha veinticinco de julio del mil novecientos noventa y cinco, (**), celebró un contrato de compraventa de productos forestales, con la Sociedad Mercantil denominada SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES lo cual se acredita con el testimonio notarial número trescientos dos mil quinientos veintidós, de fecha diez de octubre de dos mil ocho, otorgado ante la fe de la Licenciada. Georgina Schila Olivera González Notario Doscientos Siete del Distrito Federal.

En fecha veinticinco de marzo de dos mil nueve, la Dirección de Restauración y Fomento Forestal, mediante el oficio 207/E10000/021/2009-N, signado por el Ingeniero Jorge Rescala Pérez, en su calidad de Director General, autorizo la ejecución del programa de manejo forestal nivel intermedio para el aprovechamiento de recursos forestales maderables, con una vigencia hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho.

En fecha ocho de mayo del dos mil doce, (**), (**), (**), (**), alias “(**)” (**), (**), (**), (**), (**), (**), sustrajeron del interior dela casa habitación del casco de la Hacienda diversos bienes muebles propiedad de (**), haciendo uso de la violencia en contra de los empleados (**) y (**).

El dos de julio de dos mil doce, el mismo grupo de personas siendo (**), (**), (**), (**), alias “(**)” (**), (**), (**), (**), (**), (**), están dañando la propiedad de mi poderdante , ya que con ayuda de mazos y picos están destruyendo el Casco de la Ex hacienda; consistiendo dicha destrucción en romper las bardas, paredes y lozas del mismo; con lo cual dicho grupo de personas están dañando, destruyendo, y deteriorando un bien ajeno, propiedad de mi poderdante.

3. LAS DOCUMENTALES (Hora de reproducción 00:22:04) consistentes en:

-Copia simple de la identificación de (**), expedida por el Instituto Federal Electoral.

-Testimonio de la escritura que contiene el poder especial que otorga (**) a favor de (**) en el que se le otorga poder general para pleitos y cobranzas.

-Otro poder a favor de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y cinco.

-Testimonio de la escritura pública de compraventa de fecha veinte de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, ante la notaria pública número siete del Licenciado GERMAN BAZ en Tlalnepantla, Estado de México, respecto de un inmueble denominado Bonastey de la antigua Hacienda de Bodenqui, una parte de una fracción y del lote trece en el año de mil novecientos sesenta y ocho, volumen número cuarenta y nueve, instrumento tres mil setecientos treinta y nueve.

-Certificado de inafectabilidad agrícola que ampara el predio denominado Bonastey, fracción ocho de Bodenqui.

-Un plano de los montes de San Martín de Bonastey y Las Vegas del Salvador de la Ex Hacienda de San José de Bodenqui con una

superficie de trescientas cincuenta y tres hectáreas, veinticinco áreas.

- Testimonio de la ratificación de firmas que otorga (***) a (***) en representación de SERVICIOS FORESTALES LOS ÁNGELES, expedido por los Licenciados FRANCISCO LOZANO NORIEGA, TOMAS LOZANO MOLINA y SHILA OLIVERA GÓNZALEZ, notarios ochenta y siete, diez y doscientos siete, respectivamente, en el Distrito Federal.

- Contrato de compraventa de productos forestales que celebran SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES, representada por (***) (compradora) y por otra parte (***) (vendedora), declara la vendedora que es legítima propietaria de la fracción ocho denominada San Martín de Bonastey de la Antigua Hacienda de Bodenqui ubicada en el municipio de Chapa de Mota, Estado de México, certificada ante notario público número ochenta y siete del Distrito Federal, la cual obra en ocho fojas útiles, con sello.

-Autorización de la ejecución del programa de manejo forestal nivel intermedio para el aprovechamiento de recursos forestales maderables, respecto del predio particular Bonastey, fracción seis de la Hacienda de Bodenqui, Chapa de Mota, representante legal (***), de fecha veinticinco de marzo de dos mil nueve, en copia certificada ante el notario doscientos siete del Distrito Federal en doce fojas útiles con sello de fecha dieciséis de abril del dos mil nueve.

4. ACTA PORMENORIZADA DE INSPECCIÓN MINISTERIAL DE DOCUMENTOS (Hora de reproducción 00:29:39), de fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce en los que se describe: Una credencial para votar a favor de (***) ; Un escrito de denuncia que consta de cinco fojas útiles. Testimonio de la escritura pública que contiene el poder especial que otorga (***) a favor de (***) bajo el volumen número diez mil novecientos setenta y nueve, trescientos mil trescientos treinta y uno de fecha veintiséis de febrero de dos mil ocho. Un testimonio de la escritura pública de una compraventa respecto de una unidad topográfica formada por una porción de la fracción ocho denominada Bonastey de la Antigua Hacienda de Bodenqui del año de mil novecientos sesenta y ocho, volumen número cuarenta y nueve del instrumento tres mil setecientos treinta y nueve. Un testimonio de acta que contiene la ratificación de firmas que otorga (***) y (***) en representación de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES. Una autorización de la ejecución del Programa de manejo forestal nivel intermedio para el aprovechamiento de recursos forestales maderables del predio particular Bonastey y fracción seis de la Ex hacienda de Bodenqui, de Chapa de Mota.

5. ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 00:31:31)**, de fecha diecinueve de octubre de dos mil doce, en la que refirió: Comparezco ante esta autoridad a fin de hacer mía la denuncia presentada por mi apoderado legal Licenciado(***) , mediante la cual denunció el delito de DAÑO EN LOS BIENES, DESPOJO Y ROBO CON VIOLENCIA cometidos en mi agravio y en contra de (***) , (***) a quien también le dicen “(***)” , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) , (***) E (***) , respecto del inmueble denominado LAS VEGAS DEL SALVADOR Y BONASTEY DEL CASCO DE LA HACIENDA DE BODENQUI, ubicado en domicilio conocido de Chapa de Mota; mediante escrito constante de cinco fojas tamaño oficio escritas por una sola de sus caras, cuyo contenido ratifico en todas y cada una de sus partes por ser la verdad de los hechos y corren agregados como anexos: un testimonio de la escritura pública que contiene un poder especial otorgándose, a favor de (***) , bajo el número diez mil novecientos setenta y nueve, tres mil trescientos treinta y uno de fecha veintiséis de febrero del año dos mil ocho, pasado ante la fe del Notario

Público diez del Distrito Federal Licenciado Tomas Lozano Molina, misma que se presenta en copia certificada expedida en fecha doce de junio del año dos mil diez, agregándose en el libro ocho de registro de cotejos, expedida por la Licenciada Schila Olvera González, un testimonio de la escritura pública de una compraventa respecto de una unidad topográfica formada por una porción de la fracción ocho denominada Bonastey de la Antigua Hacienda de Bodenqui, del año mil novecientos sesenta y ocho volumen número cuarenta y nueve, del instrumento tres mil setecientos treinta y nueve, pagina ciento setenta y seis en Tlalnepantla, Estado de México, compareciendo ante el Notario Público Licenciado Germán Baz, mismo que presento en copia certificada, expedido en fecha primero de marzo del año dos mil siete, agregándose en el libro siete de registro de cotejos, expedida por la Licenciada Schila Olvera González; Un testimonio de acta que contiene la ratificación de firmas que otorga (***) , Y (***) con representación de SERVICIOS FORESTALES LOS ÁNGELES SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE volumen once mil cuarenta y seis , trescientos dos mil quinientos veintidós, en fecha diez de octubre del año dos mil ocho, pasado ante la fe pública del Notario Publica número doscientos siete con residencia en el Distrito Federal misma que se presenta en copia certificada en fecha primero de junio del año dos mil diez agregándose en el libro dos del registro de cotejos expedida por la Licenciada Schila Olvera González; Una autorización de la Ejecución del Programa de Manejo Forestal Nivel Intermedio para el Aprovechamiento de Recursos Forestales Maderables del predio particular Bonastey y Fracción seis de la Ex Hacienda de Bodenqui del Municipio de Chapa de Mota, Estado de México, por su representante legal (***) , Técnico Forestal Ingeniero Brigido Santiago Hernández, de fecha veinte de marzo del año dos mil nueve, misma que presento en copia certificada expedida en fecha dieciséis de abril del año dos mil nueve, agregándose en el libro siete de registros de cotejos, los cuales en este momento presento en original para que previo cotejo se me devuelvan.

6. INSPECCIÓN OCULAR DEL LUGAR DE LOS HECHOS

(Hora de reproducción 00:35:31) practicada el diecisiete de diciembre del año dos mil doce por el Agente del Ministerio Público de Villa de Carbón, en la que se hace constar: el personal se traslado y constituyo plena y legalmente en el domicilio conocido Ex hacienda de Bodenqui Municipio de Chapa de Mota, México, en donde se tiene a la vista una carretera de terracería de cinco metros de ancho con una orientación y circulación de oriente a poniente, a cien metros se observa un puente de concreto que mide aproximadamente un metro con cincuenta centímetros de largo por tres metros de ancho, en donde se aprecian plantados superficialmente dos postes de concreto de un metro con sesenta centímetros que obstruyen el camino, los cuales refiere la denunciante (***) , formaban parte de los postes que fueron utilizados a fin de delimitar la propiedad y que se encontraban unidos entre sí por alambre de púas, se aprecia que no se encuentra persona alguna en el interior de la propiedad ni en el exterior, por lo que con autorización de los propietarios y el representante legal que se encuentran presentes, los elementos de la Secretaria de Seguridad Ciudadana, derriban dichos postes retirándolos con ayuda de varios de ellos para poder ingresar debido a que su peso es excesivo y no es posible retirarlos con facilidad, al ingresar se observaron en ambos extremos del camino postes de concreto tirados, los cuales refiere la denunciante que dichos postes fueron tirados por los sujetos que constantemente le han robado y ocasionado daños; a seiscientos metros aproximadamente al poniente, se encuentra un segundo puente presentando daños en su extremo derecho, y a doscientos metros de dicho puente de su lado sur **se observo un inmueble de un solo nivel, destinado al casco de la ex Hacienda de Bodenqui propiedad de (***)**, de lado norte a una distancia aproximada de cincuenta metros se tiene

colindancia con el casco de otra Hacienda, que a decir de (***) , es propiedad de (***) , de lado oriente existe un arroyo con una orientación de norte a sur y viceversa, de lado sur de la Hacienda se tiene a la vista un terreno de cultivo de forma irregular, en forma de triangulo, sembrado con maíz, observándose las plantas crecidas de una altura aproximada de un metro con cincuenta centímetros, seco y con mazorcas, al sur de este terreno existe otro similar también con maíz, a lado poniente un terreno de cultivo de forma irregular en forma de triangulo donde se observa maíz y a lado sur de este terreno de cultivo se observan tres mas de forma irregular, cubiertos también con maíz, de lado oriente se observa terreno de forma irregular en forma de rectángulo apreciándose montones de avena. De lado oriente del inmueble propiedad de (***) , se observa una barda perimetral construida de tabique rojo, dividida por postes de tabique de un metro de altura, donde refiere la denunciante dicha barda fue dañada por los denunciados, observándose a nivel de piso fragmentos de tabique, dicho inmueble presentó como vía de acceso una entrada de tres metros de ancho, en su lado oriente se observa otra entrada de un metro de ancho por dos de alto, dando acceso a un área de pasillo de aproximadamente cuatro metros de ancho, y éste a diferentes áreas del inmueble, refiriendo la denunciante que en esta superficie era donde se constituía la casa habitación donde se ubicaban los muebles que le fueron robados, observándose dicha superficie vacía, únicamente fragmentos de tabique a nivel de piso, así como montículos de piedras, refiere la denunciante que dicho inmueble contaba con losa la cual fue derrumbada, por las personas denunciadas, observándose montículos de fragmentos de concreto, de igual forma se observan las ventanas descuadradas y quemadas, observándose sobre el piso trozos de madera y vidrio, así mismo en los espacios destinados a puertas, estos se observan sin las mismas y con los marcos desprendidos, y en los espacios destinados a baño se observan con el azulejo desprendido casi en su totalidad y con ausencia de muebles para baño como lo son inodoros y lavabos, las instalaciones eléctricas en mal estado, con los apagadores desprendidos de las paredes y observándose algunos trozos de cable sobre el piso, algunos muros se observan muy deteriorados a punto de derrumbarse, así como también se observa que ya se estaba reparando dicho inmueble, teniendo a la vista en los muros trabajos de albañilería como aplanados y colocación de castillos.

7. INFORME PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALISTICA (Hora de reproducción 00:40:49), de fecha diecisiete de diciembre del dos mil doce, realizado por el perito (***) , en el que se describe la ubicación del lugar, que fue en Hacienda de Bodenqui perteneciente a la comunidad de Dongu, municipio de Chapa de Mota, y en la observación y fijación del lugar se tuvo que una vez ubicados en el lugar antes referido se tiene a la vista una carretera de terracería de cinco metros de ancho con una orientación y circulación de oriente a poniente, a cien metros se observa un puente de concreto que mide aproximadamente un metro con cincuenta centímetros de largo por tres metros de ancho, en donde se aprecian plantados superficialmente dos postes de concreto obstruyendo el camino, se aprecia que no se encuentra persona alguna en el interior de la propiedad ni en el exterior por lo que con autorización de los propietarios y el representante legal que se encuentran presentes, los elementos de la Secretaria de Seguridad Ciudadana, derriban dichos postes, al ingresar se observan en ambos extremos del camino postes de concreto tirados, de los que refiere la denunciante que constantemente le han robado y ocasionado daños; se observo un inmueble de un solo nivel, destinado al acceso de la ex Hacienda de Bodenqui propiedad de (***) , de lado norte a una distancia aproximada de cincuenta metros se tiene colindancia con el casco de otra Hacienda, que a decir de (***) , es propiedad de (***) , de lado oriente existe un arroyo con una orientación de norte a sur y

viceversa, de lado sur de la Hacienda se tiene a la vista un terreno de cultivo de forma irregular, sembrado de maíz, observándose las plantas crecidas en una altura aproximada de un metro con cincuenta centímetros, del lado sur de ese terreno existe otro similar también con maíz, del lado poniente un terreno de cultivo de forma irregular y del lado sur de este terreno también de cultivo se observan tres mas de forma irregular, cubiertos también por maíz, del lado oriente del inmueble propiedad de (***) se observa una barda perimetral construida de tabique rojo, dividida con postes de tabique, donde refiere la denunciante dicha barda fue dañada por los denunciados, observándose a nivel de piso fragmentos de tabique, dicho inmueble presentó como vía de acceso una entrada de tres metros, en su lado oriente se observa otra entrada de un metro de ancho por dos de alto, dando acceso a un área de pasillo de aproximadamente cuatro metros de ancho, manifestando la denunciante estaba destinada a habitación que es de aproximadamente cinco por seis metros, continua esta otro espacio de cinco por seis metros, del lado norte se observa otra área de aproximadamente cuatro por tres metros que a decir de la denunciante era la destinada a cocina del lado poniente en relación a ésta área se ubica otra de aproximadamente seis por siete metros las cuales se encuentran vacías refiriendo la denunciante que contaban con diversos muebles observándose únicamente fragmentos de tabique a nivel de piso, así como montículos de piedras, refiere la denunciante que dicho inmueble contaba con losa la cual fue derrumbada, por las personas denunciadas, observándose montículos de fragmentos de concreto, de igual forma se observan las ventanas descuadradas y quemadas, observándose sobre el piso trozos de madera y vidrio, así mismo en los espacios destinados a puertas, estos se observan sin las mismas y con los marcos desprendidos, así como los espacios destinados a baño se observan con el azulejo desprendido casi en su totalidad y con ausencia de muebles para baño como lo son inodoros y lavabos, las instalaciones eléctricas en mal estado, con los apagadores desprendidos y se observan en algunos también trozos de cable, algunos muros se observan ya deteriorados a punto de derrumbarse, así como también se observa que ya se estaba reparando dicho inmueble. Se hace un examen del lugar de los hechos, para poder ingresar al domicilio se utilizó la fuerza pública de la Secretaría de Seguridad ya que estaba bloqueada la entrada por postes de concreto dicho inmueble presento daños en su barda así como se observaron a nivel de piso fragmentos de tabique, así como en dicho inmueble se observó deteriorado y a punto de colapsarse.

8. DICTAMEN EN MATERIA DE FOTOGRAFÍA (Hora de reproducción 00:40:49), emitido por el perito fotógrafo (***), de fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce, constante de sesenta y tres placas fotográficas, relacionadas con el inmueble de la Ex hacienda de Bodenqui, propiedad de (***) .

9. NUEVA ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 00:53:17)**. De fecha cuatro de enero de dos mil trece ante el Agente del Ministerio Público indicó: soy la legítima propietaria del inmueble denominado "LAS VEGAS DEL SALVADOR y BONASTHEY" con una superficie total de trescientas cincuenta y tres hectáreas con treinta áreas, ubicado en el municipio de Chapa de Mota, conocido como ex hacienda de Bodenqui, dicho que acredito en términos de la escritura pública numero 3739, volumen 49, de fecha veinte de febrero de mil novecientos sesenta y ocho, pasada ante la fe del Licenciado Germán Baz, titular de la Notaria Publica número siete del Estado de México, con las medidas y colindancias que en términos del plano anexo en mi escritura, son las siguientes: partiendo del punto uno al punto dos mide mil doscientos sesenta y nueve metros y colinda con rancho de San Sebastián Bonastey; del punto dos al punto tres mide ochocientos veinte metros y colinda con

económicas, para el año dos mil doce, ya no me fue posible continuar con la vigilancia y resguardo de mis tierras, por parte de la corporación policiaca antes descrita, y en consecuencia, tuve la necesidad de contratar a alguien para que se hiciera cargo de la vigilancia y mantenimiento de mis tierras, siendo los señores (***) y (***), a quienes autoricé hacer uso del menaje de la casa del casco de la Hacienda, e incluso allí dormía primeramente (***) y después (***), cabe hacer mención que para el año dos mil nueve, la casa del casco de la Hacienda estaba en condiciones de ser habitada, en razón de que los trabajos de remodelación, restauración y mejoras tales como colocación de zapatas, estructuración de cimientos, levantamiento de bardas, colocación de pisos, losas, azulejos, acabados, que se iniciaron en el casco de la Ex Hacienda de Bodenqui fue desde que me restituyen la posesión en el año dos mil seis, de ahí que en el interior, había muebles tales como camas, con su cabecera y sus buros, sofás, comedor con sus sillas, mesas varias, consolas, horno de microondas entre otros, que son de mi propiedad ya que yo misma fui la que le encargue a mi poderdante (***), los comprara y los llevara al casco de la Hacienda, por eso es que la factura de esos muebles está a nombre de (***), es decir él los adquirió para mí; continuando con los actos derivados de mi legítima posesión, celebré un contrato de compraventa de productos forestales, por lo que respecta a la zona sur - poniente de mi propiedad, que es una zona de bosque, a través de una persona moral denominada SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES, representada por mi poderdante el Licenciado (***), que consiste específicamente en la ejecución del programa de manejo forestal nivel intermedio para el aprovechamiento de recursos naturales; también realice diversas actividades agrícolas, propias a la preparación para la siembra de maíz, tales como limpieza, arado, barbecho y riego, tal y como se puede apreciar en las treinta fotografías a color que exhibo en este momento, las cuales fueron tomadas por el mismo señor (***), durante los años dos mil ocho, dos mil nueve, dos mil diez y dos mil once; deseo manifestar que a mediados del mes de enero del año dos mil doce, me enteré por dicho de mis trabajadores (***) Y (***), que en fecha diez de enero de ese mismo año, al encontrarse ellos trabajando en mi propiedad, se dieron cuenta que se metieron por la puerta de la entrada principal de la Hacienda de Bodenqui, destruyendo la chapa de la puerta, el señor (***), quien llevaba un hacha, el cual llegó con su hermano (***) y su hija (***), acompañados de (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), E (***) y veinte personas más, los cuales de propia autoridad y sin mi permiso, se metieron a la Hacienda, y me informan los trabajadores, que llegaron con palos, con machetes, para asustarlos y amenazarlos, que quien los dirigía era (***), dándoles ordenes a todo ese grupo de gente que ya mencioné, de que sacaran a mis empleados, los cuales tuvieron que irse por miedo a que les pudieran hacer daño y me dicen que regresaron hasta como las diecisiete horas de ese día, cuando ya se habían retirado esas personas para poder entrar a la propiedad; transcurrió el tiempo y me entero nuevamente por parte de (***) y (***), que el dos de marzo del dos mil doce, llegaron a mi propiedad (***), con su hermano (***) y su hija (***), acompañados de (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), e (***) y veinte personas más, dirigiendo el grupo principalmente (***), (***) Y (***) alias la “(***)”, ya que les ordenaban a los otros, que ingresaran a las tierras de mi propiedad, que incluso algunos llegaron en tractores, con yuntas y que organizaron a la gente para que empezaran a ocupar mis tierras, invadiendo mi propiedad sin autorización alguna, pues me informaron los empleados que todos ellos realizaron actos para preparar la tierra y sembrarla, respecto de las parcelas que tengo ubicadas por el lado sur poniente y el lado oeste, pegadas a las colindancias con norma rojas, es decir el lado oriente y sur poniente antes de llegar al monte, es decir, todo lo que es tierra de labor, sur poniente, es decir el monte alto de encino y pino predominantemente encino del casco de la Hacienda, siendo un

aproximado de veinte a veintidós hectáreas, que incluso esa misma gente empezó a invadir la zona boscosa de mi propiedad ubicada en el lado sur poniente, donde han ingresado con hachas, machetes, motosierras, para talar los árboles y explotar la madera; siendo los responsables los antes mencionados, que son personas que tienen plenamente identificadas mis empleados porque los conocen ya que son vecinos de la misma comunidad, aunado a que se trata de la misma gente que en el mes de mayo del año dos mil doce, ocasionaron daños en la casa del casco de la Hacienda de mi propiedad, destruyendo el proceso de restauración que se había realizado, en virtud a que destrozaron ventanas, puertas, paredes, techo, pisos, dañaron la duela, de igual manera quitaron los postes de concreto con el alambrado que quedaba de lo que ya habían dañado anteriormente, y que es la misma gente que fui informada por mis empleados que en fecha ocho de mayo del año dos mil doce, estas personas llevando machetes se metieron a mi casa y se robaron diversos bienes muebles de mi propiedad, como cabeceras, buros, consolas, baúles, sillas, comedor, entre otros.

10. TREINTA PLACAS FOTOGRÁFICAS, (Hora de reproducción 01:07:29). Exhibidas por la denunciante (***)

11. ACTA PORMENORIZADA DE INSPECCIÓN DE LAS PLACAS FOTOGRÁFICAS (Hora de reproducción 01:11:00), exhibidas por la denunciante (***)

12. ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 01:11:14),** rendida en fecha diez de enero de dos mil trece, quien en lo sustancial dijo: que el día ocho de mayo del año dos mil doce, siendo aproximadamente las doce del día, al encontrarme almorzando en la casa del casco de la Ex hacienda de Bodenqui, propiedad de (***) en la comunidad de Dongu, Chapa de Mota, en compañía de otro de los empleados de nombre (***) de pronto nos damos cuenta que ingresó hasta la cocina en donde estábamos almorzando un grupo de personas, entre los que se encontraban (***) acompañado de su hermano (***) cada uno portaba un machete de aproximadamente sesenta centímetros de largo, también me di cuenta que se encontraba (***) quien llevaba una escopeta color café, a lo que inmediatamente me levanté y (***) se dirige conmigo, me empuja contra la pared y sujetándome con su mano izquierda del cuello me amenaza con el machete, diciéndome, “no te pongas pendejo, porque aquí te carga la chingada”, mientras que su hermano (***) se fue con (***) y la señora (***) apuntándonos con la escopeta preguntó que si no había nadie más en la casa, yo le respondí que no, percatándome que las demás personas a quienes conozco bien porque son vecinos del pueblo, se distribuyeron en toda la casa, enseguida el señor (***) les dice “ROBEN TODO, LO QUE PUEDAN” en ese momento (***) Y (***) nos arrinconaron a (***) y a mí, contra la pared en el área de sala comedor y nos amagan con los machetes, dándome cuenta que (***) (***) Y (***) se dirigen a los cuartos y entre los tres, sacaron apiladas tres cabeceras de madera, lisas de color café, que eran de las camas matrimoniales que se encontraban en las dos habitaciones de la casa, aclarando que en una habitación había dos camas porque la ocupábamos (***) y yo, y en la otra habitación, había una cama matrimonial que era la que ocupaba la señora (***) cuando venía a quedarse a su casa; al mismo tiempo, el señor (***) junto con (***) entraron a la habitación donde me quedaba con (***) y de ahí sustrajeron entre los dos, una consola de madera de color café de aproximadamente dos metros de largo, con cajones y puertas corredizas en la que guardábamos nuestra ropa; también entraron a la casa (***) Y (***) ellas se dirigen al área de cocina y cada una saco dos sillas, llevaban una en cada mano, esas sillas eran de madera y el asiento lo tenían forrado de tela de color negro con café, las cuales utilizábamos para nuestro servicio

cuando comíamos, hicieron dos viajes para sacar un total de ocho sillas; el señor (***) y (***) también entraron a la casa y sacaron un escritorio metálico con cubierta de madera, el cual se encontraba en la habitación de la señora (***); el señor (***) Y el señor (***), también entraron a la casa y se llevaron otra consola de madera, igual con cajones y puertas corredizas de aproximadamente dos metros de largo, que se encontraba en la recámara de la Señora (***); mientras esto pasaba, (***) y yo no podíamos hacer nada porque (***) y su hermano (***) con el machete en mano, nos estaban amenazando, incluso cuando les dije que no se llevaran nada porque eran cosas de (***), este (***) me colocó el machete cerca de mi cuello y me dijo “CÁLLATE PENDEJO O AQUÍ TE CARGA LA CHINGADA”, además de que su hija (***) entraba y salía de la casa con la escopeta, como vigilando; así mismo, entre (***) y (***), sacaron de la casa seis buros de madera, los cuales correspondían a cada una de las cabeceras de las recámaras; y así fue como (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***), (***) y (***) entraron y salieron de la casa en más de una ocasión, llevándose más muebles como fueron los sofás las mesas, los baúles, entre otros; todo esto tardó un aproximado de una hora y media, y al final, recuerdo que (***), le dio la escopeta a su papá y se fue hacia la cocina, tomó el horno de microondas de color blanco marca Daewoo y lo sacó de la casa; (***) apuntándome con la escopeta, me dijo “NI SE LES OCURRA HACER NADA CABRON, PORQUE AQUÍ LOS MATO”, y por temor a que cumpliera su amenaza, ahí me quedé con (***) sin movernos ni nada, hasta que escuche el ruido de un carro, fue cuando salí, percatándome que llevaban los muebles en dos camionetas una era de tres toneladas y media en color roja, modelo aproximado mil novecientos noventa y ocho, y la otra camioneta era una chica color gris sin recordar más características. Inmediatamente (***) y yo, entramos a la casa y revisamos, dándonos cuenta que las cosas que había adentro de los muebles las habían sacado y dejado tiradas sobre el piso. Inmediatamente estuve intentando comunicarme por teléfono con el encargado el señor (***) pero no entraba la llamada, y fue hasta como las seis de la tarde, cuando pude hablar con él y le dije lo del robo de los muebles, también le comenté que ya no quería estar en el caso de la hacienda por temor a las amenazas de (***) Y SU GENTE, a lo que el señor (***) me comentó que me fuera a la casa del señor (***), que se ubica como a trescientos metros del casco de la Hacienda, y que por favor hablara con él, para pedirle que nos permitiera desde ahí estar al pendiente de la propiedad, y ver lo que estaba pasando en la casa del casco de la hacienda, y así lo hice.

13. ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 01:29:00),** respecto a los hechos que tuvieron verificativo en fecha ocho de mayo de dos mil doce, refirió como es que cada uno de ellos intervinieron para cometer el delito de robo, refiriendo que (***), entró con (***), cada quien con un machete de aproximadamente sesenta centímetros, entraron a la propiedad de (***), cuando (***) y (***), se encontraban almorzando en la cocina y entraron con un grupo de personas señalando que (***) y su hermano traían un machete que (***), llevaba una escopeta color café, (***) se dirigió con mi compañero (***), mientras que (***) se fue hacia donde yo estaba y me tomó de los cabellos, colocó mi cabeza sobre la mesa y su machete frente a mi cara, diciéndome “quédate quieto o te rompo tu madre”, posteriormente me dice que me levante y me coloca en la pared a un costado de donde estaba (***), y la señora (***), apuntándonos con la escopeta preguntó que si no había nadie más en la casa, respondí que no, percatándome que las demás personas a quienes conozco bien porque son vecinos, se distribuyeron en la casa, fue cuando (***), les dice “ROBEN TODO, LO QUE PUEDAN” en ese momento (***) Y (***), nos arrinconan a (***) y a mí, contra la pared y es en el área de sala

comedor donde nos amagan con los machetes dándome cuenta que (***) Y (***), se dirigieron hacia las mesitas de la sala, siendo de madera de color café y colocaron una mesa sobre otra y las sacaron, regresando nuevamente hacen lo mismo, es decir colocan una mesa sobre otra y las sacan de la casa; posteriormente veo que llegan igualmente al área de la sala (***) Y (***) y entre ambos, comienzan a sacar uno a uno, los cuatro medios sofás de tela de color café de la sala, posteriormente los dos se meten a la recámara de (***), saliendo con un sillón grande de madera y se lo llevan hacia la parte de afuera de la Hacienda; mientras que (***), (***) Y (***) se dirigen hacia la recámara de la señora (***), tomando entre los tres uno de los baúles de madera de color café, donde la señora guardaba ropa diversa, llevándolo hacia afuera, realizando lo mismo con los otros dos baúles que quedaban en la habitación de (***); en tanto (***) e (***) se dirigen también a la recámara de doña (***) y veo que salen de ésta, sujetando uno de cada extremo, una consola de madera de color café de aproximadamente dos metros de largo, y la llevan hacia afuera, regresan y toman otra de las consolas y de igual forma la llevan hacia afuera; entre (***) Y (***), toman una de las cuatro mesas de madera de color café de aproximadamente un metro con ochenta centímetros, que se encontraban en uno de los extremos de la sala y la llevan hacia afuera, regresan y hacen lo mismo con las tres mesas que quedaban; y yo solo miraba como sacaron todos los muebles propiedad de doña(***), ya que no pude evitar el robo ya que como lo mencione, me tenían amenazado con un machete y la señora (***) caminaba por toda la casa llevando su escopeta, y ya había pasado como una hora y media o dos horas, y una vez que terminaron de sacar todos los muebles, escuche que el señor (***) le dijo a (***) que no hiciera nada porque si no le cortaba la cabeza, quedándonos quietos en el interior de la casa, hasta que escuche el ruido de un carro, y fue cuando salimos, viendo que llevaban los muebles en dos camionetas una era de tres toneladas y media de color roja, modelo aproximado mil novecientos noventa y ocho, sin recordar más características, y la otra era una camioneta color gris sin recordar características, por lo que mi compañero (***) le aviso al señor (***), después de eso decidimos ya no regresar a quedarnos en la Hacienda e irnos a la casa de (***) quien tiene su domicilio como a trescientos metros de la propiedad de doña (***), y así fue como el ONCE DE MAYO DEL DOS MIL DOCE, no recuerdo la hora, vimos desde la casa del señor (***), que el señor (***) y su gente, entro nuevamente a la propiedad de (***), a la casa precisamente del casco y se llevaban material diverso para obra.

14. OFICIO DE INVESTIGACIÓN (Hora de reproducción 01:36:28) dirigido a la policía ministerial rindiendo un informe de fecha dieciséis de enero de dos mil trece, donde refiere que se procedió a dar lectura a la carpeta de la cual se desprende de manera general los hechos narrados por (***), así como los testigos (***) y (***), proporcionando, nombre completo, medias filiaciones y lugar de localización de los sujetos responsables.

15. NUEVA ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 01:37:13).** De fecha veinte de marzo de dos mil catorce, donde refiere: que comparece a acreditar la propiedad de los bienes muebles relacionados con los hechos propiedad de su representada, por lo que exhibo en original factura con folio **B8995**, de fecha cuatro de septiembre del año dos mil nueve, expedida por GRAND HOME SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE a favor de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, de fecha cuatro septiembre de dos mil nueve, la cual ampara la propiedad de:

- 1) UNA CABECERA MATRIMONIAL, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CON UN VALOR DE \$ 2,216.87 (dos mil doscientos dieciséis pesos punto ochenta y siete).
- 2) UNA CABECERA VALLE MATRIMONIAL CON ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL CON VALOR DE \$ 2,216.00 (dos mil doscientos dieciséis pesos).
- 3) UNA CABECERA VALLE MATRIMONIAL CON ACABADO NOGAL, ACABADO CON DETALLES DE NOGAL CON VALOR DE \$ 2,216.00 (dos mil doscientos dieciséis pesos).
- 4) UN BURO ALBA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES DE NOGAL, LADO DERECHO KIT DE REFACCIONES INCLUIDA CON UN VALOR DE \$2,573.00 (dos mil quinientos setenta y tres pesos).
- 5) UN BURO ALBA ACABADO NOGAL, PARA DETALLES NOGAL, LADO DERECHO KIT DE REFACCIONES INCLUIDA CON UN VALOR DE \$2,573.00 (dos mil quinientos setenta y tres pesos).
- 6) UN BURO ALBA ACABADO NOGAL, PARA DETALLES NOGAL, LADO DERECHO KIT DE REFACCIONES INCLUIDAS CON UN VALOR DE \$2,573.00 (dos mil quinientos setenta y tres pesos).
- 7) UN BURO ALBA ACABADO NOGAL, DETALLES NOGAL, LADO IZQUIERDO KIT DE REFACCIONES INCLUIDAS CON UN VALOR DE \$2,573.00 (dos mil quinientos setenta y tres pesos).
- 8) UN BURO ALBA ACABADO NOGAL, PARA DETALLES NOGAL, LADO IZQUIERDO KIT DE REFACCIONES INCLUIDAS CON UN VALOR DE \$2,573.22 (dos mil quinientos setenta y tres pesos punto veintidós centavos).

FACTURA ORIGINAL FOLIO **B 8996**, de fecha cuatro de septiembre del año dos mil nueve, expedida por GRAND HOME, de fecha cuatro de septiembre de dos mil nueve, favor de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES, la cual ampara la propiedad de:

- 9) UN BURO ALBA ACABADO NOGAL, PARA DETALLES NOGAL, LADO IZQUIERDO KIT DE REFACCIONES INCLUIDAS CON UN VALOR DE \$2,573.22 (dos mil quinientos setenta y tres pesos punto veintidós).
- 10) UN MEDIO SOFÁ LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL TELA NOVASUEDE SNOW, TELA PARA COJINES CHICOS ROMANI BRAWN CON UN VALOR DE \$5,177.61 (cinco mil ciento setenta y siete punto sesenta y un centavos).
- 11) UN MEDIO SOFÁ LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW, TELA PARA COJINES CHICOS ROMAN BRAWN CON UN VALOR DE \$5,177.09 (cinco mil ciento setenta y siete pesos punto cero nueve centavos).
- 12) UN MEDIO SOFÁ LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH TELA PARA COJINES CHICOS ROMANI BRAWN CON UN VALOR DE \$5,171.09 (cinco mil ciento setenta y un pesos punto cero nueve centavos).
- 13) UN MEDIO SOFÁ LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH TELA PARA COJINES CHICOS ROMANI BRAWN CON UN VALOR DE \$5,171.00 (cinco mil ciento setenta y un pesos).
- 14) UN SILLÓN OCASIONAL LADERA, ACABADO NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW, KIT DE REFACCIONES INCLUIDAS, CON UN VALOR DE \$2,082.17 (dos mil ochenta y dos pesos punto diecisiete centavos).
- 15) UNA MESA RIVERA VERSIÓN 2.0 1.00 POR 0.80 M ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES EN NOGAL, CUBIERTA DE MADERA CON UN VALOR DE \$2,725.65 (dos mil setecientos veinticinco punto sesenta y cinco pesos).

16) UNA MESA RIVERA VERSIÓN 2.0 1.00 POR 0.80 M ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES EN NOGAL, CUBIERTA DE MADERA CON UN VALOR DE \$2,725.65 (dos mil setecientos veinticinco punto sesenta y cinco pesos).

17) UNA MESA RIVERA VERSIÓN 2.0 1.00 POR 0.80 M ACABADO PARA DETALLES EN NOGAL, CUBIERTA DE MADERA, \$2,725.65(dos mil setecientos veinticinco punto sesenta y cinco pesos).

18) UNA MESA RIVERA VERSIÓN 2.0 1.00 POR 0.80 M ACABADO PARA DETALLES EN NOGAL, CUBIERTA DE MADERA, \$2,725.65 (dos mil setecientos veinticinco punto sesenta y cinco pesos).

FACTURA ORIGINAL FOLIO **B8997** de fecha cuatro de septiembre del año dos mil nueve, expedida por GRAND HOME, en fecha cuatro de septiembre de dos mil nueve, a favor de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES, la cual ampara la propiedad de:

19) CUATRO SILLAS VERA, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW, CON KIT DE REFACCIONES CON PRECIO TOTAL DE \$7,301.74 (siete mil trescientos un punto setenta y cuatro centavos).

20) CUATRO SILLAS VERA, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH, CON KIT DE REFACCIONES, CON PRECIO TOTAL DE \$7,301.74 (siete mil trescientos un punto setenta y cuatro centavos).

21) TRES BAÚL OCASO CON COMPAS DE PRESIÓN AJUSTABLE, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CON KIT DE REFACCIONES, CON UN VALOR DE \$9,389.00 (nueve mil trescientos ochenta y nueve pesos).

22) CUATRO MESAS LATERALES AURORA, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTA DE MADERA, CON VALOR TOTAL DE \$ 10,432.17 (diez mil cuatrocientos treinta y dos punto diecisiete pesos).

23) DOS CONSOLAS AURORA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTA DE MADERA CON VALOR TOTAL DE \$6,781.30 (seis mil setecientos ochenta y un punto treinta pesos).

24) UNA CONSOLA AURORA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL CUBIERTA DE MADERA, CON VALOR TOTAL DE \$3,390.65 (tres mil trescientos noventa punto sesenta y cinco pesos).

25) UNA CONSOLA AURORA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTA DE MADERA, CON VALOR TOTAL DE \$3,390.65 (tres mil trescientos noventa punto sesenta y cinco pesos).

26) UN ESCRITORIO RISCO SIN LIBRERO NI PORTA TECLADO ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES CON NOGAL, CON VALOR TOTAL DE \$3,260.43 (tres mil doscientos sesenta punto cuarenta y tres pesos).

FACTURA ORIGINAL FOLIO **CW131762**, de fecha tres de diciembre del año dos mil nueve, expedida por TIENDAS CHEDRAUI SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE a favor de SERVICIOS FORESTALES LOS ÁNGELES la cual ampara la propiedad de:

27) UN HORNO DE MICROONDAS DE LA MARCA DAEWOO, CON VALOR TOTAL DE \$2,385.00 (dos mil trescientos ochenta y cinco pesos).

16. ACTA PORMENORIZADA DE LA INSPECCIÓN DE LOS DOCUMENTOS (Hora de reproducción 01:43:56). Presentados por (***) de fecha veinte de marzo de dos mil catorce.

17. NUEVA ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 01:44:14)** de fecha quince de agosto de dos mil catorce, donde de manera sustancial refirió: que con la personalidad que tiene acreditada, desea ampliar que en fecha diecisiete de octubre del dos mil seis, le fue restituido el inmueble de su propiedad por el Juez Penal de Primera Instancia de Jilotepec, dándose cumplimiento a la sentencia de fecha quince de junio de mil novecientos noventa y cinco, mediante la cual se condenó al pago de reparación del daño que se hizo consistir en la restitución de los terrenos de mi propiedad ubicados en la comunidad de Dongu, Chapa de Mota la cual obra en autos de la causa 166/1984 relativa al delito de Despojo, en este acto exhibo copias simples de la diligencia de restitución para que sean agregadas a la presente aclarando que dicha diligencia de restitución se practico en una parte en lo que corresponde a zona boscosa denominada "Vegas del Salvador" por vía aérea por las condiciones topográficas del lugar debido al difícil tránsito vehicular en la zona que corresponde a mis terrenos denominados Bonastey que son predios de cultivo, y donde se encuentra ubicada la casa del casco de la ex hacienda de Bodenqui, esta parte que también fue restituida vía terrestre, es decir, el Juez me puso en posesión material y jurídica de dichos terrenos de mi propiedad, también debo aclarar que en dicha diligencia de restitución mi nombre aparece como (***), (***), porque cuando denuncie el despojo de mis tierras en el año de mil novecientos ochenta y seis usaba como segundo apellido el de casada, es decir, el de mi esposo (***), pero lo correcto es (***) como aparece en mi credencial para votar, y fue a partir de diciembre de dos mil seis que empecé a planear un proyecto de mejoras a la casa del casco de la ex hacienda de Bodenqui, por lo cual a través de los servicios de mi apoderado legal (***), se contrato al arquitecto (***), así como a maestros albañiles, ayudantes de obra para dichas mejoras, como fue levantar loza de concreto, colocar duela de madera para pisos, azulejos para baños, material de electricidad, se compraron puertas de madera, también los mismos empleados se encargaron de hacer las ventanas de madera se compraron cuarteron para hacer los pisos, tabique recocido entre otros, y poco a poco se llevó a cabo la remodelación de mi casa del casco de la Ex hacienda de Bodenqui hasta quedar habitable, incluso para evitar ser despojada nuevamente de mi propiedad mande colocar una cerca con postes de concreto con alambre de puas de tres hilos. En ese mismo año dos mil nueve cuando una parte de la casa ya estaba arreglada se acondicionaron algunas recamaras para que mi familia o yo o bien mi apoderado legal (***) pudiéramos llegar a quedarnos en fines de semana y periodos vacacionales, cuando acudíamos de paseo o para realizar los pagos de los empleados de esta manera tenía la posibilidad de checar la obra lo cual ocurrió hasta el mes de mayo del dos mil doce.

18. COPIAS DE LA DILIGENCIA DE RESTITUCIÓN (Hora de reproducción 01:50:02). De fecha diecisiete de octubre de dos mil seis, derivado de la causa penal 166/1984 donde el Juez Penal de Primera Instancia de Jilotepec, se constituye en el predio San Martín Bonastey, Ex hacienda de Bodenqui, para dar cumplimiento a sentencia del quince de junio de mil novecientos noventa y cinco, en donde se condeno al pago de reparación del daño por delito de despojo que consistió en restituir los terrenos motivo de despojo a favor de (***), mediante auto de fecha trece de octubre de mil novecientos noventa y cinco se declaró que la sentencia causó ejecutoria, estuvo presente (***), a quien se le restituye el predio denominado Bonastey en un total de trescientas cincuenta y tres hectáreas vía aérea para identificar el inmueble gps el inmueble se observó totalmente vacío y desocupado y se trata de zona boscosa de difícil tránsito vehicular

y se le puso también en posesión jurídica y material del predio denominado San Martín Bonastey, Ex hacienda de Bodenqui, del municipio de Chapa de Mota, firmando para constancia legal de dicha diligencia los que en ella intervinieron.

19. ENTREVISTA DE (*) (Hora de reproducción 01:57:09).**

Quien en sus generales manifiesta ser arquitecto e ingeniero, y principalmente manifestó: que a finales de diciembre del año dos mil seis, platique con (***), y me comentó que iba a necesitar de mis servicios para obras y mejoras en la casa del casco de la ex hacienda de bodenqui que se encuentra ubicada en la comunidad de Dongu, Chapa de Mota con la finalidad de hacerme cargo de la obra y responsabilizarme de los trabajos de análisis y planeación, realización de proyecto de restauración, reparación, remodelación, colocación de zapatas estructuración de cimientos, levantamiento de bardas, colocación de pisos, lozas, azulejos, instalaciones eléctricas, hidráulicas, acabados tanto en interior como en exterior, así como la supervisión de trabajos agrícolas propias a la preparación de siembra de maíz, tales como limpieza, arado barbecho y riego del inmueble materia de la presente, por lo que a partir de enero del dos mil siete empecé a llevar a cabo dicho proyecto, se y me consta que (***), es la propietaria del inmueble en el que se llevaron a cabo todos esos trabajos que me proporciono copias de su escritura pública, ella personalmente me llevó a la hacienda y me indicó cual era la casa y además fue quien solvento económicamente el proyecto de restauración y remodelación de la casa del casco de la ex hacienda de Bodenqui, proporcionándome el dinero suficiente para comprar material, pagar a los albañiles entre otros gastos, tan es así que tengo un engargolado con los registros de gastos, compras, pagos a los trabajadores y depósitos de dinero que recibía, incluso hubo ocasiones que para cumplir con el proyecto, en algunas ocasiones llegue a dormir a la casa habitación del casco de la hacienda de Bodenqui.

20. DICTAMEN DE VALUACIÓN DE BIENES MUEBLES

(Hora de reproducción 02:05:31), rendido el siete de abril de dos mil quince, por la Licenciada (***), describiendo y valuando cada uno de los objetos como son: tres cabeceras valle matrimonial, seis buros alba, cuatro medios sofás llanura, un sillón ocasional ladera, cuatro mesas rivera, ocho sillas vera, tres baúles ocaso, cuatro mesas laterales aurora, cuatro consolas aurora, un escritorio risco, un horno de microondas, describiendo medidas y material de cada uno de los muebles determinándose un valor de éstos por la cantidad de SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS DIECISIETE PESOS, como valor comercial de estos objetos.

21. ACTA PORMENORIZADA DE DOCUMENTALES (Hora

de reproducción 02:07:13), donde en relación a los hechos que nos ocupan se hizo constar la existencia de: las copias certificadas por el secretario del Juzgado Penal de Primera Instancia de Jilotepec, Estado de México, de fecha diecisiete de septiembre del año dos mil quince constantes de sesenta fojas útiles de la diligencia de restitución definitiva de fecha diecisiete de octubre del año dos mil seis de la causa penal 166/1984.

22. DECLARACIÓN DEL IMPUTADO (*) (Hora de**

reproducción 00:01:53). Me trajeron aquí pero no sabemos porque, nos fueron a traer amenazándonos la policía y nos acusa de varios delitos pero realmente nosotros no sabemos porque nos acusan los denunciados no sabemos quienes son y como estamos oyendo el expediente que esta leyendo, ¿Cómo voy a cometer un delito ya de esta edad? Para hacer esos abusos no señora Jueza yo soy persona decente pobre y no delincuente, yo no soy delincuente yo no debo ningún delito o que haya yo causado con las personas que nos denuncian, no los conocemos

ni de donde son ni a donde viven, estamos aquí por privación de la libertad injustamente porque legalmente no somos delincuentes que hayamos cometido esos delitos que nos están acumulando, esas personas nunca han existido en el municipio de Chapa de Mota, ni tampoco en el pueblo los conocemos que haya algún propietario sobre esa hacienda porque legalmente no podemos abusar una propiedad con documentos realizados por gobierno, son puras calumnias las que no están acumulando con tal fin de privarnos de nuestra libertad para dejar a nuestros niños, nuestra familia abandonados y nosotros procesados sin ningún delito, ni porque razón.

23. DECLARACIÓN DE LA IMPUTADA (*) Y/O (***) (Hora de reproducción 00:13:54).** Fueron a mi casa, yo declaro que fueron a mi casa y me sacaron y encañonaron a mi papá sin deber nada ahora si que soy inocente una mujer trabajadora a nadie he molestado ni he pegado y eso es todo lo que digo.

24. DECLARACIÓN DEL IMPUTADO (*) (Hora de reproducción 00:15:47).** Pues yo me declaro inocente porque es injusto ahorita donde me tienen porque soy una persona de campo honrada que no molestaría a ninguna persona mucho menos amenazar a otras personas y quiero decir que así como me trataron como me trajeron como si fuera un delincuente llegaron a la casa abrieron las puertas, quebraron los vidrios, espantaron a mi familia.**INTERROGATORIO DE LA DEFENSA PRIVADA.** ¿Me podría decir la hora en la que fueron por él los policías a su casa? Fueron a la casa a las tres y media de la mañana. ¿Quiénes fueron las personas que espantaron a tu familia? Los policías que se hicieron pasar por judiciales, ¿Qué nos diga si le dijeron porque motivo se lo llevaban? No de ningún motivo me dijeron.

25. DECLARACIÓN DEL IMPUTADO (*) (Hora de reproducción 00:18:33).** Se me hace injusto de la manera como se me detuvo y de lo que se me acusa, tumbaron mi puerta y espantaron a mis niños que estaban ahí, estábamos durmiendo eran las tres y media de la mañana tres veintiocho, soy un campesino, un simple campesino y se me hace injusto por lo que se me está acusando, yo creo que si me habían sorprendido robando me hubieran detenido en ese momento porque supuestamente el señor que nos estaba viendo como nos llevábamos las cosas en ese momento hubiera hecho una llamada al municipio porque tenemos policías municipales ellos van a brindar apoyo a la persona que esta denunciando que le están robando sus pertenencias inmediatamente iban a ir ellos a agarrarme pero no se porque no lo hicieron es que yo no estaba haciendo nada, no hay otra cosa tenemos autoridades en nuestro pueblo que ellos los podían asistir a los que supuestamente les robamos.**INTERROGATORIO DE LA DEFENSA PRIVADA.** ¿Me podrías decir a donde te llevaron los policías cuando te detuvieron a las tres de la mañana? Me llevaron a Atlacomulco en el momento no supe porque me pusieron boca abajo me esposaron, me subieron a una camioneta y me pusieron boca abajo y me llevaron así y ya bajándome allá me bajaron así como todo un delincuente sacándome fotografías bastantes y pues ya con los letreros que vi ahí donde me bajaron pues ahí es Atlacomulco me llevaron a Atlacomulco, ¿Me podrías decir quiénes son las personas que espantaron a tu familia? Son policías ministeriales lo que pasa es que tumbaron una puerta con un fierro grande yo iba abrirles apenas porque estaba sorprendido de quien había llegado a mi casa a tocar así y empezaron a ladrar los perros y abrí la ventana y me apuntaron con el arma y una lámpara y me dijeron es él y al momento tiraron la puerta con un fierro grande y se metieron y me sacaron en pura ropa interior me llevaron sin decirme así de que se me acusaba. ¿En compañía de quien te

encontrabas al momento que entraron los policías? En compañía de mis dos niños y mi niña y mi esposa y mi mamá que vive conmigo, ¿te percataste quienes fueron las personas que ocasionaron los daños a tu domicilio? Así pues lo que pasa es que estaban encapuchados pero son policías ministeriales decían en sus logotipos siglas como se les llama, ¿te mostraron algún documento para poderte detener? no, ninguno mi esposa estaba llorando pues lógico estaba espantada y les dijo que porque me detenían yo igual les dije ¿Por qué me detienen? Cállate cabrón dice, tu nada más obedece me agarraron del cuello y me sacaron así y le digo deja ponerme algo de ropa, siquiera mi pantalón no pues no, no me dejaron me sacaron así ahora si que en pura ropa interior, ¿durante el trayecto que te llevaron a Atlacomulco recibiste alguna amenaza por parte de ellos? No nada más me pisaron mi cuello de amenazas no no me dijeron nada, yo no hablé no dije nada digo pues ya me llevan aquí no se ni a donde, ¿recuerdas aproximadamente la hora que llegaste a Atlacomulco? Pues no se yo creo un lapso de una hora cuando mucho Atlacomulco, como cuatro y media, ¿recuerdas aproximadamente a qué hora llegaste al Centro Preventivo de Jilotepec? Pues no se exactamente pero yo creo que llegamos aquí como a las ocho de la mañana más o menos porque no tengo ni como ver la hora, ¿te certifico algún médico cuando llegaste a Atlacomulco? Si si me reviso, ¿te ha certificado algún médico partiendo del médico que has estado en el Centro Preventivo? De aquí ahorita no.

Y en la prórroga del plazo constitucional se incorporaron:

26. COPIAS CERTIFICADAS DE LA CAUSA PENAL 166/1984 RADICADA EN EL JUZGADO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JILOTEPEC (Hora de reproducción 00:08:14).

27. INTERROGATORIO POR LA DEFENSA PRIVADA A LA TESTIGO DE DESCARGO (*) (Hora de reproducción 00:51:45).** Que sabe que el motivo por el que se encuentra presente, por lo que le han dicho es que esta acusado de robo, lo que es mentira porque realmente se dedican al campo y donde están trabajando es campo y no hay nada de casas donde se puedan tener algunas pertenencias y ahí es una hacienda vieja lo cual no hay nada se está cayendo y lo están acusando de que esta robando y no es verdad, y el día que lo detuvieron lo detuvieron el lunes a las tres o diez para las tres que entraron y le rompieron las puertas y tiene tres niños son menores de edad, uno de nueve años, siete años y una niña de cuatro años, si él hubiera hecho eso hay autoridades donde deben notificar porque motivo se lo están llevando que preguntó a los policías que se lo llevaban y lo único que le dijeron fue que se callara que no le dieron ni el lugar ni donde podía preguntar por él, él no entro a robar en ningún lado y mucho menos conocemos a esa persona que está demandando y las casas de ahí de donde dicen es algo viejo construido de años y no se puede habitar ahí, no hay ni agua ni luz. Que él trabaja en el campo ella le va a dejar de comer y lo que ve que ese es un lugar viejo que no hay nada como para que uno entre a robar algo. Que se refiere a viejo a construcciones ya de años que ya están deterioradas y se están cayendo. Que la construcción es de adobe y ya se está cayendo con el tiempo, y teja está construido con eso y ahorita no se puede habitar ahí. Que dice que es hacienda porque es conocida como Ex hacienda de San José Bodenqui en donde hay muchísimos terrenos es grandísima, es un casco donde no hay nadie para habitar alrededor están lejos de las tiendas, las casas esta solitario ahí. Que su esposo (***) trabaja en el campo, en ese lugar trabaja pero

en las tierras. Que trabaja en el lugar, en la Ex Hacienda de San José Bodenqui. Su horario de trabajo a veces es de ocho a cuatro de la tarde, a veces de nueve a cinco de la tarde. Que la actividad que realiza en el campo es siembra, cosecha, cultiva, riego. Que sabe que realiza esa actividad desde que se caso con él. Que esa hacienda se encuentra ubicada en el municipio de Chapa de Mota, pero esta entre la esperanza, la ladera y Dongu, en medio y esos pueblos se encuentran alrededor de ese lugar. Que sabe que cuando era chica había una escuela en esa hacienda, pero esa escuela ya se retiro sin saber porque, pero desde que se retiro la escuela ya no ha sido habitada se quedo en abandono. Que sabe que su esposo trabaja en el campo en ese lugar porque es ahí donde gana el sustento para su familia. Que desde que se casó con él siempre ha trabajado así. Que nunca ha tenido conflicto en su lugar de trabajo. Que la ex hacienda es un lugar grande construido por cuartitos construido con adobes y en partes construido con lozas y en partes con teja, pero ahorita como ya esta ya esta todo destruido, ya esta todo caído. Que hay una parte que esta construido con loza y hay una parte que esta construido con teja que donde estaba la escuela estaba construido con loza, lo demás ha sido construido con teja y adobe. Que la época en que estuvo construida la escuela no sabe exactamente pero son unos veintiuno o veintidós años. Que actualmente ese casco de esa hacienda se encuentra en ruinas.

CONTRINTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que esa hacienda mide con todo y terreno, no sabe exactamente pero serán unos trescientos, quinientos no sabe. Son hectáreas, no tiene la calidad de cuanto es. Sus colindantes con la esperanza, la ladera y parte de Dongu, que si ha visitado esta hacienda por que le ha llevado de comer a su esposo. Que ha ido a un lado de ese casco. Que ese casco mide unos quinientos o seiscientos metros. La última vez que fue, fue el viernes veinte. Que llego ahí a un lado de la hacienda. Que el lugar es libre. Que estaba ahí porque le fue a dejar de comer a su esposo. Que su esposo estaba trabajando cortando zacate. Que ahí hay mucha gente que siembra y su esposo se alquilo a trabajar en ese lugar. Que estaba trabajando con (***) sin saber sus apellidos. Que varios están trabajando en ese lugar pero ella los conoce de vista pero no conoce sus nombres porque solo va y deja de comer. Que ella tiene de ir a este lugar como nueve u ocho años. Que si conocía este lugar porque ella vive a ladito de ahí, pertenece a Dongu y esta cerca. Que pasaban de visita cuando era niña ella iba a cuidar o acompañar a sus padres. Que se casó con (***) en el dos mil seis, sin tener exacto el día pero fue en agosto de dos mil seis. Que (***) se dedica a ser campesino. Que si conoce su domicilio de (***) y vive en Bonxhi, pero pertenece a Dongu. Que su casa es de dos pisos pero de dos cuartitos. Que cerca de la hacienda existe una carretera que es la que va del cruce de chapa al quinte. Que no sabe de quien es esta hacienda. Que solo les han dado trabajo ahí las personas que tienen terrenos ahí que son varias personas esta DON (***), que ellos tienen aparte de ahí un cacho, hay personas que les han dado el trabajo. Que les dieron un pedazo para trabajarlo. Que se los dio DON (***). Que él se los dio arrendado, prestado para que trabajaran. Que no tienen documentos. Que como están con él les dio la confianza de prestárselos para sembrar. Que se lo dio como cuatro años que tienen sembrando unas milpas. Que se entero que acusan de su esposo se un robo el lunes a medio día. Que sabe que lo están acusando de robo que él entro a robar con violencia lo cual no es cierto. Que quienes le dijeron fueron sus cuñados. Que el ocho de mayo de dos mil doce, no sabe donde estaba su esposo porque ya habían pasado trece, catorce, quince años, sino recuerda la fecha cuando se casó no se va acordar de que hizo ese día.

28. INTERROGATORIO DE LA DEFENSA PRIVADA ALA TESTIGO DE DESCARGO (*) (Hora de reproducción**

01:26:37). Que sabe que está presente porque se esposo esta aquí (**). Que el motivo por el cual se encuentra su esposo esta aquí es porque lo acusan de robo a habitación. Que sabe porque le dijo su cuñada, lo cual no es cierto porque ahí de donde ellos dicen es casa vieja son ruinas, donde ellos están nada más cultivan las tierras y las trabajan es su sustento su patrimonio son las tierras. Sabe que es una casa vieja porque la ha vivido y la ha visto, le ha llevado de comer y han comido a un lado del casco que no se puede entrar que son ruinas, y le da miedo de entrar porque algo puede pasar ahí por eso nadie puede entrar ahí, nadie habita ahí. La casa es vieja. Ya se esta cayendo, todo esta cayéndose por eso es una casa vieja. Que su esposo es campesino desde muy chico cultivando las tierras junto con su padre. Que conoce la casa porque la ha visto y ha ido a dejar de comer, se reúnen a un costado, no entran porque les da miedo de que se les caiga algo porque ya todo está cayéndose. En ese costado, está el casco, están las tierras donde ellos cultivan. El casco esta viejo son ruinas. Su esposo trabaja con su suegro (**). Que ellos siembran esas tierras porque es su sustento. Que la casa se ubica en la ex hacienda San José Bodenqui. Que sabe que es ex hacienda porque su suegro le platica y ya tiene tiempo que han estado trabajando y ahí nadie ha vivido ni ha estado es una casa vieja son ruinas. Tiene diecisiete años de llevarle diario de comer a su esposo por eso lo ha visto y lo ha vivido.

CONTRINTERROGATORIO MINISTERIO PÚBLICO. No sabe cuanto mide la ex hacienda. Que en ese lugar solo hay un casco. Que no tiene ventanas ni puertas. No puede describir como son las paredes, los muros ni la barda. No sabe si esta delimitado ni boscoso. Solo sabe que su esposo trabaja las tierras no sabe cuanto mide. Ya tiene mucho tiempo que trabaja su esposo ahí. Solo están las tierras, no sabe de que color son los cascos. No sabe si existe un casco de color naranja o color blanco, si tiene barda, tabique, es de adobe, aplanado. No sabe que hizo su esposo el ocho de mayo de dos mil doce. Quiere que se haga justicia, lo que lo imputan no es justo que los hayan ido a asustar, a asustar a sus hijos que hayan entrado sin ninguna orden de aprehensión y quiere que se haga justicia porque lo que lo están acusando no es cierto ahí es casa viejas, son ruinas nadie vive nadie habita, solo quiere justicia, que ellos salgan

29. LAS DOCUMENTALES (Hora de reproducción 00:26:37)

CONSISTENTES EN: el acta de nacimiento expedida a (**), por el oficial del registro civil de Chapa de Mota, Estado de México, la cual se encuentra sentada y registrada en el libro 01, con número de acta 346, a favor de (**), con nombre de los padres (**) y (**). La Credencial de Elector con fotografía a favor de (**), con domicilio calle sin nombre barrio Bonxhi, número 1087047936658. Constancia domiciliaria por el delegado (**) a favor de (**), se hace constar que es actual vecina de Dongu perteneciente al municipio de Chapa de Mota.

30. DICTAMEN EN MATERIA DE INGENIERIA CIVIL (Hora de reproducción 00:02:37), rendido por (**), en el que

sustancialmente expresó: Que estructuralmente el casco de la hacienda no esta en condiciones de habitabilidad, el lugar es un casco de hacienda muy deteriorado, estructuralmente el lugar no cuenta con seguridad es un casco muy deteriorado de frente tiene unos cien metros por ochenta de ancho una superficie aproximada de mil ochocientos metros cuadrados el cual está rodeado y hecho de un material muy rezagado, en cuestión de que es adobe, el adobe esta hecho de arcillas y limos son sus paredes de la hacienda aproximadamente de sesenta centímetros de espesor, la barda en su perímetro tiene fallas estructurales muy visibles como grietas y en la parte superior que es lo único que se conserva es un material ya con mortero, por ese motivo ya está estructuralmente dañada, ya no se pueden llamar paredes porque

ya tienen una altura muy pequeña, y los cimientos son muy pequeños la altura aproximada de la barda es de unos tres cincuenta promedio y con estas fallas estructurales en cualquier momento puede venirse abajo. Que recorrió el inmueble por afuera y por adentro. De los materiales que está construida mayormente es de adobe que la hacienda tiene aproximadamente mas de ciento veinte o ciento treinta años, que en la conjunción entre bloque y bloque de adobe no tiene paja, la paja ayuda a que no truene el adobe, los adobes no tienen paja, el casco como se encuentra es inhabitable. No hay indicios de loza de concreto, hay escombros, son bloques de quince centímetros de espesor, si hubiera existido una loza con ese espesor nunca se hubiera detenido, una loza es de diez a doce centímetros y siempre se refuerza con varilla, no hay indicios de varilla ni de alambros que es la resistencia que se le da al concreto, el concreto solo no puede ser loza se tiene que reforzar con varilla y alambros. En las habitaciones no hay cemento, no hay indicios de piso firme, lo que más hay es arcilla ese tipo de arcilla con exceso de agua se expande y en época de secas tiende a contraerse, por eso hay muchas grietas en esos campos, es una arcilla que no tiene resistencia para un firme, si se coloca un firme al piso de esa se pueden encontrar grietas. Que un firme es la composición de agregados tanto petreos de grava y arena con un mortero. Que no hay indicios o condiciones de que hayan existido una casa habitación en poco tiempo pudo haber existido cuarenta o cincuenta años pero no con loza sino como regularmente están la hacienda que es teja ayudadas con viga y duela. No se encuentran indicios en ninguna instalación ni sanitaria ni hidráulica ni eléctrica. Que si existen marcos que eran de madera que tienen más de veinte o treinta años porque se están cayendo y están en un marco de cantera que estructuralmente todavía se nota bien. Por el tipo de madera es muy gruesa y antes tenía la costumbre de hacer sus puertas de madera gruesa para que dura mucho y los marcos tienen dimensiones muy amplias. Que en su dictamen son veintidós hojas y cada una trae cuatro fotos. Las fotografías las tomó con una cámara fotográfica digital que dichas fotografías las almacenó. El casco de la hacienda se encuentra ubicado al oriente, el casco que visito es el de mano izquierda. Los muros son de sesenta centímetros de altura tres cincuenta y son de adobe, hay una área sobre saliente que se ve que se puso hace no más de cinco o seis años para reforzar desde arriba a la barda se nota como blanco lo que tiene menos tiempo que se trabajo en ese lugar. Los materiales están en ruinas y muy deteriorados, no tiene apoyos estructurales no se aprecia que exista una trabe o castillo, que una área se ve moderna y de muy poco de reconstrucción por el tipo de material ya se ve mas estructurada y otro tipo de mortero, del lado sur se ve un área reforzada con castillos y se ve menos tiempo de haberse construido. Que como su nombre lo dice es un casco de hacienda en el cual tiene unos sesenta años que no es habitable por el tipo de estructura que tiene y por el deterioro.

CONTRAIINTERROGATORIO MINISTERIO PÚBLICO. Tiene doce años que estudio la licenciaturas. Su dictamen tiene las fotografías fueron al lugar, se describe el lugar, la metodología que se implementó se describe el deterioro y dio unas conclusiones, en las que estableció que ese e lugar no ha sido habitable aproximadamente en cuarenta años o más. Identifica su dictamen porque él estuvo en el lugar y porque él lo escribió, empieza con la descripción del lugar de la hacienda, la metodología que implementó los instrumentos que utilizó, las fotografías, tiene su firma y su nombre, no tiene número. Las restantes fotos tienen mas evidencia de las grietas que tienen la barda perimetral, una tiene una estructura más moderna con refuerzo, vienen la de los marcos con cantera la de las ventanas, la del frente de la hacienda, otras de interiores, del escombros con la media, las bardas con deterioro, fueron un total de ochenta y siete fotografías las cuales reconoce. Las bardas de

enfrente tienen un recubrimiento de mortero, la barda si esta reconstruida y si tiene castillos es la parte sur de la hacienda. La barda tiene reconstruida como unos ocho o diez años. Que el frente de la hacienda se ve que esta reforzada en la parte de atrás se ve que es muy vieja y atrás se encuentra reconstruida. Que el casco tiene el perímetro bien definido, afuera de la hacienda no se ve una línea que este dividiendo un terreno de otro. Que en cinco años el no podría reconstruir esa hacienda, tuvo una experiencia de una reconstrucción y las reglas de una remodelación son muy estrictas por el modelo de una ciudad. Si no se van a meter estructuras pesadas no es necesario reforzar, y si se puede reconstruir.

31. PROYECCIÓN MEDIANTE LOS DISPOSITIVOS ELECTRÓNICOS DE LAS PLACAS FOTOGRÁFICAS (Hora de reproducción 00:23:12), que contiene el dictamen pericial en ingeniería civil ofertado por la defensa privada de los imputados

En ese contexto, es válido considerar que los datos de prueba que han quedado enlistados y conforme a la relación de su contenido, son idóneos, pues su naturaleza corresponde al objeto del medio de prueba a que están referidos, son pertinentes porque del contenido mismo se aprecia su relación con el hecho delictuoso y en conjunto son suficientes para establecer razonadamente la existencia de un **hecho delictuoso** que se hace consistir en lo siguiente: el día ocho de mayo de dos mil doce, aproximadamente a las doce horas, en la casa habitación propiedad de (***) , que se encuentra ubicada en el Casco de la ex Hacienda de Bodenqui, de la localidad de Dongu municipio de Chapa de Mota, Estado de México, se encontraban en el interior (***) y (***) empleados de (***) , y cuando éstos se encontraban almorzando, se percataron que de pronto ingresaron hasta la cocina, un grupo de personas a quienes conocieron bien por ser vecinos del mismo pueblo, y entre los que se encontraban, un primer sujeto que con un machete en mano, se dirige con (***) , lo empuja contra la pared y lo amenaza, diciéndole, “no te pongas pendejo, porque aquí te carga la chingada”, mientras que otro sujeto, se dirigió con (***) , a quien también amenaza con un machete, diciéndole “quédate quieto, o te rompo tu madre”, a ambos empleados, los arrinconan contra la pared en el área de sala comedor y los tienen amagados con los machetes, enseguida una sujeto del sexo femenino, los apuntaba con una escopeta a (***) y (***) , revisando con los demás que no hubiera nadie más en la casa, que el primer sujeto les manifestó a sus acompañantes que robaran todo lo que pudieran, acto seguido, fue como un segundo sujeto en compañía de dos personas más, sacaron apiladas tres cabeceras de madera, lisas de color café; mientras un tercer sujeto junto con otro acompañante sustrajeron entre los dos, una consola de madera de color café de aproximadamente dos metros de largo, con cajones y puertas corredizas; que dos sujetos más, se llevaron ocho sillas de madera con asiento de tela

en color negro con café; que dos sujetos mas sacaron un escritorio metálico con cubierta de madera; mientras que otros dos sujetos, se llevaron otra consola de madera, igual con cajones y puertas corredizas de aproximadamente dos metros de largo; mientras esto pasaba, (***) le dijo al primer sujeto que no se llevaran nada porque esos muebles, eran propiedad de (***), a lo que el primer sujeto le coloca el machete a (***), cerca del cuello y le dice “cállate pendejo o aquí te carga la chingada”; y seguían sustrayendo más muebles, así fue como el segundo sujeto y otro acompañante, regresan al interior de la casa y sustraen seis buros de madera, los cuales correspondían a cada una de las cabeceras de las recamaras; mientras dos personas del sexo femenino, regresaron para sustraer cuatro mesitas de la sala de madera en color café; que dos sujetos mas, comenzaron a sacar uno a uno, los cuatro medios sofás de tela de color café de la sala y un sillón grande de madera; mientras que el segundo sujeto y dos acompañantes más, entre los tres, sustrajeron tres baúles de madera color café; en tanto que, dos sujetos mas salieron con dos consolas de madera de color café de aproximadamente dos metros de largo; y entre el tercer sujeto y otro acompañante, fueron sacando las cuatro mesas de madera de color café de aproximadamente un metro con ochenta centímetros, que se encontraban en uno de los extremos de la sala; finalmente la sujeto del sexo femenino, le dio la escopeta al primer sujeto y se fue hacia la cocina, tomó el horno de microondas de color blanco marca Daewoo y lo sacó de la casa; a lo que enseguida, el primer sujeto apuntándole con la escopeta a (***), lo amenaza diciéndole: “ni se les ocurra hacer nada cabron, porque aquí los mato”; y un vez que los activos, se apoderaron de los bienes muebles, se retiran, llevándoselos a bordo de dos camionetas, una de tres toneladas y media de color roja, modelo aproximado mil novecientos noventa y ocho, y otra camioneta chica color gris.

Hecho delictuoso que como ya se dijo, el Ministerio Público formuló su solicitud de vinculación a proceso, conforme a la descripción de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, que se encuentra previsto y sancionado por los artículos 287, 289 fracción I y 290 fracción III del Código Penal en vigor en el Estado de México al momento de ocurrir los hechos, que establecen:

Artículo 287.- Comete el delito de robo, el que se apodera de un bien ajeno mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de él, conforme a la ley.

El robo estará consumado desde el momento en que el ladrón tiene en su poder el bien, aun cuando después lo abandone o lo desapoderen de él.

Para estimar la cuantía del robo, se atenderá únicamente al valor intrínseco del objeto de apoderamiento.

El delito de robo podrá acreditarse cuando se detenga al sujeto en posesión de la cosa ajena muebles desapoderada sin consentimiento y sin derecho de quien legítimamente pueda disponer de él, y el imputado no acredite la adquisición lícita del mismo.

Para efectos de este capítulo, se entiende, por salario mínimo diario, el que se encuentre vigente en la zona económica, al momento de cometerse el delito.

Artículo 289. El delito de robo se sancionará en los siguientes términos:

(...)

I. Cuando el valor de lo robado no exceda de treinta veces el salario mínimo, se impondrán de seis meses a dos años de prisión y de cincuenta a cien días multa;

(...)

Artículo 290. Son circunstancias que agravan la penalidad en el delito de robo y se sancionarán además de las penas señaladas en el artículo anterior con las siguientes:

III. Cuando se cometa en el interior de casa habitación y se utilice en su ejecución la violencia, se impondrán de doce a quince años de prisión y de uno a tres veces el valor de lo robado, sin que exceda de dos mil días multa;

Ahora bien, a consideración de este Tribunal de Ulterior Grado, los datos de prueba a que se hizo alusión resultan idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes para tener por acreditados los siguientes:

ELEMENTOS OBJETIVOS.

CONDUCTA (APODERAMIENTO).- Quedó plenamente acreditado, que los cuatro activos junto con otros sujetos llevaron a cabo una **conducta de acción de consumación instantánea**, (artículos 6, 7 y 8 fracción III del Código Penal en vigor), esto es, un comportamiento positivo, consistente en que el día ocho de mayo de dos mil doce, aproximadamente a las doce, se apoderaron sin derecho y sin consentimiento de diversos bienes muebles; para lo cual emplearon la violencia moral, y con ello ejercer un poder de hecho que no les correspondía respecto de los citados objetos, trasladándolos a su esfera de dominio con ánimo de apropiación.

Conducta que se justifica racionalmente con el contenido de los datos de prueba que integran la carpeta correspondiente, primordialmente con la referencia al contenido de las **entrevistas de (***) Y (***)**, datos de prueba que fueron recabados de manera legal en términos de lo que disponen los artículos 222 y 223, en relación con el 185 párrafos segundo y tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, narrativas que resultan idóneas y pertinentes porque con las mismas se pone de manifiesto la existencia del hecho delictuoso que nos ocupa; entrevistas que fueron recepcionadas con las formalidades legales ante el Ministerio Público por ser la autoridad facultada para ello, hechos que percibieron directamente a través de sus sentidos, narrándolos de forma lógica, detallada y congruente, estableciendo las circunstancias bajo las que se cometió el apoderamiento ilícito en cuestión, ante lo cual sus exposiciones rendidas ante el órgano investigador fueron producto de una vivencia personal; por lo tanto, no existió aleccionamiento alguno, ni dato probatorio que indique que tengan alguna animadversión en contra de los activos, aunado a que no constituyen dichos aislados, ya que los mismos se encuentran corroborados con otros datos de prueba, además que no se advierte que hayan incurrido en alguna inconsistencia, por el contrario, refirieron circunstancias y peculiaridades que entornan el momento, esto es, se reitera, al ser producto de una vivencia, lo que constituye un indicio de veracidad, al precisar la fecha, hora, lugar y la forma en la que los activos en compañía de otros sujetos se apoderaron de diversos muebles, y que esto lo hicieron sin derecho y sin consentimiento de quien podía disponer de ellos legalmente, esto es así porque de acuerdo a la entrevista de (***), señaló sustancialmente que: el ocho de mayo de dos mil doce, aproximadamente a las doce del día se encontraba en la casa del casco de la Ex Hacienda de Bodenqui, propiedad de (***), en la comunidad de Dongu, Chapa de Mota, almorzando en compañía de (***), dándose cuenta que ingresaron hasta la cocina los cuatro activos en compañía de otras personas, que uno de los activos en compañía de otro sujeto traían machetes mientras que una activo del sexo femenino llevaba una escopeta color café, que incluso uno de los activos lo empujó contra la pared y sujetándolo con su mano izquierda del cuello lo amenazó con el machete, mientras que otro sujeto se fue con su compañero (***), y que mientras la activo del sexo femenino les apuntaba con la escopeta fue en el momento en el que el sujeto que lo estaba amenazando con el machete, les dijo a todos los que lo acompañaban “roben todo lo que puedan”, percatándose que los activos y sus acompañantes entraron y salieron de la casa en más de una ocasión llevándose muebles como lo fueron, sofás, mesas, baules, entre otros, que uno de los activos

apuntándole con la escopeta los amenazó diciéndoles “ni se les ocurra hacer nada cabron porque aquí los mato” por lo que con el temor a que cumplieran su amenaza se quedo con (***) sin moverse, hasta que escucharon el ruido de un carro, fue cuando salió percatándose que se llevaban los muebles en dos camionetas una era de tres toneladas y media de color roja y la otra era una chica de color gris, que su compañero y él entraron a la casa a revisar, percatándose que las cosas que estaban dentro de los muebles las habían sacado y dejado tiradas sobre el piso; por su parte (***), principalmente expresó que: el ocho de mayo de dos mil doce, se encontraba almorzando con (***), cuando entraron un grupo de personas, señalando que uno de los activos y otro sujeto traían unos machetes, que incluso la activo del sexo femenino llevaba una escopeta color café, que uno de los activos se dirigió a su compañero (***), mientras otro diverso sujeto se dirigió hacia él y lo tomó de los cabellos colocando su cabeza sobre la mesa y su machete frente a su cara diciéndole “quédate quieto o te rompo tu madre” que lo levantó y lo colocó en la pared a un costado donde estaba (***), mientras la activo del sexo femenino les apuntaba con la escopeta, preguntándoles si no había nadie más en la casa, fue cuando el activo que amagaba a su compañero con el machete les dijo “roben todo lo que puedan”, que el denunciante no pudo evitar el robo porque lo tenían amenazado con un machete, además que la activo del sexo femenino caminaba por la casa llevando su escopeta, que pasó como una hora y media o dos horas y una vez que terminaron de sacar todos los muebles, uno de los activos les dijo “que no hiciera nada porque si no le cortaba la cabeza” por lo que se quedaron quietos en el interior de la casa, hasta que escuchó el ruido de un carro y fue cuando salieron, viendo que llevaban los muebles en dos camionetas una era de tres toneladas y media de color roja y la otra era de color gris. Relatos delos que se advierte la forma en que los cuatro activos en compañía de otros sujetos se apropiaron de los objetos materiales del ilícito (diversos muebles) y así ejercer un poder de hecho que no les correspondía, afectando desde ese instante el bien jurídico tutelado, en razón de que la pasivo, en la hipótesis de querer disponer de los bienes muebles, no puede hacerlo, por haber salido de su esfera de disposición; entrevistas que se robustecen y se corroboran con otros datos de prueba, como enseguida se analiza.

Se cuenta con el contenido del **escrito presentado por el representante legal (***)**, quien en relación a los hechos que nos ocupa señaló que: en fecha ocho de mayo del dos mil doce, los activos y varios sujetos que los acompañaban sustrajeron del interior de la casa habitación del Casco de

la Hacienda diversos muebles propiedad de (***) , haciendo uso de la violencia en contra de los empleados (***) y (***) , concatenado a lo anterior se cuenta con la **nueva entrevista de (***)** , quien en fecha cuatro de enero de dos mil trece, de manera principal respecto al latrocinio que nos ocupa indicó que: fue informada por sus empleados de que en fecha ocho de mayo de dos mil doce, unas personas llevando machetes se metieron a su casa y se robaron diversos bienes muebles de su propiedad como cabeceras, buros, consolas, baules, sillas, comedor entre otros.

Datos probatorios que fueron recabados de manera legal en términos de lo que disponen los artículos 222 y 223, en relación con el 185 párrafos segundo y tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, narrativas que resultan idóneas y pertinentes porque con las mismas se pone de manifiesto el hecho delictuoso, en virtud de que ambos declarantes son coincidentes en manifestar **que fueron informados** que en fecha ocho de mayo de dos mil doce, los activos en compañía de varios sujetos haciendo uso de la violencia, sustrajeron del interior de la casa habitación del casco de la hacienda de Bodenqui, diversos muebles propiedad de (***) ; y si bien, como se desprende de sus narrativas dichos denunciantes no estuvieron presentes en el momento en que tuvieron verificativo los hechos, lo cierto es que, proporcionan información que coincide con las entrevistas vertidas por (***) y (***) , quienes al ser empleados de (***) , le informaron tanto a ella como al representante legal (***) , del ilícito perpetrado el día ocho de mayo de dos mil doce aproximadamente a las doce horas, logrando corroborarse de manera razonada las circunstancias de tiempo, lugar y modo bajo las cuales se cometió el latrocinio por el cual los pasivos acudieron a denunciar ante el Ministerio Público, robusteciéndose sus manifestaciones mutuamente.

Para fortalecer las entrevistas referidas, se cuenta con el contenido de la **inspección ocular del lugar de los hechos**, así como el **informe pericial en materia de criminalística** rendido por el perito (***) , en los cuales coincidentemente se hizo constar que: la existencia de un inmueble de un solo nivel, destinado al casco de la Ex Hacienda de Bodenqui, Municipio de Chapa de Mota, Estado de México, propiedad de (***) , dicho inmueble presentó como vía de acceso una entrada de tres metros de ancho, en su lado oriente se observa otra entrada de un metro de ancho por dos de alto, dando acceso a un área de pasillo de aproximadamente cuatro metros de ancho, y éste a diferentes áreas del inmueble, refiriendo la denunciante que en esta superficie era donde se constituía la casa habitación donde se ubicaban los muebles que le fueron robados, observándose dicha superficie vacía, únicamente fragmentos de

tabique a nivel de piso, así como montículos de piedras, refiere la denunciante que dicho inmueble contaba con losa la cual fue derrumbada, por las personas denunciadas, observándose montículos de fragmentos de concreto, de igual forma se observan las ventanas descuadradas y quemadas, observándose sobre el piso trozos de madera y vidrio, así mismo en los espacios destinados a puertas, estos se observan sin las mismas y con los marcos desprendidos, y en los espacios destinados a baño se observan con el azulejo desprendido casi en su totalidad y con ausencia de muebles para baño como lo son inodoros y lavabos, las instalaciones eléctricas en mal estado, con los apagadores desprendidos de las paredes y observándose algunos trozos de cable sobre el piso, algunos muros se observan muy deteriorados a punto de derrumbarse, así como también se observa que ya se estaba reparando dicho inmueble, teniendo a la vista en los muros trabajos de albañilería como aplanados y colocación de castillos.

Coligado a lo anterior se cuenta con el **DICTAMEN EN MATERIA DE FOTOGRAFÍA**, emitido también por el perito fotógrafo (***), de fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce, constante de sesenta y tres placas fotográficas, relacionadas con el inmueble de la Ex hacienda de Bodenqui.

Datos de prueba que fueron recabados legalmente, en términos de los artículos 252 y 355 en relación con el 185 párrafos segundo y tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en la entidad, al resultar pertinentes ya que su resultado guarda estrecha relación con el ilícito en estudio, ya que de éstos se constata; la existencia de la casa habitación en la cual tuvieron verificativo los hechos denunciados ubicada en la Ex Hacienda de Bodenqui, municipio de Chapa de Mota, Estado de México, en la cual la Representación Social incluso se percató de la superficie donde se ubicaban los muebles que le fueron robados a la ofendida (***), observándose dicha superficie vacía; circunstancia que también fue puntualizada por el perito (***), en el dictamen que emitiera; por ende, el contenido de dichos datos de prueba corroboran indiciariamente lo manifestado por las víctimas (***) y (***) .

En ese contexto, se concluye que los datos de prueba ya aludidos crean convicción en este Tribunal de Ulterior Grado y en su conjunto permiten establecer con certeza la existencia de la conducta típica a que se ha hecho mención.

SUJETO PASIVO-OFENDIDO. En relación a este apartado, debe decirse que atendiendo a la dinámica del hecho cierto detallado en líneas

precedentes la calidad de **víctimas**, recayó en(***) Y (***), toda vez que fueron quienes resintieron la conducta de los activos, esto es, al ser amagados con machetes y una escopeta, amenazándolos con causarles un mal, logrando vencer con dicho actuar su resistencia, y de esta manera apropiarse de los diversos muebles que se encontraban en el interior de la casa habitación ubicada en el casco de la Ex Hacienda de San Jose de Bodenqui.

Tiene el carácter de **ofendido** (***), por ser la persona que acreditó hasta este momento tener derechos de titularidad respecto de los muebles materia del apoderamiento que nos ocupa los cuales se encontraban el ocho de mayo de dos mil doce, en el interior de su casa habitación ubicada en el casco de la Ex Hacienda de Bodenqui, municipio de Chapa de Mota, Estado de México, pues así se desprende de las entrevistas de las víctimas (***) y (***), quienes coincidentemente señalaron que la casa habitación en la que el día de los hechos fueron amagados por los activos así como los muebles de los cuales se apoderaron, pertenecen a (***); por su parte el representante legal (***), en su escrito de denuncia presentado ante la Representación Social señaló que: en mi carácter de apoderado legal de (***), y de la sociedad anónima Servicios Forestales los Ángeles Sociedad anónima de Capital variable personalidad que acredito en términos de los instrumentos notariales números 330,331 (trescientos mil trescientos treinta y uno) de fecha veintiséis de febrero del dos mil ocho, otorgada ante la fe del Licenciado Tomas Lozano Molina, Notario Público Número diez del Distrito Federal, en el que se hace constar el poder Especial para que en todo lo que se relacione por el predio formado por la fracción ocho denominada Bonastey, de la antigua hacienda de Bodenqui, porción del casco de la Hacienda de Bodenqui, parte de la fracción seis de la Ex Hacienda de Bodenqui, porción del predio conocido como "LAS VEGAS DEL SALVADOR" en el municipio de Chapa de Mota, otorgada por (***), a favor del suscrito; así como el diverso número 263,249 (doscientos sesenta y tres mil doscientos cuarenta y nueve) de fecha veinticuatro de julio de mil novecientos noventa y cinco otorgada ante la fe de los Licenciados GEORGINA SCHILA OLIVERA GONZÁLEZ, Notario Doscientos Siete, Asociado con TOMAS LOZANO MOLINA, Notario número diez del Distrito Federal. En relación al ilícito señalo: Que en fecha ocho de mayo de dos mil doce varios sujetos sustrajeron del interior de la casa habitación del casco de la Hacienda diversos bienes muebles propiedad de (***), siendo esta última propietaria de la fracción ocho denominada Bonastey de la Antigua Hacienda de Bodenqui, una parte de una fracción y del lote trece, que fueron parte de la fracción seis de la Ex Hacienda de Bodenqui, ubicadas en el municipio de Chapa de Mota, México. Manifestaciones que se acreditaron con las documentales consistentes en: **el testimonio notarial**

número tres mil setecientos treinta y nueve de fecha veinte de febrero de mil novecientos sesenta y ocho otorgado por el LICENCIADO GERMÁN BAZ, notario público, número siete de Tlalnepantla, Estado de México y el **testimonio de la escritura pública** que contiene el poder especial que otorga (***) a favor de (***) bajo el volumen número diez mil novecientos setenta y nueve, trescientos mil trescientos treinta y uno de fecha veintiséis de febrero de dos mil ocho, (documentos los cuales fueran inspeccionados por la Representación Social en fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce, tal como consta en el acta pormenorizada de inspección ministerial de documentos, dato de prueba incorporado por el Ministerio Público en la audiencia de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, hora de reproducción 00:29:39).

Datos de prueba, que contrario a lo sostenido por la A quo en el fallo que se analiza, son idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes para acreditar hasta este momento procesal, que la calidad de ofendida le corresponde a (***), y no a la persona jurídico colectiva SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, toda vez que de la entrevista de dicha ofendida se acredita la circunstancia de que si bien las facturas que amparan la compra de dichos muebles no se encuentran a su nombre, esto obedeció a que ella le encargó a su representante (***), que los comprara y los llevara al casco de la hacienda; aunado a lo anterior, hasta este momento, no se encuentra acreditado con otro dato de prueba que efectivamente dicha persona moral tenga el derecho de titularidad respecto de los bienes muebles que se encontraban en la multiseñalada casa habitación propiedad de (***), toda vez que incluso en el escrito de denuncia presentado por (***), quien adujo ser también representante legal de la persona jurídico colectiva SERVICIOS FORESTALES LOS ÁNGELES, puntualizó que la casa ubicada en la Ex hacienda de Bodenqui así como los bienes muebles sustraídos son propiedad de (***), sin que manifestara que dichos bienes fueran propiedad de su otra representada, lo cual estaba en posibilidad de expresarlo en caso de ser así, pues se reitera acreditó que también es representante legal de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES, presentando ante el Agente del Ministerio Público el poder expedido a su favor en fecha veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y cinco (audiencia de formulación de imputación, hora de reproducción 00:22:04).

Lo anteriormente expuesto motiva a que se **MODIFIQUE** para efectos de precisión jurídica el presente apartado y que trasciende en el punto resolutivo primero

Con los argumentos esgrimidos en líneas que anteceden, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravio formulado por los imputados, en el que hacen valer que no se evidenció la denuncia presentada por la persona moral SERVICIOS FORESTALES LOS ÁNGELES, de quien se encuentran las facturas con que se acreditó la propiedad de los muebles.

BIEN JURÍDICO TUTELADO. De acuerdo a la dinámica de los hechos, cuando los activos y los otros sujetos, desplegaron la conducta ilícita, existía el bien jurídico tutelado que es el patrimonio de las personas, particularmente el de (**), mismo que se vio afectado al ver disminuido su patrimonio.

OBJETO MATERIAL. En relación a este apartado, debe decirse que conforme a los datos de prueba que el Ministerio Público incorporó, la conducta de apoderamiento que nos ocupa recayó sobre:

- UNA CABECERA MATRIMONIAL, ACABADO NOGAL ACABADO PARA DETALLES NOGAL.
- DOS CABECERAS VALLE MATRIMONIAL CON ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL.
- SEIS BUROS ALBA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES DE NOGAL LADOS IZQUIERDO Y DERECHO.
- DOS MEDIOS SOFÁS LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL TELA NOVASUEDE SNOW, TELA PARA COJINES CHICOS ROMAN BRAWN.
- DOS MEDIOS SOFÁS LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH TELA PARA COJINES CHICOS ROMAN BRAWN.
- UN SILLÓN OCASIONAL LADERA, ACABADO NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW.
- CUATRO MESAS RIVERA VERSIÓN 2.0 1.00 POR 0.80 M ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES EN NOGAL, CUBIERTA DE MADERA.
- CUATRO SILLAS VERA, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW.
- CUATRO SILLAS VERA, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH.
- TRES BAÚLES OCASO CON COMPAS DE PRESIÓN AJUSTABLE, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL.
- CUATRO MESAS LATERALES AURORA, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTA DE MADERA.
- CUATRO CONSOLAS AURORA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTAS DE MADERA.

- UN ESCRITORIO RISCO SIN LIBRERO NI PORTA TECLADO ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES CON NOGAL.
- UN HORNO DE MICROONDAS DE LA MARCA DAEWOO.

Objetos cuya existencia se logró evidenciar no sólo con los dichos de las víctimas (***) y (***), sino también con lo expuesto por la ofendida (***) y el representante (***), quienes de manera coincidente señalaron que los activos sustrajeron varios muebles que se encontraban en el interior de la casa del casco de la Ex hacienda de Bodenqui, acreditándose las características de dichos bienes muebles con el contenido de las documentales consistentes en las FACTURAS ORIGINALES de fechas cuatro de septiembre del año dos mil nueve, números B8995, B8996, B8997 expedidas por Grand Home, así como la FACTURA ORIGINAL folio CW131762 de fecha tres de diciembre del año dos mil nueve expedida por TIENDAS CHEDRAUI SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, todas expedidas a favor de SERVICIOS FORESTALES LOS ANGELES; documentos que fueron inspeccionados por la Representación Social en el **acta pormenorizada de documentos** de fecha veinte de marzo de dos mil catorce (dato de prueba incorporado en la audiencia de formulación de imputación de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, hora de reproducción 01:43:56).

Si bien obra, el **DICTAMEN DE VALUACIÓN DE BIENES MUEBLES**, rendido por la Licenciada (***), en el cual determinó como valor comercial de estos objetos la cantidad de SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS DIECISIETE PESOS, incorporado por la Representación Social en audiencia de formulación de imputación de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, hora de reproducción 02:05:31, éste Órgano Colegiado considera correctas las razones por las cuales la Juez Natural desestimó dicho dato de prueba, toda vez que no es posible que dicha perito tuviera a la vista los objetos reseñados para verificar las condiciones especiales en las que se encontraban cada uno de ellos; además que conforme al artículo 287 del Código Penal vigente en la Entidad, dicho numeral preceptúa que para estimar la cuantía del robo, se debe atender **al valor intrínseco del objeto**, el cual es distinto al valor comercial establecido por la perito en su dictaminación, diferenciándose sustancialmente pues el valor intrínseco es el que *corresponde objetivamente al bien, acorde a su naturaleza, características y condiciones actuales, según su apreciación de mercado, pericialmente determinada, prescindiendo de consideraciones afectivas o emotivas*, lo anterior encuentra sustento en el

siguiente criterio jurisprudencial emitido por éste Tribunal Superior de Justicia que a la letra dice:

SEGUNDA ÉPOCA SALAS COLEGIADAS

MATERIA: PENAL

I.1SCP.007A.2ª

RUBRO: VALOR INTRÍNSECO, CONCEPTO DE (LEGISLACIÓN PENAL DEL ESTADO DE MÉXICO). TEXTO:

La imprecisión del concepto valor intrínseco, en relación con el delito de robo en la legislación penal del Estado de México, que frecuentemente ha conducido a ubicar el hecho, para efectos de punición, en la fracción I del artículo 289 del ordenamiento punitivo y a absolver del pago de la reparación del daño; impone la necesidad de precisar su connotación y justo alcance. En este sentido, atendiendo a una interpretación sistemática de los artículos 26 párrafo primero, 57 fracción II, 287 párrafo tercero y 289 del Código Penal vigente en la Entidad y conforme a los artículos 20 apartado "A" fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 1 párrafo primero del Código de Procedimientos Penales del Estado, por valor intrínseco debe entenderse el que corresponde objetivamente al bien, acorde a su naturaleza, características y condiciones actuales, según su apreciación de mercado, pericialmente determinada, prescindiendo de consideraciones afectivas o emotivas.

Instancia: Primera Sala Colegiada Penal de Toluca.

Toca: 257/2012.- Votación: Unanimidad de votos.- 18 de septiembre de 2012.- Ponente: Miguel Ángel Arteaga Sandoval.

Mientras que el valor comercial o de mercado, se atiende al importe neto que razonablemente podría esperar recibir un vendedor por la venta de un bien en la fecha de la valoración, habiéndose verificado técnicamente las características del mismo, y suponiendo una comercialización adecuada, que existe al menos un comprador potencial y un vendedor correctamente informados, en el cual incluye fabricación, transportación, publicidad, así como oferta y demanda.

Luego entonces, como lo estableció la Juez de Origen resulta en efecto correctolo aplicable en la fracción I del artículo 289 del Código Penal en vigor.

RESULTADO.De igual manera, se desprende que la conducta de apoderamiento atribuida a los activos implicó un **resultado material**, que denota una afectación del mundo exterior, que en el presente caso se da cuando la ofendida resiente en su patrimonio el desapoderamiento de diversos muebles, y de los datos probatorios obrantes en el su (**), se demuestra que con la conducta desplegada por los activos y otros sujetos, el día ocho de mayo de dos mil doce, al ser aproximadamente las doce

horas, se apoderaron sin derecho y sin consentimiento de dichos bienes muebles, resultando ser que salieron de la esfera de dominio de su legítima propietaria para ingresar a la de los imputados y sus acompañantes; vulnerándose el bien jurídico tutelado, que es el patrimonio de la pasivo (***)).

NEXO DE CAUSALIDAD. De lo anterior, se verifica la existencia de un **nexo de causalidad** directo e inmediato entre la conducta desplegada por los activos y otros sujetos, y la afectación al patrimonio de la ofendida (***), ya que de no haberse apoderado de los muebles descritos, no se hubiese vulnerado su patrimonio, de tal suerte, que ese resultado, es imputable objetivamente a los ahora imputados. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia que es del tenor literal siguiente:

“**NEXO DE CAUSALIDAD.** Un hecho delictuoso, en su plano material, se integra tanto con la conducta como por el resultado y el nexo de causalidad entre ambos. La conducta puede expresarse en forma de acción (actividad voluntaria o involuntaria) y de omisión, comprendiendo esta última la omisión simple y la comisión por omisión. La teoría generalmente aceptada, sobre el nexo de causalidad no es otra que la denominada de la *conditio sine qua non* de la equivalencia de las condiciones positivas o negativas concurrentes en la producción de un resultado y siendo las condiciones equivalentes, es decir, de igual valor dentro del proceso causal, cada una de ellas adquiere la categoría de causa, puesto que si se suprime mentalmente una condición, el resultado no se produce, por lo cual basta suponer hipotéticamente suprimida la actividad del sentenciado para comprobar la existencia del nexo de causalidad.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO. {IV.3° 144 p}. Amparo directo 485/94. Andrés Béjar Méndez. 1° de febrero de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Miguel García Salazar. Secretario: Ángel Torres Zamarrón. SEMANARIO JUDICIAL. OCTAVA ÉPOCA. TOMO XV-II. FEBRERO 1995. TRIBUNALES COLEGIADOS. PÁG. 415.”.

ELEMENTOS NORMATIVOS.

El tipo penal en estudio, prevé como elementos “**NORMATIVOS**”, es decir, aquéllos que requieren una valoración cultural por parte del juzgador, los siguientes:

1. Que el apoderamiento recaiga sobre **BIENES MUEBLES**, esto es, objetos que dada su naturaleza, puedan trasladarse de un lugar a otro, y en el caso en particular, se acreditó que el apoderamiento recayó sobre:

- UNA CABECERA MATRIMONIAL, ACABADO NOGAL ACABADO PARA DETALLES NOGAL.
- DOS CABECERAS VALLE MATRIMONIAL CON ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL.
- SEIS BUROS ALBA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES DE NOGAL LADOS IZQUIERDO Y DERECHO.
- DOS MEDIOS SOFÁS LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL TELA NOVASUEDE SNOW, TELA PARA COJINES CHICOS ROMAN BRAWN.
- DOS MEDIOS SOFÁS LLANURA VERSIÓN 1.0, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH TELA PARA COJINES CHICOS ROMAN BRAWN.
- UN SILLÓN OCASIONAL LADERA, ACABADO NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW.
- CUATRO MESAS RIVERA VERSIÓN 2.0 1.00 POR 0.80 M ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES EN NOGAL, CUBIERTA DE MADERA.
- CUATRO SILLAS VERA, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE SNOW.
- CUATRO SILLAS VERA, ACABADO EN NOGAL, TELA NOVASUEDE FORTH.
- TRES BAÚLES OCASO CON COMPAS DE PRESIÓN AJUSTABLE, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL.
- CUATRO MESAS LATERALES AURORA, ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTA DE MADERA.
- CUATRO CONSOLAS AURORA ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES NOGAL, CUBIERTAS DE MADERA.
- UN ESCRITORIO RISCO SIN LIBRERO NI PORTA TECLADO ACABADO NOGAL, ACABADO PARA DETALLES CON NOGAL.
- UN HORNO DE MICROONDAS DE LA MARCA DAEWOO.

Los cuales se consideran “bienes muebles”, en términos del artículo 5.6 de la Legislación Civil vigente al momento de acontecer el evento delictivo; toda vez que se puede trasladar de un lugar a otro sin alterar su esencia.

2. Que el bien sobre el que recayó el apoderamiento también le sea **AJENO**, y en el caso en particular, se insiste en señalar quedichos bienes muebles sobre los cuales recayó el apoderamiento de los activos y otros sujetos mas, además de ser muebles, también les eran**AJENOS**, reiterándose que hasta este momento con los datos de prueba aportados, consistentes en las entrevistas de las víctimas (***) y (***), así como del representante legal (***), así como de las nuevas entrevistas de la ofendida (***), y con los documentos consistentes en las FACTURAS ORIGINALES de fechas cuatro de septiembre del año dos mil nueve, números B8995, B8996, B8997 expedidas por Grand Home, así como la factura original folio CW131762 de fecha tres de diciembre del año dos mil nueve expedida por TIENDAS CHEDRAUI SOCIEDAD ANÓNIMA DE

CAPITAL VARIABLE, datos de prueba que a estimación de quienes esto resuelven, devienen idóneos, pertinentes y en conjunto suficientes para acreditar que los muebles reseñados pertenecen a la ofendida (**), por lo tanto, les eran ajenos a los sujetos activos.

3. Y finalmente, que el apoderamiento de dicho bien mueble ajeno (dinero en efectivo), se lleve a cabo **SIN DERECHO Y SIN CONSENTIMIENTO** de la persona que legalmente podía disponer del mismo, y en el caso en particular no se advierte en forma alguna que la ofendida, hubiese dado su consentimiento para que los activos se apoderaran de los muebles descritos; tan es así, que acudió ante el Órgano Investigador a denunciar el latrocinio que nos ocupa.

MODIFICATIVA AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA.

En el presente caso, se estima que efectivamente los datos de prueba que fueron incorporados por el Ministerio Público, resultan idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes para demostrar de manera fehaciente la modificativa agravante a que se refiere la fracción III del artículo 290 del Código Penal en vigor.

Toda vez que se logra acreditar que al momento en que los activos en compañía de otros sujetos perpetraron el hecho delictuoso lo fue en el interior de la casa habitación ubicada en el casco de la Ex Hacienda de Bodenqui, en el municipio de Chapa de Mota, Estado de México, morada a la cual los activos del delito ni sus acompañantes tenían libre acceso, ingresando de manera sorpresiva y aprovechando el momento en que los empleados (***) y (***), se encontraban almorzando en el interior de la cocina; una vez adentro, procedieron a amagarlos, con los machetes y la escopeta que portaban tres de los sujetos y, procedieron a apoderarse de los objetos que describieron las víctimas, encontrándose algunos de ellos en las recámaras y en la cocina, de dicha casa habitación, tal y como se desprende de las entrevistas de (***) y (***), las cuales debidamente administradas con la INSPECCIÓN OCULAR EN EL LUGAR DE LOS HECHOS (audiencia de formulación de imputación de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, hora de reproducción 00:35:31) donde se dio

fe de la superficie donde se constituía la casa habitación y donde se ubicaban los muebles que le fueron robados a la ofendida (***)).

Aunado a lo anterior se cuenta con la nueva entrevista de la ofendida (***), de fecha cuatro de enero de dos mil trece, quien señaló que: fue a (***) y (***), a quienes autorizó hacer uso del menaje de la casa del casco de la Hacienda, e incluso ahí dormía primeramente (***) y después (***), haciendo mención que para el año dos mil nueve, la casa del casco de la Hacienda estaba en condiciones de ser habitada, en razón de que los trabajos de remodelación, restauración y mejoras tales como colocación de zapatas, estructuración de cimientos, levantamiento de bardas, colocación de pisos, losas, azulejos, acabados, que se iniciaron en el casco de la Ex Hacienda de Bodenqui fue desde que la restituyeron de la posesión en el año dos mil seis, que en el interior de dicho lugar había muebles tales como camas, con su cabecera y sus buros, sofás, comedor con sus sillas, mesas varias, consolas, horno de microondas entre otros; aseveraciones que fueron reiteradas por dicha ofendida en su nueva entrevista de fecha quince de agosto de dos mil catorce refiriendo que: poco a poco se llevó a cabo la remodelación de su casa del casco de la Ex hacienda de Bodenqui hasta quedar habitable. En ese mismo año dos mil nueve cuando una parte de la casa ya estaba arreglada se acondicionaron algunas recamaras para que su familia o ella o bien su apoderado legal (***) pudieran llegar a quedarse en fines de semana y periodos vacacionales, cuando acudían de paseo o para realizar los pagos de los empleados de esta manera tenía la posibilidad de checar la obra lo cual ocurrió hasta el mes de mayo del dos mil doce.

A dichos datos de prueba se encuentra coligada la **ENTREVISTA DE (***)**, (audiencia de formulación de imputación de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, quien manifestó: que a finales de diciembre del año dos mil seis, platique con (***), **y me comentó que iba a necesitar de mis servicios para obras y mejoras en la casa del casco de la ex hacienda de Bodenqui** que se encuentra ubicada en la comunidad de Dongu, Chapa de Mota (...), por lo que a partir de enero del dos mil siete empecé a llevar a cabo dicho proyecto, se y me consta que (***) es la propietaria del inmueble en el que se llevaron a cabo todos esos trabajos que me proporciono copias de su escritura pública, **ella personalmente me llevó a la hacienda y me indicó cual era la casa** y además fue quien solvento económicamente el proyecto de restauración y remodelación de la casa del casco de la ex hacienda de Bodenqui, (...), **en algunas ocasiones llegue a dormir a la casa habitación del casco de la hacienda de Bodenqui.**

Con los argumentos esgrimidos en líneas que anteceden, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravio formulado por los imputados, en el que hacen valer que no se acredita con ningún dato de prueba que efectivamente exista una casa habitación.

Por cuanto hace a la violencia quedó plena y legalmente demostrado que la conducta de apoderamiento de los diversos bienes muebles descritos con antelación, lo llevaron a cabo los activos del delito y su acompañantes utilizando la violencia moral, como se acredita con la entrevista de cada una de las víctimas, *toda vez que el día ocho de mayo de dos mil doce, aproximadamente a las doce horas, la víctimas del delito se encontraban almorzando en la cocina de la casa habitación ubicada en el casco de la Ex hacienda de Bodenqui, cuando se percataron que ingresaron hasta la cocina los cuatro activos en compañía de otras personas, que uno de los activos en compañía de otro sujeto traían machetes mientras que una activo del sexo femenino llevaba una escopeta color café, que incluso uno de los activos empujó contra la pared a (***) sujetándolo con su mano izquierda del cuello lo amenazó con el machete, mientras que otro sujeto se fue contra (***), tomándolo de los cabellos colocando su cabeza sobre la mesa y su machete frente a su cara diciéndole “quédate quieto o te rompo tu madre” que lo levantó y lo colocó en la pared a un costado donde estaba (***), y que mientras esto ocurría la activo del sexo femenino les apuntaba con la escopeta, comenzando todos los sujetos a sacar de la casa habitación los diversos muebles que se encontraban en su interior, subiéndolos a dos camionetas una era de tres toneladas y media de color roja y la otra era una chica de color gris, que incluso uno de los activos antes de escapar de dicho lugar amenazo a las víctimas de “que no hicieran nada porque si no les cortaba la cabeza” por lo que se quedaron quietos en el interior de la casa, hasta que escucharon el ruido de los carros. De lo anterior, se logra acreditar la utilización de la violencia moral, consistente en la utilización de amagos, amenazas o cualquier tipo de intimidación que el sujeto activo del delito realice sobre su víctima, para causarle en su persona o en sus bienes, males graves y que el activo y sus acompañantes utilizaron para perpetrar el hecho delictuoso que se les atribuye; máxime que no pasa por desapercibido que también, existía mayoría numérica de sujetos activos sobre los pasivos, además que dos sujetos traían machetes y una activo del sexo femenino se encontraba provista de un arma de fuego (escopeta), además de las frases intimidatorias y palabras soeces que proferían a sus víctimas constituyen actos eficientes para intimidarlos, porque ello desde luego que causó en sus víctimas una alteración psíquica emocional que les ocasionó temor, es*

decir, una perturbación que anuló su voluntad, lo que constituye el empleo de la violencia moral con la finalidad de que el activo y sus acompañantes se apoderaran de los bienes muebles porque al verse amagados y amenazados; produjo en las personas de las víctimas salvaguardar su integridad física, incluso su propia vida, y someterse a la voluntad de los sujetos para que los mismos llevaran a cabo todos y cada uno de los actos corpóreos para la realización del hecho delictuoso buscado; por lo tanto, se logra acreditar que al momento en que se llevo a cabo el apoderamiento de dichos bienes muebles, lo fue utilizando la violencia moral. Por lo que se actualiza la fracción III del artículo 290 del Código Penal en vigor, la cual constituye una modificativa agravante al delito de robo que se le atribuye a los imputados de mérito.

Con los argumentos esgrimidos en líneas que anteceden, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravio formulado por los imputados, en el que hacen valer que los datos de prueba son insuficientes para acreditar el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, toda vez que se han precisado las razones por las cuales se determina que hasta este momento se puede considerar que si se encuentra acreditado dicho ilícito.

Bajo este panorama, es válido afirmar que se encuentran acreditados los elementos que integran el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, contenido en los artículos 287, 289 fracción I y 290 fracción III del Código Penal vigente en el Estado de México, en agravio de (***)

PROBABLE PARTICIPACIÓN DE LOS IMPUTADOS.

En relación a este apartado, debe decirse que se estima fundada y se comparte la determinación del A quo, al tener por acreditada la **probable participación de los imputados (***)**, (***) (***) Y (***) Y/O (***) , por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, en agravio de (***) , en atención a las siguientes consideraciones:

grande de madera; mientras que (***) y dos acompañantes más, entre los tres, sustrajeron tres baúles de madera color café; en tanto que, dos sujetos mas salieron con dos consolas de madera de color café de aproximadamente dos metros de largo; y entre (***) y otro acompañante, fueron sacando las cuatro mesas de madera de color café de aproximadamente un metro con ochenta centímetros, que se encontraban en uno de los extremos de la sala; finalmente(***) Y/O (***), le dio la escopeta a (***) y se fue hacia la cocina, tomó el horno de microondas de color blanco marca Daewoo y lo sacó de la casa; a lo que enseguida, (***) apuntándole con la escopeta a (***), lo amenaza diciéndole: “ni se les ocurra hacer nada cabron, porque aquí los mato”; y un vez que se apoderaron de los bienes muebles, se retiran, llevándoselos a bordo de dos camionetas, una de tres toneladas y media de color roja, modelo aproximado mil novecientos noventa y ocho, y otra camioneta chica color gris.

Forma de intervención que quedó establecida racionalmente con datos de prueba idóneos, pertinentes y en conjunto suficientes, primordialmente con **las entrevistas que emitieron (***) y (***)**, en los que sustancialmente el **primero** de los mencionados dijo: que el ocho de mayo de dos mil doce, aproximadamente a las doce del día se encontraba en la casa del casco de la Ex Hacienda de Bodenqui, propiedad de (***), en la comunidad de Dongu, Chapa de Mota, almorzando en compañía de (***), dándose cuenta que ingresaron hasta la cocina (***) en compañía de otro sujeto y que cada uno traían machetes mientras que (***) Y/O (***), llevaba una escopeta color café, que incluso (***) lo empujó contra la pared y sujetándolo con su mano izquierda del cuello lo amenazó con el machete diciéndole “no te pongas pendejo, porque aquí te carga la chingada”, mientras que otro sujeto se fue con su compañero (***), y que mientras (***) Y/O (***) les apuntaba con la escopeta fue en el momento en el que (***), les dijo a todos los que lo acompañaban “roben todo lo que puedan”, percatándose que (***) en compañía de otros sujetos se dirigieron a los cuartos sacando apiladas tres cabeceras de madera, seis buros de madera, mientras que (***) junto con otro sujeto entraron a la habitación donde se quedaba con su compañero (***), y de ahí sustrajeron una consola de madera de color café de aproximadamente dos metros de largo en donde guardaban su ropa, que así fue como los ahora imputados (***) Y (***) junto con los otros sujetos, entraron y salieron de la casa en más de una ocasión llevándose muebles como lo fueron, sofás, mesas, baúles, entre otros, que recuerda que (***) Y/O (***), le dio la escopeta a su papá y se fue hacia la cocina tomando el horno de microondas de color

blanco marca daewoo y lo sacó de la casa, que (***) apuntándoles con la escopeta los amenazó diciéndoles “ni se les ocurra hacer nada cabron porque aquí los mato” por lo que con el temor a que cumplieran su amenaza se quedo con (***) sin moverse, hasta que escucharon el ruido de un carro, fue cuando salió percatándose que se llevaban los muebles en dos camionetas una era de tres toneladas y media de color roja y la otra era una chica de color gris, que su compañero y él entraron a la casa a revisar, percatándose que las cosas que estaban dentro de los muebles las habían sacado y dejado tiradas sobre el piso.

Por su parte (***), expresó que: el ocho de mayo de dos mil doce, se encontraba almorzando con (***), cuando entraron un grupo de personas, señalando que (***) y otro sujeto traían unos machetes, que incluso (***) Y/O (***), llevaba una escopeta color café, que (***) se dirigió a su compañero (***), mientras otro diverso sujeto se dirigió hacia él y lo tomó de los cabellos colocando su cabeza sobre la mesa y su machete frente a su cara diciéndole “quédate quieto o te rompo tu madre” que lo levantó y lo colocó en la pared a un costado donde estaba (***), mientras que (***) Y/O (***) les apuntaba con la escopeta, preguntándoles si no había nadie más en la casa, fue cuando (***) les dijo “roben todo lo que puedan”, percatándose que (***) en compañía de otros sujetos se dirigieron hacia la recámara de (***), tomando uno de los baúles de madera, llevándolo hacia afuera, y que (***) y otro sujeto tomaron una de las cuatro mesas de madera de color café de aproximadamente un metro con ochenta centímetros que se encontraban en la sala, la llevan hacia afuera e hicieron lo mismo con las tres mesas que quedaban, que solo vio como sacaron todos los muebles propiedad de (***), sin que pudiera evitar el robo porque lo tenían amenazado con un machete, además que (***) Y/O (***), caminaba por la casa llevando su escopeta, que pasó como una hora y media o dos horas y una vez que terminaron de sacar todos los muebles, (***) le dijo a (***) “que no hiciera nada porque si no le cortaba la cabeza” por lo que se quedaron quietos en el interior de la casa, hasta que escuchó el ruido de un carro y fue cuando salieron, viendo que llevaban los muebles en dos camionetas una era de tres toneladas y media de color roja y la otra era de color gris.

Atendiendo a los datos de prueba reseñados, los cuales al haber sido recabados de manera legal en términos de los artículos 222 y 223, en relación con el 185 párrafos segundo y tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, resultan idóneos, pertinentes y suficientes al guardar íntima relación con el evento delictivo

que nos ocupa porque fueron expuestos por las víctimas, quienes apreciaron los hechos a través de sus sentidos al haber resentido la conducta ilícita de los ahora imputados de manera directa, porque fue a quienes (***) Y (***) Y/O (***), los amenazaron con un machete y una escopeta, mientras que (***) y (***), en compañía de los otros sujetos que iban con ellos, sacaron de la casa habitación propiedad de (***), los muebles que se encontraban en su interior, percatándose incluso ambas víctimas que dichos objetos los subieron a dos camionetas para llevárselos. Señalamientos que realizaron (***) y (***) sin dudas ni reticencias, resultando idóneas y razonables para producir convicción en quienes esto resuelven, a fin de acreditar la intervención de los imputados en el evento delictivo que se estudia, máxime que de su contenido se desprenden los actos ejecutivos y consumativos que realizaron para vulnerar el bien jurídico tutelado, y dichas entrevistas no constituyen un dicho aislado, porque además se confirma con las entrevistas de la ofendida (***), quien en su nueva entrevista de fecha cuatro de enero del año dos mil trece, manifestó que: fue informada por sus empleados que (***), SU HIJA (***) Y/O (***), (***), (***) y otros sujetos más en fecha ocho de mayo del año dos mil doce, estas personas llevando machetes se metieron a su casa y se robaron diversos bienes muebles de su propiedad, como cabeceras, buros, consolas, baúles, sillas, comedor, entre otros. Aseveraciones que reitero en su escrito de denuncia presentado por (***), quien indicó que: en fecha ocho de mayo del dos mil doce, (***), (***), (***), (***), (***) y otros sujetos más, sustrajeron del interior de la casa habitación del casco de la Hacienda diversos bienes muebles propiedad de (***), haciendo uso de la violencia en contra de los empleados (***) y (***).

Dichos datos de prueba, fueron obtenidos de manera legal en términos de los artículos 222 y 223, en relación con el 185 párrafos segundo y tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en la Entidad, las cuales resultan idóneas y pertinentes al guardar información con el evento delictivo que nos ocupa y de las cuales se advierte que si bien dichos denunciantes no estuvieron presentes en el momento que tuvo verificativo el latrocinio, no menos cierto lo es, que ambos declarantes aducen que se enteraron por voz de las víctimas, y de acuerdo a los datos de prueba consistentes en las entrevistas de las víctimas (***) y (***), se acredita hasta este momento que (***), (***), (***), (***) Y (***) Y/O (***), fueron quienes de manera ilícita despojaron a (***), de los muebles que se encontraban en el interior de su casa habitación ubicada en la ex hacienda de Bodenqui, incluso del desposado vertido por (***) y (***), se advierte un

señalamiento firme en contra de los ahora imputados, de quienes precisaron que los conocen por ser vecinos del pueblo.

Datos de prueba, que adquieren eficacia para demostrar a manera de probabilidad, la forma de intervención de los ahora imputados en la comisión del injusto penal que se les atribuye, por haberse recabado con las formalidades que previene el Código de Procedimientos Penales en vigor; narrativas que adquieren trascendencia preponderante, en razón de que las víctimas son personas que tienen capacidad, instrucción y criterio necesario para juzgar el acto del cual se dieron cuenta, y que precisamente lo conocieron a través de sus sentidos no por inducciones o referencias de otra persona que afecten su independencia respecto a su posición, o su rectitud o probidad de su proceder, las cuales son suficientes para establecer válidamente que los imputados tuvieron participación en el latrocinio cometido en agravio de (***)).

Respecto a los datos de prueba aportados referentes a: la carpeta de investigación 374590210086912, la entrevista de (***) de fecha diecinueve de octubre de dos mil doce, treinta placas fotográficas exhibidas por la denunciante (***), copias de la diligencia de restitución de fecha diecisiete de octubre de dos mil seis, derivado de la causa penal 166/1984 del Juzgado Penal de Primera Instancia de Jilotepec, así como el acta pormenorizada de inspección de dichas placas fotográficas y el oficio de investigación de fecha dieciséis de enero de dos mil trece; su contenido en nada incide en el particular, toda vez que, no acreditan que el lugar de los hechos se trate de una casa habitación y no aportan ningún dato relevante respecto a la acreditación del hecho delictuoso o la probable forma de participación de los imputados.

No pasa inadvertida para quienes esto resuelven, la versión defensiva de los imputados, en las que se advierte niegan el hecho delictuoso que se les imputa; no obstante que dichas manifestaciones se realizaron de acuerdo a lo ordenado por los artículos 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, apartado B, fracciones II y VIII; 153 fracciones II y VIII, y 291 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, esto es, ante la Jueza de Control que resolvió su situación jurídica, para lo cual fueron asistidos de su defensor particular, sin embargo, por el momento resultan insuficientes para variar el sentido de la resolución recurrida, al no afectar hasta este estadio los datos probatorios que obran en su contra, los cuales hacen probable su intervención, por los motivos que a continuación se harán valer.

El imputado (***) sustancialmente manifestó: Me trajeron aquí pero no sabemos porque, nos fueron a traer amenazándonos la policía y nos acusa de varios delitos pero realmente nosotros no sabemos porque nos acusan los denunciantes no sabemos quienes son y como estamos oyendo el expediente que esta leyendo, ¿Cómo voy a cometer un delito ya de esta edad? Para hacer esos abusos no señora Jueza yo soy persona decente pobre y no delincuente, yo no soy delincuente yo no debo ningún delito o que haya yo causado con las personas que nos denuncian, no los conocemos ni de donde son ni a donde viven, estamos aquí por privación de la libertad injustamente porque legalmente no somos delincuentes que hayamos cometido esos delitos que nos están acumulando, esas personas nunca han existido en el municipio de Chapa de Mota, ni tampoco en el pueblo los conocemos que haya algún propietario sobre esa hacienda porque legalmente no podemos abusar una propiedad con documentos realizados por gobierno, son puras calumnias las que no están acumulando con tal fin de privarnos de nuestra libertad para dejar a nuestros niños, nuestra familia abandonados y nosotros procesados sin ningún delito, ni porque razón.

Por su parte la imputada (***) Y/O (***) expresó: Fueron a mi casa, yo declaro que fueron a mi casa y me sacaron y encañonaron a mi papá sin deber nada ahora si que soy inocente una mujer trabajadora a nadie he molestado ni he pegado y eso es todo lo que digo.

Al respecto (*) dijo:** Pues yo me declaro inocente porque es injusto ahorita donde me tienen porque soy una persona de campo honrada que no molestaría a ninguna persona mucho menos amenazar a otras personas y quiero decir que así como me trataron como me trajeron como si fuera un delincuente llegaron a la casa abrieron las puertas, quebraron los vidrios, espantaron a mi familia. **INTERROGATORIO DE LA DEFENSA PRIVADA.** ¿Me podría decir la hora en la que fueron por él los policías a su casa? Fueron a la casa a las tres y media de la mañana. ¿Quiénes fueron las personas que espantaron a tu familia? Los policías que se hicieron pasar por judiciales, ¿Qué nos diga si le dijeron porque motivo se lo llevaban? No de ningún motivo me dijeron.

Finalmente el imputado (***) **adujo:** Se me hace injusto de la manera como se me detuvo y de lo que se me acusa, tumbaron mi puerta y espantaron a mis niños que estaban ahí, estábamos durmiendo eran las tres y media de la mañana tres veintiocho, soy un campesino, un simple campesino y se me hace injusto por lo que se me está acusando, yo creo que si me habían sorprendido robando me hubieran detenido en ese momento porque supuestamente el señor que nos estaba viendo como nos llevábamos las cosas en ese momento hubiera hecho una llamada al municipio porque tenemos policías municipales ellos van a brindar apoyo a la persona que esta denunciando que le están robando sus pertenencias

inmediatamente iban a ir ellos a agarrarme pero no se porque no lo hicieron es que yo no estaba haciendo nada, no hay otra cosa tenemos autoridades en nuestro pueblo que ellos los podían asistir a los que supuestamente les robamos.

INTERROGATORIO DE LA DEFENSA PRIVADA. ¿Me podrías decir a donde te llevaron los policías cuando te detuvieron a las tres de la mañana? Me llevaron a Atlacomulco en el momento no supe porque me pusieron boca abajo me esposaron, me subieron a una camioneta y me pusieron boca abajo y me llevaron así y ya bajándome allá me bajaron así como todo un delincuente sacándome fotografías bastantes y pues ya con los letreros que vi ahí donde me bajaron pues ahí es Atlacomulco me llevaron a Atlacomulco, ¿Me podrías decir quiénes son las personas que espantaron a tu familia? Son policías ministeriales lo que pasa es que tumbaron una puerta con un fierro grande yo iba abrirles apenas porque estaba sorprendido de quien había llegado a mi casa a tocar así y empezaron a ladrar los perros y abrí la ventana y me apuntaron con el arma y una lámpara y me dijeron es él y al momento tiraron la puerta con un fierro grande y se metieron y me sacaron en pura ropa interior me llevaron sin decirme así de que se me acusaba. ¿En compañía de quien te encontrabas al momento que entraron los policías? En compañía de mis dos niños y mi niña y mi esposa y mi mamá que vive conmigo, ¿te percataste quienes fueron las personas que ocasionaron los daños a tu domicilio? Así pues lo que pasa es que estaban encapuchados pero son policías ministeriales decían en sus logotipos siglas como se les llama, ¿te mostraron algún documento para poderte detener? no, ninguno mi esposa estaba llorando pues lógico estaba espantada y les dijo que porque me detenían yo igual les dije ¿Por qué me detienen? Cállate cabrón dice, tu nada más obedece me agarraron del cuello y me sacaron así y le digo deja ponerme algo de ropa, siquiera mi pantalón no pues no, no me dejaron me sacaron así ahora si que en pura ropa interior, ¿durante el trayecto que te llevaron a Atlacomulco recibiste alguna amenaza por parte de ellos? No nada más me pisaron mi cuello de amenazas no no me dijeron nada, yo no hable no dije nada digo pues ya me llevan aquí no se ni a donde, ¿recuerdas aproximadamente la hora que llegaste a Atlacomulco? Pues no se yo creo un lapso de una hora cuando mucho Atlacomulco, como cuatro y media, ¿recuerdas aproximadamente a que hora llegaste al Centro Preventivo de Jilotepec? Pues no se exactamente pero yo creo que llegamos aquí como a las ocho de la mañana mas o menos porque no tengo ni como ver la hora, ¿te certifico algún médico cuando llegaste a Atlacomulco? Si si me reviso, ¿te ha certificado algún medico partiendo del médico que has estado en el Centro Preventivo? De aquí ahorita no.

De lo anterior, se considera que dichos datos de prueba aún cuando fueron recabados en los términos y con los requisitos de la ley adjetiva penal, resultan insuficientes por el momento para desvirtuar la incriminación hecha en contra de (**), (**), (**), Y (**), Y/O (**), pues la versión negativa de los hechos de los imputados, son insuficientes por no estar debidamente corroboradas hasta este momento procesal, tomando

en consideración que de dichas entrevistas se advierte que sólo niegan la comisión del latrocinio, aduciendo únicamente que no entendían las razones por las cuales fueron detenidos.

Los imputados, (***) y (***) pretendieron corroborar su postura con la incorporación de los depositados de (***) y (***), de los cuales sustancialmente resulto lo siguiente:

(***) : Que sabe que el motivo por el que se encuentra presente, por lo que le han dicho es que está acusado de robo, lo que es mentira porque realmente se dedican al campo y donde están trabajando es campo y no hay nada de casas donde se puedan tener algunas pertenencias y ahí es una hacienda vieja lo cual no hay nada se está cayendo y lo están acusando de que esta robando y no es verdad, y el día que lo detuvieron lo detuvieron el lunes a las tres o diez para las tres que entraron y le rompieron las puertas y tiene tres niños son menores de edad, uno de nueve años, siete años y una niña de cuatro años, si él hubiera hecho eso hay autoridades donde deben notificar porque motivo se lo están llevando que preguntó a los policías que se lo llevaban y lo único que le dijeron fue que se callara que no le dieron ni el lugar ni donde podía preguntar por él, él no entro a robar en ningún lado y mucho menos conocemos a esa persona que está demandando y las casas de ahí de donde dicen es algo viejo construido de años y no se puede habitar ahí, no hay ni agua ni luz. CONTRAIINTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que el ocho de mayo de dos mil doce, no sabe donde estaba su esposo porque ya habían pasado trece, catorce, quince años, sino recuerda la fecha cuando se casó no se va acordar de que hizo ese día.

(***) : Que sabe que está presente porque se esposo esta aquí (***) . Que el motivo por el cual se encuentra su esposo esta aquí es porque lo acusan de robo a habitación. Que sabe porque le dijo su cuñada, lo cual no es cierto porque ahí de donde ellos dicen es casa vieja son ruinas, donde ellos están nada más cultivan las tierras y las trabajan es su sustento su patrimonio son las tierras. Sabe que es una casa vieja porque la ha vivido y la ha visto, le ha llevado de comer y han comido a un lado del casco que no se puede entrar que son ruinas, y le da miedo de entrar porque algo puede pasar ahí por eso nadie puede entrar ahí, nadie habita ahí. CONTRAIINTERROGATORIO MINISTERIO PÚBLICO. No sabe que hizo su esposo el ocho de mayo de dos mil doce. Quiere que se haga justicia, lo que lo imputan no es justo que los hayan ido a asustar, a asustar a sus hijos que hayan entrado sin ninguna orden de aprehensión y quiere que se haga justicia porque lo que lo están acusando no es cierto ahí es casa viejas, son ruinas nadie vive nadie habita, solo quiere justicia, que ellos salgan

Sin embargo, dichos depositados se considera queaún cuando fueron recabados en los términos y con los requisitos de lo contemplado los artículos 222 y 223, en relación con el 185 párrafos segundo y tercero de

la ley adjetiva penal, desahogados dentro de la prórroga del plazo constitucional ante la presencia judicial, los mismos resultan insuficientes por el momento para desvirtuar el señalamiento hecho en contra de (***) Y (***); tomando en consideración que estas narrativas pretenden acreditar que son campesinos y que los mismos se dedican a cultivar las tierras que coincidentemente se encuentran a un lado del casco de la ex hacienda de Bodenqui, sin embargo, no pueden ser consideradas testigos de coartada, en virtud de que como ambas testigos señalaron al dar contestación en el interrogatorio formulado por la Representación Social, no les consta de momento a momento la conducta desplegada por los imputados el día ocho de mayo de dos mil doce aproximadamente a las doce horas, porque no lo recuerdan; y si bien ambas testigos reiteraron que dicho lugar se encuentra en ruinas y que nadie habitaba ahí, lo cierto es que hasta este momento no se aportó ningún dato de prueba tendente a acreditar que efectivamente el día de los hechos se encontraba deshabitada dicha casa habitación, como lo sostienen ambas declarantes, y si por el contrario como se ha expuesto a lo largo de esta resolución se cuenta con los depositados de las víctimas, de los denunciantes (***), (***), y del testigo (***), quienes señalaron firme y coincidentemente que en dicho lugar el día ocho de mayo de dos mil doce, ya se encontraba restaurado un lugar habitable como morada de los empleados y para uso de la ofendida y su familia, el cual ya estaba dotado de muebles para uso de quienes llegaran a quedarse en dicho lugar.

Además de lo anterior, se incorporaron a favor de (***) y/o (***), las documentales consistentes en: el Acta de nacimiento expedida a (***), por el oficial del registro civil de Chapa de Mota, Estado de México, la cual se encuentra sentada y registrada en el libro 01, con número de acta 346, a favor de (***), con nombre de los padres (***) y (***) La Credencial de Elector con fotografía a favor de (***), con domicilio calle sin nombre barrio Bonxhi, número 1087047936658. Constancia domiciliaria por el delegado (***) a favor de (***), se hace constar que es actual vecina de Dongu perteneciente al municipio de Chapa de Mota.

Datos de prueba que de ninguna manera robustecen los argumentos de la defensa particular de la imputada (***) y/o (***), toda vez que si bien, hizo valer que no existe en contra de su defendida ninguna imputación porque se trata de una persona diversa, se advierte que dicha defensa privada fue omisa en hacer uso de los medios electrónicos a efecto de que se proyectaran dichas documentales, lo que permitiera a este Tribunal de Alzada, verificar que efectivamente la fotografía que obra en la credencial de elector, coincide con los rasgos fisonómicos de la ahora justiciable. Y

respecto a las documentales consistentes en el acta de nacimiento y la constancia domiciliaria, las mismas también resultan insuficientes para eximir a (***) y/o (***), de la imputación realizada en su contra, toda vez que sólo se reseñó el contenido de dichas documentales sin que se aportara algún dato de prueba que acreditara que efectivamente se trata de la misma persona. Sin que pase desapercibido para quienes esto resuelven que en audiencia de formulación de imputación de fecha veintitrés de noviembre de dos mil quince, hora de reproducción 00:01:47, de manera correcta y legal la Juez Natural interrogó a dicha imputada para cerciorarse que efectivamente se tratara de la misma persona que las víctimas y denunciantes señalaran con el nombre de (***), resultando de dichos cuestionamientos lo siguiente: que son siete personas los que viven ahí en su casa, que su papá se llama (***) y su mamá ya es finada, que sus hermanos son (***), que tiene más hermanos pero no viven ahí con ella, sus otros hermanos se llaman (***), (***), (***) y (***), que son siete hermanos en total. Manifestaciones de las que se advierte que la ahora imputada aceptó ser hija del también imputado (***), circunstancia que coincide con lo expuesto en las entrevistas de las víctimas (***) y (***), quienes de manera coincidente señalaron que: (***), fue quien los amago con una escopeta color café, y que es hija de (***); señalamiento que coincidió con las respuestas emitidas por la imputada a la Jueza de Control.

Con los argumentos esgrimidos en líneas que anteceden, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravo formulado por los imputados, en el que hacen valer que no existe certeza que se trate de la misma persona refiriéndose a (***) y/o (***), toda vez que se han precisado las razones por las cuales se determina que hasta este momento se puede considerar que si se trata de la misma persona que las víctimas señalaron como quien los amago con una escopeta y que incluso entró a la cocina de la casa habitación llevándose un horno de microondas.

Finalmente respecto al **DICTAMEN EN MATERIA DE INGENIERIA CIVIL**, rendido por (***), en el que sustancialmente expresó: Que estructuralmente el casco de la hacienda no está en condiciones de habitabilidad, el lugar es un casco de hacienda muy deteriorado. Que como su nombre lo dice es un casco de hacienda en el cual tiene unos sesenta años que no es habitable por el tipo de estructura que tiene y por el deterioro. **Dictamen del cual incluso se hizo la PROYECCIÓN MEDIANTE LOS DISPOSITIVOS ELECTRÓNICOS DE LAS OCHENTA Y SIETE PLACAS FOTOGRÁFICAS que obraban en el mismo.**

Dicho dato de prueba que si bien fue incorporado por la defensa particular de los imputados, en términos del artículo 355 en relación con el 185 párrafos segundo y tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en la entidad, el cual evidencia la existencia y características de un inmueble, sin embargo, dicho dato de prueba también resulta insuficiente para desvirtuar la imputación que se realizó en contra de los imputados, ya que no se aportó algún dato de prueba tendente a acreditar que efectivamente el lugar donde se practico dicho dictamen se trata del Casco de la Ex Hacienda de Bodenqui propiedad de (***) , siendo además que el perito nunca se refirió con dicho nombre al inmueble que acudió, refiriéndose solo en su interrogatorio formulado por las partes como el lugar, señalando que reconoció el lugar por unas fotografías que le proporciono el abogado de los imputados y por un árbol que se encuentra afuera de dicho lugar, (audiencia dentro de la prorroga del plazo constitucional, hora de reproducción 00:26:18), sin que se haya acreditado hasta este momento de que efectivamente se trata del mismo casco de hacienda donde se verificaron los hechos que nos ocupan.

Con los argumentos esgrimidos en líneas que anteceden, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravio formulado por los imputados, en el que hacen valer que con el citado dictamen en ingeniería civil se acredita que no existía una casa destinada a la habitación.

Respecto a las **copias certificadas de la causa penal 166/1984 radicada en el Juzgado Penal de Primera Instancia de Jilotepec**, su contenido en nada incide en el particular, toda vez que, no aportan ningún dato relevante tendente a destruir la probable forma de participación de los imputados.

Con lo anterior, se llega a la conclusión que hasta este momento los datos de prueba de cargo que fueron incorporados por el Ministerio Público, deben prevalecer, al estimarse idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes para arribar a la firme determinación de que los imputados (***) , (***) , (***) Y (***) Y/O (***) , participaron de manera conjunta en el momento ejecutivo y consumativo del hecho delictuoso atribuido, realizando un aporte conductual para la perpetración del mismo, advirtiéndose que por lo menos existió un acuerdo previo para esa finalidad, puesto que existió un reparto de tareas que fue lo que logró que pudieran apoderarse de los muebles que se encontraban en el interior de la casa que se ubicaba en el casco de la Ex Hacienda de Bodenqui, propiedad de (***) , teniendo dominio de los hechos porque al estar

presentes en el momento ejecutivo y consumativo de dicho ilícito, bien pudieron hacerlo cesar, sin que ello hubiese acontecido, ya que las actividades que realizó contribuyeron a que se consumara el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, por el que se les formuló imputación; y es así, que en la especie se satisfacen todos y cada uno de los requisitos que se exigen para que se actualice esta forma de intervención, en términos del artículo 11 fracción I, inciso d, del Código Penal vigente en la entidad.

Siendo los siguientes:

1.- Que en el hecho delictuoso intervengan dos o más personas, y en el caso en particular, se advierte que intervinieron los imputados (***) (***) (***) Y (***) Y/O (***) y otros sujetos más.

2.- Que éstos intervengan en el momento ejecutivo o consumativo, es decir, que su intervención debe vincularse necesariamente al momento en que se despliegue la conducta que ha de consumir el hecho o tenerlo por ejecutado; y en el presente caso, se advierte que el imputado desplegó actividades tendentes a lesionar el bien jurídico tutelado, puesto que (***) (***) (***) Y (***) Y/O (***) con un machete y un arma de fuego amagaron a las víctimas (***) y (***) para apoderarse de los muebles que se encontraban en el interior de dicha casa habitación, mientras que (***) y (***) Y/O (***) los amagaban con un machete y una escopeta, huyendo los imputados y los otros sujetos a bordo de dos camionetas una de color rojo y otra de color gris.

3.- Que las personas que intervienen en el momento ejecutivo o consumativo, actúen en conjunto por virtud de un acuerdo (incluso rudimentario) previo, coetáneo o adhesivo, porque lo importante es que su conducta se encuentre ligada; al respecto se advierte de la dinámica de los hechos que se precisó en líneas precedentes, que existió un acuerdo previo entre los imputados y los otros sujetos, para ejecutar el evento delictivo que nos ocupa, tan es así que existió un reparto de actividades que fue lo que logró el éxito de la misma.

4.- Que en la actuación conjunta, por lo menos uno de los que intervinieron ejecute materialmente la conducta típica (núcleo del tipo) y los demás actos cooperativos, bastando que dentro de los intervinientes uno de ellos realice la conducta material, incluso que

todos o parte de ellos lo hagan y otros, conductas cooperadoras, en las condiciones que se apuntan, para ser considerados como coautores por codominio del hecho; y en el caso en particular, como ya se dijo, se advierte que los ahora imputados, (***) y (***) Y/O (***), amagaron a las víctimas con un machete y una escopeta; logrando así vencer su resistencia para que (***) y (***), en compañía de los otros sujetos sacaran los muebles que se encontraban en el interior de la casa de la Ex hacienda de Bodenqui, logrando apoderarse de dichos bienes los cuales se llevaron a bordo de dos camionetas una de color rojo y otra de color gris.

5.- Que los que intervienen tengan dominio del hecho delictivo, porque pueden impulsarlo o hacerlo cesar, lo que se advierte claramente en el evento delictivo que nos ocupa, puesto que al estar presentes los imputados en el momento ejecutivo y consumativo del evento delictivo en estudio en los términos ya precisados, bien pudieron hacer cesar el delito, sin embargo, decidieron impulsarlo, ejecutando la conducta acordada hasta vulnerar el bien jurídico tutelado; y,

6.- Que todos los que intervengan realicen un aporte conductual al momento ejecutivo o consumativo, incluso la actitud pasiva de alguno, puede ser eficiente como aporte, si ello fue lo acordado o es la forma en que se adhiere; al respecto, se insiste en señalar que en el evento delictivo, los imputado realizaron un aporte conductual al momento de los hechos, pues se reitera que mientras (***) y (***) Y/O (***), amagaban a las víctimas con un machete y una escopeta; (***) y (***), en conjunto con los otros sujetos sacaron los muebles que se encontraban en el interior de la casa de la Ex hacienda de Bodenqui, subiéndolos a dos camionetas; evidenciándose con lo anterior, que los activos intervinieron en el momento consumativo del latrocinio denunciado por las víctimas y la ofendida (***)).

Siendo así como en el particular se colman los presupuestos exigidos para tener por acreditada la forma de intervención prevista en el artículo 11 fracción I inciso d), del Código Penal vigenteen la entidad.

Con los argumentos esgrimidos en líneas que anteceden, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravio formulado por los imputados, en el que hacen valer que no se acredita su intervención en el hecho delictuoso, toda vez que se ha precisado la participación que cada uno de

los imputados desplegó para cometer el hecho delictuoso que se les imputa y los datos de prueba que así lo acreditan.

DOLO. También se evidencia que los imputados de mérito intervinieron en la conducta típica atribuida en términos de lo dispuesto por el artículo 8 fracción I del Código Penal vigente, de manera dolosa, es decir, que en sus mentes tenían la intención consciente y voluntaria de querer lesionar el bien jurídico tutelado el patrimonio de (***) , y para ello emplearon los medios idóneos, como fue utilizar machetes y un arma de fuego tipo escopeta que traían consigo para amagar a (***) y (***) , y una vez hecho esto apoderarse de los diversos muebles, de lo que se advierte que no sólo tenían conocimiento de la ilicitud de su actuar, sino que además tenían la plena intención de vulnerar el bien jurídico tutelado.

Lo anterior tal y como se evidencia del contenido de las entrevistas de las víctimas (***) Y (***) , quienes hasta este momento fueron firmes y contundentes en señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que los imputados realizaron la conducta típica que nos ocupa y las actividades que de manera personal llevaron a cabo, mismas que se estimaron idóneas para acreditar que los imputados (***) , (***) , (***) Y (***) Y/O (***) , actuaron de manera consciente y voluntaria a fin de lesionar el bien jurídico tutelado por nuestra norma, es decir, que sí tenían la intención de ocasionar un menoscabo en el patrimonio de (***) , realizando los actos idóneos para lograrlo.

Es así que se encuentra acreditada la parte subjetiva del hecho delictivo que nos ocupa, la cual al ser de carácter doloso, consiste en la voluntad consciente y dirigida a menoscabar el patrimonio de la parte ofendida, es decir, que los imputados de mérito actuaron con pleno conocimiento de las circunstancias del hecho típico, queriendo y aceptando el resultado prohibido por la ley, de lo que se obtiene que con conocimiento de la descripción típica del hecho delictuoso que se les atribuye, quisieron la realización del resultado contenido en la prohibición normativa, consumándose el resultado lesivo del bien jurídico tutelado.

Por lo anterior, debe decirse que se actualiza el elemento subjetivo de dolo directo, como lo establece el artículo 8 fracción I del Código Penal, sin que se acredite la existencia de un error de tipo vencible o invencible, en términos de lo dispuesto en el artículo 15 fracción IV inciso b) del ordenamiento antes invocado.

ANTI JURIDICIDAD. También queda comprobado que esa conducta resulta **antijurídica**, toda vez que al afectar el bien jurídico tutelado que en la especie se trata del patrimonio de (***) y por el momento al no estar justificada con alguna causa de licitud o exclusión del delito, resulta antijurídica y de esta forma se integra el injusto penal, aunado a que atenta contra el deber de prohibición que obligaba a los imputados a abstenerse de su conducta.

CULPABILIDAD. Por otra parte, tampoco se advierte hasta este momento que los imputados hayan tenido incapacidad psicológica de conocer la antijuridicidad de su proceder, ni que la hubieren realizado bajo error de tipo o de prohibición invencible, o bien, que estuvieren constreñidos en su autodeterminación que les haya impedido adecuar su conducta a otra diversa, siendo probablemente procedente el reproche social en su contra.

Luego entonces, al haberse reunido a cabalidad los requisitos exigidos en el artículo 293 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, se estima legal la determinación de la A quo al dictar **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO** por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, en agravio de (***), en contra de (***), (***), (***) Y (***) Y/O (***). Sin que esta determinación trastoque el principio de inocencia que rige este Sistema Acusatorio, pues aquí no se ha realizado el juicio valorativo de los datos de prueba con la finalidad de pronunciarse de manera indubitable en lo que se refiere a la reprochabilidad de la conducta, así como sus posibles autores, sino tan sólo se ha evidenciado que los datos de prueba son idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes para establecer de manera razonada la existencia del hecho delictuoso e inferir que es probable que los ahora imputados intervinieron en la comisión del mismo, lógicamente existiendo meritos para iniciar un proceso penal; por ende se autoriza al Ministerio Público para efecto de que continúe con la Investigación Judicializada.

Con los argumentos esgrimidos en el párrafo que antecede, se considera **INFUNDADO** y se da contestación al agravio formulado por los imputados, en el que hacen valer que la resolución apelada contraviene el principio de presunción de inocencia.

CONTESTACIÓN DE LOS AGRAVIOS.

A efecto de contestar minuciosamente los agravios esgrimidos por propio derecho de los imputados (**), (**), (** Y (** Y/O (**), de los cuales se ha ido pronunciado este Tribunal de Alzada a lo largo de la presente ejecutoria, debe decirse que con relación al agravio que hacen valer en el sentido de que la Jueza Natural violó los principios regulares de la valoración de la prueba, al conceder valor probatorio a las entrevistas de (**) y (**), toda vez que no cumplen con la pertinencia e idoneidad.

Agravio que se considera igualmente **infundado**, toda vez que este Tribunal de Alzada, estima que la Jueza de origen, realizó el análisis de las entrevistas de las víctimas en términos de lo que señala el artículo 185 párrafo tercero del Código de Procedimientos Penales vigente en la Entidad, el cual determina que tratándose de datos de prueba se atenderá únicamente a su pertinencia, idoneidad y suficiencia, lo cual realizó correctamente el Natural. Debiendo resaltar que hasta este momento procesal, no se cuenta con medios de prueba susceptibles de ser valorados, según la sana crítica, las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, pues con lo único que se cuenta es con datos de prueba, que no son más que la referencia al contenido de un medio de prueba que aún no ha sido desahogado, y ante ello es que únicamente se toma en consideración como se dijo su pertinencia, idoneidad y suficiencia, tal y como lo establece el numeral supracitado.

Hacen valer los apelantes que se vulneró en su perjuicio la garantía prevista en el artículo 16 Constitucional en relación con el artículo 19 del mismo ordenamiento. Agravio que también deviene **infundado**, toda vez que la detención de los ahora imputados obedeció al cumplimiento de una orden de aprehensión que se libró en su contra en fecha veintisiete de agosto del año dos mil quince, y respecto a su garantía establecida en el numeral 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de ninguna manera fue vulnerada, toda vez que como se advierte de las videograbaciones y de las constancias que integran la carpeta administrativa, la Jueza Natural resolvió su situación jurídica dentro de la prórroga del plazo constitucional, es decir dentro de las ciento cuarenta y cuatro horas siguientes a que fueron puestos a disposición de la Jueza de Control, además la A quo emitió el auto vinculación a proceso señalando el delito que se les imputaba que lo es el de ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA

HABITACIÓN CON VIOLENCIA), precisando el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, así como los datos que acreditaban la existencia de un hecho que la legislación sustantiva penal en vigor señala como delito, pronunciándose respecto a la probabilidad de que los imputados (***) (***) (***) Y (***) y/o (***) participaron en el latrocinio por el cual se les formuló imputación.

Por otra parte, toda vez que conforme al contenido del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, corresponde a esta autoridad ser garante de los derechos humanos de los ahora imputados, en virtud de las manifestaciones uniformes expresadas por cada uno de los justiciables en el sentido de que los elementos ministeriales ingresaron al interior de sus domicilios en forma arbitraria, se ordena al ciudadano Procurador General de Justicia del Estado de México, se investigue la forma o la manera en la cual fueron privados de su libertad con motivo del cumplimiento de la orden de aprehensión y en caso de generarse un hecho delictuoso diverso se inicie la carpeta de investigación correspondiente.

Siguen sosteniendo los inodados que respecto a las entrevistas de (***) y (***) bien pudieron poner en conocimiento de la autoridad competente para la realización de la captura en flagrancia, siendo que en ningún momento se realizó la denuncia ante alguna autoridad competente y más aun dichas entrevistas se realizaron varios meses después existiendo un claro aleccionamiento de los mismos. Agravio que es **infundado**, al ser manifestaciones subjetivas y aisladas, toda vez que no se aportó algún dato de prueba que acreditase, como lo sostienen los recurrentes, que las víctimas (***) y (***) fueron aleccionados para declarar en la forma que lo hicieron en contra de los imputados.

Aluden los inconformes que en cuanto a la entrevista de (***) no es un dato de prueba idóneo y pertinente ya que no le constan los hechos, además de que refiere que le fue otorgada una posesión aérea, lográndose acreditar por la defensa particular con las copias certificadas de la causa penal número 166/1984 que para tener posesión material y jurídica tendría que haberse constituido el personal del juzgado plena y legalmente en el inmueble y no fue hecho de esta manera sino que todo se realizó de manera aérea no teniendo certeza jurídica de que haya tenido posesión desde ese día y asimismo en ningún momento refiere que tipo de actos de dominio ha realizado. Agravio que resulta **infundado**,

resultando intrascendente para la acreditación del hecho delictuoso que nos ocupa la forma en que la ofendida (***) , fue restituida de dicho inmueble, toda vez que el delito que nos ocupa no requiere para su comprobación demostrar la existencia de actos de posesión efectuados en dicho inmueble, reiterándose que si bien, dicha denunciante no estuvo presente al momento de cometerse el latrocinio, lo cierto es que manifestó que se enteró por voz de sus empleados que los ahora imputados junto con otras personas, el ocho de mayo de dos mil doce, ingresaron al interior de su casa habitación que se encuentra en la Ex Hacienda de Bodenqui, desapoderándola de diversos muebles que se encontraban en el interior de dicho domicilio, indicándose que dicha pasivo fue firme y contundente en asegurar la existencia del ilícito cometido en su contra y ello produce hasta este momento certidumbre en esta Alzada, toda vez que no se acredito que dicha ofendida declarara en contra de los justiciables movida por algún interés, o algún sentimiento de odio, rencor o animadversión en contra de (***) , (***) , (***) Y (***) y/o (***) .

Manifiestan los justiciables que el auto de vinculación a proceso que nos ocupa carece de la debida fundamentación y motivación exigible en todo acto de autoridad, toda vez que la Jueza natural, no tomó en cuenta los elementos desahogados por la defensa particular los cuales fueron pertinentes e idóneos para acreditar que no existe el hecho delictuoso que se les pretende atribuir. Agravio que también deviene **infundado**, en virtud de que como se reseño en la presente ejecutoria, se estima fundada y se comparte la determinación dela Jueza de Control al haberse dictado en contra de los imputados, auto de vinculación a proceso, en términos de lo que prevé el artículo 293 fracción III del código adjetivo de la materia, pues con los datos de prueba que fueron reseñados, se logró acreditar hasta este momento procesal en el que nos encontramos, el hecho delictuoso de ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA) y la probable participación de (***) , (***) , (***) Y (***) Y/O (***) ; y ante ello es que no les asiste la razón a los recurrentes, arribándose a la firme determinación de que la resolución que por esta vía se revisa, cumple satisfactoriamente con los requisitos de fundamentación y motivación que toda resolución emitida por un órgano jurisdiccional debe de tener, esto es, se advierte por que la A quo, plasmó las consideraciones que la llevaron a concluir que el caso en particular encuadra en los preceptos legales que plasmó y que estimó aplicables al caso en particular, y el hecho de que la A quo no les haya concedido a los datos de prueba que fueron incorporadas a favor de los imputados dentro de la prórroga del plazo constitucional, el alcance que

pretendía la defensa privada no quiere decir que la ponderación que de los mismos realizó la Jueza de Origen sea errónea. Sirve de apoyo a lo anterior, las tesis aisladas que son del tenor literal siguiente:

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.- La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, lo cita del precepto legal aplicable al caso, y por el segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

Segundo Tribunal Colegiado del Sexto circuito, precedente VI. 2° 718 K; Octava Época, Semanario Judicial de la Federación. Tomo XV-II- Febrero 1995, Primera Tesis. Pág. 345.”

Finalmente reiteran los inconformes en su pliego de expresión de agravios en diversas ocasiones, que los datos de prueba que fueron incorporados por la Representación Social no son aptos ni suficientes, y que además la unitaria emite el auto de vinculación a proceso con sustento en meras presunciones, pues solo tomó en cuenta la declaración de las víctimas.

Concepto de agravio que deviene **infundado** toda vez que la Jueza de Control, atendió el contenido del artículo 185 párrafo tercero, del Código de Procedimientos Penales en vigor en la Entidad, al considerar la idoneidad, pertinencia y suficiencia de los datos de prueba existentes estimando este Tribunal de Alzada que la Natural realizó una ponderación correcta tal y como se ha sostenido a lo largo de la presente, generandola convicción necesaria para arribar a la certeza de tener por acreditados tanto la materialidad del hecho delictuoso en estudio así como la probable participación de los recurrentes en su comisión.

En consecuencia de lo anterior, al resultar **INFUNDADOS** los agravios expuestos por propio derecho de los imputados **(***)**, **(***)**, **(***)** Y **(***)** Y/O **(***)**, con fundamento en el artículo 420 del Código de Procedimientos Penales vigente en la entidad, se **MODIFICA para efectos de precisión jurídica**, el Auto de Vinculación a Proceso de fecha veintiocho de noviembre de dos mil quince, dictado por la Jueza de Control de Jilotepec, Estado de México, en contra de los imputados de mérito, por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON**

VIOLENCIA), en agravio de (***) , para quedar en los términos que se anotaran al final de esta ejecutoria.

Por lo anteriormente expuesto, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Al resultar **INFUNDADOS** los agravios expuestos por los imputados (***) , (***) , (***) **Y** (***) **Y/O** (***) , con fundamento en el artículo 420 del Código de Procedimientos Penales vigente en la entidad, se**MODIFICA para efectos de precisión jurídica**, el Auto de Vinculación a Proceso de fecha veintiocho de noviembre de dos mil quince, dictado por la Jueza de Control de Jilotepec, Estado de México, en contra de los imputados de mérito, por el hecho delictuoso de **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, en agravio de (***) , previsto y sancionado por los artículos 287, 289 fracción I y 290 fracción III, en relación con el 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I, inciso d) del Código Penal vigente en la entidad, en su considerando V, y que trasciende al resolutivo primero para quedar como sigue:

PRIMERO. Al estimar colmados en la especie las exigencias del artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 296 del Código de Procedimientos Penales vigente, se decreta AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO en contra (***) , (***) , (***) **Y** (***) **Y/O** (***) , al ser probable que cometieran el hecho delictuoso tipificado como **ROBO CON MODIFICATIVA (AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO EN INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON VIOLENCIA)**, previsto y sancionado por los artículos 287, 289 fracción I, 290 fracción III, en relación con los preceptos 6, 7, 8 fracciones I y III, así como 11 fracción I inciso d) del Código Penal, **en agravio de (***)**.

SEGUNDO. Se confirman los demás puntos no tocados en el presente fallo.

TERCERO. La presente resolución queda notificada personalmente a las partes.

CUARTO. Con copia de la video grabación de esta audiencia y de la resolución emitida en ella, devuélvanse las copias certificadas de la carpeta administrativa y los discos que fueron remitidos a esta Alzada con motivo del presente recurso, previniendo ala A quo para que en un plazo breve, informe a este Tribunal la forma en que se cumplimentó la misma. En su oportunidad archívese este toca como concluido.

A S Í, lo resolvió la Segunda Sala Colegiada Penal de Toluca del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, por unanimidad de votos de los Magistrados: **GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL (PRESIDENTA)**, **MARÍA DE LA LUZ QUIROZ CARBAJAL** y **VICENTE GUADARRAMA GARCÍA** siendo ponente la **segunda** de los nombrados, firmando al calce para constancia ante la Secretario de Acuerdos ELOISA GUADARRAMA NIETO.

DOY FE.

MGDA. GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL.
(PRESIDENTA)
UNA FIRMA ILEGIBLE

MGDA. MARÍA DE LA LUZQUIROZ CARBAJAL.
UNA FIRMA ILEGIBLE

MGDO. VICENTE GUADARRAMA GARCÍA.
UNA FIRMA ILEGIBLE

SRIO. DE ACUERDOS
ELOÍSA GUADARRAMA NIETO.
UNA FIRMA ILEGIBLE

Toca: 28/2016
AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO.
Hecho Delictuoso: ROBO CON MODIFICATIVA
(AGRAVANTE DE HABERSE COMETIDO A
INTERIOR DE CASA HABITACIÓN CON
VIOLENCIA)
Recurso: Apelación.