

Visto-el oficio [REDACTED] de fecha dieciocho de junio de dos-mil quince, suscrito por el M. en A. P. Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, por el cual remite copia simple de la Nota Informativa signada por [REDACTED], quienes en el actual Proceso Electoral 2014-2015, se desempeñan como [REDACTED] y de [REDACTED] respectivamente de la [REDACTED] Estado de México, por la cual ponen de conocimiento la presunta comisión de conductas irregulares diversas consistentes en: comportamiento prepotente y altanero; ingresar a las oficinas de la citada Junta Municipal y tener acercamientos y tocamientos impropios con la secretaria de la oficina; hacer llegar rumores a las oficinas centrales de este Organismo Electoral para desacreditar a los referidos [REDACTED], conductas atribuidas [REDACTED], quien se desempeña como [REDACTED] de [REDACTED]; y

CONSIDERANDO

I. Que esta Contraloría General del Instituto Electoral del Estado de México es competente para conocer y substanciar el presente asunto, en términos de lo establecido por los artículos 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 169 y 197 del Código Electoral del Estado de México; 3 fracción VII y 43 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; 5 fracción III, 6 y 8 de la Normatividad de Responsabilidades de los Servidores Públicos Electorales del Instituto Electoral del Estado de México; emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se tiene por recibido el escrito de cuenta.

SEGUNDO.- Regístrese el presente asunto y asígnesele el número de expediente IEEM/CG/DEN/048/15

TERCERO.- Una vez analizada la documentación que integra el presente expediente, esta Contraloría General advierte que los hechos puestos en conocimiento se hicieron consistir en lo siguiente:

1.- "...Derivado del Proceso de Selección del personal eventual de los Órganos Desconcentrados, en el que [REDACTED] tuvo participación, sin obtener en éxito en su designación, a partir de esas fechas esta persona empezó a tener actitudes negativas y prepotentes hacia las personas que participamos en dicho proceso. Ahora bien, [REDACTED] quien fue participante en dicho proceso de selección, luego de mi designación se entrevistó con el suscrito comentándome que [REDACTED] había ingresado al Instituto un escrito impugnando designación del suscrito, pero que había falsificado la firma de [REDACTED] porque este era el único que tenía personalidad al quedar en primer lugar de la lista de reserva, situación que no procedió al no acudir este último a ratificar dicho escrito. Este hecho puede ser confirmado por [REDACTED] tan es así que incluso valoramos juntos la posibilidad de realizar la denuncia correspondiente..."

Del análisis a los hechos planteados se advierte que los mismos acontecieron durante el proceso de selección de personal eventual para la integración de los Órganos Desconcentrados, lo que permite corroborar que las personas que se mencionan no poseían la calidad de Servidores Públicos Electorales, condición necesaria para que esta autoridad ejerza sus atribuciones conforme al régimen de responsabilidades administrativas al que se encuentran sujetos quienes poseen dicho atributo.

2.- Tocante a: "...Ahora bien, ya iniciado el proceso electoral [redacted] ostentando el cargo que hoy tiene siempre se comportó de manera prepotente y altanera, dejando en varias ocasiones de brindar las asesorías que implica el desarrollo de su encargo, quien al solicitarle la asesoría generalmente comenta que bajemos la información o el manual del correo y lo estudiemos, dejando mucho que desear en el cumplimiento de su función, tanto en el ámbito personal como en el profesional, incluso teniendo un comportamiento inadecuado con las compañeras de la oficina..."

Referente a estos hechos se observa que no se precisan circunstancias de tiempo, modo y lugar respecto de como sucedieron los mismos, es decir, no se establece en qué consistió el comportamiento prepotente y altanero por parte [redacted]; no se establecen elementos mínimos que permitan presumir la deficiencia en el desarrollo de sus funciones como [redacted] de [redacted] adscrito a la [redacted] con sede en [redacted] de [redacted], Estado de México; por lo que la sola mención de los hechos no puede generar convicción de que efectivamente sucedieron como se narra; asimismo no se establece en qué consistió el presunto comportamiento inadecuado con las compañeras de la oficina y mucho menos se menciona el nombre de dichas personas, quienes en su caso, pudieran haber sido agraviadas ante dicho comportamiento.

3.- Con relación a lo asentado en el numeral 4 de la nota informativa, del tenor literal siguiente: "...En fechas recientes tuve conocimiento que [redacted] sufrió un accidente, por lo que se que actualmente se encuentra de incapacidad, sin embargo el día 03 de junio, a las 14:00 horas aproximadamente, dicha persona ingreso a las oficinas que ocupa [redacted] portando el gafete del Instituto, siendo observado por el suscrito teniendo acercamientos y tocamientos impropios con la secretaria de esta oficina, por lo que más tarde y sin tratar ningún asunto derivado de su encargo, tal persona se retiro de dicho lugar, situación que fue verificada también por [redacted]. De igual manera el día de la fecha asistió nuevamente a las instalaciones de la [redacted] sin tratar con mi persona ningún asunto oficial..."

De lo antes expuesto, se destaca que no se precisa en qué consistieron los presuntos acercamientos y tocamientos que [redacted] califica de "impropios", y menos se desprende si los mismos fueron consentidos o no por la mencionada secretaria de la oficina; aunado a lo anterior se advierte que al denunciante no le consta de manera fehaciente que [redacted] estuviera incapacitado para laborar en las fechas que refiere y que ello hubiera sido motivo suficiente para que no pudiera ingresar a las instalaciones de esa [redacted].

4.- Referente a los hechos que se hacen consistir en: "...estoy enterado que [redacted] ha hecho llegar a las oficinas centrales rumores tratando de desacreditar al suscrito con la clara idea de desestabilizar, es por lo que me permito informarle lo siguiente...En fecha 24 de abril [redacted] salí en compañía del [redacted] y demás personal [redacted] a realizar las actividades de Educación Cívica consistentes en...mismas que se llevaron a cabo en...Aproximadamente a las 11:00 horas, el [redacted] de [redacted] nos informó vía telefónica que le habían llamado del Instituto diciéndole literalmente que "los [redacted] y de [redacted] andaba hasta la madre de pedos", realizando [redacted] una llamada al número de teléfono de un funcionario del Órgano Central proporcionado por el [redacted] de [redacted] donde se me confirma tal información, lo cual sorprendió a todos pues fue información falsa, es por lo que vengo a desmentir categóricamente tal acción por parte [redacted] y del [redacted] de [redacted]...Dicho rumor también puede ser desmentido por el [redacted], y [redacted] de [redacted] y [redacted] respectivamente, quienes fueron enviados a verificar tal rumor, asistiendo a la Escuela secundaria...a verificar nuestro estado. Así mismo en esa misma fecha por la tarde asistió personal de la Contraloría del Instituto, a [redacted] sin encontrar la supuesta irregularidad..."

Del análisis a los hechos referidos en el presente numeral, no se desprende elemento alguno que permita a esta autoridad inferir y menos acreditar que [REDACTED] hubiera sido quien comunicó a este Órgano Central que [REDACTED] se encontraban en estado inconveniente el día veinticuatro de abril del año en curso, lo cual se corrobora con las propias manifestaciones del primero de los nombrados cuando se limita a señalar "...estoy [REDACTED] que [REDACTED] ha hecho llegar a las oficinas centrales rumores tratando de desacreditar al suscrito con la clara idea de desestabilizar", sin mencionar en qué sustenta dichas aseveraciones.

En suma, se colige que lo narrado por [REDACTED] por sí solo no puede generar certidumbre sobre la existencia y la forma en cómo sucedieron los presuntos hechos expuestos. Por lo tanto al no contar con elementos particulares que hagan evidente la comisión de los mismos, la sola enunciación de las presuntas conductas no resulta un elemento idóneo y suficiente para sujetar al [REDACTED] al procedimiento administrativo de responsabilidad contemplado en la Ley Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

Las anteriores precisiones de hecho y conceptos de derechos, son concluyentes para determinar que no es viable continuar el presente procedimiento.

CUARTO.- Notifíquese el contenido del presente acuerdo al Consejo General a través de su presidencia para los efectos legales a que haya lugar; asimismo a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto Electoral del Estado de México.

QUINTO.- En el caso de obrar información y/o documentación con datos de naturaleza confidencial, efectúense las gestiones necesarias para la clasificación de la misma, y archívese, como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acordó y firma el M. en E. L. Ruperto Retana Ramírez, Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, en la ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, siendo las diecisiete horas con veinte minutos del día veintitrés de junio abril de dos mil quince.



Se eliminaron 179 palabras contenidas en el acuerdo, en virtud de que dicha información tiene el carácter de confidencial por tratarse de datos personales. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 2 fracción II y 25 fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

AMR/OSD/IR*