VISTO, para resolver el expediente número DCI/D/0133/1997, relativo al procedimiento administrativo instruido al LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA, en su carácter de Juez de Primera Instancia, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Civil de Texcoco, actualmente adscrito al Juzgado Segundo Civil de el Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México.

RESULTANDO

I.- Por auto relativo, con motivo del acta administrativa de fecha veintinueve de octubre del año próximo pasado, con fundamento en los artículos 118 fracción II y 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, turnarlo al suscrito LICENCIADO ***** , Juez integrante del Propio Consejo, para sustanciar el procedimiento administrativo respectivo, en contra del LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA, en su carácter de Juez de Primera Instancia, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Civil de Texcoco actualmente adscrito al Juzgado Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México; haciéndose del conocimiento de la Dirección la Contraloría Interna del propio Tribunal; estimándose innecesaria la práctica de la audiencia quedando los autos de este expediente en estado de formularse la opinión correspondiente, y;

CONSIDERANDO

I. Que de conformidad con el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial en vigor, el suscrito Juez Consejero, es competente para conocer y sustanciar este asunto.

II. Que la naturaleza del procedimiento administrativo, consiste en verificar si existen actos u omisiones de los servidores públicos del Poder Judicial del Estado de México, que constituyan faltas que cometan en el ejercicio de sus cargos.

III. Que los hechos motivo de este procedimiento administrativo, se contraen sustancialmente al contenido de acta administrativa de fecha veintinueve de octubre de año próximo pasado, así como de la copia del escrito sin fecha dirigido al *****
Gobernador constitucional del Estado de México, por el LIC. *****
Diputado Local de la *****
Legislatura, que obran a fojas dos a cuatro de autos, respectivamente y que refieren en lo conducente a que el LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA, anterior titular del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, México, en el expediente número *****
no se apega en su actuación jurisdiccional a lo establecido por la Ley aplicable invocando criterios de carácter personal que entorpecían el procedimiento; asimismo el señor Juez no actuaba con un criterio uniforme; que de igual forma no se apegaba a lo dispuesto por la Ley, imponiendo criterios personales que afectan el trámite del incidente de costas del *****
donde ordena notificación personal cuando las partes tienen señalado domicilio procesal o cual impide el trámite del incidente planteado; que en el expediente ***** también se planteó un incidente donde el Juez no acuerda correctamente lo que se le solicita, lo anterior según lo expuesto por los LICENCIADOS *****
en el acta administrativa de mérito.
Por otra parte, que el Diputado local mencionada ha recibido múltiples quejas por parte de la Ciudadanía del Distrito XXXIX que representa en contra del LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA, manifestándole que se excede en el uso de sus facultades ya que se conduce de manera déspota y arbitraria para con los demás, tomándose la libertad de pedir dádivas para impartir justicia de manera más pronta con el objeto de beneficiar a quien le pague, participando en todo tipo de corruptelas, infringiendo con ello la propia Ley, insultando a la

Ciudadanía, porque La infracción de la Ley, por quien debe administrarla es una burla que lacera más a la Ciudadanía, además de recibir quejas por parte de mujeres quienes con la finalidad de hacerle algún comentario se acercan a dicho funcionario el que de inmediato se ofrece a ayudarlas, siempre y cuando acepten a salir con él “a tomar una copa” lo anterior según se ha expuesto, se desprende de él contenido de las constancias y anexos relativos inherente a este asunto, mismas que se tienen por reproducidas en este apartado, para los efectos legales conducentes.

En este orden de ideas, y una vez realizado el estudio, análisis y valorización de los hechos motivos de este asunto, convino al rendir su informe a través del oficio número 2257, de fecha veinticuatro de noviembre del año próximo pasado, que obra a fojas ciento noventa y uno a ciento noventa y tres, el cual se tiene por reproducido en este apartado, como si a la letra se insertare.

IV. En este orden de ideas, una vez realizado el estudio, análisis y valoración de los hechos y motivo de este asunto, así como de todas y cada una de las constancias que integran el presente expediente, en primer lugar es de señalarse que en las actuaciones jurisdiccionales relativas a los expedientes que refieren los LICENCIADOS ***** , son susceptibles, de combatirse a través de los medios de impugnación que al efecto establezca la Ley en la materia, contrayéndose aquéllas, en consecuencia, en cuestiones de orden e índole eminentemente jurisdiccional, sin que este Consejo de la Judicatura tenga atribuciones para determinar sobre la procedencia o improcedencia, en su caso, de las resoluciones, autos o decretos pronunciados por el A quo denunciado en los expedientes números ***** , sino más bien a la Autoridad de Segunda Instancia que eventualmente, conozca de tales resoluciones con motivo de algún recurso o medio de impugnación hecho valer ante la misma, en su defecto, ante alguna Autoridad Federal competente para conocer del Juicio de Garantías

correspondiente interpuesto por las partes en cualesquiera de los Juicios ventilados en los expedientes de mérito. Por otro lado en cuanto a los hechos contenidos en el documento también motivo de este procedimiento suscrito por el Diputado Local LIC. ***** conviene hacer notar la negativa del LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA, respecto a las imputaciones contenidas en esa misiva la cual no obstante que en dos ocasiones de fechas ocho de diciembre de mil novecientos noventa y siete y diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y ocho inclusive, según constancias de autos, se solicitó por conducto de este consejo se proporcionaran datos precisos acerca de las quejas que según se han recibido e entra del LICENCIADO DAVID GUADARRAMA CELAYA, ninguna de ellas fue contestada para que, en su oportunidad, el propio Consejo tuviera los elementos necesarios para desahogar las diligencias probatorias pertinentes y esclarecer los hechos que originaron la remisión de la carta del multicitado DIPUTADO ***** al Gobernador Constitucional del Estado de México, no siendo imputable a esta Institución del Poder Judicial del Estado de México la omisión de especificar o efectuar señalamientos particulares y detallados respecto a los asertos esgrimidos en el citado curso del legislador local ya indicado, estando en consecuencia el suscrito Instructor de imposibilidad de determinar sobre la procedibilidad de las imputaciones en contra del LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA; en tal virtud y al no actualizarse en el caso a estudio supuesto normativo alguno que como causa de responsabilidad administrativa de los Jueces estatuyen los artículos 112 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial en vigor, con apoyo en el artículo 121 del mismo ordenamiento legal, se estima procedente declarar la no responsabilidad administrativa del LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA.

Publíquese un extracto de la presente en el Boletín Judicial.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Se declara la no responsabilidad administrativa del LIC. DAVID GUADARRAMA CELAYA, en su carácter Juez de Primera Instancia, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Civil de Texcoco, actualmente adscrito al Juzgado Segundo Civil de El Oro, con residencia en Atlacomulco, Estado de México.

Publíquese un extracto de la presente en el Boletín Judicial.

SEGUNDO. Comuníquese la presente al precitado servidor público judicial, por los conductos legales y hágase las anotaciones del caso en su expediente personal.

TERCERO. En su oportunidad archívese este expediente, como asunto concluido.

ASÍ LO RESOLVIÓ EL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE MÉXICO, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE SUS INTEGRANTES, SIENDO PONENTE EL CIUDADANO LICENCIADO ***** , JUEZ INTEGRANTE DEL PROPIO CONSEJO, ANTE EL C. LICENCIADO ***** , SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS, QUE DA FE.