

**EXPEDIENTE: IEEM/SE/AE/5/2014**

Toluca de Lerdo, México, a once de febrero de dos mil quince.

**VISTOS** para resolver los autos que integran el expediente del asunto especial número **IEEM/SE/AE/5/2014**, formado con motivo del posible incumplimiento de los requisitos establecidos en la Convocatoria para la integración de las Juntas Distritales y Municipales del Instituto Electoral del Estado de México, para el Proceso Electoral en curso; por parte de la **C. Abigail Noyola Velasco**, designada como Vocal de Organización de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec de Morelos, México; y

**R E S U L T A N D O**

1. En sesión extraordinaria celebrada el cinco de agosto de dos mil catorce, este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, aprobó el acuerdo número **IEEM/CG/16/2014**, relativo al Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2014-2015, el cual contiene los lineamientos para la designación de los vocales de dichos órganos, así como la convocatoria respectiva.
2. La convocatoria señalada en el resultando anterior, fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, "Gaceta del Gobierno" en fecha once de agosto del año dos mil catorce, publicación que se realizó en los estrados del Instituto y en la página electrónica oficial, y se mantuvo a partir de la fecha citada, hasta el treinta y uno de octubre ese año.
3. Entre el dieciocho de agosto y el veinticuatro de octubre de dos mil catorce, se desarrolló, en sus distintas fases, el procedimiento para la integración de las propuestas de los Vocales Distritales y Municipales.
4. El veintinueve de octubre del año dos mil catorce, se recibió en la Secretaría Ejecutiva del Instituto, el oficio sin número fechado el día próximo anterior, suscrito por el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente de este Consejo General, y los CC. Dra. María Guadalupe González Jordan, Mtra. Palmira Tapia Palacios, y, Dr. Gabriel Corona Armenta; Consejeras Electorales y Consejero Electoral, respectivamente, del mismo órgano superior de dirección, a través del cual dichos funcionarios solicitaron al Secretario Ejecutivo girara oficio de colaboración al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México para que informara cuáles de los aspirantes a Vocales Distritales y Municipales que serían designados, pudieran tener relación laboral con los ayuntamientos de los municipios en los que se encontraban participando.
5. En cumplimiento a dicha solicitud, mediante oficio número **IEEM/SE/0810/2014**, de fecha veintinueve de octubre del año dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo

solicitó al Auditor Superior de Fiscalización del Estado de México, la información indicada en el resultando que antecede.

6. En sesión ordinaria de fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce, este Consejo General, mediante acuerdo número IEEM/CG/65/2014, designó a los Vocales de las Juntas Distritales para el Proceso Electoral 2014-2015, entre quienes resultó nombrada la C. Abigail Noyola Velasco, con el carácter de Vocal de Organización Electoral de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec de Morelos, México.

7. El día cinco de noviembre de dos mil catorce, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, el oficio número OSFEM/UAJ/SCA/DAL/2084/2014, fechado el treinta de octubre de la misma anualidad, a través del cual, el Auditor Superior de Fiscalización del Estado de México, hizo llegar la información que se obtuvo de la búsqueda en los archivos de la nómina remitida por las entidades fiscalizables, con relación a los aspirantes designados como vocales que podían tener relación laboral con los ayuntamientos, con corte al mes de septiembre del año dos mil catorce. No obstante, el referido funcionario también señaló que la entidad a su cargo no podía pronunciarse sobre la veracidad de dicha información, toda vez que la misma se obtenía de documentos digitalizados y no había sido confrontada con los originales respectivos, los cuales obran en poder de las entidades fiscalizadas.

8. Mediante escrito recibido el siete de noviembre del año dos mil catorce, en la Oficialía de Partes del Instituto, el C. Javier Rivera Escalona, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante este Consejo General, solicitó realizar las acciones conducentes para averiguar el posible incumplimiento de los requisitos establecidos en la citada convocatoria, por parte de la ciudadana señalada en el resultando anterior.

9. En vista de lo anterior, el Secretario Ejecutivo del Instituto, a través del oficio número IEEM/SE/1395/2014, de fecha diez de noviembre de dos mil catorce, requirió al Presidente Municipal Constitucional del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México, informara si la C. Abigail Noyola Velasco, laboró o laboraba en ese momento para dicha autoridad y, en su caso, el tiempo de duración de la relación de trabajo y el cargo o puesto que desempeñaba.

10. Por oficio número SM/6283/2014, de fecha diecinueve de noviembre del año dos mil catorce, recibido el día veintiocho siguiente en la Oficialía de Partes del Instituto, el Secretario del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México, remitió el diverso oficio número SRH/DDP/1764/2014, mediante el cual el Subdirector de Recursos Humanos del mismo Ayuntamiento informó con relación a la C. Abigail Noyola Velasco, lo siguiente: fecha de alta: 01/07/2013; fecha de baja: 20/10/2014; categoría: Jefe de Oficina/Unidad.

11. La Secretaría Ejecutiva el uno de diciembre de dos mil catorce, ordenó que con las constancias atinentes se integrara el expediente del asunto especial número **IEEM/SE/AE/5/2014**, así como que se diera vista a la ciudadana cuya designación se cuestiona, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación desahogara por escrito su garantía de audiencia, manifestando lo que a su derecho conviniera y ofreciendo las pruebas documentales que para esos efectos estimara convenientes.

12. El día dos del mismo mes y año, se notificó personalmente a la C. Abigail Noyola Velasco el acuerdo señalado en el resultando anterior, así como los anexos correspondientes.

13. En fecha cinco de diciembre del año en curso, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, el escrito signado por la C. Abigail Noyola Velasco, a través del cual compareció manifestando diversos argumentos a favor de su designación y ofreciendo las pruebas que consideró necesarias.

14. A través del acuerdo emitido el nueve de diciembre del dos mil catorce, se ordenó agregar al expediente en que se actúa el escrito señalado en el resultando anterior, así como los anexos respectivos, y quedaron los autos a disposición del Secretario Ejecutivo para la elaboración del correspondiente proyecto de resolución.

13. La Presidencia de la Comisión Temporal de Vinculación con Órganos Desconcentrados del Instituto Electoral del Estado de México, en sesión ordinaria de fecha veintitrés de enero de dos mil quince, presentó ante sus integrantes el presente proyecto de resolución, ordenando la propia Comisión su remisión al Consejo General, para su aprobación definitiva, en su caso.

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** Con fundamento en los artículos 174 fracción I, 175 y 185 fracción VI del Código Electoral del Estado de México; en el apartado "5. Lineamientos para la designación de vocales" del Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2014-2015; en la Bases Séptima párrafo segundo y Décima primera párrafo tercero de la Convocatoria respectiva; y en el punto TERCERO del acuerdo número **EEM/CG/65/2014**, este Consejo General se encuentra facultado para designar a los vocales de dichos órganos desconcentrados y, en su caso, para sustituirlos; por tanto, es competente para conocer y resolver el presente asunto, toda vez que se trata del procedimiento instaurado con motivo de la posible sustitución de una ciudadana designada como vocal distrital del Instituto, por el presunto incumplimiento de los requisitos establecidos en la convocatoria de mérito.

**SEGUNDO. Estudio de fondo.** Previo al estudio de la litis, es conveniente destacar las siguientes consideraciones vinculadas al sentido que habrá de darse a la presente resolución:

**a) Marco normativo.**

La reforma en materia de derechos humanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio de dos mil once, introdujo múltiples adecuaciones al texto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siendo para el presente caso, tener en consideración las acaecidas al artículo 1º constitucional.

De acuerdo con el párrafo primero de dicho precepto, en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la propia Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que ella misma establece.

Por su parte, el párrafo segundo del artículo bajo análisis establece, que las normas concernientes a los derechos humanos deben interpretarse de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia, siempre a favor de que a las personas se conceda la mayor protección. En consonancia con ello, el párrafo tercero ordena a **todas las autoridades**, acorde a sus competencias, respetar, proteger, promover y garantizar los derechos humanos a la luz de los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad que los informan, a la vez que les impone obligaciones de prevenir, investigar, sancionar y reparar sus violaciones.

Así, es posible sostener que los párrafos segundo y tercero del artículo 1º constitucional, se instituyen como una norma guía para **todas las autoridades** del país, a efecto de que éstas velen en todo momento por los derechos humanos, adoptando las acciones más adecuadas para ello, conforme a sus respectivas atribuciones.

En la especie, los artículos 35, fracción VI, de la Carta Magna, 23, párrafo 1, inciso c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 25, inciso c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, establecen el derecho fundamental a ser nombrado para cualquier empleo o comisión público, en condiciones de igualdad, **teniendo las calidades que establezca la ley**. Tal derecho incluye el particular de acceso a los órganos electorales, cuya tutela exige que los ciudadanos puedan acceder a formar parte de éstos, ya sean de máxima dirección, —es decir de carácter central— o desconcentrados, tanto de las autoridades administrativas como de las jurisdiccionales de la materia, según ha razonado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

Federación, en la jurisprudencia 11/2010, publicada en las páginas 27 y 28 de la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, año 3, número 6, correspondiente a 2010, cuyos rubro y texto se citan a continuación:

**INTEGRACIÓN DE AUTORIDADES ELECTORALES. ALCANCES DEL CONCEPTO PARA SU PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL Y LEGAL.**—De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 17; 35, fracción II; 41, párrafo segundo, base VI; 99, párrafos segundo, cuarto y octavo, y 105, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 189, fracción I, incisos d) y e); 195, fracciones III y XIV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 79, párrafo 2, y 87, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y a fin de dar efectividad al sistema integral de medios de impugnación en materia electoral, se advierte que el derecho ciudadano a poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión, teniendo las calidades que establezca la ley, incluye aquellos relacionados con la función electoral, es decir, su tutela exige que los ciudadanos puedan acceder a formar parte como integrantes de los órganos, de máxima dirección o desconcentrados, de las autoridades administrativas o jurisdiccionales electorales estatales.

#### **Cuarta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-4/2010. Acuerdo de Sala Superior.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Veracruz.—10 de febrero de 2010.—Mayoría de seis votos.—Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—Disidente: Manuel González Oropeza.—Secretario: Luis Alberto Balderas Fernández.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1/2010.—Actor: Jorge Luis Benito Guerrero.—Autoridad responsable: Dirección de Organización Electoral de la Dirección General del Instituto Electoral del Estado de Puebla.—17 de febrero de 2010.—Mayoría de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Disidentes: Flavio Galván Rivera y Manuel González Oropeza.—Secretario: Carlos Vargas Baca.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-6/2010.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Sala Uninstitucional del Tribunal de Justicia Electoral del Poder Judicial del Estado de Zacatecas.—17 de febrero de 2010.—Mayoría de seis votos, con el voto concurrente del Magistrado Flavio Galván Rivera.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Disidente: Manuel González Oropeza.—Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta y uno de marzo de dos mil diez, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Del mismo modo, la máxima autoridad jurisdiccional electoral del país, ha sostenido reiteradamente que los derechos contenidos en el artículo 35, de la Carta Magna, son de base constitucional y de configuración legal, y que no son absolutos ni ilimitados, sino que pueden estar sujetos a ciertas y determinadas restricciones **previstas en la ley**, pero siempre que éstas **no sean irrazonables**,

**desproporcionadas, caprichosas ni arbitrarias, y que no afecten su contenido esencial.** Dicho criterio deriva de las resoluciones recaídas a los expedientes SUP-JRC-126/2001, SUP-JRC-127/2001 y SUP-JRC-128/2001, acumulados; SUP-JDC-494/2012, SUP-JDC-3234/2012, SM-II-JDC-011/2000, SM-II-JDC-096/2000 y SM-II-JDC-097/2000, por mencionar sólo algunas.

En consecuencia, de la interpretación de los artículos 35, fracción VI, de la Constitución General de la República, 23, párrafo 1, inciso c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 25, inciso c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, con relación a los párrafos segundo y tercero de la misma Ley Suprema, se desprende que las autoridades en la materia tienen el deber jurídico de respetar y hacer vigentes los derechos humanos de carácter político-electoral, entre los que se encuentra el de acceso a los cargos públicos electorales, mediante las acciones que fuesen necesarias para dar vigencia o efectividad a tales derechos, pero también, absteniéndose de realizar cualquier acto que los vulnere o haga los nugatorios de cualquier manera.

Ahora bien, en términos de los artículos 41, Base V, Apartados A y C, y 116, fracción IV, incisos b) y c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 98, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 168, 169 párrafo primero, 173, 174, 178, 185, fracciones I y VI, 205, 206, 207, 208, fracción I, 209, 214, 215, 216, 217, fracción I y 218, del código comicial local, el Instituto Electoral del Estado de México es el organismo público dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, autónomo en su funcionamiento e independiente en sus decisiones, responsable de la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales en la entidad. En el ejercicio de dicha función, serán principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y profesionalismo. Además, el Instituto se regirá para su organización, funcionamiento y control por **las disposiciones constitucionales relativas**, las que emita el Instituto Nacional Electoral, las que le resulten aplicables y las del código de la materia.

Este Consejo General es el Órgano Superior de Dirección del Instituto, responsable de **vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia**, de promover la cultura política democrática, y velar por que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y profesionalismo, guíen todas las actividades de la institución.

Dicho órgano, tiene entre sus atribuciones la de expedir los reglamentos interiores, programas, lineamientos y demás disposiciones necesarias para el buen funcionamiento del Instituto; y la de designar a los vocales de las juntas distritales y municipales, de entre las propuestas que al efecto presente la Junta General y conforme a los lineamientos que emita el propio órgano superior de dirección.

Señalado lo anterior, es conveniente precisar que, las Juntas Distritales y Municipales son los órganos desconcentrados de carácter temporal del Instituto, a través de los cuales ejerce éste sus funciones en cada uno de los distritos electorales locales y cada uno de los municipios de la entidad; por tanto, intervienen en la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos comiciales en cada una de sus respectivas demarcaciones, mediante las atribuciones que la ley y la normatividad reglamentaria les conceden. Dichos órganos se integran por un Vocal Ejecutivo, un Vocal de Organización Electoral y un Vocal de Capacitación, quienes también forman parte del Consejo Distrital o Municipal respectivo; el primero de esos funcionarios en calidad de presidente y los dos restantes con el carácter de secretario, ya sea de manera habitual en el caso del Vocal de Organización, o como suplente, en tratándose del Vocal de Capacitación.

No existe disposición alguna en el Código Electoral, que prevea expresamente los requisitos para ser Vocal de las Juntas Distritales y Municipales. Sin embargo, dicho ordenamiento sí señala los requisitos que deben cumplir los miembros de los consejos respectivos, que serán los mismos que deben satisfacer los consejeros de este Consejo General, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al distrito o al municipio de que se trate, y el de título profesional que no será necesario.

En ese contexto, este Consejo General de conformidad con el artículo 185, fracción I, del Código Electoral del Estado de México, puede expedir los reglamentos interiores, programas, lineamientos y demás disposiciones que sean necesarias para el buen funcionamiento, debiendo respetar el principio de legalidad y de supremacía constitucional, para que las normas que emita sean en estricto cumplimiento de la ley, estando subordinados a ésta, entre ellas las relacionadas con las que deban ser aplicables para la designación de Vocales Distritales y Municipales.

Con base en dicha facultad, este Consejo General, en su sesión extraordinaria celebrada el cinco de agosto de dos mil catorce, aprobó el acuerdo número **IEEM/CG/16/2014**, denominado "Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales del Proceso Electoral 2014-2015", el cual contiene los lineamientos en mención, el procedimiento para designar las vocalías de los referidos órganos desconcentrados, y la convocatoria dirigida a los ciudadanos que aspiraran a ocupar esos cargos. A su vez, en la convocatoria de mérito se señalaron, entre otras cuestiones, los requisitos que debían cumplir los interesados, los cuales quedaron comprendidos en sus Bases Primera y Tercera, destacando para efectos del presente asunto, el incluido en la fracción XIII, de la Base Tercera, cuyo texto literal establece:

**"Tercera. De los requisitos.**

De conformidad con lo dispuesto, los ciudadanos interesados en participar deberán cumplir los siguientes requisitos:

...  
XIII. No tener relación laboral con la administración municipal correspondiente a su ámbito territorial por el cual compite, al momento de la publicación de la presente convocatoria.  
..."

De la transcripción anterior se advierte que el requisito en estudio señala una incompatibilidad con el desempeño de los cargos directivos en las Juntas Distritales y Municipales del Instituto, consistente en tener relación laboral con los municipios al momento de la publicación de la convocatoria respectiva

Sin embargo, sobre dicha exigencia, el Tribunal Electoral del Estado de México se pronunció mediante las resoluciones recaídas a los Juicios para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano Local, identificadas con las claves JDCL/5/2014, RA/9/2014 y JDCL/44/2014, cuyos criterios sirven de apoyo y resultan orientadores para la resolución del presente asunto.

En esencia, el órgano jurisdiccional electoral sostuvo que al ser emitidos el Programa General y la convocatoria atinente, en ejercicio de la facultad reglamentaria que le concede el artículo 185, fracción I del código de la materia, este Consejo General del Instituto estaba compelido a respetar los principios de reserva de ley y supremacía constitucional.

En este orden, señaló que el artículo 116, fracción IV, inciso c), numeral 2º, de la Constitución General de la República establece un principio de reserva de ley, según el cual los requisitos que deben cumplir los ciudadanos que aspiren a ser consejeros de los órganos administrativos electorales locales, deben estar previstos en un ordenamiento que tenga el rango de ley; asimismo, que el artículo 11, de la Constitución particular del Estado de México también establece ese principio de reserva, en cuanto que la organización y funcionamiento del Instituto Electoral del Estado de México, serán determinadas por la ley respectiva. Así, a efecto de salvaguardar el citado principio de reserva, el artículo 178, del Código comicial local establece los requisitos que deben reunir los consejeros de este Consejo General, mientras que el diverso numeral 218, señala que los consejeros de los Consejos Municipales, deberán satisfacer esos mismos requisitos, salvo el de residencia efectiva, que se entenderá referido al municipio de que se trate, y el de título profesional, que no será necesario.

De este modo, la máxima instancia jurisdiccional electoral de la entidad, con apoyo en el criterio que ella misma sostuvo en el diverso juicio ciudadano JDCL/1/2014, consideró que los vocales ejecutivo, de organización electoral y de capacitación de las juntas municipales, también forman parte de los consejos respectivos, con los cargos que se mencionan en párrafos anteriores, por lo que los aspirantes a ocupar las vocalías deben cumplir los requisitos contenidos en el citado artículo 178, conforme lo señala el diverso 218.



Luego, al no estar previsto en dichos preceptos el requisito consignado en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la multialudada convocatoria, el Tribunal Electoral local concluyó que el requisito bajo análisis es ilegal, pues no tiene sustento jurídico alguno para su exigencia, por lo que este Consejo General se extralimitó en el ejercicio de su facultad reglamentaria al incluirlo en la convocatoria para la designación de vocales.

Además, estimó el Tribunal que la ilegalidad del requisito en estudio deriva de que contiene una restricción absoluta con respecto a la relación laboral entre el aspirante a vocal y la administración pública municipal, esto es, con independencia de la clase y grado de esa relación, y que por este simple hecho el ciudadano no podría participar en el proceso de selección de Vocales Distritales y Municipales.

Así, con base en los criterios sustentados por el Tribunal Electoral local es dable concluir, que el requisito establecido en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la Convocatoria para la designación de Vocales de las Juntas Distritales y Municipales, es ilegal y, por tanto, no es exigible a los ciudadanos que eventualmente lleguen a ocupar esos cargos, ya que no deriva de un ordenamiento con rango de ley, y en esta virtud, contraviene el principio de reserva legal implícito en la facultad reglamentaria que el artículo 185, fracción I, del código de la materia concede a este Consejo General, además de establecer una restricción absoluta en perjuicio de los interesados, al no especificar la clase o el grado de la relación laboral que deben tener para incurrir en el incumplimiento de dicho requisito.

Lo anterior se robustece, si se considera que la obligación de respetar el principio de reserva legal en el tema que nos ocupa, deriva de los artículos 35, fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, párrafo 1, inciso c), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 25, inciso c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; así como del artículo 29, fracción II, de la Constitución particular del Estado de México; como queda evidenciado en párrafos anteriores.

Finalmente, dicha interpretación es también, la que se ajusta a lo dispuesto por el artículo 1º, constitucional, ya que la estricta legalidad de los requisitos exigidos a los vocales, es la mejor garantía del respeto al derecho fundamental de acceso a los cargos públicos electorales, previsto en los preceptos apuntados, al reducir las limitaciones a ese derecho, a las previstas taxativamente en la norma legal.

#### **b) Estudio del caso particular.**

A través del escrito indicado en el resultando 8 de la presente resolución (en adelante, escrito de objeción), el Partido de la Revolución Democrática adujo en esencia lo siguiente:

**"...Abigail Noyola Velasco del distrito 33 de Ecatepec de Morelos trabajaba hasta el 20 de Octubre del presente año como jefe de oficina en la contraloría interna del**

**municipio de Ecatepec de Morelos**, misma que se aprecia en la lista de la nómina del municipio de Ecatepec de Morelos con el número 1543, una impresión del acta de instalación y declaración del Consejo Distrital de 2012 en el que cuatro consejeros hacen la observación e insisten marcar [REDACTED]

[REDACTED], la ficha★  
curricular que elabora y firma con su puño y letra y tres placas fotográficas en donde aparece con personal del ayuntamiento..."

De la transcripción anterior se infiere que el partido objetante aduce el incumplimiento del requisito contenido en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la Convocatoria para la designación de Vocales, consistente en no tener relación laboral con las administraciones municipales a la fecha de publicación de dicha convocatoria.

Por cuanto hace a las manifestaciones relativas a "[REDACTED]★  
[REDACTED]", los mismos no serán materia del presente análisis; toda vez que tales afirmaciones son genéricas e imprecisas, al no indicar cuáles fueron los actos [REDACTED]★ atribuidos a la ciudadana cuya designación se objeta, ni vincularse con el incumplimiento de alguno de los requisitos establecidos en las Bases Primera y Tercera, de la convocatoria de mérito, circunstancias que eran necesarias para que este Consejo General pudiera entrar al estudio de las alegaciones planteadas, en virtud de que el artículo 443, del Código Electoral del Estado de México, solo autoriza a la autoridad resolutora en los procedimientos contencioso-electorales a suplir la deficiencia en la argumentación de los agravios, siempre que se puedan deducir de los hechos expuestos por el propio impetrante.

En esta tesitura, la obligación de plantear los hechos específicos en que se base la objeción promovida contra la designación de un ciudadano, reviste una importancia especial, porque además de que al cumplirla se dan a conocer a la autoridad los elementos necesarios para investigar esos hechos y determinar la verdad de los mismos, permite al posible afectado, es decir, al ciudadano cuya designación se objete, que pueda acudir, alegar y probar lo que a su derecho convenga.

Por tanto, no basta con que de manera vaga, general e imprecisa se arguya el supuesto incumplimiento de los requisitos establecidos en la convocatoria para la designación de Vocales Distritales y Municipales, sin que se expresen con claridad los hechos concretos que configuren ese incumplimiento, lo que ocurre en el presente caso al omitir el partido objetante la mención del o los requisitos específicos que considera se incumplen, y las circunstancias, causas o condiciones concretas que determinan ese incumplimiento.

Luego, el análisis en el presente asunto versará exclusivamente sobre el posible incumplimiento del requisito incluido en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la Convocatoria.

Con relación a dicho requisito, la ciudadana objetada hizo los señalamientos que enseguida se transcriben, en desahogo de su garantía de audiencia:

“ ...

Que las imputaciones realizadas en mi contra, respecto al incumplimiento a la fracción XIII, de la Base Tercera, de la convocatoria para Vocales Distritales y Municipales del Proceso Electoral 2014-2015, no son verídicas y carecen de fundamento toda vez que la que suscribe presenté renuncia con carácter de irrevocable al cargo que desempeñe en el Ayuntamiento de Ecatepec, México, desde el día primero de julio de dos mil trece y hasta el treinta y uno de julio del presente año, por motivos personales, toda vez que dentro de mis aspiraciones personales se encontraba la de cursar los estudios de Maestría, y debido a los horarios de labores eso me hubiera obligado a descuidar alguna de las dos actividades, y en el ánimo de no contraponer ambas ocupaciones, por demás trascendentes, decidí terminar mi relación laboral, ya que en fecha treinta de julio acudí al Centro de Formación y Documentación Electoral de este Instituto Electoral a realizar la preinscripción a dicha Maestría, conociendo por ello la exigencia de la mencionada actividad. Lo cual ocurrió previo a la publicación de la Convocatoria para Vocales Distritales y Municipales del Proceso Electoral 2014-2015, la cual yo en ese momento, obviamente desconocía. Así mismo con posterioridad en fecha 19 de agosto del presente año me inscribí a dicha maestría, no manifestando datos laborales por haber ya renunciado a mi puesto en el Ayuntamiento. Lo anterior lo pruebo con el original y copia simple del acuse de la renuncia que presenté ante la Subdirección de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Ecatepec, en fecha treinta y uno de julio de dos mil catorce, copia al carbón y fotostática de la ficha de preinscripción con filio 010 emitida a mi favor por el Centro de Formación y Documentación Electoral, copia al carbón y fotostática de ficha de Inscripción para la sexta promoción de la maestría en Derecho Electoral del Centro de Formación y Documentación Electoral...

Segundo; respecto a la ficha curricular que presentan, es un documento que se hace público a través de la página de internet del Instituto Nacional Electoral, toda vez que participe en la convocatoria para Consejeros integrantes de los Órganos Públicos Electorales, ingresando mi documentación en fecha 07 de julio del presente año, momento en el que yo continuaba laborando para el Ayuntamiento multicitado, no existiendo impedimento legal alguno para ello.

Tercero, con relación a las placas fotográficas estas son documentos que están publicados en mi muro personal de la red social FaceBook desde el día 13 de septiembre de 2013, lo que corroboro con una impresión de la misma fotografía que exhibe el representante como prueba de su aseveración de que laboraba en el Ayuntamiento de Ecatepec.

Por último y respecto al Oficio número SM/6283/2014, y anexos, remitido por el Lic. José Sergio Díaz Hernández, Secretario del Ayuntamiento de Ecatepec, lo objeto, en cuanto manifiesta que la fecha de baja de la suscribiente sea el día veinte de octubre, toda vez que, como ya lo he manifestado, presente renuncia con carácter irrevocable en fecha treinta y uno de julio de 2014. No obstante debo aclarar que el mismo Ayuntamiento cuando se da inicio a la relación laboral nos pide requisar varios formatos de renuncia dejando la fecha en blanco, lo cual nos deja en estado de indefensión ante cualquier trámite o mal manejo que de los mismos pudiera hacerse; por lo cual desconozco los tramites que el mismo pudo seguir con posterioridad a mi fecha de renuncia.

“ ...

Establecido lo anterior, es procedente el análisis del acervo probatorio contenido en el presente expediente, para lo cual es conveniente precisar que, con relación al requisito en estudio, se encuentran agregadas las siguientes constancias:

En primer término, el Partido de la Revolución Democrática acompañó los siguientes medios de prueba a su escrito de objeción, con el propósito de acreditar sus afirmaciones:

- I. Copia simple del documento denominado "Lista de Vocales de los diferentes Distritos de Ecatepec de Morelos", constante de dos fojas útiles;
- II. Copia simple de un documento sin título, constante de una foja útil, en el cual aparece una tabla con un listado de nombres y cargos;
- III. Copia simple de una ficha curricular que presuntamente corresponde a la C. Abigail Noyola Velasco, constante de una foja útil;
- IV. Impresión en blanco y negro de tres fotografías, constante cada una en una foja útil.

Por su parte, el ciudadano cuya designación se cuestiona aportó con su escrito de compareciente, los elementos que enseguida se listan:

1. Copia simple en dos tantos de la renuncia presentada por la C. Abigail Noyola Velasco al cargo de Jefa de Oficina adscrita a la Contraloría Interna Municipal del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México; constante de una foja útil.
2. Copias al carbón y simple del documento en cuyo encabezado se lee: "FICHA DE PREINSCRIPCIÓN Instituto Electoral del Estado de México Centro de Formación y Documentación Electoral", seguido del logotipo del propio Instituto y otro logotipo, con la leyenda "MAESTRÍA EN DERECHO ELECTORAL 6ª PROMOCIÓN"; constante cada copia de una foja útil.
3. Copias al carbón y simple del documento en cuyo encabezado se lee: "FICHA DE INSCRIPCIÓN Instituto Electoral del Estado de México Centro de Formación y Documentación Electoral", seguido del logotipo del propio Instituto y otro logotipo, con la leyenda "MAESTRÍA EN DERECHO ELECTORAL 6ª PROMOCIÓN"; constante cada copia de una foja útil.
4. Documento en cuyo encabezado se lee "Abi Velasco", constante de una foja útil.

Finalmente, con motivo de las diligencias realizadas por la Secretaría Ejecutiva, se encuentran agregado a los autos el original del oficio número SRH/DDP/1764/2014, de fecha trece de noviembre de dos mil catorce, signado por el Subdirector de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México; constante de una foja útil. Con base en los artículos 435, fracción I, 436, fracción I, inciso c), y 437, párrafos primero y segundo del Código Electoral del Estado de México, dicho oficio es una documental pública, por haber sido expedida por un funcionario municipal en ejercicio de sus facultades; en esta virtud, salvo prueba en contrario, tendrá pleno valor probatorio, respecto a su autenticidad y a la veracidad de su contenido.

Con relación a los elementos señalados en el número IV, se trata de pruebas técnicas, por lo que conforme a los artículos 435, fracción II, 436, fracción III, y 437, párrafos primero y tercero, de la ley comicial local, sólo harán prueba plena cuando adminiculadas con los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Por otra parte, en términos del artículo 438, del ordenamiento en consulta, las constancias marcadas con los números I, II y III, y 1, 2, 3 y 4, tendrán únicamente valor indiciario, al haberse exhibido en copia fotostática simple y copia al carbón. Lo anterior es así, porque este tipo de reproducciones se obtienen mediante procedimientos técnicos y científicos que permiten lograr, no sólo la copia, sino la composición, arreglo o alteración de los originales reproducidos, por lo que, por sí mismas, no pueden generar certeza sobre su autenticidad, al ser posible que no correspondan al contenido fiel del documento o documentos de los que se toman.

Así las cosas, en lo que tiene relación con los hechos materia del presente análisis, el contenido de las probanzas apuntadas es el siguiente:

**A. Documento denominado “Lista de Vocales de los diferentes Distritos de Ecatepec de Morelos”.**

“Lista de Vocales de los diferentes Distritos de Ecatepec de Morelos

...

Distrito: XXXIII ECATEPEC		
Vocal de Organización Electoral	ABIGAIL NOYOLA VELASCO	Fue Vocal Ejecutiva en las elecciones del 2012 en este mismo distrito y laboraba en el municipio de Ecatepec

...”

**B. Documento sin título, constante de una foja útil, en el cual aparece una tabla con un listado de nombres y cargos.**

“ ...

1543	NOYOLA VELASCO ABIGAIL	JEFE DE OFICINA/UNIDAD	NOVA820723
------	------------------------	------------------------	------------

... ”

**C. Ficha curricular que presuntamente corresponde a la C. Abigail Noyola Velasco, constante de una foja útil.**

“ABIGAIL NOYOLA VELASCO.

...TAMBIÉN HA EJERCIDO COMO... Y COMO JEFE DE OFICINA/UNIDAD EN LA CONTRALORÍA INTERNA MUNICIPAL DE ECATEPEC DE MORELOS, ESTADO DE MÉXICO EN 2013...

Lic. Abigail Noyola Velasco (Rúbrica)”

**D. Impresión en blanco y negro de tres fotografías.**

**Fotografía 1.**

Se observa un grupo de diecinueve personas, ocho del sexo masculino y once del sexo femenino. Todos ellos visten formalmente, la mayoría con saco, pantalón de vestir y zapatos de color oscuro; los hombres usan corbata. Se encuentran posando para la fotografía, que parece haber sido tomada en el exterior de un inmueble. Algunas de las personas de sexo femenino portan un gafete, sin que se pueda divisar lo que se encuentra escrito en el mismo. La segunda de las mujeres, de derecha a izquierda, parece ser la misma que se observa en la fotografía 2.

**Fotografía 2.**

Aparece una persona del sexo femenino retratada de frente hasta el busto, con los rasgos siguientes: tez morena clara, rostro redondo, cabello negro hasta los hombros, cejas delgadas, ojos pequeños de color oscuro, nariz grande, labios delgados. Viste saco de color oscuro, camisa blanca y un pañuelo o pañoleta amarrada al cuello. Se aprecia que la persona de la fotografía porta lo que parece ser la bandera nacional.

**Fotografía 3.**

Se observa el interior de una habitación, en donde se encuentra un librero, tres archiveros y lo que parecen ser dos escritorios o mesas de estudio. Junto al

escritorio que aparece en primer plano, se aprecia una persona del sexo femenino de perfil, con cabello negro de un largo por debajo de los hombros; por lo oscuro de la fotografía no se distinguen sus rasgos o el tono de su piel. Al fondo de la habitación se alcanza a observar otra persona, aparentemente del sexo femenino, que se encuentra con la cabeza baja y cuyos rasgos tampoco se alcanzan a divisar o distinguir.

**E. Renuncia presentada por la C. Abigail Noyola Velasco al cargo de Jefa de Oficina adscrita a la Contraloría Interna Municipal del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México.**

**"Ecatepec de Morelos, México a treinta y uno de julio de 2014.**

**MTRO. PABLO BEDOLLA LÓPEZ  
PRESIDENTE MUNICIPAL DE ECATEPEC DE MORELOS,  
ESTADO DE MÉXICO  
P R E S E N T E**

El que suscribe Abigail Noyola Velasco, con numero de empleado 95537, por este conducto presento mi renuncia con carácter de irrevocable al cargo que hasta el día de hoy vine desempeñando como jefe de oficina adscrito a la Contraloría Interna Municipal perteneciente a la Administración Pública del H. Ayuntamiento Constitucional de Ecatepec de Morelos, Estado de México, con un horario de labores de las 9:00 a las 18:30 de Lunes a Viernes con una hora de descanso fuera del centro de labores para tomar alimentos o descansar ratificando a Usted mi voluntad de dar por terminada la relación de trabajo que me unía con el H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos; mediante el presente escrito, por así convenir a mis intereses, deslindando de toda responsabilidad al H. Ayuntamiento Constitucional de Ecatepec de Morelos, Estado de México, al dar por terminada la relación que nos unía, manifestando bajo protesta de decir verdad que [REDACTED] ★  
alguno durante el tiempo que duró la relación laboral.

Por lo antes mencionado, reconozco expresamente que el H. Ayuntamiento Constitucional de Ecatepec de Morelos, Estado de México, siempre me cumplió y pago todas y cada una de las prestaciones a las que tuve derecho, tales como: salarios, salarios devengados, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, tiempo extraordinario, aportaciones y cuotas desde la fecha de inicio de la relación laboral a partir del día 01 de julio de 2013 hasta el día de hoy, por lo que no me reservo acción o derecho alguno para demandar al H. Ayuntamiento Constitucional de Ecatepec de Morelos, Estado de México, por la vía laboral, penal, administrativa o cualquier otra, anexando a la presente copia simple de mi credencial de elector expedida por el Instituto Federal Electoral, para los fines conducentes.

**A T E N T A M E N T E**

**(RÚBRICA)  
(HUELLA DIGITAL)  
NÚMERO DE EMPLEADO 95537"**

Asimismo, se advierte que el documento bajo análisis es un formato; únicamente lo que se subraya en la transcripción anterior, aparece escrito de puño y letra, mientras que el resto se encuentra escrito a máquina o computadora.

Además, pese a ser copia simple, en uno de los tantos en que se presenta este ese documento se advierte un sello estampado en original, con las características que enseguida se describen: en la esquina superior izquierda se encuentra lo que parece ser un escudo de armas; en la esquina superior izquierda, lo que parece un logotipo oficial, con la letra "G" mayúscula y la palabra Ecatepec; en el centro del sello aparece la palabra "RECIBIDO" y sobre ésta, la fecha "31 Jul 2014"; finalmente, en la parte inferior se lee "RECURSOS HUMANOS". El sello aparece estampado en tinta de color azul, con excepción de la fecha, que aparece en tinta roja. No se aprecia rúbrica alguna en este sello.

- F. Documento en cuyo encabezado se lee: "FICHA DE PREINSCRIPCIÓN Instituto Electoral del Estado de México Centro de Formación y Documentación Electoral", seguido del logotipo del propio Instituto y otro logotipo, con la leyenda "MAESTRÍA EN DERECHO ELECTORAL 6ª PROMOCIÓN".**

"...

**1. DATOS PERSONALES**

NOMBRE (Paterno, Materno, Nombre (s)): NOYOLA VELASCO ABIGAIL

...

**2. DATOS LABORALES**

INSTITUCIÓN: H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Edo. México

CARGO / OCUPACIÓN: Jefe de Oficina /Unidad en Contraloría Interna

..."

Este documento también es un formato; sólo lo que se subraya en la transcripción aparece escrito de puño y letra, mientras que el resto se encuentra escrito a máquina o computadora.

- G. Documento en cuyo encabezado se lee: "FICHA DE INSCRIPCIÓN Instituto Electoral del Estado de México Centro de Formación y Documentación Electoral", seguido del logotipo del propio Instituto y otro logotipo, con la leyenda "MAESTRÍA EN DERECHO ELECTORAL 6ª PROMOCIÓN".**



“ ...

**1. DATOS PERSONALES**

NOMBRE (Paterno, Materno, Nombre (s)): NOYOLA VELASCO ABIGAIL

...

**2. DATOS LABORALES**

INSTITUCIÓN: \_\_\_\_\_

CARGO / OCUPACIÓN: \_\_\_\_\_

...”

Del mismo modo que el anterior, este documento es un formato; únicamente lo que se subraya aparece escrito de puño y letra, en tanto que el resto se encuentra escrito a máquina o computadora. En este caso, se dejó en blanco los rubros “INSTITUCIÓN” y “CARGO / OCUPACIÓN”.

**H. Documento en cuyo encabezado se lee “Abi Velasco”.**

Dicho documento parece ser la impresión de una página de Internet correspondiente a la red social “Facebook”, ya que en la parte inferior aparece la siguiente dirección



En la parte superior derecha, se observan dos anuncios de publicidad. En la parte central, a la izquierda, aparece la misma fotografía descrita más arriba con el número 2, pero de un tamaño menor; y a la izquierda de ella, una fotografía pequeña aparentemente de la misma persona, seguida del nombre o leyenda “Abi Velasco” y la fecha “13 de septiembre de 2013”. Bajo la fotografía pequeña y la fecha apuntada, se escriben una serie de comentarios.

**I. Oficio número SRH/DDP/1764/2014, de fecha trece de noviembre de dos mil catorce, signado por el Subdirector de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México.**

“Ecatepec de Morelos, México a 13 de noviembre de 2014  
SRH/DDP/1764/2014

LIC. JOSÉ SERGIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DEL H. AYUNTAMIENTO.  
P R E S E N T E:

...en atención al oficio número IEEM/SE/1395/2014 de fecha diez de noviembre de dos mil catorce, mediante el cual el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, solicita se informe si la C. ABIGAIL NOYOLA VELASCO, laboró o actualmente trabaja en este H. Ayuntamiento y, en su caso, indicar el tiempo de duración de la relación laboral y el cargo o puesto conferido; al respecto me permito proporcionarle los siguientes datos:

NOMBRE	C. ABIGAIL NOYOLA VELASCO
FECHA DE ALTA:	01/07/2013
FECHA DE BAJA:	20/10/2014
CATEGORÍA	JEFE DE OFICINA / UNIDAD

Lo anterior a efecto de que se sirva darle el trámite correspondiente.

Sin más por el momento quedo de Usted.

LIC. SIMÓN ALBERTO BELTRAN GONZÁLEZ  
SUBDIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS"

Así las cosas, de la adminiculación de todas las probanzas anteriores se desprende que la C. Abigail Noyola Velasco trabajó en el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, México, estando adscrita a la Contraloría Interna Municipal con el cargo de Jefe de Oficina/Unidad. No obstante, sólo la renuncia de la ciudadana en cuestión y el oficio del Subdirector de Recursos Humanos de dicho Ayuntamiento, contienen elementos indicativos del momento en que pudo haber cesado esa relación de trabajo.

En efecto, por cuanto hace al citado oficio, en el mismo se establece que la ciudadana causó baja del cargo que venía desempeñando, el día veinte de octubre de dos mil catorce. Sin embargo, no existe en el cuerpo de dicho oficio, ni se anexa a él, referencia, dato o elemento alguno que apoyen la veracidad de lo informado por el funcionario en comento. En este orden, es de explorado derecho que los funcionarios que expiden este tipo de constancias sobre hechos específicos relacionados con el cumplimiento de sus atribuciones, se deben sustentar en elementos objetivos derivados los expedientes o registros previamente existentes en los archivos de la autoridad respectiva, que son los idóneos para acreditar suficientemente los hechos que se hacen constar. Por tanto, aun teniendo valor probatorio pleno por tratarse de documentos expedidos por funcionarios públicos en ejercicio de sus atribuciones legales, las referidas constancias tendrán una fuerza demostrativa en proporción directa con el grado de certeza que aporten los elementos de conocimiento que les sirvan de base.

Luego, en el presente caso ya se dijo que el oficio suscrito por el Subdirector de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Ecatepec, es una documental pública con valor probatorio pleno. Empero, ese valor probatorio sólo crea convicción acerca de que dicho funcionario **informó** lo que ahí se consigna, esto es, que la C. Abigail Noyola Velasco causó baja del cargo de "Jefe de Oficina / Unidad" el

veintisiete de octubre de dos mil catorce; no obstante, al omitir consignar elementos de certeza sobre esa información, el oficio de mérito no arroja más que un leve indicio de la veracidad de la fecha apuntada, es decir, de que la ciudadana efectivamente haya causado baja ese día.

Asimismo, ese indicio no se ve robustecido con algún otro elemento del expediente, pues de ninguna de las demás constancias se desprende la fecha indicada en el oficio bajo análisis, o al menos algún dato o elemento que pudiera apoyar la veracidad de la misma.

En contraste, obra en autos copia simple de la renuncia de la ciudadana en cuestión, en la cual aparece un sello de recibido original, presuntamente del área de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Ecatepec, con la fecha treinta y uno de julio del año dos mil catorce. No pasa desapercibido para esta autoridad que en el sello en comento no se hizo constar el nombre, ni se estampó la firma o rúbrica de la persona que pudo haber recibido el documento. No obstante, toda vez que no existe en autos constancia alguna que demuestre lo contrario, es dable concluir que la renuncia de mérito en verdad fue presentada ante la instancia correspondiente, el día treinta y uno de julio del año próximo pasado, y por tanto, que la ciudadana se separó en esa fecha del empleo que venía desempeñando en el citado Ayuntamiento, por lo que al momento de la publicación de la convocatoria para la designación de Vocales, no tenía relación laboral con la administración municipal de Ecatepec.

Lo anterior es así, en primer término, porque al no haber aportado el partido político objetante, medio convictivo alguno que pudiera demostrar sus afirmaciones relativas al incumplimiento del requisito establecido en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la citada convocatoria, por la supuesta relación laboral entre la ciudadana en cuestión y el ayuntamiento apuntado; es evidente que dicho instituto político incumple la carga que le impone el artículo 441, párrafo segundo, del Código de la materia, el cual establece que al afirmarse un hecho, es al afirmante a quien corresponde probarlo. Por ende, habiéndose omitido la satisfacción de dicha carga, no se acredita el incumplimiento del requisito invocado por el objetante.

Ello es así, porque no basta aducir con ligereza y de manera irresponsable que alguno de los ciudadanos nombrados para integrar las juntas distritales y municipales, incumple los requisitos de la convocatoria respectiva, sino que complementariamente debe cumplirse con las cargas y deberes procesales necesarios para garantizar una adecuada defensa de la parte afectada y una resolución justa de la autoridad, entre los cuales se encuentra el de evidenciar la verdad de las afirmaciones vertidas por el objetante, demostrando indubitadamente con probanzas idóneas el incumplimiento de los requisitos invocados, máxime cuando puede verse afectado el ejercicio de un derecho fundamental reconocido por la Constitución General de la República y los

compromisos internacionales suscritos por el Estado Mexicano, como ocurre en el presente caso con el derecho de acceso a los cargos públicos, previsto en los artículos 35, fracción VI, de la Carta Magna, 25, incisos a) y c), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23, incisos a) y c), de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

Adicionalmente, es de explorado derecho que en tratándose de los requisitos establecidos para regular el ejercicio de los derechos de participación política contemplados en el citado precepto de la Ley Suprema, esos requisitos son de dos clases, a saber: de carácter positivo y negativo. Los primeros, en general, deben acreditarse por los propios ciudadanos interesados, mediante la exhibición de los documentos atinentes; empero, por cuanto hace a los requisitos negativos, en principio se presume que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se puedan demostrar hechos negativos, por lo que sólo de existir prueba en contrario con la suficiente fuerza convictiva, se pueden tener por insatisfechos. Resulta aplicable *mutatis mutandis*, la tesis LXXVI/2001 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consultable en las páginas 64 y 65 de la Revista Justicia Electoral, suplemento 5, año 2002, cuyos rubro y texto se citan a continuación:

**ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.** En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.

### **Tercera Época:**

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-160/2001 y acumulado. Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática. 30 de agosto de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo. Secretario: Jacob Troncoso Ávila.

**La Sala Superior en sesión celebrada el quince de noviembre de dos mil uno, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.**

Así, en el asunto materia de análisis, el requisito cuyo incumplimiento se aduce, incluido en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la Convocatoria para el nombramiento de vocales distritales y municipales, consiste en **NO** tener relación laboral con las administraciones municipales al momento de la publicación de la convocatoria, por lo que se trata de un requisito de carácter negativo. Luego, se presume que la C. Abigail Noyola Velasco cumplió ese requisito al momento de registrarse en el procedimiento respectivo, y dado que el hoy actor no aporta prueba alguna que demuestre lo contrario, es inconcuso que tal presunción subsiste, de donde resulta la legalidad de la designación de dicha ciudadana como Vocal de Organización Electoral en la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec de Morelos, México.

A mayor abundamiento, cabe añadir que aun teniendo por acreditado que la ciudadana se separó del cargo que ocupaba en el Ayuntamiento con posterioridad a la emisión de la multialudida convocatoria, este Consejo General considera que con apoyo en los precedentes y criterios orientadores emitidos por el Tribunal Electoral del Estado de México, lo procedente sería dejar subsistente el nombramiento de dicha ciudadana, habida cuenta que el requisito contenido en la fracción XIII, de la Base Tercera, de la Convocatoria para la designación de Vocales, ha sido declarado ilegal por el órgano jurisdiccional local en diversos asuntos sometidos a su conocimiento.

Aunado a que adecuarse a dichos criterios garantiza el derecho político electoral del ciudadano objetado de integrar autoridades electorales correlacionado con el artículo 35, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que otorga a todos los ciudadanos mexicanos el derecho de poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, máxime que el ciudadano designado ha demostrado reunir las cualidades que establece la ley.

Visto lo anterior y atento a las constancias respectivas, con fundamento en los artículos 174 fracción I, 175 y 185 fracción VI del Código Electoral del Estado de México; en el apartado "5. Lineamientos para la designación de vocales" del Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2014-2015; en la Bases Séptima párrafo segundo y Décima primera párrafo tercero de la Convocatoria respectiva; y en el punto TERCERO del acuerdo número **IEEM/CG/65/2014**, este órgano superior de dirección

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** No se acreditan los hechos aducidos en la petición del Lic. Javier Rivera Escalona, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México,

respecto a la infracción del requisito establecido en la Base Tercera fracción XIII de la Convocatoria para Vocales Distritales y Municipales para el Proceso Electoral 2014-2015, en términos de lo razonado en el considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** No ha lugar a acordar la sustitución de la C. Abigail Noyola Velasco, Vocal de Organización Electoral de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec de Morelos, México, en atención a las consideraciones expresadas en el considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE** personalmente a la C. Abigail Noyola Velasco y por estrados la presente resolución, lo anterior por conducto de la Secretaría Ejecutiva.

**ARCHÍVESE** en su oportunidad el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, los CC. Consejeros Integrantes presentes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en sesión extraordinaria de fecha once de febrero del año dos mil quince.

**"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"**

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL  
LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ**

**EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL  
M. EN A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL**

\* Se eliminaron en las páginas 10, 15 y 17 un total de ocho líneas por tratarse de información confidencial, con fundamento en los artículos 2, fracción II y 25, fracción I de la LIAIPEMM.

VMOT/avm/ehg

IEEM/SE/AE/5/2014