

EXPEDIENTE: IEEM/SE/AE/33/2014

Toluca de Lerdo, México, a once de febrero de dos mil quince.

VISTOS para resolver los autos que integran el expediente del asunto especial número **IEEM/SE/AE/33/2014**, formado con motivo del posible incumplimiento de los requisitos establecidos en la Convocatoria para la integración de las Juntas Distritales y Municipales del Instituto Electoral del Estado de México, para el proceso electoral en curso; por parte del **C. Mario Salazar Quezada**, designado como Vocal de Capacitación de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec de Morelos, México; y

R E S U L T A N D O

1. En sesión extraordinaria celebrada el cinco de agosto de dos mil catorce, este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, aprobó el acuerdo número **IEEM/CG/16/2014**, relativo al Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2014-2015, el cual, contiene los lineamientos para la designación de los vocales de dichos órganos, así como, la convocatoria respectiva.
2. La convocatoria señalada en el resultando anterior, fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México, "Gaceta del Gobierno" en fecha once de agosto del año dos mil catorce, publicación que se realizó en los estrados del Instituto y en la página electrónica oficial, y se mantuvo a partir de la fecha citada, hasta el treinta y uno de octubre del mismo año.
3. Entre el dieciocho de agosto y el veinticuatro de octubre de dos mil catorce, se desarrolló, en sus distintas fases, el procedimiento para la integración de las propuestas de los Vocales Distritales y Municipales.
4. En sesión ordinaria de fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce, este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, mediante acuerdo número **IEEM/CG/65/2014**, designó a los Vocales de las Juntas Distritales para el Proceso Electoral 2014-2015, entre quienes resultó nombrado el C. Mario Salazar Quezada, con el carácter de Vocal de Capacitación de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec de Morelos, México.
5. Mediante escrito recibido el siete de noviembre de dos mil catorce en la Oficialía de Partes del Instituto, el C. Javier Rivera Escalona, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante este Consejo General, solicitó realizar

las acciones conducentes, para averiguar el posible incumplimiento de los requisitos establecidos en la citada convocatoria, por parte del ciudadano señalado en el resultando anterior.

6. En vista de lo anterior, el Secretario Ejecutivo del Instituto, a través de los oficios números IEEM/SE/1392/2014 e IEEM/SE/2089/2014 de fechas diez de noviembre y tres de diciembre, ambos de dos mil catorce, requirió al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, del Instituto Nacional Electoral, informara si el C. Mario Salazar Quezada, laboró o trabajaba en la Junta Distrital Ejecutiva 28 de Zumpango y, en su caso, el tiempo de duración de la relación de trabajo y el cargo o puesto que desempeñaba.

7. Por oficio número INE-JLE-MEX/VE/0829/2014, de fecha ocho de diciembre del año próximo pasado, recibido el día nueve siguiente en la Oficialía de Partes de este Instituto, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, del Instituto Nacional Electoral informó que el C. Mario Salazar Quezada, se encuentra desempeñando el cargo de Consejero Electoral Propietario para el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en la Junta Distrital Ejecutiva 28.

8. Por acuerdo de la Secretaría Ejecutiva emitido el quince de diciembre de dos mil catorce, se ordenó que con las constancias atinentes, se integrara el expediente del asunto especial número **IEEM/SE/AE/33/2014**, así como, que se diera vista al ciudadano cuya designación se cuestiona, para que en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación, desahogara por escrito su garantía de audiencia, manifestando lo que a su derecho conviniera y ofreciera las pruebas documentales que para esos efectos estimara convenientes.

9. El día dieciséis del mismo mes y año, se notificó personalmente al C. Mario Salazar Quezada, el acuerdo señalado en el resultando anterior, así como los anexos correspondientes.

10. En fecha diecinueve de diciembre de dos mil catorce, se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto, el escrito signado por el C. Mario Salazar Quezada, a través del cual compareció, manifestando diversos argumentos a favor de su designación y ofreciendo las pruebas que consideró necesarias.

11. Por acuerdo emitido el veintidós de diciembre del año próximo pasado, se ordenó agregar al expediente en que se actúa el escrito señalado en el resultando anterior, así como los anexos respectivos, y quedaron los autos a disposición del Secretario Ejecutivo para la elaboración del correspondiente proyecto de resolución.

12. Con fecha quince de enero de dos mil quince, el C. **Mario Salazar Quezada**, presentó ante la Oficialía de Partes de este Instituto, su **renuncia** al cargo de Vocal de Capacitación de la Junta Distrital Electoral número XXXIII, con cabecera

en Ecatepec y escrito de ratificación de la misma, por lo que la Secretaría Ejecutiva, ordenó que se elaborara el proyecto de resolución correspondiente.

13. En sesión extraordinaria de fecha veintiuno de enero de dos mil quince el Consejo General mediante acuerdo número IEEM/CG/03/2015 sustituyó al C. Mario Salazar Quezada, Vocal de Capacitación de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec, México, por haber renunciado a dicho cargo.

14. La Presidencia de la Comisión Temporal de Vinculación con Órganos Desconcentrados del Instituto Electoral del Estado de México, en sesión ordinaria de fecha veintitrés de enero de dos mil quince, presentó ante sus integrantes el presente proyecto de resolución, ordenando la propia Comisión su remisión al Consejo General, para su aprobación definitiva, en su caso.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Con fundamento en los artículos 174 fracción I, 175 y 185 fracción VI del Código Electoral del Estado de México; en el apartado "5. Lineamientos para la designación de vocales" del Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2014-2015; en la Bases Séptima párrafo segundo y Décima primera párrafo tercero de la Convocatoria respectiva; y en el punto TERCERO del acuerdo número IEEM/CG/65/2014, este Consejo General se encuentra facultado para designar a los vocales de dichos órganos desconcentrados y, en su caso, para sustituirlos; por tanto, es competente para conocer y resolver el presente asunto, toda vez que se trata del procedimiento instaurado con motivo de la posible sustitución de un ciudadano designado como vocal distrital del Instituto, por el presunto incumplimiento de los requisitos establecidos en la convocatoria de mérito.

SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO. Procede el sobreseimiento del presente asunto toda vez que el mismo ha quedado sin materia, en atención a los siguientes razonamientos:

El Código Electoral del Estado de México en sus artículos 426 y 427, establece que los medios de impugnación son totalmente improcedentes y deben desecharse de plano, cuando se actualiza alguna de las causales que la propia norma señala, y que procede el sobreseimiento cuando la autoridad electoral modifique o revoque el acto o resolución impugnados, de tal manera que quede sin materia el medio de impugnación.

De lo anterior, es posible destacar que la causal sobreseimiento que en criterio de este Consejo General se actualiza, es la fracción III, del artículo 427, de la legislación electoral local, misma que contempla dos elementos: el primero que la autoridad o el órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y el segundo que tal decisión genere como efecto que el medio de impugnación **quede totalmente sin materia**, antes de que se dicte resolución o sentencia, en el juicio o recurso respectivo.

Al respecto ha sido un criterio reiterado por la autoridad jurisdiccional federal que el segundo componente es el determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el segundo es sustancial, es decir, lo que produce en realidad la improcedencia, es el hecho jurídico de que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación del acto o resolución impugnado es sólo el medio para llegar a esa circunstancia.

Así, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, el proceso queda sin materia y, por lo tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con la etapa de instrucción. Asimismo, pierde todo objetivo el dictado de una sentencia de fondo.

Sirve de sustento para las anteriores aseveraciones, citar la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que enseguida se transcribe:

IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.- El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por

concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

Tercera Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, la litis se circunscribe en determinar si el C. Mario Salazar Quezada, Vocal de Capacitación de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec, México, cumple con los requisitos que establece la convocatoria respectiva, en las Bases Primera y Tercera, fracción XIX, que a saber establece:

"Primera. De los participantes.

Podrán participar todos los ciudadanos del Estado de México, en pleno goce de sus derechos políticos y civiles, inscritos en el Padrón Electoral del Estado de México, con residencia en el municipio y distrito electoral local donde pretenden prestar sus servicios, que no cuenten con empleo remunerado alguno al día de su designación y que estén interesados en ocupar un puesto eventual de tiempo completo, con funciones directivas en alguna de las juntas distritales y municipales del Instituto Electoral del Estado de México; para atender todo lo relativo al Proceso Electoral 2014-2015, considerando lo establecido en el artículo 413 del Código Electoral del Estado de México."

"...

Tercera. De los requisitos.

De conformidad con lo dispuesto, los ciudadanos interesados en participar deberán cumplir los siguientes requisitos:

...

XIX. No haber sido sancionado por resolución definitiva, firme e inatacable, con motivo de su desempeño como funcionario o servidor público..."

..."

Es decir, se trata de establecer si el C. Mario Salazar Quezada, designado como Vocal de Capacitación, en la Junta Distrital número XXXIII, con sede en Ecatepec, México, cumple con los requisitos arriba señalados, toda vez que, de conformidad con la respuesta dada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, existe la presunción de que el referido ciudadano, actualmente se encuentra desempeñando el cargo de Consejero Electoral Propietario para el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en la Junta Distrital Ejecutiva 28, con sede en Zumpango, México; y es un hecho notorio para esta autoridad que mediante acuerdo número IEEM/CG/84/2012, de fecha veintitrés de febrero de dos mil doce, se impuso una sanción administrativa consistente en amonestación, al C. Mario Salazar Quezada como consecuencia de la denuncia presentada ante la Contraloría General de este Instituto, con lo cual se hace evidente el incumplimiento del requisito previsto en la fracción XIX de la Base Tercera de la Convocatoria.

Sin embargo, como ha quedado asentado en el resultando 12 de la presente resolución, el ciudadano objetado, el día quince de enero del año en curso, presentó su renuncia al cargo que venía desempeñando como Vocal de Capacitación de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec, México, así como el escrito de ratificación de la misma.

Aunado a lo anterior, en sesión extraordinaria de fecha veintiuno de enero de dos mil quince, el C. Mario Salazar Quezada, Vocal de Capacitación de la Junta Distrital número XXXIII, con cabecera en Ecatepec, México, su sustituto de su cargo, como consecuencia de la renuncia presentada en fecha quince de enero pasado.

En virtud de lo expresado, el procedimiento ha quedado sin materia puesto que el objeto del mismo era verificar si dicho ciudadano cumplía con los referidos requisitos de la convocatoria para aspirantes a vocales para el Proceso Electoral 2014-2015, lo que a la luz de la renuncia presentada y la sustitución del ciudadano objetado, evidentemente vuelve intrascendente el estudio de fondo del presente asunto, toda vez que con ella, el ciudadano declinó al cargo como Vocal y la autoridad modificó el acto de tal manera que lo dejó sin materia, por lo tanto se actualiza la causal prevista en el artículo 427 del Código Electoral del Estado de México.

Visto lo anterior y atento a las constancias respectivas, con fundamento en los artículos 174 fracción I, 175 y 185 fracción VI del Código Electoral del Estado de México; en el apartado "5. Lineamientos para la designación de vocales" del Programa General para la Integración de las Juntas Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2014-2015; en la Bases Séptima párrafo segundo y Décima primera párrafo tercero de la Convocatoria respectiva; y en el punto TERCERO del acuerdo número IEEM/CG/65/2014, este órgano superior de dirección.

RESUELVE

ÚNICO. Se sobresee el presente asunto, en términos de lo manifestado en el considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

NOTIFÍQUESE por estrados la presente resolución por conducto de la secretaría Ejecutiva.

ARCHÍVESE en su oportunidad el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, los CC. Consejeros Integrantes presentes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en sesión extraordinaria el once de febrero de dos mil quince.

“TU HACES LA MEJOR ELECCIÓN”

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL
LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ**

**EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL
M. EN A. P. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL**

VMCT/avm/vadg