



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 304 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 6 DE OCTUBRE DE 2011, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 303.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Nezahualcóyotl" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2009B al plan de estudios de Bachillerato Universitario, su trayectoria académica muestra la siguiente situación:

Semestre cursado	Periodo	Situación académica	Observaciones
Primer semestre	2009B	[REDACTED]	
Segundo semestre	2010A		
Tercer semestre	2010B		
Cuarto semestre	2011A		*En Biología Celular examen extraordinario le registren NP
Quinto semestre	2011B	Se encuentra inscrita	

La lista de calificaciones de la evaluación [REDACTED] de la asignatura de *Biología Celular* fue entregada el día 29 de junio de 2011, se presentó un oficio de corrección del registro [REDACTED] por la calificación [REDACTED] por parte del profesor M.C. Guillermo González Garduño de fecha 15 de agosto (sin fecha de recepción del plantel) sin embargo no es el profesor titular de la asignatura; también se remitió un oficio de solicitud del cambio con fecha 26 de septiembre por parte del M. C. José Guadalupe Herrera Ávila (profesor titular), sin fecha de recepción del plantel; por lo que excede el tiempo que establece el artículo 169 del Reglamento de la Educación Media Superior.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se valide la calificación de [REDACTED] obtenida por la C. [REDACTED] en la evaluación [REDACTED] de asignatura de *Biología Celular*.

ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 23 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de [redacted] ³ obtenida por la C. [redacted] ¹ en la evaluación extraordinaria de la asignatura de *Biología Celular* y solicitar a la Dirección de Control Escolar la corrección de la calificación en el sistema, lo anterior derivado de que se puede comprobar que es la calificación correcta.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la C. [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² de la Licenciatura en Psicología versión F1 de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2007B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a), al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Fundamentos de Psicología Educativa" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	Ordinario	Extraordinario	Título de suficiencia
2009A	[redacted] ³		
2010A	[redacted]		

También cursó la unidad de aprendizaje "Psicología Social" en los siguientes periodos:

Periodo	Ordinario	Extraordinario	Título de suficiencia
2009B	[redacted] ³		
2010A	[redacted]		

Se solicitó al Grupo Técnico el análisis de [redacted] ³ para determinar si puede continuar con los estudios ya que la C. [redacted] ¹ por cuestiones económicas no pudo continuar asistiendo a clases y argumenta que no fue informada correctamente por parte del Departamento de Control Escolar para realizar el trámite de baja.

La trayectoria académica registra que ha acreditado 23 unidades de aprendizaje 180 créditos de un total de 484 para el egreso, [redacted] ³

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 23 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que la trayectoria académica de la C. [redacted] ¹ no muestra errores de certificación y [redacted]

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

tanto no es competencia del Grupo Técnico conocer del asunto, asimismo se observa que la cancelación de inscripción que presenta la trayectoria académica es de conformidad con lo establecido en la legislación universitaria.

2. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Diseño Industrial versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2006B, cursó normalmente hasta el periodo 2011A en el que se inscribió a la unidad de aprendizaje *Emprendedurismo*, grupo II; obteniendo los registros de calificaciones de [REDACTED]

El C. [REDACTED] argumentó que el profesor de la unidad de aprendizaje, le asentó arbitrariamente la calificación de [REDACTED] en las evaluaciones [REDACTED], pues él no realizó el pago de los derechos de los exámenes; asimismo carecía del porcentaje de asistencias suficiente para presentarlo la evaluación extraordinaria por lo que no tenía derecho a éstas en términos del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

El profesor realizó la captura de calificaciones del extraordinario el día 28 de junio y el título el 13 de julio; sin que el C. [REDACTED] presentara oficio de inconformidad en el tiempo señalado en el artículo 105 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La Facultad no remite documentos que corrobore lo dicho. Ha acumulado 403 créditos de 420 que establece el plan de estudios para el egreso, 75 unidades de aprendizaje de 78; tiene [REDACTED] evaluaciones [REDACTED]

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se realice el cambio de calificación de [REDACTED] por la anotación literal [REDACTED] extemporáneamente para las evaluaciones extraordinaria y a título de suficiencia de la unidad de aprendizaje *Emprendedurismo* en el periodo 2011A.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la corrección extemporánea de las calificaciones de [REDACTED] que se observan en la trayectoria académica del C. [REDACTED] en las evaluaciones extraordinaria y a título de suficiencia de la unidad de aprendizaje *Emprendedurismo* en el periodo 2011A, por la anotación [REDACTED], asimismo se recomienda solicitar a la Dirección de Control Escolar la corrección en el sistema, lo anterior derivado de que se puede comprobar que no se adquirieron los derechos para presentar dichas evaluaciones y la anotación literal es lo que corresponde a [REDACTED] en conformidad con lo establecido en el Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

3. Se analizó el caso del C. [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² de la Licenciatura en Diseño Industrial F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2006B, cursó normalmente hasta el periodo 2011A en el que se inscribió a la unidad de aprendizaje *Emprendedurismo*, grupo I1; obteniendo los registros de calificaciones de [redacted] ³

El C. [redacted] ¹ argumentó que el profesor de la unidad de aprendizaje, le asentó arbitrariamente la calificación de [redacted] ³ en las evaluaciones extraordinarias y a título de suficiencia, pues él no realizó el pago de los derechos de los exámenes; asimismo carecía del porcentaje de asistencias suficiente para presentarlo la evaluación extraordinaria por lo que no tenía derecho a éstas en términos del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

El profesor realizó la captura de calificaciones del extraordinario el día 28 de junio y el título el 13 de julio; sin que el C. [redacted] ¹ presentara oficio de inconformidad en el tiempo señalado en el artículo 105 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La Facultad no remite documentos que corrobore lo dicho. Ha acumulado 403 créditos de 420 que establece el plan de estudios para el egreso, 75 unidades de aprendizaje de 76; [redacted] ³

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se realice el cambio de calificación de [redacted] ³ por la anotación literal [redacted] ³ extemporáneamente para las evaluaciones extraordinaria y a título de suficiencia de la unidad de aprendizaje *Emprendedurismo* en el periodo 2011A.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la corrección extemporánea de las calificaciones de [redacted] ³ que se observan en la trayectoria académica del C. [redacted] ¹ en las evaluaciones extraordinaria y a título de suficiencia de la unidad de aprendizaje *Emprendedurismo* en el periodo 2011A, por la anotación literal [redacted] ³ asimismo se recomienda solicitar a la Dirección de Control Escolar la corrección en el sistema, lo anterior derivado de que se puede comprobar que no se adquirieron los derechos para presentar dichas evaluaciones y la anotación literal es lo que corresponde asentar de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

4. Se analizó el caso del C. [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² de la Licenciatura en Informática Administrativa versión F2 del Centro Universitario UAEM Texcoco, cuya situación académica consiste en que el caso se analizó por primera vez en Grupo Técnico en su sesión 298 del día 11 de agosto del presente año; dictaminándose la no procedencia de la

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula

evaluación extemporánea en la unidad de aprendizaje *Lógica Computacional*, toda vez que no se detectó algún error de certificación en la trayectoria académica.

El Centro Universitario solicitó turnar el caso nuevamente, debido a que el C. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] aportó nuevas evidencias que verifican la aplicación de un examen [REDACTED] en el que obtuvo la calificación de [REDACTED] así como el recibo de pago correspondiente; al que no tenía derecho al no cumplir con el 60% de asistencias establecido en el artículo 110, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

El profesor, informó en la lista de asistencias, un 29% para el C. [REDACTED] por lo que la anotación literal que reportó en una segunda lista (01/07/2011) al departamento de control escolar fue de [REDACTED] al no tener derecho a dicha evaluación por no cumplir con el porcentaje de asistencias.

Se solicitó al Grupo Técnico que el caso sea revisado con las nuevas evidencias.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que derivado de la evidencia aportada se acordó dejar sin efectos la recomendación del caso hecha en la sesión 298, del día 11 de agosto del presente año, asimismo se acordó recomendar validar la calificación de [REDACTED] 3 obtenida por el C. [REDACTED] 1 en la unidad de aprendizaje Lógica Computacional y solicitar a la Dirección de Control Escolar la corrección en el sistema, lo anterior derivado de que se puede comprobar que le autorizaron por error al C. [REDACTED] 1 presentar la evaluación a título de suficiencia del periodo 2011A y éste [REDACTED] 3

5. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] de la Licenciatura en Derecho del Centro Universitario de Ixtlahuaca, A.C., cuya situación académica consiste en que la egresada presentó el examen general de egreso el 20 de mayo del año en curso en la Universidad del Valle de Toluca sin cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento de Opciones de Evaluación en su Artículo 6. Fracción II, que a la letra dice: El egresado en el momento de presentar la solicitud de evaluación profesional elegida, además de lo establecido para cada una de las opciones, deberá exhibir, en lo conducente, los documentos indicados en el artículo 124 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, conforme a lo señalado en la fracción I que a la letra dice: La Subdirección Académica podrá autorizar o no la solicitud, que será revisada por los Consejos Académico y de Gobierno correspondientes, siendo su resolución inapelable; así como los demás relativos y aplicables de la legislación universitaria.

Se solicitó la opinión a la Oficina del Abogado General y ésta contestó lo siguiente:

Primero: Los actos generados por las egresadas de presentar los exámenes EGEL sin solicitar a la subdirección académica de la escuela incorporada y que ésta no lo haya sometido a la

PROFESSOR

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

consideración del organismo académico de la universidad correspondiente (facultad de derecho) para su aprobación o no; son un claro incumplimiento de la Legislación Universitaria y por lo tanto no pueden ser considerados como válidos.

Segundo: Toda vez que los resultados de los exámenes EGEL presentados por las egresadas se realizaron en contravención de lo señalado en la legislación universitaria y por lo tanto inválido, el consejo asesor de la administración central no tendrá fundamentos para validar dichos resultados como parte de una evaluación profesional.

Tercero: Te sugiere notificar al Centro Universitario Ixtlahuaca A.C. en caso de que las egresadas estén en tiempo de presentar una evaluación profesional bajo la modalidad de EGEL, de reponer el procedimiento desde sus inicios de conformidad con la legislación universitaria, es decir, que estas realicen su solicitud a la subdirección académica de la escuela incorporada y esta a su vez someterá a revisión dicha solicitud (de ser aprobada) a la facultad de derecho de la UAEM, para que esta emita su resolución al respecto y autorice o no la realización del EGEL en la fecha y lugar que se establezca.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar el EGEL y proceder a la toma de protesta y emisión de título profesional.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar al Consejo Asesor de la Administración Central que el caso no presenta errores de certificación y que de conformidad con la opinión de la Oficina del Abogado General el resultado del examen EGEL realizado por la egresada contraviene la legislación universitaria y por lo tanto es inválido, por lo que el Grupo Técnico no es competente para conocer del caso.

6. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] de la Licenciatura en Derecho del Centro Universitario de Ixtlahuaca, A.C., cuya situación académica consiste en que la egresada presentó el examen general de egreso el 20 de mayo del año en curso en la Universidad del Valle de Toluca sin cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento de Opciones de Evaluación en su Artículo 6. Fracción II. que a la letra dice: El egresado en el momento de presentar la solicitud de evaluación profesional elegida, además de lo establecido para cada una de las opciones, deberá exhibir, en lo conducente, los documentos indicados en el artículo 124 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, conforme a lo señalado en la fracción I que a la letra dice: La Subdirección Académica podrá autorizar o no la solicitud, que será revisada por los [REDACTED] Académico y de Gobierno correspondientes, siendo su resolución inapelable; así como los [REDACTED] relativos y aplicables de la legislación universitaria.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó la opinión a la Oficina del Abogado General y ésta contestó lo siguiente:

Primero: Los actos generados por las egresadas de presentar los exámenes EGEL sin solicitarlo a la subdirección académica de la escuela incorporada y que ésta no lo haya sometido a la consideración del organismo académico de la universidad correspondiente (facultad de derecho) para su aprobación o no; son un claro incumplimiento de la Legislación Universitaria y por lo tanto no pueden ser considerados como válidos.

Segundo: Toda vez que los resultados de los exámenes EGEL presentados por las egresadas se realizaron en contravención de lo señalado en la legislación universitaria y por lo tanto inválido, el consejo asesor de la administración central no tendrá fundamentos para validar dichos resultados como parte de una evaluación profesional.

Tercero: Te sugiere notificar al Centro Universitario Ixlahuaca A.C. en caso de que las egresadas estén en tiempo de presentar una evaluación profesional bajo la modalidad de EGEL, de reponer el procedimiento desde sus inicios de conformidad con la legislación universitaria, es decir, que estas realicen su solicitud a la subdirección académica de la escuela incorporada y esta a su vez someterá a revisión dicha solicitud (de ser aprobada) a la facultad de derecho de la UAEM, para que esta emita su resolución al respecto y autorice o no la realización del EGEL en la fecha y lugar que se establezca.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar el EGEL y proceder a la toma de protesta y emisión de título profesional.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar al Consejo Asesor de la Administración Central que el caso no presenta errores de certificación y que de conformidad con la opinión de la Oficina del Abogado General el resultado del examen EGEL realizado por la egresada contraviene la legislación universitaria y por lo tanto es inválido, por lo que el Grupo Técnico no es competente para conocer del caso.

V. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS AVANZADOS.

1 Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Maestría en Administración (Sistemas de Salud) de la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2008A, su trayectoria académica presenta un abandono en el periodo 2010A y continuó sus estudios hasta el periodo 2011A donde presenta 90 créditos en su trayectoria académica y 15 asignaturas cursadas, mismas que son señaladas en el plan de estudios correspondiente, sin embargo cursó de manera [REDACTED]

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ya que le hace falta cursar la asignatura *Tópicos Avanzados de Administración* de modalidad obligatoria y excede una asignatura optativa, ya que son 4 las que debe de cursar, por lo que al no inscribirse al periodo 2011B presenta un segundo abandono en el periodo y por lo tanto la leyenda "cancelación de inscripción - se ha excedido el número máximo de suspensiones de estudios (Artículo 174) en su trayectoria académica.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que sea evaluada la situación académica y dictaminar la inscripción y el correspondiente pago extemporáneo para la asignatura *Tópicos Avanzados de Administración* así como la eliminación de una asignatura optativa.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la eliminación de la asignatura optativa que general el error de certificación (última unidad de aprendizaje optativa que se cursó) y al mismo tiempo autorizar sin costo la inscripción a la asignatura *Tópicos Avanzados de Administración* de modalidad obligatoria que le falta cursar al C. ¹

2. Se analizaron los casos de los CC. ¹ con número de cuenta ² ¹ con número de cuenta ² de la Maestría en Finanzas versión 01 de la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que la Jefa de Control Escolar de la Facultad solicitó al Coordinador de Posgrado en fecha 01 de julio de 2011 la corrección de calificación de la asignatura *Métodos Cuantitativos* de los alumnos ¹ ¹ de ³ y ¹ de ³ derivado de la solicitud de 27 de junio de 2011 que hizo el profesor que impartió dicha asignatura, sin embargo esta no se realizó en los términos del artículo 50 del Reglamento de Estudios Avanzados de la Universidad Autónoma del Estado de México. Cabe señalar que la fecha de evaluación de la asignatura *Métodos Cuantitativos* fue el día 28 de mayo de 2011 y las calificaciones fueron entregadas el día 06 de junio de 2011, es decir posterior a los cinco días naturales que se señalan como término para entregar las actas de calificaciones, tal y como se señala en el Artículo 49 del Reglamento de Estudios Avanzados de la Universidad Autónoma del Estado de México

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para la autorización de la corrección de calificaciones.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

C. [redacted] la calificación de [redacted] toda vez que el error de anotación no es imputable a éste y es en su beneficio, no siendo su responsabilidad la captura de las calificaciones, derivado de lo anterior se recomienda también validar la corrección de calificación del C. [redacted] de [redacted] a [redacted], toda vez que se puede comprobar que ésta última es la calificación obtenida y su corrección es en beneficio de un acto cuya responsabilidad no es imputable a éste.

PRESIDENTE

M.A.S.S. Felipe González Solano

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo

Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

L.L.I. Marisol Bernal Cedillo

Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva

Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

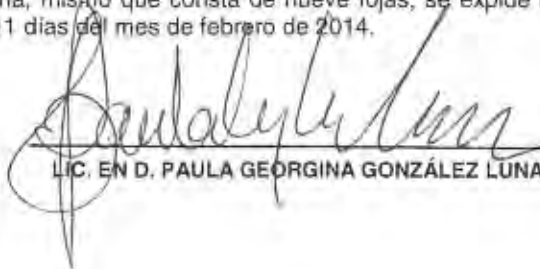
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de nueve fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM