



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 308 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 8 DE DICIEMBRE DE 2011, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 307.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Cuauhtémoc" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consista en que ingresó en el periodo 2010B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003 en el Instituto Tecnológico Administrativo y Humanístico de Toluca (ITAHT), su trayectoria académica muestra lo siguiente:

Semestre Cursado	Periodo	Situación Académica	Observaciones
Primer Semestre	2010B	Aprobó todas sus asignaturas	Cursó en ITAHT
Segundo Semestre	2011A	[REDACTED] de 9 asignaturas en ordinario.	Emite listas de extraordinario y título antes de registrar todas las evaluaciones de ordinario, por lo que el sistema le registró [REDACTED]
Tercer Semestre	2011B	No existe registro en sistema	

El C. [REDACTED] realizó el cambio al plantel Cuauhtémoc en segundo semestre, le asignaron el grupo 16 (curso en este grupo) sin embargo en sistema de control escolar lo registran en el grupo 20, por lo que en algunas de las asignaturas del grupo 16 aparece anexo.

El plantel no solicitó el cambio de grupo e ingresó las calificaciones de algunos profesores del grupo 20 asentándolas en sus listas; algunas fueron extemporáneas y otras no fueron registradas, lo cual ocasionó que al emitirse listas de evaluaciones extraordinarias y título de suficiencia el C. [REDACTED] tuviera un registro de S/D (sin derecho).

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar el cambio extemporáneo de grupo y le sean reconocidas las calificaciones obtenidas en las evaluaciones del periodo 2011A así como el registro de sus calificaciones extraordinarias de *Historia Universal: Siglos XX-XXI* [REDACTED] y *Estrategias Lingüísticas para el estudio* [REDACTED].

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.E.M.

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar el cambio extemporáneo del grupo 20 al 16 para el C [redacted] con la finalidad de que le sean reconocidas las calificaciones obtenidas en las evaluaciones del periodo 2011A así como el registro de sus calificaciones extraordinarias de *Historia Universal: Siglos XX-XXI* [redacted] y *Estrategias Lingüísticas para el estudio* [redacted]; asimismo se recomienda autorizar la eliminación de las anotaciones de S/D (sin derecho) en evaluaciones extraordinarias y a título de suficiencia que aparecen en la trayectoria académica para dichas asignaturas y todas aquellas que se hayan generado por el error de certificación.

2. Se analizó el caso de la [redacted] con número de cuenta [redacted] del Plantel "Nezahualcóyotl" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2008B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003, su trayectoria académica muestra lo siguiente:

Semestre cursado	Periodo	Situación académica	Observaciones
Primero	2008B	[redacted]	
Segundo	2009A		
Tercero	2009B		2010B curso en segunda ocasión y aprobó Geometría Analítica
Cuarto	2010A		2011A curso en segunda ocasión y aprobó Cálculo Diferencial e Integral así como Lectura de textos Literarios.
Quinto	2010B		2011C Toma de Decisiones presenta una segunda evaluación a título de suficiencia con fundamento en el artículo 182 del REMS obteniendo una calificación de 6.0. Sin embargo se presenta inconsistencia en la información.
Sexto	2011A		

En su momento no se integró a la [redacted] en las listas de calificaciones entregadas de la segunda evaluación a título de suficiencia de la asignatura *Toma de Decisiones*, posteriormente se reportó la calificación de 6 [redacted] al Departamento de Control Escolar, sin embargo se presentaron 2 oficios firmados por diferentes profesores: El Ing. Mec. Alfonso S. Soteno Tahuilán y el Dr. José Rodolfo García Reyes. El profesor que aplicó el examen que presenta la escuela como evidencia es el Profr. Iván Sil Reyes, mismo que no aparece como titular de la asignatura; ya el titular registrado en sistema de control escolar es el Dr. José Rodolfo García Reyes.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar la calificación de [redacted] obtenida por [redacted] de la segunda evaluación [redacted] de la asignatura *Toma de Decisiones*.

SIN TEXTO


ABOGADO GENERAL
DE LA UAFM

Paula



Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de [REDACTED] obtenida por la [REDACTED] de la segunda evaluación [REDACTED] de la asignatura *Toma de Decisiones*, y que el acta sea firmada por el profesor titular de la asignatura o en su caso por el Director y subdirector académico de conformidad con lo señalado en el último párrafo del artículo 164 del Reglamento de la Educación Media Superior de la UAEM (REMS), lo anterior derivado de que se puede comprobar que se le autorizó realizar dicha evaluación y ésta fue [REDACTED]

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] Centro Universitario Didaskalos de la Licenciatura en Derecho, cuya situación académica consiste en que egresó en el año 2006 presentó su examen de evaluación profesional el día 23 de septiembre de 2011 sin embargo en su expediente no se presentó el certificado total de estudios de licenciatura.

Lo anterior contravino el artículo 124 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales toda vez que la Dirección de una Facultad o Escuela debe proceder a integrar el jurado y a fijar fecha la evaluación profesional cuando el interesado exhiba con antelación los documentos señalados en la legislación universitaria entre los que se encuentra el certificado total de estudios profesionales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar el examen general de egreso (EGEL) y validar el acta de evaluación profesional que se firmó con la finalidad de emitir el título profesional correspondiente.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar al Consejo Asesor de la Administración Central validar el examen general de egreso (EGEL) y validar el acta de evaluación profesional firmada con la finalidad de emitir el título profesional de la C. [REDACTED], toda vez que la Facultad de Derecho autorizó la realización del EGEL y se firmó el acta de evaluación profesional correspondiente, asimismo se cuenta con el certificado total de estudios de licenciatura.

2. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] del Centro Universitario Didaskalos de la Licenciatura en Derecho, cuya situación académica consiste en que egresó en el año 2006 presentó su examen de evaluación profesional el día 22 de septiembre de 2011 sin embargo en su expediente no se presentó el certificado total de estudios de licenciatura.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Lo anterior contravino el artículo 124 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales toda vez que la Dirección de una Facultad o Escuela debe proceder a integrar el jurado y a fijar fecha la evaluación profesional cuando el interesado exhiba con antelación los documentos señalados en la legislación universitaria entre los que se encuentra el certificado total de estudios profesionales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar el examen general de egreso (EGEL) y validar el acta de evaluación profesional que se firmó con la finalidad de emitir el título profesional correspondiente.

Información Confidencial ver (1)

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar al Consejo Asesor de la Administración Central validar el examen general de egreso (EGEL) y validar el acta de evaluación profesional firmada con la finalidad de emitir el título profesional de la C. [REDACTED] toda vez que la Facultad de Derecho autorizó la realización del EGEL y se firmó el acta de evaluación profesional correspondiente, asimismo se cuenta con el certificado total de estudios de licenciatura.

PRESIDENTE

M.A.S.S. Felipe González Solano
Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García
Dirección de Control Escolar

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

L.L.I. Marisol Bernal Cedillo
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CIC/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CIC/CIC/0009/14.

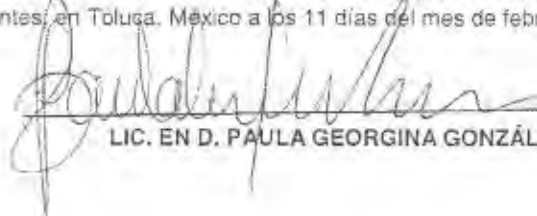
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CIC/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cinco fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes, en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM