


ACTA NÚMERO 332 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 6 DE SEPTIEMBRE DE 2012, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 331.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

10



SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]

El alumno recursa en 2012A Física General de 4° semestre, obtiene ³ calificación en ordinario acumulando 19 evaluaciones reprobadas, presenta ³

Así mismo, tiene pendiente Cálculo Integral de 5° semestre la cual no acreditó en 2011B, se le permite presentar segunda evaluación ³ (Artículo 182), se le emite el recibo mismo que es pagado por el alumno, obtiene ³ de calificación como se muestra en el examen que se anexa.

El plantel solicita Registrar la calificación de ³ de la asignatura de Cálculo Integral, así como la emisión del certificado total correspondiente.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar de forma extemporánea la calificación de ³ en la unidad de aprendizaje Cálculo Integral, así como la emisión del certificado total. ²

2. Se analizó el caso del C. ¹ con número de cuenta ² de la licenciatura en Ingeniero en Electrónica de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2010B, a la Licenciatura en Ingeniero en Electrónica F2, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso A, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Sistemas Lineales y Señales" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	³
2011B	
2012A	

La Facultad solicita que sea analizado el caso y determinar si es procedente la revisión extemporánea que solicitó el alumno, así como avalar la calificación de ³ que obtuvo según la comisión revisora.

Nota: El examen a título de suficiencia se realizó el día 30/junio/2012, el profesor capturó las calificaciones el 05/julio/2012 y el alumno solicitó la revisión de examen el día 20/julio/2012 por lo que no procedía ya que estaba fuera de los 5 días hábiles que señala la Legislación para realizar cualquier aclaración.

Hasta el momento el C. ¹ lleva acreditadas 35 unidades de aprendizaje con 248 créditos de 438 para egresar, ³

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula

abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar de forma extemporánea la calificación de [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Sistemas Lineales y señales".

3. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la licenciatura en Ingeniería Civil de la Facultad de Ingeniería, y cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2006B, a la Licenciatura en Ingeniero Civil F2, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso A, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Cálculo 3" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	
2009B	[REDACTED]
2011B	[REDACTED]

La Facultad solicita que sea analizado el caso y determinar si es procedente la evaluación especial que solicita el alumno.

Nota: En sesión del H. Consejo de Gobierno con fecha 9 de junio del 2010 se estableció que a partir del periodo 2010B no se autorizarán exámenes extemporáneos con base a los artículos 89, 99, 100 y 101 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. (Se anexa copia del acta)

Hasta el momento el C. [REDACTED] lleva acreditadas 46 unidades de aprendizaje con 351 créditos de 437 para egresar, [REDACTED]

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no aprobar la aplicación de un examen extemporáneo, toda vez que el alumno ya ha sido evaluado.

4. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la licenciatura en Historia (F1) de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2007B, a la Licenciatura en Historia F1, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso A, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Historia e Historiografía de la Revolución Industrial, primeras etapas" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	
2010B	[REDACTED]
2011B	[REDACTED]

SIN TEXTO


ABOGADO
DE LA LEY

La segunda inscripción se inscribió en el grupo 42, que pertenece al turno vespertino, para cursar por [3] ocasión la asignatura; por no poder acudir en turno vespertino llegó a un acuerdo con la profesora del grupo 41 (turno matutino), de esta manera cursaría físicamente en el 41 y la calificación la asentaría la profesora del grupo 42. Sin embargo la profesora del grupo 42 asentó [3] en evaluaciones [3]

La Facultad solicita avalar el cambio de las literales [3]

Nota: El recibo por concepto de evaluación [3] tiene fecha de pago del 20 de Febrero de 2012, y la fecha de esta evaluación se realizó el 16 de Enero de 2012, por lo que la C. [1] tenía derecho.

Así mismo, la fecha de inscripción del segundo curso se realizó el 8 de agosto de 2011, y las fechas correspondientes fueron del 1 al 5 de agosto de 2011.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico corregir la anotación literal [3] por la calificación de [3] en evaluación [3] de [3] toda vez que se puede comprobar que la alumna acreditó la unidad académica e "Historia e Historiografía de la Revolución Industrial, primeras etapas"

5. Se analizó el caso de el C. [1] con número de cuenta [2] de la Maestría en Ingeniería con Énfasis en Administración de la Construcción de la Facultad de Ingeniería, y cuya situación académica consiste en que el [1] ingreso a la maestría en septiembre de 2002 y concluyó en mayo de 2004 curso y aprobó 17 asignaturas del plan de estudios que corresponde a (72 créditos) faltando 28 créditos de la tesis. En su ingreso no se dio cumplimiento al artículo 166 en su fracción V del reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM., la constancia del idioma inglés es de fecha 22 de junio del 2012.

La Facultad solicita que se acepte la entrega extemporánea de la constancia del idioma para que pueda continuar con los trámites académico-administrativos para la obtención de certificado total y grado de maestría.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico permitir la recepción extemporánea de la constancia de idioma, de forma que el interesado pueda continuar con los trámites respectivos.

SIN TEXTO

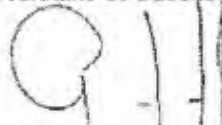

ABOGADO GENERAL
DE LA PAZ
Paule



PRESIDENTE

M.A.S.S. Felipe González Solano

Secretario de Docencia



SECRETARIO TECNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar



VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo

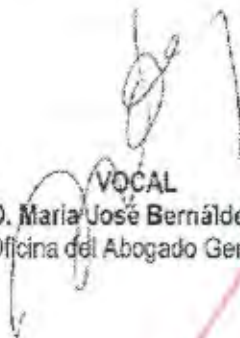
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados



VOCAL

LL.J. Marisol Bernal Cedillo

Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior



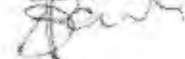
VOCAL

L. en D. María José Bernáldez Aguilar

Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/Ci/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número, por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/Ci/CIC/0009/14.

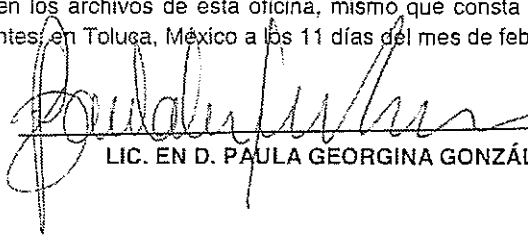
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/Ci/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cinco fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes, en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM