



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 333 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2012, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 332.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Psicología (F1) de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que la alumna ingresó en el periodo 2007B, a la Licenciatura en Psicología F1, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso A, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Evaluación Profesional I" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	[REDACTED]
2011B	[REDACTED]
2012A	[REDACTED]

La Facultad solicita que sea analizado el caso y determinar si es posible que pueda continuar con los estudios.

La C. [REDACTED] argumenta que por un problema de salud no pudo realizar la evaluación. (Se anexan documentos)

La alumna también se inscribió a las unidades de aprendizaje "Seminario de Dotados", "Taller de Pruebas Proyectivas", "Seminario de Violencia Intrafamiliar", "Taller de Determinación de Perfiles Criminológicos" y "Estancia Profesional II"

El caso fue sesionado al interior de los Consejos Internos, aprobando que el caso se turne a Grupo Técnico.

Hasta el momento la C. [REDACTED] lleva acreditadas 58 unidades de aprendizaje con 416 créditos de 484 para egresar, 0 [REDACTED], 47 [REDACTED] y 1 exámenes [REDACTED]

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó informar a los HH Consejos de Gobierno y Académico informar que no existe error de certificación, por lo que el asunto no es competencia de grupo técnico.

2. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Educación (F1) de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que la alumna ingresó en el periodo 2008B, a la Licenciatura en Educación F1, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso A, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Planeación y Evaluación Institucional" en las que realizó examen por competencias en los siguientes periodos:

Periodo	3	3
2012A-C		
2011B-C		2

La Facultad solicita que sea analizado el caso y determinar si es posible que la primera evaluación no se tome en cuenta y que solo la segunda calificación sea tomada en cuenta como primera oportunidad y pueda continuar con los estudios.

La C. [REDACTED] argumenta que por un problema de salud no pudo realizar la evaluación el día 15 de diciembre de 2011 y se le asientó [REDACTED] (Se anexan documentos), y solicitó una nueva evaluación para el día 25 de junio de 2012, la calificación se publicó el 11 de julio y la alumna solicitó revisión de examen el día 16 de julio, argumentando que los exámenes por competencias debían de ser escrito y a ella se le evaluó en forma oral y con trabajos que fueron complemento de la exposición que realizó.

El caso fue sesionado al interior de los Consejos Internos, aprobando que el caso se turne a Grupo Técnico.

Hasta el momento la C. [REDACTED] lleva acreditadas 58 unidades de aprendizaje con 456 créditos de 464 para egresar, 0 [REDACTED] 1 [REDACTED] 2 exámenes [REDACTED]

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó informar a los HH Consejos de Gobierno y Académico informar que no existe error de certificación, por lo que el asunto no es competencia de grupo técnico; sin embargo se detectó que la evaluación no cumple con los requisitos establecidos en la base normativa 28 inciso B, por lo que el Consejo de Gobierno tiene la facultad y obligación de declarar nula dicha

ABOGADO GENERAL
 DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

evaluación con fundamento en el artículo 114 de Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

3. Se analizó el caso del C. [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Licenciatura en Psicología (F1) de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que el alumno ingresó en el periodo 2010B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14, por el número de cursos permitidos para la asignatura "Procesos Psicológicos" cursada en los periodos 2010B y 2011B, obteniendo las siguientes anotaciones:

Periodo	[REDACTED]
2010B	[REDACTED] ³
2011B	[REDACTED]

El profesor de la asignatura argumenta que colocó erróneamente el número de asistencias dice 25 y debe de ser 26 asistencias, sin embargo según la lista de asistencias que presenta el alumno solo cuenta con 22 asistencias.

Hasta el momento el C. [REDACTED] ¹ cursadas 11 unidades de aprendizaje de las 70 que señala el plan de estudios y acreditado 86 créditos de 484 para egresar.

el 22 de marzo en la sesión 317 fue sometido el caso resolviendo que se validara la calificación de [REDACTED] ³ en evaluación [REDACTED] ³ posteriormente se solicitó a la Dirección de Control Escolar que fuera asentada en el sistema, así como la corrección en la captura de las asistencias.

Cabe señalar que la calificación correspondía a la evaluación final y junto con el promedio de las calificaciones de las evaluaciones parciales da un total de [REDACTED] ³ misma calificación que aparece en la trayectoria académica en evaluación ordinaria.

Es importante mencionar que la evaluación que presentan los alumnos es la final y no la ordinaria; ya que la calificación ordinaria se obtiene del promedio de las calificaciones de las evaluaciones parciales y el final.

La Facultad solicita que se analice el caso y determinar si el interesado puede concluir con los estudios, validando la calificación de [REDACTED] ³ evaluación [REDACTED] ³ avalar la inscripción y calificaciones del periodo 2012A en donde cursó las unidades de aprendizaje sin estar inscrito en sistema de "Orientación educativa" [REDACTED] ³ "entrevista" [REDACTED] ³ e "Inglés" [REDACTED] ³ Así como permitir la inscripción al periodo 2012B, en el cual ha estado asistiendo a clases sin estar inscrito en sistema.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó recomendar a los HH Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de [REDACTED] ³ en evaluación [REDACTED] ³ en la Unidad de aprendizaje "Procesos Psicológicos, validar en el semestre 2012A la inscripción a las Unidades de Aprendizaje de

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

"Entrevista", "Orientación Educativa" e "Inglés" se le validen también las calificaciones de ³ en "orientación educativa", ³ en "Entrevista" y ³ en "Inglés", así mismo como permitir la inscripción al semestre 2013A.

Así como permitir la inscripción al semestre 2013 A sin que la interrupción de 2012 B sea visto como un abandono, ya que se llevo a cabo por causas no atribuibles al interesado.

4. Se analizó el caso del C. ¹ con número de cuenta ² de la Licenciatura en Psicología (F1) de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que el alumno ingresó en el periodo 2008A, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14, por el número de cursos permitidos para la asignatura "Evaluación Profesional II" cursada en los periodos 2011B y 2012A, obteniendo las siguientes anotaciones:

Periodo	
2011B	³
2012A	

El C. ¹ argumenta que en el periodo 2011B no asistió a ninguna clase y en el periodo 2012A asistió a pocas clases ya que la profesora había dicho que la clase sería por asesoría vía internet por lo que no se contarían las asistencias, sin embargo el C. ¹ tenía la intención de dar de baja la unidad de aprendizaje pero no lo hizo en tiempo y forma.

Hasta el momento el C. ¹ lleva cursadas 65 unidades de aprendizaje de las 70 que señala el plan de estudios y acreditado 456 créditos de 484 para egresar, 0 ³ y 18 ³

El caso fue sesionado al interior de los Consejos Internos, aprobando que el caso se turne a Grupo Técnico.

La Facultad solicita que se analice el caso y determinar si el interesado puede continuar con los estudios, eliminando extemporáneamente la inscripción de la unidad de aprendizaje "Evaluación Profesional II"

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó informar a los HH Consejos de Gobierno y Académico informar que no existe error de certificación, por lo que el asunto no es competencia de grupo técnico, ya que la baja no se presentó de conformidad a lo establecido en la base normativa 15.

AROGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Seub



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

PRESIDENTE

M.A.S.S. Felipe González Solano

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo

Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

L.L.I. Marisol Bernal Cedillo

Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. María José Bernaldez Aguilar

Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irreplicable, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

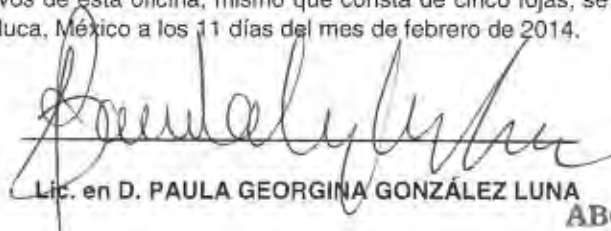
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cinco fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


Lic. en D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
