



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 320 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 19 DE ABRIL DE 2012, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 319.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Arquitectura (F2) de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que la Facultad remite el expediente solicitado, del C. [REDACTED] quien ingresó su caso a grupo técnico en oficio del 23 de enero de 2012; en el que solicitó oportunidad para incorporarse a sus estudios; la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción al exceder el número máximo de interrupciones; la primera en el periodo 2009A y la segunda a partir del periodo 2010B. El C. [REDACTED] inició los estudios en el periodo 2007B, es irregular con promedio general de [REDACTED] y tiene un 34% de avance; 5 [REDACTED] y 10 [REDACTED].

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aprobar la solicitud del C. [REDACTED] de incorporarse al periodo que le corresponda debido a que se puede comprobar que la segunda interrupción de estudios se derivó de un error administrativo pues se autorizó e informó en su momento que no habría consecuencias de cancelación de inscripción; del mismo modo se recomienda avisar al C. [REDACTED] que no podrá volver a interrumpir sus estudios ya que de hacerlo su inscripción será cancelada, sin oportunidad de continuar éstos.

2. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico (F2) de la Facultad de Ingeniería cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2004B, a la Licenciatura en Ingeniero Mecánico F2, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a), al no haber [REDACTED] en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Dinámica" que cursó en los siguientes periodos:



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

Periodo	3
2011A	
2011B	

El C. 1 solicitó ante los HH. Consejos una evaluación extemporánea, en la sesión del día 22 de febrero, misma que no fue autorizada con base al acuerdo que a partir del periodo 2010B no se autorizan exámenes extemporáneos. Posteriormente en sesión del 7 de marzo se acordó autorizar la evaluación extemporánea a más tardar para el día 9 de marzo y turnar el caso a Grupo Técnico.

La evaluación fue realizada el día 22 de marzo obteniendo la calificación de 3 sin embargo no se efectuó el pago de dicha evaluación.

La Facultad solicitó que sea analizado el caso y determinar si es procedente la evaluación. Hasta el momento el C. 1 lleva acreditadas 61 unidades de aprendizaje con 414 créditos de un rango de 426 a 448 para egresar, 54 3, 6 3 y 14 exámenes 3.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los H. Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de 3 obtenida en la evaluación extemporánea 3 realizada para la unidad de aprendizaje Dinámica, lo que permita al interesado concluir sus estudios, así como la emisión de su certificado total. Es de comentar que el C. 1 no tiene que pagar el examen extemporáneo, ya que se presentó los recibos de pago de los exámenes 3.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL ESTUDIOS DE POSGRADO.

1. Se analizó el caso del C. 1 con número de cuenta 2 del Doctorado en Ciencias con Opción en Física no Lineal de la Facultad de Ciencias, cuya situación académica consiste en que ingreso en septiembre de 2002 y concluyó en agosto de 2005, cursó y 3 6 asignaturas (125 créditos). En su ingreso no dio cumplimiento al artículo 167 en su fracción VI que señala, 3 los exámenes de comprensión de dos lenguas extranjeras del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia de comprensión del idioma inglés es de fecha 13 de diciembre de 2004 y la de francés tiene fecha del 10 de julio del 2006. Cabe hacer la aclaración que en su ingreso no tenía el grado de maestría pero había concluido los créditos escolarizados de la maestría en ciencias con opción en física no lineal como lo señala el artículo 167 en su fracción tercera del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM de 1994.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Becker



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

La Facultad de Ciencias solicitó que se emita opinión para aceptar la entrega extemporánea de las constancias del idioma Inglés y de francés y el C. ¹ continúe con sus trámites para la obtención de grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aprobar la recepción extemporánea de las constancias de los idiomas inglés y francés, así como la entrega del grado de maestría de forma extemporánea, toda vez que la normatividad aplicable al momento de su ingreso no contemplaba como requisito esto último y ya se cuenta con las constancias de idiomas, así como lo previsto en los artículos quinto y séptimo transitorios del Reglamento de Estudios Avanzados. Del mismo modo se recomienda informar del caso a la Secretaría de Docencia y de la Oficina del Abogado General para prever en su momento cualquier declaración de invasión de ciclos que se pueda declarar por otra instancia, y en su caso se regularice la situación del interesado, sin embargo se recomienda continuar con los trámites administrativos para la realización de la evaluación de grado correspondiente toda vez que la legislación universitaria para este caso no considera como impedimento el no contar con el grado de maestro para comenzar los estudios de doctorado.

2. Se analizó el caso del C. ¹ con número de cuenta ² de la Especialidad en Pediatría de la Facultad de Medicina, cuya situación académica consiste en que el ingresó en enero de 1998 y concluyó en febrero de 2001, cursó y ³ 32 asignaturas (195 créditos), faltando siete asignaturas del cuarto semestre para ser un total de 39. En su trayectoria académica se observa que no se formalizó la inscripción al cuarto semestre en el periodo agosto-diciembre de 1999 y su situación se sometió a los HH. Consejos de la facultad el día 20 de enero del 2012 para que sean asentadas las calificaciones de las siete asignaturas que faltan en su trayectoria académica:

Clave	Asignatura	Calificación
EP1401	Gastroenterología	³
EP1402	Nefrourología	
EP1403	Psicopsiquiatría	
EP1404	Hematología	
EP1405	Terapia intensiva pediátrica	
EP1406	Práctica clínica IV	
EP1407	Actividades académica IV	



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Reuter



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó opinión del Grupo Técnico para validar la inscripción y las calificaciones ya que debido al error administrativo del personal de la facultad de no realizar la inscripción al cuarto semestre y en consecuencia el no capturar las calificaciones.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico solicitar a la Dirección de control escolar el alta de la inscripción extemporánea y de las calificaciones que el C. ¹ obtuvo en el cuarto semestre, con la finalidad de emitir el certificado, correspondiente, lo anterior derivado de que ya que los Consejos han validado las calificaciones.

ASUNTOS GENERALES

Se retomaron los siguientes asuntos presentados en la sesión 303

1. Se analizó el caso del C. ¹ del Centro Universitario UAEM Valle de México cuya situación académica consiste en que egresó en agosto 2001 y solicitó autorización para presentar examen general de egreso de licenciatura (EGEL) el 29 de abril de 2003 en junio de 2003 le expide CENEVAL la constancia con un puntaje de ³ y se expidió su certificado de servicio social el 26 de enero de 2010.

El Reglamento de Opciones de Evaluación Profesional en su artículo 6 señala que el egresado en el momento de presentar la solicitud de evaluación profesional elegida además de lo establecido para cada una de las opciones deberá exhibir, en lo conducente los documentos indicados en el artículo 124 de Reglamento de la Facultad y Escuelas Profesionales.

El egresado contraviene el Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales en el artículo 124 fracción I al no haber presentado su certificado de haber prestado el servicio social, mismo que inició el servicio social el 14 de julio de 2008 y concluyó en enero del 2009, siendo que el examen general de egreso lo presentó en mayo del 2003.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar el certificado del Servicio Social y la evaluación profesional.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no validar el examen general de egreso de licenciatura (EGEL) al C. ¹ toda vez que es

ABOCADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

clara la transgresión de la legislación universitaria al haber permitido la realización de dicho examen sin la supervisión del cumplimiento previo de los requisitos necesarios para ello establecidos en la legislación universitaria por lo que no se puede considerar como una evaluación profesional. Derivado de lo anterior se recomienda autorizar la realización de la evaluación profesional del C. ¹ [REDACTED], conforme a lo previsto en la legislación universitaria.

4. Se analizó el caso de la C. ¹ [REDACTED] del Centro Universitario UAEM Valle de México, cuya situación académica consiste en que egresó en noviembre del 2010 y solicitó autorización para presentar el examen general de egreso de licenciatura (EGEL) el 9 de enero del 2009. En abril del 2009 le expide CENEVAL la constancia con un puntaje de ³ [REDACTED] y se expidió su certificado de servicio social el 05 de julio de 2010.

El Reglamento de Opciones de Evaluación Profesional en su artículo 6 señala que el egresado en el momento de presentar la solicitud de evaluación profesional elegida además de lo establecido para cada una de las opciones deberá exhibir, en lo conducente los documentos indicados en el artículo 124 de Reglamento de la Facultad y Escuelas Profesionales.

El egresado contraviene el Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales en el artículo 124 fracción I al no haber presentado su certificado de haber prestado el servicio social mismo que inició el 09 de noviembre de 2009 y concluyó el 14 de mayo de 2010, siendo que el examen general de egreso lo presentó en marzo de 2009.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no validar el examen general de egreso de licenciatura (EGEL) a la C. ³ [REDACTED], toda vez que es clara la transgresión de la legislación universitaria al haber permitido la realización de dicho examen sin la supervisión del cumplimiento previo de los requisitos necesarios para ello establecidos en la legislación universitaria por lo que no se puede considerar como una evaluación profesional. Derivado de lo anterior se recomienda autorizar la realización de la evaluación profesional de la C. ³ [REDACTED], conforme a lo previsto en la legislación universitaria.

5. Se analizó el caso del C. ³ [REDACTED] del Centro Universitario UAEM Valle de México, cuya situación académica consiste en que se le permitió presentar su evaluación profesional sin previo cumplimiento de los requisitos para ello establecidos en la legislación universitaria. El certificado de estudios tiene fecha de la última evaluación el día 23 de noviembre de 2010 y el Centro Universitario emitió el acta de evaluación profesional el 23 de junio de 2011.

El C. ³ [REDACTED] egresó en noviembre del 2010 y solicitó la autorización para presentar el examen general de egreso de licenciatura (EGEL), el 14 de octubre de 2008. En

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

diciembre de 2008 le expide CENEVAL la constancia con un puntaje de 1167 y se expidió su certificado de total de licenciatura el 11 de marzo de 2011.

El Reglamento de Opciones de Evaluación Profesional en su artículo 6 señala que el egresado en el momento de presentar la solicitud de evaluación profesional elegida además de lo establecido para cada una de las opciones deberá exhibir, en lo conducente los documentos indicados en el artículo 124 de Reglamento de la Facultad y Escuelas Profesionales.

El egresado contraviene el Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales en el artículo 124 fracción I al no haber presentado su certificado de haber prestado el servicio social mismo que inició el 09 de noviembre de 2009 y concluyó el 14 de mayo de 2010, siendo que el examen general de egreso lo presentó en marzo de 2009.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no validar el examen general de egreso de licenciatura (EGEL) al C. [REDACTED] ¹, y cancelar el acta de evaluación emitida, toda vez que es clara la transgresión de la legislación universitaria el haber permitido la realización de dicho examen y evaluación profesional sin la supervisión del cumplimiento previo de los requisitos necesarios para ello establecidos en la legislación universitaria por lo que no se puede considerar como una evaluación profesional que cumpla con lo establecido en la legislación universitaria. Derivado de lo anterior se recomienda autorizar la realización de la evaluación profesional del C. [REDACTED] ¹ conforme a lo previsto en la legislación universitaria.

PRESIDENTE

M.A.S.S. Felipe González Solano

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar



ACORDADO CENEVAL
ES LA U

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

VOCAL

M. en Psic. Dulce Maria Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

L.L.I. Marisol Bernal Cedillo
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

M. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irreplicable, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de siete fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


Lic. en D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.E.M.
