



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA **NÚMERO 197** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **21 DE ENERO DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. **SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.**
- II. **LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 196.**
- III. **PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.**

I. Se analizó el caso de la [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² del Plantel "Nezahualcóyotl" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que la [redacted] ¹ se inscribió en el periodo 2005B al Plan de Estudios de Bachillerato Universitario 2003. En el periodo 2008B acumuló [redacted] ³ evaluaciones [redacted] ³, al [redacted] ³ el examen [redacted] ³ de la asignatura "Inglés B2", sin embargo en el Plantel le expedieron el recibo de examen [redacted] ³ el cual pagó, así mismo le permitieron presentar la evaluación [redacted] ³ y aprobó ésta con calificación de [redacted] ³ como se muestra en la trayectoria académica.

[redacted] ¹ solicitó al Grupo Técnico la recomendación para poder continuar con sus estudios con base en la aplicación del artículo 132 del Reglamento de la Educación Media Superior de la UAEM.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UFM

De la UFM



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

continuidad de los estudios de [redacted] ¹ derivado del error administrativo de haberle permitido presentar una evaluación [redacted] ³ de la asignatura "Inglés B2", que ya no se debía aplicar; así mismo se consumó el acto con el acto de dar de alta en sistema de control escolar la calificación [redacted] ³, que señala la trayectoria académica para dicha asignatura, con ello la C. [redacted] ¹ demuestra que ha [redacted] ³ asignatura y las restantes del semestre, por lo que tiene derecho a ser promovida en términos del artículo 132 del Reglamento de la Educación Media Superior, de lo anterior se recomienda tramitar en un futuro en la Dirección de Control Escolar la eliminación de la leyenda de cancelación de inscripción para los efectos de certificación que correspondan en su momento.

Se recomienda a las autoridades del Plantel tomar las medidas que consideren convenientes para que el personal administrativo del departamento de control escolar, así como los docentes, tengan un mayor cuidado en la carga y alta de calificación en el sistema de control escolar, así como el de no autorizar, aplicar o entregar recibos de pago de evaluaciones a los alumnos que no tengan derecho a éstas, con la finalidad de evitar problemáticas similares en un futuro.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² la Licenciatura en Médico Cirujano versión 03 de la Facultad de Medicina, cuya situación académica consiste en que la C. [redacted] ¹ inició los estudios en el periodo 1989B, la trayectoria académica presenta un abandono en el periodo 1991A, el periodo 1993A no aparece en la trayectoria derivado de aplazamiento y no de una interrupción; [redacted] ¹ concluyó el internado en el periodo 1997B, inició el Servicio Social pero lo interrumpe. Regresa en el año 2007 y solicitó la autorización para concluir sus estudios a los Consejos Internos de la Facultad; en la sesión del 8 de febrero del 2007 el Consejo dictaminó se remitiera el caso a la Comisión de Análisis Normativo. En la sesión del 8 marzo del 2007 la comisión propuso que la C. [redacted] ¹ realizará nuevamente el internado rotatorio de pregrado y el servicio social. En la sesión del 12 de abril del 2007 se aprobó que [redacted] ¹ fuera contemplada al final de la [redacted] ¹ para la asignación de plaza de internado de pregrado. En la sesión del 2

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA CAEM

Paul



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

de octubre del 2008 se avaló la suspensión de estudios durante los periodos 1996B al 2007B.

La trayectoria académica refleja la calificación de [redacted] 3 en el internado correspondiente al periodo 1997B, pero se presenta una constancia de internado del periodo 2008A y se ha informado que la C. [redacted] 1 a iniciando el servicio social en julio de 2008.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice cargar la calificación de Internado del periodo 2008A para poder emitir certificado y avalar la ausencia de 1997 a 2007.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico el no modificar la calificación [redacted] 3 que había obtenido [redacted] 1 en el periodo 1997A, ya que esta es válida; así mismo se acordó informar a los Consejos que no existía fundamento legal para exigir de nueva cuenta la presentación del internado, por lo que se sugiere éste sea considerado como un estrategia para verificar los conocimientos de [redacted] 1 y pueda en un futuro presentar la evaluación profesional en términos del artículo 117 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y demás artículos relativos a ello, derivado de que [redacted] 1 no se encuentra en el supuesto de interrupción de estudios, sino en el de exceder el tiempo para presentar su evaluación profesional, la cual puede presentar en términos del artículo mencionado y previo cumplimiento de los requisitos académicos y administrativos señalados en la legislación universitaria, como lo es el servicio social.

2. Se analizó el caso de [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 la Licenciatura en Psicología versión F1 de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que la [redacted] 1 inició sus estudios en el periodo 2005B, en el periodo 2008B el maestro titular de la unidad de aprendizaje "Seminario de Fundamentos de Psicoanálisis I", presentó el oficio de corrección de calificación de [redacted] 3 de forma extemporánea va

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UEM

Deu



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

que se aplicó un examen ³ posterior a la fecha de la evaluación del primer parcial, ya que la ¹ no pudo presentarse a la evaluación para lo cual anexó una constancia médica.

La fecha de evaluación del ³ fue del día 3 de octubre de 2008, la de entrega de calificaciones fue el 13 de octubre de 2008; el oficio de modificación de calificación presenta fecha de 24 de noviembre de 2008 pero no tiene fecha que indique la recepción por parte de la facultad. Cabe mencionar que la fecha de la constancia médica es del 01 de diciembre de 2008 y no cuenta con el nombre del médico responsable ni sello de la institución.

Para el estudio se anexó copia de la lista de calificaciones, oficio de modificación de calificación, copia de la constancia médica y trayectoria académica de la ¹

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se avale la calificación de ³ de la unidad de aprendizaje "Seminario de Fundamentos de Psicoanálisis I" en evaluación ³ ³ correspondiente al periodo 2008B.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que de aceptar y autorizar la modificación extemporánea de la calificación de la unidad de aprendizaje "Seminario de Fundamentos de Psicoanálisis I" en evaluación ³ del periodo 2008B, se deberá entonces autorizar de igual forma la evaluación ³ extemporánea y en caso de no aprobarla, autorizar las subsecuentes a las que tenga derecho conforme a la legislación universitaria; lo anterior derivado de que la ¹ obtuvo la calificación ³ ³ en la ³ por lo que no alcanza el promedio de exención de la evaluación ³ con ello se buscaría reponer los derechos de evaluación que se adquieran derivado del cambio o corrección de la calificación ³ del ³ ³ de la unidad de aprendizaje "Seminario de Fundamentos de Psicoanálisis.

[Firma]



ABOCADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.E.M.

De la



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se recomienda a las autoridades del Organismo Académico a exhortar de la manera que crean conveniente a su comunidad docente con el fin de que ésta cumpla en tiempo y forma con los procesos de cambio o corrección de calificaciones y anotaciones literales.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

3. Se analizó el caso del [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² de la Licenciatura de Arquitecto versión FI de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] ¹ inició sus estudios en el periodo 2003B, la trayectoria académica presenta una primera inscripción a la unidad de aprendizaje de "Diseño Básico Asistido por Computadora" en el periodo 2005A, registrando en [redacted] ³ en el 2007A cursó por segunda ocasión la asignatura, en la que tiene registrado [redacted] ³ [redacted] ³ la trayectoria académica señala cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa número 14 inciso a) *Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.*

En el acta 159 el Grupo Técnico se acordó proponer a los HH. Consejos la no procedencia de la solicitud derivado de que el alumno ya cuenta con la calificación en la evaluación [redacted] ³ en el segundo curso de la unidad de aprendizaje "Diseño Básico Asistido por Computadora", por lo que se confirma que no acreditó la unidad de aprendizaje en segunda oportunidad al registrar dicha calificación [redacted] ³

Sin embargo el caso fue turnado a los Consejos internos y resolvieron que el alumno fuera evaluado extemporáneamente, pero en el acta no se mencionó el fundamento legal que se utilizó para avalar esa resolución, y el Departamento de Control Escolar de la Facultad capturó la calificación de la evaluación [redacted] ³ en el sistema de control escolar, posteriormente la Facultad solicitó a la Dirección de Control Escolar realizar la exención en la trayectoria del alumno por la leyenda "Cancelación de inscripción (08/08/2007) Número de cursos permitidos para la asignatura Diseño Básico Asistido por Computadora", misma que no se realizó ya que hay diferencias entre las Actas de Consejo y el Acta de Grupo Técnico, notificando a la Facultad que dicho movimiento no procedía ya que había inconsistencia en las Actas.

Paula



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

Se solicitó al Grupo Técnico la revisión del caso para que el alumno pueda ser evaluado en exámenes [redacted] 3

en el periodo 2005A, debido a las incongruencias que presentan las actas tanto de Grupo Técnico como de los Consejos Internos.

Se informó también que el [redacted] 1 egresó de la Facultad de Contaduría y Administración en 1986.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico declarar la nulidad de la evaluación que presenta el [redacted] 1 en su trayectoria académica de la unidad de aprendizaje "Diseño Básico Asistido por Computadora" correspondiente al periodo 2008A; con fundamento en lo establecido en el numeral 14 inciso a) de las Bases Normativas, bajo las cuales se registró, la permanencia y la promoción de alumnos que cursen planes de estudio flexibles del nivel profesional" y el artículo 114 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales en relación con lo establecido en los artículos Quinto y Sexto del Decreto que Regula el Periodo de Transición para el Desplazamiento de Planes de Estudio Rígidos a Flexibles. Así mismo y derivado del estudio anterior del caso el Grupo Técnico confirma su recomendación para no aplicar otra evaluación al [redacted] 1 puesto que éste ya cursó la unidad de aprendizaje en dos ocasiones [redacted] 3 por lo que se configuró la cancelación de su inscripción.

Se acordó informar a las autoridades del Organismo Académico el tener un mayor cuidado en los acuerdos y dictámenes que emitan, puesto que el contravenir lo señalado en la legislación universitaria es causal de faltas a la responsabilidad universitaria, las cuales deberán hacerse del conocimiento del Consejo Universitario.

4. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Enfermería versión 03 del Centro Universitario UAEM Valle de Chalco, cuya situación académica consiste en que el [redacted] 1 inició sus estudios en el periodo 2002B, en el periodo 2005B participó en el programa de movilidad

**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

estudiantil en la Universidad de Guadalajara, sin embargo no cursó la asignatura "Inglés" a pesar de tratarse de un plan rígido, para la cual presentó una constancia que acredita que cursó en el Instituto Cultural de Guadalajara y obtuvo la calificación de [REDACTED] ³ misma que el Centro Universitario dio de alta con clave de movilidad, pero dicha asignatura no se avaló en la carta definitiva de homologación por lo que se eliminó del sistema; el [REDACTED] ¹ cursó en el periodo 2006A el octavo semestre y fue dado de alta extemporáneamente ya que no se habían capturado las asignaturas cursadas en movilidad, por tal razón no lo inscribieron a "Inglés II" ya que aún no tenía cursaba "Inglés I" y son seriadas, en el periodo 2006B lo inscriben al noveno semestre y a asignatura "Inglés I" de séptimo semestre, el Centro Universitario argumenta que no se podía emitir la hoja de inscripción pero no se hace referencia cual fue la causa ya que al momento de la inscripción se puede generar, motivo por el cual el [REDACTED] ¹ desconocía estar inscrita a dicha asignatura y no se presentó en el semestre, por lo que el profesor no le asentó calificación, sin embargo en el periodo intensivo 2006G cursó y aprobó "Inglés II" a pesar de no haber aprobado la asignatura antecedente, en el periodo 2007G cursó y aprobó "Inglés I", por lo que su trayectoria académica marca error por violación de seriación.

Se solicitó al Grupo Técnico la dispensa a la violación de seriación entre las unidades de aprendizaje "Inglés I" e "Inglés II", para la emisión de certificado total.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la dispensa de seriación, derivado de que el [REDACTED] ¹ cursó y aprobó las unidades de aprendizaje "Inglés I" e "Inglés II"; previa autorización, es procedente la emisión del certificado total de estudios.

Se acordó recomendar a las autoridades del Organismo Académico del exhortar a su comunidad en prestar una mayor atención y cuidado en los procesos de movilidad estudiantil.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

V. ASUNTOS GENERALES.

1. Se turnó y analizó durante la sesión el caso de [redacted] 1 [redacted] con número de cuenta [redacted] 2 Plantel "Cuauhtémoc" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que la C. [redacted] 1 se inscribió en el periodo 2005B, al Plan de Estudios de Bachillerato Universitario 2003. En el periodo 2008B acumuló [redacted] 3 evaluaciones [redacted] 3 al [redacted] 3 el examen [redacted] 3 de la asignatura "Geometría Analítica", no presentó su examen [redacted] 3 sin embargo derivado de que en el Plantel le expidieron el recibo de examen a [redacted] 3 el cual pagó, por lo que presentó la evaluación [redacted] 3 ésta con calificación [redacted] 3 como se muestra en la trayectoria académica.

La [redacted] 1 solicitó al Grupo Técnico la recomendación para poder continuar con sus estudios con base en la aplicación del artículo 132 del Reglamento de la Educación Media Superior de la UAEM.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la continuidad de los estudios de la [redacted] 1 derivado del error administrativo de haberle permitido presentar la evaluación a [redacted] 3 de la asignatura "Geometría Analítica", que ya no se debía aplicar; así mismo se consumó el acto con el acto de dar de alta en sistema de control escolar la calificación [redacted] 3 [redacted] 3, que señala la trayectoria académica para dicha asignatura, con ello [redacted] 1 demuestra que ha [redacted] 3 la asignatura y las restantes del semestre, por lo que tiene derecho a ser promovida en términos del artículo 132 del Reglamento de la Educación Media Superior, de lo anterior se recomienda tramitar en un futuro a la Dirección de Control Escolar la eliminación de la leyenda de cancelación de inscripción para los efectos de certificación que correspondan en su momento.

[Firma]

PROGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UNAM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se recomienda a las autoridades del Plantel tomar las medidas que consideren convenientes para que el personal administrativo del departamento de control escolar, así como los docentes, tengan un mayor cuidado en la carga y alta de calificación en el sistema de control escolar, así como el de no autorizar, aplicar o entregar recibos de pago de evaluaciones a los alumnos que no tengan derecho a éstas, con la finalidad de evitar problemáticas similares en un futuro.

PRESIDENTE

M. en Com. Luis Alfonso Guadarrama Rico
Secretaría de Docencia

SECRETARIO TECNICO

M. en AE. Pablo Calleros Pavón
Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya
Conzuelo

**Secretaría de Investigación y
Estudios Avanzados**

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez
Sánchez

**Dirección de Estudios del Nivel
Medio Superior**

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

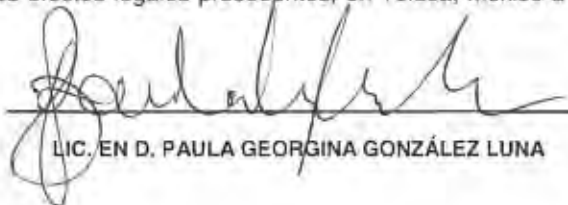
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de nueve fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
