



ACTA **NÚMERO 228** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **4 DE NOVIEMBRE DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. **SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.**
- II. **PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.**

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Licenciatura de Arquitecto versión F1 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] ¹ ingresó en el periodo 2003B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a), al [REDACTED] ³ en segunda ocasión la unidad de aprendizaje obligatoria "Taller de Diseño de Espacios Complejos Interconectados y su Entorno" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	[REDACTED]
2008B	[REDACTED]
2009A	[REDACTED]

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que el C. [REDACTED] ¹ pueda ser evaluado extemporáneamente en las evaluaciones [REDACTED] ³ en cualquiera de los periodos 2008B o 2009A en la unidad de aprendizaje "Taller de Diseño de Espacios Complejos Interconectados y su Entorno".

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al [REDACTED] ³ y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Coterio, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.



SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA NACIÓN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.
OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.
OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002".

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.
OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la aplicación de una evaluación extemporánea al C. [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Taller de Diseño de Espacios Complejos Interconectados y su Entorno", derivado de que se puede comprobar que éste no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus evaluaciones únicamente para el periodo 2009A.

Se recomienda para un futuro, anexar a expedientes similares copia de los recibos de pago de las evaluaciones extraordinaria y a título de suficiencia con la finalidad de comprobar el cumplimiento del requisito de pago de derechos contemplado en los artículos 110 y 111 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, toda vez que de no cumplir con dicho requisito la corrección de certificación consistirá en el cambio de anotación literal de N/P (no presentó) por el de S/D (sin derecho), así como la notificación a las instancias competentes, de los errores en el registro de anotaciones y calificaciones provocados por el personal del departamento de control escolar y docentes.

III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS AVANZADOS.

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Maestría en Ingeniería con énfasis en Administración de la Construcción de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] ingresó a la maestría el enero de 2000 y concluyó en agosto de 2001. Cursó 17 asignaturas correspondientes a 72 créditos y presenta calificaciones aprobatorias.

Se le aceptó para cursar la maestría sin el cumplimiento del artículo 166 en su fracción V, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del idioma Inglés es de fecha 23 de marzo de 2001.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se acepte la constancia extemporánea del idioma y el C. [REDACTED] pueda continuar con los trámites académico-administrativos para la obtención del grado.



SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]




Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aceptar la entrega extemporánea del requisito señalado en la fracción V del artículo 166 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM y con ello proceder a la emisión del certificado parcial de estudios correspondiente y en su momento permitirle al C. [REDACTED] 1 presentar la evaluación para la obtención del grado académico de maestro, siempre y cuando cumpla previamente con los requisitos académicos y administrativos establecidos en la legislación universitaria para ello.


PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano
Secretario de Docencia


SECRETARIO TÉCNICO

M en A. E. Pablo Calleros Pavón
Dirección de Control Escolar


VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados

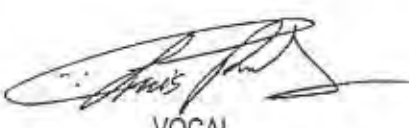
VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde
Dirección de Estudios Profesionales


VOCAL

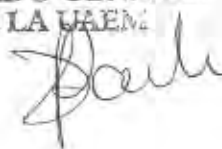
M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL


L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

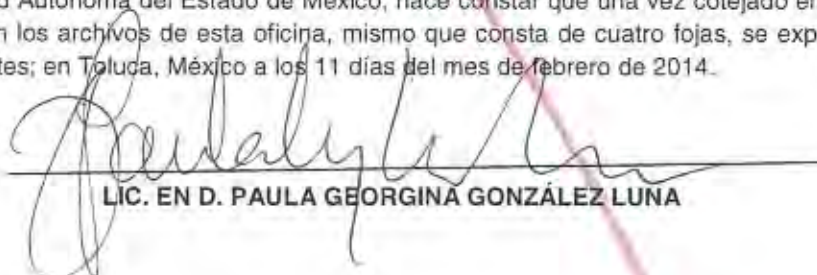
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cuatro fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

