



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA **NÚMERO 200** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **11 DE FEBRERO DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. **SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.**
- II. **LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 199.**
- III. **PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.**

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Texcoco", cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] se inscribió en el periodo 2007B al Plantel "Texcoco"; en el periodo 2008B debió cursar en tercer semestre la asignatura de "Pensamiento y Razonamiento Lógico" correspondiente al primer semestre, sin embargo conforme a la hoja de inscripción, se le inscribió en el mismo turno provocando un traslape de horarios. El plantel argumenta que el C. [REDACTED] se presentó a informar de dicha situación a la secretaria en turno pero no le dieron solución; derivado de lo anterior se generó la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos en la asignatura con fundamento en el artículo 143 del Reglamento de la Educación Media Superior.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se elimine la inscripción a la asignatura de "Pensamiento y Razonamiento Lógico" a la cual le inscribieron en el periodo 2008B al C. [REDACTED]

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U. N. A.

De la U. N. A.



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar y tramitar en la Dirección de Control la eliminación de la segunda inscripción del C. [REDACTED] de la asignatura "Pensamiento y Razonamiento Lógico" en el periodo 2008B, con fundamento en el error administrativo que generó un problema de horarios el cual impidió en su momento el cursó de dicha asignatura, así como la falta de seguimiento al caso para dar de baja la asignatura en tiempo y forma.

Se recomienda a las autoridades del Plantel, tomar las medidas que consideren convenientes con el fin de que el personal administrativo del departamento de control escolar tome una mayor precaución en la inscripción de los alumnos, especialmente en relación a la designación de horarios adecuados para cumplir los fines del plan de estudios.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DE NIVEL SUPERIOR

1. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Comunicación versión FI de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] inició sus estudios en el periodo 2005B, en el periodo 2006B cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje de "Pensamiento Social Contemporáneo" (optativa), la trayectoria académica refleja la calificación en evaluación ordinaria de [REDACTED] la anotación [REDACTED] a C. [REDACTED] argumenta que [REDACTED] ya que fue a vivir al extranjero por un año por lo que también presenta una interrupción de estudios del periodo 2007A al 2007B. Antes de abandonar la licenciatura solicitó al Maestro titular de la unidad de aprendizaje que le aplicara los exámenes y al no obtener apoyo ya no puedo presentar los mismos.

Al retomar los estudios e inscribirse en el periodo 2008A por una mala orientación y mala decisión no cursó la unidad de aprendizaje de "Pensamiento Social Contemporáneo" y la trayectoria académica es irregular, en el 2008B trató de inscribirse a la unidad de aprendizaje para regularizar su situación académica pero excedía el número de unidades de aprendizaje permitidas para el núcleo básico.



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Bautista



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para resolver el caso y que la C. [REDACTED] pueda tener carácter de alumna regular.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que era obligación de la C. [REDACTED] cursar la unidad de aprendizaje de "Pensamiento Social Contemporáneo" para poder regularizar su situación académica conforme a lo señalado en el numeral 24 de las Bases Normativas bajo las cuales se registró el ingreso, la permanencia y la promoción de alumnos que cursen planes de estudios flexibles del nivel profesional, si la alumna ya ha completado el núcleo básico y no existe otra unidad de aprendizaje por cursar en el plan de estudios para dicho núcleo, su trayectoria académica se mostrara como irregular hasta el egreso de los estudios, así mismo si completa el plan de estudios se deberá tramitar la eliminación de la leyenda de irregular al momento de la emisión del certificado total, derivado del egreso por créditos.

La irregularidad se deriva de que la C. [REDACTED] se inscribió a la unidad de aprendizaje de "Pensamiento Social Contemporáneo", y tenía como obligación acreditarla aún siendo ésta una unidad de aprendizaje optativa para ser considerada como alumna regular, aún cuando la alumna desconociera esto, es aplicable el principio general del Derecho que dice que el desconocimiento de la ley no nos exime de su cumplimiento. Así mismo era obligación de ella presentar la evaluación conforme a lo señalado en el artículo 28 fracción VII de Estatuto Universitario y 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. Así mismo es importante comentar la distinción que hay entre una unidad de aprendizaje optativa y una obligatoria ya que al no acreditar esta última en un segundo curso es causal de cancelación de inscripción y si se trata de una unidad de aprendizaje optativa no se genera la cancelación, sólo la irregularidad académica.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA NACION

Beau



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

2. Se analizó el caso del C. ¹ con número de cuenta ² de la Licenciatura de Arquitecto versión 04 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. ¹ inició sus estudios en el periodo 2002B, la trayectoria académica presenta una primera inscripción a la asignatura de "Seguimiento de Prácticas Profesionales 2" en el periodo 2007A, obteniendo éste la anotación literal en ² de NAC ³, siendo esta la única asignatura que le falta para concluir la licenciatura pero además la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción por que se excedió el número de exámenes ³ permitidos (19) entre los bloques 01 y 10 como lo marca el Reglamento Interno de la Facultad en el artículo 20 fracción III.

Este caso fue sometido por primera vez en la sesión de Grupo Técnico número 150 el día 16 de octubre de 2007 resolviendo lo siguiente:

"Se acordó proponer a los HH. Consejos Académico y de Gobierno autorizar por única y última ocasión las evaluaciones ² y en su caso ² del periodo 2007A de la asignatura de Seguimiento de Prácticas Profesionales 2, así mismo las anotaciones que se tienen con literales en la trayectoria académica no pueden ser contabilizadas como evaluaciones reprobadas, por lo que se sugiere se corrija esta situación".

Por segunda ocasión se solicitó revisar el caso ya que la resolución anterior resultó un poco confusa ya que el alumno ya había sido evaluado en ² obteniendo ³, sin embargo presenta una evaluación a título de suficiencia obteniendo ³ con fecha 15/08/08.

El problema radicó en que la fecha de evaluación no correspondía al periodo 2007A (de marzo a agosto 2007) y la evaluación fue aplicada el día 15/08/2008 y esta fecha corresponde al periodo 2008A (de marzo a agosto) por lo que no es posible registrar la calificación en el sistema de control escolar ya que eran dos periodos diferentes. Cabe mencionar que esta situación tal vez se deba a que los alumnos no se les está aplicando evaluación sino que en realidad están cursando por tercera ocasión la asignatura (se considera pertinente corroborar esta probabilidad), y el resto de los casos que han sido aprobados de otras licenciaturas se están aplicando las evaluaciones después de la autorización y no ~~se meses~~ después.



PROGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Beuter



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

El Grupo Técnico en el Acta 182 del día 3 de septiembre de 2008 resolvió:

"Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico asentar la calificación como recomendó en primera ocasión el Grupo Técnico, es decir, como una evaluación correspondiente al periodo 2007A. Así mismo se sugiere actualizar el plan de estudios de conformidad con lo establecido en la legislación universitaria en cuanto a la expresión de la calificación, se recomienda también que si el C. [redacted] ¹ ya ha sido evaluado y ha obtenido una calificación como una anotación literal de [redacted] ³ en tanto se actualiza el plan de estudios y el sistema de control escolar o bien se le asiente la calificación de [redacted] ³ obtenida en evaluación [redacted] ³, ya que el C. [redacted] ¹ cubrió los requisitos señalados por el artículo 111 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, para tener derecho a ésta."

Posteriormente la Facultad dio de alta la evaluación extemporánea en el sistema de control escolar, solicitando después a la Dirección de Control Escolar la reinscripción del alumno al periodo 2009A, misma que no fue realizada ya que se detectó que la trayectoria académica presenta la Cancelación de Inscripción (31/08/2007)- Se ha excedido el máximo de exámenes reprobados permitido (19) entre los bloques 01 y 10 (206-1985-20.III), toda vez que esta situación no fue resuelta por el Grupo Técnico en las dos ocasiones posteriores en que fue tratado el caso; pero que si fueron señaladas en los resúmenes correspondientes.

Se solicitó al Grupo Técnico se analice el caso nuevamente para que se emita una recomendación respecto a la baja reglamentaria del C. [redacted] ¹ derivada del número de exámenes reprobados.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar y tramitar en la Dirección de Control Escolar la eliminación de la leyenda de cancelación de inscripción, toda vez que el C. [redacted] ¹ ya ha cursado y aprobado el plan de estudios así mismo y como se hizo notar en la primer recomendación del caso las evaluaciones con literales [redacted] ³ no deben contabilizarse como evaluaciones reprobadas.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA FARM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

además dicha leyenda es anterior a la autorización de la evaluación a título de suficiencia cuyo objeto es solventar el error provocado por una mala certificación procurando así el cumplimiento de la legislación universitaria.

3. Se analizó el caso del C. [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Licenciatura de Arquitecto versión 02 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] ¹ inició sus estudios en el periodo 1992B. En el periodo 1998A cursó la asignatura "Taller de Titulación", obteniendo en evaluación [REDACTED] ³. En el periodo 1999B cursó por segunda ocasión la misma asignatura obteniendo [REDACTED] ³ en ordinario, debido a que era una asignatura de carácter práctico no se consideraban las evaluaciones extraordinarias y a título de suficiencia.

Así mismo la trayectoria señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la asignatura "Taller de Titulación", con base al Artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales. Así como también se presentan en la trayectoria académica las siguientes leyendas que originan cancelación de inscripción:

Cancelación de Inscripción (16/10/1999)- Se ha excedido el número máximo de suspensiones de estudios (206-1985-LEGIS-Artículo-87)

Cancelación de Inscripción (17/09/2002)- Se ha excedido el tiempo máximo de permanencia en los estudios (206-LEGIS-Artículo-86)

Cancelación de Inscripción (16/09/2002)- Se ha excedido el tiempo máximo de suspensión de estudios (206-1985-LEGIS-Artículo-87)

Para poder concluir la licenciatura hace falta que el C. [REDACTED] ¹ apruebe dicha asignatura: "Taller de Titulación".

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se realice una evaluación extemporánea al C. [REDACTED] ¹ en la asignatura "Taller de Titulación" y este pueda concluir la Licenciatura en Arquitectura, así como la eliminación de las leyendas en su trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó

SIN TEXTO



ABOGADO CENTRAL
DE LA NACION

Becker



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

informar y recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no proceder con la autorización para llevar a cabo una evaluación extemporánea al C. [REDACTED] en la asignatura "Taller de Titulación", toda vez que éste se ha excedido el tiempo máximo para ser considerado alumno del nivel licenciatura en términos del artículo 86 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, así mismo presenta una interrupción mayor de tres años consecutivos por lo que en términos del artículo 87 del citado reglamento deberá inscribirse al primer semestre, cursando todas las asignaturas que integran el plan de estudios correspondiente, si es que no presenta una interrupción de estudios anterior a la presente.

4. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Informática Administrativa versión F2 de la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] inició sus estudios en el periodo 2006B. En el periodo 2007B cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Estadística", registrando en su trayectoria académica las anotaciones literales de [REDACTED] en evaluación [REDACTED], [REDACTED]

En el periodo 2008B cursó por segunda ocasión la misma unidad de registrando en su trayectoria académica nuevamente las anotaciones literales de [REDACTED] en sus tres evaluaciones, por lo que presenta una baja reglamentaria con base en el inciso a) del numeral q4 de las Bases Normativas.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación sobre el caso, debido a que en las dos inscripciones los resultados de sus evaluaciones fueron [REDACTED] en [REDACTED] y se pretende autorizar una evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje mencionada.

Actualmente el C. [REDACTED] se encuentra inscrito en el periodo 2009A.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al [REDACTED] y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAN

Barba



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UDEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.
OF. No. 128/03.
Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículo 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar por única y última ocasión la aplicación de las evaluaciones [redacted] y en su caso [redacted] de las unidades de aprendizaje "Estadística" correspondiente al periodo 2008B al C. [redacted] y de aprobar la evaluación se recomendaría validar la inscripción al periodo 2009A, por otro lado de reprobado el examen se deberá declarar nula dicha inscripción en términos del artículo 17 del Estatuto Universitario.

5. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Diseño Industrial versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] inició sus estudios en el periodo 2004B.

En el periodo 2007B cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Diseño de Electrodomésticos", obteniendo en evaluación ordinaria la calificación [redacted] en [redacted] y [redacted]. En el periodo 2008B cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando [redacted]

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

anotaciones literales de [redacted] en ordinario y [redacted]
en [redacted]

En el periodo 2008A cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje
"Diseño de Equipos y Maquinas" obteniendo la calificación [redacted]
[redacted] en [redacted], y las anotaciones literales de [redacted] en
[redacted] en el periodo 2008B cursó
nuevamente dicha unidad de aprendizaje registrando la calificación de
[redacted] en ordinario y la anotación literal de [redacted]
[redacted] en [redacted]

De acuerdo a la Base Normativa número 14 inciso a) la trayectoria
académica señala la cancelación de inscripción por número de cursos
permitidos para las unidades de aprendizaje "Diseño de
Electrodomésticos" y "Diseño de Equipos y Máquinas". Se solicitó al Grupo
Técnico que se le realice una evaluación extemporánea al C. [redacted]
[redacted] en las unidades de aprendizaje "Diseño de Electrodomésticos" y
"Diseño de Equipos y Máquinas", así como la eliminación de las leyendas
en su trayectoria académica.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de
control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos
académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales
en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos
por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se
presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de
una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.
OF. No. 446/02.
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de
suficiencia.

El artículo 96 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que
todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a
título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de
los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la
disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.
OF. No. 795/02.
Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Barb



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002*

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 92 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.E.M.

Boh



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial; ver (1)
Información Confidencial; ver (2)
Información Confidencial; ver (3)

de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar que se le realice una evaluación extemporánea al C. [redacted] en las unidades de aprendizaje "Diseño de Electrodomésticos" y "Diseño de Equipos y Máquinas" toda vez que éste cuenta con 19 exámenes [redacted] y no cumple con los requisitos señalados para ello establecidos en la interpretación de la Oficina del Abogado General ya que no registra 3 anotaciones de [redacted] en el segundo curso de las unidades de aprendizaje, por el contrario, registra una anotación de [redacted] la segunda evaluación ordinaria de la unidad de aprendizaje "Diseño de Electrodomésticos" y una calificación [redacted] de [redacted] en el examen parcial del segundo curso de la unidad de aprendizaje "Diseño de Equipos y Máquinas".

Además se acordó informar que la trayectoria académica del al C. [redacted] no se tienen registradas la totalidad de las evaluaciones en "Diseño por Computadora" y "Materiales y Procesos", lo cual se tendrá que regularizar para efectos de la expedición del certificado parcial que corresponda.

6. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Administración y Promoción de la Obra Urbana versión 01 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] inició sus estudios en el periodo 2000B.

En el periodo 2004A cursó por primera ocasión la asignatura "Proyectos de Inversión Inmobiliaria 1", obteniendo en evaluación ordinaria [redacted]. En el periodo 2005A cursó por segunda ocasión la misma asignatura registrando nuevamente la anotación [redacted] en ordinario, debido a que era una asignatura de carácter práctico no se consideraban las evaluaciones extraordinarias y a título de suficiencia.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Benito



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

La trayectoria señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la asignatura "Proyectos de Inversión Inmobiliaria 1", con base al Artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Así como también se presenta en la trayectoria académica la siguiente leyenda que origina cancelación de inscripción:

Cancelación de Inscripción (31/08/2008)- Se ha excedido el tiempo máximo de suspensiones de estudios (206-1985-LEGIS-Artículo-87)

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea al C. [REDACTED] en la asignatura "Proyectos de Inversión Inmobiliaria 1", así como la eliminación de las leyendas en su trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar y recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico de el no proceder con la autorización para llevar a cabo una evaluación extemporánea al C. [REDACTED] en la asignatura "Proyectos de Inversión Inmobiliaria 1", toda vez que éste presenta una interrupción mayor de tres años consecutivos por lo que en términos del artículo 87 del citado reglamento deberá inscribirse al primer semestre, cursando todas las asignaturas que integran el plan de estudios correspondiente.

7. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura de Licenciado en Arqueología versión F1 del Centro Universitario UAEM Tenancingo, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] cursó la unidad de aprendizaje Inglés C2 en segunda oportunidad en el periodo 2008B, [REDACTED] a unidad de aprendizaje en evaluación [REDACTED] acumulando con esto 19 evaluaciones [REDACTED], sin embargo el C. [REDACTED] no se percató de esta situación y solicitó el recibo de pago a Control Escolar para presentar el examen a título de suficiencia, el cual le fue entregado sin ninguna observación y [REDACTED] con la calificación de [REDACTED]



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DEL FISCAL

Señal



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Al solicitar la trayectoria académica aparece la leyenda: cancelación de inscripción- se ha excedido el máximo de exámenes reprobados permitido (19)- con base en el artículo 91 del Reglamento de Facultades de Escuelas Profesionales.

El alumno solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se omita la aplicación del artículo 91 debido a que al aprobar la unidad de aprendizaje Inglés C2 en segunda oportunidad concluye con el plan de estudios de la Licenciatura en Arqueología con 55 asignaturas y 426 créditos.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico tramitar en la Dirección de Control Escolar la eliminación de la leyenda de cancelación de inscripción, con fundamento en que se le permitió al C. [REDACTED] ¹ derivado de un error administrativo la presentación de la evaluación [REDACTED] ² de la unidad de aprendizaje "Inglés C2" y aprobó con la calificación de [REDACTED] ³ de autorizar lo anterior se recomienda proceder con la emisión del certificado total de estudios.

Se recomienda a las autoridades del Organismo Académico tomar las medidas que consideren convenientes para que el personal administrativo del departamento de control escolar, así como los docentes, tengan un mayor cuidado en la carga y alta de calificación en el sistema de control escolar, así como el de no autorizar, aplicar o entregar recibos de pago de evaluaciones a los alumnos que no tengan derecho a éstas, con la finalidad de evitar problemáticas similares en un futuro.

V. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS AVANZADOS.

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² del Doctorado en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] ¹ ingresó en el periodo 2000B.



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

y concluyó en el periodo 2005A, cursó y ² 12 asignaturas correspondientes a 96 créditos. En su ingreso el no dio cumplimiento al artículo 167 en su fracción VI, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del idioma Inglés tiene fecha de 09/08/2001 y la del idioma italiano es del 27 de febrero de 2002.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar la entrega extemporánea de los requisitos de ingreso y poder proceder con la expedición del certificado parcial de estudios de Doctorado y en su momento presentar la evaluación de Grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aceptar la entrega extemporánea de los requisitos señalados en el artículo 167 fracción VI del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM y con ello proceder a la emisión del certificado parcial de estudios y en su momento presentar la evaluación para la obtención del grado académico correspondiente, siempre y cuando el ¹ ¹ cumpla previamente con los requisitos académicos y administrativos establecidos en la legislación universitaria para ello.

VI. ASUNTOS GENERALES

Derivado del continuo estudio de los casos presentados de distintos alumnos de la Facultad de Ingeniería relacionados con la recomendación de que a los alumnos que presentan anotaciones de N.P en su primer curso y registran alguna calificación en un segundo curso, se deberá de solicitar a la Dirección de Control Escolar eliminar la primer inscripción de la unidad de aprendizaje que corresponda, para que la segunda inscripción cuente como primera y así poder asentar la calificación que se obtenga en un futuro derivado de la autorización para presentar otra evaluación, la calificación que se obtenga ya sea aprobatoria o reprobatoria, se deberá asentar como evaluación a título de suficiencia de la unidad de



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA CAF

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

aprendizaje como si fuera un segundo curso en el periodo que corresponda a cada alumno, esto con la finalidad de corregir el error que se puede generar en la certificación de las evaluaciones y no transgredir la legislación universitaria en cuanto al derecho de cursos permitidos por unidad de aprendizaje, derivado de lo anterior se recomienda también asentar las anotaciones literales de N.P. para las evaluaciones ordinaria y extraordinaria de la unidad de aprendizaje que corresponda a cada alumno.

Anteriormente se especificaron los casos de los alumnos tratado en la en la sesión del día 12 de noviembre de 2008 (Acta 190), pero se omitió a los alumnos que se encuentran en el mismo supuesto y cuyos casos fueron analizados en fecha 8 de octubre de 2008 (Acta 186), por lo que se hace extensiva a ellos la recomendación que para fines de una mejor, más pronta y expedita solución de la problemática, se asiente la calificación que obtuvieron los alumnos en la evaluación extemporánea como si correspondiera al segundo curso que corresponda a cada uno de los casos en particular, con la salvedad de que se asiente en sistema con la característica de que se trate como la última evaluación autorizada para la unidad de aprendizaje, esto mediante la clave de sistema que permite la alta de calificaciones de evaluaciones especiales o por criterios de la Oficina del Abogado General.

PRESIDENTE

M. en Com. Luis Alfonso Guadarrama Rico

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

M. en AE. Fabio Calleros Pavón

Dirección de Control Escolar



**ABOGADO GEN.
DE LA UAEM**

SIN TEXTO



ABOGADO CENTRAL
DE LA

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya
Conzuelo

**Secretaría de Investigación y
Estudios Avanzados**

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez
Sanchez

**Dirección de Estudios del Nivel
Medio Superior**

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

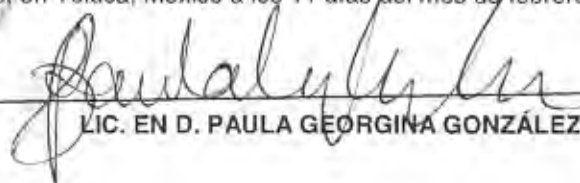
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de diecisiete fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
