



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 216 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 8 DE JULIO DE 2009, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 214.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó nuevamente el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión 02 de la Facultad de Ingeniería, el caso fue sometido por primera vez el 01 de abril del año 2009 en la sesión número 206 de Grupo Técnico en el cual se recomendó la nulidad de la evaluación en términos del artículo 114 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, como norma ordinaria de la Universidad. Derivado de lo anterior se recomienda también no proceder con la inscripción extemporánea de las asignaturas "Temas Selectos de Electrónica y Comunicaciones" y "Administración de Recursos Informáticos" aun cuando haya presentado exámenes ya que en realidad al no estar inscrito no tuvo por que haber presentado dichas evaluaciones en el 2008B.

Se remitió el primer expediente turnado a Grupo Técnico con el resumen correspondiente y se anexaron nuevos oficios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico la ratificación de la recomendación emitida en oficio G.T. 1057/09 para nulificar la calificación de [REDACTED] obtenida en otra evaluación de la unidad de aprendizaje "Sistemas de Información III", toda vez que la solicitud de esta evaluación se hizo posterior a un segundo cursó en la que se registra una calificación en la evaluación a título de suficiencia, en este sentido se busca no transgredir la legislación universitaria, aún cuando el Acuerdo de los Consejos Internos de 15 de febrero de 2007 "...autorizar que los alumnos que ingresaron a la Facultad en marzo de 2003 o con fecha anterior y que no presentaron evaluación a Título de Suficiencia en las fechas programadas, lo pueden presentar en el periodo de exámenes siguiente. Además de su inscripción al periodo 2006B". Por lo anterior se recomienda la nulidad en términos del artículo 114 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, como norma ordinaria de la Universidad.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Beuh



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Derivado de lo anterior se recomienda también no proceder con la inscripción extemporánea de las unidades de aprendizaje "Temas Selectos de Electrónica y Comunicaciones" y "Administración de Recursos Informáticos" aún cuando haya presentado exámenes ya que en realidad al no estar inscrito no tuvo porque haber presentado dichas evaluaciones en el periodo 2008B, por lo que de solicitarlo el C. [REDACTED] se le deberá hacer el reembolso correspondiente.

Se recomienda a las autoridades del Organismo académico fomentar el respeto al marco jurídico, base de la convivencia universitaria, fortaleciendo con ello la cultura de la legalidad y plena observancia de la legislación universitaria, considerando para el presente caso que toda persona que no ostente la calidad de alumno, es decir, que se encuentre inscrita a los estudios en términos de la legislación universitaria no puede ser sujeto de derechos y obligaciones con la Universidad, por lo que las evaluaciones hechas a personas que no sean alumnos, carecen de validez, asimismo se confirma que la evaluación extemporánea de la asignatura "Sistemas de Información III", realizada al C. [REDACTED] carece de fundamento jurídico y la trayectoria académica no denota errores de certificación toda vez que la calificación mencionado de [REDACTED] no aparece en ella.

2. Se analizaron nuevamente los casos de alumnos que aparecen en el listado de este punto, mismos que se sometieron ha análisis del Grupo Técnico en sesión 206; El día 09 de julio del 2008 en la sesión del H. Consejo de Gobierno autorizó presentar el examen de evaluación a título de suficiencia en el 2008B a los siguientes alumnos:

No de Cuenta	Nombre	Asignatura	Ver.	Periodo de Inicio	Calificaciones				UA Aprobadas
					C	Ord	Extra	Titu	
2	1	Teoría Estructural	ICI - 02	2002B	1º	3	3	3	47 de 58
					2º				
		Sistemas de Información III	ICO - 02	2003A	1º				52 de 56
					2º				
		Microprocesadores II	IEL - 02	2002A	1º				55 de 56
					2º				

Sin embargo los alumnos no cumplen con lo establecido en la interpretación emitida por la Oficina del Abogado General.



ASESORADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico la ratificación de la recomendación emitida en oficio G.T. 1057/09: Respecto de las "otras evaluaciones" aplicadas a los CC. [redacted] y [redacted] se recomienda declarar la nulidad de las evaluaciones en términos del artículo 114 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, toda vez que la solicitud de esta evaluación se hizo posterior a un segundo curso en la que se registra una calificación en la evaluación [redacted] en este sentido se busca no transgredir los derechos de los alumnos que no tuvieron derecho a presentar evaluaciones [redacted] lo pudiesen subsanar posterior a la inscripción del segundo curso correspondiente, el cual sólo debió ser y como lo señala el propio acuerdo de los HH. Consejos para asignaturas que tuvieran como fin promover al alumno al periodo 2006B, por lo que de igual forma se puede configurar la cancelación de la inscripción de los CC. [redacted] y [redacted]

Por lo anterior se informa que la autorización de "otras evaluaciones" a alumnos que no cumplen con los requisitos establecidos en la legislación universitaria y acuerdos respectivos, son transgresiones a la normatividad de la Universidad y por lo tanto constituyen una falta de responsabilidad universitaria que implica en este caso a miembros de los Consejos internos de la Facultad y miembros del personal administrativos involucrados con la expedición de recibos de pago de exámenes, para presentar la "otra evaluación", por lo que se solicita notificar a la Contraloría Universitaria de esta situación y en su caso sancionar a los miembros de los Consejos Internos involucrados en la autorización de estas "otras evaluaciones", en términos de la fracción I del artículo 48 del Estatuto Universitario.

Se recomienda a las autoridades del Organismo académico fomentar el respeto al marco jurídico, base de la convivencia universitaria, fortaleciendo con ello la cultura de la legalidad y plena observancia de la legislación universitaria, considerando para los presentes casos que toda evaluación que contravenga la legislación universitaria debe ser declarada nula, respecto de lo expuesto en el oficio FI.SD.ACAD. 0130/09 se aclara que el criterio de interpretación aplicable al estudio de los casos es el emitido en oficio 0194/2007 de fecha 15 de febrero de 2007 que establece: es opinión de la Oficina del Abogado General, que es procedente el Acuerdo de los HH. Consejos Académico y de Gobiernos de la Facultad de Ingeniería, en los términos señalados: "Se acordó por unanimidad autorizar que los alumnos que ingresaron a la Facultad en marzo de 2003 o con fecha anterior y que no presentaron evaluación a [redacted] en las fechas programadas, lo pueden presentar en el periodo de exámenes siguiente. Además de su inscripción al periodo 2006B", con los efectos inherentes a su operación. Obviando que dicho criterio sólo debió ser aplicable para alumnos que cursaban el periodo 2006A, y debían ser promovidos, sin embargo el criterio se ha seguido aplicando de manera indistinta, para casos que son similares aparentemente,



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.E.M.

Boerle



sin serlo, de lo anterior le comentamos que los casos expuestos que se han regularizado se derivan de la competencia del Grupo Técnico para recomendar acciones que corrijan errores de certificación, es decir, los casos regularizados ya presentaban en la trayectoria académica la calificación de la evaluación extemporánea por lo que la regularización consistió en recomendar la validación de dichas calificaciones, toda vez que ya se encontraban cargadas en el sistema de control escolar, es decir, la Universidad ya las estaba reconociendo, aún cuando no contaran con fundamento jurídico que las sustentará, lo que al momento de egreso provocaría un mayor error de certificación que impediría la tramitación del certificado de estudios.

Caso muy distinto el las evaluaciones extemporáneas autorizadas y realizadas a los CC. [redacted] [redacted] y [redacted] que si bien también carecen de un sustento jurídico, también es cierto que aún no surten efectos que hayan provocado un error de certificación en las trayectorias académicas de los alumnos, es decir la Universidad no ha reconocido esas calificaciones, por lo que la recomendación de Grupo Técnico se aboca al cumplimiento de la legislación universitaria, toda vez que validar y asentar las calificaciones de dichas evaluaciones sería transgredir la norma universitaria y provocaría errores de certificación en las trayectorias académicas.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DE ESTUDIOS AVANZADOS

1. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] del Doctorado en Ciencias con Opción en Física no Lineal de la Facultad de Ciencias, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] ingresó en el periodo 2003B, y concluyó en el periodo 2007B, curso y [redacted] doce asignaturas correspondientes a 215 créditos. En su ingreso el C. [redacted] no dio cumplimiento al artículo 167 en su fracción VI, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del idioma Inglés tiene fecha de 19/11/2003 y no presenta el segundo idioma.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se acepte la constancia extemporánea del idioma al C. [redacted] y éste pueda continuar con los trámites académico-administrativos para la obtención de grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aceptar de manera extemporánea la presentación de la constancia del idioma inglés señalado en el artículo 167 fracción VI del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, aún cuando no cuente con la constancia del segundo idioma que se menciona, lo anterior con fundamento en el oficio SIEA/971/2008 de la Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados dirigido a la Facultad de Ciencias, referente a los Criterios de Aplicación Administrativa del Reglamento de los Estudios

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula

Avanzados de la UAEM. Asimismo proceder en su momento con la evaluación de grado, siempre y cuando el C. [REDACTED] 1 cumpla previamente con los demás requisitos académicos y administrativos establecidos para ello.

Lo anterior en razón de que en todo caso, es deber de la Universidad Autónoma del Estado de México salvaguardar los derechos universitarios y escolares que emanan de la legislación universitaria a favor de los alumnos y egresados de los programas académicos de Maestría y Doctorado.

ASUNTOS GENERALES

Sin estar en el orden del día se recibió y analizó el caso de la C. [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Licenciatura de Arquitecto versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] 1 inició sus estudios en el periodo 2004B. En el periodo 2008A cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados", obteniendo en evaluación ordinaria la calificación [REDACTED] 3. [REDACTED] 3 registra las anotaciones literales de [REDACTED] 3. En el periodo 2009A cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando en sus tres evaluaciones, [REDACTED] 3 la anotación literal de [REDACTED] 3. La trayectoria académica señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados" de acuerdo a la Base Normativa número 14: "La cancelación definitiva de la inscripción del alumno procederá en los siguientes casos: a) Al [REDACTED] 3 una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea al C. [REDACTED] 1 en la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados", así como la eliminación de la leyenda en su trayectoria académica.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al [REDACTED] 3 y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.
OF. No. 446/02.
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.
OF. No. 795/02.
Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.



~~SIN EFECTO~~



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.
OF. No. 942/02.
Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.
OF. No. 941/2002.
Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.
OF. No. 125/03.
Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea extraordinaria o en su caso a título de suficiencia a la C. [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que la C. [REDACTED] aún no ha sido evaluada y



SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula

obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.



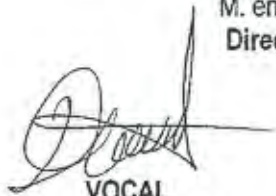
PRESIDENTE

M.A.S.S. Felipe González Solano
Secretario de Docencia



SECRETARIO TÉCNICO

M. en AE Pablo Calleros Pavón
Dirección de Control Escolar



VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

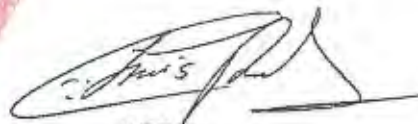
Psic. Rosario Pérez Ugalde

Dirección de Estudios Profesionales



VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez
Dirección de Estudios del Nivel Medio
Superior



VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

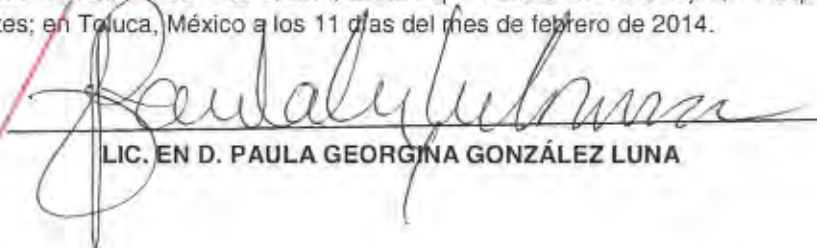
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de siete fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

