



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 219 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 12 DE AGOSTO DE 2009, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 218.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Ignacio Ramírez" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que la [REDACTED] se inscribió en el periodo 2006B, al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003, en el Plantel Ignacio Ramírez, presentando la siguiente trayectoria:

Sem	periodo	Situación académica	Observaciones
1	2006B	[REDACTED]	[REDACTED]
2	2007A		
3	2007B		
4	2008A		
5	2008B		
6	2009A		

Información Confidencial: ver (3)

[REDACTED] concluyó el plan de estudios.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autoricen las calificaciones obtenidas en 2009A y la emisión del certificado total correspondiente.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar las calificaciones obtenidas por [redacted] <sup>1</sup> derivado de que ésta presentó y <sup>3</sup> sus evaluaciones, concluyendo además en su totalidad el plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003.

2. Se analizó el caso del [redacted] <sup>1</sup> con número de cuenta [redacted] <sup>2</sup> de la Preparatoria Regional de Chiltepec, cuya situación académica consiste en que [redacted] <sup>1</sup> se inscribió en el periodo 2002B, al plan de estudios de Bachillerato Universitario 1991, en la Preparatoria Regional de Chiltepec, presentando la siguiente trayectoria:

Sem	periodo	Situación académica	Observaciones
1	2002B	[redacted]	[redacted]
2	2003A		
3	2003B		
4	2005A		
5	2005B		
6	2006A		

Información Confidencial: ver (3)

El [redacted] <sup>1</sup> concluyó el plan de estudios.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autoricen las calificaciones obtenidas y la emisión del certificado total correspondiente al [redacted] <sup>1</sup>

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar al Consejo Asesor de la Administración Central validar las calificaciones obtenidas por el [redacted] <sup>1</sup> derivado de que éste presentó y

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**

RECEIVED - 10/10/2011



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Donb*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

3 sus evaluaciones, concluyendo además en su totalidad el plan de estudios de Bachillerato Universitario 1991.

Se recomienda notificar a las autoridades de la Preparatoria Regional de Chipiltepec, que incurrieron en una transgresión a la legislación universitaria al permitir al 1 presentar evaluaciones a las que no tenía derecho; por lo que pueden ser sancionados en términos del artículo 15 del Reglamento de Incorporación de Estudios de la Universidad Autónoma del Estado de México, si incurren en estas faltas.

#### IV PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del 1 con número de cuenta 2 de la Licenciatura en Diseño Industrial versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el 1 inició sus estudios en el periodo 2005B.

En el periodo 2008A cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Fotografía", registrando anotaciones 3 en evaluación 3

3 En el periodo 2009A cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando anotaciones 3 sus tres evaluaciones.

Asimismo la trayectoria señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la unidad de aprendizaje "Fotografía" de acuerdo a la Base Normativa número 14:

"La cancelación definitiva de la inscripción del alumno procederá en los siguientes casos:

- a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea al 1 en la unidad de aprendizaje "Fotografía", así como la eliminación de la leyenda en su trayectoria académica.

Una vez analizada la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Colero, Director de la Facultad de Ingeniería.  
OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Sanja*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angélica P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 842/02

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P.** No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los plenos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aludo a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Durán, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a las

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Daub*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea a [redacted] 3

[redacted] 1 en la unidad de aprendizaje "Fotografía" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] 1 aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

2. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión 02 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] 1 inició, en el periodo 2000A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje de "Bases de Datos II" en el periodo 2008A, y presenta anotación [redacted] 3 cursó la unidad de aprendizaje por [redacted] 3 en el periodo 2008B y la trayectoria refleja las anotaciones de [redacted] 3 en [redacted] 3 y la calificación [redacted] 3 [redacted] 3 la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción con fundamento en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Además la trayectoria académica del [redacted] 1 presenta interrupción de estudios en los periodos 2005A y 2005B.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] 1 presentar examen extemporáneo de la unidad de aprendizaje "Bases de Datos II" en el periodo 2009B.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar la presentación de una evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje de "Bases de Datos II" en el periodo 2009B, al [redacted] 1 toda vez que la solicitud de esta evaluación se hizo posterior a un segundo curso en la que se registra una calificación [redacted] 3 en la evaluación [redacted] 3 con calificación [redacted] 3 por lo que el C. [redacted] 1 ya ha sido evaluado conforme a la legislación universitaria, en este sentido se busca no transgredir la norma universitaria, considerando además que no se cumple con el criterio de interpretación aplicable al estudio del caso es el emitido en oficio 019/2007 de fecha 15 de febrero de 2007 que establece: es opinión de la Oficina del Abogado General que es procedente el Acuerdo de los HH. Consejos Académico y de Gobierno de la Facultad de Ingeniería,

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

en los términos señalados: "Se acordó por unanimidad autorizar que los alumnos que ingresaron a la Facultad en marzo de 2003 o con fecha anterior y que no presentaron evaluación a Título de Suficiencia en las fechas programadas, lo pueden presentar en el periodo de exámenes siguiente. Además de su inscripción al periodo 2006B".

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

3. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión 02 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] inició sus estudios, en el periodo 2003A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Sistemas de Información III" en el periodo 2008B, y presenta anotaciones de [redacted] en sus evaluaciones [redacted]. [redacted] cursó por segunda ocasión la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria refleja [redacted]. [redacted] la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción con fundamento en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] presentar examen [redacted] de la unidad de aprendizaje "Sistemas de Información III" en el periodo 2009B.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la presentación de una evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje de "Sistemas de Información III" en el periodo 2009B de manera inmediata y por única ocasión, al [redacted] toda vez que la solicitud de esta evaluación se hizo posterior a un segundo curso en la que se registra la anotación [redacted] en la evaluación [redacted] por lo que el [redacted] no ha sido evaluado [redacted] considerando el criterio de interpretación aplicable al estudio del caso es el emitido en oficio 0194/2007 de fecha 16 de febrero de 2007 que establece: es opinión de la Oficina del Abogado General, que es procedente el Acuerdo de los HH. Consejos Académico y de Gobiernos de la Facultad de Ingeniería, en los términos señalados: "Se acordó por unanimidad autorizar que los alumnos que ingresaron a la Facultad en marzo de 2003 o con fecha anterior y que no presentaron evaluación a Título de Suficiencia en las fechas programadas, lo pueden presentar en el periodo de exámenes siguiente. Además de su inscripción al periodo 2006B".

4. Se analizó el caso de [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión 02 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que [redacted] inició sus estudios en el periodo 2003A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Sistemas de Información III" en el periodo 2008B, y presenta anotaciones [redacted] en sus evaluaciones [redacted].

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**

SECRETARÍA DE LA UNAM  
SECRETARÍA DE LA UNAM

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

[redacted] la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria refleja [redacted] la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción con fundamento en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar a [redacted] presentar examen de título extemporáneo de la unidad de aprendizaje de "Sistemas de Información III" en el periodo 2009B.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la presentación de una evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje de "Sistemas de Información III" en el periodo 2009B de manera inmediata y por única ocasión, a [redacted] toda vez que la solicitud de esta evaluación se hizo posterior a un segundo curso en la que se registra la anotación [redacted] en la evaluación [redacted] por lo que [redacted] no ha sido evaluado en su última oportunidad considerando el criterio de interpretación aplicable al estudio del caso es el emitido en oficio 0194/2007 de fecha 15 de febrero de 2007 que establece: es opinión de la Oficina del Abogado General, que es procedente el Acuerdo de los HH. Consejos Académico y de Gobiernos de la Facultad de Ingeniería, en los términos señalados: "Se acordó por unanimidad autorizar que los alumnos que ingresaron a la Facultad en marzo de 2003 o con fecha anterior y que no presentaron evaluación a Título de Suficiencia en las fechas programadas, lo pueden presentar en el periodo de exámenes siguiente. Además de su inscripción al periodo 2006B".

5. Se analizó el caso de [redacted] con número de cuenta [redacted] e la Licenciatura de Ingeniero Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería cuya situación académica consiste en que [redacted] inició sus estudios en el periodo 2005A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje de "Cálculo 3" en el periodo 2008B, y presenta la anotación [redacted] en evaluación [redacted] y la anotación [redacted] cursó por segunda ocasión la unidad académica en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra las anotaciones [redacted] además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al [redacted] una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)

Se solicita al grupo técnico la recomendación para autorizar a [REDACTED] <sup>1</sup> presentar su examen [REDACTED] <sup>3</sup> de manera extemporánea de la unidad de aprendizaje "Cálculo 3", correspondiente al periodo 2009A.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cordero, Director de la Facultad de Ingeniería.  
OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.  
OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.  
OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

*[Handwritten signature]*

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa Maria Martínez Ramirez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 13 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acuerdo recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una evaluación extemporánea extraordinaria o en su caso a título de suficiencia a <sup>1</sup> en la unidad de aprendizaje "Calculo 3" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que <sup>1</sup> <sup>1</sup> aún no ha sido evaluada y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

6. Se analizó el caso del <sup>1</sup> con número de cuenta <sup>2</sup> de la Licenciatura de Ingeniero Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que <sup>1</sup> inició sus estudios en el periodo 2008B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Cálculo 1" en el periodo 2008B, la trayectoria académica presenta la anotación <sup>3</sup>

segunda ocasión en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)

<sup>3</sup> en sus tres evaluaciones además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a). Al <sup>3</sup> una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al <sup>1</sup> presentar su examen de título extemporáneo de la unidad de aprendizaje "Cálculo 1" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paulo*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una evaluación extraordinaria [redacted] [redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje "Cálculo 1" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que [redacted] no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

7. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SECRETARÍA DE CULTURA

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM  
*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)

consiste en que [redacted] <sup>1</sup> inició sus estudios en el periodo 2004A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Cálculo 3" en el periodo 2007B, y presenta anotaciones [redacted] <sup>3</sup> en sus evaluaciones [redacted] <sup>3</sup> [redacted] <sup>3</sup> la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] <sup>3</sup> en sus tres evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al [redacted] <sup>3</sup> una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

La trayectoria académica muestra una violación de señación en la unidad de aprendizaje "Mecánica de Materiales" y una interrupción de estudios en el periodo 2005A.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] <sup>1</sup> presentar examen [redacted] <sup>1</sup> de la unidad de aprendizaje "Cálculo 3" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 448/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Firma manuscrita]*

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

**UAEM**

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

2. Cursarla.

3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico, en su caso, de manera inmediata y por única ocasión una evaluación extemporánea extraordinaria o en su caso a [redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje [redacted] correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el C [redacted]

Información Confidencial: ver (1)

**ABOGADO GENERAL DE LA UAEM**

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

1 aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

Derivado de la violación de seriación entre las unidades de aprendizaje de "Mecánica de Materiales" y "Teoría Estructural", se acordó proponer no validar la calificación de la unidad de aprendizaje "Teoría Estructural", hasta que apruebe la unidad de aprendizaje de "Mecánica de Materiales".

8. Se analizó el caso del 1 con número de cuenta 2 de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el 1 inició sus estudios en el periodo 2007B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Cálculo 2" en el periodo 2008B, y presenta anotaciones 3 en sus evaluaciones 3 cursó por segunda ocasión la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones 3 en sus tres evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al 3 una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al 1 presentar examen de 1 de la unidad de aprendizaje "Cálculo 2" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación  
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.  
OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A. aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo

*[Firma]*

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una evaluación extemporánea [redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje "Cálculo 2" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

9. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero en Electrónica versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] inició sus estudios en el periodo 2005B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Cálculo 2" en el periodo 2006A y presenta anotaciones [redacted] en sus evaluaciones [redacted] cursó por segunda ocasión la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] en sus tres evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al [redacted] una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] presentar examen [redacted] de la unidad de aprendizaje "Cálculo 2" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.  
OF. No. 446/02.  
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Handwritten signature*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

OF. No. 755/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentar sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario.

*[Firma manuscrita]*

**SIN TEXTO**

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SECRETARÍA DE CULTURA



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Bautista*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una [redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje "Cálculo 2" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

10. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] inició sus estudios en el periodo 2005A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Mecánica de Fluidos" en el periodo 2008B, y presenta anotaciones [redacted] en sus evaluaciones [redacted] a la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] en sus tres evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] presentar examen [redacted] de la unidad de aprendizaje "Mecánica de Fluidos" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.  
OF. No. 446/02.  
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Bauha*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Handwritten signature*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión al [redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje "Mecánica de Fluidos" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

11. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] inició sus estudios en el periodo 2004B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje Diseño de Elementos de Maquinas en el periodo 2008A, y presenta anotaciones [redacted] en sus evaluaciones [redacted] cursó por segunda ocasión la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] en [redacted] además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al [redacted] unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó a Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] presentar examen [redacted] extemporáneo de la unidad de aprendizaje "Diseño de Elementos de Maquinas" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.  
OF. No. 446/02.  
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.  
OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño,  
OF. No. 842/02.  
Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.  
OF. No. 941/2002.  
Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tienen el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tan solo N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.  
OF. No. 128/03.  
Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una [redacted] [redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje "Diseño de Elementos de Maquinas" correspondiente al periodo 2008A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

12. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] inició sus estudios en el periodo 2008A, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica" en el periodo 2008B, y presenta anotaciones [redacted] en sus evaluaciones [redacted] [redacted] la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó a Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [redacted] presentar examen a [redacted] extemporáneo de la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

**SIN TEXTO**



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Colero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 448/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al conducir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no calificación.

**SIN TEXTO**



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE MEXICO



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Bauer*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tienen el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una [redacted] 3

[redacted] 3 al [redacted] 1 en la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] 1 [redacted] 1 aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

13. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura de Ingeniero Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] 1 inició sus estudios en el periodo 2004B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Ecuaciones Diferenciales" en el periodo 2006A, y presenta anotaciones [redacted] 3 en sus evaluaciones [redacted] 3 [redacted] 3 la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] 3 evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al grupo técnico la recomendación para autorizar al [redacted] 1 presentar examen [redacted] 3 extemporáneo de la unidad de aprendizaje "Ecuaciones Diferenciales" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las [redacted]

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

*[Handwritten signature]*

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Lawler*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al conducir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una [redacted]

[redacted] al [redacted] en la unidad de aprendizaje "Ecuaciones Diferenciales" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el C. [redacted] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

14. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el [redacted] inició sus estudios en el periodo 2005B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Construcción 1" en el periodo 2008B, y presenta anotaciones [redacted] en sus evaluaciones [redacted] [redacted] cursó por segunda ocasión la unidad de aprendizaje en el periodo 2009A y la trayectoria académica muestra anotaciones [redacted] en sus tres evaluaciones, además de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad,

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Buho*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó a Grupo Técnico la recomendación para autorizar al [REDACTED] <sup>1</sup> presentar [REDACTED] <sup>3</sup> de la unidad de aprendizaje "Construcción 1" en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotera, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión
2. Cursería.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Águime Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

27/32



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

**SIN TEXTO**

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A. aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una [redacted] 3

[redacted] 3 al [redacted] 1 en la unidad de aprendizaje "Construcción 1" correspondiente al periodo 2009A, derivado de que se puede configurar que el [redacted] 1 [redacted] 1 aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

15. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 la Licenciatura en Derecho de la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] 1 inició sus estudios en el año 1976, cursó del primero al octavo semestre, se cotejaron listas de calificaciones con kárdex y se detectó lo siguiente:

**Segundo Semestre**

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)



**SIN TEXTO**







Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

Se tiene registrado en kárdex, en la asignatura Economía II calificación [redacted] en evaluación [redacted] con fecha del 4/XI/77, sin embargo no se localizó la lista original de calificaciones.

#### Sexto Semestre

Registra en kárdex en la asignatura Medicina Legal [redacted] en evaluación [redacted] con fecha del 15/X/79, sin embargo no se localizó la lista original de calificaciones.

En la asignatura Derecho Mercantil II, tiene registrado en kárdex [redacted] en evaluación [redacted] con fecha 05/X/79, en la lista de calificaciones original se encuentra anexado al final de la lista con lápiz y coincide con la calificación registrada, no así con la caligrafía del profesor.

#### Séptimo Semestre

Registró en kárdex en la asignatura Criminología [redacted] en evaluación a [redacted] con fecha del 22/VII/80, sin embargo no se localizó la lista original de calificaciones.

En la asignatura Derecho Civil VI no tiene registro de calificación en kárdex y la lista original no se localizó.

#### Octavo Semestre

En la asignatura Derecho del Trabajo I, el [redacted] tiene registrado en kárdex [redacted] en evaluación [redacted] con fecha 24-I-81, es decir un año después a las asignaturas cursadas en dicho semestre, sin embargo el nombre del [redacted] no aparece en las listas originales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para proceder a la emisión de la certificación parcial de estudios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académicos si lo consideran así, validar las calificaciones que benefician al [redacted] registradas en el kárdex o bien en listas de calificaciones y derivado de lo anterior se recomendaría tramitar en la Dirección de Control Escolar el certificado parcial de estudios que corresponda.

16. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Derecho versión 10 de la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que el [redacted] sus estudios en el año 1979, cursó del primero al octavo semestre, se cotejaron listas de calificaciones con kárdex y se detectó lo siguiente:

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

#### Cuarto Semestre

El [redacted] [redacted] [redacted] asignatura Derecho Constitucional II en primera oportunidad el 17/9/82, [redacted] en evaluación [redacted] con fecha 8/III/83, la cual es seriada con Derecho Constitucional III, asignatura del quinto semestre, la cual [redacted] el día 22/II/83, es decir antes que Derecho Constitucional II, por lo que existe violación de seriación.

#### Quinto Semestre

La asignatura Derecho Mercantil I [redacted] el 28/VI/83, la cual es seriada con Derecho Mercantil II, la cual fue cursada y [redacted] el 12/VII/83, es decir únicamente un mes después.

#### Séptimo Semestre

Sólo [redacted] asignaturas de seis que se requieren para dicho semestre.

#### Octavo Semestre

Cursó las seis asignaturas requeridas para dicho semestre, sin embargo [redacted] Derecho Mercantil IV, con [redacted] el 21/VII/84, la cual es seriada.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para proceder a la emisión de la certificación parcial de estudios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académicos validar si lo consideran así, las calificaciones que benefician al [redacted] registradas en el kárdex o bien en listas de calificaciones, exceptuando la calificación de "Derecho Mercantil IV" en virtud de que no se comprobó que se haya [redacted] la asignatura antecedente "Derecho Mercantil III" y derivado de lo anterior se recomendaría tramitar en la Dirección de Control Escolar el certificado parcial de estudios que corresponda.

17. Se analizó el caso de la [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Derecho de la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que la C. [redacted] inició sus estudios en el año 1982, cursó del primero al décimo semestre, se cotejaron listas de calificaciones con kárdex y se detectó lo siguiente:

#### Quinto Semestre

Se encuentra registrado en kárdex, en la asignatura Garantías Individuales Sociales, calificación [redacted] en evaluación ordinaria con fecha del 30/III/85, sin embargo en la lista original [redacted]

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)


acta definitiva de calificaciones la [redacted] <sup>1</sup> tiene registrado [redacted] <sup>3</sup> y en [redacted] <sup>3</sup> no aparece en las listas.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para proceder a la emisión de la certificación parcial o total de estudios según corresponda.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académicos validar si lo consideran así, las calificaciones que benefician a la [redacted] <sup>1</sup> registradas en el kárdex o bien en listas de calificaciones y derivado de lo anterior se recomendaría tramitar en la Dirección de Control Escolar el certificado total de estudios que corresponda, pues se comprobaría que la [redacted] <sup>1</sup> cursó y [redacted] <sup>3</sup> las asignaturas del plan de estudios.

#### V ASUNTOS GENERALES.

Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico de la Facultad de Ingeniería, integrar en un futuro los recibos de pago de exámenes en los expedientes de los casos de los alumnos que presenten anotaciones de N/P (no presentado) en sus trayectorias académicas y soliciten una evaluación extemporánea de una asignatura o unidad de aprendizaje, con la finalidad de comprobar el cumplimiento del requisito para presentar evaluaciones contenido en la fracción IV de los artículos 110 y 111 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, y demostrar con ello que la anotación N/P (no presentado) es la correcta, puesto que de no hacerlo se recomendará que se corrijan las anotaciones a S/D (sin derecho) por incumplimiento de los requisitos para presentar exámenes, lo cual es una obligación de los alumnos en términos de la fracción VI del artículo 28 del Estatuto Universitario.

  
PRESIDENTE  
M.A.S.S. Felipe González Solano  
Secretario de Docencia



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación  
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

SECRETARIO TÉCNICO  
M. en AE. Paulo Calleros Pavón  
Dirección de Control Escolar

VOCAL  
M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo  
Secretaría de Investigación y Estudios  
Avanzados

VOCAL  
Psic. Rosario Pérez Ugalde  
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL  
M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez  
Dirección de Estudios del Nivel Medio  
Superior

VOCAL  
L. en D. Luis Enrique Parra Alva  
Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**(1) Eliminado. Nombre.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

**(2) Eliminado. Número de cuenta.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

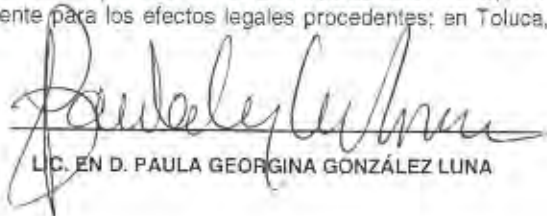
**(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

**COTEJO**

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de treinta y dos fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.

  
LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

