



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA **NÚMERO 204** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **18 DE MARZO DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 203.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Enseñanza del Inglés versión F1 de la Facultad de Lenguas, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] inició la Licenciatura en el periodo 2004B. En el periodo 2005A cursó la unidad de aprendizaje "Lengua Inglesa VIII", la cual [REDACTED] con la calificación [REDACTED] en el periodo 2005B cursó la unidad de aprendizaje "Lengua Inglesa VII" [REDACTED] con la calificación [REDACTED] causando violación de la seriación de unidades de aprendizaje ya que la asignatura "Lengua Inglesa VIII" requiere que la asignatura "Lengua Inglesa VII" sea aprobada primero.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para hacer la dispensa de seriación de las unidades de aprendizaje "Lengua Inglesa VII" y "Lengua Inglesa VIII".

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA U. N. I.

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

dispensa de seriación de las unidades de aprendizaje "Lengua Inglesa VII" y "Lengua Inglesa VIII" y tramitar en la Dirección de Control la eliminación de la leyenda de violación de seriación, derivado de que ¹

¹ ya cursó y ³ ambas unidades de aprendizaje.

2. Se analizó el caso de la C. ¹ con número de cuenta ² de la Licenciatura en Enseñanza del Inglés versión F1 de la Facultad de Lenguas, cuya situación académica consiste en que la C. ¹ inició la Licenciatura en el periodo 2004B. En el periodo 2005A cursó la unidad de aprendizaje "Lengua Inglesa VIII" obteniendo la calificación de ³ en el periodo 2005B cursó la unidad de aprendizaje "Lengua Inglesa VII" aprobando con calificación ³ causando una violación en la seriación de unidades de aprendizaje.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para hacer la dispensa de seriación de las unidades de aprendizaje "Lengua Inglesa VII" y "Lengua Inglesa VIII".

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la dispensa de seriación de las unidades de aprendizaje "Lengua Inglesa VII" y "Lengua Inglesa VIII" y tramitar en la Dirección de Control la eliminación de la leyenda de violación de seriación, derivado de que ¹ ¹ ya cursó y ³ ambas unidades de aprendizaje.

3. Se analizó el caso de la C. ¹ con número de cuenta ² de la Licenciatura de Arquitectura versión F1 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que la C. ¹ inició sus estudios en el periodo 2003B. En el periodo 2007B cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Inglés D2", su trayectoria académica señala las anotaciones ³ en las evaluaciones ³ ³. En el periodo 2008B cursó por segunda

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Benito



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

oportunidad la misma unidad de aprendizaje registrando en su trayectoria académica nuevamente las anotaciones de [REDACTED] en sus tres evaluaciones. Asimismo la trayectoria señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la unidad de aprendizaje "Inglés D2" de acuerdo a la Base Normativa número 14: "La cancelación definitiva de la inscripción del alumno procederá en los siguientes casos: a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la Recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea a la C. [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Inglés D2", así como la eliminación de la leyenda en su trayectoria académica.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación solo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.
OF. No. 446/02.
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.
OF. No. 795/02.
Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Decker



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el Dr. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGlamento DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecida en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el

Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea [redacted] a [redacted] en la unidad de aprendizaje "Inglés D2" correspondiente al periodo 2008B, derivado de que se puede configurar que la C. [redacted] aún no ha sido evaluada y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL POSGRADO.

1. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] del Doctorado en Ciencias con Opción en Ciencias Nucleares de la Facultad de Ciencias, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] ingresó al Doctorado en el periodo 2001B y concluyó en el periodo 2004A. Cursó seis asignaturas correspondientes a [redacted] créditos) y presenta calificaciones [redacted]. Se le aceptó para cursar el doctorado sin el cumplimiento del artículo 167 en su fracción VI, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del Idioma Inglés es del 26 de noviembre de 2004; sin embargo le falta el segundo idioma.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le permita al C. [redacted] presentar examen para la obtención de grado, teniendo presente que sólo presenta una constancia de un idioma.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico proceder con la expedición del certificado parcial de estudios del C. [redacted] sin la necesidad de presentar el segundo idioma señalada en el artículo 167 fracción VI del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, lo anterior con fundamento en el oficio SIEA/971/2008 de la Secretaría de Investigación y Estudios Profesionales dirigido a la Facultad de Ciencias.



DOCTOR GENERAL
LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Beulah



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)

referente a los Criterios de Aplicación Administrativa del Reglamento de los Estudios Avanzados de la UAEM. Asimismo proceder en su momento con la evaluación de grado, siempre y cuando el C. [REDACTED] cumpla previamente con los demás requisitos académicos y administrativos establecidos para ello.

Lo anterior en razón de que en todo caso, es deber de la Universidad Autónoma del Estado de México salvaguardar los derechos universitarios y escolares que emanan de la legislación universitaria a favor de los alumnos y egresados de los programas académicos de Maestría y Doctorado.

PRESIDENTE

M. en Com. Luis Alfonso Guadarrama Rico

Secretaría de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

M. en AE. Pablo Calleros Pavón

Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya
Conzuela

**Secretaría de Investigación y
Estudios Avanzados**

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde
Dirección de Estudios Profesionales



**PRIMADO GENERAL
DE LA UAEM**

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAHM

Handwritten signature



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez
Sánchez

**Dirección de Estudios del Nivel
Medio Superior**

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de siete fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.

LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM.