



ACTA **NÚMERO 195** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **07 DE ENERO DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. **SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.**
- II. **LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 194.**
- III. **PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.**

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Administración versión F1 de la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] inició sus estudios en el periodo 2005B. En el periodo 2007B cursó por primera vez la unidad de aprendizaje "Administración por Competencias", obteniendo en evaluación ordinaria la calificación de [REDACTED] y registrando las anotaciones literales de [REDACTED] en el periodo 2008A cursó por segunda ocasión la unidad de aprendizaje y en su trayectoria académica se registran anotaciones de [REDACTED] en las tres evaluaciones, apareciendo la cancelación de inscripción por haber cursado en dos ocasiones la misma unidad de aprendizaje, sin haberla aprobado.

Con fecha 8 de diciembre del 2008 la profesora de la asignatura presentó un oficio de corrección de calificación (extemporáneamente) argumentando que por un error involuntario asentó [REDACTED] en la lista de calificaciones siendo que la calificación correcta era [REDACTED] el error se debió a que la profesora L.A.E. María del Pilar Azamar Vilchis realizó la revisión de los proyectos y paso desapercibido el del C. [REDACTED] ya que en la portada del trabajo aparece como profesor la M. en A. Minerva Martínez Ávila y elaborado además por [REDACTED] y [REDACTED]

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Dotor, y el primer alumno mencionado no está inscrito en la lista de dicho grupo, por tal razón no se asentó calificación al alumno, cabe mencionar que el C. [REDACTED] se presentó 2 meses después a solicitar la corrección de la calificación.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se realice la corrección en la calificación de la unidad de aprendizaje "Administración por Competencias" en el periodo 2008A en evaluación ordinaria para poder inscribir al C. [REDACTED] en periodos subsecuentes, y así regularizar su trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que en caso de autorizar la corrección extemporánea que manifiesta la L.A.E. María del Pilar Azamar Vilchis, se valide la calificación de [REDACTED] obtenida por el C. [REDACTED] en la evaluación ordinaria en la unidad de aprendizaje "Administración por Competencias" y con ello éste pueda continuar con sus estudios.

Se recomienda a las autoridades de la Facultad tomar las medidas que crean conveniente con el fin de que el personal académico tenga un mayor cuidado en este tipo de situaciones y no se presenten problemas similares en un futuro.

2. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura de Arquitecto versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] inició sus estudios en el periodo 2004B. En el periodo 2006B cursó la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados", obteniendo en evaluación ordinaria [REDACTED] la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos", unidad que fue cursada en el periodo 2007A obteniendo la calificación de [REDACTED] en evaluación ordinaria, dichas unidades son seriadas y se realizó la inscripción debido a que en sistema no se encontraba cargada la seriación que se marca en el

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

plan de estudios, por tal situación ahora en la trayectoria académica se detecta la leyenda relativa a la violación de seriación entre estas dos unidades de aprendizaje.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se realice una dispensa de seriación y de poder tramitar una exención en la trayectoria académica de la C. [REDACTED] con la finalidad de que sea regularizada la trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la dispensa de seriación y tramitar en la Dirección de Control Escolar la eliminación de las leyendas derivadas de este problema en la trayectoria académica de la C. [REDACTED] con la finalidad de que sea regularizada la trayectoria académica; esto con fundamento en que ya se cursaron y aprobaron los dos unidades de aprendizaje, "Diseño de Espacios Complejos Interconectados" y "Diseño de Espacios Complejos".

3. Se analizaron caso de alumnos de la Facultad de Ingeniería. En la sesión de Consejo Interiores del 12 de marzo del año 2008 la Ing. Lourdes Rivas Arsaluz, Jefa de Control Escolar, sometió a consideración las solicitudes de los alumnos para la presentación de otra evaluación durante el periodo de exámenes a título de suficiencia del semestre 2008A, los cuales presentaron el examen en el periodo 2007B sin embargo no cubrieron el pago del examen.

A continuación se menciona un listado de alumnos:

No	No de Cuenta	Nombre	Materia	Ver.	Periodo de Inicio	Calificaciones	
						C	
1.	2	1 (ICI)	Hidráulica I	02	2001A	1º	3
						2º	

ABOGADO GEN  
DE LA UAE

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

2.	9920312	[REDACTED]	Hidráulica I	02	2003A	1º	[REDACTED]
						2º	[REDACTED]
3.	9312766	[REDACTED]	Hidráulica I	02	2001A	1º	[REDACTED]
						2º	[REDACTED]

Se cuenta con una interpretación de fecha 15 de febrero de 2007 que establece: es opinión de la Oficina del Abogado General, que es procedente el Acuerdo de los HH. Consejos Académico y de Gobierno de la Facultad de Ingeniería, en los términos señalados: "Se acordó por unanimidad autorizar que los alumnos que ingresaron a la Facultad en marzo de 2003 o con fecha anterior y que [REDACTED] evaluación a [REDACTED] en las fechas programadas, lo pueden presentar en el periodo de exámenes siguiente. Además de su inscripción al periodo 2006B", con los efectos inherentes a su operación.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de [REDACTED] en la otra evaluación (evaluación especial) que se autorizó a los alumnos en sesión del 12 de marzo de 2008, derivado de que estos no cubrieron con uno de los requisitos para tener derecho a ésta, que es el pago de derechos, ya que se puede aplicar de manera supletoria a la otra evaluación (evaluación especial) lo contemplado en la fracción IV de los artículos 110 y 111 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM, relativos a los requisitos para tener derecho a presentar evaluaciones.

#### IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL POSGRADO.

1. Se analizaron los casos de los siguientes alumnos [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED].

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Barb*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

con número de cuenta [redacted] con número de cuenta [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Maestría y Doctorado en Ciencias con Especialidad en Física Médica de la Facultad de Medicina, cuya situación académica consiste en que los alumnos ingresaron en el periodo 2008B; el plan de estudios en su estructura curricular señala que se deben cursar cuatro asignaturas obligatorias, el jefe de control escolar realizó la inscripción a dichas asignaturas y en su trayectoria académica no se ven reflejadas las asignaturas ya que no se han capturado las calificaciones de los exámenes ordinarios, se anexan hojas de inscripción.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se aplaze la impartición de la unidad de aprendizaje "Instrumentación y Electrónica" en el semestre agosto 2008-enero 2009 y se oferte en el semestre febrero-julio 2009.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar y tramitar la baja extemporánea de los alumnos [redacted]

[redacted] en la de la unidad de aprendizaje "Instrumentación y Electrónica" para que éstos puedan cursarla por primera ocasión en siguiente semestre o periodo que corresponda (febrero-julio 2009).

**PRESIDENTE**

M. en Com. Luis Alfonso Guadarrama Rico  
**Secretario de Docencia**



**ABOGADO GENERAL DE LA UAEM**

**SIN TEXTO**



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

*Peulser*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación  
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

  
**SECRETARIO TÉCNICO**

M. en AE. Pablo Calleros Pavón  
**Dirección de Control Escolar**

  
**VOCAL**

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya  
Conzuelo

**Secretaría de Investigación y  
Estudios Avanzados**

**VOCAL**

Psic. Rosario Pérez Ugalde  
**Dirección de Estudios Profesionales**

  
**VOCAL**

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez  
Sánchez

**Dirección de Estudios del Nivel  
Medio Superior**

  
**VOCAL**

L. en D. Luis Enrique Parra Alva  
**Oficina del Abogado General**



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

## Versión Pública

### (1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

### (2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

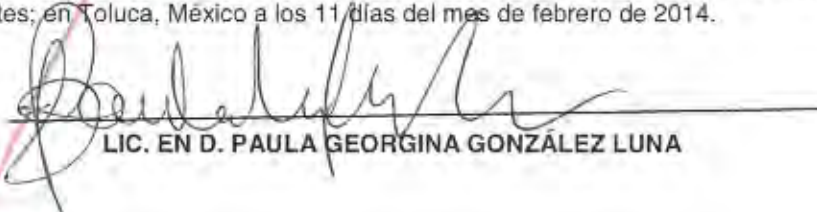
### (3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

## COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de seis fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.

  
LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

