



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA **NÚMERO 205** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **25 DE MARZO DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. **SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.**
- II. **LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 204.**
- III. **PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.**

1. Nuevamente se analizaron los casos de los CC. [redacted] con número de cuenta [redacted] [redacted] con número de cuenta [redacted] y [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Facultad de Ingeniería. El caso fue sometido por primera vez el 07 de enero del año en curso en la sesión número 195 de Grupo Técnico el cual acordó recomendar a los HH. Consejos internos autorizar la anotación de [redacted] en la otra evaluación (evaluación especial) que se autorizó a los alumnos en sesión del 12 de marzo de 2008, derivado que estos no cubrieron con uno de los requisitos para tener derecho a esta, que es el pago de derechos, ya que se puede aplicar de manera supletoria a la otra evaluación (evaluación especial) lo contemplado en la fracción IV de los artículos 110 y 111 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM, relativos a los requisitos para tener derecho a presentar evaluaciones.

La facultad no ha solicitado la captura del [redacted] en la evaluación especial correspondiente al periodo 2007B. En el acta de grupo técnico no se recomienda autorizar la evaluación del periodo 2008A sólo se hace la recomendación a los HH. Consejos Internos para autorizar la anotación [redacted] en la otra evaluación que fue autorizada correspondiente al periodo 2007B, derivado de que estos no cubrieron con uno de los requisitos para tener derecho a esta, no omito comentar que sería su tercera evaluación.



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO

Paula

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

A continuación se menciona nuevamente el listado de a quienes se les autorizó en la sesión del día 12 de marzo del 2008 presentar el examen de evaluación a título de suficiencia en el periodo 2008A:

No.	No de Cuenta	Nombre	Materia	Ver.	Periodo de Inicio	Calificaciones			
						C	Ord	Extra	Tifu
1.	2	1	Hidráulica I	02	2001A	3			
2.			Hidráulica I	02	2003A				
3.			Hidráulica I	02	2001A				

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

Los CC. [redacted] y [redacted] presentaron el examen especial en el periodo 2008A obteniendo calificaciones aprobatorias.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se les reconozcan las calificaciones obtenidas y se regularice la trayectoria académica y se permita la inscripción extemporánea al periodo 2009A.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico declarar la nulidad de las evaluaciones presentadas por los CC. [redacted] [redacted] y [redacted] en el periodo 2008A de la asignatura "Hidráulica I", con fundamento en el artículo 114 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

La autorización de los HH. Consejos de permitir una segunda evaluación especial en las sesiones ordinarias del mes de marzo de 2008, contraviene

SIN TEXTO

Paula



ABOGADO GENERAL
DE LA NACIÓN



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

la legislación universitaria, puesto que no cuenta con un fundamento jurídico, derivado de que existió una autorización previa para realizar el examen ³ en el periodo 2007B y al no contar con los requisitos para presentarla la anotación literal que debe asentarse en la trayectoria académica es la de ³, como se acordó en la primera recomendación de Grupo Técnico en la sesión 195 del 07 de enero del año en curso. Dicha evaluación era la última que podían presentar las CC.

¹ y ¹ que no se haya asentado en sistema la anotación literal ³ no significa que la evaluación no se haya llevado a cabo, puesto que se puede comprobar que se presentaron a ésta como la demuestra el oficio de fecha 29 de enero de 2008 signado por la Ing. Laura Ramírez Revueltas. Al autorizar una segunda evaluación (especial) no tiene fundamento en la legislación universitaria puesto que existen elementos para comprobar que éstos se prestaron a la primera evaluación (especial).

Se recomienda la nulidad de ésta segunda evaluación especial toda vez que contraviene la legislación universitaria, así mismo se recomienda a las autoridades el tener una mayor precaución para autorizar este tipo de evaluaciones toda vez que es una falta a la responsabilidad universitaria no cumplir con la legislación universitaria.

2. Se analizó el caso del C. ¹ con número de cuenta ² de la Licenciatura en Ingeniería Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el C. ¹ inició sus estudios el periodo 2004B, cursó en el periodo 2008A por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Análisis Estructural 2", la trayectoria académica refleja en la primera y segunda inscripción (periodo 2008B) de la unidad de aprendizaje la anotación literal de ³ en sus evaluaciones ³ Causando cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) Al ³ una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Los Consejos Internos autorizaron en la sesión del mes de febrero del 2009 presentar la evaluación, pero no se cuenta con el fundamento legal correspondiente, por lo que solicitan al Grupo Técnico la recomendación para presentar la evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje "Análisis Estructural 2" en el periodo 2009A. Así como la autorización para

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO

Paula

**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

inscribirse al periodo 2009A a las unidades de aprendizaje "Diseño de Estructuras de Acero" e "Hidrológica".

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Meza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran:

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hait, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 842/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.



SIN TEXTO

Paula



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 125/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y los anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea extraordinaria o en su caso a título de suficiencia al C. [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Análisis Estructural 2" correspondiente al periodo 2008B, derivado de que se puede configurar que el C. [REDACTED] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO

Paula



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

3. Se analizó el caso del C. [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² de la Licenciatura en Ingeniería Civil versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el caso del C. [redacted] ¹ fue sometido por primera vez el 25 de febrero del año en curso en el acta número 202 de Grupo Técnico en la que se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico tramitar en la Dirección de Control Escolar la eliminación de la inscripción del C. [redacted] ¹ a la unidad de aprendizaje "Física" derivado de que no existen elementos que comprueben su inscripción a la misma en el periodo 2008B al no encontrarse dicha unidad de aprendizaje en la hoja de inscripción, así mismo y sólo si la Subdirección Académica de la Facultad valida la información del oficio del Jefe de la División de Ingeniería Civil en el que se manifiesta que el C. [redacted] ¹ no registra asistencia alguna en la unidad de aprendizaje "Mecánica del Medio Continuo" se recomendaría también el tramitar la eliminación de la inscripción de la unidad de aprendizaje citada, correspondiente al periodo 2008B, derivado de que se contaría con los elementos para confirmar que el C. [redacted] ¹ no asistió a ninguna clase durante el periodo y de igual forma no presentó examen alguno; por lo tanto no cursó la unidad de aprendizaje, siendo esto un elemento imprescindible para poder determinar la cancelación de la inscripción.

4. Se analizó el caso de la C. [redacted] ¹ con número de cuenta [redacted] ² de la Licenciatura en Turismo de la Facultad de Turismo, cuya situación académica consiste en que la C. [redacted] ¹ cursó de forma parcial la licenciatura en la generación 1980-1984, al realizar el cotejo de calificaciones registradas en el kárdex con las listas originales para la emisión del certificado parcial solicitado por la C. [redacted] ¹ no se encontraron listas de las siguientes asignaturas, asimismo en su expediente no se encontraron boletas de calificaciones, únicamente el kárdex y recibos.

Economía III - [redacted] ³

Inglés IV - [redacted] ³

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO

Paula



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Inglés V -

3

Teoría del Derecho -

3

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para indicar el procedimiento adecuado para emitir el certificado parcial.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar las calificaciones de la C. [redacted] asentadas en kárdex de las asignaturas, Economía III, Inglés IV, Inglés V y Teoría del Derecho, posterior a ello se recomienda tramitar en la Dirección de Control escolar el certificado correspondiente.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

5. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Arquitecto versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] inició sus estudios en el periodo 2004B. En el periodo 2007B cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados", obteniendo en evaluación ordinaria la calificación [redacted] y a [redacted] [redacted] registra las anotaciones literales de [redacted]. En el periodo 2008B cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando en sus tres evaluaciones, ordinaria, extraordinaria y a título de suficiencia la anotación literal de [redacted]. La trayectoria académica señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados" de acuerdo a la Base Normativa número 14: "La cancelación definitiva de la inscripción del alumno procederá en los siguientes casos: a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea al C. [redacted] en la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados", así como la eliminación de la leyenda en su trayectoria académica.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO

Donder



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maze Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.
OF. No. 445/02.
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.
OF. No. 795/02.
Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.
OF. No. 942/02.
Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO

Paula



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No esta expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea extraordinaria o en su caso a título de suficiencia al C. [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Diseño de Espacios Complejos Interconectados" correspondiente al periodo 2008B, derivado de que se puede configurar que el C. [REDACTED] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

Información Confidencial; ver (1)



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO

Paula

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

6. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Derecho versión 10 de la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] inició sus estudios en el año 1970, cursó del primero al décimo semestre concluyendo sus estudios, se cotejaron listas de calificaciones y el kárdex y se detectó lo siguiente:

Primer Semestre

Cursó cinco asignaturas correspondientes a dicho semestre en febrero y marzo de 1971, en la asignatura Sociología I tiene registrado en kárdex [redacted] con fecha de 2-VIII-71 e Inglés el 17-XI-71, mismas que fueron cotejadas en sábanas y en boletas de calificaciones entregadas por el alumno y en ninguna aparece la fecha, ambas asignaturas tienen seriación.

Segundo Semestre

[redacted] las siete asignaturas correspondientes a dicho semestre en agosto de 1971, sin embargo las asignaturas Sociología II e Inglés tienen registrado en kárdex la misma fecha que las del primer semestre, por lo que existe violación de seriación. Ambas fueron cotejadas en sábanas y boletas de calificaciones, y en ninguna aparece registro de fecha.

Cuarto Semestre

No se localizó lista de calificación para la asignatura de Inglés IV, la cual tiene registrado en kárdex y en su boleta de calificación [redacted]

Décimo Semestre

[redacted] cuatro asignaturas de las siete asignaturas correspondientes a dicho semestre, sin embargo a las asignaturas Derecho Bancario, Seminario de Procesos Laborales y Procedimientos Mercantiles y Quiebras se les colocó la calificación de Derecho Mercantil (Títulos y operaciones de crédito) y Derecho del Trabajo II, ya que en las sábanas aparece una leyenda que dice "Por sesión de consejo técnico la materia de Seminario de Procedimientos Laborales (Décimo semestre) quedó [redacted] con Derecho del Trabajo II"

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)



SIN TEXTO



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se reconozcan las calificaciones registradas en kárdex y se dispense de las violaciones de seriación para la emisión de certificado total al C. [REDACTED] ¹

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar las calificaciones del C. [REDACTED] ¹ asentadas en kárdex o lista de calificaciones que benefician de alguna forma al C. [REDACTED] ¹, así mismo se recomienda autorizar la exención por violación de seriación de asignaturas, posterior a todo ello se recomienda tramitar en la Dirección de Control escolar el certificado correspondiente.

7. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Licenciatura en Contaduría versión F1 del Centro Universitario UAEM Texcoco, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] ¹ inició sus estudios en el periodo 2004B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad" (obligatoria) en el periodo 2006B, su trayectoria académica presenta la calificación [REDACTED] ³ [REDACTED] ³; en el periodo 2008B se inscribió por segunda ocasión a la unidad de aprendizaje y su trayectoria académica muestra anotaciones literales de [REDACTED] ³ en las tres evaluaciones; por lo que la trayectoria académica marca cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a).

El 28 de enero de 2009, se recibió en la Dirección de Control Escolar el oficio 085/09, en el que solicitó la baja extemporánea para la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad", en el periodo 2008B, debido a que la C. [REDACTED] ¹ había solicitado el 29 de agosto de 2008 la baja de dicha unidad, anexar al oficio la hoja de inscripción en la que se puede observar que está tachado el registro de esa unidad de aprendizaje y frente a éste la fecha y firma de la alumna (Anexo 1).



PROFESOR GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)

En respuesta este oficio y con la finalidad de realizar el movimiento en el sistema, se solicitó el oficio de baja, como lo señala la Base Normativa 13; el Centro Universitario envió en el oficio 112/09, la solicitud de baja de la C. [REDACTED] dirigida al coordinador del Centro Universitario con firmas de visto bueno del tutor y del subdirector académico; la fecha de la solicitud es del 29 de Agosto de 2008 y la fecha de la firma del visto bueno del subdirector académico es del 16 de febrero de 2009 y está cubierta con corrector (Anexo 2); por lo que se respondió al Centro Universitario que la baja no procede por estar alterada la solicitud.

Los documentos que envían a la Secretaría de Docencia con el oficio de solicitud de que la situación académica de la C. [REDACTED] sea analizada por el Grupo Técnico no presentan estas alteraciones (Anexo 3).

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación de la baja extemporánea de la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad", en el periodo 2008B, o bien que se le permita a la C. [REDACTED] presentar una evaluación extemporánea.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico, tramitar en la Dirección de Control Escolar la baja o eliminación extemporánea de la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad", en el periodo 2008B, derivado de que se cuentan con los elementos suficientes para poder comprobar que ésta se solicitó en tiempo, y la forma ya ha quedado subsanada. Con lo anterior la C. [REDACTED] podrá cursar la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad" por segunda ocasión.

8. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Contaduría versión F1 del Centro Universitario UAEM Texcoco, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] inició sus estudios en el periodo 2004B, cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad" (obligatoria) en el periodo 2006B, su trayectoria académica

SIN TEXTO



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

presenta la calificación [redacted] y la anotación literal [redacted] en el periodo 2008B se inscribió por segunda ocasión a la unidad de aprendizaje y su trayectoria académica muestra anotaciones literales de [redacted] por lo que la trayectoria académica marca cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a).

El 28 de enero de 2009, se recibió en la Dirección de Control Escolar el oficio 085/09, en el que solicitó la baja extemporánea para la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad", en el periodo 2008B, debido a que el C. [redacted] había solicitado el 29 de agosto de 2008 la baja de dicha unidad, anexan al oficio la hoja de inscripción en la que se puede observar que está tachado el registro de esa unidad de aprendizaje y frente a éste la fecha y firma del alumno (Anexo 1).

En respuesta este oficio y con la finalidad de realizar el movimiento en el sistema, se solicitó el oficio de baja, como lo señala la Base Normativa 13; el Centro Universitario envió en el oficio 112/09, la solicitud de baja del C. [redacted] dirigida al coordinador del Centro Universitario con firmas de visto bueno del tutor y del subdirector académico; la fecha de la solicitud es del 29 de Agosto de 2008 y la fecha de la firma del visto bueno del subdirector académico es del 16 de febrero de 2009 y está cubierta con corrector (Anexo 2); por lo que se respondió al Centro Universitario que la baja no procede por estar alterada la solicitud.

Los documentos que envían a la Secretaría de Docencia con el oficio de solicitud de que la situación académica del C. [redacted] sea analizada por el Grupo Técnico no presentan estas alteraciones (Anexo 3).

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación de la baja extemporánea de la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad", en el periodo 2008B, o bien que se le permita al del C. [redacted] presentar una evaluación extemporánea.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO

Paula



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)

recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico, tramitar en la Dirección de Control Escolar la baja o eliminación extemporánea de la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad", en el periodo 20083, derivado de que se cuentan con los elementos suficientes para poder comprobar que ésta se solicitó en tiempo, y la forma ya ha quedado subsanada. Con lo anterior el C. [REDACTED] podrá cursar la unidad de aprendizaje "Simulación Contabilidad" por segunda ocasión.

PRESIDENTE

Dr. en Com. Luis Alfonso Guadarrama Rico
Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

M. en AE. Pablo Calleros Pavón
Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya
Conzuelo
Secretaría de Investigación y
Estudios Avanzados

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez
Sanchez
Dirección de Estudios del Nivel
Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

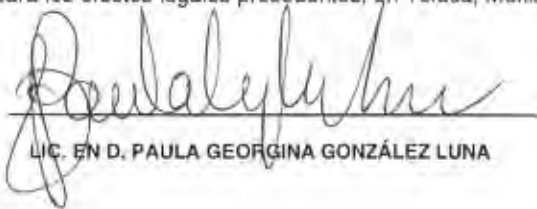
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de catorce fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM