



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA **NÚMERO 209** DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA **7 DE MAYO DE 2009**, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. **SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.**
- II. **LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 208.**
- III. **PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.**

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Ingeniería Mecánica versión 02 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] inició sus estudios en el periodo 2002B, cursó en el periodo 2006A la asignatura de "Investigación de Operaciones I", la trayectoria académica refleja las anotaciones literales de [REDACTED] en las evaluaciones [REDACTED] [REDACTED] cursó por segunda ocasión la asignatura en el periodo 2007A y presenta anotaciones literales de [REDACTED] en sus tres evaluaciones, por lo que la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción con fundamento en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales. Los Consejos internos en sesión de fecha 15 de julio del 2008 en el cual le autorizaron el examen en el periodo 2008B, pero este caso no fue sometido a Grupo Técnico como se había acordado con la Oficina del Abogado General el alumno no presenta dicha evaluación argumentando problemas personales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar nuevamente y por primera ocasión presentar una evaluación extemporánea de la asignatura "Investigación de Operaciones I" al C. [REDACTED] en el periodo 2009A, y se puntualice el periodo en el que el se tiene la obligación de presentar el examen con la finalidad de evitar que los alumnos en reiteradas ocasiones soliciten autorización para presentar

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAFEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

examen extemporáneos de una misma asignatura o unidad de aprendizaje.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la Oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 446/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó proponer a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea

al C. [redacted] en la asignatura "Investigación de Operaciones I" correspondiente al periodo 2008B, derivado de que se puede configurar que el C. [redacted] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que correspond

Información Confidencial; ver (1)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Handwritten signature



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se hace la recomendación a las autoridades para aplicar las evaluaciones extemporáneas (otras evaluaciones) de manera inmediata posterior a la recomendación que pueda emitir el Grupo Técnico que de pauta a la autorización por parte de los Consejos Internos, procurando no dejar pasar un periodo escolar, pues esto afecta las trayectorias académicas de los alumnos y genera nuevos errores de certificación.

2. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Administración versión F2 de la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] inició sus estudios el periodo 2006B. En el periodo 2008B se inscribió a la unidad de aprendizaje "Finanzas Internacionales" en el grupo A5. Por error de la C. [REDACTED] cursó dicha unidad de aprendizaje en el grupo A4, obteniendo la calificación en evaluación ordinaria [REDACTED] según oficio del profesor C.P. Antonio Sánchez Acosta de fecha 13/abril/2009, que argumenta que la C. [REDACTED] cursó en ese grupo la unidad de aprendizaje pero al no aparecer la alumna en la lista del grupo no se le pudo asentar la calificación.

En el grupo A5 la C. [REDACTED] aparece con las siguientes anotaciones literales: [REDACTED]

Se solicitó al Grupo Técnico que se eliminen las calificaciones del grupo A5 en la unidad de aprendizaje "Finanzas Internacionales" en el periodo 2008B, y se le sea reconocida la calificación que obtuvo en el grupo A4.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no hacer el traspaso de la calificación de del grupo A5 al grupo A4, derivado de que la C. [REDACTED] firmó la hoja de inscripción en la que se registró el grupo A5 para la unidad de aprendizaje "Finanzas Internacionales" por lo

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
DE LA

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAN

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

que estaba enterada de la inscripción, de ello se comprueba que no existen errores de certificación en el caso, por lo que la C. [redacted] [redacted] deberá cursar la asignatura por segunda ocasión.

3. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Actuaría versión F1 del Centro Universitario Valle de México, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] en el periodo 2003B ingresó a la Licenciatura de Contaduría versión 04 y solicitó acoplamiento en el periodo 2004A a la versión F1, en el periodo 2005A cursó la unidad de aprendizaje "Microeconomía I" registra la anotación literal [redacted] en ordinario, la calificación de [redacted] en extraordinario y la calificación de [redacted] en el periodo 2006A cursó en [redacted] "Microeconomía I" y la [redacted] en evaluación [redacted] con calificación de [redacted] debido a esto la trayectoria presenta la leyenda "la asignatura Microeconomía II requiere que la asignatura Microeconomía I sea aprobada primero."

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se otorgue la dispensa de la seriación de las unidades de aprendizaje con la finalidad de emitir el certificado total. El caso ya fue sometido al interior de los Consejos Internos de este Centro Universitario en las sesiones 23ª y 28ª, llevadas a cabo los días 21 y 28 de noviembre de 2008 respectivamente, donde se pide turnar el caso al Grupo Técnico de la Universidad.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico, autorizar la exención de la seriación de las unidades de aprendizaje "Microeconomía I" y "Microeconomía II", derivado de que las dos unidades de aprendizaje ya han sido aprobadas, asimismo se recomienda tramitar en la Dirección de Control Escolar el borro de la leyenda de violación de seriación. Todo lo anterior con fundamento en el Decreto por el que se Regula el Periodo de Transición para el Desplazamiento de Planes de Estudio Rígidos a Flexibles.

ABOGADO
DE LA

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

PRESIDENTE

Dr. en Com. Luis Alfonso Guadarrama Rico
Secretaría de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

M. en AE. Pablo Calleros Pavón
Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya
Conzuelo

**Secretaría de Investigación y
Estudios Avanzados**

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde

Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez
Sanchez

**Dirección de Estudios del Nivel
Medio Superior**

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

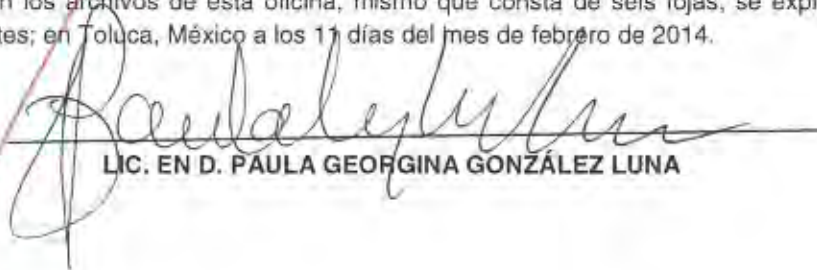
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un período parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de seis fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA