



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 224 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 23 DE SEPTIEMBRE DE 2009, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 223.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR

1. Se analizó el caso del la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Sor Juana Inés de la Cruz" de la escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] se inscribió en el periodo 2005B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003, presentando la siguiente trayectoria académica:

Sem	periodo	Situación académica	Observaciones
1	2005B	[REDACTED]	[REDACTED]
2	2006A	[REDACTED]	[REDACTED]
3	2007B	[REDACTED]	[REDACTED]
4	2008A	[REDACTED]	[REDACTED]
5	2008B	[REDACTED]	[REDACTED]
6	2009A	[REDACTED]	[REDACTED]

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se validen las calificaciones obtenidas por la C. [REDACTED] posteriores a la cancelación de inscripción que se presenta en la trayectoria académica, y con ello proceder con la emisión del certificado total correspondiente.

[Handwritten signature]



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA CAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar las calificaciones obtenidas por la C. [redacted] 1 posteriores a la cancelación de inscripción que se muestra en la trayectoria académica, toda vez que se presentaron y aprobaron las evaluaciones correspondientes, posterior a ello se acordó recomendar tramitar en la Dirección de Control Escolar la emisión del certificado total correspondiente, toda vez que la trayectoria académica muestra la terminación de los estudios de manera satisfactoria.

2. Se analizó el caso de la C. [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 del Plantel "Sor Juana Inés de la Cruz" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que la C. [redacted] 1 se inscribió en el 2005B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003, presentando la siguiente trayectoria:

Sem	periodo	Situación académica	Observaciones
1	2005B	[redacted]	[redacted]
2	2006A		
3	2007B		
4	2008A		
5	2008B		
6	2009A		

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se validen las calificaciones obtenidas por la C. [redacted] 1 posteriores a la cancelación de inscripción que se presenta en la trayectoria académica, y con ello proceder con la emisión del certificado total correspondiente.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar las calificaciones obtenidas por el la C. [redacted] 1 posteriores a la cancelación de inscripción que se muestra en la trayectoria académica, toda vez que se presentaron y [redacted] 3 las evaluaciones correspondientes, posterior a ello se acordó recomendar tramitar en la Dirección de Control Escolar la emisión del certificado total correspondiente, toda vez que la trayectoria académica muestra la terminación de los estudios de manera satisfactoria.

#### IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

1. Se analizó el caso del C. [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Física versión F1 de la Facultad de Ciencias, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] 1 ingresó a la licenciatura en el periodo 2002B en la versión 04; reprobó todas las asignaturas a las que se inscribió en el primer semestre (2002B); posteriormente en el periodo 2003A se le negó la inscripción, con base en el artículo 26 del reglamento interno de la Facultad de Ciencias que indica "Para tener derecho a inscripción en el semestre inmediato superior, se requiere haber aprobado como mínimo el 50% de las asignaturas que integran el semestre inmediato anterior..." por lo que el C. [redacted] 1 regresó a reinscribirse en el periodo 2003B y se le acopló a la versión vigente (F1) del plan de estudios; la trayectoria académica presenta una interrupción en el periodo 2009A; por lo que marca cancelación de inscripción por exceder el número máximo de suspensiones (Base normativa 10).

Al inscribirse en el periodo 2009B el C. [redacted] 1 cursará las unidades de aprendizaje que le hacen falta para concluir los estudios.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para dispensar la primera interrupción debido a que se le aplicó un reglamento interno que le negó el derecho a reinscribirse.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la dispensa de la interrupción que presenta el C. [redacted] 1 en el periodo 2003A, toda vez que está baja no tiene un fundamento legal, en el sentido que la normatividad a la que se hace referencia no fue aprobada por el H. Consejo Universitario; y en todo caso la inscripción no procedía por desplazamiento de estudios y no por interrupción de los mismos, es decir, las asignaturas no fueron ofertadas por la Facultad en dicho periodo. De lo anterior se recomienda autorizar la continuidad de los estudios mediante la inscripción al periodo 2009B de manera extemporánea o el siguiente que corresponda y tramitar en la Dirección de Control Escolar el borro de la leyenda de cancelación de estudios por cursos permitidos.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paul*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

2. Se analizó el caso de la C. [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura de Arquitecto versión F1 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que la C. [redacted] 1 inició sus estudios en el periodo 2003B. En el periodo 2008A cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje optativa, "Equipamiento Urbano 2", perteneciente a la línea de acentuación Integración del Diseño obteniendo en evaluación ordinaria la calificación de [redacted] 3 y en sus evaluaciones extraordinaria y título de suficiencia [redacted] 3 en su trayectoria académica.

En el periodo 2009A cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando en su trayectoria académica anotaciones literales de [redacted] 3

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea a la C. [redacted] 1 en la unidad de aprendizaje "Equipamiento Urbano 2", así como la eliminación de las leyendas en su trayectoria académica.

El plan de estudios señala que los alumnos deberán seleccionar una línea de acentuación específica con base a las asesorías de sus maestros y tutores. (Pág. 23); y de acuerdo a la Base Normativa número 8: *El alumno no podrá cursar por tercera ocasión una misma unidad de aprendizaje optativa, en su caso, deberá inscribirse en una diferente*

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Colero, Director de la Facultad de Ingeniería.  
OF, No. 446/02.  
Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.  
OF, No. 795/02.  
Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGlamento de FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa Maria Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.

OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no esta expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Información Confidencial: ver (1)

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar la presentación de una evaluación extemporánea a la C. [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Equipamiento Urbano 2", derivado de que se puede configurar que ésta falto a su



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Deules*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

obligación de presentarse a la evaluación ordinaria y no cumplió con los requisitos establecidos en la legislación universitaria para presentar sus evaluaciones extraordinaria y a título de suficiencia.

3. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Diseño Gráfico versión 02 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] inició sus estudios en el periodo 1999B. En el periodo 2003B cursó la asignatura "Comunicación 3" presentando en ordinario la calificación de [redacted] Por ser un plan en desfase el C. [redacted] [redacted] cursó esta asignatura la cual es equivalente a "Medios Masivos de Comunicación Visual I" y a "Medios Masivos de Comunicación Visual II" (equivalencia dos a uno) en el plan de estudios. Como las equivalencias dos a uno no se cargan en el sistema de control escolar el C. [redacted] no apareció en lista de calificaciones por lo que la profesora asentó la calificación de [redacted] por oficio con la misma fecha de entrega de la lista de calificaciones. Con respecto a la tabla de equivalencias de la Facultad los HH. Consejos internos proponen asentar las calificaciones de la siguiente forma:

LDG - 02				LDG - 03			
Periodo de origen en que debió de haber cursado	Clave	Asignatura	Calif.	Periodo	Clave	Asignatura	Calif.
2002B	206774	Medios Masivos de Comunicación Visual I	[redacted]	2003B	G10742	Comunicación 3	[redacted]
2003A	206784	Medios Masivos de Comunicación Visual II	[redacted]				

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se avale la inscripción y calificación al periodo 2003B en la asignatura "Comunicación 3" para poder asentar calificaciones, por medio del reconocimiento de la calificación asentada por la profesora en el oficio, así como una exención de posibles leyendas en la trayectoria académica del C. [redacted] con la finalidad de que se emita el certificado total de estudios.





**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de la asignatura "Comunicación 3" como calificaciones de las asignaturas de Medios Masivos de Comunicación Visual I y II, toda vez que ésta fue aprobada y está de conformidad con las equivalencias establecidas, por lo que se recomienda posterior a ello tramitar en la Dirección de Control Escolar el certificado total de estudios y eliminación de las leyendas que denoten una cancelación de estudios.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

4. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Licenciatura en Psicología de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que la C. [REDACTED] 1 Egresó el 6 de junio de 2008, obteniendo un promedio general de [REDACTED] 3 no presenta interrupción de estudios, y sus asignaturas fueron aprobadas en evaluación ordinaria. El 15 de mayo de 2008 sufrió un accidente automovilístico imposibilitándola para continuar sus trámites para evaluarse bajo la modalidad de aprovechamiento académico. Se ha vencido el tiempo establecido para presentar la solicitud por escrito a la subdirección académico para evaluarse bajo esta modalidad.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académica, que el caso no presenta errores de certificación, por lo que no es competencia del Grupo Técnico conocer del asunto.

5. Se analizó el caso del C. [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Licenciatura de Ingeniería Civil versión 02 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que el caso del C. [REDACTED] 1 fue sometido por primera vez el 27 de mayo del año 2009 en el acta número 211 de Grupo Técnico en la cual se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que la trayectoria académica presenta tres inscripciones a la unidad de aprendizaje de "Hidrológica", su primer curso fue en el periodo 2007B, segundo curso en el periodo 2008A y se registra un tercer curso en el periodo 2008B, en el cual se registra una anotación de [REDACTED] 3 en evaluación ordinaria y la calificación de [REDACTED] 3 en evaluación extraordinaria, por lo que transgrede el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales al presentar un tercer curso de la asignatura, situación que deberá ser corregida antes de autorizar presentar un examen extemporáneo a título de suficiencia de la UA "Obras Hidráulicas" en el periodo 2009A.

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UDEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

El caso fue sometido por segunda vez el 01 de julio del año 2009 en el acta número 215 de Grupo Técnico en la cual se propone a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata, por única y última ocasión una evaluación extemporánea [redacted] en la asignatura "Obras Hidráulicas" correspondiente al periodo 2008A, derivado de que se puede configurar que el C. [redacted] aún no ha sido evaluado y obtuvo en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado del examen se podrá o no inscribir en el próximo periodo que corresponda; también recomienda corregir el registro de la tercera inscripción a la asignatura "Hidrológica" en el periodo 2008B toda vez que esta debe ser una evaluación extemporánea y no una tercera inscripción puesto que de este modo se transgrede lo señalado en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación específica de como corregir la tercera inscripción al curso de "Hidrológica".

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico atender lo descrito en el oficio G.T. 1096/09, en el que: se recomienda corregir el registro de la tercer inscripción a la asignatura "Hidrológica" en el periodo 2008B toda vez que esta debe ser una evaluación extemporánea y no una tercera inscripción puesto que de este modo se transgrede lo señalado en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales. Lo anterior se complementa con la autorización de los HH. Consejos para que la anotación literal de [redacted] en evaluación ordinaria y la calificación de [redacted] en evaluación extraordinaria de la asignatura "Hidrológica" en el periodo 2008B se eliminen y se asiente la calificación de [redacted] obtenida como una calificación de evaluación extemporánea.

5.- Se analizaron diversos casos de la Facultad de Ingeniería que aparecen en el listado siguiente, cuya problemática se enfoca en la solicitud para aplicar una evaluación extemporánea.

No de Cuenta	Nombre	Materia	Ver.	Periodo de Inicio
[redacted]	[redacted]	Comunicación y Relaciones Humanas (optativa)	ICO - F1	2003B
		Sistemas de Información I		
		Sociología	IEL - F2	2006A

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

2	1	Algebra Lineal	IGO - F2	2007B

Todos los casos mencionados presentan en su trayectoria académica anotaciones literales de N/P (no presente) en sus evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia en el segundo curso de las unidades de aprendizaje mencionadas.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar a los CC. [redacted] y [redacted] presentar evaluaciones extemporáneas de las unidades de aprendizaje mencionadas en el periodo 2009B.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería.

OF. No. 449/02.

Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas.

OF. No. 795/02.

Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

OF. No. 942/02.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.



**SIN TEXTO**



ABOCADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Handwritten signature*



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**

**REGlamento DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelara la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.  
Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta.  
OF. No. 941/2002.

Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002\*

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tienen el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.  
Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar.

OF. No. 128/03.

Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar de manera inmediata y por única ocasión una evaluación extemporánea extraordinaria o en su caso a título de suficiencia a los CC. [redacted] y [redacted]

[redacted] derivado de que se puede configurar que éstos aún no han sido evaluados en las Unidades de Aprendizaje señaladas en el cuadro anterior y obtuvieron en su momento el derecho a sus exámenes; derivado del resultado de la evaluación extemporánea se podrán o no inscribir en el próximo periodo que corresponda.

Información Confidencial: ver (1)

**PRESIDENTE**  
M.A.S.S Felipe González Solano  
Secretario de Docencia

10/11

*[Handwritten signature]*



**GENERAL  
UAEM**



**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Becker*



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

SECRETARIO TÉCNICO

M en A. E. Pablo Calleros Pavón  
Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic.. Dulce María APE. Maya  
Consuelo  
Secretaría de Investigación y Estudios  
Avanzados

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde  
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez  
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva  
Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

## Versión Pública

### (1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

### (2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

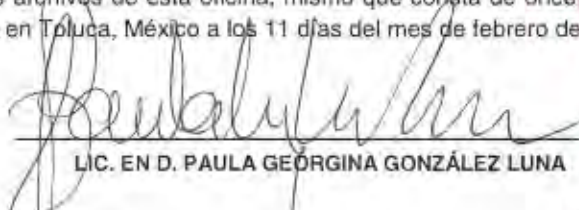
### (3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

## COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de once fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.

  
LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

