



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 229 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 11 DE NOVIEMBRE DE 2009, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 228.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Diseño Industrial versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el C. [REDACTED] ingresó en el periodo 2005B.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se cambie el indicador de *Irregular* en la trayectoria académica, argumentando que el C. [REDACTED] ha cursado los 24 créditos optativos del núcleo básico que señala el plan de estudios; sin embargo no aprobó la unidad de aprendizaje "Dibujo Natural" que cursó en el periodo 2006A, situación por la que la trayectoria académica tiene el indicador de [REDACTED] se revisó la trayectoria académica y no se encontró irregularidad reglamentaria, ni error de certificación en la misma.

En el periodo 2006B la facultad ofertó la unidad de aprendizaje "Dibujo Natural", y el C. [REDACTED] se inscribió a otra unidad de aprendizaje optativa (Calidad) omitiendo el segundo curso de la unidad de aprendizaje, inobservado con ello el numeral 8 de las Bases Normativas que señala "El alumno no podrá cursar por tercera ocasión una misma unidad de aprendizaje optativa, en su caso deberá inscribirse en una diferente".

Así mismo el artículo 113 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM aplicable de manera complementaria, toda vez que las Bases Normativas no contienen disposición alguna referente a la calidad de un alumno cuando éstos adeuden una unidad de aprendizaje.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar el cambio del indicador de [REDACTED] que presenta la trayectoria académica del C. [REDACTED]

[REDACTED] toda vez que ésta se da por el incumplimiento para [REDACTED] la situación académica [REDACTED] la unidad de aprendizaje "Dibujo Natural" a la que se inscribió en el periodo 2006A, no se trata de un error de certificación o mala aplicación de la norma, sino de una falta o desconocimiento por parte del alumno y tutor para no cursar una unidad [REDACTED]

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

de aprendizaje optativa que tenía un registro de inscripción y debía ser [redacted] 3 oportunidad para [redacted] 3 a trayectoria académica; toda vez que se trata de una unidad de aprendizaje optativa, el [redacted] 3 ésta no es causa de cancelación de inscripción, ni impedimento para que el C. [redacted] 1 pueda egresar de los estudios.

Se recomienda también a las autoridades del Organismo Académico incentivar a los tutores y alumnos en tener un mayor cuidado en el seguimiento de las trayectorias académicas toda vez que el desconocimiento de la norma no exime su cumplimiento.

2. Se analizó el caso del C. [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Administración versión 03 del Centro Universitario UAEM Amecameca, cuya situación académica consiste en que el C. [redacted] 1 egresó en el periodo 2002B del plan de estudios de la Licenciatura en Administración, su última calificación se registró el día 12 de julio de 2002. Presentó en fecha 23 de junio de 2004 su solicitud a la subdirección académica para optar por la titulación bajo la modalidad de Examen General de Egreso de Licenciatura (EGEL), con esta misma fecha se le dio la autorización a través del oficio 370/2004. Presentó su examen y [redacted] 3 [redacted] 3

De acuerdo al Reglamento de Opciones de Evaluación Profesional, en su artículo 36 "En caso de que el egresado resulte aplazado en la evaluación profesional, se estará a lo dispuesto en el artículo 133 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales". El 27 de octubre de 2005 el C. [redacted] 1 solicitó nuevamente la autorización para presentar su examen EGEL, en esta ocasión el entonces subdirector académico firmó con Visto Bueno la solicitud.

El C. [redacted] 1 presentó su examen EGEL y lo [redacted] 3 el 09 de enero de 2006, con la notificación de CENEVAL en la que se le da a conocer un puntaje de [redacted] 3 en el área básica y [redacted] 3 en el área de apoyo; así también CENEVAL le entrega su Testimonio de Desempeño Satisfactorio en esa misma fecha.

Personal de la entonces Unidad Académica Profesional le entrega por escrito la circular 003/2006 en donde se informan los requisitos para programar la evaluación profesional y le notifican "es indispensable entregar en el departamento de Evaluación Profesional". Reunió algunos de los requisitos marcados en la circular 003/2006, excepto los marcados en los incisos G, H y K.

En el año 2009 acudió al Centro Universitario y se le informó que no es procedente su titulación de acuerdo con los artículos 117 y 133 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Se solicitó al Grupo Técnico realizar el análisis para identificar las opciones de solución. Así mismo formular una propuesta de resolución, a través de la Oficina del Abogado General, para fundamentarla en la Legislación Universitaria.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA NAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que el C. ¹ ¹ excedió el plazo contemplado en el artículo 117 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales para la presentación de su examen de evaluación profesional, de tal modo que la autorización para presentar la evaluación profesional queda a consideración del H. Consejo de Gobierno conforme al dictamen que emita el H. Consejo Académico, con fundamento en el artículo antes mencionado, en caso de autorizar la evaluación profesional, el C. ¹ ¹ deberá cumplir con los requisitos académicos y administrativos que establezca la legislación universitaria para ello.

Respecto del resultado satisfactorio de la evaluación EGEL solicitada en fecha 27 de octubre de 2005 se debe considerar que en la trayectoria académica del C. ¹ ¹ se registró la última calificación en fecha 12 de julio de 2002, la primer solicitud para presentar evaluación profesional bajo la opción de EGEL se autorizó el día 23 de junio de 2004, es decir en tiempo y forma, conforme a lo establecido en la fracción I del artículo 24 del Reglamento de Opciones de Evaluación Profesional, sin embargo al ³ ³ y presentar nuevamente su solicitud en fecha 27 de octubre de 2005, el C. ¹ ¹ ya no cumplía con el requisito establecido en el artículo mencionado, toda vez que dicha solicitud excede el tiempo de dos años cumplidos de haber concluido el plan de estudios, es decir, el tiempo límite para presentar una solicitud era la fecha 12 de julio de 2004, sin embargo, el C. ¹ ¹ ya no tenía derecho de presentar una solicitud en dicho tiempo derivado de que había sido ³ ³ al no cumplir con el puntaje establecido para ³ ³ la evaluación profesional bajo la opción de EGEL en su primer solicitud, y debía esperar el tiempo establecido en el artículo 133 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, para volver a presentar su evolución profesional, lo cual debe ser bajo la opción en la que el C. ¹ ¹ cumpla con los requisitos que establezca la legislación universitaria.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS AVANZADOS.

1. Se analizó el caso de la C. ¹ ¹ con número de cuenta ² ² de la Maestría en Informática de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que la C. ¹ ¹ ingresó a la maestría el periodo comprendido de septiembre a diciembre de 2004 y concluyó en el periodo comprendido de febrero a agosto de 2008. Cursó 16 asignaturas correspondientes a 96 créditos y presenta calificaciones ³ ³

Se le aceptó para cursar la maestría sin el cumplimiento del artículo 166 en su fracción V, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del idioma inglés es de fecha 8 de octubre de 2004.



SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Becker



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se acepte la constancia extemporánea del idioma y la C. [REDACTED] pueda continuar con los trámites académico-administrativos para la obtención del grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aceptar la entrega extemporánea del requisito señalado en la fracción V del artículo 166 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM y con ello proceder a la emisión del certificado parcial de estudios correspondiente y en su momento permitirle a la C. [REDACTED] presentar la evaluación para la obtención del grado académico de maestro, siempre y cuando cumpla previamente con los requisitos académicos y administrativos establecidos en la legislación universitaria para ello.

PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano
Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

M en A. E/ Pablo Calleros Pavón
Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

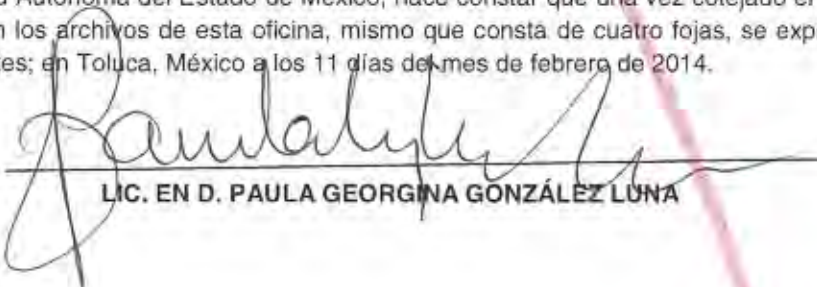
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cuatro fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

