



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



ACTA NÚMERO 253 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 252.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Diseño Gráfico versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el alumno inició los estudios en el periodo 2005B, en el periodo 2006A cursó la unidad de aprendizaje *Conceptualización del Diseño*, inobservando la seriación con la unidad de aprendizaje *Diseño Básico*, que [REDACTED] en el periodo 2006B; por lo que la trayectoria académica marca violación de seriación. El alumno lleva acumulados 292 créditos de 426 necesarios para concluir los estudios; 46 unidades de aprendizaje [REDACTED], 15 [REDACTED], 26 registros de [REDACTED] y 2 registros de [REDACTED] en 9 periodos cursados.

Se solicitó al Grupo Técnico recomendar dispensar la seriación para poder regularizar la trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar el borro de las leyendas de errores de seriación de la unidad de aprendizaje *Conceptualización del Diseño*, (periodo 2006A) toda vez que ya cursó y [REDACTED] la unidad de aprendizaje *Diseño Básico*, en el periodo 2006B, es decir dos periodos anteriores de haber [REDACTED] la unidad de aprendizaje *Conceptualización del Diseño* (2007A en segundo curso).

2. Se analizó el caso del [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Diseño Gráfico versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el alumno inició los estudios en el periodo 2005B, en el periodo 2006B cursó la unidad de aprendizaje *Diseño Fotográfico*, inobservando la seriación con la unidad de aprendizaje *Fotografía Avanzada*, que no ha cursado hasta el momento; por lo que la trayectoria académica marca violación de seriación. El alumno lleva acumulados 340 créditos de 426

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
ESTADUAL

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



necesarios para concluir los estudios; 54 unidades de aprendizaje [3] 8 [3] 9 registros de [3] y 1 registro de [3] en 9 periodos cursados.

Se solicitó al Grupo Técnico recomendar dispensar la seriación para poder regularizar la trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no validar la calificación obtenida en la unidad de aprendizaje *Diseño Fotográfico*, toda vez que no ha cursado y [3] el antecedente de ésta, es decir, la unidad de aprendizaje *Fotografía Avanzada*, una vez que esta haya sido [3] se podrá recomendar en su caso la validación de la calificación obtenida en la unidad de aprendizaje *Diseño Fotográfico*.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL POSGRADO.

1. Se analizó el caso del [1] con número de cuenta [2] de la Maestría en Derecho de la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que ingresó a la maestría en enero de 1989 y la concluyó en junio de 1991, cursó 23 asignaturas correspondiente a 86 créditos.

Se le aceptó para cursar la maestría sin el cumplimiento del artículo 166 en su fracción V, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del idioma Inglés tiene fecha del 19 de marzo de 2010.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se acepte la entrega extemporánea de la constancia del idioma y se le permita continuar con los trámites académico-administrativos.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aceptar la entrega extemporánea del requisito señalado en la fracción V del artículo 166 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM y con ello proceder a la emisión del certificado parcial de estudios correspondiente del [1]

Se acordó informar a las autoridades del Organismo Académico que la entrega extemporánea de las constancias del idioma no provocan errores de certificación hasta el momento en que egresa un alumno sin haber cumplido con ese requisito de ingreso, por lo que se recomienda instruir al

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



personal administrativo para que los aspirantes a inscribirse en los estudios de posgrado cumplan con los requisitos establecidos y no se generen en un futuro problemáticas similares.

2. Se analizó el caso del [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Maestría en Derecho de la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que ingresó a la maestría en el semestre de octubre de 1999-marzo de 2000 y concluyó el cuarto semestre de mayo-octubre de 2001 cursó 16 asignaturas correspondiente a 68 créditos.

Se le aceptó para cursar la maestría sin el cumplimiento del artículo 166 en su fracción V, del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La constancia del idioma Inglés tiene fecha del 3 de abril de 2000.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se acepte la entrega extemporánea de la constancia del idioma y se le permita continuar con los trámites académico-administrativos.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico aceptar la entrega extemporánea del requisito señalado en la fracción V del artículo 166 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM y con ello proceder a la emisión del certificado parcial de estudios correspondiente del [REDACTED] ¹

3. Se analizó el caso del [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Especialidad en Anestesiología de la Facultad de Medicina, el caso se presentó en la sesión 242 del 17 de marzo de 2010 y el Grupo Técnico solicitó más elementos para poder recomendar la corrección de calificaciones del tercer semestre de la siguiente manera:

Nombre de la asignatura	Dice	Debe decir
Bioética	[REDACTED]	3
Metodología de la Investigación		
Anestesia por Especialidades I		
Practica Clínica III		

La Facultad anexó los siguientes documentos para su valoración:

1. Oficio de fecha 26 de mayo del 2010 firmado por el Dr. Juan Rivera González jefe de la división de enseñanza e investigación y por el Dr. Enrique Contreras León profesor titular de la especialidad en anestesiología.



SIN EFECTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



2. Oficio de fecha 23 de febrero del 2010 firmado por el Dr. Josué Manuel López director del Hospital General "Dr. Gustavo Baz Prada" se evaluó el 17 de febrero de 2010 las materias del tercer semestre con calificaciones **3** pero no señala en términos numéricos.

3. Oficio sin fecha y firmado por el Dr. Enrique Contreras León profesor titular de la especialidad en Anestesiología donde señala las calificaciones **3** del cuadro inicial.

4. Oficio firmado por el Dr. Victor Fuentes García como jefe del departamento de anestesiología del Hospital Infantil de México Federico Gómez, que no corresponde al titular de la especialidad.

5. Formato de evaluación de médicos residentes de la cruz roja mexicana.

6. Oficio firmado por el Dr. Hernán Navarrete Alarcón del Hospital Regional Ignacio Zaragoza que obtuvo una calificación de **3** sin indicar en que asignatura y que no corresponde a su hospital sede.

7. Examen con una calificación de **3** a nombre de **1** del segundo examen trimestral.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 28 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la corrección de calificaciones de las unidades de aprendizaje Bioética, Metodología de la Investigación, Anestesia por Especialidades I y Práctica Clínica III, toda vez que se cuentan con los elementos necesarios para demostrar que son las calificaciones correctas, asimismo se recomienda validar las calificaciones subsecuentes a la corrección toda vez que se la ha permitido al **1** **1** continuar con los estudios.

PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano
Secretario de Docencia



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
[Signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



SECRETARIO TÉCNICO
E. en E. Hugo Eduardo García García
Dirección de Control Escolar

VOCAL
M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL
L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por si mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

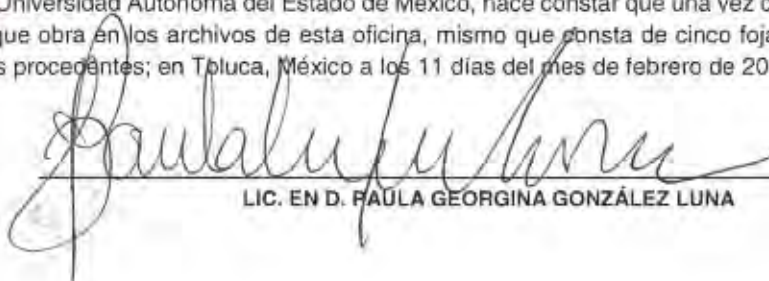
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cinco fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

