



ACTA NÚMERO 258 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 11 DE AGOSTO DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 257.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 el Instituto Latino, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2006B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003, en la Unidad Pedagógica Aristos, S.C. y posteriormente ingresa al Instituto Latino, su trayectoria académica muestra las siguientes observaciones:

Semestre cursado	Periodo	Situación académica	Observaciones
Primer semestre	2006B	[REDACTED] 3	
Segundo semestre	2007A		
Tercer semestre	2007B		
Cuarto semestre	2008A		
Quinto semestre (Se cambia al Instituto Latino)	2008B		[REDACTED] 3
Sexto semestre	2010A		

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

La trayectoria académica señala el incumplimiento de lo establecido en el artículo 178 del Reglamento de la Educación Media Superior.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para validar las evaluaciones presentadas y las calificaciones obtenidas así como la emisión del certificado total de estudios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la

SIN EFECTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar al Consejo Asesor de la Administración Central, validar las calificaciones obtenidas por el [redacted] de la siguiente forma: Sociología, [redacted] [redacted] Psicología, [redacted] [redacted] México ante el Contexto Internacional, [redacted] [redacted] Orientación Educativa, [redacted] [redacted] una vez autorizadas las calificaciones se recomienda proceder con la autorización de la emisión del certificado de estudios que corresponda.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que inició la licenciatura en Matemático en la versión 05 en el periodo 1999B. En el periodo 2007B ingresó a la Facultad de Ingeniería para cursar la Licenciatura de Ingeniero Mecánico, por medio de equivalencia de estudios.

La trayectoria académica presenta "Cancelación de Inscripción" toda vez que se ha excedido el tiempo máximo de suspensión de estudios que establece la Base Normativa 10, esto debido a que el sistema automatizado de control escolar contabiliza el periodo de inicio cuando ingresó a la UAEM (1999B).

Se solicitó al Grupo Técnico que se les realice una exención en la trayectoria académica del alumno, con la finalidad de que sea regularizada su citación académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar el borro de leyenda de cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 10, o bien, hacer caso omiso de ésta, toda vez que se puede comprobar que el [redacted] inició la carrera de Ingeniero Mecánico en el periodo 2007B, por lo que es a partir de esa fecha en la que se debe empezar a contar su calidad de alumno de dicha carrera.

2. Se analizó el caso de la [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Psicología versión F1 de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2007B. En el periodo 2009B cursó por primera ocasión las siguientes unidades de aprendizaje obligatorias:

Unidad de Aprendizaje	Periodo	Evaluación	Calificación
Elaboración de instrumentos	2009B	[redacted]	[redacted]



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAHM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Técnicas de Instrumentos Psicológicos	2009A	3	3
Orientación Educativa	2009B		

En el periodo 2010A cursó por segunda ocasión las mismas unidades de aprendizaje obteniendo las siguientes calificaciones:

Unidad de Aprendizaje	Periodo	Evaluación	Calificación
Elaboración de Instrumentos	2010A		
Técnicas de Instrumentos Psicológicos	2010A	3	3
Orientación Educativa	2010A		

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

La trayectoria académica señala cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa número 14: "La cancelación definitiva de la inscripción procederá en los siguientes casos: a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad"

La ¹ argumentó que no le fue posible presentarse a cursar las unidades mencionadas por motivos de salud ya que fue intervenida quirúrgicamente y posteriormente fue internada para rehabilitación. Hasta el momento ha acreditado 23 unidades de aprendizaje de 70 y cursado 180 créditos de 484 que presenta el plan de estudios.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que la ¹ pueda cursar por tercera ocasión dichas unidades de aprendizaje y poder continuar con sus estudios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar un tercer curso de las unidades de aprendizaje "Elaboración de Instrumentos", "Técnicas de Instrumentos Psicológicos" y "Orientación Educativa" toda vez que la legislación universitaria sólo contempla el derecho de cursar las unidades de aprendizaje en dos ocasiones, asimismo se recomienda no autorizar la aplicación de evaluaciones extemporáneas ya que se puede comprobar que la ¹ no cumplió con los requisitos para presentar sus evaluaciones en tiempo y forma, además de optar por no presentarse a algunas de éstas y no se cuenta con

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN EFECTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



información suficiente para comprobar que no haya podido presentarse a sus evaluaciones por acontecimientos extraordinarios.

3. Se analizó el caso de la [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Psicología versión F1 de la Facultad de Ciencias de la Conducta, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2006B. En el periodo 2009B cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje obligatoria "Diseño Curricular", registrando en su trayectoria académica las anotaciones literales en evaluación [REDACTED] de [REDACTED] y en [REDACTED]. En el periodo 2010A cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando anotaciones de [REDACTED] en [REDACTED].

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

La trayectoria académica señala cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa número 14: "La cancelación de [REDACTED] los siguientes casos: a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad"

La [REDACTED] argumentó que no fue posible presentar el examen a título de suficiencia ya que sufrió un accidente y le fue imposible presentarse a la Facultad, sin embargo la alumna no había realizado el pago de dicha evaluación. Hasta el momento ha acreditado 45 unidades de aprendizaje de 70 y cursado 328 créditos de 484 que presenta el plan de estudios.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice una evaluación extemporánea a la [REDACTED] en la unidad de aprendizaje "Diseño Curricular", así como la eliminación de las leyendas en su trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar una evaluación extemporánea para la unidad de aprendizaje "Diseño Curricular" ya que se puede comprobar que la C. Nápoles Herrera Yuritzky no cumplió con los requisitos para presentar sus evaluaciones en tiempo y forma y no se cuenta con información suficiente para comprobar que no haya podido presentarse a sus evaluaciones por acontecimientos extraordinarios, toda vez que la receta médica del ISEM que presenta contiene datos erróneos al no corresponder la cédula profesional y el nombre que se contienen en ésta.

ASUNTOS GENERALES

Se analizó el caso de la [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] cuya situación académica consiste en que la alumna realizó sus estudios de Carrera Técnica en la Escuela Normal de Atzacomulco "Profesora Evangelina Alcántara Díaz", obteniendo el Certificado en la Carrera de Profesora de Educación Primaria; conforme al plan de estudios 1984.

ABOGADO G.
DE LA U.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA NAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Con éste certificado se le dio la oportunidad de realizar sus estudios de Licenciatura en la UAEM, tomándosele como equivalente al bachillerato.

En el año 1970, ingresó al Instituto de Humanidades a cursar la carrera de Lic. en Filosofía, concluyendo en el año de 1973, se le otorgó Certificado de Estudios y Título Profesional. En el año 1995 ingresa a la Facultad de Ciencias Políticas a cursar la Maestría en Administración y Políticas Públicas, concluyendo en el año 1996 y obtiene Certificado de Estudios y Grado Académico. Finalmente en el año 2001 regresó a la Facultad de Ciencias Políticas a cursar el Doctorado en Ciencias Sociales, estudios que terminó en el año 2004, aprobando su examen recepcional el 15 de agosto de 2006.

Con todos sus documentos se presentó en la Dirección General de Profesiones para solicitar la expedición de las Cédulas de los tres niveles, sin embargo se le comunicó que sus trámites son improcedentes toda vez que el certificado de la carrera técnica no es equivalente al bachillerato. La interesada se presentó en la Unidad de Cédulas de la DCE para solicitar el apoyo en la obtención de las Cédulas, por lo que la Unidad se puso en contacto con la Maestra María Eugenia Martínez Guadiana, Subdirectora de Autorización y Registro Profesional de la DGP, solicitando igual el apoyo para la realización de los trámites; la Subdirectora comentó que efectivamente no es procedente el trámite ya que el plan de estudios de la carrera técnica es terminal por ser de 1964, además de que no cuenta con materias de bachillerato como son: FÍSICA, QUÍMICA, ESPAÑOL, HISTORIA Y BIOLOGÍA, etc., también comentó que a partir del año 1972, el plan de la carrera técnica ya se consideraba como equivalente al bachillerato.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar, se acordó remitir el caso a la Oficina del Abogado General para su opinión técnica.

PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar



ABOGADO GENERAL
DE LA U.A.E.M.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAE M

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación
Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



ABOGADO
DEL

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

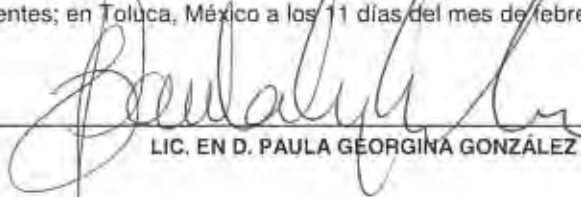
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de seis fojas, se expide el presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

