



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



ACTA NÚMERO 273 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 2 DE DICIEMBRE DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 272.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Filosofía versión F1 de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que inició la licenciatura en el periodo 2005B, se encuentra inscrito en el periodo 2010B y la trayectoria académica presenta en el periodo 2006A "Faltan evaluaciones para la asignatura Técnicas de Investigación Documental", debido a que en su momento se aplicó de forma incorrecta el Reglamento Interno aprobado en abril de 1985; la unidad de aprendizaje mencionada fue [redacted] 3 en segundo curso en el periodo 2007A. Ha acumulado 372 créditos de 448, así como 48 asignaturas [redacted] 3 de 59 establece el plan de estudios para el egreso.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice la captura de la anotación literales [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 con fecha 21/07/2006 y [redacted] 3 con fecha 08/08/2006.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de las literales [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 con fecha 21/07/2006 y [redacted] 3 con fecha 08/08/2006 de la unidad de aprendizaje Técnicas de Investigación Documental, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que ya se [redacted] 3 unidad de aprendizaje.

2. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Filosofía versión F1 de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que inició la licenciatura en el periodo 2005B, la trayectoria académica presenta en el

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



periodo 2006A "Faltan evaluaciones para la asignatura Técnicas de Investigación Documental", debido a que en su momento se aplicó de forma incorrecta el Reglamento Interno aprobado en abril de 1985; la unidad de aprendizaje mencionada fue aprobada en segundo curso en el periodo 2007A. Presenta la trayectoria académica plan terminado al acumular 448 créditos y 59 unidades de aprendizaje que establece el plan de estudios.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice la captura de la anotación literales [redacted] en las evaluaciones [redacted] con fecha 21/07/2006 y [redacted] con fecha 08/08/2006.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de las literales [redacted] en las evaluaciones [redacted] con fecha 21/07/2006 y [redacted] con fecha 08/08/2006 de la unidad de aprendizaje Técnicas de Investigación Documental, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que ya se aprobó la unidad de aprendizaje.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

3. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Filosofía versión F1 de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que inició la licenciatura en el periodo 2004B, se encuentra inscrito en el periodo 2010B, la trayectoria académica presenta en el periodo 2005A "Faltan evaluaciones para la asignatura Técnicas de Investigación Documental, debido a que en su momento se aplicó de forma incorrecta el Reglamento Interno aprobado en abril de 1985; la unidad de aprendizaje mencionada fue aprobada en segundo curso en el periodo 2006A. Ha acumulado 436 créditos de 448, así como 57 asignaturas acreditadas de 59 establece el plan de estudios para el egreso.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice la captura de la anotación literales [redacted] en las evaluaciones [redacted] con fecha 18/07/2005 y [redacted] con fecha 08/08/2005.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de las literales [redacted] en las evaluaciones [redacted] con fecha 18/07/2005 y [redacted] con fecha 08/08/2005 de la unidad de aprendizaje Técnicas de Investigación Documental, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que ya se aprobó la unidad de aprendizaje.

ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Documental, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que ya se aprobó la unidad de aprendizaje.

4. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Filosofía (F1) de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que inició la licenciatura en el periodo 2004B, último periodo de estudios 2006B, la trayectoria académica presenta en el periodo 2005A "Faltan evaluaciones para la asignatura Técnicas de Investigación Documental", debido a que en su momento se aplicó de forma incorrecta el Reglamento Interno aprobado en abril de 1985; la unidad de aprendizaje mencionada fue aprobada en segundo curso en el periodo 2006A. Ha acumulado 234 créditos de 448, así como 30 asignaturas acreditadas de 59 establece el plan de estudios para el egreso.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice la captura de la anotación literales [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 con fecha 18/07/2005 y [redacted] 3 con fecha 08/08/2005.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de las literales [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 con fecha 18/07/2005 y [redacted] 3 con fecha 08/08/2005 de la unidad de aprendizaje Técnicas de Investigación Documental, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que [redacted] 3 la unidad de aprendizaje. Asimismo se recomienda autorizar el borro de la cancelación de inscripción con fundamento en la Base Normativa 10 toda vez que no se detectan interrupciones de estudio en la trayectoria académica.

5. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Filosofía versión F1 de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que inició la licenciatura en el periodo 2004B y causa cancelación de inscripción en el periodo 2008A, la trayectoria académica presenta en el periodo 2005A "Faltan evaluaciones para la asignatura Técnicas de Investigación Documental, debido a que en su momento se aplicó de forma incorrecta el Reglamento Interno aprobado en abril de 1985; la unidad de aprendizaje mencionada fue aprobada en segundo curso en el periodo 2006A. Acumuló 282 créditos de 448, así como 36 asignaturas acreditadas de 59 establece el plan de estudios para el egreso.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Scuiter



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice la captura de la anotación literales 3 en las evaluaciones 3 con fecha 18/07/2005 y 3 con fecha 08/08/2005.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de las literales 3 en las evaluaciones 3 con fecha 18/07/2005 y 3 con fecha 08/08/2005 de la unidad de aprendizaje *Técnicas de Investigación Documental*, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que 3 la unidad de aprendizaje.

Se informa también que una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería. OF. No. 446/02. Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas. OF. No. 795/02. Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieran para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.

ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño, OF. No. 942/02. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Sólo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta, OF. No. 941/2002. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planos y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar. OF. No. 128/03. Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VII del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento, las Bases Normativas bajo las que se registró el ingreso, la permanencia y la promoción de alumnos inscritos en planes de estudio flexibles, se acordó también recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico si lo creen pertinente, el aprobar la aplicación de una evaluación extemporánea para la unidad de aprendizaje *Corrientes Filosóficas del México Contemporáneo* correspondiente al periodo 2008A y otra más para la unidad de aprendizaje *Historia de la Filosofía de la Segunda Mitad del Siglo XVIII* correspondiente al periodo 2008A, toda vez que las anotaciones de [REDACTED] indican que el [REDACTED]

Allan cumplió con los requisitos para presentar sus evaluaciones pero no ha sido evaluado.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

6. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Filosofía (F1) de la Facultad de Humanidades, cuya situación académica consiste en que el alumno inicia la licenciatura en el periodo 2004B, la trayectoria académica presenta en el periodo 2005A "Faltan evaluaciones para la asignatura Técnicas de Investigación Documental, debido a que en su momento se aplicó de forma incorrecta el Reglamento Interno aprobado en abril de 1985; la unidad de aprendizaje mencionada fue aprobada en segundo curso en el periodo 2006A. Presenta la trayectoria académica plan terminado al acumular 448 créditos y 59 unidades de aprendizaje que establece el plan de estudios.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se autorice la captura de la anotación literales [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 con fecha 18/07/2005 y [redacted] 3 con fecha 08/08/2005.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la anotación de las literales [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 con fecha 18/07/2005 y [redacted] 3 con fecha 08/08/2005 de la unidad de aprendizaje *Técnicas de Investigación Documental*, con fundamento en lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, con la finalidad de corregir el error de certificación y toda vez que ya se aprobó la unidad de aprendizaje.

PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano
Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García
Dirección de Control Escolar



ABOGADO GENERAL
DE LA UEA

SIN TEXTO



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

L.L.I. Marisol Bernal Cedillo
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

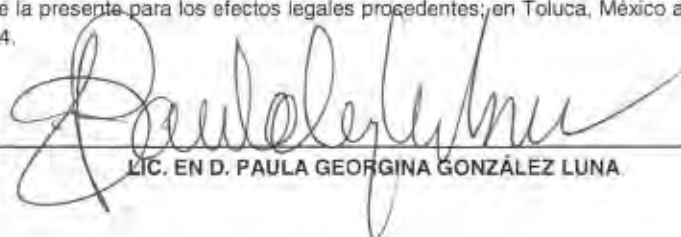
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de siete fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
