



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



ACTA NÚMERO 264 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 263.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Universidad Isidro Fabela de Toluca, S.C., cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2007B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003; la trayectoria académica muestra la siguiente situación:

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

Semestre cursado	Periodo	Situación académica	Observaciones
Primer semestre	2007B		
Segundo semestre	2008A		
Tercer semestre	2008B		
Cuarto semestre	2009A		
Quinto semestre	2009B		
Sexto semestre	2010A		

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para avalar las evaluaciones a título de suficiencia y las calificaciones obtenidas en segundo semestre que cursó la [REDACTED] así como la emisión del certificado total de estudios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar al Consejo Asesor de la Administración Central el validar las calificaciones de la [REDACTED] a partir del periodo 2008A, toda vez que se le

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Información Confidencial: ver (3)

permitió en su momento presentar evaluaciones a las que no tenía derecho y ³ las mismas, continuando sus estudios hasta la conclusión de los mismos. Derivado de lo anterior se recomienda la emisión del Certificado Total de Estudios.

IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizaron de forma individual diversos casos de la Facultad de Ingeniería consistente en la aplicación de evaluaciones extemporáneas y/o corrección de errores de certificación por no aprobar unidades de aprendizaje optativas en segundo curso, considerando que:

Una vez analizada las trayectorias académicas; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería. OF. No. 448/02. Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 88 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas. OF. No. 795/02. Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño. OF. No. 942/02. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Sólo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta. OF. No. 941/2002. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar. OF. No. 128/03. Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VII del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 109, 110 y 111 del mismo reglamento, las Bases Normativas, bajo las que se registró el ingreso, la permanencia y la promoción de alumnos inscritos en planes de estudio flexibles, y las particularidades de cada caso:

1.1. Se analizó el caso del [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura de Ingeniero en Electrónica versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2008B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en el numeral 14 inciso a) de las Bases Normativas, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje *Crítica de la Cultura* que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	Ordinario	Extraordinario	Título de suficiencia
2008B		3	
2010A			

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que el [REDACTED] que pueda ser evaluado extemporaneamente en evaluación [REDACTED] para la unidad de aprendizaje *Crítica de la Cultura*, con la finalidad de que pueda continuar con sus estudios. La trayectoria académica registra que ha [REDACTED] 0 unidades de aprendizaje y 0 créditos de 438 para el egreso, 16 anotaciones de [REDACTED] 5 de [REDACTED] y 0 exámenes [REDACTED] además presenta un abandono entre los periodos 2009A y 2009B.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la aplicación inmediata de una evaluación extemporánea al [redacted] en la unidad de aprendizaje *Crítica de la Cultura*, ya que se puede comprobar que no ha sido evaluado en el segundo curso de la unidad de aprendizaje y su trayectoria académica muestra anotaciones literales que señalan que cumplió con los requisitos establecidos en la legislación universitaria para ello, aún cuando no se anexaron todas las pruebas que lo comprueben, como lo son recibos de pago y listas de asistencia. Derivado del resultado de la evaluación procederá o no la inscripción al próximo periodo inmediato.

2. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión 02 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2002B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, al no haber acreditado en segunda oportunidad la asignatura *Algorítmica* que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	Ordinario	Extraordinario	Título de suficiencia
2009B	[redacted]		
2010A	[redacted]		

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que el [redacted] pueda ser evaluado extemporáneamente en evaluación [redacted] para la asignatura *Algorítmica*, con la finalidad de que pueda continuar con sus estudios. La trayectoria académica registra que ha [redacted] 16 asignaturas y 373 créditos de 454 para el egreso, 55 anotaciones literales de [redacted] 5 de [redacted] y 15 exámenes [redacted]

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar la aplicación de una evaluación extemporánea al [redacted] en la asignatura *Algorítmica*, ya que se puede comprobar que no cumplió con los requisitos para presentar su evaluación [redacted] y no cumplió con su obligación de presentarse a sus evaluaciones [redacted]

3. Se analizó el caso de la [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión F1 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2005A, su trayectoria académica marca

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

[Firma]
COORDINADOR GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



cancelación de inscripción, con fundamento en el numeral 14 inciso a) de las Bases Normativas, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial* que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	Ordinario	Extraordinario	Título de suficiencia
2007A	3		
2010A			

La interesada presentó un oficio de baja para la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial* el día 6 de abril de 2010.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que la [redacted] 1 pueda ser evaluada extemporáneamente en evaluación [redacted] 3 para la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial*, con la finalidad de que pueda continuar con sus estudios. La trayectoria académica registra que ha [redacted] 3 57 unidades de aprendizaje y 458 créditos de 466 para el egreso, 28 anotaciones de [redacted] 3, 2 de [redacted] 3, y 13 exámenes [redacted] 3.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico tramitar en la Dirección de Control Escolar la baja extemporánea de la inscripción a la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial* para el periodo 2010A, toda vez que ésta se solicitó en tiempo y forma conforme a lo establecido en la legislación universitaria y calendario escolar, sin embargo no se dio seguimiento a la solicitud, por el Departamento de Control Escolar del Organismo Académico.

4. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión F1 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2003B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en el numeral 14 inciso a) de las Bases Normativas, al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial* que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	Ordinario	Extraordinario	Título de suficiencia
2006B	3		
2010A			

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que la [redacted] 1 pueda ser evaluado extemporáneamente en evaluación [redacted] 3 para la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial*, con la finalidad de que pueda continuar con sus estudios. La trayectoria académica registra que ha [redacted] 3 57 unidades de aprendizaje y 458 créditos de

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Bevilacqua



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



466 para el egreso, 41 anotaciones de [redacted] 3 f de [redacted] 3 y 13 exámenes [redacted] 3

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar la aplicación de una evaluación extemporánea al [redacted] 1 en la unidad de aprendizaje *Cálculo Vectorial*, ya que se puede comprobar que ya fue evaluado y reprobó su evaluación extraordinaria, faltando a su obligación de presentar su evaluación a título de suficiencia del periodo 2010A.

5. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico versión 01 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 1993B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en el artículo 86 del Reglamento de Escuelas y Facultades de la UAEM, al haber excedido el tiempo máximo de permanencia en los estudios; así como por el artículo 87 por haber excedido el tiempo máximo de suspensión de estudios en los periodos 1997B y 2001A.

El día 17 de agosto del año en curso el caso fue sometido a los HH. Consejos Internos de la Facultad, resolviendo que se pidiera opinión a la oficina del Abogado General y posteriormente a Grupo Técnico.

La oficina del Abogado General resolvió que *"conforme a lo establecido en la legislación universitaria, la cancelación de inscripción es procedente, toda vez que se excedió del tiempo establecido para ser considerado alumno en términos del artículo 86 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, además de haber interrumpido sus estudios en dos ocasiones..."*

Se solicitó al Grupo Técnico que se analice el caso y determinar si el [redacted] 1 puede concluir con los estudios.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que la trayectoria académica no presenta errores de certificación por lo que no es competencia del Grupo Técnico conocer del caso.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



V. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL POSGRADO

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)

1. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Maestría en Toma de Decisiones de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó a la Maestría sin haberse titulado de la Licenciatura (fecha de obtención del título de licenciatura 04/12/1978). Al [redacted] ya se le expidió un certificado total que ampara el haber cursado la Maestría en los años 1977 y 1978.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico informar que para regularizar la situación de violación de ciclos que presenta el [redacted] se turne el caso para conocimiento y análisis de la Secretaría de Docencia y Oficina del Abogado General toda vez que para el caso es procedente la regularización de los estudios de Maestría conforme a las recomendaciones del oficio DGAIR/1122/2003 de la Dirección General de Acreditación Incorporación y Revalidación de la Subsecretaría de Planeación y Coordinación de la Secretaría de Educación Pública, referente a la invasión de nivel educativo o violación de ciclos, aún cuando el título de Licenciatura no se entregó dentro de los primeros 8 meses contados a partir de la fecha de inscripción a la Maestría, estos últimos estudios ya han sido concluidos, por lo que previo cumplimiento de las recomendaciones para la regularización académica, se le podrá permitir al [redacted] presentar la evaluación para la obtención del grado académico de maestro, siempre y cuando cumpla previamente con los requisitos académicos y administrativos establecidos en la legislación universitaria para ello.

PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano
Secretaría de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García
Dirección de Control Escolar

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



SECRETARIO TÉCNICO
E. en E. Hugo Eduardo García García
Dirección de Control Escolar

VOCAL
M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados

VOCAL
L.L.I. Marisol Bernal Cedillo
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL
L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

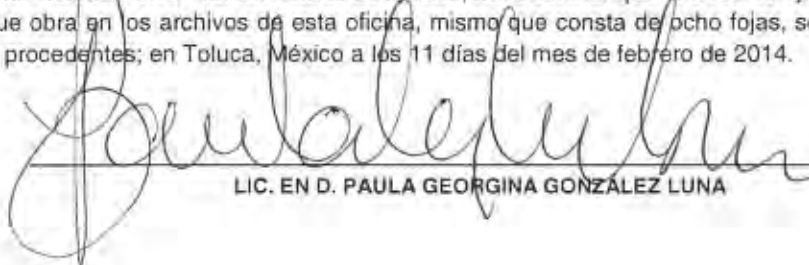
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de ocho fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DEL UAEM