



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria



ACTA NÚMERO 255 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 8 DE JULIO DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 254.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Dr. Ángel Ma. Garibay Kintana" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que ingresó al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003. En primer semestre periodo 2009B cursó la asignatura de Comunicación Oral y Escrita, en un grupo diferente al que le correspondía por lo cual la maestra titular de su grupo le asentó la anotación literal [REDACTED]. Existe un oficio donde se informa que la [REDACTED] se presentó en otro grupo y solicita sea cambiada su anotación literal de [REDACTED] por la calificación de [REDACTED] y la corrección no se realizó conforme a lo establecido en el artículo 169 fracción III del Reglamento de la Educación Media Superior.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para avalar el cambio de calificación.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la corrección de calificación toda vez que se cuenta con elementos suficientes para comprobar que existe un error de calificación.

Se acordó recomendar a las autoridades del Plantel de la Escuela Preparatoria exhortar a su personal académico, alumnos y administrativos a cumplir y vigilar las asignaciones de grupos con la finalidad de no presentar problemáticas similares en un futuro.

2. Se analizó el caso del [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] del Plantel "Dr. Ángel Ma. Garibay Kintana" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que el

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
Dewar

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

A handwritten signature in black ink is written over the text "ABOGADO GENERAL DE LA UAEM". The signature is stylized and appears to be "Paul".



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



1 ingresó en el periodo 2006B al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003 y su trayectoria académica se presenta de la siguiente forma:

Semestre cursado	Periodo	Situación académica	Observaciones
Primer semestre	2006B		
Segundo semestre	2007A		
Tercer semestre	2007B		
Cuarto semestre	2008A		
Quinto semestre	2008B	3	3
Sexto semestre	2010A		

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (3)

En el periodo 2009B, en su segundo curso de la asignatura de *Métodos de la Investigación* la información de sus calificaciones presentan inconsistencia:

- ≈ Multiplicidad de listas de calificaciones, sin fecha y firma de recibido.
- ≈ Listas firmadas por diferentes profesores.
- ≈ Oficios de solicitud de cambio de calificación con profesores diferentes.
- ≈ El oficio firmado por la Lic. En C. E. Fatima Yareli, recientemente fue incorporado a la información que envían, situación que en su momento no se contaba con él.
- ≈ Firmas y fechas de recibido, recientemente registradas.

La corrección no se realizó conforme a lo establecido en el artículo 169 fracción III del Reglamento de la Educación Media Superior.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para avalar el cambio de calificación y el certificado total de estudios emitido.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de 3 de la asignatura de *Métodos de la Investigación* que aparece en la trayectoria académica, asimismo declarar nulas las calificaciones y correcciones que sugieren profesores que no son titulares del grupo y asignatura que corresponden al caso, derivado de lo anterior se recomienda validar el certificado total de estudios emitido.

PROFESOR GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Ruth", is written over the official stamp.



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura de Ingeniero en Computación versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica presenta la siguiente situación:

No de Cuenta	Nombre	Unidad de Aprendizaje	Ver.	Periodo de Inicio	Calificaciones			
					C	Ord	Extra	Titulo
[redacted] 2	[redacted] 1	Cálculo 3	ICO-F2	2005A	1º	[redacted] 3		
					2º	[redacted] 3		

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

La [redacted] 1 tiene acreditado 37 unidades de aprendizaje y 245 créditos de un rango de 430-450 para el egreso. [redacted] 3

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para autorizar a la [redacted] 1 una evaluación extemporánea en la unidad de aprendizaje Cálculo 3 correspondiente a su segundo curso.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería. OF. No. 446/02. Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS. Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas. OF. No. 795/02. Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

A handwritten signature in black ink, appearing to be "J. J. J.", written over the official text of the Abogado General de la UAEM.



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO. Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño, OF. No. 942/02. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Sólo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta, OF. No. 941/2002. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

EVALUACIÓN DE ASIGNATURA. N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar, OF. No. 128/03. Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VII del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 106, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de

ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Información Confidencial: ver (1)

abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la aplicación de manera única e inmediata de una evaluación extemporánea a la ¹ en la unidad de aprendizaje *Calculo 3* correspondiente a su segundo curso, ya que se puede comprobar que por errores de certificación no imputables a su persona ésta no ha sido evaluada y obtuvo en su momento el derecho a sus evaluaciones únicamente para el periodo 2009B, considerado que tendrá que aprobar el examen para poderse inscribir en el siguiente periodo que corresponda, toda vez que el no aprobar implicaría la cancelación definitiva de la inscripción.

2. Se analizó el caso de la ¹ con número de cuenta ² de la Licenciatura en Diseño Industrial versión F2 de la Facultad de Arquitectura y Diseño, cuya situación académica consiste en que el caso fue sometido a Grupo Técnico por la Secretaría de Docencia, a solicitud de la Oficina del Abogado General.

La ¹ inició sus estudios en el periodo 2005B, ingresó por revalidación de estudios; se le reconocen 3 unidades de aprendizaje optativas del núcleo básico y cursó 3 unidades de aprendizaje optativas más, en los periodos 2005B y 2006A, por lo que excede de unidades de aprendizaje optativas requeridas en el plan de estudios (4).

El plan de estudios estipula cursar 24 créditos optativos del núcleo básico y 60 del núcleo integral; un total de 84 créditos optativos; la ¹ tiene registrados 36 créditos del básico y 48 créditos del integral, reuniendo los 84 créditos.

Los HH. Consejos Académico y de Gobierno de la Facultad de Arquitectura y Diseño en su sesión de fecha 10 de junio de 2010 avalaron integrar los créditos optativos de los núcleos básicos e integral, con la finalidad de regularizar la trayectoria académica.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que su acuerdo de la sesión del 10 de junio de 2010 en el que han avalado integrar los créditos optativos de los núcleos básicos e integral, con la finalidad de regularizar la trayectoria académica, es de conformidad con lo establecido en el Decreto que regula el periodo de transición para el desplazamiento de planes de estudio rígidos a flexibles, aprobado por el H. Consejo Universitario en sesión extraordinaria del 31 de agosto de 2005.

Se acordó recomendar a los HH. Consejos HH. Consejos de Gobierno y Académico enviar al Grupo Técnico la documentación necesaria de los casos que presenten errores de certificación a supervisión del mismo antes de emitir un acuerdo de regularización, lo anterior en cumplimiento del Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

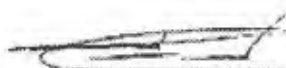
A handwritten signature in black ink is written over the text "ABOGADO GENERAL DE LA UAEM". The signature is stylized and appears to be a cursive representation of a name.



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano
Secretario de Docencia



SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García
Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irreplicable, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

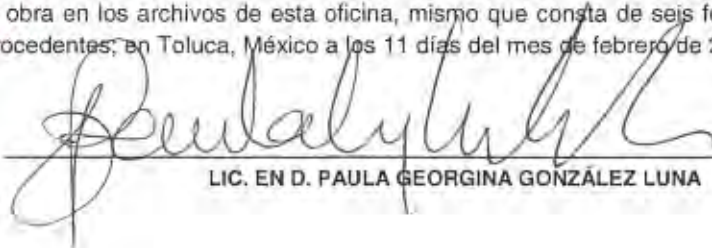
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de seis fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes, en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA


ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM
