



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



ACTA NÚMERO 251 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 3 DE JUNIO DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 250.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del [redacted] con número de cuenta [redacted] del Plantel "Nezahualcóyotl" de la Escuela Preparatoria, cuya situación académica consiste en que el alumno se inscribió en el periodo 2003B, al plan de estudios de Bachillerato Universitario 2003, en el periodo 2004B [redacted] únicamente 3 asignaturas en evaluación [redacted] motivo por el cual no tenía derecho a presentar exámenes [redacted] ni a [redacted] con fundamento en los artículos 114 y 116 del Reglamento de la Escuela Preparatoria; sin embargo se le permitió presentar la asignatura de Química y Vida Diaria en [redacted] la cual [redacted] obteniendo la calificación de [redacted]

Se solicitó avalar la calificación de Química y Vida Diaria en [redacted] y la emisión de su certificado total de estudios ya que el [redacted] está inscrito en la facultad de Derecho y próximo a concluir la licenciatura.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico del Plantel "Nezahualcóyotl" de la Escuela Preparatoria validar la calificación de [redacted] obtenida en la evaluación [redacted] de la asignatura Química y Vida Diaria, así mismo validar todas las calificaciones que se obtuvieron de manera posterior a ésta. Se acordó también recomendar a las autoridades del plantel el instruir a su personal académico y administrativo en tener un mayor cuidado en la emisión de calificaciones y seguimiento de las trayectorias académicas de los alumnos.

Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico de la Facultad de Derecho validar todas las calificaciones y anotaciones obtenidas por el [redacted] la licenciatura en derecho toda vez que se le han asentado sin el cumplimiento del requisito de ingreso que refiere a la entrega del certificado total de estudios de bachillerato. Se acordó también

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



recomendar a las autoridades del Organismo Académico el instruir a su personal administrativo para vigilar la entrega y pleno cumplimiento de los requisitos de ingreso a los alumnos que adquiera dicho derecho.

#### IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2005B, su trayectoria académica presenta las siguientes observaciones:

| No de Cuenta | Nombre | Unidad de Aprendizaje | Ver.   | Periodo de Inicio | Calificaciones |     |       |        |
|--------------|--------|-----------------------|--------|-------------------|----------------|-----|-------|--------|
|              |        |                       |        |                   | C              | Ord | Extra | Título |
| 2            | 1      | Cálculo 3             | IME-F2 | 2005B             | 1º             | 3   |       |        |
|              |        |                       |        |                   | 2º             | 3   |       |        |
|              |        | Dinámica              | IME-F2 | 2005B             | 1º             | 3   |       |        |
|              |        |                       |        |                   | 2º             | 3   |       |        |

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

Se solicitó al Grupo Técnico la revisión del caso para autorizar en su caso evaluaciones especiales o extemporáneas.

Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería. OF. No. 446/02. Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas. OF. No. 455/02. Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.



**SIN EFECTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Beula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño, OF. No. 942/02. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Sólo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta, OF. No. 941/2002. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que sólo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C o N.A, aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Durán, Director de Control Escolar, OF. No. 129/03. Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VII del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de

**SIN EFECTO**



ABOGADO GENERAL  
DEL JAEN

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar la aplicación de una evaluación especial o extemporánea al [redacted] 1 en la unidad de aprendizaje *Calculo 3*, ya que se puede comprobar que éste ya fue evaluado en examen [redacted] 3 en el segundo curso de la unidad de aprendizaje por lo que la cancelación de la inscripción es de conformidad con la legislación universitaria, por lo anterior no se puede recomendar una evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje *Dinámica*.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

2. Se analizó el caso del [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Relaciones Económicas Internacionales versión F1 de la Facultad de Economía, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2004B, presenta un primer abandono en el periodo 2005B y un segundo abandono en el periodo 2008A, sin embargo es inscrito antes de que el sistema detectara la cancelación de inscripción en el periodo 2008B el cual cursó y aprobó, por lo que su caso se sometió al Grupo Técnico en sesión del 17 de abril de 2009, para dispensar los dos abandonos y se avalará el periodo cursado. Dicho caso fue aprobado por tratarse de un error administrativo no imputable al alumno y se recomienda la inscripción extemporánea al periodo 2009A, sin embargo no se inscribió como fue señalado a pesar de que se trataba de un tercer abandono, mismo que no fue autorizado ni respetada la recomendación del grupo técnico al personal administrativo a tener mayor cuidado en la revisión de los expedientes de los alumnos, de lo contrario de persistir el problema se recomendara dar vista a la Contraloría Universitaria de esta situación con la finalidad de sancionar al personal por el incumplimiento de sus obligaciones, así como reportar si fuere el caso, errores del sistema de control escolar; ya que al eliminar la leyenda de cancelación por medio de una exención, el sistema ya no controla los abandonos e inscripciones en la trayectoria académica del alumno información de la cual el personal de la facultad tiene conocimiento y es responsabilidad del organismo académico la administración de la trayectoria académica, no obstante le otorgaron las inscripciones a los periodos 2009B y 2010A.

Al solicitar la depuración de la trayectoria académica por exceder el número de créditos y unidades de aprendizaje optativas requeridas para el núcleo básico se detectó la situación del [redacted] 1 en la Dirección de Control Escolar y se notificó a la facultad con la finalidad de que fuera comentada con la oficina del abogado general (oficio 758/2010).

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar las inscripciones de los periodos 2009B y 2010A, así como acordar la exención del abandono del periodo 2009A (tercera inscripción) toda vez que se le inscribió y permitió cursar los periodos posteriores.

Se recomienda tener un seguimiento cuidadoso del caso, toda vez que se trate de errores de certificación cometidos por el personal administrativo del Organismo Académico que han generado



ABOADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Bautista*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



constantes transgresiones a la legislación universitaria, otorgando derechos por error administrativo, que no corresponden o debe adquiri el [REDACTED] 1, es decir, no imputables al alumno.

3. Se analizó el caso del [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Licenciatura en Economía de la Facultad de Economía, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el año 1971 y culminó en el año 1975 de manera interrumpida; se le otorgó el certificado total correspondiente en el año 1977, el [REDACTED] 1 solicita duplicado pero no existe copia el carbón del mismo en el Archivo Universitario, así como tampoco actas en la Facultad de Contaduría y Administración donde tiene sus orígenes la Facultad de Economía del año 1971 a 1973, sólo pudieron ser coleccionadas las cursadas en la Facultad de Economía a partir del año 1973 a 1975, cotejándose todas.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)

El [REDACTED] 1 presentó copia simple del certificado que fue emitido en su momento.

La Facultad solicita se avalen las calificaciones asentadas en dicha copia, para que se le pueda emitir duplicado del certificado total.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que el Grupo Técnico es competente para supervisar las correcciones derivadas de errores de certificación y no lo es para la validación de calificaciones que ya se han certificado por la Universidad, en todo caso se deberá levantar una acta por pérdida de documentos en la Oficina del Abogado General, si el documento fue emitido o tiene registros en los archivos de la universidad procederá su reposición, de lo contrario no se podrá realizar está; en todo caso las autoridades competentes deberán verificar la autenticidad de las copias remitidas por el [REDACTED] 1 con la finalidad de dar certeza de que no se trata de documentación apócrifa.

## V. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL DE ESTUDIOS AVANZADOS.

1. Se analizaron los casos de los [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 y [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Especialidad en Medicina Familiar de la Facultad de Medicina, cuya situación académica consiste en que en la sesión 242 del Grupo Técnico se solicitó la justificación del error por escrito del profesor titular de la unidad de aprendizaje.



**SIN EFECTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



La M.F. Mónica López García profesora Titular de la Especialidad en Medicina Familiar, informa el 22 de abril de 2010 que los residentes [REDACTED] 1

[REDACTED] 1 Se les detectó una falta en el cumplimiento de sus horarios, notifica que: SIN GUARDIA COMPLEMENTARIA QUE FORMA PARTE DE SU CALIFICACIÓN, NI SU ASISTENCIA A CONSULTA EXTERNA EN EL TURNO VESPERTINO, SERIAN ACREDITORES DE CALIFICACIÓN [REDACTED] 3 anexa documentación: rotación mensual, evaluaciones de los residentes y la materia [REDACTED] 3 de actividades académicas (guardias) del ciclo 2008-2009, esto con la intención de que se corrija sus calificaciones.

Un oficio con fecha 19 de enero de 2010, en el que el ESP. Jesús Bermero Méndez Coordinador del CIEP, informa sobre la existencia de error en las calificaciones de tres alumnos, este oficio carece de firma y sello.

En el análisis de exámenes se detectó:

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)

- La desorganización en las copias de los exámenes no permite determinar a quién pertenecen.
- Al revisar la evaluación de los exámenes los alumnos se les reportan aciertos, que al visualizarlos no corresponden.
- Se detectaron cuatro diferentes fechas, en las que los alumnos tienen registrado su nombre por lo que se deduce que presentaron las evaluaciones.
- Así también se anexa por alumno una hoja de calificaciones en las que tienen la anotación para la unidad de aprendizaje de Actividades Académicas (Guardias), están firmadas por los alumnos con fecha 09 de septiembre de 2009 y se les reporta a los tres calificación de [REDACTED] 3

En los oficios anteriores se reporta la calificación de [REDACTED] 3 para los tres alumnos, según el oficio 035/2010 en el cual los HH. Consejos determinaron esta calificación.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que la documentación soporte remitida al Grupo Técnico muestra que la calificación obtenida por los CC. [REDACTED] 1 para la unidad de aprendizaje de Actividades Académicas corresponde a la reportada [REDACTED] 3

2. Se analizó el caso del [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 en la Especialidad en Cirugía General de la Facultad de Medicina, cuya situación académica consiste en que ingresó a la especialidad en el semestre marzo-agosto de 2009 en su trayectoria se observa que



ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*Beula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



cursó 7 asignaturas y se encuentran [redacted] 3 [redacted] seis de ellas por lo que el alumno causó cancelación de inscripción. Con oficio 217B20061/D/141/10 el Dr. Efraim Bermúdez Torres, Director del Hospital General de Ecatepec, solicitó a la coordinación de investigación y posgrado de la facultad la modificación de las calificaciones de la siguiente forma:

| Nombre de la asignatura        | Dice       | Debe decir |
|--------------------------------|------------|------------|
| Respuesta Metabólica al Estrés | [redacted] | [redacted] |
| Líquidos y Electrolitos        | [redacted] | [redacted] |
| Shock                          | 3          | 3          |
| Cuidados Perioperatorios       | [redacted] | [redacted] |
| Nutrición en Cirugía           | [redacted] | [redacted] |
| Sangre                         | [redacted] | [redacted] |

Información Confidencial: ver (3)

El Grupo Técnico en su sesión 242 acordó solicitar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico la documentación que justifique los cambios de calificación de cada una de las asignaturas, la información soporte remitida denota la calificación de [redacted] 3 [redacted] y el examen [redacted] 3 [redacted] que se menciona en el oficio 217B20061/D/141/10 con la calificación de [redacted] 3 [redacted] se encuentra en el expediente, lo anterior sería la justificación conjunta del error, es decir, tanto el examen [redacted] 3 [redacted] como la mala aplicación de la reglamentación de la universidad, toda vez que no existen, ni se permiten evaluaciones extraordinarias en el nivel de estudios avanzados, conforme a lo establecido en los artículos 45 y 51 del Reglamento de Estudios Avanzados de la UAEM.

La facultad remite la misma información y anexa el oficio 217B20061/D/141/10 con fecha 06 de mayo de 2010, dirigido al Dr. Jesús Bermeo Méndez Coordinador de Posgrado, en el cual anexa el examen y las cédulas de evaluación e informan que el desempeño académico del alumno ha mejorado; es signado por Director del Hospital, la Jefa de Enseñanza y el Profesor Titular del curso de Cirugía General. Sin embargo es la misma evidencia presentada en el expediente.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la modificación extemporánea de las calificaciones de las asignaturas Respuesta Metabólica al Estrés, Líquidos y Electrolitos, Shock, Cuidados Perioperatorios, Nutrición en Cirugía y Sangre de [redacted] 3 [redacted] omitiendo el cumplimiento del tiempo estipulado en el artículo 50 del Reglamento de Estudios Avanzados de la UAEM, toda vez que se cuenta con toda la documentación que justifica el error de la corrección de la calificación. Sin embargo se recomienda no calificar todas las asignaturas con una misma evaluación aún cuando está sea conjunta, toda vez que cada asignatura tiene sus propias especificaciones.

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



**ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM**

*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



3. Se analizó el caso de la [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Especialidad en Cirugía General de la Facultad de Medicina, cuya situación académica consiste en que ingresó a la especialidad en el semestre marzo-agosto de 2009 en su trayectoria se observa que cursó 7 asignaturas que corresponden al primer semestre y se encuentran [redacted] 3, por lo que la alumna causó cancelación de inscripción. Con oficio 217B20061/D/141/10 el Dr. Efraín Bermúdez Torres Director del Hospital General de Ecatepec, solicita a la coordinación de investigación y posgrado de la facultad la modificación de las calificaciones de la siguiente forma:

| Nombre de la asignatura        | Dice       | Debe decir |
|--------------------------------|------------|------------|
| Respuesta Metabólica al Estrés | [redacted] | [redacted] |
| Líquidos y Electrolitos        | [redacted] | [redacted] |
| Shock                          | [redacted] | [redacted] |
| Cuidados Perioperatorios       | [redacted] | [redacted] |
| Nutrición en Cirugía           | [redacted] | [redacted] |
| Sangre                         | [redacted] | [redacted] |
| Práctica Clínica I             | [redacted] | [redacted] |

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

El Grupo Técnico en su sesión 242 acordó solicitar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico la documentación que justifique los cambios de calificación de cada una de las asignaturas, toda vez que se muestran de forma general, además la información soporte remitida denota la calificación de [redacted] 3, y no de [redacted] 3 que fue la que se registró en la trayectoria académica, asimismo el examen [redacted] 3 que se menciona en el oficio 217B20061/D/141/10 con la calificación de [redacted] 3 no se encuentra en el expediente remitido, lo anterior sería la justificación conjunta del error, es decir, tanto el examen [redacted] 3 como la mala aplicación de la reglamentación de la universidad, toda vez que no existen, ni se permiten evaluaciones extraordinarias en el nivel de estudios avanzados, conforme a lo establecido en los artículos 45 y 51 del Reglamento de Estudios Avanzados de la UAEM.

La facultad remite la misma información, sólo se anexa el oficio 217B20061/D/141/10 con fecha 06 de mayo de 2010, dirigido al Dr. Jesús Bermeo Méndez Coordinador de Posgrado, en el cual anexa el examen y las cédulas de evaluación e informan que el desempeño académico del alumno ha mejorado, es signado por Director del Hospital, la Jefa de Enseñanza y el Profesor Titular del curso de Cirugía General. Sin embargo es la misma evidencia presentada en el expediente.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la modificación extemporánea de las calificaciones de las asignaturas Respuesta Metabólica al Estrés

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA NACIÓN  
*Paula*





Universidad Autónoma del Estado de México

**UAEM**

**Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.**



Información Confidencial: ver (3)


Líquidos y Electrolitos, Shock, Cuidados Perioperatorios, Nutrición en Cirugía, Sangre y Práctica Clínica 1 de 3 a 3, omitiendo el cumplimiento del tiempo estipulado en el artículo 50 del Reglamento de Estudios Avanzados de la UAEM, toda vez que se cuenta con toda la documentación que justifica el error de la corrección de la calificación. Sin embargo se recomienda no calificar todas las asignaturas con una misma evaluación aún cuando está sea conjunta, toda vez que cada asignatura tiene sus propias especificaciones.

  
PRESIDENTE

**M.A.S.S Felipe González Solano**  
Secretario de Docencia

  
SECRETARIO TÉCNICO

**E. en E. Hugo Eduardo García García**  
Dirección de Control Escolar

  
VOCAL

**M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo**  
Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados

**M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez**  
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

  
VOCAL

**L. en D. Luis Enrique Parra Alva**  
Oficina del Abogado General

  
  
**ABOGADO GENERAL DE LA UAEM**

## Versión Pública

### (1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

### (2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

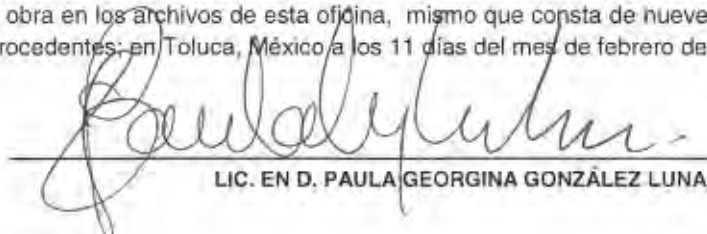
### (3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

## COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de nueve fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.

  
LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM  
