



ACTA NÚMERO 235 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 20 DE ENERO DE 2010, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 234.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DEL NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso de la [REDACTED] <sup>1</sup> con número de cuenta [REDACTED] <sup>2</sup> de la Licenciatura de Ingeniero en Electrónica versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2006B y en éste cursó por primera ocasión la unidad de aprendizaje optativa "Geometría Analítica", registrado en su trayectoria académica la anotación literal de [REDACTED] <sup>3</sup> en sus evaluaciones [REDACTED] <sup>3</sup>. En el periodo 2007B cursó por segunda ocasión la misma unidad de aprendizaje registrando la anotación literal de [REDACTED] <sup>3</sup> en [REDACTED] <sup>3</sup> y la calificación [REDACTED] <sup>3</sup> en examen a título de suficiencia.

En el periodo 2008A la [REDACTED] <sup>1</sup> solicitó a los HH. Consejos de la Facultad la autorización para poder presentar una evaluación extemporánea [REDACTED] <sup>3</sup> de la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica", dicha solicitud fue autorizada presuntamente para el periodo 2008A, sin embargo argumenta que por motivos personales le fue imposible presentarse a la evaluación.

Asimismo la trayectoria señala la cancelación de inscripción por número de cursos permitidos para la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica" de conformidad con lo establecido en la Base Normativa número 14: "La cancelación definitiva de la inscripción del alumno procederá en los siguientes casos; inciso a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para que se le realice una evaluación extemporánea en la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica", a la [REDACTED] <sup>1</sup> así como la eliminación de las leyendas de cancelación en su trayectoria académica.

Una vez analizada la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

N.P. No es calificación reprobatoria de una evaluación.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Colero, Director de la Facultad de Ingeniería. OF. No. 448/02. Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas. OF. No. 795/02. Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño. OF. No. 942/02. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta. OF. No. 941/2002. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación.

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAFM

*Paul*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A.; aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar. OF. No. 128/03. Emitido en fecha: 18 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico no autorizar la aplicación de una evaluación extemporánea a [redacted] 1, en la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica", derivado de que se puede comprobar que ésta ya fue evaluada en su segundo curso obteniendo la calificación de [redacted] 3 b) en su evaluación [redacted] 3 la, asimismo se puede comprobar con su trayectoria académica registrada en el sistema de control escolar, que mintió en su solicitud de evaluación extemporánea de fecha 01 de febrero de 2008 al manifestar en ella que en el periodo 2007B cursó por segunda vez la unidad de aprendizaje "Geometría Analítica" teniendo registrado en sus evaluaciones las anotaciones literales de [redacted] 3 b) en sus tres evaluaciones [redacted] 3 a.

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)  
Información Confidencial: ver (3)

2. Se analizó el caso de la [redacted] 1 con número de cuenta [redacted] 2 de la Licenciatura en Contaduría versión F1 de la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2006B, la trayectoria académica presenta en el periodo 2009A la leyenda de cancelación de inscripción por número de cursos permitidos en la unidad de aprendizaje "Teoría General de la Tributación" al [redacted] 3 ésta en segunda oportunidad, de conformidad con lo establecido en la Base Normativa número 14: "La cancelación definitiva de la inscripción del alumno procederá en los siguientes casos; inciso a) Al no acreditar una unidad de aprendizaje obligatoria en segunda oportunidad.

La trayectoria académica señala el registro de las anotaciones [redacted] 3 en las evaluaciones [redacted] 3 de su segundo curso.

Ha acumulado 243 créditos de 400 que establece el plan de estudios para el egreso. Cabe mencionar que la [redacted] 1 deberá aprobar en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Contribuciones Locales" (obligatoria) que presenta anotaciones de [redacted] 3 en el periodo 2009A, y deberá acreditar también en su momento la unidad de aprendizaje optativa "Finanzas Públicas", para regularizar su situación académica.

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para aplicar un examen extemporáneo de la unidad de aprendizaje "Teoría General de la Tributación" a la [redacted] 2

**SIN EFECTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Una vez analizada la trayectoria académica; curricular, jurídica y de control escolar, y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, expresamos que respecto al N.P. y a las anotaciones literales en las trayectorias académicas existen criterios de interpretación emitidos por la oficina del Abogado General en el siguiente sentido:

**N.P.** No es calificación reprobatoria de una evaluación.

La calificación de una evaluación sólo se expresa en el sistema decimal, el N.P. señala que el alumno no se presentó a la evaluación respectiva por lo que no puede ser considerada como calificación reprobatoria de una evaluación.

Caso planteado por el Ing. Enrique Maza Cotero, Director de la Facultad de Ingeniería. OF. No. 446/02. Emitido en fecha: 16 de mayo de 2002.

**EVALUACIÓN DE ASIGNATURAS.** Será a través de evaluaciones ordinarias, extraordinarias o a título de suficiencia.

El artículo 98 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales debe entenderse en el sentido de que todas las asignaturas de un plan de estudios deben contemplar evaluaciones ordinarias, extraordinarias y a título de suficiencia. En el texto legal la disyunción "o" señala que el alumno podrá ubicarse en cada uno de los supuestos de evaluación, no necesariamente en los tres, lo cual hubiera sucedido si en lugar de la disyunción existiera la conjunción "y".

Caso planteado por la Q.F.B. Angelina P. Mejía Franco, Directora de la Facultad de Lenguas. OF. No. 795/02. Emitido en fecha: 2 de septiembre de 2002.

**CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN QUE REGULA EL ARTÍCULO 89 DEL REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.** Elementos que la integran.

Los elementos que se requieren para ubicarse en el supuesto del artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de cancelación de inscripción son:

1. Inscribirse en la asignatura por segunda ocasión.
2. Cursarla.
3. No acreditar las evaluaciones correspondientes.

De no darse estos elementos no es procedente la aplicación de la disposición señalada.

Caso planteado por el D. I. Enrique Aguirre Hall, Director de la Facultad de Arquitectura y Diseño. OF. No. 942/02. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

**REGLAMENTO DE FACULTADES Y ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

Elementos que integran la cancelación de inscripción que regula el artículo 89 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

Solo podrá cursar en dos ocasiones cada una de las asignaturas del plan de estudios de una licenciatura. Se cancelará la inscripción al alumno que no acredite una asignatura al concluir las evaluaciones de la segunda oportunidad.

Caso planteado por la Dra. Rosa María Martínez Ramírez, Directora de la Facultad de Ciencias de la Conducta. OF. No. 941/2002. Emitido en fecha: 11 de octubre de 2002.

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN TEXTO**

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UPEM  
*[Signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



**EVALUACIÓN DE ASIGNATURA.** N.P. No está expresado en el sistema decimal y no constituye una calificación.

El artículo 107 del Reglamento de la Escuela Preparatoria establece el derecho de revisión de evaluaciones a los alumnos, señalándose los planes y el procedimiento correspondiente. Entendiéndose que solo son revisables las calificaciones, por ello se integra una comisión formada por tres profesores de la asignatura, quienes tiene el perfil y la información para analizar si la calificación cuestionada es acorde a la evaluación llevada a cabo, y como puede observarse el N.P. no está expresado en el sistema decimal tampoco en A.C. o N.A., aunado a su propia naturaleza nos permite concluir que no constituye una calificación.

Caso planteado por M. En D.R. Fidelmar Sandoval Duran, Director de Control Escolar. OF. No. 128/03. Emitido en fecha: 16 de febrero del 2003.

Por lo establecido en los criterios anteriores y en el artículo 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales se da por entendido que las calificaciones deben expresarse en el sistema decimal, y las anotaciones literales no contabilizan como exámenes reprobados puesto que no constituyen una calificación; considerando que es una obligación de los alumnos presentarse a sus evaluaciones conforme a lo establecido en el artículo 28 fracción VI del Estatuto Universitario y artículo 100 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales y por lo señalado en los artículos 108, 110 y 111 del mismo reglamento; con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico autorizar la aplicación de manera inmediata de una evaluación extemporánea a la [REDACTED] 1

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (2)

[REDACTED] 1 en la unidad de aprendizaje "Teoría General de la Tributación", ya que se puede comprobar que ésta no ha sido evaluada y obtuvo en su momento el derecho a sus evaluaciones únicamente para el periodo 2009A, así mismo presentó su solicitud con prontitud pero está no había sido atendida. Derivado del resultado de la evaluación la [REDACTED] 1 podrá o no inscribirse al siguiente periodo de estudios que corresponda.

3. Se analizó el caso de la [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Licenciatura de Ingeniero Químico versión F1 de la Facultad de Química, cuya situación académica consiste en que la [REDACTED] 1 ingresó en el periodo 2002B a través del proceso de revalidación de estudio en la versión IQU- 03 del plan de estudios, cursó dicho periodo y aprobó sólo una unidad de aprendizaje, por lo que no fue promovida al periodo 2003A de conformidad con lo establecido en el artículo 26 del Reglamento Interno de la Facultad "para tener derecho a inscripción en el semestre inmediato superior, se requiere haber aprobado como mínimo el 50% de las asignaturas que integran el semestre inmediato anterior". Al continuar sus estudios en el periodo 2003B se le reintegra al plan de estudios vigente, el cual es de carácter flexible, lo anterior con fundamento en el artículo número 87 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

La trayectoria académica presenta cancelación de inscripción en el periodo 2007A con fundamento en la Base Normativa número 14 inciso a), al no acreditar en segundo curso la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Homogéneos", por lo que solicitó mediante oficio una

**SIN EFECTO**

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM  
*[Signature]*





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



evaluación especial, misma que fue aprobada por los HH. Consejos Académico y de Gobierno de la Facultad en la sesión ordinaria del 30 de agosto de 2007, sin embargo la aplicación de dicha evaluación no cumple con lo establecido en la Base Normativa número 28 de la Evaluación Especial que a la letra dice: "La evaluación especial es una estrategia de apoyo a la acreditación cuando al concluir el plan de estudios flexible no se hubiesen aprobado las evaluaciones ordinaria, extraordinaria y a título de suficiencia, en primera oportunidad y el alumno adeude como máximo dos unidades de aprendizaje"; siendo que la [REDACTED] tenía pendiente por cursar 15 unidades de aprendizaje.

La Facultad solicitó a la Dirección de Control Escolar el registro de dicha evaluación en el sistema a través del oficio número 647/07, el cual fue respondido con el oficio número 4284/08 mencionando que no es procedente el registro de la evaluación ya que no cumple con los requisitos para ello conforme a la opinión del Abogado General sobre los N/P, la cual hace referencia al registro de anotaciones literales de N/P (no presentó) en las tres evaluaciones y la [REDACTED] registra la calificación [REDACTED] en ordinario del primer curso y la calificación de [REDACTED] en ordinario del segundo curso. No obstante la trayectoria académica tiene capturada la evaluación especial de dicha unidad de aprendizaje con registro IAG-9542447-2007A con calificación: [REDACTED]

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)  
Información Confidencial: ver (4)

Al presentar la trayectoria académica el registro de esa evaluación, la [REDACTED] continuó sus estudios en el periodo 2008B, no acreditando la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Heterogéneos" en segundo curso y ubicarse con ello en el supuesto establecido en la Base Normativa número 14 inciso a) por segunda ocasión, por tal motivo solicitó nuevamente una evaluación especial; misma que realizó verbalmente ante la M.A.S.S. Bertha Jáuregui Rodríguez, quien después de revisar la situación académica le comentó que no es procedente ya que no cumple con los requisitos establecidos para ello en la Base Normativa número 28.

Por lo anterior la [REDACTED] presentó una queja ante la Defensoría de los Derechos Universitarios en contra de la Lic. Guadalupe Munguía Reyes por violación al derecho de evaluación, mencionando que no fue evaluada en el segundo curso de la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Heterogéneos" en [REDACTED] ya que tuvo un [REDACTED] y posteriormente [REDACTED] razón por la que le fue imposible tratar su situación ante la Facultad. Cabe mencionar que la [REDACTED] no presentó ningún comprobante médico, sólo comentó en la solicitud a la Defensoría que se comprometía a presentarlos en caso de ser requeridos.

La Defensoría de los Derechos Universitario solicitó a la Facultad mediante oficio número 350/09, rendir informe sobre el caso de la [REDACTED] en virtud de no haber agotado sus evaluaciones en segunda oportunidad, siendo entonces que se aprecia una violación a lo establecido por el artículo 31 del Reglamento de la Facultad de Química de la UAEM y el artículo 98 y 99 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN EFECTO**



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

*[Handwritten signature]*





La Facultad realizó el informe del caso en el oficio número 539/09, en el cual menciona que la C. <sup>1</sup> en primera instancia habló vía telefónica con la M.A.S.S. Bertha Jáuregui Rodríguez Subdirectora Académica de la Facultad para pedir información sobre la evaluación especial de la asignatura Ingeniería de Reactores Heterogéneos, por lo que la Subdirectora Académica la invitó a platicar personalmente para revisar la trayectoria académica. La <sup>1</sup> se presentó en la Facultad dos semanas después y una vez revisado el caso, la M.A.S.S. Bertha Jáuregui Rodríguez le indicó que no era posible la aplicación de la evaluación especial con fundamento en la base normativa número 28.

Al realizar el análisis correspondiente por la Dirección de Control Escolar, se observó que a la C. <sup>1</sup> le faltan por cursar las siguientes unidades de aprendizaje, sin embargo en la solicitud de la Defensoría ella comenta que para concluir el plan de estudios de la Licenciatura Ingeniero Químico F1 sólo le falta cursar la asignatura "Ingeniería de Reactores Heterogéneos".

1. Química Orgánica Alifática y Aromática
2. Inglés C1
3. Inglés C2
4. Inglés D1
5. Inglés D2

Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)

En la trayectoria académica se observa que la asignatura "Ingeniería de Reactores Heterogéneos" registra en el primer curso la calificación de <sup>3</sup> en la evaluación ordinaria, y las anotaciones literales de <sup>3</sup> en evaluaciones <sup>3</sup> se registró en el segundo curso la calificación de <sup>3</sup> en ordinario y las anotaciones literales de <sup>3</sup> en <sup>3</sup>

Se solicitó al Grupo Técnico la recomendación para aplicar una evaluación especial a la C. <sup>3</sup> en la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Heterogéneos".

Derivado del análisis de la trayectoria académica, curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico validar la calificación de <sup>3</sup> asentada en la trayectoria académica la <sup>1</sup> de la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Homogéneos" toda vez que ésta ha sido registrada sin fundamento alguno y el error es imputable al personal del Departamento de Control Escolar de la Facultad y autoridades que autorizaron así como personal que aplicó dicha evaluación. Se acordó también recomendar no autorizar la aplicación de una evaluación especial a la <sup>1</sup> en la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Heterogéneos", derivado de que se puede comprobar que ésta ya fue evaluada en su segundo curso obteniendo la calificación de <sup>3</sup> en su evaluación <sup>3</sup> y no pudo o decidió no presentarse a sus evaluaciones <sup>3</sup> teniendo en todo momento el derecho a

ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**SIN EFECTO**





Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.



Información Confidencial: ver (1)  
Información Confidencial: ver (3)

éstas, como lo indican las anotaciones literales de [redacted] 3 en su trayectoria académica emitida por el sistema de control escolar, y no [redacted] 3 como lo argumenta la [redacted] 1 [redacted] 1 asimismo se puede comprobar que no cuenta con los requisitos establecidos en la Base Normativa 28 para la aplicación de una evaluación especial, toda vez que estaba cursando en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Ingeniería de Reactores Heterogéneos"; de la misma forma se puede comprobar que no cuenta con los elementos necesarios para presentar una evaluación extemporánea de la unidad de aprendizaje toda vez que ya ha presenta una calificación en su evaluación ordinaria.

PRESIDENTE

M.A.S.S Felipe González Solano

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo

Secretaría de Investigación y Estudios

Avanzados

VOCAL

Psic. Rosario Pérez Ugalde  
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

M.A.E. Miguel Francisco Gutiérrez Sánchez

Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior

VOCAL

L. en D. Luis Enrique Parra Alva

Oficina del Abogado General



ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

**(1) Eliminado. Nombre.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

**(2) Eliminado. Número de cuenta.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

**(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

**(4) Eliminado. Estado de Salud.**

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

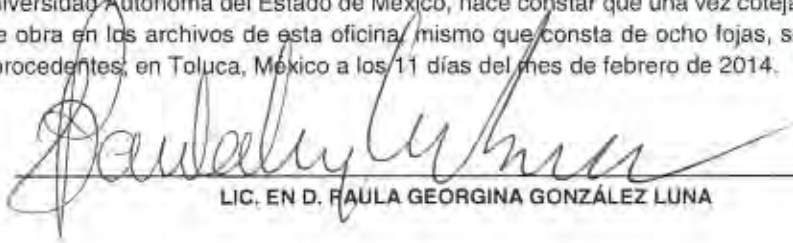
Motivación: Los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México en su apartado XIV dispone:  
"Sera confidencial la información que contenga datos personales de una persona física identificada relativos a:

...  
XIV. Estado de salud física..."

Por ser un dato que solo le concierne al individuo, por tanto se considera información confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

**COTEJO**

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de ocho fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes, en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.

  
LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

  
ABOGADO GENERAL  
DE LA UAEM

