



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Información Confidencial: ver (1)
Información Confidencial: ver (2)
Información Confidencial: ver (3)

ACTA NÚMERO 367 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO, DE FECHA 1º DE OCTUBRE DE 2013, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO BAJO EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. LISTA DE ASISTENCIA Y DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 366.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DE NIVEL SUPERIOR.
- IV. PRESENTACIÓN DE CASOS DE ESTUDIOS AVANZADOS.

CASOS DE NIVEL SUPERIOR

1. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted], de la Licenciatura en Ciencias Políticas y del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Comunicación, ambas licenciaturas impartidas por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, cuya situación académica consiste en que en el periodo 2013A, los alumnos se inscribieron y cursaron la unidad de aprendizaje Multiculturalismo y Etnonacionalismo en el grupo RV.

El profesor de la unidad de aprendizaje Multiculturalismo y Etnonacionalismo Dr. Felipe González Ortiz al momento de registrar calificaciones en evaluación ordinaria, lo hizo de manera incorrecta, argumentando una confusión con los nombres de los alumnos, quedando de la siguiente manera:

No de cuenta	Nombre	Registro en Sistema
[redacted]	[redacted]	[redacted]

El profesor registró las calificaciones en el sistema el día 20 de junio de 2013; sin embargo el cambio de calificación no se solicitó, sino hasta que el C. [redacted] se reinscribió al periodo 2013B, en el mes de agosto; motivo por el cual se excedió el tiempo señalado en el Artículo 32 de Reglamento Interno de la Facultad referida para realizar el cambio de calificaciones.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Las calificaciones correctas son como se presentan a continuación:

No. de cuenta	Nombre	Calificaciones Correctas
2	1	3

El C. Ruiz López Jesús Irving presenta registros de 3 en las cinco unidades de aprendizaje a las que se inscribió en el periodo 2013A; en tanto que el C. 1 Javier, tiene registros de 3 y 3 en las dos unidades de aprendizaje a las que se inscribió en dicho periodo.

La Facultad solicita al Grupo Técnico, se autorice el cambio de calificación extemporáneo solicitado por el profesor.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se concluye que toda vez que se cometió un error al asentar incorrectamente las calificaciones de la unidad de aprendizaje Multiculturalismo y Etnonacionalismo a los CC 1 1 invirtiendo dicho registro, se acuerda recomendar a los HH. Consejos Académico y de Gobierno, que en el caso del C. 1 se debe mantener la calificación de 3 que fue asentada, toda vez que se trata de un acto consentido y consumado y no se puede hacer una corrección en perjuicio del alumno; y en el caso del C. 1 se haga el reconocimiento de la calificación de 3 3 en lugar de la anotación literal 3, toda vez que ello se ampara con la solicitud hecha por escrito del profesor.

Asimismo, se deberá hacer del conocimiento del Dr. Felipe González Ortiz, profesor de la unidad de aprendizaje Multiculturalismo y Etnonacionalismo, que ponga mayor atención en la captura de calificaciones, a fin de evitar errores como el que se cometió.

Se recomienda a la Dirección de la Facultad, solicite por escrito la Dirección de Control Escolar de la UAEM, el registro de las calificaciones antes referidas en el historial académico de los interesados.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



2. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Informática Administrativa que se imparte en el Centro Universitario UAEM Texcoco, cuya situación académica consiste en que la alumna ingresa a los estudios en el periodo 2008B, cursa normalmente, y suspende estudios en el periodo 2010A; posteriormente, en el periodo 2012B, no se reinscribe, por lo que la trayectoria académica presenta cancelación de inscripción, conforme a lo dispuesto por el Artículo 87 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales.

La interesada argumenta que la primera interrupción fue por cuestiones de salud y la segunda se debió a asuntos legales, relacionados con la custodia de su hijo, lo cual sustenta con documentación.

La trayectoria académica presenta [REDACTED] exámenes [REDACTED] y el 92.5% de avance en 7 periodos cursados.

El Centro Universitario solicita analizar la situación de la C. [REDACTED], y en su caso, omitir la segunda interrupción de estudios, permitiendo con ello su reincorporación, con la finalidad de que pueda continuar sus estudios en el siguiente periodo escolar.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se concluye que toda vez que la C. [REDACTED] presenta una problemática personal que le impidió cursar en tiempo y forma el periodo 2012B y lo justifica con la información y documentación presentada, se recomienda a los HH. Consejos Académico y de Gobierno eliminar la leyenda de cancelación de inscripción en la segunda interrupción de estudios, a fin de que la interesada esté en condiciones de continuar y concluir el plan de estudios correspondiente.

Se recomienda a la Dirección del Centro Universitario, solicite por escrito a la Dirección de Control Escolar de la UAEM, la eliminación de la leyenda de cancelación de inscripción en la segunda interrupción de estudios.

3. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Licenciatura en Turismo que se imparte en la Facultad de Turismo y Gastronomía, cuya situación académica consiste en que egresa de los estudios en el año de 2011 y el 26 de mayo de 2013 presentó el Examen General de Egreso (EGEL) obteniendo como resultado Testimonio de Desempeño Satisfactorio, sin embargo, no tramitó la solicitud y la presentación del examen ante el [REDACTED] Académico de la UAEM correspondiente (Facultad de Contaduría y Administración), realizando en la Universidad La Salle, Campus Cancún Quintana Roo.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

[Handwritten signature]



El egresado no observó lo dispuesto por el Artículo 30, fracción I del Reglamento de Evaluación Profesional, al no tramitar la solicitud y la presentación del examen como parte de la gestión de la Universidad ante el CENEVAL.

La Facultad solicita analizar la petición del C. [REDACTED] 1 en el sentido de reconocer que aprobó el Examen en los términos solicitados por la normatividad universitaria, aun cuando no realizó los trámites ante la instancias correspondientes, y así poder continuar con sus trámites de titulación.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se concluye que toda vez el C. [REDACTED] 1 presentó el Examen General de Egreso (EGEL) obteniendo como resultado Testimonio de Desempeño Satisfactorio, se recomienda a los HH. Consejos Académico y de Gobierno reconocer el resultado, a fin de que el interesado pueda continuar con sus trámites de titulación.

Asimismo, se hace una recomendación a la Facultad de Turismo y Gastronomía, a efecto de que en las acciones de seguimiento a egresados que lleva a cabo dicho Organismo Académico, informe oportunamente a los mismos que para el caso de que opten por la evaluación profesional en la modalidad de Examen General de Egreso (EGEL), estos deberán cubrir los requisitos académicos y administrativos dispuestos por el Artículo 42 del Reglamento Interno de la Facultad de Turismo y Gastronomía y demás normatividad universitaria; evitando con ello que se continúen presentando casos similares.

4. Se analizó el caso de la C. [REDACTED] 1, con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Licenciatura en Administración que se imparte en la Facultad de Contaduría y Administración, cuya situación académica consiste en que egresa de los estudios en el año de 2011 y en fecha 18 de mayo de 2012, presenta el Examen General de Egreso (EGEL) como opción de evaluación profesional, obtenido como resultado [REDACTED] 3 por lo que [REDACTED] 3, posteriormente el 16 de octubre de 2012 lo presenta de nuevo, obteniendo como resultado Testimonio de Desempeño Satisfactorio.

La egresada no observó lo dispuesto por el Artículo 118 del Reglamento de Evaluación Profesional, al no haber dejado que transcurrieran seis meses después de presentar la primera evaluación.

La Facultad solicita analizar la petición de la C. [REDACTED] 1 en el sentido de reconocer que aprobó el Examen en los términos solicitados por la normatividad universitaria, aún cuando no

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



observó el plazo señalado para presentar el Examen General de Egreso (EGEL) en una segunda oportunidad, y así poder continuar con sus trámites de titulación.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se concluye que no le es aplicable a la interesada lo dispuesto por el Artículo 133 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales en relación al plazo señalado, toda vez que no se trata de un trabajo escrito, así como, tampoco lo dispuesto por el Artículo 116 del Reglamento de Opciones de Evaluación Profesional, ya que se estaría aplicando retroactivamente la norma en perjuicio de la interesada, y la normatividad vigente al momento en que ingresa a los estudios la C. [REDACTED] no le prohíbe el que hubiera presentado el Examen General de Egreso (EGEL) en el plazo y condiciones en que lo llevó a cabo, por lo tanto, se recomienda a los HH. Consejos Académico y de Gobierno, reconocer el resultado del Examen presentado en segunda oportunidad, a fin de que la interesada pueda continuar con los trámites de titulación.

CASOS DE ESTUDIOS AVANZADOS

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] con número de cuenta [REDACTED] de la Maestría en Derecho Parlamentario que se imparte en la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que el alumno ingresó en el periodo agosto-diciembre de 2011 y concluyó en el periodo enero-junio de 2013, acreditando 16 unidades de aprendizaje que corresponden a 96 créditos; en su ingreso no cumplió con lo dispuesto en la fracción III del artículo 26 del Reglamento de los Estudios Avanzados de la UAEM, presentando posteriormente la constancia del idioma Inglés, misma que tiene fecha del 14 de agosto de 2013.

La Facultad solicita al Grupo Técnico analizar y, en su caso, aceptar de manera extemporánea la constancia del idioma inglés, para que el interesado esté en posibilidades de continuar con sus trámites de obtención de grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó recomendar a los HH. Consejos Académico y de Gobierno autorizar la entrega extemporánea de la constancia del idioma inglés, así como la expedición del certificado de estudios, a efecto de que el C. [REDACTED] esté en posibilidades de proceder a la obtención del grado correspondiente, siempre y cuando cumpla previamente con los requisitos académicos administrativos establecidos para ello.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Asimismo, se recomienda a la Facultad, observar lo dispuesto por el artículo 26 del Reglamento de los Estudios Avanzados de la UAEM, a efecto de que los interesados en cursar estudios avanzados cumplan previamente con todos los requisitos establecidos por dicha disposición jurídica, evitando con ello transgredir la norma y que se continúen presentando casos similares.

2. Se analizó el caso del C. [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Maestría en Derecho Parlamentario que se imparte en la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que el alumno ingresó en el periodo agosto-diciembre de 2011 y concluyó en el periodo enero-junio de 2013, acreditando 16 unidades de aprendizaje que corresponden a 96 créditos; en su ingreso no cumplió con lo dispuesto en la fracción III del artículo 26 del Reglamento de los Estudios Avanzados de la UAEM, presentando posteriormente la constancia del idioma Inglés, misma que tiene fecha del 14 de agosto de 2013.

La Facultad solicita al Grupo Técnico analizar y, en su caso, aceptar de manera extemporánea la constancia del idioma inglés, para que el interesado esté en posibilidades de continuar con sus trámites de obtención de grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó recomendar a los HH. Consejos Académico y de Gobierno autorizar la entrega extemporánea de la constancia del idioma inglés, así como la expedición del certificado de estudios, a efecto de que el C. [REDACTED] 1 esté en posibilidades de proceder a la obtención del grado correspondiente, siempre y cuando cumpla previamente con los requisitos académicos y administrativos establecidos para ello.

Asimismo, se recomienda a la Facultad, observar lo dispuesto por el artículo 26 del Reglamento de los Estudios Avanzados de la UAEM, a efecto de que los interesados en cursar estudios avanzados cumplan previamente con todos los requisitos establecidos por dicha disposición jurídica, evitando con ello transgredir la norma y que se continúen presentando casos similares.

3. Se analizó el caso del C. [REDACTED] 1 con número de cuenta [REDACTED] 2 de la Maestría en Derecho Parlamentario que se imparte en la Facultad de Derecho, cuya situación académica consiste en que el alumno ingresó en el periodo agosto-diciembre de 2011 y concluyó en el periodo enero-junio de 2013, acreditando 16 unidades de aprendizaje que corresponden a 96 créditos; en su ingreso no cumplió con lo dispuesto en la fracción III del artículo 26 del Reglamento

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e
Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

de los Estudios Avanzados de la UAEM, presentando posteriormente la constancia del idioma Inglés, misma que tiene fecha del octubre de 2012.

La Facultad solicita al Grupo Técnico analizar y, en su caso, aceptar de manera extemporánea la constancia del idioma Inglés, para que el interesado esté en posibilidades de continuar con sus trámites de obtención de grado.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos, con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobado por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002, se acordó recomendar a los HH. Consejos Académico y de Gobierno autorizar la entrega extemporánea de la constancia del idioma Inglés, así como la expedición del certificado de estudios, a efecto de que el C. [REDACTED] esté en posibilidades de proceder a la obtención del grado correspondiente, siempre y cuando cumpla previamente con los requisitos académicos y administrativos establecidos para ello.

Asimismo, se recomienda a la Facultad, observar lo dispuesto por el artículo 26 del Reglamento de los Estudios Avanzados de la UAEM, a efecto de que los interesados en cursar estudios avanzados cumplan previamente con todos los requisitos establecidos por dicha disposición jurídica, evitando con ello transgredir la norma y que se continúen presentando casos similares.



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

PRESIDENTE

Dr. en Ed. Alfredo Barrera Baca
Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

M. en C.C. Juan Carlos Matadamas Gómez
Director de Control Escolar

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e
Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

Mtra. Ma. del Pilar Reyes Espinosa
Dirección de Estudios Profesionales

VOCAL

Lic. en D. María del Carmen Díaz Arellano
Oficina del Abogado General

VOCAL

M. en D. Germán García Rivas Garduño
Dirección de Estudios del Nivel Medio Superior



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irreplicable, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

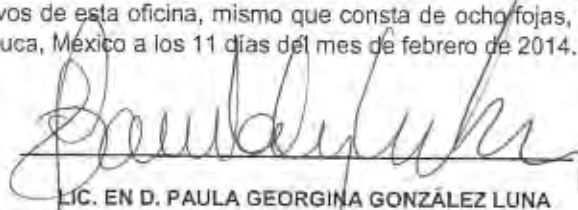
(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0010/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de ocho fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

