



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

ACTA NÚMERO 352 DE ACUERDOS DEL GRUPO TÉCNICO DE APOYO DE LAS COMISIONES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ACADÉMICA E INCORPORACIÓN DE ESTUDIOS Y DE LEGISLACIÓN UNIVERSITARIA DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO DE FECHA 21 DE MARZO DE 2013, QUE CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO PARA LA REGULARIZACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE EVALUACIONES DE ASIGNATURAS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR Y SUPERIOR Y DE EVALUACIÓN PROFESIONAL, SE LLEVÓ A CABO CON EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

- I. SE TOMÓ LISTA DE ASISTENCIA Y SE REALIZÓ LA DECLARATORIA DE QUÓRUM.
- II. LECTURA DEL ACTA DE ACUERDOS NÚMERO 351.
- III. PRESENTACIÓN DE CASOS DE NIVEL SUPERIOR.

1. Se analizó el caso del C. [REDACTED] ¹ con número de cuenta [REDACTED] ² de la Licenciatura de Ingeniero Mecánico versión F2 de la Facultad de Ingeniería, cuya situación académica consiste en que ingresó en el periodo 2006B, su trayectoria académica marca cancelación de inscripción, con fundamento en la Base Normativa 14 inciso a) al no haber acreditado en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje "Dinámica" que cursó en los siguientes periodos:

Periodo	[REDACTED] ³
2006B	[REDACTED]
2012B	[REDACTED]

El C. [REDACTED] ¹ solicitó que sea analizado el caso y se determine si es procedente la eliminación de la evaluación [REDACTED] ³ ya que no se encontraba en buenas condiciones de salud, con fundamento en el artículo 101 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales de la UAEM. La evaluación se realizó el día 14 de enero de 2013 y la solicitud se realizó el 1 de febrero ante el Director de la Facultad. Hasta el momento el C. [REDACTED] ¹ lleva acreditadas 62 unidades de aprendizaje con 420 créditos de un rango de 426-448 para egresar, 64 [REDACTED] ³ 21 [REDACTED] ³ y 18 exámenes [REDACTED] ³.

En el expediente se observan diversos oficios y documentos que denotan de forma clara que su condición física no era la óptima para poder presentar una evaluación.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico invalidar la calificación de [REDACTED] ³ de la unidad de aprendizaje "dinámica" y aplicar una nueva evaluación actitud es suficiente, lo anterior derivado de que se cuentan con los elementos suficientes para demostrar que el C. [REDACTED] ¹ no se encontraba en condiciones de salud óptimas para presentar la evaluación.

ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Plancación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Se acordó recomendar también a las autoridades del organismo académico no aplicar evaluaciones a alumnos que nos encuentren en condiciones de salud óptica óptima de manera visible y con fundamento en el artículo 101 del reglamento de facultades y escuelas profesionales asignar una nueva fecha para llevar a cabo la evaluación.

2. Se analizó el caso del C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura de Enfermería versión F1 de la Facultad de Enfermería y Obstetricia, cuya situación académica consiste en que cursó regularmente las unidades de aprendizaje, pero en el periodo 2012B al cursa la unidad de aprendizaje Genética obtuvo en evaluación [redacted] calificación de [redacted] las anotaciones literales en evaluación [redacted] y [redacted] en la evaluación [redacted]. El profesor solicitó la corrección de la evaluación [redacted] manera extemporánea (examen 3/12/12 solicitud 12/02/13).

La C. [redacted] obtuvo la calificación de [redacted] su primera evaluación [redacted] y de [redacted] en su segunda evaluación [redacted] por lo que se solicita la corrección de la calificación [redacted] por la calificación correcta de [redacted].

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó recomendar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico válida la reacción de [redacted] obtenida del promedio de las evaluaciones de parciales como calificación [redacted] de la unidad de aprendizaje "Genética".

3. Se analizó el caso de la C. [redacted] con número de cuenta [redacted] de la Licenciatura en Turismo versión F1 del Centro Universitario UAEM Texcoco, cuya situación académica consiste en que inició sus estudios en el periodo 2008B, cursó normalmente y su trayectoria académica presenta cancelación de inscripción con fundamento en la base normativa 14 inciso a) al [redacted] en segunda oportunidad la unidad de aprendizaje Organizaciones Turísticas del Sector Público, que cursó en los siguientes periodos con los registros que se indican:

Periodo	[redacted]
2010B	[redacted]
2011B	[redacted]

El Centro Universitario, envía como información soporte un recibo de pago de una evaluación [redacted] [redacted] el periodo 2010B, sin embargo, es poco legible y no se puede verificar el número de cuenta de dicho pago para corroborar que pertenezca a la C. [redacted] quien argumenta que fue por motivos personales y económicos que no pudo realizar el pago de los recibos de [redacted] del periodo 2011B.

El Centro Universitario solicitó revisar el caso y analizar la posibilidad de aplicar una evaluación extemporánea para la unidad de aprendizaje Organizaciones Turísticas del Sector Público.

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM

Paula



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a los HH. Consejos de Gobierno y Académico que el caso no presenta errores de certificación y las anotaciones literales de [REDACTED] son de conformidad con lo establecido en la legislación universitaria, artículos 28 fracciones VII y XI del Estatuto Universitario.

4. El espacio académico refiere que en razón de ser una Unidad Académica Profesional Cuautitlán Izcalli no cuenta con un Consejo de Gobierno, por lo que no se puede dar cumplimiento al segundo párrafo del artículo 102 del Reglamento de Facultades y Escuelas Profesionales, que a la letra dice "Cuando excepcionalmente no sea posible que el profesor de la asignatura firme el acta de alguna evaluación será firmada, previa autorización del Consejo de Gobierno, por el Director y Secretario Académico de la Facultad o Escuela".

Se solicitó se otorgue autorización para firmar las actas oficiales de los siguientes cursos (2012B), en virtud de que los profesores ya no forman parte de la plantilla docente.

Nombre del Docente	UA	Licenciatura
M. en D. Héctor Manuel Reyes Vértiz	Derecho Internacional Público	LDT
M. en D. Mercedes Gregoria Carabaliso Valdivieso	Derecho Romano	LDT
M. en D. Edgar Ortega Castillo	Derecho Internacional Público	LDT
M. en D.N.I. Perla Berenice Sánchez	Legislación de Comercio Exterior	LNI
Mtro. Armando Carmona González	Logística del Empaque y Embalaje	LLO
	Cartografía Aplicada a la Logística	
Lic. en Com. Oscar Hernández Martínez	Problemas Contemporáneos del Mundo	LAC
	Metodología de la Investigación	

Lic. en Act. Maribel Chávez Hernández	Matemáticas Avanzadas	Financieras	LAC
	Contabilidad Financiera		
Lic. en D. Graciela González Benítez	Derecho Romano		LDT
Act. Fabiola López González	Cálculo Actuarial		LAC

Derivado del análisis de la trayectoria académica, situación curricular, jurídica y de control escolar y en atención al principio de legalidad de los actos académicos con fundamento en el Acuerdo para la Regularización de Certificación de Evaluaciones de Asignaturas del Nivel Medio Superior y Superior y de Evaluación Profesional aprobada por el H. Consejo Universitario en la sesión ordinaria de 29 de abril de 2002. Se acordó informar a la Coordinación de la Unidad Académica de Cuautitlán Izcalli que su petición debe ser dirigida al Consejo Asesor de la Administración Central en términos del

ABOGADO GENERAL DE LA UAEM

SIN TEXTO



ABOGADO GENERAL
DE LA UAE

Barber



Universidad Autónoma del Estado de México

UAEM

Grupo Técnico de Apoyo de las Comisiones de Planeación y Evaluación Académica e Incorporación de Estudios y de Legislación Universitaria.

artículo 69 del Reglamento del Personal Académico, toda vez que el Grupo Técnico sólo tiene funciones de los Consejos de Gobierno y Académico para el caso de Unidades de Aprendizaje en asuntos relacionados con la corrección de errores de certificación y evaluación profesional en términos del artículo sexto transitorio del Reglamento de Evaluación Profesional.

PRESIDENTE

Dr. Felipe González Solano

Secretario de Docencia

SECRETARIO TÉCNICO

E. en E. Hugo Eduardo García García

Dirección de Control Escolar

VOCAL

M. en Psic. Dulce María Gpe. Maya Conzuelo
Secretaría de Investigación y Estudios
Avanzados

VOCAL

M. en P. D. Mansol Bernal Cedillo
Dirección de Estudios del Nivel Medio
Superior

VOCAL

M. en D. Luis Enrique Parra Alva
Oficina del Abogado General



**ABOGADO GENERAL
DE LA UAEM**

Versión Pública

(1) Eliminado. Nombre.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: En lo relativo al nombre es prudente considerar que este otorga identidad e individualidad a la persona, sobre la cual se debe tener respeto y protección. Los datos que identifican a la persona, como los que se asocian a su identidad, son propiedad de cada individuo. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(2) Eliminado. Número de cuenta.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: El número de cuenta que cualquier institución educativa otorga a un alumno es único e irrepetible, razón por la cual hace plenamente identificable a un individuo de la misma manera que lo haría su nombre, CURP, o número de seguridad social, por citar algunos ejemplos. Haciendo una homologación entre el número de matrícula asignado a un alumno y los ejemplos anteriormente mencionados, debe entenderse que este número por sí mismo podría dar acceso a todos los datos personales de cada alumno contenidos en la base de datos de la institución educativa en cuestión y, de esta manera, personas no autorizadas podrían acceder al nombre, dirección, teléfono, calificaciones, historial académico, entre otros, de cada estudiante. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

(3) Eliminado. Calificaciones cuantitativas, cualitativas, promedios y observaciones a las calificaciones.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Una calificación es la expresión de la evaluación individual que se lleva a cabo en el ámbito escolar, la cual está representada por un número o en algunos casos por una letra o bien por leyendas como: aprobado, reprobado, aplazado, regular, irregular, unanimidad, mayoría, etc., que tiene el efecto de determinar las capacidades y el aprendizaje de cada individuo. El promedio es el valor resultante del total de las calificaciones obtenidas de manera individual por un alumno en un periodo parcial o total de su trayectoria académica y se representa de igual manera que el resto de las calificaciones. Es un dato que únicamente concierne al estudiante, ya que refleja el desempeño académico desarrollado durante su etapa educativa. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0009/14.

COTEJO

La que suscribe Lic. en D. Paula Georgina González Luna, servidor universitario habilitado de la Oficina del Abogado General de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta oficina, mismo que consta de cuatro fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 11 días del mes de febrero de 2014.


LIC. EN D. PAULA GEORGINA GONZÁLEZ LUNA

