



Toluca, México a 15 de octubre de 2013

Universidad Autónoma del Estado de México  
Facultad de Arquitectura y Diseño  
H. Consejo Académico

### Dictamen de la Comisión Especial para la revisión de los resultados de los Concursos de Oposición 2013

1. Se realizaron tres reuniones (3, 7 y 9 de octubre del presente) en la Sala de Juntas del 4to piso del edificio del Centro de Investigación en Arquitectura y Diseño (CIAD) con el objeto de desahogar los recursos de inconformidad ingresados por los profesores siguientes: 1) Mtra. María Luisa Becerril Carbajal para la Unidad de Aprendizaje (UA) Matemáticas Financieras; 2) LPT. José Antonio Gutiérrez Ortega, para la UA Técnicas de representación gráfica; 3) Mtra. Norma Patricia Guzmán Márquez, para la UA Prácticas de textiles; 4) Mtro. José Antonio Gallardo Frade, para la UA Prácticas de Polímeros; 5) Arq. Mauricio Raúl Gómez Nájera de las UA Representación y simulación por computadora I, y Representación y simulación por computadora II; 6) Arq. Macedonio Nieto Moreno, para la UA Administración de obras 2; y 7) Mtro. Santiago Fernández Lorenzo, para la UA Hermenéutica. Es importante señalar que para la sesión del 9 de octubre estuvo presente el Dr. Sergio Sánchez Galindo, del Departamento de Promoción y Permanencia del Personal Académico de la Dirección de Estudios Profesionales de la Secretaría de Docencia de la UAEM.
2. Se citaron y entrevistaron a las comisiones que evaluaron a los profesores para revisar lo sucedido en cada uno de los casos, además de analizar los instrumentos de cada participante. Una vez revisados y discutidos de manera académica los recursos de los 7 profesores inconformes que ingresaron sus oficios respectivos, se acordó lo siguiente para cada uno de ellos:
  - Para la Mtra. Ma. Luisa Becerril Carbajal, se acuerda que, una vez revisados los trabajos y los instrumentos que presentó, se ratifica la evaluación otorgada por la comisión evaluadora de [REDACTED] en tanto no existen elementos de diferencia con respecto a la evaluación obtenida, de acuerdo con la evidencia que se presentó.
  - Para el LPT. José Antonio Gutiérrez Ortega, se acuerda ratificar la evaluación [REDACTED] en tanto el instructivo entregado a los profesores indica claramente los tiempos y formas de presentación de cada prueba; además, no existe evidencia o prueba —como señala el artículo 47-A del Reglamento del Personal Académico de la UAEM— de que se haya informado o no de manera equivocada sobre los tiempos para la prueba didáctica. Sobre la falta de formatos para las comisiones, se observa una evidente desatención por parte de la parte responsable de este proceso, no obstante, es menester de esta comisión únicamente sancionar sobre asuntos de índole académico,

Información Confidencial: ver (1)

**SIN TEXTO**





por lo que se turna al H. Consejo de Gobierno para su revisión pertinente. De tal suerte, y al haber analizado los instrumentos que los miembros de la comisión evaluadora utilizaron, se observa gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado, por lo que no procede la solicitud para repetir la evaluación por parte de otra comisión.

- Para la Mtra. Norma Patricia Guzmán Márquez, se acuerda ratificar la evaluación de <sup>1</sup> en virtud del análisis de los instrumentos que los miembros de la comisión evaluadora utilizaron, en los cuales se observa gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado y que se trata de la única evidencia que se tiene para otorgar este dictamen académico, además de las observaciones sobre la prueba didáctica realizadas por ellos. Acerca de los argumentos para sustentar tal inconformidad, esta comisión hace la observación que el currículum se evalúa al margen de las pruebas realizadas, y debe considerarse en los 2 puntos que otorga el H. Consejo Académico (artículo 52 del Reglamento del Personal Académico de la UAEM), además de que su puntaje permite –según la convocatoria– la participación en dicho concurso. Sobre el dar a conocer los nombres de las comisiones evaluadoras con anticipación para que el profesor concursante tenga la posibilidad de recusar, se hace la observación de que no es así, el Reglamento del Personal Académico de la UAEM en su artículo 47 indica quiénes deberán excusarse de participar y los motivos para ello. Con respecto a que las etapas del concurso iniciaron a destiempo, que hubo interrupción por parte de los miembros de la comisión, así como manifestación de sus puntos de vista, no se presenta evidencia de tal situación, por lo que se descarta el argumento. Acerca de que el tema asignado no corresponde al programa de la Unidad de Aprendizaje actual, la concursante debió corroborar que se tratara del mismo programa antes de desarrollarlo, ya sea con la Coordinación de la Licenciatura, o con el Comité Curricular de la misma. Finalmente, en lo que respecta a que no se le permitió anotar observaciones en el Acta Informativa de la prueba didáctica, ésta no debió ser firmada por la concursante porque tal firma es evidencia de un acuerdo. Es importante señalar que, en la entrevista mencionada al Dr. Sergio Sánchez Galindo, se dejó claro que los profesores que ostentan una plaza académica de Medio Tiempo, Tiempo Completo o Técnicos Académicos, no pueden participar para la obtención de una plaza de asignatura, por lo que se debió haber avisado los profesores interesados antes de iniciar el proceso.

- Para el Mtro. José Antonio Gallardo Frade, se acuerda ratificar la evaluación de <sup>1</sup> en tanto se realizó el análisis de los instrumentos que los miembros de la comisión evaluadora utilizaron, en los cuales se observa gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado y que se trata de la única evidencia que se tiene para otorgar este dictamen académico. Cabe subrayar, que la prueba didáctica es la que hace una diferencia significativa (8 décimos), y es justamente en ésta donde coinciden la comisión y los estudiantes en que no hubo participación ni retroalimentación de lo presentado. Asimismo, en virtud de que esta comisión especial obedece únicamente a asuntos académicos, se acuerda lo siguiente:

- A. Para los numerales 9 y 10 de los Hechos, en el que se puntualiza que se escribió "faltó una demostración práctica" en las zona marcada para las observaciones en el acta informativa de la prueba didáctica, esta comisión considera que, si bien la legislación universitaria no indica que debe presentarse tal práctica, la unidad de aprendizaje sí lo considera en el contenido del tema que se presentó, de hecho, la Unidad de Aprendizaje se llama Prácticas de Polímeros.
- B. Para el numeral 11 de los Hechos, en el que se menciona la confusión de las temáticas a presentar para la prueba didáctica por la inapropiada redacción del oficio que le fue enviado, se considera que sí es posible que pueda generar tal

~~SIN TEXTO~~





confusión, sin embargo, es menester del interesado solicitar a la misma autoridad o a los miembros de la comisión evaluadora que se aclaren las condiciones para el correcto desarrollo del proceso.

- C. Para el numeral 14 de los Hechos, en el que se señala que el Director de esta Facultad, Mtro. Jorge Eduardo Valdés Garcés, a través de su Subdirector Académico, Mtro. Xavier Gaytán Zepeda, da información equivocada sobre los tiempos del recurso de revisión de este proceso, esta comisión observa la falta de conocimiento de los funcionarios sobre el tema, aun cuando no afectan de manera importante resultado alguno. No obstante, sobre la segunda parte de este numeral 14, en el que se refiere que se generó y envió un oficio signado por el director de esta Facultad a la Dirección de Estudios Profesionales, en el que se solicitan los nombramientos de los profesores que obtuvieron las plazas definitivas sin haber acabado completamente el proceso, esta comisión lo considera que, en tanto esto fue confirmado con el Dr. Sergio Sánchez Galindo, se trata de una severa falta a los procedimientos y a la transparencia, en tanto dicho oficio debe ser enviado cuando el H. Consejo de Gobierno avale los dictámenes del H. Consejo Académico para lo cual esta comisión fue creada.
- D. Para los numerales 15 y 16 de los Hechos, en los que se señala que en la sesión extraordinaria de los HH. Consejos Académico y de Gobierno de nuestra Facultad para otorgar los dos puntos finales del proceso de concursos de oposición, los miembros de ambos consejos votaron para decidir los criterios, es correcta la aseveración de que es únicamente el H. Consejo Académico quien debe otorgar tal puntaje según cita la Legislación Universitaria, por lo que esta comisión recomienda que se repita la votación de otorgamiento de tal puntaje sólo con los miembros del H. Consejo Académico y en función de lo que marca la misma Legislación en su artículo 52 del Reglamento del Personal Académico, para que el H. Consejo de Gobierno, si lo considera pertinente, avale tal decisión.
- E. Para el numeral 18 de los Hechos, en el que se indica que el Mtro. Xavier Gaytán Zepeda, Subdirector Académico estuvo presente en la sesión mencionada en el numeral anterior, esta comisión lo considera una falta grave, en tanto el artículo 47 inciso II es muy claro cuando se refiere que él no puede intervenir por ser parte interesada.
- F. Finalmente, y como se mencionó en el primer párrafo de este acuerdo, las faltas administrativas y legales que se han observado en este proceso, deben ser revisadas y discutidas por el H. Consejo de Gobierno con el objeto de sancionar o no a los que en éste intervinieron, de acuerdo con sus propias atribuciones.
- Para el Arq. Mauricio Raúl Gómez Nájera, se acuerda ratificar la evaluación obtenida de 1 para ambas Unidades de Aprendizaje, Representación y simulación por computadora 1 y Representación y simulación por computadora 2, en virtud del análisis de los instrumentos que los miembros de la comisión evaluadora utilizaron, en los cuales se observa gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado y que se trata de la única evidencia que se tiene para otorgar este dictamen académico; Cabe mencionar que, en tanto los estudiantes no han concluido su formación disciplinaria, no ostentan conocimientos disciplinarios y pedagógicos tan profundos como los de los profesores que integran la comisión, por lo que establecen un menor puntaje. Es importante señalar que, de acuerdo con la entrevista que tuvo esta comisión con el Dr. Sergio Sánchez Galindo, se aclaró que las UA optativas no son objeto de concurso y la UA Representación y simulación por computadora 2 está considerada como tal en el actual Plan de Estudios de la Licenciatura en Arquitectura, por lo que se observa una evidente falta de transparencia a

Información Confidencial: ver (1)



**SIN TEXTO**



FACULTAD DE ARQUITECTURA  
Y DISEÑO  
DIRECCIÓN



los procedimientos de elección para la convocatoria, es decir, no se debió haber postulado para concurso de oposición tal UA.

- Para el Arq. Macedonio Nieto Moreno, se acuerda ratificar la evaluación obtenida de <sup>1</sup> en virtud de que las pruebas presentadas por el Arq. Nieto Moreno no evidencian lo manifestado en el oficio de recurso de revisión, es decir, no existen elementos de prueba para dictaminar alguna modificación a dicha evaluación. Además, en el Acta Informativa levantada al final de la prueba didáctica, no existen observaciones por parte de los involucrados que permitan establecer alguna irregularidad, incluso existe la firma de conformidad por parte del Arq. Nieto Moreno. Así, en virtud del análisis de los instrumentos que los miembros de la comisión evaluadora utilizaron, en los cuales se observa gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado y que se trata de la única evidencia que se tiene para otorgar este dictamen académico. Se hace la observación que, cualquier maltrato, denostación, perjurio, o similar que se realice a cualquier integrante de la comunidad universitaria debe ser acusado y sancionado, no sólo por las normas internacionales y nacionales de Derechos Humanos, sino por el mismo Estatuto Universitario en sus artículos 30, 42, 45, 47, 48, 49, 50 y 51, pero siempre con evidencia de ello, caso contrario no ha lugar. Es importante señalar que, al igual que el caso anterior, y de acuerdo con la entrevista que tuvo esta comisión con el Dr. Sergio Sánchez Galindo, se aclaró que las UA optativas no son objeto de concurso, y la UA Administración de obras 2 está considerada como tal en el actual Plan de Estudios de la Licenciatura en Arquitectura, por lo que también se observa una evidente falta a los procedimientos de elección para la convocatoria, una vez más, no se debió haber postulado para concurso de oposición tal UA.

- Para el Mtro. Santiago Fernández Lorenzo, se acuerda ratificar la evaluación de <sup>1</sup> una vez realizado el análisis de los instrumentos que los miembros de la comisión evaluadora utilizaron, en los cuales se observa gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado y que se trata de la única evidencia que se tiene para otorgar este dictamen académico.

3. En resumen, se ratificaron las evaluaciones realizadas a todos los profesores que solicitaron recursos de revisión, en tanto no presentaron pruebas o evidencias contundentes que permitieran realizar alguna modificación a las mismas. Es importante resaltar que, sólo con evidencia clara y concisa de graves irregularidades en alguna prueba, se puede observar la posibilidad de repetir alguna prueba, y queda a reserva de que el H. Consejo Académico lo solicite; caso contrario no es posible hacerlo, como por ejemplo cuando se trata de la palabra del profesor contra la palabra de los miembros de la comisión, es decir, no hay materia de revisión. Cabe señalar que en la entrevista con el Dr. Sergio Sánchez Galindo, se estableció que los profesores que reprueben el concurso de oposición de alguna UA no deben volver a impartirla (calificación menor a 6.0); sin embargo, si es que un profesor obtiene una calificación mayor a 7.0, aun cuando no obtenga la definitividad porque otro profesor obtuvo mayor calificación, no se considera reprobado; y en los casos en que un profesor obtenga entre 6.0 y 6.9, no obtiene la definitividad, pero queda a consideración de los HH. Consejos seguir impartiendo la UA. Por otro lado, se pudieron observar severas irregularidades en los procedimientos que de alguna manera pudieron haber afectado el proceso, y que dieron lugar a una posible falta de transparencia. Dichas irregularidades observadas son la no entrega del instructivo a todos los profesores participantes, la falta de formatos para las comisiones en tiempo y forma, la diferencia entre los Programas de las Unidades de Aprendizaje que tenían las comisiones y los concursantes, el otorgamiento de los dos puntos por parte del H. Consejo Académico en el que estuvo involucrado en la discusión el H. Consejo de Gobierno, la presencia del Subdirector Académico Mtro. Xavier Gaytán Zepeda en la sesión de otorgamiento de los dos puntos siendo parte interesada, el permitir participar en los

**SIN TEXTO**





Concursos de Oposición para asignatura a profesores que ostentan una plaza de Tiempo Completo, Medio Tiempo o Técnico Académico cuando no es procedente, el ofertar en este concurso Unidades de Aprendizaje optativas, el envío del oficio de solicitud de los nombramientos a la Dirección de Estudios Profesionales cuando el proceso no había concluido. Se deja para la revisión, discusión y, si es el caso, sanción sobre estas irregularidades al H. Consejo de Gobierno en términos de sus funciones y atribuciones.

**Por la Comisión Especial para la revisión de los resultados del  
Concurso de Oposición**

Arq. Marco Antonio Carrillo Ortega

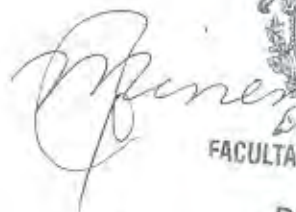
Arq. Daniel Abner Hernández García

Dr. Miguel Angel Rubio Toledo

Mtra. Elizabeth César Vargas

LDI. Gerardo Mejía Pedrero

Arq. P. Ma. Concepción Díaz González Alva



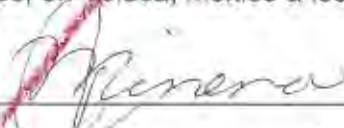
(1) Eliminado. Resultados relacionados a cualquier evaluación o concurso para la obtención de una plaza o promoción de esta u obtención de algún galardón o reconocimiento, en proceso o desfavorables para sí mismo o sus intereses.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Es prudente considerar que cuando estas evaluaciones o concursos son realizados por la Universidad, los resultados pueden revelar las características morales y/o emocionales que en ese momento presentase el aspirante, su estado de ánimo personal, profesional, e incluso mental. Aunado a esto revelar que un individuo no fue aceptado para desempeñar un cargo específico, realizar una investigación, obtener un reconocimiento, etc., lo expone públicamente de manera negativa como no calificado, aun cuando los motivos que originaron ese resultado no sean imputables al sujeto o estos hayan sido generados por circunstancias que no tienen relación con las habilidades y aptitudes del aspirante. Así que es pertinente clasificar esta información como confidencial para salvaguardar al individuo del riesgo de descrédito que se le pudiere causar pues se evita que sea objeto de crítica, censura, o en casos extremos de burla o escarnio por parte de otras personas, por no contar, supuestamente, con la preparación suficiente. Asimismo es importante puntualizar que con lo anteriormente señalado no solo se protege al individuo del perjuicio moral que pudiere conllevar no ser seleccionado sino que también se evita incurrir en una publicación de información que podría considerarse como difamatoria, con lo cual se violentarían bienes jurídicamente tutelados de los particulares resguardados por el Artículo 278 del Código Penal del Estado de México. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0044/13.

### COTEJO

La que suscribe L.I.A. Minerva Viridiana Romero Romero, servidor universitario habilitado de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta el cual consta de 5 fojas, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 06 días del mes de diciembre de 2013.

  
L.I.A. Minerva Viridiana Romero Romero  
FACULTAD DE ARQUITECTURA  
Y DISEÑO  
DIRECCIÓN





*[Firma]*

FACULTAD DE ARQUITECTURA  
Y DISEÑO  
DIRECCIÓN

Oficio No. DIR/1559/13  
Toluca, Méx., 1 de noviembre del 2013

Asunto: Resolución de los H.H. Consejos

MTRO. JOSE ANTONIO GALLARDO FRADE  
PROFESOR DE LA F.A.D  
PRESENTE

Con fundamento en el art. 47-A del Reglamento del Personal Académico de la Universidad Autónoma del Estado de México y en respuesta a su oficio de fecha 13 de septiembre del 2013, mediante el cual promueve recurso de revisión en contra de la resolución del Concurso de Oposición en la cual Usted participó en la Unidad de Aprendizaje "Práctica de Polímeros", por este conducto le informo, que en sesión ordinaria del H. Consejo Académico de fecha 5 de noviembre del presente, se presentó el dictamen de la Comisión Especial para la revisión de los resultados de los Concursos de Oposición 2013, mismo que fue ratificado y aprobado por el H. Consejo de Gobierno en su sesión ordinaria de fecha 6 de noviembre del año en curso, con el siguiente contenido: "Para el Mtro. José Antonio Gallardo Frade, se acuerda ratificar la evaluación de 1 en tanto se realizó el análisis de los instrumentos que los miembros de la Comisión Evaluadora utilizaron, en los cuales se observa una gran similitud en las calificaciones que cada uno de ellos otorgó por separado y que se trata de la única evidencia que se tiene para otorgar este dictamen académico. Cabe subrayar, que la prueba didáctica es la que hace una diferencia significativa (8 décimas), y es justamente en ésta donde coinciden la comisión y los estudiantes en que no hubo participación ni retroalimentación de lo presentado. Asimismo, en virtud de que esta comisión especial obedece únicamente a asuntos académicos, se acuerda lo siguiente:

A. Para los numerales 9 y 10 de los Hechos, en el que se puntualiza que se escribió "faltó una demostración práctica" en la zona marcada para las observaciones en el acta informativa de la prueba didáctica, esta comisión considera que, si bien la legislación universitaria no indica que debe presentarse tal práctica, la unidad de aprendizaje sí la considera en el contenido del tema que se presentó, de hecho, la Unidad de Aprendizaje se llama Práctica de Polímeros.

B. Para el numeral 11 de los Hechos, en el que se menciona la confusión de las temáticas a presentar para la prueba didáctica por la inapropiada redacción del oficio que le fue enviado, se considera que si es posible que pueda generar tal confusión, sin embargo, es menester del interesado solicitar a la misma autoridad o a los miembros de la comisión evaluadora que se aclaren las condiciones para el correcto desarrollo del proceso".

Dado que Usted obtuvo una evaluación mayor a 7 (siete puntos), puede continuar impartiendo la Unidad de Aprendizaje "Prácticas de Polímeros", si Usted así lo desea.

ATENTAMENTE  
PATRIA, CIENCIA Y TRABAJO  
"2013, 50 Aniversario Luctuoso del Poeta Heriberto Enríquez"

M. EN ARQ. JORGE EDUARDO VALDÉS GARCÉS  
PRESIDENTE DE LOS H.H. CONSEJOS  
ACADÉMICO Y DE GOBIERNO



FACULTAD DE ARQUITECTURA  
Y DISEÑO  
DIRECCIÓN

*[Firma]*  
11-11-13

C.C.B. Andino  
JEVO/MGL/msds

## Versión Pública

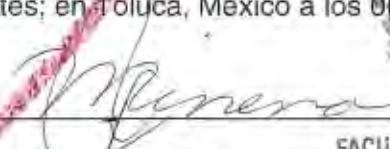
(1) Eliminado. Resultados relacionados a cualquier evaluación o concurso para la obtención de una plaza o promoción de esta u obtención de algún galardón o reconocimiento, en proceso o desfavorables para sí mismo o sus intereses.

Fundamentación: artículos 2 fracción II y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así los como artículos 4 fracciones VII y XII y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Motivación: Es prudente considerar que cuando estas evaluaciones o concursos son realizados por la Universidad, los resultados pueden revelar las características morales y/o emocionales que en ese momento presentase el aspirante, su estado de ánimo personal, profesional, e incluso mental. Aunado a esto revelar que un individuo no fue aceptado para desempeñar un cargo específico, realizar una investigación, obtener un reconocimiento, etc., lo expone públicamente de manera negativa como no calificado, aun cuando los motivos que originaron ese resultado no sean imputables al sujeto o estos hayan sido generados por circunstancias que no tienen relación con las habilidades y aptitudes del aspirante. Así que es pertinente clasificar esta información como confidencial para salvaguardar al individuo del riesgo de descrédito que se le pudiere causar pues se evita que sea objeto de crítica, censura, o en casos extremos de burla o escarnio por parte de otras personas, por no contar, supuestamente, con la preparación suficiente. Asimismo es importante puntualizar que con lo anteriormente señalado no solo se protege al individuo del perjuicio moral que pudiere conllevar no ser seleccionado sino que también se evita incurrir en una publicación de información que podría considerarse como difamatoria, con lo cual se violentarían bienes jurídicamente tutelados de los particulares resguardados por el Artículo 278 del Código Penal del Estado de México. Por lo tanto se considera información clasificada como confidencial, atendiendo al acuerdo de clasificación UAEM/CI/CIC/0044/13.

### COTEJO

La que suscribe L.I.A. Minerva Viridiana Romero Romero, servidor universitario habilitado de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la Universidad Autónoma del Estado de México, hace constar que una vez cotejado el presente documento es copia fiel del que obra en los archivos de esta el cual consta de 1 foja, se expide la presente para los efectos legales procedentes; en Toluca, México a los 06 días del mes de diciembre de 2013.

  
FACULTAD DE ARQUITECTURA  
L.I.A Minerva Viridiana Romero Romero  
DIRECCIÓN