



EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE CAPACITACIÓN 2012

Encuesta Aplicada a Funcionarios de Mesas Directivas de Casillas

11, 12 y 13 de julio de 2012

ÍNDICE

I. PRESENTACIÓN

II. METODOLOGÍA

III. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

TÓPICO 1. Capacitación, CAE's e Instrumental

TÓPICO 2. Evaluación del Impacto

TÓPICO 3. Eficacia durante la Jornada Electoral

TÓPICO 4. Percepción de Valores

V. CONCLUSIONES



I. PRESENTACIÓN

I. PRESENTACIÓN

El programa de capacitación del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) tiene como objetivo general, capacitar a funcionarios de mesas directivas de casillas (FMDC) e integrar mesas directivas de casillas para el día de la jornada electoral. Los FMDC son elementos clave en el desarrollo y organización del proceso y de la jornada electoral. El programa en comento, por mandato de ley consideró la insaculación del 20% de la lista nominal de la entidad (que equivalió al 2,020,942 de ciudadanos), mismo que se dividió en dos partes. La primera denominada “Notificación, verificación de requisitos y capacitación primera etapa”, la que tuvo una duración de 54 días, del 8 de marzo al 30 de abril de 2012 y en la que participaron 2,797 capacitadores, además de 434 instructores para lograr un total de 459,104 ciudadanos capacitados. La segunda etapa, “Entrega de nombramientos y capacitación”, se registró en un período de 51 días, entre el 9 de mayo y el 28 de junio de 2012, capacitando a 121,233 ciudadanos designados para fungir como FMDC, el día de la Jornada Electoral.

I. PRESENTACIÓN

Considerando lo anterior, para el proceso de capacitación y los recursos ejercidos, el estudio de evaluación resulta de vital importancia para la consecución de los objetivos del IEEM, toda vez que los resultados obtenidos son un proceso que procura determinar de la manera más sistemática y objetiva posible, la pertinencia, eficacia, eficiencia e impacto de actividades a la luz de los objetivos específicos. Por ello la presente evaluación funge como un instrumento de retroalimentación de lo realizado, orientado a la acción para mejorar tanto las actividades en marcha, como la planeación y toma de decisiones futuras.



II. METODOLOGÍA

II. METODOLOGÍA

Población sujeta a estudio	Ciudadanos mexiquenses capacitados por personal del IEEM, que fungieron como Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla (FMDC) en la jornada para la elección de diputados y ayuntamientos del Estado de México el domingo 1 de julio de 2012.
Fecha de levantamiento	Del 11 al 13 de julio del 2012.
Marco muestral	La muestra se diseñó considerando el universo de 121,233 FMDC designados y capacitados previamente.
Tamaño de muestra	1,275 ciudadanos FMDC designados para la jornada electoral 2012, que hayan sido capacitados y que hayan fungido en el cargo.
Técnicas de recolección de datos	Se seleccionó de manera aleatoria simple a los FMDC a encuestar según el anexo y la lista oficial de los mismos. La sustitución de los encuestados se realizó en la primera visita fallida con el funcionario más cercano, cuidando siempre la ponderación por cargo.
Estratificación	De acuerdo al tamaño de la población por distrito electoral local. Además se consideró por función: 25% Presidentes. 25% Secretarios. 25% 1er. Escrutador. 25% 2do. Escrutador

II: METODOLOGÍA

Margen de error	95% nivel de confianza, y un margen de error de +/- 2.8%.
Control de calidad	Se verificó el seguimiento de instrucciones para la elección de las viviendas mediante la supervisión directa de entrevistas con un tramo de control de 20%.
Análisis interpretativo	Interpretación de las variables del estudio, además de la presentación gráfica de resultados del mismo.
Levantamiento de encuestas	La empresa Parametro encuestó a los FMDC con personal propio. El IEEM proporcionó apoyo de los CAE' s para la ubicación de los FMDC seleccionados y en su caso de los sustitutos. Para evitar sesgo en las respuestas, los CAE' s no presenciaron la entrevista. Con el objeto de salvaguardar la veracidad del estudio, el IEEM no avisó a los FMDC sobre la posibilidad de ser encuestados. Considerando el anexo técnico del Acuerdo IEEM/CG/154/2011, datos personales de la lista nominal son datos confidenciales, por lo que la empresa adjudicada no tuvo acceso directo a ellos.

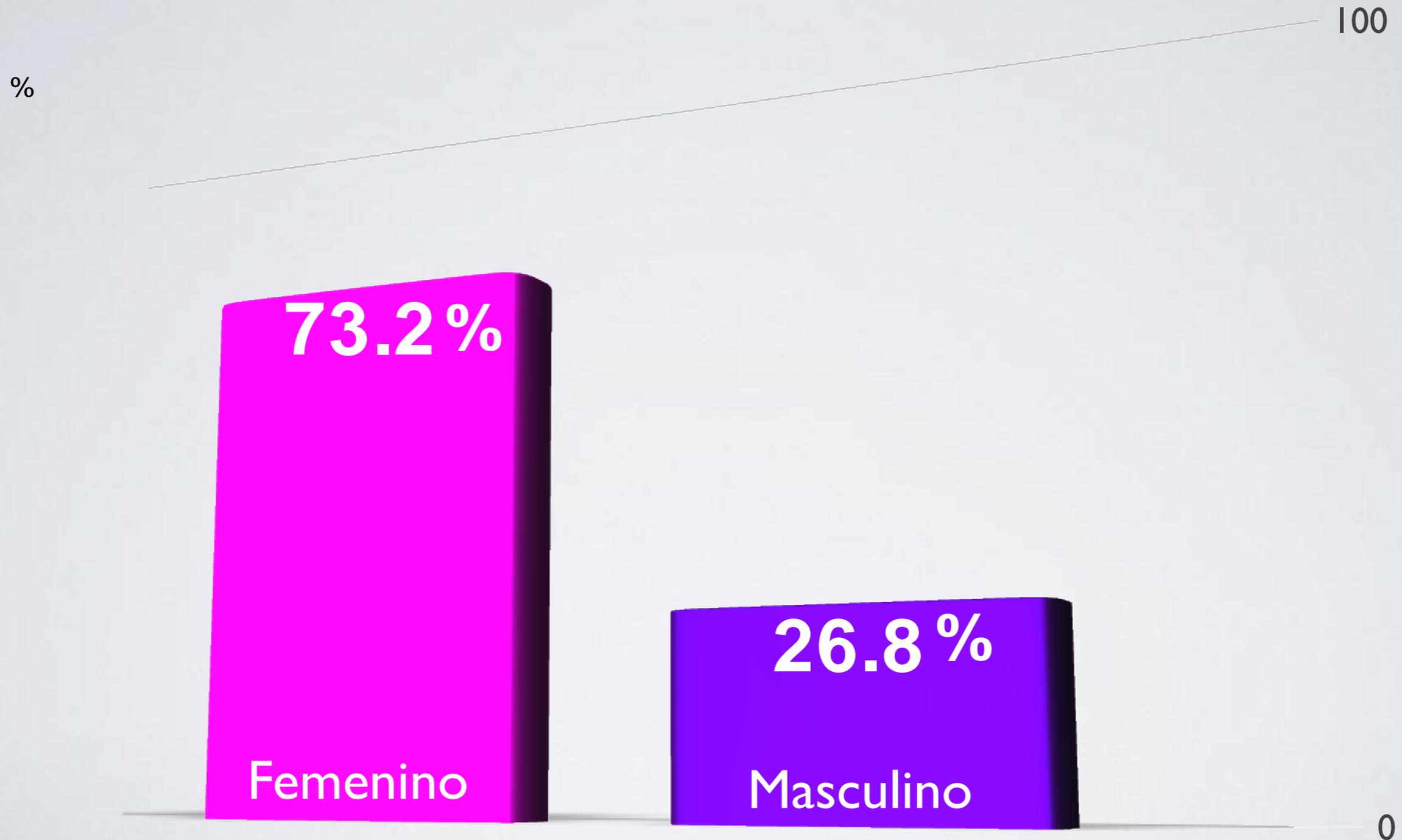
III. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA.

1. Composición por Funciones
2. Género
3. Género vs. Grupos de Edad
4. Género vs. Estado Civil
5. Género vs. Ocupación
6. Escolaridad

1. COMPOSICIÓN POR FUNCIONES

CARGO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Presidente	328	25.7%
Secretario	338	26.5%
Primer escrutador	315	24.7%
Segundo escrutador	294	23.1%
Total	1,275	100%

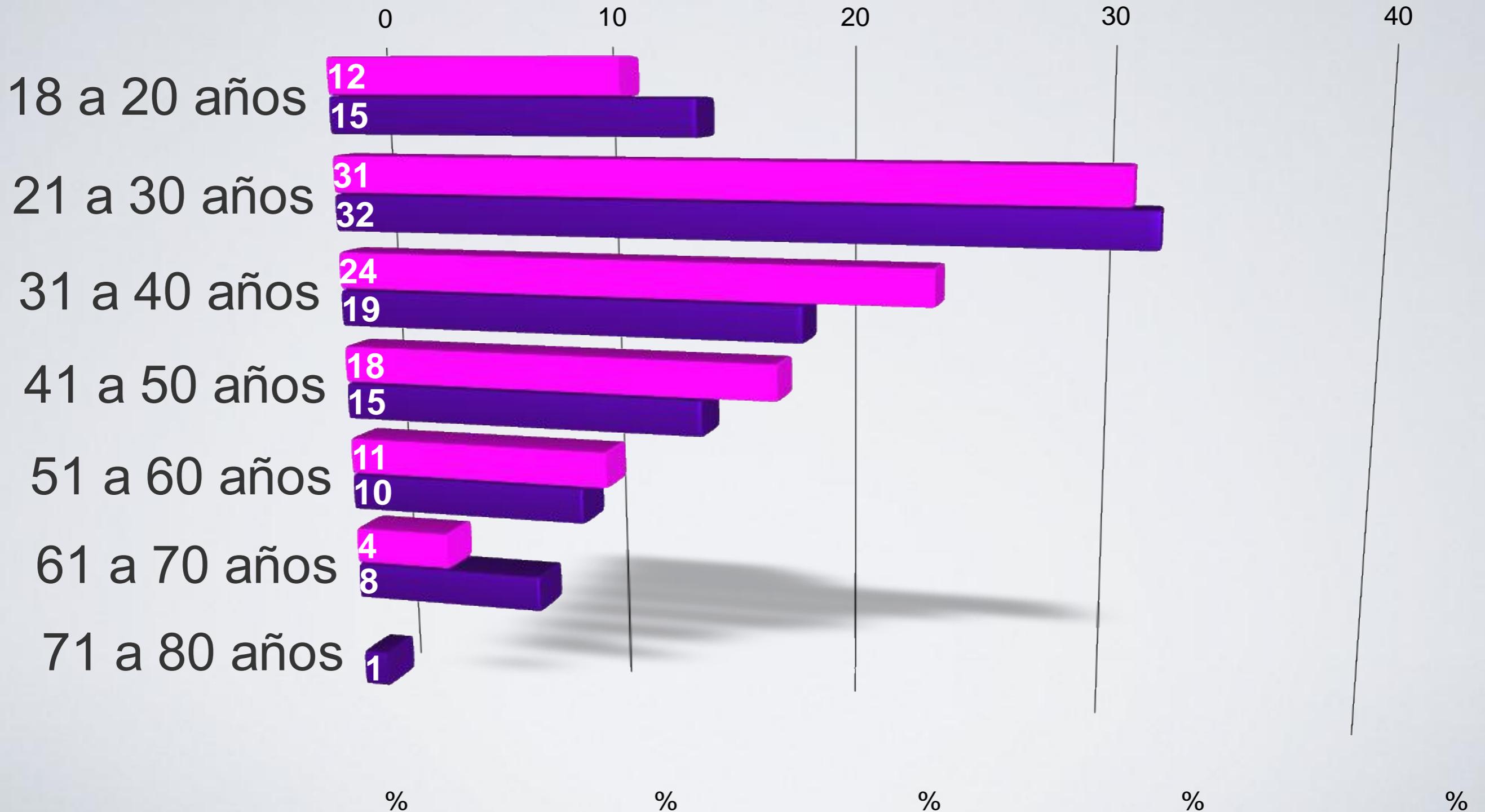
2. GÉNERO



3. GÉNERO VS GRUPOS DE EDAD

Femenino

Masculino



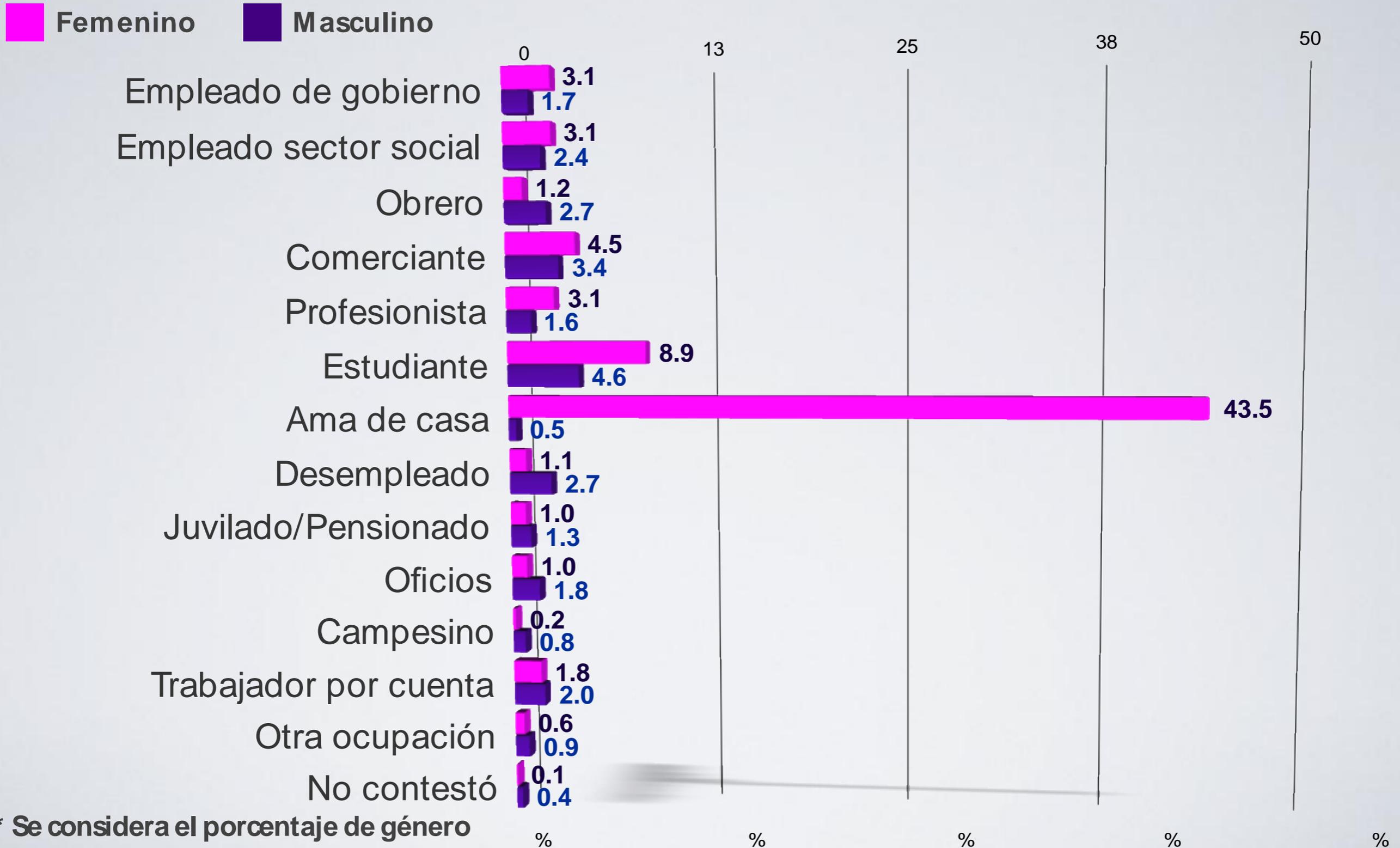
4. GÉNERO VS. ESTADO CIVIL*

■ Femenino ■ Masculino

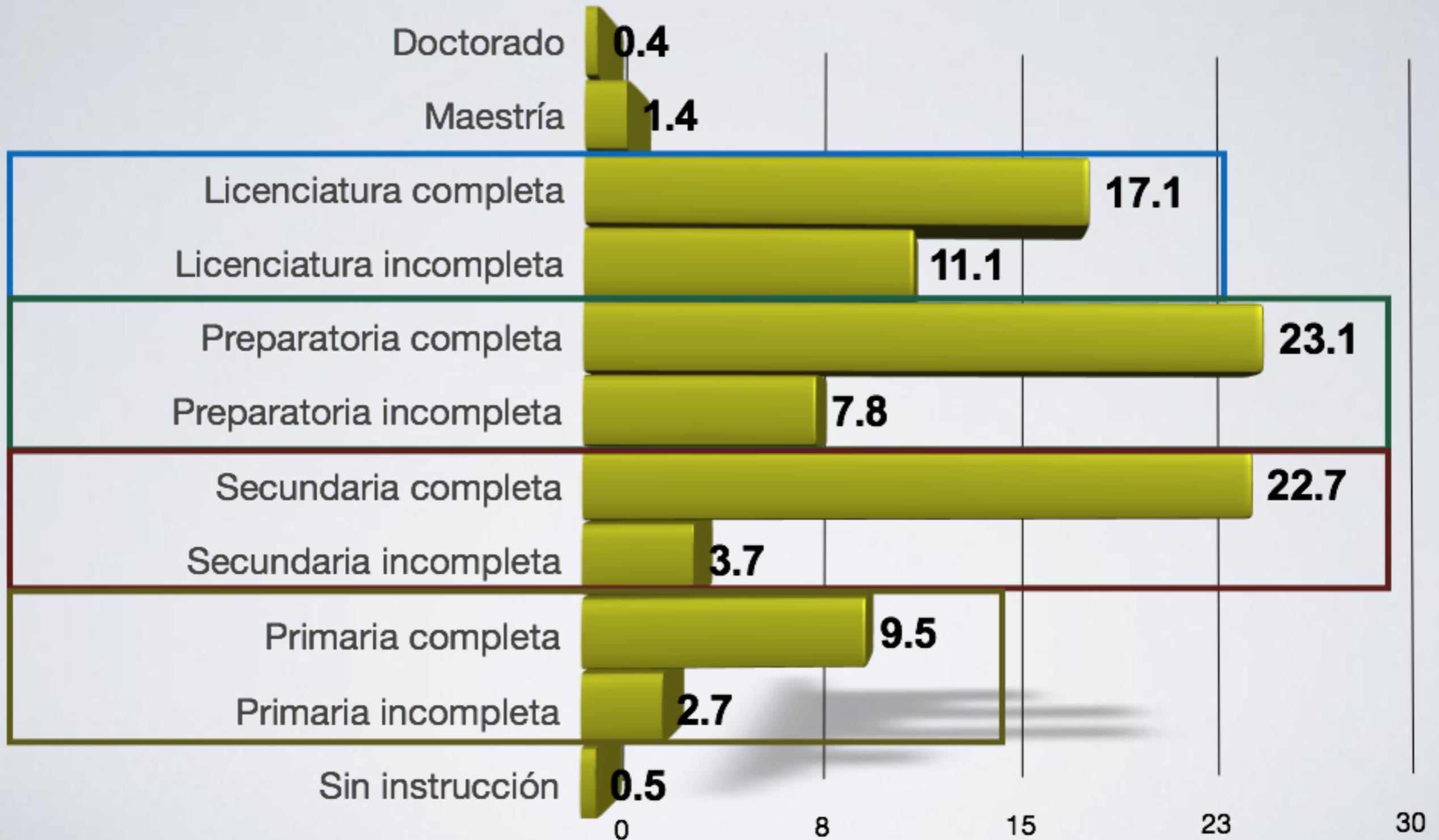


* Se considera el porcentaje de género

5. GÉNERO VS. OCUPACIÓN*



6. ESCOLARIDAD



IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Tópico 1: Capacitación, CAE' s, Instrumentación

Tópico 2: Evaluación del Impacto

Tópico 3. Eficacia durante la Jornada Electoral

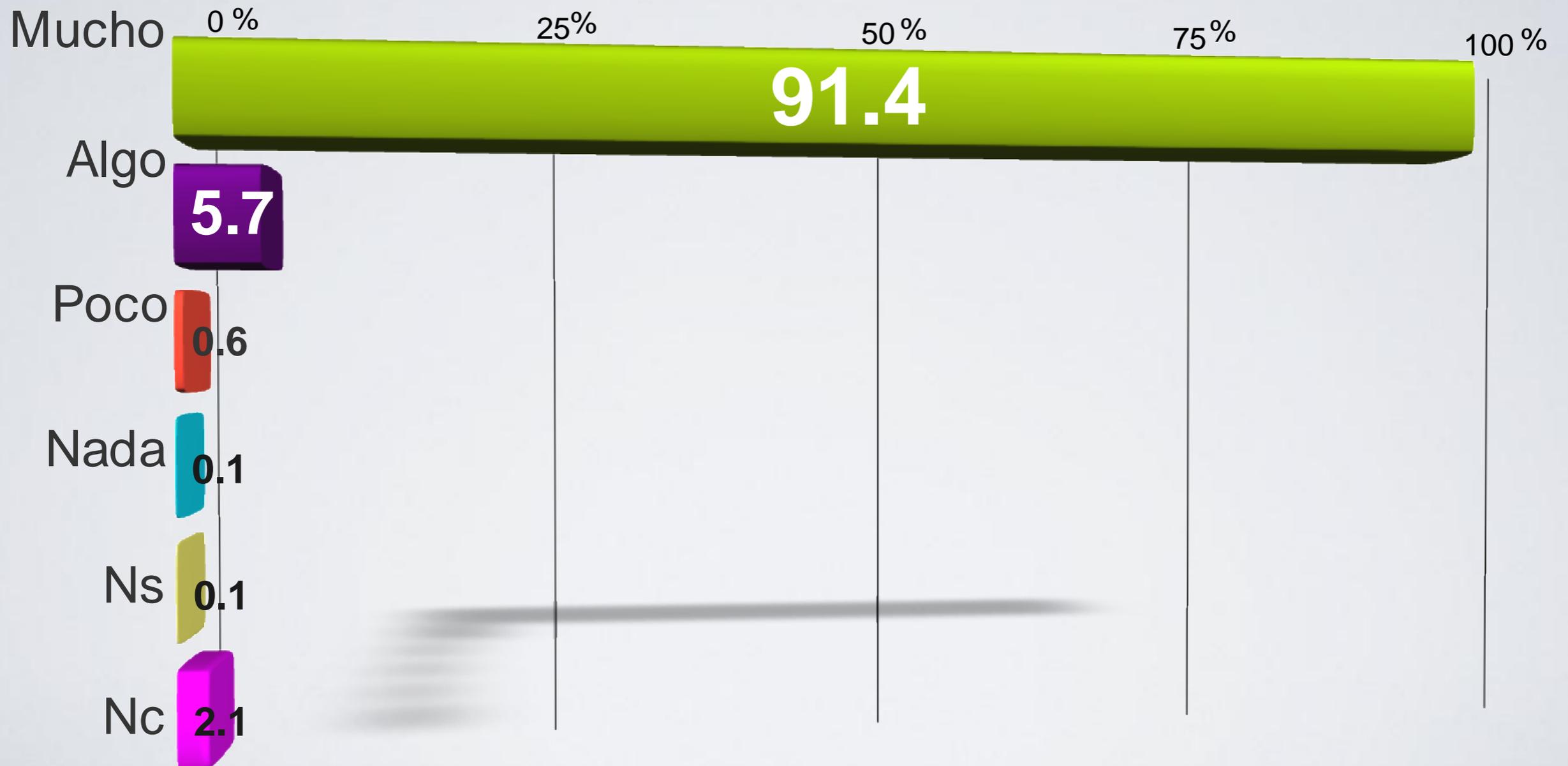
Tópico 4. Percepción de Valores

TÓPICO 1: CAPACITACIÓN, CAE'S E INSTRUMENTAL

1. Evaluación de la Capacitación
2. Evaluación de los CAE's
3. Instrumentos de Capacitación

1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN

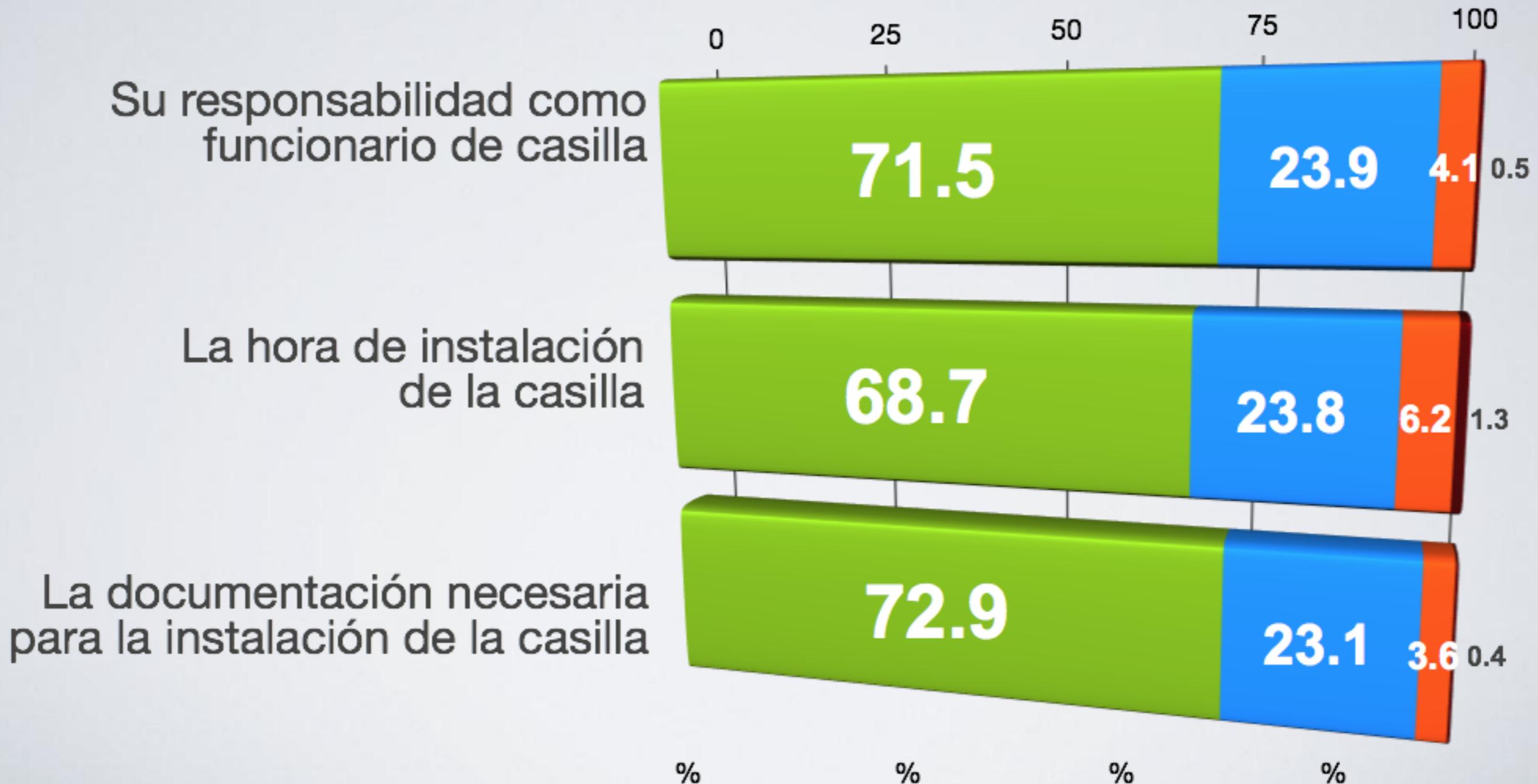
¿Qué tan útil fue su capacitación para el desempeño de sus funciones el día de la Jornada Electoral?



1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN

Qué tan seguro se sentía de sus conocimientos, el día de la jornada electoral, sobre:

Muy seguro **Algo seguro** **Algo inseguro** **Muy inseguro**



1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN

Qué tan seguro se sentía de sus conocimientos, el día de la jornada electoral, sobre:

■ Muy seguro
 ■ Algo seguro
 ■ Algo inseguro
 ■ Muy inseguro

0 25 50 75 100

El procedimiento para la instalación y cierre de la casilla



Los documentos que deben presentar los funcionarios de casilla para estar presentes



Los documentos que deben presentar los observadores electorales para estar presentes



%

%

%

%

%

1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN

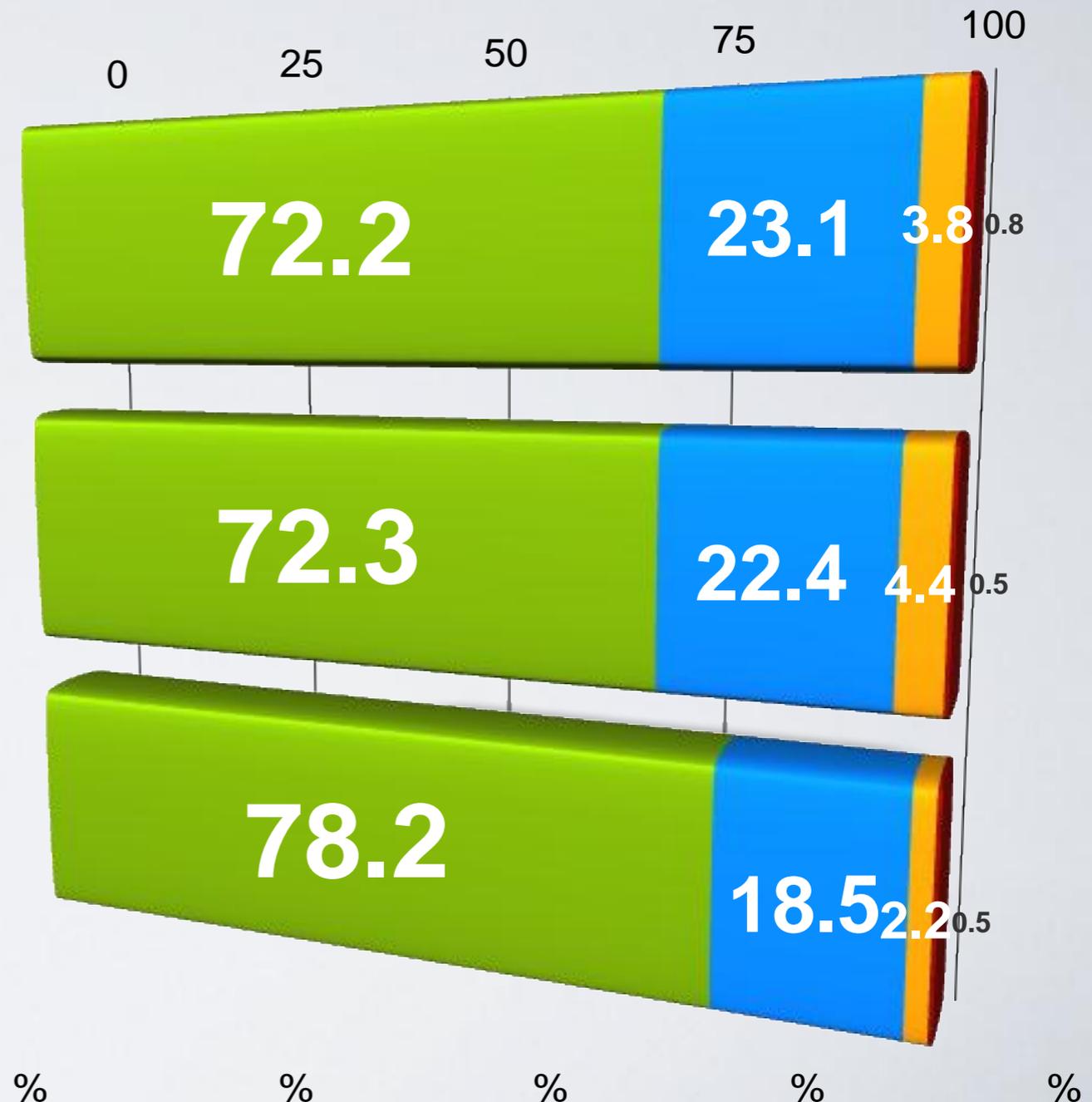
Qué tan seguro se sentía de sus conocimientos, el día de la jornada electoral, sobre:

■ Muy seguro
 ■ Algo seguro
 ■ Algo inseguro
 ■ Muy inseguro

Los documentos que deben presentar los representantes de partido político para estar presentes

La forma de registrar los incidentes durante la jornada electoral

Las facilidades para las personas con capacidades diferentes

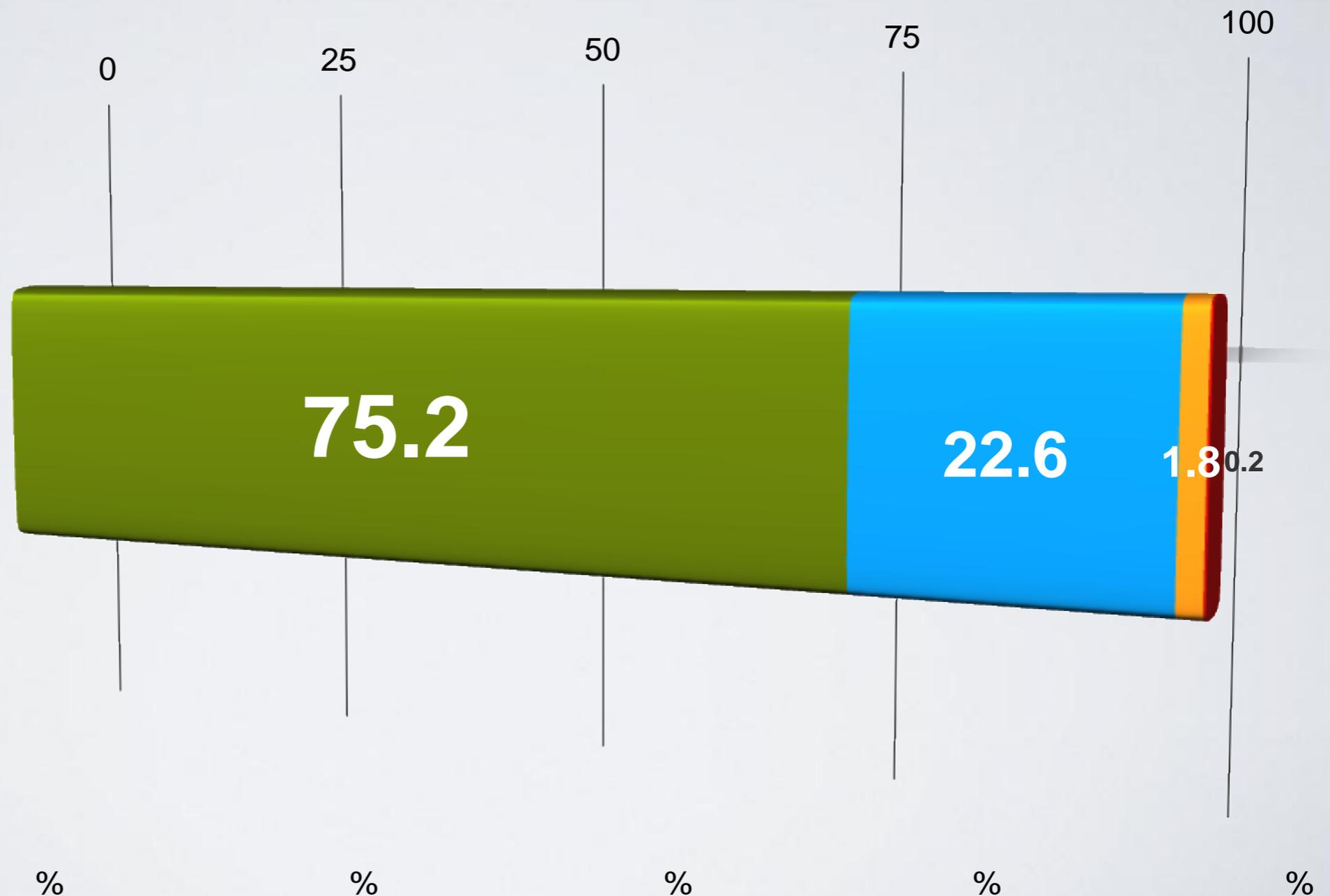


1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN

Qué tan seguro se sentía de sus conocimientos, el día de la jornada electoral, sobre:

Muy seguro **Algo seguro** **Algo inseguro** **Muy inseguro**

Sus conocimientos
en general



R-1

Distrito XLIV **Nicolás Romero**
Municipios: Isidro Fabela, Jilotzingo

Distrito XVI **Atizapán de Zaragoza**

Distrito XVII **Huixquilucan**
Municipios: Naucalpan parte

Distrito XIX **Naucalpan**

Distrito XXIX **Naucalpan**

Distrito XVIII **Tlalnepantla**

Distrito XXXVII **Tlalnepantla**

Distrito XXXVIII **Coacalco**
Municipios: Tultitlán

Distrito XLIII **Cuautilán Izcalli**

Distrito XXXVI **Villa del Carbón**
Municipios: Coyotepec, Huehuetoca, Tepetzotlán

R-2

Distrito XX **Zumpango**
Municipios: Jaltanco, Nextlalpan, Hueyoptla, Tequisquiác, Apasco, Tonatitla

Distrito XXX **Cuautilán**
Municipios: Melchor Ocampo, Tultepec, Teoloyucan, Tecámac

Distrito XXXI **Ecatepec**

Distrito XXXII **Ecatepec**

Distrito XXXIII **Ecatepec parte**
Municipios: Tecámac

Distrito XLII **Ecatepec**

Distrito XXXIX **Otumba**
Municipios: Axapusco, Nopaltepec, San Martín de las P., Teotihuacan, Acolman, Temascalapa

R-3

Distrito XXII **Texcoco**
Municipios: Papalotla, Chiautla, Tepetlaxotoc, Chincocucua, Tezoyuca

Distrito XXIV **Nezahualcóyotl**
Municipios: Nezahualcóyotl parte

Distrito XXV **Nezahualcóyotl**

Distrito XXVI **Nezahualcóyotl**

Distrito XXX **Nezahualcóyotl**

Distrito XLI **Nezahualcóyotl**

Distrito XXXI **La Paz**
Municipios: Chimalhuacán

Distrito XL **Ixtapaluca**
Municipios: Chicoloapan

Distrito XXVII **Chalco**
Municipios: Valle de Chalco S., Cocotitlán, Temamatla, Tenango del aire, Juchitepec

Distrito XXVIII **Amecameca**
Municipios: Ayapango, Tlalmanalco, Tepetlapa, Ozumba, Atlautla, Ecatzingo

R-4

Distrito I **Toluca**
Municipios: Toluca parte

Distrito II **Toluca**

Distrito V **Tenango del Valle**
Municipios: Calimaya, San Antonio la Isla, Rayón, Texcalyacac, Almoloya del Río

Distrito XXXV **Metepc**
Municipios: Mexicaningo, Chapultepec

Distrito IV **Lerma**
Municipios: San Mateo Atenco, Ocoyoacac

Distrito VI **Tlanguistenco**
Municipios: Xalatlaco, Atizapán, Capulhuac

Distrito VII **Tenancingo**
Municipios: Malinalco, Joquicingo, Ocuilan

Distrito XXXIV **Zumpahuacán**

Distrito XXXIV **Ixtapan de la Sal**
Municipios: Tonatico, Villa Guerrero, Coatepec, Harinas



R-5

Distrito III **Temoaya**
Municipios: Otzolotepec, Xonacatlán, Jiquipilco

Distrito XIV **Jilotepec**
Municipios: Polotitlán, Soyavequiplan de Juárez, Chapa de Mota

Distrito XV **Ixtlahuaca**
Municipios: Jocotitlán, Morelos

Distrito XII **El Oro**
Municipios: San Felipe del Progreso, San José del Rincón

Distrito XIII **Atlaquilco**
Municipios: Acambay, Temascalcingo, Timilpan, Acuíco

R-6

Distrito X **Valle de Bravo**
Municipios: Amanalco, Villa Victoria

Distrito XI **Santo Tomás**
Municipios: Ixtapan del oro, Donato Guerra, Villa de Allende, Otzoloapan, Zacazonapan

Distrito IX **Tejupilco**
Municipios: Luvianos, Amatepec, Tlatlaya

Distrito VIII **Sultepec**
Municipios: Zacualpan, Almolya de Alquisiras, Texcaltlán, San Simón de Guerrero, Temascaltepec

Distrito XLV **Zinacantepec**
Municipios: Almolya de Juárez

1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN VS. REGIÓN

La capacitación que se le dio para ser funcionario de casilla vs Región:

■ Muy buena
 ■ Buena
 ■ Regular
 ■ Mala
 ■ Muy mala



1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN VS. REGIÓN

Los materiales didácticos de capacitación vs Región:

■ Muy buena
 ■ Buena
 ■ Regular
 ■ Mala
 ■ Muy mala



1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN VS. REGIÓN

El personal que le dio la capacitación vs Región:



1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN VS. REGIÓN

La oportunidad (tiempo suficiente) para prepararlo como funcionario vs Región:

■ Muy buena
 ■ Buena
 ■ Regular
 ■ Mala



1. EVALUACIÓN DE LA CAPACITACIÓN

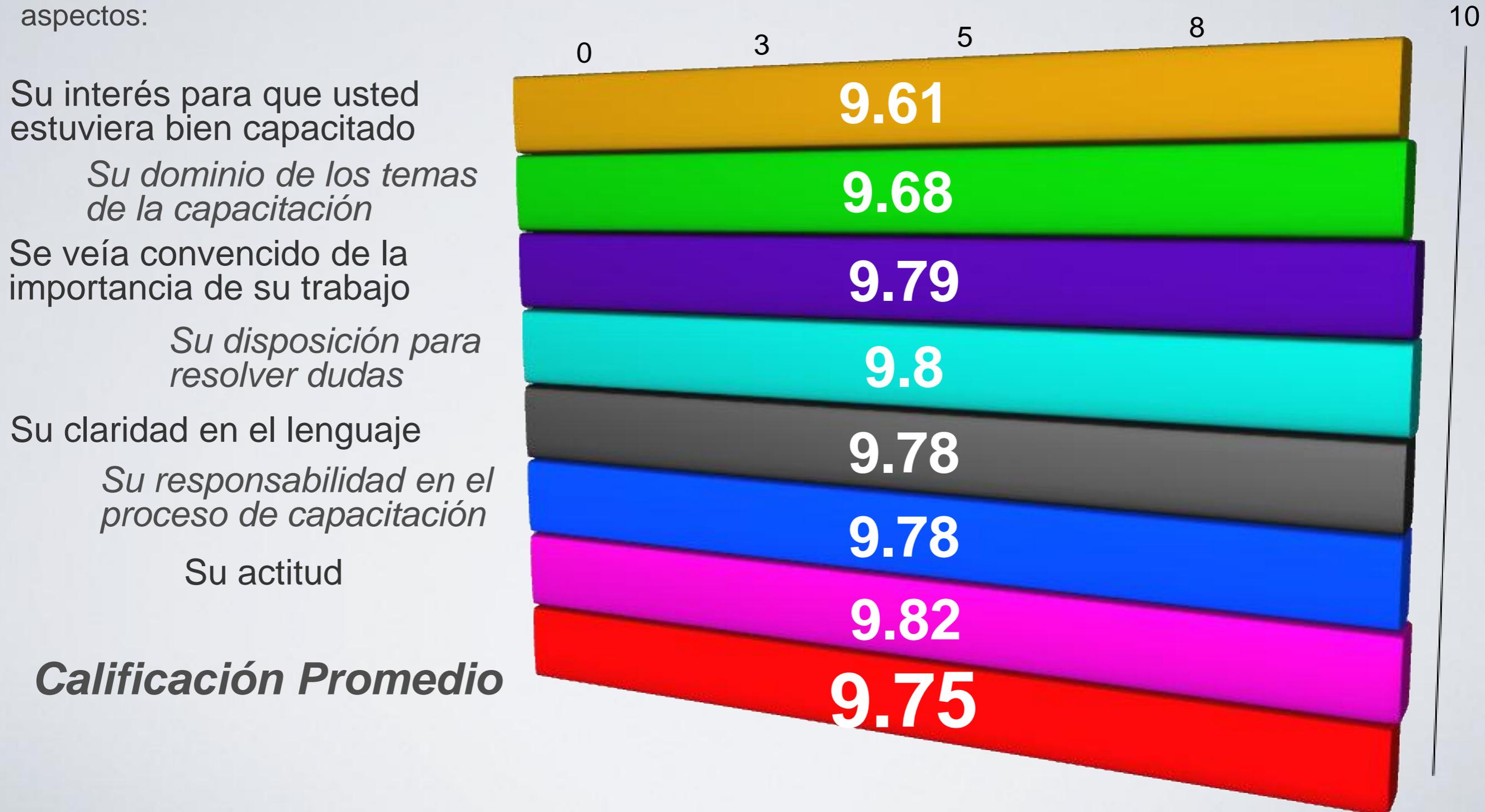
Qué opinión le merecen los siguientes aspectos relativos a la actividad del IEEM previo a la Jornada Electoral:

■ Muy buena
 ■ Buena
 ■ Regular
 ■ Mala
 ■ Muy mala



2. EVALUACIÓN DE LOS CAE' s

Califique a los CAES que lo prepararon para la jornada electoral del 1 de julio de 2012, en los siguientes aspectos:



2. EVALUACIÓN DE LOS CAE's

Qué tan importante es que los CAES que lo instruyeron, sean personas:



3. INSTRUMENTOS DE LA CAPACITACIÓN

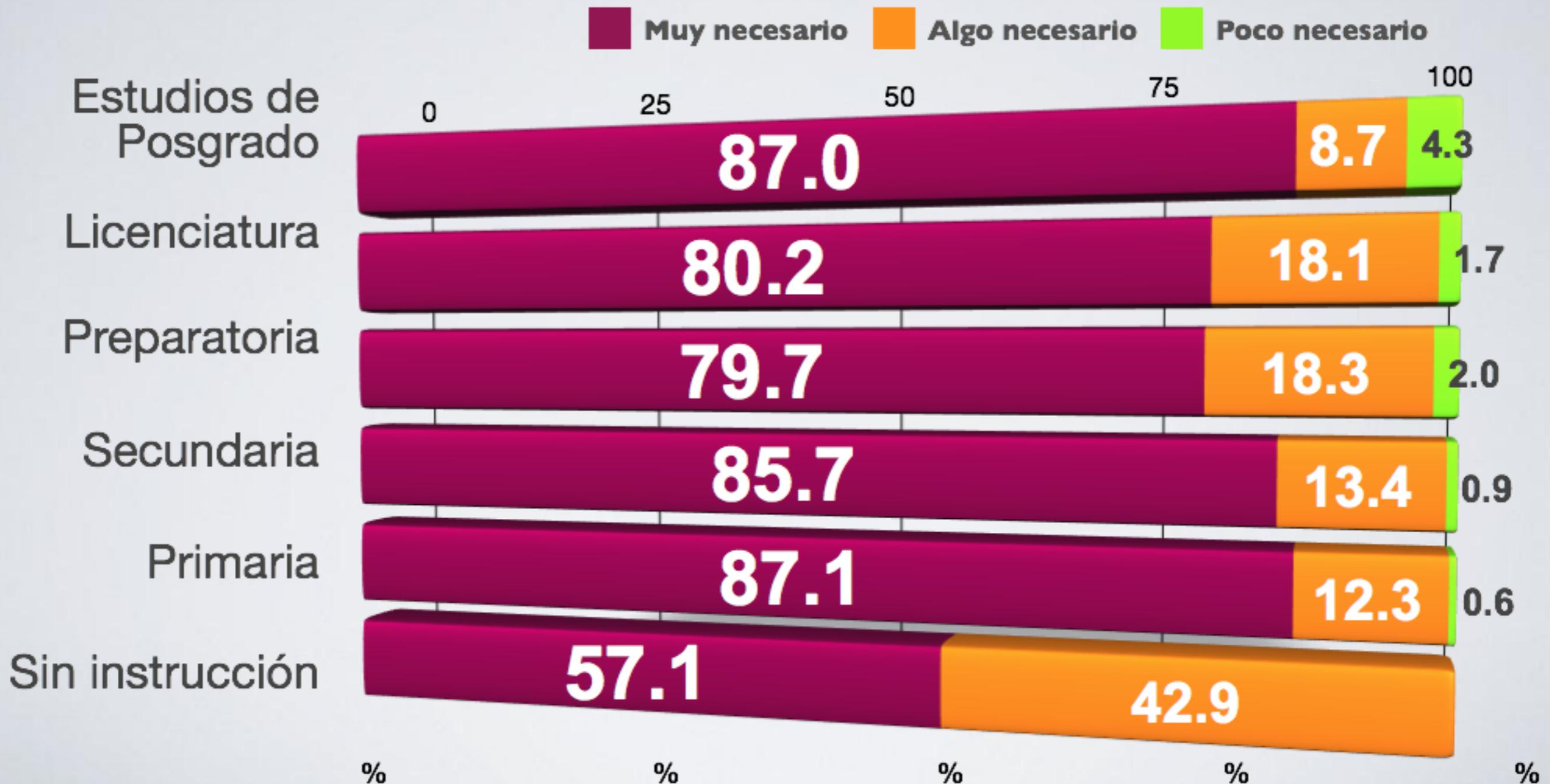
Qué tan necesario le parece para la capacitación lo siguiente:

■ Muy necesario
 ■ Algo necesario
 ■ Poco necesario
 ■ Nada necesario



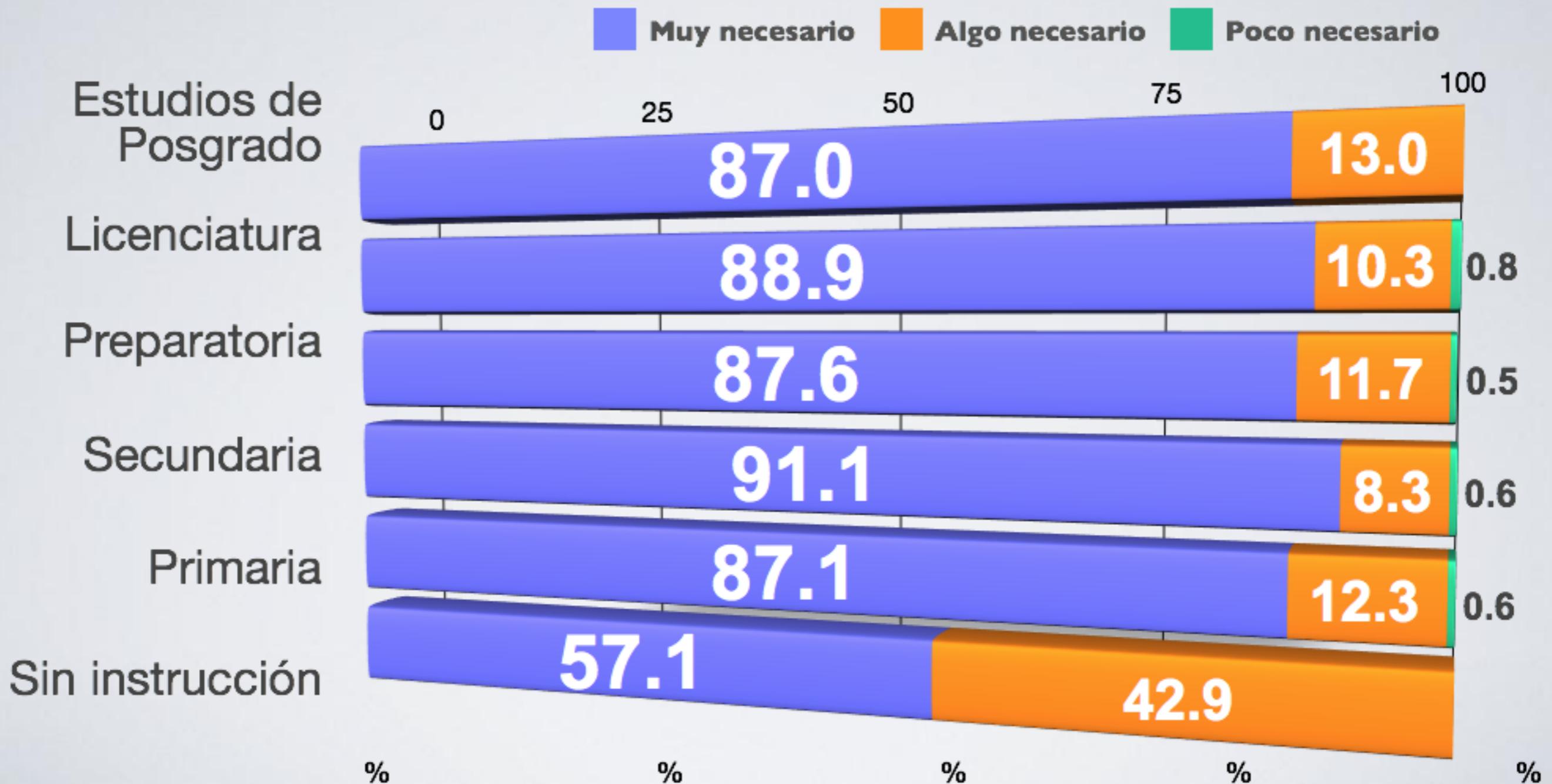
3. INSTRUMENTOS DE LA CAPACITACIÓN VS. ESCOLARIDAD

Qué tan necesario le pareció la duración de la capacitación:



3. INSTRUMENTOS DE LA CAPACITACIÓN VS. ESCOLARIDAD

Qué tan necesarios le parecieron los materiales didácticos de capacitación:



3. INSTRUMENTOS DE LA CAPACITACIÓN VS. ESCOLARIDAD

Qué tan necesario le pareció el DVD para la Jornada Electoral:



3. INSTRUMENTOS DE LA CAPACITACIÓN VS. ESCOLARIDAD

Qué tan necesario le pareció la capacitación en línea:





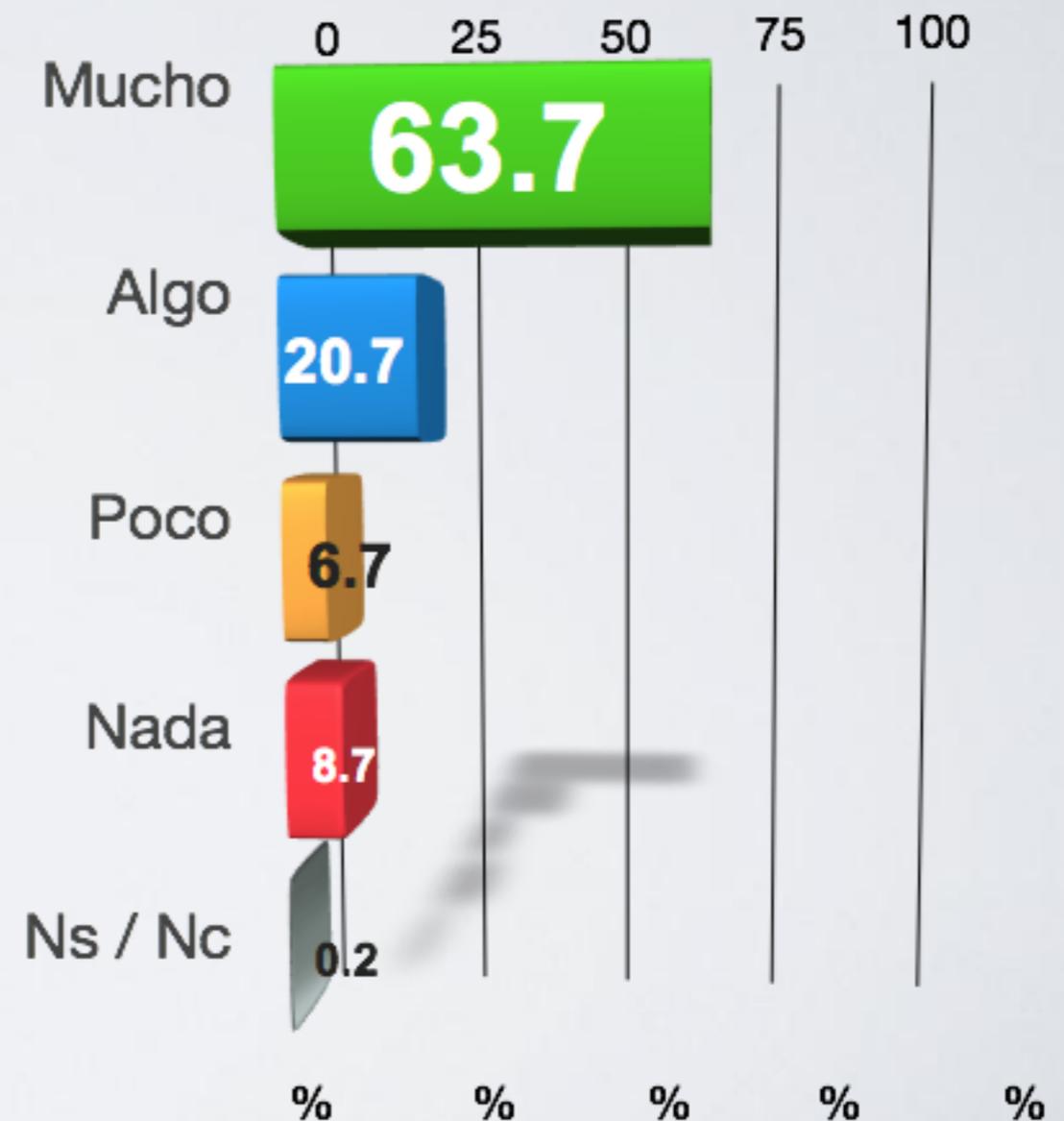
TÓPICO 2. EVALUACIÓN DEL IMPACTO

1. EVALUACIÓN DEL IMPACTO

¿Qué tan importante considera Usted que los ciudadanos participen como funcionarios de casilla en las elecciones?

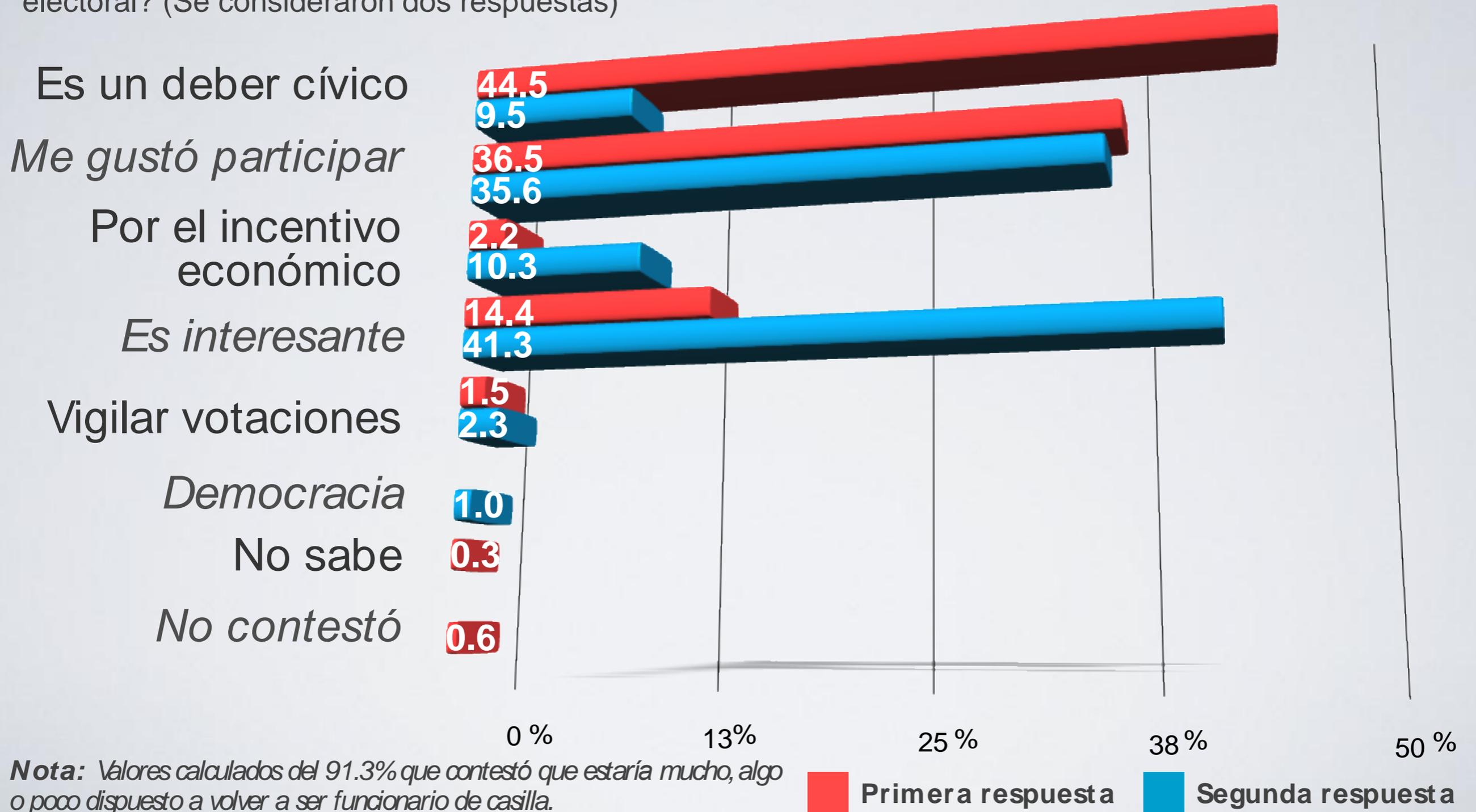


¿Qué tan dispuesto estaría usted, para volver a ser funcionario de casilla en otra jornada electoral?



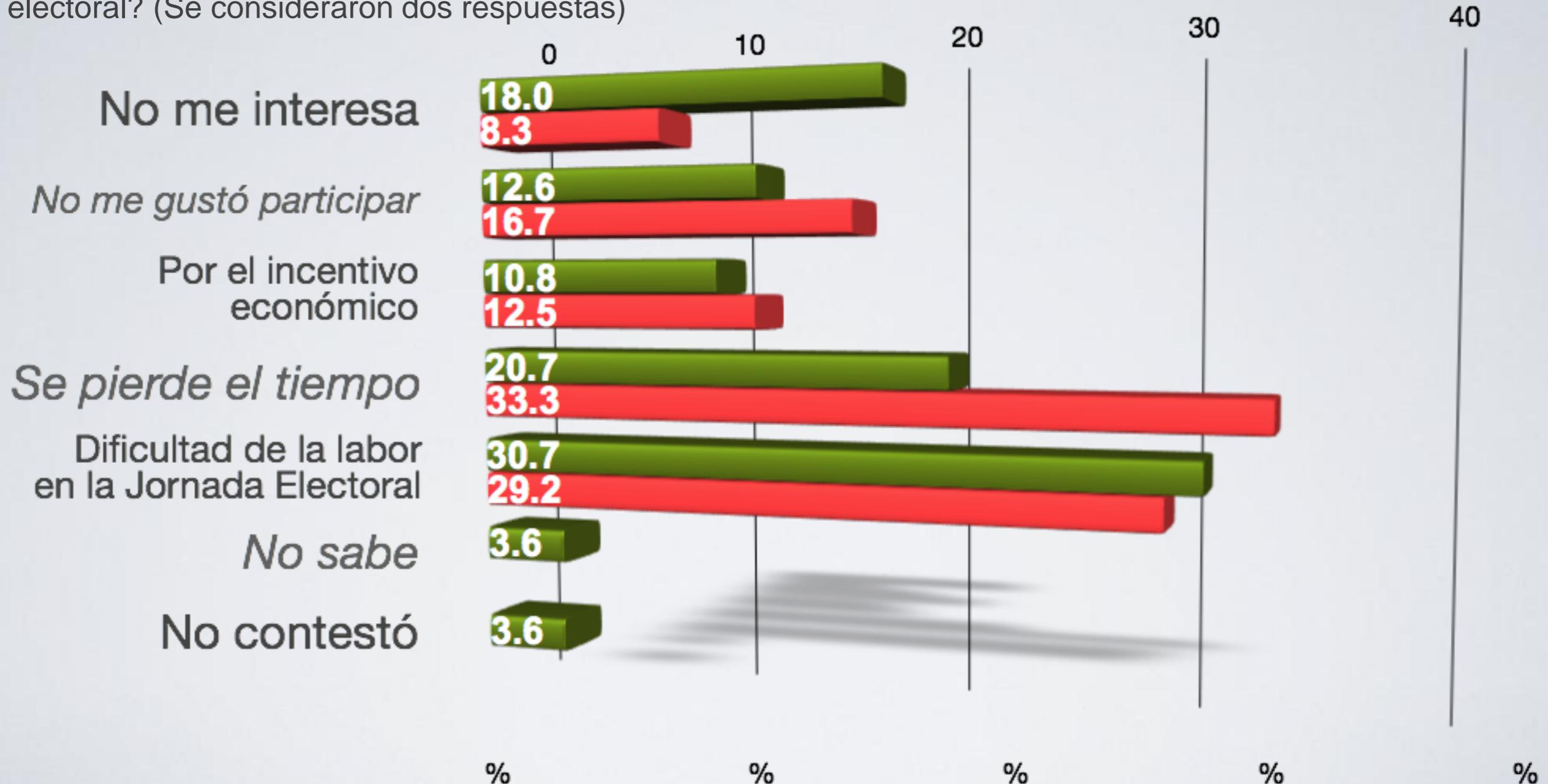
2. EVALUACIÓN DEL IMPACTO

¿Cuál es la razón por la que Usted estaría dispuesto a volver a ser funcionario de casilla en otra jornada electoral? (Se consideraron dos respuestas)



3. EVALUACIÓN DEL IMPACTO

¿Cuál es la razón por la que Usted NO estaría dispuesto a volver a ser funcionario de casilla en otra jornada electoral? (Se consideraron dos respuestas)

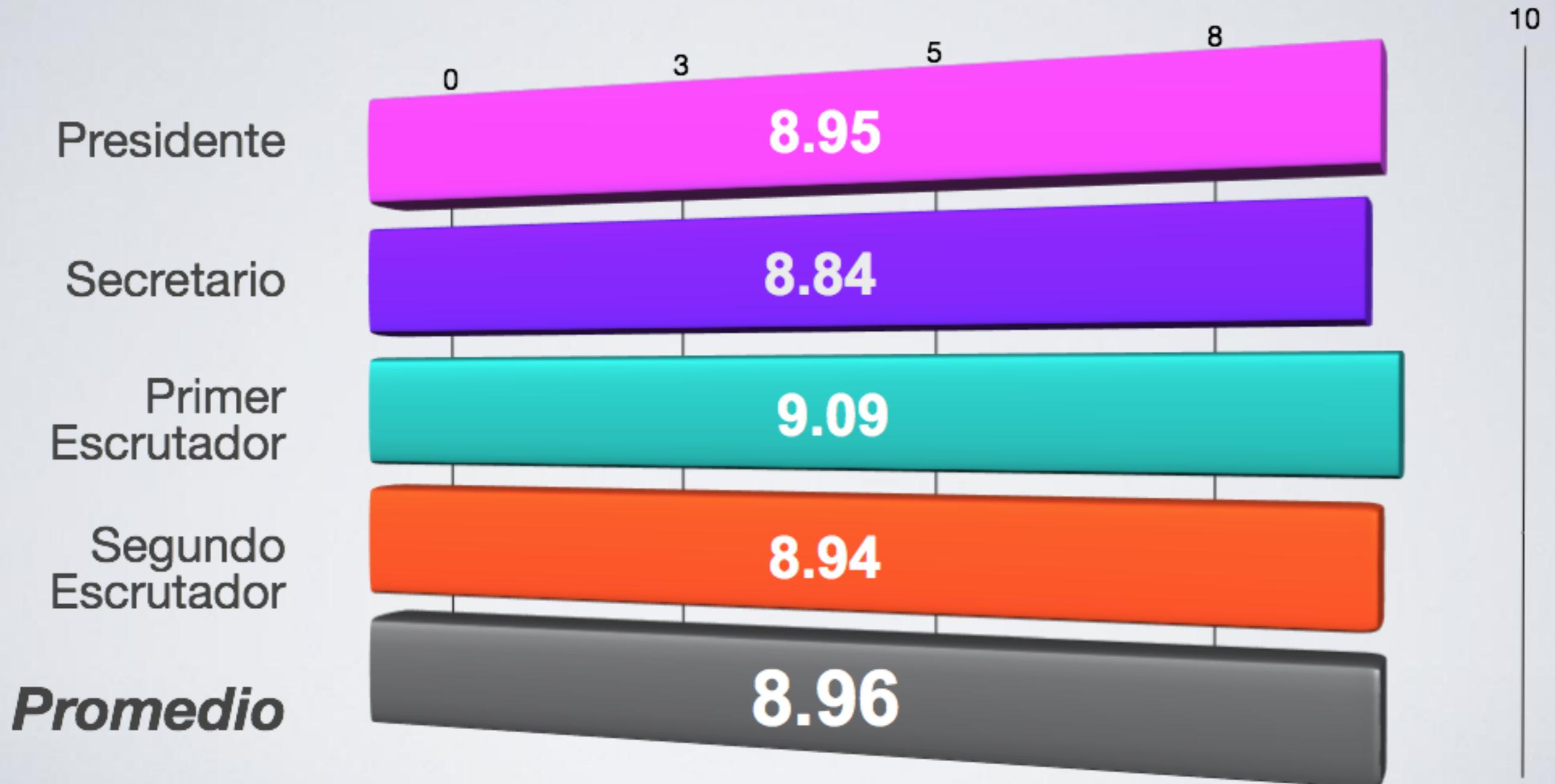


Nota: Valores calculados del 8.7% que contestó que estaría nada dispuesto a volver a ser funcionario de casilla.

■ Primera respuesta ■ Segunda respuesta

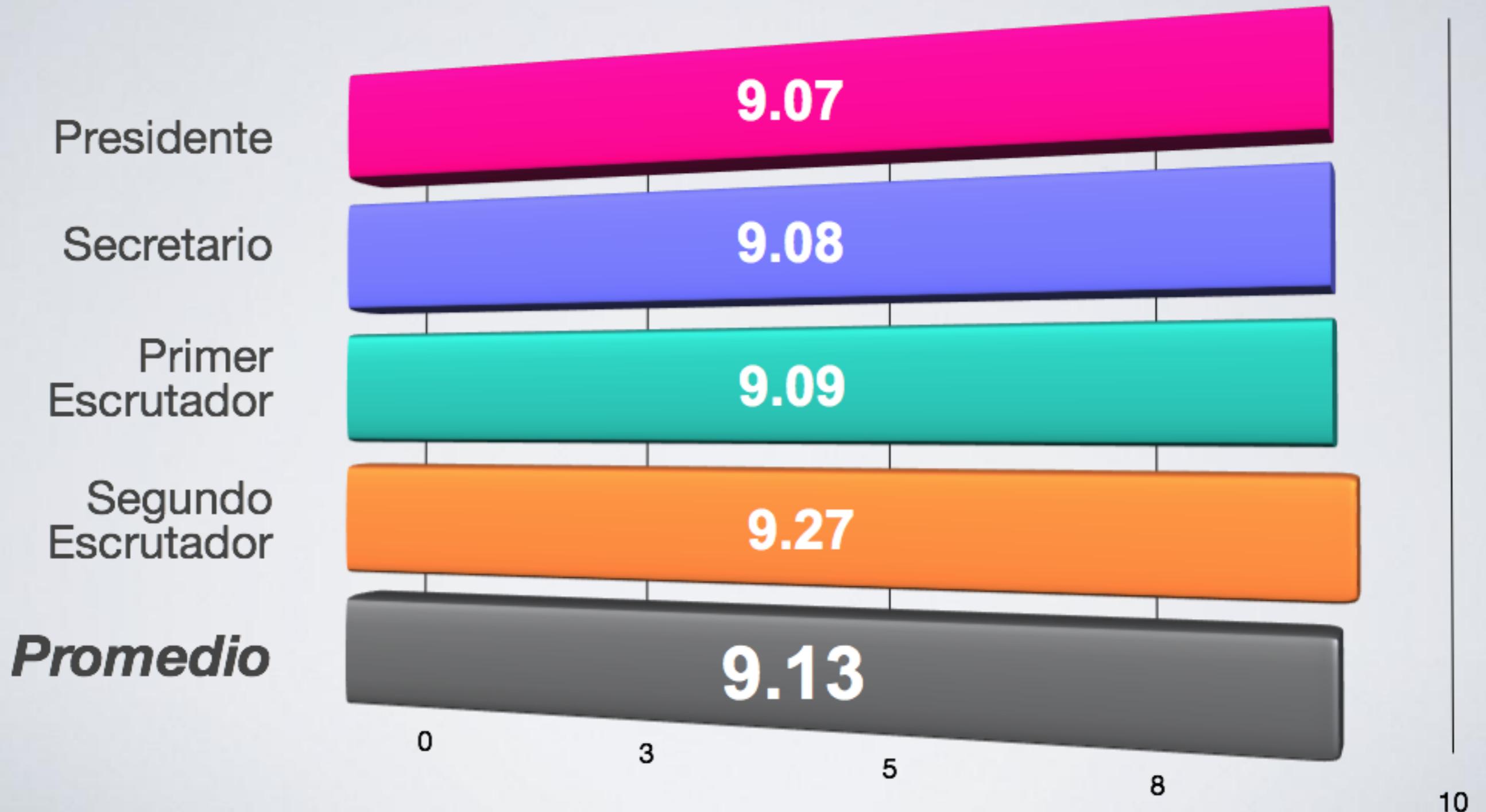
4. EVALUACIÓN DEL IMPACTO

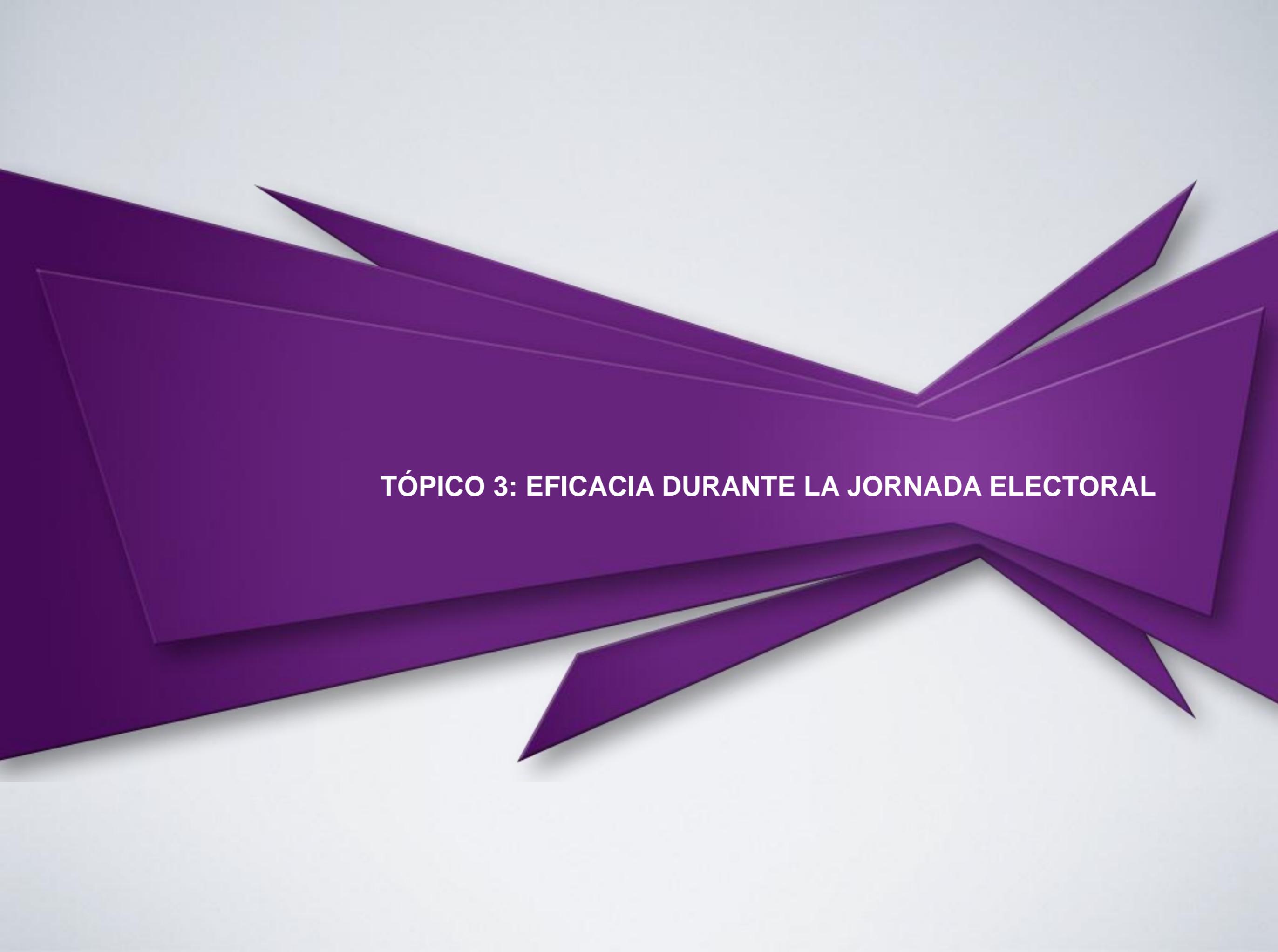
Su desempeño como funcionario de casilla. Auto percepción. (Calificación del 1 al 10)



5. EVALUACIÓN DEL IMPACTO

Evaluación del desempeño de los demás FMDC que estuvieron en su casilla. (Calificación del 1 al 10)





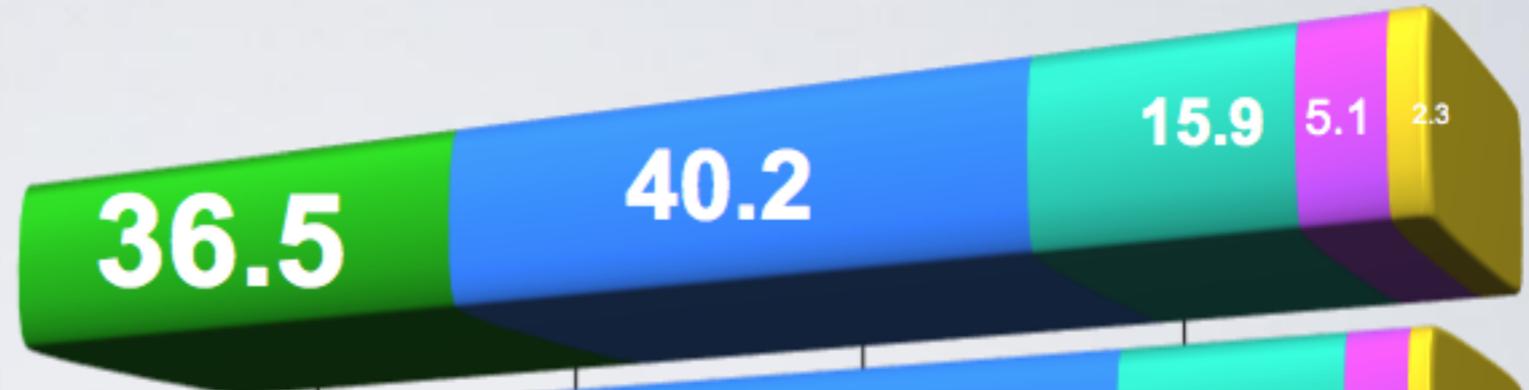
TÓPICO 3: EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

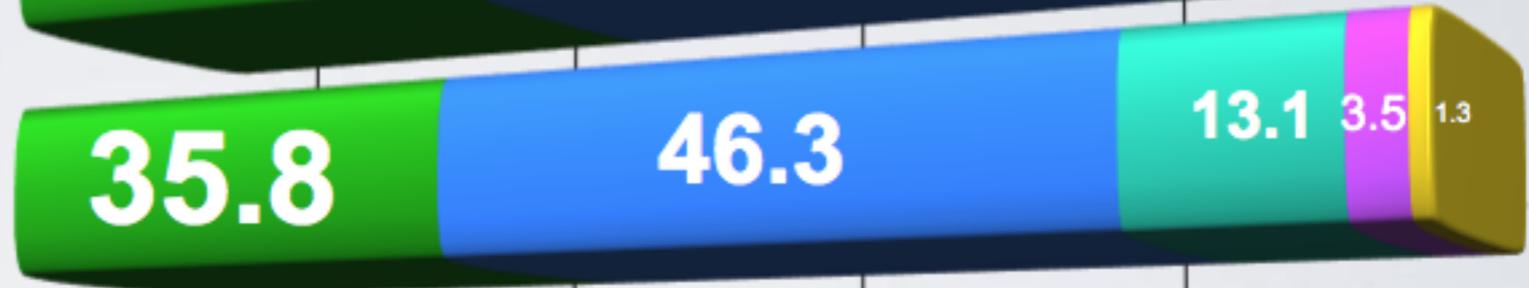
Qué opinión le merecen los siguientes aspectos relativos a la actividad del IEEM durante la Jornada Electoral:

■ **Muy buena**
 ■ **Buena**
 ■ **Regular**
 ■ **Mala**
 ■ **Muy mala**

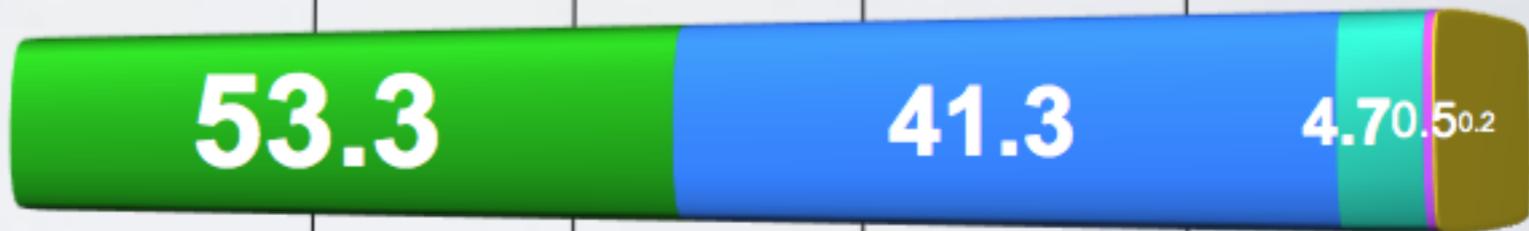
Lugar donde se instaló la casilla



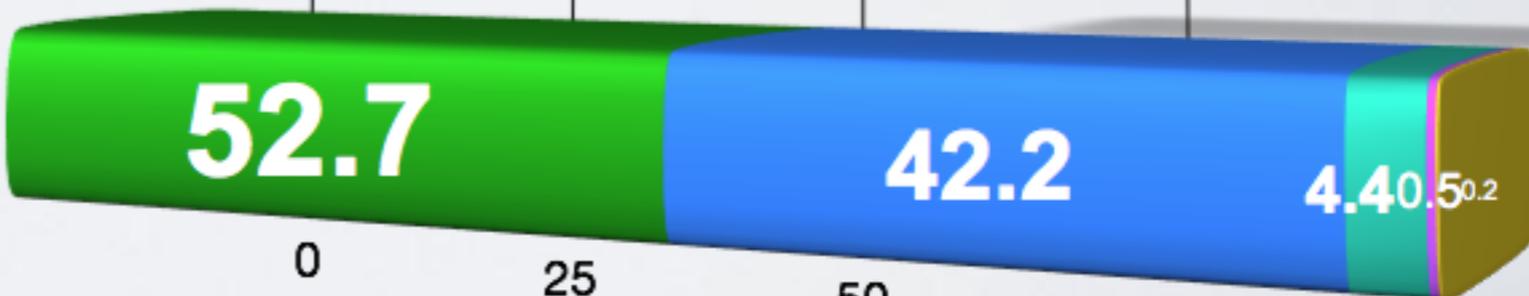
Mobiliario para la casilla



Lo adecuado del apoyo recibido por parte del Capacitador Asistente Electoral



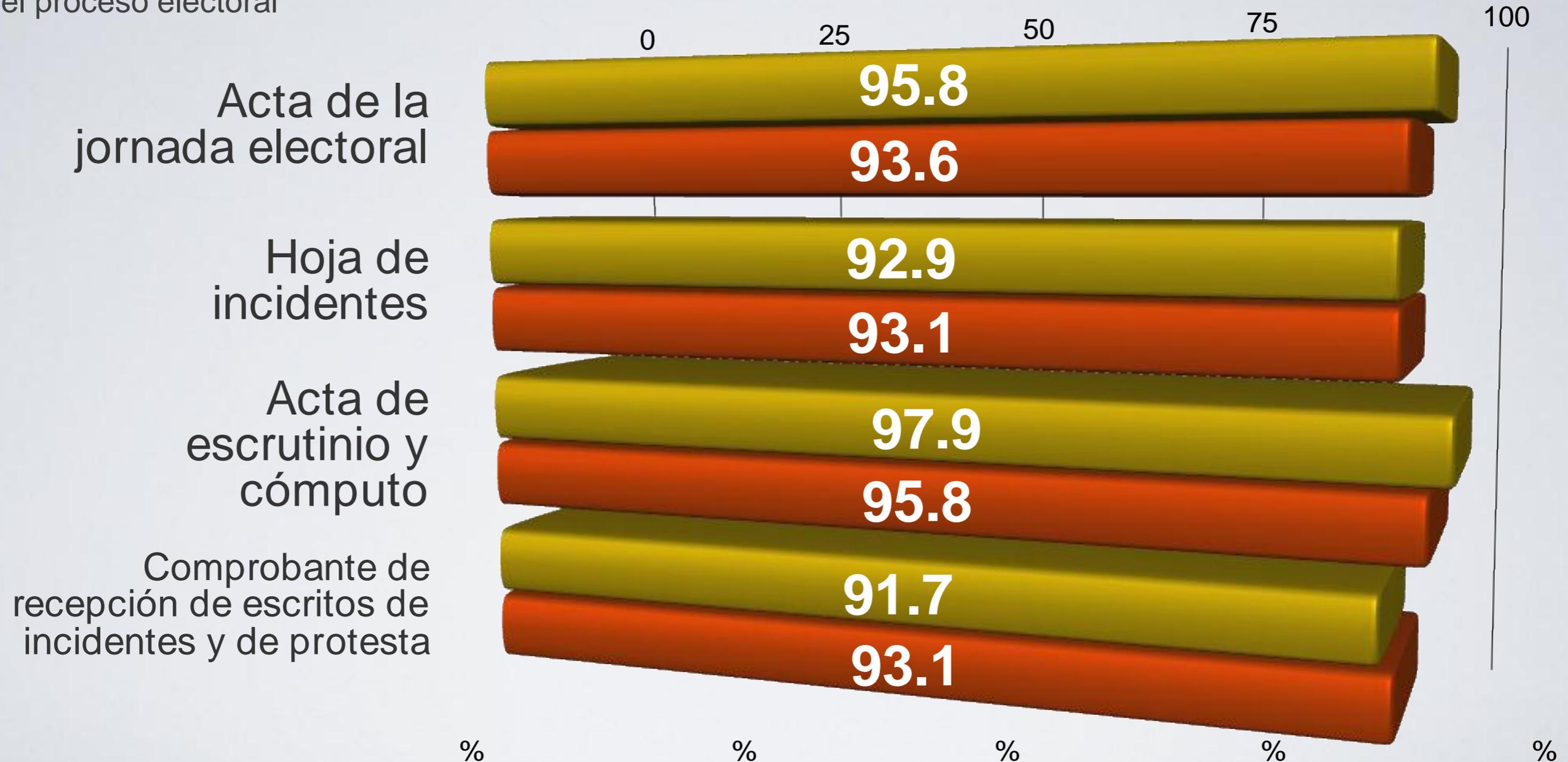
La oportunidad (tiempo suficiente) para prepararlo como funcionario



0 25 50 75 100
% % % % %

EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

Funcionalidad del contenido, así como el llenado, diseño, letra y tamaño de los siguientes documentos para el proceso electoral *

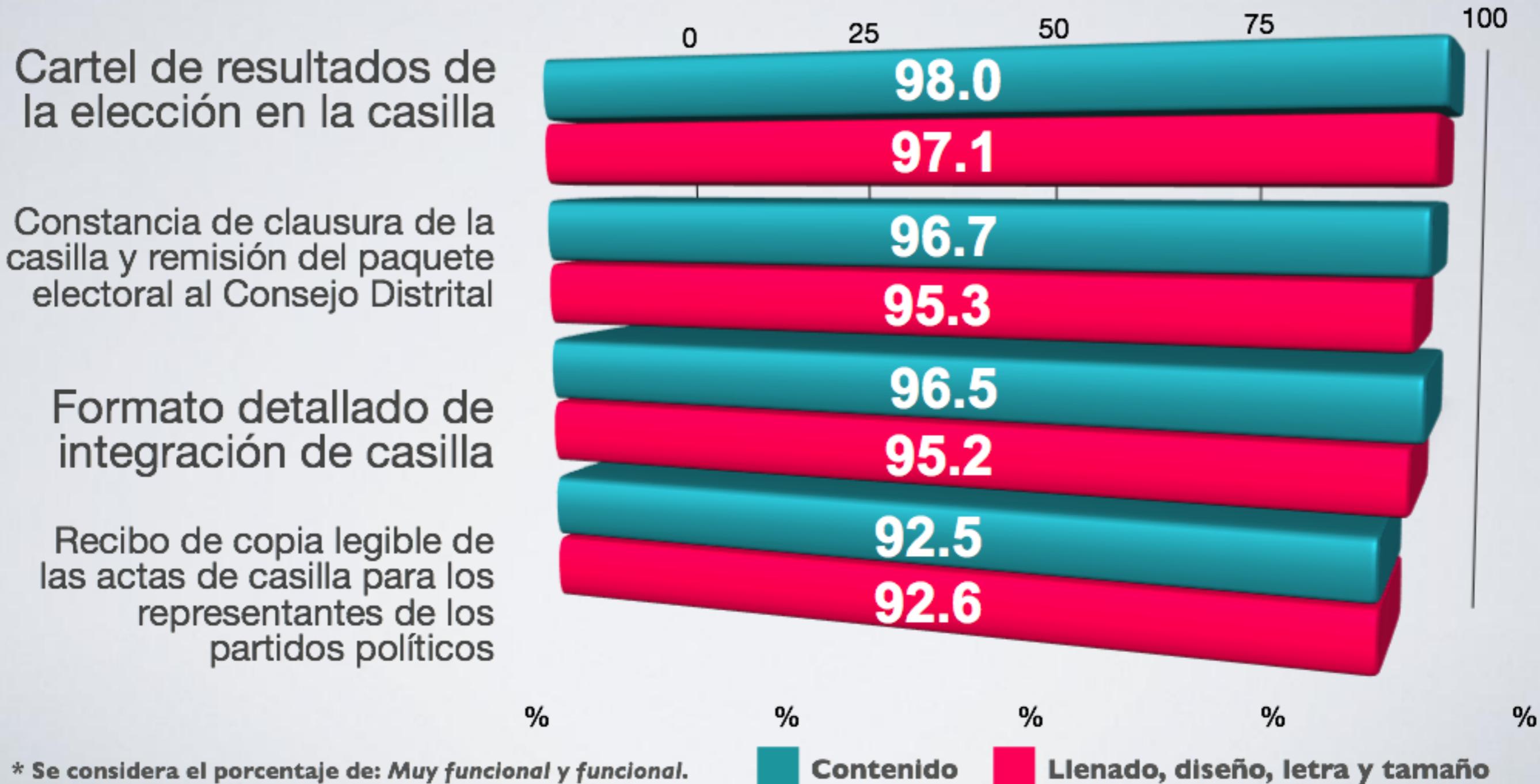


* Se considera el porcentaje de: *Muy funcional* y *funcional*.

 Contenido  Llenado, diseño, letra y tamaño

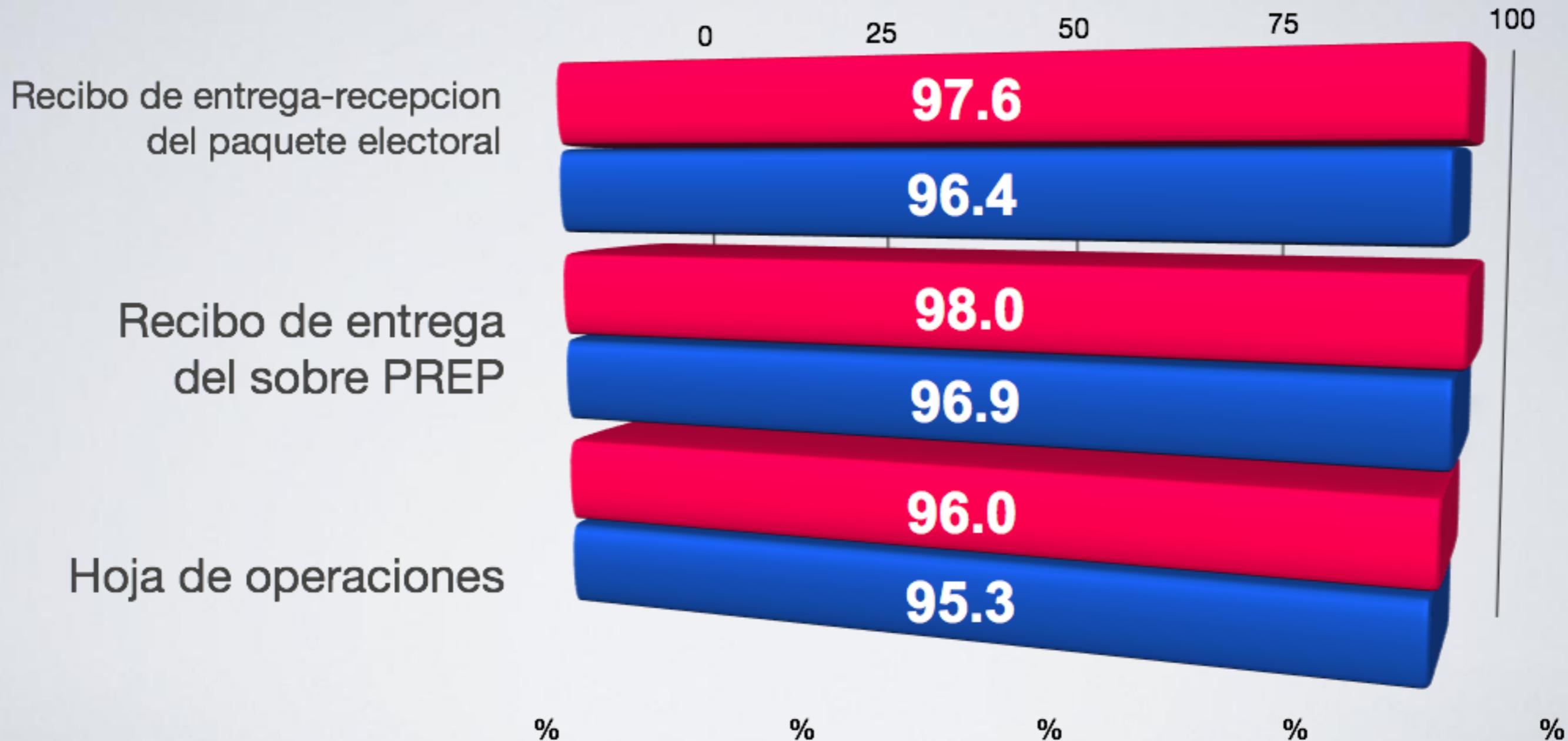
EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

Funcionalidad del contenido, así como el llenado, diseño, letra y tamaño de los siguientes documentos para el proceso electoral *



EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

Funcionalidad del contenido, así como el llenado, diseño, letra y tamaño de los siguientes documentos para el proceso electoral *

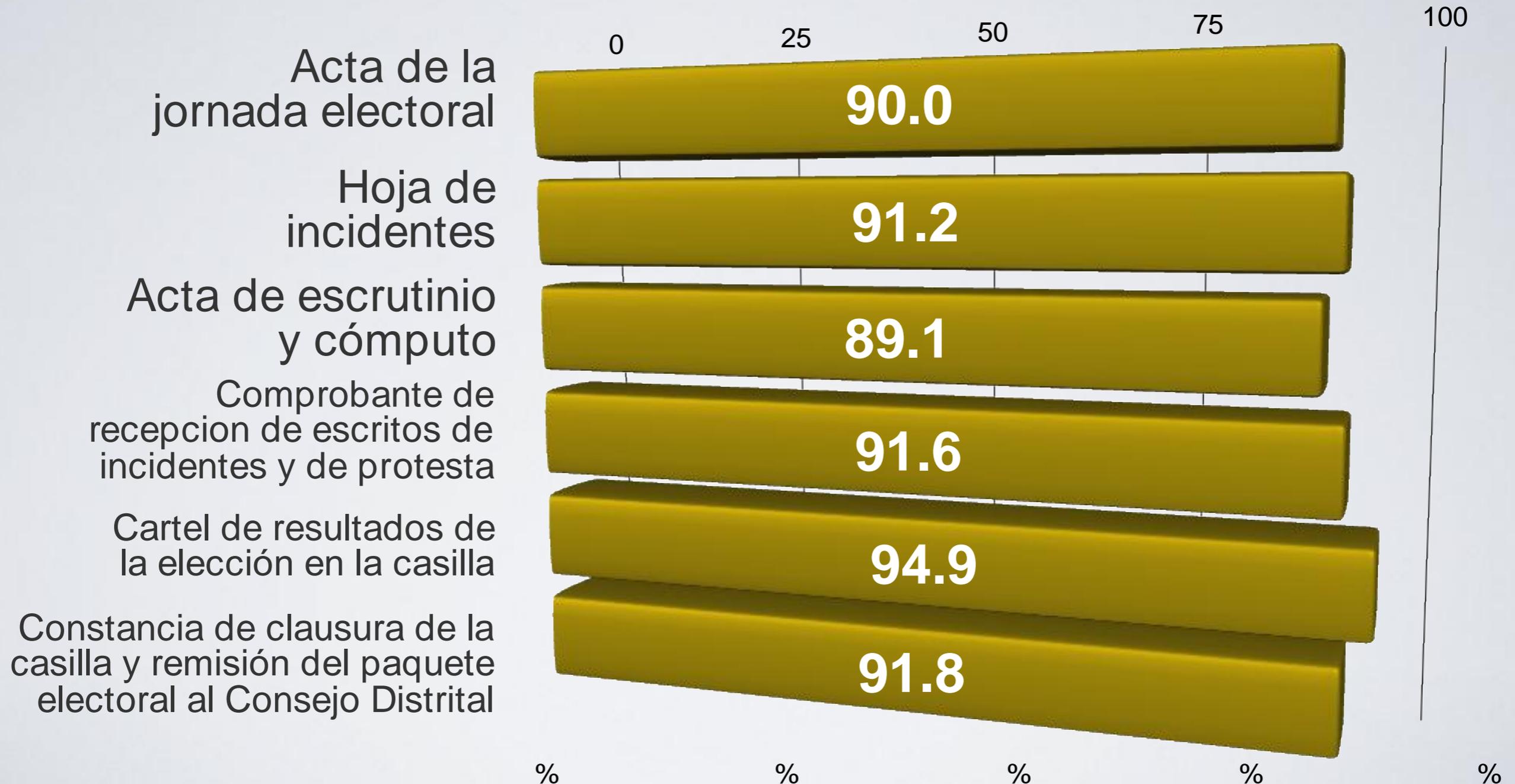


* Se considera el porcentaje de: *Muy funcional y funcional.*

■ Contenido ■ Llenado, diseño, letra y tamaño

EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

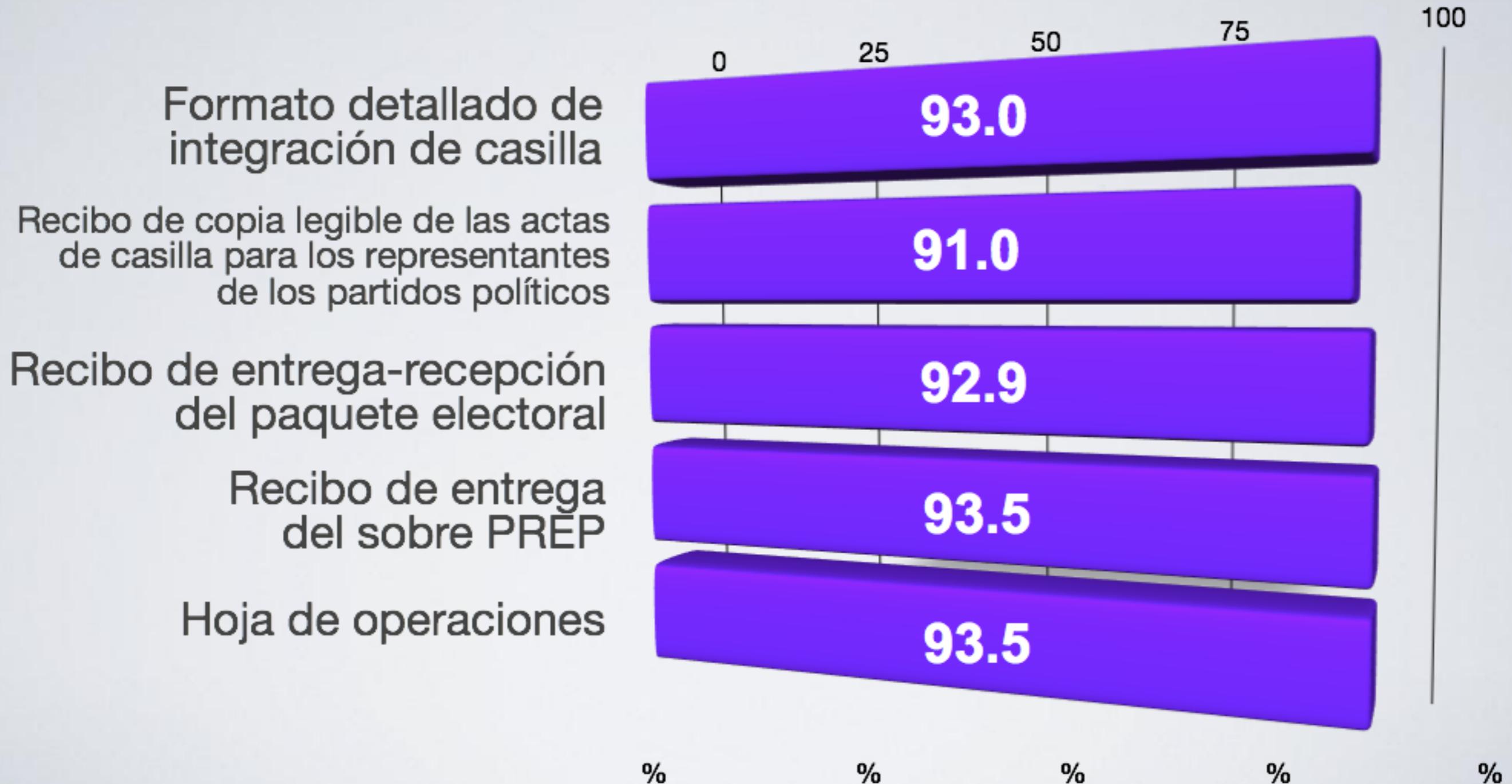
Sencillez en el manejo de los siguientes documentos para el proceso electoral *



* Se considera el porcentaje de: *Muy sencillo* y *sencillo*.

EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

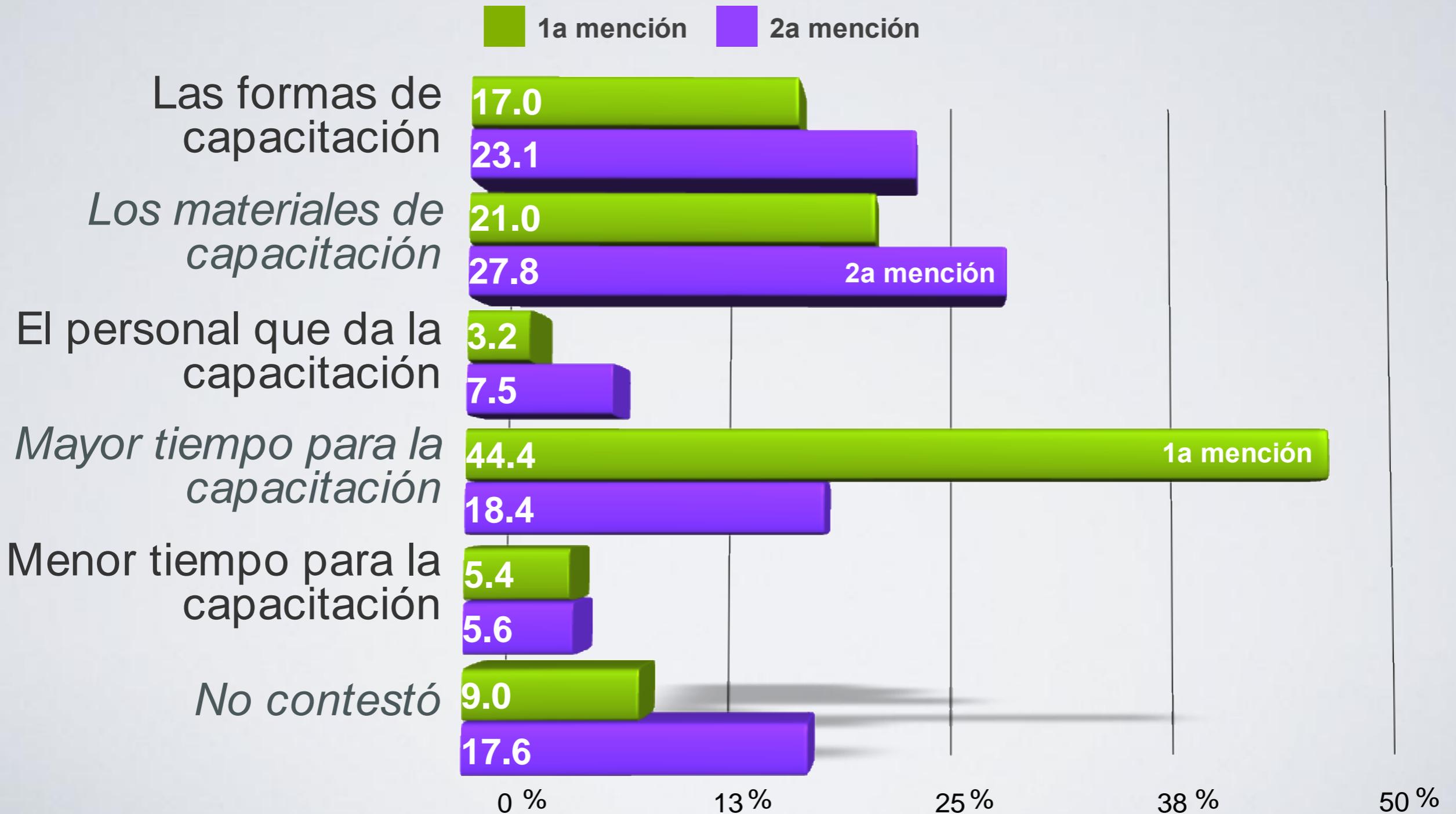
Sencillez en el manejo de los siguientes documentos para el proceso electoral *



* Se considera el porcentaje de: *Muy sencillo y sencillo.*

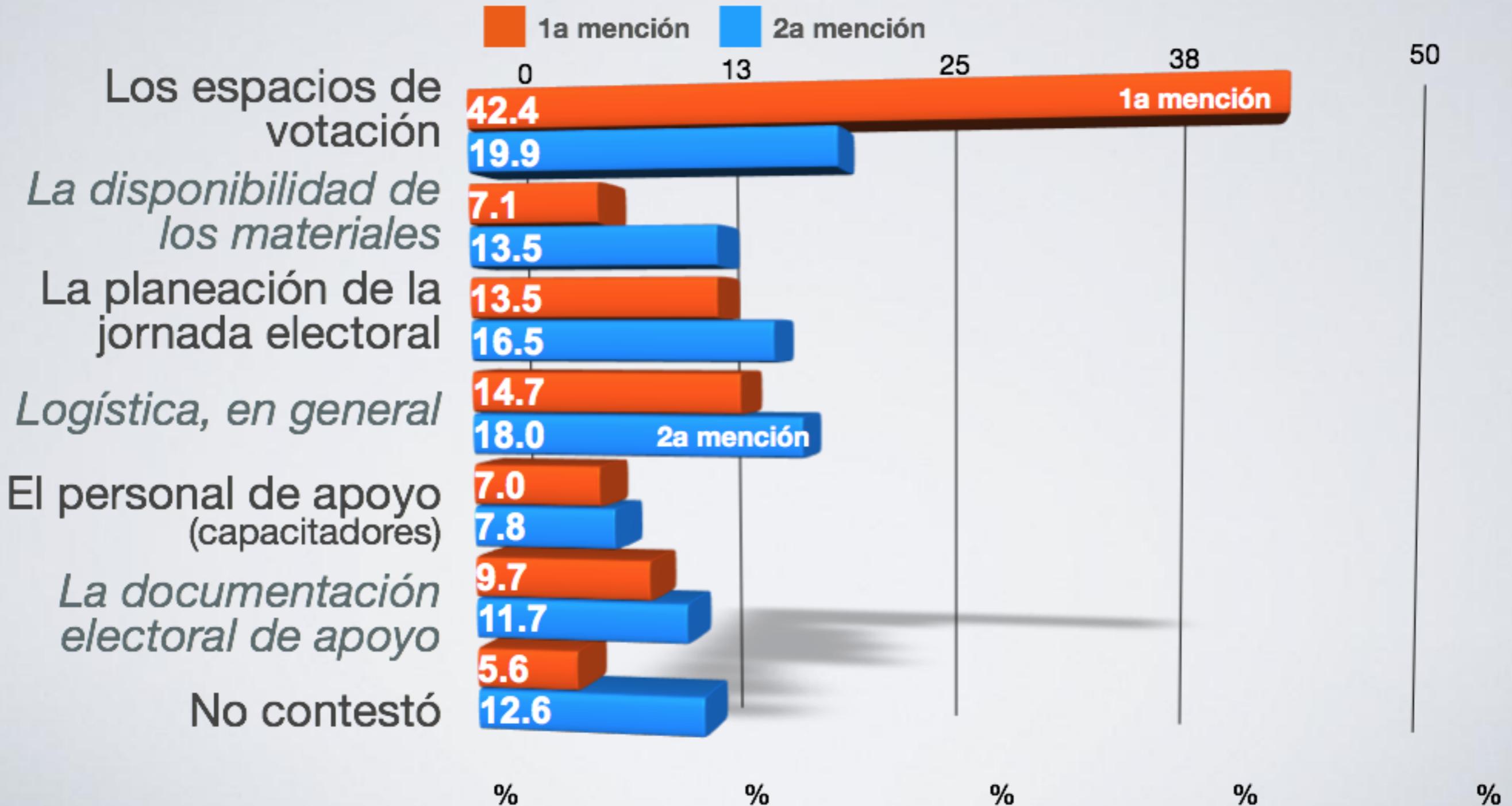
EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

Desde su punto de vista ¿Qué es lo primero (1ª mención) y lo segundo (2ª mención) que debería mejorarse para los siguientes procesos electorales en la etapa de capacitación?



EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

Desde su punto de vista ¿Qué es lo primero (1ª mención), y cuál es lo segundo (2ª mención) que debería de mejorarse para los siguientes procesos electorales durante la jornada electoral?

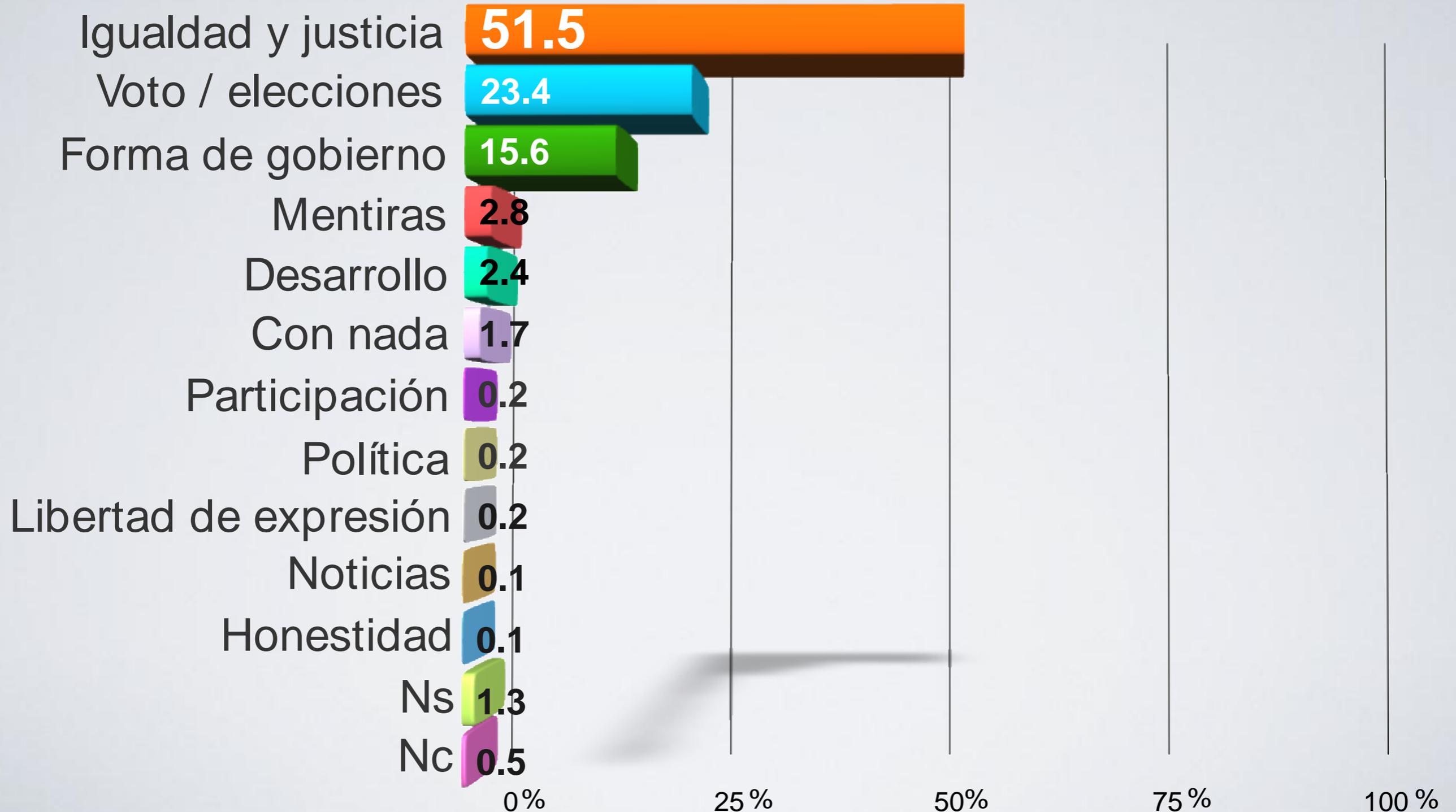




TÓPICO 4: PERCEPCIÓN DE VALORES

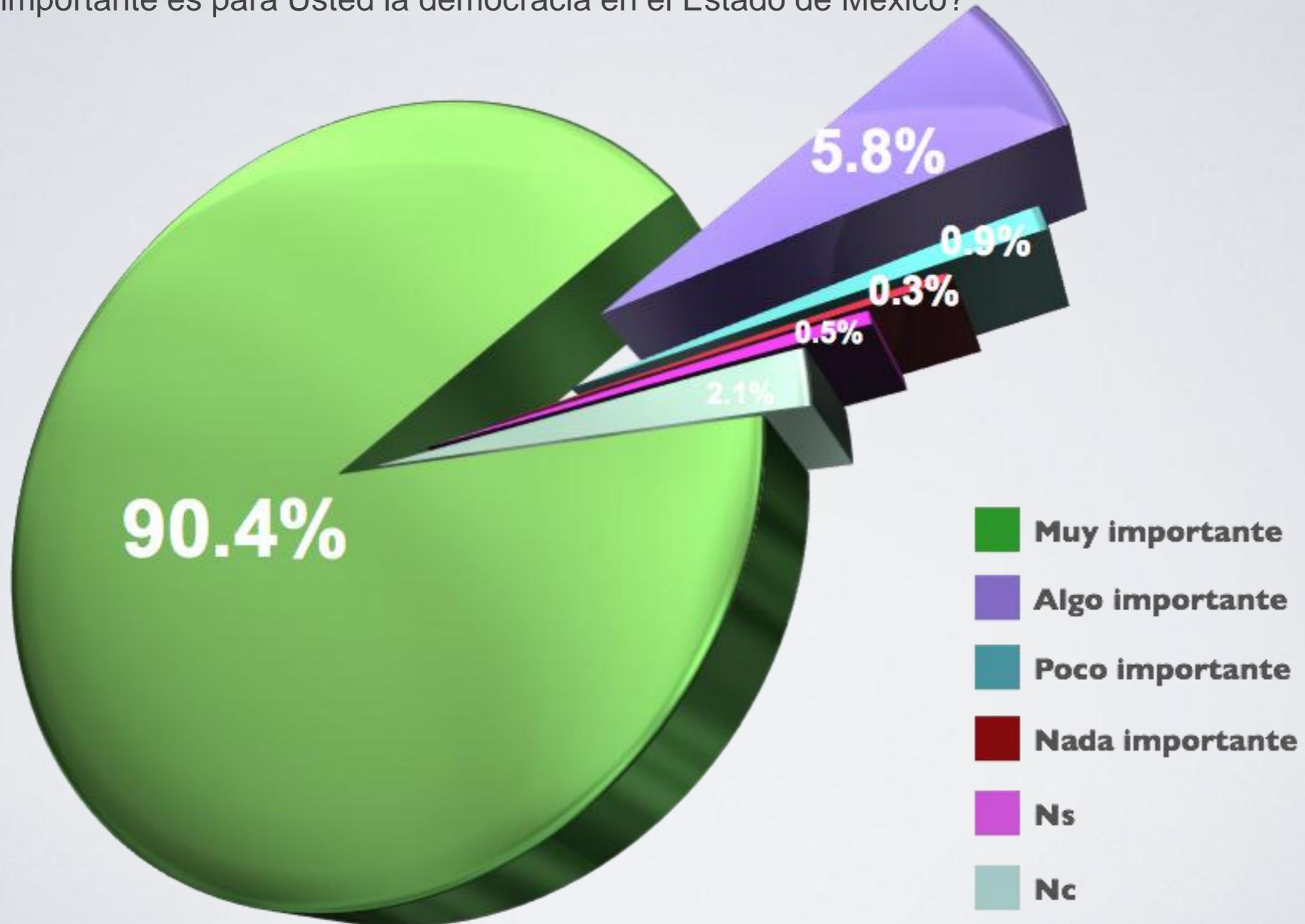
PERCEPCIÓN DE VALORES

Cuando Usted escucha la palabra Democracia, ¿con qué la relaciona?



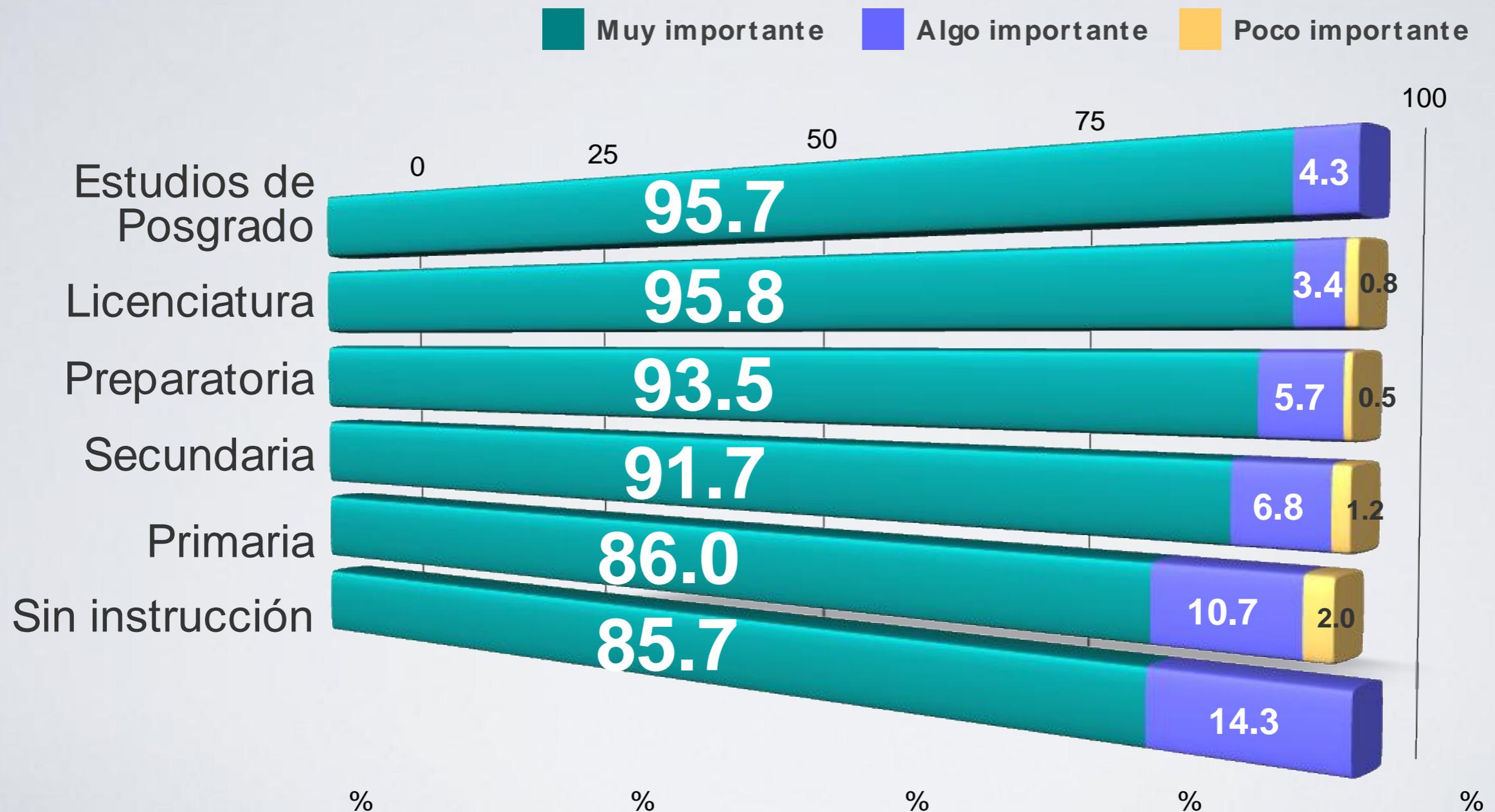
PERCEPCIÓN DE VALORES

¿Qué tan importante es para Usted la democracia en el Estado de México?



PERCEPCIÓN DE VALORES

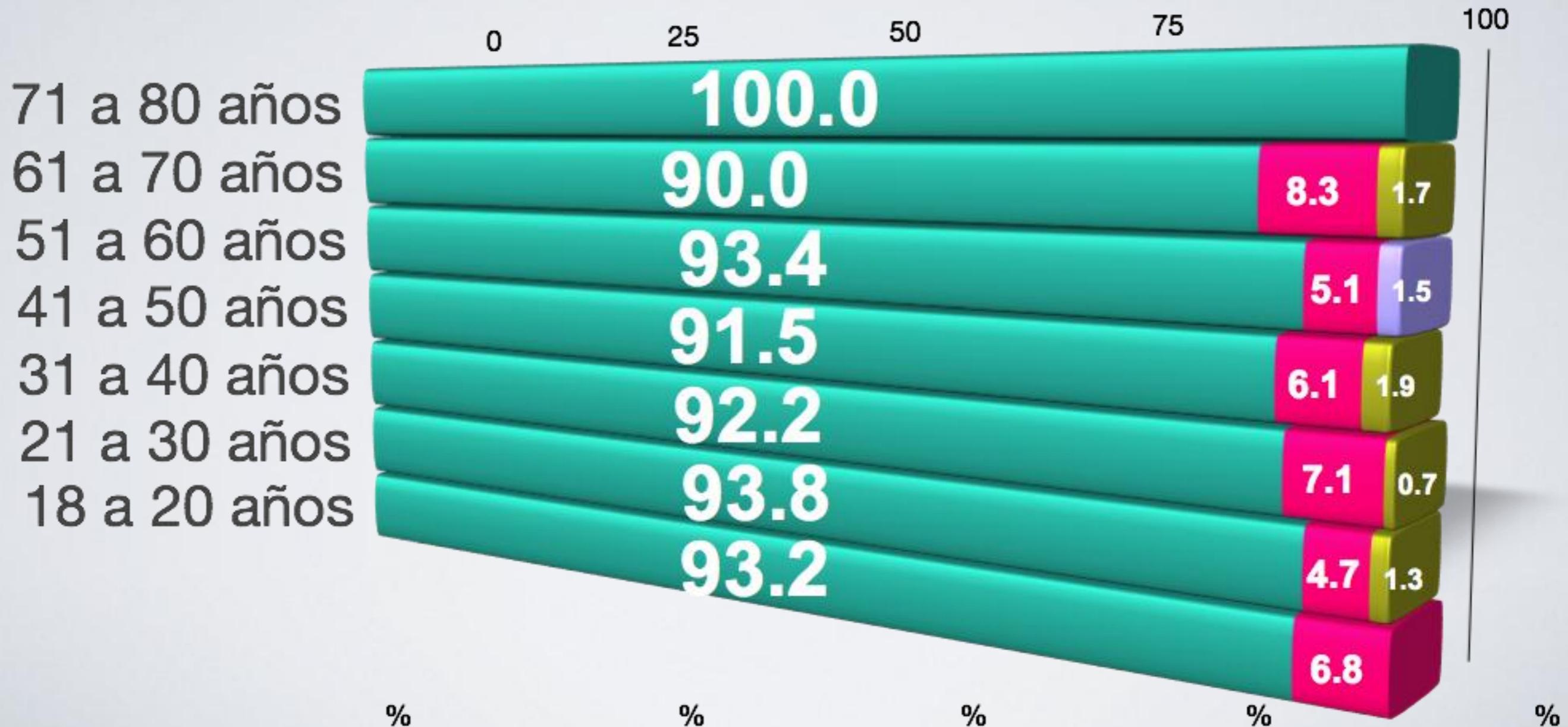
¿Qué tan importante es para Usted la democracia en el Estado de México? vs Escolaridad



PERCEPCIÓN DE VALORES

¿Qué tan importante es para Usted la democracia en el Estado de México? vs Grupos de edad

■ **Muy importante**
■ **Algo importante**
■ **Poco importante**
■ **Poco importante**

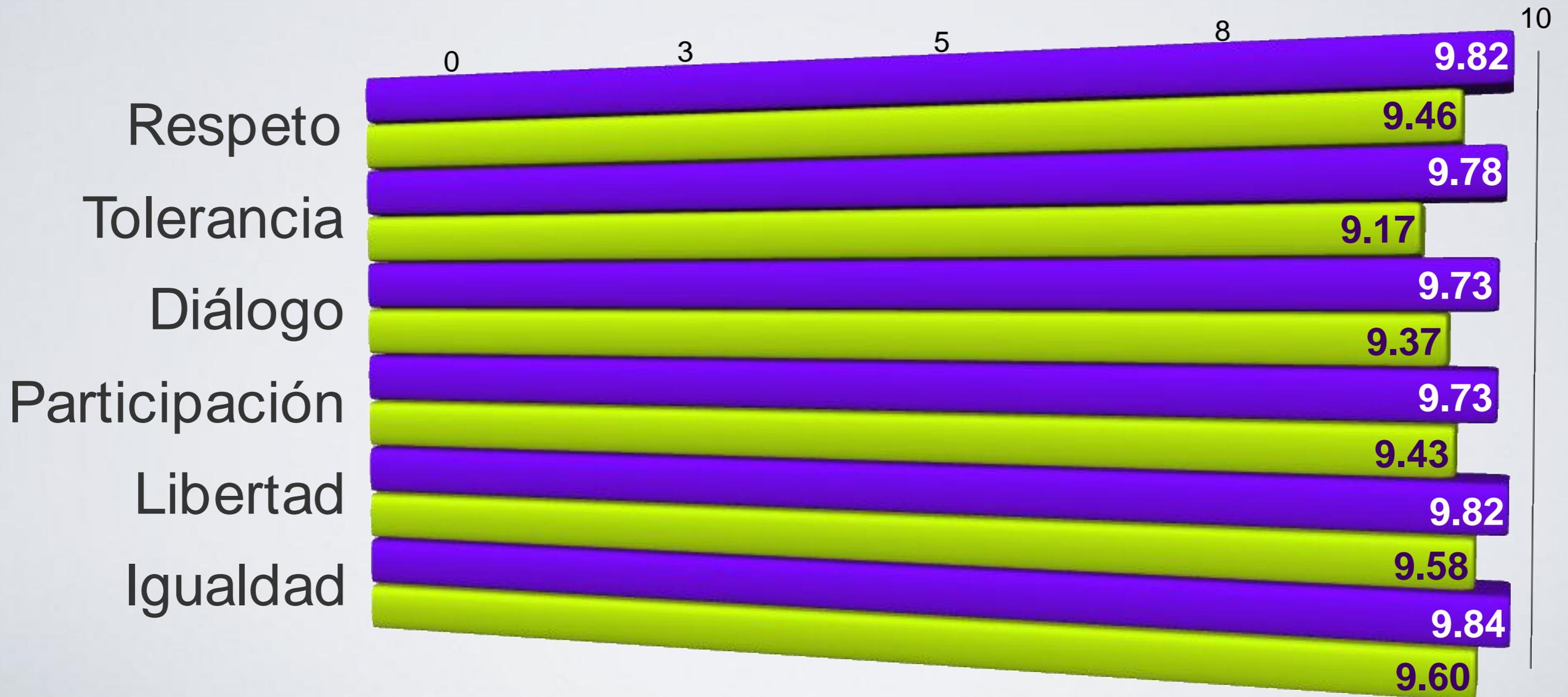


PERCEPCIÓN DE VALORES

Valoración y Práctica (Escala del 1 al 10)

■ Qué tan importante considera los siguientes valores **Promedio= 9.79**

■ Cómo califica su práctica con respecto a estos valores **Promedio= 9.44**



PERCEPCIÓN DE VALORES

¿Cómo cree que se puede fortalecer la democracia en México?



A large, stylized purple graphic element resembling a butterfly or a pair of wings, composed of several overlapping, layered shapes. The central part is a horizontal band where the text is located. The overall shape is symmetrical and has sharp, pointed edges.

V. CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

I CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

De los ciudadanos encuestados para éste proyecto, en promedio siete de cada diez encuestados pertenecen al género femenino, esta tendencia refuerza el supuesto de una mayor participación femenina, que se ha experimentado a nivel estatal en procesos pasados, donde las mujeres han participado más activamente que los hombres en la arena cívico electoral. Cabe señalar que la tendencia no es exclusiva de esta evaluación. Respecto de los rangos de edad, estos se ajustan proporcionalmente a los segmentos de la población según datos del Censo de Población realizado por el INEGI en 2010, es decir, del 100% de los encuestados, 41.4% estuvieron en el rango de 18 a 29 años de edad, 40.5% a personas en el de 30 a 49 años, y 8.1% a personas en el rango de 50 años y más.

Respecto al estado civil, la mitad de los encuestados manifestaron estar casados 49.5%, el 34.7% manifestaron estar solteros, 11.5% vivir en unión libre, 2.4% divorciado o separado y 1.9% viudo.

CONCLUSIONES

Por nivel de escolaridad, 9.5% de los encuestados manifestaron haber cursado la primaria completa, 2.7% primaria incompleta, 22.7% secundaria completa, 3.7% secundaria incompleta, 23.1% preparatoria completa, 7.8% preparatoria incompleta, 17.1% licenciatura completa, 11.1% licenciatura incompleta, y 1.4% maestría, 0.4% doctorado, y 0.5% manifestó no contar con escolaridad o instrucción formal.

Según los resultados de la encuesta, el mayor porcentaje de participación se dio por parte de aquellos que manifestaron contar con estudios de preparatoria o bachillerato, que fue el 30.9%, quienes manifestaron contar con licenciatura 28.2%, con secundaria 26.4%, con primaria 12.2%, posgrado 1.8%, y aquellos que no tienen escolaridad 0.5%

CONCLUSIONES

II CAPACITACIÓN, CAE'S E INSTRUMENTAL

El 93.4% valoró como muy útil la capacitación para el desempeño de sus funciones el día de la jornada electoral.

Los FMDC perciben positivamente diversos aspectos previos a la jornada electoral, como son el tiempo para prepararlo como funcionario (94.8%), y lo adecuado del apoyo recibido por parte del capacitador asistente electoral (94.7%).

En tanto que las valoraciones más altas se relacionan con el personal que le dio la capacitación (98.4%), la capacitación que se le dio para ser funcionario de casilla (97.5%)

Los FMDC evalúan positivamente a sus instructores de capacitación. En una escala del 1 al 10, en promedio les asignan una calificación de 9.8. El nivel más bajo lo obtuvo el interés para que estuviera bien capacitado (9.6), y el dominio de los temas de capacitación (9.7)

CONCLUSIONES

En relación a la evaluación de la necesidad de diversos rubros de la capacitación electoral por parte de los FMDC, la capacitación en línea recibe los niveles más bajos de importancia (muy necesario y necesario) para el capacitado (81.1%), seguido por el DVD para la jornada electoral (91.3%). En tanto que los niveles más altos en importancia para el capacitado son la capacitación en general (99.8%), los materiales didácticos para la capacitación (99.3%), así como los ejercicios para el llenado de actas (98.7%).

Respecto a los tópicos relacionados con los conocimientos que adquirieron los encuestados para desarrollar adecuadamente su trabajo como FMDC, las calificaciones fueron en promedio altas, 95.8% manifestaron sentirse muy seguros y seguros.

Considerando que se trata de porcentajes razonablemente positivos, los niveles de seguridad con respecto a los conocimientos adquiridos más bajos fueron: en cuanto la hora de la instalación el promedio de calificación fue de 92.5%, sobre los documentos que deben presentar los observadores electorales para estar presentes fue de 94.9%, y sobre la forma de registrar los incidentes durante la jornada electoral de 95%.

CONCLUSIONES

Los porcentajes más altos corresponden a sus conocimientos en general (97.9%), sobre los documentos que deben presentar los funcionarios de casilla para recibir la votación (97.3%) y sobre las facilidades para las personas con capacidades diferentes (96.7%).

Respecto a las fortalezas de la capacitación, la mitad de los FMDC (48.8%) perciben que lo primero que debería mejorarse para los siguientes procesos es un mayor tiempo para la capacitación, 23,1% los materiales para la capacitación, 18.7% las formas de la capacitación, 5.9% menor tiempo para la capacitación, y 3.5% el personal que da la capacitación.

De acuerdo a los resultados de la encuesta, se percibe un alto nivel de satisfacción con la capacitación recibida.

CONCLUSIONES

III EVALUACIÓN DEL IMPACTO

La evaluación de impacto determina el efecto sobre el desempeño individual en su cargo como funcionario de casilla, como es la adquisición de nuevos conocimientos, motivación para desempeñar la tarea y motivaciones para contribuir a favor de la democracia.

Seis de cada diez FMDC estarían muy dispuestos a desempeñar esta tarea nuevamente (63.7%), 20.7% algo dispuestos, 6.7% poco dispuestos, y 8.7% nada dispuestos.

Para casi 1 de cada 2 FMDC (44.9%), la razón por la que estaría dispuesto a participar nuevamente es porque es un deber cívico, 36.9% porque le gusta participar, 14.5% porque le resulta interesante, 2.3% por el incentivo económico.

Por otro lado, para el 33% de los FMDC, la principal razón por la que no participarían nuevamente es la dificultad de la labor durante esta jornada electoral, 22.3% cree que se pierde el tiempo, al 19.4% no le interesa, al 13.6% no le gustó participar, y al 11.7% por el incentivo económico. 14. La auto percepción del desempeño de los FMDC es más baja que la evaluación a sus compañeros de casilla.

CONCLUSIONES

IV EFICACIA DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

Más del 90% de las valoraciones de los FMDC son positivas (muy funcional y funcional) respecto al contenido de 11 documentos electorales. Entre los documentos con menor valoración de funcionalidad se encuentra el comprobante de recepción de escritos de incidentes y de protesta (91.7%), el recibo de copia legible de las actas de casilla para los representantes de partidos (92.5%) y la hoja de incidentes (92.9%)

Entre la documentación considerada más funcional se encuentra el cartel de resultados de la elección de casilla (98.1%) y el acta de escrutinio y cómputo (97.1%).

CONCLUSIONES

Los aspectos con menor evaluación positiva (muy bueno y bueno) son el lugar donde se instaló la casilla (76.7%), el mobiliario para la casilla (82.1%).

Respecto a lo que debería mejorarse para los siguientes procesos durante la jornada electoral, 44.9% cree que son los espacios para la votación, 15.5% la logística en general, 14.3% la planeación de la jornada electoral, 10.3% la documentación electoral de apoyo, 7.6% la disponibilidad de los materiales, y 7.4% el personal de apoyo (capacitadores)

CONCLUSIONES

V PERCEPCIÓN DE VALORES

Los sistemas de creencias y valores determinan las actitudes de los ciudadanos hacia la política. 1 de cada 2 FMDC seleccionados (52.4%), relacionan a la democracia con las palabras de igualdad y justicia, 23.8% con el voto y elecciones, 15.9% con una forma de gobierno, 2.9% con mentiras, 2.4% con desarrollo.

Nueve de cada diez (90.4%) consideran a la democracia como muy importante en el Estado de México, 5.8% como algo importante, 0.9% como poco importante, y 0.3% como nada importante.

Para 4 de cada 10 (40.8%), la democracia se puede fortalecer en México promoviendo la participación ciudadana, 32.6% promoviendo valores, 17.2% votando, 6.3% participando en alguna organización de la sociedad civil, 1.5% exigiendo rendición de cuentas, y 1.2% participando en algún partido político.

CONCLUSIONES

Es posible que el hecho de participar directamente en la organización de la jornada electoral ayude a elevar el compromiso cívico y la valoración de la democracia al ser participe en los procesos de elección popular.

De manera general se percibe positivamente a los valores de: respeto, tolerancia, diálogo, participación, libertad e igualdad. Cabe mencionar que al ser consultados los FDMC sobre su práctica de esos mismos valores, los resultandos son ligeramente menores.

