



CONCENTRADO DE INFORMACIÓN

NOTA: Solo escribir en los espacios designados para ello, no hacer ninguna modificación al formato, salvo cuando necesite copiar una sección completa.

CLAVE:

*

DATOS GENERALES DEL PROYECTO

Título:

Evaluación para el ingreso a la universidad pública, instrumento para la excelencia o la equidad

Disciplina:

Modalidad en la que participa:

Individual ☐

Grupal I ☒

Grupal II ☐

Duración (Meses):

12

Organismo o Dependencia Académica:

Facultad de Ciencias de la Conducta

DES que participan:

Nombre del Cuerpo Académico:

Educación y políticas educativas

Línea de Investigación:

Políticas educativas

Posgrado con el que se vincula:

Maestría en Educación Superior / Doctorado en Ciencias Sociales

*Uso exclusivo de la CGIyEA.



DATOS GENERALES DEL RESPONSABLE DEL PROYECTO

Nombre (s):

Rosa María

Apellido Paterno:

Ramírez

Apellido Materno:

Martínez

Título/ Grado:

Doctora

Especialidad:

Sociología

¿Actualmente esta estudiando?:

☐ Si

☒ No

Nivel de los estudios que esta realizando:

☐ Maestría

☐ Doctorado

Correo electrónico:

rosamer@mixmap.com

Teléfonos:

01.(722)2721518

01.(722)2720076

RECONOCIMIENTOS EXTERNOS

Perfil Deseable PROMEP:

☒ Si

☐ No

Pertenece al S.N.I.:

☐ Si

Nivel: _____

☒ No



RELACIÓN DE PARTICIPANTES

NOTA: Incluir en esta lista a Responsable, Co-responsable, Colaborador, Tesistas y Becarios en el proyecto.

No.	Nombre Completo	Nivel de Estudios	Correo electrónico	Horas*	Nivel de participación**
1	Maximiliano Valle Cruz	Maestría en Sociología	vacrm@yahoo.com	12	Corresponsable
2	Bertha Rosalba Rocha Reza	Maestría en Educación Superior		12	Corresponsable
3	Leonor González Villanueva	Pasante Maestría en Planeación y Evaluación de la Educación Superior		12	Corresponsable

*Horas dedicadas al proyecto por semana (mínimo 8hrs. por semana / mes).

** Responsable, Co-responsable, Colaborador, Tesista y Becario.



HOJA RESUMEN

NOTA: Todos los incisos de esta sección deberán ser cubiertos de manera obligatoria.

A). Resumen del proyecto en español e inglés (máximo 15 renglones por idioma).

La investigación tiene como propósitos examinar diversas propuestas de evaluación para el ingreso a la educación superior (licenciatura), dado que se han producido un conjunto de cuestionamientos al Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior (EXANIII), al mismo tiempo que las recomendaciones de organismos internacionales, como la UNESCO y la OCDE, apuntan hacia establecer formas de selección que garanticen la igualdad de oportunidades para el ingreso.

Asimismo, a nivel específico de la Facultad de Ciencias de la Conducta, de la Universidad Autónoma del Estado de México, se ha observado que son muchos los estudiantes que teniendo una trayectoria académica sobresaliente, en el bachillerato, no son aceptados, al mismo tiempo, se ha advertido que el promedio general de los aspirantes a ingresar resulta ser un mejor predictor del desempeño académico que los promedios más altos del EXANIII, lo cual crea condiciones de inequidad para el acceso a la educación superior, a la vez que lleva a mantener situaciones de un bajo rendimiento académico.

The investigation has like purposes to examine diverse proposed of evaluation for the income to the higher education, given that they have been produced an assembly of critiques to the National Exam of Income to the higher Education (EXANI II), at the same time that the international recommendations of agencies, as the UNESCO and the OCDE, they aim toward establishing forms of selection that guarantee the equality of opportunities for the income.

Likewise, to specific level of the Faculty of Sciences of the Conduct, of the Universidad Autónoma del Estado de México, has been observed that they are many the students that having a trayectory academic outstanding, in the bachillerato, not they are accepted, at the same time, has been notified that the general average of the aspirantes to enter results to be a better one predictor of the fulfillment Academic that the highest averages of the EXANI II, which creates conditions of inequidad for the access to the higher education, at the same time that carries to maintain academic performance a reduction situations.

B). Productos anuales concretos a obtener:

B.1. Tesis (Incluir nivel y título tentativo).

1 de Maestría en Educación Superior

1 de Licenciatura en Educación

1 de Licenciatura en Psicología

Nota: no se pueden indicar los títulos, pues hasta el semestre septiembre 2004-febrero 2005, se podrá tener localizados a los posibles tesis.

B.2. Artículos en revistas arbitradas (Incluir el nombre de la revista contemplada).

1. Las políticas de evaluación para el ingreso a la educación superior, *Convergencia*

2. Los instrumentos de selección para el ingreso a la educación superior, *Perfiles Educativos*

3. La trayectoria académica y su predicción en los estudios superiores, el promedio como predictor, *Revista Mexicana de Investigación Educativa*.



4. Los instrumentos de evaluación para el ingreso a la educación superior, una comparación, *Ethos Educativo*.

B.3. Libros/ capítulos (Incluir la casa editorial contemplada).
La evaluación en la universidad pública, un debate. UAEM.

C). Producto que vincula al proyecto con la sociedad.
Formulación de una propuesta de evaluación para el ingreso a la educación superior (nivel licenciatura), que permita mejorar las condiciones que garanticen la igualdad de oportunidades de acceso para los aspirantes.



PROYECTO

El protocolo debe contener las siguientes secciones (Extensión máxima de 9 páginas):

- a. **Título:** Evaluación para el ingreso a la universidad pública, instrumento para la excelencia o la equidad

- b. Antecedentes (Dos hojas).**

Desde la década de los ochenta se ha acentuado una discusión a la calidad de la educación superior pública, en particular a la universidad pública. Por una parte se le cuestiona una escasa vinculación con el sector productivo; por otro lado se ha criticado la formación de los profesores y, también, se le cuestiona la masificación como principales detonantes del deterioro de la calidad. Esos cuestionamientos han constituido la base para emprender un conjunto de estrategias de evaluación de las instituciones y sus programas educativos, así como de los sujetos de la educación que, en términos generales, afectan la concepción que se tenía de universidad pública y, en lo particular, lleva a replantear los principios de cobertura (derecho a la educación), de igualdad de oportunidades para el ingreso y permanencia.

Por supuesto que para debatir la manera en que se remodela la universidad pública, por la vía de una contención del ingreso que se apoya en una estrategia de evaluación de los sujetos. Esto ha dado por resultado que se abran dos tipos de argumentación: una, proveniente del gobierno y organismos internacionales, y otra que surge de académicos y grupos sociales rechazados que cuestionan la veracidad de los resultados y los efectos sociales que producen al excluir y limitar el derecho a la educación superior. La primera argumentación exige procedimientos e instrumentos de evaluación más estrictos debido a que se tiene un limitado número de espacios –comprimidos por la escasez de recursos financieros- y una creciente de demanda, de allí que la evaluación se plantee como mecanismo que permita seleccionar a los más capaces. Así, por ejemplo, la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción, de la UNESCO, se plantea que:

...la educación superior deberá ser accesible a todos en función del mérito. No puede aceptarse ninguna discriminación ni nadie deberá quedar excluido de la educación superior ni de sus ámbitos de estudio, niveles de titulación y diferentes tipos de establecimientos por razones fundadas en su raza, género, lengua, religión, edad ni tampoco por diferencias económicas o sociales ni discapacidades físicas¹.

La misma declaración, en el punto 2, del apartado *I. Acciones prioritarias en el plano nacional*, indica que los Estados, donde la matrícula sea más baja que las recomendaciones internacionales:

...deberán esforzarse por garantizar un nivel de educación superior adecuado a las necesidades actuales de los sectores público y privado de la sociedad y elaborar planes para diversificar y ampliar el acceso a la enseñanza superior, especialmente en beneficio de todas las minorías y los grupos desfavorecidos²

¹ Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. La educación superior en el siglo XXI: Visión y acción. **Declaración Mundial sobre la Educación Superior y Marco de Acción Prioritaria para el Cambio y el Desarrollo de la Educación Superior.** UNESCO,

² Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. La educación superior en el siglo XXI: Visión y acción. **Declaración Mundial sobre la Educación Superior y Marco de Acción Prioritaria para el Cambio y el Desarrollo de la Educación Superior.** UNESCO,



Aún más el principio de igualdades de oportunidades queda fijado de la manera siguiente:
En los procesos de selección para ingresar a las IEMS e IES se ofrecerá información a los usuarios acerca del examen y los resultados de los aspirantes. El diseño y evaluación de los exámenes estarán regidos por el criterio de igualdad de oportunidades. A su vez, la aplicación de exámenes estandarizados de ingreso y egreso, según las competencias indispensables, alimentará el conocimiento del proceso educativo³.

Como puede apreciarse, tanto UNESCO como OCDE, plantean la necesidad de garantizar el acceso a la educación superior en atención “al mérito académico”, al mismo tiempo se previene acerca de que el ingreso no debe limitarse por cuestiones de raza, género, religión o diferencias económicas; para ello sugieren estrategias que van desde la diversificación y ampliación del acceso, hasta la recomendación del uso de exámenes estandarizados diseñados conforme a las competencias indispensables, al mismo tiempo que sirvan para conocer el proceso educativo.

En México la evaluación para el ingreso a licenciatura se propuso, desde febrero de 1994, bajo la denominación de Examen Nacional de Ingreso a la Licenciatura (EXANI II), pero para 1996, el mismo director del CENEVAL -Antonio Gago Huguet- reconocía que: “ha sido cuestionado severamente”⁴. En ese último año, 1996, se produjeron manifestaciones de descontento, en la primera, realizada por la Federación de Estudiantes Politécnicos (FEP) se exigía respuesta “sobre la apertura de mesas de atención personalizada a inconformes y ubicación a cada solicitante dentro de sus cinco primeras opciones”⁵; exigir una ubicación en función de las opciones que presentaban los estudiantes, era un modo de plantear el acceso a la licenciatura. Por supuesto que la mayor parte de manifestaciones de protesta han sido para el ingreso al nivel medio superior, donde se ha demanda la apertura de espacios que se han cerrado, así como que tanto el examen como sus resultados “se difundan públicamente... y el respeto a las primeras cinco opciones de los solicitantes”⁶. Las protestas que se convirtieron en demandas ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos, debido a que se sostenía que el EXANI I y II, violaban el derecho a la educación, llevó a que esta se declarara incompetente y respondiera que: “no debe confundirse el derecho a la educación con el derecho de acceso a las instituciones de educación media superior y superior”⁷.

Se advierte, entonces, cómo se desarrolla otra argumentación que señala el modo en que los procedimientos de evaluación de los sujetos se convierten en mecanismos de exclusión social ya sea por cuestiones culturales o de género que tienen connotaciones clasistas, de tal manera que, en los hechos, se cancela el derecho a la educación superior y se producen situaciones de mayor desigualdad social. Así, Hugo Aboites, al referirse a la respuesta de la Comisión Nacional de Derechos Humanos declara “que ese argumento es improcedente porque en la queja los padres de familia no sólo plantearon la violación al derecho constitucional a la educación y al trabajo, sino también quejas específicas sobre el procedimiento del examen que, en opinión de los afectados, es discriminatorio en términos de género, posición socioeconómica, culturas distintas y escuela de procedencia”⁸.

³ OCDE. **Exámenes de las Políticas Nacionales de Educación. México**. París: OCDE. 1997., pp. 100-107 y 235-241

⁴ Examen de calidad a licenciaturas, próxima meta del Ceneval: Gago, en La Jornada 18 de agosto de 1996.

⁵ Ira y caos; la SEP aún no resuelve, en La Jornada 18 de agosto de 1996.

⁶ y caos; la SEP aún no resuelve, en La Jornada 18 de agosto de 1996.

⁷ Incompetente, la CNDH en el caso del examen único, en La Jornada 5 de abril de 1997.

⁸ *Ibidem*.



Ciertamente, en estas dos argumentaciones se debate una concepción de educación superior, de sujeto social a formar y del tipo de relación que se establece entre educación superior y sociedad, empero, para las universidades públicas que ofrecen estudios de licenciatura, con una capacidad física y recursos financieros limitados, el problema de la selección se torna crítico ya que tienen que procurar garantizar el derecho a la educación en las mejores condiciones posibles, es decir, tener como principio fundamental, la igualdad de oportunidades para el acceso y la permanencia, pues de ello depende, en gran medida, el éxito de los programas de formación profesional.

c. Justificación.

La evaluación para el ingreso a la educación superior es un tema sumamente controvertido, pues por una parte se presenta como una imposición que cancela las posibilidades de acceso a la educación superior, cancelando el derecho a la educación, en países que, como el nuestro, urge elevar el nivel de escolaridad de la población que, en el nivel superior, asegure contar con científicos y técnicos que produzcan y generalicen los conocimientos científico-tecnológicos que permitan reducir la brecha entre naciones industrialmente desarrolladas y en vías de desarrollo. Aunque desde otra perspectiva se presenta como la única posibilidad de contener la masificación de la educación superior – la cual, paradójicamente, es resultado de políticas educativas de expansión de la matrícula-, en un contexto de escasez de recursos materiales y financieros, se concibe como un elemento que permite seleccionar a los mejores aspirantes que garanticen el éxito de los programas de formación profesional.

d. Hipótesis o planteamiento del problema.

Como se advierte, la evaluación para el ingreso a la educación superior (al nivel de licenciatura), se ha convertido en un campo de discusión teórica y política, debido a que gesta situaciones de exclusión social de diversa índole, pero más allá de esas confrontaciones es preciso plantearse como problema el hecho de cómo garantizar el acceso estableciendo criterios de igualdad de oportunidades que eviten, por una parte, el burocratismo y la imposición externa que atenta en contra de la autonomía de las universidades públicas, al mismo tiempo que, efectivamente, haga valer el mérito académico de los aspirantes. Para ello es necesario examinar las funciones que cumple la evaluación para el ingreso a la educación superior, a la vez, que discutir las posibilidades y limitaciones de los instrumentos que se utilizan para tal efecto, de tal manera que se pueda establecer una forma de evaluación que evite la imposición de criterios externos a las instituciones y asegure la igualdad de oportunidades.

e. Objetivo general y específicos.

El objetivo general de la investigación es analizar diversos instrumentos de evaluación para el ingreso a la educación superior, de tal manera que se pueda optar por uno que reúna las mejores condiciones para garantizar la igualdad de oportunidades de acceso.

Los objetivos específicos son:

- Analizar los supuestos teórico-metodológicos, y sus posibles consecuencias, de distintos instrumentos de evaluación para el ingreso a la educación superior.
- Pilotear un instrumento de evaluación para el ingreso a la educación superior distinto al EXANI II.

f. Metodología

Se procederá mediante una reconstrucción de los supuestos, principios y categorías que contienen diversos procedimientos de evaluación para el ingreso a la educación superior, para valorar sus límites y posibilidades, de tal modo que se opte por un instrumento en



particular que ofrezca mayor confiabilidad para asegurar la igualdad de oportunidades en el proceso de selección de aspirantes. La efectividad del instrumento se probará mediante su pilotaje para comparar sus resultados con los obtenidos con otro tipo de instrumento de evaluación, dicha efectividad se valorará en el desempeño que obtengan los aspirantes aceptados durante el primer semestre de la licenciatura en la Facultad de Ciencias de la Conducta.

g. Bibliografía

Aboites, Hugo. "La disputa por las profesiones: los exámenes generales del CENEVAL, la certificación y el futuro de las profesiones en la universidad pública", en **Revista Viento del Sur**, México, 1999.

Aboites, Hugo. **Acerca del CENEVAL y los Exámenes Generales para el Egreso de la Licenciatura. EGEL**, México: Ceneval-ANUIES, 1999, <http://www.memoria.com.mx/133/Aboites.htm> (01/07/2004).

Alba, Alicia de. **Evaluación curricular. Conformación conceptual del campo**. México, Porrúa/CESU-UNAM, 1991.

Díaz Barriga, Ángel. **El Examen: Textos para su historia y debate**. México, UNAM., 1993.

El Ceneval: una empresa para su empresa (Video), Ceneval. México, 1997.

Grados Espinosa, Jaime A. y Otto Beutelspacher. **Calificación de meritos: evaluación de competencias laborales**. México: Trillas, 1997.

Jaokson, Terence (1992). **Evaluación del desempeño: como medir resultados**. Bogota: Legis, 1992.

Levy, David. **Universidad y gobierno en México. La autonomía en un sistema autoritario**. México, FCE, 1987.

Mendoza Rojas, Javier. "De la evaluación a los exámenes generales", en Villaseñor, Guillermo. **La Identidad en la Educación Superior en México**. México: UNAM, pp.110-112.

Ceneval (1997), Informe de Resultados 1996-1997.

Neave, Guy y Frans A. van Vugt. **Prometeo encadenado. Estado y educación superior en Europa**. Barcelona, Gedisa, 1994.

Popkewitz, Thomas S. (Comp.) **Modelos de poder y regulación social en pedagogía. Crítica comparada de las reformas contemporáneas de la formación del profesor**. Barcelona, Pomares-Corredor, 1994.

Stufflebeam, Daniel L., Shinkfield, Anthony J. (1989), **Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica**. Barcelona, Ministerio de educación y ciencia (España)/Paidós, 1989.

Whitty Geof. **La escuela, el Estado y el mercado. Delegación de poderes y elección en educación**. Madrid, Morata, 1999.

h. Cronograma de actividades (Incluir relación con productos a obtener).

PRIMER CUATRIMESTRE

1. Elaboración de los referentes conceptuales.
2. Búsqueda de información bibliográfica y documental.

Producto: Marco teórico y estado del conocimiento

SEGUNDO CUATRIMESTRE

3. Análisis de instrumentos de evaluación para ingreso a licenciatura.
4. Análisis la trayectoria académica y del desempeño de dos cohortes de primer ingreso
5. Sistematización de la información.

Productos: Dos artículos para revista y selección de un instrumento de evaluación.



TERCER CUATRIMESTRE

6. Prueba de un instrumento distinto al EXANI II.
7. Elaboración de una propuesta de selección para el ingreso a la Facultad
8. Elaboración del informe final.

Productos: Dos artículos para revista y libro

Nota: las fechas se omiten debido a que se programarán a partir de la fecha en que sea aprobado el proyecto.

i. Infraestructura disponible.

Se cuenta con tres cubículos compartidos, tres equipos de cómputo Pentium IV y dos impresoras, las cuales también se comparten y muestran deficiencias para establecer la conexión en red para el acceso a Internet.



ÁRBITROS PROPUESTOS (Proponer al menos tres árbitros)

NOTA: Copiar esta sección tantas veces como árbitros proponga, es requisito indispensable el correo electrónico.

Título/ Grado:

Dr.

Nombre completo:

Roberto Rodríguez

Institución:

Universidad Nacional Autónoma de México

Dependencia:

Instituto de Investigaciones Sociales

Área o Disciplina en que trabaja actualmente:

Ciencias Sociales

Pertenece al S.N.I.:



Si

Nivel: _____



No

Correo electrónico:

ÁRBITROS PROPUESTOS

Título/ Grado:

Dra.

Nombre completo:

Elvira Concheiro Bórquez

Institución:

Universidad Nacional Autónoma de México

Dependencia:

Centro de Investigaciones Multidisciplinarias

Área o Disciplina en que trabaja actualmente:

Ciencias Sociales

Pertenece al S.N.I.:



Si

Nivel: _____



No

Correo electrónico:



ÁRBITROS PROPUESTOS

Título/ Grado:

Dr.

Nombre completo:

Hugo Aboites

Institución:

Universidad Autónoma Metropolitana

Dependencia:

Unidad Xochimilco

Área o Disciplina en que trabaja actualmente:

Educación

Pertenece al S.N.I.:



Si

Nivel: _____



No

Correo electrónico:



INFORMACIÓN ACADÉMICA DE PARTICIPANTES

NOTA: Copiar esta sección tantas veces como Participantes tenga el proyecto.

No. de participante
según lista:

¿Pertenece a la misma institución?: ☒ Si ☐ No

Si el participante pertenece a una institución diferente a la Universidad Autónoma del Estado de México, por favor indíquela:

Institución:

País:

Describe las tareas que el participante desarrollará:

Participar en el diseño del proyecto, asistir a las entrevistas y sesiones de trabajo en las instituciones que se elijan, así como en el análisis de los documentos, en el pilotaje del instrumento, a la vez que en la elaboración del informe final. También se hará responsable de la elaboración de un artículo para su publicación y de un capítulo del libro.

Pertenece al S.N.I.: ☐ Si Nivel: _____ ☒ No

Cuerpo Académico al que pertenece⁹:

Educación y políticas educativas

Línea de generación y aplicación del conocimiento (LGAC):

Políticas educativas

⁹ Requisito indispensable pertenecer a un Cuerpo Académico para ser Responsable, Co-responsable o Participante del proyecto de Investigación.



Relación de las 3 últimas tesis, publicaciones y proyectos de investigación en los que ha participado:

Tesis:

Los métodos globalizados y la construcción de aprendizajes significativos. Licenciatura, 2002.

Publicaciones:

Profesión y mercados de trabajo, en Tendencias de la investigación educativa en la UAEM. Memorias del Foro Interno de Investigación Educativa. Toluca, México, Universidad Autónoma del Estado de México-Centro de Innovación, Desarrollo e Investigación Educativa, 2002.

Profesionales y ocupación, en Confluencia Región Centro-Sur, ANUIES, 2ª Época, Año 1, No. 1, julio de 2000.

Modernización educativa o reconstrucción de la legitimidad del Estado en México, en Papeles de Población No. 29, Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población-UAEM, abril-junio de 1999.

Investigaciones:

Familia y escuela, en torno a los procesos de reproducción e integración social

La universidad pública, una discusión de su contribución al desarrollo económico y el bienestar social



No. de participante según lista:

¿Pertenece a la misma institución?:

☒ Si

☐ No

Si el participante pertenece a una institución diferente a la Universidad Autónoma del Estado de México, por favor indíquela:

Institución:

País:

Describa las tareas que el participante desarrollará:

Participar en el diseño del proyecto, asistir a las entrevistas y sesiones de trabajo en las instituciones que se elijan, así como en el análisis de los documentos, en el pilotaje del instrumento, a la vez que en la elaboración del informe final. También se hará responsable de la elaboración de un artículo para su publicación y de un capítulo del libro.

Pertenece al S.N.I.:

☐ Si

Nivel: _____

☒ No

Cuerpo Académico al que pertenece¹⁰:

Educación y políticas educativas

Línea de generación y aplicación del conocimiento (LGAC):

Políticas educativas

Relación de las 3 últimas tesis, publicaciones y proyectos de investigación en los que ha participado:

¹⁰ Requisito indispensable pertenecer a un Cuerpo Académico para ser Responsable, Co-responsable o Participante del proyecto de Investigación.



No. de participante según lista:

¿Pertenece a la misma institución?:

☒ Si

☐ No

Si el participante pertenece a una institución diferente a la Universidad Autónoma del Estado de México, por favor indíquela:

Institución:

País:

Describe las tareas que el participante desarrollará:

Participar en el diseño del proyecto, asistir a las entrevistas y sesiones de trabajo en las instituciones que se elijan, así como en el análisis de los documentos, en el pilotaje del instrumento, a la vez que en la elaboración del informe final. También se hará responsable de la elaboración de un artículo para su publicación y de un capítulo del libro.

Pertenece al S.N.I.:

☐ Si

Nivel: _____

☒ No

Cuerpo Académico al que pertenece¹¹:

Educación y políticas educativas

Nota: está como tesista de maestría en el Cuerpo Académico

Línea de generación y aplicación del conocimiento (LGAC):

Políticas educativas

Relación de las 3 últimas tesis, publicaciones y proyectos de investigación en los que ha participado:

¹¹ Requisito indispensable pertenecer a un Cuerpo Académico para ser Responsable, Co-responsable o Participante del proyecto de Investigación.



REQUERIMIENTOS FINANCIEROS ANUALES

Gasto Corriente

Rubro	Monto
Mantenimiento de equipo	
Honorarios por servicios profesionales (Solo personal externo a la UAEM)	
Viáticos ¹	40,000
Pasajes ¹	5,000
Cuotas de inscripción congresos o similares ¹	8,000
Gastos de trabajo de Campo	
Costo de publicación	5,000
Profesores visitantes ¹²	12,000
Becas para realización de tesis	30,000
Papelería	5,000
Material para computadora	6,000
Fotocopias	2,000
Reactivos	
Material de vidrio	
Material para pruebas y análisis	
Combustible	
Documentos y servicios de información	10,000
Animales para rancho y granja	
Subtotal Gasto Corriente:	123,000

¹ La suma de estos tres rubros no deberá exceder 15% del monto total de la propuesta.

¹² Su participación es en actividades específicas del proyecto.



Gasto de Inversión:

Libros y revistas:

Cantidad	Descripción	Valor Unitario	Importe Total
40	Libros referidos a evaluación		10,000
4	Suscripciones a revistas		5,000

Nota: no se pueden consignar títulos y costos, pues la búsqueda de bibliografía y hemerografía es parte de la investigación, para poder formular un estado del conocimiento

Equipo científico y accesorios:

Cantidad	Descripción	Valor Unitario	Importe Total

Equipo de cómputo:

Cantidad	Descripción	Valor Unitario	Importe Total

Herramientas y accesorios:

Cantidad	Descripción	Valor Unitario	Importe Total

Subtotal Gasto de Inversión:	15,000
-------------------------------------	--------

Monto Total solicitado:

Subtotal gasto Corriente	123,000
Subtotal gasto de Inversión	15,000
TOTAL GASTOS ANUAL	138,000



Justificación de Gastos Corriente / Inversión y Memoria de Cálculo:

Rubro	Justificación ³
Mantenimiento de equipo	
Honorarios por servicios profesionales (Solo personal externo a la UAEM)	
Viáticos	Para cubrir los gastos de traslado de los participantes en el proyecto a instituciones que aplican instrumentos diferentes al EXANI II, donde se tienen contempladas, inicialmente, las universidades autónomas de Veracruz, Guadalajara y Baja California. Asimismo para cubrir los gastos para asistencia a eventos académicos nacionales e internacionales, como por ejemplo el Foro Anual de CENEVAL.
Pasajes	Para cubrir los costos de los traslados para la adquisición de materiales bibliográfico, hemerográficos y documentales en distintas instituciones y librerías.
Cuotas de inscripción congresos o similares	Para cubrir el costo de la inscripción a tres eventos nacionales y, cuando menos uno internacional de los participantes en el proyecto.
Gastos de trabajo de Campo	
Costo de publicación	Para cubrir gastos de traducción y envío de artículos.
Profesores visitantes	Para asesorar y comentar el proyecto y sus resultados, mediante la realización sesiones de seminario.
Becas para realización de tesis	Se tiene previsto incorporar un tesista de maestría en educación superior y a dos de licenciatura en educación y psicología.
Papelería	Adquisición de papelería necesaria para el desarrollo de las actividades de la investigación.
Material para computadora	Para la compra de disquettes, CD's, cartuchos para impresora.
Fotocopias	Para cubrir el costo de la reproducción de documentos o materiales que no pueden adquirirse en librerías, debido a que son documentos de trabajo o ediciones agotadas.
Reactivos	
Material de vidrio	
Material para pruebas y análisis	
Combustible	
Documentos y servicios de información	Para la adquisición de documentos de instituciones como UNESCO y OCDE, o de instituciones educativas, así como para adquirir información en CD's, o de localización de información documental y bibliográfica.
Animales para rancho y granja	

³ Consiste en relacionar claramente lo solicitado con el desarrollo de la metodología y cumplimiento de las metas.



Libros y revistas	Para adquirir la bibliografía que se requiera para el desarrollo de la investigación, así como como para la suscripción a tres revistas nacionales y dos internacionales.
Equipo científico y accesorios	
Equipo de cómputo	
Herramientas y accesorios	



Desglose de gastos por cuatrimestre:

Cuatrimestre			
Rubro	1	2	3
Mantenimiento de equipo			
Honorarios por servicios profesionales (Solo personal externo a la UAEM)			
Viáticos	10,000	30,000	
Pasajes	2,000	3,000	
Cuotas de inscripción congresos o similares	2,000	3,000	3,000
Gastos de trabajo de Campo			
Costo de publicación		2,500	2,500
Profesores visitantes		12,000	
Becas para realización de tesis	10,000	10,000	10,000
Papelería	1,500	2,000	1,500
Material para computadora	2,000	2,000	2,000
Fotocopias	1,000	1,000	
Reactivos			
Material de vidrio			
Material para pruebas y análisis			
Combustible			
Documentos y servicios de información	5,000	5,000	
Animales para rancho y granja			
Libros y revistas	10,000	5,000	
Equipo científico y accesorios			
Equipo de cómputo			
Herramientas y accesorios			
Total	43,500	75,500	19,000