

1. CÉDULA DE EVALUACIÓN Propuesta 3041/2011FS

Pregunta01:

Argumente sobre la calidad, relevancia científica, contribución al fortalecimiento de los cuerpos académicos o de las líneas de investigación, productos producidos (para los proyectos de continuidad) y/o esperados (incluyendo publicaciones, recursos humanos del proyecto y otros).

Considero una adecuada calidad del proyecto con impacto nacional e internacional y en una problemática cotidiana como lo es la migración y por ende la violencia así mismo destacar la aculturación como eje central de la misma investigación que dará respuestas a interrogantes de la propia violencia y dinámicas parentales y de crianza misma.

con respecto a la pertinencia del cuerpo académico , el tema responde de manera puntual ya que se trata de grupos vulnerables.

los productos esperados son viables a la convocatoria misma

Pregunta 02:

Argumente sobre el diseño, congruencia interna, viabilidad del proyecto. En el caso de los proyectos de continuación, argumente además sobre la pertinencia de su continuidad, a partir de la calidad de los resultados alcanzados y metas comprometidas para un siguiente año.

El protocolo de investigación cubre con los requisitos teóricos y metodológicos congruentes con la temática a estudiar y responde de manera precisa la viabilidad del mismo ante una problemática social y psicológica actual.

Pregunta 03:

Argumente sobre la calidad académica y trayectoria del responsable técnico y/o grupo de trabajo. En el caso del proyecto de red, además deberá analizar la adecuada distribución de actividades por cada cuerpo académico y/o grupo de investigación.

Se considera a la Dra. leonor Delgadilla como una investigadora responsable y congruente con su perfil de investigadora, y la amplia trayectoria en el estudio de grupos vulnerables y principalmente en la violencia y género. por lo que respecta al grupo de investigadores contemplados en este proyecto es pertinente contar con alumnos de licenciatura y posgrado que posibilitará la fortaleza del mismo; así como de la Dra. de la universidad de texas que de acuerdo a su perfil indicado en el inicio del protocolo nos deja ver su amplia trayectoria en estas temáticas, congruentes ambas instituciones.

Pregunta 04:

¿La justificación y pertinencia del presupuesto solicitado es? (En caso de que el presupuesto solicitado requiera ajuste, favor de indicar en qué rubros y el monto a ajustar).

Considero que lo planteado en el protocolo es congruente con las necesidades del mismo y acordes por rubro solicitado, por lo que no veo inconveniente alguno para que el proyecto presentado pueda ser aceptado.

2. CÉDULA DE EVALUACIÓN Propuesta 3041/2011FS

Pregunta 01:

Argumente sobre la calidad, relevancia científica, contribución al fortalecimiento de los cuerpos académicos o de las líneas de investigación, productos producidos (para los proyectos de continuidad) y/o esperados (incluyendo publicaciones, recursos humanos del proyecto y otros).

La temática de la investigación tiene relevancia y el desarrollo del proyecto podrá resultar benéfico para los cuerpos académicos involucrados en términos de su producción académica y el impulso a la formación de recursos humanos.

Pregunta 02:

Argumente sobre el diseño, congruencia interna, viabilidad del proyecto. En el caso de los proyectos de continuación, argumente además sobre la pertinencia de su continuidad, a partir de la calidad de los resultados alcanzados y metas comprometidas para un siguiente año.

Es necesario hacer una precisión en lo que se refiere a la fundamentación teórica, dado que se indica que el estudio se basará en dos perspectivas distintas: la sociología fenomenológica y el modelo de acculturación bidimensional. Sin embargo, no se especifica cómo se vincularán e integrarán estos enfoques en un marco de referencia único para el proyecto.

En lo que se refiere a la metodología, no hay correspondencia entre los objetivos y las hipótesis por un lado y las categorías y las variables por el otro. No queda claro porqué se evaluarán y se medirán la autoeficacia parental y la depresión materna, dado que estos aspectos no son referidos en los objetivos planteados ni en las hipótesis. Habría que hacer una aclaración al respecto.

Asimismo, se recomienda describir cómo se llevará a cabo la aplicación de los instrumentos, tomando en cuenta consideraciones éticas.

Pregunta 03:

Argumente sobre la calidad académica y trayectoria del responsable técnico y/o grupo de trabajo. En el caso del proyecto de red, además deberá analizar la adecuada distribución de actividades por cada cuerpo académico y/o grupo de investigación.

La trayectoria y la experiencia del responsable técnico son adecuadas y se cuenta con la participación de estudiantes para fines de colaboración y formación de recursos humanos.

Pregunta 04:

¿La justificación y pertinencia del presupuesto solicitado es? (En caso de que el presupuesto solicitado requiera ajuste, favor de indicar en qué rubros y el monto a ajustar).

El presupuesto es pertinente y adecuado de acuerdo con las características del estudio.