

Dictamen de la Propuesta de Investigación

“Organizaciones de la sociedad civil y la sustentabilidad social en el Estado de México”

DICTAMEN

Pregunta 01:

Argumente sobre el contenido innovador, la calidad metodológica, relevancia científica, contribución al fortalecimiento de los cuerpos académicos, productos producidos (para los proyectos de continuidad) y/o esperados (incluyendo publicaciones, recursos humanos del proyecto y otros).

El tema es interesante pero no tiene un nivel mayor de innovación, dado que solo es una propuesta descriptiva. Es decir busca obtener información que no necesita de una investigación pues es en esencia descriptiva. No hay claridez acerca de como fortalecerá los cuerpos académicos la propuesta, pues no es no es una propuesta comparativa ni de largo alcance. Se enuncia un documento final con la información obtenida, pero esta al parecer no aportara información novedosa e interesante sobre el tema. Ninguno de los objetivos tanto específicos como general tiene planteado la continuidad de la investigación y sus alcances son a corto y mediano plazo, no de amplio espectro. Los responsables deben considerar estos puntos para realizar ajustes necesarios en la propuesta de investigación para su aprobación.

Pregunta 02:

Argumente sobre el diseño, congruencia interna, impacto y beneficio socioeconómico, y factibilidad de la transferencia de resultados a los usuarios. En el caso de los proyectos de continuación, argumente además sobre la pertinencia de su continuidad, a partir de los nuevos impactos y mecanismos de transferencia comprometidos para un siguiente año.

El diseño de la propuesta es simple, no tiene una argumentación clara acerca de la pertinencia de la investigación, su impacto y los aportes que tendría, así como quienes serían los beneficiarios directos de los resultados de la investigación. Los resultados planteados no son claros, y no hay congruencia entre objetivos y metas a alcanzar.

Pregunta 03:

Argumente sobre la capacidad de ejecución y la trayectoria del responsable técnico y/o Grupo de trabajo. En el caso del proyecto de red, además deberá analizar la adecuada distribución de actividades por cada cuerpo académico y/o grupo de investigación.

No información suficiente contenida en la propuesta que permita saber si existe una trayectoria suficiente para la ejecución del proyecto, pero la elaboración de la propuesta en sí habla de poca claridez en el tema y la ejecución

Dictamen:

Dados los alcances y metas planteados el presupuesto no es justificado, porque la investigación planteada bien puede hacerse en gabinete, no se justifica el trabajo de campo, ni el porque y para que las entrevistas, no es la claro porque se elige a los posibles entrevistados.

La propuesta no es aportadora en términos de diseño y ejecución de la misma, los alcances de la investigación son reducidos. No se ve en el planteamiento de la propuesta un soporte teórico y metodológico claro, los objetivos están mezclados, los más importantes están como secundarios y los propuestos como importantes son en realidad secundarios. Las metas que se pretenden alcanzar no son cuantificables, es una investigación que no contempla generar propuestas nuevas en base a la información obtenida, aportar datos significativos e innovadores; aún

cuando el tema es interesante, el planteamiento de cómo llevar a cabo la investigación no lo es. Metodológicamente no es aportadora, se plantean entrevistas y recorridos que no tienen mucha relación con el tema de la propuesta, y es confuso el sentido mismo de llevarlas cabo. Hay poco respaldo en la información bibliográfica que se plantea y en general se ve poco conocimiento del tema, se externalan apreciaciones muy subjetivas y poco sustentadas en información clara y de buenas fuentes.