

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS AL PROYECTO CON CLAVE 072

Diseño y Validación de Pruebas Objetivas de Conocimientos para los Egresados de la Licenciatura en Psicología de las Instituciones del Valle de Toluca

Título y Resumen: El título es incorrecto, pues la construcción de pruebas objetivas en plural alude a varias versiones de lo que técnicamente es una sola prueba denominada **examen**, esto genera confusión, pues cuántas pruebas se generarían; y o por qué criterios generales; por ejemplo: por campos de aplicación, por posturas epistemológicas, teóricas o metodológicas, o por que otros criterios.

Antecedentes y Justificación: A) se percibe una clara inconsistencia en la fundamentación, en un primer momento social-sociológica y luego la perspectiva concreta instrumental psicométrica de la construcción de pruebas objetivas de conocimientos.

B) es inaceptable que se omita el basto trabajo realizado por CENEVAL en torno a la construcción del EGEL-PSICOLOGÍA.

C) Independientemente de que la bibliografía está incompleta, en relación a sus citas, ejemplo, Sacristán (2000), Lorena, Apple (1982), y muchos más; es insuficiente, ver punto B.

D) La referencia a la línea de investigación, propuesta en 1999, es incompleta y sin ningún argumento explícito con implicación o consecuente para la presentación de este proyecto (no dice nada al respecto); además de que no está correctamente citada y tampoco referida en la bibliografía.

E) para concluir con los antecedentes, se citan sólo las tesis de la Facultad de Ciencias de la Conducta pero, igualmente, sin ninguna implicación precisa y explícita para este proyecto.

F) Los argumentos expuestos en la sección de antecedentes no mantienen una clara congruencia, pues se citan autores y posturas “críticas” en contra de este tipo de evaluaciones (Sancho Gil, citado por Sacristán, 2000) y no se toma postura, pues así se suspende el juicio; ¿o se está en contra de estos procedimientos de exclusión, o se está a favor?

F) La contradicción del proyecto se evidencia en los contenidos incluidos en el apartado de **antecedentes** al contrastarlos con el apartado de **justificación**; pues en el primero, se aprecian citas críticas; en el de justificación, se alude a la globalización y la competitividad, entre otros elementos; luego entonces, no aprecio congruencia teórica.

G) En todo el apartado de justificación no se presenta ninguna cita y referencia respectiva; pero más grave resulta la confusión de la certificación, pues está sólo le compete a las instituciones formadores de profesionales o los gremios profesionales: colegios, asociaciones, entre otros. Se confunde la **certificación**, ésta, solo le compete a los gremios y; no existe movilidad profesional en los espacios académicos, en dado caso es, movilidad estudiantil.

H) La alusión a tres puntos de la certificación y apoyo a la movilidad profesional no tiene cita y referencia; y nuevamente, esto es jurisdicción de los gremios o las instituciones formadoras de psicólogos.

I) Se justifica desde la teoría e investigación curricular; este tema es de competencia institucional, no es individual o específica de un investigador o grupo de investigadores.

J) Se mantienen la inconsistencia argumentativa, pues se cita movilidad profesional y movilidad estudiantil, insisto, si el proyecto se quiere sustentar desde movilidad profesional, es incorrecto pues le pertenece a los cuerpos colegiados, al gremio; y si es desde la movilidad estudiantil, le corresponde a la institución como tal, en este caso a la Facultad de ciencias de la Conducta y sus Órganos Colegiados, las Academias.

K) Estoy de acuerdo en que la evaluación de los saberes de alguien en un campo determinado... es una tarea rigurosa, científica ...; pero aseverar, que mientras se sigan careciendo de pruebas de conocimiento para la evaluación del egreso que permita la evaluación objetiva y científica de conocimientos del egresado de las instituciones educativas del valle de Toluca... dependerá más de acuerdos particulares que de convenios normalizados, pues eso es un trabajo **institucional** y **político**, en el sentido de que le corresponde a las instituciones como tales, la Facico y sus Academias y los gremios o asociaciones de psicólogos.

Por último, la formación del psicólogo, desde la Facultad de Ciencias de la Conducta, se sustenta en un modelo **semiflexible** y por **competencias**, me parece muy limitado y corto de visión, conceptual y metodológica, proponer un proyecto de esta naturaleza desde la dimensión de conocimientos, cuando lo que se requiere es avanzar en **competencias**.

Hipótesis o Planteamiento del problema: No existe, no presenta ni hipótesis general y planteamiento de problema, y mucho menos delimitación del mismo.

Objetivos: Desarrollar un trabajo de esta naturaleza, demanda, antes que la instrumentación psicometría, de una involucración y consenso de los Cuerpos Colegiados; y, si es desde la Facultad de Ciencias de la Conducta, son las propias Academias; y si es desde la práctica profesional, serían los gremios, asociaciones o colegios, en ambos casos resulta, también impertinente no es un trabajo de investigación o de un investigador.

Metodología: No se refiere ninguna metodología

Productos a obtener: Los productos enlistados son completamente impertinentes.

Presupuesto: Sin sentido

Bibliografía: Incompleta

Cuerpo Académico: No es pertinente, ya que la propuesta es un trabajo colegiado; institucional o gremial

Comentarios para mejorar el proyecto

- La certificación es una empresa Gremial o Institucional, en ambos casos es un trabajo COLEGIADO
- Evaluar solo conocimientos es una postura limitada, avanzamos a competencias
- Toda construcción de un examen para certificación o evaluación en general, demanda una etapa fundamental que refiere un perfil referencial
- Este proyecto sería viable, solo si se atiene a la condición gremial o institucional que ya he enunciado arriba, y que en su caso se desprenda del acuerdo o convenio entre los actores legal y prácticamente involucrados como son: La Institución (la Facultad de Ciencias de la Conducta con sus órganos colegiados, academias) o Algún Colegio o Asociación de Psicólogos. Esto implica, para el primer caso, que es un trabajo de la institución, del cual se puede desprender investigación, pero precisamente en ese sentido, del cuerpo colegiado a los interesados o invitados; y no al revés. Y en el caso de que se desprendiera de un gremio profesional, aquí debería haber, por lo menos un convenio, pues los recursos deben ser transparentes y equitativos.

Título y Resumen: El presente proyecto si hace una exposición clara del contenido del proyecto y muestra las características más relevantes y el impacto que puede llegar a tener

Antecedentes y Justificación: Si se observa con detalle el problema de investigación y el beneficio e impacto que pueden ser esperados.

Hipótesis o Planteamiento del problema: Aunque no presenta hipótesis como tal, si queda claro que necesidad intentan abordar para encontrarle una buena solución

Objetivos: Los objetivos son claros y concretos.

Metodología: La metodología presentada es adecuada.

Productos a obtener: Con el tipo de trabajo presentado, podrían esperarse más productos

Presupuesto: No se presentó el presupuesto

Bibliografía: Son abundantes y muchas de ellas actualizadas, ya que son del año 2000 a la fecha.

Cuerpo Académico: No se indica el cuerpo académico al que pertenece.

Comentarios para mejorar el proyecto

No está planteada la hipótesis.

El planteamiento del problema está disperso

No incluye presupuesto

Se plantea realizar la investigación fuera de un cuerpo académico y esto no es posible de acuerdo a los lineamientos establecidos por la UAEM y por las instancias federales de educación superior