

DICTAMEN DE LA PROPUESTA CLAVE

“Medio ambiente e industria: El papel de las empresas socialmente responsables y de las ONGs en el Valle de Toluca (1a. etapa)”

- 1) Argumento sobre el contenido innovador, la calidad metodológica, relevancia científica, contribución al fortalecimiento de los cuerpos académicos, productos producidos (para los proyectos de continuidad) y/o esperados (incluyendo publicaciones, recursos humanos del proyecto y otros).**

Contenido Innovador: No se menciona el estado del arte científico o tecnológico en el que se enmarca la propuesta; con base en el título y lo que presenta de objetivo y de actividades a realizar, se considera que el conocimiento que se generará será innovador y útil para la solución de problemas de desarrollo, sin embargo, falta fundamentación. La propuesta metodológica es de calidad, tomando en cuenta que se continuará con la aplicación de entrevistas y se analizarán haciendo un comparativo con los resultados del proyecto anterior, además del nuevo enfoque de responsabilidad universitaria. La realización de este proyecto podrá contribuir al fortalecimiento del CA en Consolidación, en el cual están tres de los participantes en el proyecto, ya que impacta a las dos líneas de investigación del mencionado CA. Se considera que falta especificar en un apartado los productos tal y como se solicita en la Convocatoria: “Resultados entregables” y cuantificarlos, pues sólo indican metas en forma general. Con respecto a los productos entregables relacionados en el cronograma, se considera que sí contribuirán a la difusión del conocimiento que se generará a través de este proyecto, aunque faltaría formación de recurso humano. De igual manera con relación a los productos derivados del proyecto anterior (1ª. Etapa).

El cuerpo académico sólo incluye un archivo, el cual contiene un “REPORTE TÉCNICO”, en el que no se aprecia una estructura de proyecto, ya que no está clara la información del proyecto anterior ni la propuesta del proyecto actual. No presenta título del proyecto actual. En cuanto al contenido innovador no se aprecia el estado del arte en el que se enmarca la propuesta, no presenta antecedentes que incluyan preguntas e hipótesis generadas a partir del proyecto anterior, no cuantifica los productos esperados en las metas, no indica los problemas surgidos y las soluciones a los mismos, no indica la contribución al fortalecimiento del CA, sin embargo se considera que el conocimiento que se generará permitirá contribuir de alguna manera en la problemática ambiental y apoyará al fortalecimiento del CA en consolidación.

- 2) Argumento sobre el diseño, congruencia interna, impacto y beneficio socioeconómico, y factibilidad de la transferencia de resultados a los usuarios. En el caso de los proyectos de continuación, argumente además sobre la pertinencia de su continuidad, a partir de los nuevos impactos y mecanismos de transferencia comprometidos para un siguiente año.**

Se presenta un “Reporte Técnico” que se supone es del proyecto anterior (1ª. Etapa) que deja mucho que desear como informe, en donde falta especificar algunos puntos que marca la convocatoria como: Contribución al fortalecimiento del cuerpo académico, Impactos y beneficio socioeconómico generado, mecanismos de transferencia realizados. Como plan de trabajo para la nueva propuesta presenta solamente tres párrafos (Actividades a desarrollar), faltando los siguientes puntos requeridos en la convocatoria: Justificación, objetivos, metas científicas, metas de formación de recursos humanos. Hay inconsistencias en los siguientes aspectos: • El título

del proyecto de la presente propuesta es IGUAL al proyecto anterior: supongo que en este último debe llevar el mismo título pero indicando: (2ª. Etapa). • El resumen de la propuesta (en línea) es el objetivo del proyecto anterior (según el Reporte Técnico). • En el objetivo se debe indicar lo que se propone para esta 2ª. Etapa. Falta incluir además lo correspondiente a Nuevos impactos y beneficios socioeconómicos de la nueva propuesta, así como los mecanismos de transferencia de resultados a los usuarios. Como no incluye un apartado de justificación dentro de la propuesta y no está muy clara la parte que divide el primer y segundo proyecto, además de que no se presentan los nuevos impactos y mecanismos de transferencia, es difícil encontrar fundamentada la propuesta y por lo tanto, argumentar la pertinencia de su continuidad.

Le falta cumplir con los puntos marcados en los Términos de Referencia para la propuesta actual, ya que no incluye Justificación, Objetivos, ni Metas de Formación de Recursos Humanos. Así mismo no se identifican los nuevos impactos ni los mecanismos de transferencia comprometidos para el siguiente año. Sólo incluye las actividades a realizar en la nueva etapa.

3) Argumento sobre la capacidad de ejecución y la trayectoria del responsable técnico y/o Grupo de trabajo. En el caso del proyecto de red, además deberá analizar la adecuada distribución de actividades por cada cuerpo académico y/o grupo de investigación.

Los grados académicos y su experiencia en investigación de acuerdo al CVU de cada uno de los integrantes, tanto del responsable técnico como de los colaboradores, avalan su capacidad para la ejecución del trabajo que están proponiendo, además de tener el antecedente del proyecto anterior.

La trayectoria académica y de investigación de los integrantes presentada en los CVU, así como el tiempo programado para las actividades, permitirá una adecuada ejecución del proyecto.

4) ¿La justificación y pertinencia del presupuesto solicitado es? (En caso de que el presupuesto solicitado requiera ajuste, favor de indicar en qué rubros y el monto a ajustar).

El presupuesto presentado es justificado y pertinente. No se considera que se requiera ningún ajuste.

El presupuesto presentado se considera adecuado y no requiere de ajustes.

Dictamen de Evaluación:

Se considera que el conocimiento que se generará a través de la realización de esta investigación será innovador y útil para la solución de problemas de desarrollo; sin embargo, la propuesta presenta graves problemas en cuanto a fundamentación, por lo cual se sugiere aprobarlo pero con la condición de que se presente su propuesta de acuerdo a los lineamientos de la convocatoria: • Título de la Propuesta actual (Ej.: "Medio ambiente e industria: El papel de las empresas socialmente responsables y de las ONGs en el Valle de Toluca. 2ª. Etapa) • Presentar un informe técnico del proyecto anterior que incluya claramente los puntos especificados en la convocatoria, de los cuales están faltando: Problemas surgidos y solución de los mismos; contribución al fortalecimiento del cuerpo académico; impactos y beneficio socioeconómico generado y mecanismos de transferencia realizados. • Plan de trabajo de la

propuesta de continuación de proyecto, que contenga los puntos que se solicita en la convocatoria: Justificación, objetivos, metas científicas, metas de formación de recursos humanos, metodología. Hacer congruentes los aspectos referentes al resumen, objetivos y actividades a realizar.

Estructurar el proyecto de continuación de acuerdo a los puntos marcados en los Términos de Referencia de la Convocatoria, en el cual defina claramente: El título de la propuesta actual. En cuanto al informe anterior argumentar sobre: Los resultados obtenidos, tanto esperados como no esperados. Problemas surgidos y solución de los mismos. Contribución al fortalecimiento del CA. Impacto y beneficio socioeconómico generado. Mecanismos de transferencia realizados. Para la propuesta de continuación de proyecto incluir: Justificación Objetivos Metas científicas Metas de formación de RH Resultados entregables Nuevos impactos y mecanismos de transferencia.