



Mtro. Francisco Javier López Corral
Instituto Electoral del Estado de México
Paseo Tollocan No. 944,
Col. Santa Ana Tlapaltitlán,
C.P. 50160, Toluca, Estado de México
(722) 275 7300 ext. 3400, 3401

México DF, a 11 de abril de 2017.

Mtro. Francisco Javier López Corral
Secretario Ejecutivo

En cumplimiento con lo estipulado en el acuerdo INE/CG220/2014 del Instituto Nacional Electoral y por Instituto Electoral del Estado de México, anexo documento del estudio de la encuesta de preferencias electorales realizada en el Estado de México publicado por El Universal.

Espero se encuentre contenida toda la información necesaria, en caso contrario o para cualquier duda o comentario adicional, favor de contactarnos.

Un cordial saludo

Héctor Aarón Aleé López
CENTRO DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN
Y ANÁLISIS DE EL UNIVERSAL
Bucareli 8, Col. Centro
C.P. 06040, México, D.F.
(01) 55.57.09.13.13 Ext. 5432
hector.alee@eluniversal.com.mx



OBJETIVOS DEL ESTUDIO: El Universal compañía periodística nacional realiza constantemente encuestas de intención de voto para su publicación en el diario. Las encuestas que realizamos en el Estado de México buscan informar al público sobre la intención de voto, ambiente político y campañas en la entidad en la próxima elección de Gobernador.

MARCO MUESTRAL: Dado que en México no contamos con un marco muestral de los electores (el padrón electoral es confidencial) nos acercaremos a la población de estudio por aproximaciones (o etapas) a través de conglomerados. El marco muestral del conglomerado de la primera etapa son las secciones electorales federales.

DISEÑO MUESTRAL.

a) Definición de la Población objetivo.

Son todos los ciudadanos residentes en viviendas particulares con credencial de elector vigente en el Estado de México.

b) Procedimiento de selección de unidades.

Información para determinar la población de estudio: se seleccionaron sistemáticamente 100 puntos de levantamiento en el Estado de México para realizar 10 entrevistas en cada uno. Para seleccionar los puntos, se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales del Estado de México (proporcionado por el Instituto Nacional Electoral) una vez seleccionada la sección electoral se seleccionó la casilla.

Selección del domicilio: Tomando la dirección de la casilla electoral de cada sección incluida en la muestra se ubicó la siguiente manzana o área de casas hacia la derecha. Se continuó a la derecha con salto de 5 casas.

Selección del individuo: En la vivienda se entrevistó a quien celebre su cumpleaños en la fecha próxima y que permitió cumplir con cuotas de edad y género requeridas para ajustar a la proporción de dichos porcentajes de acuerdo al padrón electoral.



c) **Tamaño y forma de obtención de la muestra.**

Tamaño de muestra: 1000 ciudadanos con credencial de elector vigente en el Estado de México.

Para establecer el tamaño de muestra se utilizó la fórmula estadística:

$$n = \frac{(NV^2)}{(ND + V^2)} \quad D = \frac{(B^2 M^2)}{4}$$

N = Población total. En este caso la lista nominal del padrón electoral del Estado de México.

V = Varianza estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

B = Margen de error tolerado.

M = Media estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

d) **Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.**

Las estimaciones de los porcentajes respecto a la intención de voto a nivel global, estimados apegados al diseño usado tienen un error de muestreo máximo del orden de $\pm 3.1\%$ con un nivel de confianza del **95%**. Estos márgenes se presentan para los parámetros prioritarios de la investigación, calculados a partir de la información de la muestra.

e) **Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta.**

Se considera no respuesta la negativa a contestar una entrevista aplicada al individuo seleccionado en la muestra original. A las entrevistas que no fueron contestadas por los individuos seleccionados en la muestra original, sea por no encontrarse en la vivienda después de tres intentos llevando a la sustitución de la vivienda, por sustitución del entrevistado al interior de la vivienda o porque el individuo se negó a contestar la entrevista se considera rechazo.



MÉTODO DE ESTIMACIÓN.

En el caso de que por problemas de campo se detecte alguna desviación entre los resultados de la muestra y los de padrón de electores se aplicó un ponderador que permitió corregir la desviación. Para ello se estableció la fórmula:

$$P = \frac{P_m}{P_e}$$

P = Ponderador

P_m = Población de la muestra

P_e = Población de estudio

FORMA DE PROCESAMIENTO, ESTIMADORES E INTERVALOS DE CONFIANZA.

Una vez ponderada la base de resultados para ajustarla a los resultados de la lista nominal, corrigiendo desviaciones respecto a los (sociodemográficos), se calculó la frecuencia absoluta y relativa para cada indicador.

Posteriormente se estableció el intervalo de confianza respectivo para cada resultado.

MÉTODO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.

Entrevistas cara a cara en viviendas particulares, utilizando como instrumento de recolección de datos un cuestionario estructurado de acuerdo a los objetivos del estudio, y aplicado por personal calificado.

Procedimiento de selección del entrevistado: Aleatorio estratificado polietápico. Dividido en tres etapas. **Primera etapa:** Estratificación por secciones electorales en la que cada una de estas será considerada como estrato. Las secciones electorales del Estado de México se dividieron en tres listas: secciones rurales, secciones mixtas y secciones urbanas. De cada lista se eligieron las secciones necesarias para mantener la proporción de casillas urbana, rural y mixta del Estado de México. Las secciones al interior de cada lista se eligieron de forma aleatoria sistemática.

En la segunda etapa se eligió la vivienda. Tomando en cuenta la dirección de la casilla electoral que aparece en primer lugar (eliminando las casillas contiguas) se hizo un salto de 5 casas a la derecha para iniciar las entrevistas. Posteriormente se continuó con saltos de 5 casas a la derecha hasta concluir las primera 5 cuadras (o manzanas) se continuó dando un giro a la derecha que repitiendo hasta concluir las 5 cuadras. Manteniendo siempre el salto de 5 casas.



En las viviendas abandonadas o vacías al momento de la entrevista o en las que el individuo seleccionado rechazó la entrevista, las viviendas fueron sustituidas por la primera casa a la derecha. Posteriormente se continuó a 4 casas a la derecha (no cinco) de forma que los reemplazos no afecten las viviendas seleccionadas originalmente.

En las viviendas en las que no hubo respuesta en el momento del primer intento o en las que no se encontró a ningún individuo con credencial de elector vigente del Estado de México se hizo un segundo intento al finalizar las otras entrevistas y un tercero al terminar la ronda de segundos intentos. Solamente en caso de que después de tres intentos no se pudo realizar la entrevista en ese domicilio se reemplazó por la primera casa a la derecha, como se hizo al encontrarse con una vivienda abandonada o vacía o en la que se rechazó la entrevista.

En los edificios (privadas o vecindades) se inició la entrevista en el primer departamento a la derecha del a puerta de entrada o de salida del elevador o escaleras. Continuando siempre con el salto de 5 departamentos a la derecha y continuado el salto hacia el piso inmediatamente superior.

En la tercera etapa se elegirá al individuo a entrevistar. Una vez seleccionada la vivienda se eligió a la persona mayor de edad con credencial de elector vigente en el Estado de México que celebrara su cumpleaños en fecha más próxima y que permitiera cumplir con las hojas de cuotas entregada a cada encuestador que ajustan la selección de individuos a las proporciones de género y edad del Estado de México donde se realizó la encuesta según el padrón electoral.

TASA DE RECHAZO: La proporción de todos los casos en que una unidad de vivienda o la persona se niega a ser entrevistado, o inconclusa una entrevista, de todos casos potencialmente elegibles. El informe ofrece tres definiciones de rechazo las tasas, que se diferencian en la forma en que tratan a las disposiciones de los casos de elegibilidad desconocida.

Tasa de rechazo = 28.72%

$$TR = \frac{R}{(I + P) + (R + NC) + (UH)}$$

TR = Tasa de rechazo

R = Rechazo

I = Entrevista completa

P = Entrevista inconclusa

NC = Sin contacto

UH = Se desconoce si el hogar está desocupado/ocupado

LUGAR DE APLICACIÓN: Estado de México

FECHA DE LEVANTAMIENTO: 01 al 04 de abril de 2017

ALCANCE DEL ESTUDIO: Elección de Gobernador del Estado de México

MEDIO EN QUE SE PUBLICÓ: Periódico El Universal



PÁGINA WEB: www.eluniversal.com.mx

DENOMINACIÓN DEL SOFTWARE UTILIZADO PARA EL PROCESAMIENTO: Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

DOMICILIO LEGAL: Bucareli No. 8, Col. Centro, México DF., C.P. 06040

NÚMEROS TELEFÓNICOS: 01 55 5709 1313 Ext. 5432

NÚMERO DE FAX: 01 55 5709 1313 EXT. 1401

NOMBRE DE QUIEN LEGALMENTE LA REPRESENTA

[REDACTED]

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE FINANCIÓ LA INVESTIGACIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional N. S.A. de C.V.

Costo total por la realización de la encuesta	
Estado de México	\$177, 000.00 M.N.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE ORDENÓ SU PUBLICACIÓN O DIFUSIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE REALIZÓ LA INVESTIGACIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

FORMA DE REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE CAMPO

El supervisor de campo de cada equipo supervisó de forma directa durante el levantamiento de forma aleatoria.

FORMA DE REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE CAPTURA

Se supervisó de forma directa durante la captura la totalidad de los cuestionarios y la totalidad de las preguntas.

CAPTURA Y SUPERVISIÓN DE CAPTURA

Centro de Investigación, Documentación y Análisis de EL UNIVERSAL Cía. P. N. S.A. de C.V.

Encuesta: Lidera PRI preferencias electorales en Edomex

Con 21% de la intención del voto, el candidato Alfredo del Mazo supera a Delfina Gómez (Morena) con 17.4%, y Josefina Vázquez (PAN) con 14.1%: encuesta.



Fuente: Encuesta EL UNIVERSAL

10/04/2017

02:30

Redacción

A una semana de que iniciaron las campañas en el Estado de México, se presentan cambios en las correlaciones de fuerzas entre los primeros cuatro aspirantes a la gubernatura, según refiere la encuesta que realizó EL UNIVERSAL. Los candidatos del PRI y PRD presentaron un repunte en las preferencias electorales, mientras que las aspirantes de PAN y Morena perdieron terreno.

Alfredo del Mazo, candidato del partido tricolor, tiene 21.0% de las intenciones de voto, seguido de Delfina Gómez, del partido Morena, con 17.4%, mientras que en tercer lugar se ubica la candidata del Partido Acción Nacional (PAN), Josefina Vázquez Mota, quien tiene el 14.1%. En cuarto lugar se encuentra el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y su candidato Juan Zepeda, con 12.7%.

Las variaciones de este levantamiento respecto del anterior revelan que la caída de más de cinco puntos porcentuales de la candidata del blanquiazul podría haber beneficiado al resto de los contendientes: el PRI y el PRD sumaron un punto más, mientras que Morena se quedó en el mismo margen, pero ya se colocó como la segunda opción con mayor preferencia electoral.

Aun cuando un 40.8% de los posibles votantes que eligieron a algún candidato está seguro de que le dará el sufragio, otro tanto afirma que todavía podría cambiar su preferencia.



En ese panorama, la principal razón que justificaría el cambio del sentido del voto es si el candidato hace mal uso del dinero público para su campaña (70.6%), escándalos de corrupción (64.4%) y videos comprometedores (57.5%).

En cuanto al conocimiento de los candidatos, quien más visibilidad tiene es la panista Josefina Vázquez Mota (75.5%); en segundo sitio se encuentra el priísta Alfredo del Mazo (64.2%), a la vez que menos de la mitad conoce a Delfina Gómez (42.6%) y al perredista Juan Zepeda (35.7%), quien a pesar de todo es quien tiene mejor percepción de su imagen que el resto de los candidatos.

Al respecto, Delfina Gómez, Josefina Vázquez Mota y Alfredo del Mazo ocupan la segunda, tercera y cuarta plaza en cuanto a la opinión que de ellos tienen los mexiquenses. Es decir, tanto Gómez como Zepeda, aunque son menos conocidos, gozan de mayor prestigio, lo que amplía sus posibilidades de crecimiento en las preferencias electorales.

Cuando se pregunta a los entrevistados sobre los atributos y capacidades de los candidatos sobre diversos temas, aunque a Josefina Vázquez Mota se le percibe como la más confiable, la que puede resolver problemas de la gente y la más trabajadora, se encuentra en tercer lugar en las intenciones de voto. Así, Alfredo del Mazo se supone mejor preparado para gobernar y ser el más cercano a la gente, pero también es reconocido como el más corrupto de los contendientes.

Evaluación de mandatarios. De los gobernantes evaluados, el presidente de México, Enrique Peña Nieto, es reprobado por una amplia mayoría (69.1%), mientras que la mitad de los entrevistados aprueban el desempeño del gobernador de la entidad, Eruviel Ávila (50.4%). Los principales problemas del Estado de México son, según la encuesta, la inseguridad (59.5%), la corrupción (9.4%), crisis económica (8.2%), mala administración (4.5%) y desempleo (4.5%).

El 58.4% de los mexiquenses considera que su situación económica ha empeorado en el último año y otro 42.1% asegura que los siguientes 12 meses serán peor o mucho peor. Con todo, existe un 65.2% que indica que cambiar de partido gobernante sería bueno para la entidad. Ello puede suceder si se considera que la distancia entre primer y segundo lugar está dentro del margen de error.

La metodología para este ejercicio se basó en personas con credencial de elector residentes en el Estado de México y fue levantado del 1 al 4 de abril. La muestra es de mil ciudadanos en entrevistas cara a cara, con una tasa de rechazo del 28.72%. La encuesta tiene un nivel de confianza del 95%. Se seleccionaron sistemáticamente 100 puntos de levantamiento para realizar 10 entrevistas en cada uno.