

## RESOLUCIÓN

Toluca de Lerdo, Estado de México, a uno de diciembre de dos mil diecisiete.

VISTO el expediente administrativo citado al rubro, para resolver sobre la responsabilidad administrativa atribuida al C. JOSÉ MIGUEL FRAUSTO RAMÍREZ con R.F.C. [REDACTED], por hechos ocurridos durante el desempeño de su cargo de Docente de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, dependiente de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, y

## RESULTANDO

I.- Que mediante oficio 059/2016-2017 del veintiuno de septiembre de dos mil dieciséis, visible a fojas 1 y 2, mediante el cual los CC. [REDACTED] Director Escolar y Supervisor Escolar, hacen del conocimiento de éste Órgano de Control Interno, presuntas irregularidades atribuibles al C. José Miguel Frausto Ramírez, Docente de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, en el que refiere: "...Considerando las quejas de alumnos y padres de familia presentadas al Director Escolar, después de hablar con el interesado quien niega toda imputación y de realizar las investigaciones en alcance de los medios disponibles, con fundamento en la Guía para la Atención de Casos de Violencia, Maltrato, Acoso Escolar y/o Abuso Sexual, en los Planteles de Educación, inicial, Preescolar, Primaria, Secundaria; Especial y Media Superior; la Dirección a mi cargo tomó la medida preventiva de separarlo del grupo..." (sic), del que se desprende la siguiente documentación:

- o Denuncia Penal levantada por la alumna con la intervención de la madre/tutora, visible a fojas 4 y 8, 167 a la 171, 382 a la 386 y 405 a la 409, por parte de la Lic. [REDACTED] Agente del Ministerio Público de Investigación, en el Centro de Justicia para la Mujer, del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en la que manifiesta la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED] lo siguiente: "...desde que ingrese a [REDACTED] semestre tomé clases con el profesor José Miguel Frausto Ramírez, el cual en ese entonces me impartía la materia de Pensamiento Numérico y Algebraico, el cual desde que comenzaron las clases hacia comentario en doble sentido en la clase y en una ocasión sin recordar la fecha exacta me comentó el profesor al estar en el salón ya que me mandó a hablar a su escritorio que las tenía bien grandotas, refiriéndose a mis senos como para hacerse unas ruras, a lo cual yo no le dije nada y sólo me regresé a sentar a mi lugar, así mismo albureaba mucho a mis compañeros y yo lo veía normal ya que pensé que era para tratar de ganarse nuestra amistad, pero con el paso de los días me di cuenta que tenía actitudes muy vulgares y que nos veía con una mirada muy perversa así mismo me preguntaba a cada rato que si ya había tenido relaciones sexuales con alguien e incluso yo le decía que no y se reía de mí ya que decía que se me notaba que no era virgen y al pasar apenas en este ciclo escolar al [REDACTED] semestre me volvió a tocar que me impartiera la materia de Física III y el día miércoles veinticuatro de agosto al ser aproximadamente las dieciocho horas al encontrarme en clase realizando un examen el profesor Frausto dijo que podíamos sacar material para contestar el examen y al estar todos mis compañeros sacando su material el profesor paso a un lado mío y me dejó un papelito en mi butaca y yo lo abrí para ver que decía y dicho papelito tenía escrito TE PUEDO TOMAR UNA FOTO ASÍ COMO ESTAS y yo le escribí un NO y al darse cuenta que ya le había contestado lo tomó de mi butaca nuevamente y al leerlo lo rompió de inmediato, así mismo nos pide que nos sentemos en equipo y yo le hablé a mi amiga [REDACTED] y le comenté lo sucedido con el profesor y en ese momento el profesor Frausto me manda llamar a su escritorio y me dice YA LE DIJISTE A TÚ AMIGA a lo cual le dije que no y me dice NO QUIERO QUE LE DIGAS A NADIE ESTO ES SOLO ENTRE TÚ Y YO, así mismo unas semanas después platiqué con [REDACTED] y ella me dijo que el profesor le había dicho que ricas nalgas tenía yo y posteriormente le mandó un papelito en donde le escribía ¿VERDAD QUE ESA TIPA TIENE UNA COSOTA? Refiriéndose a mi parte íntima y yo me percataba que cada clase que tenía con él se me quedaba viendo mucho en mis piernas y en una ocasión al ver que

CAVL/CLM/VCG

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

1/23



me estaba viendo mucho le pedí a una compañera su sudadera para taparme mis piernas y el profesor se molestó y le dijo a mi amiga [REDACTED] ¿QUÉ ENVIDIOSA ES VERDAD? Mismo comentario que yo escuche pero no dije nada y posteriormente me comenzó a hacer burla de que me había tapado las piernas ya que se colocó un suéter en el pecho y se reía, cabe mencionar que el profesor en una ocasión comentó que él podía tener sexo en cualquier lugar que quisiera incluyendo la prepa ya que dentro de los lineamientos de la escuela no estaba prohibido ya que no había papel que lo prohibiera, así mismo contaba de sus experiencias sexuales con mujeres y en una ocasión tocó a mi compañero de su cuello y le dijo que era violador de niños y se comenzó a reír y algo que me ha incomodado es que en una ocasión que estaba comiéndome una paleta el profesor me estaba viendo de una manera muy perversa y vulgar como si insinuara que al yo chupar la paleta le estaba haciendo sexo oral y el día seis de septiembre del año en curso al ser las quince horas con cuarenta minutos al estar en el salón de clases al estar reunidos en equipo mi compañero [REDACTED] estaba sentado al lado de mí y como él es muy alto el profesor se acercó y me dijo YA LE VISTE ESO, refiriéndose a su pene, a lo cual le dije que no y el profesor dijo CON ESO HASTA A MI ME DARÍA MIEDO IR AL BAÑO y ese día se estuvo burlando de varios de mis compañeros por sus apellidos y sus nombres y nos dijo qué si queríamos ir con la orientadora ya que no habíamos cumplido con la tarea y como ya no soportamos varios la situación de dicho profesor hemos optado por ya no entrar a su clase y yo le comenté a mi mamá y ya ella está teniendo pláticas con el director para que lo sancionen a dicho profesor ya que no me siento cómoda con él por qué es muy libidinoso y temo que me vaya a querer hacer algo más e incluso el director me ha dado la opción de cambiar de turno o de salón mientras se arregla dicho problema ya que me he enterado por voz de uno de mis compañeros que no es la primera vez que el profesor tiene problemas, así mismo en este acto refiero que no le había comentado nada a mi mamá por pena y ya que tenía miedo que el profesor se tomara personal las cosas y que me afectara en mis calificaciones..." (sic); desprendiéndose de igual forma, la manifestación que realiza la C. [REDACTED], ante la Lic. [REDACTED]

[REDACTED] Agente del Ministerio Público de Investigación, en los siguientes términos: "...Soy madre de la adolescente de identidad resguardada de iniciales [REDACTED] la cual cuenta con la edad de [REDACTED] años de edad misma que se encuentra cursando el [REDACTED] semestre de la preparatoria denominada Preparatoria Oficial #11, y es el caso que quiero referir que dos semanas después de que mi hija inicio su ciclo escolar mi hija se acercó a mí para platicarme sobre una situación que se estaba suscitando en la escuela con un maestro precisamente con su profesor de física III indicándome que dicho profesor el cual responde al nombre de José Miguel Frausto Ramírez le había mandado un papelito en el cual le pedía autorización para tomarle una foto a lo cual ella se negó y que no era la primera vez que ella se sentía incomoda por la actitud de este maestro ya que al negarse mi hija en dejar que dicho profesor le tomar una foto este la tomo del brazo y le pidió que no dijera nada de lo que le había pedido así mismo me hizo mención que desde [REDACTED] semestre dicho profesor hacia comentarios vulgares en la clase y hablaba con sus compañeros de ella expresándose de manera vulgar, así mismo mi hija me dijo que dicho profesor le había dicho que las tenía muy grandotas refiriéndose a sus senos como para hacerle unas rusas, posteriormente en este ciclo escolar le veía las piernas durante la clase y le preguntó que si ya se lo había medido a su novio y que si ya le había dado por todos lados y así mismo le había mandado un papel a su amiga [REDACTED] en donde le escribía ¿VERDAD QUE ESA TIPITA TIENE UNA COSOTA? y posterior a esto le dijo a dicha amiga en privado que mi hija tenía unas nalgotas y en reiteradas ocasiones le insinuaba que ya no era virgen así como le decía que si ya se le haría con ella y le decía que si ya le había visto a su compañero su miembro refiriendo que lo tenía muy grande y que incluso hasta a él le daría miedo tenerlo como él lo tenía a lo cual ante dicha situación acudí a hablar con el director de la escuela y le referí todo lo sucedido y me comentó que ya eran varias quejas hacia dicho profesor pero que desgraciadamente nadie había querido ponerle un alto pese a que le faltaban pruebas en su contra porque no le daban seguimiento a las quejas, diciéndome que si yo estaba dispuesta a llegar a las últimas consecuencias... por tal motivo me presento en estas oficinas a efecto de realizar mi formal Denuncia de Hechos posiblemente constitutivos de delito cometidos en agravio de mi hija adolescente de iniciales [REDACTED] y en contra de José Miguel Frausto Ramírez..." (sic)



- Oficio de separación del servidor público de sus actividades, visible a fojas 10, 173, 411 y 414, signado por el C. [REDACTED] Director Escolar que refiere: "...Considerando las denuncias que he recibido de alumnos y padres de familia en general, en el sentido que usted ha presentado conductas de connotación sexual en agravio de los alumnos inscritos en esta institución; y con fundamento en la "Guía para la Atención de Casos de Violencia, Maltrato, Acoso Escolar y/o Abuso Sexual, en los Planteles de Educación Inicial, Preescolar, Primaria, Secundaria; Especial y Media Superior", le notifico que la Dirección a mi cargo ha tomado la presente medida preventiva, consistente en retirarle a usted, a partir del 15 de septiembre de 2016, de sus actividades frente a los grupos que en su momento le fueron asignados..., en tanto se realizan las investigaciones correspondientes por las autoridades acreditadas, a efecto de asegurar a los educandos la protección y el cuidado necesarios para preservar su integridad física, psicológica y social sobre la base del respeto a su dignidad..." (sic)
- Acta de Hechos, visible a fojas 12 a la 15, 175 a la 178 y 416 a la 419, signado por los CC. José Miguel Frausto Ramírez, [REDACTED] y [REDACTED]. Docente, Director, Docentes y Representante Sindical, respectivamente de la que se desprende: "...Le indiqué que revisara su proceder con el grupo, que alumnos y padres de familia se han acercado para manifestarme que sigue conduciéndose dentro del salón de clases con alburas y palabras en doble sentido, cosa que negó, argumentando que ya no hace uso de ese vocabulario y que se dirige a los alumnos con todo respeto; pidiéndome decirle a qué alumnos hago referencia y que con gusto él estaría dispuesto a aclararlo con ellos en el salón de clases con la presencia de un directivo y/o del personal de orientación para que no hubiera problema, y le dijeran de frente qué es lo que dice o a qué hacen referencia los alumnos, porque él no sabe nada de estos señalamientos y si resultan verdaderos entonces él con mucho gusto procedería a corregirlos...El día jueves 15 de septiembre de 2016, considerando que ya anteriormente he platicado con él en distintas ocasiones por su forma de dirigirse y tratar a los alumnos, y ante las quejas actuales de alumnos y padres de familia, con base en lo estipulado en la "Guía para la Atención de Casos de Violencia, Maltrato, Acoso Escolar y/o Abuso Sexual, en los Planteles de Educación Inicial, Preescolar, Primaria, Secundaria; Especial y Media Superior", tomé la decisión de retirarlo de las actividades que tiene con los grupos que le fueron asignados al inicio del ciclo escolar como medida preventiva, para asegurar a los educandos la protección y el cuidado necesarios para preservar su integridad física, psicológica y social sobre la base del respeto a su dignidad... En uso de la palabra el servidor público José Miguel Frausto Ramírez, manifiesta: que todo lo dicho es falso, que el método de enseñanza por acuerdo de academia es el que se lleva en todos los grupos y que nunca ha habido pérdida de control del grupo. Que yo siento que hay un hostigamiento laboral por parte de la orientadora [REDACTED] no sé si por iniciativa propia o por indicaciones de la maestra [REDACTED], porque en los últimos tres años en mis grupos en los que la orientadores es asesora no me soluciona los conflictos, sino al contrario, induce a los alumnos a reportarme ante la dirección por supuestas acciones cometidas y al director se le ha demostrado que son infundadas totalmente... Y que siempre me he dirigido con los alumnos con todo el respeto que se merecen y que no me hago responsable y que acepto lo que digo pero no de la interpretación que se les dé a mis palabras..." (sic)
- Queja de la alumna [REDACTED], ratificada por su madre/tutora, visible a fojas 19 a la 31, 182 a la 192 y 388 a la 398, dirigida al Profr. [REDACTED] Director de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11 de Cuautitlán Izcalli, de la que se desprende entre otras cosas lo siguiente: "...Desde el [REDACTED] semestre que ingresé a la Preparatoria oficial número 11, yo mantuve mi distancia, después que conocí a una niña que iba conmigo [REDACTED] y que era muy amiga del Profesor, ahí fue que lo empecé a tratar más y con eso me refiero a que ya me hacía bromas en clase, hacía alburas o me decía cosas en doble sentido, en sentido sexual vaya. Nos decía que nos podían obligar a cualquier cosa menor a tener "mmm" (haciendo referencia a relaciones sexuales), nos agachábamos y el maestro se hacía para atrás y decía "tranquila señorita aquí no", si veías hacía donde estuviera el profesor, aunque no lo miraras específicamente a él, te decía ¿Qué me ve?, no se le va hacer conmigo". Cada que llegábamos a tener clase y no llevaba suéter o sudadera y sólo llegaba a ir con la playera de la escuela se me



quedaba viendo el busto y me dijo una vez, en una clase que formó parte del [REDACTED] semestre, no recuerdo la fecha, pero fue en el salón y mi compañero [REDACTED] estaba presente, ya que nos había hablado a los dos, y nos pidió que fuéramos a su escritorio faltando poco para terminar la clase. "Las tienes bien grandotas, como para hacerte unas rusas" que por lo que tengo entendido se refiere a un acto sexual. Clases después durante el [REDACTED] y [REDACTED] semestre de que me impartió clases, me llegó a preguntar varias veces si ya había tenido relaciones sexuales con alguien con lo que respondía que no y se burlaba y me decía que se me notaba que no, yo simplemente le cambiaba el tema, todas estas preguntas me las hacía dentro del salón de clases, pero nos hablaba con cualquier pretexto y nos terminaba preguntando cosas así, a [REDACTED] muchas veces le hizo la misma pregunta... Hasta el presente semestre en el que se me asignó como profesor de Física III, se presentaron situaciones nuevamente... Martes 16 de agosto de 15:40 a 17:20... Hizo comentarios generales y dijo que ya conocía a muchos, que algunos ya habíamos crecido, cambiado, que ya ni eran vírgenes y me volteo a ver enfrente de toda la clase, todos se dieron cuenta que se refería mí ya que me volteó a ver, él se encontraba de pie, hablando, al lado de mi butaca. Cuando todos estábamos sentados, me habló una segunda vez para ir a su escritorio y me preguntó que si ya se le iba a hacer conmigo, que ya tenía dientes y soltó la carcajada... Miércoles 17 de 17:40 a 19:20... En todas las sesiones sin excepción los comentarios y preguntas hacía a mí en sentido vulgar, sexual y explícito fueron subiendo de tono... yo me agachaba o alguno de mis amigos o incluso alguien más del salón y el profesor se hacía para atrás y me decía que ahí no, dando a entender cosas en el sentido sexual que le iba a hacer sexo oral por ejemplo, el mismo comentario realizaba aunque fuera con otra persona con quien actuaba de igual forma... jueves 18 de agosto de 19:20 a 20:10... Me dijo "¿Ya le viste el paquetote?", no volvía a responderle y me dijo "Con eso hasta me daría miedo ir al baño"... Llegó al punto de agarrarnos del cuello... insinuando nuevamente cosas en sentido vulgar y sexual, acariciarnos por ejemplo según él y ponernos nerviosos... Martes 23 de agosto de 15:40 a 17:20... el profesor me preguntó que si ya se lo había medido a mi novio refiriéndose al pene obviamente, a lo que le dije que qué le importaba, me volvió a preguntar y le dije que no, respondió que por qué y hasta manos simuló como lo hiciera. Después me dijo tal cual que "Si ya me había dado por todos lados", "Si por atrás también", en el sentido sexual... Repito en cada sesión, generalizo, porque han sido todas. Estuviera sentada o parada me veía de forma pervertida y hacía gesticulaciones como de placer así hiciera la mínima cosa... hacía referencias a los actos sexuales... miércoles 24 de agosto de 17:40 a 19:20... se acercó a mi butaca y me dejó un papelito escrito en una hoja de libreta que decía ¿Te puedo tomar una foto así como estas? Le dio la vuelta a la fila y yo le escribí en el mismo papel que no, paso agarró el papel lo rompió y lo tiró... mencionó "No quiero que le digas a nadie, esto es entre tú y yo"... jueves 25 de agosto 19:20 a 20:10 fue que me llamó nuevamente y me preguntó ¿Cómo lo tienes? Haciendo referencia a mi parte íntima y me dijo que si me depilaba o no, no le contesté y me preguntó lo mismo de [REDACTED] que estaba sentada. Le dije que no sabía y me dijo "Está más antojable el tuyo", hablando sobre lo mismo... Jueves 01 de septiembre de 19:20 a 20:10, las cosas fueron subiendo aún más de tono. Toda la clase me vio con mira pervertida... el profesor se me quedaba viendo movía la mirada viendo hacia mi parte íntima y suspiraba y la hacía mmm... El comentario que más me incomodó después de todas las cosas indignantes que hizo y que ha ido haciendo fue que yo permanecía sentada con la pierna cruzada, me seguí viendo y fue cuando le habló a [REDACTED] y le dijo "Qué ricas nalgas tiene [REDACTED] verdad?... Martes 06 de septiembre 15:40 a 17:20... El profesor empezó a verme pervertidamente, me miraba las piernas... le pedí su chamarra a [REDACTED] quien me la prestó y la puse en el respaldo para que me tapara. Cuando lo notó el profesor, se molestó y empezó a hacer comentarios, diciendo indirectas "Es una envidiosa"... El profe me dijo (sobre ti) "¿Verdad que esa tipa tiene una cosota?", obviamente y de igual forma en el sentido vulgar, refiriéndose a mi cuerpo..." (sic)

- o Entrevistas con alumnos y padres/tutores de los mismos, visibles a fojas 33 a la 58, 196 a la 222 y 423 a la 451, en donde manifiestan su inconformidad por la forma de conducirse del C. José Miguel Frausto Ramírez, Docente de la Escuela Preparatoria Oficial Número 11, que en lo medular señalan la deficiencia en la impartición de la educación por parte del C. José Miguel Frausto Ramírez hacia los alumnos inscritos en dicho plantel educativo, así



como el hecho de que el servidor público al pretender dar sus clases habla en doble sentido y con morbo.

- Escrito de fecha catorce de septiembre de dos mil dieciséis, que contiene la Declaración grupal, visible a fojas 60 y 61 y 224 y 225, signada por alumnos inscritos en el [REDACTED] semestre grupo [REDACTED] y dirigida al profesor [REDACTED] Director Escolar, de la que se desprende: "...Los alumnos del grupo [REDACTED] turno vespertino... le informamos que no hemos entrado a clases de la materia de Física III los días 7, 8, 13 y 14 de septiembre de 2016 ya que solicitamos el cambio del profesor José Miguel Frausto Ramírez quien imparte dicha materia por los siguientes motivos: Académicos: deficiencia de calidad en su clase, exceso de material inservible, falta de conocimientos en la materia, exceso de autoridad y abuso de la misma, insuficiencia en el trabajo, falta de explicación en los temas, asienta falta sin ningún motivo a alumnos que no le caen bien o no le siguen el juego. Personales: abuso de confianza, hace vulnerables e intimida a ciertos compañeros, le busca el doble sentido a todo, insulta a los alumnos por su aspecto físico provocando baja autoestima, acoso sexual hacia alumnos y alumnas, toma decisiones que lo favorezcan perjudicando a los alumnos, se expresa con alburas, pide sobornos "Coca Cola", pide fotos de alumnas de la escuela desnudas, provoca miedo de tal manera que los alumnos hagan lo que él quiere, involucrando la calificación..." (sic)
- Informes de Docentes Orientadores, visibles a fojas 63 a la 68, 227 a la 232 y 455 a la 459, que contienen diversas manifestaciones, la C. [REDACTED] manifestó: "...Sé que se dirige a los alumnos y alumnas con palabras en doble sentido, ya que ellos se han acercado para denunciar esta situación porque les es molesto, debido a que con cualquier palabra o comentario que se haga durante su clase el profesor le da un sentido diferente... sé que el profesor alburea a los alumnos y alumnas, debido a que los jóvenes comentan que es una situación cotidiana dentro de sus sesiones... sé que durante el desarrollo de las clases a cargo del profesor, tiene y ha tenido pláticas con contenidos sexuales, ya que los alumnos han manifestado que todo lo relaciona con este tema, de hecho en ocasiones comentan que no comprenden en que momento introduce esta temática durante su explicación frente a grupo... conozco que el profesor ejerce algún tipo de acoso en las alumnas y en los alumnos, debido a que hace dos semanas recibí la denuncia por parte del tutor de una alumna de [REDACTED] grado porque está acosando a una de sus amigas solicitándole una foto, haciéndole comentarios referentes a su físico..." (sic); La C. [REDACTED] manifestó: "...Si sé y conozco que el Profr. José Miguel Frausto Ramírez se dirige a las alumnas y a los alumnos con palabras en doble sentido... refieren que durante el desarrollo de las clases el profesor busca cualquier comentario por parte de ellos o un pretexto para utilizar el doble sentido... en una ocasión anotó en el pizarrón un ejercicio y un alumno le dijo está muy largo a lo que él contestó "y eso que no lo has sentido", en otra ocasión al dictarles un problema les dijo: "ahí les va, haciendo un movimiento de cadera"... sí sé y conozco que el profesor alburea a las alumnas y a los alumnos sin importarles la molestia e incomodidad que pueda generar en ellos... sí sé y conozco que el profesor ha tenido pláticas con contenidos sexuales perdiendo de vista que son sus alumnos no sus iguales, les comenta sobre sus prácticas sexuales, les da sugerencias sobre tener relaciones sexuales, les muestra imágenes con contenido sexual en su teléfono, les pregunta sobre las prácticas sexuales de los alumnos, un par de alumnas comentan que ya no importa el tema de la clase él solo se limita a hablar de sexo. Por ejemplo les pregunta si ya tuvieron su primera relación sexual, a las mujeres si aún son vírgenes y de las chicas que son lesbianas si nunca piensan estar con un hombre... sí sé y conozco que el profesor acosa a las alumnas y alumnos... por ejemplo una alumna se recostó sobre la paleta de su banca y el profesor, se acercó y le dijo "por lo visto anoche sí que la usaron porque la dejaron muy agotada", en otra ocasión un par de jóvenes (hombres) le pidieron permiso para ir al baño y les dijo "acaso se lo van a sacudir uno al otro", a un joven le preguntó si ya lo habían violado a lo que él contestó que no y el profesor dijo "pues voy a ser el primero"..." (sic)
- Antecedentes: Encuesta aplicada por el Profesor [REDACTED] Director de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, a los alumnos de la institución, visibles a fojas 78 a la 134, 242 a la 298 y 463 a la 518, de la que se desprende la incomodidad manifestada por parte de los alumnos sobre el desempeño académico y personal de conducirse del C. José



Miguel Frausto Ramírez para con los alumnos a su cargo de la materia de Pensamiento Algebraico, sobre el doble sentido con el que se refiere en clases y la incomodidad de los alumnos al expresarse con palabras groseras o de índole racista hacia los alumnos.

- o Otros antecedentes, que se le hacen del conocimiento al Profr. José Miguel Frausto Ramírez, por parte del Profr. [REDACTED] Director de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11 de Cuautitlán Izcalli, visibles a fojas 136 a la 161, 300 a la 325 y 520 a la 546, en los que se manifiesta la incomodidad por las pláticas en doble sentido del profesor de física III.
- 2.- Que con fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciséis, se dictó acuerdo de radicación de información previa, visible a foja 162, a efecto de investigar los hechos presuntamente constitutivos de responsabilidad administrativa disciplinaria atribuibles al C. José Miguel Frausto Ramírez, Docente de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, en términos de lo dispuesto por el artículo 114 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.
- 3.- Que con fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, se dictó el acuerdo de término de investigación previa y acuerdo de inicio de procedimiento administrativo disciplinario, visible a fojas 714 a la 720, al C. JOSÉ MIGUEL FRAUSTO RAMÍREZ, y una vez que se tuvo por satisfecha el desahogo de su garantía de audiencia, se ordenó turnar el expediente a resolución, misma que se emite conforme a los siguientes:

#### CONSIDERANDOS

- I.- Que la Contraloría Interna de la Secretaría de Educación, es competente para conocer, tramitar y resolver del presente asunto, con fundamento en lo establecido en los artículos 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 78 y 130 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; Quinto y octavo transitorios del decreto número 202, por el que se reforman los artículos 52 en su segundo párrafo, 61 en sus fracciones XV, XVII, XVIII, XXI, XXXII en su segundo y tercer párrafo, XXXIII, XXXIV, XXXV y LIV, 77 en sus fracciones XII, XIII, XV y XIX, la denominación de la Sección Cuarta del Capítulo Tercero del Título Cuarto, 87, 123, 129 en su párrafo séptimo, la denominación del Título Séptimo, 130, 131, 133, 134, 147 primer párrafo. Se adicionan las fracciones VII al artículo 51, el párrafo tercero recorriéndose el actual tercero para ser cuarto del artículo 52, XV Bis, un tercer párrafo a la fracción XXXII recorriéndose los subsecuentes párrafos, LV y LVI al artículo 61, un segundo párrafo al artículo 106, el artículo 130 bis, un segundo párrafo al artículo 139 bis, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México. Publicado en la Gaceta del Gobierno el 24 de abril de 2017; 3, 15, 19 fracciones VI y XIV, 30 fracción XXIV y 38 bis fracción XIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México; 1, 2, 3 fracción V, 41, 42, 43, 49, 52, 59, 60, 62, 63 y 91 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios vigente al momento de materializarse los hechos denunciados; 1.8 del Código Administrativo del Estado de México; 132 fracción III y 136 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 26, 27 y 28 fracción I y V del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, cuya última reforma se publicó en el mismo medio el día diez de marzo de dos mil dieciséis; 1, 2, 3, fracción XI y 22 fracción VI del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el once de enero de dos mil uno, cuya última reforma se publicó en el mismo medio el veinticuatro de abril de dos mil diecisiete.
- II.- Que las irregularidades administrativas que se atribuyen al C. JOSÉ MIGUEL FRAUSTO RAMÍREZ, en su cargo de Docente de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, se hizo consistir en violaciones al Código de Conducta de los Servidores Públicos, contenido en el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios vigente al momento de materializarse los hechos denunciados, específicamente a lo dispuesto por las fracciones I, VI y XXII, en virtud de que realizó actos que implicaron el ejercicio indebido

CAVL/CUXU/VCG\*

SECRETARIA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORIA INTERNA

6/23



"2017. Año del Centenario de las Constituciones Mexicana y Mexiquense de 1917"

CI/SE/OF/008/2017

de su cargo, en virtud de que aprovechándose del cargo de docente, incurrió en faltas de respeto en agravio de la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], que según el dicho de la menor le comentó lo siguiente: "Que las tenía bien grandotas, refiriéndose a mis senos como para hacerse unas rusas...", "Que se me notaba que no era virgen", "me dejó un papelito en mi butaca y yo lo abrí para ver que decía y dicho papelito tenía escrito te puedo tomar una foto así como estas y yo le escribí un NO", preguntándole sobre su novio en los siguientes términos, "Si ya me había dado por todos lados", "Si por atrás también", en el sentido sexual, preguntándole también ¿Cómo lo tienes? Haciendo referencia a su parte íntima, así como si se depilaba o no, diciéndole que "Está más antojable el tuyo", además de hacer comentarios sobre ella, con otra compañera en los siguientes términos, ¿verdad que esa tipa tiene una cosota? Refiriéndose a la parte íntima", ¿Qué ricas nalgas tiene [REDACTED] verdad?... ¿Qué envidiosa es verdad?, así como decirle a la menor agraviada ¿ya le viste eso?, refiriéndose a su pene, con eso hasta a mí me daría miedo ir al baño; así como a los alumnos a su cargo, al hablarles en doble sentido y con alburas, además de comentarios ofensivos, al realizar diversas manifestaciones de connotación sexual, y que a dicho de los alumnos, les incomodaban por la forma de hablarles; motivo por el cual se generó denuncia penal por parte de la madre de familia de la menor alumna de identidad resguardada de iniciales [REDACTED], de nombre [REDACTED], ante la Lic. [REDACTED], Agente del Ministerio Público de Investigación, en el Centro de Justicia para la Mujer, del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, ante la situación repetitiva de las faltas de respeto manifestadas a su menor hija, incumpliendo de esta forma las disposiciones contempladas en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios vigente al momento de materializarse los hechos denunciados, desplegando una conducta con presunta responsabilidad administrativa en relación con las disposiciones en materia de educación.

Por lo que se consideró al C. José Miguel Frausto Ramírez, presunto infractor de las disposiciones legales contenidas en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII y 43 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios vigente al momento de materializarse los hechos denunciados, en relación con lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley General de Educación, publicada en el Diario Oficial de la Federación del once de septiembre del dos mil trece, que señala: "...Artículo 42.- En la impartición de educación para menores de edad se tomarán medidas que aseguren al educando la protección y el cuidado necesarios para preservar su integridad física, psicológica y social sobre la base del respeto a su dignidad, y que la aplicación de la disciplina escolar sea compatible con su edad..."; omitiendo cumplir los Artículos 13 fracciones VII y VIII, 15, 43, 46 y 103 fracciones I, VII y VIII de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día cuatro de diciembre de dos mil catorce, que señala: "...Artículo 13.- Para efectos de la presente Ley son derechos de niñas, niños y adolescentes, de manera enunciativa más no limitativa, los siguientes:... VII. Derecho a vivir en condiciones de bienestar y a un sano desarrollo integral; VIII. Derecho a una vida libre de violencia y a la integridad personal...", "Artículo 15.- Niñas, niños y adolescentes deberán disfrutar de una vida plena en condiciones acordes a su dignidad y en condiciones que garanticen su desarrollo integral", "Artículo 43.- Niñas, niños y adolescentes tienen derecho a vivir en un medio ambiente sano y sustentable, y en condiciones que permitan su desarrollo, bienestar, crecimiento saludable y armonioso, tanto físico como mental, material, espiritual, ético, cultural y social", "Artículo 46.- Niñas, niños y adolescentes tienen derecho a vivir una vida libre de toda forma de violencia y a que se resguarde su integridad personal, a fin de lograr las mejores condiciones de bienestar y el libre desarrollo de su personalidad", "Artículo 103.- Son obligaciones de quienes ejercen la patria potestad, tutela o guarda y custodia, así como de las demás personas que por razón de sus funciones o actividades tengan bajo su cuidado niñas, niños o adolescentes, en proporción a su responsabilidad... las siguientes:... I. Garantizar... el libre desarrollo de su personalidad y el ejercicio de sus derechos, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones aplicables... VII. Protegerles contra toda forma de violencia, maltrato, perjuicio, daño, agresión, abuso, venta, trata de personas y explotación; VIII. Abstenerse de cualquier atentado contra su integridad física, psicológica o actos que menoscaben su desarrollo integral...", en relación con los Artículos

CAVL/CU/UCG\*

SECRETARIA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

7/23



8 y 10 fracción VIII de la Ley de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes del Estado de México, publicada en la Gaceta de Gobierno del siete de mayo de dos mil quince; que señalan: "Artículo 8. Es deber de la familia, la comunidad a la que pertenecen, del Estado y, en general, de todos los integrantes de la sociedad, el respeto y el auxilio para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes, así como garantizarles un nivel adecuado de vida para su desarrollo integral..."; "Artículo 10. Para efectos de la presente Ley son derechos de niñas, niños y adolescentes, de manera enunciativa más no limitativa, los siguientes:... VIII. Derecho a una vida libre de violencia y a la integridad personal..."; en cuanto al hecho suscitado en contra del menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], no observando lo señalado en el Acuerdo por el que se Enuncian los Valores y Principios de la Cultura de la Normatividad en el sector educativo, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el veinticuatro de octubre de dos mil seis, respecto del numeral tercero que a la letra dice: "...Tercero.- Los servidores públicos del Sector Educativo actuarán en el desempeño de sus funciones conforme a los siguientes valores... 3. Legalidad.- El Servidor Público debe apegar su actuación oficial a todas y cada una de las disposiciones normativas que regulen su función...".

Considerándolo en consecuencia, infractor de lo dispuesto en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII y 43 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, que a la letra dicen: "Artículo 42.- Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en la prestación del servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos y deberes laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general... I.- Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión... VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste, así como abstenerse de incurrir o tolerar conductas de hostigamiento y acoso sexual... XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público... Artículo 43.- Se incurre en responsabilidad administrativa disciplinaria, por el incumplimiento de cualesquiera de las obligaciones a que se refiere el artículo anterior, dando lugar a la instrucción del procedimiento administrativo ante los órganos disciplinarios y a la aplicación de las sanciones que en esta ley se consignan, atendiendo a la naturaleza de la obligación que se transgrede. La responsabilidad administrativa disciplinaria, tiene por objeto disciplinar y sancionar las conductas de los servidores públicos que infrinjan alguna de las disposiciones administrativas contenidas en el artículo anterior, con independencia de otra responsabilidad de cualquier naturaleza; inclusive de la responsabilidad administrativa resarcitoria o de índole penal".

- III.- Que con fecha dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, éste Órgano de Control Interno, acordó la instauración del Procedimiento Administrativo Disciplinario al C. José Miguel Frausto Ramírez, bajo el expediente número CI/SE/OF/008/2017, por lo que a efecto de no dejar en estado de indefensión al C. José Miguel Frausto Ramírez, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 59 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios y 129 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se le citó al desahogo de su Garantía de Audiencia Constitucional, mediante oficio 205001000/2375/2017, visible a fojas 734 a la 742, mismo que fue legalmente notificado para el desahogo de dicha diligencia, dando cumplimiento en fecha veintidós de marzo de dos mil diecisiete, motivo por el cual fue instrumentada acta administrativa visible a fojas 743 a la 745, en la que se hizo constar el desahogo de garantía de audiencia, quien en lo medular refirió: "...presento escrito constante de cinco fojas útiles escritas por una sola de sus caras, mismas que en este momento ratifico en contenido y firma en todas y cada una de sus partes, ratificando que desde hace tres años a la fecha, aproximadamente he sufrido acoso laboral por parte de mis autoridades educativas, haciendo mención, que mis compañeros tienen prohibido dirigirme la palabra, ni el saludo se me puede dar porque hay represalias hacia ellos, ahorita estoy separado de grupo y estoy cubriendo mi horario en lo que es la sala de maestros de la institución y en el momento en que entran los profesores, no se me puede dirigir el saludo, este se me

CAVL/QUVU/VCC\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

8/23



da pero solo si no nos está viendo alguna autoridad, solicitando se tome en consideración lo manifestado por la C. [REDACTED], en fecha diecisiete de septiembre de dos mil dieciséis, ante la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, visible a foja 8, en su reverso, en donde dijo que el C. [REDACTED], le comentó que realizara la denuncia y que él ya estaba tomando cartas en el asunto, de igual forma, menciono que si los alumnos dicen que siempre he actuado de esa forma desde [REDACTED] semestre que los tuve a mi cargo, como es posible que no hayan manifestado algún comentario de manera inmediata ante dicho hecho, resulta ilógico pensar que se aguantaron por tanto tiempo de los supuestos comentarios que les realice..." (sic)

Escrito que entre otras cosas refiere lo siguiente: "...Niego todas y cada una de las imputaciones que me hace esta H. Contraloría, porque en los 23 años que tengo de servicio en el subsistema educativo estatal, siempre me he conducido con buena conducta en el empleo que me encomendó la Secretaría de Educación y de acuerdo a la normatividad y lineamientos jurídicos que rigen mi función como servidor público docente a través de los años que me he desempeñado dentro de la labor educativa. En relación al hecho que se me imputa lo niego en todas y cada una de sus partes toda vez que el de la voz Profr. José Miguel Frausto Ramírez, siempre he cumplido con la máxima diligencia mis funciones dentro de mi empleo tratando con respeto a las personas con las que tengo relación con motivo de este, sin que en ningún momento haya faltado a las alumnas a mi cargo. No omito referir a esta H. Contraloría que en ningún momento en el mes de agosto del año dos mil quince ni en ninguna otra fecha, le falté el respeto a las alumnas a mi cargo, ya que el suscrito como siempre llegué a impartir mi clase de Matemáticas, sin que en ningún momento le faltara el respeto a los alumnos de [REDACTED] año grupo [REDACTED] turno matutino, ya que nunca les dije a las alumnas apodos, ni ninguna otra palabra altisonante para agraviarlas. Cabe aclarar a esta H. Contraloría de Educación que el suscrito nunca cometí las irregularidades que me atribuye la menor de identidad reservada con iniciales [REDACTED] ya que en ningún momento le dije "Que la tenía bien grandotas" "Que se le notaba que ya no era virgen", "Que su ya me habían dado por todos lados" "Si por atrás también", "Como lo tienes" "Esta más antojable el tuyo" negando rotundamente que le haya comentado a su menor compañera de nombre Vania ¿verdad que esa tipa tiene una cosota? ¿Qué ricas nalgas tiene [REDACTED]? Asimismo es falso el hecho de que el suscrito les mencionara a las menores palabras en doble sentido, o hablara con albures, negando que les haya dicho comentarios ofensivos negando que haya hecho comentarios de connotación sexual. No omito referir a esta H. Contraloría que la alumna quejosa en ningún momento precisa circunstancias de modo, lugar o tiempo cuando sucedieron los hechos, ya que son apreciaciones subjetivas de la misma. Cabe aclarar a esta H. Contraloría que el suscrito en ningún momento le he faltado el respeto a las alumnas a mi cargo del [REDACTED] año y [REDACTED] semestre. No omito referir que el suscrito desde hace aproximadamente tres años he sufrido acoso laboral por parte de mis autoridades superiores como son la Profesora [REDACTED], orientador de grupo, [REDACTED], Subdirectora Escolar y esposa del profesor [REDACTED] que continuamente por cualquier cosa me regañaban y me decían que renunciara. Tal como lo refirieron los padres de familia ante la Comisión de Derechos Humanos en el expediente 188/2016, que el Director me quería sacar de la Escuela Preparatoria. Derivado de este acoso laboral he mandado diversos escritos a mi Director Escolar, que nunca ha querido firmar de recibido, en donde le explico que el grupo de [REDACTED] es un grupo muy indisciplinado que no trabaja no entrega tareas y no solo el suscrito sino a todos mis compañeros. Anexo escritos que he presentado a mi Director Escolar. Por otra parte es falso que le haya faltado el respeto a las alumnas a mi cargo ya que nunca las mire con morbo o con mala intención, tal como lo pueden testificar sus compañeros de grupo. Por otro lado, cuando afirma la alumna de identidad reservada con iniciales [REDACTED] que desde el [REDACTED] semestre le falté el respeto, porque no me denunció desde hace tiempo y porque esperar tanto tiempo para hacerlo, y si a decir de la menor era un hecho cotidiano, que les incomodaba con mirarlas o que las veía con morbo, o les faltaba el respeto porque tendría que esperar hasta que pasaran a [REDACTED] año para denunciar los hechos. Cabe aclarar que a la alumna con identidad reservada [REDACTED] siempre se le trató con respeto y buen trato dentro del aula de clase por lo que niego en forma categórica tal acusación porque en primer lugar nunca le falté el respeto, ni le escribí ningún papel diciéndole que si le podía tomar una foto, si fuera el caso porque no presenta dicho papel que supuestamente escribí para que lo compararan



con mi letra. Aclaro que jamás hablé o tuve contacto con las alumnas fuera del salón de clases, ya que al concluir mi materia inmediatamente me retiro de la escuela para atender mis compromisos de trabajo. Ya que como mencioné anteriormente mi trato con las mismas era de maestro-alumna. Por lo cual es falso que haya transgredido los siguientes artículos... Es de hacer notar a esta H. Contraloría que las fracciones I, VI y XXII del artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, no puede considerarse como fuente obligacional, toda vez que el suscrito no realizó las conductas señaladas por la o las quejas. Por lo cual solicito se tome en consideración la Jurisprudencia SE-73 toda vez que no está plenamente acreditada y precisada la fuente obligacional de la que deriva la obligación que me pretenden atribuir, por lo que debe declararse la inexistencia de la misma. Desde este momento objeto todos y cada uno de los documentos ofrecidos por esta H. Contraloría, en cuanto al valor y alcance probatorio que pretende darle. Desde este momento niego categóricamente que tengan aplicabilidad los preceptos de derecho que marcan los artículos invocados por Usted en el oficio de citación y de garantía de audiencia, por no concatenarse con la verdad de los hechos.

Acto continuo se procedió con fundamento en el artículo 129 fracción II inciso b) del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, a la apertura del período probatorio; y en este sentido, el C. José Miguel Frausto Ramírez, a través de su representante legal, Licenciada [REDACTED] refirió: "...ofrezco en este momento como pruebas las plasmadas en el escrito de desahogo de garantía de audiencia, contenidas en la foja 4, mismas que se ratifican en todas y cada una de sus partes, haciéndose mención que en el numeral 3, son tres escritos signados por alumnos ya mayores de edad, y en el numeral 4 se hace consistir en dos escritos signados por las madres de familia de alumnos a cargo del oferente..." (sic)

1.- "La documental privada consistente en los escritos de fechas 21 de marzo del año en curso, suscritos y signados por los profesores [REDACTED] y [REDACTED], en donde mencionan que el suscrito siempre me he conducido con respeto para los alumnos a mi cargo dentro de la Escuela Preparatoria..." (sic) (visible a fojas 753 a la 756).

Probanzas que se valoran en términos de lo dispuesto por los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de las que se desprende que sus signatarios hacen constar el respeto, cordialidad y buen trato que brindaba el C. José Miguel Frausto Ramírez, hacia los alumnos y maestros de la Escuela Secundaria Oficial No. 420 "Sor Juana Inés de la Cruz", ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México; sin embargo, no resulta ser el medio convictivo idóneo para que se le exima de la responsabilidad administrativa atribuida, toda vez que hacen constar situaciones de las que se percataron en la Escuela Secundaria Oficial No. 420 "Sor Juana Inés de la Cruz", no teniendo relación directa e inmediata con los hechos atribuidos, en virtud de que los mismos ocurrieron en la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, por lo que no se percataron del comportamiento del C. José Miguel Frausto Ramírez, en la institución en comento.

2.- "La documental privada consistente en tres escritos, suscritos y signados por los menores (sic) [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], alumnos de la Escuela Preparatoria No. 11, alumnos del [REDACTED] semestre grupo [REDACTED] y compañeros de la menor de identidad reservada con iniciales [REDACTED], los tres primeros cuentan ya con mayoría de edad por lo que se anexa copia de su credencia de elector, la última nombrada firmado por su mamá, con la cual demuestro que el suscrito siempre he observado respeto para con las alumnas de la Escuela Preparatoria antes citada..." (sic) (visible a fojas 757 a la 764).

Documentales privadas valoradas en términos de los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, si bien los CC. [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] ahora mayores de edad y la C. [REDACTED], hacen constar que el C. José Miguel Frausto Ramírez, no realizó faltas de respeto para con ellos o sus compañeros en el

CAVL/CAVU/VCS\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

10/23



402

momento en que impartía sus clases, cierto es que no se tiene la imputación firme y directa de la principal agraviada de identidad reservada de iniciales [REDACTED], quien además hizo del conocimiento esta situación ante el personal adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, tal como quedó asentada en el acta [REDACTED] de fecha [REDACTED], en contra del C. José Miguel Frausto Ramírez, a quien ubica en circunstancias de modo, tiempo y lugar, como su docente de grupo, quien le impartía la clase de pensamiento numérico y algebraico; por lo que dicha probanza, no es elemento convictivo que favorezca al oferente de la prueba, al no realizar comentario que se ubique en circunstancias esenciales para el caso que nos ocupa, tomando en consideración que ninguno de sus signatarios se encontraban en el aula de clase en el momento en que se conducía el C. José Miguel Frausto Ramírez, a los alumnos que tenía a su cargo, limitándose a referir sobre el trabajo hacia sus alumnos, compañeros y padres de familia, así como hechos que los alumnos vivieron en su oportunidad, los cuales fueron anteriores al momento en que se suscitaron los hechos denunciados ante esta autoridad.

3.- "La documental privada consistente en el escrito suscrito y firmado por la C. [REDACTED], con el cual demuestro que siempre observé respeto y buen trato con mis alumnos durante el tiempo que impartí clases a su hijo en [REDACTED] y [REDACTED] semestre en la Escuela Preparatoria No. 11..." (sic) (visible a fojas 765 y 766).

Probanza que se valora en términos de los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de la que si bien el alumno de nombre [REDACTED], refiere que el C. José Miguel Frausto Ramírez, le impartió clases durante los semestres [REDACTED] en la EPO 11, fue una persona responsable y comprometida con su trabajo, ya que no faltó, no llegó tarde y se interesaba por ellos, circunstancias que avala la C. [REDACTED] madre del menor, además de que el alumno refiere que no vio o escuchó que les faltara el respeto a sus compañeros, cierto es que dicha probanza no se encuentra administrada con algún otro elemento convictivo idóneo que le favorezca al oferente de la prueba y que resulte ser suficiente para que se le exima de la responsabilidad administrativa atribuida, tomando en consideración las manifestaciones que realizan los Orientadores del plantel educativo, visibles a fojas 610 a la 615, de nombres CC. [REDACTED]

[REDACTED], los cuales son contestes en señalar las faltas de respeto que tenía el C. José Miguel Frausto Ramírez, en el ejercicio de su cargo como Docente hacia los alumnos a su cargo.

4.- "La documental privada consistente en escritos suscritos y firmados por docentes y alumnos de la Escuela Preparatoria No. 11, con el cual demuestro que el suscrito siempre he observado respeto para con las alumnas de la Escuela Preparatoria antes citada" (sic) (visible a fojas 767 a la 776).

Documentales privadas valoradas en términos de los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de cuyo contenido se desprenden comentarios favorecedores sobre el comportamiento y desempeño laboral académico a favor del C. José Miguel Frausto Ramírez, en la Escuela Secundaria Oficial No. 420 "sor Juan Inés de la Cruz", Escuela Preparatoria oficial No. 11, Escuela Secundaria Oficial No. 464 "Dr. Gustavo Baz Prada", sin embargo dichas probanzas no resultan ser suficientes para que se le exima de la responsabilidad administrativa atribuida, en virtud de que contrapuestas con las documentales que integran la encuesta realizada a los alumnos de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, en donde ocurrieron las faltas de respeto, los alumnos son contestes al referir las faltas de respeto de las que fueron objeto por parte del C. José Miguel Frausto Ramírez, en su cargo de Docente, al hablarles en doble sentido, con connotación sexual y contarles chistes que no eran apropiados para la materia, incumpliendo así con los deberes a su cargo contemplados en el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos.

5.- "La presuncional en su doble aspecto legal y humana" (sic).

CAVL/CU/UCP\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

11/23



Respecto a dicha probanza, no es posible considerarla a su favor, ya que omite expresar los elementos a que se refieren los artículos 88 y 103 del Código Adjetivo de la Materia, al no señalar el hecho demostrado y aquel que trata de deducir, ni tampoco menciona el enlace preciso que debe existir indispensablemente entre ellos, igualmente sus alegatos correspondientes, los cuales de su análisis no se establece justificación alguna para desvirtuar los hechos, dado que en su caso sólo hace manifestaciones subjetivas, insistiendo que no cometió irregularidad alguna, siendo necesario establecer al respecto que no basta con que manifieste que existe presunción a su favor, sino que para llegar a una conclusión favorable resulta indispensable el conocimiento cierto de un hecho del cual derivaría el otro aún no manifestado que se trata de probar, tal como lo establecen los siguientes criterios jurisprudenciales:

Registro No. 225969  
Localización:  
Octava Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
V, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1990  
Página: 377  
Tesis Aislada  
Materia(s): Civil, Común

PRUEBA PRESUNCIONAL. COMO SE ESTABLECE.

Esta prueba, considerada según la doctrina como prueba artificial, se establece por medio de las consecuencias que lógicamente se deduzcan de los hechos, por medio de los indicios, hechos que deben estar en relación tan íntima con otros, que de los unos, se llegue a los otros por medio de una conclusión muy natural; por lo que es necesaria la existencia de dos hechos, uno comprobado y el otro no manifestado aún, y que se trate de demostrar, relacionando del hecho conocido al desconocido.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 48/90. Rafael Dante Olivares Bazán. 20 de febrero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Véase: Apéndice de jurisprudencia 1917-1985, Tesis 228, Tercera Sala, Cuarta Parte, página 646.

Registro No. 222797  
Localización:  
Octava Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
VII, Mayo de 1991  
Página: 112  
Tesis: VII.2o. J/3  
Jurisprudencia  
Materia(s): Común

PRUEBA PRESUNCIONAL. EN QUE CONSISTE.

La prueba presuncional no constituye una prueba especial sino una artificial que se establece por medio de las consecuencias que sucesivamente se deduzcan de los hechos por medio de los indicios, de manera que por su íntima relación llevan al conocimiento de un hecho diverso al través de una conclusión muy natural, todo lo cual implica que es necesaria la existencia de dos hechos, uno comprobado y el otro no manifiesto aún que se trata de demostrar.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 1374/88. Ferrocarriles Nacionales de México. 30 de enero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Alfonso Pérez y Pérez. Secretario: Manuel Francisco Reynaud Carus.

Amparo directo 1076/88. Ferrocarriles Nacionales de México. 23 de mayo de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gilberto González Bozziere. Secretario: Vicente Morales Cabrera.

Amparo directo 1382/87. Antonio Balanzar Cárdenas y otro. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Alfonso Pérez y Pérez. Secretaria: Leticia Amelia López Vives.

Amparo directo 386/89. Darío Hernández Sánchez. 18 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Alfonso Pérez y Pérez. Secretaria: Leticia Amelia López Vives.

Amparo directo 1972/88. Ángel Villegas Argueta. 16 de abril de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Alfonso Pérez y Pérez. Secretario: Lucio Marín Rodríguez.

Genealogía:  
Gaceta número 41, Mayo de 1991, página 115.

6.- "La instrumental de actuaciones" (sic)

CAVL/CI/UV/VCG

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

12/23



Probanza que de acuerdo a la valoración realizada de las constancias que obran en el expediente, no le favorecen para desvirtuar la irregularidad atribuida, valoración que se tiene por inserta en el presente apartado, toda vez que aun cuando el C. José Miguel Frausto Ramírez, niega los hechos atribuidos, mencionando que en los veintitrés años de servicio adscrito al subsistema educativo estatal, se ha conducido con buena conducta en el empleo encomendado, de acuerdo a la normatividad que le rige en el desempeño de su cargo, negando de igual manera los argumentos vertidos por la menor agraviada de identidad reservada de iniciales [REDACTED], al manifestar que en ningún momento le faltó al respeto, así como a alumno alguno a su cargo, refiriendo que siempre llegó a impartir su clase de Matemáticas en [REDACTED] año [REDACTED] y [REDACTED] turno matutino, sin decirles a las alumnas apodos ni ninguna otra palabra altisonante para agraviarlas; negando de esta forma la imputación realizada por la menor agraviada de identidad reservada de iniciales [REDACTED], en su contra, cierto resulta que de acuerdo a las constancias que obran agregadas a los autos, en este caso, el oficio 059/2016-2017 del veintiuno de septiembre de dos mil dieciséis, los CC. [REDACTED] Director Escolar y Supervisor Escolar, hacen del conocimiento de éste Órgano de Control Interno, presuntas irregularidades atribuibles al C. José Miguel Frausto Ramírez, Docente de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, en relación a las quejas presentadas al Director Escolar por la conducta del citado servidor público, que entre otras cosas refiere: "...Considerando las quejas de alumnos y padres de familia presentadas al Director Escolar, después de hablar con el interesado quien niega toda imputación y de realizar las investigaciones en alcance de los medios disponibles, con fundamento en la Guía para la Atención de Casos de Violencia, Maltrato, Acoso Escolar y/o Abuso Sexual, en los Planteles de Educación, inicial, Preescolar, Primaria, Secundaria; Especial y Media Superior; la Dirección a mi cargo tomó la medida preventiva de separarlo del grupo..." (sic).

Probanza que se encuentra adminiculada con la Denuncia Penal levantada por la alumna con la intervención de la madre/tutora, visible a fojas 4 y 8, 167 a la 171, 382 a la 386 y 405 a la 409, en el Centro de Justicia para la Mujer, del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en la que manifiesta la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], las faltas de respeto de las que fue objeto por parte del C. José Miguel Frausto Ramírez, en el momento en que ejerció el cargo de Docente de la materia de Pensamiento Numérico y Algebraico, manifestación que ubica al servidor público en circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto a la irregularidad atribuida y dada a conocer mediante oficio citatorio a garantía y en la cual se establece la normatividad que infringió durante el ejercicio del cargo que le fue conferido por la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, deberes a los que se encuentra obligado a cumplir, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 2 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, que refiere: "Artículo 2.- Son sujetos de esta Ley, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión, de cualquier naturaleza en la administración pública estatal o municipal, en sus organismos auxiliares y fideicomisos públicos, y en los poderes Legislativo, Judicial del Estado y en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado, con independencia del acto jurídico que les dio origen..." (sic)

En esa tesitura, se tiene que al ser sujeto de la ley, también se encuentra obligado a cumplir con los deberes inherentes a su cargo contemplados en el artículo 42 de la citada Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos, siendo así la fuente obligacional de la que deriva su actuar dentro del servicio público estatal.

Asimismo, con fundamento en el artículo 129 fracción II inciso c) del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, el C. José Miguel Frausto Ramírez, en la etapa de alegatos, en fecha veintiocho de marzo de dos mil diecisiete, mediante escrito refirió lo que a sus intereses convino, teniéndose de esta forma satisfecho el desahogo de su garantía de audiencia en términos de lo dispuesto por el artículo 59 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos, sin que de los mismos se desprenda elemento convictivo alguno que desvirtúe la irregularidad atribuida.

CAVL/CNV/VCT\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

13/23



Por lo que corresponde a la objeción que realiza en su escrito de desahogo de garantía de audiencia conforme lo establece el artículo 66 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en el Estado de México; objeción que no tiene motivación alguna en cuanto al alcance y valor probatorio, toda vez que los argumentos en los cuales finca su objeción no encuentran sustento legal alguno, al no acreditar y sustentar las razones o causa en que apoya su objeción, resultando improcedente la misma, teniendo al respecto aplicabilidad por analogía la siguiente Tesis jurisprudencial que a la letra señala:

Registro No. 187807  
Localización:  
Novena Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XV, Febrero de 2002  
Página: 804  
Tesis: VIII.3o.4 C  
Tesis Aislada  
Materia(s): Civil

**DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. DEBEN PROBARSE LAS RAZONES EN QUE SE APOYA LA OBJECIÓN.**

La objeción a que se refiere el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles no debe entenderse sólo como la expresión verbal que se hace en el momento de la presentación del documento, pues objetar significa "Oponer reparo a una opinión o designio; proponer una razón contraria a lo que se ha dicho o intentado". Por tanto, la objeción obliga a quien la formula a racionalizarla, lo que en el ámbito jurídico se traduce en un acto procesal que constriñe al objetante a demostrar las razones o la causa en que se apoya su oposición y así, invalidar la fuerza probatoria de un documento. Esto es, quien formula una objeción implícitamente plantea un hecho de carácter positivo, ya que debe explicar por qué no tiene valor probatorio el documento en análisis y, como la negativa envuelve la afirmación expresa de un hecho, se está obligado a probarla, atento lo dispuesto por los artículos 81 y 82, fracción I, del propio ordenamiento adjetivo en cita.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 3/2001. María Guadalupe Martínez Muruato. 27 de febrero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Marco Antonio Arroyo Montero. Secretario: Miguel Negrete García.

Amparo en revisión 287/2000. Carlos Mario Villarreal Garza. 9 de marzo de 2001. Unanimidad respecto del sobreseimiento decretado y mayoría de votos en relación con la modificación de la sentencia revisada y la concesión del amparo decretado. Ponente: Abraham Calderón Díaz. Secretario: Luis Sergio Lomelí Cázares.

Amparo en revisión 102/2001. Sucesión intestamentaria a bienes de José Nieves Ramírez Díaz. 29 de marzo de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Eduardo Alvarado Puente. Secretario: José Luis Caballero Rodríguez.

Véase: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo VII, mayo de 1991, página 87, tesis VI.1o. J/51, de rubro: "DOCUMENTOS PRIVADOS. NO BASTA DECIR QUE SE OBJETAN, SINO DEBEN ACREDITARSE LAS RAZONES DE LA OBJECIÓN."

**Voto particular:**

1.- Registro No. 20023 .

Asunto: AMPAROS EN REVISIÓN 3/2001, 287/2000 Y 102/2001.

Promovente: MARÍA GUADALUPE MARTÍNEZ MURUATO, CARLOS MARIO VILLARREAL GARZA Y SUCESIÓN INTESTAMENTARIA A BIENES DE JOSÉ NIEVES RAMÍREZ DÍAZ.

Localización: 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XV, Febrero de 2002; Pág. 805.

IV.- Una vez que se procedió al estudio, análisis y valoración de los actos que integran el expediente que se resuelve, se determina, que se tiene acreditada la responsabilidad administrativa disciplinaria atribuida al C. José Miguel Frausto Ramírez, de acuerdo con los elementos de convicción consistentes en:

Las documentales públicas de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, consistentes en la Queja de la alumna [REDACTED] ratificada por su madre/tutora, visible a fojas 19 a la 31, 182 a la 192 y 388 a la 398, de la que se desprende entre otras cosas lo siguiente: "...ya me hacía bromas en clase, hacía albures o me decía cosas en doble sentido, en sentido sexual vaya... "Las tienes bien grandotas, como para hacerte unas rusas" me llegó a preguntar varias veces si ya había tenido

CAVL/CAVU/VEG

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

14/23



804

relaciones sexuales con alguien con lo que respondía que no y se burlaba y me decía que se me notaba que no, yo simplemente le cambiaba el tema, todas estas preguntas me las hacía dentro del salón de clases, pero nos hablaba con cualquier pretexto y nos terminaba preguntando cosas así, a [REDACTED] muchas veces le hizo la misma pregunta... Hizo comentarios generales y dijo que ya conocía a muchos, que algunos ya habíamos crecido, cambiado, que ya ni eran vírgenes y me volteo a ver enfrente de toda la clase, todos se dieron cuenta que se refería mí ya que me volteó a ver, él se encontraba de pie, hablando, al lado de mi butaca. Cuando todos estábamos sentados, me habló una segunda vez para ir a su escritorio y me preguntó que si ya se le iba a hacer conmigo... En todas las sesiones sin excepción los comentarios y preguntas hacía a mí en sentido vulgar, sexual y explícito fueron subiendo de tono... Me dijo "¿Ya le viste el paquetote?", no volvía a responderle y me dijo "Con eso hasta me daría miedo ir al baño"... Después me dijo tal cual que "Si ya me había dado por todos lados", "Si por atrás también", en el sentido sexual... Repito en cada sesión, generalizo, porque han sido todas. Estuviera sentada o parada me veía de forma pervertida y hacía gesticulaciones como de placer así hiciera la mínima cosa... hacía referencias a los actos sexuales... me preguntó ¿Cómo lo tienes? Haciendo referencia a mi parte íntima y me dijo que si me depilaba o no, no le contesté y me preguntó lo mismo de [REDACTED] que estaba sentada. Le dije que no sabía y me dijo "Está más antojable el tuyo", hablando sobre lo mismo... las cosas fueron subiendo aún más de tono. Toda la clase me vio con mira pervertida... el profesor se me quedaba viendo movía la mirada viendo hacia mi parte íntima y suspiraba y la hacía mmm... El comentario que más me incomodó después de todas las cosas indignantes que hizo y que ha ido haciendo fue que yo permanecía sentada con la pierna cruzada, me seguí viendo y fue cuando le habló a [REDACTED] y le dijo "Qué ricas nalgas tiene [REDACTED] verdad?... El profesor empezó a verme pervertidamente, me miraba las piernas... le pedí su chamarra a [REDACTED] quien me la prestó y la puse en el respaldo para que me tapara. Cuando lo notó el profesor, se molestó y empezó a hacer comentarios, diciendo indirectas "Es una envidiosa"... El profe me dijo (sobre ti) "¿Verdad que esa tipa tiene una cosota?", obviamente y de igual forma en el sentido vulgar, refiriéndose a mi cuerpo..." (sic)

Manifestación que se encuentra robustecida con la realizada ante el Agente del Ministerio Público, tal como se puede constatar en la Denuncia Penal levantada por la citada alumna con la intervención de la madre/tutora, visible a fojas 4 y 8, 167 a la 171, 382 a la 386 y 405 a la 409, en el Centro de Justicia para la Mujer, del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en la que manifiesta la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], lo siguiente: "...el profesor José Miguel Frausto Ramírez... comenzaron las clases hacia comentario en doble sentido en la clase y en una ocasión me comentó el profesor al estar en el salón que las tenía bien grandotas, refiriéndose a mis senos como para hacerse unas rusas me di cuenta que tenía actitudes muy vulgares y que nos veía con una mirada muy pervertida así mismo me preguntaba a cada rato que si ya había tenido relaciones sexuales con alguien e incluso yo le decía que no y se reía de mí ya que decía que se me notaba que no era virgen... unas semanas después platiqué con [REDACTED] y ella me dijo que el profesor le había dicho que ricas nalgas tenía yo y posteriormente le mandó un papelito en donde le escribía ¿VERDAD QUE ESA TIPAS TIENE UNA COSOTA? Refiriéndose a mi parte íntima y yo me percataba que cada clase que tenía con él se me quedaba viendo mucho en mis piernas y en una ocasión al ver que me estaba viendo mucho le pedí a una compañera su sudadera para taparme mis piernas y el profesor se molestó y le dijo a mi amiga [REDACTED] ¿QUÉ ENVIDIOSA ES VERDAD?... al estar en el salón de clases al estar reunidos en equipo mi compañero [REDACTED] estaba sentado al lado de mí y como él es muy alto el profesor se acercó y me dijo YA LE VISTE ESO, refiriéndose a su pene, a lo cual le dije que no y el profesor dijo CON ESO HASTA A MI ME DARÍA MIEDO IR AL BAÑO... no me siento cómoda con el por qué es muy libidinoso..." (sic).

Documentales públicas de valor probatorio pleno, que contienen la imputación firme y directa que realiza la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], en contra del C. José Miguel Frausto Ramírez, a quien ubica en circunstancias de modo, tiempo y lugar, al referir que era su docente desde el [REDACTED] semestre, conductas y comentarios que se ampliaron y aumentaron de tono hasta el ciclo escolar [REDACTED] en las cuales fue objeto



de faltas de respeto al proferirle palabras en doble sentido o hacer alusiones a las características físicas de su cuerpo.

Irregularidad que de igual forma se encuentra corroborada con las documentales consistentes en el escrito de fecha catorce de septiembre de dos mil dieciséis, que contiene la Declaración grupal, visible a fojas 60 y 61 y 224 y 225, signada por alumnos inscritos en el [REDACTED] semestre grupo [REDACTED] y dirigida al profesor [REDACTED], Director Escolar, del que se desprende: "...Los alumnos del grupo [REDACTED] turno vespertino... le informamos que no hemos entrado a clases de la materia de Física III los días 7, 8, 13 y 14 de septiembre de 2016 ya que solicitamos el cambio del profesor José Miguel Frausto Ramírez, quien imparte dicha materia por los siguientes motivos: Académicos: deficiencia de calidad en su clase, exceso de material inservible, falta de conocimientos en la materia, exceso de autoridad y abuso de la misma, insuficiencia en el trabajo, falta de explicación en los temas, asienta falta sin ningún motivo a alumnos que no le caen bien o no le siguen el juego. Personales: abuso de confianza, hace vulnerables e intimida a ciertos compañeros, le busca el doble sentido a todo, insulta a los alumnos por su aspecto físico provocando baja autoestima, acoso sexual hacia alumnos y alumnas, toma decisiones que lo favorezcan perjudicando a los alumnos, se expresa con alburas, pide sobornos "Coca Cola", pide fotos de alumnas de la escuela desnudas, provoca miedo de tal manera que los alumnos hagan lo que él quiere, involucrando la calificación..." (sic)

Corroborándose de igual forma, la irregularidad atribuida con los Informes de Docentes Orientadores, visibles a fojas 63 a la 68, 227 a la 232 y 455 a la 459, del que se desprende entre otras cosas la manifestación de la C. [REDACTED] quien aludió: "...Sé que se dirige a los alumnos y alumnas con palabras en doble sentido, ya que ellos se han acercado para denunciar esta situación porque les es molesto, debido a que con cualquier palabra o comentario que se haga durante su clase el profesor le da un sentido diferente... sé que el profesor alburea a los alumnos y alumnas, debido a que los jóvenes comentan que es una situación cotidiana dentro de sus sesiones... sé que durante el desarrollo de las clases a cargo del profesor, tiene y ha tenido pláticas con contenidos sexuales, ya que los alumnos han manifestado que todo lo relaciona con este tema, de hecho en ocasiones comentan que no comprenden en que momento introduce esta temática durante su explicación frente a grupo... conozco que el profesor ejerce algún tipo de acoso en las alumnas y en los alumnos, debido a que hace dos semanas recibí la denuncia por parte del tutor de una alumna de [REDACTED] porque está acosando a una de sus amigas solicitándole una foto, haciéndole comentarios referentes a su físico..." (sic); así la C. [REDACTED] manifestó: "...Si sé y conozco que el Profr. José Miguel Frausto Ramírez se dirige a las alumnas y a los alumnos con palabras en doble sentido... refieren que durante el desarrollo de las clases el profesor busca cualquier comentario por parte de ellos o un pretexto para utilizar el doble sentido... en una ocasión anotó en el pizarrón un ejercicio y un alumno le dijo está muy largo a lo que él contestó "y eso que no lo has sentido", en otra ocasión al dictarles un problema les dijo: "ahí les va, haciendo un movimiento de cadera"... sí sé y conozco que el profesor alburea a las alumnas y a los alumnos sin importarles la molestia e incomodidad que pueda generar en ellos... sí sé y conozco que el profesor ha tenido pláticas con contenidos sexuales perdiendo de vista que son sus alumnos no sus iguales, les comenta sobre sus prácticas sexuales, les da sugerencias sobre tener relaciones sexuales, les muestra imágenes con contenido sexual en su teléfono, les pregunta sobre las prácticas sexuales de los alumnos, un par de alumnas comentan que ya no importa el tema de la clase él solo se limita a hablar de sexo. Por ejemplo les pregunta si ya tuvieron su primera relación sexual, a las mujeres si aún son vírgenes y de las chicas que son lesbianas si nunca piensan estar con un hombre... sí sé y conozco que el profesor acosa a las alumnas y alumnos... por ejemplo una alumna se recostó sobre la paleta de su banca y el profesor, se acercó y le dijo "por lo visto anoche sí que la usaron porque la dejaron muy agotada", en otra ocasión un par de jóvenes (hombres) le pidieron permiso para ir al baño y les dijo "acaso se lo van a sacudir uno al otro", a un joven le preguntó si ya lo habían violado a lo que él contestó que no y el profesor dijo "pues voy a ser el primero"..." (sic)

Documentales todas, de las que se desprenden las afirmaciones realizadas tanto por la alumna agraviada, así como por el personal docente, en el sentido de referir que el C. José

CAVL/CAU/VCF\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

16/23



"2017. Año del Centenario de las Constituciones Mexicana y Mexiquense de 1917"

CI/SE/OF/008/2017

Miguel Frausto Ramírez, en el ejercicio de su cargo como servidor público docente, no cumplió con la máxima diligencia el servicio que le fue encomendado por parte de la Secretaría de Educación, ello al contravenir lo dispuesto en los artículos 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos, no existiendo elemento convictivo que resulte ser suficiente para eximirle de la responsabilidad administrativa atribuida.

No siendo válidos los argumentos que pretende hacer valer el servidor público durante el desahogo de garantía de audiencia, en el sentido de negar los hechos atribuidos, toda vez que no existe elemento que haga prueba plena para que este Órgano de Control Interno arribe a la certeza jurídica de que el C. José Miguel Frausto Ramírez, no ha incurrido en irregularidad administrativa alguna; por lo que su negativa no tiene sustento legal, sobre todo al existir evidencia documental valorada en términos del dispuesto por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, ello en razón de existir la imputación firme y directa que realizan los alumnos así como la menor alumna agraviada de identidad reservada de iniciales [REDACTED], en contra del C. José Miguel Frausto Ramírez, toda vez que en el desahogo de su garantía de audiencia, niega las faltas de respeto, pero afirma que las imputaciones derivan de acoso y hostigamiento laboral, sin ofrecer prueba alguna que soporte las afirmaciones sobre el supuesto acoso.

Cobra aplicabilidad al respecto los siguientes criterios jurisprudenciales que a la letra señala:

No. Registro: 183,409  
Tesis aislada  
Materia(s): Administrativa  
Novena Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XVIII, Agosto de 2003  
Tesis: VI.3o.A.147 A  
Página: 1832

**RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR OMISIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PRINCIPIOS QUE RIGEN SU CONFIGURACIÓN.**

En el terreno de la responsabilidad administrativa, la omisión, social y jurídicamente relevante, estará referida siempre a una acción determinada, cuya no realización constituye su existencia. No hay una omisión en sí, sino siempre y en todo caso, la omisión de una acción concreta. De aquí se desprende que el autor de una infracción administrativa debe estar en condiciones de poder realizar la acción; si no existe tal posibilidad, por las razones que sean, no puede hablarse de omisión. Omisión no es, pues, un simple no hacer nada, es no realizar una acción que el sujeto está en situación de poder hacer. Todas las cualidades que constituyen la acción en sentido activo (finalidad y causalidad), han de estar a disposición del sujeto para poder hablar de omisión. La omisión administrativa es, entonces, la omisión de la acción esperada. De todas las acciones posibles que un servidor puede realizar, al ordenamiento jurídico administrativo sólo le interesa aquella que la administración pública espera que el servidor haga, porque le está impuesto el deber legal de realizarla. La responsabilidad administrativa omisiva consiste, por tanto, invariablemente en la inobservancia de una acción fijada que el servidor tenía la obligación de efectuar y que, además, podía hacer; luego, ésta es, estructuralmente, la infracción de un deber jurídico. De esta suerte, lo esencial en esta responsabilidad es el incumplimiento de un deber, al omitir el servidor una acción mandada y, por tanto, esperada con base en el ordenamiento jurídico, con la puntualización de que la omisión también puede presentarse como una infracción de resultado, al vincularse el "dejar de hacer" a una consecuencia.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.**

Amparo directo 130/2003. 12 de junio de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Rojas Fonseca. Secretario: Jorge Arturo Porras Gutiérrez.

No. Registro: 184,396  
Jurisprudencia  
Materia(s): Administrativa  
Novena Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XVII, Abril de 2003  
Tesis: I.4o.A. J/22  
Página: 1030

**SERVIDORES PÚBLICOS. SU RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SURGE COMO CONSECUENCIA DE LOS ACTOS U OMISIONES PREVISTOS EN LA LEGISLACIÓN QUE RIGE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO Y SU RELACIÓN CON EL ESTADO.**

La responsabilidad administrativa de los servidores públicos surge como consecuencia de los actos u omisiones - que se definan ya sea por la propia legislación bajo la cual se expidió el nombramiento del funcionario, la ley que rige el acto que se investigó, o bien, por las que se contemplan en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos- pues, de no considerarse así, bastaría que el ordenamiento jurídico respectivo no previera las

CAVL/CAU/VCG\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

17/23



obligaciones o deberes que a cada funcionario le corresponden, para dejar impunes prácticas contrarias a la legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia que orientan a la administración pública y que garantizan el buen servicio público, bajo el principio unitario de coherencia entre la actuación de los servidores públicos y los valores constitucionales conducentes, sobre la base de un correlato de deberes generales y la exigibilidad activa de su responsabilidad. Tan es así que la propia Constitución Federal, en su artículo 109, fracción III, párrafo primero, dispone que se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, lo que constriñe a todo servidor público a acatar y observar el contexto general de disposiciones legales que normen y orienten su conducta, a fin de salvaguardar los principios que la propia Ley Fundamental estatuye como pilar del Estado de derecho, pues la apreciación de faltas implica constatar la conducta con las normas propias o estatutos que rigen la prestación del servicio público y la relación laboral y administrativa entre el servidor público y el Estado.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Revisión fiscal 316/2002. Titular del Órgano Interno de Control en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. 29 de enero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Revisión fiscal 357/2002. Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Pemex Exploración y Producción. 12 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Revisión fiscal 37/2003. Titular del Área de Responsabilidades de la Unidad de Contraloría Interna en el Instituto Mexicano del Seguro Social, encargado de la defensa jurídica de este órgano de control y del titular del ramo. 12 de marzo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Alma Margarita Flores Rodríguez.

Revisión fiscal 22/2003. Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en su carácter de encargado de la defensa jurídica de dicho órgano interno y en representación del Secretario de Contraloría y Desarrollo Administrativo. 12 de marzo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Alma Margarita Flores Rodríguez.

Revisión Fiscal 50/2003. Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Pemex Exploración y Producción, en representación del Titular de la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo. 2 de abril de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Elementos probatorios que valorados en términos de lo dispuesto por los artículos 95, 100, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se les otorga valor probatorio pleno para demostrar la responsabilidad administrativa disciplinaria a cargo del C. José Miguel Frausto Ramírez, por los hechos ocurridos durante el desempeño de su función pública como Docente de la Escuela Preparatoria Oficial No. 11, ubicada en el Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, dependiente de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México; considerando, que se tiene demostrado que el C. José Miguel Frausto Ramírez, se encontraba desempeñando el cargo de Profesor el plantel antes citado, y que atendiendo a la encuesta realizada por los alumnos, además de la imputación firme y directa que realiza la menor agraviada de identidad reservada de iniciales [REDACTED] en contra del citado servidor público, se tiene por acreditada la irregularidad administrativa atribuida, lo que deriva en el incumpliendo por parte del C. José Miguel Frausto Ramírez, a las disposiciones jurídicas contempladas en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos.

Al respecto, de la valoración efectuada al contenido de las declaraciones rendidas por el C. José Miguel Frausto Ramírez, en las diligencias referidas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 95 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se determina que resultan insuficientes para eximirle de la responsabilidad administrativa disciplinaria que se le atribuyó, pues la conducta desplegada por el citado servidor público fue contraria a la normatividad que le es aplicable, y que en su función de Profesor de Educación Física, no cumplió con la máxima diligencia el ejercicio de su cargo, toda vez que omitió observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión con las personas con las que tuvo relación con motivo de su cargo, entre ellas la menor alumna bajo su cuidado de identidad reservada de iniciales [REDACTED], incumpliendo con ello disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público.

Desprendiéndose de lo anterior, que el C. JOSÉ MIGUEL FRAUSTO RAMÍREZ, en su carácter de servidor público no observó lo establecido en los artículos 42 de la Ley General de Educación, publicada en el Diario Oficial de la Federación del once de septiembre del dos mil trece, 13 fracciones VII y VIII, 15, 43, 46 y 103 fracciones I, VII y VIII

CAVL/CAVU/VEG\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

18/23



de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, publicada en el Diario Oficial de la Federación el día cuatro de diciembre de dos mil catorce, 8 y 10 fracción VIII de la Ley de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes del Estado de México, publicada en la Gaceta de Gobierno del siete de mayo de dos mil quince y el Numeral Tercero del Acuerdo por el que se Enuncian los Valores y Principios de la Cultura de la Normatividad en el sector educativo, publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el veinticuatro de octubre de dos mil seis, que señalan:

**Ley General de Educación:**

"...Artículo 42.- En la impartición de educación para menores de edad se tomarán medidas que aseguren al educando la protección y el cuidado necesarios para preservar su integridad física, psicológica y social sobre la base del respeto a su dignidad, y que la aplicación de la disciplina escolar sea compatible con su edad..."

**Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes:**

"...Artículo 13.- Para efectos de la presente Ley son derechos de niñas, niños y adolescentes, de manera enunciativa más no limitativa, los siguientes:... VII. Derecho a vivir en condiciones de bienestar y a un sano desarrollo integral; VIII. Derecho a una vida libre de violencia y a la integridad personal...", "Artículo 15.- Niñas, niños y adolescentes deberán disfrutar de una vida plena en condiciones acordes a su dignidad y en condiciones que garanticen su desarrollo integral", "Artículo 43.- Niñas, niños y adolescentes tienen derecho a vivir en un medio ambiente sano y sustentable, y en condiciones que permitan su desarrollo, bienestar, crecimiento saludable y armonioso, tanto físico como mental, material, espiritual, ético, cultural y social", "Artículo 46.- Niñas, niños y adolescentes tienen derecho a vivir una vida libre de toda forma de violencia y a que se resguarde su integridad personal, a fin de lograr las mejores condiciones de bienestar y el libre desarrollo de su personalidad", "Artículo 103.- Son obligaciones de quienes ejercen la patria potestad, tutela o guarda y custodia, así como de las demás personas que por razón de sus funciones o actividades tengan bajo su cuidado niñas, niños o adolescentes, en proporción a su responsabilidad... las siguientes:... I. Garantizar... el libre desarrollo de su personalidad y el ejercicio de sus derechos, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones aplicables... VII. Protegerles contra toda forma de violencia, maltrato, perjuicio, daño, agresión, abuso, venta, trata de personas y explotación; VIII. Abstenerse de cualquier atentado contra su integridad física, psicológica o actos que menoscaben su desarrollo integral..."

**Ley de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes del Estado de México:**

"Artículo 8. Es deber de la familia, la comunidad a la que pertenecen, del Estado y, en general, de todos los integrantes de la sociedad, el respeto y el auxilio para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes, así como garantizarles un nivel adecuado de vida para su desarrollo integral..."; "Artículo 10. Para efectos de la presente Ley son derechos de niñas, niños y adolescentes, de manera enunciativa más no limitativa, los siguientes:... VIII. Derecho a una vida libre de violencia y a la integridad personal..."

**Acuerdo por el que se Enuncian los Valores y Principios de la Cultura de la Normatividad en el sector educativo:**

"...Tercero.- Los servidores públicos del Sector Educativo actuarán en el desempeño de sus funciones conforme a los siguientes valores... 3. Legalidad.- El Servidor Público debe apegar su actuación oficial a todas y cada una de las disposiciones normativas que regulen su función..."

Considerándolo en consecuencia, infractor de lo dispuesto en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII y 43 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios que a la letra dicen: "Artículo 42.- Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en la prestación del servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo,

CAVL/CVU/VCG\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

19/23



cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos y deberes laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general... I.- Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión... VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de este; así como abstenerse de incurrir o tolerar conductas de hostigamiento y acoso sexual... XXII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...", "Artículo 43.- Se incurre en responsabilidad administrativa disciplinaria, por el incumplimiento de cualesquiera de las obligaciones a que se refiere el artículo anterior, dando lugar a la instrucción del procedimiento administrativo ante los órganos disciplinarios y a la aplicación de las sanciones que en esta ley se consignan, atendiendo a la naturaleza de la obligación que se transgrede. La responsabilidad administrativa disciplinaria, tiene por objeto disciplinar y sancionar las conductas de los servidores públicos que infrinjan alguna de las disposiciones administrativas contenidas en el artículo anterior, con independencia de otra responsabilidad de cualquier naturaleza; inclusive de la responsabilidad administrativa resarcitoria o de índole penal."

Argumentos los anteriores que se consideran válidos para acreditar la materialización de la responsabilidad administrativa disciplinaria que le fue atribuida al C. José Miguel Frausto Ramírez, en virtud que de las constancias documentales ya mencionadas de responsabilidad, denotando que durante el ejercicio público docente, no cumplió con la máxima diligencia el servicio que le fue encomendado por parte de la Secretaría de Educación, al haber incurrido en faltas de respeto en agravio de la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], que según el dicho de la menor le comentó lo siguiente: "Que las tenía bien grandotas, refiriéndose a mis senos como para hacerse unas rusas...", "Que se me notaba que no era virgen", "me dejó un papelito en mi butaca y yo lo abrí para ver que decía y dicho papelito tenía escrito te puedo tomar una foto así como estas y yo le escribí un NO", preguntándole sobre su novio en los siguientes términos, "Si ya me había dado por todos lados", "Si por atrás también", en el sentido sexual, preguntándole también ¿Cómo lo tienes? Haciendo referencia a su parte íntima, así como si se depilaba o no, diciéndole que "Está más antojable el tuyo", además de hacer comentarios sobre ella, con otra compañera en los siguientes términos, ¿verdad que esa tipa tiene una cosota? Refiriéndose a la parte íntima", ¿Qué ricas nalgas tiene [REDACTED] verdad?... ¿Qué envidiosa es verdad?, así como decirle a la menor agraviada ¿ya le viste eso?, refiriéndose a su pene, con eso hasta a mí me daría miedo ir al baño; así como a los alumnos a su cargo, al hablarles en doble sentido y con albures, además de comentarios ofensivos, al realizar diversas manifestaciones de connotación sexual, y que a dicho de los alumnos, les incomodaban por la forma de hablarles; motivo por el cual se generó denuncia penal por parte de la madre de familia de la menor alumna de identidad resguardada de iniciales [REDACTED], de nombre [REDACTED], ante la situación repetitiva de las faltas de respeto manifestadas a su menor hija, incumpliendo de esta forma las disposiciones contempladas en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos, toda vez que aprovechándose de su cargo, se extralimitó a faltarles al respeto a la alumna a su cargo y al alumnado en general, tal como lo manifiestan en la encuesta realizada, de las cuales se advierte el desacató a las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público por parte del C. José Miguel Frausto Ramírez.

Advirtiéndose de esta forma el incumplimiento a las obligaciones contenidas en los artículos 42 fracciones I, VI y XXII y 43 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos, al haber realizado actos que implicaron el ejercicio indebido de su cargo, en virtud de que incurrió en faltas de respeto en agravio de los alumnos a su cargo, entre ellos la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], a quien le faltó el respeto en el momento de tratarla durante el ejercicio de su cargo como Docente de la asignatura de pensamiento matemático y algebraico, alumnos a su cargo que manifestaron durante la encuesta realizada visible a fojas 461 a la 518 del expediente en que se resuelve, en donde la mayoría de los alumnos encuestados son contestes al referir las particularidades en el

CAVL/CI/UV/VCE\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

20/23



desempeño de su cargo docente, al contar chistes durante la impartición de sus clases, informando así sobre la incomodidad que les provocaba dicha situación.

Manifestaciones las anteriores, que contienen la imputación firme y directa que realizan los alumnos, en contra del C. José Miguel Frausto Ramírez, que corroboran el incumplimiento por parte de dicho servidor público a las disposiciones jurídicas contempladas en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento del inicio del procedimiento administrativo, desplegando una conducta con responsabilidad administrativa en relación con las disposiciones en materia de educación que le son aplicables.

En consecuencia, conforme a los elementos probatorios que se tuvieron por suficientes y bastantes, que permitieron a esta autoridad administrativa establecer que en el presente asunto el servidor público C. José Miguel Frausto Ramírez, desplegó una conducta irregular infringiendo de esta forma lo consagrado en los artículos 42 las fracciones I, VI y XXII y 43 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento del inicio del procedimiento administrativo, esto es, al realizar actos que implicaron el ejercicio indebido de su cargo, en virtud de que aprovechándose del cargo de docente, incurrió en faltas de respeto en agravio de la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], que según el dicho de la menor le comentó lo siguiente: "Que las tenía bien grandotas, refiriéndose a mis senos como para hacerse unas rusas...", "Que se me notaba que no era virgen", "me dejó un papelito en mi butaca y yo lo abrí para ver que decía y dicho papelito tenía escrito te puedo tomar una foto así como estas y yo le escribí un NO", preguntándole sobre su novio en los siguientes términos, "Si ya me había dado por todos lados", "Si por atrás también", en el sentido sexual, preguntándole también ¿Cómo lo tienes? Haciendo referencia a su parte íntima, así como si se depilaba o no, diciéndole que "Está más antojable el tuyo", además de hacer comentarios sobre ella, con otra compañera en los siguientes términos, ¿verdad que esa tipa tiene una cosota? Refiriéndose a la parte íntima", ¿Qué ricas nalgas tiene [REDACTED] verdad?... ¿Qué envidiosa es verdad?, así como decirle a la menor agraviada ¿ya le viste eso?, refiriéndose a su pene, con eso hasta a mí me daría miedo ir al baño; así como a los alumnos a su cargo, al hablarles en doble sentido y con alburas, además de comentarios ofensivos, al realizar diversas manifestaciones de connotación sexual, y que a dicho de los alumnos, les incomodaban por la forma de hablarles; motivo por el cual se generó denuncia penal por parte de la madre de familia de la menor alumna de identidad resguardada de iniciales [REDACTED], de nombre [REDACTED] ante la situación repetitiva de las faltas de respeto manifestadas a su menor hija, conducta desplegada por el C. José Miguel Frausto Ramírez, con la que lesionó el interés superior de las niñas, niños y adolescentes, que el estado de derecho salvaguarda y protege, y que al haber realizado faltas de respeto para con los alumnos a su cargo entre ellos a la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], y derivado de la imputación firme y directa que realiza ante el personal adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en el acta [REDACTED] de fecha [REDACTED] se corrobora la conducta antijurídica desplegada por el C. José Miguel Frausto Ramírez.

La sanción se impone considerando las circunstancias señaladas en el artículo 137 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México en vigor, que se analiza a continuación:

I.- **La gravedad de la infracción.**- la cual se ha determinado con anterioridad, al haber realizado actos que implicaron el ejercicio indebido de su cargo, en virtud de que realizó actos que implicaron el ejercicio indebido de su cargo, en virtud de que aprovechándose del cargo de docente, incurrió en faltas de respeto en agravio de la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], que según el dicho de la menor le comentó lo siguiente: "Que las tenía bien grandotas, refiriéndose a mis senos como para hacerse unas rusas...", "Que se me notaba que no era virgen", "me dejó un papelito en mi butaca y yo lo abrí para ver que decía y dicho papelito tenía escrito te puedo tomar una foto así como estas y yo le escribí un NO", preguntándole sobre su novio en los siguientes términos, "Si ya me había

CAVL/CIVU/VCG\*

SECRETARIA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

21/23



dado por todos lados", "Si por atrás también", en el sentido sexual, preguntándole también ¿Cómo lo tienes? Haciendo referencia a su parte íntima, así como si se depilaba o no, diciéndole que "Está más antojable el tuyo", además de hacer comentarios sobre ella, con otra compañera en los siguientes términos, ¿verdad que esa tipa tiene una cosota? Refiriéndose a la parte íntima", ¿Qué ricas nalgas tiene [REDACTED] verdad?... ¿Qué envidiosa es verdad?, así como decirle a la menor agraviada ¿ya le viste eso?, refiriéndose a su pene, con eso hasta a mí me daría miedo ir al baño; así como a los alumnos a su cargo, al hablarles en doble sentido y con alburas, además de comentarios ofensivos, al realizar diversas manifestaciones de connotación sexual, y que a dicho de los alumnos, les incomodaban por la forma de hablarles; motivo por el cual se generó denuncia penal por parte de la madre de familia de la menor alumna de identidad resguardada de iniciales [REDACTED], de nombre [REDACTED] ante la situación repetitiva de las faltas de respeto manifestadas a su menor hija, de lo que se corrobora la falta de diligencia con la que actuó el servidor público, como ha quedado valorado en líneas anteriores;

Cobra aplicabilidad el siguiente criterio que a la letra refiere:

No. Registro: 193,499  
Tesis aislada  
Materia(s): Administrativa  
Novena Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo: X, Agosto de 1999  
Tesis: I.7o.A.70 A  
Página: 800

SERVIDORES PÚBLICOS, GRAVEDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS. El artículo 54 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos señala entre otros elementos para imponer sanciones administrativas, la gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la propia ley o las que se dicten con base en ella, sin que especifique qué tipo de conducta pueda generar una responsabilidad grave, esto es, el referido precepto no establece parámetros que deban respetarse para considerar que se actualiza tal situación. Por tal motivo, si la autoridad que sanciona a un servidor público no señaló tales parámetros, no incumple con el requisito a que alude tal numeral, pues de su redacción no se advierte que se imponga esa obligación a la autoridad sancionadora, por lo que queda a su criterio el considerar qué conducta puede ser considerada grave.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 7697/98. Mario Alberto Solís López. 6 de mayo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretaria: Flor del Carmen Gómez Espinosa.

- II.- Los antecedentes del infractor.- derivado de la consulta realizada en el Sistema Integral de Responsabilidades establecido por la Dirección General de Responsabilidades de la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México, que para tal efecto cuenta este Órgano de Control Interno, se desprende que el servidor público José Miguel Frausto Ramírez, no ha sido sancionado por infracción al artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos, motivo por el cual no cuenta con sanción administrativa disciplinaria alguna, situación que no le libera de responsabilidad, sobre todo por la gravedad incurrida;
- III.- Las condiciones socioeconómicas del infractor.- derivado de las constancias que obran agregadas en autos se desprende que el C. José Miguel Frausto Ramírez, mantiene una relación laboral con la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, el cual le es retribuido por concepto de la prestación de dicho servicio como Docente adscrito a la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, y que ascienden a la cantidad de \$16,000.00 (Dieciséis mil pesos 00/100 M.N.), tal como lo refirió en acta administrativa de desahogo de garantía de audiencia, visible a foja 743 del expediente en que se actúe, situación que le da una condición socioeconómica [REDACTED] debiendo abstenerse de incurrir en responsabilidad administrativa;
- IV.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.- en el presente caso no se presenta, sin embargo es prioritario disciplinar conductas que infrinjan normas relacionadas con el servicio público, toda vez que cometió faltas de respeto a los alumnos a su cargo, en específico a la menor de identidad reservada de iniciales [REDACTED], al hablarle en doble sentido, haciendo referencias al cuerpo de la alumna; así como a los alumnos a su cargo, al hablarles en doble sentido y con alburas, además de comentarios ofensivos, al realizar

CAVL/CLAU/VE\*

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORÍA INTERNA

22/23



diversas manifestaciones de connotación sexual, y que a dicho de los alumnos, les incomodaban por la forma de hablarles; originando la denuncia penal por parte de la madre de familia de la menor alumna de identidad resguardada de iniciales [REDACTED], de nombre [REDACTED] ante la situación repetitiva de las faltas de respeto manifestadas a su menor hija, incumpliendo con ello disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público.

- V.- El monto del beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones, si lo hubiere.- no se presenta, toda vez de que la conducta en que incurrió el C. José Miguel Frausto Ramírez, es administrativa no cuantificable en dinero.

Por lo que con fundamento en el artículo 49 fracciones III y V de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento del inicio del procedimiento administrativo, se impone al C. José Miguel Frausto Ramírez, la sanción administrativa disciplinaria consistente en Destitución del empleo, cargo o comisión que actualmente viene desempeñando e Inhabilitación para ejercer empleos, cargos o comisiones, por el término de dos años, por su responsabilidad administrativa al contravenir lo dispuesto en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

Haciendo de su conocimiento desde este momento, el derecho que le asiste a inconformarse de la presente a través del recurso de administrativo de inconformidad o juicio ante el Tribunal de justicia Administrativa del Estado de México, dentro del término de quince días hábiles contados a partir de aquel en que surta efectos la notificación de la misma, de conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México y 1.8 fracción XII del Código Administrativo del Estado de México.

## RESUELVE

- PRIMERO.- El C. José Miguel Frausto Ramírez, es responsable de la irregularidad administrativa que se le atribuye al haber infringido las fracciones I, VI y XXII del artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento de materializarse los hechos atribuidos.
- SEGUNDO.- Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 49 fracciones III y V y 68 párrafo primero de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al inicio del procedimiento administrativo, se impone al servidor público José Miguel Frausto Ramírez, la sanción administrativa disciplinaria consistente en Destitución del empleo, cargo o comisión que actualmente viene desempeñando e Inhabilitación para ejercer empleos, cargos o comisiones, por el término de dos años, al acreditarse su responsabilidad administrativa al contravenir lo dispuesto en el artículo 42 fracciones I, VI y XXII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, citada.
- TERCERO.- Notifíquese la presente resolución al C. José Miguel Frausto Ramírez, girándose oficio al titular de la Secretaría de Educación para los efectos del artículo 68 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, vigente al momento del inicio del procedimiento administrativo, registrándose en el Sistema Integral de Responsabilidades de conformidad con lo establecido por el artículo 63 del ordenamiento legal invocado.

ASÍ, LO RESOLVIÓ Y FIRMA LA C.P. CLAUDIA ADRIANA VALDÉS LÓPEZ, TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL PODER EJECUTIVO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO.

CAVL/CLVU/VGG\*

  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
CONTRALORIA INTERNA

23/23