

ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS DE CALIDAD

SEGUNDO TRIMESTRE ABRIL-JUNIO 2016

ÍNDICE

I.	PRESENTACIÓN.....	2
II.	DESCRIPCIÓN DE EVENTOS	3
III.	CUESTIONARIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS EVENTOS.....	6
IV.	EVENTOS REALIZADOS (abril-junio de 2016).....	11
VI.	PERCEPCIÓN DE LOS ASISTENTES.....	15
VII.	PERCEPCIÓN DE LOS RESPONSABLES	28
VIII.	CONCLUSIONES	40

I. PRESENTACIÓN

Con la finalidad de mejorar la calidad y el desarrollo de los eventos realizados en materia de educación cívica, cultura política democrática, participación ciudadana y promoción del voto, la otrora Dirección de Capacitación, ahora de Participación Ciudadana, contempló en el programa anual de actividades para el año 2016, realizar de manera trimestral un análisis de los resultados de las encuestas de calidad contestadas en los eventos y actividades que lleva a cabo la Dirección, a efecto de establecer directrices que permitan desarrollar los mismos en una forma óptima atendiendo a la eficacia de los mismos.

Asimismo, se mejoró el diseño del Sistema de Eventos Cívicos (SIEVCI), que anteriormente fue utilizado sólo en órganos desconcentrados; los cambios permitieron la captura de la información contenida en los cuestionarios aplicados durante los dos primeros trimestres del presente año, lo que permite contar con bases de datos más fidedignos y que puedan ser procesados e interpretados de mejor forma, sin embargo, cabe aclarar que dicho sistema se encuentra en construcción, por lo que actualmente se trabaja en su perfeccionamiento con la Unidad de Informática y Estadística.

Cabe destacar que para la revisión e interpretación de los resultados de las encuestas de calidad aplicadas a responsables de los eventos (directivos, profesores y/o enlaces institucionales) y asistentes a los mismos (escolares, servidores públicos y miembros de organizaciones sociales), se considera la realización durante el segundo trimestre del 2016, de 202 eventos, con 28,604 asistentes en 62 municipios mexiquenses. Para ello se aplicaron 2,803 cuestionarios. Se aclara que en la actividad Narrativa Electoral, sólo se aplica el cuestionario al responsable y no así a los asistentes, por tratarse de un evento dirigido a educandos de nivel preescolar y primaria, en sus primeros años, quienes aún no cuentan con las habilidades de lectoescritura necesarias para comprenderlos y responderlos.

El presente documento contiene para su comprensión en un primer momento la descripción de cada uno de los eventos que se realizan en materia de educación cívica, cultura política democrática, participación ciudadana y promoción del voto, los formatos de cuestionarios que se aplican para el responsable y los asistentes, los factores a evaluar, la tabla por tipo de eventos efectuados durante el trimestre evaluado, así como la percepción por pregunta de los responsables y asistentes y por último la conclusión del análisis.

II. DESCRIPCIÓN DE EVENTOS

Diálogos de difusión

Consiste en disertaciones dirigidas principalmente a docentes y alumnos de nivel superior, así como a padres de familia, en las que se transmite información relativa a la estructura y funciones del Instituto, las diferentes etapas del proceso electoral y el papel de los ciudadanos en la elección de gobernantes y representantes.

Próximos electores

Son pláticas informativas dirigidas a estudiantes de nivel medio superior, grupo compuesto en su mayoría por jóvenes próximos a cumplir la mayoría de edad. En esta actividad se proporciona información relativa a la estructura y labor institucional, así como del proceso electoral en cada una de sus etapas.

Narrativa electoral

Narración de la historieta electoral infantil “Un domingo muy especial” acompañada de una presentación didáctica basada en la misma. Está dirigida a la población infantil de preescolar y alumnos de 1° y 2° grado de primaria en escuelas públicas y privadas. Con ella se busca fortalecer los valores democráticos, como la participación y la toma de decisiones colectivas por medio del consenso.

Plática informativa sobre valores

Dirigida a alumnos de primaria de 3er grado en adelante y nivel secundaria. Su objetivo es difundir información sobre valores democráticos para generar un intercambio de ideas y motivar al auditorio para participar en los temas de discusión, se abordan la importancia de los valores democráticos, protección del medio ambiente y convivencia democrática, entre otras temáticas.

Capacitación para jornadas cívicas escolares

Sesiones de capacitación encaminadas a los directivos y profesores de centros escolares de distintos niveles educativos, con el fin de proporcionarles elementos técnicos y logísticos para que realicen jornadas cívicas escolares.

Jornada cívica escolar

Consisten en ejercicios cívicos implementados en los centros escolares de distintos niveles educativos, en los cuales se llevan a cabo la elección de los integrantes de los Consejos Promotores de Valores y Derechos Humanos, las sociedades de alumnos y los comités escolares, entre otros.

Ejercicio cívico democrático con urna electrónica

Se realizan actividades de interacción, en las cuales niños, jóvenes y adultos participan en una consulta sobre valores democráticos, mediante el uso de la urna electrónica institucional para ejercicios cívicos, con el fin de que los participantes se familiaricen con esta herramienta tecnológica.

Conferencia

Se plantean disertaciones sobre temas específicos en materia político-electoral. Pueden ser impartidas por autoridades institucionales, personal de órgano central y de órganos desconcentrados.

Mesa de análisis y debate

Evento dirigido a la población estudiantil de nivel superior. Consiste en la celebración de mesas de debate sobre algún tema previamente propuesto por las autoridades del centro educativo. Pueden contar con la presencia de partidos políticos, candidatos independientes o comunes, en su caso.

Pláticas ciudadanas

Ejercicios informativos dirigidos a la sociedad en general del Estado de México, en donde se exponen temas tales como derechos y obligaciones político-electorales de los ciudadanos y mecanismos de participación ciudadana, entre otros.

III. CUESTIONARIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS EVENTOS

Con la finalidad de recabar información sobre la percepción de los grupos de asistentes y de los responsables de los mismos, con respecto a la calidad de los eventos realizados, al terminar cada evento se aplican los cuestionarios correspondientes, que incluyen un apartado con información acerca del evento, y datos generales del entrevistado (conservándose su anonimato para generar más confianza al responder), así mismo se incluyen preguntas para que evalúen cuatro factores: objetivo, métodos de enseñanza, ponente y resultados, además del apartado de observaciones para sus comentarios libres. Los formatos utilizados se pueden observar a continuación:

**ENCUESTA DE CALIDAD
(ASISTENTE)**

EDUCACIÓN CÍVICA		FECHA		2016	
CULTURA POLÍTICA		EDAD			
SEX O	M	H	MUNICIPIO		
FIRMA DE QUIEN CAPTURA			CLAVE DE EVENTO	CONSECUTIVO DEL SISTEMA	

OBJETIVO	SE PRESENTO EL OBJETIVO DEL EVENTO		
	SI ()	NO ()	
LAS ACTIVIDADES SON ADECUADAS PARA ALCANZAR EL OBJETIVO			
TOTALMENTE () PARCIALMENTE () NO SE ALCANZARON ()			

METODOS DE ENSEÑANZA	LOS METODOS DE ENSEÑANZA PROPICIARON LA COMPRESION DEL EVENTO		
	SI ()	NO ()	
	LA EXPOSICION FUE:		
MUY CLARA () POCO CLARA () NADA CLARA ()			
LAS DUDAS FUERON ACLARADAS			
TOTALMENTE () PARCIALMENTE () NO SE ALCANZARON ()			

ACERCA DEL PONENTE	EL EXPOSITOR FUE PUNTUAL:		
	SI ()	NO ()	
	LA IMAGEN DEL EXPOSITOR TE PARECIO:		
	ADECUADA ()	INADECUADA ()	
EL EVENTO DE SPERTO EL INTERES POR LA ACTIVIDAD			
MUCHO () POCO () NADA ()			
EL DOMINIO DEL TEMA POR PARTE DEL EXPOSITOR FUE:			
AMPLIO () SUFICIENTE () INSUFICIENTE ()			

RESULTADO	EL ACERCAMIENTO DEL IEEM CON LOS HABITANTES DEL ESTADO TE PARECE:		
	MUY IMPORTANTE ()	POCO IMPORTANTE ()	NADA IMPORTANTE ()
	LA INFORMACION PROPORCIONADA EN EL EVENTO TE PARECE:		
MUY IMPORTANTE () POCO IMPORTANTE () NADA IMPORTANTE ()			
CONOCIA S ALGO DEL IEEM ANTES DE ESTE EVENTO			
SI () NO ()			

OBSERVACIONES:			

**ENCUESTA DE CALIDAD
(RESPONSABLE)**

EDUCACIÓN CÍVICA		RESPONSABLE		
CULTURA POLÍTICA		FECHA		2016
SEXO	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> H	MUNICIPIO		
FIRMA DE QUIEN CAPTURA		CLAVE DE EVENTO	CONSECUTIVO DEL SISTEMA	



OBJETIVO	SE PRESENTÓ EL OBJETIVO DEL EVENTO	SI ()	NO ()
	LOS TEMAS SON ADECUADOS PARA ALCANZAR EL OBJETIVO	TOTALMENTE ()	PARCIALMENTE () NO SE ALCANZARON ()

MÉTODOS DE ENSEÑANZA	LOS MÉTODOS DE ENSEÑANZA PROPICIARON LA COMPRENSIÓN DEL TEMA	SI ()	NO ()
	LA PRESENTACIÓN FUE:	MUY CLARA ()	POCO CLARA () NADA CLARA ()
	LAS DUDAS FUERON ACLARADAS	TOTALMENTE ()	PARCIALMENTE () NO SE ALCANZARON ()

ACERCA DEL PONENTE	EL EXPOSITOR FUE PUNTUAL:	SI ()	NO ()
	LA IMAGEN DEL EXPOSITOR LE PARECIÓ:	ADECUADA ()	INADECUADA ()
	EL EVENTO DESPERTÓ EL INTERÉS POR EL TEMA	MUCHO ()	POCO () NADA ()

RESULTADO	EL ACERCAMIENTO DEL IEEM CON LOS HABITANTES DEL ESTADO LE PARECE:	MUY IMPORTANTE ()	POCO IMPORTANTE ()	NADA IMPORTANTE ()
	LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA EN EL EVENTO LE PARECE:	MUY IMPORTANTE ()	POCO IMPORTANTE ()	NADA IMPORTANTE ()
	CONSIDERA VIABLE REALIZAR OTRO EVENTO CON EL IEEM	SI ()	NO ()	

OBSERVACIONES:

Factores a evaluar para asistentes.

Factor a evaluar	Preguntas
I. Objetivo	1.- ¿Se presentó el objetivo del evento? 2.- ¿Los temas son adecuados para alcanzar el objetivo?
II. Métodos de enseñanza	3.- ¿Los métodos de enseñanza propiciaron la comprensión del tema? 4.- La exposición fue: 5.- ¿Las dudas fueron aclaradas?
III. Acerca del ponente	6.- ¿El expositor fue puntual? 7.- ¿La imagen del expositor le pareció? 8.- ¿El evento despertó el interés por la actividad? 9.- ¿El dominio del tema por parte del expositor fue?
IV. Resultado	10.- ¿El acercamiento del IEEM con los habitantes del Estado te parece? 11.- La información proporcionada en el evento te parece 12.- ¿Conocías algo del IEEM antes del evento?

Factores a evaluar para responsables

Factor a evaluar	Preguntas
I. Objetivo	1.- ¿Se presentó el objetivo del evento? 2.- ¿Los temas son adecuados para alcanzar el objetivo?
II. Métodos de enseñanza	3.- ¿Los métodos de enseñanza propiciaron la comprensión del tema? 4.- La exposición fue: 5.- ¿Las dudas fueron aclaradas?
III. Acerca del ponente	6.- ¿El expositor fue puntual? 7.- ¿La imagen del expositor le pareció? 8.- ¿El evento despertó el interés por la actividad?
IV. Resultado	9.- ¿El acercamiento del IEEM con los habitantes del Estado te parece? 10.- La información proporcionada en el evento te parece 11.- ¿Considera viable realizar otro evento con el IEEM?

IV. EVENTOS REALIZADOS (abril-junio de 2016)

ACTIVIDAD	EVENTOS REALIZADOS	TOTAL DE ASISTENTES	CUESTIONARIOS APLICADOS
CAPACITACIÓN PARA JORNADA ESCOLAR CÍVICA	4	15	4
JORNADA ESCOLAR CÍVICA	12	7,953	77
EJERCICIO DEMOCRÁTICO CON URNA ELECTRÓNICA CÍVICO CON	29	12, 122	732
NARRATIVA ELECTORAL	12	877	6
PLÁTICA INFORMATIVA SOBRE VALORES	26	1,415	172
CONFERENCIA	16	1,088	263
DIÁLOGOS DE DIFUSIÓN	1	90	19
PRÓXIMOS ELECTORES	90	4,715	1,365
PLÁTICA CIUDADANA	11	246	103
MESAS DE ANÁLISIS Y DEBATE	1	83	62
TOTAL	202	28, 604	2,803

Se aplica la encuesta de calidad a los asistentes en un promedio del 10%, lo cual resulta representativo como muestra. El número de cuestionarios aplicados, se refiere a los Asistentes, y en cuanto a los de Responsables, se aplica uno por evento.

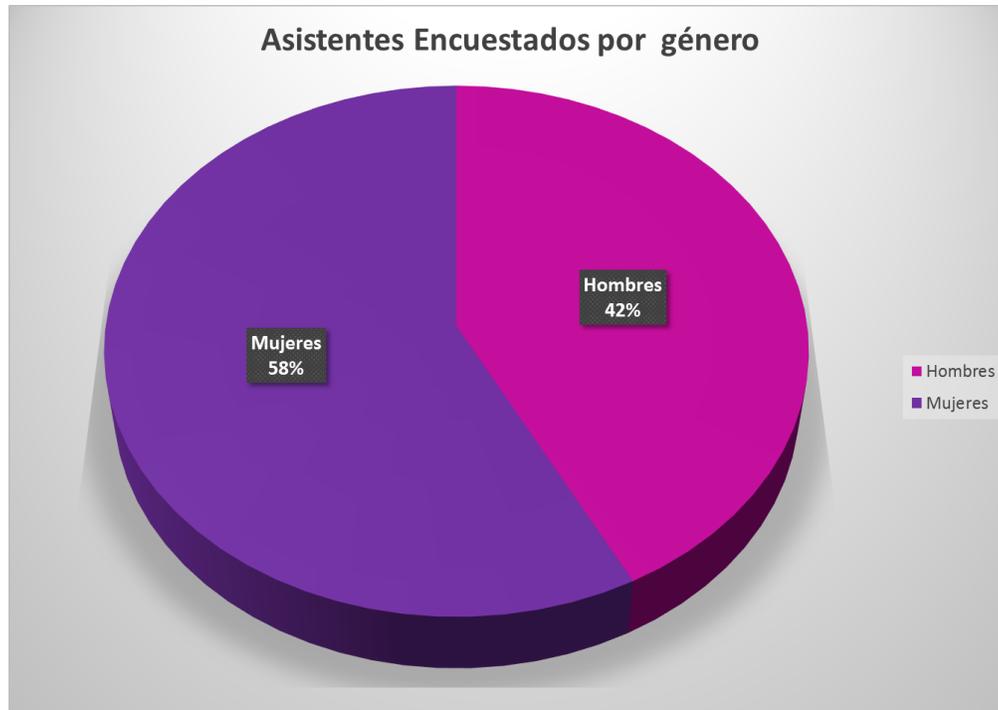
Eventos realizados por municipio

MUNICIPIO	EVENTOS REALIZADOS
ACAMBAY	2
ACOLMAN	1
ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	2
ALMOLOYA DE JUAREZ	3
ALMOLOYA DEL RIO	3
AMANALCO	1
AMECAMECA	2
ATENCO	2
ATIZAPAN	3
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	1
ATLACOMULCO	2
AXAPUSCO	2
CALIMAYA	4
CAPULHUAC	1
COATEPEC HARINAS	3
COYOTEPEC	2
CUATITLAN IZCALLI	2
CHALCO	1
CHAPA DE MOTA	4

MUNICIPIO	EVENTOS REALIZADOS
CHIAUTLA	1
CHIMALHUACAN	1
ECATEPEC	4
HUEHUETOCA	1
HUEYPOXTLA	1
HUIXQUILUCAN	4
ISIDRO FABELA	1
IXTAPALUCA	1
JALTENCO	1
JOCOTITLAN	1
LERMA	20
METEPEC	17
MEXICALTZINGO	2
NAUCALPAN	3
NEZAHUALCOYOTL	14
OCOYOACAC	1
OCUILAN	2
EL ORO	1
PAPALOTLA	2
RAYON	1
SAN FELIPE DEL PROGRESO	4

MUNICIPIO	EVENTOS REALIZADOS
SAN MATEO ATENCO	3
TECAMAC	5
TEMASCALAPA	1
TEMASCALTEPEC	3
TEMOAYA	6
TENANGO DEL AIRE	2
TENANGO DEL VALLE	6
TEOTIHUACAN	1
TEPETLAOXTOC	2
TEPOTZOTLAN	2
TEXCALTITLAN	2
TEXCOCO	7
TIANGUISTENCO	3
TLALMANALCO	1
TLALNEPANTLA	1
TOLUCA	18
VALLE DE BRAVO	2
VILLA DEL CARBÓN	1
XONACATLÁN	2
ZINACANTEPEC	7
VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD	1

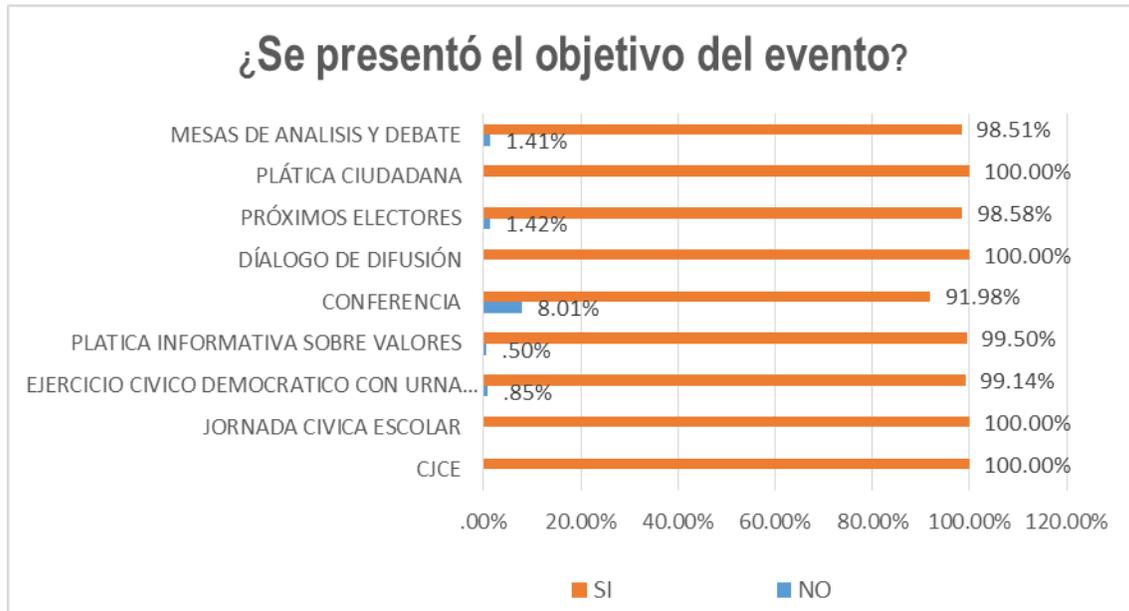
V. PERCEPCIÓN DE LOS ASISTENTES



El porcentaje de **Mujeres** encuestadas es ligeramente mayor al de **Hombres**, lo que quizá tenga que ver con la distribución de la población por género en los eventos, o bien con la mayor disponibilidad de las asistentes para responder las encuestas.

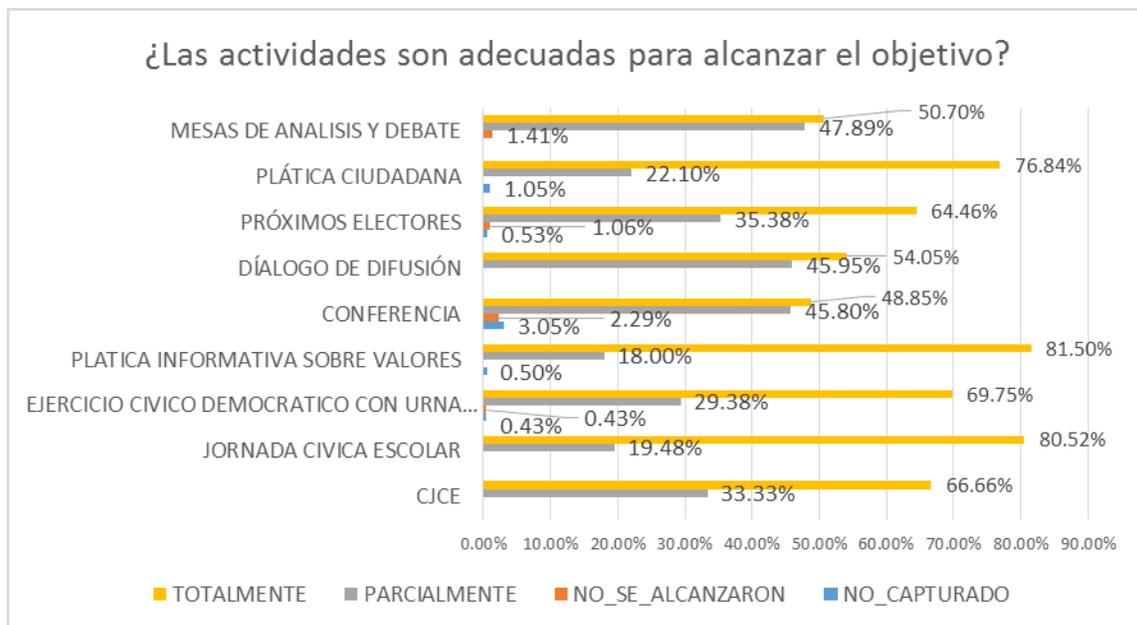
Nota: En algunos cuadros se incluyó la variable **No capturado**, que en gran medida se refiere a las respuestas no plasmadas por los participantes en la encuesta.

Factor I: Objetivo
Reactivo 1



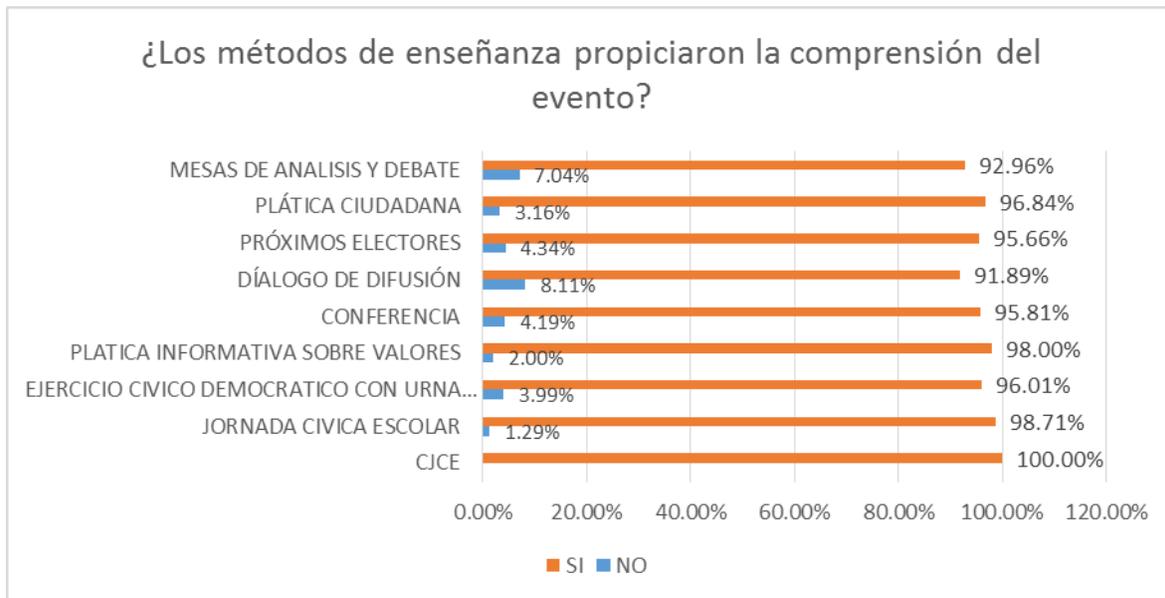
En cuatro de los nueve tipos de eventos, los asistentes consideraron en un 100% que se presentó el objetivo del evento. Mientras que solo en cuatro, el porcentaje fue muy cercano al 100%. Debe mencionarse que solo en **Conferencia**, el porcentaje afirmativo fue menor, llegando casi al 92%; lo cual puede deberse a que en este tipo de evento se abordan una serie de temas en materia político electoral, en las cuales existe una mayor libertad del expositor para su presentación, pudiendo darse el caso de que no siempre se presente de manera clara el objetivo.

Factor I: Objetivo
Reactivo 2



En estas respuestas se observa uno de los índices de no aceptación más elevados, dado que la sensación de que las actividades desarrolladas durante el evento son **Parcialmente** adecuadas para alcanzar el objetivo, están entre el 19% y 50%. Destacan con aceptación parcial, la **Mesa de análisis y debate**, y logran una mayor, **Plática informativa sobre valores** y **Jornada cívica escolar**.

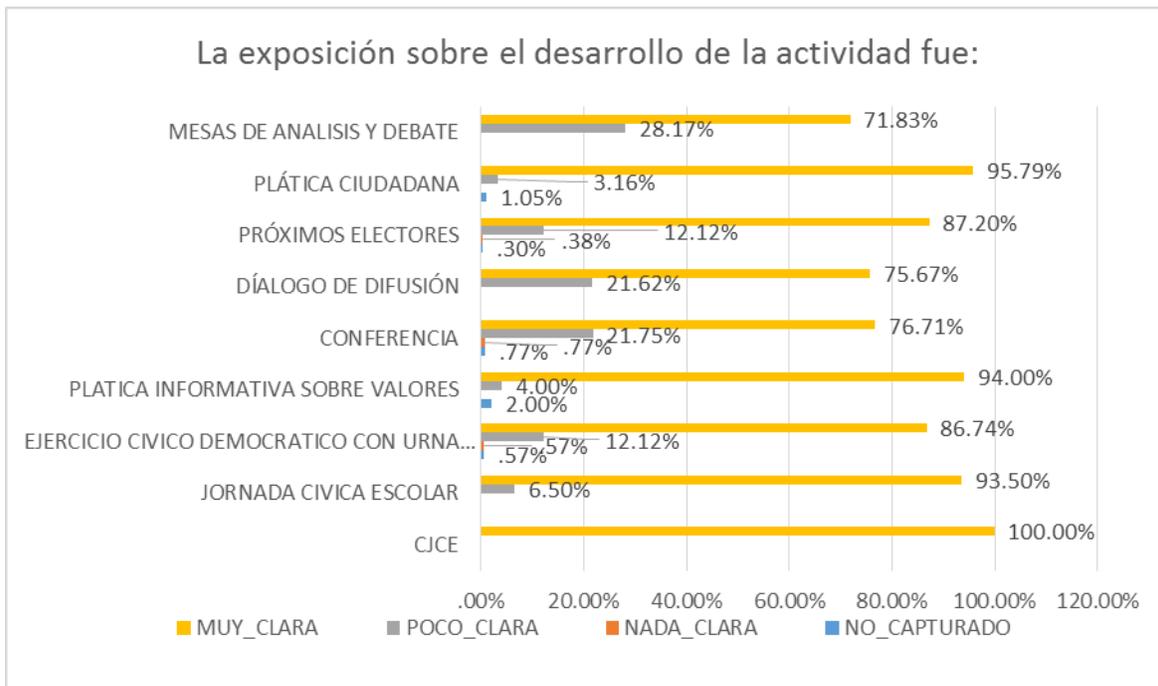
Factor II: Métodos de Enseñanza
Reactivo 3



Los métodos de enseñanza para cada evento, gozan de un nivel de aceptación favorable. Sin embargo se nota un crecimiento porcentual en la respuesta **No** en algunos de los eventos dirigidos al sector poblacional de jóvenes y adultos (**Diálogo de difusión** y **Mesa de análisis y debate**) en comparación con el punto de vista de niños y adolescentes.

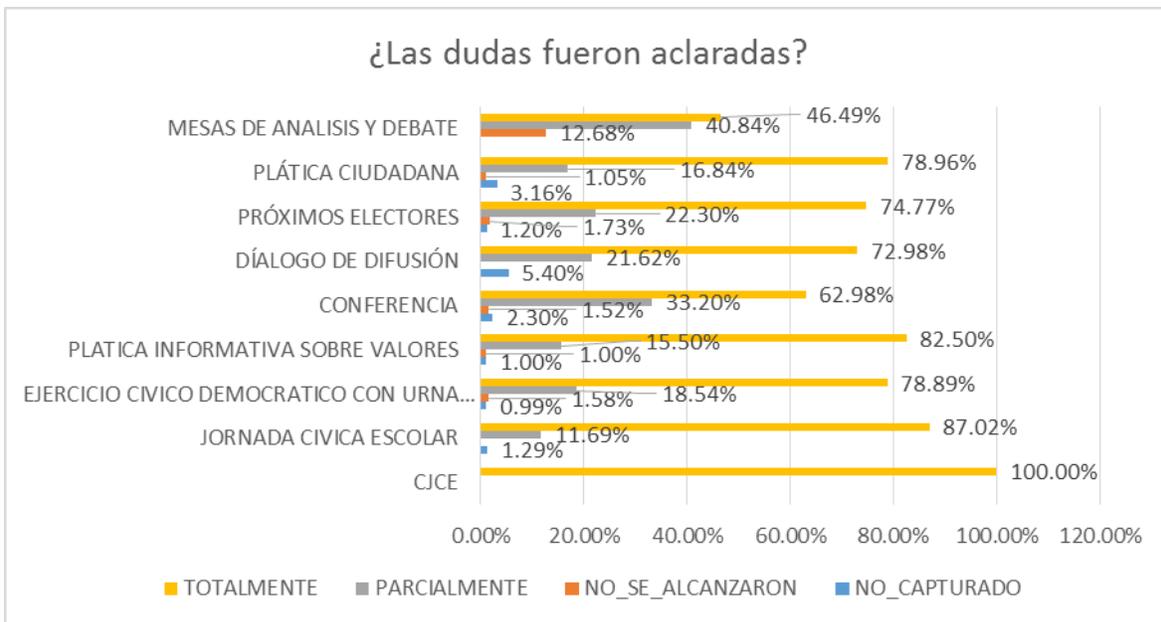
Factor II: Métodos de Enseñanza

Reactivo 4



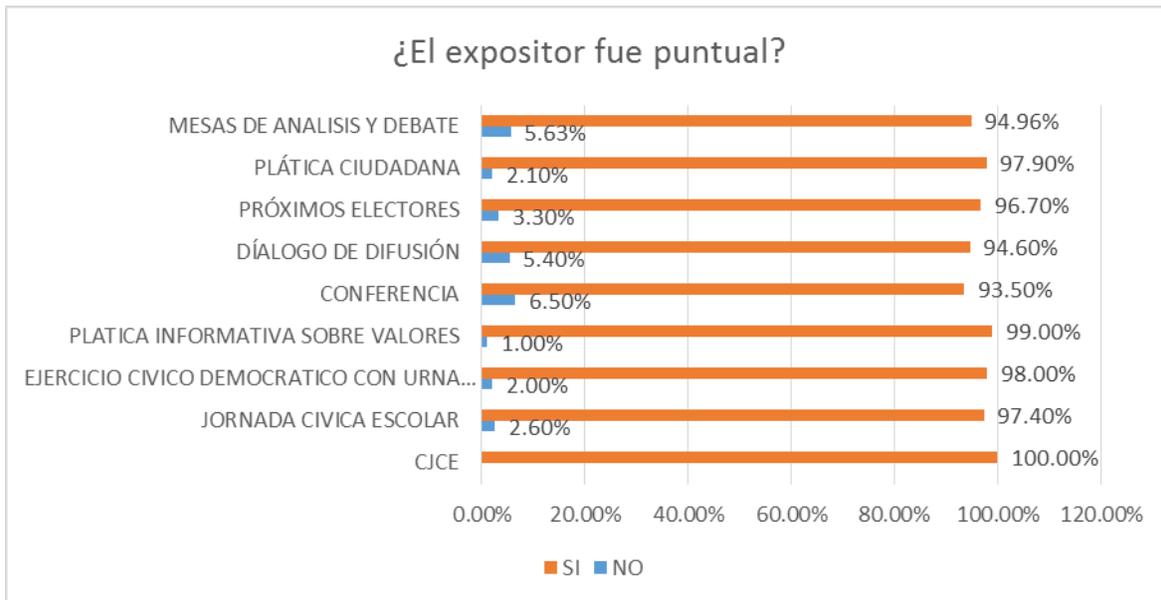
En este cuadro se observa que los asistentes percibieron un problema en la claridad de la exposición al desarrollar algunas de las actividades, sobre todo en **Mesa de análisis y debate**, **Diálogo de difusión** y **Conferencia**, siendo más de 20% en **Poco claro**. Por lo que respecta a **Próximos Electores** y **Ejercicio cívico democrático con urna electrónica**, manifiestan en 12.12% como **Poco claro**.

Factor II: Métodos de Enseñanza
Reactivo 5



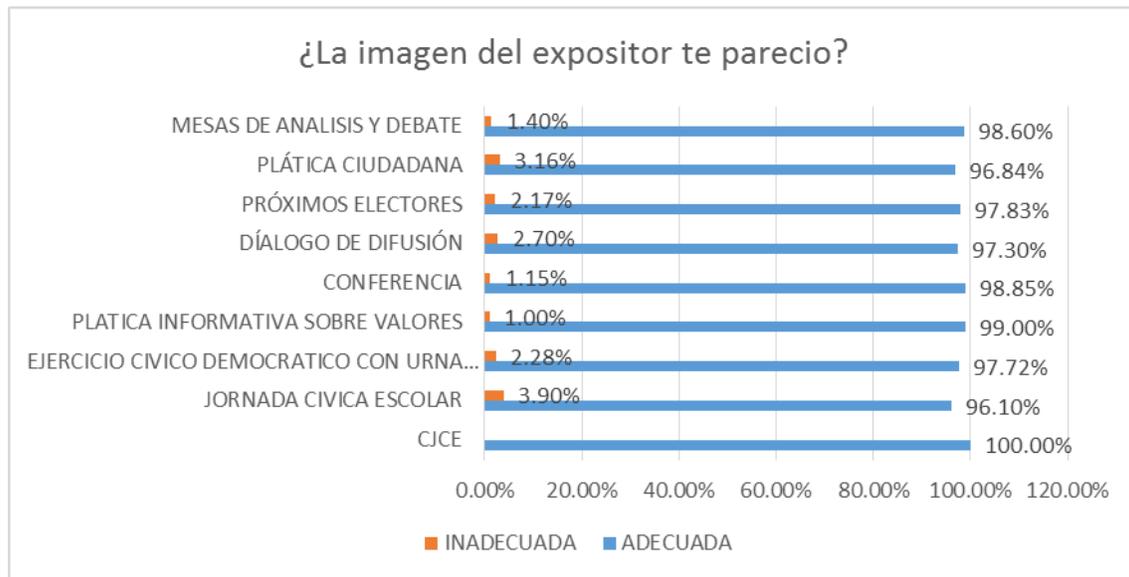
En relación a las dudas aclaradas, hay una inconformidad notable en las actividades **Mesa de análisis y debate** y **Conferencias**. En menor intensidad, pero aun así, destacan el resto a excepción de **Capacitación de jornada cívica escolar**. Aunque lo anterior puede deberse a la mayor complejidad de los temas que se abarcan en los eventos con notas negativas.

Factor III: Ponente
Reactivo 6



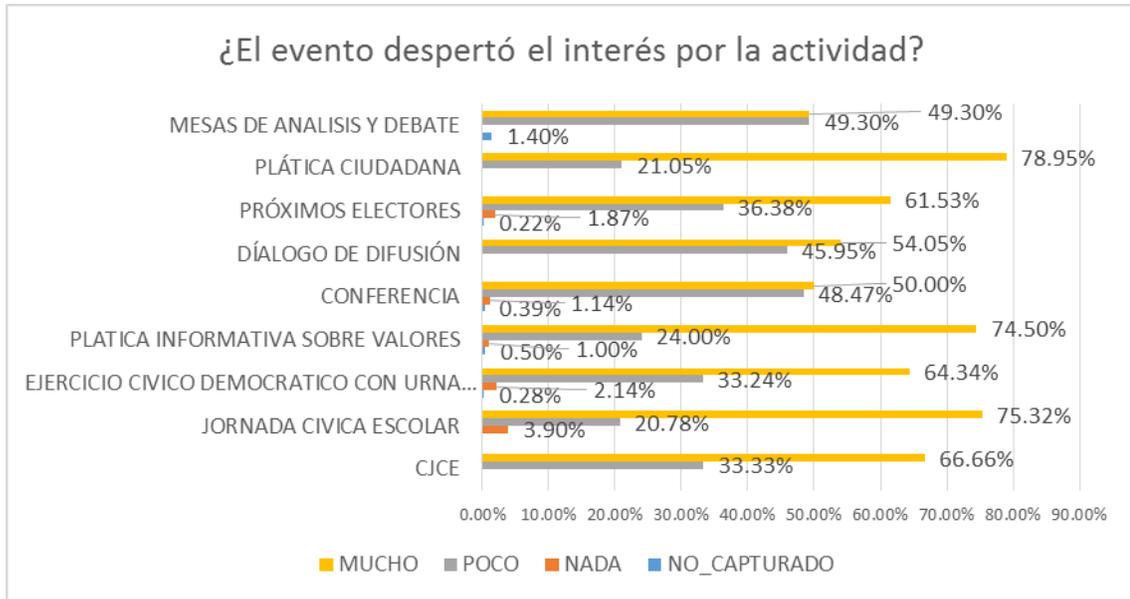
No se observa mayor problema en relación a la puntualidad del expositor. Sin embargo se marca cierto énfasis en **Mesa de análisis y debate**, **Diálogo de difusión** y **Conferencia**. Al respecto, debe considerarse que la puntualidad en estos eventos depende no sólo del ponente por parte del IEEM, sino que también de otros actores que participan en los mismos, así como de cuestiones logísticas que involucra a los centros donde se llevan a cabo, lo cual puede influir en los resultados observados.

Factor III: Ponente
Reactivo 7



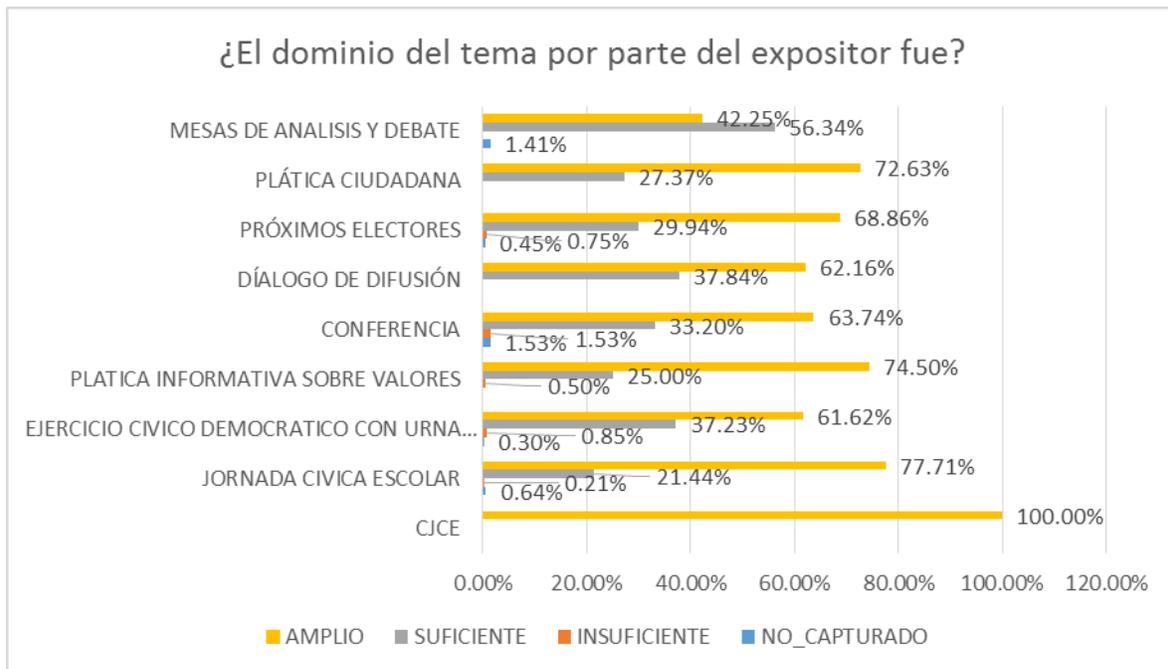
La imagen del expositor se observa notablemente adecuada. Se observa que quienes realizan los eventos tienen especial cuidado en lograr que la imagen de su persona sea correcta, siendo esto un reflejo de la imagen institucional que se pretende mostrar.

Factor III: Ponente
Reactivo 8



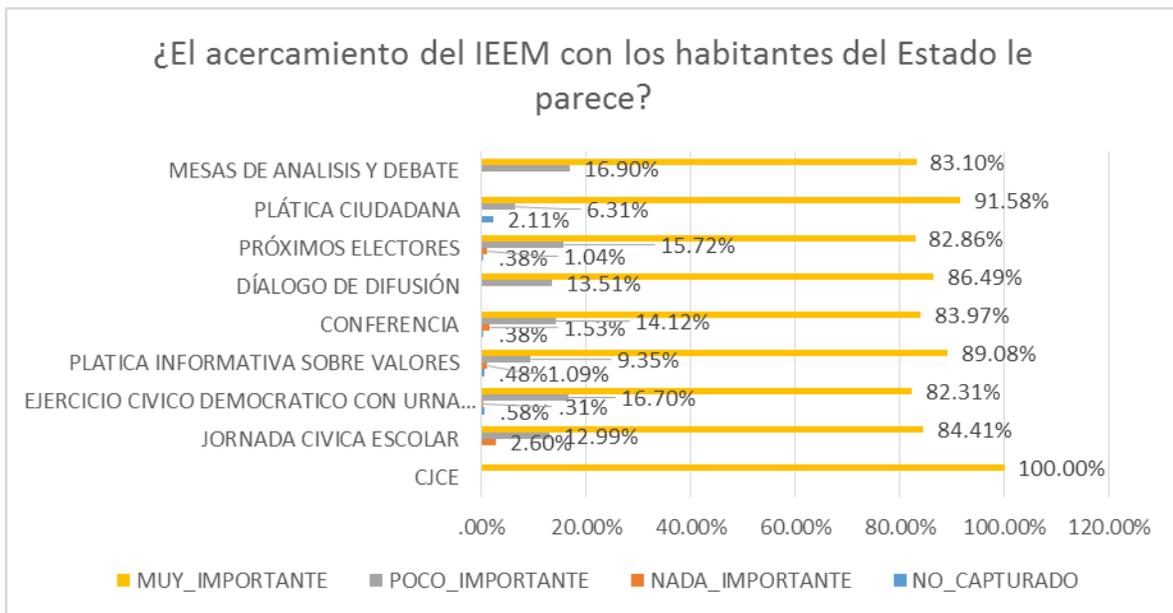
Este es uno de los aspectos en los que se debe poner especial interés. Si bien es entendible que se trata de actividades comúnmente desarrolladas ante jóvenes y que les pudieran parecer lejanas a sus intereses, llama la atención que aunque en diferentes grados, la respuesta **Poco** va entre el 19% hasta el casi 57%. Destaca **Mesa de análisis y debate**, seguida de **Diálogo de difusión** y **Conferencia**.

Factor III: Ponente
Reactivo 9



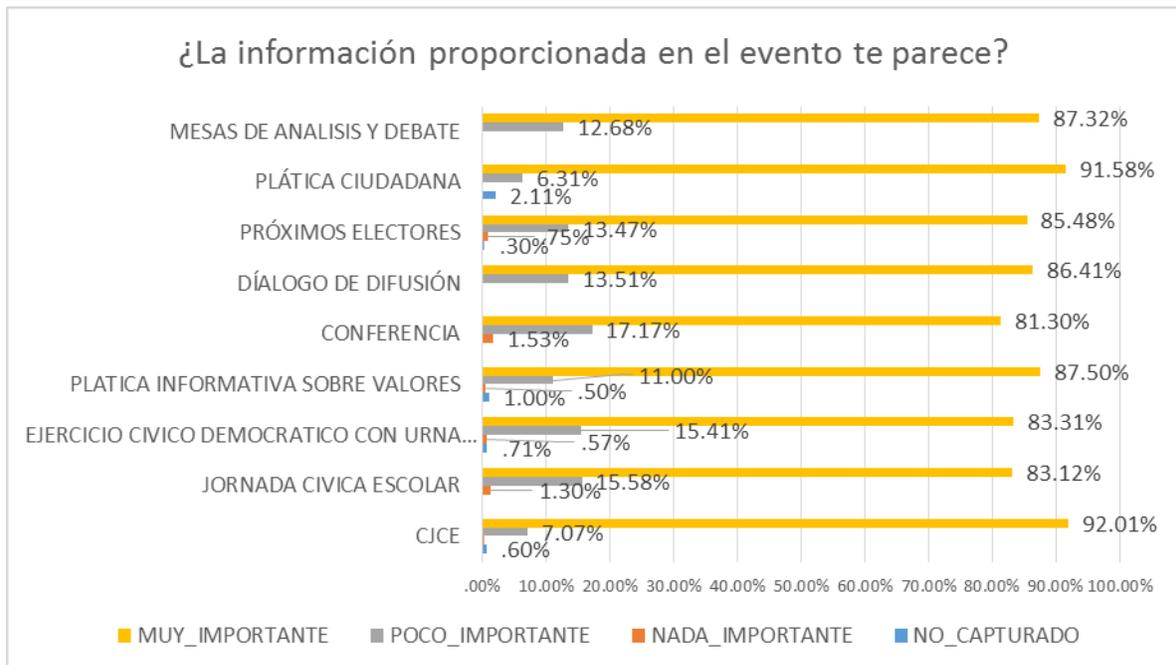
Este es un tema sustantivo, al ser evaluado el dominio del tema por parte del expositor. Aunque en ningún caso es notable la respuesta **Insuficiente** si es de llamar la atención la de **Suficiente**. Sobre todo en **Mesa de análisis y debate** seguida de las que mantienen una evaluación que ronda en el 30%, sin embargo la percepción de un amplio dominio del tema es la más destacada.

Factor IV: Resultado
Reactivo 10



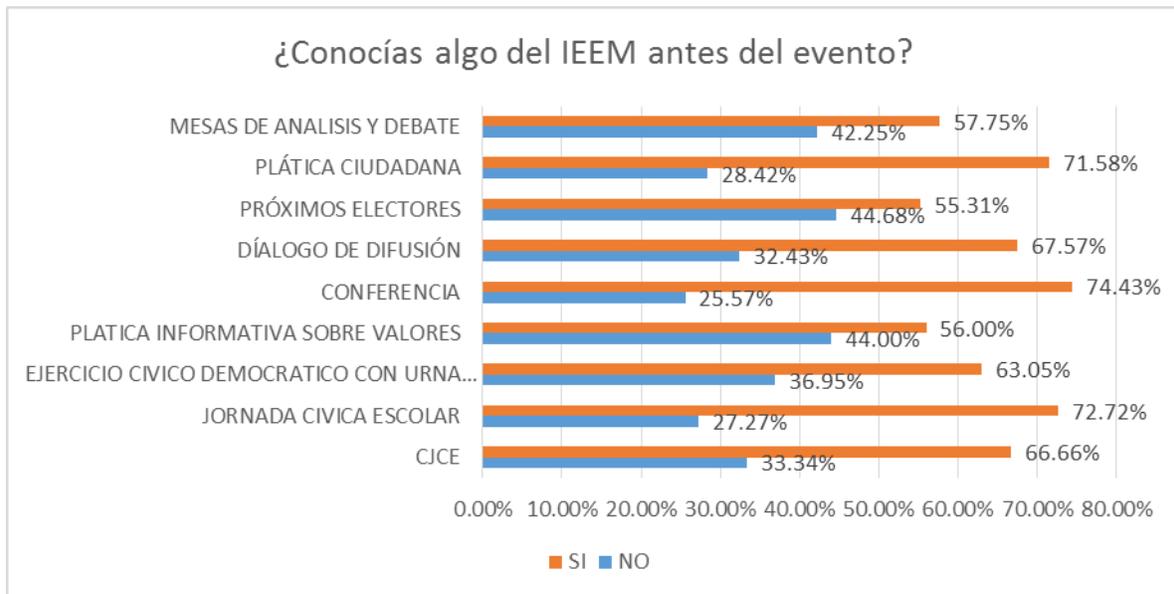
Estas respuestas, de alguna manera, tienen mayor relación con los niveles de cultura cívica entre el público asistente a estos eventos. Por un lado, se sabe de la exigencia ciudadana por la coordinación óptima de los procesos electorales, y por otro el público encuestado muestra un porcentaje, aunque bajo, en la respuesta **Poco importante**. Vale la pena resaltar que la mayoría de los encuestados mencionan que es **Muy importante** el acercamiento del IEEM con los habitantes del estado, por lo cual es de suma trascendencia continuar ejerciendo estas y otras actividades.

Factor IV: Resultado
Reactivo 11



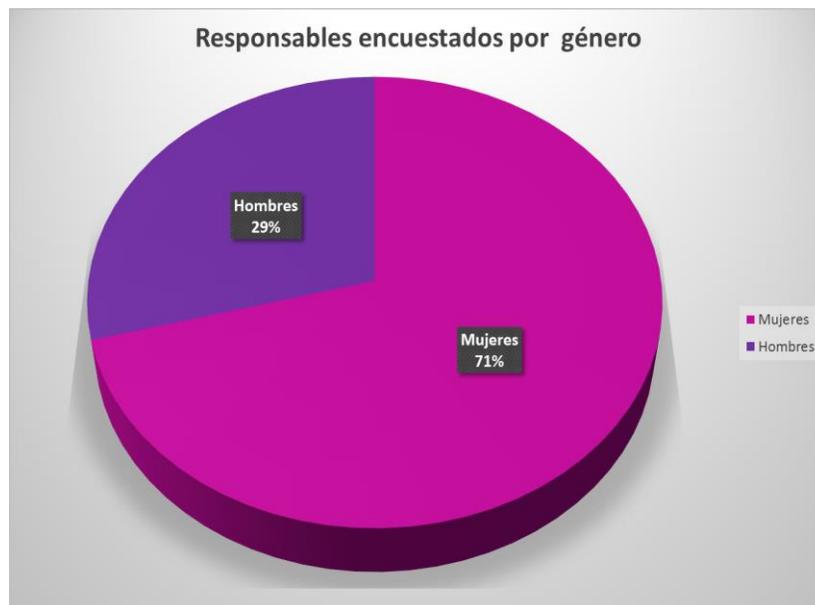
Aunque se observa que la mayoría de los participantes contestaron favorablemente, en algunas actividades las respuestas de **Poco importante** se elevan a dos dígitos, esto aunado a las respuestas con respecto al interés despertado por el tema, enfatizan que se debe hacer un esfuerzo por convencer y sensibilizar a la población sobre la importancia de los temas tratados en cada evento, fortaleciendo la calidad y la cantidad de la información.

Factor IV: Resultado
Reactivo 12



Este es otro rubro importante en la evaluación, dado que el índice de conocimiento hacia la institución es aún insuficiente, pese a los esfuerzos que se han realizado. Llama también la atención que es a través de estos eventos, como el público asistente tiene un primer acercamiento con el IEEM. Finalmente es también de observar que la respuesta **No** varía de un evento a otro. Va desde el 25% hasta el 45%.

VI. PERCEPCIÓN DE LOS RESPONSABLES



Por lo que respecta al género de los responsables y/o directivos de las instituciones en las que el IEEM realizó eventos, encontramos que el 29% de los encuestados son **Hombres** y el 71% **Mujeres**.

Nota: En algunos cuadros se incluyó la variable **No capturado**, que en gran medida se refiere a las respuestas no plasmadas por los participantes en la encuesta.

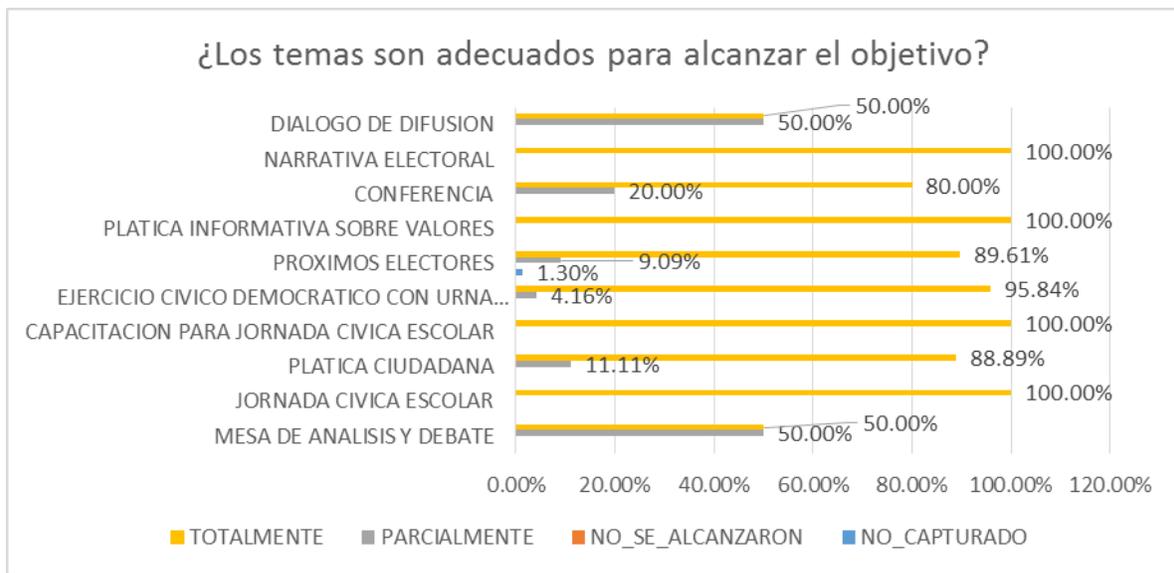
Factor I: Objetivo

Reactivo 1



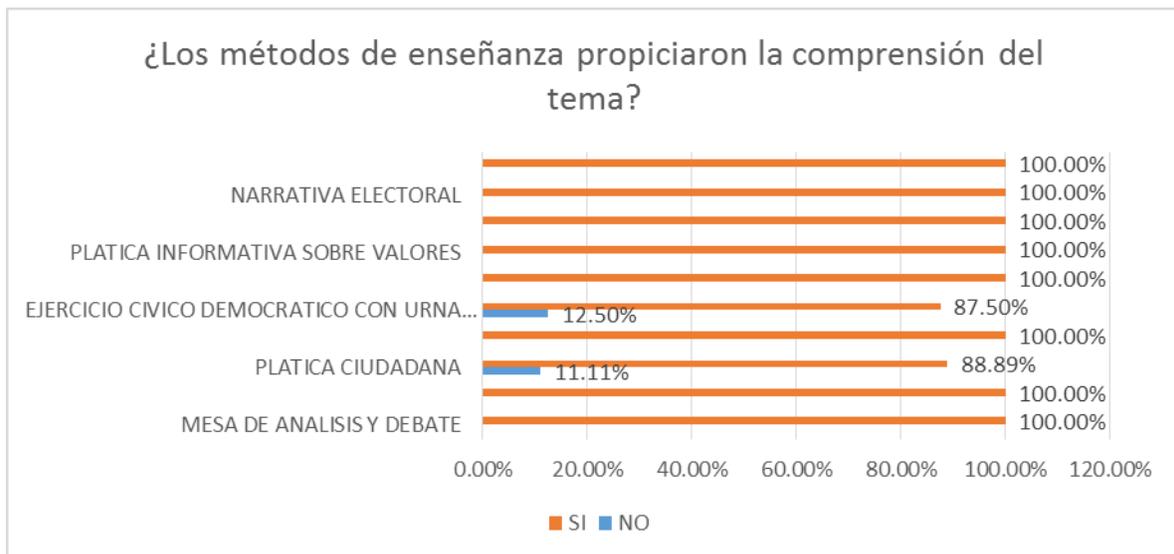
Según los responsables y/o directivos de las instituciones donde se realizaron los eventos, en el 100% de las ocasiones se presentó el objetivo del evento.

Factor I: Objetivo
Reactivo 2



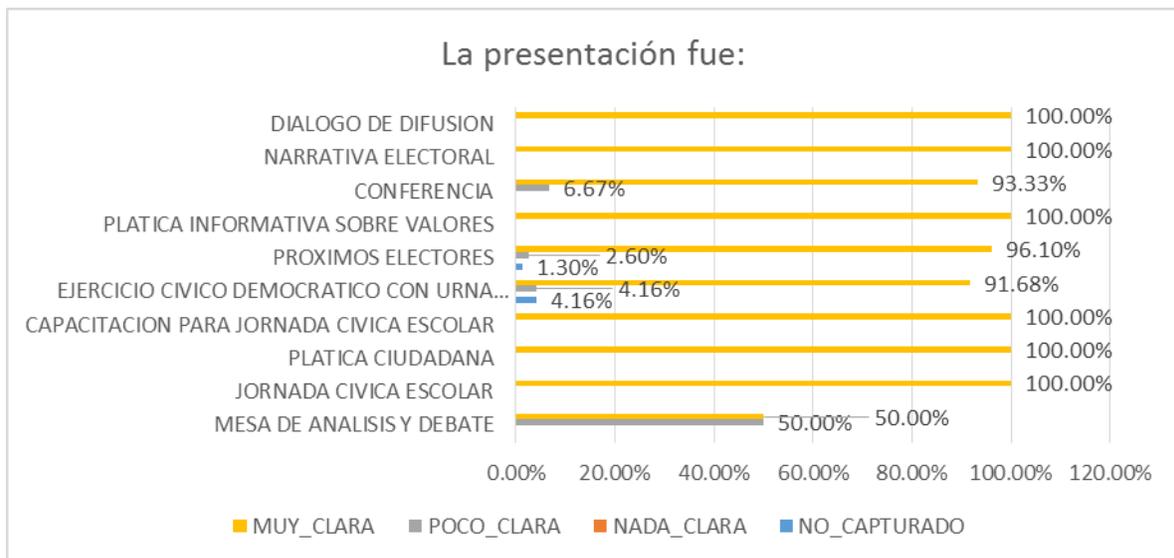
En esta gráfica se observa que el **Ejercicio cívico democrático con urna electrónica**, la **Jornada cívica escolar**, la **Capacitación para jornada cívica escolar** y la **Plática informativa sobre valores**, son las actividades, que a consideración de más del 90% de los responsables de las instituciones donde se presentaron, consideraron que los temas son totalmente adecuados para alcanzar los objetivos

Factor II: Métodos de Enseñanza
Reactivo 3



Este apartado del cuestionario nos permite medir si los responsables consideraron que los métodos de enseñanza en las distintas actividades propiciaron la comprensión del tema. Según estos resultados en más del 100% se consideró que **Sí** son apropiados los métodos de enseñanza, destaca ligeramente que el **Ejercicio cívico democrático con urna electrónica** y la **Plática ciudadana**, se ubicaron entre el 87.50% y el 90% de percepciones positivas en este rubro.

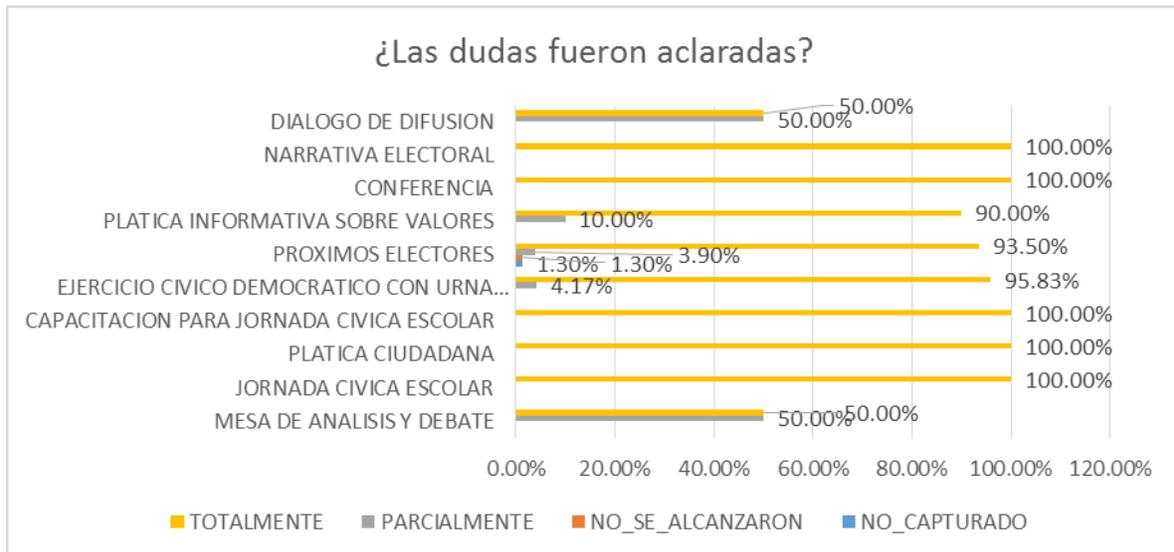
Factor II: Métodos de Enseñanza
Reactivo 4



Del 91.68% al 100% de los responsables consideraron que las presentaciones de las actividades fueron **Muy clara**. Exceptuando las **Mesas de análisis y debate** así como la **Plática ciudadana**, donde no se capturó este reactivo o no se tuvo respuesta del mismo.

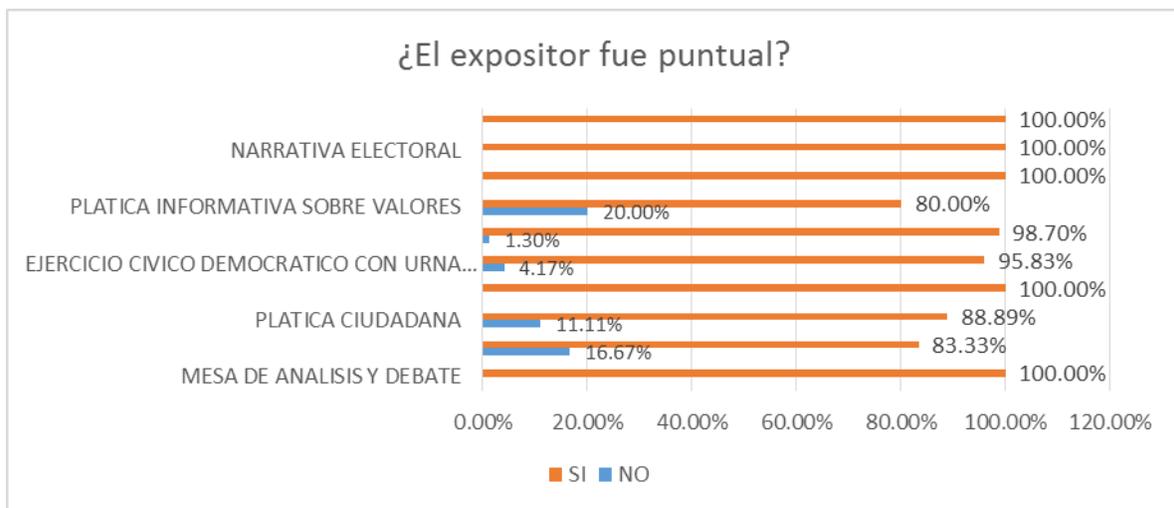
Factor II: Métodos de Enseñanza

Reactivo 5



En opinión de los responsables institucionales de los eventos, las dudas fueron aclaradas **Totalmente**, del 90% al 100% de las ocasiones que se preguntó. Pero es importante señalar que en los **Diálogos de difusión**, el 50% de los responsables consideran que las dudas solo se aclararon **Parcialmente**, por lo que es importante revisar este aspecto, ya que, puede deberse incluso a que las dudas de los asistentes versan sobre materia distinta a la electoral.

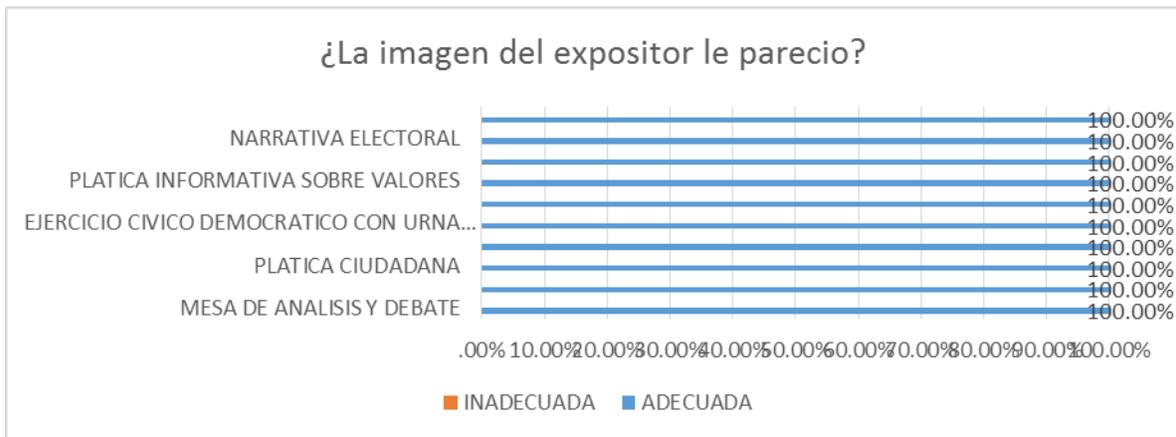
Factor III: Ponente
Reactivo 6



Entre 95% y 100% de todas las ocasiones en todas las actividades se consideró que el o los expositores **Si** fueron puntuales, sin embargo en lo que respecta a la **Plática informativa sobre valores** y **Jornada cívica escolar** muestra que entre un 10% y 20% de las ocasiones el expositor **No** fue puntual, lo cual puede deberse a impuntualidad del expositor u otros factores inherentes a la organización del evento, incluso a solicitud del responsable institucional.

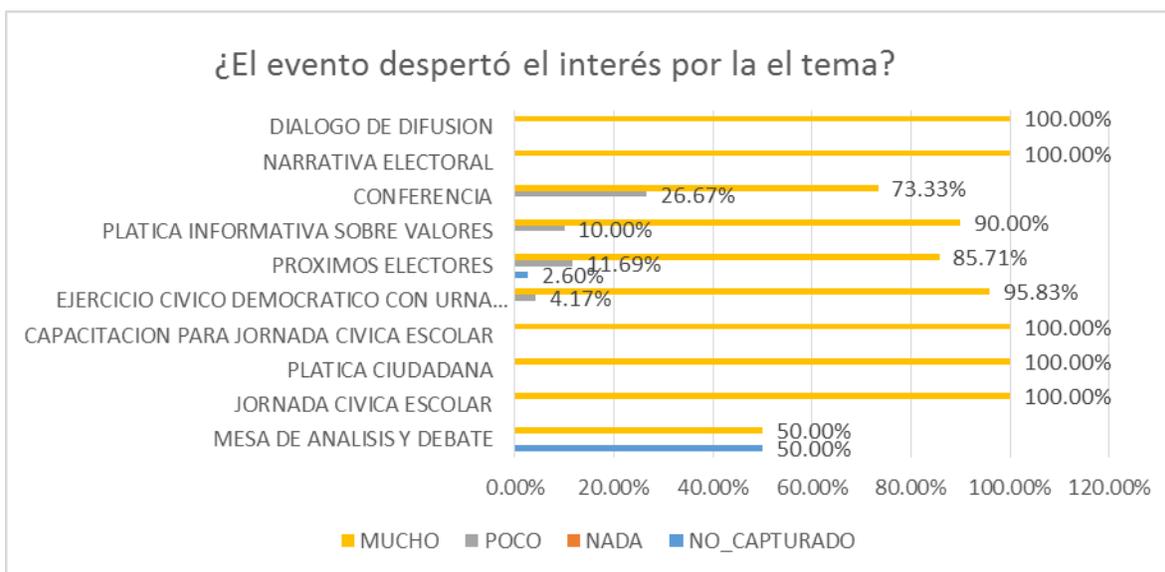
Factor III: Ponente

Reactivo 7



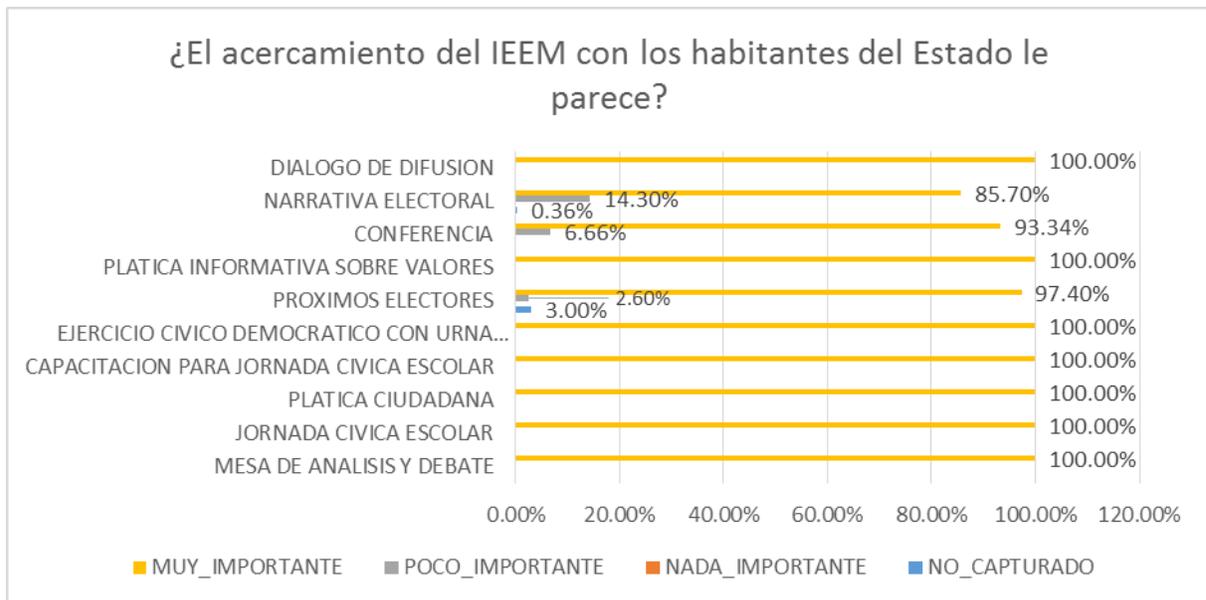
En la totalidad de los eventos, el 100% de las ocasiones, el responsable y/o directivo de las instituciones consideraron que la imagen del expositor fue la **Adecuada**.

Factor III: Ponente
Reactivo 8



Esta parte del cuestionario es particularmente relevante, permite saber qué tanto interés se despertó por el tema en cada actividad, destaca que las actividades **Diálogo de difusión**, **Narrativa electoral**, **Capacitación para jornada cívica escolar**, **Plática ciudadana** y **Jornada cívica escolar** son las que despertaron el mayor atención entre los responsables, con el 100% de las opiniones que manifiestan haber despertado **Mucho** interés. En contraste la **Conferencia** es la que en menor proporción muestra haber despertado interés, manifestando un 26.6% como **Poco**. Es de señalar, que a los eventos de **Conferencia** acuden un público más numeroso que a otro tipo de eventos, por lo que no siempre es fácil mantener el interés todos los asistentes.

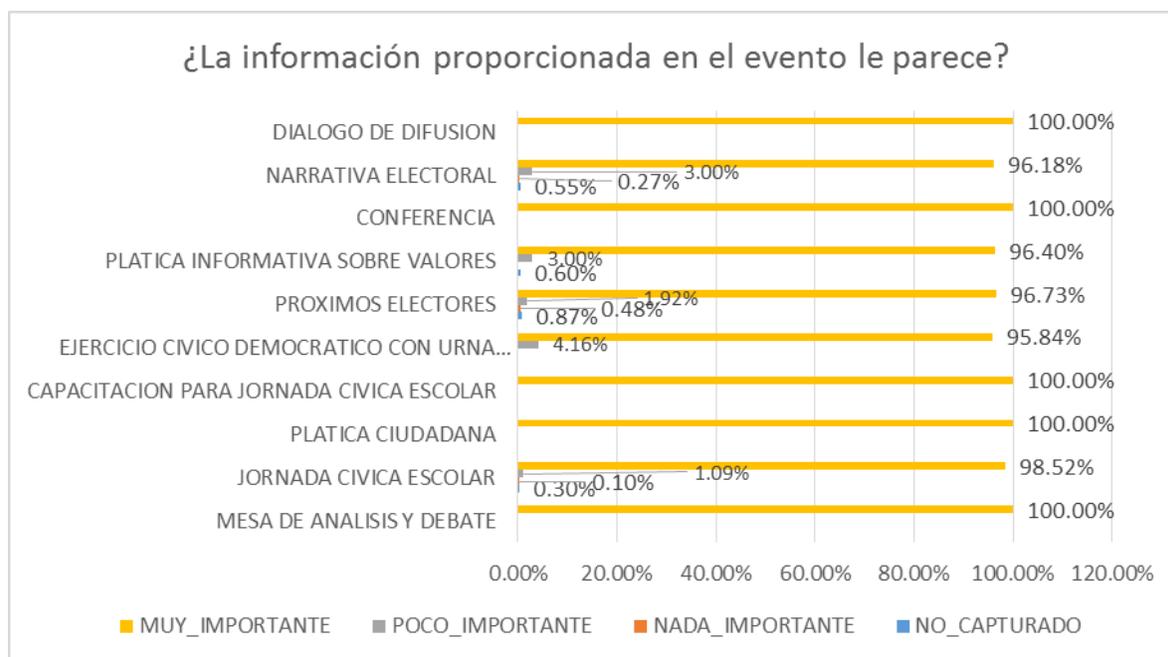
Factor IV: Resultado
Reactivo 9



En su mayoría, los responsables consideraron muy importante el acercamiento del IEEM con los habitantes del estado de México.

Factor IV: Resultado

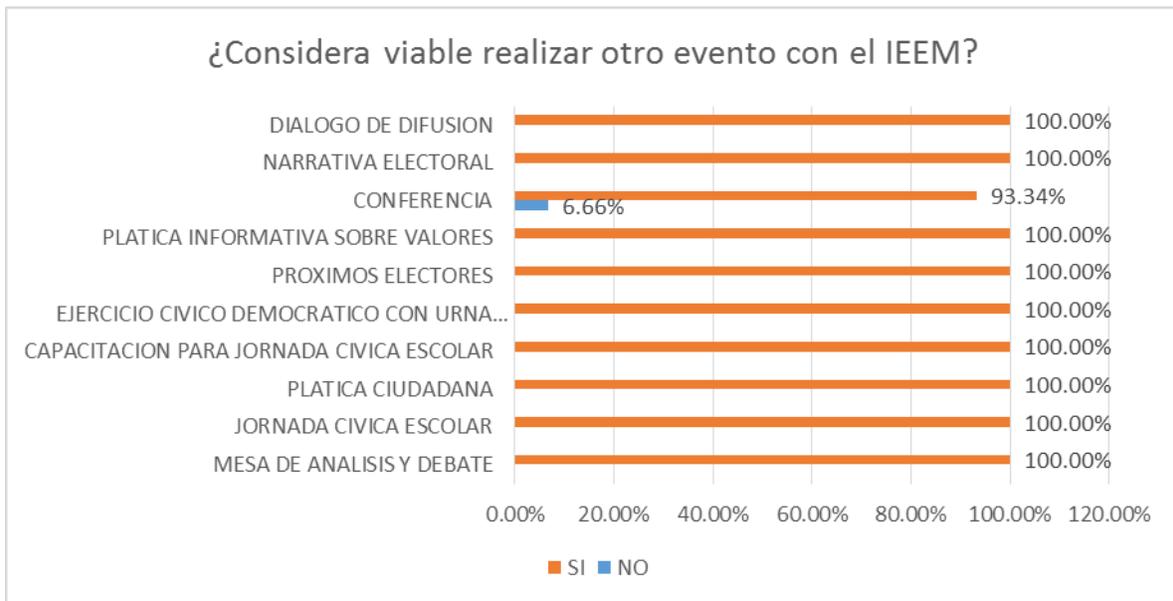
Reactivo 10



Este apartado muestra un dato significativo, las actividades como **Diálogos de difusión**, **Conferencia** y **Capacitación para jornada cívica escolar**, los responsables consideraron que la información proporcionada en cada una de las actividades fue **Muy importante** (100%), mientras que en el resto de las actividades, la opinión de que el contenido es **Muy importante** oscila entre 95.84% y 98.76%.

Factor IV: Resultado

Reactivo 11



Por último, por lo que se muestra el gráfico correspondiente a este rubro, en todas las actividades salvo en **Conferencia** (93.34%), el 100% de los responsables y/o directivos encuestados considerarían realizar otro evento con el Instituto, aunque este dígito se muestra bajo.

VII. CONCLUSIONES

Como puede desprenderse de lo reportado en los cuestionarios aplicados, para el segundo trimestre de 2016, en primer término respecto de los formatos, se trabaja en su mejora para obtener información más profunda respecto a los temas abordados, lo cual facilitará el perfeccionamiento de las actividades que se realizan.

Es importante destacar que la gran mayoría de los factores resultaron evaluados de manera positiva; y finalmente se observa que son las actividades denominadas **Conferencia, Mesa de análisis y debate, y Pláticas ciudadanas** las que se considera que requieren adecuaciones para mejorar la percepción de los asistentes.

Como se puede observar en las gráficas, en algunas de las actividades, es necesario aclarar los objetivos de los eventos y la importancia que tienen en materia de formación de la ciudadanía, resolver dudas del público asistente, así como propiciar una dinámica de mayor participación por parte del mismo.

En cuanto al manejo y análisis de la información derivada de las encuestas, se procurará que en las siguientes presentaciones hacer un análisis comparativo de diferentes factores de los trimestres considerados, dado que ahora ya se cuenta con la herramienta tecnológica necesaria.