

Dr. Fernando Vera Smith

Toluca, Estado de México, 28 de febrero de 2012

Lic. José Mondragón Pedrero

Director de Administración

Instituto Electoral del Estado de México

Presente:

Adjunto me es grato presentar a usted el testimonio de mi participación como testigo social en el procedimiento de Licitación Pública Nacional Núm. IEEM/LPN/06/2012, relativo a la Contratación del Servicio de Vigilancia de Inmuebles del Órgano Central y Bodegas del Instituto Electoral del Estado de México, la cual se realizó con base en el Pedido No. 30 del 21 de febrero de 2012.

Agradezco las atenciones recibidas y me reitero a sus apreciables órdenes para cualquier aclaración sobre el particular.


Atentamente

Ccp. Ing. Francisco Javier López.- Secretario Ejecutivo General del IEEM.

Ccp. Mtro. Ruperto Retana Ramírez.- Contralor General del IEEM.

RECIBIDO 28 FEB 2012

ANEXO EN NUEVE HOJAS.

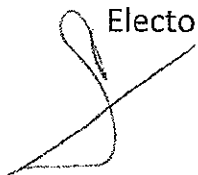
0000010

Dr. Fernando Vera Smith

INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

TESTIMONIO SOCIAL

En cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 19, fracción IX y 24 de los "Lineamientos que regulan la participación de los Testigos Sociales en los Procedimientos Adquisitivos y de Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México", presento ante la sociedad civil, el testimonio de mi participación como testigo social, con número de registro 018 - 2011, del Estado de México en el procedimiento de Licitación Pública Nacional IEEM/LPN/06/2012, relativo a la Contratación del Servicio de Vigilancia de Inmuebles del Órgano Central y Bodegas del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).



27 de febrero de 2012

CONTENIDO

- I. OBJETIVO
- II. ALCANCE
- III. ANTECEDENTES
- IV. CONVOCATORIA
- V. JUNTA DE ACLARACIONES
- VI. APERTURA DE PROPOSICIONES, EVALUACIÓN Y FALLO
- VII. OPINIÓN



I. OBJETIVO

Evaluar que el proceso de licitación se haya desarrollado de acuerdo con los principios de transparencia, ética y honradez, así como con estricto apego a la normatividad correspondiente en vigor, a fin de contribuir a un desempeño efectivo del para el Instituto Electoral del Estado de México, que garantice, la libre concurrencia y competencia de los licitantes las mejores condiciones para el Instituto y que satisfaga las expectativas de la ciudadanía.

II. ALCANCE

Comprendió el proceso de licitación, desde la revisión de la convocatoria hasta el acto de fallo.

III. ANTECEDENTES

El Instituto, por tratarse de un ente con autonomía, cuenta con normatividad específica entre la que destaca para estos fines la "Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del Estado de México", contemplándose dentro de la misma el procedimiento II.1. Licitación Pública, el cual fue base para llevar a cabo el presente procedimiento de licitación.

Su actuación está normada, además, por los "Lineamientos que regulan la participación de los Testigos Sociales en los Procedimientos Adquisitivos y de Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México", los cuales prevén la contratación de los servicios del Testigo Social.

Dr. Fernando Vera Smith

Por ello, el Instituto Electoral del Estado de México (el Instituto) solicitó al suscrito su participación como Testigo Social en la mencionada licitación, mediante oficio IEEM/CAEACS/160/2012 del 7 de febrero de 2012 y con base en el pedido No. 30 de la Dirección de Administración de la Secretaría Ejecutiva General del 8 de febrero de 2012.


IV. CONVOCATORIA

El 8 de febrero de 2012 se llevó la Quinta Sesión Extraordinaria del Comité de Adquisiciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México.

Durante dicha reunión se trató lo concerniente al análisis y revisión de la documentación preparatoria del procedimiento de licitación de referencia. Se observó formalidad en el desarrollo del evento y disposición para darle claridad a las Bases a la Convocatoria del procedimiento de licitación de referencia.

Entre las dudas y aclaraciones que me permití solicitar en esta reunión, se encuentran las siguientes:

- Precisar si la junta de aclaraciones tiene que ser cinco días hábiles anteriores al acto de apertura y evaluación de propuestas y, en caso afirmativo, indicarlo en las Bases.
- Aclarar si el Anexo 1 se refiere al Anexo Técnico.
- Se señala con relación al personal que prestará el servicio que deberá tener una estatura promedio. Se sugirió corregir el término estatura promedio, por el de estatura mínima.



[Escribir texto]

Página 4

Dr. Fernando Vera Smith

- Aclarar lo que significa “cuando se considere pertinente.... se practique un examen...”, pues se podría pensar en uno al año o cualquier otro número.
- En el Anexo 1 se hace referencia a cualquier incumplimiento, lo cual es muy amplio. Se sugiere precisar.
- En el numeral 5.1 referente a requisitos, se cuestionó cómo se acreditará plena y verazmente el capital contable. Se requiere precisar este dato. También se debe aclarar a qué se refieren cuando se menciona “los términos requeridos”.
- ¿Cómo se determinará la capacidad administrativa, económica, financiera, legal y técnica?
- En el Anexo 2 ¿cómo se identifica la capacidad? (5.2.1.A)
- En el anexo 3 aclarar cómo se elaborará la propuesta económica.
- No se especifica la mecánica de atención de inconformidades, ni sus efectos en la licitación.

•
Con relación a las anteriores inquietudes planteadas, éstas me fueron aclaradas a satisfacción y el Presidente del Comité instruyó a los responsables involucrados para que, en su caso, se llevaran a cabo las correcciones procedentes a las Bases.

Una vez corregidas las Bases, se llevó a cabo la publicación de la Convocatoria No. 06/2012 el 10 de febrero de 2012.

V. JUNTA DE ACLARACIONES

El 17 de febrero de 2012 se llevó a cabo la junta de aclaraciones correspondiente al proceso de licitación de referencia, la cual se condujo con apego a la normatividad vigente, transparencia y respeto.

Durante el evento se advirtió de la presencia del testigo social y se señaló que su participación tendría como objetivo el garantizar que la junta se desarrollara con la mayor transparencia posible, buscando que hubiera claridad y precisión en las respuestas a los cuestionamientos sobre la convocatoria y bases.

La empresa interesada presentó cuatro preguntas de orden técnico y cinco de carácter jurídico- administrativo, mismas que le fueron aclaradas al interesado a satisfacción, con la claridad y precisión requeridas.

VI. APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN Y FALLO

El 21 de febrero de 2012, conforme lo establecido en el calendario previsto para la realización de los eventos licitatorios de este procedimiento, se llevó a cabo la apertura de ofertas. Durante el evento se observó completa formalidad y cumplimiento a la normatividad vigente en la materia.

A dicho evento asistió únicamente la empresa ASPT. Agencia de Seguridad Privada de Toluca, S.A.de C.V., representada por su apoderado legal el C. Miguel Ángel López Reséndiz, quien entregó los sobres de sus propuestas técnica y económica debidamente cerrados. A continuación el representante de la Dirección de

Dr. Fernando Vera Smith

Administración, en presencia de los servidores públicos electorales y del oferente, inició la apertura de la propuesta técnica con el objeto de verificar el cumplimiento de la información, documentos y demás requisitos solicitados en las Bases objeto del procedimiento.

Una vez abierto el sobre, se procedió a la revisión de los requisitos y validación de la documentación presentada, habiéndose determinado que hubo cumplimiento conforme a lo solicitado en las bases concursales, así como respecto a las características y especificaciones técnicas, conforme al Anexo 1.

Posteriormente se procedió a la apertura de la propuesta económica, con el objeto de verificar, de igual manera, el cumplimiento de la información, documentos y demás requisitos solicitados en las Bases. La oferta ascendió a \$2,779,990.93 (dos millones, setecientos setenta y nueve mil, novecientos noventa pesos93/100 M.N.).

Debido a que la oferta económica no cumplió con lo establecido en el numeral 8.2 inciso B) de las Bases, pues la suma de los precios unitarios no correspondía al total expresado en su propuesta económica y de que se ingresaron al sobre dos propuestas económicas que no coincidían, por lo que no se daba certeza del precio efectivamente ofertado, con fundamento en el numeral 8.3, primer párrafo de las Bases, se desechó la propuesta y se declaró desierto el procedimiento de licitación en comento.

En uso de la palabra, el representante de la empresa manifestó que en las Bases se manejaba costo y precio; sin embargo, la convocante le aclaró que en ninguna de sus propuestas económicas

Dr. Fernando Vera Smith

había realizado el desglose que integra su precio unitario y al no haber claridad, no era posible aceptarla.


Por lo anterior, se declaró terminado el evento.

VII. OPINIÓN

El procedimiento de licitación se realizó con toda formalidad, en apego a la normatividad vigente en la materia, de manera ágil y expedita, y atendiendo a los principios de honestidad, transparencia y equidad que deben regir en este tipo de contrataciones.

Para atestiguar su desarrollo, se recibió el apoyo del Organismo, quien brindó las facilidades necesarias y proporcionó la información solicitada, tanto documental como por medio de entrevistas con servidores públicos.

Quiero hacer patente que el Instituto, en todo momento se mostró abierto para contestar preguntas y aclarar dudas, permitiéndome observar el procedimiento de licitación, así como realizar libremente el trabajo de atestiguamiento respectivo, por lo que agradezco sus atenciones y reconozco el interés mostrado por hacer transparente su gestión.


Atentamente