

ING. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL  
SECRETARIO EJECUTIVO GENERAL DEL INSTITUTO  
ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO.

Toluca Estado de México, 31 de mayo de 2012.


Por medio del presente y en cumplimiento con lo dispuesto por los Artículos 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58 y 1.59 del Código Administrativo del Estado de México y Artículos 23, 24 y 25 de los Lineamientos que Regulan la Participación de los Testigos Sociales en los Procedimientos Adquisitivos y de Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México. Me permito enviar a Usted, el Testimonio Público relativo a nuestra participación de figura de Testigo Social para el procedimiento de Licitación Pública Nacional número **IEEM/LPN/11/2012** así como el de Invitación Restringida **Nº. IEEM/IR/07/2012**, relativos a la Adquisición de Material Electoral de Cartón Corrugado y Metal para el proceso electoral 2012.

Sin más por el momento le reitero mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE

  
C.P. Pedro Pablo Ruiz Santiago  
Testigo Social



C.c.p.  C. Rosendo Eugenio Monterrey Chepov.-Presidente del Comité de Registro de Testigos Sociales del Estado de México.  
MTRO. Ruperto Retana Ramírez.- Contralor General del IEEM.  
LIC. José Mondragón Pedrero.- Director de Administración del IEEM.  
C.P. Alejandro Vargas Urrutia.- Director General de la FUMEDAIP.

TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO., 30 DE MAYO DE 2012.

## **TESTIMONIO PÚBLICO**

**TESTIMONIO DE LA PARTICIPACIÓN DEL TESTIGO SOCIAL FUNDACIÓN MEXICANA PARA EL DESARROLLO ADMINISTRATIVO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, A.C. EN LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. IEEM/LPN/11/2012, RELATIVO A "LA ADQUISICIÓN DE MATERIAL ELECTORAL ( CARTÓN Y METAL ), PARA EL PROCESO ELECTORAL 2012".**

### **1.- DATOS GENERALES.**

En el marco de la participación del Testigo Social, Fundación Mexicana para el Desarrollo Administrativo de las Instituciones Públicas, A. C. en la Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/11/2012, Relativo a la Adquisición de material electoral (cartón y metal), para el proceso electoral 2012, se presenta el Informe con motivo de su participación con el carácter de Testigo Social en el procedimiento de contratación cuyo desarrollo se relata en el presente Testimonio.

### **2.- DATOS CURRICULARES DEL TESTIGO SOCIAL**

Fundación Mexicana para el Desarrollo Administrativo de las Instituciones Públicas, A. C., es una organización mexicana de la sociedad civil que busca incidir a favor de incrementar la capacidad de respuesta de las instituciones públicas y encabezar acciones para brindar certeza a la sociedad en general en la defensa del interés público. Asimismo, cuenta con un grupo de profesionistas con experiencia en materia de contrataciones de bienes , servicios y obra pública , a fin de que las licitaciones públicas sean ejecutadas de manera transparente y sean llevadas con apego a la ley, en las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad y oportunidad para el estado.

#### **2.1- METODOLOGIA APLICADA.**

La metodología a aplicar consiste en participar con el carácter de Testigo Social en todas y cada una de las actividades a realizarse tendientes a la contratación de referencia y que se encuentran establecidas de conformidad con el Código Administrativo del Estado de México.

La participación de nuestra organización en el atestiguamiento de Contratación para la Adquisición de Material Electoral de Cartón Corrugado y Metal para el Proceso Electoral 2012, para el Instituto Electoral del Estado de México, ha sido objetiva, independiente, imparcial, honesta y ética, la cual; se ha regido en términos de lo establecido en los Lineamientos que regulan la participación de los Testigos Sociales en los Procedimientos Adquisitivos y de Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México, así como, el Código Administrativo del Estado de México.

Nuestra intervención ha tendido a incidir para que todas las actuaciones que lleven a cabo los servidores públicos de la entidad convocante, relativas a la contratación de referencia, se ajusten a lo preceptuado por la normatividad en materia de adquisiciones de bienes y servicios.

### **3.- ANTECEDENTES.**

A efecto de llevar a buen término el proceso licitatorio relativo a la Adquisición de Material Electoral de Cartón Corrugado y Metal para el Proceso Electoral 2012, para el Instituto Electoral del Estado de México, y en cumplimiento al Título Décimo del Código Administrativo del Estado de México y al Acuerdo IEEM/CG/86/2012 de fecha 2 de abril del 2012 del Consejo General del Instituto, mediante oficio no. IEEM/CAEACS/385/2012 de fecha 20 de marzo del presente, el Lic. José Mondragón Pedrero, Presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones y Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México, solicitó a Fundación Mexicana para el Desarrollo Administrativo de las Instituciones Públicas, A. C., la participación de un Testigo Social, a fin de coadyuvar con la transparencia y la legalidad del proceso de adquisición.

El Comité de Registro de Testigos Sociales del Estado de México otorgó a Fundación Mexicana para el Desarrollo Administrativo de las Instituciones Públicas, A. C., Constancia de Registro como Testigo Social al C. P. Pedro Pablo Ruiz Santiago, con No. de Registro 017-2011-J, de fecha 02 de junio del 2011.

### **4.- ATESTIGUAMIENTO**

#### **4.1.- REVISIÓN DEL PROYECTO DE BASES DE LA LICITACIÓN.**

La revisión del proyecto de Bases del Procedimiento de Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/11/2012, Relativo a la Adquisición de material electoral (cartón y metal), para el proceso electoral 2012, se recibió en tiempo y forma conforme a la normatividad, previo a la celebración de la junta celebrada para su análisis, revisión y aprobación, por parte del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

#### **4.2.- COMITÉ DE ADQUISICIONES, ENAJENACIONES, ARRENDAMIENTOS Y CONTRATACIÓN DE SERVICIOS.**

El 2 de abril del 2012, a las 13.00 hrs. se celebró la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, en el Salón B del Centro de Formación y Documentación Electoral del Instituto, a la que asistieron los integrantes de dicho cuerpo colegiado, en la que se revisó y aprobó la documentación preparatoria del procedimiento de Licitación Pública Nacional número IEEM/LPN/11/2012, relativo a

la adquisición de material electoral de cartón corrugado para el Proceso Electoral 2012, a petición de la Dirección de Organización, como unidad administrativa interesada; en la que se recibieron diversas aportaciones por parte de los participantes que permitió aclarar, corregir y adecuar ciertos puntos de las bases.

Este Testigo Social hizo las siguientes aportaciones al anteproyecto de bases:

**4.2.1 En el punto 3.5 RECHAZO O DEVOLUCIÓN. Y 4.1 FORMA DE PAGO.-** Se modificó la forma de pago, quedando de la siguiente manera; se otorgará un 50% de anticipo, un segundo pago del 40% contra la entrega de los bienes y el 10% restante cuando el Instituto haya recibido y aceptado de conformidad el resultado de las pruebas realizadas por el laboratorio de Guadalajara a las muestras de material, que se realizarán después de la jornada electoral, eliminándose la aplicación de sanción por incumplimiento en las pruebas de laboratorio, contra la garantía de cumplimiento de contrato.

En el punto 5.2.1 H) realizar el pago de \$11,443.40 para realizar las pruebas de laboratorio en la Universidad de Guadalajara, se solicitó se definiera dónde y cuando se realizaría dicho pago.

Toda vez, realizados los comentarios y efectuadas las modificaciones y adecuaciones a las bases de licitación pública, se procedió a someter a consideración del los integrantes del Comité, la aprobación de las bases de referencia, dictaminándose aprobadas por unanimidad.

#### **4.3- PUBLICACION DE CONVOCATORIA**

La convocatoria múltiple 09/2012 se publicó en el periódico El Universal, el día miércoles 4 de abril del 2012.

El calendario de eventos programado en la convocatoria es el siguiente:

<b>Fecha de obtención de Bases</b>	<b>4,9 y10/abr./2012</b>
<b>Junta Aclaratoria</b>	<b>11/abr./2012 a las 10.00 hrs.</b>
<b>Presentación y apertura de proposiciones técnicas y económicas</b>	<b>16/abr./2012 a las 10.00 hrs.</b>
<b>Fallo de Adjudicación</b>	<b>7/may./2012</b>

#### **4.4.- INVESTIGACION DE MERCADO**

Se solicitó el estudio de mercado realizado por la Dirección de Organización con el objeto de constatar la existencia del mismo.

Toda vez que se tuvo a la vista la documentación relativa a la investigación de mercado y derivado de su análisis fue posible determinar que la misma proporciona información que permite corroborar:

- a) Que si existe en el mercado oferta para adquirir los bienes solicitados en la cantidad, calidad y oportunidad requerida.
- b) Que si hay proveedores con la capacidad para cumplir con las necesidades de adquisición de los bienes solicitados.
- c) Se tiene información sobre los precios prevalecientes en el mercado.

De la verificación y análisis a dicha documental de estudio de mercado, se pudo advertir, en opinión de éste Testigo Social, que el documento cumple en lo general con los requisitos que establece la normatividad al respecto y que el mismo arroja información de mercado sobre posibles proveedores de bienes, sobre el precio aproximado del mismo y sobre la existencia de bienes con las características solicitadas que pueden ser elaborados oportunamente por parte de proveedores nacionales. De ello se deriva que sí existen proveedores con la capacidad necesaria para que elaboren los bienes requeridos por el área solicitante y de esta forma pueda cumplir con las necesidades de proporcionar los bienes objeto de la presente licitación y que los precios serían consistentes con el mercado.

#### **4.5.- JUNTA DE ACLARACIONES.**

En la Ciudad de Toluca, Estado de México, siendo las diez horas del día once de abril del año dos mil doce, en el Auditorio del Instituto Electoral del Estado de México, sito en la planta baja de Paseo Tollocan No. 944, Colonia Santa Ana Tlapaltitlán, Toluca, México, se reunieron los servidores públicos electorales; **LIC. JOSÉ MONDRAGÓN PEDRERO**, Director de Administración; **LIC. OSVALDO T. GÓMEZ GUERRERO** y **LIC. LUIS ENRIQUE FUENTES TAVIRA**, representantes de la Secretaría Ejecutiva General; **LIC. MARIA ISABEL MAYA MENDOZA**, representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios; **MTRO. RUPERTO RETANA RAMÍREZ**, Contralor General; **C.P. JUAN DANIEL VALDEZ SOLÍS** representante de la Contraloría General; **LIC. MARIO ALEJANDRO OTERO ZAMACONA**, representante de la Dirección Jurídico-Consultiva; **LIC. JESÚS GEORGE ZAMORA** Director de Organización, como representante de la Unidad Administrativa Interesada; **P.C.P. Y A.P. SERGIO GUSTAVO FALCÓN PÉREZ** de la Dirección de Administración, y con la participación del Testigo Social **C.P. PEDRO PABLO RUÍZ SANTIAGO**; con el objeto de desahogar, con fundamento en lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México en su Artículo 11; a lo establecido en los Artículos 78, 102, fracciones I, XII y XIII y 109, fracciones I y VI del Código Electoral

del Estado de México; así como el Artículo 145 de la Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del Estado de México, y demás conducentes, el acto de junta de aclaraciones, conforme al siguiente orden:

- a).- Declaratoria del inicio del acto.
- b).- Lectura de asistencia de los servidores públicos electorales.
- c).- Sosolicitud del registro de asistencia y declaratoria de los oferentes participantes.
- d).- Objeto de la Junta.
- e).- Solicitud de aclaraciones por escrito.
- e).- Solicitud de aclaraciones por escrito.
- f).- Aclaraciones de orden técnico, administrativo y jurídico.
- g).- Declaración de que se dio respuesta a los cuestionamientos formulados.
- h).- Precisiones de la Unidad Administrativa Interesada.
- i).- Declaración de la terminación de la junta de aclaración y cierre del acta.
- j).- Firma de los servidores públicos electorales y de los oferentes interesados.

En el desahogo de los incisos a), b) y c), el representante de la Dirección de Administración, declaró el inicio del acto e hizo constar la asistencia de los servidores públicos electorales referenciados al inicio. Posteriormente, solicitó el registro de asistencia de los oferentes presentes, para después pronunciar en voz alta su nombre o razón social; declarando la participación de los siguientes:

NO. PROG.	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL ASISTENTE
1	BIOPAPPEL S.A.B. DE C.V.	ALEJANDRO ALMADA MARTÍNEZ
2	3H EMPAQUE Y CARTÓN, S. DE R.L. DE C.V.	ALEJANDRO PEÑAFIEL SOTO
3	PLÁSTICOS Y METALES MYC, S.A. DE C.V.	GERARDO DE LA MORA RINCÓN
4	GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V.	CHRISTIAN MANUEL BAEZ MORALES
5	FORMAS FINAS Y MATERIALES, S.A. DE C.V.	JOSÉ ANTONIO CARRANZA FÉRNANDEZ
6	CAJAS GRAF, S.A. DE C.V.	JESÚS ORTIZ CALDERÓN

En el desahogo del inciso d), el representante de la Dirección de Administración informó a los presentes que el objeto del presente acto era aclarar los aspectos y lineamientos establecidos en la convocatoria y bases.

En el desahogo del inciso e) y f), el representante de la Dirección de Administración, notificó a los presentes que se recibieron cuestionamientos por correo electrónico de las empresas PLÁSTICOS Y METALES MYC, S.A. DE C.V., 3H EMPAQUE Y CARTÓN, S. DE R.L. DE C.V., MOLDURAS Y TROQUELES MYR, S.A. DE C.V., y BIOPAPPEL, S.A.B. DE C.V., dentro del plazo establecido en el numeral 6 de las bases objeto del procedimiento.

En el desahogo del inciso g), el representante de la Dirección de Administración, en uso de la palabra preguntó a los oferentes asistentes si deseaban hacer algún cuestionamiento respecto del procedimiento adquisitivo, razón por cual la empresa GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V., presentó sus cuestionamientos por escrito, mismos que se describen en el ANEXO de la presente Acta, así como las aclaraciones de cada uno de los cuestionamientos.

#### **NOTA ACLARATORIA UNO**

Se entregó en este acto a cada oferente el formato de la carta de confidencialidad a que se refiere el apartado cuarto lineamiento séptimo inciso g), de los Lineamientos de Supervisión para la Impresión de la Documentación Electoral y la Fabricación de Material Electoral; su Embalaje, Almacenamiento, Distribución y Resguardo para Proceso Electoral de Diputados y Ayuntamientos 2012, aprobados por el Consejo General mediante Acuerdo IEEM/CG/100/2012, para los efectos que señalan en dichos lineamientos.

#### **NOTA ACLARATORIA DOS**

Se hizo la aclaración de las bases para el procedimiento de Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/11/2012

**PÁGINA 27**

**ANEXO 1**

**APARTADO 1**

**PARTIDA UNO**

#### **SEXTA FILA**

**DICE:**

URNA ELECTORAL COMPLETA (CON MESA Y BASE)  
PARA LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS A LA LEGISLATURA  
(INCLUYE SUMINISTRO Y PEGADO DE ETIQUETAS REFERENTES AL TIPO DE ELECCIÓN EN 4 CARAS)

**DEBE DECIR:**

URNA ELECTORAL COMPLETA (CON MESA Y BASE)  
PARA LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS A LA LEGISLATURA

(INCLUYE IMPRESIÓN DIRECTA SOBRE EL CARTÓN DE ETIQUETAS O RÓTULOS REFERENTES AL TIPO DE ELECCIÓN EN 4 CARAS)

**SÉPTIMA FILA**

**DICE:**

URNA ELECTORAL COMPLETA (CON MESA Y BASE)  
PARA LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS  
(INCLUYE SUMINISTRO Y PEGADO DE ETIQUETAS REFERENTES AL TIPO DE ELECCIÓN EN 4 CARAS)

**DEBE DECIR:**

URNA ELECTORAL COMPLETA (CON MESA Y BASE)  
PARA LA ELECCIÓN DE MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS  
(INCLUYE IMPRESIÓN DIRECTA SOBRE EL CARTÓN DE ETIQUETAS O RÓTULOS REFERENTES AL TIPO DE ELECCIÓN EN 4 CARAS)

En el desahogo del inciso i), no habiendo otro asunto que tratar, el representante de la Dirección de Administración, dio lectura en voz alta al contenido de esta acta, y explicó a los asistentes el valor y las consecuencias legales de su contenido; y dio por terminada la junta de aclaraciones a las once horas con treinta minutos del día de su fecha, firmando al margen y al calce los servidores públicos electorales que intervinieron y los oferentes participantes, para su debida constancia legal. La presente acta se firmó en original, expidiéndose copia simple en ese momento, a quienes la suscribieron.

**A N E X O**

I.- CONTIENE LOS CUESTIONAMIENTOS RECIBIDOS POR CORREO ELECTRÓNICO DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. IEEM/LPN/11/2012.

**NOMBRE DE LA EMPRESA: PLÁSTICOS Y METALES MYC, S.A. DE C.V.**

**I. ACLARACIONES DE ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURÍDICO:**

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	PUNTO 7.3 INCISO C)	Pueden empresas que tengan un vínculo familiar entre sus representantes participar en esta licitación siempre y cuando oferten partidas diferentes?	Sí





FUNDACIÓN MEXICANA  
PARA EL DESARROLLO ADMINISTRATIVO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

**NOMBRE DE LA EMPRESA: 3H EMPAQUE Y CARTÓN, S. DE R.L. DE C.V.**

**I. ACLARACIONES DE ORDEN TÉCNICO:**

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	3.3.	Favor de definir un solo sistema de medición de calidad ya que el sistema mullen no tiene equivalencia con el sistema de ECT.	EL MATERIAL DE CARTÓN CORRUGADO DEBERÁ CUMPLIR LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS APROBADAS POR EL CONSEJO GENERAL, SEÑALADAS EN LAS BASES Y SUS ANEXOS. DE ACUERDO CON LOS ESPECIALISTAS DEL DEPARTAMENTO DE MADERA, CELULOSA Y PAPEL "ING. KARL AGUSTÍN GRELLMAN" DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA, NO ES SUFICIENTE CON LA PRUEBA "MULLEN" O RESISTENCIA AL ESTALLAMIENTO O EXPLOSIÓN LA CUAL ESTÁ CONTEMPLADA REALIZARSE PARA MEDIR LA RESISTENCIA DEL CARTÓN CORRUGADO ESTIPULADO EN LAS BASES DE LICITACIÓN Y APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO, ADEMÁS ES NECESARIO REALIZAR LAS PRUEBAS ECT (EDGE CRUSH TEST) PARA CONOCER LA RESISTENCIA DE LA LÁMINA DE CARTÓN CORRUGADO; Y LA PRUEBA BCT (BOX COMPRESION TEST) QUE MIDE LA COMPRESIÓN DE UNA DE LAS CAJAS DE CARTÓN; LO QUE PERMITE ESTABLECER EL PESO DE CARGA Y APILAMIENTO O ESTIBA. LAS PRUEBAS ANTERIORES SE REALIZARÁN DE ACUERDO A TÉCNICAS DE LA ASOCIACIÓN DE TÉCNICOS DE LAS INDUSTRIAS DE PULPA Y PAPEL DE LA UNIÓN AMERICANA TAPPI.
2	Anexo Uno	Para la impresión de la URNA, especifican colocación de etiqueta impresa. ¿Puede aceptarse la opción de imprimir la URNA en lugar de	REMITIRSE A LA NOTA ACLARATORIA DOS, MISMA QUE SE ENCUENTRA INSERTA EN EL INICIO DE LA PRESENTE ACTA.



FUNDACIÓN MEXICANA  
PARA EL DESARROLLO ADMINISTRATIVO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
		colocar la etiqueta?	
3	Anexo Uno	En el producto MAMPARA ELECTORAL, el Título Plegable/Armable ¿A qué se refieren con Incluye instructivo para el armado de la mampara? ¿Tiene un Dibujo de cómo debe ir? ¿Debe imprimirse en una hoja tamaño carta, o como debe incluirse?	EL INSTRUCTIVO A QUE SE REFIERE LA FICHA TÉCNICA, NO FORMA PARTE DEL MATERIAL SOLICITADO PARA ESTA LICITACIÓN.

## II. ACLARACIONES DE ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURÍDICO:

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	5.1.	En este punto solicitan Estados Financieros Dictaminados 2010, ¿Favor de aclarar si al contar con cédula de proveedor vigente, debemos incluir en la propuesta técnica estos Estados Financieros Dictaminados?	NO. TAL COMO LO SEÑALA EL TERCER PARRAFO DEL INCISO 5.1. "LOS OFERENTES QUE CUENTEN CON CÉDULA DE PROVEEDOR VIGENTE, EXPEDIDA POR EL INSTITUTO, EL CAPITAL CONTABLE SE VALIDARÁ CON EL MONTO ASENTADO EN EL ANEXO TRES", POR LO QUE NO SERÁ NECESARIO PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN ESTE INCISO, ES DECIR EL INCISO A) DEL NUMERAL 5.1; SIN EMBARGO, SÍ DEBERÁ PRESENTAR ESTADO DE POSICIÓN FINANCIERA Y ESTADO DE RESULTADOS DEL ÚLTIMO MES INMEDIATO ANTERIOR CONCLUIDO, ACOMPAÑADOS DE COPIA SIMPLE LEGIBLE DE LA CÉDULA PROFESIONAL DEL CONTADOR PÚBLICO QUE LOS EMITIÓ.

NOMBRE DE LA EMPRESA: MOLDURAS Y TROQUELES MYR, S.A. DE C.V.

## I. ACLARACIONES DE ORDEN TÉCNICO:

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	Marcadora de credencial para votar	La tipografía que solicitan "agency fb" cursiva de 3mm, lleva cierta inclinación y como se ilustra el No. 12 es Arial, en posición vertical ¿Cuál es la indicada?	DEBE SER "AGENCY FB" CURSIVA DE 3 MM, TAL Y COMO LO ESTABLECE LA FICHA TÉCNICA.

**NOMBRE DE LA EMPRESA: BIOPAPEL, S.A.B. DE C.V.**

**I. ACLARACIONES DE ORDEN TÉCNICO:**

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	3.2.	Puedo ofertar cualquiera de los materiales?	NO, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN LA PÁGINA 4 INCISO D) PRIMER PÁRRAFO DE LAS BASES CONCURSALES, "LA PROPUESTA DEBERÁ SER POR PARTIDAS COMPLETAS DE ACUERDO AL ANEXO UNO,..."
2	3.2.	Los materiales que llevan accesorios de plástico (asa portafolio, ventanilla, etc.) quién lo fabrica.	LO ACCESORIOS DE LA CAJA CONTENEDORA (ASA PLÁSTICA), CAJA PAQUETE (ASA PLÁSTICA) Y URNA (5 VENTANAS PLÁSTICAS DE MATERIAL PVC 100% TRASPARENTES PEGADAS O GRAPADAS Y PLACA TROQUELADA POR UN TERMO-FORMADO DE POLIESTIRENO) DEBERÁN SER SUMINISTRADAS POR EL OFERENTE ADJUDICADO, COMO PARTE INTEGRAL DEL MATERIAL OFERTADO.

**I. ACLARACIONES DE ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURÍDICO:**

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	3.5.	Las pruebas de resistencia, calibre y permeabilidad se realizarán antes o después de la jornada electoral.	DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES CONCURSALES LAS PRUEBAS SE REALIZARÁN EN DOS ETAPAS; LA PRIMERA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 7, INCISO A), PÁRRAFO SEGUNDO, SERÁ A LAS MUESTRAS COMPLETAS DE CADA UNO DE LOS MATERIALES DE CARTÓN CORRUGADO QUE PRESENTEN



FUNDACIÓN MEXICANA  
PARA EL DESARROLLO ADMINISTRATIVO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
			LOS OFERENTES JUNTO CON SUS PROPUESTAS TÉCNICAS; Y LA SEGUNDA SERÁ A LA EMPRESA ADJUDICADA DESPUÉS DE LA JORNADA ELECTORAL DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL PUNTO 3.5 PÁRRAFO SEGUNDO DE LAS BASES REFERIDAS.
2	5.2.2-J	No podemos hacer muestras con permeabilidad?	LAS MUESTRAS DEBERÁN REALIZARSE BAJO LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS CONTENIDAS EN EL ANEXO UNO APARTADO II, CONFORME A LOS DISEÑOS APROBADOS POR EL CONSEJO GENERAL DEL IEEM, MEDIANTE ACUERDO IEEM/CG/86/2012 DE FECHA 2 DE MARZO DE 2012. LAS PRUEBAS QUE REALIZARÁ LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA A ESTAS MUESTRAS TAMBIÉN COMPRENDERÁN LA PERMEABILIDAD DEL CARTÓN CONFORME AL VALOR COBB REQUERIDO EN LAS BASES.
3	10	Cuándo se pagan las garantías?	ESTAS SE PAGAN A LAS COMPAÑÍAS ASEGURADORAS QUE LAS OFRECEN Y SE ADQUIEREN POR LOS PROVEEDORES PARA SER PRESENTADAS EN LOS TIEMPOS Y FORMAS QUE ESTABLECEN LAS BASES DE LA PRESENTE LICITACIÓN.

I.- CONTIENE LOS CUESTIONAMIENTOS RECIBIDOS EN EL ACTO DE JUNTA DE ACLARACIONES DEL PROCEDIMIENTO POR LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. IEEM/LPN/11/2012.

NOMBRE DE LA EMPRESA: GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V.

I. ACLARACIONES DE ORDEN TÉCNICO:



FUNDACIÓN MEXICANA  
PARA EL DESARROLLO ADMINISTRATIVO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS

NO. PROG.	REFERENCIA SEGÚN BASES	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA
1	Anexo Técnico	¿Nos podrían proporcionar un dispositivo magnético con los archivos correspondientes a las bases así como de los anexos?	EN ESE MOMENTO SE PROPORCIONÓ A LOS OFERENTES PRESENTES
2	Anexo Técnico	¿Nos podrían proporcionar o en su defecto observar una muestra correspondiente al dado marcador de credencial para votar?	SE PROPORCIONÓ A TODOS LOS OFERENTES PRESENTES UNA MUESTRA QUE SE UTILIZÓ EN EL PROCESO ELECTORAL 2011

En esta sesión se dieron por aclaradas las preguntas y dudas de los licitantes con relación a las bases y convocatoria del procedimiento, y se les informó que la fecha de Presentación y Apertura de Propositiones se llevaría a cabo el 16 de abril de 2012 a las 10:00 horas.

Cabe resaltar, que las preguntas que se formularon, consistieron en precisiones sobre las muestras a entregar para la evaluación de las ofertas, así como de orden técnico que no tuvieron mayor relevancia.

La Convocante entregó al término de la junta, copia del acta administrativa de esa misma fecha, con el ANEXO de las respuestas otorgadas ese día a los licitantes participantes.

#### **4.6.- ACTO DE PRESENTACIÓN, APERTURA Y EVALUACIÓN DE PROPUESTAS.**

En la Ciudad de Toluca, Estado de México, siendo las diez horas del día dieciséis de abril del año dos mil doce, se reunieron en el Auditorio del Instituto Electoral del Estado de México, sito en paseo Tollocan No. 948, Colonia santa Ana Tlapaltitlán, Toluca, estado de México, los servidores públicos electorales; LIC. JOSÉ MONDRAGÓN PEDRERO, Director de Administración; LIC. OSVALDO T. GÓMEZ GUERRERO y LIC. LUIS ENRIQUE FUENTES TAVIRA, representantes de la Secretaría Ejecutiva General; LIC. MARÍA ISABEL MAYA MENDOZA, representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios; MTRO. RUPERTO RETANA RAMÍREZ, Contralor General; C.P. JUAN DANIEL VALDEZ SOLÍS, representante de la Contraloría General; LIC. ALMA PATRICIA SAM CARBAJAL, Directora Jurídico- Consultiva; LIC. MARIO ALEJANDRO OTERO SAMACONA, representante de la Dirección Jurídico- Consultiva; LIC. JESÚS GEORGE ZAMORA, como representante de la Unidad Administrativa Interesada, P.C.P. Y A.P. SERGIO GUSTAVO FALCÓN PÉREZ, de la Dirección de Administración, y con la participación del Testigo Social C. CP. PEDRO PABLO RUIZ SANTIAGO; con el objeto de desahogar, con fundamento en lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México en su Artículo 11, a lo establecido en los Artículos 78, 102, fracciones I, XII y XIII y 109, fracciones I y VI del Código Electoral del Estado de

México; así como los Artículos 124,129,130,131,148 Y 149 de la Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del Estado de México, y demás conducentes, la primera etapa del acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, dictamen y fallo de la licitación, conforme al siguiente orden:

- 1.- Del inicio del Acto
  - 1.1.- Declaratoria de inicio del acto.
  - 1.2.- Lectura de asistencia de los servidores públicos electorales.
  - 1.3.- Solicitud de registro de asistencia y lectura de los oferentes participantes.
  - 1.4.- Presentación y entrega de las propuestas técnica y económica.
- 2.- De la apertura y evaluación de las propuestas técnicas.
  - 2.1.- Inicio de la apertura de las propuestas.
  - 2.2.- Análisis y evaluación de las propuestas.
  - 2.3.- Declaratoria de aceptación o desechamiento de las propuestas
  - 2.4.- Declaratoria del término de la apertura y evaluación de las propuestas.
  - 2.5.- Receso del Acto
- 3.- Del acta circunstanciada
  - 3.1.- Lectura del contenido del Acta.
  - 3.2.- Cierre del acta.
  - 3.3.- Firma del acta.

**En el desahogo de los puntos 1.1, 1.2 y 1.3,** el representante de la Dirección de Administración, declaró el inicio del acto e hizo constar la asistencia de los servidores públicos electorales referenciados al inicio. Posteriormente solicitó el registro de asistencia de los oferentes presentes, y después pronunció en voz alta su nombre o razón social; registrando la participación de los siguientes:

No. PROG.	NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O PROPIETARIO
1	SERIPLAST DE MÉXICO, S. A. DE C.V.,	CHRISTIAN JOSUÉ HERMOSILLA CONTRERAS.
2	MOLDURAS Y TROQUELES MYR, S. A. DE C.V.	LUIS FERNANDO DE LA MORA RINCÓN.
3	PRODUCTOS GLAMA, S. A. DE C. V.	MARTÍN R. MAGAÑA HERRERA
4	3H EMPAQUE Y CARTÓN S.A. DE R.L. DE C. V.	ALEJANDRO PEÑAFIEL SOTO
5	PLÁSTICOS Y METALES MYC. S. A. DE C. V.	GERARDO DE LA MORA RINCÓN
6	GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S. A. DE C. V.	CHRISTIAN BÁEZ MORALES

**En el desahogo del punto 1.4,** el representante de la Dirección de Administración solicitó a los oferentes participantes que entregaran sus sobres debidamente cerrados de las propuestas técnicas y económicas, mismos que una vez recibidos quedaron bajo su custodia. De igual forma solicitó a los oferentes que entregaran sus muestras de las partidas Uno y Dos para que fueran revisadas, tal como lo establece el tercer párrafo del numeral 8.1.2 de las bases.

**En el desahogo del punto 2.1,** el representante de la Dirección de Administración, en presencia de los servidores públicos electorales, de los oferentes y del testigo social, inició la apertura de las propuestas técnicas, con el objeto de verificar el cumplimiento de la información, documentos, muestras y demás requisitos solicitados en las bases objeto del procedimiento; y pronunció en voz alta el nombre o razón social de los participantes

**En el desahogo del punto 2.2,** una vez abiertos los sobres de las propuestas técnicas, el representante de la Dirección de Administración, sometió a consideración de los demás servidores públicos electorales las propuestas presentadas; quienes, de acuerdo a las atribuciones y facultades que corresponde a cada integrante, revisaron los requisitos y validaron la documentación presentada. De igual forma, solicitó al área usuaria revisar las muestras presentadas para verificar el cumplimiento de los requisitos especificados en las bases.

**En el desahogo del punto 2.3,** la representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, en uso de sus facultades y tomando en consideración que los servidores públicos electorales determinaron el cumplimiento de la información, documentos, muestras y demás requisitos solicitados en las bases concursales, así como el pronunciamiento del representante de la unidad administrativa interesada respecto de que las características y especificaciones técnicas de la propuestas y respecto a que las muestras presentadas cumplieron plenamente con lo solicitado en el ANEXO UNO, declaró la aceptación de las propuestas técnicas y de las muestras de los oferentes siguientes:

No. PROG.	NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O PROPIETARIO
1	SERIPLAST DE MÉXICO, S. A. DE C.V.,	CHRISTIAN JOSUÉ HERMOSILLA CONTRERAS.
2	MOLDURAS Y TROQUELES MYR, S. A. DE C.V.	LUIS FERNANDO DE LA MORA RINCÓN.
3	3H EMPAQUE Y CARTÓN S.A. DE R.L. DE C. V.	ALEJANDRO PEÑAFIEL SOTO
4	PLÁSTICOS Y METALES MYC. S. A. DE	GERARDO DE LA MORA RINCÓN

	C. V.	
5	GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S. A. DE C. V.	CHRISTIAN BÁEZ MORALES

En cuanto a la revisión efectuada de las especificaciones técnicas presentadas y de las muestras exhibidas de la propuesta técnica de PRODUCTOS GLAMA, S. A. de C. V., el oferente omitió presentar muestras de "cortineros para mampara electoral" (1,700 juegos), cuyas características técnicas aprobadas por el Consejo General señalan que sean de color blanco, resultando que el oferente únicamente presentó cortineros en color Kraft o crudo; lo cual se corroboró con la propia manifestación del oferente durante el acto en el que expresó que presentó los cortineros pero en color natural, "siendo un error" de la propia empresa. Además, la propuesta técnica del oferente omitió presentar los diseños (dibujos) de los productos de cartón corrugado requeridos, siendo que dichos diseños forman parte del acuerdo IEEM/CG/86/2012 del Consejo General, y por lo tanto dichos dibujos también forman parte de las especificaciones técnicas requeridas; aunado a que la muestra que presentó de la base para la mampara electoral, difirió del diseño requerido en las especificaciones técnicas de las bases, pues dichas especificaciones señalan que la base deberá ser totalmente plana y la muestra exhibida presentaba un doblés en todas sus orillas.

Por lo anterior, el grupo de trabajo de la presente licitación, consideró que se presentó el supuesto de los incisos A), D) y E) del apartado 7.3 de las bases de licitación, dado que incumplió con las especificaciones técnicas requeridas, así como presentó muestras que incumplieron con dichas especificaciones, omitiendo elementos que impidieron al Instituto verificar que se cumplió con lo solicitado; por lo que se desechó la propuesta de PRODUCTOS GLAMA, S.A, DE C. V.

**En el desahogo del punto 2.4**, en virtud de que fueron aceptadas cinco de las seis propuestas técnicas, el representante de la Dirección de Administración, declaró el término de la apertura y evaluación de las propuestas técnicas, procediendo los servidores públicos electorales asistentes, a rubricar cada una de las fojas de las propuestas.

**En el desahogo del punto 2.5**, se procedió a trasladarse a la oficina del Director de Administración en su carácter de Presidente de "EL COMITÉ", para depositar los sobres de las propuestas económicas en una caja fuerte para su resguardo, la cual se selló y rubricó por los asistentes, así como del Secretario Ejecutivo General y del Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México; así mismo se declaró un receso para enviar las muestras del material de cartón corrugado, cuyas propuestas técnicas cumplieron con todos los requisitos, al Departamento de Madera, Celulosa y Papel "Ing. Karl Agustín Grellman" de la



Universidad de Guadalajara, para que fueran realizadas las pruebas de resistencia, calibre y permeabilidad y costatar que cumplieran con las especificaciones técnicas aprobadas por el Consejo General.

Indicándose que una vez que se cuente con los resultados de las pruebas de las muestras del material de cartón corrugado, el Presidente de "EL COMITÉ" procedería comunicar a los oferentes y participantes la fecha y hora de la reanudación del acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, con un día hábil anterior a la fecha de reanudación del acto.

**En el desahogo de los puntos 3.1, 3.2 y 3.3,** el representante de la Dirección de Administración dio lectura en voz alta al contenido del acta y declaró un receso de la conclusión de la etapa relacionada con el acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas técnicas presentadas, mismo que se reanudó una vez que se contó con los resultados de las muestras; y posteriormente se continuó con la etapa de apertura y evaluación de propuestas económicas y con el correspondiente a la elaboración y emisión del proyecto de dictamen de adjudicación por parte del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, que se presentó al Consejo General para la adjudicación correspondiente, procediéndose a la conclusión del procedimiento con la emisión y comunicación del fallo de la licitación por parte del convocante.

Se cerró la presente siendo las diecisiete horas con treinta minutos del día de la fecha, firmando de conformidad para su debida constancia legal quienes en ella intervinieron, otorgándoles a la vez copia simple a quienes la suscribieron.

#### **4.7. VISITAS A INSTALACIONES DE EMPRESAS ACEPTADAS.**

El 18 de abril de 2012 se integró un grupo de trabajo con representantes electorales y servidores públicos del Comité del Instituto quienes a las diecisiete horas se trasladaron para visitar las instalaciones de la empresa SERIPLAST DE MÉXICO, S. A. DE C.V., la cual en su oferta técnica mencionó que se encuentra ubicada en Calle 4 Norte, Manzana F, Lotes 1 y 2, segunda ampliación, Parque Industrial Toluca 2000, Km. 52.8, Carretera Toluca Naucalpan, de la que fue notificado vía telefónica y mediante correo electrónico el C. CHRISTIAN JOSUÉ HERMOSILLA CONTRERAS, en su carácter de representante legal, al realizar la visita los integrantes de dicho grupo de trabajo se percataron que dichas instalaciones no correspondía a la empresa en cuestión.

Con fecha 19, 20 y 24 de abril del año en curso, el grupo de trabajo de servidores públicos del Instituto y el Testigo Social, concluyeron con la visita de las siguientes empresas: 3H EMPAQUE Y CARTÓN S.A. DE R.L. DE C. V., MOLDURAS Y

TROQUELES MYR, S.A. DE C.V., GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V. y PLASTICOS Y METALES MYC, S.A. DE C.V., determinándose en términos generales el grupo de trabajo que no tuvieron ningún problema, ya que fueron recibidos, atendidos amablemente teniendo acceso a las instalaciones acompañados por el dueño y/o representante legal en cada una de las empresas, por lo tanto se consideró que dieron cumplimiento con lo establecido en el punto 8.3 de las bases concursales. No obstante es de señalar que los resultados de las visitas que se realizaron a dichas empresas, se someterán al pleno del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, en la fecha que está programada para reanudar el acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, dictamen y fallo de la licitación por parte del personal del área solicitante.

#### **4.7.1. REANUDACIÓN DEL ACTO DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS.**

En la Ciudad de Toluca, Estado de México, siendo las diez horas del día veinticinco de abril del año dos mil doce, se reunieron en el Auditorio del Instituto Electoral del Estado de México, sito en Paseo Tollocan No. 948, Colonia Santa Ana Tlapaltitlán, Toluca, México, los servidores públicos electorales; LIC. JOSÉ MONDRAGÓN PEDRERO, Director de Administración; LIC. LUIS ENRIQUE FUENTES TAVIRA, representante de la Secretaría Ejecutiva General; LIC. MARIA ISABEL MAYA MENDOZA, representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios; MTRO. RUPERTO RETANA RAMÍREZ, Contralor General; C.P. JUAN DANIEL VALDEZ SOLÍS, representante de la Contraloría General; LIC. ALMA PATRICIA SAM CARBAJAL, Directora Jurídico-Consultiva; LIC. MARIO ALEJANDRO OTERO ZAMACONA, LIC. RUBEN ÁLVAREZ VELÁZQUEZ, representantes de la Dirección Jurídico – Consultiva; LIC. JESÚS GEORGE ZAMORA, Director de Organización, de la Unidad Administrativa Interesada; P.C.P. Y A.P. SERGIO GUSTAVO FALCÓN PÉREZ de la Dirección de Administración, y con la participación del Testigo Social C.P. PEDRO PABLO RUÍZ SANTIAGO; con el objeto de desahogar, con fundamento en lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México en su Artículo 11; a lo establecido en los Artículos 78, 102, fracciones I, XII y XIII y 109, fracciones I y VI del Código Electoral del Estado de México; así como los Artículos 124, 129, 130, 131, 148 y 149 de la Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del Estado de México, y demás conducentes, la primera etapa del acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, dictamen y fallo de la licitación, conforme al siguiente orden:

- 1.- Del inicio del acto.
  - 1.1.- Declaratoria de reanudación del acto.

- 1.2.- Lectura de asistencia de los servidores públicos electorales.
- 1.3.- Solicitud del registro de asistencia y lectura de los oferentes participantes.
- 1.4.- Resultado de las pruebas realizadas a las muestras y visitas a las instalaciones de las empresas.
- 2.- De la apertura y evaluación de las propuestas económicas.
  - 2.1.- Inicio de la apertura de las propuestas.
  - 2.2.- Análisis y evaluación de las propuestas.
  - 2.3.- Declaratoria de aceptación o desechamiento de las propuestas.
  - 2.4.- Declaratoria del término de la apertura y evaluación de las propuestas.
- 3.- Del acta circunstanciada.
  - 3.1.- Lectura del contenido del acta.
  - 3.2.- Cierre del acta.
  - 3.3.- Firma del acta.

**En el desahogo de los puntos 1.1, 1.2 y 1.3,** el representante de la Dirección de Administración, declaró el inicio del acto e hizo constar la asistencia de los servidores públicos electorales referenciados al inicio. Posteriormente solicitó el registro de asistencia de los oferentes presentes y pronunció en voz alta su nombre o razón social; registrándose la participación de los siguientes:

NO. PRO.	NOMBRE DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O PROPIETARIO
1	PLÁSTICOS Y METALES MYC, S.A. DE C.V.	GERARDO DE LA MORA RINCÓN
2	3H EMPAQUE Y CARTÓN, S.A. DE R.L. DE C.V.	ALEJANDRO PEÑAFIEL SOTO
3	GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V.	CHRISTIAN BÁEZ MORALES

**En el desahogo del punto 1.4,** el Presidente del Comité, solicitó a los servidores públicos electorales y a los oferentes un receso para trasladarse a su oficina, con la finalidad de extraer las propuestas económicas de la caja de seguridad, donde se encontraban resguardadas, la cual se encontró con las medidas de seguridad que se le colocaron; una vez que realizó lo anterior, se dio inicio a la apertura de las propuestas económicas, con el objeto de verificar el cumplimiento de la información, documentos y demás requisitos que se solicitaron en las bases objeto del procedimiento; pronunciando en voz alta el nombre o razón social de los participantes.

#### **4.7.2. Resultado de las visitas a las empresas:**

En uso de la palabra la Directora Jurídico-Consultiva, señaló que en atención a las bases concursales en su punto 8.3, referente a las visitas realizadas por el grupo de trabajo a los oferentes que fueron aceptadas sus propuestas técnicas, señaló que en la visita a las instalaciones de SERIPLAST, S.A. DE C.V., que según su oferta técnica se encuentra ubicada en Calle 4 Norte, Manzana F, Lotes 1 y 2, segunda ampliación, Parque Industrial Toluca 2000, Km. 52.8, Carretera Toluca Naucalpan, que realizó el Grupo de Trabajo del Comité el día dieciocho de abril de dos mil doce a las diecisiete horas, de la que fue notificado vía telefónica y mediante correo electrónico el C. CHRISTIAN JOSUÉ HERMOSILLA CONTRERAS, en su carácter de representante legal, al realizar la misma los integrantes de dicho grupo de trabajo se percataron de lo siguiente:

Al constituirse en el domicilio citado se apreció que no corresponde a la licitante, sino a una empresa diversa de nombre GRUPAK SERVICIOS, S.A. DE C.V., donde nos atendió quien dijo llamarse Ingeniero Sesmas, encargado de la producción, solicitándole la presencia del Representante Legal, informándonos que esas instalaciones son de la empresa GRUPAK, agregando que sí conoce al representante legal de SERIPLAST, S.A. DE C.V., pero que son dos empresas totalmente distintas, y que en esas instalaciones únicamente le maquilan a dicha licitante, por lo que el C. CHRISTIAN JOSUÉ HERMOSILLA CONTRERAS, no se encontró en esa empresa y solo le había pedido atendiera al grupo de trabajo de éste comité, por lo que derivado de lo dispuesto en los numerales 8.3 y 11.2 de las bases concursales, en relación con el Artículo 13.60 del Código Administrativo del Estado, el grupo de trabajo se retiró de dichas instalaciones sin realizar revisión alguna toda vez que la empresa incumplió con los numerales citados; en virtud de lo cual se desechó la propuesta presentada por el oferente.

El Director de Administración, solicitó al representante de la Unidad Administrativa Interesada se manifestara en relación al resultado de las pruebas realizadas por la Universidad de Guadalajara a los productos de material de cartón corrugado; manifestando en primer término con respecto a la empresa 3H EMPAQUE Y CARTÓN, S.A. DE R.L. DE C.V., que no cumplió con las características técnicas establecidas en 18 de los 75 valores establecidos para medir el espesor, la resistencia, el COOB, y el ECT; en segundo lugar con respecto a la empresa PLASTICOS Y METALES MYC, S.A. DE C.V., también no cumplió con las características técnicas en 16 de los 75 valores establecidos; finalmente y como información complementaria en virtud de que por otras causas fue desechada la empresa SERIPLAST DE MÉXICO, S.A. DE C.V., ésta no cumplió en 18 de los 75 valores establecidos, tal como consta en los resultados de las pruebas emitidas por la Universidad de Guadalajara.

Por lo anterior, el grupo de trabajo de la presente Licitación, consideró que se

presentó el supuesto del inciso E) del apartado 7.3 de las bases de licitación, dado que los oferentes presentaron muestras que no cumplieron con las especificaciones técnicas requeridas.

Acto seguido el Presidente del Comité **declaró Desierta la partida 1**, correspondiente a cartón corrugado, de acuerdo a los supuestos anteriormente establecidos, por lo que en ese momento se les devolvió su propuesta económica tal y como la presentaron, así mismo informó que copia del oficio PAP/268 de la Universidad de Guadalajara y sus anexos que contienen los resultados de las pruebas formaría parte de esta acta.

En uso de la palabra el representante de la empresa 3H EMPAQUE Y CARTÓN, S. DE R.L. DE C.V., entregó en ese momento muestras físicas y reportes de pruebas mullen, efectuadas a las materias primas que se usaron para fabricar los productos de cartón corrugado, solicitadas en la Licitación, relativas al ANEXO UNO, todo esto con el carácter de demostrar que con base a nuestros procedimientos que marca la certificación ISO 9001-2008, nosotros cumplimos con las especificaciones que el Instituto Electoral del Estado de México, solicitó en la presente, las cuales se anexan.

El Lic. José Mondragón Pedrero, en el uso de la voz, manifestó que sí es posible cumplir con los parámetros establecidos en las bases, toda vez cada una de las empresas presentó componentes que en la evaluación técnica cumplieron a cabalidad con cada uno de los valores solicitados en el anexo técnico de las bases.

**En el desahogo del punto 2.2**, una vez abiertos los sobres de las propuestas económicas, el representante de la Dirección de Administración, sometió a consideración de los demás servidores públicos electorales las propuestas presentadas; quienes, de acuerdo a las atribuciones y facultades que corresponde a cada integrante, llevaron a cabo la revisión de los requisitos y validación de la documentación presentada.

**En el desahogo del punto 2.3**, la representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, en uso de sus facultades y tomando en consideración que los servidores públicos electorales determinaron el cumplimiento de la información, documentos, muestras y demás requisitos solicitados en las bases concursales, así como el pronunciamiento del representante de la unidad administrativa interesada respecto de que las ofertas económicas cumplieron y respecto a que las muestras presentadas cumplieron plenamente con lo solicitado en el ANEXO UNO, declaró la aceptación de las propuestas económicas, relativas a la partida 2 (material de metal) de los oferentes siguientes:

NO. PROG.	NOMBRE DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O PROPIETARIO
1	MOLDURAS Y TROQUELES MYR, S.A. DE C.V.	LUIS FERNANDO DE LA MORA RINCÓN
2	GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V.	CHRISTIAN BÁEZ MORALES

En el desahogo del punto 2.4, en virtud de que fueron aceptadas dos propuestas económicas, el representante de la Dirección de Administración, declaró el término de la apertura y evaluación de las propuestas económicas, procediendo los servidores públicos electorales asistentes, a rubricar cada una de las fojas de las propuestas.

En el desahogo de los puntos 3.1, 3.2 y 3.3, el representante de la Dirección de Administración dio lectura en voz alta al contenido del acta y declaró la conclusión de la primera etapa relacionada con el acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, posteriormente declaró un receso, mismo que se reanudó con el comienzo de la segunda etapa del procedimiento adquisitivo, correspondiente a la elaboración y emisión del proyecto de dictamen de adjudicación por parte del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, procediendo a la tercera etapa y conclusión del procedimiento con la emisión y comunicación del fallo de la licitación por parte del Consejo General, el día 4 de mayo del año dos mil doce.

Se cerró el evento a las doce horas con treinta minutos del día de la fecha, firmando de conformidad para su debida constancia legal quienes en ella intervinieron, otorgándoles a la vez copia simple a quienes la suscribieron.

#### 4.8. EVALUACIÓN DE PROPOSICIONES

El 26 de abril del 2012, a las 18.00 hrs. se celebró la Vigésima Sediión Extraordinaria del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, en la Sala de Comisiones del Instituto, a la que asistieron los integrantes de dicho Cuerpo Colegiado y representantes de diversas áreas, se presentó el Proyecto de Dictamen de Adjudicación No. IEEM/CAE/DICT/036/2012 relativa al procedimiento de la licitación pública nacional número IEEM/LPN/11/2012, adquisición de material electoral (Partida DOS metal) cuya propuesta presentó la empresa GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V., por un importe de \$ 853,263.00 que incluye el impuesto al valor agregado, a petición de la Dirección

de Organización, como unidad administrativa interesada, la cual fue dictaminada y aprobada por unanimidad, mediante Acuerdo IEEM/CAE/060/2012.

En la misma Sesión, se sometió a consideración de los integrantes del cuerpo colegiado, el análisis, revisión y en su caso aprobación de la documentación preparatoria del procedimiento de Invitación Restringida número IEEM/IR/07/2012, relativo a la adquisición de material electoral de cartón corrugado para el Proceso Electoral 2012, **en razón de haberse declarado desierta la partida 1 de la Licitación Pública Nacional número IEEM/LPN/11/2012**, a petición de la Dirección de Organización, como unidad administrativa interesada, misma que fue aprobada por unanimidad.

#### **5.- VISITA A LAS EMPRESAS PARTICIPANTES.**

El 4 de mayo del año en curso, el grupo de trabajo del Instituto y el Testigo Social, se constituyó en el domicilio de la empresa PRODUCTOS GLAMA, S. A. de C. V. con el fin de visitar sus instalaciones para constatar su capacidad y evaluar si es factible que pudiera cumplir con elaborar el trabajo solicitado en la invitación restringida.

#### **5.1.- ACTA DE PRESENTACIÓN, APERTURA Y EVALUACIÓN DE PROPUESTAS DEL PROCEDIMIENTO DE INVITACIÓN RESTRINGIDA No. IEEM/IR/07/2012, RELATIVO A LA ADQUISICIÓN DE MATERIAL ELECTORAL DE CARTÓN CORRUGADO, PARA EL PROCESO ELECTORAL 2012.**

En la Ciudad de Toluca, Estado de México, siendo las trece horas con treinta minutos del día dos de mayo del año dos mil doce, se reunieron en el Auditorio del Instituto Electoral del Estado de México, sito en Paseo Tollocan No. 948, Colonia Santa Ana Tlapaltitlán, Toluca, México, los servidores públicos electorales; **LIC. JOSÉ MONDRAGÓN PEDRERO**, Director de Administración; **LIC. OSVALDO T. GÓMEZ GUERRERO** y **LIC. LUIS ENRIQUE FUENTES TAVIRA**, representantes de la Secretaría Ejecutiva General; **LIC. MARIA ISABEL MAYA MENDOZA**, representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios; **MTRO. RUPERTO RETANA RAMÍREZ**, Contralor General; **L.A.E. ADELAIDO ROMERO FLORES**, representante de la Contraloría General; **LIC. ALMA PATRICIA SAM CARBAJAL**, Directora Jurídico-Consultiva; **LIC. MARIO ALEJANDRO OTERO ZAMACONA** y **LIC. FERNANDO RUBÉN ÁLVAREZ VELÁZQUEZ** representantes de la Dirección Jurídico-Consultiva; **LIC. JESÚS GEORGE ZAMORA**, Director de Organización, de la Unidad Administrativa Interesada; **P.C.P. Y A.P. SERGIO GUSTAVO FALCÓN PÉREZ** de la Dirección de Administración, y con la participación del Testigo Social **C.P. PEDRO PABLO RUÍZ SANTIAGO**; donde se desahogó, con fundamento en lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México en su Artículo 11; a lo establecido en

los Artículos 78, 102, fracciones I, XII y XIII y 109, fracciones I y VI del Código Electoral del Estado de México; así como los Artículos 124, 129, 130, 131, 148 y 149 de la Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del Estado de México, y demás conducentes, la primera etapa del acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, dictamen y fallo de la Invitación Restringida, conforme al siguiente orden:

- 1.- Del Inicio del acto.
  - 1.1.- Declaratoria del inicio del acto.
  - 1.2.- Lectura de asistencia de los servidores públicos electorales.
  - 1.3.- Solicitud del registro de asistencia y lectura de los oferentes participantes.
  - 1.4.- Presentación y entrega de las propuestas técnica y económica.
- 2.- De la apertura y evaluación de la propuesta técnica.
  - 2.1.- Inicio de la apertura de la propuesta.
  - 2.2.- Análisis y evaluación de la propuesta.
  - 2.3.- Declaratoria de aceptación o desechamiento de la propuesta.
  - 2.4.- Declaratoria del término de la apertura y evaluación de la propuesta.
- 3.- De la apertura y evaluación de la propuesta económica.
  - 3.1.- Inicio de la apertura de la propuesta.
  - 3.2.- Análisis y evaluación de la propuesta.
  - 3.3.- Declaratoria de aceptación o desechamiento de la propuesta.
  - 3.4.- Declaratoria del término de la apertura y evaluación de la propuesta.
- 4.- Del acta circunstanciada.
  - 4.1.- Lectura del contenido del acta.
  - 4.2.- Cierre del acta.
  - 4.3.- Firma del acta.

**En el desahogo de los puntos 1.1, 1.2 y 1.3,** el representante de la Dirección de Administración, declaró el inicio del acto e hizo constar la asistencia de los servidores públicos electorales referenciados al inicio. Posteriormente solicitó el registro de asistencia de los oferentes presentes, y después pronunció en voz alta su nombre o razón social; registrándose la participación de los siguientes:

NO. PROG.	NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O PROPIETARIO
1	3H EMPAQUE Y CARTÓN, S. DE R.L. DE C.V.	ALEJANDRO PEÑAFIEL SOTO
2	PRODUCTOS GLAMA, S.A. DE C.V.	MARTÍN ROBERTO MAGAÑA HERRERA

**En el desahogo del punto 1.4,** el representante de la Dirección de Administración solicitó a los oferentes participantes que entregaran sus sobres debidamente



cerrados de las propuestas técnicas y económicas, mismos que una vez recibidos quedaron bajo su custodia. De igual forma solicitó a los oferentes que entregaran sus muestras de la partida única para la revisión correspondiente, tal como lo establece el tercer párrafo del numeral 8.1.2 de las bases.

**En el desahogo del punto 2.1**, el representante de la Dirección de Administración, en presencia de los servidores públicos electorales, de los oferentes y del testigo social, inició la apertura de las propuestas técnicas, con el objeto de verificar el cumplimiento de la información, documentos, muestras y demás requisitos solicitados en las bases objeto del procedimiento; pronunciando en voz alta el nombre o razón social de los participantes

**En el desahogo del punto 2.2**, una vez abiertos los sobres de las propuestas técnicas, el representante de la Dirección de Administración, sometió a consideración de los demás servidores públicos electorales las propuestas presentadas; quienes, de acuerdo a las atribuciones y facultades que corresponde a cada integrante, llevaron a cabo la revisión de los requisitos y la validación de la documentación presentada. De igual forma, solicitó al área usuaria la revisión de las muestras presentadas para verificar el cumplimiento de los requisitos y especificaciones de las bases.

**En el desahogo del punto 2.3**, la representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, en uso de sus facultades y tomando en consideración que los servidores públicos electorales determinaron el cumplimiento de la información, documentos, muestras y demás requisitos solicitados en las bases concursales, así como el pronunciamiento del representante de la unidad administrativa interesada respecto de que las características y especificaciones técnicas de las propuestas y respecto a que las muestras presentadas cumplen plenamente con lo solicitado en el ANEXO UNO, declaró la aceptación de las propuestas técnicas y de las muestras de los oferentes siguientes:

NO. PROG.	NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O PROPIETARIO.
1	3H EMPAQUE Y CARTÓN, S DE R. L. DE C. V.	ALEJANDRO PEÑAFIEL SOTO
2	PRODUCTOS GLAMA, S. A. DE C.V.	MARTÍN ROBERTO MAGAÑA HERRERA

**En el desahogo del punto 2.4**, en virtud de que fueron aceptadas las dos propuestas técnicas, el representante de la Dirección de Administración, declaró el

término de la apertura y evaluación de las propuestas técnicas, procediendo los servidores públicos electorales asistentes, a rubricar cada una de las fojas de las propuestas.

**En el desahogo del punto 3.1**, el representante de la Dirección de Administración inició, en presencia de los servidores públicos electorales, de los oferentes y del testigo social, la apertura de las propuestas económicas, con el objeto de verificar el cumplimiento de la información, documentos y demás requisitos solicitados en las bases objeto del procedimiento; pronunciando en voz alta el nombre o razón social de los participantes.

**En el desahogo del punto 3.2**, una vez abiertos los sobres de las propuestas económicas, el representante de la Dirección de Administración, sometió a consideración de los demás servidores públicos electorales las propuestas; quienes, de acuerdo a las atribuciones y facultades que corresponden a cada integrante, llevaron a cabo la revisión de los requisitos solicitados.

**En el desahogo del punto 3.3**, la representante del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto, en uso de sus facultades y tomando en consideración que los servidores públicos electorales determinaron el cumplimiento de la información, documentos y demás requisitos solicitados en las bases, de las propuestas económicas presentadas, así como el pronunciamiento del representante de la unidad administrativa interesada; respecto de que las ofertas económicas cumplieron con lo solicitado.

**En el desahogo del punto 3.4**, en virtud de que fueron aceptadas las dos propuestas económicas presentadas, el representante de la Dirección de Administración, declaró el término de la apertura y evaluación de las propuestas económicas; procediendo los servidores públicos electorales asistentes, a rubricar cada una de las fojas de las propuestas.

**En el desahogo de los puntos 4.1, 4.2 y 4.3**, el representante de la Dirección de Administración dio lectura en voz alta al contenido del acta y declaró la conclusión de la primera etapa relacionada con el acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas, acto seguido declaró un receso, mismo que se reanudó con la segunda etapa del procedimiento adquisitivo, correspondiente a la elaboración y emisión del proyecto de dictamen de adjudicación por parte del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, para presentarse al Consejo General para la adjudicación correspondiente, procediendo a la conclusión del procedimiento con la emisión y comunicación del fallo de la licitación por parte de la convocante programada para el día 7 de mayo de 2012.

Se cerró la presente Acta a las dieciséis horas del día de la fecha, firmando de conformidad para su debida constancia legal quienes en ella intervinieron, otorgándoles a la vez copia simple a quienes la suscribieron.

## **5.2.- FALLO EMITIDO.**

El 1 y 8 de mayo del 2012, los C.C. Ing. Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo General y el Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración, en su carácter de convocante, y, con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 78,79,80,100,102 fracciones I,XII,XIII,109 fracciones I,II,IV,VI del Código Electoral del Estado de México, Artículo 13.1 del Libro Décimo Tercero de las Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios del Código Administrativo del Estado de México y 1, párrafo tercero y 88 de su Reglamento, lo señalado en el Artículo 149 de la Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del Estado de México; y lo dispuesto en el numeral 9.2 de las bases; se emitieron los Fallos tanto de la Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/11/2012, adquisición de material electoral (metal), donde se le asignó la Partida DOS al oferente GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V., por un importe de \$ 853,263.00, así como de la Invitación Restringida número IEEM/IR/07/2012 adquisición de material de cartón corrugado para el proceso electoral 2012, para el Instituto Electoral del Estado de México, donde se asignó la partida única a la empresa PRODUCTOS GLAMA, S. A. de C. V., por la cantidad de \$ 4'904,496.96, ambas cantidades incluyen el impuesto al valor agregado.

## **5.3.- NOTIFICACION DEL FALLO.**

La Notificación de los Fallos de la Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/11/2012 y de la Invitación Restringida No. IEEM/IR/07/2012 respectivamente, se realizaron los días 3 y 9 de mayo del 2012, a partir de las 19.00 hrs.

## **5.4.- INCONFORMIDADES**

No se presentaron inconformidades en el proceso de la licitación pública nacional ni en el procedimiento de invitación restringida.

## **5.5.- FORMALIZACION DE CONTRATO**

El contrato No. 290/12/LPN, de la licitación pública nacional No. IEEM/LPN/11/2012, se formalizó con la empresa GRUMMEC, GRUPO MANUFACTURERO DE MATERIALES ELECTORALES Y COMERCIALES, S.A. DE C.V. con fecha 8 de mayo del 2012, mientras que el contrato No.309-12IR, de

la Invitación Restringida IEEM/IR/07/2012 se formalizó con la empresa PRODUCTOS GLAMA, S. A. de C. V., el 22 de mayo de 2012.

## **6.- RECOMENDACIONES**

Como resultado de nuestra participación, observamos que el contenido de las bases de licitación puede ser enriquecido en algunos de sus puntos, a fin de que éstas, para lo subsecuente sean más claras y precisas para todos los integrantes del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios y los demás participantes, por ejemplo:

Derivado de que el Instituto Electoral del Estado de México, continuamente está realizando procesos de licitación, debe tomar muy en cuenta que para lo subsecuente, por regla general las bases licitatorias o de invitación restringida deben contar con un índice general, lo cual permitirá ubicar con mayor prontitud cualquier punto de referencia en las mismas, por lo que sería recomendable que el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios, lleve a cabo la revisión del texto de dichas bases, a fin de coadyuvar y fortalecer la transparencia desde el inicio de los procesos licitatorios.

## **ANEXO UNO**

CAJA CONTENEDORA DEL MATERIAL ELECTORAL, es necesario precisar si las dimensiones solicitadas de estas cajas, deben tener un margen de tolerancia de más o de menos, a efecto de evitar molestias o cuestionamientos de algún participante o que cierto oferente se inconforme con estos detalles, que aunque en las bases licitatorias de éste procedimiento no se especificó como motivo de descalificación, si se recomienda su definición con antelación a la aprobación de las bases.

Es necesario revisar y actualizar las pruebas de laboratorio por solicitar, a fin de evitar que se requieran pruebas obsoletas y/o inaplicables para algunos materiales, asimismo, el laboratorio que las realice esté debidamente acreditado en la materia.

## **7.- CONCLUSIONES Y OPINION**

En opinión del Testigo Social, el proceso de Licitación Pública Nacional y el de Invitación Restringida a que se a hecho referencia en el presente informe, se llevaron a cabo en apego a lo dispuesto en la materia por el Libro Décimo Tercero de las Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Servicios del Código Administrativo del Estado de México, y su Reglamento; y la Normatividad y Procedimientos para la Administración de los Recursos del Instituto Electoral del

Estado de México, así como con lo establecido en las Bases de la Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/11/2012 y de la Invitación Restringida IEEM/IR/07/2012, Relativas a la Adquisición de Material Electoral de Cartón Corrugado y Metal, para el proceso electoral 2012 para el Instituto Electoral del Estado de México.

Durante el proceso de la celebración de los Actos de Revisión de la Publicación de la Convocatoria, del Proyecto de Bases de la Licitación Pública Nacional y de la Invitación Restringida, la Junta de Aclaraciones, Presentación, Apertura y Evaluación de Propuestas, Emisión de Dictamen de Adjudicación, Emisión del Fallo de Adjudicación y Formalización de los Contratos, la convocante siempre proporcionó todas las facilidades para el buen desarrollo del atestiguamiento, demostrando por cuanto hace a dichas etapas una transparencia e imparcialidad total en el proceso realizado.

La intervención del Testigo Social en el procedimiento de licitación así como en el de Invitación Restringida, tuvo como finalidad proponer mejoras para fortalecer la transparencia, imparcialidad y la aplicación de las disposiciones legales y administrativas vigentes en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios.

**ATENTAMENTE**



**C.P. PEDRO PABLO RUÍZ SANTIAGO  
REPRESENTACIÓN DEL TESTIGO SOCIAL,  
FUNDACIÓN MEXICANA PARA EL DESARROLLO  
ADMINISTRATIVO DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, A.C.**