

Marco Antonio González Castillo

Lic. José Mondragón Pedrero
Presidente del Comité de Adquisiciones, Enajenaciones,
Arrendamientos y Contratación de Servicios.
Instituto Electoral del Estado de México
P R E S E N T E

En cumplimiento con la normatividad la rige la actuación de testigo social, anexo al presente el **Reporte de testigo Social** de un servidor del proceso de licitación IEEM/LPN/21/2011; para los fines legales y administrativos a que haya lugar.

Sin más por el momento me reitero a sus apreciables órdenes y le envío un cordial saludo.

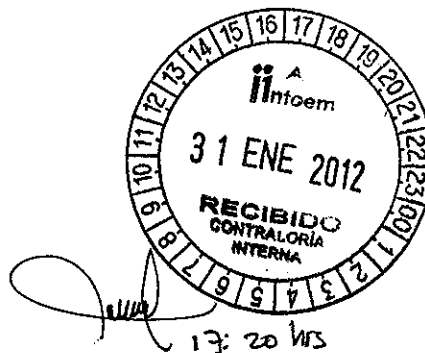
C.C.P.

Mtro. Ruperto Retana ; Contralor General IEEM

Lic. Isabel Maya Mendoza; Jefa del Departamento de Adquisiciones.

Lic. Hugo Chaparro Campos; Jefe de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Contraloría Universitaria de la UAEM

Lic. Hipólito Romero Resendez; Contralor Interno del INFOEM



Marco Antonio González Castillo

**Reporte de Testigo Social Lic. Marco Antonio González
Castillo del proceso de licitación IEEM/LPN/21/2011**

INVITACIÓN

El pasado 16 de diciembre del 2011 fui invitado por el Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración; para participar en mi calidad de testigo social, en la Licitación Pública Nacional numero 21, del Instituto Electoral del Estado de México. Con esta misma fecha, mediante un comunicado escrito acepte la invitación. El día 28 de diciembre del año 2011, me fueron entregadas las bases de la licitación en comento, para su análisis correspondiente.

ANALISIS DOCUMENTAL

De la revisión a las bases de la Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/21/2011 para la adquisición de materiales y útiles de oficina y para el procesamiento en equipo y bienes informáticos, no se encontró ninguna situación que pudiera ser catalogada como anómala en virtud de que fueron elaboradas en congruencia a los lineamientos del libro XIII del código administrativo del Estado de México y demás ordenamientos aplicables a este tipo de procedimientos administrativos.

Dentro de este análisis se observo que en el numeral 9.2 EVALUACION DEL COMITÉ, inciso E) en lo referente a las empresas con Certificado de Empresa Mexiquense se considero el 2% de diferencial a favor de esta en caso de que se de el supuesto de igualdad de condiciones, pudiendo legalmente ser hasta el 5% como lo marca el libro XIII del código administrativo del Estado de México.

Marco Antonio González Castillo

SESIÓN DEL COMITÉ DE ADQUISICIONES

El día 29 de diciembre a las 19:00 hrs se llevo a acabo la Trigésima Tercera Sesión Extraordinaria llevada a cabo en el salón D del Centro de Formación y Documentación Electoral, misma que fue celebrada de acuerdo a lo establecido en el orden del día. En esa sesión se propuso que en beneficio de las empresas Mexiquenses participantes subiera de 2% a 5%, el presidente sometió a consideración de los integrantes de la mesa la propuesta, siendo aceptada como única modificación a las bases de la Licitación Pública Nacional IEEM/LPN/21/2011.

PUBLICACION DE LA CONVOCATORIA

Se estuvo pendiente de la publicación de la convocatoria para que esta se realizara en tiempo y forma, lo cual así sucedió, en el periódico de circulación estatal Sol de Toluca y en la página web del propio instituto.

JUNTA DE ACLARACIONES

El día 6 de enero a las diez horas acudimos a la junta de aclaraciones del procedimiento por licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/21/2011 en el auditorio del Instituto Electoral del Estado de México.

En este acto solo se presento únicamente el oferente Dirección Sport, S.A. de C.V., quien no presento solicitud alguna de puntos a aclarar.

En el mismo acto se dio respuesta a las aclaraciones de orden técnico recibidas por correo electrónico por parte de 4 empresas que hicieron uso de este medio en tiempo y forma.

Al oferente Abastecedor Corporativo, S.A. de C.V. en referencia a las partidas 7, 12 y 36. Así como a la aclaración solicitada de orden administrativo.

Marco Antonio González Castillo

De igual forma se atendió la aclaración técnica del oferente C&T Solutions, S.A. de C.V. en relación a la partida 180. Y a las relacionadas de orden administrativo 3.2 lugar, plazo y forma de entrega del requerimiento, 3.2 lugar, plazo y forma de entrega del requerimiento según párrafo, 5.2.1. Inciso D.

A la Empresa Voyager, S.A. de C.V. su solicitud de envío de las bases vía e-mail, el puntos 8.2 Propuesta Económica Inciso B, solicitud del importe total por partida que se deberá tomar, petición de indicar mas a detalle la presentación de la oferta económica.

Se llevó a cabo el desahogo de cada uno de los incisos del orden del día y una vez que el comité aprobó todas y cada una de las respuestas estas quedó en el acta correspondiente, junto con las firmas de cada uno de los servidores públicos electorales, testigo social y oferentes. A la misma acta de junta de aclaraciones fue adjuntado el Anexo UNO conteniendo los cuestionamientos recibidos dentro del plazo señalado en el cuarto párrafo del numeral 6 de las bases del procedimiento por Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/20/2011.

ACTO DE PRESENTACIÓN, APERTURA Y EVALUACION DE PROPUESTAS

El día 11 de enero del año corriente acudimos al acto de presentación y apertura de ofertas misma que se desarrollo sin incidente, todos los funcionarios públicos cumplieron con su labor, no se presento ninguna aclaración y/o petición por parte de los 8 oferentes que presentaron sus propuestas técnicas y económicas. Resultado del cotejo del anexo uno, que en ese acto se estaba llevando a cabo, se hizo del conocimiento de los oferentes las partidas en las cuales no cumplían con lo solicitado, estando en todo momento, los representantes de las empresas, de acuerdo estos con los señalamientos de los funcionarios públicos.

Marco Antonio González Castillo

Una vez terminado el evento y cotejando el contenido del acta que para tal efecto se levanto y firmo por todos los participantes

en el mismo, esta ultima refleja fielmente el desarrollo del acto de presentación, apertura y evaluación de propuestas

En esta etapa del proceso licitatorio, nos percatamos que el área usuaria es la responsable de cotejar la propuesta técnica del oferente con el anexo uno, sin la intervención de ninguna otra área, lo que si bien es cierto delimita la responsabilidad; por otra parte no se tiene la tercería por parte de un funcionario publico que no sea parte del área usuaria, lo que agregaría mayor certeza y transparencia a licitaciones como estas, que tienen un numero muy grande de partidas a licitar.

Por lo anterior se sugiere que en licitaciones de características semejantes por el numero de partidas que en el proceso, de manera aleatoria, participe el Órgano de Control Interno y u otra instancia del comité y posteriormente una vez concluida el proceso, el Órgano de Control Interno dentro de sus programas de auditorias revise de manera aleatoria esta parte del proceso de Licitación ya que con esto se estaría dando una total certeza de transparencia.

SESIÓN DEL COMITÉ DE ADQUISICIONES, PROPUESTA PARA DICTAMEN DE ADJUDICACION

Acudimos el día 20 de enero a la sesión del comité de adquisiciones, y propuesta para dictamen de adjudicación, mismo que fue desarrollado en tiempo y forma sometándose a consideración del comité todas y cada una de las partidas que formaron parte integra de la Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/20/2011.

No se observó ninguna conducta fuera de lo que marca la ley.

En el mismo y unos minutos antes de comenzar de manera formal la sesión, se nos hizo entrega de la información del contenido de

Marco Antonio González Castillo

las propuestas técnicas y económicas presentadas por las empresas participantes, así como un cuadro comparativo, en el que se señalan las partidas, precios, empresas y la propuesta de las posibles asignaciones, una vez que se aplicaron los criterios contenidos en las bases.

El desarrollo de la sesión se llevo a cabo de acuerdo con lo establecido en el orden del día, aprobándose la propuesta en los términos que fue presentada y procediendo a levantar el acta correspondiente.

Concluido el evento, nos dimos a la tarea de analizar la congruencia del cuadro comparativo que nos fue entregado, así como toda la documentación que presentaron las empresas participantes, no encontrando ninguna omisión o contradicción en el trabajo realizado por el área responsable de realizarlo.

De acuerdo con lo observado por un servidor en esta etapa del concurso, me permito sugerir que, cuando se trate de una licitación con tantas partidas a licitar y/o un alto numero de participante, la información pueda ser entregada con la anticipación suficiente, para que los participantes en la sesión tengamos la oportunidad de analizarla con detenimiento, ya que de la manera que se hizo fue precipitado; o en su defecto se señale en la misma sesión, con cuanto tiempo se cuenta para señalar alguna anomalía, en caso de encontrarla como resultado de un análisis posterior.

Una vez concluido el proceso en el cual tuvimos la oportunidad de participar como testigo social, puedo asegurar que este se apegó a la normatividad que rige este tipo de procedimientos, que la conducta de los servidores públicos que en el intervinieron fue de profesionalismo y conocimiento del tema administrativo.

Por lo que hace al actuar del testigo social en este procedimiento, señalo que en todo momento encontré por parte de los servidores públicos del IEEM, una actitud de colaboración y transparencia para el cumplimiento de mis tareas de observador.

Marco Antonio González Castillo

Las observaciones que plasmo en este documento, tienen como único fin coadyuvar a una mayor transparencia en un futuro, sin poner en duda que en todo el proceso no encontré un solo hecho que no estuviera apegado a la normatividad vigente.

TESTIGO SOCIAL

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned to the left of the 'TESTIGO SOCIAL' text.