

Testimonio del Procedimiento Adquisitivo:

**IEEM/LPN/22/2011**

**Enrique Pérez Galicia Herrera**

Testigo Social con registro num. 012-2011

Toluca, Mex, a 24 de febrero de 2012

# Enrique Pérez Galicia Herrera

arquitecto



Toluca, México a 24 de febrero de 2012

ASUNTO: Testimonio del Procedimiento Adquisitivo  
IEEM/LPN/22/2011

ING. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL  
SECRETARIO EJECUTIVO GENERAL  
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

PRESENTE

El que suscribe Arq. Enrique Pérez Galicia Herrera, con registro de Testigo Social número 012/2011, del Estado de México, a través el presente doy testimonio acerca del procedimiento adquisitivo correspondiente a la Licitación Pública IEEM/LPN/22/2011, referente a la adquisición de mobiliario de oficina para la Dirección de Partidos Políticos y la Dirección de Organización, como Unidades Administrativas Interesadas.

- I. **Fecha de emisión:** 18 de enero del 2012, Toluca, México.
- II. **Datos generales del proceso adquisitivo:** Procedimiento de Licitación Pública Nacional No. IEEM/LPN/22/2011, relativo a la adquisición de mobiliario de oficina para las Direcciones de Organización y de Partidos Políticos del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).
- III. **Datos generales del Testigo Social:** Arq. Enrique Pérez Galicia Herrera, Testigo Social del Estado de México con número de registro: 012-2011 y con domicilio en: Manuel Gorostiza No. 12 Cd. Satélite, Naucalpan, México CP 53100. Tel. celular: 722 168 4806.
- IV. **Definiciones generales en el texto del testimonio:** Para los efectos del presente testimonio se entenderá como:
  1. **Comité de Adquisiciones.** Al órgano colegiado con facultades de opinión y decisión, que tiene por objeto la elaboración de convocatorias o invitación, aprobación de bases, substanciación y adjudicación de los procedimientos adquisitivos y de contratación de servicios, denominado Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Instituto Electoral del Estado de México.
  2. **Contraloría General.** Al órgano de control interno del Instituto Electoral del Estado de México.
  3. **IEEM.** Instituto Electoral del Estado de México.

# Enrique Pérez Galicia Herrera

a r q u i t e c t o

4. **Procedimiento adquisitivo.** Forma sistemática de realizar la adquisición de bienes o contratación de servicios, mediante licitación pública, invitación restringida o procedimiento de adjudicación directa, indistintamente.
5. **Secretario Ejecutivo General.** Titular de la Secretaría Ejecutiva General del Instituto Electoral del Estado de México.
6. **Testigo Social.** La persona física o jurídico-colectiva que, como representante de la sociedad civil, participa en las adjudicaciones que lleve a cabo el Instituto Electoral del Estado de México, de conformidad con el Código Administrativo del Estado de México.
7. **Testimonio.** El documento público independiente emitido por el Testigo Social registrado ante el Comité de Registro de Testigos Sociales, derivado de su participación en un procedimiento de adquisición y de contratación de servicios.
8. **Unidades Administrativas Interesadas.** Las dependencias del IEEM que solicitan la adquisición en cuestión; en este caso: Las Direcciones de Organización y de Partidos Políticos.

## V. Antecedentes de contratación:

1. Con fecha 11 de enero de 2012, el que suscribe toma conocimiento del Proceso de Licitación IEEM/LPN/22/2011, que nos ocupa, concerniente a la adquisición de mobiliario de oficina para las Direcciones de Partidos Políticos y Organización del Instituto Electoral del Estado de México, a partir de la invitación a participar como Testigo Social en el proceso adquisitivo.
2. En la reunión extraordinaria celebrada el día 18 de enero del presente, se aprobó la documentación preparatoria y las bases relativas a la licitación, según acuerdo IEEM/CAE/007/2012.
3. La justificación del procedimiento adquisitivo, en términos de las unidades administrativas interesadas, se sustenta en:
  - a. Antigüedad del mobiliario existente (más de once años).
  - b. Deterioro general del mismo.
  - c. Falta de funcionalidad para las actividades propias de las unidades administrativas interesadas.
  - d. Dignificación del espacio de trabajo.
  - e. Mejoramiento de las condiciones de seguridad y resguardo.

## VI. Referencia de los procesos de la contratación en que haya participado el Testigo Social, la Unidad Contratante, servidores públicos y demás participantes:

# Enrique Pérez Galicia Herrera

arquitecto

Etapas	Comité de Adquisiciones	Contraloría General	Unidades Administrativas Interesadas	Oferentes	Testigo Social
1° Sesión Extraordinaria. Aprobación de bases. 18 de enero de 2012	X	X	X		X
2° Reunión Extraordinaria. Junta Aclaratoria 25 de enero 2012	X	X	X	X	X
3° Reunión Extraordinaria. Apertura de propuestas. 30 de enero de 2012	X	X	X	X	X
2° Reunión Ordinaria. Dictamen de adjudicación. 2 de febrero de 2012	X	X	X		X

## VII. Desarrollo del proceso:

- 1) Primera reunión extraordinaria: Aprobación de bases y documentación previa. Se dio el quórum legal requerido para dar inicio a la sesión, con la asistencia de todos los integrantes del comité de adquisiciones, el representante de la Contraloría General, las Unidades Administrativas interesadas y el Testigo Social. Se presentó el requerimiento por parte de las Unidades Administrativas Interesadas y el documento de bases. Por votación unánime fue aprobado sin que se presentara ningún contratiempo imprevisto.
- 2) Junta de Aclaraciones: La sesión dio inicio a las --- hrs. Con quórum legal. Se presentaron cinco oferentes:

No.	Razón social de la empresa	Nombre del asistente
1	Construcción y Equipamiento, S.A. de C.V.	Maira Medina Rincón.
2	Productos Metálicos Steele, S.A. de C.V.	Armando Cisneros Cuevas
3	Proveedor de Oficinas Xinantecatl, S.A de C.V.	Fco. Javier González Velázquez
4	TREMAIN, S.A. de C.V.	Silvia González Lucio
5	Industrias Riviera, S.A. de C.V.	Luis Tocson Anel

# Enrique Pérez Galicia Herrera

a r q u i t e c t o

Los representantes de las cinco empresas oferentes presentaron, de acuerdo al punto "g" del orden del día, sus cuestionamientos por escrito, dándoles lectura en voz alta por la representante del Comité de Adquisiciones, la Lic. María Isabel Maya. Las preguntas versaron fundamentalmente respecto a los tiempos de entrega, las dimensiones de los muebles y sus características técnicas.

Para poder responder cabalmente a las preguntas formuladas por los representantes de las empresas, fue necesario solicitar por parte de las Unidades Administrativas Interesadas un receso de dos horas para poder elaborar las respuestas ya que algunas tenían que ver con diferencias entre el espacio físico donde se instalarían los muebles y los expresados en el Anexo Técnico I; así mismo algunas preguntas de carácter técnico, que no estaban suficientemente explícitas en el mismo Anexo Técnico I y que no fue posible responder en el momento.

- 3) Apertura de propuestas: Después de declarar quórum legal se dio inicio la reunión donde los oferentes presentan sus ofertas técnicas y económicas.

Los oferentes participantes fueron:

No.	Razón social de la empresa	Nombre del asistente
1	Construcción y Equipamiento, S.A. de C.V.	Kenia Stephanie Bojorquez Contreras.
2	Productos Metálicos Steele, S.A. de C.V.	Armando Cisneros Cuevas
3	Proveedor de Oficinas Xinantecatl, S.A de C.V.	Fco. Javier González Velázquez
4	VILUJ, S. de R.L. de C.V.	Roberto Fabián Vargas Tapia
5	Industrias Riviera, S.A. de C.V.	Guillermo Javier González Espinoza.

Nota: La empresa TREMAIN, S.A. de C.V. aunque participó en la junta de aclaraciones, no presentó ofertas.

Todas las ofertas técnicas fueron aceptadas excepto la correspondiente a la partida dos de la empresa Construcción y Equipamiento S.A. de C.V. ya que no cumplió con la presentación del certificado de calidad ANSI-BIFA X5.1 2011; se destaca que dicho requerimiento no se contemplaba en bases, fue resultado de la pregunta, en la junta de aclaraciones, referente a la calidad de la tapicería.

Se procedió a la apertura de las propuestas económicas con las siguientes características: Todas las propuestas económicas fueron aceptadas, excepto la partida dos de la empresa Construcción y Equipamiento S.A. de C.V. por no haber sido aceptada su oferta técnica. Cabe mencionar que la empresa Proveedor de Oficinas Xinantecatl, S.A de C.V. no cotizó lo referente a la partida uno (mobiliario de oficina). Las propuestas económicas presentadas por los cinco oferentes, se resumen en el siguiente cuadro considerando únicamente los totales:

# Enrique Pérez Galicia Herrera

a r q u i t e c t o

Oferente	Partida 1	Partida 2	Total
Industrias Riviera S.A. de C.V.	\$1,836,439.53	\$324,472.04	\$2,160,911.57
Construcción y Equipamiento S.A. de C.V.	\$1,407,094.00	\$373,574.00	\$1,780,668.00
Productos Metálicos Steele, S.A. de C.V.	\$1,832,867.62	\$349,488.28	\$2,182,355.90
Proveedor de Oficinas Xinantecatl, S.A. de C.V.	No cotiza	\$277,424.00	\$277,424.00
VILUJ, S.A. de C.V.	\$1,648,176.37	\$345,228.18	\$1,993,404.55

- 4) Dictamen de adjudicación: Una vez reunido el quórum legal para la sesión de Dictamen de adjudicación, se solicita por parte de las Unidades Administrativas Interesadas, una prórroga ya que aun no se cuenta con los elementos suficientes para emitir una evaluación y someterla a consideración del comité. En la reanudación de la sesión de Dictamen de Adjudicación se presento la solicitud, por parte de las Unidades Administrativas Interesadas de cancelar la Licitación Pública Nacional IEEM/LPN/22/2011 en virtud de que el tiempo de instalación del mobiliario adjudicado, según bases, se contrapone con los trabajos propios de dichas direcciones y pone en riesgo el buen desempeño de sus funciones primordiales de organizar y vigilar las elecciones. La solicitud fue aprobada de manera unánime por el Comité de Adquisiciones, por lo tanto se cancela la Licitación Pública IEEM/LPN/22/2011.

## VIII. Conclusiones:

En general el proceso adquisitivo correspondiente a la Licitación Pública Nacional IEEM/LPN/22/2011, se llevó a cabo bajo procedimientos adecuados, transparentes y de equidad según lo establecido por la normatividad que rige al IEEM y por los propios establecidos en la bases de licitación, sin embargo considero conveniente hacer algunas recomendaciones por el bien del proceso mismo en términos de claridad y agilidad.

1. Es conveniente contar con la asesoría de expertos en la definición del Anexo Técnico I, donde se especifican a detalle las características y mínimos de calidad y especificaciones técnicas, de los productos o servicios requeridos, esto con el fin de contar con un documento claro y detallado que evite dudas técnicas que pudieran entorpecer el proceso mismo.
2. Es conveniente que las visitas a las áreas físicas receptoras del mobiliario, se realicen con anticipación para poder dar el tiempo suficiente a los oferentes de preparar sus ofertas de manera adecuada.

# Enrique Pérez Galicia Herrera

a r q u i t e c t o

3. Las actividades ordinarias del IEEM responden a una agenda perfectamente predefinida, esto quiere decir que, según el calendario aprobado de la Licitación y considerando las actividades propias de las Unidades Administrativas Interesadas respecto a dicha agenda, era previsible la cancelación de la Licitación en cuestión.

Es recomendable, para hacer más eficientes los recursos y esfuerzos, tanto de servidores públicos como de oferentes, considerar que el calendario y los tiempos especificados en las licitaciones no se contrapongan con la agenda de actividades del IEEM.

ATENTAMENTE



ARQ. ENRIQUE PÉREZ GALICIA HERRERA  
TESTIGO SOCIAL CON REG. No. 012-2011

C.C.P. CONTRALORÍA GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO  
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO  
COMITÉ DE REGISTRO DE TESTIGOS SOCIALES  
ARCHIVO/epgh