

Toluca de Lerdo, México, 8 de septiembre de 2017.

Versión Estenográfica de la Trigésima Quinta Sesión Extraordinaria del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, llevada a cabo en el Salón de Sesiones del organismo electoral.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Sean todas y todos ustedes bienvenidas y bienvenidos a la Sala de Sesiones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

Hemos programado para el día de hoy el desarrollo de nuestra Trigésima Quinta Sesión Extraordinaria de este año 2017 y a efecto de poderla desarrollar, le voy a pedir al señor Secretario, proceda conforme al proyecto de Orden del Día que fue circulado, por favor.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Buenas tardes, procedo a pasar Lista de Presentes:

Consejero Presidente Licenciado Pedro Zamudio Godínez. (Presente)

Consejera Electoral Doctora María Guadalupe González Jordan. (Presente)

Consejero Electoral Maestro Saúl Mandujano Rubio. (Presente)

Consejero Electoral Maestro Miguel Ángel García Hernández. (Presente)

Consejero Electoral Doctor Gabriel Corona Armenta. (Presente)

Consejera Electoral Maestra Palmira Tapia Palacios. (Presente)

Por el Partido Revolucionario Institucional, Doctor César Enrique Sánchez Millán. (Presente)

Por el Partido Verde Ecologista de México, Licenciado Esteban Fernández Cruz. (Presente)

Por Movimiento Ciudadano, Maestro César Severiano González Martínez. (Presente)

Por el Partido Nueva Alianza, Licenciado José Roberto Valencia Ortiz. (Presente)

Por Morena, Licenciado Sergio Carlos Gutiérrez Luna. (Presente)

Por Encuentro Social, Carlos Loman Delgado. (Presente)

Y por el Partido Político Local Vía Radical, Daniel Antonio Vázquez Herrera. (Presente)

Por el Partido de la Revolución Democrática, Licenciado Javier Rivera Escalona. (Presente)

Y el de la voz, Javier López Corral. (Presente)

Darí cuenta de la presencia del Licenciado Joel Cruz Canseco, representante del Partido del Trabajo y también del Licenciado Alfonso Guillermo Bravo Álvarez Malo, representante del Partido Acción Nacional.

Señor Consejero Presidente, informaría que están presentes seis integrantes con derecho a voto y contamos con la presencia de todos los representantes legalmente acreditados antes este Órgano, por lo que es procedente declarar la existencia de quórum legal.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor Secretario.

Una vez establecida la existencia del quórum legal necesario para sesionar, le pido proceda conforme al proyecto de Orden del Día, por favor.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Es el número 2. Lectura y aprobación, en su caso, del Orden del Día que contiene lo siguiente:

1.- Lista de presentes y declaración de quórum legal.

2.- Lectura y aprobación en su caso, del Orden del Día.

3.- Proyecto de Acuerdo por el que se aprueban los "Lineamientos para la integración de la propuesta y designación de Consejeras y Consejeros Electorales Distritales y Municipales, Proceso Electoral para la Elección Ordinaria de Diputados y miembros de los Ayuntamientos del Estado de México 2017-2018", discusión y aprobación en su caso.

4.- Proyecto de Acuerdo por el que se emite respuesta a la consulta formulada por Movimiento Ciudadano, mediante oficio REP.M.C./496/2017, de fecha uno de septiembre de dos mil diecisiete, discusión y aprobación en su caso.

5.- Asuntos Generales.

6.- Declaratoria de clausura de la sesión.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor Secretario.

Señoras y señores integrantes del Consejo está a su consideración el proyecto de Orden del Día.

Al no haber intervenciones, pido al señor Secretario consulte sobre su eventual aprobación, por favor.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Pediría a las Consejeras y Consejeros que están por aprobar el Orden del Día, lo manifiesten levantando la mano.

Se aprueba por unanimidad de las Consejeras y Consejeros presentes.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor Secretario.

Proceda con el siguiente asunto, por favor.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Es el número 3 señor Consejero Presidente.

Proyecto de Acuerdo por el que se aprueban los "Lineamientos para la integración de la propuesta y designación de Consejeras y Consejeros Electorales Distritales y Municipales, Proceso Electoral para la Elección Ordinaria de Diputados y miembros de los Ayuntamientos del Estado de México 2017-2018", discusión y aprobación en su caso.

Está a su consideración.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor Secretario.

Señoras y señores integrantes del Consejo, está a su consideración el proyecto de acuerdo de referencia.

Pregunto, ¿si alguien desea hacer uso de la palabra en primera ronda?

En primera ronda la Consejera Electoral María Guadalupe González Jordan.

Por favor Doctora.

CONSEJERA ELECTORAL, DRA. MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDAN: Gracias Presidente.

Respecto a este acuerdo que se nos presenta, la de la voz, quisiera solicitar respetuosamente, que con fundamento en el Artículo 52, último párrafo del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México y toda vez que me aparto de cuatro puntos en relación con este proyecto de acuerdo, en específico, los apartados 5, fundamento legal, 6.4, 6.6, 6.8, todos de los lineamientos, sus anexos 13 al 15, así como la base segunda de la Convocatoria.

Solicito una votación en lo general y otra en lo particular, separando para la votación particular, los temas que, a continuación, señalo:

El primero de ellos se refiere a la entrevista escrita. Mi disenso consiste en que no hay una justificación debidamente documentada para referir la entrevista escrita, por encima de la entrevista presencial. Estimo que una entrevista escrita, para seleccionar los Consejeros Distritales y Municipales, se aleja del objetivo primordial de contar con los perfiles idóneos, como lo establece el Artículo 20 del Reglamento de Elecciones.

Si bien, en el año 2016, el Instituto Electoral de Puebla llevó a cabo la modalidad de entrevista que aquí se controvierte, hubo una circunstancia extraordinaria que les impidió

establecer la entrevista cara a cara, ya que había un tiempo muy reducido para examinar 3 mil 880 ciudadanos.

Por otra parte, el 9 de agosto de 2017, la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta a la consulta formulada por el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, respecto a la atribución de los OPLE para determinar la modalidad de entrevista tomando en consideración las características propias de la Entidad, bajo los cuestionamientos siguientes:

¿Qué se debe entender por modalidad? Y, ¿cuáles son las características de la Entidad que deben tomar en cuenta? De la cual se advierte que el INE considera que la modalidad de la entrevista corresponde determinar a los OPLE, de acuerdo a los contextos y circunstancias de la Entidad, lo cual en el caso de México no se actualiza como así aconteció en Puebla.

Asimismo, en este año el Organismo Público Local Electoral de Veracruz, tomó la determinación de aplicar la entrevista presencial a 2 mil 658 aspirantes entre el 16 de enero y 3 de febrero, con el fin de integrar 212 Consejos Municipales, con lo cual se acredita que sí es viable aplicar dicha modalidad en el Estado de México.

Aunado a ello, por medio del oficio IEEM/CO/ST/0394/2017 del 2 de agosto del mismo año, el Director de Organización y Secretario Técnico de la Comisión de Organización del Instituto Electoral del Estado de México, envió el documento denominado: Calendarización de entrevistas en las diferentes sedes Distritales; cuyo objetivo consistía en aplicar este instrumento bajo dicha modalidad a los ciudadanos aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales Distritales y Municipales, para el Proceso Electoral 2017-2018, que integrarán los 45 Consejos Distritales y los 125 Consejos Municipales.

Y para cada Consejo, se entrevistarían hasta 30 aspirantes, 15 mujeres y 15 hombres, durante 14 días, cuya metodología a efectuarse sería con dos entrevistadores para tres aspirantes, en un plazo de 25 minutos, con una distribución de sedes, cargas de trabajo a cada grupo, a partir del cual se demuestra que la entrevista presencial es viable.

El punto dos se refiere a la insaculación. Antes de la expedición del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral, de fecha 7 de septiembre de 2016, el procedimiento de designación del Consejeros Distritales y Municipales por parte del Instituto Electoral del Estado de México, era a través de una valoración sobre los expedientes de cada uno de los aspirantes, sin ningún tipo de evaluación curricular o de conocimientos, ni tampoco una entrevista, por lo cual concluirá con una insaculación.

Es decir, los parámetros del Reglamento de Elecciones no eran requisitos obligatorios, debido a que ese cuerpo reglamentario no existía en el marco normativo electoral.

Con esta nueva reglamentación emitida por el INE, el procedimiento de insaculación ha quedado obsoleto, pues para designar a las personas más idóneas, deben seguirse las atapas y criterios establecidos por el INE y no así un sorteo que es contrario al fin perseguido.

La profesionalización de los Consejos Distritales y Municipales de los Organismos Públicos Locales Electorales, sirve de prueba el ejercicio efectuado sobre los aspirantes a Consejeras y Consejeros Distritales, que fueron designados en el Proceso Electoral 2016-2017, mediante el cual se observó que sólo 173 de las candidatas y candidatos que tuvieron las seis mejores calificaciones por género de los mil 585, en posibilidad de ser designados, asumieron el cargo como propietarios o suplentes, lo que representa el 11 por ciento de los mejor calificados.

Por ello, reitero mi postura de que la insaculación restringe el derecho fundamental de acceder a la integración de autoridades electorales, dado que los mejores evaluados pueden quedar marginados del cargo, a pesar de obtener el más alto puntaje en valoración de su trayectoria laboral, sus conocimientos electorales y sus habilidades detectadas en la entrevista. Ello, me parece que vulnera el derecho constitucional de igualdad.

Respecto al tercer punto, que es la inclusión en los lineamientos del Artículo 197 Ter del Código Electoral del Estado de México, considero que debe suprimirse de los lineamientos dicho Artículo, en virtud de que la expedición de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, trajo consigo un nuevo catálogo de faltas administrativas clasificadas en graves y no graves, lo cual deja ver que las causas de responsabilidad administrativa establecidas en el precepto del Código Comicial, quedan prácticamente sin materia debido a la imposibilidad jurídica y material para que la Contraloría General proceda a calificar dichas hipótesis.

Pongo por ejemplo lo descrito en la fracción X del aludido Artículo 197 Ter, cuya hipótesis describe que serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Instituto, las previstas en el Artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, precepto que ha quedado abrogado y, en consecuencia, es inaplicable.

Estimo, que de aprobarse la inclusión de este precepto, sobrevendrá una problemática compleja en la tramitación de los procedimientos de responsabilidad administrativa, que en todo caso comprometerá la tarea encomendada al Órgano Interno de Control del Instituto y seguramente tendrá como consecuencia un sinnúmero de inconformidades interpuestas ante los órganos jurisdiccionales, con una latente posibilidad de que los justiciables obtengan resoluciones favorables debido a una incorrecta fundamentación y calificación de faltas en los procedimientos de responsabilidad.

Respecto al último punto que es el cuarto, me refiero a la invitación directa, en los lineamientos de mérito se regula en el numeral 6.2.3 que concluido el plazo para la recepción de documentos y la obtención del registro establecido a la convocatoria o que derivado de la revisión de las cédulas de registro recibidas, en algún municipio o Distrito no se alcanzará como mínimo 24 aspirantes que cumplan con los requisitos para acceder a la valoración curricular.

En este sentido, la Junta General con fundamento en la atribución que le otorga la fracción VI del Artículo 193 del Código, aprobará la ampliación del plazo de registro y operativo adicional, únicamente en el caso específico del Municipio o Distrito que

corresponda, pero lo relevante, es que en los anexos 13, 14 y 15 se observan directorios de instituciones educativas, organizaciones sociales e indígenas del Estado de México con el fin de invitarlos directamente para que personas adheridas a ellas, participen como Consejeras y Consejeros Electorales de los Órganos Desconcentrados.

Entorno a este tema, toma relevancia para sostener mi argumento en contra de la invitación directa, la respuesta de fecha 10 de agosto del año en curso emitida por la Comisión de Vinculación con los OPLE del INE, a la consulta realizada por el Consejo Estatal Electoral de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, la cual, versó en el citado OPLE podría optar por efectuar invitaciones directas a mujeres y hombres que cumplan con los requisitos de elegibilidad, cuando advierta que para la integración de alguno de los organismos desconcentrados, no fueran suficientes los aspirantes registrados.

En respuesta de la consulta, la Comisión de Vinculación indicó que dicho Organismo Electoral debe ajustarse a lo dispuesto por los artículos 20, numeral uno, inciso a), 21, numeral tres y 22, numeral tres, todos del Reglamento de Elecciones conforme a los cuales, la única invitación para aspirantes es por medio de una convocatoria pública y no por medio de invitaciones directas, porque de conformidad con el Artículo 22 del reglamento invocado, el procedimiento de designación debe apegarse al principio, al principio de máxima publicidad.

En el mismo sentido, considero que se deben respetar los principios de igualdad y equidad, los cuales se violentarían por el simple hecho de que un grupo participaría bajo un esquema de concurso público y otros sin mayores méritos accederían al cargo de Consejero Electoral Distrital o Municipal por invitación directa. Bajo ese tenor, se considera que de llevar a cabo esta invitación directa, se inobservarán tales principios constitucionales, pues habrá designaciones carentes de idoneidad en clara contravención a las normas.

Es por ello, que anuncié mi voto en contra de estos cuatro puntos de estos lineamientos que se están presentando, pero también comento, que ello no implica una oposición contra el resto de los apartados que contienen estos lineamientos.

Es cuanto, Presidente, gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, Consejera.

Está abierta la primera ronda, y pregunto si alguien más desea intervenir en ella.

Tiene el uso de la palabra en primera ronda, el señor representante de MORENA.

REPRESENTANTE DE MORENA, LIC. SERGIO CARLOS GUTIÉRREZ LUNA: Sí, muchas gracias.

Hemos ya fijado una posición respecto a este Proceso Electoral en la sesión pasada y quisiéramos reiterar que para nosotros, este tema es una simulación, es una simulación porque ha sido una constante, que personas identificadas con Partidos Políticos y que los tenemos ubicados han venido participando proceso tras proceso como integrantes de los Consejos Distritales y Municipales; estos lineamientos no permiten que efectivamente los Órganos Distritales y Municipales tengan una participación ciudadana, se han decantado

para que se privilegie la experiencia y en este, y en este ámbito queden encuadradas esas personas que nosotros tenemos identificadas como activistas de Partidos Políticos.

Yo creo que este Consejo General está siguiendo la misma línea que es partir los órganos, partir las decisiones y nosotros al igual que en los demás casos solicitaremos que este punto sea traído por el INE, no estamos de acuerdo con el procedimiento, consideramos que es una simulación y, en su momento, se evidenciará de lo que estamos hablando.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, señor representate.

¿Alguien más en primera ronda?

Consejera Palmira, por favor.

CONSEJERA ELECTORAL, MTRA. PALMIRA TAPIA PALACIOS: Muy bueno, buenos días Presidente, bueno a todos en general.

Muy buen día.

Quisiera centrar mi intervención en dos puntos que ha tocado la Consejera Guadalupe en el tema de la entrevista escrita y el de la insaculación; primero decir que votaré a favor de estos lineamientos que hemos venido revisando en la Comisión de Organización de manera, pues muy detallada con todos los integrantes, con los Consejeros, con los representantes de Partido que ahí participan.

Y justamente estos dos temas se tocaron en su momento, fueron objeto de una votación y fueron aprobados, pero bueno, entiendo y respeto la decisión de la Consejera de volver a traerlos ahora a mesa de Consejo y solicitar su votación.

En lo que respecta la entrevista escrita, se mencionaba que hubo una consulta en el caso de Puebla, en alguna elección, una consulta que hizo el OPLE de Puebla al INE, sí, una entrevista por escrito, era conforme a los lineamientos que el ente nacional generó para el tema de la selección de las figuras de Consejeros Distritales o Municipales.

Yo no me remitiría al caso de Puebla, vayámonos al caso inmediato que es del Estado de México, porque esta figura, la de la entrevista escrita ya se utilizó en la Elección de Gobernador, tenemos esa experiencia, este Instituto Electoral y nos funcionó de manera adecuada

Y hago énfasis en este punto, porque siendo yo Presidenta de la Comisión de Organización, junto con el Secretario Técnico, presentamos esta propuesta a solicitud mía como Presidenta de esa Comisión, por considerar que podría ser incluso más objetiva que una entrevista presencial y esto es así porque se hicieron una batería de preguntas diseñadas por la unidad que tenemos aquí en el Instituto, que tiene muchas experiencia realizando ese tipo de preguntas, explorando, pues habilidades como negociación, capacidad de trabajar en equipo.

En fin, otras habilidades que creo que todos buscamos en los Consejeros Distritales y ahora Municipales, y entonces, tuvimos una serie de preguntas que fueron objetivas, diseñadas por gente, por funcionarios del Instituto Electoral, gente que sabe de la materia, sabe hacer esas preguntas y ya tuvimos esa experiencia entonces no hay que remitirnos a otros casos, tuvimos la experiencia en esta reciente Elección de Gobernador donde se utilizó este mecanismo de entrevista escrita y me parece que fueron buenos los resultados, por lo cual me parece que podemos seguir utilizando dicho mecanismo para esta Elección, más cuando se trata de un mayor número de personal, ahora con Consejeros Municipales y no siendo el argumento principal, pero sí quiero traerlo a la mesa, nos podría dedicar más de mes y medio, o un poco más de mes, dedicados exclusivamente los Consejeros y Directores en las entrevistas para Consejeros Municipales, y me parece que este Instituto pues también tiene que atender otras actividades, no menos importantes.

En segundo lugar, el tema de la insaculación, me parece que este mecanismo es idóneo, sigue siendo idóneo para esta Institución, hay que recordar que en su momento pues los Consejeros Distritales y Municipales se repartían por cuotas, esto no lo digo yo, lo han dicho representantes de partido, he escuchado esta discusión en Elecciones pues desde, desde la del 2015 donde se recordaba que bueno, fue un avance, para todos donde se respetó que sería por insaculación y el tema de la insaculación funciona al final de varias etapas, cuando ya tenemos un conjunto de aspirantes que han aprobado serias, una serie de etapas, por lo cual, pues me parece que minimiza el tema de Consejeros facciosos y, a la vez, también se cuida el tema de la idoneidad, porque ya se está insaculando sobre un grupo de personas que han pasado una serie de, de, de filtros, ¿no? Desde cumplir los requisitos legales, cumplir el tema de la entrevista escrita, en fin, es gente, digamos, que ya cumplió, alcanzó cierto nivel de idoneidad y entonces sobre ese grupo se hace la insaculación, y escuchando al representante de MORENA me da más elementos para seguir apoyando el tema de la insaculación, creo que para todos los representantes de partido, les da tranquilidad, a los Consejeros nos da tranquilidad que sea la insaculación, y al final del día, este, esta amenaza de que lleguen Consejeros facciosos o Consejeros proclives a cierto partido, se, se minimiza de manera muy considerable con el tema de la insaculación.

Entonces me parece que esta figura no violenta los lineamientos que en su momento generó el INE para el tema de la selección de Consejeros, muy al contrario, me parece que abona en un tema importante que es la independencia de parte de Consejeros Distritales y Municipales por lo cual me parece que es más que justificado seguir conservando este mecanismo y adicional a los requisitos o los criterios que impone ahora el INE para la selección de este personal.

Entonces por el momento quisiera dejar mi intervención hasta ahí. Gracias Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias Consejera.

Haría uso de la palabra en primera ronda también para señalar por qué votaré a favor de este proyecto de acuerdo y de sus anexos y me centraré también, respetando y agradeciendo la precisión y la puntualidad con la que la Consejera González Jordan nos hace sus observaciones, porque me parece bien, que hagamos la entrevista escrita, y por qué me parece bien que hagamos la insaculación. Ahí centraré mis intervenciones.

Es un modelo que tenemos probado y validado, que nos ha funcionado varias veces, que teníamos preestablecido y que adecuamos a partir de las instrucciones o del lineamiento del INE respecto de cómo se debían seleccionar a Consejeras y Consejeros en los Órganos Distritales y Municipales de los OPLE's.

En el caso en particular de la entrevista, me parece que la entrevista escrita es presencial, para que algo sea presencial, lo que hace falta es que quien participe en esa actividad esté presente y estarán presentes las personas que hagan la entrevista con esta modalidad, no será una entrevista virtual, no será una entrevista cara a cara como se podría tener otros espacios o en otras actividades

Pero, quiero llamar su atención sobre un hecho que no es menor. Para seleccionar a los integrantes de los Órganos de Dirección de los OPLE's, las entrevistas que hace el INE son de 20 minutos para cada uno de los aspirantes, las y los aspirantes, 20 minutos, las entrevistas que eventualmente tendríamos que hacer con el programa que había preparado efectivamente la Dirección de Organización, implicaban el desplazamiento de todos los titulares de área y de todas las Consejeras y Consejeros Electorales de este Instituto tres semanas a las diferentes sedes para realizar las entrevistas cara a cara en lo que a mí, a mí a mi juicio me parecía un dispendio innecesario de recursos desde viáticos, gasolina y la eventual complicación que implicaría tener al Instituto literalmente descabezado por tres semanas ya en Proceso Electoral. Por ello es que, de hecho, solicité por oficio a la Dirección de Organización, que se valorara, que se repitiera y que se planteara la posibilidad de que siguiéramos utilizando el modelo que ya tenemos probado y validado.

Me parece y estoy de acuerdo y me sumo a los argumentos de la Consejera Palmira Tapia, que es un procedimiento que demostró su valía, funcionamiento de nuestros Consejos, para efectos de los Consejeros en los Distritos en las Elecciones tanto del 15 como del 16, en su caso, y la del 17, pues demostró su eficacia.

Por el lado de la insaculación, debo decirles que me parece que es una modalidad de avanzada, que en el Estado de México, que es enviada al Estado de México cuando he platicado con otras compañeras de otras instancias, les parece que es algo que sería fabuloso poder aplicar en sus diferentes Órganos, pero en muchos de los Órganos del país la designación de las Consejeras y Consejeros todavía seguía procedimientos no claros o no especificados. Por eso es que hubo necesidad de parte del INE, de generar unos lineamientos específicos para esta selección o designación de Consejeras y Consejeros.

Entonces, estamos un paso adelante, yo no diría, que estamos por fuera de la norma, sino un paso adelante en la norma.

La insaculación lo que prevé es que todas estas personas que están en la lista, demostraron que cualquier de ellos podría ser capaz de desempeñar el cargo de Consejera y Consejero y la insaculación lo que nos hace es a nosotros dejarnos tranquilos de manera que ninguno de esas Consejeras y Consejeros cuando llegue a ejercer el cargo sepa o crea, o se le pueda decir yo te puse, o yo te designe y entonces, te conviertes en una especie de delegadito en los Consejos Distritales y Municipales del Consejero o de quien te impulsó, es un modelo que se utiliza en otras Instituciones. No lo referiré yo, porque no lo sufrí, pero tengo referencias directas de compañeros en el IFE entonces, que no tuvieron más problema en el

Proceso Electoral que estar navegando con Consejeros designados, por Consejeros del Consejo Local del INE, que se asumían como delegados del Consejero que los puso y entonces, eso entorpecía enormemente los trabajos de los Órganos.

Por eso me congratulo de que tengamos un modelo diferente, un modelo que ha funcionado, en el que confiamos y en el que yo, por supuesto, estaré dispuesto a validar con mi voto el día de hoy para que lo sigamos utilizando, porque me parece, insisto, que es de avanzada.

Quisiera dejar aquí mi intervención en primera ronda y preguntarles, ¿si alguien más desea intervenir en primera ronda?

Señor representante del PT en primera ronda, por favor.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Consejero Presidente. Perdón.

Distinguidos miembros del Consejo, distinguidas Consejeras, en la posición que el PT tomó a penas recién iniciado el Proceso Electoral, en torno a que íbamos a ser especialmente cuidadosos en estos procesos de construcción de las instancias que organizan y califican el Proceso Electoral que va a tener lugar el próximo año, sí tiene especial relevancia hacer notar la constante en la que se han venido convirtiendo los Órganos Desconcentrados que ya reflejan diversos vicios.

Dice por ahí el refrán que “chango viejo difícilmente hace maroma nueva” o que me dice aquí, me corrige Javier, que es al revés, pero, bueno, yo lo quiero dejar en la tésitura: “chango viejo difícilmente hace maroma nueva”, porque los que ya tienen cayó, los que ya le saben, los que son artífices para cuadrar procedimientos, no números, lo números ya son producto de toda una serie de vicios que al final, pues se concreta con el cómputo de votos, pero si toda la cantidad de canalladas que hacen Vocales y Consejeros que son muy oficiosos, muy atentos, obedecen cabalmente instrucciones y evidentemente que son uno de las bases fundamentales donde se genera el fraude, porque inclusive, todos los procedimientos de capacitación de los funcionarios de casilla, la insaculación, inclusive la manera tan determinante como los Vocales de Organización seleccionan a la gente, prácticamente actúan por oficio, seleccionan a la gente, la identifican perfectamente bien, para generar los modelos o la base de datos de los que van a ser funcionarios y representantes de la instancia electoral en las casillas.

Por ello, sí, si se escucha interesante que la insaculación es una manera de poder ahí, pues quitarle un poco la mano negra al proceso y que se haya un sistema aleatorio el que permita pues darle un poco de aires nuevos y no garantizar que los indeseables queden al frente de una vocalía o de una consejería.

El tema de la entrevista, pues es un tema que la Consejera Guadalupe trae de manera muy valiente, aunque no escuchamos a que haya eco de los presentes para poderlo analizar con cuidado.

En consecuencia, lo que tendríamos que generar es un modelo que a todos pudiera dejarnos, si no satisfechos, cuando menos con la oportunidad que nos debemos de dar este Órgano y todos los que aspiran a ser Vocales y Consejeros, de darle un aire nuevo a los procedimientos.

Por supuesto que la experiencia de la vieja guardia es valiosa, pero también es necesaria la intervención de actores nuevos que puedan generar fenómenos de equilibrio en las Juntas Distritales y Municipales, y esto es tanto locales como federales, evidentemente; pero bueno, en el ámbito que nos ocupa, de tal manera que, si no es la voluntad de cumplir las normas, sí es la voluntad de los procedimientos y de la convivencia de los que actúan en una Junta Distrital o Municipal, lo que genere los equilibrios y nos dé mayor garantía de que se van a cuidar mejor las cosas como se hacen.

Si ponemos un Vocal que es a fin y que le debe todo y prácticamente está de acuerdo con todo lo que dice el Presidente, pues estamos fritos, lo mismo un Consejero porque estamos en el tema de los Consejeros, estoy claro de eso Consejero Miguel; pero éste, estoy hablando del conjunto, de tal forma que garantizar que haya una variedad de actores entre gente experimentada que, sin duda, es valiosa su aportación y gente que esté dispuesta a enrolarse ahora en el tema electoral y que no ha tenido la oportunidad de hacerlo antes; de tal manera que generemos una mezcla más generosa, insisto, sin desdeñar a la gente experimentada, que nos permita refrescar y tener mayor posibilidad de cuidar lo que se hace en las Juntas Distritales y Municipales.

Por ello, la, la propuesta que nuestro representante hizo al seno de la comisión, pues nos pareció que era sujeto de darle un análisis más, más a fondo, porque si nos vamos con la regla como viene el Acuerdo, en el tema de las ponderaciones, de que se le da mayor valor específico a la ficha curricular de los candidatos y menor al tema de los conocimientos electorales, pues sí hay una alta probabilidad de que queden los que siempre quedan.

Ese es un problema que no lo vamos a poder superar, ni siquiera por muy buena fe que tengamos los que aquí estamos y aun escuchando que el PRI dijera: les juro y les perjuro que no voy a intervenir en la conformación de las Juntas Distritales y Municipales, les juro por dios, es más, acompáñenme a la basílica y hacemos una misa de cuerpos presentes para no intervenir en los procesos, me comprometo cabalmente, no lo creo que lo haga, no lo creo que lo haga.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DR. CÉSAR ENRIQUE SÁNCHEZ MILLÁN: Moción de orden, señor Presidente; señor Presidente, moción de orden

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Permítame un segundo, señor representante.

Quiere hacer una moción, el señor representante del PRI, dígame.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DR. CÉSAR ENRIQUE SÁNCHEZ MILLÁN: Sí, si tuviera algún elemento para afirmar lo que está señalando, me parecen evaluaciones calumniosas hacia mi partido y hacia la honorabilidad de este Órgano Colegiado.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Bien, quedó registrado su moción, señor representante.

Continúe, por favor, señor representante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Lo haré valer en su momento. Con independencia de hoy y por supuesto que atendiendo la inquietud del señor representante del PRI, tendríamos que generar aquí un nuevo procedimiento de vanguardia que nos ayude a ir poco a poco limpiando este escenario.

Con el esquema que nos presentan, no creo que tengamos esa posibilidad, pero tampoco parto de solamente un prejuicio, si viese sido valioso que al seno de la Comisión se hubiese hecho un informe histórico de cómo se han venido conformando las Juntas Distritales y Municipales, cuando menos en los dos últimos Procesos, tanto el local de año 2015 como el Proceso de Gobernador que acabamos de pasar, aunque jurídicamente no ha concluido éste, a efecto de que lo deberemos determinar cuántos están, cuántos han repetido de un Proceso a otro y a partir de ahí nos va a dar mucha información con mucha certeza de que inclusive en Distritos en donde hay serias pruebas de que hubo Procesos fraudulentos no tan sólo porque se contaron bien o mal los votos, sino porque hubo actuación de oficio de Vocales y de Consejeros para permitir una cantidad innumerable de irregularidades y eso nos puede dar un elemento más concreto, cuántos han repetido, en qué condición y vamos haciendo un histórico y nos vamos a dar cuenta que una gran cantidad no vienen de uno, de dos o de tres Procesos, ya vienen de años participando en los Procesos de los diferentes Procesos Electorales y ello evidentemente que deja insatisfechos porque son los mismos, son los de siempre.

Por ello, que la propuesta del PT y hoy la reitero, de que se hiciera una inversión en este procedimiento de la valoración curricular y que a la valoración de curricular se le diera solamente el 30 por ciento de su valor y a la valoración de conocimiento electorales se le diera el 50, es decir, invertir.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Ha concluido su tiempo, señor representante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Invertir la propuesta que aquí se hace.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias.

¿Alguien más en primera ronda?

En primera ronda, el Consejero Mandujano Rubio.

Por favor, maestro.

CONSEJERO ELECTORAL, MTRO. SAÚL MANDUJANO RUBIO: Sí, gracias, Consejero Presidente.

Quiero también anticipar que yo votare a favor de los lineamientos en los términos en que están presentados al Consejo General, lo hice como integrante de la Comisión de Organización y las razones por las que puedo votar a favor quiero expresarlas.

Primero, existen precedentes que legitiman y brindan certeza a la implementación de una entrevista escrita, observando las características de la Entidad Federativa. En el 2016, como ya se refirió, la Comisión de Vinculación del INE con los Organismos Públicos Locales Electorales atendió una consulta del Estado de Puebla sobre si era factible o no las entrevistas escritas y en esa consulta, la Comisión de Vinculación emite cuáles son los elementos para considerar que puedan ser celebradas las entrevistas escritas, y dice que los lineamientos que fueron emitidos por el INE, ahora recogidos en el Reglamento de Elecciones fueron contruidos con el propósito de establecer requisitos mínimos y homologados para todas las Entidades considerando las acciones que cada OPLE pueda atender para cumplir con los requisitos que permiten el desahogo de las entrevistas y el requisito, como lo establece el Reglamento, es que la entrevista se llevará a cabo por una Comisión o Comisiones de Consejeros Electorales del Órgano Superior de Dirección, a través de un diseño de formato, es decir, el Reglamento de Elecciones del INE en el Artículo 20 nunca se refiere a la entrevista verbal, sólo establece que el requisito formal de una entrevista es que se realice mediante una Comisión o Comisiones de Consejeros Electorales del Órgano Superior de Dirección, y ese requisito está cumplido cabalmente en los lineamientos.

En la consulta del Estado de Guanajuato, hace, hecha unas semanas que le contesta es el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación y hay una razón, las consultas generan respuestas vinculantes, es decir, cuando el INE contesta una consulta, no la contesta sólo para el OPLE de una Entidad Federativa determinada, sino que son vinculantes para las demás Entidades Federativas y los Institutos correspondientes, tan es así que se nos notifican las respuestas, de ahí que en la consulta de Guanajuato quien atiende la consulta es el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación del INE con los OPLE por el precedente de Puebla.

Y en esta consulta de Guanajuato deja entrever que cada OPLE puede determinar la modalidad para lleva acabo la entrevista; en el Artículo 20 del Reglamento, el examen no es un requisito previsto por el Reglamento para seleccionar a Consejeros de Órganos Electorales, el Reglamento sólo refiere a la valoración curricular y a la entrevista, el examen es un requisito adicional que instrumentamos en el Instituto Electoral del Estado de México, y como lo establece el Artículo 20 del Reglamento de Elecciones, en las Entidades Federativas se pueden incorporar otros requisitos adicionales a los que marca el Reglamento de Elecciones del INE.

De manera que la entrevista escrita no transgrede ningún fundamento legal, como tampoco un fundamento constitucional, porque se ha dicho que esto genera una desigualdad en el trato, sobre todo cuando hablamos de la insaculación.

No se dan calificaciones, en el Proceso de Selección lo que se establece es la idoneidad, porque eso lo marca el Reglamento de Elecciones del INE, lo que se debe cuidar en la selección de Consejeros es la idoneidad del perfil, y la idoneidad del perfil se cuida con una serie de elementos, en el IEEM decidimos agregar a los requisitos del INE que ya

estaban contemplados con anterioridad, en la Entidad el examen de conocimientos y el examen ayuda a construir la idoneidad del perfil, pero no asignamos en estricto sentido una calificación, sino más bien determinamos la idoneidad para desempeñar el cargo.

Garantizar el principio de imparcialidad que es un principio rector, justifica el uso de una insaculación porque se insaculan los mejores perfiles, no pasan aquellos que no hayan cumplido el requisito de tener una calificación no numérica, sino basada en la idoneidad de desempeñar el cargo y me parece que con esos dos elementos atendemos a cabalidad lo que dice el Reglamento de Elecciones del INE; primero, la entrevista forma parte del proceso de selección y se desarrolla por una comisión o comisiones de Consejeros, eso es lo que pide el Reglamento de Elecciones del INE.

El Reglamento de Elecciones del INE no se refiere a una entrevista bajo una modalidad determinada, permite que cada Entidad Federativa a través de sus Instituto Electoral decida cuál es la modalidad pertinente con base en una serie de elementos que contesta la Comisión de Vinculación del INE como el número de Consejeros a designar.

Y segundo, también se cumple en el caso de la insaculación con el principio de imparcialidad porque no se está discriminando, es decir, pasan los que tienen el mejor perfil o el perfil idóneo y sobre eso, con base en un principio de imparcialidad, se hace una selección aleatoria.

Yo quiero concluir Consejero, manifestando no sólo que, he manifestado ya mi voto a favor en la Comisión y lo refrendaré en esta Sesión de Consejo General, sino también señalando algo que me parece importante.

Las entrevistas forman parte de un esquema de valoración y está cumpliéndose con el término que marcan el reglamento de elecciones del INE.

Me parece que, tanto en la entrevista escrita, como en la insaculación, no solo hay un precedente de legitimidad, sino que no se transgrede ninguna norma, en ningún requisito, violentando algún derecho fundamental de los aspirantes. Es cuanto Consejero.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias.

Consejero, tiene el uso de la palabra en primera ronda, el señor Consejero Electoral Miguel Ángel García Hernández, por favor, maestro.

CONSEJERO ELECTORAL, MTRO. MIGUEL ÁNGEL GARCÍA HERNÁNDEZ: Gracias Presidente.

Bueno, prácticamente, tenemos una discusión de este tema, muy similar, me imagino que va a hacer como la tuvimos hace un año para la aprobación de los lineamientos, para la integración de las propuestas, en su momento que hubo de Consejeros, este, para la Elección de Gobernador, esto se dio a través del Acuerdo, IEEM/CG/76/2016 y yo bueno, quisiera nuevamente refrendar el tema, sobre dos puntos que se han puesto, el tema de la entrevista, creo que ya ha sido ampliamente, incluso, yo no diría, solo discutido, hasta explorado, explorado no solamente por el Instituto Electoral del Estado de México, otros órganos, el Instituto Nacional Electoral, a partir de la implementación que tuvo Puebla, que

tuvo el Estado de México, yo no he encontrado algún otro elemento donde algún otro, haya una disposición contraria a esto y ha sido validado pues, incluso si alguien ha interpuesto un JDC o un JRC pues también no he encontrado que esos medios de defensa, o de impugnación hayan prosperado y, el Tribunal Electoral pues nos haya mandado modificar esta categoría de la entrevista.

Creo que las bondades de la entrevista ya han sido explicadas profundamente por mis compañeros consejeros y yo quisiera abundar nada más en el tema de la insaculación que se hace al final de los aspirantes y, como lo dijo, correctamente mi compañero el Consejero Saúl Mandujano, son los aspirantes idóneos, los que llegan, no los que tienen mayor conocimiento, porque la naturaleza del cargo, es una naturaleza ciudadana, por ser de naturaleza ciudadana lo que estamos haciendo es que llegue el mayor número de ciudadanos, que tengan conocimientos de las materias, de la materia electoral o de la materia política o del entorno social, y que puedan participar, por eso como lo señalaba también la Consejera Palmira, creo que aquí, pues yo le diría al señor representante de MORENA, a Sergio Gutiérrez, que en todo caso, eso es lo que estamos queriendo abonar, que no repitan los mismos, porque no hay una base que nos diga que los Consejeros que actuaron para el proceso electoral de gobernador van a ser los mismos, si a la luz de los partidos, porque la insaculación, si ustedes recuerdan, pues se hace aquí, frente a sus representantes, con notario y se le da vuelta a las esferas y se le saca el número y, entonces a la luz de la vista de todos, pues prácticamente está la insaculación de los ciudadanos. Ese tema ha transparentado más la Elección, ha transparentado más la integración de los Órganos, en los Distritos y en los municipios y yo, pues simplemente también quisiera comentar, que, en el Estado de México, el Instituto Electoral del Estado de México, pues es un modelo que mantiene y que va más allá pues de lo que dice el propio Instituto Nacional Electoral.

Yo aquí quisiera, incluso hasta recoger las palabras que en la sesión pasada nos decía Alfonso Bravo, el representante de Acción Nacional, bueno, que no se imponga el INE, que se imponga el IEEM, en este tema nos imponemos, si, y este método, reitero, lo hemos venido construyendo todos, quien revisa la historia del Instituto Electoral del Estado de México, o quien no la conoce, pues a lo mejor no conoce el tema, pero quien la revisa y ve cómo se ha venido haciendo la integración de los Órganos Electorales, pues revisará que el mejor método que se encontró en su momento, no por los Consejeros, sino por todos los integrantes del Consejo, incluyendo, partidos políticos, fue ese, que al final llegaron los mejores. Hoy decimos, los idóneos, y en una esfera tuvieran las mismas oportunidades tanto hombres y mujeres.

Entonces creo que eso ha permitido, de la experiencia que pudiéramos tener de estos procesos, es que finalmente los Consejeros Electorales ellos tienen autonomía en sus Órganos para determinar y para votar las decisiones que se vayan instrumentando pues en cada sesión, en cada punto de acuerdo y finalmente, reitero, creo que el tema hace que el Órgano esté mayormente ciudadanizado.

No, no buscamos órganos profesionales, que estén profesionalizados, no queremos Consejeros que tengan grados de doctores, ni con dos estancias postdoctorales, porque nada más quisiera ver si en el sur del Estado, pues, tenemos a lo mejor esos, este Consejeros. Digo, no es por hacer una discriminación, pero yo creo que difícilmente los tendríamos.

Más bien, lo que buscamos y aquí quiero traer un ejemplo, un ejemplo que me tocó vivirlo es, el día que hicimos un examen para conocer las aptitudes o los conocimientos de la gente, yo vi a una señora que llevaba su hijo de brazos o a su bebe de brazos lo tenía en sus rodillas y aún así estaba contestando su examen.

Ahí está el interés ciudadano, para mí manifiesto y el que quiera con todo gusto, porque eso, incluso, hasta se los mandé a mis compañeros, les dije: aquí está la foto del compromiso ciudadano, de la gente que viene y se interesa en ese tema.

Entonces, reitero, la garantía que ustedes tienen como partidos políticos es que van a llegar los mejores perfiles y en las mesas que se instalen aquí ahora en el mes de noviembre, pues ustedes van a acreditar con sus representantes y van a ver a la luz pública y a la luz de toda la ciudadanía quienes van a integrar los Consejos Distritales y, reitero, es un tema de ciudadanía, de incorporar ciudadanos, de hacerlo más, todavía más exequible a la ciudadanía de estos Órganos Electorales.

Y eso, bueno, finalmente, pues estamos siguiendo el modelo con el cual la democracia en nuestro país vino avanzando del 96 para acá, ciudadanizar los órganos electorales, ¿últimamente se han profesionalizado? Sí, ¿tenemos que atacar unos lineamientos o un Reglamento Nacional de Elecciones? Sí, pero qué es lo que hace el Estado de México, al final, garantizar todavía aún más el tema de la participación de las mujeres, de los hombres, sin filias, sin fobias, ni sectarismo, ni que esté partidizado el órgano que va a ser el órgano deliberativo tanto en los municipios como en los distritos.

Por lo tanto, señor Presidente, pues, como lo he señalado también al principio, me parece que estos lineamientos cumplen a cabalidad con lo que busca el Instituto Electoral y por lo cual, pues también estaré votando la propuesta que nos hace llegar la propia Comisión de Organización de este Órgano Electoral.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias Consejero.

Sigue abierta la primera ronda y pregunto, ¿si alguien más desea hacer uso de la palabra en ella?

En primera ronda el Consejero Gabriel Corona Armenta.

CONSEJERO ELECTORAL, DR. GABRIEL CORONA ARMENTA: Gracias Consejero Presidente, buenas tardes.

Bueno, no repetiré los argumentos que en otro momento ya he hecho, suscribo en lo fundamental lo que ha señalado la Consejera Guadalupe González y anuncio que entregaré un voto concurrente respecto a este proyecto de acuerdo. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias Consejero.

Entonces, para aclararlo, ¿hará un voto concurrente?

CONSEJERO ELECTORAL, DR. GABRIEL CORONA ARMENTA: Sí, pero también solicito al igual que la Consejera la votación en lo general y en lo particular.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: A ver, nada más para aclararlo.

La votación en lo general y en lo particular, a mi entender, puedo estar equivocado, es cuando sobre los puntos resolutivos del Acuerdo se está de acuerdo, perdón la autología, en el acuerdo en su conjunto, pero no con alguno de los puntos en específico y si quisiera hacer una modificación, en fin, y entonces cuando se vota en lo particular, se vota en lo general el acuerdo y luego en lo particular los puntos de acuerdo.

Pero si entiendo bien, la discrepancia en este caso, de la Consejera González y si usted se sumara a ella es, sobre algunos puntos o algunos elementos del anexo del Acuerdo.

Entonces, habría que votar el acuerdo y eventualmente ustedes por escrito dejar constancia de su inconformidad con aquellos puntos del anexo que no le satisfacen. Por eso sería, en todo caso serían, si entendí bien, estaría anunciando un voto concurrente, se votaría el Acuerdo en sus términos, porque no hemos ahorita solicitado ni propuesta, ni ninguna modificación y ustedes ya nos avisaron que del anexo del acuerdo hay algunas particularidades con las que no estarían de acuerdo y lo van a dejar manifiesto por escrito.

¿Le parece?

¿Si doctora?

Bien, muchas gracias.

¿Alguien más en primera ronda?

En primera ronda el señor representante de Encuentro Social.

Adelante, don Carlos.

REPRESENTANTE DE ENCUENTRO SOCIAL, C. CARLOS LOMAN DELGADO: Gracias, Presidente.

No es con el afán de molestar a nadie eh y, al contrario, lo hago con un gran celo de hacer mi deber con gusto; pero de entrada, para que no crean que vengo de contreras hoy. Creo que la exposición que hizo el Consejero Mandujano es buena, satisfactoria desde el punto de vista de la explicación y satisfacción del cumplimiento de requisitos solidos de esta, de estos lineamientos. Se hace del querer.

Incluso este, el seguimiento que se le dio para su elaboración, pero no obstante manejo mi mensaje en el sentido de que, como en alguna ocasión, no sola, no solamente es esta, es este Órgano Electoral, si bien es un órgano administrativo y tal vez no esté escrito en la ley, pero en la realidad sí lo es, es un, es un espacio en donde también se exponen cuestiones no solamente administrativas, sino posiciones políticas.

Y en ese sentido, cuando alguna parte manifiesta una cuestión, con fundamento, sin fundamento, con razón o sin razón, de un aspecto que puede incluso ser vencido o puede ser fuerte para consolidar un proyecto bueno o malo, se deja pasar de lado, es decir, no se escucha, no nos tomamos la molestia de, por lo menos, dar una contestación política a un reclamo que tal vez sea de un Partido Político en lo particular, pero déjenme decirle que esto se refleja, ya sea una carambola a la ciudadanía.

La ciudadanía, pues en efecto, si no tomamos en cuenta esas inquietudes, pues la ciudadanía entra en empatía con esa insatisfacción que es manifestada a veces por alguno de los participantes en este Consejo General y en consecuencia, no se consolida esa fortaleza de instituto, institucional, con la cual deberíamos de salir todos contentos al aprobar cualquier acuerdo y cualquier instrumento y cualquier lineamiento, para fortalecer el Proceso Electoral este que debería de ser en términos ilusorios, pues este, una ganancia para todos.

Es decir, ha habido manifestaciones que no solamente en este momento se han hecho, sino en los procesos anteriores que tal parece que son reiterativos, entonces, jugamos unos a fijar siempre una posición a priori y otros a no escuchar a priori, y quien sale perdiendo es la ciudadanía, porque entonces no encuentra esa, esa ganancia de explicación, de información, que por cierto, le da legitimación al proceso, pero es porque no le damos tal vez, ese toque un poquito de entendimiento y comprensión entre nosotros.

Reitero, este instrumento está elaborado satisfactoriamente dentro de cánones y márgenes de administrativos, por supuesto que sí. Yo podría mencionar muchas cuestiones, incluso, por una parte o de la otra, de los Consejeros que se han manifestado, porque hay mucho para discutir. Digo, es muy difícil que un instrumento, unas letras de unas cuantas páginas, abarquen lo que, el tamaño de la naturaleza humana.

Dicho en términos muy sencillos, que abarque la complejidad de lo que Ortega y Gasset decía, el hombre y sus circunstancias; es decir, estamos calificando a los seres humanos, estamos calificando a los seres humanos y es por eso que yo no quiero dejar de lado la cuestión política, porque se deja pasar y se, y se deja un vacío cuando se maneja, no solamente la cuestión de la entrevista, me parece que la entrevista es muy buen tema académico, de investigación, qué tanta eficacia tienen las entrevistas, para conocer al ser humano.

Sino más bien incluso sobre la calificación de este proceso, y si no le damos explicaciones a la gente cuando se cuestiona, válidamente o no, justificadamente o no, pues estos procesos se ve, vienen quedando huequitos, porosos, desmoronables.

Y yo sí quisiera que todos los actos que salieran de aquí salieran fuertes, ciertos, válidos, validados y que tuvieran una explicación incluso a los que no están conformes. Y en ese sentido, yo me permito dar mis opiniones. Que podemos o no este, compartir, pero, yo sí este... hago eco de las inquietudes y me permito decir lo siguiente -no se ría señor, lo hago de veras con mucho, con mucho ímpetu- la cuestión de la intervención de alguna fuerza política en el proceso de, selectivo, es algo que nos inquieta porque de alguna manera somos contendientes y no quisiéramos que en un proceso de competencia hubiera árbitros que estuvieran ladeados; ejemplos hay muchos, el clásico del fútbol, ¿Verdad? Bueno, y

entonces, obviamente nosotros procuramos que en la competencia se resguarden los principios y que en este sentido, el principio de la imparcialidad estuviera garantizado.

Me parece que es muy buena esa inquietud, pero es necesario depurar y participar en los trabajos de comisión y haciendo propuestas buenas, pero que a fin de cuentas resuelvan el fondo, tengamos claro el fondo o que utili, que asumamos las explicaciones del fondo para que no se conviertan estas inquietudes en un incentivo a estar –y en un sentido y círculo vicioso- de estar cuestionando, porque tampoco damos respuestas de fondo o no queremos asumir las respuestas de fondo.

En ese sentido, yo solamente voy a describir, no, digo, porque esto requerirá mucho tiempo más de lo que se nos permite, que hay elementos que hay que cuidar, está bien, necesitamos buscar la garantía del principio de imparcialidad, pero la debemos de implementar de tal manera y entenderla y asumirla todos, porque esto es de todos, no solamente de una parte, asumirla en la que tenemos que ser muy cuidadosos no solamente con el principio de imparcialidad, sino también con los derechos de los ciudadanos que tienden a participar y ejercer un cargo, ¿sí? Como derecho humano para poder ejercer una función electoral y en ese sentido, debemos de verlo con respeto en el marco de la de la presunción de inocencia, de la libertad de creencias e incluso como se mencionaba, de tener oportunidades de participar sin excesos de requisitos tan excesivos como puede ser el exceso de, de conocimientos, digo, ya citaron algunos este precedentes, y no caer en este incentivo de linchamiento, de culpabilidad, de estigmatización que ha ocurrido y viene ocurriendo y estoy hablando de todos, de nadie en particular, para poder ir mejorando la visión de la democracia en México y que en este caso, cuando realicemos propuestas o hagamos alguna observación, pues vayamos implementando, de tal manera que vayamos, que vayamos depurando tal vez como hormiguita, quisiéramos que eso fuera rápido, pero creo que nos va a costar mucho trabajo.

Y déjenme decirles, estos argumentos, incluso, yo los vería más cercanos a los Órganos Desconcentrados, ya hasta me da pena decir de dónde, pero no de aquí del IEEM, porque aquí sí se garantiza la movilidad, sí se garantiza la movilidad, independientemente del resultado, pero en otros, en otros lados, aunque el Reglamento General de Elecciones establece que de manera en el texto relativo, que es necesario que haya que procurar la movilidad, déjenme decirles que se resuelve prácticamente ratificando a los anteriores y aquí no, aquí sí hay un procedimiento, por lo menos se hace el intento, se procura de garantizar no solamente los principios que he mencionado, sino también el de la movilidad.

Y en ese sentido, yo hago una invitación a que esas observaciones las vayamos trabajando en los casos concretos, cuando veamos esas situaciones, ya dieron algunos ejemplos que yo creo que por ahí se puede ir trabajando, pero sí necesitamos que esto se vaya haciendo de una manera más este más consolidada.

Muchas gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, señor representante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO POLÍTICO LOCAL VÍA RADICAL, C. DANIEL ANTONIO VÁZQUEZ HERRERA: Consejero Presidente.

Me haría el favor de preguntarle al representante de Encuentro Social si me acepta una pregunta.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Permítame.

Acepta una pregunta del representante de Vía Radical.

Acepta la pregunta don Carlos.

Adelante para preguntar, tiene el uso de la palabra hasta por dos minutos el representante de Vía Radical.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO POLÍTICO LOCAL VÍA RADICAL, C. DANIEL ANTONIO VÁZQUEZ HERRERA: Gracias.

Es en serio con todo el respeto y con todo el cariño hacia el representante y hacia su partido, pero también por la preocupación de los tiempos que toman ya esas intervenciones.

Representante, usted podría resumirnos todo lo que dijo en 30 segundos, puntos así muy precisos.

Gracias.

REPRESENTANTE DE ENCUENTRO SOCIAL, C. CARLOS LOMAN DELGADO: Disculpe si me pasó de los segundos, por su valioso tiempo, pero lo dije.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Para responder el señor representante de Encuentro Social.

REPRESENTANTE DE ENCUENTRO SOCIAL, C. CARLOS LOMAN DELGADO: Sí, gracias señor.

Nuevamente, disculpe si me paso de los segundos que podrían afectar su tiempo, pero lo dije: no está mal, no está mal la propu, el trabajo, el resultado, el proyecto no está mal, es de tal complejidad que incluso se me hace muy ambicioso y tenemos que ser muy cuidadosos con los seres humanos, con los objetos de los ciudadanos al estar calificándolos, eso por una parte; por la otra parte, desde el punto de vista de la entrevista y calificarlos también con respecto a otras inquietudes de los compañeros.

Ni me pone atención compañero.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, señor representante.

REPRESENTANTE DE ENCUENTRO SOCIAL, C. CARLOS LOMAN DELGADO: Permítame.

Me está entrevistando a mí, me hizo una pregunta.

Eso, porque el lenguaje no solamente es verbal, también es corporal.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, don Carlos.

Tiene ahora el uso de la palabra el señor representante del PRD.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, LIC. JAVIER RIVERA ESCALONA: Gracias, Presidente.

Sin lugar a dudas es menester fijar posición política en este tema fundamental para la organización del próximo Proceso Electoral que ya iniciamos hace unos días.

Me parece que podríamos coincidir plenamente con las preocupaciones que ha señalado la doctora Guadalupe y que ha refrendado el doctor Gabriel Corona, sin embargo me parece que debiéramos circunscribirnos a la naturaleza de la entrevista que aquí se está proponiendo y me parece que el perfil del cargo por el que se está discutiendo, es decir, el Consejero Electoral, tanto Distrital como Municipal permitiría la posibilidad, mejor dicho, lo permitió la posibilidad de que en el tema fundamental de la entrevista pudiera desarrollarse como ya se hizo en el pasado Proceso Electoral y en otros Procesos de otros Estados.

Y me parece que hay una ventaja en la entrevista automatizada, yo creo que muchos de los que estamos aquí presentes hemos sido participes en algunas entrevistas cara a cara de carácter más inmediato, de carácter oral y creo que una desventaja de esas entrevistas tiene que ver con la subjetividad con la que se aplica y ahí muchos buenos perfiles que pudieran estarse decantando para estos puestos, pudieran tener una debilidad frente al estado subjetivo, tanto del entrevistador como tal vez hasta del que va a entrevistarse.

Y nos ha pasado, quienes hemos, incluso presentado exámenes, presentado exposiciones, etcétera, la naturaleza humana es difícil, es compleja y a veces nos traiciona.

Por eso nosotros vamos a dar el voto de confianza a la automatización de la entrevista, sobre todo porque contamos sin demeritar a nadie con un excelente encargado del área que ha permitido garantizar que este tipo de entrevistas se puedan calificar si es que así se le puede llamar, de manera muy objetiva.

Insisto, la entrevista oral cara a cara, desde nuestro punto de vista tiene sus particularidades y no es lo mismo este perfil de cargo que se está buscando al perfil, por ejemplo, de la selección que hicimos de los titulares, de los Órganos de Dirección, en los que la mayoría de los representantes estuvimos presentes.

Y si no fuera por la solvencia, por la templanza de muchos de ellos, ante el entrevistador, que a veces, también tienen una actitud subjetiva, incluso, parcializada, a favor de algunos, pudiera tener un sesgo en esa decisión.

Insisto que solamente la petición formal, respetuosa, exigente de nuestra parte sería, atender de manera exhaustiva, el cumplimiento de los requisitos desde las primeras etapas, porque ahí es en donde está, desde nuestro punto de vista, la clave, es decir, si no tenemos la suficiente capacidad, de convocar a la ciudadanía a participar, para concursar en este Proceso Electoral, va a ser muy magra la participación, y además, si no logramos, desvincular, el tema, incluso, laboral, muchos ciudadanos, solo se estarán inscribiendo por el atractivo económico que implica el participar como Consejero, ya sea Distrital o Municipal. Que, dicho sea de paso, también tiene sus bemoles, a veces los del famoso club de los acomodados, yo creo que hasta les dan más, de lo que el Instituto Electoral por vía del apoyo económico por cada una de las sesiones les otorga. Y ahí es en donde está el meollo del asunto, la *litis*, quien no tenga la suficiente solvencia moral, ética, profesional, pero, sobre todo, la suficiente convicción democrática, casi, casi se estará ofertando al mejor postor, en su participación como Consejero Electoral. Pero desde el inicio es en donde se tiene que garantizar la imparcialidad de quienes se estén pasando las distintas etapas.

Ahora, con respecto a la insaculación, ha sido un tema como aquí ya ha señalado, de muchas horas, de discusión y creo que vuelvo a la a la inicial argumentación, tiene que ver con el perfil idóneo, no es lo mismo que se esté proponiendo la insaculación, por ejemplo, para este cargo, que, si se hubieran insaculado a los Consejeros Electorales de este Órgano Electoral, o a los que próximamente van a designarse por el Órgano Electoral.

Ahí sí se requiere de una especialización de las capacidades que cada individuo o aspirante debe tener para contar con la suficiente profesionalización, con la suficiente capacidad para ocupar los distintos cargos.

Por eso me parece que la insaculación tiene que ver, con un procedimiento, procedimiento aleatorio que puede permitir sí de los que alcancen las calificaciones más altas o los que pasen el examen de conocimientos, tener la posibilidad de estar en las mismas condiciones de todos, de poder ser designado, y nuevamente la clave va a ser en la participación, porque si no bajo criterios estadísticos, quien más presente propuestas, quien más garantice que van a pasar los exámenes, sin duda ahí pudiera generarse el sesgo. Pero insisto, será oportunidad para todos los ciudadanos del Estado de México, a que participen de manera masiva, a que, insisto, se pueda desvincular el tema económico, por garantizar los principios fundamentales de la función electoral en su desempeño, una vez, que sean designados por este máximo órgano electoral.

Y finalmente, me quedé con una duda del trato que se le va a dar a la votación que ha propuesto la Consejera Guadalupe, me parece que valdría la pena que el Presidente nos pudiera orientar cómo sería la votación, a efecto de que en esta primera ronda, la mayoría hemos argumentado sobre las propuestas que ha hecho la Consejera y verificar, si va haber otras propuestas de otros Consejeros para poder salvaguardar nuestras próximas rondas.

Es cuanto Presidente

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted señor representante.

Sigue abierta la primera ronda y pregunto, ¿si alguien más desea intervenir en ella?

En primera ronda el señor representante del Partido Verde Ecologista de México.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, LIC. ESTEBAN FERNÁNDEZ CRUZ:
Sí, gracias señor Presidente.

Como dijera mi amigo Javier, del Club de los Acomedidos, solamente una observación.

En el punto 7 de la Programación de Actividades, en la actividad 33 de la programación, señor Presidente, que corresponde al Consejo General, la que hace referencia a la insaculación manual a las Consejeras y los Consejos Electorales Distritales de fecha, dice: "a más tardar el 3 de noviembre del 2017".

Si bien es cierto que el día de ayer se regresó el calendario, en el calendario venía registrado del 8 al 14 de noviembre y aquí en el, en el, en la programación de actividades está el día 3.

O sea, lo hago como una acotación para que para que tengan cuidado con, con el calendario, señor Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor representante.

Muy pertinente su observación.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, LIC. ESTEBAN FERNÁNDEZ CRUZ:
A sus órdenes señor Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: En primera ronda el señor representante del Partido Revolucionario Institucional.

Adelante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DR. CÉSAR ENRIQUE SÁNCHEZ MILLÁN: Gracias señor Presidente.

Buenas tardes compañeros Consejeros y representantes de los partidos.

He estado escuchando las diversas participaciones, en particular la de los Consejeros en cuanto a los perfiles y a lo idóneo que pudieran llegar a ser los ahora candidatos o en su momento, candidatos para integrar los Órganos Desconcentrados.

De entrada, fijar la postura del Partido que estamos de acuerdo con estos lineamientos que están sometiendo a consideración de del pleno y, digo, en su momento será, será votado por quienes tienen derecho a ello.

Y también recordar un poco la, la postura que se fijó de cara al inicio de, de este Proceso Electoral, de cara a la ciudadanía, de cara a la gente que, que escucha y que sigue esta, esta transmisión, es importante responder con profesionalismo, responder con ética política, con congruencia y con responsabilidad, sobre todo.

Aquí hay una serie de trabajos que se han desarrollado previamente de manera colegiada con la participación de los representantes de los partidos en diversas etapas y, bueno no, no se puede llamar a sorpresa algún intento de albazo que se quiera dar en algún momento, tan es así que en este momento está discutiendo estos, estos lineamientos como se han discutido otros proyectos de Acuerdo.

No hay algo en lo oscuro, no hay alguna tendencia o algo que se pretenda sesgar, uno de los principios elementales de los Procesos Electorales, precisamente, es la, la legalidad, la, la objetividad de acuerdo a lo que se ha venido estudiando en esta propuesta que se que se está sometiendo, cumple como lo comentaba los requisitos.

En cuanto a la a la postura que señala la, la Consejera en cuanto a las, las entrevistas.

Me queda claro que hay diversas posibilidades para llegar a, a encontrar a las personas idóneas que tal vez, una vez que ya cubrieron los, los requisitos cualquiera de ellas, una vez que hayan pasado estas etapas puede ser eficaz o puede ser el perfil adecuado para cubrir este cargo como Consejero Electoral.

En cuanto a las entrevistas estamos hablando que serían 45 Órganos Distritales más 125, son 170 de a 30 personas que pudiera existir por cada una de ellas matemáticamente nos va arrojando una cifra muy, muy compleja para llegar a estas entrevistas, estamos hablando de cerca de 5 mil 100 personas que se pudieran entrevistar entre los consejeros de 30 a minutos o 20 minutos, es una cantidad descomunal de tiempo y me parece poco viable.

En ese sentido lo que había comentado el Presidente, pues me parece que es una carga de trabajo exagerada para los integrantes del Consejo con, con voz y voto para llegar a estos perfiles idóneos y que una vez si se llegase a eso, se siguieran con los mismos cuestionamientos, porque ahora ya sería un cuestionamiento sobre el sesgo que, o la supuesta influencia que tuviera alguno de los Consejeros que está entrevistando a los aspirantes a ser Consejeros Electorales Distritales o Municipales, y seguiría esto como un cuento de nunca acabar.

Es importante entender que todo esto que se está haciendo está a la luz de los representantes de los Partidos Políticos, no se hace en lo oscuro y si alguien no, no coincide o considera que se está violando algún precepto legal o que se está teniendo algún sesgo partidista, pues en ese momento tendrá los elementos adecuados como para hacerlo valer.

Si se tiene o no la capacidad o si se parte de meras cuestiones infundadas o frívolas, pues realmente no serán procedentes estas estos cuestionamientos. Repito, es una carga para los que estamos en esta mesa de actuar con responsabilidad y no de hacer cuestionamientos a priori sobre algo que está a la vista de todos.

Comentaba hace un rato mi amigo el representante del PT sobre algunas cuestiones que pudiera mi partido incidir; caramba, no lo hace, no lo ha hecho y está a la vista de la misma representación en caso de que haya, a su parecer, incidido de esa forma, pues una poca capacidad de no poderlo acreditar, o sea, no pasan de afirmaciones subjetivas que en nada abonan a este proceso de selección de los Órganos Desconcentrados.

Es un cuestionamiento vacío como se ha venido haciendo constantemente; cuando se desconoce el derecho electoral, los miedos y las especulaciones pues fluyen y bajan el nivel de debate de una mesa que tiene que ser profesional en todo momento.

Y bueno, lamentablemente, la ignorancia es la madre de todos los males, entonces, si hubiera algún elemento fundado, si hubiera alguna cuestión que se pueda acreditar objetivamente, pues se tendrá que hacer, se tendrá que hacer y no manejarlo o dejar a la vista de, de la ciudadanía, de la vista de quien nos siguen, de las personas que nos siguen en esta sesión, que se está en tiempos de los 60, de los 70 donde tal vez se trabajaba de otra forma.

Aquí hay una constante presencia de todos los representantes, hay una un actuar profesional por parte de los Consejeros que integran este Órgano Colegiado y un profesionalismo, por eso comentaba hace un rato en cuanto a la moción que hacía de la intervención de mi amigo el representante del PT, de que más allá de poner en duda algún actuar, va cuestionando su propio profesionalismo, su propio, su propia participación en este órgano al no tener los elementos contundentes como para acreditar lo que está señalando, en fin.

En concreto, reitero, estos lineamientos cumplen los requisitos básicos y todavía más allá porque incluso viendo con otras Entidades, viendo con otros Procesos Electorales, se está cumpliendo a cabalidad. Las personas que lleguen serán las idóneas y si por alguna circunstancia en el actuar dentro del Proceso Electoral, llegaran a desapegarse por falta de capacidad o por falta de probidad, pues existen los elementos adecuados como para hacerlo valer.

Es un voto de confianza de esta representación a este Órgano Colegiado y a estos lineamientos que se están poniendo a consideración en este momento; cumplen los requisitos y las personas que lleguen serán las idóneas y, sobre de ellas, se determinará quiénes llegarán.

Repito, pudiera ser de una u otra forma los criterios de selección y siempre se estarían haciendo los mismos cuestionamientos, entonces, hay que afirmar, hay que aprobar y hay que tener los elementos objetivos para para poder, en su caso, cuestionar el actuar de este Órgano Colegiado y no hacerlo de manera frívola y de manera infundada.

Es cuanto, señor Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, señor representante.

¿Alguien más en primera ronda?

Quisiera iniciar entonces, la segunda ronda para aclarar nada más la parte de la votación que nos pedía el señor representante.

Los la Consejera González y el Consejero Corona nos han avisado que están de acuerdo con el Proyecto de Acuerdo porque quieren aprobar los lineamientos, pero no están de acuerdo con algunas porciones de esos lineamientos y tienen argumentos al respecto que vertieron, en su caso, ante la Comisión y también en la propia sesión, entonces, en términos de los artículos, de los artículos 55 y 56 de nuestro Reglamento de Sesiones, lo que entiendo es que vamos a votar primero el Proyecto de Acuerdo y ellos han avisado que harán un voto concurrente para señalar en qué partes del lineamiento no están de acuerdo para que quede como anexo del acuerdo.

¿De acuerdo?

¿Alguien más en segunda ronda?

Bien, ¿alguien en tercera ronda?

Perdón, en segunda ronda, el señor representante del Partido del Trabajo.

Por favor, Don Joel.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Gracias, Presidente.

La, la propuesta que su servidor propone, está dentro de la norma de lo que se puede hacer y está facultado este Órgano, de que se haga una revaloración de las ponderaciones con el objeto de que, la reitero, la repito, por si no quedó claro, que la valoración curricular, que en este proyecto es el 50 por ciento de la del porcentaje de aprobación y la valoración de conocimientos electorales es del 30 y el tema de la entrevista que también se queda con un 20 por ciento.

Solamente aquí le estamos aquí haciendo la sugerencia de que la valoración de conocimientos valga más en esta etapa, que la de la propia experiencia, ¿por qué? Porque la figura de Consejero Electoral es justamente lo que bien señala el Consejero Miguel, es una figura que no propiamente va a ejecutar actos, entonces sí merece la participación de visiones plurales, diversificadas a efecto de que el Órgano de Dirección, de la Junta Distrital o Municipal, ejecute con mayor claridad y con como un ceñimiento serio, plegado a la norma jurídica y no cometan atropellos ni abuso, ni hagan cosas a las que no están convocados a hacer, entonces la figura de un Consejero tiene esa virtud, en consecuencia, debe de haber un proceso aleatorio más amplio en el aspecto de las posibilidades.

Por eso es que estamos haciendo esta propuesta, es decir, gente que a lo mejor no ha participado en otros procesos, que lo quiere hacer y que por una circunstancia de que está muy alta la ponderación de la experiencia electoral, pues tiene pocas posibilidades de acceder a una consejería de esta naturaleza, la entrevista y la insaculación pudieran no ser parte de la discusión, dejémoslo en que vamos a dejarlo en el terreno de los comentarios que aquí en positivo se han dado, pero este asunto, en lo particular lo decimos justamente en el propósito de lo que comenta el Consejero Miguel y que en la forma en como viene

suscrito este acuerdo, no ayuda, generalmente va a abrir la puerta y la posibilidad a que los que ya han tenido experiencia, dicho en otras palabras, ya tienen callo, dicho me, mejor en el ámbito popular ya le saben, pues no creo que sea un buen consejo, dicen que hay que arrimarse a un buen árbol para que nos cobije una buena sombra.

Por ello es que este, este, esta propuesta no nos parece alucinada y no vengo a dar discusiones jurídicas, no, por supuesto que no, este también es un órgano de discusión política y no estoy obligado a ceñirme estrictamente argumentos jurídicos, pues si es donde nos meten el pie, en los argumentos jurídicos y en las normas que están hechas a modo, pero bueno, no, no voy argumentar al respecto.

El asunto está que la propuesta es muy concreta y que sí les sugiero, si no se lo puedo solicitar de manera enérgica, sí sugerir, Presidente que la someta a consideración.

Y un, un segundo asunto, ya entrando en una discusión no jurídica, ¿qué es apto?, ¿qué es capaz?, y ¿qué es idóneo?, idóneo es el que tiene lo suficiente para desarrollar una actividad, en consecuencia no requiere de experiencia electoral suprema y definitiva y rígida para poder ser Consejero Electoral y le estoy tomado las palabras que está usted diciendo, Consejero Miguel Ángel.

Es cuanto, gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, señor representante.

¿Alguien más en segunda ronda?

¿Alguien en tercera ronda?

En tercera ronda el señor representante de Vía Radical.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO POLÍTICO LOCAL VÍA RADICAL, C. DANIEL ANTONIO VÁZQUEZ HERRERA: Buenas tardes a todos los presentes, en cuanto al tema de la entrevista, claro que para nosotros también sería deseable que pudiera ser ésta más presencial, con mayor retroalimentación, pero en Vía Radical entendemos que lo deseable y lo posible muchas veces no se llevan tan bien.

Y en este caso, ante recursos muchas veces ilimitados y un territorio tan grande que cubrir, para nosotros es razonable, es una medida razonable el adoptar una entrevista escrita, que en lo mismo puede servir para conocer bien las aptitudes y conocimientos de las personas que aspiran a desempeñar uno de los cargos a los que se van a convocar.

Por lo que respecta al resto de los lineamientos, creemos que son los adecuados, creemos que dan certeza jurídica a quienes busquen participar y así como ya se dijo en esta mesa, creemos que este no es un proceso que termina cuando se hace la designación, sino ya después en sus funciones existen mecanismos y vías para medir su buen desempeño y en caso de que no le vean así, reclamárselos.

También tenemos duda de cómo va a ser la votación, ya que la Consejera Guadalupe hizo una propuesta que también nos parece muy razonable, que se pueda analizar, a pesar de que ya se analizó en las comisiones, el documento con mucho mayor profundidad, sobre todo en los puntos que para ella pudieran ser susceptibles de cambio.

Muchas gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, señor representante.

¿Alguien más en tercera ronda?

Bien, voy a aprovechar la intervención en tercera ronda para precisar varios asuntos, los anexos 13, 14 y 15 del lineamiento están ahí para poder cumplir con el párrafo, el numeral 3 del Artículo 21 del Reglamento de Elecciones respecto a cómo y dónde debe difundirse públicamente la convocatoria, después no son para invitar a personas a ser Consejeros, sino para invitar agrupaciones, organizaciones, pedirles que nos ayuden a difundir entre sus miembros, entre la comunidad que atienden, entre la población con la que tienen contacto, la difusión de la convocatoria para que quien se entere participe en el procedimiento.

Nada más quería dejarlo puntualizado.

La propuesta del señor representante del PT, me parece que en la Comisión fue ampliamente discutida, como usted bien lo refiere, su representante ahí lo manifestó, fue valorado y pues la Comisión determinó otra cosa por eso yo estaré por apoyar el lineamiento como viene de la Comisión porque me parece que fue suficiente, amplia y suficientemente discutido, pero no hace falta que me lo solicite airadamente como dijo, vamos a someter a votación su propuesta para que quede satisfecha su inquietud y su solicitud formal.

Y, respecto de la votación será como les había enunciado, primero vamos a votar el proyecto de acuerdo con su anexo y sobre el anexo ya nos han anunciado el Consejero Corona y la Consejera González que están disconformes o no están conformes con algunas porciones de lineamiento y lo dejarán preciso en sus votos concurrentes.

Dígame, señor representante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Para aclarar mí, la propuesta.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Sí.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Gracias.

Solamente para hacer una definición clara de la propuesta que su servidor hace, ésta se encuentra contenida en el apartado 6.3 del presente dictamen que se pone a consideración en su página 25 que tiene que ver con la valoración curricular y verificación

de requisitos y en ellas se establecen las ponderaciones en su siguiente página que es la página, no es 25, ah es que, perdón, es la página 38, es donde están los bloques de las ponderaciones, es la página 38 Consejero Presidente.

Es donde vienen las ponderaciones y ahí hacemos nosotros la particularidad de sugerir que se invierta lo que es la valoración curricular que aquí se le da un valor de 50 por ciento y la valoración de conocimientos electorales solamente de un 30, que se haga a la inversa.

Valoración de conocimientos electorales que sea de 50; y la valoración curricular que sea solamente del 30 por ciento; y que quede tal cual el tema de la entrevista. Esa es la propuesta en lo concreto.

Solamente un comentario adicional, si me lo permiten, prácticamente haciendo uso de mi tercera intervención.

¿Por qué digo lo que digo? Señor representante del PRI, porque hay datos contundentes que reflejan con claridad y sustentan lo que su servidor dice, tan solo en el municipio de Zinacantepec, alguien que actuó como consejero electoral en el pasado proceso del 2015, ahora es secretario particular del presidente municipal, el señor Elías Jiménez, es un dato solamente para dar ejemplo y contundencia mi dicho.

Y un segundo dato, en una sesión de Consejo, perdón, de Comisión de Organización, la señora representante del PRI, Guadalupe González, cuando fue rendido el informe sobre las diversas actividades de esta Comisión, la señora representante dijo, en el momento de que se inició el proceso de registro de los aspirantes a consejeros de este proceso, mis compañeros no pudieron tener la viabilidad sistemática porque el sistema digital no estaba funcionando adecuadamente.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted señor representante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DR. CÉSAR ENRIQUE SÁNCHEZ MILLÁN: Señor Presidente, una pregunta al orador.

¿Está en la tercera ronda o qué es lo que...

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Sí, estaba en su tercera ronda, así es.

¿Acepta una pregunta señor representante?

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: No.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Bien.

¿Alguien más en tercera ronda?

En tercera ronda el señor representante del Partido de la Revolución democrática, por favor, don Javier.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, LIC. JAVIER RIVERA ESCALONA: Gracias Presidente.

Yo pudiera estar de acuerdo con lo que dice nuestro amigo Joel, sin embargo me parece que la, ¿cómo dice el dicho? La realidad supera la ficción, incluso nos hemos encontrado con supuestos en donde, por ejemplo, vocales que ya no cumplen, o mejor dicho, aspirantes a vocales que no cumplen ya el procedimiento, se inscriben de candidatos a consejeros, y luego lo que pretenden es, o pretender tener el control de los consejos respectivos, es en serio, y a veces hasta arman una especie de lo que yo he llamado "la mafia electoral", no "la mafia del poder", esa es otra, es parte de la mafia del poder.

De tal forma que, insisto, el objetivo para evitar estos sesgos debe ser desde el principio y desde el reto que tiene este órgano electoral, y que tenemos los partidos políticos también de socializar, de difundir, no de patrocinar a que los ciudadanos concurren a este concurso.

Por eso me parece que es clara la opinión que hace el Consejero Miguel Ángel cuando establece que no se busca generar un concurso para peritos en materia electoral, sino la participación de ciudadanos, ciudadanos que tengan esa voluntad de poner su granito de arena en la organización del proceso electoral.

Me parece que no sería ponderable modificar la parte de conocimientos electorales con el tema de la experiencia electoral, solo me parece dos cosas distintas. Por eso vuelvo a insistir, mi solicitud que desde el inicio se tenga una exhaustividad incluso desde la revisión de los documentos, pasamos experiencias magras en el anterior proceso electoral de falsificación de documentos públicos, que incluso ya después entiendo se nos dará un informe, espero que como parte de algún ejercicio de conclusión del proceso electoral de la elección de gobernador todavía está sub júdice. Yo esperaré que en una reunión de trabajo se pudiera tener un balance de lo que fue el proceso electoral, en términos de la administración electoral del 2017.

Y finalmente, ya se me está terminando mi tiempo, en el apartado de los Lineamientos que se refiere a las sustituciones, yo quisiera que se estableciera con mayor exhaustividad, que la sustituciones serían en el mismo género, porque establece aquí la redacción que siempre y cuando se permita. Yo creo que va a depender de las reservas que se puedan obtener y creo que para el cumplimiento eficaz y eficiente de los lineamientos tendría que ser por el mismo género.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor representante.

Antes de seguir dando el uso de la palabra, en tercera ronda sólo para precisarlo es, ya nos ha pasado que por la cantidad de aspirantes, de repente ya no, lo que se tienen que sustituir de es de un género y ya no hay aspirantes de ese género. Entonces, hasta que se agote esa posibilidad, pero es algo que ya hemos hecho con anterioridad y ahora que lo dejó precisado en la comisión, digo en la sesión, pues lo tendremos que seguir como lo hemos hecho en las ocasiones anteriores. Gracias.

¿Alguien más en tercera ronda?

Bien, al no haber más intervenciones, le voy a pedir al señor Secretario, que primero someta a votación la propuesta del señor representante del Partido del Trabajo respecto de la modificación que él ha hecho en su última intervención, dejó perfectamente clara y está en la versión estenográfica y después, en función de ello, procedo a solicitar la votación respecto del proyecto de acuerdo con su anexo.

Por favor, maestro.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Señor Consejero Presidente ha quedado registrada la propuesta del señor representante del Partido del Trabajo en términos de la modificación a la valoración curricular que tiene una referencia en la página 25 en una ponderación propia y después en la página 38 en una ponderación general.

Pediré a las Consejeras y Consejeros que quienes estén por esta consideración lo manifiesten levantando la mano.

No se registran votos a favor, pediría que quienes no estén por la propuesta lo manifiesten de igual forma.

Se registran seis votos en contra de la propuesta.

Señor Consejero Presidente, también le informo que hemos tomado nota de la observación que ha hecho el señor representante del Partido Verde Ecologista de México y estaremos atentos a la revisión de lo que vincula este acuerdo con la revisión que se hace en el propio calendario, si usted así lo autoriza.

Y pediría....

CONSEJERA ELECTORAL, DRA. MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDAN: Perdón, Presidente, ¿puedo hacer una precisión?

Nada más que le he entregado mi voto concurrente al Secretario para que quede en versión estenográfica. Gracias.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Tengo en mi poder señor Consejero Presidente los dos votos concurrentes respecto al proyecto de acuerdo que se identifica con el número 166/2017.

Pediría a las Consejeras y Consejeros, que si están por aprobar el proyecto referido lo manifiesten levantando la mano.

Se aprueba por unanimidad de las Consejeras y Consejeros presentes.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor Secretario.

Para efectos de que quede registrado en la versión estenográfica, señalo que son las 14 horas con 53 minutos, el dato pudiera parecer irrelevante pero es importante porque como parte del acuerdo de lo que acabamos de aprobar es notificarlo a la Comisión correspondiente del Instituto Nacional Electoral y es probable que en estos momentos estén votando las integraciones de las comisiones, se hará en los términos, cuando se haga la notificación se hará a quién ocupe la presidencia de la comisión correspondiente. Gracias.

Señor Secretario, proceda por favor con el siguiente asunto.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Señor Consejero Presidente, daría cuenta de la presencia de Cintia Itzel Moreno Alanís, representante del Partido Político Local Vía Radical, que se incorporó a estos trabajos a las 14 horas con 40 minutos.

Y daré cuenta del siguiente punto del Orden del Día, que es el número 4 y corresponde al proyecto de acuerdo por el que se emite respuesta a la consulta formulada por Movimiento Ciudadano mediante oficio REP.M.C./496/2017, de fecha uno de septiembre de dos mil diecisiete, discusión y aprobación en su caso.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor Secretario.

Señoras y señores integrantes del Consejo está a su consideración el proyecto de acuerdo de referencia.

Tiene el uso de la palabra en primera ronda el señor representante de Movimiento Ciudadano.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, MTRO. CÉSAR SEVERIANO GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Muchas gracias Presidente.

Respecto a la respuesta que se da mediante el acuerdo que en este momento están sometiendo a consideración, sí quisiera yo dejar algunas cosas claras que realmente no entiendo y espero algún día poder comprender.

En la sesión del pasado miércoles, en la extraordinaria de las seis de la tarde, donde hablábamos el tema del calendario, en donde yo les dije que en todo momento deberían ustedes resguardar la soberanía del Estado de México, hicieron caso omiso y, estaban en la tesitura de que nos sometamos a lo que mandata el INE a través de algunos acuerdos.

Ahora, extrañamente, en este acuerdo y derivado de la consulta que realizan a la Dirección Jurídico-Consultiva de este Instituto Electoral, pues ahora dicen que no, que cada estado se le debe respetar su soberanía, se debe respetar las reglas que cada estado plasma, importando o no, si ya hayan pasado por el tamiz de nuestro máximo órgano jurisdiccional que es el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Es ahí donde ya no entiendo, ¿vamos a defender la soberanía del Estado de México o no? Porque para unos asuntos la asumen y para otros.

Y ya entrando en materia, respecto de este acuerdo en donde dan respuesta a la consulta que realiza Movimiento Ciudadano, la cual vamos a ir precisando poco a poco.

Derivado de la resolución del pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del asunto del Código Electoral de Yucatán, el Artículo 218 si no mal recuerdo, en donde era exigible también que para efectos de una reelección o más bien, una elección consecutiva, sí, los integrantes del ayuntamiento tendrían que separarse de su encargo, allá manejan 120 días, en el Estado de México se manejan 90.

Determinó la Suprema Corte de Justicia de la Nación y da una serie de explicaciones del por qué no se debe de hacer esa separación del cargo y obviamente que se deja inaplicable esa parte dispositiva de la norma en ese tema de Yucatán.

Derivado de eso, la pregunta que formula Movimiento Ciudadano fue, los ¿integrantes de los ayuntamientos del Estado de México que tengan interés en reelegirse, en términos del párrafo final del Artículo 18 del Código Electoral del Estado de México, deberán, serán o estarán obligados a separarse de su cargo 90 días antes de la elección del próximo 1 de julio del 2018?

Una vez que he revisado el acuerdo, no he encontrado la respuesta, esta respuesta de inicio era un sí, un no y entonces sí, toda la argumentación. Eso es lo que se debió haber hecho.

Sin embargo, no veo si me dicen que sí, no veo si me dicen que no y lo más acercado que veo a una posible respuesta en este acuerdo, que ni siquiera es motivo de mi pregunta es, en la página número 11, en el antepenúltimo párrafo dice: "...por lo tanto, resulta válido que las constituciones y leyes de los estados establezcan requisitos particulares variados y diferentes, en algunos casos, todo ello en función de la libertad configurativa ya referida..."; es lo más acercado que puedo yo ver como una respuesta, pero indudablemente que no es para la pregunta que yo formulé.

Aquí la Dirección Jurídico-Consultiva que obviamente por ser una unidad especializada en el campo del derecho, les dio más o menos un panorama a su leal saber y entender, porque ahora me queda claro que ni siquiera es jurídico, es a su leal saber y entender, de que los juicios de inconstitucionalidad que versen sobre normas de alguna otra entidad federativa no son aplicables para las demás entidades. Esto sería tanto como mencionar y hago el *ánalogus*, que si alguien interpone algún medio de impugnación que consagra la Constitución, como pudiera ser un juicio de amparo en contra de algún asunto en materia de alimentos, de materia familiar y al resolverse para ese estado no sería

aplicable para los demás estados, claro que sí es aplicable y para conocimiento también incluso de la, el Titular de la Dirección Jurídico Consultiva he de decirle que las resoluciones del pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respecto de las acciones de inconstitucionalidad es la quinta forma de generar jurisprudencia, ni siquiera necesitamos que sea por reiteración, contradicción ni nada eso.

Esa resolución forma jurisprudencia, y en términos del derecho jurisprudencial las jurisprudencias nacionales son de carácter obligatorio y por supuesto que nosotros al tener esa similitud, respecto de esos requisitos que si bien Yucatán en el tema de reelección dice que: deberán separarse 120 días antes de la Jornada Electoral, para el Estado de México adoptan lo mismo, pero nada más con la diferencia que dice que deberán separarse 90 días antes del día de la elección.

No podemos estar conformes con la respuesta que nos dan, diciendo que ese caso únicamente fue para Yucatán y que la resolución únicamente aplicaba en Yucatán y que de acuerdo a lo que establece, una tesis que tiene un carácter orientador que es la que están invocando y no es obligatoria, nos dice que cada estado podrá tener esa configuración normativa, sí, pero debemos recordar que al día de hoy nuestra normatividad se encuentra en un trapezio jurídico, ya no hay una pirámide Kelsen.

Ya estamos ante un trapezio del cual le da vida el Artículo 107 de la Ley de Amparo y obviamente que por la jerarquía de normas, si lo tenemos desde la constitución federal y de ahí devienen las demás normas de carácter general, obviamente que tiene que ser aplicable esa resolución que se emitió para el asunto del Estado de Yucatán, obviamente en todas las demás entidades federativas.

De ahí deviene que no pueda yo compartir o estar satisfecho con la respuesta que están dando a la consulta que formulamos y si queremos ser más técnicos y aquí es donde seguramente tendrán que darme la razón, la maestra Palmira Tapia Palacios, el maestro Saúl Mandujano, la doctora Guadalupe González Jordán y el maestro Miguel Ángel García Hernández y me refiero a ellos, ¿por qué? Porque ellos, su formación académica es en el área del derecho.

Si entráramos nosotros a un análisis en el nuevo sistema de control de difuso sabríamos que si bien es cierto, no podemos nosotros invalidar o expulsar la norma de sistema jurídico, si estamos en posibilidad de no aplicarla y si queremos todavía hacer un estudio más profundo, tendremos que hablar del control de convencionalidad ex officio en un modelo de control difuso de convencionalidad.

Y ahí es donde realmente no entraron al tema, ahí es donde la Dirección Jurídico Consultiva me parece que se quedó un tanto cuanto corta, por eso es que este acuerdo que da respuesta a mi pregunta que realicé, obviamente que no nos deja nada satisfechos y esto que he comentado, que es el preámbulo únicamente de lo que serán mis motivos de agravios, serán los que tendré que hacer valer en su oportunidad, pero sí quisiera que fueran más sensibles en los temas jurídicos y no como siempre nos ha pasado, estar esperando que el Tribunal sea el que esté enderezando la plana.

Sería cuanto, muchas gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, señor representante.

Tomo nota en que para la próxima lo que quiere es un sí o un no.

Okey, de acuerdo.

Gracias.

En primera ronda tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral María Guadalupe González Jordan, por favor doctora.

CONSEJERO ELECTORAL, DRA. MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDAN: Gracias, Presidente.

Sí, comparto lo que ha referido el señor representante de Movimiento Ciudadano y pues también decir, bueno aquí se ha dicho que las determinaciones de los órganos superiores, ejemplificando las respuestas que da el INE son vinculantes, pues esta resolución que ha emitido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como bien lo dijo el señor representante, fue resuelta más de ocho votos y se vuelve jurisprudencia, no sea vinculante.

Eso, pues sí lo quiero referir.

Bueno, yo me voy a manifestar respecto a esta respuesta con fundamento en el Artículo 52 y 54 del Reglamento de Sesiones del Consejo General, del Instituto Electoral del Estado de México, anuncio que estoy en desacuerdo con el sentido del proyecto por las razones siguientes: contrario a las opiniones tanto de la Dirección Jurídica Consultiva como de la Dirección de Partidos Políticos de este Instituto de que el criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la sentencia del pasado 29 de agosto de este año, recaída en la acción de inconstitucionalidad 50-2017 solo vincula al Congreso Local de Yucatán en cuanto a la separación no obligatoria del cargo, en caso de que alguien pretenda reelegirse.

En mi consideración es una sentencia vinculante, para todas las autoridades electorales del país, aunque persista dicha regulación en los artículos 18 y 19 del Código Electoral del Estado de México, si bien respecto el argumento de que los congresos locales tienen libertad de configuración legislativa como lo ha razonado la Suprema Corte, debemos distinguir la naturaleza de los requisitos que se imponen, cuando se trata de la separación del cargo, cuando un ciudadano o ciudadana se postula por primera vez y los de la reelección, por tratarse de dos temas diferentes, es decir, aunque cada legislatura pueda establecer requisitos mínimos, los mismos deben arreglarse a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tal cual lo sustentó, lo sustentó, perdón, en el pleno, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia 11-2016, de rubro, libertad de configuración legislativa de los congresos estatales, está limitada por los mandatos constitucionales y los derechos humanos, cuyo contenido establece que, de conformidad con el Artículo 1º Constitucional, la libertad configurativa de los congresos estatales para regular ciertas materias, está limitado a los mandatos constitucionales y los tratados internacionales suscritos por México. A su vez, que la corte interamericana de derechos humanos ha destacado que la legitimidad democrática de ciertos actos o hechos

está limitada por las normas y obligaciones internacionales de protección de los derechos humanos, de modo que la existencia de un verdadero régimen democrático está determinada por sus características tanto formales como sustanciales.

Por lo tanto, no concuerdo con la respuesta que se da al partido político Movimiento Ciudadano, dado que el criterio sostenido por el más alto tribunal constitucional constituye jurisprudencia al haber sido votado por mayoría de 10 ministros, en términos de la jurisprudencia 94-2011, del rubro Jurisprudencia del pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tienen ese carácter y vinculan al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, las consideraciones sustentadas en una acción de inconstitucionalidad cuando se aprueban por ocho votos o más; en la que esencialmente la Suprema Corte dispuso que debe estimarse que las razones contenidas en los considerandos que funden los resolutivos de las sentencias dictadas en acciones de inconstitucionalidad, aprobadas por cuando menos ocho votos, constituyen jurisprudencia obligatoria, por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, toda vez, que dicha obligatoriedad emana de una lectura sistemática de la propia constitución federal. Por este motivo y, aunque somos una autoridad administrativa electoral, en tal naturaleza estamos obligados a respetar la interpretación conforme se hizo y conforme lo hizo la Suprema Corte, sobre el espíritu de la reelección que deriva de la Constitución Federal.

Así las cosas, propongo muy atentamente que se plasmen estos argumentos en la respuesta a la consulta de mérito, a fin de que el requisito se separe 90 días antes de la elección para la reelección de diputados y miembros de ayuntamiento, se suprima, en su momento, del reglamento para el registro de candidaturas a los distintos cargos de elección popular ante el Instituto Electoral del Estado de México.

Finalizo esta intervención, trayendo algunos argumentos de los ministros, del ministro Pardo Rebolledo, la esencia de la posibilidad de la reelección es precisamente que el funcionario desarrolle, desempeñe su cargo, hasta el término del mismo, y la posibilidad de reelegirse tendrá que ser con base en el trabajo que haya desarrollado durante todo ese plazo.

Ministro Laynez Potisek. Lo constitucional es que tengan la opción de separarse o no, los que van a la reelección y las reglas sobre el uso de recursos públicos, propaganda, publicidad, esos son aplicables a quienes se reeligen y a quienes no, a todos los servidores públicos, sean puestos políticos o no.

Ministro Zaldívar Lelo de Larrea. En la lógica de la reelección está en que la ciudadanía valore el trabajo y los legisladores y desde un punto de vista no sólo razonable sino obvio, no se separen del cargo, porque es, precisamente eso, lo que se está valorando por parte de la ciudadanía en un sistema de reelección.

Ministro Franco González Salas, mi argumento fundamental es que, cuando hay reelección no suena lógico desintegrar parcial o totalmente a los órganos.

Bajo esta lógica de mantenerse la respuesta a la consulta en sus términos, procederé a votar en contra y a presentar mi voto particular.

Es cuanto Presidente. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted Consejera.

Me pregunta el Consejero Mandujano, ¿si acepta una pregunta?

CONSEJERA ELECTORAL, DRA. MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDAN: Sí, adelante.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Para preguntar, el Consejero Mandujano hasta por dos minutos.

CONSEJERO ELECTORAL, MTRO. SAÚL MANDUJANO RUBIO: Sí Consejero.

Para formular una pregunta a la ponente.

¿Si este Instituto tiene facultades para desaplicar una norma y cuál sería el fundamento para ello?

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Para responder la Consejera González Jordán.

CONSEJERA ELECTORAL, DRA. MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDAN: Gracias.

No, no desaplicaríamos, pero sí estamos obligados a cumplir con lo que ha mandatado el máximo órgano constitucional que es la Suprema Corte de Justicia y como este acontecimiento apenas se dio y, bueno, en nuestra norma estaban ciertos requisitos pues viene a superarlo. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted Consejera.

¿Alguien más en primera ronda?

Perdón, ya lo había solicitado previamente el señor representante de Acción Nacional.

En primera ronda, por favor, don Alfonso.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, LIC. ALFONSO GUILLERMO BRAVO ÁLVAREZ MALO: Buenas tardes, Presidente.

En este tema tan interesante que ha traído el representante de Movimiento Ciudadano mediante su consulta, quisiera además de decir que coincido en la exposición tanto de la Consejera como del propio representante de Movimiento Ciudadano, decir que también al PAN le parece que no hay una respuesta clara.

Ante una pregunta puntual de la representación de Movimiento Ciudadano no hay una respuesta que conteste de manera clara. Lo que hay es toda una argumentación que puede intuirse hacia un sentido, pero no existe al final una precisión en ese sentido me

parece que el acuerdo que se propone y esta respuesta, pues es incompleta. No hay, podemos algunos pensar que se está diciendo que la respuesta a la pregunta de movimiento ciudadano es una respuesta negativa o una respuesta en sentido de que los servidores públicos integrantes de ayuntamiento que busquen reelección, deberían de separarse. Eso es lo que uno puede intuir de esta respuesta pero no lo dice la respuesta de manera clara.

Entiendo yo que el tema de las consultas es para dar claridad, para despejar dudas, para, precisamente, establecer criterios que den rumbo y por eso mismo son vinculantes.

En este caso, al no ser clara la respuesta, pues, está dejando en el ambiente, pues una gran incertidumbre y está faltando a la finalidad de este asunto.

Y yo, por otro lado también considero que este órgano tiene toda la capacidad de poder aplicar la resolución de la Corte, de la acción de inconstitucionalidad 50 del 17 y en base a ello, establecer de manera clara que quienes busquen la reelección podrán, no tendrán la obligación de separarse de su encargo con 90 días de anticipación.

Inclusive, yo iría más allá, no sólo para los ayuntamientos sino también para los diputados.

El propio Ministro Pardo en la sesión del Congreso, de la Suprema Corte de Justicia en donde se resuelve esta acción de constitucionalidad, argumenta que este criterio de la Corte debe ser en el sentido más amplio posible, en el caso de la resolución de Yucatán hablan sólo sobre legisladores y el propio Ministro Pardo dice: este criterio deberá ser ampliado, inclusive a ayuntamientos del estado de Yucatán.

Yo creo que en este caso también esta respuesta, coincidiendo que el sentido debe de ser: permitiendo que quienes buscan la reelección no tengan la obligación de separarse del encargo, creo que debe de ser tanto para integrantes de ayuntamientos como para legisladores que busquen la reelección.

Y esto tiene un sentido muy claro, la finalidad de la reelección, es que el ciudadano pueda evaluar a su autoridad y el ciudadano pueda refrendarla o bien, sustituirla por otro; es decir, yo lo quisiera ejemplificar con cualquier otra profesión. Si uno acude con un abogado para que lleve su asunto y uno está contento con el abogado, no le quita el asunto a la mitad del juicio, lo deja que lo termine y si uno está disgustado con la labor del abogado, lo suspende de inmediato, buscando otro.

Es lo mismo con los servidores públicos y ese es el valor de la reelección, que si los ciudadanos están conformes, están a gusto con el trabajo que están haciendo sus representantes, ya sea integrantes de un ayuntamiento o legisladores, les puedan refrendar y dejar que continúen trabajando. Y en caso contrario que no estén a gusto, los puedan remover de la función.

Por ello, es muy lógico el sentido de la resolución de la corte, diciendo que deberán de permanecer y yo comparto que este criterio puede ser aplicado desde este momento

por este Consejo General, por todas las argumentaciones que, en obvio de repeticiones, ha dado la Consejera Guadalupe y que yo, como dije desde el principio, me sumo a ellas.

Es cuanto, Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, señor representante.

Primera ronda, tiene el uso de la palabra el señor representante del Partido de la Revolución Democrática.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, LIC. JAVIER RIVERA ESCALONA: Gracias, Presidente.

Sin duda, como lo hemos mencionado en otras intervenciones, estamos viviendo tiempos inéditos o tiempos *sui generis*, derivado de las reformas legislativas que dicho sea de paso, en este tema particular de la reelección, no se hizo una reforma integral a nuestra Constitución Local ni a nuestra ley secundaria, nuestro Código Comicial; es decir, se dijo el qué, pero no se dijo el cómo.

Y un tema que creo que al maestro Severiano le ha motivado para hacer esta pregunta es ése, el cómo un Presidente Municipal que quiere reelegirse, entra en el supuesto que aquí se está revisando.

Sin embargo, no somos un órgano deliberante, legislativo que pueda asumir unas modificaciones más allá de lo que la propia norma nos circunscribe; incluso ya fuimos testigos de cómo se revocó un acuerdo del máximo órgano electoral del INE, con respecto al haberse extralimitado en sus funciones.

Y me parece que nos vamos a enfrentar a una controversia de leyes; suponiendo sin conceder, en un escenario hipotético futuro, que pudiera proceder la aplicación también de esta resolución de la corte, la 50 del 2017, imagínense a un Presidente Municipal que no se separa del cargo y que a las tres de la tarde hace un acto de campaña o al revés, que está haciendo un acto de gobierno, tiene su sesión de cabildo, toma acuerdos de cabildo y a las 14 horas, si es que no se alarga la sesión como aquí suele suceder, realiza un acto de campaña, habrá una controversia de leyes, sin lugar a dudas, leyes incluso que pudieran ameritar el incurrimento en una responsabilidad, leyes, hasta posibles violaciones al Código Penal, delitos electorales e incluso, me parece que en el tema de la Fiscalización de la propia campaña.

Entonces creo que es oportuno resolver esta consulta en los términos que sea y no por demeritar la elaboración o el dictamen de la Dirección Jurídica, sino porque nos da la oportunidad a quienes así lo consideremos asistir al Órgano Jurisdiccional, tanto el Local o la sala, hasta llegar a la Sala Superior para que se nos dé certeza a todos los contendientes para el próximo Proceso Electoral, máxime a los que tenemos una gran cantidad de Presidentes Municipales y que pues están como que inquietos, ya quieren que les demos certeza en ese tema, claridad y por supuesto igualdad de condiciones en la competencia electoral.

Y me parece que la responsabilidad que nosotros como Órgano Electoral debemos asumir, es que una vez que esto quede firme por la instancia jurisdiccional que sea, debemos adecuar nuestros lineamientos para el registro de las candidaturas, estableciendo con precisión estas modalidades que se pudieran estar presentado, de tal surte insisto que se garantice a todos los participantes la certeza suficiente para ir a la competencia electoral.

Por supuesto que acompañamos la inquietud que presenta el maestro César Severiano, yo a la mejor sería un poco más prudente en mi opinión de que la Dirección Jurídica contestó atendiendo a ese principio romano que he señalado yo en varias intervenciones, que dura lex, sed lex y ahí está pero con esta resolución de la Corte, con respecto a lo que ya se ha argumentado aquí por la doctora y por el licenciado Alfonso Guillermo, debe darnos mayor claridad para las reglas de la competencia y por supuesto que estaremos atentos a la impugnación correspondiente.

Ahora sí que, como diría, hasta casi una impugnación pactada porque hasta ayudará al Órgano Electoral para tener mayor claridad y obviamente a los Partidos Políticos y me parece que no va a ser la única eh, hasta valdría la pena ponernos de acuerdo en las subsecuentes consultas que insisto, garanticen claridad y certeza para todos.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, señor representante.

Tiene ahora el uso de la palabra en primera ronda el señor representante del Partido Verde Ecologista de México.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, LIC. ESTEBAN FERNÁNDEZ CRUZ: Gracias, señor Presidente.

Buenas tardes.

Desde luego que la ley es dura, pero a su servidor no le queda claro, yo por más que lo leí y me di a la tarea de consultarlo, yo le pregunte al maestro César y no me supo dar una respuesta, le pregunte al doctor, en este momento, al doctor Sánchez y me da una respuesta ambigua, porque la respuesta en sí es ambigua.

Yo quisiera consultarle con todo el debido respeto, señor Presidente, sin demeritar el trabajo del área que elaboró el proyecto, si fuera posible y ustedes tuvieran la capacidad, desde luego, si ustedes tuvieran la capacidad de que se pudiera clarificar en el presente proyecto si fuera sí o si fuera no.

Sencillamente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Le adelanto que, iniciaré la segunda ronda con, mostrándoles dónde dice que sí, pero más adelante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, LIC. ESTEBAN FERNÁNDEZ CRUZ: Ah, perfecto.

Ya con eso me doy por satisfecho.

Muchas gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, señor representante.

¿Alguien más en primera ronda, perdón?

En primera ronda el señor representante del Partido Revolucionario Institucional.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DR. CÉSAR ENRIQUE SÁNCHEZ MILLÁN: Gracias, gracias señor Presidente.

Realmente este tema de la reelección y la denominada también elección consecutiva, pues es un tema novedoso que se va a estrenar en esta, en esta elección y que, por supuesto nos atañe a todos los partidos políticos en primera instancia y ya, en segunda serán las propias instancias formales, plenamente constituidas.

Agradecer al maestro Severiano, César Severiano, mi tocayo, este tipo de consultas, así como la que en su momento hizo el representante de acción nacional, porque van dando claridad, regularmente se ha utilizado este tipo de consultas en otros Procesos Electorales, en otras Entidades, para al final de cuentas parar en el criterio de la instancia jurisdiccional federal, en su caso se tendrá que parar ahí a través de una cadena impugnativa, se tendrá que ver el criterio, primero que se tiene aquí en el seno del Consejo, posteriormente a nivel Tribunal Electoral del Estado de México, para finalmente llegar a ese criterio clarificador de la del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en cuanto a antecedentes, pues a pesar de que en 1917, cuando empezó el movimiento revolucionario con el lema de "Sufragio Efectivo, No Reelección" y platicando también, con alguna persona que hace 100 años, en 1917, Francisco I. Madero, de Coahuila, enarbolaba esta postura, y precisamente 100 años después, la primera diputada reelecta es en Coahuila de tres que se postularon. Una se fue reelecta y pues bueno, pues se está abriendo, abriendo campo en este sentido y sin embargo es un dato curioso que vale la pena manifestarlo, también la reelección existió desde 1917 hasta 1933, que es cuando ya al final de cuentas se decide, imponer este modelo de, de eliminar esa reelección con el fin de generar nuevos cuadros que pudieran llevar las riendas políticas de la república.

En este caso concreto hay un, hay un diferendo en cuanto a la postura de Yucatán, partiendo de esa acción de inconstitucionalidad que definitivamente lo resuelve de una manera que ya ha sido citada en esta mesa, sin embargo, el caso concreto de esa legislación es distinto al que se plantea aquí en el Estado de México, también es importante establecer que esa libertad configurativa que dejó a criterio de los Estados, definir ya ciertas formas o ciertas reglas de manera local y que son apegadas a la Constitución, incluso, revisando algunas publicaciones de la Sala Superior o algunos cursos que, que, que nos paramos, un seminario en el ITAM, se le ha dado de la mano con la Sala Superior, había, parecían más dudas que certezas, como en este momento también pudiera existir. Sin embargo, ya hay diversos criterios, diversos precedentes que nos norman una forma de

actuar, que en principio, repito, los partidos políticos, tendremos que ver hacia el interior con nuestros militantes, porque se habla en la exposición de motivos y en el diario de debates, que es en principio una calificación, o una profesionalización que se da, sin embargo, la libertad que deja esta reforma es hacia los partidos políticos que son los que van a postular, incluso en estas disertaciones o en estas publicaciones del propio Tribunal, hablaba hasta dónde el mismo legislador, o el mismo integrante de un ayuntamiento va a refrendar su compromiso, primero ante la ciudadanía o primero ante un partido político, porque han podido tener una excelente acción o actuación, tal vez hacia el seno de una partido político no estuviera tan bien posicionado o viceversa, y con estas diversas, diversas inquietudes.

En cuanto a la respuesta que se está dando, me parece que tendría que ser, en cuanto a técnica o estilo de redacción un poco más concreta, siento que divaga un poco, yo alcanzo a ver, la respuesta en la página 10 que lo platicaba con mi amigo Esteban, donde pues habla que efectivamente tendrán que cumplir el 119 que entre ellos está el separarse del cargo, por qué, porque pues este, este Instituto Electoral, este Consejo General, uno de esos principios es el apego a la legalidad y esta legalidad es lo que marca la normatividad aquí en el en el Estado de México, que es una situación distinta de la que impera actualmente en, en Yucatán y en diversas Entidades. Incluso, hay algunas acciones de inconstitucionalidad por mencionar la de Colima que hablaba solamente de un periodo de reelección, fue objeto de una acción de inconstitucionalidad y fue declarada válida, porque hablaba de un máximo de cuatro periodos, a establecer un solo periodo y es restrictivo y es dentro de esa libertad configurativa.

Entonces, aquí, repito, no hay un criterio formal, esto nos va a servir a todos, incluso, en su momento valoraremos si formamos parte de esta cadena impugnativa y también, por qué no, es un criterio orientador para nuestros militantes que ostentan hoy un cargo de elección popular y que evidentemente están en el ánimo de participar y de refrendar ese cargo de cara a esta nueva figura que se está insertando.

Me surgen también algunas dudas y lo comentaba en una reunión previa, respecto a al criterio que se establece en Yucatán, de que, bueno, no es necesario que se separan, tal vez buscando un modelo similar a la legislación de Estados Unidos donde el mismo día de la elección están llamando a votar y está en el mismo cargo, sin embargo, aquí la estructura jurídica como se ha visto parte de la desconfianza, parte de muchos elementos que cada vez la van engrosando más en lugar de aligerarla que creo que esa tendría que ser la tendencia, sin embargo, es una opinión muy particular.

Aquí el caso concreto es, ¿cómo se vería más allá de que se separen del cargo si fuera congruente con lo de Yucatán su actuar de cara al artículo 134, el uso de los, de la participación de los servidores públicos y las restricciones que existen.

La tendencia es, ha sido cada vez más restrictiva y tan es así, que en este proceso electoral que está a punto de concluir ya con la última sentencia de la Sala Superior, pues fueron sancionados diversas personas por ostentar un cargo de elección popular y participar activamente en alguna actividad de campaña.

Entonces, todavía la naturaleza jurídica va más allá, ¿cómo vamos a ser armónico? E incluso, no solamente la separación del cargo hacia la etapa de la campaña o del registro como candidato, me refiero hacia el interior de los partidos políticos.

Caso concreto, esa libertad de autodeterminación que tenemos, pues algunos partidos tenemos la obligación para que nuestros militantes se separen de determinados cargos, precisamente, para competir en igualdad, cómo va a ser hacia el interior de los partidos y esa libertad de autodeterminación también tiene que ser respetada, precisamente, de cara a que haya una equidad y un equilibrio en la contienda en nuestros procesos internos.

Repito, este tipo de consultas ilustran independientemente que esté de acuerdo o no con esto y ahí, entre paréntesis, quisiera citar la tendencia ahora de las sentencias de la Sala Superior, que cada vez pretende ser más accesible, es menos voluminosas, un poco más concretas, tal vez a manera de sugerencia pudiera empezar con un "sí" y con un "no" y el "por qué" de esta naturaleza.

Yo alcanzo a ver claramente dónde dice que sí se tiene que separar porque tienen que, repito la página 10 dar cumplimiento al Artículo 119 y que concluye en el primer párrafo de la página 11, yo ahí lo alcanzó a ver, sin embargo, me parece que debería de ser un poco mejor estructurada y más fácil y más accesible.

Entonces, este tipo de consultas, repito, abonan bastante para establecer criterios, criterios que se van normando y una situación también es, lo que cada partido en lo individual tendrá que arreglar hacia el interior con sus militantes que pretendan ser reelectos y que cumplan determinadas formas.

Cada quien sabrá dentro de esa libertad de autodeterminación cómo hace uso de esta figura y también, tendremos que estar preparados como fue proceso similar a éste del 2015 donde propios militantes cuestionan y se van a las instancias jurisdiccionales por las propias determinaciones que se tienen al interior de los partidos, que también es un ejercicio sano, también es un ejercicio sano, se agota la instancia impugnativa intrapartidaria para posteriormente llegar a las instancias jurisdiccionales.

Repito, es una materia novedosa, sin embargo, ya hay muchos puntos que se han abordado en acciones de inconstitucionalidad y en resoluciones de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Por mi parte es cuanto señor Presidente. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted señor representante.

En primera ronda la Consejera Electoral Palmira Tapia Palacios.

Por favor maestra.

CONSEJERA ELECTORAL, MTRA. PALMIRA TAPIA PALACIOS: Gracias Presidente.

Bueno, primero reconocer la pertinencia de la consulta del representante de Movimiento Ciudadano, me parece que va a dar claridad a todos nosotros, partidos y consejeros, sobre un tema que está en construcción más bien y que como vemos, tenemos ya una decisión de la Suprema Corte que es muy claro, que, en el tema de las licencias forzosas que no es la naturaleza de la reelección, o va en contra de la lógica de la reelección, que es precisamente que los ciudadanos puedan evaluar el desempeño de funcionarios públicos.

Y si se exige una licencia, pues es un contrasentido de darle esta oportunidad a los ciudadanos.

Me parece que sí constituye ya una jurisprudencia, pero también tengo claro que no podríamos nosotros como autoridad electoral aplicarla de manera oficiosa, y en eso me parece que hay claridad o se ha venido construyendo una claridad en esta mesa que esta respuesta que demos hoy a la consulta realizada por el Maestro Cesar Severiano va precisamente a ser el detonante para que podamos, considero yo, aplicar de manera armoniosa esa decisión que tuvo ya la Suprema Corte.

Aun cuando he dicho esto, estaré votando a favor de la consulta tal como está, aun cuando no estoy de acuerdo con el contenido para darle celeridad, precisamente a la cadena impugnativa y que como partidos políticos puedan interponer el recurso que nos va a ayudar a dar claridad en este tema.

Sería cuanto Señor Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias Consejera.

¿Alguien más en primera ronda?

Bien, quisiera iniciar la segunda ronda con la oferta que le hice al Señor Representante del Partido Verde Ecologista de México: le iba a pedir al Señor Secretario que me ayudara con la lectura de esta porción, pero entonces pido que no corra mi tiempo en lo que leo.

Lo que dice, la respuesta en la página 10, por favor, señor Secretario, hágame favor de leer el último párrafo de la página 10 y su conclusión en la página 11, por favor.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Sí, Señor Consejero Presidente.

Página 10, último párrafo: "Con base en lo anterior y a efecto de dar respuesta al cuestionamiento planteado por Movimiento Ciudadano, es de señalar que efectivamente, y como bien se menciona en el escrito de la consulta de mérito, los miembros de un ayuntamiento que deseen contender de manera consecutiva para el mismo cargo, deberán en términos del precepto citado, ser propuestos por el mismo partido o por cualquiera de los partidos integrantes de la coalición que lo hubiese postulado, salvo que haya renunciado o perdido su militancia antes de la mitad de su mandato, así como

también deberán cumplir con los requisitos previstos en el Artículo 119 de la Constitución Local, estar inscritos en el Registro Federal de Electores, contar con la credencial para votar con fotografía y separarse del cargo 90 días antes de la elección."

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, Señor Secretario.

Esto para efectos de que quedara en la versión estenográfica, la respuesta es sí, deberán separarse 90 días antes.

Votaré a favor del proyecto de acuerdo con la respuesta que tiene, porque me parece que eso es lo que nos preguntó: ¿Deben separarse? ¿Qué dice la norma? Sí, sí deben separarse.

No nos preguntó qué opinábamos o si íbamos a tomar en cuenta la última resolución de la Suprema Corte. Jamás lo habría hecho el Maestro.

No, la respuesta no es qué opinamos y si se debe aplicar o no, la respuesta es ¿Deben separarse? Sí, deben separarse 90 días antes. Y es más, yo ahorita, siguiendo un poco lo que decía Don Javier, es un tema novedoso, es un tema yo creo que va a correr todavía mucha agua debajo de este puente hasta que tengamos definiciones para aplicar el año que entra.

Yo ahorita diría, no sólo deben separarse, más les vale que se separen, si no, no van a poder hacer campaña, porque, por el contrario, sí hay muchos antecedentes jurisdiccionales de funcionarios públicos cuando y pueden o no hacer campaña para sus partidos políticos, entonces, en este momento, para el Estado de México a la pregunta de: ¿Deben separarse? Me parece que la respuesta es correcta y está en la página 10 y 11, sí, deben separarse 90 días antes.

La respuesta me gustó además también porque retrotrae al Código, cuando se aprobó el Código Electoral del estado de México en mayo de 2016, este fue llevado a la Suprema Corte.

Hubo acciones de inconstitucionalidad de la Suprema Corte en más de 10 temas. Y este no fue uno de los temas que se llevó a la Suprema Corte.

La Suprema Corte recientemente resuelve sobre otro Código de otra Entidad, que además impone un número de días distintos, 120, no lo perdamos de vista, no 90.

No sé, no conozco el Código de Yucatán, pero a lo mejor el Código dice para cualquier candidato son 90 y para los que están en el cargo son 120. A lo mejor ahí sería absurdo, excesivo, desproporcionado; acá no, acá en el Estado de México son 90 para quien quiera ser candidato. Quien quiera ser candidato 90 días antes de la elección no puede estar en un cargo de los que están señalados en las prohibiciones de nuestra Legislación, entonces por eso es que la respuesta me parece correcta, efectivamente, creo también que, a partir de esta respuesta y de las preguntas que se me formulen al respecto,

iremos pudiendo tener mejor claridad, respecto a cuáles son los parámetros que deberemos tomar como Instituto para efectuar las acciones que tengan que ver con la reelección; la elección consecutiva que es como estaba pensando plantearlo, además que así lo dice nuestro código, y, ya habíamos platicado.

Se está trabajando en una propuesta que se les hará llegar a la brevedad, sobre una propuesta de modificación al Reglamento de Registro de Candidaturas en los términos muy similares a los que viene señalando la doctora González Jordan; por eso, incluso, me atrevería, a pesar de que vertió sus argumentos en esta sesión, y quedó en estenográfica, y me atrevería a pedirle que reconsidere, para que, eventualmente, votemos la respuesta, para que tengamos una respuesta, que pueda ser, en su caso, revisada, si así lo desea alguien, por un órgano jurisdiccional en la materia.

Porque sí, eventualmente, no quiero adelantar, ni le hago al "pitoniso", como dicen ustedes, pero, si votamos en contra, entonces no hay respuesta. Y ahí se queda el tema otra vez, hasta que alguien vuelva a hacer una pregunta, o se haga una pregunta, y un engrose y todo el asunto que nos puede pasar, y que nos ha pasado, cuando votamos un acuerdo en estos términos.

Entonces, me parece que el tema es novedoso, la respuesta está dentro de lo legal, entiendo, pudiera ser que, el estilo de redacción de la respuesta, no les guste, pero creo que es eso, nada más una cuestión de estilo. Trataremos de buscar mecanismos, le llaman ahora, de lenguaje ciudadano, que sean más accesibles; pero la respuesta es concreta y no solamente da argumentos, no es paja, me parece que es sólido lo que dice. La dirección jurídica nos hace ver que el Código Electoral del Estado de México fue llevado ante la Suprema Corte, porque algunas cosas parecían inconstitucionales, se resolvió ese problema de inconstitucionalidad y este tema no fue materia.

En este caso, estamos también en el trabajo que tiene que hacer la Dirección Jurídica, se hace de los elementos más novedosos, tiene en cuenta la resolución de la Suprema Corte sobre el caso de Yucatán, para el código de Yucatán para un plazo específico diferente al nuestro, y dice: "pues eso no nos puede aplicar porque lo que dice nuestra legislación, que no fue controvertida es todos los que quieran ser candidatos, deben no estar en el cargo público 90 días antes de la elección"; por eso me parece que la respuesta es adecuada. Y votaré a favor del proyecto de acuerdo en esos términos.

¿Alguien más en segunda ronda?

Perdón, segunda ronda, el señor representante de Movimiento Ciudadano ya me lo había solicitado, después Vía Radical y después el Consejero Corona.

Por favor, señor representante.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, MTRO. CÉSAR SEVERIANO GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Gracias, Presidente.

Rápidamente, no pienso polemizar más del tema, ya que esto indudablemente que tendrá que resolver resolverlo el Órgano Jurisdiccional, pero en primer lugar no quería dejar en el ambiente el hecho de que se descalifique únicamente la actividad de la Dirección Jurídico-Consultiva de este Instituto, de esto debemos siempre tomar lo bueno y a lo que yo quiero invitar a la Dirección Jurídico-Consultiva es, hemos superado ese tema de que Lex dura dura lex.

Al día de hoy y de acuerdo a nuestro Artículo 1º constitucional, la progresividad de derechos humanos que hay que potenciarlos y esto obviamente que ya concomitante con los documentos internacionales que tenemos signados, ya debemos de verlo desde otra óptica y necesitamos darle otra argumentación no nada más decir: es que el Código nos dice esto, traspolarlo y ya, creo que necesitamos ya ir avanzando en ese sentido y es lo que debería de haberse hecho en este documento.

Por otro lado y relacionado con lo que me dice nuestro amigo Javier de Partido de la Revolución Democrática, claro que es una, si no separan los funcionarios de sus cargos, claro que estarán en una línea muy delgada, incluso de incurrir en delitos y podemos decirlo nada más, ¿qué pasa si se va a un evento en su vehículo, pero cargo gasolina con los vales que le dan del ayuntamiento?, ¿no? Eso por mencionar uno, es una de las tantas cosas que tenemos vislumbradas, sin embargo, será un tema que tendremos que ir abordando con posterioridad y ahorita, pues bueno vamos a dilucidar qué nos dicen, si habrá que separarse o no.

Son los comentarios nada más que quería dejar, tocante a lo que comentó nuestro amigo Javier y respecto de la Dirección Jurídico-Consultiva y ya respecto a la votación, pues bueno, tendremos que hacer lo propio.

Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, gracias a usted señor representante.

Tiene ahora el uso de la palabra la representante de Vía Radical.

Por favor, licenciada.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO POLÍTICO LOCAL VÍA RADICAL, C. CINTHIA ITZEL MORENO ALANÍS: Gracias.

En este tema a nosotros nos parece más prudente que el punto este, o bien sea retirado y se y se lleve a mayor análisis en comisiones o que se consulte al INE.

Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted señorita representante.

Por favor doctor Corona tiene el uso de la palabra en segunda ronda.

CONSEJERO ELECTORAL, DR. GABRIEL CORONA ARMENTA: Gracias Consejero Presidente.

Bueno, la verdad es que el proye, la respuesta me parece insuficiente, me parece que debió de haberse estudiado más esta acción de inconstitucionalidad para ver si era pertinente o no su inclusión, su inclusión perdón y coincido con lo que ha expuesto la Consejera Guadalupe González Jordan. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted Consejero.

Tiene ahora el uso de la palabra en segunda ronda el señor representante del Partido del Trabajo.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LIC. JOEL CRUZ CANSECO: Solamente dos comentarios que parece son los que están generando controversia porque la contundencia con la que ya el Presidente, ya definió, no viene expresamente así en el propio acuerdo.

De entrada, me parece que aquí, un primer asunto que debió haberse revisado o si se pudiera, donde deja abierta la posibilidad de que dos legislaciones, tanto la de Yucatán como la del Estado de México, son distintas y que no tendría lugar porque vincular una con otra, ahí me parece que genera un primer conflicto de de interés.

En consecuencia, lo que nosotros aquí proponemos, nos parece atinada la sugerencia que hace el Presidente, de que quienes pudieran hoy estar en contra del Acuerdo, mejor lo suscribieran en sus términos, no creo que fuera prudente lo que propone la representante de Vía Radical, porque eso nos metería en un lío mayor, cuando lo que estamos pretendiendo es ya llegar al momento oportuno y en corto tiempo de definición jurídica, si hacemos la propuesta como la escuchamos, si se hiciera, perdón, como la propone la señora representante, me parece que estaríamos en un grado de incertidumbre mayor.

Por el contrario, esperando ver, qué respuesta da el Tribunal, una de dos, o se modifican los requisitos o tendríamos que suscribirnos a una reglamentación específica para este asunto, este, este tema lo traigo a colación porque en la última reunión de trabajo que tuvimos para revisar la consulta que hizo el Partido Acción Nacional, justamente uno de los temas fue este, o reglamentamos a efecto de que quede perfectamente claro, cómo y de qué manera se va acceder al cumplimiento de requisitos para ser postulado como candidato o bien, nos he, nos allanamos a lo que suscribió la Suprema Corte, de que hay herramientas de carácter material que permitirían regular con mucha precisión quienes estuvieran en el momento jurídico de poder reelegirse, aun manteniéndose en su cargo.

Por ejemplo, manifiesta el tema de la Unidad de Fiscalización, manifiesta que el INE tendría que tomar con rígida actitud, toda la vigilancia de quienes estén en la oportunidad de ser servidores públicos o representantes populares y que, el ejercicio de sus campañas, tuvieran que ceñirse a los cánones de la normatividad que el propio INE establezca. En consecuencia, pues aquí hay una divergencia de idea, quien asumiría la vigilancia de los actos de campaña, de estas de estos sujetos que siendo diputados, regidores, o ostenten otro cargo de servicio público, sean candidatos al mismo tiempo, no es un asunto sencillo, creo que lo que hoy se ocupa, es al revés, ser contundentes en la respuesta, si ya bien se

argumenta de manera muy correcta por el señor Presidente, que hubiese un voto de unanimidad a efecto de que se diera paso inmediato para que la Sala Superior resuelva este asunto.

Es cuanto, gracias Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor representante.

¿Alguien más en segunda ronda?

En segunda ronda el señor representante de Nueva Alianza.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA, LIC. JOSÉ ROBERTO VALENCIA ORTÍZ: Gracias Presidente.

Pues primero manifestar muy respetuosamente a la representación de Vía Radical, no acompañaríamos la propuesta que están planteando en esta mesa de Consejo General.

Me parece que en este momento y una vez siendo atentos a las participaciones que se vertieron, me parece que no se tienen los elementos suficientes para poder avanzar en este momento en ese tema.

Creo, incluso, se planteó una ruta institucional mediante la cual vamos a poder este solventar, digamos, la duda por la vía legal.

Este, en segundo término, pues sí otorgarle el justo valor al planteamiento que realiza la representación de Movimiento Ciudadano, ya que de ser viable, de declararlo viable la autoridad jurisdiccional en su momento, pues será un tema en el que todos debemos, todos vamos a tener injerencia mejor dicho y creo que éste es el momento oportuno para plantearlo.

Me parece que avanzar ya a un registro de candidatos con un tema de esta naturaleza en el Tribunal, creo que sí nos mete en muchos problemas, han de esa, de esa pregunta han surgido ya varias dudas y creo que si lo ponemos a este a análisis un poco más profundo, surgirán este todavía varias que son de mucha delicadeza, es un tema que es muy delicado.

Entonces, nosotros acompañaríamos la propuesta, pero creo que en términos generales nos manifestaríamos por, por este avalarla, reitero, el valor de la duda, para ir generándonos un panorama en el cual pudiéramos en algún tiempo más estar inmersos.

Sería cuanto Presidente. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Muchísimas gracias a usted señor representante.

¿Alguien más en segunda ronda?

Ya participó en segunda ronda.

¿Alguien más en segunda ronda?

No.

En segunda ronda el señor representante de Acción Nacional.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, LIC. ALFONSO GUILLERMO BRAVO ÁLVAREZ MALO: Nada más señor Presidente, para solicitar desde este momento copia certificada de la versión estenográfica de esta sesión para estar en capacidad de ir preparando esa cadena impugnativa que vamos a seguir y una sugerencia nada más cuando se van a discutir este tipo de temas que sabemos que nos vamos a Tribunales, ojalá y podamos hacer las sesiones los lunes para que podamos desarrollar nuestro recurso entre semana.

Gracias señor Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor representante.

Siempre buscamos el tiempo más oportuno no el menos oportuno.

En segunda ronda el señor representante del Partido Verde Ecologista de México.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, LIC. ESTEBAN FERNÁNDEZ CRUZ: Sí, gracias señor Presidente.

Me sumo a la sabia intervención del señor del PAN, si me pudiera por favor correr la atención de solicitar una copia certificada de la versión estenográfica, sería muy amable de su parte.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Serán atendidas sus solicitudes en sus términos.

En segunda ronda el señor representante del Partido Revolucionario Institucional.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DR. CÉSAR ENRIQUE SÁNCHEZ MILLÁN: Gracias señor Presidente.

Me parece que ya la postura de los Consejeros y de las diversas representaciones ha quedado ha quedado clara, a mí me gustaría solamente destacar de que a final de cuentas será primera vía apelación, después revisión constitucional y ya en última instancia, incluso, una reconsideración para llegar a la Sala Regional a la Sala Superior, lo estaríamos intentando nosotros, en su momento, buscar una atracción por parte de la Sala Superior de manera directa para obviar algo de tiempo, que a final de cuentas, repito, a todos los partidos políticos nos interesa saber cuál es el criterio final de la instancia que va a resolver a final de cuentas esta, esta Litis y sobre todo, las eventualidades que se puedan presentar en nuestros procesos internos antes que en el del registro constitucional de los propios candidatos.

Entonces, señor Presidente, mi sugerencia sería que ya una vez que se plantearon las posturas, pues, se someta a votación esto.

Es cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias señor representante.

Sigue abierta la segunda ronda.

Pregunto, ¿si alguien más desea intervenir?

De no ser así, tiene el uso de la palabra en tercera ronda la señorita representante de Vía Radical.

Por favor Licenciada.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO POLÍTICO LOCAL VÍA RADICAL, LIC. CINTHIA ITZEL MORENO ALANÍS: Consideramos que no vamos a llegar al grado de certidumbre que esperamos si este tema no está analizado con mayor escrutinio. Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted.

¿Alguien más en tercera ronda?

En tercera ronda el Consejero Mandujano.

Por favor doctor.

CONSEJERO ELECTORAL, MTRO. SAÚL MANDUJANO RUBIO: No sólo para fijar la razón de mi voto.

Yo voy a acompañar la consulta, puedo no compartir la estructura, pero la pregunta que hace Movimiento Ciudadano es, ¿si se debe separar o no?

Y el Artículo 18 del Código en este caso, sí lo estableció.

En el caso federal, pues es una situación distinta, la Constitución en el Artículo 59 no contempla el caso de la separación expresamente, el 59 de la Constitución para la reelección de senadores y diputados, pero la separación tiene base constitucional, en otros preceptos de la Constitución está previsto la separación como un requisito de elegibilidad.

Y en el caso del Estado de México, el legislador, cito previo, el Artículo 18 cuando expresamente habla de la reelección, sí contempla la separación como un requisito de procedencia a la solicitud del registro de candidato y por eso la acompañaré en sus términos, aunque no coincido con la estructura y el análisis que prepara la Dirección Jurídica-Consultiva.

Es cuanto, Consejero.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, Consejero.

¿Alguien más en tercera ronda?

Bien, al no haber más intervenciones, pido al señor Secretario consulte la eventual, la aprobación de respuesta a la consulta del señor representante de mérito.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Con relación al Proyecto de Acuerdo relativo al punto 4 del Orden del Día, consulto a las Consejeras y Consejeros si están por aprobarlo y les pido que si es así, lo manifiesten levantando la mano.

Se registran cuatro votos a favor.

Pediría que, quienes no estén por el Proyecto de Acuerdo, lo manifiesten de igual forma.

Se registran dos votos en contra, señor Consejero Presidente.

Será cuanto.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracia, señor Secretario.

Proceda por favor, con el siguiente.

CONSEJERO ELECTORAL, DRA. MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ JORDAN: Perdón, Presidente, de la misma manera entrego mi voto particular.

Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias a usted, Consejera.

Sí, dígame.

REPRESENTANTE DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, MTRO. CÉSAR SEVERIANO GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Una vez que ya ha sido aprobado el acuerdo, para solicitarle copia debidamente certificada del mismo, para los efectos conducentes.

Gracias.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, a usted.
Por favor, señor Secretario, el siguiente asunto.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: Número 5, Asuntos Generales y le informo que no han sido inscritos, señor Consejero Presidente.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias.

Siguiente asunto, por favor.

SECRETARIO EJECUTIVO, MTRO. FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CORRAL: 6. Declaratoria de Clausura de la Sesión.

CONSEJERO PRESIDENTE, LIC. PEDRO ZAMUDIO GODÍNEZ: Gracias, señor Secretario.

Siendo las 15 horas con 55 minutos de este viernes 8 de septiembre de 2017, damos por clausurada la Trigésima Quinta Sesión Extraordinaria del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

Por su participación y asistencia muchas gracias, buenas tardes y provecho.

---oo0oo---