

Toluca, Estado de México, a diecinueve de agosto de dos mil quince.

**VISTO**, para resolver el expediente número **DGC/DTLAL/D/0001/2014**, relativo al procedimiento administrativo disciplinario instruido al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, con residencia en La Paz, México; y:

**R E S U L T A N D O:**

**ÚNICO.** Por auto relativo, con motivo de la queja presentada por la C. [REDACTED] en la Delegación de la Contraloría Tlalnepantla, México, en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece; y con fundamento en los artículos 111, 118 fracción I y 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; 1, 3, 4 fracción II, 12 fracción I y 21 fracción II, 30 fracciones II y V, 44 fracción II y XV, 50 fracción II y 53 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura de esta entidad; 43 y 47 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, se formó este expediente, acordando el Presidente del mencionado Consejo de la Judicatura, **MAGISTRADO M. EN D. BARUCH F. DELGADO CARBAJAL**, turnarlo al **DOCTOR EDUARDO LÓPEZ SOSA**, Integrante del propio Consejo, para substanciar el procedimiento administrativo disciplinario en contra del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, con residencia en La Paz, México; en ese sentido, una vez que se hizo

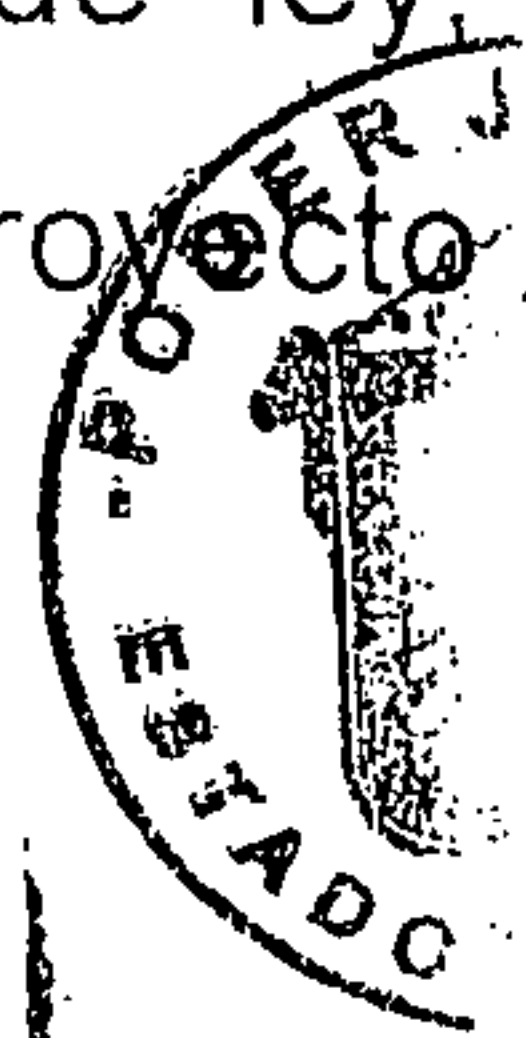
del conocimiento de la referida Delegación, la autoridad instructora, mediante proveído de fecha veintinueve de enero de dos mil catorce, ordenó solicitar el informe a que se refiere el artículo 119 fracción II de la citada Ley Orgánica al citado servidor judicial, quien lo rindió dentro del plazo que se le concedió, cuyo contenido se tiene por reproducido en este apartado como si a la letra se insertara en obvio de repeticiones innecesarias, señalándose día y hora para que tuviera verificativo la audiencia que prevé la fracción III del precepto legal invocado, la que se desahogó con todas las formalidades de ley, quedando los autos en su oportunidad para emitir el proyecto correspondiente, y:

### C O N S I D E R A N D O:

I. Que de conformidad con los artículos 108 párrafo cuarto, 109 párrafo primero y 113 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 106 y 130 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 52, 63 fracción VII, 111 y 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial vigente en esta entidad; 2, 3 fracción II, 41 y 47 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, este Cuerpo Colegiado es competente para conocer, substanciar y resolver este asunto.

II. Que conforme al artículo 51 del Reglamento Interior de este Consejo de la Judicatura, el procedimiento administrativo disciplinario, tiene por objeto determinar el incumplimiento de las obligaciones a las que se refiere la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado y la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, que éstos cometan en el ejercicio de su cargo por acciones u omisiones y la aplicación de las sanciones que correspondan.

Es importante precisar que el artículo 118 de la Ley Orgánica en consulta, establece los requisitos de procedibilidad de todo



DIRECC  
DE C



procedimiento de responsabilidad administrativa, siendo éstos, los siguientes:

**"Artículo 118.-** El procedimiento de responsabilidad administrativa en contra de los servidores públicos del Poder Judicial, deberá iniciarse:

**I. Por denuncia**, que en su caso se ratificará, la cual deberá constar por escrito, bajo protesta de decir verdad y estar suscrita por el denunciante, con indicación de su domicilio.

Están legitimados para formular denuncias por faltas administrativas:

- a). Las partes en el procedimiento.
- b). El Ministerio Público, en los procesos en que intervenga.
- c). El ofendido, en los procesos penales.

Si falta alguno de los requisitos anteriores, la denuncia será desechada de plano.

**II. Por acta levantada** con motivo de las visitas practicadas a las salas y a los juzgados **o por hechos que se desprendan del ejercicio de la función de los servidores.**

De lo anterior, se advierte que en la fracción I del citado precepto legal, se establecen los requisitos mínimos que deben satisfacer las quejas o denuncias que se formulen en contra de los servidores públicos del Poder Judicial del Estado de México, entre los que se encuentran: que se haga por escrito, bajo protesta de decir verdad, que esté suscrita por el denunciante en la que precise su domicilio; también, que dicha queja sea formulada por las partes en el procedimiento, por el Ministerio Público en los procesos en que intervenga y por el ofendido en los procesos penales; por tanto, para estar en posibilidad de dar trámite a la misma y ante la eventual omisión de alguno de los requisitos anteriores, deberá desecharse de plano.

Por su parte, en la fracción II del aludido artículo 118, se establecen dos hipótesis bajo las cuales puede iniciarse un procedimiento de



responsabilidad administrativa, a saber: por acta levantada con motivo de las visitas practicadas a las salas y a los juzgados o por hechos que se desprendan del ejercicio de la función de los servidores. De la simple lectura de la citada fracción se advierte la conjunción disyuntiva (o) que presupone una circunstancia u otra; es decir, son dos hipótesis diversas, las cuales subsisten independientemente una respecto de la otra, pues en caso de que el legislador hubiese condicionado ambos supuestos, hubiera utilizado en la redacción de dicho artículo, la conjunción copulativa (y).

En el particular, se actualizó el supuesto normativo que contempla la fracción I del artículo 118 de la Ley Orgánica en consulta; es decir, se inició este procedimiento disciplinario con motivo de la queja planteada por la [REDACTED], en contra del **LICEENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, con residencia en La Paz, México.

Lo anterior es así, pues como ya se dijo, la [REDACTED] en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, presentó ante la Delegación de la Contraloría Tlalnepantla, México, un formato de queja en el que expuso las irregularidades objeto de su inconformidad; encontrándose legitimada para hacerlo, dado que tiene la calidad de cónyuge solicitante en el expediente 1931/2013, del índice del Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, relativo al procedimiento especial de divorcio incausado, que es de donde deriva la queja que nos ocupa; siendo esta situación la que le da el carácter de "parte procesal" en dicho procedimiento judicial de naturaleza familiar; y por consiguiente, su legitimación para presentar este tipo de quejas administrativas en



relación con ese asunto, pues así se lo autoriza el artículo 118 fracción I de la Ley Orgánica en comento.

En ese sentido, se concluye que el inicio de este procedimiento disciplinario se encuentra fundado y apegado a derecho.


III. Cabe precisar que se inició este procedimiento disciplinario en contra del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, por considerar que con su conducta y en ejercicio de sus funciones pudiera haber incumplido con las obligaciones de carácter general que le impone el artículo 42 fracciones I, VI y XXXIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; que para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben de observarse en la prestación del servicio público, establecen los imperativos para todo servidor público de esta entidad, incluidos por supuesto los que laboran para esta institución, de cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión; observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste; y, las demás que le impongan las leyes, reglamentos o disposiciones administrativas aplicables; esta última fracción en relación con las hipótesis planteadas por los artículos 2.3, 3.12, 3.13 y 3.35 del Código de Ética del Poder Judicial del Estado de México, que prevé los principios éticos que los juzgadores deben observar en el desempeño de su cargo, concretamente los de honradez, imparcialidad y excelencia.

Lo anterior derivado de las manifestaciones vertidas por la C. [REDACTED] en el formato de queja génesis del presente expediente, mismas que se transcriben a continuación para mayor ilustración:



"1.- Soy parte actora en el Juicio de divorcio Incausado, siendo la parte demandada el Sr. [REDACTED]

2.- Han venido fungiendo como mis abogados los comisionados por el D.I.F. Lic. Sheila Tovar Cedillo. Quien me aconsejo fuera yo a hablar con el Juez en forma personal.

3.- Motivo por el que tomé la determinación de hablar con el, lo que aconteció el día 25 de Noviembre cuando existió la audiencia, en esa Ocasión el Juez me recibió en su oficina y me dijo lo siguiente, que el estaba en la mejor disposición de ayudarme, pero que era indispensable lo viera lo el día 26 de Nov la tarde en su oficina. Una vez que lo vi me indico que lo viera yo afuera del banco aprox 3:45 pm pasando una camioneta moderna color Azul, gris vestia traje obscuro. Haciendome la invitacion a comer a un lugar donde el dijo que podriamos platicar. Cual no seria mi sorpresa que en forma  se encamino hacia la carretera Mexico Texcoco, y se introdujo en el Hotel Garden Plaza. Entrando en la Habitación se desnuda totalmente me jala hacia la cama y me empieza a jalar la ropa y el cabello introduciendome el pene en mi recto yo suplicandole no lo hiciera pues me estaba lastimando demasiado el siguió haciendolo y diciendome que por el recto no había problema de algun embarazo. En todo el acto me jalo muy fuerte del cabello diciendome palabras muy grotescas y majaderas. Terminando el acto se dirige a darse una ducha, saliendo del baño se dirige una vez mas a la cama diciendome que no me vistiera, que me acostara con el en lo que llegaba la comida. Una vez en la cama me volvió a hacer lo mismo lastimando mi cuerpo, jalandome el cabello y volvió a introducir su pene en mi recto. Debo decir que el tamaño del pene del señor son descomunales y bastante grueso. Yo temia mucho pues su temperamento era parecido al de un perro de pelea amarrado, yo no podía hacer nada pues temia el me fuera a hacer algun otro daño.

Además en sus manos estaba mi destino referente al juicio. Citandome en su oficina el 4 de Dic. para proporcionarme fecha de la sentencia. Indicando seria el viernes 13 de Dic. a las 10:00 am Presentandome yo esa fecha acompañada con mi esposo, lo veo en su oficina preguntandole que pasaba con la el asunto pues ya eran 10:30 am y nadie me informava nada. Me dice que la sentencia ya se había llevado a cabo de manera reservada pues la secretaria se encontraba en el hospita, que yo no me preocupara de nada que el me iba a ayudar con mi tramite legal." (SIC)



223

Así como las diversas vertidas por la aludida denunciante en la comparecencia de fecha diez de enero de dos mil catorce, mismas que se transcriben a continuación:

SECRETARÍA  
JUDICIAL  
GENERAL  
DE LA  
FEDERACIÓN

"... que las manifestaciones vertidas tanto en el formato como en el anexo, las hago bajo protesta de decir verdad; asimismo, deseo aclarar, en primer término, que el objeto del reconocimiento físico del victimario, que ofrezco como prueba de mi parte, a través de la pericial médica, es a efecto de que se determine que el tamaño del miembro es muy grande y grueso, agregando además que como reconocimiento físico, tiene en el brazo derecho un tatuaje en forma de medias lunas gruesas, en su conjunto redondo y separadas una de la otra, la verdad no pude observarlo con detenimiento por todo lo que aconteció pero si me percate a grandes rasgos de él, asimismo que tiene las axilas rasuradas; en esa virtud, quiero solicitar de esta autoridad, que dada mi condición económica, me es imposible sufragar los gastos de un perito, por tanto, solicito que en el momento procesal oportuno se me designe un perito de la lista de los autorizados por este Tribunal a efecto de que se pueda desahogar la pericial médica que ofrezco en la persona del servidor judicial denunciado, al tenor de los puntos que he precisado, para probar mi imputación; por otro lado, y para el efecto de precisar las circunstancias de tiempo modo y lugar, con relación a los hechos narrados en el formato de queja con el que se formó el expediente que nos ocupa, hago las siguientes manifestaciones: yo me dirigí hacia el señor Juez por la deficiente de asesoría de mi abogada, mi abogada que me proporcionó el DIF, ya que no contestaba mis llamadas ni mis mensajes y ella solo me decía cuando la veía que había que hablar con el Juez, que haber que decía el Juez, entonces el día cuatro de noviembre de dos mil trece, aproximadamente a las tres y media de la tarde, porque ya estaban cerrando el Juzgado, pues la notificadora refirió miren a que horas vienen, cerraron la puerta del juzgado, se empezaron a salir todos, cuando llevé a mi entonces esposo a que lo notificaran, cuando estábamos en el escritorio de la notificadora y se le notificó al señor (esposo), en esos momentos, fui a sacar una copia que me solicitó la notificadora, cuando me encontré al Juez, fuera del edificio, cuando entro al edificio me topo de frente al Juez, me saluda, lo saludo y le pedí un minutito para decirle que él estaba llevando mi caso y que yo quería hablar con él, fue cuando él me dijo, todavía no me voy, cuando usted vea que yo regreso pase usted a mi oficina, entro a su oficina y fue cuando le explico rápidamente la situación tan difícil, en la que me encuentro, pidiéndole de favor por humanidad que no dejara ir a mi marido



sin cumplir, hablé con él y dígame lo que pasa, ayúdeme por favor porque él se va a ir y va a hacer caso omiso a las indicaciones que se le dieran, era lo que yo le pedía de favor que entendiera mi marido, porque yo tengo un problema muy fuerte con mi renta que tengo adeudo y pues yo le dije que no tengo como pagarlo, que estoy sin trabajo y a cargo de mi menor, él me dijo que no me preocupara que él iba a hablar con mi marido y que nos veíamos el día de la audiencia; lo único que el Juez me dijo que nos veíamos el día de la audiencia, nos despedimos y yo ya no supe más hasta el día de la audiencia; el día diecinueve de noviembre de dos mil trece, fecha en que tuvo lugar la primera audiencia, todo se desarrolló de manera normal, pero antes de iniciar la misma, me dirigí con el Juez y le pedí señor juez le pido que me ayude por humanidad para que este hombre cumpla con su obligación, a lo que me contestó que sí, que nos veríamos ahorita en la audiencia, en la audiencia se llevó a cabo todo normal, saliendo de la audiencia, paso a su oficina a darle las gracias por su atención y me retiré, no supe nada hasta la próxima audiencia; posteriormente el día veintidós de noviembre de dos mil trece, antes de la audiencia, paso nuevamente para volverle a recordar que por favor me ayudara, yo le pedí que me ayudara mucho por el interés superior de mi menor, porque la verdad yo tenía mucho miedo que mi marido no cumpliera, él me dijo que no me preocupara, ahorita en la audiencia, usted tranquila, fue lo único que me dijo; subimos a la audiencia y todo se lleva cabo de manera normal, terminada la audiencia me dirijo otra vez a su oficina para darle las gracias y seguirle pidiendo que me tomara en cuenta, porque yo tenía miedo de que mi marido se vaya y no cumpliera con su obligación, era lo que yo le comentaba, pues mi interés era basado en mi menor, no en lujos, ni viajes, yo le decía al Juez que yo buscaba el interés superior de mi menor, diciéndole que si habría manera de que él me pudiera hacer un huequito en su agenda para poder hablar más ampliamente de porque mi insistencia de que me ayudara con mi marido y él me dijo que sí que me presentara yo el día siguiente a las tres y media ahí en su oficina, me presenté a esa hora, lo vi y me dijo que nos viéramos en el banco Bancomer que está a un costado del palacio municipal, ahí donde están los Juzgados, no recuerdo con recisión el nombre de la calle, que él llegaba en unos quince minutos, me dirigí hacia el banco y ahí lo esperé, él llega en una camioneta azul gris, me parece que es una caliber, no estoy cien por ciento segura, pero creo que sí, me subo a la camioneta, nos volvemos a saludar y me hace la invitación, vamos a comer algo, vamos a un lugar donde estemos tranquilos a comer, le dije okey, está bien de acuerdo, muchas gracias, le empiezo a platicar a fondo y detalladamente en el trayecto en que íbamos en la camioneta la situación tan difícil por la cual yo



estoy pasando, le comenté de todo el comportamiento de mi marido, todo lo que había hecho a mi hija y a mí, yo no conozco en absoluto el lugar donde andábamos, inclusive yo le comente que no traía nada de dinero más que diez pesos en la bolsa para mi pasaje, el agarró camino sobre la carretera, sin saber hacia dónde íbamos, pero se desvió y entramos al hotel o motel, como se le puede decir a donde entran con el carro, de nombre Garden Plaza, entonces volteo yo y lo veo, y me quedo sorprendida y me dice tu tranquila vamos a comer, tu tranquila, en ese momento me sentí impotente, incomoda, pero pues que hacía en un lugar desconocido, sin dinero, no supe que hacer más que seguirlo a él, entrando ya al hotel nos sentamos en la mesita que tiene ahí el cuarto y me dice que qué gusto para comer, ya cuando estamos listos para ordenar, me dice okey, entonces pide, pedimos de comer y se empieza el a quitar el saco, la corbata, la camisa y se me acercó de frente y yo estaba sentada, me puse de pie y me hago hacia un lado de él, y él me jala hacia él, de frente, entonces a la hora de que me jala hacia él me voltea hacia la cama pero de manera de poner mi cara sobre la cama, sin dejarme respirar y me baja los pantalones, el tenía la mano sobre mi espalda y no vi en qué momento se bajo los pantalones, con su mano me presionaba hacia la cama sin dejarme respirar, el me abrió las nalgas y me metió su miembro en el recto, yo le decía que me lastimaba, pero me jalaba el cabello y también me daba nalgadas y me decía así me vas a pagar, cabe mencionar que la penetración fue anal y vaginal; yo me di cuenta que cuanto más me resistía más me lastimaba, mas se aferraba a mí, yo me levantaba y me volvía a empujar la nuca hacia la cama donde no me dejaba respirar, yo no supe que hacer, yo tenía mucho dolor, pero preferí quedarme quieta, porque cuando me quedaba quieta ya no me lastimaba tanto, decidí quedarme quieta porque tenía miedo de su fuerza, cuando yo le gritaba que por ahí no, el me decía que era la mejor manera porque así se evitaban los embarazos, fue ahí cuando terminamos el primer acto; él se metió al baño y abrió la regadera pero no se bañó, la dejo abierta y se salió a su camioneta, en ese inter yo me metí a bañar rápidamente en lo que él estaba en la camioneta, me salgo de bañar rápidamente, me empiezo a vestir y en eso entra el y se da un baño pero rapidísimo, deseando aclarar que el tiempo que transcurrió desde que ingresamos a la habitación al instante en que salió a su camioneta transcurrió un tiempo aproximado de veinticinco, treinta minutos; en esos momentos, yo me estoy vistiendo, sale de bañarse, se me acerca y me dice no te vistas, acuéstate en la cama en lo que llega la comida, pero me lo dice de una manera muy agresiva, muy fuerte, autoritario, no te vistas, acuéstate en lo que llega la comida, yo por temor y pues ya no tenía otra opción, me acuesto en la cama y en eso el se sube en mí y me

EXICO

GENERAL  
LORIA



introduce el pene en la vagina, se quita el de encima de mí y me vuelve a poner en la misma posición de rodillas para introducirme el pene en el recto nuevamente, lo cual en ese momento yo le estaba pidiendo más que la primera vez que ya me soltara que me dejara porque estaba muy lastimada, que no me hiciera eso nuevamente, pero él siguió insistiendo lo hizo, me siguió introduciendo el pene en el recto a pesar de mi dolor, me acuesta nuevamente en la cama, se me viene encima pero levantándome las piernas, hasta que mis pies tocaran la pared, de una manera que me lastimo espalda, cuello y coxis, por la posición la que me puso, como me doblo para mis pies tocar la pared y ahí me introdujo el pene en el recto y me empieza a decir ya palabras muy grotescas, diciéndome, disfruta la verga, no sabes disfrutar la verga, moja la verga, me lo introdujo el pene en el recto, luego por la vagina, un ratito y un ratito, sucesivamente, aproximadamente diez o quince minutos hasta que terminó el señor, terminando de ahí se queda acostado en la cama, yo me siento en la orilla de la cama y ya me siento yo a vestir y él ya se metió a bañar, saliendo ya de bañar llegó la comida que él había ordenado, se sienta él en la mesita y yo me seguía vistiendo, me dice siéntate come, ya me siento con él y empiezo a comer como pude porque ya se dirigía hacia mí con un tono de voz muy fuerte, mandándome, ordenándome y yo ya estaba muy atemorizada, de ahí me dice pues ya vámonos, se para de la mesa, se empieza él a vestir, no dejes la comida, llévate todo, y había hojas de aluminio y empecé a envolver la comida, a parte yo no podía ni comer, el mientras se está vistiendo, también se lleva la mitad de la torta que había pedido, paso yo a lavarme las manos al baño y él viene atrás de mí y me dice llévate esto, dándome los cremas, shampu y demás objetos que estaban en una canasta, las cortesías del hotel, diciéndome llévatelas tú si las necesitas, para que lo dejas aquí, así como estas, entonces agarro yo las cosas, dos cepillos de dientes, el preservativo, dos frascos de crema, un shampu y un enjuague bucal que en este acto exhibo y ofrezco como prueba de mi parte, aclarando que de la envoltura del preservativo me percaté posteriormente que la ubicación del hotel es carretera Lechería Texcoco sin número, Colonia Santa María Chiconautla, Ecatepec, México; siendo aproximadamente las entre las cinco y media y seis de la tarde, salimos de la habitación y abordamos su camioneta, de ahí el me preguntó que donde me quedaba más cerca mi casa, que donde me dejaba, yo le dije que no tenía idea de donde estaba, que no conocía en absoluto, entonces el me preguntó dónde te queda cerca para que tú puedas llegar a tu casa, y yo le dije que ahí mismo en Juzgados, que ahí salen las combis para que yo pueda llegar a mi casa, entonces el me dijo que a él le quedaba muy retirado que se le iba a hacer más difícil la carretera porque él



225

HERALDO  
GRIALD 30

vive en Toluca, pero que no había problema, que él me dejaba en la esquina de Juzgados y que él iba a ver por donde salía para evitar el tráfico, que carretera tomaba para ir a Toluca, para llegar a su casa; en ese inter recibió una llamada telefónica, poniendo él el altavoz del carro, el cual por lo que yo escuche la conversación era su esposa y le preguntó que donde andaba que ya era tarde y él le dijo que ya iba en la carretera pero que había mucho tráfico y ella le dijo que con cuidado y que solo quería avisarle que le había agarrado quinientos pesos para darle al niño y que en lo que él llegaba ella se iba a ir a hacer sus ejercicios y él le preguntó a ella que si la niña también iba a ir o si ya había ido y ella le comentó que sí, diciéndole ella sí, no recuerdo que más pero le dijo te quiero mucho y con cuidado, ahí terminó la plática entre ellos y ya llegamos al lugar donde me dejó, en la esquina de Juzgados, para tomar mi transporte, yo le dije, bueno entonces ahora que sigue, que va a pasar, cuando es la próxima audiencia y me dijo tu espérate a la sentencia, le dije que cuando iba a ser el día de la sentencia y él me dijo que fuera yo a verlo el día jueves de la semana siguiente, que había que dejar que pasaran los cinco días para la apelación, para que él pudiera saber el día de la sentencia, y pues venme a ver el otro jueves, no el de ésta semana, sino el siguiente, y ya te saco la fecha para la sentencia, en ese sentido quiero precisar que la fecha correcta en que acudí al Juzgado fue el jueves cinco de diciembre, no así el día cuatro como lo narré en el escrito anexo a mi formato de queja por haberme confundido; después de ese momento no tuve ningún contacto con él hasta el día jueves que aproximadamente entre doce y catorce horas, me presenté a su oficina y él ahí le habló a su secretaria y le dijo que por favor me sacara la fecha de la sentencia, llegando la secretaria con mi expediente e indicándome la fecha de la sentencia, que era para el día trece de diciembre a las diez horas, con él eso fue únicamente y le dije señor Juez muchas gracias, buenas tardes, ahí quedó ya todo con él, en el inter de esos días esperando la fecha de la sentencia yo me comuniqué con mi abogada y le pregunté que como estaba la situación que de qué se había enterado ella que si era correcto que la sentencia fuera el día trece de diciembre y mi abogada me dijo que sí y yo le pregunté que si ella iba a estar ahí y me dijo que sí, ella me preguntó que a qué hora iba a llegar yo y yo le dije que a la hora de la cita que es a las diez de la mañana y me dijo está bien, por allá nos vemos, me presento yo el día trece de diciembre a la sentencia a las diez de la mañana, en compañía de mi marido [REDACTED], esperando a ser llamada y el Juez nos estaba viendo que estábamos afuera en la barandilla, porque su oficina son puros ventanales, él no estaba haciendo nada en absoluto más que ver a la gente pasar, dando diez para las once y no llegó mi abogada, yo le marqué



pero el teléfono estaba apagado, entonces me atrevo a ir con el señor Juez para preguntarle que a qué hora iba a pasar, que mi abogada no había llegado y que a qué hora iba a ser la sentencia, él me dijo tranquila ya se llevó a cabo, y yo le dije cómo que ya se llevó a cabo si yo estoy parada aquí afuera con el señor y me dice, ya se llevó a cabo, es que fue una sentencia de manera reservada y le digo yo, qué significa eso, creo que su secretaria se llama Olga, creo recordar que le dijo es que Olguita no se presentó porque fue al hospital, llega hasta más tarde y yo le dije por ese motivo no pasamos nosotros a la audiencia como las otras veces y me dice no porque se llevó de manera reservada pero ya se hizo la sentencia, le vuelvo a preguntar, bueno explícame por qué es una sentencia reservada, que debo firmar o que debo hacer y me dijo luego vienes a checar, luego de ahí, le pregunte que cuando y me dijo que tenía que esperar a **OLGUITA** y llega como a la una, entonces le digo vengo a la una de la tarde para que me diga qué fecha, qué documentos o que tengo que hacer y él muy sarcástico, muy burlón, evadiendo mi mirada, me dijo si ven a la una, entonces le pregunté entonces como voy a saber qué hacer y le dije te voy a pedir de la manera más atenta que me proporciones una copia certificada de todo lo hecho, en ese momento él hizo una expresión como de asombro y me dijo que necesitaba la credencial de elector y me indicó que fuera a otra parte del mismo juzgado, para posteriormente él salir de la oficina con una persona que estaba en su privado y ya no tuve contacto con él; asimismo, quiero hacer del conocimiento de esta autoridad que derivado de los hechos narrados, en fecha diecisiete de diciembre del año dos mil trece inicie en la Agencia del Ministerio público del Segundo Turno de Ecatepec, México, la carpeta de investigación número 344610971220013, por el hecho delictuoso de violación, desando exhibir al efecto copias fotostáticas de dos constancias que así lo demuestran; por último, solicito de esta autoridad me expida copia simple de la presente comparecencia. Siendo todo lo que deseo manifestar."

IV. Bajo ese contexto, este Consejo de la Judicatura procede al análisis y valoración de todas y cada una de las constancias que integran el expediente en que se actúa, de conformidad con lo que señalan los artículos 95 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en el Estado de México, aplicado de manera supletoria a este asunto por disposición del numeral 91 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, a efecto de determinar si al servidor judicial denunciado, le



226

resulta o no responsabilidad administrativa, lo cual se hace bajo las consideraciones siguientes:

En primer lugar, resulta pertinente destacar, que uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como secuela de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia, como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente; esto es, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad o al denunciante, según sea el caso, en atención al derecho al debido proceso.

Lo anterior, encuentra sustento en la tesis de jurisprudencia número P./J. 43/2014, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la Décima Época, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, visible en la página 41, teniendo como número de registro 2006590, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

**"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES.** El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el



18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos -porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 1o. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador como consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador -con matices o modulaciones, según el caso- debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otras, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.

En ese sentido, resulta oportuno establecer que el principio de presunción de inocencia, se constituye como un derecho del acusado a no sufrir una condena a menos que su responsabilidad haya quedado demostrada plenamente, a través de una actividad probatoria de cargo, obtenida de manera lícita, conforme a las correspondientes reglas procesales.

Lo anterior, encuentra sustento, por identidad de razón, en la tesis número I.4o.P.36 P, emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, correspondiente a la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Enero de 2007, visible en la página 2295, teniendo como número de registro 173507, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:



227

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
FEDERAL  
PROCURADURÍA GENERAL DE LA LEY

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO SE CONSTITUYE EN EL DERECHO DEL ACUSADO A NO SUFRIR UNA CONDENA A MENOS QUE SU RESPONSABILIDAD PENAL HAYA QUEDADO DEMOSTRADA PLENAMENTE, A TRAVÉS DE UNA ACTIVIDAD PROBATORIA DE CARGO, OBTENIDA DE MANERA LÍCITA, CONFORME A LAS CORRESPONDIENTES REGLAS PROCESALES. De acuerdo con la tesis P. XXXV/2002, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.", este principio aparece implícito en los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102 apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los diversos principios de debido proceso legal y el acusatorio dando lugar a que el acusado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que no tiene la carga de probar su inocencia, sino que incumbe al Ministerio Público acreditar la existencia de los elementos constitutivos del delito y la culpabilidad del inculpado. Al tenor de estos lineamientos se colige que el principio de inocencia se constituye por dos exigencias: a) El supuesto fundamental de que el acusado no sea considerado culpable hasta que así se declare en sentencia condenatoria; lo que excluye, desde luego, la presunción inversa de culpabilidad durante el desarrollo del proceso; y, b) La acusación debe lograr el convencimiento del juzgador sobre la realidad de los hechos que afirma como subsumibles en la prevención normativa y la atribución al sujeto, lo que determina necesariamente la prohibición de inversión de la carga de la prueba. Ahora bien, el primer aspecto representa más que una simple presunción legal a favor del inculpado, pues al guardar relación estrecha con la garantía de audiencia, su respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, que en el juicio que se siga, se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, para garantizar al acusado la oportunidad de defensa previa al acto privativo concreto; mientras que el segundo se traduce en una regla en materia probatoria, conforme a la cual la prueba completa de la responsabilidad penal del inculpado debe ser suministrada por el órgano de acusación, imponiéndose la absolución si ésta no queda suficientemente demostrada, lo que implica, además, que deben respetarse los lineamientos generales que rigen para la prueba en el proceso penal y su correcta justipreciación, pues los elementos de convicción que se consideren para fundar una sentencia de condena, deben tener precisamente el carácter de pruebas y haber sido obtenidos de manera lícita. Así, la presunción de



inocencia se constituye en el derecho del acusado a no sufrir una condena a menos que su responsabilidad penal haya quedado demostrada plenamente, a través de una actividad probatoria de cargo, obtenida de manera lícita, conforme a las correspondientes reglas procesales y que sea capaz de enervar al propio principio.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Bajo ese contexto, podemos establecer que los principios de presunción de inocencia y de carga de la prueba que imperan en materia penal, son plenamente aplicables a los procedimientos de responsabilidad administrativa que se sigue a todo servidor público de cualquier órgano de gobierno, incluidos por supuesto los que laboran para esta institución, ya que éstos tienen a su favor la presunción de ejercer su función atendiendo, entre otros, a los principios de honradez e imparcialidad, así como que han cumplido con los requisitos previstos en los ordenamientos relativos para ser designados en el cargo; de lo que se colige que dicha presunción debe ser desvirtuada por quien les impute la comisión de conductas graves en su actuación.

En apoyo de lo anterior, esta autoridad administrativa hace suyo, por identidad de razón, el criterio contenido en la tesis número VI.3o.A.332 A, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, correspondiente a la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Marzo de 2010, visible en la página 3058, bajo el número de registro 164921, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

**"RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS JUZGADORES. EN LOS PROCEDIMIENTOS RELATIVOS SON PLENAMENTE APLICABLES LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y DE CARGA DE LA PRUEBA QUE IMPERAN EN MATERIA PENAL.** Los principios constitucionales de presunción de inocencia y de carga de la prueba que imperan en materia penal, son plenamente aplicables a los procedimientos de responsabilidad administrativa que se instruyen a los juzgadores, ya que éstos tienen a su favor la presunción de que ejercen la función jurisdiccional atendiendo, entre otros, a los principios de honradez e



229

imparcialidad, así como que han cumplido con los requisitos previstos en los ordenamientos relativos para ser designados en su cargo, lo que se traduce en que se les considera como personas responsables, honorables y competentes que han prestado sus servicios con eficiencia y probidad en la impartición de justicia. Es por ello que corresponde al órgano investigador demostrar que son administrativamente responsables de la conducta infractora que se les atribuye, además de comprobar que indudablemente ésta sea la que realizaron.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

ENERAS LORIA como la diversa número P. XLIX/91, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII, Octubre de 1991, visible en la página 12, bajo el número de registro 205763, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

**"QUEJA ADMINISTRATIVA. LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A SU FORMULANTE CUANDO ATRIBUYE A LOS FUNCIONARIOS JUDICIALES FEDERALES LA COMISION DE CONDUCTAS GRAVES EN SU ACTUACION.** Los nombramientos de Jueces y Magistrados federales por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos 12, fracción XXII, 32, 39 y 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, permite inferir que las personas designadas tienen la presunción de reunir los requisitos de imparcialidad, capacidad y honestidad, además de su firme convicción de respetar la Constitución y las leyes que de ella emanen, de manera que si en su contra se promueve una "queja administrativa" imputándoles la comisión de conductas graves en su actuación, la carga de la prueba corresponde al que formula la denuncia dado que el Tribunal Pleno o el Ministro Inspector, en su caso, no pueden convertirse en inquisidores para allegar las pruebas que, a juicio del formulante, fundamentan o hacen derivar la conducta incorrecta atribuida, pues de aceptar esa postura resultaría un contrasentido con la presunción antes aludida que los funcionarios judiciales tienen en su favor y que, por lo mismo, debe ser desvirtuada por quien afirma lo contrario."



En ese orden, queda claro que correspondía a la denunciante [REDACTED] acreditar de manera fehaciente la imputación que hizo al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, pues debe recordarse que este procedimiento administrativo tuvo su origen en una denuncia instaurada por la aludida quejosa, en la que puso en conocimiento del órgano de control interno la presunta conducta lesiva que cometió en su persona el aludido juzgador; luego entonces, queda claro que la carga procesal de acreditar aquélla le resulta a la denunciante, no sólo del principio de presunción de inocencia que opera a favor del servidor público en el asunto que nos ocupa, sino también de lo que señala el artículo 119 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad, el cual establece que el procedimiento (disciplinario) se iniciará con la denuncia o acta en la que se ofrecerán las pruebas respectivas; la que en la especie, no colmó la denunciante.

Cabe recordar que al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, se le atribuye, como ya se dijo, que con su conducta y en el ejercicio de sus funciones, con motivo del procedimiento especial de divorcio incausado sometido a su conocimiento, que el día veinticinco de noviembre de dos mil trece, pudo haber recibido a la denunciante en su oficina, donde le refirió que estaba en la mejor disposición de ayudarla, para lo cual la citó el día veintiséis de noviembre de dos mil trece, por la tarde, de nueva cuenta en su oficina, y una vez ahí le indicó que lo esperara afuera del banco Bancomer, a un costado del Palacio Municipal, donde pasó por la denunciante a bordo de un vehículo, aproximadamente a las quince horas con cuarenta y cinco minutos, para una vez que ésta subió a aquél, en virtud de que la hizo una invitación para ir a comer a un lugar donde le refirió podrían platicar; sin embargo, la llevó a hotel denominado [REDACTED], ubicado en la Carretera [REDACTED].



[REDACTED]

donde abusó sexualmente de ella; concluido el acto sexual, le dijo que tomara las cortesías del hotel, que ella las necesitaba, para que las dejaba ahí, por lo que la denunciante tomó los objetos consistentes en dos cepillos de dientes, el preservativo, dos frascos de crema, un shampoo y un enjuague bucal, mismas que exhibió en este sumario; hecho lo anterior, siendo aproximadamente las entre las cinco y media seis de la tarde, salieron de la habitación y abordaron el vehículo del servidor judicial, donde, entre otras cosas, le dijo que fuera a verlo el día jueves de la semana siguiente, que había que dejar que pasaran los cinco días para la apelación, para que él pudiera saber el día de la sentencia; el día jueves, aproximadamente entre doce y catorce horas, se presentó la denunciante en la oficina del juzgador y él le habló a su secretaria y le dijo que por favor le diera la fecha de la sentencia, enseguida llegó la secretaria con el expediente y le indicó la fecha de la sentencia, que fue para el día trece de diciembre de dos mil trece a las diez horas; el día y hora antes indicada, la denunciante se presentó en el juzgado en compañía del C. [REDACTED] esperando a ser llamados, y advirtió que el Juez los estaba viendo que se encontraban afuera en la barandilla, aproximadamente a las diez con cincuenta minutos, en atención a que no había llegado la abogada de la denunciante, se dirigió hacia donde estaba el Juzgador para preguntarle que a qué hora iba a pasar, que su abogada no había llegado y que a qué hora iba a ser la sentencia, a lo que él refirió tranquila ya se llevó a cabo, y la denunciante cuestionó cómo que ya se llevó a cabo si estoy parada aquí afuera con el señor y reiteró el servidor público, ya se llevó a cabo, es que fue una sentencia de manera reservada.

Sin embargo, a consideración de los que esto resuelven, la C. [REDACTED], no cumplió con la carga probatoria que constitucional y legalmente está obligada a soportar en su carácter de denunciante en este procedimiento administrativo disciplinario, pues con los medios de convicción que a ésta le fueron



~~admitidos en el asunto que aquí se resuelve~~, en forma alguna quedó acreditada siquiera de manera indiciaria la conducta lesiva que le imputó al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, tal y como a continuación se demuestra:

En primer término, resulta pertinente destacar que en el expediente personal del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, que se tiene a la vista en este instante de conformidad con lo que establece el artículo 123 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, obran los diversos nombramientos que se le han conferido en esta institución, entre los que se encuentra el oficio número 6256 de fecha catorce de septiembre de dos mil once, con el que se acredita la calidad de servidor público del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES** y su adscripción en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, con la categoría de Juez de Primera Instancia, a partir del diecinueve de septiembre de dos mil once; documento al que se le concede valor probatorio pleno en términos de lo que disponen los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en el Estado de México, pues reúne las características de los documentos públicos que exige el artículo 57 del propio ordenamiento legal; es decir, fue expedido por servidores públicos en el ejercicio de las facultades que les otorgan los artículos 63 fracciones II y IV, 64 fracciones III y VI, y 89 fracción XII respectivamente, de la Ley Orgánica en consulta; en este caso, por el Presidente de este Consejo de la Judicatura y por el Secretario General de Acuerdos, y con el que a su vez, se demuestra, de manera objetiva, el hecho de que al habersele otorgado la categoría aludida en aquel órgano jurisdiccional por parte de este Consejo de la Judicatura, asumió las funciones y obligaciones que ese cargo conlleva, entre las que se encuentran las que le impone el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.



230

Ahora bien, de las copias certificadas que del expediente 1931/2013 del índice del Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, a las que, de conformidad con lo que establecen los artículos 95, 101, 104 y 105 del citado Código de Procedimientos Administrativos, se les reconoce valor probatorio pleno, pues las mismas se encuentran certificadas por la **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, Secretaria de Acuerdos adscrita al órgano jurisdiccional señalado, quien de conformidad con lo que prevé el artículo 88 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad, goza de fe pública en el ejercicio de las funciones; amén de que entre sus obligaciones está el expedir las copias que la ley determine o deban darse en virtud de mandamiento judicial, tal y como se lo impone el artículo 89 fracción VI la Ley Orgánica en consulta, en relación con el numeral 1.133 del Código Procesal Civil vigente en esta entidad; que faculta a estos funcionarios para certificar y autorizar copias de constancias judiciales; y de las que se desprende, en esencia:

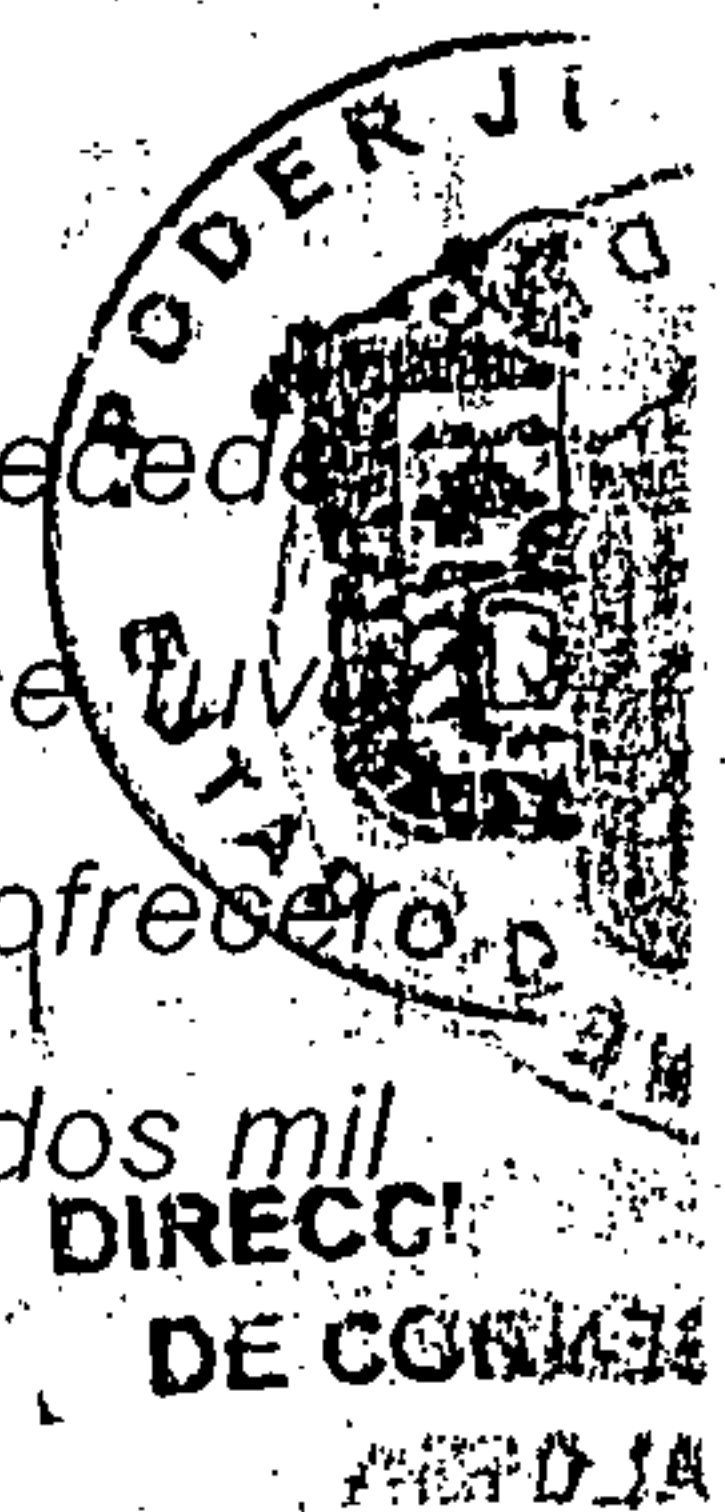
- Que en fecha veintiuno de septiembre de dos mil trece, la C. [REDACTED], promovió el procedimiento especial de divorcio incausado a su entonces cónyuge [REDACTED].
- En fecha diecinueve de noviembre de dos mil trece, a las doce horas, tuvo verificativo la primera junta de avenencia, a la que comparecieron tanto la cónyuge solicitante, como el citado; en la que, entre otras cosas, se señalaron las trece horas del día veinticinco de noviembre del año dos mil trece, para la celebración de la segunda audiencia de avenencia, dado el deseo de los aún cónyuges de continuar con el procedimiento.
- Que el día y hora antes señalado, se celebró la segunda audiencia de avenencia, donde, al haber sostenido los aún cónyuges su deseo de divorciarse, se decretó la disolución del vínculo matrimonial; sin embargo, al haber motivo de consenso en el convenio exhibido por la cónyuge solicitante, ni propuestas realizadas por el citado, se les concedió el plazo de cinco días para que cada uno conforme a los requisitos de la demanda formulara sus pretensiones, hechos y ofrecieran pruebas; a efecto de



continuar el procedimiento bajo los lineamientos establecidos en el libro quinto del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad; asimismo, el Juzgador decretó las medidas provisionales que estimó pertinentes, apercibiendo a los divorciados, que de no formular su pretensiones dentro del plazo concedido, se tendría por precluido su derecho, así como por renuentes a llegar a un arreglo conciliatorio y por conformes con las medidas provisionales dictadas hasta ese momento, las que tendrán el carácter de definitivas al momento del dictado de la sentencia de fondo.

- Transcurrido el plazo al que se hizo alusión en el punto que antecede mediante proveído de fecha cinco de diciembre de dos mil trece, se tuvo por perdido el derecho a las partes para formular sus pretensiones y ofrecer pruebas y se señalaron las diez horas del día trece de diciembre de dos mil trece para que tuviera verificativo la audiencia inicial.
- El día y hora antes indicados ante la incomparecencia de los CC. [REDACTED] y [REDACTED] se celebró la audiencia inicial de manera reservada, misma donde, previo haber agotado sus etapas, se dictó sentencia definitiva, en la que en esencia, se declararon como definitivas las medidas provisionales decretadas en la segunda audiencia de avenencia.

Constancias con las que se acredita, de manera fehaciente, en lo que aquí interesa, únicamente que la C. [REDACTED] promovió un procedimiento especial de divorcio incausado al C. [REDACTED] mismo que fue radicado ante el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, bajo el número de expediente 1931/2013, donde el día veinticinco de noviembre de dos mil trece, tuvo verificativo la segunda audiencia de avenencia y el día trece de diciembre de esa misma anualidad, se llevó a cabo la audiencia inicial de manera reservada, pues en ésta se hizo constar la inasistencia de las partes, audiencia en la que se dictó sentencia definitiva, en la que se declararon como definitivas las medidas provisionales decretadas en la segunda audiencia de avenencia, pues ambas partes omitieron formular sus pretensiones dentro del plazo que les fuera concedido para tal efecto; sin embargo, de dicha documental en forma alguna se





puede advertir la conducta lesiva que le atribuye la denunciante al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**.

Asimismo, en este sumario también le fue admitida como prueba a la denunciante, los objetos consistentes en dos cepillos de dientes, con un sobre cada uno que contiene gel dental, un shampoo, dos cremas humectantes, un enjuague bucal y una cartera de cartón con un preservativo, todos ellos con etiquetas en sus envases o envoltorios, que aluden como lugar de origen al Hotel [REDACTED] mismos que señalizados a la luz de los artículos 95 y 105 del Código adjetivo de la materia, se puede concluir que de éstos tampoco es dable advertir, siquiera de manera indiciaria, los hechos que le imputa la C. [REDACTED]

[REDACTED] al servidor judicial denunciado, pues por sí solos no pueden demostrar, primero, que efectivamente éstos fueron tomados por la denunciante del establecimiento que refiere; y, a su vez, que ello hubiese acontecido el día que narró fue víctima de la conducta lesiva que le atribuye al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, misma que es materia de este procedimiento administrativo disciplinario.

Especial mención merece el hecho de que el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, al momento de rendir su informe de ley, precisamente en el hecho 6, reconoce que tiene un tatuaje en el brazo derecho, tal y como lo relató la C. [REDACTED] en la comparecencia que sostuvo en fecha diez de enero de dos mil catorce en la Delegación de la Contraloría Tlalnepantla, México; misma que de conformidad con los artículos 39, 97 y 98 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en la entidad, constituye una confesión expresa por parte del aludido servidor judicial, a la que se le concede valor probatorio únicamente para acreditar la existencia del tatuaje a que se ha venido haciendo mención; pues la misma, fue vertida por una persona capaz de obligarse, con conocimiento de causa, sin coacción ni violencia para obtenerla, además de que versa sobre hechos propios de quien



la realiza; no obstante, no se le puede otorgar siquiera el valor de un indicio para acreditar los hechos que pretende la C. [REDACTED]

[REDACTED] es decir, que ella se percató de la existencia del tatuaje de mérito, en razón de la conducta reprochable de la que refiere fue objeto el día veintiséis de noviembre de dos mil catorce, por parte del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**; pues, en la especie, dicho medio de convicción no se encuentra concatenado con alguno otro que genere convicción en el ánimo de los que esto resuelven, para tener por acreditada de manera indubitable que la denunciante tuvo conocimiento de la existencia de aquél, en razón de que fue víctima de la conducta lesiva que le imputa al servidor judicial denunciado y no como éste lo aduce en su informe de ley a través de un medio diverso, como en un momento dado pudo haber sido a través de una fotografía o simples referencias de otra persona.

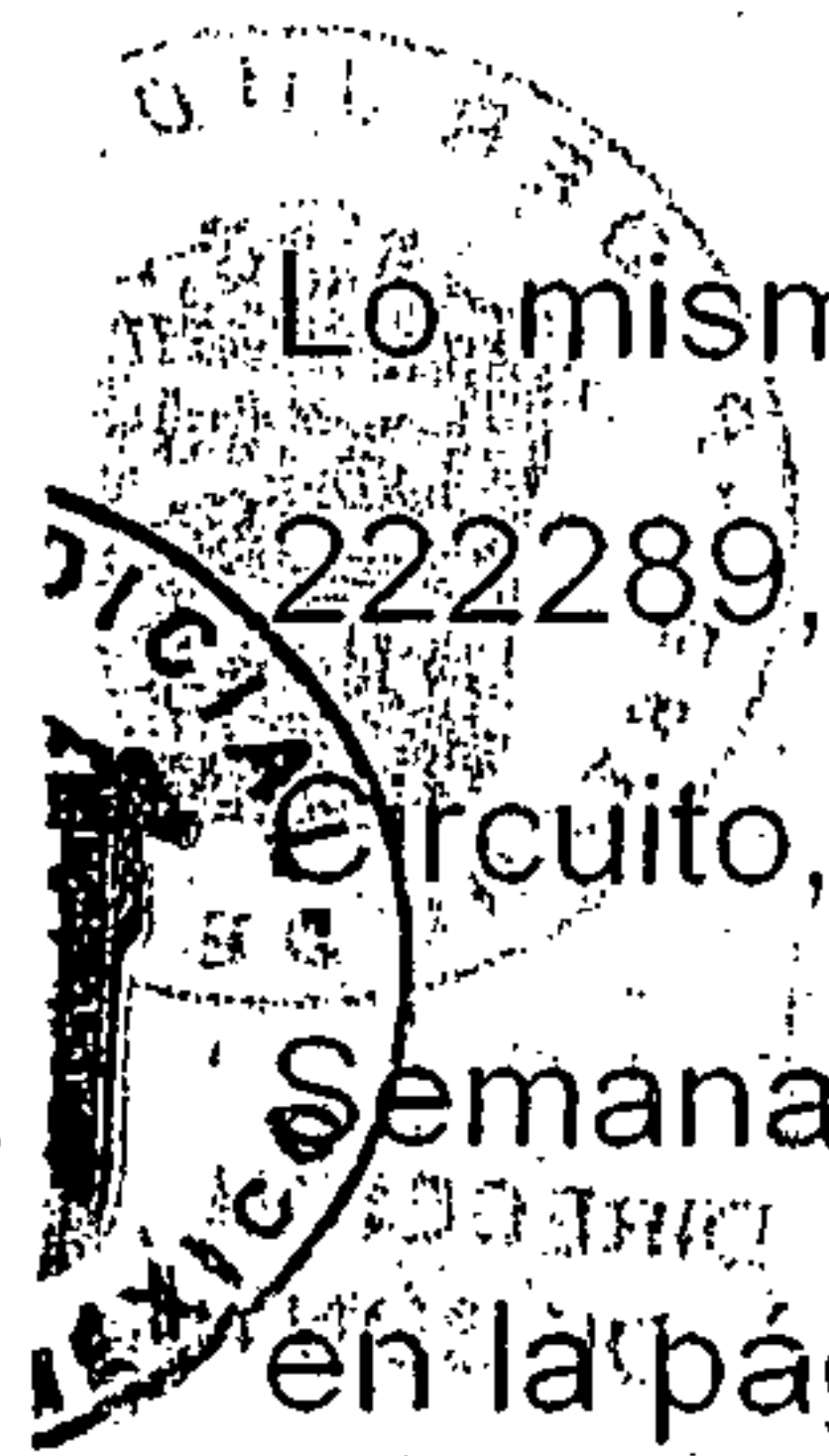
No pasa inadvertido para los que esto resuelven que dada la naturaleza de los hechos narrados por la denunciante, debe otorgársele a su declaración un valor preponderante; sin embargo, para que adquiriera el rango de prueba plena, es necesario que se encuentre corroborada con otros indicios y que el acusado al declarar, reconozca o se ubique en el lugar, tiempo y circunstancias de su ejecución; y que además, no existan en el sumario, circunstancias que los hagan inverosímiles e ilógicos, y que tampoco existan datos o hechos que conlleven a una duda de su veracidad, pues de ser así, esa preponderancia valorativa se minimiza o se desvanece; es decir, ya no es factible por razones de lógica jurídica, concederle ese valor.

Lo anterior, encuentra fundamento, por analogía, en la tesis aislada con número de registro 215003, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, correspondiente a la Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Septiembre de 1993, visible en la página 265, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:



232

**"OFENDIDA. VALOR PROBATORIO DE LA DECLARACION DE LA (DELITOS SEXUALES).** *Tratándose de la comisión de delitos sexuales, la declaración de la ofendida tiene un valor preponderante, alcanzando el rango de prueba plena si se encuentra corroborado con otros indicios y el sentenciado al declarar se ubica en el lugar, tiempo y circunstancias de los hechos que narra la sujeto pasivo del delito."*



Lo mismo, que la diversa en la tesis aislada con número de registro 222289, emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, correspondiente a la Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII, Julio de 1991, visible en la página 185, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

GENERAL  
LORIA

**"OFENDIDA. VALOR DE SU DECLARACION.** *Para que a la declaración de la pasivo pueda atribuírsele el valor preponderante que tienen las imputaciones de los ofendidos en los ilícitos que por razón de su naturaleza (delitos sexuales), son cometidos en ausencia de testigos, es necesario que la misma, no sólo cuando ocurran los requisitos contenidos en la jurisprudencia número 166 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 341 del tomo correspondiente a la Primera Sala de la compilación 1917- 1985, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, esto es, que tales testimonios de los ofendidos, se encuentren robustecidos por otros medios de convicción, sino además, que no existan en el sumario, circunstancias que los hagan inverosímiles e ilógicos, y que tampoco existan datos o hechos que conlleven a una duda de su veracidad, pues de ser así, esa preponderancia valorativa se minimiza, se desvanece, es decir, ya no es factible por razones de lógica jurídica, concederles el valor a que se refiere la tesis de jurisprudencia número 166 invocada.*

**PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO QUINTO CIRCUITO."**

Así como la identificada con número de registro 222119, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, correspondiente a la Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo VIII, Agosto de 1991, visible en la página 172, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:



**"DELITOS SEXUALES, VALOR DE LA DECLARACION DEL OFENDIDO EN LOS.** Si bien en los delitos sexuales la declaración del ofendido tiene valor preponderante, ya que esta clase de delitos generalmente se consuman en ausencia de testigos, tal criterio no puede llegar al extremo de darle crédito a narraciones inverosímiles, imprecisas, aisladas y contradictorias evidentemente con propias deposiciones del agraviado y constancias de autos, siendo en todo caso indispensable analizar la declaración del sujeto pasivo con sano juicio con vista al hecho a probar y al resultado de todos los elementos de convicción existentes en la indagación.

En el particular, tenemos que la declaración de la denunciante en este procedimiento disciplinario C. [REDACTED]

[REDACTED], no alcanzó la eficacia probatoria que se viene mencionando. Esto es así, en atención a que del análisis realizado en

líneas precedentes a los medios de convicción ofertados por la denunciante, tanto en lo individual como en su conjunto, no se desprende elemento o indicio alguno que la corrobore; es decir, del escrutinio de éstos no se evidencia la existencia de alguno que permita presumir, siquiera de manera indiciaria, la materialización de la conducta lesiva objeto de estudio en el presente sumario.

No obstante lo anterior, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 92 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en la Entidad, de aplicación supletoria a este asunto, en términos de lo que dispone el artículo 91 de la Ley de Responsabilidades del Estado y Municipios, así como al principio de adquisición o comunidad de la prueba, este Consejo de la Judicatura estima necesario realizar el análisis de todos y cada uno de los elementos convictivos suministrados a este procedimiento por el servidor judicial denunciado.

Así, resulta pertinente destacar que por parte del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, fueron allegados diversos medios de convicción, entre los que se encuentran la **testimonial** a cargo de los CC. [REDACTED]



[REDACTED] y [REDACTED] los **ELEMENTOS APORTADOS POR LA CIENCIA**, consistentes en los discos en formato "DVD" que contienen las audiencias celebradas los días veinticinco y veintiséis de noviembre y trece de diciembre, todos del año dos mil trece; y, la **documentales pública** que hizo consistir en las copias certificadas de la carpeta de investigación número 344610971220013, seguida ante la Agencia del Ministerio Público adscrita a la Agencia Especializada en Violencia Familiar, Sexual y de Género, con sede en la Mora, Ecatepec de Morelos, México; mismas que analizadas tanto en lo individual como en su conjunto, bajo las máximas de la lógica y la sana crítica, su resultado lleva a concluir a este cuerpo colegiado que no es factible tener por acreditada la conducta que se imputa al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**.

De tal suerte, que de la testimonial a cargo de los CC. [REDACTED]

[REDACTED] y [REDACTED] a la que de conformidad con los artículos 95, 104 y 105 del Código de Procedimientos en consulta, se le concede valor probatorio; en atención a que si bien existen sendas contradicciones en cuestiones accidentales, como lo son el menú que se degustó en la reunión que refieren tuvo verificativo el día veintiséis de noviembre de dos mil trece, en el inmueble propiedad de la primera de las nombradas; o bien, en el número de personas que asistieron; cierto es que, en lo que aquí interesa, el depuesto de los aludidos órganos de prueba resulta congruente y uniforme; esto es, que el día de referencia el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, asistió a la casa de la [REDACTED]

[REDACTED] acompañado del [REDACTED] alrededor de las dieciséis horas, donde permaneció hasta las diecinueve horas; testimoniales que, en obviada de circunstancias en nada apoyan la versión de la C. [REDACTED]

[REDACTED] antes bien, las desvirtúan, pues con estas se demuestra que el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, el



día que la denunciante refiere haber sido objeto de la conducta materia de estudio, se encontraba en un lugar diverso al señalado por ésta.

Por otro lado, de los **elementos aportados por la ciencia**, los que al tratarse de registro de actuaciones celebradas ante un servidor judicial que goza de fe pública en el ejercicio de sus funciones, generan certeza en cuanto a su contenido en el ánimo de los que están resueltas; así, del disco que contiene las grabaciones relativas al día veinticinco de noviembre de dos mil quince, al que de conformidad con los artículos 95, 104 y 105 del Código adjetivo de la materia les concede valor probatorio, únicamente para tener por cierto que en esa data se celebró la primera audiencia de avenencia en los expedientes 2013/2013 (de las catorce horas con treinta minutos a las catorce horas con cuarenta y cinco minutos), 2117/2013 (de las catorce horas a las catorce horas con quince minutos); la segunda audiencia de avenencia en los expedientes 2094/2013 (de las trece horas con treinta minutos a las trece horas con cuarenta y cinco minutos), 1931/2013 (de las trece horas a las trece horas con quince minutos) y 1510/2013 (de las doce horas con treinta minutos a las doce horas con cuarenta y cinco minutos); y, la continuación de la audiencia principal en el expediente 1059/2013 (de las once horas con treinta minutos a las once horas con cuarenta y cinco minutos); haciendo hincapié en relación al expediente 1931/2013, por ser el que se encuentra estrechamente vinculado con el asunto que nos ocupa, que de éste únicamente se advierte la interacción producto de la función que el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, tenía encomendada como titular del Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, México, con la denunciante [REDACTED] como usuaria del servicio de administración de justicia, en virtud de la tramitación del procedimiento de divorcio incausado promovido por ésta última; sin embargo, más allá de las actuaciones contenidas en este medio electrónico, no se desprende dato alguno que guarde



relación con los hechos lesivos que en este sumario se atribuyeron al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**.

A su vez, del medio óptico que contiene las audiencias celebradas el día veintiséis de noviembre de dos mil trece, al que de igual forma se le concede valor probatorio, únicamente para acreditar que en esa fecha se celebró la primera audiencia de avenencia en los expedientes 2190/2013 (de las diez horas a las diez horas con quince minutos), 1806/2013 (de las once horas a las once horas con quince minutos) y 2144/2013 (de las doce horas a las doce horas con quince minutos); asimismo, la segunda audiencia de avenencia en los expedientes 2164/2013 (de las nueve horas con treinta minutos a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos), 2147/2013 (de las trece horas a las trece horas con quince minutos), 1996/2013 (de las trece horas con treinta minutos a las trece horas con cuarenta y cinco minutos), 2131/2013 (de las catorce horas a las catorce horas con quince minutos) y 2112/2013 (de las catorce horas con treinta minutos a las catorce horas con cuarenta y cinco minutos); y, la continuación de audiencia principal en el expediente 1164/2013 (de las doce horas con treinta minutos a las doce horas con cuarenta y cinco minutos); y que durante todas estas audiencias el juzgador de referencia apareció en la video grabación correspondiente con un traje gris claro, contrario a lo que manifestó en el formato de queja presentado por la C. [REDACTED]

[REDACTED] en la Delegación de la Contraloría en Tlalnepantla, México, mismo que diera pábulo a este sumario, pues refirió que el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, el día veintiséis de noviembre de dos mil trece, cuando pasó por ella a las quince horas con cuarenta y cinco minutos, vestía un traje oscuro; luego entonces, es factible colegir que este medio de convicción en nada corrobora las imputaciones realizada por la denunciante.

Ahora bien, respecto del elemento aportado por la ciencia (disco DVD), que contiene las videograbaciones de las audiencias



celebradas el día trece de diciembre de dos mil trece, al que de igual forma se le concede valor probatorio, únicamente para acreditar que en esa fecha se celebró la primera audiencia de avenencia en los expedientes 2333/2013 (de las diez horas con treinta minutos a las diez horas con cuarenta minutos), 2298/2013 (de las once horas a las once horas con cinco minutos) y 1466/2013 (de las doce horas a las doce horas con cinco minutos); asimismo, la segunda audiencia de avenencia en el expediente 2265/2013 (de las nueve horas con treinta minutos a las nueve horas con cuarenta minutos); y, la continuación de audiencia principal en el expediente 781/2013 (de las doce horas con treinta minutos a las doce horas con cuarenta minutos); sin embargo, del contenido de todas ellas no se advierte dato alguno que pudiese influir en el sentido de la presente resolución; esto es, que de dichas videograbaciones no se desprende hecho o acontecimiento que guarde relación con el objeto de este procedimiento.

Finalmente, de las copias certificadas de la carpeta de investigación 344610971220013, iniciada con motivo de la denuncia realizada por la C. [REDACTED], radicada en la Agencia del Ministerio Público adscrita a la Agencia Especializada en Violencia Familiar, Sexual y de Género, con sede en la Mora, Ecatepec de Morelos, México, a la que se les concede valor probatorio en términos de los artículos 95, 100 y 104 del Código de Procedimientos en consulta, para acreditar lo que en éstas se contiene, es decir las actuaciones realizadas por la fiscalía a efecto de esclarecer los hechos sometidos a su conocimiento y, en consecuencia, actuar conforme a sus atribuciones; sin embargo, debe decirse que dicho medio de convicción tampoco corrobora la versión de la denunciante en relación a los hechos que imputa al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**; esto es así en atención a que, entre la narrativa que realizó en la queja que nos ocupa, en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece y la esbozada al comparecer ante la representación social, se advierten contradicciones que permiten



dudar de la veracidad de los hechos descritos; para muestra, en el formato de queja manifestó:

"...Han venido fungiendo como mis abogados los comisionados por el D. I. F. Lic. Sheila Tovar Cedillo, quien me aconsejo fuera yo a hablar con el Juez en forma personal.

3. Motivo por el que tomé la determinación de hablar con el, lo que aconteció el día 25 de noviembre en su oficina y me dijo lo siguiente que el estaba en la mejor disposición de ayudarme, pero que era indispensable lo viera yo el día 26 en la tarde" (sic.)

Mientras que en la comparecencia que hizo la propia denunciante en fecha diez de enero de dos mil catorce, refirió:

"...el día veinticinco de noviembre de dos mil trece, antes de la audiencia, paso nuevamente para volverle a recordar que por favor me ayudara, yo le pedí que me ayudara mucho por el interés superior de mi menor, porque la verdad yo tenía mucho miedo que mi marido no cumpliera, el me dijo que no me preocupara, ahorita en la audiencia, usted tranquila, fue lo único que me dijo; subimos a la audiencia y todo se lleva cabo de manera normal, terminada la audiencia me dirijo otra vez a su oficina para darle las gracias y seguirle pidiendo que me tomara en cuenta, porque yo tenía miedo de que mi marido se vaya y no cumpliera con su obligación, era lo que yo le comentaba, pues mi interés era basado en mi menor, no en lujos, ni viajes, yo le decía al Juez que yo buscaba el interés superior de mi menor, diciéndole que si habría manera de que él me pudiera hacer un huequito en su agenda para poder hablar más ampliamente de porque mi insistencia de que me ayudara con mi marido y él me dijo que sí que me presentara yo el día siguiente a las tres y media ahí en su oficina..." (sic.).

A su vez, ante la representación social, en fecha treinta de enero de dos mil catorce, manifestó:

"... al llegar, el día de la audiencia siendo el 25 de Noviembre de dos mil trece, paso a su oficina nuevamente a recordarle que por favor me ayudara, esta situación fue breve y él me dijo que nos verías al terminar la audiencia, misma que se llevó a cabo de manera normal y al concluir la misma paso a



su oficina nuevamente diciéndole que muchas gracias, pero en verdad que necesitaba explicarle detalladamente mi situación tan difícil, por lo que le pedía me abriera un espacio ya que para mi era importante detallarle mi problema por lo cual me cito para el día VEINTISÉIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL TRECE A LAS QUINCE HORAS CON TREINTA MINUTOS en los juzgados, a lo cual le di las gracias y le dije que nos veíamos mañana..." (sic.)

De lo que se advierte, que en todas las situaciones cambió el contenido de la charla que tuvo con el servidor judicial denunciado, pues mientras en el formato de queja refiere que el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES** le manifestó que estaba en la mejor disposición de ayudarle; en la comparecencia ante el Delegado de la Contraloría en Tlalnepantla, únicamente refirió que previo a la audiencia de avenencia el juzgador le manifestó que no se preocupara, que en la audiencia, que ella estuviera tranquila y al terminar la audiencia que se presentara al día siguiente a las quince horas con treinta minutos; a su vez, ante la representación social, vuelve a cambiar el contexto de las manifestaciones vertidas por el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, ya que indica que éste le refirió que se verían al terminar la audiencia y en éste último momento únicamente la citó para el día siguiente, sin hacer mayor comentario.

Por otro lado, en el formato de queja refirió que al abordar la camioneta en la que dice la transportó el funcionario judicial el día veintiséis de noviembre de dos mil trece, le hizo una invitación a comer en un lugar donde podrían platicar; lo mismo que en la comparecencia que se ha venido mencionado; mientras que en su entrevista ministerial refiere que aborda la camioneta sin saber hacia dónde se dirigía, por lo que le comienza a comentar su problemática y el Juzgador continuó manejando cuando le refirió que fueran a comer; lo que permite establecer que la denunciante, [REDACTED] modificó de nueva cuenta su versión entre una y otra declaración.



236

Asimismo, en el formato de queja, estableció:

"... se introdujo en el Hotel Garden Plaza. Entrando en la Habitación se desnuda totalmente me jala hacia la cama y me empieza a jalar la ropa y el cabello introduciendome el pene en mi recto..." (sic.).

Mientras que en la comparecencia recibida en la Delegación de la Contraloría en Tlalnepantla:



"... entrando ya al hotel nos sentamos en la mesita que tiene ahí el cuarto y me dice que qué gusto para comer, ya cuando estamos listos para ordenar, me dice okey, entonces pide, pedimos de comer y se empieza el a quitar el saco, la corbata, la camisa y se me acercó de frente y yo estaba sentada, me puse de pie y me hago hacia un lado de él, y él me jala hacia él, de frente, entonces a la hora de que me jala hacia él me voltea hacia la cama pero de manera de poner mi cara sobre la cama, sin dejarme respirar y me baja los pantalones, el tenía la mano sobre mi espalda y no vi en qué momento se bajo los pantalones, con su mano me presionaba hacia la cama sin dejarme respirar, el me abrió las nalgas y me metió su miembro en el recto..." (sic.).

Y en su entrevista ante la fiscalía:

"... por lo que estacionada la camioneta en una habitación, nos bajamos, subimos a la habitación y en la habitación hay una mesita en donde yo llegue a sentarme y el JUEZ me dice "VAMOS A ORDENAR DE COMER", yo le respondo "SI, ESTA BIEN", yo continuaba sentada en la mesita, veo que él se quita el saco, la corbata y no recuerdo si también su camisa, en ese momento se me acerca, yo me pongo nerviosa sintiendo una sensación muy rara, yo de los nervios me levanto para esquivarlo y viendo el menú, el como que me sigue y me vuelvo a sentar continuando viendo el menú, él se dirige al teléfono para ordenar preguntándome antes lo que yo iba a querer, por lo que el pidió lo que yo iba a ordenar, yo estaba muy nerviosa y solo recuerdo que me volví a levantar, en cuanto me levanto el JUEZ me toma con sus dos brazos mi espalda yo solo me hice para atrás, me jala hacia él y después me dobla hacia la cama lo que provoco que cayera boca abajo, posteriormente siento que me pone una de sus manos en mi espalda oprimiéndome para evitar me pudiera levantar y siento que me baja mis pantalones, yo intento



levantarme pero no puedo porque me seguía oprimiendo y es en ese momento que siento que me introdujo su pene en mi vagina, lo saca, posteriormente con ambas manos me abre las nalgas y me introduce su pene en mi ano..." (sic.).

Declaraciones de las que se obtiene, que mientras en el formato de queja adujo que le Juez se desnudó completamente, la jaló de la ropa y el cabello y le introdujo su pene por el recto; en la comparecencia de diez de enero de dos mil catorce, manifestó que el Juzgador una vez que ordenó la comida se quitó su saco, corbata y la camisa, se acercó la jaló frente a él, la volteó frente a la cama poniendo su cara en él, le bajo su pantalón y le introdujo su pene en el recto; y, ante la fiscal indicó que el aludido servidor judicial se había quitado el saco, corbata, no recuerda si la camisa, ella por los nervios se levanta para esquivarlo, viendo el menú, y él la sigue, dirigiéndose posteriormente al teléfono para ordenar; además que después de ello el Juez la tomó en sus brazos, la jaló, la dobló en la cama, bajó sus pantalones y la penetró en primer lugar por la vagina y posteriormente en su ano; es decir, existen contradicciones entre las prendas de las que se despojó, el momento en que ordenó la comida y en la cavidad en la que la penetró.

Circunstancias que logran que la versión de la aquí denunciante se vuelva inverosímil para este cuerpo colegiado; y en consecuencia, le reste toda eficacia probatoria; sin soslayar, que a la fecha en dicha carpeta de investigación se determinó un no ejercicio de la acción penal en contra del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, por los hechos a él imputados por la C. [REDACTED] al considerar que los mismos no son constitutivos de delito, al no encuadrar dentro de la hipótesis prevista y sancionada por el artículo 273 del Código Penal vigente en la entidad (violación).



En suma, tomando en consideración que no existe en este expediente algún otro medio de convicción apto, idóneo, bastante y concluyente para tener por demostrados los extremos de la conducta que la denunciante le imputó al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, debe estimarse que existe prueba insuficiente para acreditar la responsabilidad administrativa disciplinaria de dicho servidor judicial, pues del conjunto de probanzas valoradas no se llega a la certeza de la existencia de la conducta que se imputó al aludido juzgador.

Sirve de apoyo, por identidad de razón la tesis número IV.2o.A.126 A, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, correspondiente a la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, Diciembre de 2004, visible en la página 1416, bajo el número de registro 179803, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

**"PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.** En observancia a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley. Por tanto, si no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad, debe estimarse que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad."

Así las cosas, esta autoridad administrativa estima que al haber incumplido con la carga de la prueba que constitucional y legalmente debe soportar la denunciante; y, ponderando el principio de presunción de inocencia que debe imperar en este tipo de procedimientos administrativos, se colige que ninguna responsabilidad administrativa le resulta al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS**



**MONTES**; en esa virtud, a efecto de cumplir con el principio de exhaustividad que debe imperar en toda resolución, se considera innecesario proceder al análisis de los argumentos esgrimidos por el aludido profesionista en el informe a que hace referencia la fracción II del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, pues ello en nada cambiaría el sentido de la presente.

En mérito de las consideraciones expuestas y de conformidad con el artículo 121 de la Ley Orgánica en consulta, se declara la no responsabilidad administrativa del **LICENCIADO ABRAHAM**

**HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, con residencia en La Paz, México.



DIRECCIÓN  
DE CONTRA

En tal virtud, en términos del precepto legal invocado en el párrafo que antecede, se ordena publicar un extracto de la presente resolución en el Boletín Judicial.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO.** Se declara la **NO** responsabilidad administrativa del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl, con residencia en La Paz, México; ordenándose publicar un extracto de la presente resolución en el Boletín Judicial.



238

**SEGUNDO.** Comuníquese la presente resolución al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, y háganse las anotaciones del caso en su expediente personal.

**TERCERO.** Por los conductos legales, notifíquese esta resolución a la quejosa. [REDACTED] en el domicilio que tenga señalado en autos.

**CUARTO.** En su oportunidad, archívese este expediente como asunto totalmente concluido.

GENERAL  
LORIA

ASÍ LO RESOLVIÓ EL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO DE MÉXICO, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE SUS INTEGRANTES, QUIENES FIRMAN ANTE EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS LICENCIADO JOSÉ ANTONIO PINAL MORA, SIENDO PONENTE EL LICENCIADO JUAN MANUEL TRUJILLO CISNEROS INTEGRANTE DEL PROPIO CONSEJO.-----

-----DOY FE-----

MGDO. DR. SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA.

MGDO. LIC. JUAN MANUEL TRUJILLO CISNEROS.



  
MGDO LIC. PALEMÓN JAIME SALAZAR HERNÁNDEZ.

  
M. EN D. MARCO ANTONIO MORALES GÓMEZ.

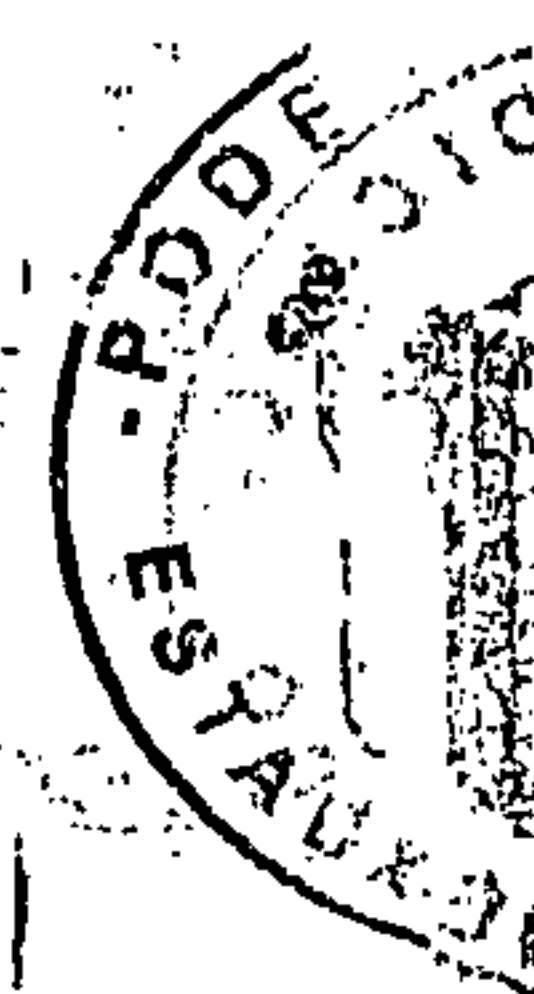
  
M. EN D. JOEL ALFONSO SIERRA PALACIOS.

  
LIC. OTONIEL CAMPIRÁN PÉREZ.

  
JUEZ LIC. JUAN MANUEL TÉLLES MARTÍNEZ.

  
LIC. JOSÉ ANTONIO PINAL MORA.

FIRMAS DE LA RESOLUCIÓN QUE SE EMITIÓ EN EL EXPEDIENTE NÚMERO DGC/DTLAL/D/0001/2014.



DIRECCIÓN  
DE COORDINACIÓN