


Toluca, Estado de México, siete de septiembre de dos mil quince.

**VISTO** para resolver el expediente número **DGC/DTLAL/D/0030/2013**, relativo al procedimiento administrativo disciplinario instruido al **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcoyotl con residencia en La Paz, México; así como a la **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, en su carácter de Secretaria de Primera Instancia Supernumeraria, adscrita al Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México; y:

#### R E S U L T A N D O:

**ÚNICO:** Por auto relativo, con motivo de la queja planteada por el C.

 a través del escrito que en fecha veintisiete de mayo de dos mil trece, se recibió en la Delegación de la Contraloría de Tlalnepantla, México, el órgano de control interno de esta Institución, solicitó un informe preliminar a los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, como Titular y Secretaria de Acuerdos, respectivamente, del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, quienes lo rindieron dentro del plazo que se les concedió; con dichos informes, se dio cuenta al **MAGISTRADO M. EN D. BARUCH F. DELGADO CARBAJAL**, Presidente del Consejo de la Judicatura del Estado de México, quien mediante proveído del once de junio de dos mil trece, y con fundamento en los artículos 118 fracción I y 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, ordenó formar este expediente; acordando además, turnarlo al **DOCTOR HÉCTOR HERNÁNDEZ TIRADO**, Magistrado Integrante del propio Consejo, para substanciar el procedimiento administrativo disciplinario en contra de los servidores judiciales precisados en el



DELEGACIÓN DE LA  
CONTRALORÍA DE  
TLALNEPANTLA, MÉXICO

preámbulo de esta resolución; en ese sentido, una vez que se hizo del conocimiento de la referida Delegación de la Contraloría, la autoridad instructora por acuerdo del seis de agosto de dos mil trece, ordenó requerir el informe a que se refiere el artículo 119 fracción II de la Ley Orgánica en consulta, a los mencionados servidores públicos, quienes lo rindieron dentro del plazo que se les concedió, cuyo respectivo contenido se tiene por reproducido en este apartado como si a la letra se insertaran en obvio de repeticiones innecesarias, habiéndose señalado día y hora para que tuviera verificativo la audiencia que prevé la fracción III del citado precepto legal, la que se desahogó con todas las formalidades de ley, quedando los autos en estado para formular la opinión correspondiente, la cual fue sometida a consideración del Pleno de este Consejo de la Judicatura, habiéndose discutido en la sesión que tuvo lugar el día de la fecha; y

### C O N S I D E R A N D O:

I. Que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 108 párrafo cuarto, 109 párrafo primero y 113 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 106 y 130 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 52, 63 fracción VII, 111, 118 fracción I y 119 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad; 2, 3 fracción II, 41 y 47 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, este órgano colegiado es competente para conocer, substanciar y resolver este asunto.

II. Que en términos del artículo 51 del Reglamento Interior de este Consejo de la Judicatura, el procedimiento administrativo disciplinario, tiene por objeto determinar el incumplimiento de las obligaciones a las que se refiere la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad y la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, que éstos cometan en el ejercicio de su cargo por

acciones u omisiones y la aplicación de las sanciones que correspondan.

III. Se inició este procedimiento disciplinario en contra de los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, por considerar que con su conducta y en el ejercicio de sus funciones como Titular y Secretaria de Acuerdos, respectivamente, del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, podieron haber incumplido las obligaciones de carácter general previstas en el artículo 42 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios que, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en la prestación cualquier servicio público, establece los imperativos para todo servidor público, incluidos por supuesto los que laboran para esta institución, de cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio, o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión.

Lo anterior, porque dichos servidores judiciales, pudieron:



DE LA  
ORIA  
NTLA

- > *Haber celebrado la audiencia inicial en el expediente **485/2013** del índice del Juzgado en comento, de forma reservada; es decir, sin la presencia de las partes interesadas, no obstante que el actor, se hizo presente ante la Secretaria de Acuerdos LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, con la anticipación debida para intervenir en aquélla.*

Lo anterior, se desprende de los antecedentes que el C. [REDACTED] [REDACTED] narró en el escrito de queja génesis de este procedimiento disciplinario, los que en esencia, se resumen como sigue:

1. El suscrito tengo el carácter de **ACTOR** en el juicio de **CONTROVERSIA DEL ORDEN FAMILIAR** radicado ante el **JUZGADO SEGUNDO DE LO FAMILIAR EN ECATEPEC DE MORELOS ESTADO DE MÉXICO**, según expediente número **485/2013**, promovido en contra de la C. [REDACTED] y reclamando como prestaciones, la nulidad matrimonio (sic), así como la Guarda y Custodia de nuestros menores hijos [REDACTED]

6. En fecha 08 de Abril del año 2013, el C. Juez Segundo de lo Familiar en Ecatepec de Morelos Estado de México, en cumplimiento a la resolución de fecha 25 de Marzo del año 2013, dicta nuevo auto que **ADMITE** la demanda interpuesta por el suscrito, ordenando el emplazamiento personal de la demandada y dejando a disposición del suscrito el exhorto dirigido al C. Juez competente en el Estado de León Guanajuato...

7. En fecha 17 de Abril del año 2013, se realiza el emplazamiento de la parte demandada en el domicilio señalado para tal efecto... produciendo contestación a la demanda instaurada en su contra, en fecha 30 de Abril del año 2013.

8. Por auto de fecha 02 de Mayo del año 2013, se tiene por contestada en tiempo la demanda, señalando el C. Juez Segundo de lo Familiar en Ecatepec... las **TRECE HORAS CON CERO MINUTOS DEL DÍA DIEZ DE MAYO DE DOS MIL TRECE**, para que tuviera verificativo la **AUDIENCIA INICIAL**, ordenando citar a las partes **PERSONALMENTE** en sus domicilios procesales, a fin de comparecer el día y la hora señalados, **APERCIBIÉNDOLOS** que para el caso de no comparecer sin causa justificada, **SE LES IMPONDRÍA UNA MULTA HASTA DE CINCUENTA DÍAS DE SALARIO MÍNIMO**...

9. En fecha 10 de Mayo del año 2013, siendo las **ONCE HORAS CON TREINTA MINUTOS**, el suscrito, acompañado de mi Abogado Patrono, [REDACTED] de mi señora madre [REDACTED] mi tía [REDACTED] así como el señor [REDACTED] nos presentamos en el Juzgado Segundo de lo Familiar en Ecatepec de Morelos, Estado de México, a fin de comparecer a la audiencia inicial señalada, presentándonos ante la C. Secretaria de Acuerdos... **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, quien nos indica, debíamos entregar copia de las identificaciones oficiales del suscrito, así como de mi Abogado Patrono **DIEZ MINUTOS** antes de la hora señalada

para la audiencia, es decir, a las **DOCE HORAS CON CINCUENTA MINUTOS**.

10. Siendo las **ONCE HORAS CON TREINTA Y SEIS MINUTOS** de la misma fecha **10 DE MAYO DEL 2013**, mi Abogado Patrono y el suscrito, presentamos ante la Oficialía de Partes del mismo Juzgado Segundo de lo Familiar en Ecatepec de Morelos, Estado de México, **TRES PROMOCIONES**, con el objeto de que las mismas, fueran debidamente acordadas en la audiencia inicial señalada...

11. A las **DOCE HORAS CON CINCUENTA MINUTOS**, del mismo día **10 DE MAYO DEL 2013**, me presenté nuevamente ante la C. Secretaria de Acuerdos... **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, acompañado de mi Abogado Patrono, momento en el que entregamos nuestras identificaciones oficiales acompañadas de las fotocopias de las mismas, **A FIN DE QUE FUERA VERIFICADA NUESTRA ASISTENCIA A LA AUDIENCIA INICIAL**, siendo recibidas por la citada **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, quien nos indicó, que esperaríamos 10 minutos para iniciar la audiencia.

12. Siendo las **TRECE HORAS CON CERO MINUTOS** del mismo día 10 de Mayo del 2013, mi Abogado Patrono y el suscrito, somos llamados a la oficina privada del C. Juez Segundo de lo Familiar, **Licenciado ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, y al estar presentes con el Licenciado, él mismo nos indica que ya que pasaban las **TRECE HORAS** y que la parte demandada ya no llegaría, por lo que dada la inasistencia de la parte demandada y con el ánimo **DE NO PERJUDICAR A LAS PARTES**, no se aplicaría el apercibimiento señalado en auto de fecha 02 de Mayo del 2013, y **SE DIFERIRÍA LA AUDIENCIA PROGRAMADA**, señalando nueva fecha de audiencia para las **DIEZ HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA TRES DE JUNIO DEL AÑO 2013**. Cabe aclarar, que de la indicación señalada por el C. Juez Segundo de lo Familiar respecto del **DIFERIMIENTO DE LA AUDIENCIA**, en el momento no se dictó ningún acuerdo que respaldara su dicho, por lo que, con las simples indicaciones recibidas, siendo las **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS** del mismo día **DIEZ DE MAYO DEL AÑO DOS MIL TRECE**, tanto mi Abogado Patrono, como el suscrito y personas que nos acompañaban, procedimos a retirarnos de las instalaciones del Juzgado Segundo de lo Familiar en Ecatepec de Morelos Estado de México.



CIÓN DE LA  
RALORIA  
IEPANTLA



13. En fecha 15 de Mayo del año 2013, me presento nuevamente a la Oficialía de Partes de este H. Juzgado Segundo de lo Familiar, con el objeto de promover ocurso en el que solicito la ejecución de pruebas periciales en materia de trabajo social y psicología familiar... sin embargo, al solicitar el expediente para su verificación, me encuentro con una ACTA DE AUDIENCIA INICIAL RESERVADA, supuestamente celebrada a las TRECE HORAS CON CERO MINUTOS DEL DÍA 10 DE MAYO DEL AÑO 2013, en el que la misma se tiene por RESERVADA... en la mencionada audiencia, se tuvo por **INASISTIDAS A LAS PARTES A LA AUDIENCIA INICIAL**, y en tal caso, se tuvo por celebrada la audiencia de manera **RESERVADA**.

14. En fecha 17 de Mayo del 2013, es nuevamente presentada ante la Oficialía de Partes del Juzgado Segundo de lo Familiar en Ecatepec de Morelos Estado de México, promoción para la **NULIDAD DE ACTUACIONES**, respecto de la audiencia de fecha **10 DE MAYO DEL AÑO 2013**, reclamando en la citada **NULIDAD**, la violación del recto y debido procedimiento, el incumplimiento de las formalidades establecidas en el artículo 5.20 segundo párrafo del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, **PUES ESTANDO PRESENTE LA PARTE ACTORA EN EL LOCAL DEL JUZGADO SEGUNDO DE LO FAMILIAR EN ECATEPEC DE MORELOS, ESTADO DE MÉXICO, la audiencia señalada NO TUVO VERIFICATIVO, es decir, JAMÁS EXISTIÓ**, asimismo, se señaló el menoscabo del derecho del suscrito, a expresar mi posición respecto de las medidas provisionales decretadas en la citada audiencia... impidiéndoseme realizar la respectiva impugnación... recayéndole en fecha 20 de mayo del año 2013 al escrito incidental, proveído en el que... se me requiere comparecer en compañía de mi Abogado Patrono en días y horas hábiles ante el mismo Juzgado Segundo de lo Familiar, a fin de **RATIFICAR** el escrito que se provee, y se acordará lo conducente..."

IV. Bajo ese contexto, esta autoridad administrativa procede al análisis de todas y cada una de las constancias que integran el expediente en que se actúa, valorándolas de conformidad con lo que señalan los artículos 95 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en el Estado de México, aplicado de manera supletoria a este asunto por disposición del numeral 91 de la Ley de Responsabilidades

de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, a efecto de determinar si los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, incurrieron o no en responsabilidad administrativa, lo que hace bajo las consideraciones siguientes:

Cabe recordar que la inconformidad del quejoso [REDACTED] [REDACTED] la hicieron consistir en que la audiencia inicial de fecha diez de mayo de dos mil trece, celebrada por los servidores judiciales denunciados, dentro del expediente número 485/2013 del índice del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, la llevaron a cabo de manera reservada; esto es, sin la asistencia de las partes, no obstante que, según lo aseveró el quejoso, se hizo presente en el local del Juzgado y ante la Secretaria de Acuerdos LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, con la anticipación debida a la hora programada para intervenir en la misma.

En ese sentido, resulta oportuno señalar el contenido del artículo 5.51 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de México, por ser el que prevé los supuestos normativos que permiten celebrar ese tipo de audiencias de manera reservada, tal y como se ilustra con su transcripción.



**Artículo 5.51.** *De inasistir las partes a la audiencia inicial, ésta se verificará de manera reservada, sin necesidad de que sea video o audiograbada; sólo se instrumentará un acta en la que se puntualizarán los acuerdos y providencias que se lleguen a emitir en el desahogo de cada fase.*

En el particular, tenemos que dentro del expediente en que se actúa, corren agregadas copias certificadas del expediente **485/2013** del índice del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, a las que esta autoridad administrativa les reconoce valor probatorio pleno, de conformidad con lo que establecen los artículos 95, 101, 104 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos

vigente en el Estado de México, pues se encuentran certificadas por servidora judicial facultada para ello, en este caso por la **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, como Secretaria de Acuerdos del órgano jurisdiccional mencionado, resaltando que el artículo 1.133 del aludido Código Adjetivo Civil, faculta a esos servidores públicos para certificar y autorizar copias de constancias judiciales; copias certificadas de las que se advierte, entre otras cosas, que la audiencia inicial que se programó para las trece horas del día diez de mayo de dos mil trece, se celebró en forma reservada, lo que se infiere, se debió a la inasistencia de las partes, pues aún y cuando en el acta circunstanciada que con motivo de ella se redactó, no se hizo constar esa situación, de su lectura se puede colegir tal evento; en la inteligencia de que dicho suceso (inasistencia de las partes) se presume cierto, pues fue fedatado por la Secretaria de Acuerdos antes mencionada, quien se encuentra investida de fe pública, por así disponerlo el artículo 88 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México; aunque es susceptible de ser desvirtuado por quien lo contradice, pues se trata de una presunción que admite prueba en contrario.

Para ilustrar lo anterior, esta autoridad administrativa hace suyo, por identidad de razón, el criterio contenido en la jurisprudencia que a continuación se transcribe:

"No. Registro: 190,374

Jurisprudencia

Materia(s): Civil

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XIII, Enero de 2001

Tesis: VI.3o.C. J/37

Página: 1564

**DILIGENCIARIO. VALOR DE SUS ACTUACIONES, SALVO PRUEBA FEHACIENTE EN CONTRARIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).** El diligenciario es un funcionario que se encuentra investido de



DELEGACIÓN I  
CONTRALOR  
TLALNEPANTLI



fe pública respecto de los actos que realiza en ejercicio de sus funciones, por lo que las constancias levantadas por él tienen pleno valor probatorio conforme a lo dispuesto por los artículos 326, fracción VII y 424 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Puebla. De aquí se sigue, que quien afirme que no es cierta una circunstancia asentada por el diligenciario en un acta por él levantada, está obligado a probar fehacientemente su dicho.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO."

Más aún porque los servidores judiciales tienen la presunción de reunir los requisitos de imparcialidad, capacidad y honestidad, además de su firme convicción de respetar la Constitución y las leyes que de ella emanen, pues por tal motivo se les otorgó su nombramiento en este Tribunal; de manera que, si en su contra se promueve una "queja administrativa" imputándoles la comisión de conductas graves en su actuación, la carga de la prueba corresponde al que formula dicha queja; es decir, esa presunción debe ser desvirtuada por quien afirma lo contrario.

Para ilustrar lo anterior, esta autoridad administrativa también hace suyo, por identidad de razón, el criterio contenido en la tesis que a continuación se transcribe:

"No. Registro: 205,763

Tesis aislada

Materia(s): Constitucional, Administrativa

Octava Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

VIII, Octubre de 1991

Tesis: P. XLIX/91

Página: 12

Genealogía: Gaceta número 46, Octubre de 1991, página 34.

**QUEJA ADMINISTRATIVA. LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A SU FORMULANTE CUANDO ATRIBUYE A LOS FUNCIONARIOS JUDICIALES FEDERALES LA COMISIÓN DE**

**CONDUCTAS GRAVES EN SU ACTUACIÓN.** Los nombramientos de Jueces y Magistrados federales por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos 12, fracción XXII, 32, 39 y 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, permite inferir que las personas designadas tienen la presunción de reunir los requisitos de imparcialidad, capacidad y honestidad, además de su firme convicción de respetar la Constitución y las leyes que de ella emanen, de manera que si en su contra se promueve una "queja administrativa" imputándoles la comisión de conductas graves en su actuación, la carga de la prueba corresponde al que formula la denuncia dado que el Tribunal Pleno o el Ministro Inspector, en su caso, no pueden convertirse en inquisidores para allegar las pruebas que, a juicio del formulante, fundamentan o hacen derivar la conducta incorrecta atribuida, pues de aceptar esa postura resultaría un contrasentido con la presunción antes aludida que los funcionarios judiciales tienen en su favor y que, por lo mismo, debe ser desvirtuada por quien afirma lo contrario."

De lo anterior, se colige que corresponde al C. [REDACTED] [REDACTED], acreditar de manera fehaciente y contundente, los hechos en los que basó o fundamentó su queja; concretamente, que el diez de mayo de dos mil trece, se hizo presente en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, y ante la Secretaria de Acuerdos LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, con la anticipación debida para intervenir en la audiencia programada para las trece dentro del expediente 485/2013, pues es quien imputa a los servidores judiciales sujetos a este procedimiento disciplinario, la conducta irregular que aquí se analiza; además de que dicha carga procesal, se desprende de lo que establece el artículo 119 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México.

Ante esas consideraciones, adquieren relevancia para el asunto que nos ocupa, las manifestaciones vertidas por los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ,** al rendir el informe que se les requirió en términos de lo que establece el artículo 119 fracción II de la Ley Orgánica del

Poder Judicial del Estado de México, en el que en lo conducente, respectivamente, refirieron lo siguiente:

**MANIFESTACIONES DE LA LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ.**

"...A las trece horas con cero minutos del diez de mayo de dos mil trece, di cuenta al Juez de mi adscripción con la inasistencia de las partes... y con tres promociones presentadas ese día..."

Por ello, es falso lo narrado en el hecho nueve del capítulo de antecedentes de la denuncia interpuesta en mi contra, ya que a la hora mencionada por el denunciante no se presentaron ante mí el señor [REDACTED]

[REDACTED] ni su abogada LICENCIADA [REDACTED]  
[REDACTED] ni las personas de nombres [REDACTED]

[REDACTED] es también falso lo narrado en el hecho once del capítulo de antecedentes... pues a las doce horas con cincuenta minutos no se presentó ante mí el señor [REDACTED] ni su abogada LICENCIADA [REDACTED]

Mi titular me ordenó realizar la audiencia de forma reservada, por lo que le di cuenta con el proyecto de acuerdos de los medios de convicción ofertados por las partes, me indicó el acuerdo relativo a la etapa de revisión de medidas provisionales, así como el correspondiente a las tres promociones presentadas por [REDACTED]

Me retiré de la oficina del Juez Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, Estado de México y realicé el acta de audiencia inicial reservada conforme a las instrucciones recibidas por parte de mi titular.

Posteriormente se acercaron a mi escritorio quienes se identificaron como el actor [REDACTED] y su abogada, por lo que recibí sus identificaciones con la única finalidad de constatar su identidad y luego de verificar que se trataba del actor, quien se presentaba asistido de abogado, les pedí que esperaran mientras daba cuenta al Juez con su presencia, lo cual realicé de inmediato, y el Juez Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, Estado de México, me indicó que entrara a su oficina la abogada de la parte actora, por lo que le solicité que entrara, y en mi presencia mi titular le indicó que ninguna de las partes había llegado a la



DE LA  
ORIA  
NTLA

hora indicada para celebrar la audiencia, por lo que la misma se había llevado a cabo en forma reservada. Dicha circunstancia fue aceptada por la abogada de la parte actora en forma tácita pues no manifestó inconformidad alguna, por lo que, como una atención hacia la parte actora, el Juez me pidió que le indicara a la abogada la fecha que se había fijado para celebrar la audiencia principal, por lo que salí del privado y verifiqué el acta realizada, regresé a la oficina de mi titular y verbalmente le indiqué a la abogada la fecha señalada, además le entregué su identificación y la de su patrocinado, retirándose sin manifestar ninguna inconformidad."

**"MANIFESTACIONES DEL LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES...**

Respecto del antecedente expuesto por el quejoso y que se encuentra marcado con el número 9), cabe precisar que el mismo carece de veracidad, siendo la realidad de los hechos que el día diez de mayo de dos mil trece, la Primer Secretario Judicial de esta adscripción, Licenciada Alejandra Flores Pérez, dio cuenta al suscrito con la inasistencia de las partes que integran el expediente, a la celebración de la audiencia inicial, refiriendo que únicamente se habían ingresado a través de la Oficialía de Partes del Tribunal a mi cargo, tres promociones... Bajo esa consideración, este juzgador ordenó a la Secretario de Acuerdos antes mencionada, que procediera a certificar la inasistencia de las partes en litigio y... instruyó para que la audiencia inicial se realizara de forma reservada, y solo se instrumentara el acta correspondiente...

Por otra parte, se emitió el proveído correspondiente a las tres promociones con las que anteriormente la Secretaria de Acuerdos había dado cuenta al suscrito y que fueran presentadas en la Oficialía de partes de este Tribunal.

Así entonces, instrumentada y asentada que fue el acta de la audiencia inicial, **EN FORMA POSTERIOR**, la Secretario de Acuerdos da cuenta al suscrito con la presencia del actor y su abogada particular, a quien se hizo pasar al interior de mi oficina informándosele que ya se había llevado a cabo la audiencia inicial en forma reservada debido a la inasistencia de las partes a la hora señalada para su celebración... Dicha circunstancia fue hecha del conocimiento y aceptada por la abogada de la parte actora, quien en ese acto no manifestó inconformidad alguna en contra de esa determinación, por lo cual, se instruyó a la Secretario de Acuerdos, para que le proporcionara en ese momento la fecha y hora que fueron señaladas



para llevar a cabo la audiencia principal y hecho que fue, la profesionista y la parte enjuiciante se retiraron del recinto que ocupa este Tribunal sin expresar algún motivo de inconformidad.

Así entonces debe decirse que los antecedentes de queja marcados con los números del 9) al 12), a que se ha hecho referencia, resultan ser falsos, pues en ningún momento el quejoso.

se encontró acompañado en el interior del Juzgado a mi cargo por las personas que menciona... ya que únicamente estaba presente él y su abogada particular..."

Manifestaciones de las que se obtiene lo siguiente:

- La LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, niega que el señor [REDACTED] y su abogada la LICENCIADA [REDACTED] se hayan presentado ante ella a las once treinta horas y doce horas con cincuenta minutos, del día diez de mayo de dos mil trece, como lo adujo el quejoso.
- Ambos servidores judiciales LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ, admiten la presencia del señor [REDACTED] y la de su abogada LICENCIADA [REDACTED] en el interior del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, el día diez de mayo de dos mil trece, señalando que ésta se dio con posterioridad (sin precisar la hora) a que se instrumentó y asentó el acta de audiencia correspondiente (según su dicho, después de las trece horas); negando que lo haya hecho acompañado de las personas que menciona, pues refieren que únicamente estaba presente él y su abogada particular.
- La LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, admite que el diez de mayo de dos mil trece, recibió las identificaciones tanto del C. [REDACTED] como de su abogada LICENCIADA [REDACTED] con la salvedad de que dijo, ello aconteció con posterioridad (sin precisar la hora) a que se instrumentó y asentó el acta de audiencia correspondiente (según su dicho, después de las trece horas).





Lo anterior, nos permite establecer, que los únicos puntos de controversia a dilucidar en torno a la conducta que se analiza en este procedimiento disciplinario, son los siguientes:

a) La hora en que el C. [REDACTED] y su abogada la [REDACTED], se presentaron en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, para hacerse presentes en la audiencia inicial programada para las trece horas del diez de mayo de dos mil trece, pues aquél aseveró que arribó desde las once horas con treinta minutos, y que a las doce horas con cincuenta minutos, conjuntamente con su abogada, se dieron por presentes ante la Secretaria de Acuerdos LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, a quien incluso le entregaron sus identificaciones, mientras que los servidores públicos sujetos a este procedimiento, argumentaron que fue con posterioridad a que se concluyó el acta circunstanciada que se redactó de la audiencia en cuestión.

b) Si el quejoso [REDACTED] además de su abogada, se hizo acompañar de su tía [REDACTED] de su mamá [REDACTED] y del señor [REDACTED] pues aquél afirmó que así aconteció, mientras que los LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ, negaron tal situación.

Puntos que se estima, son fundamentales para determinar si los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, incurrieron o no en responsabilidad administrativa, con respecto a la falta que se les imputa; en ese tenor, se procede a la valoración de los medios de convicción ofertados por los contendientes en este procedimiento disciplinario, lo que se hace de la forma siguiente:

El señor [REDACTED], ofreció como medios de prueba para acreditar los hechos constitutivos de su queja, los que a continuación se enlistan:

1. **Las documentales**, consistentes en copia simple:

- Del auto de fecha dos de mayo de dos mil trece, en el que se señalaron las trece horas del diez de mayo de dos mil trece, para que tuviera verificativo la audiencia inicial; decretándose en el mismo, apercibimiento a las partes en el sentido de que en caso de inasistencia a la audiencia en comento sin causa que lo justificara, se les impondría una multa de hasta cincuenta días de salario mínimo vigente en la entidad.
- Del sello de notificación del auto descrito en el punto que antecede, así como de la notificación personal asentada de puño y letra por lo notificadora, en donde hace saber a las partes la fecha de la audiencia y el apercibimiento referido.
- Los acuses de recibo de las promociones, con sello de la Oficialía de Partes, de fecha diez de mayo de dos mil trece, presentadas a las once horas treinta y seis minutos, once treinta y siete, y once horas con treinta y ocho minutos, mismas que quedaron registradas bajo los números de promoción 7377, 7378 y 7379, respectivamente.
- Del acta de audiencia inicial reservada de fecha diez de mayo de dos mil trece, la que se declaró abierta a las trece horas y se dio por terminada a las trece horas con quince minutos.
- Del acuse de recibo de la promoción, con sello de la Oficialía de Partes, de fecha quince de mayo de dos mil trece, presentada a las catorce horas con veinte minutos, en la que se solicitó la ejecución (sic) de las pruebas periciales en materia de trabajo social y psicología.
- Del acuse de recibo de la promoción, con sello de la Oficialía de Partes, en la que se promueve incidente de nulidad de actuaciones respecto de la audiencia inicial que se viene mencionando.
- Del auto de fecha veinte de mayo de dos mil trece, que recayó a la promoción descrita en el punto que antecede, y en el que se requirió al quejoso y a su abogado para que ratificaran dicha promoción.
- Del acuse de recibo de la promoción, con sello de la Oficialía de Partes, de fecha veintidós de mayo de dos mil trece, presentada a las trece horas con veintiún minutos, en la que se solicitaron copias certificadas del acta de



audiencia inicial reservada, de su respectiva notificación y de las promociones 7377, 7378 y 7379.

Constancias todas ellas, relacionadas con el expediente 485/2013 del índice del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México.

2. Las Testimoniales a cargo de [REDACTED]

3. La presuncional, legal y humana, así como la instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en este sumario; concretamente, de aquello que le favorezca.

Por su parte, a los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, les fueron admitidas:

1. La documental pública, consiste en copias certificadas de todas y cada una de las actuaciones que hasta el momento de su ofrecimiento, integraban el expediente 485/2013 del índice del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México.

2. Los elementos aportados por la ciencia, consistente en las video grabaciones depositadas en los sistemas de almacenamiento electrónico del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, respecto del circuito cerrado que se encuentra instalado en el interior del edificio de los Juzgados Civiles y Familiares del Distrito Judicial de Ecatepec, correspondientes al diez de mayo de dos mil trece, en el horario comprendido de las ocho horas con treinta minutos, a las quince horas con treinta minutos, precisamente respecto de la cámaras 4 (PB: DEFENSORÍA); cámara 5 (EXT. EXPLANADA 1); cámara 6 (EXT. EXPLANADA 2); y, cámara 7 (ENTRADA PRINCIPAL).

3. La testimonial a cargo del [REDACTED]

[REDACTED] así como de la C. [REDACTED]

4. La presuncional legal y humana, así como la instrumental de actuaciones consistente en todo lo actuado en este sumario, particularmente de aquello que les favorezca.

Medios de convicción de los que, valorados de manera individual, se obtiene lo siguiente:

A las **documentales** ofertadas por el quejoso [REDACTED] de conformidad con lo que establecen los artículos 95, 102, 104 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos vigente para el Estado de México, se les reconoce eficacia probatoria, pues si bien, fueron exhibidas en copia fotostática simple, lo cierto es que el contenido de esas constancias, coincide en todas y cada una de sus partes con las que en copias certificadas también fueron exhibidas en este sumario; de lo que se infiere que aquéllas (copias fotostáticas simples), también fueron obtenidas de sus originales; por lo que se reitera, adquieren eficacia probatoria; documentales de las que se obtiene lo siguiente:

- a) Que el dos de mayo de dos mil trece, el **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, como titular del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, dentro del expediente número **485/2013**, dictó un acuerdo en el que, entre otras cosas, señaló las trece horas del diez de mayo de esa anualidad, para que tuviera verificativo la audiencia inicial; y que en dicho proveído, se ordenó citar personalmente a las partes en sus domicilios procesales para que comparecieran a dicha audiencia, con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo, se les impondría una multa de hasta cincuenta días de salario mínimo vigente en esa zona económica; proveído que se notificó personalmente a las partes, mediante lista y boletín judicial número **7364**, el tres de mayo de dos mil trece; fecha en la que además de haberse materializado la citación a las partes, se les hizo saber el apercibimiento en cuestión; de lo se colige que tanto el actor como la demandada, estaban sabedores de la fecha en que se celebraría la audiencia inicial, así como de la medida de apremio a que se harían acreedores para el caso de no comparecer.

- b) Que en fecha diez de mayo de dos mil trece, fueron presentados en la oficialía de partes del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, tres escritos signados por el C. [REDACTED], siendo esto a las once treinta y seis, once treinta y



siete, y once horas con treinta y ocho minutos, los cuales fueron registrados bajo los números de promoción 7377, 7378 y 7379, respectivamente; escritos en los que el actor solicitó de manera esencial, lo siguiente: (en el primero de ellos) la objeción de una documental pública ofrecida por la demandada (informe que rindiera el Juez del Partido Séptimo Civil de León, Estado de Guanajuato, respecto del expediente 570/2000-C); la restitución inmediata de la convivencia de [REDACTED], con sus menores hijos, sin la presencia de su señora madre, a fin de que la convivencia pudiera realizarse en un ambiente sano y libre de conflictos (en el segundo); y, la exhibición de un pliego de posiciones (en el tercero de los escritos); en la inteligencia de que dichas promociones, no fueron acordadas durante la audiencia inicial que se comentó, sino que a cada una de ellas les recayó un proveído fechado el diez de mayo de dos mil trece, los que presume, se emitieron con antelación a la celebración de la audiencia inicial (trece horas), pues con respecto a la restitución inmediata de la convivencia solicitada, se dijo que en la audiencia inicial se resolvería lo conducente; sin soslayar que la objeción de documentos formulada, sí se acordó de conformidad en el proveído correspondiente, no obstante que el artículo 5.36 del Código de Procedimientos Civiles vigente en esta entidad federativa, establece los momentos procesales para hacerla valer.

c) Que la audiencia inicial aparece celebrada el día y a la hora programados (diez de mayo de dos mil trece, a las trece horas), en forma reservada, sin que en el acta circunstanciada que con motivo de ella se redactó, se hiciera constar, de manera literal, la inasistencia de las partes; aunque de su lectura, se puede inferir que se llevó a cabo de esa forma, precisamente por esa situación (inasistencia de las partes), pues la apertura de la misma, se fundamentó en el numeral 5.51 del aludido Código Adjetivo Civil, que permite la celebración de la audiencia inicial en esos términos, cuando no comparecen ambas partes; con la observación de que en la fase conciliatoria, únicamente se estableció que "no era posible la conciliación", sin que se expresara el motivo.

d) Que en fecha quince de mayo de dos mil trece, fue presentado en la oficialía de partes del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, un escrito signado por el C. [REDACTED], siendo esto a las catorce horas con veinte minutos, el cual fue registrado bajo el número de promoción 7647; escrito en el que el actor solicitó, con fundamento en el artículo 1.251 tercer párrafo del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, la



ejecución (sic) de pruebas periciales en materia de trabajo social y psicología familiar, para determinar cuál de las partes era la más idónea para hacerse cargo, de manera definitiva, de los menores; asimismo, que se presentara a dichos menores ante ese Juzgado a fin de que fueran escuchados por el Juez del conocimiento; escrito al que le recayó el proveído de fecha dieciséis de mayo de dos mil trece, en el que se acordó, que una vez desahogados los medios de convicción admitidos, se determinaría si era necesario el desahogo de aquellos elementos de prueba; en la inteligencia de que ese proveído se notificó a las partes, mediante lista y boletín judicial número 7374, del diecisiete de mayo de esa anualidad.

- e) Que en fecha veinte de mayo de dos mil trece, fue presentado en la oficialía de partes del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, un escrito signado por el C. [REDACTED] [REDACTED] siendo esto a las ocho horas con treinta y tres minutos, el cual fue registrado bajo el número de promoción 7831; escrito en el que el actor, promovió incidente de nulidad de actuaciones, para el efecto de que por sentencia interlocutoria, se declarara nula la audiencia inicial de fecha diez de mayo de dos mil trece, fundándose para ello en los hechos que en el mismo se contienen, los que en esencia, coinciden con los que el aquí quejoso fundó la queja que nos ocupa; escrito al que le recayó el proveído de fecha veinte de mayo de dos mil trece, en el que el Juez del conocimiento determinó, sin motivo aparente alguno, que el actor compareciera en días y horas hábiles ante esa presencia judicial, asistido de su abogado patrono, a ratificar el escrito en comento, y que hecho lo anterior, se acordaría lo conducente; proveído que se notificó a las partes, mediante lista y boletín judicial número 7376, del veintiuno de mayo de esa anualidad.

- f) Que en fecha veintidós de mayo de dos mil trece, fue presentado en la oficialía de partes del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, un escrito signado por el C. [REDACTED] [REDACTED] siendo esto a las trece horas con veintiún minutos, el cual fue registrado bajo el número de promoción 8040; escrito en el que el actor solicitó copias certificadas de la audiencia inicial de fecha diez de mayo de dos mil trece, junto con su respectiva notificación, así como de las promociones números 7377, 7378 y 7379; escrito al que le recayó proveído del veintitrés de mayo de dos mil trece, en el que el Juez del conocimiento determinó dar vista a la contraria, para que al día siguiente de la notificación



N DE LA  
ORIA  
INTLA

de dicho auto, hiciera uso del derecho de adición a que se refiere el artículo 1.130 del aludido Código Adjetivo Civil, apercibido que en caso de no hacerlo, se expedirían las constancias certificadas en la forma solicitada por aquél; proveído que se notificó a las partes, mediante lista y boletín judicial número 7379, del veinticuatro de mayo de esa anualidad.

También se desahogaron las **TESTIMONIALES** a cargo de [REDACTED]

[REDACTED] cuyas respectivas declaraciones se tienen por reproducidas en este apartado como si a la letra se insertaran en obvio de repeticiones innecesarias.

De la **documental pública**, admitida a los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, consistente en copias certificadas de todas y cada una de las actuaciones que integran el expediente **485/2013** del índice del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, cuya valoración se ha realizado en el cuerpo de la presente resolución, se obtiene, en lo que aquí interesa, las circunstancias descritas en los incisos del a) al f) puntualizados en líneas que anteceden, las que también se tienen por reproducidas en este apartado como si a la letra se insertaran en obvio de repeticiones innecesarias.

Los **elementos aportados por la ciencia**, admitidos a los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, no fue posible su desahogo, atento al contenido del oficio número **114/2013** de fecha dieciocho de septiembre de dos mil trece, signado por el **INGENIERO JORGE NOVOA MAUBERT**, entonces Director de Tecnologías de Información del Poder Judicial del Estado de México, quien informó que no contaba con las grabaciones requeridas dado que el sistema de cámaras de seguridad instalado en el edificio de los Juzgados de Ecatepec, únicamente permitía almacenar las grabaciones de veinte a treinta días, después de lo cual, las grabaciones más antiguas eran sobrescritas por las actuales; informe con el que se dio vista a los

oferentes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, sin que así lo hubiesen hecho; en la inteligencia de que dicho medio de convicción fue ofrecido por los servidores judiciales denunciados, para demostrar que el quejoso [REDACTED] en ningún momento se encontraba acompañado de persona diversa a la abogada que la acompañaba.

De la **TESTIMONIAL** ofrecida por los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, a cargo del [REDACTED], así como de la C. [REDACTED] quienes rindieron su declaración, a través del respectivo escrito, signado por cada uno de ellos, mismos que se recibieron el treinta de septiembre de dos mil trece, en las oficinas que ocupa la Delegación de la Contraloría de Tlalnepantla, México; se obtiene lo siguiente:

- a) Que la C. [REDACTED], en fecha diez de mayo de dos mil trece, siendo las trece horas con dieciocho minutos aproximadamente, recibió una indicación de la Secretario de Acuerdos Licenciada Alejandra Flores Pérez, para que agregara al expediente 485/2013, un acta de audiencia inicial reservada, y que además, la rubricara, foliara y sellara; que el motivo por el que la Secretario de Acuerdos le dio esa indicación, fue porque estaba realizada dicha actuación y debía pasarla a firma del Juez Segundo Familiar de Ecatepec; que la actuación que agregó, contenía los autos relativos a las fases de: fijación de la litis, conciliatoria, depuración procesal, admisión y preparación de pruebas, revisión de medidas provisionales y la fecha para celebrar la audiencia principal; y que después de que cumplió esa encomienda, llegó la parte actora acompañada de su abogada y que la Licenciada Alejandra Flores Pérez, les indicó que la audiencia ya había sido practicada en forma reservada, en atención a que no habían llegado a la hora señalada, que la Licenciada Alejandra Flores Pérez, les recibió sus identificaciones y les dijo que avisaría al Juez de su presencia; que todo ello lo sabía y le constaba en virtud de que se desempeña como técnico judicial adscrita al Juzgado Segundo Familiar de Ecatepec, Estado de México, y que dentro de dicho órgano jurisdiccional desempeña sus funciones como auxiliar a ambas secretarías en la elaboración de algunos acuerdos e integración,



CONTRALORIA  
DE TALA  
MEXICO

folio, rubrica y sello de las actuaciones, por lo que la **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, a menudo le instruye la integración, folio, rubrica y sello de los expedientes correspondientes a su Secretaría en los que se celebran audiencias, y porque el expediente **485/2013** constantemente era solicitado por la parte actora, por lo que la **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, en varias ocasiones le pedía que ubicara dicho expediente.

- b) Que el [REDACTED] en fecha diez de mayo de dos mil trece, siendo las trece horas, recibió la instrucción de la Secretario de Acuerdos **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, para que iniciara un acta de desahogo de audiencia inicial reservada en el expediente **485/2013**, en virtud de que no habían comparecido las partes; que le dictó el acuerdo relativo a las fases de: fijación de la litis, conciliatoria, depuración procesal, admisión y preparación de pruebas, revisión de medidas provisionales y lo relativo al señalamiento de la fecha y hora para el desahogo de la audiencia principal; que el motivo por el que la Secretario de Acuerdos le dio esa instrucción, fue la inasistencia de las partes a la hora señalada; que la actuación que elaboró, contenía la parte relativa a la apertura de la audiencia, la cuenta de la inasistencia de las partes, el acuerdo relativo a la fase de fijación de la litis, la parte relativa al motivo por el cual no fue posible celebrar la fase conciliatoria, el acuerdo relativo a las fases de: depuración procesal, admisión y preparación de pruebas, revisión de medidas provisionales y el señalamiento de la fecha y hora para el desahogo de la audiencia principal; y que después de que cumplió su encomienda, se presentó el actor en compañía de su abogada y que la **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, les indicó que ya había sido realizada la audiencia en forma reservada, en virtud de su inasistencia a la hora señalada, que les recibió sus identificaciones y les dijo que daba cuenta al Juez con su presencia; que todo ello lo sabía y le constaba en virtud de que se desempeña como técnico judicial adscrito al Juzgado Segundo Familiar de Ecatepec, Estado de México, y que dentro de dicho órgano jurisdiccional desempeña sus funciones directamente en la Primera Secretaría de Acuerdos, por lo que sigue las instrucciones de la **Licenciada Alejandra Flores Pérez**, quien es responsable de la misma, que en ese tenor, capturó los acuerdos que ella le dictó, aunado a que recuerda lo relativo al expediente **485/2013** dado que dichas actuaciones constantemente eran revisadas por la parte actora, por lo que tuvo conocimiento del estado procesal de ese sumario.



Medios de convicción que, después de ser valorados de manera conjunta y conforme a las reglas de la lógica y a la sana crítica, contraponiéndolos unas enfrente de las otras, devienen ineficaces para evidenciar, de manera fehaciente y contundente, que el quejoso [REDACTED] en fecha diez de mayo de [REDACTED] dos mil trece, haya estado presente en el interior del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, conjuntamente con su abogada la [REDACTED] **TOLEDO**, con antelación a las trece horas; hora programada para la celebración de la audiencia inicial dentro del expediente 485/2013, a la cual debían comparecer, reiterando que los elementos de prueba analizados con antelación no lo demuestran.

Ello es así, en razón de que en tratándose de los testimonios que rindieron de los CC. [REDACTED] y [REDACTED], si bien fueron uniformes en señalar que en aquella fecha (diez de mayo de dos mil trece), acompañaron al C. [REDACTED]

[REDACTED] al Juzgado de mérito desde las once horas con treinta minutos aproximadamente, cierto es también que de sus declaraciones se desprenden una serie de contradicciones que ponen en duda su presencia en el citado recinto judicial, tal es el caso, por ejemplo, que la C. [REDACTED] refirió que la



CIÓN DE  
RALORIA  
EPANTIA

[REDACTED] llegó dos o tres minutos después de que ellos arribaron a la explanada del edificio de los Juzgados Civiles de Ecatepec, mientras que la C. [REDACTED]

[REDACTED] adujo que cuando ellos arribaron a ese lugar, la profesionalista de referencia, ya se encontraba ahí; sin soslayar que la propia testigo [REDACTED] se contradice en sus declaraciones, basta ver que al dar respuesta a la pregunta identificada como **DÉCIMA DIRECTA** que le formuló su oferente, en la que se le preguntó si tenía conocimiento de los hechos ocurridos en fecha diez de mayo de dos mil trece en el Juzgado Segundo Familiar de Ecatepec refirió, en lo conducente, lo siguiente: "...Nosotros



llegamos a la explanada del Juzgado de lo Familiar a las once y media, estuvimos ahí hasta ver a la Licenciada... ella fue a sacar copias y entraron al Juzgado FERNANDO y la Licenciada... posteriormente salieron los dos, porque nos dijeron que habían promovido, esto aproximadamente como once treinta y cinco, y ya después estuvimos platicando y ya como eso de doce veinte entramos al edificio del Juzgado y nos quedamos afuerita de la puerta del Juzgado..., **la Licenciada dijo que a las doce y media iba a llevar su identificación con la Licenciada Alejandra...** posteriormente salieron los dos, mi sobrino y la Licenciada [REDACTED] y nos comentaron que la Licenciada ALEJANDRA les dijo que todavía faltaba tiempo para la audiencia, que diez minutos antes de la audiencia pasaran a registrarse o identificarse...", mientras que al dar respuesta a la repregunta 1 que le formulara la **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, en la que se le preguntó si sabía a qué hora entró la Licenciada y [REDACTED] a los Juzgados después de sacar copias, como lo refirió al dar respuesta a la **DÉCIMA DIRECTA**, señaló que **"a las doce del día entraron a los Juzgados para identificarse con la Licenciada Alejandra"** regresaron diciéndonos que la Licenciada les había dicho que todavía faltaba para la audiencia y que regresaran diez minutos antes de la audiencia", **como se puede apreciar**, la señora [REDACTED], en un primer momento refirió que la **LICENCIADA [REDACTED]** comentó que a las doce treinta horas llevaría su identificación con la **LICENCIADA ALEJANDRA**; y en un segundo momento, aseveró, que fue a las doce del día cuando entraron (la **Licenciada [REDACTED]** y [REDACTED] a los Juzgados para identificarse con la Licenciada Alejandra; ni qué decir del señor [REDACTED] quien al dar respuesta a las preguntas que le formulara su oferente, además de ser vago en sus declaraciones, se contradijo con lo declarado por la C. [REDACTED] muestra de ello es que al dar respuesta a la pregunta identificada como **CUARTA DIRECTA** que le formuló su oferente, en la que se le preguntó si tenía conocimiento de los hechos

ocurridos en fecha diez de mayo de dos mil trece en el Juzgado Segundo Familiar de Ecatepec refirió, en lo conducente, lo siguiente: "¡Llegamos al Juzgado y había movimiento, nos quedamos un momento afuera, porque estaba muy lleno el Juzgado, sería como las once o doce del día que fue ya cuando pudimos ingresar..."; de las declaraciones transcritas, se puede inferir que el testigo en cuestión aduce que ingresaron al Juzgado como a las once o doce del día, mientras que la C. [REDACTED] adujo que fue como a las doce veinte que ingresaron al edificio del Juzgado, no así al interior de éste; sin que sea inadvertido que los tres testigos, también son imprecisos en las manifestaciones que hacen en relación a la apariencia física y vestimenta tanto del Juez como de la Secretaria de Acuerdos denunciados, lo que en el particular, quedó acreditado con la audio videograbación de la segunda audiencia de avenencia celebrada en el procedimiento especial sobre divorcio incausado radicado en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, bajo el número de expediente 502/2013, con valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 104 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en el Estado de México, y de cuya reproducción se pudo apreciar que en efecto, los servidores judiciales denunciados, en la fecha en que acontecieron los hechos que nos ocupan, vestían diferente a como aquéllos lo narraron; ergo, la tacha de testigos plateada por la LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, deviene eficaz para desestimar el ateste de las personas que han quedado precisadas.

Paralelo a lo anterior, debe decirse que los servidores judiciales denunciados ofrecieron el testimonio tanto del LICENCIADO [REDACTED] como de la C. [REDACTED] quienes se desempeñan como Técnicos Judiciales en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, y cuyas declaraciones, a consideración de los que aquí resuelven, se estiman eficaces para tener por demostrado lo aseverado por los servidores judiciales denunciados, y en su caso, por

desvirtuado lo sostenido por el C. [REDACTED]

[REDACTED] pues los atestes de referencia, fueron uniformes al referir que el quejoso y su abogada, se presentaron ante la Secretaría de Acuerdos **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, después de haber concluido el acta mínima de la audiencia inicial que nos ocupa, lo que precisaron ocurrió alrededor de las trece horas con dieciocho minutos, con lo que se desvirtúa, como ya se dijo, lo aseverado por el quejoso en el sentido de que arribó al Juzgado que se viene mencionando, con la anticipación debida para intervenir en la audiencia de mérito; en ese sentido, debe decirse que las testimoniales que deben prevalecer son las que ofrecieron los servidores judiciales denunciados y no las del señor [REDACTED]

[REDACTED] pues con respecto a los primeros, existe incertidumbre sobre su presencia el día de los hechos en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México; y en relación a los segundos, porque refirieron haberse percatado por sí mismos, el momento en que el quejoso conjuntamente con su abogada arribaron al Juzgado para intervenir en la multitudada audiencia, lo que se reitera, fue después de la hora programada para su desahogo; de lo que se recalca, lo conocieron de manera directa, es decir, lo advirtieron personalmente a través de sus sentidos, sin que nadie se los contara, lo que se estima es fundamental para conceder eficacia probatoria a las testimoniales en cuestión.

Lo anterior, encuentra sustento, por identidad de razón en la tesis que a continuación se transcribe:

*"Época: Novena Época*

*Registro: 174167*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Tipo de Tesis: Aislada*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Localización: Tomo XXIV, Septiembre de 2006*

*Materia(s): (Penal)*

*Tesis: II.2o.P.202 P*



Pag: 1539

**TESTIGOS. PARA QUE SU DECLARACIÓN SE CONSIDERE UN AUTÉNTICO TESTIMONIO SE REQUIERE QUE TENGAN UN CONOCIMIENTO ORIGINAL Y DIRECTO DE LOS HECHOS Y NO DERIVADO O PROVENIENTE DE INDUCCIONES O REFERENCIAS DE OTRO.** El testigo debe tener un conocimiento de tipo histórico y original, es decir, obtenido mediante un contacto directo con el hecho o de un fragmento de esa realidad, admisible esto último sólo en la medida de que se trate del contacto personal con los restos o huellas materiales y concretas de ese suceso real, pero de ningún modo a través de narraciones provenientes de terceros, por más que éstas pretendan ser concernientes al hecho que se quiere conocer, pues esto último se traduce en un "conocimiento derivado", que no es racional, y que ni doctrinaria ni legalmente es admisible como parte de un auténtico testimonio; o sea, que mientras la confianza del conocimiento directo u original se basa en la idoneidad de los propios órganos sensoriales para recoger o captar el hecho o suceso histórico y producido en el mundo fáctico, en el llamado "conocimiento derivado", en cambio, resultaría necesario otorgar confianza sobre la idoneidad de las narraciones que respecto del supuesto hecho hace un tercero al tratar de "transmitir" el conocimiento que dice haber tenido de aquél. De lo anterior se concluye que el único conocimiento propio del auténtico testigo (que no es un simple declarante), es el conocimiento original y directo, tal como lo refiere la doctrina mexicana, que es congruente con la seguida por los países que ejercen un Estado de derecho. Esta afirmación no sólo proviene del plano dogmático o doctrinario sino que también es reconocida por nuestra legislación positiva concretamente en la fracción III del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, la cual es clara en exigir no únicamente que la naturaleza del hecho, en sí, permita afirmar su susceptibilidad de haber podido ser captado o conocido por los sentidos, sino que esté acreditado que el declarante (llamado testigo) realmente hubiera conocido el hecho por sí mismo, esto es, de manera original y directa, quedando excluido de tal carácter (testigo) aquel que dice conocer un hecho cuando ese supuesto conocimiento proviene de "inducciones" o "referencias de otro".

A mayor abundamiento, debe decirse que los diversos medios de prueba valorados en el cuerpo de la presente resolución, no arrojan indicios que permitan inferir la presencia del quejoso y de su abogada en el interior del Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de



N DE LA  
-ORIA  
ANTLA



Ecatepec, México, a las trece horas del diez de mayo de dos mil trece; esto es así, en razón de que si bien, a las once treinta y seis horas, once treinta y siete horas y once horas con treinta y ocho minutos, fueron ingresadas a través de la oficialía de partes del citado órgano jurisdiccional, tres promociones signadas por el C. [REDACTED] [REDACTED], las cuales fueron registradas bajo los números de promoción **7377, 7378 y 7379**; ello no es garantía de que las mismas hayan sido presentadas personalmente por dichas personas; además, si tomamos en consideración que uno de los actos procesales peticionados a través de aquéllas, concretamente, la objeción de documentos planteada por el propio quejoso a través de la promoción identificada con el número 7377, respecto de los ofrecidos por la parte demandada, debía verificarse durante el desarrollo de la audiencia inicial que se viene comentando, pues de conformidad con el artículo 5.36 del Código de Procedimientos Civiles vigente para el Estado de México, el único momento procesal a su alcance en que podía formularse dicha objeción, era en la fase de admisión y preparación de pruebas; podemos inferir que hizo su petición por escrito y fuera de la audiencia, porque era factible que no acudiera a tiempo a su desahogo.

En mérito de lo anterior, debe decirse que los medios de convicción los señalados con antelación, una vez que fueron valorados tanto en lo individual como en su conjunto, y conforme a las reglas de la lógica y de la sana crítica, esta autoridad administrativa concluye que, ante la insuficiencia de pruebas que den certeza a que el diez de mayo de dos mil trece, el quejoso y su abogada patrono hayan estado presentes en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México, y ante la Secretaria de Acuerdos LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ, con la anticipación debida para intervenir en la audiencia inicial programada para las trece dentro del expediente **485/2013**, lo procedente es declarar la no responsabilidad administrativa de los **LICENCIADOS ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES y ALEJANDRA FLORES PÉREZ**.



Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente tesis aislada:

"Novena Época

Registro: 179803

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XX, Diciembre de 2004

Materia(s): Administrativa

Tesis: IV.2o.A.126 A

Página: 1416

**PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.** En observancia a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley. Por tanto, si no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad, debe estimarse que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad.



CONSEJO DE LA  
JUDICATURA  
DEL ESTADO DE MÉXICO  
SECRETARÍA DE LA  
JUDICATURA  
NEPANTLA

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.**

En ese sentido, este Consejo de la Judicatura, con fundamento en el artículo 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad, declara la no responsabilidad administrativa del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcoyotl con residencia en La Paz, México; así como de la **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES**

**PÉREZ**, en su carácter de Secretaria de Primera Instancia Supernumeraria, adscrita al Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México; por consiguiente, en términos del precepto legal invocado, se ordena publicar un extracto de la presente resolución en el boletín judicial.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se declara la no responsabilidad administrativa del **LICENCIADO ABRAHAM HERIBERTO DUEÑAS MONTES**, en su carácter de Juez de Primera Instancia del Poder Judicial del Estado de México, durante su desempeño en el Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, actualmente adscrito al Juzgado Sexto Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Nezahualcóyotl con residencia en La Paz, México; así como de la **LICENCIADA ALEJANDRA FLORES PÉREZ**, en su carácter de Secretaria de Primera Instancia Supernumeraria, adscrita al Juzgado Segundo Familiar del Distrito Judicial de Ecatepec, México; por consiguiente, en términos del precepto legal invocado, se ordena publicar un extracto de la presente resolución en el boletín judicial.

**SEGUNDO.** Comuníquese esta resolución a los citados servidores judiciales, y háganse las anotaciones del caso en su respectivo expediente personal.

**TERCERO.** Por conducto de algún fedatario judicial adscrito a la Delegación de la Contraloría de Tlalnepantla, México, notifíquese la presente resolución al denunciante [REDACTED]

[REDACTED] en el domicilio que tiene señalado en autos.

**CUARTO.** En su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

ASÍ LO RESOLVIÓ EL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA  
DEL ESTADO DE MÉXICO, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE SUS  
INTEGRANTES, QUIENES FIRMAN ANTE EL SECRETARIO  
GENERAL DE ACUERDOS LICENCIADO JOSÉ ANTONIO PINAL  
MORA, SIENDO PONENTE EL LICENCIADO PALEMÓN JAIME  
SALAZAR HERNÁNDEZ, MAGISTRADO INTEGRANTE DEL  
PROPIO CONSEJO.-----DOY FE.-----

  
MGDO. DR. SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA.

  
MGDO. LIC. JUAN MANUEL TRUJILLO CISNEROS.

  
MGDO. LIC. PALEMÓN JAIME SALAZAR HERNÁNDEZ.

  
M. EN D. MARCO ANTONIO MORALES GÓMEZ.

  
M. EN D. JOEL ALFONSO SIERRA PALACIOS.



CIÓN DE LA  
ALORIA  
PANTLA



LIC. OTONIEL CAMPIRAN PÉREZ.



JUEZ LIC. JUAN MANUEL TÉLLES MARTÍNEZ.



LIC. JOSÉ ANTONIO PINAL MORA.

FIRMAS DE LA RESOLUCIÓN QUE SE EMITIÓ EN EL EXPEDIENTE NÚMERO  
DGC/DTLAL/D/0030/2013.

