GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO
PODER JUDICIAL

JUZGADO DE CONTROL Y JUICIO ORAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE IXTLAHUACA, ESTADO DE MÉXICO.

SENTENCIA DEFINITIVA

Ixtlahuaca de Rayón, Estado de México, treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis.

Para resolver en definitiva la situación jurídica de [redacted] **,** de generales ya conocidos, a quien se le instruyó la causa penal de juicio número **14/2014**, por la intervención que le resultó en la comisión del hecho delictuoso de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, así como **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].,** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos.

IDENTIFICACIÓN DEL SENTENCIADO

[redacted]

[redacted].

LAS VÍCTIMAS DEL DELITO, corresponden a los menores de edad de identidad resguardada [redacted].

R E S U L T A N D O

1. El cuatro de julio de dos mil catorce, el Juez de Control hizo llegar a este Tribunal de Juicio Oral, el auto de apertura a juicio oral deducido de la causa **10/2013** del índice de aquél Órgano Judicial, para instruir juicio oral en contra de [redacted], donde se contienen los hechos motivo de acusación, los acuerdos probatorios y las pruebas a desahogar.

2. Se ordenó por parte del Juez de Juicio Oral la radicación del asunto correspondiéndole el número **14/2014**, según la asignación que hizo el Sistema de Gestión Judicial Penal, ordenándose citar a los órganos de prueba que serían recibidos en la audiencia de juicio a celebrarse a partir de las nueve horas del día doce de agosto de dos mil catorce, fecha en que tuvo verificativo ésta, dándose inicio a ella, haciendo saber esta Juzgadora la acusación que habría de ser motivo de juicio contenido en el auto de apertura a juicio oral, los acuerdos probatorios alcanzados entre las partes y exponiendo la Fiscalía su posición planteada en la acusación y la Defensa su posición respecto de los cargos formulados; audiencia que fue suspendida, continuándose en fechas posteriores hasta el completo desahogo de las pruebas admitidas en el auto de apertura a juicio oral, e incluso hasta la emisión de los alegatos de clausura, lo cual tuvo verificativo el día veintiséis de mayo de dos mil dieciséis, para posteriormente proceder a emitir la sentencia definitiva.

C O N S I D E R A N D O

I. COMPETENCIA. Los artículos que otorgan competencia a este Juzgado y Tribunal de Juicio Oral para resolver en definitiva son los siguientes:

Los artículos 13, 14, 16, 17 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establecen:

Artículo 13. Nadie puede ser juzgado por leyes privativas ni por tribunales especiales.
Artículo 14. Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.
Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.
Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.
Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. (...).
(...)
Las sentencias que pongan fin a los procedimientos orales **deberán ser explicadas en audiencia pública** previa citación de las partes.
Artículo 20. (...)
A. De los principios generales:
I. (...)
VIII. El juez solo condenará cuando exista convicción de la culpabilidad.
(...)
Artículo 21. (...)
La imposición de las penas, su modificación y duración son propias y exclusivas de la autoridad judicial.
(...)

También son aplicables los artículos 1, fracción I, 2, 3, 273 párrafo primero y tercero, 274 fracciones I y III, del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, que disponen lo siguiente:

Artículo 1. Este código se aplicará en el Estado de México, en los casos que sean de la competencia de sus tribunales:
I. Por los delitos cuya ejecución se inicie o consume en el territorio del Estado;
(...)
Artículo 2. La ley aplicable es la vigente en el tiempo de realización del delito.
(...)
Artículo 3. Este código se aplicará a nacionales o extranjeros que hayan cumplido 18 años de edad.

Artículo 273. Al que por medio de la violencia física o moral tenga cópula con una persona sin la voluntad de esta, se le impondrán de cinco a quince años de prisión, y de doscientos a dos mil días multa.
(...)

Se equipara a la violación la cópula o introducción por vía vaginal o anal de cualquier parte del cuerpo, objeto o instrumento diferente al miembro viril, con persona privada de razón, de sentido o cuando por cualquier causa no pudiere resistir o cuando la víctima fuera menor de quince años. En estos casos, se aplicará la pena establecida en el párrafo primero de este artículo.

Artículo 274. Son circunstancias que modifican el delito de violación:

I. Cuando en la comisión del delito de violación participen dos o más personas se impondrán, de treinta y cinco a sesenta años de prisión y de cien a quinientos días multa.

(...)

III. Cuando el delito de violación sea cometido por quien desempeñe un empleo, cargo o comisión públicos o ejerza una profesión, utilizando los medios o circunstancias que ellos le proporcionen, será además, destituido del cargo o empleo o suspendido hasta por diez años en el ejercicio de la profesión, independientemente de las sanciones a las que se haga acreedor;

(...)

Los artículos 18, 20, 26, 27, 29, 30, 48 y 51 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, disponen lo siguiente:

Artículo 18. Nadie podrá ser juzgado por tribunales designados especialmente para el caso.

La potestad de aplicar la ley penal corresponderá sólo a tribunales constituidos conforme a las leyes vigentes antes del hecho que motivó el proceso.

Artículo 20. Los jueces competentes deberán resolver con objetividad los asuntos sometidos a su conocimiento y no podrán abstenerse de decidir, bajo cualquier pretexto, aun cuando (sic) sea el de silencio, contradicción, deficiencia, oscuridad o ambigüedad en los términos de las leyes, ni retardar indebidamente alguna decisión. (...).

Artículo 26. Las facultades de los órganos jurisdiccionales en materia penal son:
I (...)
II Declarar en la forma y términos que este código establece, cuando la realización concreta de un hecho es o no constitutivo de delito;
III Declarar si las personas acusadas ante ellos son o no penalmente responsables;
IV Imponer, modificar y determinar la duración de la penas y medidas de seguridad previstas para los hechos tipificados como delitos en el Código Penal del Estado u otras leyes; y

(...)

Artículo 27. La función jurisdiccional en materia penal en el Estado se ejercerá por:
(...)
II. Jueces de Juicio Oral;

Artículo 29. La jurisdicción penal es irrenunciable e improrrogable.

Artículo 30. Es competente para conocer de un hecho considerado como delito el juez o tribunal del territorio en que se consuma, aun cuando se iniciare en otro.

Artículo 48. Cuando el titular del órgano jurisdiccional se encuentre en alguna situación que pueda afectar su imparcialidad deberá excusarse del conocimiento del asunto. (...)

Artículo 51. Las partes podrán formular recusación del juzgador, cuando estimen que concurre en él una causal por la cual debió excusarse.

Por lo tanto, esta Juzgadora de Juicio Oral es competente para resolver en definitiva, respecto a la acusación formulada por el Agente del Ministerio Público, toda vez que no se trata de un Tribunal especial, pues fue creado por el Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, a partir del día uno de octubre de dos mil diez, con el inicio de la vigencia del nuevo sistema de justicia penal en esta entidad federativa, esto es, con antelación a la comisión de los hechos delictuosos, los cuales tuvieron verificativo el **dos de marzo de dos mil doce.**

Se han seguido las formalidades esenciales que prevé la legislación procesal penal y las cuales rigen el procedimiento ante un Juzgado de Juicio Oral, agotándose debidamente conforme lo establece el propio ordenamiento procesal en consulta, y sobre todo la aplicación de las penas corresponde a esta Juzgadora de Juicio Oral, por tratarse de la materia penal, toda vez que el hecho típico y antijurídico se encuentra previsto en el Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos.

Con relación a la **competencia subjetiva abstracta**, esta Juzgadora, se encuentra legitimada para conocer del hecho por el cual se formuló acusación, puesto que, cuenta con el nombramiento oficial expedido por parte del Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado de México, para desempeñarse como Juez de Juicio Oral en la región judicial de Toluca, Estado de México; con relación a la **competencia objetiva**, este Tribunal de Juicio Oral, tiene competencia para resolver en definitiva sobre la acusación, ya que, por lo que respecta a **la materia**, el hecho delictuoso por el que se formuló acusación y que la ley considera como delito es **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS**

MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA), que a partir de este momento se denominará **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS), CON MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO DOS O MÁS PERSONAS Y SER COMETIDO POR QUIEN DESEMPEÑE UN EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS O EJERZA UNA PROFESIÓN, UTILIZANDO LOS MEDIOS O CIRCUNSTANCIAS QUE ELLOS LE PROPORCIONEN),** que se encuentra previsto y sancionado por los artículos 273 párrafo primero y tercero, 274 fracciones I y III, en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos, es decir, se trata de la **materia penal**, aunado a que es un hecho delictuoso del **fuero común**, dada su tipificación en el mencionado código. En cuanto al **territorio,** el hecho motivo de esta causa, aconteció en el municipio de San José del Rincón, Estado de México, lugar que al momento de los hechos, se encontraba dentro del espacio geográfico que le fue asignado a este órgano para realizar su función jurisdiccional; por lo tanto, ocurrió dentro de ámbito territorial en que tiene asignada competencia este Juzgado, como lo dispone la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México. Asimismo, el acusado es **mayor de edad,** de ahí que sea sujeto de derecho penal. Finalmente, por lo que se refiere a la **competencia subjetiva concreta,** esta Unitaria, **no tiene** conocimiento de alguna situación que pueda afectar su imparcialidad y las partes tampoco hicieron valer alguna causa de recusación en contra de ella; por lo tanto, tiene competencia para conocer y resolver el hecho que es motivo de la acusación.

II. LINEAMIENTOS ACUSATORIOS

El agente del ministerio público, formuló acusación en contra de [redacted], por la comisión del hecho delictuoso de **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS), CON MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO DOS O MÁS PERSONAS Y SER COMETIDO POR QUIEN DESEMPEÑE UN EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS O EJERZA UNA PROFESIÓN, UTILIZANDO LOS MEDIOS O CIRCUNSTANCIAS QUE ELLOS LE PROPORCIONEN)** en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted],** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracciones I y III, en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso c) del Código Penal vigente en

el Estado de México al momento de acontecer los hechos, así como por el hecho delictuoso de **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS), CON MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO DOS O MÁS PERSONAS Y SER COMETIDO POR QUIEN DESEMPEÑE UN EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS O EJERZA UNA PROFESIÓN, UTILIZANDO LOS MEDIOS O CIRCUNSTANCIAS QUE ELLOS LE PROPORCIONEN)** en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD [redacted].,** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracciones I y III, en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso c) del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos, incluso, al iniciar la audiencia de juicio la Agente del Ministerio Público expresó su posición respecto al planteamiento de la acusación y la defensa privada, expuso su posición frente a los cargos formulados, lo cual reiteró al exponer sus alegatos de clausura.

III. LINEAMIENTOS DE LA SENTENCIA

Los artículos 65 y 66 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, establecen:

> **Artículo 65.** Las resoluciones judiciales son: sentencias, si terminan la instancia resolviendo el asunto en lo principal; y autos, en cualquier otro caso.
>
> **Artículo 66.** La sentencia contendrá:
> I. El órgano jurisdiccional que la emita;
> II. Lugar y fecha;
> III. nombre del imputado, su sobrenombre si lo tuviere, el lugar de nacimiento, su edad, estado civil, residencia o domicilio y ocupación, oficio o profesión;
> IV. La identificación de la víctima u ofendido;
> V. Un extracto de los hechos;
> VI. Las consideraciones que las motiven y fundamentos legales; y
> VII. La condena o absolución, y los demás puntos resolutivos.

Consecuentemente se examinará, por cuestión de orden metodológico y sistemático en forma de silogismo, en primer término el estudio del **HECHO DELICTUOSO**, y subsecuentemente, en su caso **LA RESPONSABILIDAD PENAL DEL ACUSADO EN EL HECHO DELICTUOSO** y, también en su caso, **LA SANCIÓN QUE HABRÁ DE IMPONERSE**; sin soslayar, que el estudio de la intervención del acusado exige como presupuesto fundamental, la previa comprobación del hecho delictuoso; y a su vez, el análisis de la imposición de la sanción aplicable, es consecuencia de la comprobación

del hecho delictuoso y de la responsabilidad penal; lo que se proceden a analizar en los siguientes términos:

IV. ACREDITACIÓN DEL HECHO DELICTUOSO

Para el acreditar el hecho delictuoso de **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS), CON MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO DOS O MÁS PERSONAS Y SER COMETIDO POR QUIEN DESEMPEÑE UN EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS O EJERZA UNA PROFESIÓN, UTILIZANDO LOS MEDIOS O CIRCUNSTANCIAS QUE ELLOS LE PROPORCIONEN)** en agravio de **LOS MENORES DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted],** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracciones I y III, en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso c) del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos, y por el cual el agente del ministerio público, realizara formal acusación en contra de [redacted] , de debe atender a lo dispuesto por el artículo 185 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, porque dicho precepto legal, define lo que debe entenderse por **hecho delictuoso** y consecuentemente, alude a la forma en que debe justificarse, el cual prevé:

> El hecho delictuoso es la circunstanciación fáctica de la descripción típica conforme a sus elementos objetivos, subjetivos o normativos.

La circunstanciación fáctica a que alude el precepto legal, se traduce en la materialización física por el activo, de la conducta implantada en la ley, calificada como ilícita por el legislador penal.

Ahora, como de la definición que de hecho delictuoso se obtiene del citado precepto, se alude a los elementos estructurales del mismo, como objetivos, subjetivos, normativos, lo que procede es delimitar el concepto de éstos:

> **Elementos objetivos**: Son aquéllos que el autor, puede conocer a través de los sentidos. Son objetos del mundo exterior que el autor puede conocer sin hacer una especial valoración. Son elementos puros de la tipicidad y de ellos, se vale la ley para describir las conductas que conducen a la pena.
>
> **Elementos normativos**: Son aquéllos contenidos en una descripción típica que sólo se pueden captar mediante un acto o juicio de valoración o dan los elementos para formar ese juicio. Pueden referirse a la significación cultural

> o a la significación jurídica de alguna circunstancia. Son propios del tipo, pero no de la acción propiamente dicha, porque el autor del hecho no las realiza. Son independientes de la conducta delictiva.
>
> **Elementos subjetivos**: Son aquéllos que quedan determinados por la propia conducta del autor. Pueden distinguirse los siguientes casos:
>
> > **a)** Casos en que el tipo requiere, un determinado propósito o fin en la acción. El autor se propone lograr un fin o un resultado que puede estar fuera del tipo, es decir, que para configurar un delito, es indiferente que se logre concretarlo o no. Lo típico es la finalidad que acompaña al dolo.
> >
> > **b)** Casos en que el fin perseguido, tiende a ser alcanzado por la acción típica misma y no existe en el autor intención de cumplir una actividad posterior.
> >
> > **c)** Casos en que la acción va acompañada de un ánimo determinado; son los llamados delitos de tendencia. Una misma acción, según su propósito, puede ser delito o no.
> >
> > **d)** Casos en los que se considera la situación personal objetiva del autor, que facilita la comisión del delito.

Para lo anterior, es dable precisar que para la comprobación del hecho típico debe considerarse lo dispuesto por los artículos 21, 22 y 343 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, que disponen:

> **Artículo 21.** Los elementos de prueba sólo tendrán valor si han sido obtenidos y producidos por medios lícitos e incorporados al proceso del modo que autoriza este código.
> No tendrá valor la prueba obtenida mediante torturas, amenazas, o violación de los derechos fundamentales de las personas, ni la obtenida a partir de información originada en un procedimiento o medio ilícito.
>
> **Artículo 22.** Las pruebas serán valoradas por los jueces según la sana crítica, observando las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia.
>
> **Artículo 343**. El órgano jurisdiccional valorará las pruebas de manera libre y lógica.

Por lo tanto, la determinación que se adopte en cuanto al acreditamiento pleno del hecho delictuoso y, en su caso, la intervención del acusado en el mismo, debe tener como sustento los medios de prueba que fueron desahogados durante la audiencia de juicio.

En ese orden de ideas, para establecer cuáles son los elementos que integran el injusto motivo del juicio, es preciso hacer referencia al precepto y la ley que lo describe, para lo cual se realiza la cita normativa aplicable al hecho delictuoso, que en este caso, es el

artículo 273 párrafo primero y tercero y 274 fracciones I y III del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos, que disponen lo siguiente:

> **Artículo 273.-** Al que por medio de la violencia física o moral tenga cópula con una persona sin la voluntad de ésta, se le impondrán de cinco a quince años de prisión, y de doscientos a dos mil días multa.
>
> (...)
>
> Se equipara a la violación la cópula o introducción por vía vaginal o anal de cualquier parte del cuerpo, objeto o instrumento diferente al miembro viril, con persona privada de razón, de sentido o cuando por cualquier causa no pudiere resistir o cuando la víctima fuera menor de quince años. En estos casos, se aplicará la pena establecida en el párrafo primero de este artículo.
>
> **Artículo 274.** Son circunstancias que modifican el delito de violación:
>
> I. Cuando en la comisión del delito de violación participen dos o más personas se impondrán, de treinta y cinco a sesenta años de prisión y de cien a quinientos días multa.
>
> (...)
>
> III. Cuando el delito de violación sea cometido por quien desempeñe un empleo, cargo o comisión públicos o ejerza una profesión, utilizando los medios o circunstancias que ellos le proporcionen, será además, destituido del cargo o empleo o suspendido hasta por diez años en el ejercicio de la profesión, independientemente de las sanciones a las que se haga acreedor;
>
> (...)

Preceptos legales, de cuyo primer párrafo, en el caso del numeral 273, se desprenden los elementos constitutivos del delito de violación genérica, mientras que el delito de violación por equiparación se deriva de la lectura del tercer párrafo y las modificativas agravantes se encuentran contenidas en las fracciones I y III del artículo 274.

De tal manera que **respecto a los elementos objetivos** que se encuentran expresamente descritos se encuentran, el atinente a **la conducta** que en el caso atiende a **la introducción por vía anal de cualquier objeto diferente al miembro viril en el cuerpo de la víctima);** y no obstante que la descripción legal no requiere algunos otros elementos objetivos en forma expresa, conforme a la dogmática penal, es menester justificar los atinentes a los **sujetos activo** y **pasivo**, **resultado** y **nexo de atribuibilidad**. Por otro lado, la descripción legal no incluye elementos de carácter

subjetivo pero sí normativos, consistentes en **la edad de la víctima** y **la cópula equiparada**. Así mismo, se prevén las modificativas agravantes consistentes haber participado dos o más personas y ser cometido por quien desempeñe un empleo, cargo o comisión públicos o ejerza una profesión, utilizando los medios o circunstancias que ellos le proporcionen.

En esas condiciones, de la transcripción que antecede, se obtiene que los elementos que integran el hecho delictuoso de **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS), CON MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO DOS O MÁS PERSONAS Y SER COMETIDO POR QUIEN DESEMPEÑE UN EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS O EJERZA UNA PROFESIÓN, UTILIZANDO LOS MEDIOS O CIRCUNSTANCIAS QUE ELLOS LE PROPORCIONEN),** son:

Elementos objetivos:

a. La existencia de una la cópula equiparada (introducción por vía anal de cualquier objeto diferente al miembro viril en el cuerpo de la víctima);
b. Que el sujeto activo realice esa conducta con el ofendido
c. Que se vea afectado el bien jurídico tutelado que lo es la libertad sexual y el normal desarrollo psicosexual

Elementos normativos:

a) Que el sujeto pasivo sea menor de quince años.

Modificativas agravantes:

a) Haber participado dos o más personas y;
b) Ser cometido por quien desempeñe un empleo, cargo o comisión públicos o ejerza una profesión, utilizando los medios o circunstancias que ellos le proporcionen.

Por lo tanto, una vez que esta Juzgadora realizó un estudio y ponderación tanto individual como en conjunto de los órganos de prueba que fueron desahogados ante este Órgano Jurisdiccional, aplicando la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, valorándolos de manera libre y lógica, llega a la conclusión que los mismos **son suficientes para acreditar plenamente el hecho delictuoso**

de **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS), CON MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO DOS O MÁS PERSONAS Y SER COMETIDO POR QUIEN DESEMPEÑE UN EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS O EJERZA UNA PROFESIÓN, UTILIZANDO LOS MEDIOS O CIRCUNSTANCIAS QUE ELLOS LE PROPORCIONEN)** a que alude la descripción típica, puesto que con ello, es dable afirmar la comprobación de **un hecho cierto y circunstanciado**, que se hizo consistir en lo siguiente:

En fecha dos de marzo del año 2012, aproximadamente entre las once y las doce horas, al interior de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, en la Comunidad de Las Rosas, en San José del Rincón, Estado de México, mientras alumnos de dicho plantel sujetaban al pasivo, uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad resguardada [redacted]., vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad resguardada [redacted]., al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado [redacted] se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho, que aconteció al momento de que los ofendidos contaban con una edad de menores de quince años y además, desempeñando los activos un empleo público, ya que eran profesores de las víctimas.

En efecto, derivado de la valoración de los medios de prueba, se puede llegar a la circunstanciación de ese hecho y, desde luego a acreditar plenamente el hecho delictuoso en estudio.

Así, en primer término tenemos la **PERICIAL** a cargo del perito en fotografía al **INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si en relación al citatorio que le fue girado para esta audiencia recuerda el motivo por el que está aquí presente? TESTIGO.- Sí, porque el día 12 de junio de 2012 el Ministerio Público del Segundo Turno de la central nos hizo una petición para ir a hacer una inspección a la comunidad las Rosas municipio de San José del Rincón a una Telesecundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Además de usted que otra persona más en materia pericial asistió a esta inspección? TESTIGO.- El perito en criminalística. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda el nombre de este perito? TESTIGO.-Adriana Isabel Treviño Landeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Que realizo en esa inspección? TESTIGO.- Se tomaron placas fotográficas de una Telesecundaria eso fue lo que yo hice. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Al acudir a este lugar le informaron del antecedente o el hecho delictuoso que se investigaba? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántas tomas fotografías realizó? TESTIGO.- 66 placas fotográficas.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo realiza este informe de las 66 placas, es decir cómo se lo envía al MP? TESTIGO.- En una hoja tamaño oficio color blanca, se lleva una serie de datos en la parte posterior derecha se pone número de carpeta, fecha de intervención, asunto el que se está haciendo el Ministerio Público que lo solicita, el perito que lo fija o quien interviene, un numero de sobre interno que se tiene dentro del laboratorio de fotografía, en la parte posterior izquierda el total de las placas fotográficas y la firma del perito que intervino, una vez teniendo esos datos se pegan las fotografías y se sella con el sello de servicios periciales. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si recuerda el número de sobre? TESTIGO.- No, no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si de tener a la vista este informe al que ha hecho referencia lo pudiera identificar, en relación a que usted ya ha mencionado unos datos de identificación que usted ha señalado? TESTIGO.- Sí. **SE PONEN A LA VISTA PLACAS FOTOGRÁFICAS AL PERITO**. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Puede identificar si son esas las fotografías que usted ha hecho referencia y que son motivo de la intervención que tuvo el 12 de junio de 2012? TESTIGO.-Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que las identifica? TESTIGO.- Porque tienen el nombre mío y la firma. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A que sobre pertenecen? TESTIGO.- 5828. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si ese es el inicio de su intervención? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es ese el inicio de su intervención? TESTIGO.- Si es el inicio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A qué hora fue el inicio de su intervención? TESTIGO.- Aproximadamente a las 10 horas del día 12 de junio del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de fijación hizo en esas cuatro fotografías que se observan? TESTIGO.- En las tres primeras fotografía son imágenes de forma general y en la imagen número cuatro es un mediano acercamiento. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es el inmueble que ha señalado sobre el cual verso su intervención? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Estas fotografías nos pudieran explicar qué tipo de fijación realizo? TESTIGO.- En la fotografía número cinco es un acercamiento donde nos está permitiendo el acceso el maestro, el director de la escuela y en la imagen número seis es dentro ya de la escuela en el patio es una imagen de forma general. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas cuatro subsecuentes fotografías, que tipo de fijación se realizó? TESTIGO.- Fijaciones generales de las cuatro imágenes nada más que con la técnica de abanico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas dos subsecuentes? TESTIGO.- En la fotografía número cinco es un mediano acercamiento donde de igual forma el director de la escuela nos está dando acceso a un aula en donde se iba a hacer una inspección y la fotografía número seis es del interior de forma general ya del salón de clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si recuerda a que salón de clases pertenecía ese lugar? TESTIGO.- No recuerda. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de fijación se realizó en estas cuatro tomas? TESTIGO.- De igual forma son imágenes de forma general con la misma técnica que se utilizó de abanico, nada más que ahí ya es dentro del aula de clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En las dos subsecuentes? TESTIGO.- Una vez que se tomaron ya placas generales del interior, se toman fotografías de generales y medianos acercamientos de esa mesa color verde donde arriba se aprecia una caja y un pedazo de palo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En las cuatro siguientes placas fotográficas qué tipo de fijación se realizó? TESTIGO.- En la primer fotografía es un gran acercamiento relacionado con las dos fotografías anteriores y la fotografía número dos es una fotografía de forma general donde el ministerio publico me pide que se fie esa bolsa de sal que se encuentra en el mueble que está bajo de la televisión, esa es una fotografía de forma general, la de abajo es un acercamiento a la bolsa, la imagen número cuatro es una fotografía de forma general que se toma, que hay cosas arriba del escritorio como un tenedor blanco de plástico y otra vara. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Las subsecuentes dos? TESTIGO.- Son medianos acercamientos para ilustrar lo que el ministerio público me pidió que es el tenedor color blanco de plástico y una vara que se encuentra a un lado del mouse y del teclado de la computadora. MINISTERIO PÚBLICO.- Ha hecho referencia de algunos objetos. ¿Nos pudiera decir si algunos de esos objetos asegurados o embalados por parte del perito en criminalística que le acompañaba? TESTIGO.- Seguramente sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de fijación se realizó en estas cuatro impresiones? TESTIGO.- En la primera fotografía es una fotografía de forma general que el ministerio público me pide que tome del mueble que esta atrás de la puerta del salón; la fotografía número dos es un mediano acercamiento y la fotografía número tres es un gran acercamiento de una bolsa de jabón en la fotografía número cuatro es una fotografía de forma general y del mismo lugar nada más que enfocándonos al suelo donde se aprecia una escoba otro palo y cuatro cubetas de plástico color blanco. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda si el perito en criminalística embalo y levanto la bolsa de jabón a la que hace referencia? TESTIGO.- Seguramente si porque las fotografías que se toman a grana cercamiento el ministerio público le pide al perito en criminalística que las embale y las levante.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas subsecuentes nos pudiera informar? TESTIGO.- Es un mediano acercamiento la foto número cinco del mismo lugar donde se encuentran las cubetas, y en la fotografía número seis es un acercamiento de un palo que está ahí tirado atrás de las cubetas color blanco. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Las siguientes cuatro fijaciones, nos pudiera explicar que fijaciones son? TESTIGO.- La primer fotografía es una general del mueble donde está la televisión, la segunda fotografía es un mediano acercamiento de unos cables que están ahí descubiertos, la imagen número cuatro es un gran acercamiento de los cables que están en la imagen número dos y la imagen número tres es una fotografía general relacionando a un switch que está dentro del aula de un contacto, perdón que está dentro del aula de clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas subsecuentes dos? TESTIGO.- Es un acercamiento del contacto que acabo de mencionar y la fotografía número 6 es el nombre de la escuela en donde se hizo la inspección, como no tenía nombre en la fachada le pidió el ministerio público al director que si tenía algún documento donde se especificara el domicilio y nombre de la escuela y es por eso que se fijó. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué nombre es el que refiere? TESTIGO.- Escuela Nezahualpilli MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De las siguientes cuatro impresiones nos pudiera informar? TESTIGO.- Una vez que se terminaron de tomar las fotografías del aula de clases, el ministerio público el perito en criminalística y yo nos trasladamos a otro salón donde se toman placas generales como se aprecia en la primera fotografía en la segunda un mediano acercamiento donde el director nos está dando acceso al siguiente salón y la imagen número 3 y 4 son generales nada más que con la técnica de abanico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas subsecuentes dos impresiones? TESTIGO.- Son las consecutivas generales para ilustrar el inmueble en forma de abanico, técnica de abanico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De las cuatro siguientes? TESTIGO.- Una vez estando dentro del salón, el ministerio público me pide tome unas fotografías relacionando un tinaco que se encuentra dentro del aula color negro que en el interior se encuetan dos mochilas color negra se toman fotografías relacionadas como son las dos primeras imágenes, la imagen tres y cuatro el nombre de una de las mochilas y la fotografía número tres es el nombre de una de las mochilas y la imagen número cuatro se toman de forma general las pertenencias que se encuentran adentro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En cuanto al tercero el nombre de mochila cuál es? TESTIGO.- Es que no sé si sea VICTORINOX O TORQUE O SISTEM, no sé cuál de las tres marcas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas subsecuentes dos? TESTIGO.- Se toma una fotografía de forma general de la Lap Top de una computadora Lap marca Dell que se encontraba dentro de una de las mochilas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas cuatro fotografías nos pudiera informar? TESTIGO.- La primera fotografía es una relacionada de la mochila en donde se encontraba la computadora la Lap, la segunda es una fotografía de forma general que dentro de esta misma mochila se encontraban dos cremas, un envase color blanco y un envase color verde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Las dos subsecuentes? TESTIGO.- Es una fotografía relacionada con la general de los dos envases nada más que ilustrando la marca o las leyendas que traen los envases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede informar respecto de las siguientes cuatro? TESTIGO.- La fotografía uno es una fotografía de forma general ya sacando todas las pertenencias y objetos que se encontraban dentro de la mochila, se toman placas generales de diferentes ángulos como la imagen uno y dos y la fotografía número 3 es un mediano acercamiento donde el ministerio público me pide que tome un gran acercamiento a la pomada de la campana que se encontró dentro de esa mochila. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas siguientes fotografías? TESTIGO.- Son medianos acercamientos de los mismos objetos nada más que de diferente ángulo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De las fijaciones de la mochila, de la pomada de la campana, nos pudiera decir si fueron embalados por el perito criminalista que le acompañaba? TESTIGO.- Vuelvo a repetir seguramente sí, porque todas las tomas que se hacen de grandes acercamientos el ministerio público solicita al perito en criminalista hacer el levantamiento, embalaje y etiquetado del mismo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De las siguientes cuatro impresiones? TESTIGO.- Ya una vez que terminamos de hacer la inspección de la segunda aula el ministerio público y el director nos trasladamos a un lado del aula donde refiere el director en donde hacen la quema de papeles y me pide que tome grandes acercamientos y generales porque se encontró ahí un tercer palo, es por ello que se toma generales como se aprecia en la primer fotografía, medianos acercamientos como esta en la segunda de un palo que estaba tirado en esa área, la tercer y la cuarta son fotografías relacionadas de diferentes ángulos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda que espacio de la escuela ocupa este lugar donde se queman los papeles que nos refiere? TESTIGO.- A un lado de la segunda aula que se inspecciono y creo que enfrente de los baños. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De las siguientes dos impresiones? TESTIGO.- Son de forma general ubicando desde otro ángulo el mismo lugar.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dentro de las fijaciones que usted ya nos ha informado ha hecho referencia a la participación del acceso por parte de una persona, recuerda si este inmueble estaba preservado al momento de que usted y el perito en criminalística y el ministerio público intervinieron? TESTIGO.- Sí, estaba preservado porque había elementos de la policía estatal afuera de la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuánto tiempo tiene desarrollando esta actividad en materia de fotografía? TESTIGO.- 11 años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué instituciones las ha realizado? TESTIGO.-En el Instituto de Servicios Periciales del Estado de México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tiene algún curso en relación a esta técnica que usted maneja en materia de fotografía? TESTIGO.- El 2013 en noviembre tome una actualización de fotografía forense en el INCAIPE en el Distrito Federal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Anterior a ese, tiene algunos otros? TESTIGO.- Cursos de fijación y levantamiento de huellas e indicios por la PGR en el 2009, preservación del lugar por la PGR y el FBI de los Estados Unidos, en el 2010 una actualización de criminología por la asociación criminólogos de Asociación Civil del DF, en el 2011 un taller de juicios orales impartido por la Facultad de Derecho del Estado de México y en el 2013 la actualización de fotografía forense impartida por el INACIPE en el Distrito Federal. **Y QUIEN AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Qué metodología utilizo para la toma de las placas fotográficas? TESTIGO.- De lo general a lo particular y de lo particular al gran acercamiento, método deductivo inductivo. DEFENSA.- ¿Cuál es el procedimiento a seguir para la entrega de placas? TESTIGO.- Llega uno al lugar de los hechos se toman las placas fotográficas, termina uno de hacer la inspección, y llega uno al departamento de fotografía del Instituto de Servicios Periciales, se entrega la cámara al laboratorista que es el encargado de hacer el revelado de las placas fotográficas de las inspecciones y no las entrega personalmente y físicamente impresas en papel fotográfico y posteriormente nosotros hacemos el pegado, según la secuencia que se ha tomado en el lugar de los hechos se deja en el área administrativa del mismo departamento y el área administrativa es quien se encarga de hacer la entrega al ministerio público ya sea físicamente o por medio de oficialía de partes al ministerio público que solicito el informe fotográfico. DEFENSA.- ¿Señaló que tiene un curso en preservación del lugar? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Podría indicar la manera más indicada de preservar un lugar? TESTIGO.- Yo sí le puedo indicar la manera indicada y correcta, que es mediante cintas amarillas, pero no es la única forma de preservar un lugar, si los elementos de la secretaria que son los primeros que prestan el auxilio no traen el material adecuado, hay otra forma de preservar el lugar, con personas, con el apoyo de la secretaria, con vehículos, inclusive cerrando los inmuebles para que no haya acceso a los mismos la correcta es mediante una cinta, a falta de eso existen las otras tres. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si el Director es una persona indicada, hablando desde el punto de vista que nos acaba de indicar con vehículo, con cintas, me podría indicar si el director es una persona correcta para la preservación? TESTIGO.- Sí, es autoridad de la escuela. DEFENSA.- ¿Él tiene la capacitación para esta preservación? TESTIGO.- Si él tiene la capacitación no se lo puedo decir en el momento no me consta, pero como autoridad de la escuela él puede tomar decisiones a las autoridades a los elementos de la secretaria y pedir el apoyo a los mismos para que no deje entrar absolutamente a nadie en este caso a la escuela, en este entendido el director pudiera ver negado el acceso algún perito o al ministerio público como autoridad. DEFENSA.- Me podría indicar, tomo unas placas fotográficas en un segundo local o aula donde hay un tinaco, en cuyo interior se tomaron fotografías de dos mochilas, posteriormente sacaron placas fotográficas de los objetos del interior, ¿Quién manipuló esos objetos? TESTIGO.- El Ministerio Público en presencia del Director entre los dos sacaron las pertenencias. DEFENSA.- ¿Recordara la manera en que se manipularon estos objetos? TESTIGO.- Se pusieron guantes de látex y el ministerio público le pidió al director que nos llevara al lugar donde estaban las mochilas y entre el director y el ministerio público sacaron las mochilas del interior del tinaco y las pusieron a la vista, para yo fijarlos. DEFENSA.- ¿Dice que el ministerio público solicitó al Director que lo llevaran a donde estaban las mochilas, como es que sabían con antelación de la existencia de esas mochilas si ustedes iban llegando? TESTIGO.- Por dicho del Director, que él fue el que nos abrió las dos aulas, tanto la escuela, la primera y la segunda. DEFENSA.- Sin embargo señaló usted que el Ministerio Público le solicitó al Director que lo llevaran a donde se encontraban las mochilas TESTIGO.- Por eso el Ministerio Público que iba con nosotros de dirigió hacia el Director, que nos llevaba a donde estaban las mochilas, nosotros no sabemos en donde estaban las mochilas. DEFENSA.- ¿Solamente una ocasión acudieron a tomar placas en la escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- En ese día fue en la mañana nada más. DEFENSA.- ¿Algún otro día acudieron a tomar placas fotográficas? TESTIGO.-Ese mismo día aproximadamente a las 22 horas se solicitó otra inspección en el mismo lugar. DEFENSA.- ¿Si hubo otra ocasión?

TESTIGO.-Si. DEFENSA.- ¿En esta segunda ocasión, podemos observar que en esta segunda ocasión había elementos de la policía es correcto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿En la segunda usted asistió a toma de placas fotográficas? TESTIGO.- No recuerdo. DEFENSA.- ¿Cómo es que sabe usted que existió una segunda asistencia al lugar? TESTIGO.- Porque ya esta es la cuarta vez que vengo al mismo asunto, entonces es lo mismo de la diligencia que se practicó. DEFENSA.- ¿Entonces no le consta que existió una segunda? TESTIGO.- Sí me consta, tan es así que yo hice la inspección. DEFENSA.- ¿Sí asistió a la segunda? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿En esta segunda ocasión quien estaba encargado de resguardar el lugar? TESTIGO.- Seguramente elementos de la policía municipal de San José del Rincón. DEFENSA.- ¿Estamos hablando de que igual que en la primera, en la segunda existen placas fotográficas? TESTIGO.- Deberían de existir. DEFENSA.- ¿Recuerda si exista algún elemento resguardando el lugar? TESTIGO.- No recuerdo si aparecen en las placas fotográficas porque ya era de noche entonces lo único que nos avocamos a tomar las placas fotográficas del lugar de inspección nuevamente. DEFENSA.- ¿Quiere decir entonces que no existe prueba fehaciente alguna de la preservación del lugar? TESTIGO.- Y también puede ser que sí existían el lugar preservado, tanto puede como no puede. DEFENSA.- ¿En la segunda visita existían las cintas de preservación del lugar? TESTIGO.- No existían, no que recuerde. Y QUIEN AL RE-INTERORGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Habla de una segunda intervención, puede decir si este inmueble se encontraba abierto o cerrado? TESTIGO.- Se encontraba cerrado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En la primera intervención cuando usted hace referencia a una inspección a las 22 horas este inmueble se quedó abierto o cerrado? TESTIGO Se quedó cerrado también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Al terminar la segunda intervención puede decir si este inmueble se conservó abierto o cerrado? TESTIGO Se quedó encerrado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Además de la técnica enguantada para poder manipular objetos se necesita de alguna otra técnica? TESTIGO.- Ninguna. **Y QUIEN AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO.** DEFENSA.- ¿Asiste a una toma de placas fotográficas a las 10 de la mañana aproximadamente y asiste a otra toma de placas fotográficas posteriormente; me puede indicar su imposibilidad de poder aperturar el inmueble en el intervalo de tiempo entre una y otra toma de placas? TESTIGO.- Que si se puede abrir. DEFENSA.- Sí. TESTIGO.- Yo que sepa no porque el director es el que llevaba la llave y él es que le abría y cerraba con la llave. DEFENSA.- Lo que quiere decir que el director podía abrir o cerrar aun y cuando no estuviera el ministerio público, ¿es correcto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Ha manifestado que ha tenido actualizaciones en preservación del lugar, esto quiere decir que como perito conoce las normas legales en el Estado de México? TESTIGO.- De las normas legales no me he actualizado soy perito en fotografía forense no en criminalística. DEFENSA.- Me podría indicar ¿por qué señala que el Director de la Escuela Nezahuaplli es una autoridad? TESTIGO.- Por sentido común toda persona sabe sur dentro de la escuela es la autoridad. DEFENSA.- ¿Porque considera que el director de la escuela Nezahuaplli es una autoridad para preservar el lugar? TESTIGO.- Yo no he comentado que el Director preservo el lugar, yo comente que el director es autoridad de la escuela que pide el apoyo a los elementos de la Secretaria quien preserva el lugar y lo comente y lo vuelvo a repetir es los elementos de la secretaria, que son los que llegan al auxilio de las personas. DEFENSA.- ¿Entonces me quiere decir que el director no es autoridad para preservar el lugar? TESTIGO.- No.

La **PERICIAL** a cargo de la perito quien al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podría decir que estudios o cursos tiene en materia fotografía? TESTIGO.- Diplomado en fotografía y cursos de actualización en fotografía forense. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el último curso que tomo? TESTIGO.- Fotografía forense impartido por el INACIPE. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podría decir en donde se desempeña o desde cuándo tiene esta actividad como perito? TESTIGO.- En el departamento de fotografía y video del instituto de servicios periciales desde hace aproximadamente cuatro años y medio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué intervención realizo que le haya motivado el estar en esta audiencia? TESTIGO.- La toma de placas fotográficas en el área de litigación de la Procuraduría General de Justicia el día 12 de diciembre de 2012 siendo 41 placas fotográficas a petición del ministerio público de la mesa VI de delitos cometidos por servidores púbicos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En compañía de quién realizo dicha intervención? TESTIGO.- Del perito criminalista

Overlin Martínez Hernández. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A qué hora? TESTIGO.- Aproximadamente a las 11 horas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda el lugar? TESTIGO.-Si el área de litigación del a PGJ. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda que fijo en esa ocasión? TESTIGO.- De manera general donde estaban guardados los objetos que fije, ya de manera más específica tomas generales de los objetos, de la rotulación que tenía cada uno de ellos así como de cada uno de ellos, siendo discos, una mochila, objetos diversos entre otros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda si con motivo de esta intervención se manipularon estos objetos? TESTIGO.- Su servidora únicamente se encargó de fijar los objetos pero el perito criminalística es el que se encargó de la manipulación de ellos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda si se llevó a cabo alguna técnica para manipular los objetos? TESTIGO.- La colocación de guantes para poder manipular los objetos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Aparte de esta se requiere de alguna otra para lleva a cabo la manipulación? TESTIGO.- No recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Con motivo de esta intervención rindió algún informe en materia de fotografía, de qué manera rendiste este informe? TESTIGO.- Las fotografías son anexadas al dictamen de criminalística, dado que la fotografía forense es una técnica auxiliar de la criminalística de campo por lo cual uncialmente se le hacen llegar al perito en criminalista para que su dictamen sea ilustrado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En relación a la fijación de los objetos que fijo correspondían a una primer intervención sobre estos objetos o si ya tenía señalamiento de que anteriormente habían intervenido el dúo pericial que es fotografía y criminalística? TESTIGO.- Ya había habido una intervención anterior dado que los objetos se encontraban embalados y con rótulos de una compañera que intervino anteriormente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas el nombre de esa compañera que intervino anteriormente? TESTIGO.- Adriana Isabel Treviño Landeros, perito en criminalística. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda el nombre del perito en fotografía que haya intervenido anteriormente? TESTIGO.- El perito fotógrafo Jorge Miranda Vargas.

La **PERICIAL** a cargo del perito en criminalística al **INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- refirió ¿Nos pudiera decir perito, qué cursos tiene para poder referir que tiene esta técnica en criminalística? TESTIGO.- Tengo el curso inicial como perito técnico en criminalística de febrero de 1987 que terminó el curso, en el Instituto de Servicios Profesional de la PGJDF, posteriormente he tomado cursos de actualización, diplomados, asistencia a congresos, sobre ciencias periciales criminalística, inclusive en los últimos cursos que me dieron fueron en la PGJ del Estado de Morelos en la cual también estuve trabajando, ahora ya me encuentro en situación de pensionado, cursos de asistencias en juicios orales, cadenas de custodia y preservación del lugar de los hechos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuánto tiempo tiene desempeñando esta actividad como perito en criminalística? TESTIGO.- Desde 1987 dentro de los inicios que fue en la procuraduría general de justicia del Estado de Querétaro, y de ahí ha sido en tres procuradurías contando con la del Estado de México y Morelos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Actualmente tiene alguna relación laboral con la Procuraduría del Estado de México? TESTIGO.- Si en cuanto a lo laboral, estoy adscrito en el Instituto de servicios parciales del Valle de Toluca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuál es el motivo por el cual se encuentra aquí presente? TESTIGO.- Sí, es respecto a una intervención solicitada por la mea de responsabilidades sobre unos objetos esto fue con fecha 12 de diciembre del 2013, a las 11 de la mañana viendo unos objetos que se encontraban en el área de litigación indicándome que habían sido participes de un probable hecho delictuoso, objetos que se encontraban debidamente embalados y etiquetados y estaban en resguardo en el área de litigación de la PGJEM. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda de la Procuraduría en que área, en qué nivel se encuentra esta área de litigación? TESTIGO.- En el primer piso del edificio principal de la Procuraduría. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Con que otra persona realizo esta actividad? TESTIGO.- Con nuestro compañero o compañera en fotografía, en este caso fue mi compañera Ana Laura Gómez Tagle Munguía que estuvo fijando todos y cada uno de los objetos que se encontraban tanto en sobres amarillo y bolsas de plástico mientras yo realizaba la descripción escrita en la que versa en mi informe pericial. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Usted llegó a manipular los objetos? TESTIGO.- Se manipularon protegiéndose con guantes de látex porque ya se encontraban debidamente embalados y etiquetados y sobre todo para tomar la descripción de todos y cada uno de los objetos que se encuentran descritos en el informe.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Usted habla de un informa, a quien se lo rindió? TESTIGO.- No recuerdo el nombre pero creo que fue el licenciado Francisco Javier de la mesa de responsabilidades en el cual da indicación en el área en que tuve a la vista los objetos y como se encontraban debidamente embalados y etiquetados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué manera rindió este informe? TESTIGO.- La descripción que realice el contenido de los objetos embalados que fue en un sobre amarillo, y por punto número uno se encontraba en el interior dos teléfonos celular uno de la marca Nokia modelo C3, color gris y un BlackBerry de color negro, en otro sobre se encontraron discos regrabables de diferentes marcas, uno VERBATIM otros de la marca MEMOREX, posteriormente en otro sobre se encontraron objetos como tres memorias USB, un recipiente, una bolsa conteniendo sal de mesa, un vaso desechable, posteriormente en una bolsa de plástico transparente se encontró tres cortezas de árbol de diferente tamaño, la primero que describo en mi informe pericial fue como de 63 cm, posteriormente otra de 53 cm y otra de 41 cm, posteriormente y esta era un poco mayor un palo de madera del tipo que se utilizan en objetos domésticos como una escoba en el cual se encontraba en uno de sus extremos cortado en forma astillada, posteriormente en otra bolsa se encontraron objetos como una mochila si mal no recuerdo de color negro de la marca VICTOREX en la cual se encontraban diversidad de objetos escolares como pegamentos, plumines, bolígrafos, otros objetos como una caja de crema de la marca pomada de la campana, dentífricos uno de la marca Crest, Crest BA este era de color letras verdes y así a grandes rasgos son los objetos que tuve e la vista y como se encuentran desarrollados y descritos en mi informe pericial del 12 de diciembre. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos hace referencia a dos celulares, ¿Aparte de esto dos celulares, usted llego a observar más teléfonos celulares? TESTIGO.-No recuerdo si describió otros celulares pero estos dos fueron los primeros y creo que si fueron los únicos que describí por so los describí primordialmente, salvo que se me hayan pasado, pero primordialmente fueron esos, no recuerdo haber descrito otro celular. MINISTERIO PÚBLICO.- **En términos de lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, se le permite al Ministerio Público leer en la parte conducente parte de su declaración anterior, respecto a la fecha en que emitió su dictamen, en la siguiente forma:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es lo correcto si la que señalo en un primer momento de 2013 o la que refiere en el informe de 2012? TESTIGO.- 2012 sí, no recordaba son tantos informes que uno rinde en diferente etapa y mes dentro de nuestro momento laboral que confundí la fecha pensaba que fue el año pasado pero si fue en el 2012. MINISTERIO PÚBLICO.-**En términos de lo dispuesto por el artículo 375 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, se le permite al Ministerio Público leer en la parte conducente parte de su declaración anterior, para refrescar la memoria, en cuanto a que se fijaron otros teléfonos celulares; en la siguiente forma:** MINISTERIO PÚBLICO.- Perito, hace referencia a la descripción siguiente dentro de su informe de los siguientes objetos un teléfono celular de la marca Sony W de color negro y un teléfono celular de color rosa sin funcionar, ¿Nos pudiera decir si en efecto esto forma parte de su intervención y porque es que no recordaba? TESTIGO.- Sí en efecto vi esos dos teléfonos el otro sin funcionar fueron demasiados objetos y no fueron descritos conjuntamente en el apartado en donde tengo los principales que mencione, pero si en efecto el Sony rosa y el otro sin funcionar, en efecto son objetos que se encontraron y están fijados en las placas fotográficas de mi compañera. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos ha señalado que dentro de estas descripciones, hizo la descripción de una bolsa de sal y un vaso desechable, ¿Recuerda respecto del vaso desechable si tenía algún contenido? TESTIGO.- Sí tenía contenido. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda las características del contenido? TESTIGO.- Las mismas características del contenido de la bossa sal de mesa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué otros objetos describió al momento que describió la bolsa a que hace referencia y el vaso desechable? TESTIGO.- Después de la bolsa de sal y el vaso desechable, hice mención poco antes de los teléfonos celulares que no recordaba, posteriormente, fueron las cortezas o ramas de árbol, habían otros objetos que también encontré, que están descritos un carro de juguete que está roto a la mitad, una bolsa conteniendo una sustancia de color amarillo, que le pongo entre paréntesis que creo que era pochis y estos y cada uno de los objetos que se encontraban a la vista en los sobres y bolsas de plástico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esos son todos, ya no hace falta ningún objeto? TESTIGO.- Se me puede llegar a pasar un detalle pero creo que si fueron todos, la mochila se encontraron objetos escolares como sacapuntas, bolígrafos, si mal no recuerdo si fueron todos.

SE INCORPORAN OBJETOS COMO EVIDENCIA MATERIAL LOS SIGUIENTES:

- Una mochila de la marca Victorinox.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Perito me pudiera decir si esta mochila que tiene a la vista es la misma a la que ha hecho referencia dentro de su informe pericial? TESTIGO.- Sí corresponde a la mochila por el escudo que tiene que es de la marca Victorinox, en donde se encontraron los objetos descritos en el informe. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Que característica tiene que pudiere usted referir el motivo por el cual se trata del mismo objeto? TESTIGO.- Es una mochila ya muy deteriorada, de este tipo de mochilas cuentan con dos tirantes en la parte posterior para la sujeción en la espalda, en la parte posterior tiene las características de la marca, entonces aquí tiene un desgarro que corresponde al tirante faltante pero sí corresponde al objeto que tuve a la vista en el lugar en donde menciono en mi informe pericial. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dentro de esta mochila se encuentran los objetos que usted describe?

Se tienen por incorporados los siguientes objetos:

- Se tiene por incorporado un teléfono LG, color rosa
  MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Perito nos puede decir si el teléfono que tiene a la vista se trata del teléfono al que se hizo referencia dentro de su informe pericial? TESTIGO.- Es lo correcto es el que tuve a la vista el día 12 de diciembre del 2012.
- Se tiene por incorporada una pomada de la campana en recipiente plástico.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si esta es parte de los objetos que usted menciona se encontraban en el interior de la mochila? TESTIGO.- En efecto también corresponde a la evidencia que tuve a la vista el 9 de diciembre del 2012 y se encuentra inscrito en el informe correspondiente.

Se tiene por incorporado:

- Un teléfono celular de la marca Sony Ericsson color negro

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ese es uno de los teléfonos a que ha hecho usted referencia dentro de su informe pericial? TESTIGO.- En efecto si corresponde al objeto que hago mención en el informe pericial de la fecha 12 de diciembre de 2012.

Se tiene por incorporado:

- Un teléfono celular de la marca Nokia C3 color gris

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Corresponde el teléfono al que menciono en su dictamen pericial? TESTIGO.- Sí corresponde y esta mencionado en mi dictamen. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Perito este teléfono corresponde a uno de los primeros que usted nos mencionó dentro de su informe pericial? TESTIGO.- En efecto si corresponde a los objetos que tuve a la vista en mi informe del 12 de diciembre de 2012 y está mencionado en el párrafo número de mi informe pericial si corresponde el objeto.

- Se tiene por incorporado el teléfono celular Black Berry color negro

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Este teléfono también constituye el que usted ha mencionado dentro del inicio de su informe pericial? TESTIGO.- En efecto si corresponde al segundo objeto descrito del apartado número uno como el teléfono celular en cuestión descrito en mi informe pericial del 12 de diciembre del 2012.

- Se tiene por incorporado un vaso transparente con jabón en polvo

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir si identifica este objeto? TESTIGO.- Sí lo identifico y sí corresponde al objeto descrito en mi informe sin mencionar que el tipo de polvo que tenía, yo lo que mencione fue otro recipiente muy similar pero son diferentes, específicamente no menciono el tipo de polvo pero si corresponde al vaso desechable descrito, sí es el mismo, descrito en el mismo informe pericial de fecha 12 de diciembre de 2012.

Se tiene por incorporado a juicio:

- Un paquete de jabón en polvo Tolo, con jabón en su interior.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Este objeto forma parte de los objetos que usted realizó en su descripción? TETSIGO.- Sí corresponde al objeto que tuve a la vista y descrito en mi informe pericial de 2012 porque además tiene la etiqueta que mi compañero que lo embaló hizo las anotaciones correspondientes, así que si corresponden

Y QUIEN AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO. DEFENSA.- ¿Usted ha hecho referencia a un teléfono celular color gris plateado marca Nokia C3, es correcto? TESTIGO.- Correcto. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si usted conoce como se obtuvieron estos objetos este teléfono celular? TESTIGO.- No, yo los tuve a la vista como ya lo mencioné en un área dentro de la institución de la Procuraduría. DEFENSA.- ¿Desconoce la procedencia de los objetos? TESTIGO.- Porque no los embale yo los vi en una. DEFENSA.- ¿Conoce la procedencia? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Por lo que se refiere a este mismo celular, ¿conoce usted la persona que allegó estos objetos, el teléfono marca Nokia C3? TESTIGO.- El teléfono ya lo indique, yo lo vi en un área que corresponde a la Procuraduría estaba en el área de resguardo de litigación y al ponerlos a la vista debidamente embalados se describieron tal cual apoyados en la etiqueta que presenta el material para guarda, que es sobres y bolsas de plástico, por eso están las etiquetas. DEFENSA.- ¿Quién los embalo? TESTIGO.- Sí se trata de, tengo entendido que fue un compañero que hizo la inspección. DEFENSA.- Acaba de escuchar que el MP señala que no hay cadena de custodia, mi pregunta es ¿al momento de tomar las placas fotográficas sobre la evidencia física, este tenía embalaje de cadena de custodia? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Por lo que respecta al teléfono Black Berry color negro me podría indicar si conoce su procedencia? TESTIGO.- Desconozco la procedencia, nada más lo tuve a la vista en un lugar específico de la Procuraduría. DEFENSA.- ¿Conoce la procedencia del teléfono celular de la marca Sony W de color negro? TESTIGO.- Tampoco se la procedencia de ese indicio, reiterando todos los objetos descritos fueron observados y descritos en el área de una de las oficinas de la Procuraduría. DEFENSA.- Perito, usted manifiesta la existencia de un palo de madera de o para escoba de 66 centímetros de longitud por 8 centímetros de circunferencia y 2 dm de diámetro, ¿es correcto? TESTIGO.- Es correcto. DEFENSA.- ¿Me podría indicar cuál fue la metodología que utilizo para obtener estas dimensiones? TESTIGO.- Se utilizó para manipular guantes de látex, una vez que fueron fotografiados tome la medida utilizando un flexómetro metálico con la longitud y el grosor o diámetro del palo de la escoba que es una medida estándar. DEFENSA.- ¿A qué se refiere con un flexómetro rudimentario? TESTIGO.- Dije flexómetro. DEFENSA. ¿Cómo obtuvo la circunferencia de los centímetros? TESTIGO.- Tomando en consideración la punta roma que presenta el palo, que es una medida estándar de ese tipo de objetos, un palo de escoba tiene un groso estándar lo que realizan la manufactura de esos objetos, para el utensilio que se utiliza. DEFENSA.- ¿Podría ser más específico? TESTIGO.- Un palo como menciono que es de escoba tiene un grosor estándar los que realizan la manufactura de esos objetos, entonces en un lado es romo o circular y el otro la otra punta lo dejan con su cuerda para adherirle lo que es la base de las celdas, de un lado es romo no tiene punta y del otro esta astillado, está fragmentado de un extremo. DEFENSA.- ¿Dice que tomo las medias estándar, lo que es entonces que usted no verificó las medidas? TESTIGO.- Sí verifique la medida por eso le indique que medí con un flexómetro a mayor abundamiento le hice hincapié que un palo de escoba tiene una división estándar por eso en mi informe hago referencia que es un objeto de madera de un lado un extremo se encuentra romo y del otro se encuentra astillado que tiene características de un palo de escoba, no es total porque está fragmentado. DEFENSA.- ¿Matemáticamente corresponden los 8 centímetros de circunferencia corresponden a los dos centímetros de diámetro? TESTIGO.- Como utilice un flexómetro que es una lámina con sus grados y numerales puede variar en milímetros el grosor porque en el momento no contaba con el objeto para ser más exactos se puede medir un diámetro que puede ser un vernier como no tengo el vernier utilice un flexómetro, por eso puede variar la medida; de un flexómetro al utilizar un vernier. DEFENSA.- ¿Aproximadamente cuál es la variación por no tener el vernier al obtener una medición con un flexómetro? TESTIGO.- La variación puede ser mínima en milímetros, no le puedo decir uno, dos se necesita utilizar el objeto correspondiente. DEFENSA.- ¿Me podría contestar matemáticamente corresponden si los ocho centímetros de circunferencia a los dos centímetros de diámetro que refiere en su informe? TESTIGO.- Es diversa. DEFENSA.- ¿Matemáticamente corresponden los centímetros

de circunferencia a los dos centímetros de diámetros? TESTIGO.- No corresponden. DEFENSA.- ¿Si usted lo sabe porque colocó una medida diversa? TESTIGO.- Al momento de emitir el dictamen hubo un error de dedo pudo variar, pero son medidas diferentes puede ser un error de dedo. DEFENSA.- ¿Me podrías determinar porque señalas que no es ese el diámetro de los dos centímetros? TESTIGO.- Porque esos centímetros si ilustrativamente lo puedo determinar. DEFENSA.- ¿Me pude dar el razonamiento matemático o el que hayas hecho para señalar que no era correspondiente a los dos centímetros? TESTIGO.- Porque al utilizar un flexómetro. En estas medidas utilizando un objeto recto, una cinta o flexómetro, no se realizan operaciones. DEFENSA.- ¿Entonces por qué manifiesta que no corresponde, si no sabe? TESTIGO.- Porque usted me está indicando dos medidas diversas, la de dos centímetros que es una división angosta y ocho centímetros que es mayor. **Y QUIEN AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Perito nos podría decir si para efecto de llevar a cabo mediciones dentro de su intervención criminalística, hace usted uso de fórmulas matemáticas? TESTIGO.-Ninguna. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que obtiene las medidas? TESTIGO.- Para medir un objeto se utiliza ya sea una cinta plástica o lo que siempre traemos dentro de nuestro material un flexómetro. MINISTERIO PÚBLICO.- Dice que hay un error de dedo, en relación a 8 centímetros de circunferencia y 2 centímetros de diámetro, sin embargo al mismo tiempo acepto que es correcto los ocho centímetros de circunferencia y los dos centímetros de diámetro, ¿nos pudiera decir que es lo correcto, sui están bien los ocho centímetros de circunferencia por dos de diámetro o si no es correcto esto? TESTIGO.- Los dos centímetros de diámetro estoy recordando que fue a partir de la punta roma que fue la media que tome de la punta roma y ya los ocho centímetros que viene siendo más de diámetro de grosor fue al medir la circunferencia del objeto del palo en la punta que viene siendo la base y otra la circunferencia del palo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hizo referencia a una punta roma del palo de escoba, nos puede decir si los palos de escoba tienen la característica de punta roma? TESTIGO.- Al decir roma es la circunferencia no son picudos, son por llamarlo así chatos con cierta circunferencia. **Y QUIEN AL RECONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO.** DEFENSA.- ¿Una toma de muestra puede variar en un 20%? TESTIGO.- Es mínima la diferencia, puede ser factible pero es demasiado.

Además, se cuenta con la **PERICIAL** a cargo de la perito [redacted] al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe el motivo por el cual fue citada a esta audiencia? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir cuál es ese motivo? TESTIGO. Fue por una intervención, en este caso fue fijar un plantel educativo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe que plantel educativo fue o recuerda que plantel educativo es el que fijo? TESTIGO. Si, nos constituimos al municipio de San José del Rincón, en una comunidad llamada las Rosas, el plantel educativo consta de una Telesecundaria de nombre Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué manera fijo ese plantel educativo? TESTIGO. Mi técnica fotográfica. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos puede decir en relación a esta técnica que ha referido y al principio refirió ser perito en fotografía, ¿nos pudiera decir cuál es la experiencia que tiene en esta materia? TESTIGO. Tengo conocimientos en fotografía desde el año 1994, tomé diplomados en el 2008-2010 el cual me impartieron la materia de fotografía forense, el año pasado hice igual un curso de fotografía y fotografía forense a finales de año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir desde cuando desempeña esta actividad usted? TESTIGO. Tengo dos años y medio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir quien solicitó su asistencia a efecto de fijar fotográficamente ese plantel educativo que ha referido? TESTIGO. Fue a petición del Ministerio Público de la Fiscalía de delitos en contra de servidores públicos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir a parte del Ministerio Público y la asistencia de usted, quien más asistió a este plantel educativo, cuando usted hizo esta fijación fotográfica? TESTIGO. Fue en compañía de

un perito en materia de criminalística. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda el nombre de este perito? TESTIGO. ADOLFO CORRAL SÁNCHEZ. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuál es la fecha en la cual se llevó a cabo esta actividad? TESTIGO. Trece de junio del año dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda Usted que es lo que se fijó en este plantel educativo? TESTIGO. Llevando mi metodología correspondiente tomamos lo que es el plantel, lo que es el acceso y un salón que fue objeto de investigación. MINISTERIO PÚBLICO.- Usted hace referencia que fijo fotográficamente estos espacios, ¿nos puede decir cuál es el resultado de esta fijación, cuantas fotografías fijo? TESTIGO. Fue un total de 39 placas fotográficas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Usted rindió un informe sobre de esta fijación de 39 placas fotográficas al Ministerio Público que le solicito esta actividad? TESTIGO. Informe como tal no, nuestra función es ilustrar, lo que es en este caso la descripción escrita que hace el dictamen criminalistico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esta ilustración usted se la hizo llegar en algún momento al Ministerio Público? TESTIGO. Una vez que hemos rendido nuestra ilustración, nuestro informe, se puede mandar por varias vías, ya sea oficialía de partes o el Ministerio Público va directo con el personal administrativo a recoger esas fotografías. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es la forma como Usted envía estas fotografías al Ministerio Público? TESTIGO. Una vez terminada la intervención llego al departamento de fotografía, le entrego mi equipo fotográfico al laboratorista, imprime las placas fotográficas y son pegadas en hojas membretadas, el cual en el rubro lleva todos los datos personas que es los generales, que es la carpeta de investigación, la fecha, mi nombre, el MP, el asunto, son selladas y firmadas. SOLICITA SE PONGAN A LA VISTA LAS PLACAS FOTOGRÁFICAS QUE FUERON FIJADAS POR LA PERITO A TRAVÉS DE LOS MEDIOS ELECTRÓNICOS. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podría decir si identifica las características de identificación que Usted refería haber colocado en el informe o en la ilustración que envió al Agente del Ministerio Público? TESTIGO. Son esos datos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿La firma que se observa en esta ilustración, es la que pertenece a la firma de Usted? TESTIGO. Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir entonces estas iníciales de estas fotografías a que espacio corresponden y que tomas se realizó en esas? TESTIGO. En la primera se tomó una toma general en el acceso principal del plantel de la Telesecundaria, en la segunda es un acercamiento del cual se está tomando lo que es el acceso al mismo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas subsecuentes 4, nos podría decir que tomas fotográficas se realizó? TESTIGO. Si, la que sigue es una toma de mediano acercamiento se está observando que nos están dando acceso al mismo, en la siguiente una vez en el interior se tomó una toma panorámica del que se encontraba en el interior del plantel, la que sigue es otra toma, es otro ángulo de lo que se observa en el interior y la siguiente lo mismo, lo que se encontraba en el interior del plantel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda usted en esa ocasión, refiere haber asistido a ese lugar, recuerda porque razón se observa vacío el interior de ese inmueble y una persona se encuentra dando acceso al mismo? TESTIGO. Lo que pasa es que la escuela estaba asegurada, estaba cerrada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en estas subsecuentes dos fotografías nos pudiera decir que tomas fotográficas se realizan? TESTIGO. Si, tomas generales de los salones que se encontraban dentro del plantel, las dos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De estas subsecuentes cuatro fotografías? TESTIGO. Del salón en específico anteriormente se está observando que nos está dando acceso al mismo toda vez que estaba cerrado con llave el salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas subsecuentes dos impresiones fotográficas qué tipo de fijación se realizó? TESTIGO. Son tomas generales, una vez que nos abrieron el salón es lo que se observó en el interior, son los dos ángulos, lo que se encontraba que son muebles propios del lugar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas subsecuentes cuatro imágenes? TESTIGO. Son diferentes ángulos, igual observándose los muebles propios del lugar, en la tercera se tomó una para hacer constancia que estábamos dentro del plantel educativo telesecundaria Nezahualpilli, en la última, haga de cuenta la entrada del salón hacia mano derecha atrás de la puerta se observó un anaquel o cancel, fue lo que se fijó. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas subsecuentes dos imágenes? TESTIGO. Sí, es otra toma de la parte de atrás de la puerta del acceso, es una toma general en la siguiente es un acercamiento del cual se está haciendo con un testigo métrico, se está fijando un contacto de luz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En esta subsecuentes cuatro imágenes? TESTIGO. De igual manera el objetivo de estas fotografías son tomas medias y acercamientos de la conexión de luz, lo que son los contactos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas? TESTIGO. De igual manera se está observando con testigo métrico lo que son las chalupas y los contactos dúplex de la luz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas subsecuentes cuatro imágenes? TESTIGO. Son tomas medias las cuales unas personas, personitas están fijando o están señalando un espacio en específico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda el motivo por el cual estas personas fijaban ese espacio en específico? TESTIGO. Si

mal recuerdo fue donde se dieron algunos hechos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En estas subsecuentes imágenes? TESTIGO. Se tomó como referencia de hecho las dos y las dos subsecuentes son las listas en las cuales se hacía constar que estábamos dentro del plantel educativo telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda según estas fijaciones que realizó en qué grado y en qué grupo? TESTIGO. No recuerdo, ahí está a la vista es el grado tercero grupo A del ciclo escolar 2011-2012, de igual manera se hizo como referencia la toma de las listas encontradas dentro del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Respecto de estas subsecuentes? TESTIGO. De hecho de manera general se hace referencia de las mismas listas que encontramos en el salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De esta intervención que Usted tuvo, nos pudiera decir de manera general, cual fue la metodología y técnica que se utilizó? TESTIGO. La metodología es el método deductivo, este método desciende de lo general a lo particular, el cual se hacen tomas panorámicas, tomas generales, tomas medias, medianos acercamiento, hasta llegar al gran detalle, nuestra técnica es la fijación fotográfica. **AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA A LA PERITO.** DEFENSA.- ¿nos podría indicar quien está realizando la apertura de la puerta? TESTIGO. No recuerdo pero estos datos probablemente los tenga mi compañero el perito en criminalística que hace todos los datos de quien está quien no y quien interviene, pero no me acuerdo, no sé si sea el encargado de cuidar la escuela o un maestro en sí o un papá de familia, no sé, no recuerdo. DEFENSA. ¿Me podría señalar quien es la persona específicamente que realiza la apertura de la puerta que se tiene a la vista de color rojo? TESTIGO. Tampoco recuerdo, como yo no hago preguntas, yo voy sacando mi secuencia fotográfica, ahora si no intervengo muy minuciosamente quien interviene en el hecho, bueno la inspección. DEFENSA. ¿Me podría indicar si la persona que realizó la apertura de la puerta de acceso principal y la puerta de acceso a la puerta roja que tiene a la vista son diferentes? TESTIGO. No tome en cuenta, si, al parecer es la misma persona. DEFENSA.- Estamos hablando de la persona que esta apertura la chapa, no quien acompaña. TESTIGO.- no, ahí se ve que ella es una señorita y en el acceso es el señor. DEFENSA. ¿Me podría indicar si recuerda usted si cada quien tenía un juego de llaves? TESTIGO. No recuerdo señoría. DEFENSA. Al referir que estaban unas personitas señalando un espacio físico, ¿me puede indicar si conoce a que dependencia pertenecen estas personitas? TESTIGO. Me imagino yo señoría que al darme a mí un oficio para que interviniera en este juicio, me dan la intervención del lugar, este asunto es sobre una violación, me imagino que esas personitas están señalando ese lugar es porque estuvieron en ese hecho probablemente delictuoso o son participes de algún delito, no sé, ya que nosotros somos auxiliares del MP y mis secuencias fotográficas es para auxiliar al Ministerio Público. DEFENSA. ¿En específico no sabe quiénes son? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Todas las placas fotográficas son de un mismo objeto? TESTIGO. Esas placas fotográficas como lo dije anteriormente, son las que yo encontré en un escritorio para tomar referencia que efectivamente estamos dentro de la telesecundaria denominada Nezahualpilli pues yo tome, igual y exagere en las fotografías pero es la misma lista de los niños de ese salón. DEFENSA. ¿Me puede indicar a quien pertenecían estas listas? TESTIGO. Abajo dice Profesor JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ ORTEGA. DEFENSA. ¿Usted conoce cuál es el procedimiento de conservación del lugar? TESTIGO. Pues sí, asegurarlo preservarlo que nadie entre, que nadie entre más bien al lugar. DEFENSA. ¿Usted que medidas como perito en fotografía, que medidas adopta para llevar a cabo que se cumpla esa conservación del lugar? TESTIGO. Yo no lo conservo; yo le pido permiso al Ministerio Público si puedo pasar o acceder al lugar para ya empezar a tomar mis placas fotográficas. DEFENSA. ¿Cuándo usted llegó el lugar se encontraba resguardado? TESTIGO. Si bastante, mucha gente, muchos policías no sé si eran estatal o municipal, pero había mucho. DEFENSA. ¿No considero importante tomar placas fotográficas de la conservación? TESTIGO. Pues no, con el simple hecho de que nos dieron acceso estando cerrado y no encontrar nadie adentro, se infiere que estaba preservado el lugar. DEFENSA. ¿Tomo alguna medida de seguridad de conservación para verificar quienes eran las personas que le daban el acceso? TESTIGO. No, yo como voy de la mano con el Ministerio Público y con perito criminalista, yo voy a lo que me digan ellos. DEFENSA. ¿No verificaron quienes eran las personas? TESTIGO. No es mu función. DEFENSA. No es su función pero no verificaron, o sea yo no estoy preguntando si era función. TESTIGO. No recuerdo. DEFENSA. ¿Me puede indicar en qué lugar se encontraban los elementos de seguridad a que hace referencia? TESTIGO. Alrededor del plantel, afuera guardando el lugar. DEFENSA. ¿Quiere decir que ustedes hicieron una revisión periferia del lugar? TESTIGO. A simple vista, es una comunidad, o sea se ve, se veía la gente, se veía mucho policía, elementos, o sea específicamente no estoy diciendo me fui atrás del plantel, simplemente la puerta de acceso principal estaba resguardada, había mucha gente en las

orillas. DEFENSA. ¿Qué número de personas se encontraban al momento que realizó la toma de placas fotográficas al interior? TESTIGO. No sé el número, no los conté. DEFENSA. ¿Aproximadamente? TESTIGO. No sé decirle, no recuerdo esto es desde el año dos mil doce, no recuerdo bien. DEFENSA. ¿Conoce usted si al momento en que se encontraba conservado el lugar existía alguien de la dependencia del Ministerio Público en el lugar antes de que Ustedes llegaran? TESTIGO. No sé señoría. DEFENSA. ¿Me puede indicar cuantas ocasiones acudió al lugar? TESTIGO. Ese día nada más. DEFENSA. ¿Conoce si algún otro perito en el momento que usted asistió tomo algunas otras placas fotográficas? TESTIGO. Como dije anteriormente yo intervine, intervino un fotógrafo un criminalista, el Ministerio Público al lugar en el momento de mi intervención. DEFENSA. ¿Me podría indicar si al momento de que hizo la fijación de placas fotográficas algún otro perito en materia de fotografía realizo la fijación? TESTIGO. Yo iba sola. DEFENSA. ¿Cuándo usted llegó al lugar, me ha referido que no sabe qué tipo de elementos se encontraban si estatales o municipales, como sabe entonces que eran elementos de seguridad? TESTIGO. Por el uniforme, patrullas, no recuerdo, deberían de haber sido estatales y municipales me imagino. DEFENSA. Respecto a lo que me acaba de contestar, ¿entonces no sabe qué tipo de elementos de seguridad estaban resguardando, usted señaló no sé, me imagino que estatales y municipales, no sabe entonces? TESTIGO. Sí, pero específicamente el perito de criminalística le va a dar esa respuesta, de que hubo elementos de la policía si hubo, sin había elementos, no recuerdo si eran estatales, municipales o ambos pero de que había elementos había muchos.

La **PERICIAL** a cargo del perito [redacted] al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir perito en donde desarrolla esta actividad que refiere tener como perito en criminalística? TESTIGO. Actualmente en la región de Tonatico, los días lunes y martes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A qué institución pertenece Usted? TESTIGO. A la Procuraduría General de Justicia del Estado de México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir cuánto tiempo tiene desempeñando la actividad de perito en criminalística? TESTIGO. Trece años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir que estudios cuenta a efecto de poder desempeñar esta pericial? TESTIGO. Diplomado en Criminalística con especialidad en Tránsito Terrestre. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue la última actualización que tomo en relación a la práctica de esta pericial? TESTIGO. Aproximadamente como ocho meses, fue impartido por el Instituto de Servicios Periciales y fue relacionado con filiación y descripciones de personas y objetos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir ahora, si sabe cuál es el motivo por el cual fue citado a esta audiencia y cuál es el asunto motivo de esta audiencia? TESTIGO. Para dar cumplimiento a la citación que nos envía su señoría y es en relación a un informe que en su momento expuse al Agente del Ministerio Público de la Fiscalía de Servidores Públicos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En relación a que es este informe que refiere rindió a la mesa de Fiscalía de Servidores Públicos? TESTIGO. Fue con la finalidad de realizar una observación en un lugar y para hacer la descripción por mi parte la descripción y el perito en fotografía la fijación fotográfica. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cual es este lugar que se describió y le fue informado a la mesa de Servidores Públicos? TESTIGO. Se ubicó en el domicilio conocido Las Rosas, municipio de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda cuando llevo a cabo esta actividad? TESTIGO. El trece de junio del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda precisamente que lugar de la comunidad de las Rosas de San José del Rincón se llevó a cabo esta descripción o en qué tipo de inmueble? TESTIGO. Era un inmueble destinado, era un centro escolar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda el nombre de este centro escolar? TESTIGO. No. MINISTERIO PÚBLICO.- Esta actividad refiere que la hizo con la asistencia del perito de fotografía, ¿recuerda el nombre de esta perito en fotografía? TESTIGO. [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda con qué fecha rindió este informe? TESTIGO. Fue el día trece de junio del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir de qué forma se rindió este informe al Ministerio Público? TESTIGO. De manera

escrita. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En este escrito que asienta o que asentó en este informe? TESTIGO. Primeramente son elementos de fondo que son las características que debe de llevar el informe, y las de forma que en este caso es la redacción o la descarga de datos que en su momento se recopilaron en el lugar y se trató de un inmueble destinado a centro escolar con su frente en dirección al sur el cual presenta en el centro de la fachada una puerta que conduce a su vez a un patio de servicio, en el extremo poniente en su parte central se localizaba las aulas destinadas y en específico y la de objeto de investigación en este caso fue la destinada a tercero A, con una puerta de herrería en el extremo norte de la misma y esta a su vez conducía a un aula de clases con mobiliario y equipo propio del lugar y en la cual en esa área se localizaban butacas y libreros, escritorios, pintarrones y en específico, también cabe referir que en ese inmueble, bueno el inmueble o en este caso el aula referida contaba con cortinas si mal no recuerdo de color beige, que obviamente obstaculizaban la visibilidad tanto del lado oriente como del lado poniente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir a qué hora se llevó esta intervención? TESTIGO. Fue a las doce cuarenta en el momento en que estábamos en el lugar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuál es el antecedente que le dio el Ministerio Público respecto de este asunto? TESTIGO. Sí, primeramente que se trataba de realizar la observación del lugar y era en relación a que en días anteriores habían acudido familiares, menores, bueno estudiantes con el antecedente de haber sido violados y ser objeto de actos libidinosos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por parte de quien recuerda en ese antecedente? TESTIGO. Del profesor de esa aula de clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda Usted si para el acceso a este inmueble se encontraba un libre acceso o si el mismo se encontraba cerrado? TESTIGO. Se encontraba cerrado, de hecho la persona que estaba en ese momento a resguardo o encargada de ese centro [redacted] no recuerdo los apellidos, pero ese era su nombre [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ella es la persona que les da acceso al inmueble? TESTIGO. Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- Recuerda que relación tenía con la escuela esta persona de nombre [redacted]? TESTIGO. Formaba parte de la plantilla del personal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda si era parte del personal docente o administrativo? TESTIGO. No lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede referir que tipo de metodología utilizó para hacer esta descripción? TESTIGO. En este caso como nada mas era la observación su señoría, se de empleo la metodología de la criminalística, que en este caso fue la observación, la fijación y la protección, obviamente con las técnicas que las marca que es escrita y fotográfica. SE INCORPORA NOMBRE COMPLETO DE ARIADNA NAYHELLI LÓPEZ CAMPOS. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede referir si este es el nombre completo de la persona que usted hizo referencia hace un momento? TESTIGO.- si señoría, ella es la que nos permitió el acceso al inmueble para realizar la observación que se refiere. SE INCORPORA LA PARTE SUBSECUENTE AL NOMBRE ANTES REFERIDO “QUIEN NOS REFIERE QUE ES LA PROFESORA DE GUARDIA EN AUSENCIA DEL DIRECTOR” MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si es parte del personal docente o es verdad esto y es parte del personal o es profesora de ahí del lugar? TESTIGO. Sí su señoría, es parte del personal docente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si cuando llega ahí a este inmueble, previo a que se le dé el acceso se encontraba o usted observó que tuviera alguna forma de aseguramiento, que tuviera algún medio de aseguramiento el inmueble. TESTIGO. En ese día en específico el inmueble se encontraba cerrado desde la puerta principal y todo el personal de seguridad pública y municipal, se encontraba en la parte externa así como familiares de los menores y la señorita o la profesora [redacted] nos permite el acceso porque se encontraba en el exterior y a su vez para ingresar al aula referida marcada con tercero A esta se encontraba cerrada de sus mecanismos de seguridad, es decir, con sus cerraduras, ya hasta el momento en que se realiza la inspección por parte del Ministerio Público y de criminalística, la observación en cuando se nos permite el acceso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda si previa la intervención de criminalística de usted y de fotografía de [redacted], existía la intervención de otro dúo de criminalística y fotografía con anterioridad en este mismo inmueble? TESTIGO. Hasta donde tenemos conocimiento si se había realizado una inspección si mal no recuerdo un día anterior. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda que peritos participaron en esta inspección anterior? TESTIGO. Por parte de criminalística que es la única que sé es [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Fotografía no recuerda? TESTIGO. No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En la participación que hace usted junto con [redacted], nos puede decir si en algún momento se aseguró un objeto? TESTIGO. Durante el desarrollo de nuestra intervención no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir si es que sabe si en la intervención que se hizo con anterioridad a las de ustedes se llegaron a asegurar algunos objetos? TESTIGO. No. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA. Señalaste que tenías un

diplomado en criminalística, ¿con especialidad en que perdón? TESTIGO. En tránsito terrestre. DEFENSA. Refieres que la profesora [redacted] se encontraba en el interior de la escuela o de la institución de educación ¿es correcto? TESTIGO. Sí. DEFENSA. ¿Me podría indicar quien es la persona que le dio acceso a la puerta principal? TESTIGO. Como ya se lo referí su señoría, al momento que llegamos todo el personal de seguridad y los familiares de los menores de identidad reservada se encontraban en la parte externa, al momento de que nosotros llegamos la profesora, es la que nos abre la puerta que se encontraba en el interior y es la que nos da acceso al centro educativo y obviamente al aula objeto de investigación. SE LE PONE A LA VISTA AL PERITO LA PLACA FOTOGRÁFICA NÚMERO 3. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si esta persona es quien le dio el acceso? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Usted tiene conocimiento acerca de la conservación del lugar? TESTIGO. Sí. DEFENSA. ¿Me podría decir cuál es la técnica de conservación del lugar? TESTIGO. Necesitarías decirme a qué punto quieres llegar. DEFENSA. En general, o sea la técnica en general. TESTIGO. Puede ir del ordenamiento del Ministerio Público de la presencia de policía, de elementos policiacos que son auxiliares del mismo hasta un acordonamiento. DEFENSA. ¿Estos elementos que señala se encontraban en este lugar? TESTIGO. Sí. DEFENSA. ¿Cuál? TESTIGO. El aseguramiento por parte de la policía municipal y estatal. DEFENSA. Sin embargo, ha referido que en la parte interior se encontraba la profesora [redacted], ¿es correcto? TESTIGO. Sí. DEFENSA. Quiere decir entonces en base a lo que me ha referido que debe ser con elementos o por parte del Ministerio Público que es correcta la conservación del lugar, estamos hablando de la existencia de una tercero que no es acordonamiento y que no es por parte del Ministerio Público en el interior del lugar. TESTIGO. Pero ya estoy refiriendo que el objeto de investigación es el aula de tercero A, más no todo el inmueble. DEFENSA. ¿No es motivo de aseguramiento todo el inmueble? TESTIGO. No es parte de mi injerencia, yo voy en auxilio del Ministerio Público para un objeto o lugar en específico o un área en específico. DEFENSA. En este entendido, tomando en consideración que los elementos de seguridad se encontraban al exterior, quiero decir, en la calle y que el elemento de conservación se encontraba al interior y que el exterior no formaba parte del elemento en estudio, me podría decir si en el interior de la escuela hablando del tercero A, que refirió se encontraban elementos custodiando el lugar? TESTIGO. El lugar estaba cerrado; no lo recuerdo. SE LE PONEN A LA VISTA PLACAS FOTOGRÁFICAS. DEFENSA. ¿Me podría señalar si en el lugar se encontraban elementos de seguridad velando por la conservación del lugar? TESTIGO. Pero está hablando de una imagen, yo no conozco la técnica de la fotografía. DEFENSA. ¿De acuerdo a las placas fotográficas cuatro, cinco y seis, el aula de 3 A se encontraba con los elementos que tú me refieres, quiero decir con elementos de seguridad o encintado? TESTIGO. Su señoría un día anterior habían acudido al lugar, eso es como un antecedente, habían acudido al lugar compañeros diversos a nosotros a realizar diligencias en el aula referida a partir de ese momento se queda asegurada, se queda cerrada y las llaves obviamente con persona diversa no recordando quien fue, es por eso de que el inmueble a petición del Ministerio Público, se determina que ya no tenía que darse uso y se aseguraba por la parte externa, pero el inmueble en, el aula u objeto de investigación quedo cerrada desde un día anterior. DEFENSA.- ¿no existieron elementos? TESTIGO.- en la parte externa. DEFENSA.- estamos hablando del aula. TESTIGO.- no. DEFENSA. ¿Nos puede referir en qué lugar se encontraba el tercer grupo A en esa placa fotográfica? TESTIGO. En el extremo poniente. DEFENSA. ¿Usted observa en la placa fotográfica el aula del tercero grupo A? TESTIGO. Sí. DEFENSA. ¿En esa aula se encuentra elemento de seguridad alguno? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Se encuentra algún encintado de seguridad? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿En base a esto y a lo que usted me refirió de cuáles son los elementos de conservación del lugar, me puede referir si esta aula se encontraba en conservación del lugar, con los elementos que usted refirió? TESTIGO. Hay más elementos. DEFENSA. ¿Con los elementos que usted refirió? TESTIGO. Si hablamos de elementos de seguridad o para conservación y preservación del lugar son diversos y hay desde la presencia de un elementos policiaco, y no nada más nos vamos a encajonar sobre un elemento y un acordonamiento o un enfajillamiento que son totalmente diferentes hasta con la apertura o cerradura de mecanismos de seguridad como son cerraduras, candados, cadenas, en este caso el inmueble, el aula objeto de investigación se encontraba cerrada con los elementos de seguridad. DEFENSA. ¿De acuerdo a la técnica que usted utilizó cual es el margen de error que puede tener su dictamen? TESTIGO. Ninguno. DEFENSA. ¿Me podría señalar que objeto se encontraba en el muro norte en su extremo oriente parte inferior? TESTIGO. Si mal no recuerdo era un librero. DEFENSA. ¿Me podría referir que se encontraba en el muro oriente extremo norte? TESTIGO. No lo recuerdo. SE DA LECTURA A LA PARTE CONDUCENTE DEL DICTAMEN.

DEFENSA. ¿Qué objetos se encontraron en este mueble de madera? TESTIGO. Se encontró material didáctico. DEFENSA. ¿Qué tipo de material didáctico? TESTIGO. Libros, artículos propios del aula. DEFENSA. Usted refirió que un día anterior dos personas más habían realizado peritajes, refirió que una de ellas es la licenciada Landeros, ¿me podría indicar si conoce quien apertura un día antes el acceso a esta escuela? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Me podría indicar ya que es perito en descripción de objetos, si recuerda cuantas aulas se encontraban en esta institución? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Recuerda si de acuerdo a la posición que nos manifestó si a los lados se encontraban aulas al tercer grupo A? TESTIGO. Sí. DEFENSA. Refirió que le aperturaron la puerta la profesora [redacted] del tercero grupo A, ¿me podría indicar si la puerta de acceso abría hacia adentro o hacia afuera? TESTIGO. Hacía adentro. DEFENSA. ¿Tomando en consideración esto, me podría indicar si usted ubicándose frente a la puerta podría tener visibilidad para las aulas contiguas? TESTIGO. No entiendo. DEFENSA. ¿Una vez aperturada la puerta si usted se para frente a la puerta podría tener visibilidad hacia las aulas contiguas? TESTIGO. Si te paras frente a ellas sí. DEFENSA. ¿Abierta la puerta? TESTIGO. No, cerrada. DEFENSA. Refiere que la apertura de la puerta se abre hacia adentro, que las ventanas tienen cortinas color beige, mi pregunta es, ¿si usted se para frente a la puerta usted se para frente a la puerta, usted tiene visibilidad para las aulas contiguas? TESTIGO. No te entendí. DEFENSA. ¿Una vez aperturada la puerta si tú te paras frente a la puerta tendrías visibilidad a las aulas contiguas, las aulas que están a los lados del tercer grupo A? TESTIGO. Viendo hacia el oriente o hacia el poniente. DEFENSA. Hacia donde quieras. TESTIGO. Depende de tu posición. DEFENSA. ¿Me podría indicar, estamos en el mismo tercero grupo A, ha referido que en la ventana se encuentran cortinas color beige, si Usted está por la parte interna y la puerta está cerrada, Usted tiene visibilidad a las aulas contiguas? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Usted tiene conocimiento del derecho acerca de la conservación del lugar, de la legislación del Estado de México? TESTIGO. Sí. DEFENSA. ¿Me podría indicar quienes son las personas indicadas para llevar a cabo la conservación del lugar de acuerdo a la legislación vigente penal en el Estado de México? TESTIGO. Como lo marca la legislación son las autoridades auxiliares del Ministerio Público. DEFENSA. ¿Me podría decir si [redacted] es una persona señalada por esta norma? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Me podría decir en este tenor entonces, si la conservación del lugar por parte de la profesora ARIADNA NAYELI LÓPEZ CAMPOS, es la indicada? TESTIGO. Yo en ese momento referí que era la persona que nos había dado el acceso al inmueble más no que lo había asegurado y conservado. DEFENSA. ¿Tomando en cuenta le legislación penal vigente en el Estado de México, la profesora [redacted], es la persona indicada para el aseguramiento del lugar? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿En ese entendido podríamos señalar que no existe una conservación del lugar adecuada? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Usted en su campo de acción tiene la facultad para buscar huellas dactilares? TESTIGO. Sí. DEFENSA. Como estamos hablando de un inmueble de educación, estamos hablando de muchas personas, pero existe una diferencia por el desarrollo de las mismas en cuanto a la altura, en cuanto al desarrollo, ¿me podría señalar si usted encontró alguna huella dactilar o busco primeramente algún tipo de huella dactilar? TESTIGO. No. **REINTERROGATORIO DE LA FISCALÍA AL PERITO.** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera hacer referencia que tipo de visibilidad o hacia qué lugares había visibilidad si es que no había visibilidad hacia las áreas contiguas, hacia donde si había visibilidad, ubicándose de esta misma manera? TESTIGO. No existía visibilidad toda vez que así como la plantea el abogado de la defensa, si la puerta se encuentra cerrada y con las cortinas puestas se obstaculizaba toda visibilidad tanto de afuera hacia adentro, como de adentro hacia afuera. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En dado caso que se abriese alguna cortina en la parte frontal que visibilidad existiría? TESTIGO. En el supuesto de que se realizara algún corrimiento o algún, recoger la cortina tendría visibilidad hacia la parte de afuera hacia adentro y adentro hacia afuera en el espacio que dejase libre la cortina del lado oriente que se refiere el ministerio público. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hiciste referencia que si se abre la cortina existe un margen de visibilidad, nos puedes decir que espacios de la escuela pueden abarcar este margen o abarcan este margen de visibilidad? TESTIGO. Los espacios pueden ser variables toda vez que la parte anterior, en este caso lo estoy manejando como parte anterior el extremo oriente y parte posterior el extremo poniente, depende del grado de o del corrimiento o desplazamiento de ambas cortinas que estaban constituidas de dos cortinas si se hace la apertura de las cortinas del extremo oriente, pues tiene visibilidad completa de toda la ventana, pero si en el supuesto de que nada más sea recogidas ambas nada más tiene la visibilidad en fragmentos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir de manera inmediata hacia el frente de esta aula de clases que nos ocupa, que se encuentra precisamente en frente del aula de clases

más o menos? TESTIGO. Posteriormente al pasillo que está en la parte anterior del aula consecuentemente a ello hay un espacio de área verde y a ello una cancha de basquetbol, que es habilitada a plaza de ceremonias o es para ceremonias civiles. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Me puede decir usted hace referencia a una apertura completa y parcial de la cortina y que dependiendo de eso es el grado de visibilidad que puede generarse, nos puede decir si el pasillo que ha hecho referencia, se puede ver independientemente de que haya sido una abertura completa o parcial? TESTIGO. Si, al momento de que se realizan las aperturas de las cortinas hay visibilidad para la parte interna.

La **PERICIAL** a cargo de la perito [redacted] perito criminalista; [redacted] al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Aparte de los estudios que refirió tener, maestría penal y criminalística, que estudios en específico cuenta a efecto de poder realizar o llevar esta actividad de perito en criminalística? TESTIGO. Dos diplomados en materia de criminalística, uno de ellos con la facultad de medicina de la Universidad Autónoma del Estado de México, actualmente estoy estudiando la criminología que es una ciencia afín. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir de estos cursos cual es el último que ha llegado a tomar Usted? TESTIGO. Uno fue una jornada de criminalística que impartió la Procuraduría, el año pasado en noviembre me parece. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir cuánto tiempo tiene desempeñando esta labor? TESTIGO. Cuatro años como efectiva. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué lugar? TESTIGO. Inicie en el Instituto de Servicios Periciales y llevó un año en la fiscalía especial de la Procuraduría. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir cuál es el motivo por el cual se les cito a esta audiencia? TESTIGO. Para exponer una mecánica de hechos que realice el veintidós de abril del año dos mil trece, relacionado con unas presuntas violaciones. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo las realizó? TESTIGO. El veintidós de abril del año dos mil trece. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién le solicito a usted esta mecánica de hechos? TESTIGO. Fue el Agente del Ministerio Público de la mesa sexta de responsabilidades. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Y de qué manera Usted llegó a informar el resultado de esta intervención o de esta mecánica de hechos al Ministerio Público? TESTIGO. Se realiza la mecánica de hechos como tal y esta se entregada en mi oficina y ellos la hacen llegar al Ministerio Público. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir de qué forma hace Usted este informe? TESTIGO. Claro, como es una mecánica de hechos a nosotros nos remite el ministerio público lo que es el expediente en donde vienen todos los elementos objetivos y subjetivos que nosotros necesitamos para realizar la mecánica de hechos, en este caso los elementos que nosotros utilizamos fue las inspecciones que realice yo mismo del lugar el día doce de junio del dos mil doce, tuve dos intervenciones, en la primera se levantaron varios indicios asociativos que nos sirvieron para realizar esta mecánica de hechos, también utilizamos lo que es el certificado médico de los menores que realizó la médico legista. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir en relación a esta mecánica de hechos que usted realizó cual fue la metodología que utilizó? TESTIGO. Sí, es el método científico, el inductivo y el deductivo y el analítico sintético para realizar todo el análisis del expediente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Llevaste a cabo alguna otra metodología a parte de las que ha acabado de referir? TESTIGO. Tomando en consideración estos métodos ya se realizó el análisis minucioso de los elementos objetivos del expediente, puedo mencionar el más importante es la inspección del lugar realizada el doce de junio del año dos mil doce, en el cual se recabaron varios indicios que nosotros consideramos asociativos ya más adelante con que bibliografía incluso, que respalda porque esos indicios pueden ser asociativos del hecho que se investiga, en el lugar los indicios más relevantes que encontramos fueron varias ramas al parecer de árbol, la primera fue de 56x8 centímetros, la segunda de 40.5 por anchura variable, la tercera es de me parece 63.5x7 centímetros y el último es un palo de escoba de sesenta y seis por ocho centímetros de circunferencia y también mencionó ahí en la mecánica otros dos indicios

relevantes, que es una bolsa plástica con la leyenda la fina, con polvo granulado color blanco, al parecer sal y otra bolsa plástica con la leyenda tolo, con polvo granulado color blanco, que al parecer es detergente, todos estos indicios los utilizamos para realizar esta mecánica del hecho, el Ministerio Público nos pide establecer cuatro puntos en su oficio de petición, primero que es establecer la mecánica de hechos como tal de la agresión que sufrieron los menores el día dos de marzo del dos mil doce, el siguiente punto era establecer cómo se produjeron las lesiones que establece el certificado médico, la tercera explicar por qué los menores no presentan otras lesiones más graves debido al hecho que se investiga y por último si las lesiones corresponden a lo que decían los certificados médicos, ya una vez que realizamos este estudio de la inspección aunado a la bibliografía que nosotros investigamos que explica que en caso de que las violaciones se lleven a cabo en hombre dice que es importante buscar los elementos que le sirvieron para llevar a cabo ese abuso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas que observaste en el certificado médico de los médicos legistas? TESTIGO. Como también es objeto de estudio también es importante tomarlos en consideración y dicen que presentan los dos menores borramiento en los pliegues del esfínter anal, la misma doctora en su mecánica de lesiones que también la tomamos en consideración establece que estas fueron producidas por la penetración traumática de un agente de bordes romos. MINISTERIO PÚBLICO.- Has hecho referencia a elementos objetivos, haz enunciado ramas y un palo de escoba, así como también ha mencionado algunos otros objetos, ¿aparte de estos nos pudieras referir si recuerdas algún otro que tu hayas hecho motivo de análisis o haya sido parte de la inspección en el que refieres haber participado el 12 de junio de 2012? TESTIGO. Esa inspección también realizamos el levantamiento de una mochila, me parece que de la marca Victorinox y en esa mochila había diversos objetos los cuales se levantaron y embalaron y entregaron al Ministerio Público, de lo que recuerdo que contenía la mochila era una computadora marca Dell, un celular marga LG, y objetos para higiene personal como cremas y objetos didácticos también lo recuerdo, plumas sacapuntas, lápiz adhesivo, memorias USB MINISTERIO PÚBLICO.- Respecto de tú informe pericial o de la intervención pericial en mecánica de hechos que refieres, ¿recuerdas cuál es el sustento técnico-científico que utilizaste? TESTIGO. Si, nosotros como es una investigación de criminalística como tal, siempre utilizamos los principios de la criminalística, que en este caso los que más empleamos al momento de realizar nuestro análisis técnico científico, es el de producción, el de uso e inclusive el de correspondencia de características, esto ya viene en el apartado de análisis técnico-científico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En este análisis técnico-científico que es lo que pudiste observar? TESTIGO. Primeramente realizamos el análisis del área donde presuntamente se llevaron a cabo las violaciones, la cual era un área rectangular destinada a aulas de 5.72 x 7.90 metros, el cual presentaba como vía de acceso principal una puerta metálica me parece que roja de punto noventa por dos punto catorce metros, adjunta a esta había una ventana de cristal con marco de aluminio compuesta por diez cuadrantes, lo importante del análisis del lugar es que esta ventana se encontraba protegida por cortinas color blanco en su parte interna lo que impedía que la visibilidad de afuera hacia adentro del área, igualmente al mencionar esta aula, es a donde encontramos las ramas que ya mencione, las tres ramas que ya mencione, y la sal y el detergente con la leyenda tolo, entonces ahí llegamos a ese análisis primeramente, posteriormente llegamos con las lesiones que presentaban los menores que como ya mencione es un borramiento, entonces establecemos que estas son compatibles o producidas por la penetración o un agente vulnerante romo, es decir, que no tiene puntas, marca la bibliografía que puede ser el miembro viril, los dedos, varas o cualquier otro objeto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir si un palo de escoba tiene esas características de ser romo? TESTIGO. Así es, si no está roto, sus características sea romo, es decir, sin punta ni filo. MINISTERIO PÚBLICO.- Al final de tu intervención pericial, ¿nos puedes decir que concluiste o cuales fueron las conclusiones que obtuviste? TESTIGO. Vamos a dar respuesta a lo que les comente en un principio que es lo que nos pide el Ministerio Público, lo primero era establecer la mecánica de un día en específico que en este caso informo que no se puede realizar debido a que fueron continuos, entonces no podemos establecer lo de un día en específico que había pedido que era del dos de marzo, de ese año, entonces se informa que no se puede realizar la mecánica de hechos como tal y se dan las características del lugar que ya mencione, en el segundo punto es igual como se produjeron las lesiones y ya mencione que es por la introducción de un agente vulnerable de bordes romos y la tercera que es importante era porque no presentan otro tipo de lesiones los menores, se trató de una presunta violación, aquí es importante mencionar el tiempo que transcurrió de la fecha en que fueron agredidos los menores a la fecha en que fueron certificados, por esto es que se pierden indicios en los cuerpos de las víctimas aunado a que también al tratarse de menores de edad como la marca la

bibliografía que puse son sujetos persuasiones entonces no se utiliza digamos la violencia como tal, sino los persuaden al ser menores de edad son vulnerables a que sea así. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Para que un objeto sea considerado como romo es necesario que cumpla con cierto grosor dentro de su circunferencia o dentro de su diámetro? TESTIGO. No, esas ya son características a parte del objeto independientemente de las medidas que tenga este, el romo es la palabra que se refiere es que sea sin puntas, sin bordes. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos ha referido usted ser perito en materia de criminalística y nos ha mencionado que el hecho de que un palo de escoba es normalmente considerado como un objeto romo, sin embargo, nos ha hecho referencia que esto es en la parte que no se encuentra rota, sin embargo, ¿nos pudiera decir si cabe la posibilidad que en la parte que se encuentra rota pudiera ser también o pudiera contener un borde romo? TESTIGO. Dependería, habría que ver el corte o tipo de corte que es, ya se vería si es romo o es agudo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo es cuando es agudo? TESTIGO. Es cuando si tiene punta, es por ejemplo un cuchillo o deja ese tipo de lesión porque tiene extremos agudos, un extremo agudo y un extremo romo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Luego entonces, cabe la posibilidad de que aún y cuando se encuentre un palo de escoba en su lado roto, cabe la posibilidad de que pueda constituir esta área rota, puede constituir un área con borde romo o agudo, es eso? TESTIGO. Así es, es dependiendo de cómo sea el corte del objeto. MINISTERIO PÚBLICO.- También nos ha hecho referencia a diversos objetos que usted tuvo como material para efecto de llevar a cabo su dictamen, ¿nos pudiera decir si estos objetos Usted los llegó a tener a la vista? TESTIGO. Así es, yo realice el levantamiento de los indicios entonces si, yo fui la encargada de fijarlos de manera escrita, levantarlos, embalarlos y etiquetarlos y entregárselos al Ministerio Público por cadena de custodia. MINISTERIO PÚBLICO.- Solicita autorización a efecto de poner a la vista de la perito los objetos que refiere, con la finalidad que informe en su momento sobre de ellos. SE LE PONE A LA VISTA EL JABÓN EN POLVO MARCADO CON EL NÚMERO 1. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir perito, si este elemento que tiene usted ahorita a la vista es uno de los objetos que usted tomo en consideración a efecto de llevar a cabo su mecánica de hechos a la que ha referido? TESTIGO. Así es, esta es la bolsa de detergente que se ha mencionado que se encontró en el aula objeto de estudio en un librero, en el extremo nororiente si mal no recuerdo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podría decir si es el embalaje que usted en su momento le llego a colocar? TESTIGO.- así es, es el embalaje y por el etiquetado que yo empleo y las bolsas plásticas son de periciales. SE LE PONE A LA VISTA UN VASO CON JABÓN EN POLVO MARCADO CON EL NÚMERO 2. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el objeto que tiene a la vista me podría decir si es uno de los objetos que usted tomo en consideración dentro de su mecánica de hechos? TESTIGO.- si, de hecho estaba en otro librero, en el extremo norponiente de la misma aula, estaba creo al lado de la bolsa de plástico de la fina que también estaba en el mismo librero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es el embalaje que usted le coloco al momento de su levantamiento? TESTIGO.- así es. SE LE PONE A LA VISTA UNA MOCHILA DE LA MARCA VITORINOX MARCADA CON EL NÚMERO 7. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si una vez que tiene en su parte frontal, así como en su parte posterior esta mochila, nos podría decir si es la misma que ha hecho referencia que tomo en cuenta en su dictamen y así como de la cual hizo usted un respectivo levantamiento en el lugar de los hechos. TESTIGO.- si, así es. MINISTERIO PÚBLICO.- Usted ha hecho referencia a que estos objetos así como otros diversos, hizo Usted el levantamiento de ellos en el lugar de los hechos, ¿nos pudiera decir si recuerda cual que inmueble corresponde al lugar de los hechos en donde hizo esta intervención Usted? TESTIGO. Es una telesecundaria de nombre Nezahualpilli, me parece que la dirección es la comunidad Las Rosas, en San José del Rincón, Estado de México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir en relación a los objetos, los tres objetos que se le acaban de poner a la vista, en donde es donde encontró estos objetos? TESTIGO. Los dos primeros fueron en el aula que ya mencione y la mochila fue en un área diversa, es un área de usos múltiples que se encontraba en el extremo nororiente del plantel educativo, dentro de esta aula de usos múltiples había un tinaco color negro y en su interior es donde se encontró esta mochila. MINISTERIO PÚBLICO.- Hizo también referencia a un palo de escoba, ¿ese objeto recuerda en que área se encontraba de esa escuela? TESTIGO. En el área natural del plantel, había un montículo de material con busto, ahí fue donde encontramos a nivel de piso el palo de escoba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Me pudiera explicar cuál es el material con busto? TESTIGO. Es un montículo de basura que quema la gente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En relación a las ramas de árbol esas nos pudiera decir en qué área se ubicó? TESTIGO. Las tres ramas fueron en el aula que ya describí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir esta participación que hizo que Usted ha tomado en consideración en su mecánica de hechos si participo con algún otro perito? TESTIGO. Así es en la primera inspección fui con el compañero

perito fotógrafo y en la de la noche para aplicar Luminol fue el perito en Química forense y fotógrafo igualmente. MINISTERIO PÚBLICO.- En relación a la mecánica que Usted ha hecho referencia ¿nos puede decir si a efecto de llevar a cabo esta mecánica Usted tomo en consideración el aspecto de que este lugar haya sido debidamente conservado a efecto de que las muestras que en ella se hayan encontrado pues tenga realmente la validez en materia de criminalística? TESTIGO. Al realizar las dos inspecciones tenemos que establecer, de hecho hay un apartado que se llama protección del lugar, en ese apartado establecemos si efectivamente el lugar se encontraba preservado al momento de nuestra intervención, en la primera intervención se encontraba resguardado por elementos de la Secretaria de Seguridad Ciudadana y en la de la noche ya había elementos de la policía municipal de San José del Rincón, entonces nosotros con base a que si estaba resguardada por elementos policiacos establecemos que si estaba preservada al momento de nuestra intervención. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir si a efecto de que podamos considerar que los elementos policiacos resguardan este lugar es necesario que ellos tengan llaves del lugar para poder entender que existe este resguardo? TESTIGO. Ellos resguardan la parte externa del inmueble para evitar cualquier persona ajena a la investigación entre al lugar y lo contamine, quien nos permitió el acceso fue el Director de la escuela en las dos inspecciones, él fue el que tenía las llaves del plantel, así como de la misma aula que estaba cerrada al momento de nuestra intervención. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esta intervención criminalística en la cual tú tienes experiencia si es correcto o si fue correcto el hecho de que el Director a que tú has hecho referencia, fuera quien tuviera las llaves de esta Institución? TESTIGO. Yo no sabría quién debe tener las llaves del plantel, lo que me consta que es él el que nos permitió el acceso al lugar las dos ocasiones, sin saber quién tiene esa facultad digamos de poseer las llaves del plantel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir, haces referencia que se encontraba resguardado el lugar, pero también hiciste referencia que se encontraba preservado, que forma de preservación tenía el área o el inmueble para que tus nos puedas decir que se encontraba preservado? TESTIGO. Al tratarse de un lugar cerrado en este caso está delimitado por una barda perimetral la escuela, la función que tienen los policías es resguardar todas las vías de acceso al inmueble, entonces sí fue correcto que resguardaran la entrada principal al inmueble que es lo que indica la metodología tratándose de lugares cerrados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir si tratándose de lugares cerrados hacía falta algún otro instrumento para poder preservar adecuadamente este lugar? TESTIGO. De acuerdo a la metodología es lo que marca para la preservación del lugar, es que estén resguardadas en todas sus salidas, eso es lo que marca para lugares cerrados, ya abiertos es otra historia, pero en este caso son lugares cerrados y hay que vigilar las vías de acceso al inmueble. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir si el acceso principal y así como el acceso al aula que se encontraba contaba con algún mecanismo cerrado? TESTIGO. Como menciono al momento de nuestra intervención, las dos puertas estaban cerradas y obviamente tenía que utilizar la llave que contaba con ella el Director del plantel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir si al momento de tu intervención que tú tuviste en la mecánica de hechos observaste que el Ministerio Público haya realizado alguna Inspección respecto del doce de junio del dos mil doce? TESTIGO. El expediente consta las dos veces, el doce y me parece que hubo una inspección el día posterior el día trece de junio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El día que tú acudiste fue el día doce con la asistencia de alguien o el Ministerio Público? TESTIGO. Si en las dos inspecciones fue en compañía de agentes del Ministerio Público. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas con que agente del MP fue? TESTIGO. No recuerdo su nombre. **AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA. ¿Cuándo tú emitiste tu dictamen tú leíste las entrevistas realizadas a los menores? TESTIGO. Así es. DEFENSA. ¿Tú tomas en consideración todas y cada una de las entrevistas o tomas en consideración alguna muestra? TESTIGO. En las entrevistas tomamos extractos para no transcribir todas, de hecho es para cumplir con la metodología del dictamen, porque al tratarse de criminalística son elementos objetivos, en realidad yo no los utilizo para emitir alguna conclusión, yo estoy dirigida a los elementos objetivos solo es como medio de estudio como tal. DEFENSA. ¿Tú eres objetiva ciencia, no es tanto la entrevista sino lo que tienes? TESTIGO. Así es. DEFENSA. Me podrías indicar, tu recogiste unas ramas de árbol, si no mal recuerdo de sesenta y tres punto cinco de largo, por siete centímetros de circunferencia, también has referido que tienes una, que hiciste una especialidad en medicina ¿es correcto? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- estamos hablando de ciencia, ¿me podrías decir si sabes cuales son las características del esfínter anal externo? TESTIGO. Yo al ser criminalista de campo no tengo conocimientos tan profundos en lo que es anatomía como tal, eso ya lo hace el médico legista por eso yo tomo en consideración el certificado del médico

legista que emite. DEFENSA. Al momento de que tu tomas de las ramas de árbol, tomas el jabón, tomas el vaso con jabón, ¿a ti te dicen hasta este límite puedes llegar para las tomas de muestras o tu eres libre para tomar muestras que consideres necesarias? TESTIGO. De levantar indicios, nosotros tenemos libertad como peritos de buscar los indicios asociativos al hecho. DEFENSA. Una vez que tú recoges los indicios, ¿tú tienes la libertad de investigar el origen y profundizar en esos indicios? TESTIGO. Yo al ser criminalista de campo mi único trabajo es buscarlos primeramente, fijarlos, levantarlos y entregarlos al Ministerio Público, el Ministerio Público ya es el que decide a que laboratorios mandarlos porque ya eso se trata de criminalística de laboratorio como tal, ya es cuestión de criterio del Ministerio Público y su labor de investigación a que laboratorio por ejemplo los palos de madera a química, buscando indicios biológicos. DEFENSA. ¿Una vez que tú, a consideración tuya, una vez que tomas las muestras el Ministerio Público tendría que verse en la necesidad como lo acabas de referir para llegar a la verdad de hacer más búsqueda de indicios, en los indicios digamos en los indicios primarios que son los tuyos? TESTIGO. Así es, yo al ser indicios, no se comprueba totalmente que está relacionado con el hecho, esto ya se lleva a cabo cuando ya se llevan a los laboratorios y se comprueba la relación, de hecho ya cambia el nombre a evidencia en vez de indicio. DEFENSA. Ese indicio tú refieres que hiciste una segunda visita a la telesecundaria Nezahualpilli para hacer una prueba de Luminol, ¿porque tuviste que hace una segunda visita para hace esa prueba? TESTIGO. Porque ahí ya la realiza un especialista en la materia que es el químico forense, a él lo solicita y él es el que aplica los químicos necesarios para hacer la prueba. DEFENSA. ¿Sabes tú si esta prueba de Luminol, fue positiva o fue negativa? TESTIGO. De acuerdo a la luminiscencia que se vio es un color azul muy vivo, es presume que hubo sangre en uno de los pupitres, como menciono es una prueba presuntiva el químico por eso toma sus muestras para llevarlas al laboratorio y efectivamente confirmar, se trata de sangre o es otra sustancia. DEFENSA. ¿Entonces quiere decir que la prueba de Luminol únicamente presume la existencia pero no comprueba la existencia de la misma, a tu parecer se tuvo que realizar el siguiente paso para saber si efectivamente era sangre o no? TESTIGO. De hecho el químico debió de exponer su dictamen de esa inspección de esas muestras que tomo. DEFENSA. ¿Estas pruebas de Luminol, se realizaron en las ramas de árbol? TESTIGO. Yo desconozco como menciono otra vez, yo entrego los indicios y no sé qué exámenes se les realizan posteriormente, yo desconozco en donde terminan esos indicios, así que no podría yo afirmarle si se hizo una prueba o no. DEFENSA. Mi pregunta es porque yo no sé porque no te llevaste la butaca, podría ser un indicios, es un indicio se supone, pero si te llevaste las ramas, tú tomaste la placa fotográfica del Luminol, sobre el pupitre, ¿esta prueba de Luminol se tendría que haber estado tú como perito en fotografía para que se comprobara la presunción de la existencia de sangre por medio de Luminol en las ramas de árbol? TESTIGO. Como lo menciona el licenciado yo me encargo de plasmarlo de manera escrita, el compañero fotógrafo que fue nuevamente JORGE MIRANDA me parece, él fue el encargado de fijar este indicio que en realidad es muy difícil porque al ser o estar en completa oscuridad necesita manejo óptimo de la cámara para fijar esta luminiscencia que le menciona. DEFENSA. ¿Científicamente entonces considera que si debió ser correcta la prueba de Luminol en los indicios, estamos hablando de las ramas de árbol y en este caso del palo que al parecer es de escoba? TESTIGO. Así es, esa prueba u otra diversa. DEFENSA. ¿Tomando en consideración, me podría dar las características de las ramas de árbol? TESTIGO. Así es, la primera de ellas fue encontrada en un escritorio en el aula que mide 56x8 centímetro de circunferencia, la segunda es un poco más delgada y tiene cuarenta punto cinco centímetros de largo y la anchura es variable porque va de lo más ancho a una parte más angosta y la tercera me parece que es de 63.5 centímetros de largo y 7 centímetros de circunferencia. DEFENSA. ¿Ahora me podrías describir la textura? TESTIGO. Rugosa, áspera. DEFENSA. ¿De acuerdo a tu experticia en este tipo de texturas como lo es una corteza de árbol, pudiésemos decir que la persona que la manipuló, pudiera dejar algún tipo de tejido cutáneo? TESTIGO. Así es, puede dejar algún trozo de piel. DEFENSA. ¿Pudiésemos señalar que con este trozo de piel, pudiéramos relacionarlo específicamente con una persona de acuerdo a su ADN? TESTIGO. Así es, de acuerdo al principio de intercambio. DEFENSA. ¿Bajo tu punto de vista, por tu experticia, era correcto y necesario hacer estas pruebas? TESTIGO. Así es. DEFENSA. ¿Perito cuando Ustedes acuden en la primera ocasión, así como en la segunda, a la toma de indicios, usted realizó alguna búsqueda de huella dactilar? TESTIGO si, como en cualquier asunto de criminalística de campo se realiza la búsqueda como tal de fragmentos de huellas de tipo dactilar, sin embargo, había por ejemplo eran dos muebles de madera igualmente y al no ser una superficie lisa, no se puede aplicar el reactivo correspondiente para la búsqueda de huellas como tal. DEFENSA. Hace referencia que existe

una puerta y ventanas, ¿se realizaron la búsqueda de huellas dactilares en estos lugares? TESTIGO. Igualmente no se realizó porque no quedan impresos los fragmentos. DEFENSA. ¿En la ventana tampoco, en el vidrio tampoco? TESTIGO. En el vidrio s e realizó la búsqueda pero igualmente como es un área donde hay mucha gente se empalman, no son útiles las huellas porque se van sobre encimando digámoslo así, o están corridas, entonces no son útiles para la investigación. DEFENSA. En ese entendido, es muy entendible que hay muchas huellas por la cantidad de personas que están en el aula, sin embargo estamos hablando de personas adultas y en este caso de personas en desarrollo como son los niños, ¿si nos vamos por una exclusión pudiésemos decir que se pudiese haber buscado huellas dactilares en la parte superior de los vidrios o en las puertas donde los menores no alcanzarían y los mayores que son en este caso los profesores si pudiesen alcanzar? TESTIGO. Si, como menciono se realizó la búsqueda sin embargo, no se encuentran elementos propios para un estudio posterior, se tienen que guardar ciertas características para ser propensas a un estudio comparativo, no es cualquier manchón o demas, tienen que tener las crestas, incluso el núcleo que es más útil para un examen posterior por eso no se realizó el levantamiento de ninguna huella. DEFENSA.- ¿entonces no se encontró ninguna huella? TESTIGO.- no. DEFENSA. ¿Señalo usted que se encontró la mochila de la marca Vitorinox en un aula de usos múltiples es correcto? TESTIGO. Así es. DEFENSA. ¿Me podría describir que encontró en el interior de la mochila? TESTIGO. En la mochila encontramos la computadora Dell, el celular marca LG color rosa, tres memorias USB, y objetos diversos de higiene personal, por ejemplo una pomada con la leyenda pomada de la campana, shampoo, incienso y elementos didácticos, como libretas, plumas, un lápiz adhesivo entre otros. DEFENSA. ¿Realizó la búsqueda en estos objetos que se encontraban en el interior de la mochila de huellas dactilares? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Porque no hicieron la búsqueda de huellas dactilares? TESTIGO. Porque se trata de un indicio completo digamos así toda la mochila, por eso también no se embalo cada objeto, porque estaríamos manipulando como tal el indicio que es la mochila Victorinox, por eso se levantó y embalo la mochila completa, ya para estudios posteriores. DEFENSA. ¿Me podría indicar como es que relacionaron este indicio que se encontraba en un lugar ajeno al aula? TESTIGO. Nos fue manifestado por el Director de la Institución fue que nos dirigimos a esa área. DEFENSA. ¿Quiere decir que el Director sabía sobre los hechos? TESTIGO. Supongo que sí. DEFENSA. ¿Me podría señalar si científicamente era necesario la búsqueda de indicios ya sea de tejido cutáneo, ya sea de sangre, ya sea de huella dactilar para comprobar la propiedad de ese indicio? TESTIGO. Así es. DEFENSA. Una conservación del lugar, tu visualizaste que por la mañana se encontraban gentes de la Secretaria de Seguridad Ciudadana y por la tarde elementos de la Policía Municipal, ¿me podrías señalar si sabes si hubo un intervalo en el intercambio de esos oficiales de estatal a municipal en el que se quedara sin resguardo el lugar de los hechos? TESTIGO. Yo desconozco lo que paso con el lugar ya que yo regrese a mi oficina a realizar mi dictamen. DEFENSA. ¿Me pudieses indicar de acuerdo a tu experticia si el Director era una persona indicada para tener las llaves de acceso y dar el acceso? TESTIGO. Yo no conozco quien tiene la facultad de tener las llaves del lugar, a nosotros y mi compañero el Ministerio Público que él nos iba a dar el acceso. DEFENSA. En ese entendido y en una hipótesis de que existieran dos o más personas que pudiesen tener acceso al lugar de los hechos diversos al Agente del Ministerio Público, a los oficiales de seguridad, ¿consideras que es conveniente que dos o más personas tengan acceso o llaves de acceso al lugar? TESTIGO. Eso ya escapa de mi experticia como tal, ya depende del Ministerio Público como es encargado de conservar el lugar, que es una de sus funciones y escapa de mi experticia. DEFENSA. Usted analizó el lugar de los hechos, ¿me podría indicar si en el aula hacia qué lado aperturaba la puerta, quiero decir, hacia afuera o hacia adentro? TESTIGO. No lo recuerdo. DEFENSA. ¿Recuerda cómo estaban conformadas las ventanas, si tenían cortinas o estaban descubiertas o si tenían alguna característica especial? TESTIGO. Ya lo mencione, que estaba constituida por diez cuadrantes era con marco metálico y protecciones metálicas color rojo y en su parte interna había cortinas color blanco un poco percudidas. DEFENSA. ¿Perito en tu experticia si tú te colocaras en la parte interior del aula, con la puerta cerrada y con las cortinas cubriendo las ventanas podrías tener visibilidad hacia las aulas contiguas? TESTIGO. No. DEFENSA. ¿Al momento de recoger indicios se demostró alguna propiedad sobre algún indicio que se recopiló? TESTIGO. Desconozco. DEFENSA. Una vez que usted toma indicios, los embala, los rotula, ¿qué pasa si estos indicios pierden su conservación, si se altera ese indicio? TESTIGO. Pueden perder otros tipos de indicios que constan en el mismo. DEFENSA. ¿Me podrían explicar un poquito más? TESTIGO. Por ejemplo puede ser manipulado digamos así, puede haber indicios que antes no había o al mismo tiempo perder ciertas características que tenía en un principio. DEFENSA. ¿Si el indicio no conserva la

identidad, quiero decir si una rama de árbol es partida en dos? TESTIGO. Se está modificando o alterando el indicio como tal. DEFENSA. ¿Quiere decir que ya no formaría un indicio correcto o factible? TESTIGO. Bueno el indicio en si perdería sus características originales en las que fue levantado del lugar. DEFENSA. ¿Me podría indicar cuantas personas se encontraban al momento de que asistieron ustedes a la toma de indicios? TESTIGO. No recuerdo exactamente el número, pero íbamos también en compañía de un compañero ministerial, me parece, ministerio público, mi compañero en fotografía forense. DEFENSA. ¿La persona que les dio el acceso principal es la misma que les dio el acceso al aula y al salón de usos múltiples? TESTIGO. Así es el Director ALEJANDRO NUÑEZ me parece que se llama. DEFENSA. ¿Si tuvieras alguna placa fotográfica lo pudiese reconocer o decir si es o no la persona? TESTIGO. Su filiación como tal ya no la recuerdo porque fue hace varios años, por eso utilizamos poner el nombre en el informe pericial para quede antecedente que nos dio acceso. DEFENSA. ¿Ustedes están obligados como peritos en criminología a describir quienes son las personas que les dan el acceso? TESTIGO. Solo ponemos quien nos da el acceso, el nombre como tal. DEFENSA. ¿Se ven obligados a colocar el nombre? TESTIGO. Así es, si no nos van a preguntar cómo nos metimos a un área. **AL REINTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** FISCALÍA. ¿Nos pudiera decir si en relación a las ramas de árbol y al palo de escoba que ha hecho referencia, según sus características físicas era susceptible que en las mismas pudiera encontrarse en algún momento alguna huella dactilar? TESTIGO. Como ya mencione hace un momento al tratarse de una superficie áspera y rugosa no es susceptible de la búsqueda de huellas dactilares debido a su superficie, su superficie debe de ser lisa y pulida. FISCALÍA. Hace un momento hizo referencia a que en las ventanas como en las puertas no se encontraron huellas pero sin embargo, hizo referencia a que no se habían encontrado huellas útiles, ¿lo correcto es que no se encontraron huellas o se encontraron huellas útiles? TESTIGO. Son huellas útiles debido a que puede haber muchas huellas o incluso siluetas le llamamos nosotros la forma del dedo como tal, no se alcanzan a ver las crestas y los surcos que son los que sirven a los compañeros de dactiloscopia para hacer un estudio comparativo de las huellas. FISCALÍA. ¿Nos pudiera decir en relación a las características físicas de la mochila, esta es susceptible de que dentro, según sus características físicas, es susceptible que dentro de las mismas, es susceptible de que en la misma se pudiera llegar a encontrar alguna huella dactilar? TESTIGO. No es susceptible la superficie para la aplicación de los reactivos que son polvos, entonces no quedan las huellas digitales en estas superficies. FISCALÍA. ¿Nos pudiera aclarar en relación a cuando usted hace referencia que el Director fue quien les indico en donde se encontraba la mochila, el motivo por el cual les hizo esta indicación? TESTIGO. No lo recuerdo, solo nos indicó que había una mochila que podía haber tenido algún indicio en el hecho que se investigaba y él fue el que nos dio acceso al área de usos múltiples y nos indicó en donde se encontraba. FISCALÍA. Nos pudiera decir usted que fue al lugar de los hechos, ¿de manera inmediata hacia el frente del aula en donde encontró las ramas de árbol que es lo que se encuentra de manera inmediata al frente de este salón? TESTIGO. Recuerdo que en la parte central se halla una cancha de basquetbol y lo demás es terreno natural. FISCALÍA. Nos pudiera decir, ya que hizo referencia hace un momento a que si una evidencia hacía referencia a la defensa a que si una rama se rompía en dos Usted hizo referencia que esta perdía sus características originales, ¿ahora nos pudiera decir si por este hecho de que se haya perdido características originales deja en algún momento de ser evidencia? TESTIGO. Yo refería que se pierden las características como originalmente fue encontrado en el lugar de los hechos, o sea, cambia hasta su descripción, sin embargo, no cambia en su carácter, en si es un indicio como ya mencione el termino de evidencia se emplea ya cuando se consigue esa relación que existe entre el hecho que se investiga y el objeto que encontramos en el lugar. **RE CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA A LA PERITO.** DEFENSA. ¿Me puedes dar la definición de indicio y de evidencia? TESTIGO. El indicio es cualquier objeto, huella o vestigio que encontramos en el lugar de investigación, ya sea el lugar de los hechos o enlace y que puede estar relacionado con el hecho que se investiga y lo denominamos indicio, una vez que se lleva a los laboratorios o que se comprueba esa relación que efectivamente hay una relación con el hecho que se investiga ya se considera que es una evidencia, es el mismo objeto pero cambia la denominación por la relación que tiene con el hecho y una vez que estamos aquí ya toma el nombre de prueba. DEFENSA. Tomando en consideración el estado en el cual recopilaste la evidencia, ¿se puede considerar que esos elementos ahorita son evidencias? TESTIGO. Debido a que ya estamos aquí ya sería considerado como una prueba, porque estamos exponiendo ante el juzgador. DEFENSA. Tu referiste que cuando tomas los objetos del lugar es una evidencia, una vez que ya se realiza más estudios y se correlaciona ya forma una

evidencia, tomando en consideración que sobre las ramas de árbol no existe ninguna prueba de Luminol, prueba de tejido cutáneo o prueba de ADN o prueba de huella dactilar no por la textura ya mencionaste, pero no existe ninguna exhaustividad en la prueba, en el indicio que relacione esto con los hechos, ¿pudiéramos decir que esos indicios en este entendido de que no se han hecho mayores pruebas, sigue siendo una evidencia o una, perdón sigue siendo un indicio o es una prueba, en el entendido mismo que señalas que a los elementos no se les han realizado de acuerdo a la ciencia mayores estudios para ver si tienen relación directa con la presunta violación? TESTIGO. Conforme a las definiciones que les acabo de dar si sería un indicio todavía. DEFENSA. ¿No es considerado como evidencia? TESTIGO. No existe ningún elemento objetivo que prevenga la relación. **AL RECONTRAINTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO. ¿Nos pudieras decir si para que exista la correlación de aquellos indicios que has referido en algún momento levantaste, la única forma de llevar a cabo esta correlación con los hechos que se investigan y que puedan resultar evidencia únicamente es a través de elementos objetivos? TESTIGO. De la parte de nosotros como criminalística de campo y de laboratorio si tiene que ser elementos objetivos, desconozco el Ministerio Público como lo maneja pero de forma de criminalística de campo y de laboratorio tiene que haber elementos objetivos.

La **PERICIAL** a cargo del perito [redacted] médico legista; [redacted] quien al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podría Pudiera decir cuánto tiempo tiene desempeñándose como médico legista? TESTIGO.-20 años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué institución ha estado como médico legista? TESTIGO.- En la Procuraduría General de Justicia del Estado de México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué actividades realiza como médico legista? TESTIGO.-. certificaciones médicas de estado psicofísico, lesiones, cuando es necesario los exámenes proctológicos, exámenes andrológico, exámenes ginecológicos, dictámenes en medicina legal, dictámenes de hechos y necropsias correspondientes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera en relación a aquellos exámenes proctológicos mensual cuantas intervenciones usted llega a tener? TESTIGO.-Variable en ocasiones son muchos o en ocasiones escasas a la semana pudiera ser una por día, siendo que yo laboro los cinco días de la semana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué cursos de actualización ha llegado a tener? TESTIGO.- El año pasado el más reciente relacionado con los juicios orales. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el grado máximo de estudios con el cual cuenta? TESTIGO.- Licenciatura en Médico Cirujano y una Especialidad en Ortopedia y Traumatología. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera indicar el motivo de su citación a la sala de audiencias? TESTIGO.- Cuando recibimos la notificación, obviamente no sabemos la causa pero se investiga en la jefatura, en el archivo para ver el motivo de comparecencia y ver el tipo de actuación que se tuvo en ese momento. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿hace referencia que para saber ese motivo se busca en el archivo de la jefatura, pero entonces cuál es el motivo de su comparecencia? TESTIGO.- acudimos a esta sala precisamente a dar fe y repetir las observaciones y hallazgos que determinamos en la fecha establecida de esta situación, la fecha es 12 de junio de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En esa fecha qué actividades realizó? TESTIGO.- practicamos lo solicitado por el Ministerio Público en esa fecha que fue la expedición de un certificado médico de lesiones, psicofísico, edad clínica, proctológico y andrológico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿La expedición de certificado a favor de quién fue? TESTIGO.- De un menor de edad de sexo masculino de iníciales C.G.M. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda que ministerio público le solicita esta participación? TESTIGO.- recuerdo la mesa seis de responsabilidades MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo le informó usted al Ministerio Público? TESTIGO.- En el formato que elaboramos del certificado médico donde anotamos los hallazgos, conclusiones, todo esto aunado con la firma y el sello. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué metodología y técnicas utilizó para llevar a cabo esta actividad? TESTIGO.- Básicamente es el método científico en las de fases observación, método inductivo aunado a la propedéutica médica. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué consiste la propedéutica

médica? TESTIGO.- Pudiera ser una reiteración del método científico, ya que observamos, analizamos, preguntamos cual es la sintomatología que presenta en el caso específico el paciente, después nos vamos a la exploración y conclusión de lo que se hallemos y podemos establecer una hipótesis, en el caso sería la patología que presenta el individuo, lo cual debemos corroborar, con lo que consideremos conveniente, con estudios de laboratorio, estudios radiográficos, lo que necesitemos para llegar a un diagnóstico de probabilidad y probable certeza. MINISTERIO PÚBLICO.- En relación al análisis que hizo en G.C.M. ¿era viable la utilización de todos aquellos instrumentos que hizo referencia? TESTIGO.- Sí, aunado de que no tenemos la instrumentación armada, pudiera ser exámenes de laboratorio, estudios radiográficos, porque en esta situación no son primordiales. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué razón? TESTIGO.- Porque el hecho no es una patología que pudiera necesitar en ese momento la obtención de los resultados clínicos de laboratorio, suponiendo que el individuo es una persona normal al momento que le estamos evaluando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo primordial al hacer la revisión? TESTIGO.- La exploración clínica. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que encontró al hacer la evaluación psicofísica en G.C.M.? TESTIGO.- Encontramos a un individuo orientado en tiempo espacio, conectado también en relación a los hechos, con lenguaje coherente y congruente, sin movimiento anormal en el momento de la exploración, cooperador a las preguntas que uno le realiza. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué preguntas le realizó para decir que fue cooperador a las preguntas que usted le realizo? TESTIGO.- Después de haber visto la solicitud le mencionamos al individuo que habría hacerle algún un tipo de revisión, y en qué consistiría la revisión, cuáles serían los pasos para que el este enterado y obviamente nos de su anuencia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué le preguntó para decir que estaba orientado en espacio? TESTIGO.- Preguntas básicas, si saben la fecha, la hora, el lugar en el que esta, quien es su acompañante y en ocasiones cual es motivo por el que está en esa representación. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le llego él a informar respecto a cuál era el motivo? TESTIGO.- El específicamente no, su acompañante que es su madre MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué le refirió? TESTIGO.- él específicamente no, su acompañante que es su madre, MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que le refirió? TESTIGO.- que el muchacho había sido agredido sexualmente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Le refirió el acompañante por quienes o únicamente les refirió eso? TESTIGO.- Ella menciona que él es estudiante, si no mal recuerdo de una telesecundaria, que las agresiones habían sido por parte de sus profesores y con ayuda de algunos de sus propios compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- una vez que hace usted esta revisión psicofísica, ¿nos pudiera decir ahora en relación a las lesiones que presentaba el menor nos pudiera informar de ello? TESTIGO.- Después de explicarle procedemos a pedirle que se quite la ropa de la parte superior del cuerpo, para observar si hay algún tipo de lesiones, siendo negativo, se le pide se ponga la ropa de la parte superior y le pedimos que en primer instancia se baje su pantalón, deje su calzoncillo, proceden a revisión ver si hay otro tipo de lesiones, después como le decimos que la solicitud indica otro procedimiento se le pide se retire el calzoncillo y tendrá que estar en una posición especial en una mesa de exploración, para proceder con lo que el ministerio público les solicita, que en este caso sería la realización de examen proctológico MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Al hacer el examen proctológico qué es lo que encontró en el menor? TESTIGO.- Con la técnica habitual en posición genupectoral aunado a la colocación de guantes y a una luz directa que permita la visualización, procedemos a pedirle al individuo que va a sentir que lo toca una mano y que procure estar relajado para que podamos realizarlo y le causemos las menores molestias posibles, ya enterado de esto procedemos entonces como decimos el método científico que es la observación, ver ese lugar y después hacemos una pequeña distracción en glúteos hacia las partes laterales para observar mejor la región anal y ver la configuración que presenta, en esta caso en específico encontramos ese ano tenía los pliegues parcialmente borrados, no había edema, estaba en esfínter externo de forma infundibular y el cono del mismo estaba ligeramente disminuido, todos estos hallazgos fueron realizados después de hacer nosotros la estimulación periférica de la zona usando un hisopo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué consiste un borramiento de pliegues anales? TESTIGO.- La morfología habitual y normal del ano muestra que hay presencia de pliegues que convergen hacia el centro del ano, en el estado normal debe estar cerrado, ese sería un ano de forma normal con la presencia de los pliegues, cuando decimos nosotros parcialmente borrados quiere decir que no existen toda la anatomía normal que hay solamente algunos, que no son completos y entonces a eso nos referimos cuando mencionamos que los pliegues están parcialmente borrados, esto puede ocurrir cuando hay un evento traumático reciente, en lo que hay la perdida, pero hallaríamos otros hallazgos que sería la tumefacción, el edema, pudiéramos encontrar una excoriación, pudiéramos encontrar equimosis, pudiéramos encontrar

laceraciones, o se pudiera encontrar desgarros, aunado a que la literatura menciona que a pesar de que un individuo haya sido objeto de una agresión de tipo sexual, por las características propias de la región específicamente de los esfínteres anales pudiera no hallarse ningún hallazgo, más esto no podría decir que ese sujeto no fue parte de la agresión o sujeto a una agresión y también a que cuando el evento es de tipo crónico, pudiéramos encontrar estas manifestaciones pero como le mencionamos podemos encontrar el borramiento parcial de los pliegues, pero ya no vamos a encontrar ni tumefacción, ni edema, ni equimosis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo es un evento crónico? TESTIGO.- un evento crónico se supone, cuando la situación tiene aproximadamente dos semanas, o más tiempo, pudiera ser semana, meses, hasta años. MINISTERIO PÚBLICO.- aparte de la denominación de evento crónico, ¿Cuando tiene menos de dos semanas hay alguna otra forma de denominarle al evento? TESTIGO.- Estaríamos en el evento agudo, aunque el evento agudo tendría que ser realizado posterior a la agresión o en las primeras horas de que ocurra esto para poder hallar hallazgos positivos para determinar que ese sujeto fue parte de una actividad tal vez no consensuada, pero como ya mencionamos también, aunque haya sido sujeto de eso podemos no encontrar ningún hallazgo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En relación a que el evento crónico o que sea agudo es en relación al tiempo y no a la gravedad de las lesiones? TESTIGO.- al tiempo y a la gravedad, depende, hay que acordarnos que la agresión implica dos cuestiones principales, la región agredida y el objeto de esos, entonces va a depender de la incongruencia entre uno y otro, en pocas palabras del tamaño del ano y el tamaño del objeto, la forma del mismo, si tiene una característica especial, si es ayudado o no de alguna, en este caso una sustancia o algo que disminuya el efecto de fricción entre ambas superficies y que aumente o disminuya la probabilidad de presentar lesiones o no. MINISTERIO PÚBLICO.- también hace referencia usted que se encontró un esfínter externo en forma infundibular a la revisión proctológica, ¿nos pudiera explicar que es un esfínter externo en forma infundibular? TESTIGO.- Es una reacción que ocurre en un musculo que se llama el musculo recto del ano, en cual se caracteriza, el recto anatómicamente la parte distal del aparato digestivo, al estar así la parte distal tiene un esfínter interno que tiene las características de ser de musculo liso, y al mismo tiempo está regulado de forma involuntaria, viene un segmento que puede variar de cuatro a cinco centímetros, lo que conformaría lo que se conoce como la ampolla rectal y por debajo de la ampolla rectar aparece un nuevo esfínter que es el esfínter externo y que la característica de este es que está conformado además por musculo estriado y que es voluntario y que además la contracción o la respuesta es más lenta que el esfínter interno y esta configuración que ocurre y en donde aparece lo que se llama el ano infundibular es una contractura del musculo que mencione en forma inicial por la acción de la penetración y lo que ocurre es una parálisis temporal de ese musculo, queda una pequeña contractura, y produce el ano de esa característica. FISCALIA.- ¿nos pudiera dar un ejemplo en relación a esto, ya que refiere que es una contractura por la acción de la penetración que sufre el esfínter anal externo, es decir, una parálisis temporal, nos pudiera dar un ejemplo para poder entenderlo? TESTIGO.- la parálisis, la respuesta funcional del organismo, en este caso el esfínter como ya dijimos está conformado por musculatura, dos, una lisa y un estriado, el objeto en este caso agresor puede ser cualquier objeto, pero también va a depender del tamaño del objeto, de la violencia con que se realiza el procedimiento, yo puedo hacer que un esfínter se vaya dilatando en forma parcial, si voy haciendo movimientos suaves y al mismo tiempo voy tratando de abrir cada vez más ese esfínter, voy a lograr por un equis tiempo tenga una circunferencia mayor, pero eso es si yo lo voy estimulando, se supone que en eso yo estoy haciendo movimientos suaves precisamente para lograr eso, pero en el caso contrario si el objeto es introducido violentamente, y tiene un diámetro mayor el esfínter se va vencer y permite la introducción de ese objeto, pero como respuesta de la enervación propia del musculo puede quedar lo que se menciona como una parálisis y que se manifiesta con la abertura de determinada amplitud del esfínter y que pude durar horas o días, o a veces si el evento se realiza con cierta periodicidad el esfínter prácticamente quede abierto de por vida. MINISTERIO PÚBLICO.- también hace referencia que el tono de este esfínter se encontraba ligeramente disminuido, ¿nos pudiera usted explicar eso? TESTIGO.- como le mencionábamos, en la exploración nosotros lo que buscamos es la forma del ano, la presencia de los pliegues y nosotros al tratar de separar los glúteos lo que hacemos es que ese ano se dilate y por la misma acción de la separación y al estimularlo en la periferia, nosotros debemos de obtener una respuesta que es que el ano se vuelve a cerrar con una cierta fuerza y que sea prácticamente de inmediato, si esta como nosotros mencionamos, si está parcialmente disminuido el tono, quiere decir que la fuerza y el tiempo no es inmediato sino que tiene cierta duración que pueden ser segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿La fuerza y

el tiempo de qué? TESTIGO.- de cierre, de la respuesta propia de la estimulación, si pudiera yo hacer una analogía sería como un cierre en cámara lenta, ya no tan rápido como en un ano normal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas tres características que acabamos de referir y que refiere usted en su certificado médico es borramiento de los pliegues, el ano en forma infundibular, del tono del esfínter anal externo son características de un ano que no es normal? TESTIGO.- no es normal y eso para nosotros nos sugiere o nos orienta a que esa zona ha sido objeto de agresiones, la literatura menciona que cuando nosotros encontremos un ano con una abertura algunos autores mencionan 0.5 centímetros y que el tiempo de respuesta cuando nosotros mantengamos separados los glúteos y obviamente abierto el ano, tiene que ser mayor de 30 o a 60 segundos, algunos otros autores mencionan que la abertura de 0.2 milímetros que serían 20 milímetros y la ausencia de eses en la ampolla rectal nos sugiere que ese sujeto ha sido agredido sexualmente con objetos que pueden ser indistintos MINISTERIO PÚBLICO.- habla usted de una lesión, que estas características que usted encontró en este menor orientaban a que había sido agredido, ¿una agresión de que tipo?. TESTIGO.- Sexual. MINISTERIO PÚBLICO.- nos hizo referencia a que existían en relación al tiempo y algunas otras características que el evento podía ser crónico o agudo, ¿nos pudiera decir en el caso que nos ocupa de la revisión que le hizo al menor si este puede catalogarse como crónico o como agudo? TESTIGO.- Por los hallazgos lo catalogamos como un evento crónico, donde no es factible determinar el tiempo de producción entre cada evento de agresión. MINISTERIO PÚBLICO.- En relación a la revisión andrológica que practico al menor, ¿qué es lo que usted encontró? TESTIGO.- la revisión andrológica consiste en la visualización, si existente manifestación de los caracteres sexuales secundarios, dependiendo de la edad morfológica, en caso específico, encontramos que había ausencia de vello axilar, había vello púbico de implantación central negro, encontramos un escroto con hipo pigmentación, obviamente con testículos en el interior, encontramos un pene en desarrollo, con un prepucio que podía deslizarse, y características prácticamente normales, presencia de dientes en arcadas dentales, en este caso fueron catorce pieza inferiores, catorce superiores y ausencia de terceros molares y con esto establecimos una edad clínica entre los 12 y los 15 años y dejamos esa edad para menores específicamente. MINISTERIO PÚBLICO.- A la hora que hace la evaluación de edad clínica, dentro de las diversas consideraciones que toma, ¿puede llegar en su momento usted a establecer si esta persona era una persona sana o si era una persona que sufría algún problema de salud? TESTIGO.- al revisarlo, al hacerle una exploración en el aspecto físico para ver la presencia de lesiones, observamos la conformación anatómica, obviamente hay que tomar en consideración que depende de las regiones, depende de la alimentación, depende de los cuidados, pero este individuo tenía las características o estaba en el percentil que pudiera considerarse normal para la edad y con esto podemos establecer que ese individuo en ese momento no tenía alguna patología aparente que pudiera observarse a simple vista. AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: DEFENSA.- ¿Podría especificar qué es un tejido perianal? TESTIGO.- la misma conformación de la palabra dice alrededor del ano, alrededor del ano tenemos prácticamente la presencia de piel. DEFENSA.- ¿Cuáles son los tipos de tono en esfínter anal? TESTIGO.- pudiéramos usar los términos normales para toda actividad o sujeto completamente sano, pudiéramos encontrar el aumento de ese tono en algún tipo de patologías que involucren el sistema nervioso central, pudiéramos encontrar eso en pacientes específicos con algo que se llama parálisis cerebral espástica en la cual quiere decir que toda la fuerza muscular y toda la estimulación que yo haga en ese sentido voy a encontrar una respuesta aumentada en lo que se considera normal, aunado también a otros padecimientos que entrarían dentro de lo que se conoce como la colitis espástica o la colitis inespecífica, ahora nos vamos a la parte menor que sería la hipotonía o la disminución del tono del esfínter, ahí podemos encontrar patologías de tipo nervioso, en la cual la parálisis es una parálisis de tipo flácido, que nos indican que la inervación neurológica está afectada y obviamente la respuesta o es un poco visible o es prácticamente nula. DEFENSA.- ¿Una tonicidad de hipo coloración tiene que ser únicamente y exclusivamente relacionada con alguna enfermedad? TESTIGO.- no es coloración, es hipotonía, si puede ser relacionada con enfermedades como ya mencionamos y comentamos anteriormente o bien puede ser sugestiva o sugerente de algún tipo de actividad no normal en esa parte, en este caso una agresión. DEFENSA.- ¿Una hipotonía no puede ser por causa congénita? TESTIGO.- le comente que hay enfermedades de tipo neurológico que son espásticas y que son flácidas, ahí pudiera, si pudiera ser pero en este individuo en específico; si pudiera ser, depende del individuo y depende de las características propias d él. DEFENSA.- ¿Podría indicar si la alteración del color del esfínter es exclusiva de violación? TESTIGO.- No, nosotros normalmente tenemos zonas que son aumentadas de color, cuales

son, prácticamente los genitales, los pezones, el color que tienen normalmente es un poco más obscuro que el resto de la superficie corporal eso no indica que haya sido objeto de una agresión. DEFENSA.- ¿La disminución de tono de esfínter anal es exclusiva de violación? TESTIGO.- No, pero mencionamos que uno de los grandes porcentajes son de un evento traumático y mencionamos también que hay patologías o enfermedades que pueden presentar eso, como ya le mencione anteriormente tipo de parálisis flácida que sería donde se pudiera presentar esta patología o hallazgo. DEFENSA.- ¿La disminución del tono puede ser por causa congénita? TESTIGO.- siempre que sea un individuo, que quiere decir congénita, desde el nacimiento, el niño lo tiene desde que nace, estoy diciendo que en este caso el individuo en el momento que nosotros lo revisamos era un individuo de características normales, entonces en este caso específico podemos decir que ese tono no es secundario de un problema de tipo congénito. DEFENSA.- ¿La disminución disminuida del tono puede ser por causa congénita sí o no? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Pudiera indicar el margen de error que pudiera encontrar en el certificado médico? TESTIGO.- en los hallazgos que encontramos el margen de error sería prácticamente mínimo; el 5% DEFENSA.- ¿Cuáles son las dimensiones del ano? TESTIGO.- ya comentamos, no hay un término de dimensiones, se supone que el ano está en una contractura permanente. DEFENSA.- ¿Porque pueden ocasionarse lesiones perdurables? TESTIGO.- Por la repetición de un acto. DEFENSA.- ¿Cuándo se refiere al repetición del acto cuantas, no se cien, doscientas, mil? TESTIGO.- debe ser un número importante para que se pueda realizar, aunque volvemos nuevamente a la anatomía propia, puede ser una sola ocasión y prexistir esa tonia y dejar esa anatomía ya no normal. DEFENSA.- usted refirió unas dimensiones hace un momento de 0.5 centímetros o 5 milímetros cuando se realiza un acto de violación, sin embargo esa apertura del esfínter externo en una violación violenta, ¿cuál podría ser la apertura? TESTIGO.- depende del objeto. DEFENSA.- imaginemos una rama de árbol con corteza de 60 milímetros TESTIGO.- Si tomamos en cuenta la relación de 6 a un ano que permanece en contractura permanente prácticamente cerrado, que ocurrirá, la relación entre uno y otro es completamente alta y obviamente va a haber aunado a la dilatación la presencia de lesiones. DEFENSA.- ¿Serian lesiones agudas o lesiones graves? TESTIGO.- Lesiones agudas. DEFENSA.- ¿Si a este acto, en el entendido de la rama, le damos vuelta, estamos hablando en el interior del ano, estamos hablando del tipo de textura, que ocasionaría eso? TESTIGO.- Lesiones. DEFENSA.- ¿podríamos hablar de algún tipo de lesión que requiera alguna curación quirúrgica? TESTIGO.- claro que sí, pudiera llegar a eso. DEFENSA.- ¿Conoce la composición química del Vaporrub? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿el alcanfor? TESTIGO.- el alcanfor es una sustancia que se utiliza como estimulante para ciertos padecimientos de vías respiratorias. DEFENSA.- ¿si lo utilizamos como lubricante podría ser viable? TESTIGO.- hay que acordar que como usted lo dijo el Vaporrub es una composición de varias sustancias, el alcanfor es una de ellas no la única, habría que tomar en cuenta los demás elementos que conforman esa mezcla para poder inferir que si es un objeto que permite cierto deslizamiento. DEFENSA.- estamos hablando únicamente del alcanfor. TESTIGO.- No, alcanfor específico solo en esta circunstancia no existe en esa mezcla, es una mezcla. DEFENSA.- ¿en el mismo ejemplo pero ahora colocándolo en una violación sin violencia, la misma rama que pudiese ocasionar? TESTIGO.- la introducción de ese objeto sin violencia se me hace poco factible. DEFENSA.- ¿pudiésemos hablar en este mismo ejemplo que si ya hablamos que es poco factible que se pudiese introducir de manera violenta o no violenta y este se pudiese dar vueltas dejaría alguna cicatriz esta agresión? TESTIGO.- Como dijimos, es la incongruencia entre la región y el objeto, estamos hablando de un objeto con un diámetro mucho mayor a la capacidad del ano en ese momento, por lógica se debe suponer que va a dejar lesiones y que las lesiones pueden ser dependiendo también de la elasticidad propia de ese ano o esos esfínteres que pueda haber una lesión y que las lesiones pueden ser graves en este sentido, porque usted lo está diciendo seis centímetros con corteza, quiere decir entonces que la superficie es irregular y que esa superficie va a ocasionar desgarros y que esos desgarros traigan como consecuencia sangrado y que esos sangrados tengan que ser tratados medicamente que en este caso serían quirúrgicamente. DEFENSA.- ¿estaríamos hablando ya de heridas crónicas o de heridas crónicas? TESTIGO.- estamos hablando de las lesiones en el periodo agudo. DEFENSA.- en otro ejemplo, un palo de escoba que está quebrado, por tanto tiene diferentes dimensiones variables, pudiera tener astillas de cinco centímetros ¿que ocasionaría si este es introducido de manera violenta? TESTIGO.- por lo que usted me dice voy a suponer que un extremo es romo, usted me está diciendo que una parte está rota, que tiene astillas, no puede haber el palo o en este caso el palo de la escoba, según lo que yo he visto y entendido un palo de escoba tiene el extremo y tiene la parte superior de una cierta característica redondeado y la parte superior o inferior donde va propiamente la escoba tiene

una cierta rosca para que lo que va a arrastrar se pueda sujetar, entonces se supone si estamos hablando de un palo de escoba y usted me dice eso yo supongo que uno es el que yo le he mencionado con su configuración normal y el otro o tiene la rosca o tiene la forma irregular sea como se llame cerrado o violentamente. DEFENSA.- el lado que está quebrado, astillado como usted le menciona, ¿si se introduce este objeto de manera violenta que ocasionaría? TESTIGO.- esa zona informe, quebrada debe tener un diámetro menor al estado original, cierto es que esta irregular pero el diámetro es menor porque ha sido violentado, no conserva la misma arquitectura, puede tener o no puede tener astillas o superficies filosas para que me entienda, si dice que lo introduce pero hace rato me comento el uso de una pomada DEFENSA.- en este momento únicamente quiero que me conteste que pasaría si yo lo introdujera normal. TESTIGO.- pudiera haber lesiones. DEFENSA.- ¿en el mismo sentido que las anteriores que pudiera necesitar algún tratamiento quirúrgico? TESTIGO.- no, estamos hablando de que si el diámetro es menor obviamente la agresión va a ser menor y las lesiones no van a tener la lesión del objeto previo. DEFENSA.- en este mismo sentido en el entendido que pudiera existir astillas como usted refiere. TESTIGO.- yo no refiero, lo refiere usted. DEFENSA.- ¿si existían astillas estas astillas pudiesen ocasionar alguna cicatriz? TESTIGO.- Entraríamos aquí a la reparación de los tejidos, la reparación de los tejidos es un proceso celular en el que van implícito todos los elementos que conforman esos elementos. DEFENSA.- Si hay una reparación de tejidos vamos a entrar en que pudiesen tener un tipo de lubricación como es el vaporub, sigue siendo la introducción de un objeto extraño, sin embargo tiene un químico que si hablamos de una reparación normal de los tejidos es por la propia naturaleza del cuerpo, al momento de introducir algún químico llámese como se llame es un cuerpo extraño, ¿pudiese tener la reparación normal? TESTIGO.- Fisiológicamente la reparación es normal, el hecho de la sustancia tendría que ser una sustancia que no tuviera o que tuviera composiciones muy agresivas para que pudiera lesionar los tejidos. DEFENSA.- hablemos del componente de sal. TESTIGO.- la sal es cloruro de sodio que fisiológicamente es un componente propio de la circulación y que en determinado momento puede producir ardor cuando hay una pérdida de la solución de continuidad de una glucosa o de una cubierta cutánea. DEFENSA.- pudiésemos hablar que este ardor pueda manifestarse en una cicatrización con mayor pecado. TESTIGO.- No, como ya dije es una manifestación al momento de que el objeto entre en contacto con esa superficie que ha sido agredida. DEFENSA.- ¿me podría indicar como se compone la ampolla rectal? TESTIGO.- El recto es la parte distal, esquemáticamente y en forma rápida tenemos el estómago, luego viene el intestino delgado y luego viene el intestino grueso, ya la parte distal es lo que se conoce como el recto simones, luego ya entramos por obviamente a la región del recto donde aparece como ya mencionamos el esfínter interno, luego la ampolla rectal que también tiene ciertas características semejantes a la mucosa intestinal que es completamente diferente de lo que está en el exterior que sería el ano propiamente. DEFENSA.- ¿Qué tan sensible es la ampolla rectal en la introducción de objetos extraños? TESTIGO.- Depende básicamente del continente del objeto agresor, no es lo mismo a un palo de escoba, que en promedio medirá dos centímetros a seis centímetros, obviamente las características de los objetos son diferentes, la superficie es diferente porque usted menciono que la rama tenía todavía la cubierta, entonces obviamente esas condiciones hacen que el objeto sea mayor, puede la ampolla rectal distenderse lo suficiente para poder cubrir ese objeto pero va a haber lesiones. DEFENSA.- ¿me puede indicar los tipos de morfología que existen de ano? TESTIGO.- El ano es único. DEFENSA.- ¿conoce usted a JA. Gilbert Medicina Legal y Toxicológica, editorial Mason, quinta edición de España, en el que refieren los tipos de morfología de ano? TESTIGO.- pero ahí el autor menciona que va en base a diferentes patologías que puedan tener. MINISTERIO PÚBLICO.- no, refiere un estudio que se realizó sobre una escuela precisamente en la ciudad de Bogotá donde se realizó en niños que nunca habían sido sometidos a maniobras sexuales por vía anal y hacen una descripción de esa morfología que existe en el ano, son maniobras, son menores, niños sobre los cuales no había existido una maniobra de tipo sexual anal, ¿lo conoce? TESTIGO.- bueno suponer que, no todos los individuos tienen las mismas características, hay ciertas variables, esas variables pueden ser consideradas normales dentro de la generalidad de la población. DEFENSA.- ¿me podría mencionar cuáles son esas variables? TESTIGO.- muchas, el estado de nutrición, el tipo de actividad, la genética propia, la raza. DEFENSA.- ¿podríamos decir que un ano normotonico es normal? TESTIGO.- normotonico quiere decir tono normal. DEFENSA.- ¿podríamos decir que un ano hipotónico es normal? TESTIGO.- No, quiere decir que la respuesta de ese ano es lenta y es menor. DEFENSA.- ¿un ano infundibular? TESTIGO.- Es lo que queda después de lo que queda de lesión y de la tonia o parálisis que ocurre en un musculo del esfínter interno.

DEFENSA.- ¿Un ano infundibular puede ser un ano con morfología en el cual no se haya realizado ningún tipo de actividad sexual en el ano? TESTIGO.- se había comentado que hay patologías que presenta ese tipo de ano, entonces la respuesta es sí. DEFENSA.- un ano infundibular es un ano normal entonces. TESTIGO.- no, en ciertas patologías. DEFENSA.- ¿si pudiese ser de manera congénita? TESTIGO.- pudiera ser, estamos hablando de patologías, patologías para el medico son todo tipo de enfermedades o todo tipo de padecimientos que existen en un ser vivo. DEFENSA.- ¿y si este no fuera una patología? TESTIGO.- si no es una patología cual sería la causa primaria una agresión. DEFENSA.- ¿y si nunca hubiese tenido una agresión? TESTIGO.- volvemos a lo mismo al caso de las variables que pueden ocurrir en una población, en un porcentaje de la población, DEFENSA.- ¿entonces sería normal? TESTIGO.- en ese caso específico sí. DEFENSA.- hace un momento refirió que llego el menor, le realizo preguntas, dentro de estas preguntas le informo lo que iba a realizar, cuáles eran los pasos para que le diera su anuencia y le explico, ¿me podría indicar si realizo algún otro tipo de preguntas adicionales a estas? TESTIGO.- No, como mencione las preguntas fueron realizadas a la madre. DEFENSA.- ¿Para usted no fue importante conocer si el menor sufría de algún tipo de estreñimiento? TESTIGO.- como lo mencionamos en la exploración no encontramos datos que pudieran ser susceptibles de sospecha de eso vuelvo a insistir, la propedéutica medica es otra vez la repetición del método científico pero encaminado a descubrir lo que el individuo, en este caso el enfermo o el paciente presenta. DEFENSA.- debo entender que para usted tampoco fue importante conocer si poseía algún cuadro diarreico. TESTIGO.- Pudiéramos haber encontrado en este caso y me voy a tomar eso, si yo en ese momento hubiera encontrado lo que ya halle más algo, en ese caso con la hiperemia, yo tendría que poner en interrogación porque esta esa hiperemia, si los hallazgos que yo estoy encontrando no son compatibles con una agresión aguda y entonces yo en ese caso pude haberle dicho al menor o a la madre en este caso si este individuo o este menor padece algo reciente. DEFENSA.- ¿considero que no era importante preguntar si no presentaba algún tipo de cuadro diarreico? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿por lo que respecta a un cuadro de estreñimiento? TESTIGO.- como lo mencione, ya lo réferi, cuando hablamos acerca de las diferentes componentes del recto mencionamos que hay algún tipo de patologías que presenta ese tipo de hallazgos y a los cuales mencionamos el estreñimiento, los procedimientos de colitis en específica, los padecimientos de enfermedad de cron, etc., en donde pueden estar involucrados lo que usted me pregunta. DEFENSA.- mi pregunta va refería a que si usted pregunto, no que si usted observo, que si pregunto si existía o existió algún cuadro de estreñimiento. TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿pregunto si existía algún cuadro hemorroidal o de hemorroides? TESTIGO.- En primera las hemorroides en un menor de esa edad prácticamente no existen, las hemorroides prácticamente es un padecimiento que se presentan en la etapa adulta. DEFENSA.- ¿Preguntó si usaba algún tipo de supositorio? TESTIGO.- Para alguien de esa edad, de ese grado de estudios, la única indicación seria el uso de ese mecanismo del supositorio por algún medico específicamente. DEFENSA.- ¿pregunto si usaba algún tipo de supositorio? TESTIGO.- no, pero voy a hacer una mención, el supositorio tiene igual un cierto diámetro, está compuesto de una sustancia que con la presencia de calor va a destruirse, se va a hacer blando y entonces el tamaño, la consistencia de eso es imposible que lesione el forma grave la elasticidad o el tono del esfínter. DEFENSA.- usted menciono que durante el estudio realizo una estimulación periférica de la zona usando un hisopo, ¿durante qué periodo realizo esta estimulación? TESTIGO.- se supone que es inmediata, la respuesta debe ser inmediata, yo estimuló y la acción debe ser inmediata. DEFENSA.- ¿usted en algún momento sospecho si pudiese haber algún tipo de lesión rectal en la persona que usted realizo el estudio? TESTIGO.- volvemos otra vez a la anatomía, el recto, una región con varias subdivisiones, no manifestación cuando hicimos la revisión clínica para la observación de las lesiones, no sospeche. DEFENSA.- ¿Detecto algún tipo de hemorragia en el momento? TESTIGO.- No hubo hemorragia. DEFENSA.- ¿Detecto algún tipo de cicatriz derivada algún tipo de hemorragia con antelación? TESTIGO.- No puedo decir si hubo hemorragia o no, no detectamos ningún tipo de cicatriz. DEFENSA.- ¿detecto algún tipo de información sobre el examinado además de sus generales? TESTIGO.- Era estudiante de una telesecundaria. DEFENSA.- ¿La disminución del tono es exclusiva de una violación? TESTIGO.- Ya mencionamos anteriormente que hay patologías que pueden presentar eso. DEFENSA.- ¿Cómo es un cuadro de lesión aguda en el ano? TESTIGO.- la pregunta ya se contestó prácticamente desde el inicio de esta platica, en donde podemos sugerir que el evento fue agudo con todas las características y todos los hallazgos que encontramos; el borramiento, la tumefacción, la equimosis, las excoriaciones, las laceraciones, los desgarros, o la no presencia de ninguno de estos hallazgos por la otra situación de que las características propias del esfínter y la elasticidad concomitante

del mismo. DEFENSA.- ¿Me podría explicar cómo es un cuadro de lesión crónica en el ano? TESTIGO.- también lo mencionamos ya, en ese cuadro mencionamos que hay borramiento parcial de los pliegues, no hay edema, el ano está abierto, el tono del esfínter esta disminuido. DEFENSA.- ¿El jabón en polvo puede considerarse como un lubricante? TESTIGO.- Si se deja el tiempo suficiente, sí, hay que conocer que el jabón tiene acción hidrofilica, o sea que tiene afición por el agua, y que en determinado momento va actuar, en este caso específico sobre la mugre para desprenderla de la superficie, entonces si estamos diciendo que es hidrofico, la mucosa está húmeda, pudiera más que el evento lubricante es un efecto astringente, el individuo va a notar cierto disconfort, que pudiera ser comezón, ardor, etcétera. DEFENSA.- estamos hablando de 6 centímetros en una rama, ¿Cuál sería la reacción normal de la persona que está siendo violentada? TESTIGO.- Dolor, la contracción brusca de los glúteos y los demás hallazgos DEFENSA.- ¿El grito pudiera ser una manifestación? TESTIGO.- Pudiera ser, pero igual si va a ser violentamente ningún individuo es capaz de aceptarlo por modo propio sin inferir ningún tipo de manifestación, ahí supongo que hay un tipo de amenaza. DEFENSA.- yo me refiero a la manifestación del agredido en este caso, estamos hablando como usted lo señalo de incompatibilidad entre el ano y el objeto, el objeto es mucho mayor y las características del objeto son una corteza de árbol, de rama de árbol y es, ¿me podría indicar cuales serían las respuestas si esta introducción es incompatible al final, como lo manifestó, es de manera voluntaria? TESTIGO.- no creo que un individuo de manera voluntaria se introduzca un objeto de esas dimensiones dentro del organismo a menos que tenga una patología psicosomática o psicológica. DEFENSA.- estamos hablando de personas normales, en este caso estamos hablando específicamente del menor de iniciales GCM, por la edad, por las condiciones físicas, ¿Cuál sería la reacción lógica? TESTIGO.- dolor. DEFENSA.- es interno, ¿externo? TESTIGO.- el dolor tiene diferentes manifestaciones, depende de la intensidad, si hay dolor va a haber manifestaciones de defensa, retirarme del objeto que me está agrediendo y manifestar dolor, como usted lo manifestó grita, pero eso en determinado momento no hay significativo. DEFENSA.- ¿La sal puede considerarse como un lubricante? TESTIGO.- No DEFENSA.- ¿La introducción de un objeto en el ano, ya sea de manera involuntaria o ya sea de manera voluntaria por la incompatibilidad, es posible que en este caso un menor como GCM pudiese salir a jugar una vez que pasara esto, futbol? TESTIGO.- No creo porque lo que tendría que manifestar el individuo seria dolor y el dolor le condicionaría una marcha de tipo antia. DEFENSA.- ¿es posible que se pudiera percibir que pudiera salir algún tipo de líquido del ano? TESTIGO.- Pudiera ser, más sin embargo usted menciona la aplicación de diferentes sustancias en ese evento. DEFENSA.- ¿queremos decir entonces que si se usa la rama de árbol sola tendría que desprender algún tipo de líquido? TESTIGO.- no, porque son, volvemos nuevamente, son dos superficies discretamente o muy diferentes, la mucosa tiene por lo regular una cierta humedad, pero es una humedad relativa, no quiere decir que está completamente mojado para que me entiendas, el otro objeto es seco, para que la capacidad de absorción de la unidad por el objeto agresor es una superficie muy amplia y lo que va a ocasionar es una lesión importante. DEFENSA.- ¿Podría ocurrir alguna molestia en este mismo sentido al caminar? TESTIGO.- mencione que curre una marcha antialgica DEFENSA.- ¿Podría indicar si la hipotonocidad, se puede presentar en personas que han sido sometidos a maniobras sexuales vía anal? TESTIGO.- como lo mencionamos anteriormente la literatura sugiere y nos manifiesta que cuando nosotros en una revisión de este tipo encontramos eso podemos inferir que ese sujeto ha sido objeto de una agresión de ese tipo. DEFENSA.- usted menciono eso en la disminución de tono, yo estoy refiriendo en la disminución del tono. TESTIGO.- es prácticamente lo mismo, disminución del tono va en relación a la respuesta, hipo tonicidad es eso. DEFENSA.- ¿me puede indicar si la hipo tonicidad se puede presentar en personas que nunca han sido sometidas a maniobras sexuales vía anal? TESTIGO.- habíamos mencionado que hay patologías que presentan hipo tonicidad, en este caso específico el individuo no tenía ninguna manifestación de ese tipo de patologías por lo que podríamos sugerir o pensar que era un individuo normal. DEFENSA.- en este mismo sentido de la rama de árbol, ¿las lesiones podrían tener mayor profundidad y extensión en función de la forma y el volumen del objeto, en específico ya que ya se habló, podrían tener mayor profundidad y extensión en relación al volumen del objeto que haya penetrado y la violencia o brutalidad con que haya sido manejado? TESTIGO.- si aumenta el volumen y tenemos la misma informalidad en el sentido de la superficie, obviamente que las lesiones tendrían que ser mayores. DEFENSA.- ¿en este caso específico de la rama? TESTIGO.- nosotros vimos a este individuo en el supuesto de que no fue un evento agudo. DEFENSA.- ahorita no estamos hablando en específico, yo entiendo que en ese momento no sé qué información tuviese al respecto por lo cual hiso una revisión general.

TESTIGO.- no es por la información, si no por los hallazgos que yo encontré, que se infiere que eso se encontraba en ese momento no era de naturaleza aguda. DEFENSA.- vamos a este sentido, está la rama, sesenta centímetros, la lesión podría tener mayor profundidad en relación de la forma y el volumen del objeto que haya penetrado y la violencia o la brutalidad con que haya sido manejado? TESTIGO.- Si, pero en ese sentido, cuando nosotros lo hubiéramos revisado cuando eso hubiera ocurrido, tendríamos que haber encontrado algo. DEFENSA.- ¿Por qué hizo la manifestación o la expresión de que no necesitaba resultados clínicos de laboratorio ya que era una persona entre comillas normal al momento de la revisión? TESTIGO.- En el caso específico como mencionamos, cuando lo revisamos, vemos en forma generalizada como decíamos, la propedéutica medica es la observación, yo veo a mi paciente, me puedo empezar a dar cuenta si él es portador de algo, para que yo necesitara en este caso específico exámenes de laboratorio tendría que haber notado la conjunción de su color en las membranas oculares no fueran normal, si no que fuera más pálida para pensar que ese paciente es un paciente que tiene unos generales anémicos más otras manifestaciones, debilidad, cansancio, o algún otro tipo de circunstancias que como mencionamos en este individuo no se encontraron. DEFENSA.- ¿Me podría dar la definición de fibrosis? TESTIGO.- es el mecanismo de curación del organismo, cada elemento celular tiene ciertas características, las fibras musculares con ciertas características, volvemos a la osteología, cada elemento celular tiene ciertas características, las fibras, en este caso estamos hablando específicamente de fibras musculares con ciertas características diferentes, la lisa y la estriada, esos son los elementos primordiales, pero para la unión y la reparación de eso debe haber la presencia de fibrocitos que son los que producen en términos comunes el cemento para unir los diferentes elementos. DEFENSA.- ¿Cuando hay una reparación obviamente queda una señal, usted encontró algún tipo de tejido fibroso? TESTIGO.- No. DEFENSA.- refiere que el esfínter externo, el esfínter interno y la ampolla, que este tiene aproximadamente una dimensión de cinco centímetros, ¿qué pasaría si existe una introducción específicamente de cinco centímetros con el objeto que hemos comentado, la rama de árboles de 60 milímetros? TESTIGO.- Como primera opción tenemos que tener la presencia de lesiones, lesiones que ocurren en el periodo agudo, y la otra opción es la que se menciona en la cual dice que la literatura menciona que el esfínter es un elemento constituido por musculo y que este tiene entre sus característica es ser elástico, y que la introducción o la agresión pudiera no o no pudiera dejar manifestaciones de haber sido agredido. DEFENSA.- ¿Encontró un daño en la mucosa rectal? TESTIGO.- No porque el estudio no se hace con esa profundidad. DEFENSA.- ¿no considero necesario la utilización de un rectoscopio apropiado para la edad del examinado? TESTIGO.- como mencionamos hay instrumentaciones armadas, pero en este caso específico seria violentar nuevamente a la víctima. DEFENSA.- ¿no considero necesario efectuar un estudio instrumental utilizando un rectoscopio apropiado a la edad del examinado? TESTIGO.- si no encontré datos no es suficiente y la otra, violento nuevamente a la víctima a pesar de que el me dijera, sería una violación a sus garantías. DEFENSA.- estamos hablando de ciencia, en este entendido lo que se pretende es encontrar la verdad histórica de los hechos que es la máxima que se busca, repito la pregunta ¿Considero usted necesario efectuar un estudio instrumental utilizando un rectoscopio para la edad clínica del examinado? TESTIGO.- No porque no había elementos suficientes. DEFENSA.- Una vez que se realizara una violación con este tipo de objetos, ya sea voluntario o involuntario no es compatible, en el ano se ha manifestado que tiende a no cerrar por completo por la parálisis que ha explicado, ¿tendría que existir algún líquido que saliera del ano, llámese mucosa, llámese heces fecales, llámese no sé, algún tipo de reacción que el cuerpo ponga como protección a eso? TESTIGO.- a la agresión No. DEFENSA.- hablando en el hipotético de que existiera algún tipo de diarrea, estamos hablando de que el esfínter después de una violación tiene una parálisis, que el esfínter interno es involuntario, el esfínter externo es voluntario sin embargo tiene una parálisis temporal, ¿Podría no dejar fluir líquidos hacia el exterior? TESTIGO.- Si el esfínter externo está intacto no hay incontinencia. DEFENSA.- estamos hablando de que el esfínter interno no es involuntario. TESTIGO.- esencialmente porque, la funcionalidad de él es permanecer cerrado todo el tiempo. DEFENSA.- ¿si es todo el tiempo como permitiría que pase al esfínter externo heces fecales? TESTIGO.- Ahí viene un efecto de la defecación y es cuando la presencia de algo en la ampolla rectal estimula, más el estímulo propio que hace el individuo para la evacuación, ahí ya estamos viendo en funcionamiento el esfínter externo que es voluntario y va a vencer la resistencia de esa contractura para permitir la evacuación. DEFENSA.- ¿quiere decir que aun y cuando exista una parálisis del esfínter externo y que no cierre en su totalidad jamás podrá existir algún líquido que pueda salir del ano. TESTIGO.- eso indicaría que el esfínter interno sigue funcionando DEFENSA.- yo me refiero ahorita únicamente al esfínter externo. TESTIGO.-

el esfínter externo como dijimos, es voluntario y es el que cuando está totalmente distendido no tiene la capacidad de retención. DEFENSA.- ¿de manera particular como considera la imparcialidad? TESTIGO.- el medico es objetivo, se supone que es imparcial, porque ya no va en su manifiesto lo que encuentra, eso es ser objetivo. DEFENSA.- ¿Por qué hace la manifestación de imparcial, porque hizo la manifestación de que se supone que es imparcial? TESTIGO.- soy imparcial y soy objetivo, no puedo ser parcial hacia ninguno de los dos elementos porque no tengo ninguna relación DEFENSA.- ¿según la literatura que pasa cuando el esfínter externo tiene una parálisis? TESTIGO.- viene el proceso de incontinencia básicamente y ahí encontramos nuevamente patologías que nos manifiestan esto y son las patologías primordialmente de tipo nervioso en donde está afectado la enervación neurológica de todas las regiones. DEFENSA.- ¿quiere decir para usted entonces la literatura no es válida? TESTIGO.- es válida, como le repetí, si funciona el esfínter interno aunque el esfínter externo este completamente dilatado. DEFENSA.- pero estamos hablando de que el esfínter interno es involuntario. TESTIGO.- precisamente por lo que es involuntario yo no tengo control sobre él. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- al momento de señalar algunas objetos hipotéticos como lo pudo haber sido vaporrub, alcanfor, se hizo referencia precisamente a este último que no podía ser lubricante, ¿la utilización de algún tipo de lubricante puede disminuir la gravedad de las lesiones que pudiera presentar en delitos del tipo sexual? PERITO.- volvemos a la escena, está la región anal, está el objeto agresor, si yo le introduzco suavemente puedo ir estimulando el tono del esfínter y puedo ir haciendo que él se dilate en forma paulatina y poder lograr la introducción del objeto, pero si estoy haciendo maniobras que se supone son lentas, progresivas con la finalidad de despertar los menores estímulos posibles, puedo lograrlo, pero si el objeto es mucho más grande de la capacidad que pueda presentar en determinado momento el ano, aun y a pesar de hacerlo en forma lenta y gradual voy a producir lesiones, pero tomando en consideración que aquí se menciona dos objetos diferentes, un palo de escoba y una rama de árbol con la presencia de corteza y de diferentes diámetros, supongo que el palo de escoba de características secas contra la superficie anal va a producir una lesión pero la finalidad es producir el menor daño, le aunó una pomada, un gel o algo que disminuya la fricción, puedo y haciendo las mismas maniobras, despacio, puedo ir dilatando todavía ese esfínter y permitir la introducción y así puedo hacer movimientos circulares de ese objeto para ir permitiendo que puedan ser introducidos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿si las dimensiones fueran menores y considerando la utilización de algún lubricante como pudo haber sido lo que usted refiere, la pomada, puede cambiar o disminuir en consideración a la disminución del diámetro, puede disminuir también el tipo de lesión? PERITO.- Si el objeto tiene un diámetro menor obviamente aunado al acompañamiento de alguna sustancia que permita la disminución de la lesión, obviamente que las lesiones tienen que ser de menor intensidad o no presentar. MINISTERIO PÚBLICO.- si a pesar que este objeto tiene un diámetro menor como usted lo menciono, ¿aun y considerando que la parte que ingresa ajena al cuerpo es un objeto o tiene la punta terminada en romo las lesiones son de mismas características o disminuye? PERITO.- Si son romos disminuye. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el abogado hizo referencia a un autor en algún momento de su cuestionamiento, nos podría decir si dentro de su certificado médico hizo la utilización de este autor que refirió el defensor particular? PERITO.- no, en realidad nunca mencionamos autores específicamente en la implementación del certificado. MINISTERIO PÚBLICO.- pero para que usted pueda emitir esta opinión ¿Qué justifica, que parte de la literatura justifica su apreciación? PERITO.- precisamente la literatura, varios autores que se estudian en pocas palabras, para ver que dice uno, que dice otro y los hallazgos que nosotros compaginamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿puede mencionar algunos con títulos de sus libros? TESTIGO.- el más conocido es Vagaros Alvarado, que es la de antología medica forense, la medicina forense de Hill Carabello, la Medicina Legal de Tello, algunos artículos de un autor costarricense que también se llama Tello Arellano, en donde hace manifestaciones de este tipo de situaciones y también hay otro autor que es específicamente, que su título es la violación. MINISTERIO PÚBLICO.- usted hizo referencia a que el jabón en polvo podría considerarse como un astringente y lo que produce en el cuerpo, ¿podría decir que es astringente? TESTIGO.- quiere decir que produce una sensación de di confort, eso es un astringente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la utilización de esta sustancia sobre el cuerpo deja algún tipo de lesión? TESTIGO.- depende de la composición de esa sustancia, pero lo que produce básicamente es una irritación de la zona en contacto que se puede manifestar por un enrojecimiento. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir si en algún momento la ausencia de fibrosis principalmente por cuanto hace al asunto que nos ocupa y que usted hizo referencia que no hubo presencia de fibrosis al

momento de la revisión, la ausencia de fibrosis nos puede indicar la ausencia de una agresión sexual? TESTIGO.- no, precisamente por lo que decimos que el esfínter es elástico y que puede tener cierta, hay un término que se llama Compleans, que es prácticamente la capacidad de distención de ese segmento. MINISTERIO PÚBLICO.- en relación a los hallazgos que usted llego a observar, el abogado le hizo referencia a que si hubiera ingresado en el ano la rama de árbol de sesenta centímetros aproximadamente unos cinco centímetros que es lo que hubiese sucedido, sin embargo ¿en relación a los hallazgos que usted encontró nos pudiera establecer que tanto pudo haber ingresado aquel objeto que usted refiere pudo haber ingresado en el ano. TESTIGO.- no, básicamente porque no sabemos los periodos, el tiempo y no podemos establecer la dimensión del objeto introducido del cual estamos hablando. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- usted hace referencia que el ano puede ser dilatado mediante movimientos suaves durante un tiempo, me podría decir tomando en consideración que la dimensión de 50 milímetros y 60 milímetros que no son compatibles aun y con estimulación, ¿qué tiempo tardaría para estimular esas dimensiones? TESTIGO.- por el tamaño de esos objetos en primero sería prácticamente imposible que fuera sostenido y que fuera abierto, el individuo no toleraría el estímulo. DEFENSA.- usted hace referencia a que con un diámetro menor de 50 o 60 milímetros pudiese haber introducido un objeto sin que causara lesión alguna, ¿me podría referir cuáles son esas dimensiones? PERITO. Podría darle el ejemplo del diámetro de un lápiz, de una pluma, como usted lo menciono, el diámetro de un supositorio y podríamos ir más allá, el diámetro de un palo de escoba que como le mencionaba tiene un diámetro aproximado de dos centímetros que es el común. DEFENSA.- ¿la introducción de estos objetos dejaría alguna secreción, algún líquido, tejido cutáneo, heces fecales en el objeto? PERITO. Menciono usted que ese objeto era informe, que tenía ese diámetro, tenía la presencia de la corteza y como ya le conteste en ese momento y en el evento agudo va a producir lesiones. DEFENSA.- ¿Dejaría algún rasgo en el objeto que fue utilizado sobre la violación, ya sean líquidos, heces fecales, tejido cutáneo, ADN, o no dejaría nada, el objeto saldría limpio como si nada hubiera pasado? PERITO. Se mencionó también que, usted lo menciono el uso de una sustancia, la finalidad de disminuir la fricción, pero tiene un volumen más importante que el canal, entonces pudiera haber una lesión, entonces depende de la intensidad de la introducción y la extracción y si hay alguna zona que pueda rasgar la mucosa va a producir una lesión y va a depender de la profundidad, la longitud si puede desgarrar otras estructuras subyacentes, entonces obviamente las lesiones que pudiera causar ese objeto serian de mayor intensidad y como le vuelvo a mencionar, ese sujeto tendría que ser atendido en forma hospitalaria. DEFENSA.- hablemos de temporalidad, hablemos que es continuo, hablemos que es un tiempo de un minuto, no agresivo. PERITO. El tamaño del objeto otra vez no permite eso. DEFENSA.- ¿Si hablamos de tres minutos en el tamaño ya estaríamos hablando que estaría produciendo algún tipo de lesión, hablando sin agresión? PERITO. Insisto ese tamaño de objeto introducido a una persona que no oponga resistencia no es factible DEFENSA.- si hablamos de cinco minutos, ¿Qué reacción podría tener la persona sobre un manejo de cinco minutos con esos objetos? PERITO. Como le mencione en forma inicial, cual sería retirarse del objeto. DEFENSA.- ¿y si no se le permite? TESTIGO.- precisamente porque una persona en forma propia no puede permitir la introducción de eso. DEFENSA.- ¿pero si no se pudiera retirar? PERITO. Quiere decir entonces que no está actuando de modo propio. DEFENSA.- pero yo estoy hablando de la lesión, mi pregunta es referida a la lesión, cinco minutos, ya nos comentó un minuto es mucho, dos minutos es feo, tres minutos, pero ahora hablamos de 5, sin agresión. TESTIGO.- es agresión al fin y al cabo, no puede haber no agresión por la introducción de ese objeto con esas dimensiones y esas características. DEFENSA.- ¿esta introducción de estos objetos durante un tiempo mayor a dos minutos pudiese dejar algún tipo de rastro, sangre, tejido cutáneo, heces fecales o alguno con que pudiéramos decir este fue el objeto? PERITO. Puede, pero otra vez la exploración, la visualización de este individuo no fue hecho en el momento agudo. DEFENSA.- en términos generales, compatibilidad del objeto con el ano, 50 milímetros, 60 milímetros, introducción que no es incompatible ya señalo que no puede ser voluntario, ya señalo que tiene que ser agresión, y que por la corteza de la textura el meter y sacar este objeto en términos generales dejaría algún rastro o no en el objeto? TESTIGO.- si ese objeto está cubierto con una sustancia la probabilidad de que aparezca existe pero no es absoluta. DEFENSA.- ¿Cómo podemos saber si existe o no? TESTIGO.- buscando lo que uno esperaría encontrar en ese objeto. DEFENSA.- ya hablamos de lo que pudiese pasar con la compatibilidad, ¿podría determinar en este mismo ejemplo que pasaría ese evento sucediera por dos ocasiones? TESTIGO.- se lesiona, usted lo menciono, las dos posibilidades, con una sustancia y sin sustancia. DEFENSA.- ¿qué pasaría en cada una? TESTIGO.- puede existir la presencia o no, en

el otro aumentaría la proporción de que pudiera hallar algo en ese objeto. DEFENSA.-¿si esta situación se repitiera por tres ocasiones o más? TESTIGO.- igual, la presencia estaría. DEFENSA.-en cuanto al ano, ¿Qué pasaría con el ano? TESTIGO.- el ano está siendo agredido; igual, la lesión seria aguda, los hallazgos podrían ser compatibles con la agudeza y otra vez no aparecer en base a la anatomía del esfínter. DEFENSA.- si esta se repitiera por tres ocasiones o más con la misma textura del árbol, misma incompatibilidad, ¿Qué pasaría con un lubricante y que pasaría sin el lubricante? TESTIGO.- aumenta el factor con el lubricante de que no exista lesión y volvemos a la anatomía, si el estímulo que estoy haciendo constantemente va a hacer que ese esfínter se vaya dilatando y al estimularlo o agredirlo lo que habíamos dicho es que hay una parálisis, antes previamente había una parálisis va a continuar paralitico y obviamente el tono del esfínter va a estar disminuido y la abertura del esfínter va a estar presente. DEFENSA.- en este entendido ¿Cómo sería la parálisis, que tanto aumentaría? TESTIGO.- es parálisis al fin y al cabo. DEFENSA.- refiere que continua la parálisis con la estimulación constante, esta o parálisis, ¿podría llegar a ser permanente? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿esta parálisis podría incrementar el orificio de la parálisis en el esfínter externo? TESTIGO.- por si solo no, la parálisis ya está establecida.

La **PERICIAL** a cargo de la perito [redacted] médico legista; [redacted] quien al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir en donde desempeña esta actividad de médico legista? TESTIGO.- En la Procuraduría General de Justiciad Estado de México, en el Instituto de Servicios Periciales zona Toluca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir que tiempo tiene realizando esta actividad en ese lugar? TESTIGO.- 15 años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Para llevar esta actividad de médico legista en el Instituto de Servicios Periciales, nos pudiera decir con que estudios cuenta usted? TESTIGO.- Soy médico general, titulada con especialidad en Medicina Legal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera hacer referencia a que tipo de actividades realiza usted como médico legista en el Instituto de Servicios Periciales? TESTIGO.- de acuerdo a oficio girado por Ministerio Público, realizamos estado certificado psicofísico, de lesiones, ginecológico, proctológico, ginecológico, y en su caso dictámenes en toxicomanías y necropsias. MINISTERIO PÚBLICO.- En relación a la presencia de usted en esta sala de audiencias, ¿nos pudiera decir qué tipo de intervención por la cual fue citada? TESTIGO.- realice un certificado médico al menor de edad de iniciales C.A.G.J. el cual se realiza el 12 de junio de 2012 a las 15:45 horas en la Agencia Central Toluca, en el oficio me solicitan que se realice un estudio psicofísico de lesiones, proctológico, andrológico y edad clínica del menor. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si al momento de realizar este certificado médico se encontraba alguna otra persona en donde lo haya llevado a cabo? TESTIGO.- Sí se encontraba su mamá sin recordar su nombre. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted dice que esto lo realiza en central Toluca, nos pudiera decir precisamente en qué lugar realiza este certificado médico? TESTIGO.- En el consultorio A. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Una vez que hace la recisión que encuentra en el aspecto psicofísico [redacted].? TESTIGO.- Se le hacen preguntas sencillas su nombre, edad, dónde estudia, su domicilio, eso nos da pauta a que sepamos que está consciente, orientado en tiempo espacio y persona, su lenguaje coherente congruente, aliente sin olor característico, eso nos da una pauta a que se encuentra en psicofísico consciente y en alerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Encontró al momento de realizar la exploración física algún tipo de lesión externa? TESTIGO.- Se le solicita que se le quite su ropa de arriba para checarlo, previo le explicamos que íbamos a hacer, le solicito que se quite la ropa de arriba para checar que no tenga o ver si tiene alguna lesión, se le solicita que gire, se observa la parte superior del cuerpo y no encontramos lesión, se le indica que se coloque nuevamente la ropa de arriba, baje la parte inferior, dejando su ropa interior y de la misma manera se solicita que gire y se aprecia que no se encuentran lesiones al exterior por lo cual se concluye sin lesiones recientes al exterior. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuándo usted hace la revisión proctológica, ¿nos pudiera decir que se ele encuentra? TESTIGO.- Se le explica al menor el examen que se va a realizar, se le

solicita que se quita la ropa inferior junto con la ropa interior, se coloque en una mesa de exploración en posición genupectoral que es una posición hincado con los glúteos a mi frente, mientras el realiza eso yo me coloco cubre bocas, guantes para poder realizar la exploración, ya que estamos, ah, me pongo mi lámpara de chicote que es una lámpara amplia para estar bien iluminados, se inicial a exploración hago una aligera tracción con mis manos en los glúteos donde se aprecia que el ano se encuentra relajado en forma de embudo, anatómicamente lo conocemos como en forma infundibular, los pliegues del ano borrados y el esfínter anal externo se encuentra disminuido de tono, se concluye en su examen proctológico que se encuentra ano infundibular con pliegues anales borrados y esfínter anal externos disminuido en su tono. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos pudiera decir qué es lo que podemos entender por un ano de forma infundibular? TESTIGO.- Que normalmente, anatómicamente el ano se encuentra cerrado, tiene una contracción tónica, siempre está cerrado por la acción de los esfínteres externo y el interno, cuando se aprecia el ano abierto o relajado puede uno pensar que hubo una lesión, agresión o algo paso en esa región por lo cual se encuentra el ano abierto y sus pliegues se encuentran borrados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera explicar en qué consiste un borramiento de pliegues anales? TESTIGO.- cuando se produce a nivel de ano una fricción constante y recurrente los pliegues se van borrando, quedando liso la región, a eso se refiere cuando se indica que hay borramiento de pliegues. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la disminución del esfínter anal externo en su tonicidad nos pudiera decir en qué consiste? TESTIGO.- Como ya dije el ano normalmente está cerrado, en contracción tónica, esto se debe a los esfínteres el externo y el interno aquí se refiere que el esfínter externo esta disminuido de tono porque pudo haber una penetración por algún objeto duro a nivel ano, frecuente, recurrente y lenta que me hace que el ano se relaje y afecte al tono del esfínter externo, por eso se encuentra disminuido y por tanto se encuentra relajado el ano, o sea abierto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir en relación a lo que acaba de decir si estas características que le he referido y que usted ha mencionado, puedes ser características de una ano normal? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque? TESTIGO.- porque normalmente el ano está cerrado con pliegues formados, radiados. MINISTERIO PÚBLICO.- usted también hace referencia que pudo haber sucedido en atención a una penetración frecuente lenta de un objeto duro, ¿nos pudiera decir si esa es la única forma en la que puede llegarse a tener estas características de ano infundibular, de pliegues anales y de todo de esfínter ligeramente disminuido? TESTIGO.- La Bibliografía nos refiere que por alguna penetración de cualquier objeto duro, romo sin punta nos puede provocar esto, muy remotamente puede presentarse por alguna patología como puede ser estreñimiento crónico, una parasitosis, colitis, alguna patología de aparato digestivo, pero no es muy frecuente como se refiere por alguna penetración de algún objeto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera referir que observó al hacer la evaluación de la edad clínica de esta perdona? TESTIGO.- para determinar la edad clínica se aprecian sus genitales externos, se aprecian sus testículos descendidos, el pene íntegro pálido, se le pide al menor que auto reduzca el prepucio para observar el glande el cual se encuentra pálido, se aprecia escaso vello púbico, sin alteración, por lo que se concluye, perdón ese es examen proctológico, en la edad clínica vemos los genitales, sus características omatometricas, peso, talla, su arcada dentaria ausencia de terceros molares, que hay ausencia de los mismos y se concluye una edad clínica mayor de 13 menor de 15, 14, 15 años se concluye la edad. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si en relación a estas observaciones y explicación física que hizo a través de la observación del menor CAGJ si este observaba o tenía alguna característica de presentar algún tipo de patología que pudiera en algún momento haber causado estos hallazgos que se encontraron a nivel proctológico? TESTIGO.- no, porque su peso y talla, y constitución no es de una persona desnutrida o con parasitosis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En relación al examen andrológico que es lo que usted observó? TESTIGO.- Se le solicita al menor ponerse en posición anatómica de pie, se baje su ropa inferior, su ropa interior y se aprecian sus genitales con escaso vello púbico, testículos descendidos, pene íntegro, se solicita que el mismo descienda el prepucio para observar el glande el cual se encuentra íntegro, se concluye al examen andrológico esta integro sin alteración. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De todas estas características que nos acaba de referir, nos podría decir que metodología y técnica utilizo para llevar a cabo todas estas evaluaciones psicofísica, lesiones, proctológico, andrológico y edad clínica? TESTIGO.- El método científico, en su paso la observación, la descrispación y la exploración física que es componente de la propedéutica médica. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué es que recuerda con cierta claridad todo lo que nos acaba de referir, tomando en consideración que usted misma ha manifestado que este certificado lo realizo el 12 de julio de 2012? TESTIGO.- Se recibe en coordinación un oficio enfocándome, por lo cual acudo al Ministerio Público para que me diga

en que pericial intervine, me da los datos, yo lo checo en la coordinación del SMF donde tenemos un archivo y checo que efectivamente realice un certificado de la persona, del menor. MINISTERIO PÚBLICO.- Tomando en consideración que ha referido contar con estudios de medicina legal, ¿nos pudiera decir en relación a ello si todos esos hallazgos que usted observo principalmente a nivel proctológico si son característicos de un delito de violación? TESTIGO.- Aquí puedo referir que hubo penetración a nivel a anal con algún objeto duro, sin punta ni filio que hizo que la contracción tónica normal del recto tuviera estuviera dilatado, relajado y sus pliegues estuvieran borrados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Al momento de llevar a cabo su certificación quien le solicita esta intervención que usted realizo sobre el menor [redacted].? TESTIGO.- mediante oficio del Ministerio Público, la verdad no recuerdo el Licenciado ni la mesa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo informa de este certificado médico al Ministerio Público que le solicita la información? TESTIGO.- Mediante oficio de formato oficial que tenemos, por escrito, donde van los datos, la descripción, la exploración, conclusiones, firma y sello del servicio médico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera justificar Mediante qué bibliografía pudiera usted sustentar todo lo que nos acaba de referir? TESTIGO.- se encuentra en tópicos de medicina forense, toxicología y deontología forense, en anatomía clínica. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿me podría indicar que es el ano? TESTIGO.- Es la poción terminal del tubo digestivo. DEFENSA.- ¿me podría indicar la anatomía del ano? TESTIGO.- Es la poción terminal del tubo digestivo tiene medida de 2.5 a 5 centímetros y está constituido por músculos que se integran en el esfínter anal interno y externo. DEFENSA.- ¿Cuáles son los tipos de morfología que existen de ano? TESTIGO.- Morfología no hay, el ano está íntegro; anatómicamente el ano está cerrado íntegro, si hay patología puede haber prolapso rectal, puede haber desgarro anal, puede haber tumores anales, diversa patología a nivel anal. DEFENSA.- Usted señaló que al momento de realizar el estudio colocó al menor en posición genupectoral, ¿usted realizo algún tipo de estimulación en el ano? TESTIGO.- Sí, se tomó un hisopo el cual es para estimular la sensibilidad de ano el cual fue mínimo porque el ano estaba relajado. DEFENSA.- ¿me podría indicar aproximadamente por qué tiempo realizo la estimulación de ano? TESTIGO.- Únicamente se tocó para ver si había contracción y estaba mínima por eso se determina que el esfínter anal externo estaba disminuido de tono. DEFENSA.- Yo le pregunto aproximadamente el tiempo. TESTIGO.- Cinco segundos. DEFENSA.- ¿Sospecho usted si pudo haber habido algún tipo de lesión rectal en el sujeto de estudio? TESTIGO.- Lesión, no, lesión reciente no. DEFENSA.- tomando en consideración que una lesión reciente no existía, ¿me podría indicar si realizo algún tipo de estudio instrumental como un rectoscopio para verificar si había una lesión antigua? TESTIGO.- no nos lo permite por no lesionar al menor, es únicamente si lo solicita el MP. DEFENSA.- ¿recabo algún tipo de información del examinado además de sus generales? TESTIGO.- No DEFENSA.- ¿Preguntó por ejemplo si sufría de estreñimiento, cuadros diarreicos, hemorroides o usaba algún tipo de supositorio? TESTIGO.- No DEFENSA.- ¿Cuáles son los cuadros de lesiones en el ano? TESTIGO.- Cuando haya lesiones reciente podemos encontrar laceraciones, desgarros, edema, eritema, eso es cuando es reciente la lesión a nivel anal, si hay patologías igual, pude haber sangrados, tumoraciones, cuando no se trata de ninguna patología a nivel anal sino alguna agresión a la región, crónica, se va a encontrar el ano relajado o abierto, dilatado y hay borramiento de sus pliegues, esos son datos crónicos que se encuentran a nivel anal. DEFENSA.- ¿El jabón en polvo puede considerarse como un lubricante? TESTIGO.- Sí puede. DEFENSA.- ¿De qué manera seria? TESTIGO.- Porque la mucosa de año es húmeda y si se introduce jabón se humedece, produce espuma y puede lubricar. DEFENSA.- En este mismo entendido, el jabón en polvo contiene cloro, ¿ese cloro no hace reacción en la mucosa que refiere? TESTIGO.- Sí hace reacción. DEFENSA.- ¿Cuál sería la reacción? TESTIGO.- Edema, eritema, inflación y zona rojiza en región interna y externa DEFENSA.- ¿en este mismo entendido la sal puede considerarse como lubricante? TESTIGO.- no, no creo. DEFENSA.- ¿qué pasaría con la sal? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- Perito, ¿sabrá usted la composición química del vaporroub? DEFENSA.- No, no soy químico DEFENSA.- tomando en consideración que el Vaporrub contiene alcanfor, ¿este alcanfor podría ser utilizado como lubricante? TESTIGO.- sí, el vaporroub en sí. DEFENSA.- Estamos hablando del alcanfor. TESTIGO.- No se DEFENSA.- ¿El alcanfor causaría alguna reacción en el interior del ano? TESTIGO.- No sé, perdón no soy química, no se reacciones químicas. DEFENSA.- Una rama de árbol de 56 centímetros de largo por 8 centímetros de circunferencia sería un objeto compatible con el ano, para considerar que no existe algún tipo de lesión en el ano, ha referido que la anatomía del ano es de 2.5 a 5 centímetros, ¿podríamos hablar que si el objeto es de 5 centímetros o menos es compatible con el ano?, en circunferencia, estamos hablando en una penetración. TESTIGO.- Sí es compatible,

puede introducirse al ano. DEFENSA.- ¿Mayor de 5 centímetros sería compatible? TESTIGO.- Todo puede ser compatible si lo mete con violencia o lento. DEFENSA.- usted refiere que hubo una penetración de un objeto duro romo, ¿si un palo de aproximadamente 8 centímetros de circunferencia fuera penetrado de manera no violenta que causaría en el ano? TESTIGO.- No penetrado podría causar edema y eritema únicamente. DEFENSA.- ¿Y si esto se hiciera con violencia hay un desgarro considerable a nivel anal que pasaría? TESTIGO.- una urgencia quirúrgica. DEFENSA.- ¿Qué tipo de intervención quirúrgica requeriría? TESTIGO.- Reparación de tejidos musculares, del esfínter, es un acto quirúrgico muy urgente porque hay sangrado, lesión paquete vascular, nervioso, es un acto quirúrgico urgente. DEFENSA.- ¿Tendría que existir alguna fibrosis como reparación de ese tejido? TESTIGO.- Sí, cicatriz. DEFENSA.- En ese mismo entendido, si tenemos una madera que fue tronado, partido, y esta madera es introducida, obviamente tiene partes que son, no puede decir que todo es con puntas, tampoco podemos decir que todo es romo, tendría de ambos, ¿es correcto? TESTIGO.- Tendría punta. DEFENSA.- Si esta punta es introducida, estamos hablando del mismo diámetro (8 centímetros de circunferencia, 80 milímetros), de manera no violenta, ¿qué pasaría? TESTIGO.- Laceración sangrado, desgarros edema y eritema DEFENSA.- ¿si lo introdujéramos de manera violenta? TESTIGO.- lo que ya referí, una hemorragia, desgarro muscular, un acto quirúrgico urgente. DEFENSA.- ¿Ambos tendrían que tener una curación quirúrgica? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Puede tomar el lápiz y tronarlo como lo hicimos con este lápiz, con el objeto de que podemos conocer la presión que ejerce y en ese entendido realizar algunas preguntas. TESTIGO.- No puedo. DEFENSA.- Con la presión, ¿qué pasaría si tronáramos la punta del lápiz en el ano del menor de estudio? TESTIGO.- produzco una zona de eritema y una herida puntiforme. DEFENSA.- En el mismo entendido, pero hablemos de la punta, si rompiéramos la punta en el ano, ¿qué pasaría?; introducido en el ano que pudiéramos tronar el lápiz la madera. TESTIGO.- me está diciendo la punta no la madera. DEFENSA.- tomando en cuenta el palo de escoba, tenemos el palo de escoba que tiene una punta del palo de escoba, ese palo de escoba es introducido en el ano, una vez en el ano ejercemos presión de tal manera que tronemos el palo de escoba, ¿Qué pasaría en el ano? TESTIGO.- pues inflamación, que es el edema, hay eritema y puede haber laceración heridas. DEFENSA.- ¿Qué pasaría con el ano con la parte del palo que quedo en el ano? TESTIGO.- pues se produce igual, se queda un poquito dilatado el ano por el objeto extraño que tenemos ahí, me va a provocar edema, eritema y escoriaciones. DEFENSA.- ¿las astillas que producirían? TESTIGO.- escoriaciones. DEFENSA.- Imaginemos ahora una rama de árbol de 56 centímetros de largo por 8 centímetros de circunferencia, es una rama de árbol que tiene corteza aun, ¿Qué pasaría si se introduce en el ano del menor motivo de estudio? TESTIGO.- se produce desgarros, piel, pliegues, muscular, sangrado con lesión del paquete vascular y requiere tratamiento quirúrgico. DEFENSA.- En su lógica, en su experticia, esa rama de árbol, introducida y sacada ya produjo estas laceraciones, ¿esta rama de árbol debería tener algún residuo líquido o de algún otro tipo? TESTIGO.- Sí, porque estuvo adentro de ano. DEFENSA.- Estas lesiones que ha referido, que tendrían que llevarse con tratamiento quirúrgico, ¿producen alguna marca temporal o permanente? TESTIGO.- Permanente. DEFENSA.- En estos ejemplos que hemos referido tanto del palo de escoba como la rama de árbol y que ha referido que deben ser con tratamiento quirúrgico, ¿este cuadro lo presentó el menor al que usted realizo el estudio? TESTIGO.- No. DEFENSA.- En estos ejemplos referidos, de la rama de árbol y el palo de escoba, ¿si una persona fue sujeta de violación pudiese salir a jugar fútbol después de este evento? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si el menor C.A.G.J. fue víctima de violación con los objetos que acabamos de referir, el palo de escoba y la rama de árbol? TESTIGO.- No sé, porque no estuve presente. DEFENSA.- Estamos hablando de su experticia, en su experiencia de su experticia, en el entendido de si habían existido las laceraciones, los tratamientos quirúrgicos, ¿en este entendido esa rama de árbol, es decir el menor pudo haber sido objeto de violación con estos objetos, la rama de árbol y palo de escoba? TESTIGO.- yo solamente le puedo referir que hubo una introducción de objeto duro, romo sin punta de forma recurrente, frecuente y lenta. DEFENSA.- Pero yo le estoy preguntando específicamente a estos dos objetos que hicimos referencia, en los dos me refiere que deberían presentar cuadros crónicos que deberían requerir tratamiento quirúrgico, olvidemos los demás por el momento, en este entendido, ¿el menor que fue objeto de estudio pudo ser víctima de violación con estos objetos, con palo de escoba con punta y con la rama de árbol? TESTIGO.- Pudo haber sido. DEFENSA.- ¿para usted que es para usted la imparcialidad? TESTIGO.- Un punto neutral. DEFENSA.- Con lo que usted nos acaba de referir de los desgarros, tratamientos quirúrgicos y su respuesta anterior ¿considera que usted es imparcial? , lo que tratamos de hacer es conocer la verdad y estamos confiando que usted la da a conocer, ni usted ni nadie de los presentes

estuvimos, por eso queremos conocer la verdad, usted refirió que con el árbol con punta tendría que haber sido sometido a un tratamiento quirúrgico de urgencia, igualmente con la rama de árbol, nos ha referido que estos dejan huella, cicatrices en específico, así mismo refirió que en el menor no se encontró ningún tipo de lesión, le pregunte que si en este entendido ¿pudiesen haber sido objeto de violación con los objetos referidos ahorita? TESTIGO.- Sí pueden ser objeto de violación. DEFENSA.- ¿me podría señalar si existe correspondencia lógica y científica en lo encontrado en el menor sujeto de estudio con lo que usted nos acaba de manifestar en relación a las consecuencias de la introducción de un palo de escoba con las características ya mencionadas y con una rama de árbol ya referida también? TESTIGO.- puede haber lógica si el objeto, cualquier objeto introducido a nivel anal lubricado en forma lenta, recurrente y frecuente me puede producir lo que se refiere en la biografía, ano infundibular, borramiento de pliegues; si un objeto duro no lubricado se introduce en forma violenta a nivel anal se producen desgarros, lesiones, hemorragia y esto nos conduce a un acto quirúrgico, eso se lo puedo manifestar. DEFENSA.- ¿existe correspondencia lógica y científica con lo encontrado en el menor sujeto de estudio y lo que usted nos acaba de referir respecto a las características de la rama de árbol y palo de escoba? TESTIGO.- Si hay correspondencia. DEFENSA.- ¿Por qué hay correspondencia perito? TESTIGO.- porque ya explique, se introdujo un objeto, no se cual, duro sin punta, para que me produzca lo encontrado en mi certificado es repetitiva, frecuente y lenta lo que me va a provocar un relajamiento a nivel anal, si este objeto se introduce en forma violenta como ya lo referí y lo referimos es un acto quirúrgico, en este caso no se refieren cicatrices, no se refieren lesiones recientes, aquí estoy refiriendo hallazgos que se encontraron en forma crónica y frecuente DEFENSA.- estamos hablando únicamente en conocer cuál es la correspondencia del palo de escoba y la rama de árbol y como es que corresponde de acuerdo a lo que ya nos manifestó, ya no con nuevos argumentos, cual es la correspondencia que existe entre el sujeto de estudio y los objetos, refiere que no lo conoce, que no sabe, ahorita estamos señalando en específico uno la rama de árbol, dos el palo de escoba con punta, ¿Cuál es la correspondencia lógica y científica con el sujeto de estudio? TESTIGO.- la dilatación anal y los borramientos de pliegues, la correspondencia porque se dilato el ano y se borraron los pliegues, no hay lesiones recientes, son hallazgos crónicos, hubo introducción de objeto, cual no lo sé. DEFENSA.- ¿Cuál es la correspondencia cuando usted me manifiesta que si introduce ese palo es que tendría que existir alguna intervención quirúrgica, laceraciones, sangrados, y con la rama de árbol existe lo mismo, como consecuencia las cicatrices, cuál es la correspondencia de esa manifestación con la correspondencia lógica y científica de ese argumento con lo encontrado en el sujeto en estudio, donde está la correspondencia lógica y científica? TESTIGO.- No se encontraron lesiones. DEFENSA.- ¿Encuentra correspondencia científica o no? TESTIGO.- No. DEFENSA.- usted hizo referencia hace un momento a bibliografía y dentro de estos menciono medicina forense, toxicología, entre otras, ¿me podría usted indicar usted si el ano infundibular puede existir en personas que nunca han sido sujetos de manipulación sexual? TESTIGO.- no, no existe. DEFENSA.- ¿me podría señalar si usted conoce lo que refiere J.A. Gilbert, Camambú, Medicina legal y Toxicología, Editorial Mason, Quinta edición, España; referente al ano infundibular? TESTIGO.- no lo recuerdo, son muchos libros. DEFENSA.- me refiere conocer el contenido de esta bibliografía, ¿me podría referir cual fue el resultado del estudio en Bogotá que se realizó en niños menores que nunca habían sido sometidos a maniobras sexuales por vía anal, ahí nos refieren los tipos de ano, clasificación y en específico la clasificación del ano infundibular, recuerda cual fue la conclusión de ese estudio? TESTIGO.- no tengo conocimiento del estudio. DEFENSA.- ¿me podría indicar si la disminución del tono se presenta exclusivamente en personas que han sido sometidas a maniobras sexuales por vía anal? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿me podría indicar en que otros casos se podrían presentar? TESTIGO.- ya lo réferi, en patologías, estreñimiento, parasitosis, patología de tubo digestivo, colitis espástica, incluso hasta desnutrición se puede encontrar. DEFENSA.- ¿en este sentido usted realizo preguntas tendientes a conocer si el menor sufría alguno de estos síntomas? TESTIGO.- no, porque mi función es explorar, no interrogar. DEFENSA.- dentro de su función usted refiere que estuvo con el menor y que también estuvo con la mama, que le hizo un interrogatorio. TESTIGO.- si, referente a sus datos personales, para saber que está consciente y orientado. DEFENSA.- ¿consideró que no era importante preguntarle síntomas? TESTIGO.- no es mi función interrogar. DEFENSA.- ¿me podría indicar usted si conoce la mecánica de los hechos? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿me podría indicar cuál es la separación que existe entre el esfínter interno y el esfínter externo? TESTIGO.- están juntos porque es un tejido muscular, el esfínter interno es el que está rodeando de forma interna la cara del ano y el esfínter externo esta acá,

están juntos. DEFENSA.- ¿todo es musculo? TESTIGO.- todo es musculo, el esfínter interno está formado por una terminación de musculo circular y el esfínter externo por tres, cuatro músculos, todo está contra relacionados. DEFENSA.- ¿entre esas interrelaciones cual es la separación que existe entre el interno y el externo? TESTIGO.- no hay separación porque están todos juntos. DEFENSA.- digamos existe el ano, es la terminación del aparato digestivo, y el esfínter interno es aquel que como lo refiere usted involuntario, ¿es correcto? TESTIGO.- el esfínter interno es involuntario, el esfínter externo es voluntario. DEFENSA.- tenemos la misma rama de árbol y el palo de escoba, este es introducido cinco centímetros, ¿podría dañar la punta del palo de escoba o la corteza de la rama de árbol al esfínter interno? TESTIGO.- no, porque no es más profundo, el ano mide cinco centímetros, entonces llega al límite del ano. DEFENSA.- ¿y si habláramos de cinco centímetros, tres milímetros? TESTIGO.- no, porque no hay introducción profunda, no llega a lesionar el esfínter interno. **AL RECONTRA INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- a efecto de aclarar o superar una contradicción le solicito nos pudiera aclarar lo siguiente, usted hizo referencia a interrogatorio de la defensa que al hacer la evaluación en área proctológica no encontró lesión, sin embargo usted también menciono que este también había presentado un ano en forma infundibular, borramiento de pliegues anales y que estaba disminuido en su tonicidad el esfínter anal externo, ¿nos pudiera decir si estos hallazgos a nivel proctológico son considerados como lesiones? TESTIGO.- son considerados como lesiones no recientes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿entonces qué es lo correcto que si se hayan encontrado lesiones en área proctológica o que no se hayan encontrado lesiones en área proctológica? TESTIGO.- se encontraron lesiones no recientes en área proctológica. MINISTERIO PÚBLICO.- se hizo referencia a algunos objetos que usted informo que se podrían considerar como lubricantes, iniciando con jabón en polvo, así como una pomada Vapo Rub, ¿nos pudiera decir en qué medida puede disminuir la presencia de lesiones la utilización de algún lubricante como los mencionados al momento de llevar a cabo una penetración de algún objeto en el área anal? TESTIGO.- la lubricación va a servir para que no haya fricción directa con el tejido, y nos puede evitar que se produzca alguna laceración o alguna laceración sobretodo, pero si nos puede provocar aunque este lubricado algún edema o eritema por la fricción que hay con el objeto que se produce y la piel y mucosa de región anal. MINISTERIO PÚBLICO.- también hizo referencia a unos hallazgos crónicos, ¿pudiera explicar en qué consisten los hallazgos crónicos? TESTIGO.- cuando hay una lesión a nivel anal recientes se van a encontrar edema, eritema, hay dolor y si fue violenta desgarros, laceraciones, sangrado, eso es en una lesión o en un traumatismo reciente, en una no recientes, vamos a encontrar relajación del ano, en este caso está abierto, lo que se menciona en la biografía como ano infundibular o de embudo, hay borramiento de pliegues, hay disminución del tono del esfínter externo, esos son los hallazgos que podemos encontrar cuando hay una penetración a nivel anal no recientes que se forma, que se presentan en forma crónica y recurrente. AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO.- DEFENSA.- usted refiere que si encontró lesiones, estas lesiones refirió lesiones, al momento de referirnos a la rama de árbol y palo de escoba, refirió unas lesiones de desgarro, laceración, sangrado, ¿este tipo de lesiones las encontró en el menor sujeto de estudio? TESTIGO.- no.

La **PERICIAL** a cargo del perito [redacted] médico legista; [redacted] al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Con que estudios cuenta para desempeñarse como perito médico legista? TESTIGO.- médico cirujano, con especialidad en medicina legal, cuento con un diplomado en investigación criminalística y actualmente desarrollo estudios de educación continua a través de posgrados a nivel maestría relacionados con mi actividad pericial. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tiempo tiene de desempeñarse como perito médico legista? TESTIGO.- 10 años MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde ha realizado esta actividad por esos diez años? TESTIGO.- En el Instituto de servicios periciales del Estado de México, en diferentes

adscripciones, en la agencia central, agencia de hechos de tránsito y hospitales, servicio médico forense, agencia Lerma, agencia Metepec, agencia Zinacatepec entre otras. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de actividades realiza con motivo de esta experticia? TESTIGO.- Realizo las certificaciones médicos legales, como son psicofísicos lesiones, edad clínica, ginecológicos, andrológico, proctológicos, estado de ebriedad, asimismo realizo dictámenes en medicina legal, mecánica de lesiones, dictámenes en responsabilidad médica, y practico necropsias de ley en los asuntos que se me da intervención. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el motivo de su citación para esta audiencia? TESTIGO.- Es en relación a un dictamen en mecánica de lesiones de la carpeta de investigación 19181097001812 que emití de fecha18/04/2013 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque recuerda con claridad el número de carpeta, fecha y tipo de actividad que realizo en esta intervención? TESTIGO.- Cuando se me notifica verifico, en la coordinación médico forense cual fue mi intervención, de esta manera tengo mi acuse de recibido lo checo para acudir a la audiencia. FISCALÍA. ¿Quién le solicita hacer la intervención de mecánica de lesiones? TESTIGO.- La mesa seis relacionada con la fiscalía especializada para combatir delitos en contra servidores públicos. MINISTERIO PÚBLICO.- Pudiera decir como informo al ministerio público que le solicito. TESTIGO.- Emitió el informe correspondiente a la coordinación del servicio médico forense ya que dio contestación al planteamiento del problema que le solicita la fiscalía y la coordinación del servicio médico forense, lo envía a quien lo solicito vía oficialía de partes. MINISTERIO PÚBLICO.- A través de qué medio realiza usted este informe? TESTIGO.- Un informe de manera impresa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué medios propios de usted coloca en este informe? TESTIGO.- Mi rubrica, tanto en la hoja como al margen y al final su nombre MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue el planteamiento del problema que se estableció dentro de la solicitud de mecánica de lesiones? TESTIGO.- El planteamiento del problema viene desglosado en varios puntos, me solicitan la mecánica de las lesiones que presentan los dos menores de inícials [redacted]. y se le pide determine si lo que refiere en sus entrevistas ministeriales, coincide con los hallazgos que presentan estos menores, si son ocasionados con un agente, me refieren un trozo de palo, si es posible que este ocasione las lesiones que presentan, asimismo se me pregunta porque las lesiones descritas en los certificados médicos psicofísicos de los dos menores no presentan mayores daños, siendo agente vulnerante un pedazo de palo roto, a lo cual doy contestación punto por punto para poder emitir una conclusión única en la cual refiero que los menores de identidad resguardada [redacted]. solo presentan datos de una presentación traumática por un agente romo, es decir un agente que no presenta ni filos ni puntas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es la finalidad de una mecánica de lesiones en general? TESTIGO.- El objetivo es para determinar las características específicas de tales lesiones, determinar que agente vulnerante, se utilizó que causo daño, es el que se requirió o se utilizó para dejar las lesiones. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Pudiera decir cómo es que desglosa la mecánica de lesiones que realizo? TESTIGO.- mis consideraciones técnicas científicas o análisis las plasmó punto por punto de acuerdo a lo que se solicita en planteamiento del problema y voy dando respuesta a cada una de ellas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Que metodología o técnica utilizo? TESTIGO.- Método científico, la técnica fue documental, a través del estudio, análisis de la carpeta de investigación que se me envió. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tuvo acceso a los diferentes datos que obraban en ese momento dentro de la carpeta, tuvo acceso a todos esos elementos para poder realizar su informe pericial? TESTIGO.- Se me enviaron la carpeta de investigación con elementos que se me proporcionaron, acorde a lo que se le solicito tome en cuenta los dos certificados médicos de lesiones de los dos menores de identidad resguardada, otros elementos que tome en consideración como son las entrevistas ministeriales de los menores, estudie, no plasme en mi dictamen pericial, pero si las estudie, pues estas las entrevistas son elementos orientativos pero un tanto subjetivos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Que establecían los certificados médicos de cada uno de los menores? TESTIGO.- Ambos certificados médicos psicofísicos y de lesiones emitidos por compañeros médicos legistas refieren como datos importantes borramientos de pliegues anales y disminución del tono del esfínter anal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda alguna otra característica que hayan plasmado? TESTIGO.- Es lo más importante, refiriendo tanto el borramiento, disminución del tono del esfínter del ano, de ambos certificados se describe el ano infundibular o embudo de ambos menores de identidad resguardada, en ambos certificados para los dos menores. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Pudiera decir a que se referían las entrevistas que mencionaban los menores? TESTIGO.- si, en las entrevistas ministeriales de los menores, refieren se les introdujo un pedazo de palo vía anal, por lo cual está penetración ocasiono estos datos, estas características a nivel del ano, tanto la disminución del tono, borramiento de pliegues como la forma infundibular del ano para ambos menores. MINISTERIO PÚBLICO.- a

efecto de poder determinar lo que ha referido el planteamiento del problema, ¿nos pudiera decir que sustento técnico considero para poder establecer estas características, eran como lo ha adelantado por un agente romo? TESTIGO.- utilice sustento técnico científico, en el cual nos refiere este tipo de lesiones, trata estos temas, como son literatura universal que se utiliza muy utilizada para estos casos como la bibliografía de Eduardo Vargas Alvarado, Gisbert Balabuy, así como tratado de delitos sexuales de Lencioni y un manual de practica de sexología forense de Martha Cecilia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir en relación a lo que usted refiere que tomo como bibliografía, nos pudiera decir que dice esta bibliografía en relación a lo que usted analizo? TESTIGO.- específicamente nos habla que el tener hallazgos como borramiento de pliegues anales, disminución del tono del esfínter anal e incluso presentar una forma de ano infundibular en forma de embudo se debe sospechar altamente que hubo abuso sexual, es decir hubo una penetración con algún agente que por estas características es romo, es decir sin puntas ni filos; esta penetración es traumática, es decir no hay voluntad por parte de la víctima, por lo cual hay esta disminución del tono del esfínter anal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera explicar en relación a la bibliografía que acaba de mencionar, que se considera como una disminución del tono del esfínter anal? TESTIGO.- esta bibliografía nos refiere una clasificación de esfínter anal, nos habla de la normalidad, nos habla de un ano normo tónico, es decir aquel que ante la exploración proctológica con técnica aguantada, al hacer la separación de ambos glúteos el esfínter anal esta íntegro y está cerrado, nos habla también de un ano hipotónico, el cual a su vez está clasificado, grado uno, dos y tres, en el cual el grado uno hay una apertura de este esfínter anal de dos a tres milímetros, el esfínter anal hipotónico grado dos, hay una apertura anal de tres a cinco milímetros y el esfínter anal hipotónico nivel tres es una apertura anal mayor a cinco milímetros; en el ano infundibular también hay una apertura mayor a cinco milímetros, sin embargo la diferencia entre el hipotónico y el ano infundibular es que al dejar de sujetar los glúteos el esfínter hipotónico el esfínter anal se vuelve a cerrar, en cambio el ano infundibular pese a que ya no haya sujeción o separación de los glúteos este esfínter anal no se cierra. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la tonicidad que acaba de referir, tiene relación con la característica que mencionan los peritos en un inicio en el certificado médico que tuvo a la vista al referir que hay ano infundibular, hay relación? TESTIGO.- si hay congruencia con ella, ya que existen los otros datos, disminución del tono y borramiento de pliegues anales. MINISTERIO PÚBLICO.- en relación al borramiento de pliegues nos pudiera decir que es lo que refiere la bibliografía que usted toma en consideración en su sustento técnico científico. TESTIGO.- en relación a los pliegues anales que son de forma radiada y alrededor del esfínter anal, nos refiere que una penetración traumática o en contra de la voluntad estos pliegues se van a borrar y que obviamente ya cuando pasa este acto o evento permanecen borrados estos pliegues, a contrario de que de forma natural cuando una persona va a defecar se borran temporalmente los pliegues, pero cuando termina el acto se vuelven a formar esos pliegues anales. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué concluyo como mecánica de lesiones en cada uno de los menores a los cuales usted tuvo a bien emitir la mecánica de lesiones? TESTIGO.- por las características que ambos presentaron, es decir la presencia de borramiento de pliegues, la disminución del tono del esfínter anal y la presencia de una forma infundibular del ano, estas son características por las cuales hubo penetración traumática, es decir en contra de su voluntad, con un agente romo, es decir que no posee ni puntas ni filo, esto porque no hay daño de mayor gravedad, únicamente penetra este agente romo y por eso no hay mas lesiones. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si hay una forma de medir el grado o la intensidad de esta penetración traumática? TESTIGO.- no hay alguna forma, la literatura nos dice que para en relación a la disminución del tono del esfínter anal se podría conocer un tanto la disminución de esta fuerza mediante un tacto anal, sin embargo por la situación de lo que son delitos sexuales en relación a los derechos de la víctima no es prudente, así lo refiere la literatura universal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted ha hecho referencia a un agente romo, nos pudiera decir si para que un objeto se pueda considerar romo y que no tiene punta ni filo hay algún diámetro mínimo o máximo que este pueda tener? TESTIGO.- al decir que este vulnerante sea romo, es decir que carece de puntas, es decir no presenta punta, un punto, lo que nos deja por ejemplo un lapicero, colocamos un punto ese ya es algo muy agudo o presencia de filos lo cual debe de carecer para que este sea un agente vulnerante romo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir si hay un mínimo o máximo del diámetro? TESTIGO.- no, únicamente como le refiero punta se refiere a que deje un punto, un extremo agudo, que termine en punta bien esclarecido, no se puede determinar un diámetro preciso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿con ello nos pudiera referir si el tipo de lesiones que presentaron y el agente que usted hace referencia que debió de haber sido el que causo este tipo de lesiones coincide con las entrevistas que hicieron

los menores? TESTIGO.- es una de las situaciones que se me pregunto, en donde me cuestionan si lo que refieren los menores de edad de identidad resguardada coincide con los hallazgos encontrados en las certificaciones médicas, psicofísico y de lesiones, perdón, hay correspondencia, a lo cual al no haber lesiones de mayor gravedad se establece que si pudo haber sido producido por un trozo de madera, siempre y cuando este hubiera, la parte que se introdujo tuviera bordes romos, es decir careciera de puntas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿lo que mencionan los menores coincide con lo que hace referencia dentro de las lesiones que presentan en el certificado médico? TESTIGO.- si hay correspondencia, siempre y cuando el agente vulnerante haya carecido de filos y de puntas, exclusivamente esos hallazgos son para una penetración traumatica con un agente romo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en relación al porque o como pudo haber sido el motivo de porque los menores no presentaron lesiones de mayor gravedad? TESTIGO.- por lo ya referido, porque este agente vulnerante no presentaba ningún tipo de salientes, estallamientos o filos o puntas como ya hemos mencionado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera referir en relación a todo lo que nos ha narrado, más aun al tener estudios en medicina legal, en donde se ven este tipo de delitos, usted pudiera establecer si dentro de lo que usted establece y analiza, existió o no existió violación en relación a estos menores? TESTIGO.- en relación a lo estudiado, a lo que analice, a lo que concluí, por la presencia de estas lesiones a nivel del esfínter anal, acorde a lo que nos dice la literatura universal, la cual refiere alta sospecha de abuso sexual, todas estas características, todos estos datos, puedo referir que con alto grado de probabilidad pericial se puede tipificar al delito de violación. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿pudiera indicar el motivo por el cual usted llega a esa conclusión? TESTIGO.- como ya mencione, la presencia de los datos proporcionados por ambos certificados médicos y de lesiones de ambos menores de identidad resguardada, así como lo que refiere la literatura universal es a lo que yo concluyo, que con alto grado de probabilidad pericial, todos estos datos son característicos y que tipifican para un delito de violación. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas características que encontró son únicamente producidas a través de una penetración traumática de un objeto romo? TESTIGO.- la literatura universal y también está establecido en mi dictamen pericial refiere algunos padecimientos médicos como diarreas crónicas, estreñimientos, incluso parasitosis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en relación a el certificado médico que reviso y la carpeta de investigación que tuvo a la vista si en algún momento observo que dentro del análisis que usted hizo dentro de ello se percatara que alguno de estos menores presentara alguna de estas enfermedades? TESTIGO.- no emití certificado médico, más bien mi dictamen médico legal, en los certificados médicos y de lesiones practicadas a los dos menores de identidad resguardada no se hace referencia a ninguna patología de este tipo. MINISTERIO PÚBLICO.- dentro de las entrevistas que hizo referencia y leyó ¿se hace referencia a algún tipo de padecimiento de este tipo? TESTIGO.- no, en las entrevistas ministeriales de los dos menores de identidad resguardada no se refiere ningún dato o antecedente con alguna patología de esta índole. MINISTERIO PÚBLICO.- hace referencia tener en consideración el certificado médico en donde no se refiere ningún padecimiento, sin embargo usted recuerda haber revisado el estado psicofísico, pero además las consideraciones para llevar a cabo, establecer la edad de estas personas, recuerda que consideraciones toma el médico legista? TESTIGO.- en ambos certificados de lesiones, ambos refieren una edad clínica menor de quince años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted recuerda si para llegar a esta conclusión de edad que toman en consideración los médicos que certifican a los dos menores? TESTIGO.- se toma en cuenta características físicas y de la arcada dentaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en relación a las características físicas de una persona se puede establecer en algún momento que pueda tener algún tipo de patología? TESTIGO.- cuando nosotros realizamos certificados psicofísicos y de lesiones se observa específicamente a la persona, a pesar que nos pida edad clínica, estado psicofísico, de lesiones, si encontramos algún dato importante lo agregamos en certificados psicofísicos y de lesiones. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué puede ser un hallazgo relevante? TESTIGO.- un cambio de coloración de la piel, peso, características físicas, características propias del cabello, características de arcada dentaria, entre algunas otras. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna de estas características pudiera informar de alguna patología? TESTIGO.- si porque aquí manejamos, se especifica al inicio de la elaboración de todo certificado psicofísico y de lesiones y que empleamos la propedéutica médica, es decir datos que físicamente nos pueden determinar algún hallazgo a parte de lo que nos solicitan, como ya había mencionado específicamente alguna patología. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted observo de estos certificados que tuvo a la vista si el medico respectivo hizo alguna observación en relación a algún hallazgo que se pudiera relacionar con una patología? TESTIGO.- pese a que me avoque más a las lesiones que están descritas, pero no recuerdo haber leído en ambos

documentos algún hallazgo que indicara alguna patología médica. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO.-** DEFENSA.- usted acaba de señalar que existen diarreas crónicas, parasitosis que se pueden considerar en un dictamen, ¿Cómo pudiese conocer el perito que realiza el dictamen la existencia de una diarrea? TESTIGO.- clínicamente por la presencia de diarreas continuas, una diarrea son varias evacuaciones liquidas al día, la cantidad es variable, abundante pero no como normalmente que con de dos a tres defecaciones al día, a parte como ya mencione las características son que las diarreas son liquidas, no tienen tono como excremento normal que es pastoso, así mismo se agregan otros datos como ya había mencionado palidez de tegumentos, deshidratación de estos tegumentos de la cavidad oral, lengua saburral, es decir seca, pueden agregarse otros datos propios de una infección de este tipo como son fiebre, diaforesis, es decir sudoración excesiva, entre algunos otros datos que clínicamente o físicamente se pueden observar. DEFENSA.- ¿en el caso del certificado médico a los que usted tuvo acceso en la carpeta, que tiempo aproximado toma llevar a cabo realizar estos estudios? TESTIGO.- el puro certificado psicofísico y de lesiones en el cual no hay lesiones estaríamos hablando de 5 a 10 minutos o hasta quince minutos, ya se prolonga el tiempo acorde a la cantidad de lesiones, sin embargo aquí se agrega la exploración proctológica, lo cual nos lleva a un tiempo agregado que podría ser de unos quince minutos. DEFENSA.- ¿en este tenor durante estos treinta minutos aproximados, puede existir que una persona que tiene cuadro diarreico no vaya, que no presente algún cuadro en ese momento? TESTIGO.- como ya le mencionaba este es un cuadro el cual se valida desde la exploración física, desde ver al propio paciente, pero lo que se refiere usted ya específicamente a uno de estos signos que es la presencia de una evacuación diarreica, en unos treinta minutos yo creo que si se podría presentar por lo menos una evacuación diarreica liquida o hasta dos. DEFENSA.- ¿tomando el supuesto que no se presentara, existen algunas preguntas que los peritos deban realizar a las personas en estudio? TESTIGO.- bueno normalmente primero datos personales y obviamente si clínicamente como ya réferi se ve en un mal estado general al paciente claro que se le deben realizar preguntas, si te sientes bien, si tienes fiebre o te sientes con calentura hablando coloquialmente, en lo cual ya se agregaría una exploración médica un poco más precisa dando atención a estos problemas si es que se presentara. DEFENSA.- ¿me puede indicar cuál es el método que deberían realizar los peritos al momento de realizar este estudio? TESTIGO.- se realiza y así se especifica habitualmente en todos los certificados psicofísicos de lesiones o certificados medico legales que se utiliza el paso observacional del método científico, así como el empleo de la propedéutica médica, que para el caso que nos refiere si se presentara una patología serian cuestionamientos referentes a estas si es que existiera. DEFENSA.- ¿Cómo se dan cuenta los médicos que existe un esfínter anal dilatado? TESTIGO.- cuando se hace la exploración proctológica, cuando se coloca el paciente en posición genupectoral, con técnica enguantada como ya referí, al ejercer discreta fuerza para abrir los glúteos y poder tener a la vista este esfínter anal, el ano que normalmente esperamos ver es el normo tónico, es decir que esté cerrado, así mismo deben estar presentes sus pliegues o radiaciones anales, ya si referimos que hay apertura es porque no está cerrado totalmente, lo normal como ya referí debe estar cerrado en su totalidad, no debe haber ninguna apertura, ya si hay una apertura estamos hablando de que puede existir o un ano hipotónico o un ano infundibular. DEFENSA.- ¿tienen que hacer alguna estimulación en el ano para comprobar? TESTIGO.- no, como ya referí la literatura nos dice un tanto hablando de la disminución del tono, se puede corroborar mediante un tacto anal, sin embargo para el caso en particular hablando de probables delitos sexuales no es prudente realizar esta técnica al paciente puesto que sería re victimizarlo en caso que hubiere sido víctima del algún delito sexual. DEFENSA.- ¿Cuándo usted elaboro su dictamen estableció una observación y una dilatación durante un tiempo determinado, recuerda cual fue ese tiempo que estableció en su dictamen en el apartado de sustento técnico científico? TESTIGO.- no, si me lo pudiera leer puesto que es sustento técnico científico en el cual yo me apoyo, que yo lo establezca no, es algo que plasmo como sustento por lo cual no recuerdo a que tiempo hace referencia. LECTURA A PARTE DEL DICTAMEN. TESTIGO.- hace referencia a la exploración proctológica en la cual la persona que esté realizando esta exploración al separar los glúteos debe esperar por lo menos ese tiempo que refiere la literatura para ver finalmente si el esfínter anal se pudiera cerrar o permanece con esa apertura de los milímetros que consideren o que permanezca abierta, a eso se refiere esa temporalidad, para ver si se cierra o si finalmente se queda con alguna apertura. DEFENSA.- en esa temporalidad si nosotros realizamos un toque en el ano estaríamos haciendo una estimulación, ¿es correcto? TESTIGO.- sí DEFENSA.- ¿Qué reacción tendría el ano con esa estimulación? TESTIGO.- un esfínter anal normal sería contracción, sin embargo un esfínter

donde su tono este disminuido prácticamente no habría algún cambio significativo. DEFENSA.- ¿ese tocamiento o esa estimulación durante que lapsos se debería emplear para determinar dicho acto? TESTIGO.- pues es muy variable, no podría especificar qué tiempo puesto que realmente mi análisis no fue en relación a estimulación o a tocamientos del ano, como ya referí la literatura nos refiere no realizar ninguna penetración o ninguna estimulación, no le podría dar respuesta DEFENSA.- ¿estaríamos hablando que si se realizaran estimulaciones de tocamientos sería contraproducente? TESTIGO.- si, salvo que fuera reciente la exploración, si es necesario en el aspecto que se deben tomar muestras, sin embargo aquí acorde a lo analizado en promedio pasaron unos tres meses, por lo cual ya no es necesario tomar una muestra con algún hisopo o algún otro instrumento para tomar este tipo de muestras, es la única justificación para nosotros medico legistas para hacer tocamientos del esfínter anal para tomar muestras. DEFENSA.- tomando en consideración que usted ha referido que para realizar el tocamiento es necesario tomar muestras, en el entendido que vamos a poner un punto hipotético, si nosotros tuviéramos una rama de árbol de aproximadamente 63.5 centímetros de largo por 70 milímetros de circunferencia esta rama de árbol que tiene la corteza es introducida en el ano de un menor de 15 años, ¿usted como primer punto puede considerar ese objeto como romo? TESTIGO.- por lo que usted refiere que presenta la corteza, esta corteza puede tener cierto tipo de filos, entonces no lo consideraría romo. DEFENSA.- en este entendido si fuese empleada esta rama de árbol con estas dimensiones, ¿pudiese haber dejado algún residuo en el ano? TESTIGO.- es factible, no se lo podría precisar pero es factible. DEFENSA.- usted ha señalado que la rama de árbol no puede considerarse como romo, ¿Qué pudiese ocasionar la rama de árbol en el ano? TESTIGO.- con la corteza como usted refiere y si presenta esta corteza filos va a provocar laceraciones o incluso desgarros. DEFENSA.- esas laceraciones o desgarros, ¿Qué consecuencia tendría en el aspecto del ano? TESTIGO.- ya con la temporalidad en el cual desde el evento hasta que fueron certificados hablamos de un promedio de tres meses, habría presencia de cicatrices. DEFENSA.- ¿la cicatriz seria la fibrosis? TESTIGO.- la cicatriz es un proceso fibrotico, en el cual hay reparación con tejido que no es similar al original por lo que queda esa marca indeleble que no se puede borrar llamada cicatriz. DEFENSA.- tomando en consideración que se hizo referencia a un palo de escoba con punta, ¿usted vio físicamente el palo? TESTIGO.- en primer instancia se refiere un pedazo de palo roto, no en punta, en segunda yo no vi físicamente ningún agente vulnerante. DEFENSA.- tomando en consideración que el palo viene de un árbol que tiene anillos, esos anillos como bien sabemos se van desarrollando de acuerdo a la edad del árbol y este es cada anillo va siendo determinado de acuerdo a las condiciones del clima, si existió agua, si existieron nutrientes o carecieron de ellos por los cuales son muy diversos cada uno de estos, cuando este se rompe, obviamente como todas las características son diversas, este se rompe con puntas, estas puntas y en este mismo entendido, ¿el palo de árbol ya roto pudiese considerarse en su punta como un agente romo? TESTIGO.- más hablar de puntas hablar de extremos, porque no sabemos si el extremo va a tener puntas o filos o no los va a tener; es claro decir romo, como ya mencione es carecer de puntas y filos, si no tiene puntas y filos no se considera romo. DEFENSA.- en un asunto hipotético donde es un palo de escoba que fue quebrado, obviamente uno, desconocemos el final de él y el otro lo tenemos en la mano, este palo de escoba tiene dos extremidades uno que puede ser romo y otro que tiene la punta quebrada, en el entendido que explicamos de los anillos del palo de escoba, porque se ha dado y son diversos, quiere decir que cuando se quiebran no pueden ser uniformes, ¿me podría decir de acuerdo a este ejemplo, ese extremo del palo es romo o no es romo? TESTIGO.- lo que yo le puedo mencionar incluso por practica propia, siendo primero de referencia, si conozco un poco lo que refiere el abogado de la defensa en relación a los anillos concéntricos de árbol, sin embargo no soy especialista en eso, sin embargo el quebrar un pedazo de palo hablando específicamente de escoba, si nos puede dar formas tanto que terminen en punta, astilladas, pero también he visto por experiencia que puede quedar no tan astillado, incluso puede quedar hasta un tanto romo, es lo que puedo aportar. DEFENSA.- tomando las dos vertientes, donde queda astillado y donde no queda muy astillado, ambas puntas se introducen en el ano de un menor de quince años, ¿Qué produciría una punta y que produciría la otra punta? TESTIGO.- la que termina en punta no astillada o incluso puede ser considerada roma, solamente puede producir lo que ya referimos, borramiento de pliegues anales, disminución del tono del esfínter anal, incluso un ano infundibular; en la contra parte de un extremo que se introduzca y presente puntas o estallamientos o incluso filos nos dejaría a nivel del ano lo también ya referido presencia de laceraciones, desgarros o lesiones más graves, depende del grado de introducción. DEFENSA.- ¿el que termina en punta podría dejar algún tipo de residuo en el ano? TESTIGO.- si al

introducirse estas puntas son muy frágiles si es factible que puedan quedar astillas como común mente les decimos. DEFENSA.- estos residuos debieron ser estudiados con un rectoscopio o algún otro objeto de acuerdo a la edad de los pacientes, ¿debieron ser verificados? TESTIGO.- si al momento de la exploración proctológica se encuentra algún indicio, en este caso llegaría a serlo las astillas, si se llega a observar las astillas si se presenta esa, lo correcto es haberla extraído, embalarla y enviarla al laboratorio para realizar un análisis, si es que hubiera estado presente. DEFENSA.- ¿si este hubiere estado entre el esfínter anal interno y el esfínter anal externo? TESTIGO.- cuando se hace la exploración proctológica únicamente se utiliza el paso observacional, si en este es factible ver residuos se recolectan, se embalan como ya mencione, sin embargo para ver el espacio que hay entre el esfínter anal interno y el esfínter anal externo se requiere de un rectoscopio, el cual acorde al material proporcionado que refieren los certificados psicofísico de lesiones no se utilizó ningún rectoscopio en la exploración proctológica de ambos menores de identidad resguardada. DEFENSA.- ¿usted considera que debió ser necesario el empleamiento del rectoscopio al que hace referencia? TESTIGO.- como ya mencione, si hubiera algún hallazgo de primeramente de lesiones de mayor gravedad que nos indicaría que pudiera haber estas lesiones internamente si hubiera sido factible que se hubiera empleado a un examen con un rectoscopio donde hubiera, puesto que en servicios periciales no contamos con este tipo de instrumentos DEFENSA.- el palo de la rama de árbol con corteza y el palo de escoba con punta fueron las personas o los dos menores, ¿fueron sujetos a estos tipos de instrumentos? TESTIGO.- no puesto que no hay hallazgos que ya se refiere en el dictamen de un servidor que haya hallazgos de lesiones de mayor gravedad, ya réferi solo hay borramiento de pliegues y disminución del tono del esfínter anal. DEFENSA.- hace referencia a unos estudios que se hicieron en Bogotá de unos menores que fueron estudiados en delito de violación, perdón estudiados en Bogotá, ¿recuerda esa parte que plasmo en su dictamen? TESTIGO.- si, acorde a este estudio que se hizo es que se emite esta clasificación de diferentes características de los esfínteres anales, también ya previamente había mencionado que es la que clasifica el esfínter anal como normo tónico, como hipotónicos 1, 2 y 3 y como un ano infundibular, a eso hace referencia este estudio. DEFENSA.- ¿me podría referir estos grados en que tipos de personas se habían realizado los estudios? TESTIGO.- solo recuerdo que menciona en menores de edad DEFENSA.- ¿con que características perito? TESTIGO.- menciona menores de edad que no habían sufrido ningún tipo de abuso sexual. DEFENSA.- ¿quiere decir usted que el ano infundibular puede presentarse en personas que nunca fueron sometidos a maniobras sexuales vía anal? TESTIGO.- acorde a lo referido en el estudio si, aunque obviamente es algo que se debe investigar. DEFENSA.- ¿recuerda en ese mismo tenor lo que refiere a los grados de hipo tonicidad? TESTIGO.- como ya referí maneja tres grados en el grado uno hay una separación de dos a tres milímetros de los bordes del esfínter anal, el grado dos de tres a cinco milímetros esta separación de los bordes y grado tres mayor de cinco milímetros. DEFENSA.- ¿Por qué usted refiere que no conoce el objeto pero en su dictamen si hace referencia a un objeto con determinadas características entendiendo por esto al pedazo de palo? TESTIGO.- precisamente es por lo que ya referí, estos datos los obtuve de las entrevistas de los dos menores de identidad resguardada, los cuales refieren que se les introdujo un pedazo de palo roto. DEFENSA.- ¿la tonicidad o disminución de tonicidad es exclusivamente de personas que han sido sujetas a violación? TESTIGO.- como ya referí otras patologías, parasitosis, estreñimiento crónico, en estos casos se puede presentar también disminución del tono del esfínter anal. DEFENSA.- ¿Qué otras cuestiones pueden ser procedentes para que se presente una disminución del tono? TESTIGO.- ya mencione estreñimiento crónico, parasitosis, diarreas, obviamente deben ser crónicas, son las que refiere la literatura universal DEFENSA.- ¿el nacimiento con una característica de este tipo se puede considerar patológica o congénita? TESTIGO.- es al nacimiento como usted mismo refiere es congénita. DEFENSA.- ¿me puede referir ese término de forma comprensible para mí, a que se refiere? TESTIGO.- congénito se refiere a que se nace con ese padecimiento o con cualquier padecimiento, se nace con él. DEFENSA.- ¿me podría recordar usted que señalo en su dictamen en referencia específicamente al palo roto en su apartado de consideraciones técnico científicas? TESTIGO.- acorde a las lesiones descritas, es decir la presencia de borramiento de pliegues, disminución del tono del esfínter anal y un ano de forma infundibular, para que un agente vulnerante deje estas características de manera traumática tiene que ser romo, es decir carecer de puntas y filos. Se da lectura al penúltimo párrafo de la foja 5, línea 7 y 8. DEFENSA.- ¿Por qué dio conclusión únicamente de un palo romo si tenía conocimiento de un palo roto por su extremo roto, la introducción de un palo por su extremo roto? TESTIGO.- no es así, de hecho estoy mencionando las posibilidades que caben, menciono lo del palo roto, por su

extremo roto, precisamente para aclarar que si hubiera sido introducido por este extremo y que hubiera tenido puntas hubiera causado lesiones de mayor gravedad, posteriormente aclaro la otra posibilidad que es la más factible, acorde a las características presentadas en el examen proctológico. DEFENSA.- ¿las cicatrices son temporales o permanentes? TESTIGO.- permanentes. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO.-** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podría decir si el tipo de lesiones era concordante a estos tres meses que usted estableció que pudo observar había pasado como lapso de tiempo? TESTIGO.- para una penetración traumática con un agente romo, si son concordantes estos hallazgos desde el momento del evento hasta la fecha de la certificación. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted sabe con qué frecuencia o en qué porcentaje puede suceder que una persona nazca con este tipo de características o de hallazgos? TESTIGO.- desconozco, lo dije en relación al ano infundibular específicamente sin embargo aquí hay otros datos agregados como es el borramiento de los pliegues anales y la disminución del tono del esfínter anal, desconozco estas estadísticas. **AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO.-** DEFENSA.- ¿son concordantes las características de los dos menores con las características de la rama de árbol con corteza y el palo de árbol con punta? TESTIGO.- con esos dos agentes vulnerantes que usted menciona no son concordantes.

La **PERICIAL** a cargo de la perito [redacted] al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en donde labora o en donde desempeña su función? TESTIGO.- me encuentro adscrita en la unidad de atención a víctimas del delito de Metepec MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué actividad realiza? TESTIGO.- brindo atención psicológica a personas que han sido víctimas de algún delito, ya sea violencia familiar, sexual, otros delitos como secuestro, homicidio, realizo evaluaciones psicológicas, doy seguimiento a usuarios mediante terapia psicológica y algunas medidas de prevención MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podría decir a manera mensual cuantas victimas llega a atender en promedio? TESTIGO.- suele ser variable, puede ir entre, de primera vez pueden ser entre 6 a 10 por mucho mensualmente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de evaluaciones lleva a cabo en dicha unidad? TESTIGO.- si, realizo impresiones psicológicas, psicodiagnósticos y algunos dictámenes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué estudios tiene? TESTIGO.- estoy capacitada para la realización de dichos estudios desde el momento que ingreso a dar mis servicios a la unidad de atención a víctimas y también en formación, nos dan la formación en cuanto a la elaboración e integración de dichos estudios. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿actualmente ha tenido cursos de actualización? TESTIGO.- si, los dos últimos más recientes un curso taller de terapia gestal para la asistencia a víctimas del delito, actualización de peritos en el sistema acusatorio y el de curso taller para la asistencia de víctimas del delito que impartió el consejo estatal de la mujer. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en el asunto que nos ocupa no podría decir cuántas participaciones tuvo? TESTIGO.- uno. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué consistió esa participación? TESTIGO.- en realizar una impresión diagnostica de un menor. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién le solicita que realizara esa evaluación? TESTIGO.- el Agente del Ministerio Público de la Fiscalía de delitos cometidos por Servidores Públicos de la Procuraduría. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la forma en como informo al MP de esa evaluación? TESTIGO.- fue de manera escrita en donde hago la presentación dirigido a la autoridad que me solicita dicho estudio, especifico el número de carpeta, la víctima, en cuantas fojas está conformado dicho estudio, firmado y sellado para la debida legalidad y se anexa la estructura de dicho estudio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda la fecha en que realizo ese estudio de impresión psicodiagnostico? TESTIGO.- fue el 12 de junio del 2012 y en esa fecha se recibe oficio, se evalúa al menor y se entrega dicha impresión el día 13 de junio de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en este estudio que nos hace referencia, nos podría decir cuál es el motivo de la evaluación? TESTIGO.- mediante la solicitud del MP que se realizara una impresión diagnostica al menor que era víctima del delito de violación y que estaba relacionado con la carpeta de investigación. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda las iniciales del menor a quien le realizo ese estudio de impresión psicodiagnóstica? TESTIGO.- C.A.G.J. MINISTERIO

PÚBLICO.- ¿para la realización de esa evaluación podría referir que metodología utilizo? TESTIGO.- algunas técnicas psicológicas que van desde la observación directa, la entrevista para recabar información tanto directa durante la evaluación de datos personales, de motivo de consulta, situaciones familiares, escolares, en base al evento ocurrido y algunos test psicológicos que en el caso particular se aplicó en el menor la prueba HTP o casa, árbol, persona, que es una prueba proyectiva para indagar como es que el menor se encontraba en relación a su entorno con los demás y entorno familiar; otra prueba proyectiva fue el persona bajo la lluvia para saber qué situaciones le están generando alguna angustia o estrés al menor y el test de frases incompletas que permite identificar si existen áreas de conflicto ya sea familiar, sexual, persona, social, en fin. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuáles fueron las observaciones durante la evaluación que realizo? TESTIGO.- pues se presentó en adecuado aliño, orientado en sus esferas cognitivas, obviamente de acuerdo a su edad, así mismo mostro disponibilidad y cooperación para la valuación, al dar las indicaciones para realizar las pruebas puso atención, sin embargo si se mostraba ansioso, de hecho él expresaba sentirse cansado, se llevaba constantemente las manos a la cara, de cierta manera denotaba como cierta vergüenza, tristeza MINISTERIO PÚBLICO.- ¿[redacted] le hizo referencia del antecedente del caso? TESTIGO.- si, así es, el me menciono que bueno, lo que ocurría en su escuela, que algunos maestros era sometido a diferentes castigos y entre ellos estaba que los pellizcaran, que le dieran toques en las manos, el que con un palo de escoba se lo introdujeran en el ano y que en ocasiones este contenía jabón en polvo o Vic Vaporrub o sal en repetidas ocasiones y que se valían de ciertas amenazas para que ellos no dijeran nada de lo que ocurría. MINISTERIO PÚBLICO.- dentro de la realización de su estudio menciono la utilización de test psicológicos, ¿nos podría hablar en particular el resultado que tuvo [redacted] en esas técnicas que aplico? TESTIGO.- así es, el menor se identificaron indicadores emocionales, como sentimientos de minusvalía, timidez, introversión, ansiedad, obviamente utilizaba como mecanismos de defensa la evasión, la represión de emociones, inseguridad, temor, miedo, sobre todo el expresaba a las amenazas que sus agresores hacían en algún momento, obviamente se le dificultaba la interacción social con los demás o incluso hasta en el ámbito familiar, temor, ansiedad, angustia, obviamente percibía el entorno hostil, amenazante, inseguro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le refirió que tipo de amenazas le hacían? TESTIGO.- mencionaban que las amenazas que le hacían eran que si ellos hablaban de lo que ocurría en el salón de clases iban a contactar a los de la familia michoacana y que iban a mandar a matar a sus familiares. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué fue lo que detecto en el menor de iniciales CAGJ? TESTIGO.- pues a raíz de identificar estos indicadores, se relacionan con algunas características de personas que han sido víctimas precisamente de una agresión sexual, en donde su autoestima se ve minorizada, falta de confianza en sí mismo, también hago referencia de lo que son las asimetrías de poder para de cierta manera poder comprender la dinámica en que se lleva a cabo las agresiones y en la que el menor estuvo inmersa, en donde la situación de poder, no es lo mismo ser un alumno a ser un maestro, que ejerce cierta autoridad, que la asimetría de conocimiento, la implicación o conocimiento mismo de las relaciones sexuales son completamente diferentes a la de un adolecente a las de un adulto, así mismo la asimetría de gratitud, para el menor en ningún momento fue gratificante, al contrario, vinieron sentimientos de culpa, timidez, frustración, miedo en ese sentido, también hago referencia que el menor se encontraba en un síndrome de acomodación dado que bueno hay una impotencia y una indefensión aprendida que se va dando, bueno pasa por diferentes etapas, a través de que hay amenazas, hay un atrapamiento mediante el secreto que se mantiene y se crea un ambiente de miedo, no nada más para el menor, sino para los demás niños que también estuvieron involucrados, hasta la revelación de dicho secreto, por lo que concluyo que el menor presenta características de niños o adolescentes que han sido víctimas de una agresión sexual MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los signos y síntomas que refiere presentaba el menor CAGJ de manera general podría referir cuáles son? TESTIGO.- falta de confianza en sí mismo, miedo, temor, angustia, inseguridad, obviamente las relaciones, dificultad para entablar relaciones sociales, familiares, sentimientos de minusvalía, ansiedad, angustia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿para la realización de ese estudio de impresión psicodiagnóstica, nos podría referir cuantas sesiones o cuánto tiempo ocupo para poder emitir esa impresión? TESTIGO.- ocupe una sesión y la duración de la misma fue de aproximadamente dos horas probablemente, no recuerdo muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es la diferencia entre una impresión diagnostica y un psicodiagnóstico? TESTIGO.- la diferencia está desde el uso de una batería más amplia, el tiempo que llevas en aplicar dicha batería, desde técnicas hasta test psicológicos, el tiempo, se determina un diagnostico ya más a profundidad de dicha valoración, esa seria quizás la

diferencia. MINISTERIO PÚBLICO.- para la emisión de sus conclusiones donde nos establece que el [redacted] presentaba síntomas característicos de victimas que han sido agredidos sexualmente ¿usted hace uso de bibliografía? TESTIGO.- si, utilizo investigaciones que hablan que se han realizado en víctimas de agresiones sexuales como son Sullivan, obviamente toda la biografía que implican la de las pruebas psicológicas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿al acudir a esta sala de audiencias como es que sabía en relación a que venía a rendir este testimonio? TESTIGO.- desde el momento que me es notificada mi asistencia ante esta audiencia reviso el archivo, indago respecto a las iniciales y verifico mi intervención y de ahí que sepa de quien estamos hablando y el motivo por el que tuve esa intervención. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿me podría indicar en primer punto cual es el margen de error que tiene un dictamen como el que usted emitió? TESTIGO.- no podría manejar un margen de error dado que obviamente hay una metodología que se utiliza tanto en un dictamen como es una impresión, como es un psicodiagnóstico, obviamente tiene una objetividad, trata de evaluar específicamente dado que hay un objetivo claro y preciso. DEFENSA.- ¿me podría indicar cuál es el margen de confiabilidad a la aplicación de estos test o estas baterías como lo refiere? TESTIGO.- dado que las pruebas son utilizadas en diferentes ocasiones y siempre evalúan y dan indicadores emocionales relacionados a dichas situaciones o ante dichas situaciones de una persona. DEFENSA.- ¿Cuál es el margen de confianza de acuerdo a los indicativos, el margen es alto o el margen es alto, el margen es, no sé, 100%, 80%, 90%? TESTIGO.- el margen puede ser de un 99% dado que se han hecho estudios y obviamente tienen su, son confiables dado que como hace un momento mencione se utilizan estas pruebas para indagar en diferentes situaciones similares a las que el menor vivió, obviamente miden lo que tienen que medir, son válidas en ese sentido, en ese porcentaje, de un 99 a 100%. DEFENSA.- usted ha referido que usted atiende un aproximado de 6 a 10 víctimas de manera mensual, ¿me podría indicar como es que recuerda en específico a este menor de iniciales C.A.G.J.? TESTIGO.- si, como lo mencione hace un momento desde el momento que soy notificada a veces doy, busco en el archivo cual fue mi indagación, de ahí que de cierta manera explore cual fue mi intervención y de ahí que sepa yo de que persona estoy hablando hoy. DEFENSA.- ¿Cómo definiría usted a los agresores? TESTIGO.- no es mi competencia, tal vez podría ser una definición dado que mis indagaciones y mi trabajo es enfocado a la atención de víctimas, para mi pueden ser una persona determinada, pero no soy la indicada para poder dar una definición como tal de agresores. DEFENSA.- lo que le pido es su opinión, no una definición como tal. TESTIGO.- es una persona que mediante un abuso abusa de alguien, tal vez más vulnerable. DEFENSA.- en el apartado de antecedentes del caso de su propio dictamen, ¿me podría señalar a quien reconocieron como persona agresoras? TESTIGO.- el menor me refiere a tres personas, los nombres completos no los ubico en este momento, uno se llamaba Jorge, Luis y Hugo, son las tres personas que en algún momento el menor me refirió. SE DA LECTURA A PARTE DEL DICTAMEN PARA EVIDENCIAR CONTRADICCIONES. DEFENSA.- hace un momento refirió que este dictamen tiene un 99 o 100% de confiabilidad, en su dictamen únicamente aparecen dos nombres de los maestros Jorge y José Luis, que los castigaban y posteriormente repite, el maestro Jorge los amenazaba constantemente, ¿es correcta esta información? TESTIGO.- es correcta, sin embargo quiero hacer mención de algo, el menor también retoma el nombre de otro maestro y también lo hago mención en el dictamen más adelante, en el apartado donde hago el análisis de discusión, no recuerdo bien. DEFENSA.- ¿Cuál es el objetivo de los antecedentes? TESTIGO.- saber el motivo de porque el menor se encuentra ahí y el motivo por el cual ha sido canalizado y que esté relacionado a dicha carpeta de investigación, en el momento me menciona únicamente esas dos personas y es lo que establezco yo como motivo del porque el menor se encuentra ahí.

Y la **PERICIAL** a cargo de la perito [redacted] psicóloga; [redacted] al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir donde labora actualmente? TESTIGO.- en el Instituto de Atención a Víctimas del Delito es de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México y actualmente me encuentro en la Fiscalía de Secuestros, especializado en secuestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de victimas atiende en esa unidad? TESTIGO.- víctimas de violencia sexual, cuando me encontraba en la unidad de víctimas del delito en Toluca central, víctimas de violencia sexual, víctimas de violencia familiar, víctimas de homicidio, bueno familiares en cuestiones de delitos como homicidios y actualmente a víctimas de secuestro MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de manera mensual, cuantas victimas aproximadamente de agresión sexual llego a atender en promedio? TESTIGO.- de 6-10 víctimas mensualmente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de valoraciones son las que realiza en la unidad? TESTIGO.- realizaba impresiones diagnósticas y psicodiagnósticos, las impresiones diagnosticas es un estudio breve en el que se reporta la primer impresión que se tiene en el paciente, puede constar de dos a tres pruebas y el psicodiagnóstico es un estudio más amplio que comprende una batería psicológica y un mayor número de sesiones, tienen los mismos apartados, contienen los mismos apartados, es la misma estructura, únicamente se diferencia el tiempo de evaluación y la aplicación de pruebas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuenta usted con cursos de actualización para realizar esas evaluaciones? TESTIGO.- si los cursos de la procuraduría, es un seminario de actualización para la atención integral a víctimas del delito y un curso de protocolos de actuación e investigación en materia de violencia, un curso de derechos humanos y un seminario taller en atención a víctimas del delito también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe el motivo por el cual fue citada a este juzgado? TESTIGO.- si en relación a unos estudios que realice en dos menores de identidad reservada [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántas participaciones tuvo en el presente asunto en relación a los menores que menciona GCM y CAGJ? TESTIGO.- en relación a [redacted] fue una impresión diagnostica y el psicodiagnóstico y en relación a CAGJ fue un psicodiagnóstico, la impresión fue en fecha 13 de junio del 2012, el psicodiagnóstico fue en fecha 17 de septiembre de 2012 y un costo de sesión de ambos en fecha 19 de abril del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué las recuerda? TESTIGO.- porque cuando se me notifica yo recurro al archivo que tenemos, bueno el expediente y en ello tenemos archivado el estudio que se realizó y es como me doy cuenta de las fechas en las que participe. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo informo o quien le solicito esa información? TESTIGO.- me solicita el agente del MP de la mesa 6 de la fiscalía de servidores públicos, yo reporto a través de un escrito que es la impresión o el psicodiagnóstico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo estructura sus informes, si es hoja membretada? TESTIGO.- todas las hojas son membretadas, llevan el logo oficial de la procuraduría y del gobierno del Estado de México, en la parte final de la hoja del lado derecho lleva el sello de atención a víctimas del delito y para finalizar lleva mi nombre y mi firma y sello y también al inicio de cada estudio va el oficio donde se adjunta el estudio que se está entregando y también va firmado y sellado. SE DA LECTURA AL PROCESO TERAPÉUTICO MINISTERIO PÚBLICO.- 19 de abril de 2013. ¿Es esa la fecha en que emitió el estudio, el proceso psicoterapéutico? TESTIGO.- si el 19 de abril de 2013 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que informa en ese proceso? TESTIGO.- informo el tiempo aproximado en que se lleva a cabo el establecimiento emocional de las víctimas que es de un año seis meses a dos años, así mismo como el costo de cada una de las sesiones que se van a llevar a cabo. MINISTERIO PÚBLICO.- refiere que presentó 4 evaluaciones, nos refirió una impresión diagnostica y dos psicodiagnósticos, así como el informe, esas evaluaciones ¿Cuál es la estructura, cual es la metodología que utiliza para el estudio? TESTIGO.- el estudio comprende varios apartados, que es el motivo de la evaluación, el objetivo que se pretende lograr, datos generales, observaciones ante la evaluación, antecedentes del caso, resultados de las pruebas, análisis y discusión de las mismas, conclusiones, las sugerencias, la bibliografía y el glosario, la metodología que se lleva a cabo primero es la aplicación de técnicas como la entrevista semi estructurada para tener los datos generales o los datos personales del paciente y motivo de consulta, la historia clínica y posteriormente la aplicación de las pruebas o test psicológicos, después la interpretación de cada uno de ellos y posteriormente la integración del estudio que se entrega a la autoridad solicitante. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en la entrevista que refiere haber tenido con el menor que fue lo que le manifestó? TESTIGO.- datos generales del paciente, el menor refiere que en la escuela en donde acudían el maestro de nombre, les aplicaban castigos en los cuales bueno uno de ellos consistía en que, se llamaba el radiotaxi en el cual colocaban a los niños en una butaca y les introducían un palo de escoba en el ano y movían la butaca como si fuera una antena de radio, otro era el cangrejazo, el cual los sentaban en la butaca y los demás compañeros los pellizcaban hasta que gritaran, otro que se llamaba el atolazo en el cual les introducían un palo de escoba en el ano y lo frotaban como si

fuera un molinillo o como si estuvieran haciendo atole precisamente y otro que se llamaba el pastelazo, en el cual con un tenedor entre medio de las pompas raspaban, el menor refiere que si no se aplicaban, que si no cumplían con estos castigos el maestro los amenazaba con matar a su familia ya que pertenecía o tenía nexos con la familia michoacana y los zetas y otra de las cuestiones era que si no lo aplicaban a los demás compañeros o se negaban a participar, a ellos a quien se negara le aplicaban doble castigo, entonces en virtud de que no los volvieran a castigar participaban en los castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en la impresión diagnostica de GCM cuantas sesiones y que tiempo de sesiones tuvo para llegar a la evaluación? TESTIGO.- se llevó a cabo en una sola sesión de aproximadamente dos horas y media. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda las características del menor de referencia? TESTIGO.- en cuanto a como lo observe durante la evaluación, si, un menor que se mostraba un poco retraído, más bien retraído completamente, al hablar adoptaba una actitud de vergüenza, de incomodidad ante la situación, tenía un tono de voz bajo, por momentos se mostró enojado, molesto con la situación. MINISTERIO PÚBLICO.- refiere que aplico varios test a este menor, ¿podría decir cuáles son los que aplico? TESTIGO.- si, aplique el test proyectivo de casa, árbol y persona, el test de persona bajo la lluvia, la escala de ansiedad manifiesta en niños y test de frases incompletas de Sacks. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda cuál fue la conclusión de esta impresión diagnostica? TESTIGO.- si, que el menor presentaba síndrome postviolatorio, posterior a la integración del estudio y recabacion de los datos, el menor presentaba síndrome postviolatorio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuáles fueron las sugerencias en esta impresión? TESTIGO.- continuar con un estudio psicodiagnóstico para poder ampliar el resultado, para poder ampliar las conclusiones o poder llegar a otras conclusiones en caso de que, ampliar más que nada y reforzar la primera que se estaba dando durante la ampliación. MINISTERIO PÚBLICO.- menciono que su estructura se apoya de referencias bibliográficas, ¿puede mencionar cuáles son las que tuvo en base? TESTIGO.- para determinar o considerar el síndrome psoviolatorio, se consideró a un autor, autores como Choterena y Madariaga, que hacen referencia a cuales son los indicadores del síndrome posviolatorio, así como se menciona dos o exactamente, no recuerdo si están asentadas las asimetrías ahí. MINISTERIO PÚBLICO.- la estructura es la misma que un psicodiagnóstico? TESTIGO.- del psicodiagnóstico a la impresión diagnostica la estructura es completamente lo mismo, únicamente que se aplican otras pruebas, un mayor número de pruebas y comprende de más sesiones. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántas sesiones y que tiempo de duración tuvieron las mismas en el presente psicodiagnóstico? TESTIGO.- para el psicodiagnóstico se llevaron a cabo seis sesiones con duración de una hora cada sesión, fue de manera individualizada para cada uno de los menores MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue la metodología que empleo en el psicodiagnóstico? TESTIGO.- se emplearon técnicas como la historia clínica, técnicas como observación directa, posteriormente la aplicación de las pruebas utilizadas, la interpretación de las mismas y la integración del estudio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿su actitud del menor cual era de GCM? TESTIGO.- manifestaba una actitud evasiva, hablaba, si era cooperativo, si se prestaba para la evaluación, sin embargo era un poco evasivo, tenía mirada baja y en algunas ocasiones llego a faltar, en algunas ocasiones se presentaba molesto, irritable y sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que observó con la entrevista estructurada? TESTIGO.- con la entrevista estructurada e historia clínica se le preguntan o se plantean preguntas tanto a la víctima como a los familiares cuando se requiere y es necesario, va por áreas, entonces en él se obtuvo que el menor presentaba alteración en hábitos de alimentación, en hábitos de sueño, por las noches solía despertar o solía hablar gritando que lo soltaran o que lo dejaran, se mostraba agresivo, principalmente con uno de sus hermanos al que solía pellizcar o lastimarlo y presentaba problemas ante acudir a la escuela, había retraimiento respecto a sus familiares, dejo de convivir con sus familiares, con sus primos, con sus tíos. MINISTERIO PÚBLICO.- en apartado de análisis y discusión de resultados ¿qué es lo que más resaltó TESTIGO.- se agrega lo que es el estrés postraumático porque se evalúa con una prueba que se llama escala de gravedad de estrés postraumático, en el análisis y discusión se agrega lo que es el estrés, el trastorno de estrés postraumático, las asimetrías de poder, la dinámica de violencia que vivieron respecto a las asimetrías, la asimetría de conocimiento y la asimetría de gratificación, en la asimetría de poder el ofensor controla a la víctima atreves de intimidaciones a través de amenazas, en la asimetría de conocimiento se supone que el ofensor obtiene un concomiendo o sabe, tiene conocimientos mayores acerca de lo que es una relación sexual y en la asimetría de gratificación el agresor no tiene la misma gratificación que la víctima y de igual manera se retomaron los indicadores de Choterena y Madariaga para el síndrome potsviolatorio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir a que conclusión llego en el diagnostico? TESTIGO.-

el menor presentaba indicadores de agresión sexual, presentaba el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático y se explica la dinámica de agresión sexual a través de las asimetrías antes mencionadas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuáles son sus sugerencias? TESTIGO.- son que el menor inicie un proceso psicoterapéutico con la finalidad de que resinifique el evento vivido. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda usted el psicodiagnóstico de CAGJ, cual fue la estructura del mismo? TESTIGO.- si, la misma estructura que el de GCM, contiene la misma estructura, mismos apartados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿utilizo las mismas técnicas? TESTIGO.- si, se utilizaron las mismas técnicas y las mismas pruebas, solo que en GCM se aplicó el cuestionario diagnóstico, el síndrome depresivo que no se aplicó en CAGJ, solamente a GCM se aplicó el cuestionario de síndrome depresivo, es la única diferencia, se aplicó una prueba más a GCM que a CAGJ. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue el motivo por el cual se aplicó esa prueba? TESTIGO.- evidenciaba indicadores de depresión, los cuales se tenían que corroborar a través de la prueba que se aplicó. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en los antecedentes del caso del menor CAGJ, que es lo que le refiere? TESTIGO.- de igual manera la escuela donde acudía los maestros les aplicaban castigos en los cuales tenían que participar debido a que se encontraban amenazados con que iban a dañar a su familia, que iban a matar a su familia si se negaban, que el maestro tenia o conocía a personas de la familia michoacana o los zetas y que en cualquier momento los podía llamar para que mataran a sus familias. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda el nombre de los maestros que propinaban los castigos? TESTIGO.- si, Jorge, José Luis y Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuáles fueron las conclusiones de CAGJ? TESTIGO.- de igual manera presenta indicadores de agresión de tipo sexual, el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, se explica la dinámica de agresión sexual de la que fue víctima. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuáles son sus sugerencias? TESTIGO.- que inicie un proceso psicoterapéutico para que resinifique el evento vivido. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de dónde llega usted a ese costo? TESTIGO.- en la unidad de atención a víctimas del delito no se tiene costo para sesiones, sin embargo las amistades, conocidos que se tienen en el ámbito privado, la mayoría coincide en que es este costo de sesión el que se les da a los pacientes que acuden a recibir terapia psicológica. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el costo al que llego como conclusión o que se obtuvo de esa indagación de servicios particulares? TESTIGO.- de 500 a 600 pesos aproximadamente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esas 4 intervenciones que tuvo, porque recuerda todas y cada una de ellas? TESTIGO.- porque en el momento en que me notifican, en el momento en que me es notificado recurro al expediente que tengo y es como yo reviso o vuelvo a leer las cuestiones o las participaciones que tuve en estos casos y pues bueno recuerdo porque también yo fui la persona que los valoro, fui la persona que estuvo con ellos en determinadas situaciones y en todas y cada una de los días de evaluación que se llevaron a cabo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en su intervención de las 4 evaluaciones, usted indaga sobre un daño psicológico o sobre la participación de quienes fueron los agresores? TESTIGO.- sobre el daño psicológico, pero en el motivo de consulta, el paciente refiere quienes fueron los agresores, pero principalmente la cuestión o lo que debo hacer es identificar el daño psicológico que está padeciendo la víctima. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el daño psicológico que se encontró en los menores porque dice que son de una agresión sexual y no de otro tipo de agresión? TESTIGO.- porque los indicadores que están presentando coinciden con los indicadores a los que se refieren los autores expertos en el tema, entonces tanto en pruebas psicológicas como en la observación directa hay una congruencia de los mismos. AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: DEFENSA.- ¿me podría indicar cuál es el margen de error de sus dictámenes? TESTIGO.- ninguno. DEFENSA.- ¿me podría señalar de acuerdo a los antecedentes del caso, quienes son las personas que el menor CAGJ identifica como agresores? TESTIGO.- el maestro Jorge, el maestro José Luis. SE DA LECTURA A EFECTO DE SUPERAR CONTRADICCIONES. DEFENSA.- ¿es correcto este párrafo? TESTIGO.- si, es correcto. AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en base a lo manifestado en los antecedentes del caso cual fue el motivo por el cual menciono a una tercera persona? TESTIGO.- porque fueron varias las víctimas y el margen de error entonces en lo que los menores manifiestan, mencionan también a esta persona que yo manifesté, el margen de error no es en el estudio, sino fue en este momento mío, porque yo mencione a esta persona que no únicamente, esta víctima no la menciona, pero a otras víctimas lo han mencionado, entonces por eso es que yo lo mencione y porque también otros menores mencionaron que el maestro Hugo era el que se encargaba de echar aguas y literalmente lo mencionaron, cuidaba o echaba agua era lo que otros menores mencionaban, entonces no es error en el estudio, sino mío en este momento por haberlo mencionado, por eso

es que lo mencione. AL RECONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: DEFENSA.- usted dijo que este menor no lo señala, lo señalan otros, ¿es correcto? TESTIGO.- sí.

Por lo tanto, debe decirse que estos elementos de prueba por una parte son eficaces, al haber sido recabados por este órgano jurisdiccional con las formalidades que prevé el ordenamiento procesal en consulta, toda vez que inicialmente dichas periciales fueron aceptadas como pruebas en la audiencia correspondiente, luego, los peritos después de haber sido protestados en términos de ley para conducirse con verdad y proporcionar sus datos generales, dichas experticiales se desahogaron a través de los interrogatorios que les fueron planteados, es decir, emitieron sus opiniones haciendo relación de las personas, lugares y cosas sobre los que recayó su parecer, también señalaron las técnicas empleadas para poder emitir su juicio, el resultado de esas técnicas y, desde luego, las conclusiones a las que llegaron, pero sobre todo, porque con lo expuesto por el perito [redacted], que asistió a una **inspección a la comunidad las Rosas municipio de San José del Rincón a una Telesecundaria, en compañía de la perito en criminalística** [redacted]; en que plasmó 66 placas fotográficas de una Telesecundaria, **a las 10 horas del día 12 de junio del 2012**; que las tres primeras fotografías son imágenes de forma general y la cuarta un mediano acercamiento; que se trata del inmueble sobre el cual versó su intervención; que la fotografía número cinco es un acercamiento donde se les permite el acceso el maestro, el director de la escuela y en la imagen número seis es dentro ya de la escuela en el patio es una imagen de forma general; que en las cuatro subsecuentes realizó fijaciones generales con la técnica de abanico; en las dos subsecuentes un mediano acercamiento donde el director de la escuela les da acceso a un aula en donde se iba a hacer la inspección y la fotografía número seis es del interior del salón de clases; que no recuerda a qué salón de clases pertenecía; cuatro tomas dentro del aula de clases; en las dos subsecuentes, se toman fotografías generales y medianos acercamientos de una mesa color verde, **apreciándose arriba una caja y un pedazo de palo**, en otra fotografía el Ministerio Público **una bolsa de sal que se encuentra en un mueble que está bajo de la televisión, hay cosas arriba del escritorio, como un tenedor blanco de plástico y otra vara; acercamiento del tenedor color blanco de plástico y una vara** que se encuentra a un lado del mouse y del teclado de la computadora; que seguramente algunos de esos objetos fueron asegurados o embalados por parte del perito en criminalística; también se le solicitó tomara el mueble que esta atrás de la puerta del salón; **así como una bolsa de jabón**; en la fotografía número cuatro es una fotografía de forma general y del mismo lugar nada más que enfocándose **al suelo donde se aprecia una escoba, otro palo y cuatro cubetas de plástico**

color blanco; que seguramente que el perito en criminalística embaló y levantó la bolsa de jabón porque las fotografías que se toman a gran acercamiento el ministerio público le pide al perito en criminalística que las embale y las levante; luego se aprecia un mediano acercamiento del mismo lugar donde se encuentran las cubetas; en la fotografía número seis es **un acercamiento de un palo que está ahí tirado atrás de las cubetas color blanco**; luego una toma general del mueble donde está la televisión, la segunda fotografía es un mediano acercamiento de unos cables que estaban ahí descubiertos, la imagen número cuatro es un gran acercamiento de los cables que están en la imagen número dos y la imagen número tres es una fotografía general relacionando a un switch que está dentro del aula de clases; un acercamiento del contacto mencionado y la fotografía número seis es el nombre de la escuela en donde se hizo la inspección, que como no tenía nombre en la fachada le pidió el ministerio público al director que si tenía algún documento donde se especificara el domicilio y nombre de la escuela; siendo el nombre Escuela Nezahualpilli; que después en compañía del ministerio público y la perito en criminalística se trasladaron a otro salón en donde se toman placas generales, una donde el director les está dando acceso al siguiente salón, se ilustra también el inmueble; dentro del salón, el Ministerio Público le solicita que tome fotografías de **un tinaco negro dentro del aula, en el interior se encuentran dos mochilas de negro**, se toman fotografías, también de las pertenencias que se encuentran adentro, que el nombre de la mochila no sabe si era VICTORINOX, TORQUE o SISTEM, se toma la fotografía de una lap top de la marca Dell que se encontraba dentro de una de las mochilas, otras fotografías, una de la mochila en donde se encontraba la computadora lap, la segunda es una fotografía de forma general que **dentro de esta misma mochila se encontraban dos cremas, un envase color blanco y un envase color verde**, otra de dos envases ilustrando la marca o las leyendas que traen los envases; otra sacando todas las pertenencias y objetos que se encontraban dentro de la mochila, **un gran acercamiento a la pomada de la campana que se encontró dentro de esa mochila**; que la mochila, la pomada de la campana, seguramente sí fueron embalados por el perito criminalista que le acompañaba; el ministerio público le solicitó al perito en criminalista hacer el levantamiento, embalaje y etiquetado del mismo; luego se trasladan a un lado del aula donde el director refiere que se hace la quema de papeles y le pide que tome grandes acercamientos y generales porque se encontró ahí un tercer palo; se aprecia un palo que estaba tirado en esa área; que el espacio de la escuela donde se queman los papeles es a un lado de la segunda aula que se inspeccionó y cree que enfrente de los baños; que el inmueble estaba preservado al momento en que él, el perito en criminalística y el ministerio público intervinieron, porque había elementos de la policía

estatal afuera de la escuela; que la metodología utilizada fue de lo general a lo particular y de lo particular al gran acercamiento, método deductivo inductivo; el procedimiento a seguir para la entrega de placas es recabar las placas fotográficas, se termina la inspección, llegar al Departamento de Fotografía del Instituto de Servicios Periciales, se entrega la cámara al laboratorista que es el encargado de hacer el revelado de las placas fotográficas de las inspecciones y las entrega personalmente y físicamente impresas en papel fotográfico y posteriormente se hace el pegado, según la secuencia que se ha tomado en el lugar de los hechos, se deja en el área administrativa del mismo departamento y el área administrativa es quien se encarga de hacer la entrega al ministerio público ya sea físicamente o por medio de oficialía de partes al Ministerio Público que solicitó el informe fotográfico; que la manera indicada de preservar el lugar es mediante cintas amarillas, así como con personas, con el apoyo de la Secretaría, con vehículos, inclusive cerrando los inmuebles para que no haya acceso a los mismos; que el Director es una persona correcta para la preservación, es una autoridad de la escuela, puede tomar decisiones a las autoridades a los elementos de la Secretaría y pedir el apoyo a los mismos para que no deje entrar absolutamente a nadie en este caso a la escuela, en este entendido el director pudiera haber negado el acceso algún perito o al ministerio público como autoridad; que los objetos mochilas y los de su interior que se encontraron donde hay un tinaco, fueron manipulados por el Ministerio Público en presencia del Director, entre los dos sacaron las pertenencias, se pusieron guantes de látex y el ministerio público le pidió al director que nos llevara al lugar donde estaban las mochilas y entre el director y el ministerio público sacaron las mochilas del interior del tinaco y las pusieron a la vista, para fijarlos; que sabían con antelación de la existencia de las mochilas por el dicho del Director que fue quien les abrió dos aulas; que el Ministerio Público se dirige al Director para que los llevar a adonde estaban las mochilas, que ellos no sabían en dónde estaban; ese día en la mañana fueron a tomar fotos a la escuela y también a las 22 horas se solicitó otra inspección en el mismo lugar; en esta ocasión ya había elementos de la policía; que no recuerda si en esta ocasión tomó placas fotográficas; sí le consta que hubo una segunda ocasión porque hizo la inspección; que en esa segunda ocasión seguramente estaban encargados de resguardar el lugar elementos de la policía municipal de San José del Rincón; que deberían existir fotografías de esa inspección, no lo recuerda porque ya era de noche, por lo que solamente se avocaron a tomar placas fotográficas del lugar de inspección nuevamente; que tanto puede como no puede que no exista prueba de la preservación del lugar o de que sí existía el lugar preservado; que en la segunda ocasión no recuerda si existían cintas de preservación del lugar, que en la segunda intervención, el inmueble se encontraba cerrado; que en

una primera intervención que hace referencia a las 22 horas, el inmueble quedó cerrado; que además de la técnica enguantada para poder manipular objetos no se necesita de alguna otra técnica; que entre una toma de fotografías y la otra, el inmueble, que él sepa no se puede abrir, ya que el Director es el que llevaba la llave y él es que le abría y cerraba con la llave; que entonces el Director podía abrir o cerrar aun y cuando no estuviera el ministerio público; que de las normas legales en preservación del lugar, no se ha actualizado, que es perito en fotografía forense no en criminalística; que señala que el Director de la Escuela Nezahuaplli es una autoridad por sentido común; que no comentó que fuera una persona para preservar el lugar, sino que es la autoridad de la escuela que pide el apoyo a los elementos de la Secretaria que son los que llegan al auxilio de las personas; que no quiere decir que el Director es autoridad para preservar el lugar. Por cuanto a [redacted], ella **tomó 41 placas fotográficas** en compañía del perito criminalista [redacted], que fijó dónde estaban guardados los objetos y tomas generales de estos, discos, una mochila, objetos diversos, que **ella solo fijó los objetos pero el perito criminalística es el que se encargó de la manipulación de ellos**, que para ello se colocó guantes, que las fotografías son anexadas al dictamen de criminalística, únicamente se le hacen llegar al perito en criminalista para ilustrar su dictamen, que ya había habido una primera intervención dado que los objetos se encontraban embalados y con rótulos de [redacted], perito en criminalística, que el perito en fotografía es [redacted], intervino sobre unos objetos, 12 de diciembre del 2012, a las 11 de la mañana viendo unos **objetos que se encontraban en el área de litigación que se encontraban debidamente embalados y etiquetados y estaban en resguardo en el área de litigación de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México,** [redacted], que estuvo fijando los objetos que se encontraban en sobres amarillos y bolsas de plástico, mientras él realizaba la descripción escrita en su informe pericial; que los objetos se manipularon protegiéndose con guantes de látex, porque ya se encontraban debidamente embalados y etiquetados, para tomar la descripción de todos los objetos que se encuentran descritos en el informe, que la descripción que realizó es la siguiente: por punto número uno se encontraba en el interior **dos teléfonos celulares, uno de la marca Nokia modelo C3, color gris y un BlackBerry de color negro, en otro sobre se encontraron discos regrabables de diferentes marcas, uno VERBATIM otros de la marca MEMOREX, en otro sobre se encontraron objetos como tres memorias USB, un recipiente, una bolsa conteniendo sal**

de mesa, un vaso desechable, posteriormente en una bolsa de plástico transparente se encontraron tres cortezas de árbol de diferente tamaño, la primera como de 63 centímetros, otra de 53 centímetros y otra de 41 centímetros posteriormente y esta era un poco mayor un palo de madera del tipo que se utilizan en objetos domésticos como una escoba, en el cual se encontraba en uno de sus extremos cortado en forma astillada, en otra bolsa se encontraron objetos, una mochila color negro de la marca VICTOREX en la que se encontraban objetos escolares como pegamentos, plumines, bolígrafos, una caja de crema de la marca pomada de La Campana, dentífricos de la marca Crest, Crest BA, son los objetos que tuvo la vista y como se encuentran desarrollados y descritos en su informe del 12 de diciembre; que no recuerda otros celulares, que esos dos fueron los primeros, primordialmente eran esos dos; que su dictamen lo rindió en 2012; que refiere un teléfono celular de la marca Sony W de color negro y un teléfono celular de color rosa sin funcionar, que sí vio esos dos teléfonos, el otro sin funcionar, en efecto el Sony rosa y el otro sin funcionar; que respecto de una bolsa de sal y un vaso desechable, que contenía sal de mesa, había otros objetos, un carro de juguete que está roto a la mitad, una bolsa conteniendo una sustancia de color amarillo, al tener a la vista a mochila de la marca Victorinox, dijo que es la misma a la que hizo referencia en su informe pericial, mochila ya muy deteriorada, con un desgarro que corresponde a un tirante faltante; al tener a la vista el teléfono LG rosa, dice que es el que tuvo a la vista el 12 de diciembre del 2012; al tener a la vista una pomada de la campana en recipiente de plástico, dice que también corresponde a la evidencia que tuvo a la vista el 9 de diciembre del 2012; al tener a la vista un teléfono celular de la marca Sony Ericsson color negro, dijo que sí corresponde a aquél al que hace mención en el informe pericial del 12 de diciembre de 2012; al tener a la vista el teléfono de la marca Nokia C3 color gris, dijo que sí corresponde al mencionado en su dictamen; corresponde a los objetos que tuvo a la vista en su informe del 12 de diciembre de 2012 y está mencionado en el párrafo número de mi informe pericial si corresponde el objeto; respecto a un teléfono celular Black Berry de color negro, dijo que sí corresponde al segundo objeto descrito del apartado número uno, descrito en el informe de fecha 12 de diciembre del 2012; respecto de un vaso transparente con jabón en polvo, dijo que sí identifica ese objeto y corresponde al descrito en su informe sin mencionar que el tipo de polvo que tenía, yo lo que mencionó fue otro recipiente muy similar pero son diferentes, específicamente no menciona el tipo de polvo pero sí corresponde al vaso desechable descrito, sí es el mismo, descrito en el informe pericial del 12 de diciembre de 2012; respecto de un paquete de jabón en polvo Tolo, con jabón en su interior, dijo que sí corresponde al

objeto que tuvo a la vista y descrito en su informe pericial de 2012, tiene la etiqueta de su compañero que lo embaló e hizo las anotaciones correspondientes, así que si corresponden. Así mismo, al contestar al contra interrogatorio que formuló la defensa agrega que: no pude indicar de dónde se obtuvieron los objetos, específicamente respecto de un teléfono celular color gris plateado marca Nokia C3, ya que los tuvo a la vista en un área dentro de la Procuraduría; que no conoce la procedencia de los objetos; respecto al teléfono mencionado, lo vio en un área que corresponde a la Procuraduría, en el área de resguardo de litigación y al ponerlos a la vista debidamente embalados se describieron tal cual apoyados en la etiqueta que presenta el material para guardar, sobres y bolsas de plástico, por eso están las etiquetas, tiene entendido que los embaló un compañero que hizo la inspección; que al momento de tomar las placas fotográficas sobre la evidencia física, esta sí tenía embalaje de cadena de custodia; que del teléfono Black Berry color negro desconoce su procedencia, tampoco del celular de la marca Sony W de color negro, que la metodología que utilizó para obtener las dimensiones del palo de madera para escoba de 66 centímetros de longitud por 8 centímetros de circunferencia y 2 dm de diámetro, fue usar guantes de látex, una vez que fueron fotografiados tomó la medida utilizando un flexómetro metálico con la longitud y el grosor o diámetro del palo de la escoba que es una medida estándar; que la circunferencia de los centímetros la obtuvo tomando en consideración la punta roma que presenta el palo, que es una medida estándar de ese tipo de objetos, un palo de escoba tiene un grosor estándar, los que realizan la manufactura de esos objetos, entonces en un lado es romo o circular y el otro la otra punta lo dejan con su cuerda para adherirle la base de las celdas, de un lado es romo no tiene punta y del otro esta astillado, está fragmentado de un extremo, que sí verificó las medidas, por eso es que indicó que midió con un flexómetro, hizo hincapié que un palo de escoba tiene una división estándar, por eso hace referencia que es un objeto de madera de un lado un extremo se encuentra romo y del otro se encuentra astillado, que tiene características de un palo de escoba, no es total porque está fragmentado, que como utilizó un flexómetro que es una lámina con sus grados y numerales, puede variar en milímetros el grosor, porque en el momento no contaba con el objeto para ser más exactos, se puede medir un diámetro que puede ser un vernier, como no tiene el vernier utilizó un flexómetro, por eso puede variar la medida; de un flexómetro al utilizar un vernier, que la variación puede ser mínima en milímetros, no pude decir uno o dos, se necesita utilizar el objeto correspondiente, que matemáticamente los ocho centímetros de circunferencia a los dos centímetros de diámetro no corresponden, que al momento de emitir el dictamen hubo un error de dedo, pudo variar, pero son medidas diferentes puede ser un error de dedo; en cuanto a que no señala por qué no es ese el diámetro

de los dos centímetros, dijo que esos centímetros ilustrativamente sí los puede determinar; que en cuanto al razonamiento matemático para señalar que no era correspondiente a los dos centímetros, al utilizar un flexómetro, en estas medidas, utilizando un objeto recto, una cinta o flexómetro, no se realizan operaciones, que manifiesta que o corresponde porque le están indicando dos medidas diversas, la de dos centímetros que es una división angosta y ocho centímetros que es mayor; que al llevar a cabo mediciones dentro de su intervención criminalística, no hace uso de ninguna fórmula matemática; que para medir un objeto se utiliza ya sea una cinta plástica o un flexómetro; que los dos centímetros de diámetro fue la mediad que tomó de la punta roma y los ocho centímetros fueron al medir la circunferencia del objeto, del palo en la punta, que viene siendo la base y otra la circunferencia del palo; que los palos de escoba, al decir roma es la circunferencia, no son picudos, son por llamarlo así, chatos con cierta circunferencia; y que una toma de muestra puede variar en un 20%, es la mínima diferencia, puede ser factible pero es demasiado; [redacted] dijo **haber fijado un plantel educativo**, que se constituyeron en el municipio de San José del Rincón, en una comunidad llamada las Rosas, el plantel educativo consta de una Telesecundaria de nombre Nezahualpilli; **acompañada de perito en materia de criminalística [redacted],** que se llevó a cabo el trece de junio de dos mil doce, que llevando su metodología, tomaron el plantel, el acceso y un salón que fue objeto de investigación que **el resultado fue un total de 39 placas fotográficas**, en la primera se tomó una toma general en el acceso principal del plantel de la Telesecundaria, en la segunda es un acercamiento del cual se está tomando lo que es el acceso al mismo, la que sigue es una toma de mediano acercamiento, se observa que les dan acceso, en la siguiente una vez en el interior se tomó una toma panorámica del que se encontraba en el interior del plantel, la que sigue es otra toma, es otro ángulo de lo que se observa en el interior y la siguiente lo mismo, lo que se encontraba en el interior del plantel, que la razón por la que se observa vacío el interior de ese inmueble y una persona se encuentra dando acceso al mismo es porque la escuela estaba asegurada, estaba cerrada, se observan además tomas generales de los salones que se encontraban dentro del plantel, del salón en específico en donde se observa que les dan acceso ya que estaba cerrado con llave, tomas generales, una vez que les abrieron el salón es lo que se observó en el interior, los dos ángulos, lo que se encontraba que son muebles propios del lugar, luego diferentes ángulos, muebles propios del lugar, se tomó una para hacer constancia estaban dentro del plantel educativo telesecundaria Nezahualpilli, en la última, la entrada del salón hacia mano derecha atrás de la puerta se observó un anaquel o cancel, otra toma de la parte de atrás de la puerta del acceso, una toma

general, un acercamiento que se hace con un testigo métrico, se fijó un contacto de luz, tomas medias y acercamientos de la conexión de luz, contactos, se observa con testigo métrico chalupas y los contactos dúplex de la luz, tomas medias en las que unas personitas están fijando o están señalando un espacio en específico, al parecer fue donde se dieron algunos hechos, las dos subsecuentes son las listas en las cuales se hacía constar que estaban en la Telesecundaria Nezahualpilli, en cuando al grado y grupo no lo recuera pero a la vista lo describe, es el grado tercero grupo "A" del ciclo escolar 2011-2012, una toma de las listas encontradas dentro del salón, en las siguientes de manera general se hace referencia de las mismas listas que encontraron en el salón, que utilizó el método deductivo, de lo general a lo particular, se hace tomas panorámicas, tomas generales, tomas medias, medianos acercamiento, hasta llegar al gran detalle, su técnica es la fijación fotográfica; al contrainterrogatorio de la defensa agrega que no recuerda quién hizo la apertura de la puerta, que esos datos probablemente los tenga el perito en criminalística, que no sabes si sea el encargado de cuidar la escuela, un maestro o un padre de familia, que la persona que abre la puerta de color rojo no la recuerda, como no hace preguntas, va sacando su secuencia fotográfica, que no interviene minuciosamente quien interviene en el hecho, la inspección, que por cuanto a la persona que realizó la apertura de la puerta de acceso principal y la puerta de acceso a la puerta roja no timó en cuenta si eran personas diferentes, que al parecer era la misma persona, que se ve que es una señorita y en el acceso es el señor, que no recuerda si cada quién tenía un juego de llaves, que las personitas que refirió, se imagina que al darle un oficio para que interviniera en este juicio, le dan la intervención del lugar, que este asunto es sobre una violación, se imagina que esas personitas están señalando ese lugar es porque estuvieron en ese hecho probablemente delictuoso o son participes de algún delito, no sabe, ellos son auxiliares del Ministerio Público y sus secuencias fotográficas son para auxiliar al Ministerio Público, que no sabe en específico quiénes son, que las placas fotográficas son las que encontró en un escritorio para tomar referencia que efectivamente estaban dentro de la Telesecundaria Nezahualpilli, que tomó, que igual y exageró en las fotografías pero es la misma lista de los niños de ese salón, que las listas abajo dice "Profesor [redacted]", que el procedimiento de conservación del lugar es asegurarlo, preservarlo que nadie entre, que nadie entre más bien al lugar, que como perito en fotografía no conserva el lugar, que le pide permiso al Ministerio Público si puede pasar o acceder al lugar para ya empezar a tomar sus placas fotográficas, que cuando llegó al lugar se encontraba resguardado, bastante, mucha gente, muchos policías no sabe si estatal o municipal, que no consideró importante tomar placas fotográficas de la conservación, con el simple hecho de que

les dieron acceso estando cerrado y no encontrar nadie adentro, se infiere que estaba preservado el lugar, que no tomó alguna medida de seguridad de conservación para verificar quienes eran las personas que le daban el acceso, como va de la mano con el Ministerio Público y con perito criminalista, va a lo que le digan ellos, que no verificaron quienes eran las personas, que no es su función, que no recuerda, que los elementos de seguridad estaban alrededor del plantel, afuera resguardando el lugar, que a simple vista es una comunidad, se veía la gente, se veía mucho policía, elementos, que no dice que se fue atrás del plantel, simplemente la puerta de acceso principal estaba resguardada, había mucha gente en las orillas, que al momento en que realizó la toma de placas fotográficas al interior del plantel, no sabe el número de personas que estaban, no los contó, que no sabe si al momento en que se encontraba conservado el lugar existía alguien de la dependencia del Ministerio Público, que solo acudió al lugar ese día, que también intervino un fotógrafo un criminalista, el Ministerio Público, que ella iba sola como perito en materia de fotografía, que sabe que estaban elementos de seguridad por el uniforme, patrullas, no recuerda, deberían de haber sido estatales y municipales se imagina, que el perito de criminalística le va a dar la respuesta respecto a si hubo elementos de la policía, no recuerda si eran estatales, municipales o ambos pero había muchos elementos; en el caso [redacted], realiza una observación en un lugar y para hacer la **descripción y el perito en fotografía la fijación fotográfica, en el domicilio conocido Las Rosas, municipio de San José del Rincón,** fue el trece de junio del dos mil doce, que era un centro escolar, sin recordar el nombre que la perito en fotografía [redacted], que el informe lo rindió el **trece de junio del dos mil doce** por escrito, que en él asentó, redacto o descargó los datos que en su momento se recopilaron en el lugar y se trató de un inmueble destinado a centro escolar con su frente en dirección al sur el cual presenta en el centro de la fachada una puerta que conduce a su vez a un patio de servicio, en el extremo poniente en su parte central se localizaba las aulas destinadas y en específico y la de objeto de investigación en este caso fue la destinada a tercero A, con una puerta de herrería en el extremo norte de la misma y esta a su vez conducía a un aula de clases con mobiliario y equipo propio del lugar y en la cual en esa área se localizaban butacas y libreros, escritorios, pintarrones, que el aula contaba con cortinas de color beige, que obviamente obstaculizaban la visibilidad tanto del lado oriente como del lado poniente, que la intervención fue a las doce cuarenta, que el antecedente es que se trataba de realizar la observación del lugar y era en relación a que en días anteriores habían acudido familiares, menores, estudiantes con el antecedente de haber sido violados y ser objeto de actos libidinosos del profesor de esa aula de clases, que el inmueble estaba cerrado, que la persona que estaba en ese

momento a resguardo o encargada de ese centro era la señorita [redacted] sin recordar los apellidos, siendo ella quien le da acceso al inmueble, que no recuerda si dicha persona formaba parte de la plantilla del personal, que la metodología que utilizó fue la de la criminalística, la observación, la fijación y la protección, escrita y fotográfica, que el nombre completo de la persona que les permitió el acceso es [redacted], que es parte del personal docente, que el día en que acude al inmueble, se encontraba cerrado desde la puerta principal y todo el personal de seguridad pública y municipal se encontraba en la parte externa así como familiares de los menores y la señorita o la profesora [redacted] les permitió el acceso, porque se encontraba en el exterior y a su vez para ingresar al aula marcada como TERCERO "A", **esta se encontraba cerrada es sus mecanismos de seguridad, con sus cerraduras,** que se les permite el acceso hasta que se realiza la inspección por parte del Ministerio Público y de criminalística, que tiene conocimiento que se había realizado una inspección el día anterior, que participó la petito en criminalística [redacted], que en fotografía no recuerda, que en su intervención junto con [redacted], no se aseguró un objeto y que no sabe si en la intervención que se hizo con anterioridad a la de ellos, se llegaron a asegurar objetos; **al contra interrogatorio de la defensa agregó que** su especialidad es en tránsito terrestre, que [redacted] se encontraba en el interior de la escuela o de la institución de educación, que al momento en que llegaron estaba todo el personal de seguridad y los familiares de los menores de identidad reservada se encontraban en la parte externa, al momento de que llegaron la profesora les abre la puerta que se encontraba en el interior y es la que les da acceso al centro y al aula, se le pone a la vista una fotografía e indica que no es la persona que le dio el acceso, que sí tiene conocimiento acerca de la conservación del lugar, que puede ir del ordenamiento del Ministerio Público de la presencia de la policía, de elementos policiacos que son auxiliares del mismo hasta un acordonamiento, que estos elementos sí se encontraban en este lugar, el aseguramiento por parte de la policía municipal y estatal, que [redacted] estaba dentro, que el objeto de investigación es el aula de tercero A, más no todo el inmueble, que en cuanto al aseguramiento del inmueble no es parte de su injerencia, él va en auxilio del Ministerio Público para un objeto, lugar o área en específico; que el tercero A estaba cerrado, no recuerda si se encontraban elementos custodiando el lugar; que no recuerda si el lugar estaba cerrado; se le ponen a la vista placas fotográficas y al respecto refiere que en cuanto a si en el lugar se encontraban elementos de seguridad velando por la conservación del lugar, dijo que está hablando de una imagen, que no conoce la técnica de la fotografía, que un día anterior habían acudido al lugar compañeros

diversos a ellos a realizar diligencias en el aula referida, a partir de ese momento se queda asegurada, se queda cerrada y las llaves obviamente con persona diversa no recordando quien fue, es por eso de que el inmueble a petición del Ministerio Público, se determina que ya no tenía que darse uso y se aseguraba por la parte externa, pero el inmueble en, el aula u objeto de investigación quedo cerrada desde un día anterior, que no existieron elementos en el aula, que en la placa fotográfica el tercer grupo A se encuentra en el extremo poniente, que en esa aula no se encuentra elemento de seguridad alguno, tampoco encintado de seguridad, que hay más elementos, si se habla de elementos de seguridad o para conservación y preservación del lugar son diversos y hay desde la presencia de un elemento policiaco, y no nada más se van a encajonar sobre un elemento y un acordonamiento o un enfajillamiento, que son totalmente diferentes hasta con la apertura o cerradura de mecanismos de seguridad como son cerraduras, candados, cadenas, en este caso el inmueble, el aula objeto de investigación se encontraba cerrada con los elementos de seguridad, que en cuanto al margen de error de su dictamen, no hay ninguno; en el objeto que se encontraba en el muro norte en su extremo oriente parte inferior era un librero, que n recuerda que se encontraba en el muro oriente extremo norte, que sobre el mueble de madera se encontró material didáctico, libros, artículos propios del aula, que no sabe quién abrió un día antes la escuela, que no recuerda cuántas aulas se encontraban en esta institución, que a los lados se encontraban aulas al tercer grupo A, **que la puerta de acceso al tercero grupo A abría hacia adentro, que ubicándose frente a la puerta sí podría tener visibilidad para las aulas contiguas, no abierta la puerta, sino cerrada, que en el aula si está por la parte interna y la puerta está cerrada, no tiene visibilidad a las aulas contiguas**, que las personas indicadas para llevar a cabo la conservación del lugar de acuerdo a la legislación vigente penal en el Estado de México son las autoridades auxiliares del Ministerio Público, que no lo es [redacted], en cuanto a su la conservación del lugar por parte de la profesora [redacted], es la indicada, dijo que él refirió que era la persona que les había dado el acceso al inmueble, más no que lo había asegurado y conservado, que ella no es la persona indicada para el aseguramiento del lugar, que no podríamos señalar que existe una conservación del lugar adecuada, que él en su campo de acción tiene la facultad para buscar huellas dactilares, que no buscó huellas dactilares; al **re interrogatorio de la fiscalía agregó:** que no existía visibilidad toda vez que si la puerta se encuentra cerrada y con las cortinas puestas se obstaculizaba toda visibilidad tanto de afuera hacia adentro, como de adentro hacia afuera, que para el caso de que se abriese alguna cortina en la parte frontal tendría visibilidad hacia la parte de afuera hacia adentro y adentro hacia

afuera en el espacio que dejase libre la cortina del lado oriente, que los espacios de la escuela que pueden abarcar este margen de visibilidad son variables, que la parte anterior extremo oriente y parte posterior extremo poniente, depende del grado de o del corrimiento o desplazamiento de ambas cortinas que estaban constituidas de dos cortinas si se hace la apertura de las cortinas del extremo oriente, pues tiene visibilidad completa de toda la ventana, pero si en el supuesto de que nada más sea recogidas ambas nada más tiene la visibilidad en fragmentos, que frente a esta aula, posteriormente al pasillo que está en la parte anterior del aula hay un espacio de área verde y una cancha de basquetbol que es habilitada a plaza de ceremonias o es para ceremonias civiles, que el pasillo a que ha hecho referencia, se puede ver independientemente de que haya sido una abertura completa o parcial, que al momento de que se realizan las aperturas de las cortinas hay visibilidad para la parte interna; por cuanto a [redacted], realiza una mecánica de hechos el veintidós de abril del año dos mil trece, relacionado con unas presuntas violaciones, utilizando las inspecciones en el lugar del doce de junio del dos mil doce y el certificado médico de los menores, tuvo dos intervenciones, en la primera se levantaron varios indicios asociativos que sirvieron para realizar esta mecánica de hechos, **en el lugar los indicios más relevantes que encontraron fueron varias ramas al parecer de árbol, la primera fue de 56x8 centímetros, la segunda de 40.5 por anchura variable, la tercera es de me parece 63.5x7 centímetros y el último es un palo de escoba de sesenta y seis por ocho centímetros de circunferencia** y también mencionó ahí en la mecánica otros dos indicios relevantes, que es **una bolsa plástica con la leyenda LA FINA**, con polvo granulado color blanco, al parecer sal y **otra bolsa plástica con la leyenda TOLO, con polvo granulado color blanco, que al parecer es detergente**, todos estos indicios los utilizaron para realizar esta mecánica del hecho, el Ministerio Público les pide establecer cuatro puntos en su oficio de petición, primero la mecánica de hechos de la agresión que sufrieron los menores el día dos de marzo del dos mil doce, el siguiente punto cómo se produjeron las lesiones que establece el certificado médico, la tercera explicar por qué los menores no presentan otras lesiones más graves debido al hecho que se investiga y por último si las lesiones corresponden a lo que decían los certificados médicos, ya una vez que realizaron este estudio de la inspección aunado a la bibliografía que investigaron, que en caso de que las violaciones se lleven a cabo en hombre, es importante buscar los elementos que le sirvieron para llevar a cabo ese abuso, que el certificado médico de los médicos legistas fue importante tomarlos en consideración y dicen que presentan los dos menores borramiento en los pliegues del esfínter anal, la misma doctora en su mecánica de lesiones que también la tomaron en

consideración establece que estas fueron producidas por la penetración traumática de un agente de bordes romos, que además de los objetos mencionados también realizaron el levantamiento de una mochila, de la marca Victorinox y en esa mochila había diversos objetos, que se levantaron, embalaron y entregaron al Ministerio Público, de lo que recuerda que contenía la mochila era una computadora marca Dell, un celular marga LG, y objetos para higiene personal como cremas y objetos didácticos, plumas, sacapuntas, lápiz adhesivo, memorias USB, que realizaron el análisis del área donde presuntamente se llevaron a cabo las violaciones, la cual era un área rectangular destinada a aulas de 5.72 x 7.90 metros, el cual presentaba como vía de acceso principal una puerta metálica roja de punto noventa por dos punto catorce metros, adjunta a esta había una ventana de cristal con marco de aluminio compuesta por diez cuadrantes, lo importante del análisis del lugar es que esta ventana se encontraba protegida por cortinas color blanco en su parte interna lo que impedía que la visibilidad de afuera hacia adentro del área, igualmente al mencionar esta aula, es a donde encontraron las tres ramas que ya mencionó, la sal y el detergente con la leyenda TOLO, **por cuanto a las lesiones que presentaban los menores que como ya mencionó es un borramiento, entonces establecen que estas son compatibles o producidas por la penetración o un agente vulnerante romo, es decir, que no tiene puntas,** marca la bibliografía que puede ser el miembro viril, los dedos, varas o cualquier otro objeto, que **un palo de escoba sí tiene esas características si no está roto, es romo, es decir, sin punta ni filo,** que en su intervención pericial se informa que no se puede realizar la mecánica de hechos como tal y se dan las características del lugar que ya mencionó, en el segundo punto es igual como se produjeron las lesiones y que ya mencionó que es por la introducción de un agente vulnerante de bordes romos y la tercera que es importante era porque no presentan otro tipo de lesiones los menores, se trató de una presunta violación, aquí **es importante mencionar el tiempo que transcurrió de la fecha en que fueron agredidos los menores a la fecha en que fueron certificados, por esto es que se pierden indicios en los cuerpos de las víctimas** aunado a que también al tratarse de menores de edad como la marca la bibliografía son sujetos de persuasiones entonces no se utiliza digamos la violencia como tal, sino los persuaden al ser menores de edad son vulnerables a que sea así, que para que el objeto sea considerado como rombo no es necesario que cumpla con cierto grosor en su circunferencia o diámetro, que esas son características aparte del objeto, independientemente de las medidas que tenga este, el romo es la palabra que se refiere es que sea sin puntas, sin bordes; que respecto a si cabe la posibilidad que en la parte que se encuentra rota en un palo de escoba pueda tener borde romo, dijo que dependería, habría que ver el corte o tipo de

corte que es, ya se vería si es romo o es agudo, que es agudo cuando sí tiene punta, por ejemplo un cuchillo o deja ese tipo de lesión porque tiene extremos agudos, un extremo agudo y un extremo romo; que cabe la posibilidad de que aún y cuando se encuentre un palo de escoba en su lado roto, el área rota puede constituir un área con borde romo o agudo, es dependiendo de cómo sea el corte del objeto, que tuvo a la vista diversos objetos para llevar a cabo su dictamen, que realizó el levantamiento de los indicios, fue la encargada de fijarlos de manera escrita, levantarlos, embalarlos, etiquetarlos y entregárselos al Ministerio Público por cadena de custodia, se le pone a la vista el jabón marcado como número uno, del que dice que es la bolsa de detergente que se ha mencionado que se encontró en el aula objeto de estudio en un librero, en el extremo nororiente, que es el embalaje que le colocó, es el etiquetado que emplea y las bolsas plásticas son de periciales, se le pone a la vista el jabón en polvo marcado con el número dos, dice que es el que tomó en cuenta para su mecánica de hechos, que estaba en otro librero, en el extremo norponiente de la misma aula, al lado de la bolsa de plástico de La Fina, que también estaba en el mismo librero, que es el embalaje que colocó al momento de su levantamiento, se le pone a la vista una mochila de la marca Victorinox marcada como número 7, de la que dice que es la misma que refirió y tomó en cuenta en su dictamen, de la que hizo levantamiento en el lugar de los hechos, que el inmueble que corresponde al lugar de los hechos, en donde hizo la intervención, es la telesecundaria Nezahualpilli, en la comunidad de Las Rosas, en San José del Rincón, Estado de México, que los dos primeros objetos los encontraron en el aula y la mochila fue en un área diversa, un área de usos múltiples que se encontraba en el extremo nororiente del plantel educativo, dentro de esta aula de usos múltiples había un tinaco color negro y en su interior es donde se encontró esta mochila, que el palo de escoba estaba en el área natural del plantel, había un montículo de material con busto, ahí fue donde encontraron a nivel del piso el palo de escoba, que el material con busto es un montículo de basura que quema la gente que las tres ramas se ubicaron en el aula ya descrita, que en la primera inspección fue con el perito fotógrafo y en la de la noche para aplicar Luminol fue el perito en Química forense y fotógrafo igualmente, que al realizar las dos inspecciones se tiene que establecer, hay un apartado que se llama protección del lugar, **en el que establecen sí efectivamente el lugar se encontraba preservado al momento de la intervención**, en la primera intervención se encontraba resguardado por elementos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y en la de la noche ya había elementos de la policía municipal de San José del Rincón, entonces ellos, con base a que sí estaba resguardada por elementos policiacos establecen que sí estaba preservada al momento de su intervención, que con respecto a si a efecto de que se pueda considerar que los

elementos policiacos resguardan este lugar es necesario que ellos tengan llaves del lugar para poder entender que existe este resguardo, dijo que ellos resguardan la parte externa del inmueble para evitar que cualquier persona ajena a la investigación entre al lugar y lo contamine, quien les permitió el acceso fue el Director de la escuela en las dos inspecciones, él fue el que tenía las llaves del plantel, así como de la misma aula que estaba cerrada al momento de la intervención, que ella no sabría quién debe tener las llaves del plantel, lo que le consta que es él el que les permitió el acceso al lugar las dos ocasiones, sin saber quién tiene esa facultad de poseer las llaves del plantel, que en cuanto a la preservación del lugar, al tratarse de un lugar cerrado en este caso está delimitado por una barda perimetral la escuela, la función que tienen los policías es resguardar todas las vías de acceso al inmueble, entonces sí fue correcto que resguardaran la entrada principal al inmueble que es lo que indica la metodología tratándose de lugares cerrados, que es lo que marca para lugares cerrados, hay que vigilar las vías de acceso al inmueble, que en cuanto al acceso principal, así como el acceso al aula, al momento de la intervención, las dos puertas estaban cerradas y tenía que utilizar la llave con la que contaba el Director del plantel, que al momento de su intervención en la mecánica de hechos se percata de en el expediente consta las dos veces que hubo inspección por el Ministerio Público, el doce y al parecer el día trece de junio, que el día doce cuando ella asistió, en las dos inspecciones fue en compañía de agentes del Ministerio Público, sin recordar su nombre; al **contrainterrogatorio de la defensa agrega** que cuando emitió el dictamen sí leyó las entrevistas realizadas a los menores, que de ellas toman extractos para no transcribirlas, es para cumplir con la metodología del dictamen, porque al tratarse de criminalística son elementos objetivos, en realidad no los utiliza para emitir alguna conclusión, está dirigida a los elementos objetivos solo es como medio de estudio como tal, que no es tanto la entrevista sino lo que tiene, que ella no hizo una especialidad en medicina, que en cuanto a las características del esfínter anal externo, al ser criminalista de campo no tiene conocimientos tan profundos en lo que es anatomía como tal, eso ya lo hace el médico legista por eso ella toma en consideración el certificado del médico legista que emite, que como peritos tienen la libertad de levantar indicios, de buscar los asociativos al hecho, que al ser criminalista de campo su único trabajo es buscar los indicios primeramente, fijarlos, levantarlos y entregarlos al Ministerio Público, el Ministerio Público ya es el que decide a qué laboratorios mandarlos porque ya eso se trata de criminalística de laboratorio como tal, ya es cuestión de criterio del Ministerio Público y su labor de investigación a qué laboratorio por ejemplo los palos de madera a química, buscando indicios biológicos, que el Ministerio Público buscará más indicios en los primarios, que son los de ella, que al ser indicios, no se comprueba totalmente que

está relacionado con el hecho, esto ya se lleva a cabo cuando ya se llevan a los laboratorios y se comprueba la relación, entonces cambia el nombre de indicio a evidencia, que en la respecto de la segunda visita a la telesecundaria Nezahualpilli para hacer una prueba de Luminol, tuvo que hacer una segunda visita porque ahí ya la realiza un especialista en la materia que es el químico forense, a él lo solicita y él es el que aplica los químicos necesarios para hacer la prueba, en la que de acuerdo a la luminiscencia que se vio es un color azul muy vivo, se presume que hubo sangre en uno de los pupitres, como menciono es una prueba presuntiva el químico por eso toma sus muestras para llevarlas al laboratorio y efectivamente confirmar, se trata de sangre o es otra sustancia, que el químico debió de exponer su dictamen de esa inspección de esas muestras que tomó, que desconoce si estas pruebas de Luminol se realizaron en las ramas de árbol, que ella se encarga de plasmarlo de manera escrita, que su compañero fotógrafo [redacted] fue el encargado de fijar este indicio que en realidad es muy difícil porque al ser o estar en completa oscuridad necesita manejo óptimo de la cámara para fijar esta luminiscencia que menciona, que sí debió ser correcta la prueba de Luminol u otra diversa en los indicios, es decir en las ramas de árbol y el palo de escoba, en cuanto a las ramas del árbol, la primera de ellas fue encontrada en un escritorio en el aula, que mide 56x8 centímetros de circunferencia, la segunda es un poco más delgada y tiene cuarenta punto cinco centímetros de largo y la anchura es variable porque va de lo más ancho a una parte más angosta y la tercera le parece que es de 63.5 centímetros de largo y 7 centímetros de circunferencia, de textura rugosa, áspera, que en él se puede dejar algún trozo de piel, el cual se puede relacionar con una persona de acuerdo al principio de intercambio, que bajo su punto de vista si era necesario hacer estas pruebas, que sí realizaron búsqueda de huelas dactilares, sin embargo, había por ejemplo dos muebles de madera igualmente y al no ser una superficie lisa, no se puede aplicar el reactivo correspondiente para la búsqueda de huellas que en la puerta y ventana no se realizó búsqueda de huellas dactilares porque no quedan impresos los fragmentos, en el vidrio se realizó la búsqueda, pero como es un área donde hay mucha gente, se empalman, no son útiles las huellas porque se van sobre encimando digámoslo así, o están corridas, entonces no son útiles para la investigación, que se realizó la búsqueda, sin embargo, no se encuentran elementos propios para un estudio posterior, se tienen que guardar ciertas características para ser propensas a un estudio comparativo, no es cualquier manchón o demás, tienen que tener las crestas, incluso el núcleo que es más útil para un examen posterior por eso no se realizó el levantamiento de ninguna huella, que no se encontró ninguna huella, que en el interior de la mochila Victorinox encontró una computadora Dell, el celular marca LG color rosa, tres memorias USB, y objetos

diversos de higiene personal, por ejemplo una pomada con la leyenda pomada de la campana, shampoo, incienso y elementos didácticos, como libretas, plumas, un lápiz adhesivo entre otros, que no realizó la búsqueda en estos objetos de huellas dactilares, porque se trata de un indicio completo, toda la mochila, por eso también no se embaló cada objeto, porque estarían manipulando como tal el indicio que es la mochila Victorinox, por eso se levantó y embaló la mochila completa, para estudios posteriores, que este indicio lo relacionaron por lo manifestado por el Director de la Institución, supone que el Director sabía sobre los hechos, que sí era necesaria la búsqueda de indicios, de tejido cutáneo, sangre o huella dactilar para comprobar la propiedad de ese indicio, que desconoce si hubo intercambio entre agentes de la Secretaria de Seguridad Ciudadana y elementos de la Policía Municipal, ya que regresó a su oficina a realizar su dictamen, que no conoce quién tenía la facultad de tener las llaves de acceso, que les dijeron que el Director les iba a dar acceso, que en cuanto a que si considera conveniente que dos o más personas tengan acceso o llaves de acceso al lugar, eso ya escapa de su experticia como tal, ya depende del Ministerio Público como es encargado de conservar el lugar, que es una de sus funciones y escapa de su experticia, que no recuerda si en el lugar de los hechos la puerta se abre hacia afuera o hacia adentro, que a ventana estaba constituida por diez cuadrantes, era con marco metálico y protecciones metálicas color rojo y en su parte interna había cortinas color blanco un poco percudidas, que si se colocara en la parte interior del aula, con la puerta cerrada y con las cortinas cubriendo las ventanas no se podría tener visibilidad hacia las aulas contiguas, que desconoce si al momento de recoger indicios se demostró alguna propiedad sobre algún indicio que se recopiló, para el caso de que los indicios pierden su conservación, pueden perder otros tipos de indicios que constan en el mismo, por ejemplo, puede ser manipulado, puede haber indicios que antes no había o al mismo tiempo perder ciertas características que tenía en un principio que si una rama de árbol es partida en dos, se está modificando o alterando el indicio como tal, que el indicio en sí perdería sus características originales en las que fue levantado del lugar, que no recuerda el número de personas que se encontraban al momento en que asistieron a la toma de indicios, que iban en compañía de un ministerial, el ministerio público, su compañero en fotografía forense, que el Director ALEJANDRO NUÑEZ les dio el acceso al principal, el aula y el salón de usos múltiples, que su filiación como tal ya no la recuerda porque fue hace varios años, por eso utilizan poner el nombre en el informe pericial para quede antecedente que nos dio acceso que solo coloca quién les da el acceso, que están obligados a ello; al **re interrogatorio del ministerio público agregó que:** en el caso de las ramas de árbol y al palo de escoba al tratarse de una superficie áspera y rugosa, no es susceptible de la búsqueda de

huellas dactilares debido a su superficie, su superficie debe de ser lisa y pulida, que las huellas útiles, puede haber muchas huellas o incluso siluetas le llaman ellos a la forma del dedo como tal, no se alcanzan a ver las crestas y los surcos que son los que sirven a los compañeros de dactiloscopia para hacer un estudio comparativo de las huellas, que en cuanto a la mochila, no es susceptible su superficie para encontrar en ella alguna huella dactilar, no para la aplicación de los reactivos que son polvos, entonces no quedan las huellas digitales en estas superficies, que solo recuerda que el Director les dijo que había una mochila que podía haber tenido algún indicio en el hecho que se investigaba y él fue el que les dio acceso al área de usos múltiples y les indicó en dónde se encontraba, que en frente del salón se encuentra en la parte central una cancha de basquetbol y lo demás es terreno natural, que porque un objeto pierda sus características originales, es que se pierden las características como originalmente fue encontrado en el lugar de los hechos, o sea, cambia hasta su descripción, sin embargo, no cambia en su carácter, en si es un indicio, el término evidencia se emplea ya cuando se consigue esa relación que existe entre el hecho que se investiga y el objeto que encuentran en el lugar; al **re contrainterrogatorio de la defensa dijo que** el indicio es cualquier objeto, huella o vestigio que encontramos en el lugar de investigación, ya sea el lugar de los hechos o enlace y que puede estar relacionado con el hecho que se investiga y lo denominamos indicio, una vez que se lleva a los laboratorios o que se comprueba esa relación que efectivamente hay una relación con el hecho que se investiga ya se considera que es una evidencia, es el mismo objeto pero cambia la denominación por la relación que tiene con el hecho y una vez que están aquí ya toma el nombre de prueba, que tomando en consideración el estado en el cual recopilaron la evidencia, en este momento ya estando aquí ya sería considerado como una prueba, porque están exponiendo ante el juzgador, que de acuerdo a ello, en el caso de las ramas de árbol, sería un indicio todavía, que no existe ningún elemento objetivo que prevenga la relación; **al re contrainterrogatorio del ministerio público dijo:** que en la criminalística de campo y de laboratorio sí tiene que haber elementos objetivos; el perito [redacted]**,** expidió un **certificado médico de lesiones, psicofísico, edad clínica, proctológico y andrológico a favor del menor de edad del sexo masculino de iniciales G.C.M**. a quien encontró orientado en tiempo, espacio, conectado también en relación a los hechos, con lenguaje coherente y congruente, **en el examen proctológico,** haciendo una una pequeña distracción en glúteos hacia las partes laterales para observar mejor la región anal y ver la configuración que presenta, **encontraron que ese ano tenía los pliegues parcialmente borrados, no había edema, estaba en esfínter externo de forma infundibular y el cono del mismo estaba ligeramente**

disminuido, en cuanto al borramiento de pliegues anales, la morfología habitual y normal del ano muestra que hay presencia de pliegues que convergen hacia el centro del ano, en el estado normal debe estar cerrado, ese sería un ano de forma normal con la presencia de los pliegues, cuando dicen parcialmente borrados quiere decir que no existe toda la anatomía normal que hay solamente algunos, que no son completos y entonces a eso se refieren cuando mencionan que los pliegues están parcialmente borrados, el ano infundibular es una contractura del musculo que menciona en forma inicial por la acción de la penetración y lo que ocurre es una parálisis temporal de ese musculo, queda una pequeña contractura, y produce el ano de esa característica, como ejemplo la parálisis, la respuesta funcional del organismo, el esfínter está conformado por musculatura, dos, una lisa y un estriado, el objeto en este caso agresor puede ser cualquier objeto, pero también va a depender del tamaño del objeto, de la violencia con que se realiza el procedimiento, se puede hacer que un esfínter se vaya dilatando en forma parcial, si se van haciendo movimientos suaves y al mismo tiempo tratando de abrir cada vez más ese esfínter, se va a lograr por un equis tiempo tenga una circunferencia mayor, pero eso es que si se va estimulando, se supone que se están haciendo movimientos suaves precisamente para lograr eso, pero si el objeto es introducido violentamente, y tiene un diámetro mayor el esfínter se va vencer y permite la introducción de ese objeto, pero como respuesta de la enervación propia del musculo puede quedar lo que se menciona como una parálisis y que se manifiesta con la abertura de determinada amplitud del esfínter y que pude durar horas o días, o a veces, si el evento se realiza con cierta periodicidad el esfínter prácticamente quede abierto de por vida; que **el tono del esfínter ligeramente disminuido,** quiere decir que en la exploración se busca la forma del ano, la presencia de los pliegues y al tratar de separar los glúteos hacen que el ano se dilate y por la misma acción de la separación y al estimularlo en la periferia, deben obtener una respuesta que es que el ano se vuelve a cerrar con una cierta fuerza y que sea prácticamente de inmediato, si está parcialmente disminuido el tono, quiere decir que la fuerza y el tiempo de cierre no es inmediato sino que tiene cierta duración, que pueden ser segundos, si se pudiera hacer una analogía sería como un cierre en cámara lenta, **que estas tres características borramiento de los pliegues, ano infundibular, tono del esfínter anal externo, son características de un ano que no es normal, eso les sugiere u orienta de que esa zona ha sido objeto de agresiones**, la literatura menciona que cuando se encuentra un ano con una abertura, 0.5 centímetros y que el tiempo de respuesta al mantener separados los glúteos y abierto el ano, tiene que ser mayor de 30 o a 60 segundos, algunos otros

autores mencionan que la abertura de 0.2 milímetros que serían 20 milímetros y la ausencia de eses en la ampolla rectal sugiere que ese sujeto ha sido agredido sexualmente con objetos que pueden ser indistintos, se habla de una agresión sexual; que **en el caso de este menor, por los hallazgos lo catalogan como un evento crónico,** donde no es factible determinar el tiempo de producción entre cada evento de agresión, que en la **revisión andrológica** establecieron una edad clínica entre los 12 y los 15 años y dejan esa edad para menores específicamente, que el individuo en ese momento no tenía alguna patología aparente que pudiera observarse a simple vista, que en cuanto al **tono en esfínter anal, se puede encontrar el aumento de ese tono en algún tipo de patologías que involucren el sistema nervioso central, se** puede encontrar es en pacientes específicos con parálisis cerebral espástica, en la que toda la fuerza muscular y toda la estimulación que se haga en ese sentido va a encontrar una respuesta aumentada en lo que se considera normal, aunado también a otros padecimientos que entrarían dentro de lo que se conoce como la colitis espástica o la colitis inespecífica, luego va a la parte menor que sería la hipotonía o la disminución del tono del esfínter, ahí se pueden encontrar patologías de tipo nervioso, en la cual la inervación neurológica está afectada y la respuesta es poco visible o prácticamente nula, que **la hipotonía**, sí puede ser relacionada con enfermedades o de alguna actividad no normal en esa parte, en este caso una agresión, que una hipotonía **puede ser por causa congénita**, depende del individuo y sus características, que la alteración del color del esfínter no es exclusiva de violación, normalmente tenemos zonas que son aumentadas de color, los genitales, los pezones, el color que tienen normalmente es un poco más obscuro que el resto de la superficie corporal eso no indica que haya sido objeto de una agresión, que la disminución de tono de esfínter anal no es exclusiva de violación, pero menciona que grandes porcentajes son de un evento traumático y que hay patologías o enfermedades que pueden presentar eso, que la disminución del tono puede ser congénita siempre que sea desde el nacimiento, en este caso el individuo al momento de la revisión era un individuo de características normales, entonces en este caso se puede decir que es tono no es secundario de un problema de tipo congénito, la disminución del tono sí puede ser por causa congénita, que el margen de error en los hallazgos que encontraron en el certificado médico sería prácticamente mínimo, el 5%, que no hay un término de dimensiones en el año, se supone que el ano está en una contractura permanente, que se le pueden ocasionar lesiones perdurables por la repetición de un acto, debe ser un número importante para que se pueda realizar, aunque puede ser una sola ocasión y prexistir esa tonia y dejar esa anatomía ya no normal, que en una violación violenta la apertura del esfínter externo depende del

objeto, imaginando una rama de árbol con corteza de 60 milímetros, si se toma en cuenta la de 6 a un ano que permanece en contractura permanente prácticamente cerrado, la relación entre uno y otro es completamente alta y habrá además de la dilatación, lesiones agudas, que si a la rama se le da vueltas, se ocasionarían lesiones que pudieran llegar a una curación quirúrgica, que no conoce la composición química del Vaporub, que el alcanfor es una sustancia que se utiliza como estimulante para padecimientos de vías respiratorias, respecto a la viabilidad para utilizarlo como lubricante, hay que recordar que el Vaporub es una composición de varias sustancias, el alcanfor es una de ellas no la única, habría que tomar en cuenta los demás elementos que conforman esa mezcla para poder inferir que si es un objeto que permite cierto deslizamiento, el alcanfor específico solo en esta circunstancia no existe en esa mezcla, es una mezcla, que la introducción de ese objeto (rama) sin violencia se le hace poco factible, que es la incongruencia entre la región y el objeto, se habla de un objeto con un diámetro mucho mayor a la capacidad del ano en ese momento, por lógica se debe suponer que va a dejar lesiones y que las lesiones pueden ser dependiendo también de la elasticidad propia de ese ano o esos esfínteres que pueda haber una lesión y que las lesiones pueden ser graves en este sentido, porque usted lo está diciendo seis centímetros con corteza, quiere decir entonces que la superficie es irregular y que esa superficie va a ocasionar desgarros y que esos desgarros traigan como consecuencia sangrado y que esos sangrados tengan que ser tratados medicamente que en este caso sería quirúrgicamente, se habla de lesiones en el periodo agudo, en el caso de un palo de escoba que está quebrado, con diferentes dimensiones, que pudiera tener astillas de cinco centímetros, suponiendo que un que un extremo es romo, un palo de escoba tiene el extremo y tiene la parte superior de una cierta característica redondeado y la parte superior o inferior donde va propiamente la escoba tiene una cierta rosca para que lo que va a arrastrar se pueda sujetar, supone que uno es el que menciona con su configuración normal y el otro tiene rosca o tiene la forma irregular cerrado o violentamente, en el caso del lado astillado, la zona quebrada debe tener un diámetro menor al estado original, cierto es que está irregular, pero el diámetro es menor porque ha sido violentado, no conserva la misma arquitectura, puede tener o no puede tener astillas o superficies filosas, si dice que lo introduce pero le comentaron del uso de la pomada , que pudiera haber lesiones, no necesitaría tratamiento quirúrgico, si el diámetro es menor obviamente la agresión va a ser menor y las lesiones no van a tener la lesión del objeto previo, si existieran astillas, entraríamos a la reparación de los tejidos, que es un proceso celular en el que van implícitos todos los elementos que conforman esos elementos, si hay reparación de los tejidos habiendo lubricación (vaporub), fisiológicamente la reparación

es normal, el hecho de la sustancia tendría que ser una sustancia que no tuviera o que tuviera composiciones muy agresivas para que pudiera lesionar los tejidos, que la sal es cloruro de sodio que fisiológicamente es un componente propio de la circulación y que en determinado momento puede producir ardor cuando hay una pérdida de la solución de continuidad de una glucosa o de una cubierta cutánea, es una manifestación al momento de que el objeto entre en contacto con esa superficie que ha sido agredida, que en el caso de la ampolla rectal, el recto es la parte distal, esquemáticamente y en forma rápida se tiene el estómago, luego intestino delgado y el intestino grueso, la parte distal es lo que se conoce como el recto sigmoides, en la región del recto en es donde aparece el esfínter interno, luego la ampolla rectal que también tiene ciertas características semejantes a la mucosa intestinal que es completamente diferente de lo que está en el exterior que sería el ano propiamente, la sensibilidad de la ampolla rectal en la introducción de objetos extraños depende básicamente del continente del objeto agresor, no es lo mismo a un palo de escoba, que en promedio medirá dos centímetros a seis centímetros, obviamente las características de los objetos son diferentes, la superficie es diferente, se menciona que la rama tenía todavía la cubierta, entonces obviamente esas condiciones hacen que el objeto sea mayor, puede la ampolla rectal distenderse lo suficiente para poder cubrir ese objeto pero va a haber lesiones, que el ano es único, Ja. Gilbert menciona tipos de morfología de ano pero en base a diferentes patologías, que no todos los individuos tienen las mismas características, hay ciertas variables, esas variables pueden ser consideradas normales dentro de la generalidad de la población, variables como el estado de nutrición, el tipo de actividad, la genética propia, la raza, un ano normotonico quiere decir tono normal, un ano hipotónico quiere decir que la respuesta de ese ano es lenta y es menor, un ano infundibular es lo que queda después de lo que queda de lesión y de la tonia o parálisis que ocurre en un musculo del esfínter interno, en el caso de un ano infundibular y si puede ser un ano con morfología en el cual no se haya realizado ningún tipo de actividad sexual, se había comentado que hay patologías que presenta ese tipo de ano, entonces la respuesta es sí, que un ano infundibular no es un ano normal en ciertas patologías, pudiera ser de manera congénita, estamos hablando de patologías, patologías para el médico son todo tipo de enfermedades o todo tipo de padecimientos que existen en un ser vivo, si no es una patología, cuál sería la causa primaria una agresión, si no hubiere agresión, vuelven a lo mismo al caso de las variables que pueden ocurrir en una población, en un porcentaje de la población, en este casi específico sí sería normal, que las preguntas fueron realizadas a la madre, que en la exploración no encontraron datos que pudieran ser susceptibles de sospecha, esto en cuanto a si el menor hubiese podido sufrir

estreñimiento, la propedéutica medica es la repetición del método científico, pero encaminado a descubrir lo que el individuo, en este caso el enfermo o el paciente presenta; en cuanto a conocer si tenía algún cuadro diarreico, si hubiera encontrado por ejemplo en ese caso con la hiperemia, tendría que poner en interrogación porque esta esa hiperemia, si los hallazgos que encuentre no son compatibles con una agresión aguda y decirle al menor o la madre su aquél padece algo reciente, no consideró importante preguntar si presentaba algún cuadro diarreico, en cuanto al estreñimiento, habla de diferentes componentes del recto, hay patologías que presentan ese tipo de hallazgos, el estreñimiento, colitis, padecimientos de enfermedad del colón, en donde pueden estar involucrados, que no preguntó si había algún cuadro de estreñimiento, que las hemorroides en un menor de esa edad prácticamente no existen, las hemorroides prácticamente es un padecimiento que se presenta en la etapa adulta, que no preguntó si usaba supositorio que el supositorio tiene cierto diámetro, está compuesto de una sustancia que con la presencia de calor va a destruirse, se va a hacer blando y entonces el tamaño, la consistencia de eso es imposible que lesione el forma grave la elasticidad o el tono del esfínter, que en la estimulación periférica de la zona usando un hisopo, la respuesta debe ser inmediata, que en cuanto a alguna lesión rectal, el recto, una región con varias subdivisiones, cuando hizo la revisión clínica para la observación de las lesiones, no sospechó, que no había hemorragia, tampoco cicatriz, que el examinado en cuanto a sus datos, era estudiante de una telesecundaria, que en cuanto a la disminución del tono, ya mencionó que hay patologías que pueden presentar eso, que un cuadro de lesión aguda en el ano, sugiere que el evento fue agudo con todas las características y todos los hallazgos que encontraron, el borramiento, la tumefacción, la equimosis, las excoriaciones, las laceraciones, los desgarros, o la no presencia de ninguno de estos hallazgos por la otra situación de que las características propias del esfínter y la elasticidad concomitante del mismo que en un cuadro de lesión crónica en el ano no hay borramiento parcial de los pliegues, no hay edema, el ano está abierto, el tono del esfínter esta disminuido, que el jabón en polvo, sí puede considerarse como un lubricante si se deja el tiempo suficiente, el jabón tiene acción hidrofílica, o sea que tiene afición por el agua, y que en determinado momento va actuar, en este caso específico sobre la mugre para desprenderla de la superficie, entonces si estamos diciendo que es hidrofílico, la mucosa está húmeda, pudiera más que el evento lubricante es un efecto astringente, el individuo va a notar cierto disconfort, que pudiera ser comezón, ardor, la reacción normal de la persona que está siendo violentada es dolor, contracción brusca de los glúteos y demás hallazgos, que el grito pudiera ser una manifestación, pero igual si va a ser violentamente ningún individuo es

capaz de aceptarlo por modo propio sin inferir ningún tipo de manifestación, ahí supone que hay un tipo de amenaza, que no cree que un individuo se introduzca un objeto como corteza de árbol, rama de árbol de manera voluntaria dentro del organismo a menos que tenga una patología psicosomática o psicológica, que en el menor de iniciales GCM, por la edad, por las condiciones físicas, la reacción lógica sería dolor, que tiene diferentes manifestaciones, depende de la intensidad, si hay dolor va a haber manifestaciones de defensa, retirarse del objeto que me está agrediendo y manifestar dolor, como lo manifestó la defensa, grita, pero eso en determinado momento no hay significativo, que la sal no puede considerarse como un lubricante, que una vez que se introdujo un objeto en el ano, en el caso de GCM, no cree que pudiese salir a jugar fútbol, porque lo que tendría que manifestar el individuo seria dolor y el dolor le condicionaría una marcha de tipo antia, podría ser que saliera algún tipo de líquido del ano, sin embargo se mencionó aplicación de diferentes sustancias en ese evento, que son dos superficies muy diferentes, la mucosa tiene por lo regular una cierta humedad, pero es una humedad relativa, no quiere decir que está completamente mojado, el otro objeto es seco, para que la capacidad de absorción de la unidad por el objeto agresor es una superficie muy amplia y lo que va a ocasionar es una lesión importante, que al caminar ocurre una marcha antialgica, que en cuanto a la hipotonocidad, si se puede presentar en personas que han sido sometidos a maniobras sexuales vía anal, dijo que la literatura sugiere que cuando en una revisión encuentran eso pueden inferir que ese sujeto ha sido objeto de una agresión de ese tipo, en cuanto a la disminución del tono es prácticamente lo mismo, va en relación a la respuesta, hipotonicidad es eso, respecto a si la hipotonicidad se puede presentar en personas que nunca han sido sometidas a maniobras sexuales vía anal, se mencionó que hay patologías que presentan hipo tonicidad, en este caso específico el individuo no tenía ninguna manifestación de ese tipo de patologías por lo que pueden sugerir o pensar que era un individuo normal, que en cuanto a si las lesiones pueden tener mayor profundidad y extensión en función de la forma y el volumen del objeto, si aumenta el volumen y tienen la misma informalidad en el sentido de la superficie, obviamente que las lesiones tendrían que ser mayores, en el caso específico de la rama, vieron a este individuo en el supuesto de que no fue un evento agudo, que no es por la información, sino por los hallazgos que encontró, se infiere que eso se encontraba en ese momento no era de naturaleza aguda, que la lesión sí podría tener mayor profundidad en relación de la forma y el volumen del objeto que haya penetrado y la violencia o la brutalidad con que haya sido manejado, que cuando revisaron tendrían que haber encontrado algo, que cuando revisaron , que en este caso cuando lo revisaron, la propedéutica médica es la observación, ve a su paciente, se puede dar

cuenta su es portador de algo, para que necesitara exámenes de laboratorio tendría que haber notado la conjunción de su color en las membranas oculares no fueran normal, sino que fuera más pálida para pensar que ese paciente es un paciente que tiene unos generales anémicos más otras manifestaciones, debilidad, cansancio, o algún otro tipo de circunstancias que en este individuo no se encontraron, que la fibrosis es el mecanismo de curación del organismo, cada elemento celular tiene ciertas características, las fibras musculares con ciertas características, vuelve a la osteología, las fibras musculares con ciertas características diferentes, la lisa y la estriada, esos son los elementos primordiales, pero para la unión y la reparación de eso debe haber la presencia de fibrocitos que son los que producen en términos comunes el cemento para unir los diferentes elementos, que él no encontró algún tipo de tejido fibroso, que hablando del esfínter externo, esfínter interno y ampolla, que este tiene aproximadamente una dimensión de cinco centímetros, lo que pasaría si existe una introducción específicamente de cinco centímetros con la rama de árbol de 60 milímetros como primera opción tienen que tener la presencia de lesiones que ocurren en el periodo agudo, y la otra opción que la literatura menciona que el esfínter es un elemento constituido por músculo y que este tiene entre sus característica es ser elástico, y que la introducción o la agresión pudiera no o no pudiera dejar manifestaciones de haber sido agredido, que no encontró un daño en la mucosa rectal porque el estudio no se hace con esa profundidad, respecto a si no consideró necesaria la utilización de un rectoscopio apropiado para la edad del examinado, dio que hay instrumentaciones armadas, pero en este caso específico sería violentar nuevamente a la víctima, que si no encontró datos no es suficiente y la otra, violenta nuevamente a la víctima a pesar de que él le dijera, sería una violación a sus garantías, que no lo consideró necesario porque no había elementos suficientes, que no hay líquido que salga del ano, mucosa, heces fecales, como reacción del cuerpo como protección a la reacción a la agresión, que si el esfínter externo está intacto no hay incontinencia, que el esfínter interno, su funcionalidad es permanecer cerrado todo el tiempo, que para permitir que pase al esfínter externo heces fecales viene un efecto de la defecación y es cuando la presencia de algo en la ampolla rectal estimula, más el estímulo propio que hace el individuo para la evacuación, ahí se ve en funcionamiento el esfínter externo que es voluntario y va a vencer la resistencia de esa contractura para permitir la evacuación, que respecto a si existe una parálisis del esfínter externo y que no cierre en su totalidad, si jamás podría existir algún líquido que pudiera salir del ano, dijo que eso indicaría que el esfínter interno sigue funcionando, que el esfínter externo es voluntario y es el que cuando está totalmente distendido no tiene la capacidad de retención; que en cuanto a la imparcialidad, el médico es objetivo, se supone que es

imparcial, porque ya no va en su manifiesto lo que encuentra, eso es ser objetivo, dijo que es imparcial y objetivo, no puede ser parcial hacia ninguno de los dos elementos porque no tiene ninguna relación, que cuando el esfínter externo tiene parálisis, según la literatura, viene el proceso de incontinencia básicamente y ahí encuentran nuevamente patologías que les manifiestan esto y son las patologías primordialmente de tipo nervioso en donde está afectado la enervación neurológica de todas las regiones, que la literatura es válida, si funciona el esfínter interno aunque el esfínter externo este completamente dilatado, que precisamente porque el esfínter interno es involuntario, no tiene control sobre él; respecto a que si la utilización de algún tipo de lubricante puede disminuir la gravedad de las lesiones que pudiera presentar en delitos del tipo sexual, dijo que está la región anal, está el objeto agresor, si lo introduce suavemente puede ir estimulando el tono del esfínter y puede ir haciendo que él se dilate en forma paulatina y poder lograr la introducción del objeto, pero si está haciendo maniobras que se supone son lentas, progresivas con la finalidad de despertar los menores estímulos posibles, puede lograrlo, pero si el objeto es mucho más grande de la capacidad que pueda presentar en determinado momento el ano, aun y a pesar de hacerlo en forma lenta y gradual, va a producir lesiones, pero tomando en consideración que aquí se mencionan dos objetos diferentes, **un palo de escoba y una rama de árbol con la presencia de corteza y de diferentes diámetros, supone que el palo de escoba de características secas contra la superficie anal va a producir una lesión pero la finalidad es producir el menor daño, una pomada, un gel o algo que disminuya la fricción, puede y haciendo las mismas maniobras, despacio, puede ir dilatando todavía ese esfínter y permitir la introducción y así puede hacer movimientos circulares de ese objeto para ir permitiendo que puedan ser introducido, respecto a si las dimensiones fueran menores y considerando la utilización de algún lubricante, si el objeto tiene un diámetro menor obviamente aunado al acompañamiento de alguna sustancia que permita la disminución de la lesión, obviamente que las lesiones tienen que ser de menor intensidad o no presentar**; que un astringente produce una sensación de disconfort, eso es un astringente, respecto a si la utilización de esta sustancia sobre el cuerpo deja algún tipo de lesión, dijo que depende de la composición de esa sustancia, pero lo que produce básicamente es una irritación de la zona en contacto que se puede manifestar por un enrojecimiento, que por cuanto a la ausencia de fibrosis no puede indicar la ausencia de una agresión sexual, precisamente por lo que dicen que el esfínter es elástico, hay un término que se llama Compleans, que es prácticamente la capacidad de distención de ese segmento, que en relación a los hallazgos que llegó a observar,

los hallazgos encontrados, no puede establecer que tanto pudo haber ingresado el objeto en ano, básicamente porque no saben los periodos, el tiempo y no pueden establecer la dimensión del objeto introducido; que respecto a que el ano puede ser dilatado mediante movimientos suaves, tomando en consideración la dimensión de 50 milímetros y 60 milímetros, el tiempo que tardaría para estimular esas dimensiones dijo que por el tamaño de esos objetos sería prácticamente imposible que fuera sostenido y que fuera abierto, el individuo no toleraría el estímulo, que las dimensiones que un objeto que puede ser introducido sin lesión alguna, podría dar el ejemplo del diámetro de un lápiz, de una pluma, un supositorio y podría ir más allá, el diámetro de un palo de escoba que tiene un diámetro aproximado de dos centímetros que es el común, que el objeto mencionado, con corteza, en el evento agudo va a producir lesiones, respecto de si dejaría algún rasgo en el objeto que fue utilizado sobre la violación, líquidos, heces fecales, tejido cutáneo, ADN, dijo que se mencionó el uso de una sustancia, la finalidad de disminuir la fricción, pero tiene un volumen más importante que el canal, entonces pudiera haber una lesión, entonces depende de la intensidad de la introducción y la extracción y si hay alguna zona que pueda rasgar la mucosa va a producir una lesión y va a depender de la profundidad, la longitud, si puede desgarrar otras estructuras subyacentes, entonces obviamente las lesiones que pudiera causar ese objeto serian de mayor intensidad y ese sujeto tendría que ser atendido en forma hospitalaria, hablando del tiempo de un minuto, no agresivo, el tamaño del objeto no permite eso, hablando de tres minutos, insiste, ese tamaño de objeto introducido a una persona que no oponga resistencia no es factible, si hablamos de cinco minutos la reacción que podría tener la persona sería retirarse del objeto, si no se le permite, una persona en forma propia no puede permitir la introducción de eso, quiere decir que no está actuando de modo propio, cinco minutos, es agresión al fin y al cabo, no puede haber no agresión por la introducción de ese objeto con esas dimensiones y esas características, que la introducción de estos objetos durante un tiempo mayor a dos minutos puede dejar algún tipo de rastro, sangre, tejido cutáneo, heces fecales, pero a la exploración, la visualización de este individuo no fue hecha en el momento agudo, si ese objeto está cubierto con una sustancia la probabilidad de que aparezca algún rastro existe pero no es absoluta, podemos saber si existe o no buscando lo que se esperaría encontrar en ese objeto, si el evento sucediera por dos ocasiones, se lesiona, con sustancia y sin sustancia, puede existir la presencia o no, en el otro aumentaría la proporción de que pudiera hallar algo en ese objeto, si esta situación se repitiera por tres ocasiones o más la presencia estaría, el ano está siendo agredido; igual, la lesión sería aguda, los hallazgos podrían ser compatibles con la agudeza y otra vez no aparecer en base a la anatomía del esfínter, respecto a si esta se repitiera por tres

ocasiones o más con la misma textura del árbol, misma incompatibilidad, qué pasaría con un lubricante y que pasaría sin el lubricante, dijo que aumenta el factor con el lubricante de que no exista lesión y vuelven a la anatomía, si el estímulo que está haciendo constantemente va a hacer que ese esfínter se vaya dilatando y al estimularlo o agredirlo es que hay una parálisis, antes previamente había una parálisis va a continuar paralitico y obviamente el tono del esfínter va a estar disminuido y la abertura del esfínter va a estar presente, que la parálisis sí puede llegar a ser permanente, esta parálisis por sí sola no podría incrementar el orificio, la parálisis ya está establecida; la perito [redacted], realizó un **CERTIFICADO MÉDICO AL MENOR DE EDAD [redacted].** en fecha 12 de junio de 2012 a las 15:45 horas, que está consciente, orientado en tiempo espacio y persona, lenguaje coherente, congruente, aliente sin olor característico, se encuentra en psicofísico consciente y en alerta, en la revisión proctológica se inició con una exploración, hizo una ligera tracción con las manos en los glúteos, donde se **aprecia que el ano se encuentra relajado en forma de embudo, anatómicamente lo conocen como en forma infundibular, los pliegues del ano borrados y el esfínter anal externo se encuentra disminuido de tono, se concluye en su examen proctológico que se encuentra ano infundibular con pliegues anales borrados y esfínter anal externos disminuido en su tono,** que por un ano de forma infundibular entienden que normalmente, anatómicamente el ano se encuentra cerrado, tiene una contracción tónica, siempre está cerrado por la acción de los esfínteres externo y el interno, cuando se aprecia el ano abierto o relajado se puede pensar que hubo una lesión, agresión o algo paso en esa región por lo cual se encuentra el ano abierto y sus pliegues se encuentran borrados, que el borramiento de pliegues anales, es cuando se produce a nivel de ano una fricción constante y recurrente los pliegues se van borrando, quedando liso la región, que la disminución del esfínter anal externo en su tonicidad, como ya dijo, el ano normalmente está cerrado, en contracción tónica, esto se debe a los esfínteres el externo y el interno aquí se refiere que el esfínter externo esta disminuido de tono porque pudo haber una penetración por algún objeto duro a nivel ano, frecuente, recurrente y lenta que hace que el ano se relaje y afecte al tono del esfínter externo, por eso se encuentra disminuido y por tanto se encuentra relajado el ano, o sea abierto, que estas no pueden ser las características de un ano normal, porque normalmente el ano está cerrado con pliegues formados, radiados, que respecto a si la única forma en que pudo haber sucedido fue una penetración frecuente lenta de un objeto duro, dijo que la bibliografía refiere que por alguna penetración de cualquier objeto duro, romo sin punta puede provocar esto, muy remotamente puede presentarse por alguna patología

como puede ser estreñimiento crónico, una parasitosis, colitis, alguna patología de aparato digestivo, pero no es muy frecuente como se refiere por alguna penetración de algún objeto, que en la evaluación de la edad clínica de esta persona observo que para determinar la edad clínica se aprecian sus genitales externos, testículos descendidos, pene íntegro pálido, se le pide al menor que auto reduzca el prepucio para observar el glande el cual se encuentra pálido, se aprecia escaso vello púbico, sin alteración, ese es examen proctológico, en la edad clínica, se ven los genitales, características omatometricas, peso, talla, arcada dentaria ausencia de terceros molares, se concluye una edad clínica mayor de 13 menor de 15, 14, 15 años se concluye la edad, que en el menor [redacted] no se observó o tenía alguna característica de presentar algún tipo de patología que pudiera en algún momento haber causado estos hallazgos a nivel proctológico, porque su peso, talla y constitución no es de una persona desnutrida o con parasitosis, que en el examen andrológico observó, solicitando al menor ponerse en posición anatómica de pie, se baje su ropa inferior, su ropa interior y se aprecian sus genitales con escaso vello púbico, testículos descendidos, pene íntegro, se solicita que el mismo descienda el prepucio para observar el glande el cual se encuentra íntegro, se concluye al examen andrológico esta integro sin alteración, que utilizó el método científico, que recuerda con claridad lo que dice porque recibe un oficio, acude al Ministerio Público, le dice en qué pericial intervino, le dan los daros, lo checa en coordinación con el Servicio Médico Forense en donde tienen un archivo, y efectivamente realizó un certificado del menor, que respecto a los hallazgos que encontró a nivel proctológico, dice que hubo penetración a nivel a anal con algún objeto duro, sin punta ni filio que hizo que la contracción tónica normal del recto tuviera estuviera dilatado, relajado y sus pliegues estuvieran borrados, que la intervención la solicitó el Ministerio Público, que la información se la proporciona es mediante oficio de formato oficial que tenemos, por escrito, donde van los datos, la descripción, la exploración, conclusiones, firma y sello del servicio médico, la bibliografía en que se sustenta lo referido son tópicos de medicina forense, toxicología y deontología forense, en anatomía clínica; **al contra interrogatorio de la defensa agregó que:** el ano es la porción terminal del tubo digestivo, que en cuanto a la anatomía del ano, tiene medida de 2.5 a 5 centímetros y está constituido por músculos que se integran en el esfínter anal interno y externo, que morfología del ano no hay, el ano está íntegro, anatómicamente el ano está cerrado íntegro, si hay patología puede haber prolapso rectal, puede haber desgarro anal, puede haber tumores anales, diversa patología a nivel anal; que en cuanto a si se realizó algún tipo de estimulación en el ano, dijo que se tomó un hisopo el cual es para estimular la sensibilidad de ano el cual fue mínimo porque el ano estaba relajado, que en cuanto al

tiempo que realizó la estimulación de ano, únicamente se tocó para ver si había contracción y estaba mínima por eso se determina que el esfínter anal externo estaba disminuido de tono, cinco segundos, que no había lesión reciente, que no realizó algún tipo de estudio instrumental como un rectoscopio para verificar si había una lesión antigua, ya que no se les permite para no lesionar al menor, es únicamente cuando lo solicita el Ministerio Público, que no recabó otra información del examinado además de sus generales, que no le preguntó si sufría de estreñimiento, cuadros diarreicos, hemorroides o usaba algún tipo de supositorio, que en cuando a cuadros de lesiones en el ano, cuando existan lesiones recientes podemos encontrar laceraciones, desgarros, edema, eritema, eso es cuando es reciente la lesión a nivel anal, si hay patologías igual, pude haber sangrados, tumoraciones, cuando no se trata de ninguna patología a nivel anal sino alguna agresión a la región, crónica, se va a encontrar el ano relajado o abierto, dilatado y hay borramiento de sus pliegues, esos son datos crónicos que se encuentran a nivel anal; que el jabón en polvo sí puede considerarse como un lubricante, porque la mucosa de ano es húmeda y si se introduce jabón se humedece, produce espuma y puede lubricar; que el cloro que contiene el jabón en polvo sí hace reacción a esa mucosa, edema, eritema, inflación y zona rojiza en región interna y externa, que la sal no cree que pueda considerarse como lubricante, que no sabe qué pasaría con la sal, que no sabe la composición química del VapoRub, que como contiene alcanfor, este sí puede ser utilizado como lubricante, el VapoRub en sí, el alcanfor no sabe, que no sabe si el alcanfor causaría alguna reacción en el interior del ano, que no es química, que un objeto es de 5 centímetros o menos sí es compatible con el ano, puede introducirse al ano, que en cuanto a uno mayor de 5 centímetros, todo puede ser compatible si lo mete con violencia o lento, que si un palo de aproximadamente 8 centímetros de circunferencia fuera penetrado de manera no violenta en el ano, no penetrado podría causar edema y eritema únicamente; que si esto se hiciera con violencia, hubiera un desgarro considerable a nivel anal, pasaría una urgencia quirúrgica, reparación de tejidos musculares, del esfínter, es un acto quirúrgico muy urgente porque hay sangrado, lesión en paquete vascular, nervioso, es un acto quirúrgico urgente, que tendría que existir alguna fibrosis como reparación de ese tejido, cicatriz, que si tenemos una madera que fue tronada, partida, y esta madera es introducida, tendría punta que si es punta es introducida, estamos hablando del mismo diámetro (8 centímetros de circunferencia, 80 milímetros), de manera no violenta, lo que pasaría es laceración sangrado, desgarros, edema y eritema, si se introdujera de manera violenta, una hemorragia, desgarro muscular, un acto quirúrgico urgente, que no tendrían que tener una curación quirúrgica, que con la presión, si tronara la punta de un lápiz en el ano del menor en estudio, produciría una

zona de eritema y herida puntiforme; que si un palo de escoba que tiene una punta es introducido en el ano, y se ejerce presión de tal manera que truene el palo, lo que pasaría es inflamación, que es el edema, hay eritema y puede haber laceración, heridas; que con la parte del ano que quedara en el palo se queda un poco dilatado el ano por el objeto extraño que tienen ahí, me va a provocar edema, eritema y excoriaciones; que las astillas producirían excoriaciones; que una rama de árbol de 56 centímetros de largo por 8 centímetros de circunferencia con corteza aun, lo que pasaría al introducirse en el ano del menor motivo de estudio, produciría desgarros, piel, pliegues, muscular, sangrado con lesión del paquete vascular y requiere tratamiento quirúrgico, que esa rama introducida y sacada, debería tener algún residuo líquido o de algún otro tipo porque estuvo adentro de ano, que estas lesiones que tendrían que llevarse con tratamiento quirúrgico, producen una marca permanente; que en los ejemplos referidos, de la rama de árbol y el palo de escoba, si una persona fue sujeta de violación no puede salir a jugar fútbol después de este evento, que no sabe si el menor [redacted] fue víctima de violación con los objetos referidos, porque no estuvo presente; que solo puede referir que hubo una introducción de objeto duro, romo, sin punta de forma recurrente, frecuente y lenta; que el menor que fue objeto de estudio pudo haber sido víctima de violación con estos objetos, palo de escoba con punta y con la rama de árbol; que para él la imparcialidad es un punto neutral; que con los objetos referidos, rama de árbol, sí pueden ser objeto de violación; que en el sentido de si existe correspondencia lógica y científica en lo encontrado en el menor sujeto de estudio con lo que acaba de manifestar en relación a las consecuencias de la introducción de un palo de escoba con las características ya mencionadas y con una rama de árbol ya referida también, dijo que puede haber lógica si el objeto, cualquier objeto introducido a nivel anal lubricado en forma lenta, recurrente y frecuente me puede producir lo que se refiere en la biografía, ano infundibular, borramiento de pliegues; si un objeto duro no lubricado se introduce en forma violenta a nivel anal se producen desgarros, lesiones, hemorragia y esto nos conduce a un acto quirúrgico, que sí hay correspondencia, porque se introdujo un objeto, no sabe cuál, duro, sin punta, para que produzca lo encontrado en su certificado es repetitivo, frecuente y lento, lo que va a provocar un relajamiento a nivel anal, si este objeto se introduce en forma violenta como ya lo refirió, es un acto quirúrgico, en este caso no se refieren cicatrices, no se refieren lesiones recientes, está refiriendo hallazgos que se encontraron en forma crónica y frecuente; que en cuanto a la rama de árbol y el palo de escoba con punta, la correspondencia lógica y científica con el sujeto de estudio es la dilatación anal y los borramientos de pliegues, la correspondencia porque se dilató el ano y se borraron los pliegues, no hay lesiones recientes, son hallazgos crónicos, hubo

introducción de objeto, sin saber cuál, que no se encontraron lesiones, no encuentra correspondencia científica, que el ano infundibular no existe en personas que nunca han sido sujetos de manipulación sexual, que no recuerda lo que refiere J.A. Gilbert, Camambú, Medicina legal y Toxicología, Editorial Mason, Quinta edición, España referente al ano infundibular; que no tiene conocimiento del estudio en Bogotá que se realizó en niños menores que nunca habían sido sometidos a maniobras sexuales por vía anal, ahí nos refieren los tipos de ano, clasificación y en específico la clasificación del ano infundibular; que la disminución del tono no se presenta exclusivamente en personas que han sido sometidas a maniobras sexuales por vía anal, que puede presentarse en patologías, estreñimiento, parasitosis, patología de tubo digestivo, colitis espástica, desnutrición, que no realizó preguntas tendientes a conocer si el menor sufría alguno de estos síntomas, porque su función es explorar, no interrogar, que lo interrogó junto con su madre en cuanto a sus datos personales, para saber que está consciente y orientado; que no conoce la conoce la mecánica de los hechos; que el esfínter interno y el esfínter externo están juntos porque es un tejido muscular, el esfínter interno es el que está rodeando de forma interna la cara del ano y el esfínter externo esta acá, están juntos, que todo es músculo, el esfínter interno está formado por una terminación de musculo circular y el esfínter externo por tres, cuatro músculos, todo está contra relacionados; que no hay separación que existe entre el interno y el externo; que el esfínter interno es involuntario, el esfínter externo es voluntario; que en el caso de una rama de árbol y palo de escoba, que el introducido cinco centímetros, no podría dañar la punta del palo de escoba o la corteza de la rama de árbol al esfínter interno, porque no es más profundo, el ano mide cinco centímetros, entonces llega al límite del ano; que si habláramos de cinco centímetros, tres milímetros, no, porque no hay introducción profunda, no llega a lesionar el esfínter interno; al **re contra interrogatorio del ministerio público dijo:** a efecto de aclarar o superar una contradicción, hizo referencia a que al hacer la evaluación en área proctológica no encontró lesión, sin embargo también mencionó que había presentado un ano en forma infundibular, borramiento de pliegues anales y que estaba disminuido en su tonicidad el esfínter anal externo, dijo que estos hallazgos son considerados como lesiones no recientes; que se encontraron lesiones recientes en el área proctológica; que respecto a los objetos que se podrían considerar como lubricantes, el jabón en polvo, pomada Vapo Rub, la lubricación va a servir para que no haya fricción directa con el tejido, puede evitar que se produzca alguna laceración o alguna laceración, pero sí les puede provocar aunque este lubricado algún edema o eritema por la fricción que hay con el objeto que se produce y la piel y mucosa de región anal; que los hallazgos crónicos consisten en que cuando hay una lesión a nivel

anal reciente, se van a encontrar edema, eritema, hay dolor y si fue violenta, desgarros, laceraciones, sangrado, eso es en una lesión o en un traumatismo reciente, en una no recientes, van a encontrar relajación del ano, en este caso está abierto, lo que se menciona en la biografía como ano infundibular o de embudo, hay borramiento de pliegues, hay disminución del tono del esfínter externo, esos son los hallazgos que pueden encontrar cuando hay una penetración a nivel anal no recientes que se forman, que se presentan en forma crónica y recurrente; **al re contra interrogatorio de la defensa dijo** que sí encontró lesiones, que en el menor en estudio no encontró desgarro, laceración o sangrado; [redacted], realiza un **dictamen en mecánica de lesiones** que presentan los dos menores d[redacted] conla conclusión única, de que los menores de identidad [redacted] solo presentan datos de una presentación traumática por un agente romo, es decir un agente que no presenta ni filos ni puntas; que lo que concuye como mecánica de lesiones en cada uno de los menores es: por las características que ambos presentaron, es decir la presencia de borramiento de pliegues, la disminución del tono del esfínter anal y la presencia de una forma infundibular del ano, estas son características por las cuales hubo penetración traumática, es decir en contra de su voluntad, con un agente romo, es decir que no posee ni puntas ni filo, esto porque no hay daño de mayor gravedad, únicamente penetra este agente romo y por eso no hay más lesiones; en cuanto a si lo que refieren los menores de edad de identidad resguardada coincide con los hallazgos encontrados en las certificaciones médicas, psicofísico y de lesiones, hay correspondencia, a lo cual al no haber lesiones de mayor gravedad se establece que sí pudo haber sido producido por un trozo de madera, siempre y cuando la parte que se introdujo tuviera bordes romos, es decir careciera de puntas; que entre lo que mencionan los menores y las lesiones que presentan en el certificado médico sí hay correspondencia, siempre y cuando el agente vulnerante haya carecido de filos y de puntas, exclusivamente esos hallazgos son para una penetración traumática con un agente romo; que los menores no presentaron lesiones de mayor gravedad porque este agente vulnerante no presentaba ningún tipo de salientes, estallamientos o filos o puntas; por la presencia de las lesiones a nivel del esfínter anal, refiere alta sospecha de abuso sexual, concluye que con alto grado de probabilidad pericial, todos estos datos son característicos y que tipifican para un delito de violación; respecto a si estas características encontradas son únicamente producidas a través de una penetración traumática de un objeto romo, dijo que algunos padecimientos médicos como diarreas crónicas, estreñimientos, incluso parasitosis; el perito que realiza el dictamen puede reconocer la existencia de una diarrea clínicamente por la presencia de diarreas

continuas; que una rama de árbol con corteza que es introducida en el ano de un menor de 15 años, dijo que la corteza puede tener cierto tipo de filos, entonces no lo consideraría romo, que si fuese empleada esta rama de árbol con estas dimensiones, es factible que pudiese haber dejado algún residuo en el ano, que no lo podría precisar pero es factible; que la rama de árbol en el ano con la corteza, si presenta esta corteza filos va a provocar laceraciones o incluso desgarros que ya con la temporalidad desde el evento hasta que fueron certificados, se habla de promedio de tres meses, habría presencia de cicatrices, la cicatriz es un proceso fibrotico, en el cual hay reparación con tejido que no es similar al original por lo que queda esa marca indeleble que no se puede borrar llamada cicatriz; que se refiere un pedazo de palo roto, no en punta, que él no vio físicamente ningún agente vulnerante; respecto a su un palo de árbol ya roto pudiese considerarse en su punta como un agente romo, dijo que más hablar de puntas, hablar de extremos, porque no sabemos si el extremo va a tener puntas o filos o no los va a tener; es claro decir romo, es carecer de puntas y filos, si no tiene puntas y filos no se considera romo; que al quebrar un pedazo de palo, hablando específicamente de escoba, si puede dar formas tanto que terminen en punta, astilladas, pero también ha visto por experiencia que puede quedar no tan astillado, incluso puede quedar hasta un tanto romo; que para el caso de que ambas puntas se introduzcan en el ano de un menor de quince años, la que termina en punta no astillada o incluso puede ser considerada roma, solamente puede producir lo que ya refirió, borramiento de pliegues anales, disminución del tono del esfínter anal, incluso un ano infundibular; en la contra parte de un extremo que se introduzca y presente puntas o estallamientos o incluso filos nos dejaría a nivel del ano lo también ya referido presencia de laceraciones, desgarros o lesiones más graves, depende del grado de introducción, que el que termina en punta sí podría dejar algún tipo de residuo en el ano, al introducirse estas puntas son muy frágiles, es factible que puedan quedar astillas, que si al momento de la exploración proctológica se encuentra algún indicio, en este caso las astillas, lo correcto es haberla extraído, embalarla y enviarla al laboratorio para realizar un análisis, si es que hubiera estado presente, se hubiere estado estado entre el esfínter anal interno y el esfínter anal externo, cuando se hace la exploración proctológica únicamente se utiliza el paso observacional, si en este es factible ver residuos se recolectan, se embalan, sin embargo para ver el espacio que hay entre el esfínter anal interno y el esfínter anal externo se requiere de un rectoscopio, el cual acorde al material proporcionado que refieren los certificados psicofísico de lesiones no se utilizó ningún rectoscopio en la exploración proctológica de ambos menores de identidad resguardada, que si hubiera algún hallazgo de lesiones de mayor gravedad, que indicara que pudiera haber estas lesiones internamente, sí

hubiera sido factible que se empleara un examen con un rectoscopio en donde hubiera, puesto que en Servicios Periciales no cuentan con ese tipo de instrumentos, que respecto a si los dos menores fueron sujetos al palo de la rama de árbol con corteza y el palo de escoba con punta, dijo que no, puesto que no hay hallazgos de lesiones de mayor gravedad, solo hay borramiento de pliegues y disminución del tono del esfínter anal; que acorde con un estudio que se hizo en Bogotá, es que se emite esta clasificación de diferentes características de los esfínteres anales, también ya previamente había mencionado que es la que clasifica el esfínter anal como normotónico, hipotónicos 1, 2 y 3 y como un ano infundibular, que recuerda que esos estudios se hicieron a menores de edad que no habían sufrido ningún tipo de abuso sexual, que el ano infundibular sí puede presentarse en personas que nunca fueron sometidos a maniobras sexuales vía anal, aunque obviamente es algo que se debe investigar, que maneja tres grados de hipotonicidad, en uno hay una separación de dos a tres milímetros de los bordes del esfínter anal, el grado dos, de tres a cinco milímetros esta separación de los bordes y grado tres mayor de cinco milímetros, que refiere el pedazo de palo porque estos datos los obtuvo de las entrevistas de los dos menores de identidad resguardada, los cuales refieren que se les introdujo un pedazo de palo roto, que en cuanto a si la tonicidad o disminución de tonicidad es exclusivamente de personas que han sido sujetas a violación, dijo que otras patologías, parasitosis, estreñimiento crónico, en estos casos se puede presentar también disminución del tono del esfínter anal, que otras cuestiones para que se presente una disminución del tono son el estreñimiento crónico, parasitosis, diarreas crónicas, nacer con una característica de este tipo se considera congénita, que se refiere a que se nace con ese padecimiento o con cualquier padecimiento; que respecto al palo roto en el apartado de consideraciones técnico científicas, asentó que acorde a las lesiones descritas, borramiento de pliegues, disminución del tono del esfínter anal y un ano de forma infundibular, para que un agente vulnerante deje estas características de manera traumática tiene que ser romo, es decir carecer de puntas y filos; que mencionó la posibilidades que caben, lo del palo roto, por su extremo roto, precisamente para aclarar que si hubiera sido introducido por este extremo y que hubiera tenido puntas hubiera causado lesiones de mayor gravedad, posteriormente aclaro la otra posibilidad que es la más factible, acorde a las características presentadas en el examen proctológico; que las cicatrices son permanentes, **al re interrogatorio del ministerio público dijo que:** respecto a si las lesiones eran concordantes a estos tres meses que estableció que pudo observar había pasado como lapso de tiempo, dijo que para una penetración traumática con un agente romo, sí son concordantes estos hallazgos desde el momento del evento hasta la fecha de la

certificación; que desconoce con qué frecuencia o porcentaje puede suceder que una persona nazca con este tipo de características o de hallazgos, en relación al ano infundibular específicamente, sin embargo aquí hay otros datos agregados como es el borramiento de los pliegues anales y la disminución del tono del esfínter anal, desconoce estas estadísticas; **al re contra interrogatorio de la defensa dijo:** que no son concordantes con la rama de árbol con corteza y el palo de árbol con punta; [redacted]**,** realiza una **impresión diagnóstica de un menor**; que le fue solicitado por el Agente del Ministerio Público de la Fiscalía de delitos cometidos por Servidores Públicos de la Procuraduría, que al respecto informó de manera escrita, con el número de carpeta, víctima, fojas de las que se conforma, firmado y sellado para la debida legalidad y se anexa la estructura de dicho estudio; que el estudio en que se realizó ese estudio de impresión psicodiagnostico, fue el 12 de junio del 2012 y en esa fecha se recibe oficio, se evalúa al menor y se entrega dicha impresión el día 13 de junio de 2012, que el motivo de la evaluación es realizar una impresión diagnóstica al menor que era víctima del delito de violación y que estaba relacionado con la carpeta de investigación, que **se trata del menor de iniciales C.A.G.J.**, que utilizó como metodología algunas técnicas psicológicas desde la observación directa, la entrevista para recabar información tanto directa durante la evaluación de datos personales, de motivo de consulta, situaciones familiares, escolares, en base al evento ocurrido y algunos test psicológicos que en el caso particular se aplicó en el menor la prueba HTP o casa, árbol, persona, que es una prueba proyectiva para indagar como es que el menor se encontraba en relación a su entorno con los demás y entorno familiar; otra prueba proyectiva fue el persona bajo la lluvia para saber qué situaciones le están generando alguna angustia o estrés al menor y el test de frases incompletas que permite identificar si existen áreas de conflicto ya sea familiar, sexual, persona, social; que las observaciones que realizó durante la evaluación fueron que se presentó en adecuado aliño, orientado en sus esferas cognitivas de acuerdo a su edad, así mismo mostró disponibilidad y cooperación para la valuación, al dar las indicaciones para realizar las pruebas puso atención, sin embargo si se mostraba ansioso, que expresó sentirse cansado, se llevaba constantemente las manos a la cara, denotaba cierta vergüenza, tristeza; que el menor [redacted]. le mencionó lo que ocurría en su escuela, que algunos maestros, era sometido a diferentes castigos y entre ellos estaba que los pellizcaran, que le dieran toques en las manos, el que con un palo de escoba se lo introdujeran en el ano y que en ocasiones este contenía jabón en polvo o Vick VapoRub o sal en repetidas ocasiones y que se valían de ciertas amenazas para que ellos no dijeran nada de lo que ocurría; que por cuanto a la utilización de test psicológicos, en el menor de identificaron indicadores

emocionales, como sentimientos de minusvalía, timidez, introversión, ansiedad, utilizaba como mecanismos de defensa la evasión, la represión de emociones, la inseguridad, temor, miedo, sobre todo el expresaba a las amenazas que sus agresores hacían en algún momento, obviamente se le dificultaba la interacción social con los demás o incluso hasta en el ámbito familiar, temor, ansiedad, angustia, obviamente percibía el entorno hostil, amenazante, inseguro, que las amenazas que le hacían eran que si ellos hablaban de lo que ocurría en el salón de clases iban a contactar a los de la familia michoacana y que iban a mandar a matar a sus familiares, que lo que detecta en el menor [redacted], a raíz de identificar estos indicadores, se relacionan con algunas características de personas que han sido víctimas precisamente de una agresión sexual, en donde su autoestima se ve minorizada, falta de confianza en sí mismo, también hace referencia de lo que son las asimetrías de poder para de cierta manera poder comprender la dinámica en que se lleva a cabo las agresiones y en la que el menor estuvo inmerso, en donde la situación de poder, no es lo mismo ser un alumno a ser un maestro, que ejerce cierta autoridad, que la asimetría de conocimiento, la implicación o conocimiento mismo de las relaciones sexuales son completamente diferentes a la de un adolecente a las de un adulto, así mismo la asimetría de gratitud, para el menor en ningún momento fue gratificante, al contrario, vinieron sentimientos de culpa, timidez, frustración, miedo en ese sentido, también hace referencia a que el menor se encontraba en un síndrome de acomodación dado que bueno hay una impotencia y una indefensión aprendida que se va dando, pasa por diferentes etapas, a través de que hay amenazas, hay un atrapamiento mediante el secreto que se mantiene y se crea un ambiente de miedo, no nada más para el menor, sino para los demás niños que también estuvieron involucrados, hasta la revelación de dicho secreto, por lo que **concluye que el menor presenta características de niños o adolescentes que han sido víctimas de una agresión sexual**, que los signos y síntomas que presentaba el menor CAGJ de manera general fueron falta de confianza en sí mismo, miedo, temor, angustia, inseguridad, dificultad para entablar relaciones sociales, familiares, sentimientos de minusvalía, ansiedad, angustia, que para emitir esta impresión ocupó una sesión y la duración de la misma fue de aproximadamente dos horas, que la diferencia entre una impresión diagnóstica y un psicodiagnóstico es el uso de una batería más amplia, el tiempo que lleva en aplicar dicha batería, desde técnicas hasta test psicológicos, el tiempo, se determina un diagnóstico ya más a profundidad de dicha valoración, **al contra interrogatorio de la defensa dijo:** que no puede manejar un margen de error en el dictamen que emitió, hay una metodología que se utiliza tanto en un dictamen como es una impresión, un psicodiagnóstico, tiene una objetividad, trata de evaluar específicamente

dado que hay un objetivo claro y preciso, que el margen de confiabilidad a la aplicación de estos test o estas baterías, las pruebas son utilizadas en diferentes ocasiones y siempre evalúan y dan indicadores emocionales relacionados a dichas situaciones o ante dichas situaciones de una persona que el margen de confianza de acuerdo a los indicativos, puede ser de un 99% dado que se han hecho estudios, son confiables, dado que se utilizan para indagar en diferentes situaciones similares a las que el menor vivió, miden lo que tienen que medir, son válidas en ese sentido, en ese porcentaje, de un 99 a 100%, que recuerda al menor [redacted]. ya que desde que se le notificó, buscó en el archivo cuál fue su indagación, que definir a los agresores no es su competencia, su opinión es que es una persona que abusa de alguien, tal vez más vulnerable, que el menor refiere a tres personas como agresoras, uno se llamaba Jorge, Luis y Hugo, son las tres personas que en algún momento el menor refirió, se le indica que en su dictamen aparecen solamente los nombres de los maestros Jorge y José Luis, que los castigaban y posteriormente repite, el maestro Jorge los amenazaba constantemente, a lo que agrega el testigo que el menor también retoma el nombre de otro maestro y también lo hace mención en el dictamen más adelante, en el apartado donde hace el análisis de discusión, no recuerda bien, que objetivo de los antecedentes es saber el motivo de porque el menor se encuentra ahí y el motivo por el cual ha sido canalizado y que esté relacionado a dicha carpeta de investigación, en el momento me menciona únicamente esas dos personas y es lo que establezco yo como motivo del porque el menor se encuentra ahí y [redacted], quien dijo laborar en el Instituto de Atención a Víctimas del Delito de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que sabe que el motivo por el cual fue citada a este juzgado en relación a los **estudios que realizó en dos menores de identidad [redacted], en relación a [redacted] fue una impresión diagnostica y el psicodiagnóstico y en relación a [redacted] fue un psicodiagnóstico**, la impresión fue en fecha 13 de junio del 2012, el psicodiagnóstico fue en fecha 17 de septiembre de 2012 y un costo de sesión de ambos en fecha 19 de abril del 2012, que el proceso pisoterapeutico lo emitió el 19 de abril de 2013, que en el mismo informa el tiempo aproximado en que se lleva a cabo el establecimiento emocional de las víctimas que es de un año seis meses a dos años, así mismo como el costo de cada una de las sesiones que se van a llevar a cabo, que presentó cuatro evaluaciones, el estudio comprende varios apartados, que es el motivo de la evaluación, el objetivo que se pretende lograr, datos generales, observaciones ante la evaluación, antecedentes del caso, resultados de las pruebas, análisis y discusión de las mismas, conclusiones, las sugerencias, la bibliografía y el glosario, la metodología que se lleva a cabo primero es la aplicación de técnicas como la entrevista semi

estructurada para tener los datos generales o los datos personales del paciente y motivo de consulta, la historia clínica y posteriormente la aplicación de las pruebas o test psicológicos, después la interpretación de cada uno de ellos y posteriormente la integración del estudio que se entrega a la autoridad solicitante el menor le refirió que en la escuela en donde acudían les aplicaban castigos, uno de ellos se llamaba el radiotaxi, consistía en colocar a los niños en una butaca y les introducían un palo de escoba en el ano y movían la butaca como si fuera una antena de radio, otro era el cangrejazo, el cual los sentaban en la butaca y los demás compañeros los pellizcaban hasta que gritaran, otro que se llamaba el atolazo en el cual les introducían un palo de escoba en el ano y lo frotaban como si fuera un molinillo o como si estuvieran haciendo atole precisamente y otro que se llamaba el pastelazo, en el cual con un tenedor entre medio de las pompas raspaban, el menor refiere que si no se aplicaban, que si no cumplían con estos castigos el maestro los amenazaba con matar a su familia ya que pertenecía o tenía nexos con la familia michoacana y los zetas y otra de las cuestiones era que si no lo aplicaban a los demás compañeros o se negaban a participar, a ellos a quien se negara le aplicaban doble castigo, entonces en virtud de que no los volvieran a castigar participaban en los castigos; que la evaluación la llevó a cabo en una sola sesión de aproximadamente dos horas y media que el menor se mostraba un retraído, al hablar adoptaba una actitud de vergüenza, de incomodidad ante la situación, tenía un tono de voz bajo, por momentos se mostró enojado, molesto con la situación, que le aplicó el test proyectivo de casa, árbol y persona, el test de persona bajo la lluvia, la escala de ansiedad manifiesta en niños y test de frases incompletas de Sacks, concluyendo que el menor presentaba síndrome psoviolatorio, se sugirió continuar con un estudio psicodiagnóstico para poder ampliar el resultado, para poder ampliar las conclusiones o poder llegar a otras conclusiones en caso de que, ampliar más que nada y reforzar la primera que se estaba dando durante la ampliación; que en el psicodiagnóstico y la impresión diagnóstica la estructura es completamente la misma, únicamente que se aplican otras pruebas, un mayor número de pruebas y comprende de más sesiones, que para el psicodiagnóstico se llevaron a cabo seis sesiones con duración de una hora cada sesión, fue de manera individualizada para cada uno de los menores, se emplearon técnicas como la historia clínica, observación directa, posteriormente la aplicación de las pruebas utilizadas, la interpretación de las mismas y la integración del estudio, el menor [redacted] manifestaba una actitud evasiva, hablaba, sí era cooperativo, sí se prestaba para la evaluación, sin embargo era un poco evasivo, tenía mirada baja y en algunas ocasiones llegó a faltar, en algunas ocasiones se presentaba molesto, irritable, que en la entrevista estructurada e historia clínica se le preguntan o se plantean preguntas tanto a la víctima como a los familiares cuando se

requiere y es necesario, va por áreas, entonces en él se obtuvo que el menor presentaba alteración en hábitos de alimentación, en hábitos de sueño, por las noches solía despertar o solía hablar gritando que lo soltaran o que lo dejaran, se mostraba agresivo, principalmente con uno de sus hermanos al que solía pellizcar o lastimarlo y presentaba problemas ante acudir a la escuela, había retraimiento respecto a sus familiares, dejo de convivir con sus familiares, con sus primos, con sus tíos se agrega estrés postraumático, porque se evalúa con una prueba que se llama escala de gravedad de estrés postraumático, en el análisis y discusión se agrega lo que es el estrés, el trastorno de estrés postraumático, las asimetrías de poder, la dinámica de violencia que vivieron respecto a las asimetrías, la asimetría de conocimiento y la asimetría de gratificación, en la asimetría de poder el ofensor controla a la víctima atreves de intimidaciones a través de amenazas, en la asimetría de conocimiento se supone que el ofensor obtiene un concomiendo o sabe, tiene conocimientos mayores acerca de lo que es una relación sexual y en la asimetría de gratificación el agresor no tiene la misma gratificación que la víctima, con el diagnóstico concluye que el menor presentaba indicadores de agresión sexual, presentaba el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático y se explica la dinámica de agresión sexual a través de las asimetrías antes mencionadas, se sugiere que el menor inicie un proceso psicoterapéutico con la finalidad de que resinifique el evento vivido. En cuanto al psicodiagnóstico de [redacted], fue la misma estructura que con [redacted] se utilizaron las mismas técnicas y las mismas pruebas, en [redacted] se aplicó el cuestionario diagnóstico, el síndrome depresivo que no se aplicó en [redacted] solamente a [redacted] se aplicó el cuestionario de síndrome depresivo, es la única diferencia, se aplicó una prueba más a [redacted], ya que evidenciaba indicadores de depresión que se tenían que corroborar a través de la prueba que se aplicó, que en los antecedentes del menor [redacted] se advierte que en la escuela donde acudían los maestros les aplicaban castigos en los cuales tenían que participar debido a que se encontraban amenazados con que iban a dañar a su familia, que iban a matar a su familia si se negaban, que el maestro tenia o conocía a personas de la familia michoacana o los zetas y que en cualquier momento los podía llamar para que mataran a sus familias, que los nombres de los maestros que propinaban los castigos eran Jorge, José Luis y Hugo, concluye respecto de [redacted] que presenta indicadores de agresión de tipo sexual, el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, se explica la dinámica de agresión sexual de la que fue víctima, se sugiere que inicie un proceso psicoterapéutico para que re escenifique el evento vivido, que en su intervención evaluó respecto del daño psicológico, pero el paciente refiere quienes fueron los agresores, pero principalmente la cuestión o lo que debo hacer es identificar el daño psicológico que está padeciendo

la víctima, dice que es de una agresión sexual porque los indicadores que están presentando coinciden con los indicadores a los que se refieren los autores expertos en el tema, entonces tanto en pruebas psicológicas como en la observación directa hay una congruencia de los mismos; al **contra interrogatorio de la defensa dijo:** que no hay margen de error en sus dictámenes, que el menor [redacted] identifica como agresores al maestro Jorge, al maestro José Luis. Se da lectura a efecto de superar contradicciones, pero no se incorpora información alguna por el testigo; **al re interrogatorio del ministerio público dijo:** que el motivo por el que mencionó a una tercera persona porque fueron varias las víctimas y el margen de error entonces en lo que los menores mencionan también a esta persona que manifestó, el margen de error no es en el estudio, sino fue en este momento porque mencionó que a esta persona no es únicamente, esta víctima no la menciona, pero a otras víctimas lo han mencionado, entonces por eso es que ella lo menciona y porque también otros menores mencionaron que el maestro Hugo era el que se encargaba de echar aguas y literalmente lo mencionaron, cuidaba o echaba agua eras lo que otros menores mencionaban, entonces no es error en el estudio, sino de ella por haberlo mencionado; al **recontra interrogatorio de la defensa dijo**: que este menor no lo señala, lo señalan otros.

En consecuencia, de conformidad con los artículos 22 y 343 del ordenamiento procesal penal en consulta, a las opiniones técnicas que se valoran se le otorga idoneidad y pertinencia para acreditar el hecho delictuoso que nos ocupa, y que en el caso de las periciales a cargo de Jorge Miranda Vargas, Ana Laura Gómez Tagle, Elvia Sánchez Posadas y Adolfo Corral Sánchez, se plasmó fotográficamente el lugar de los hechos y las evidencias en él encontradas, lo que nos da certeza sobre su existencia, y que efectivamente, se trata de una institución educativa; por otro lado, a través de la experticia de Orvelin Martínez Cervantes, se recabaron diversos indicios relacionados con los hechos, dos teléfonos celulares, uno de la marca Nokia modelo C3, color gris y un BlackBerry de color negro, un recipiente, una bolsa conteniendo sal de mesa, un vaso desechable, en una bolsa de plástico transparente se encontraron tres cortezas de árbol de diferente tamaño, la primera como de 63 centímetros, otra de 53 centímetros y otra de 41 centímetros posteriormente y esta era un poco mayor un palo de madera del tipo que se utilizan en objetos domésticos como una escoba, en el cual se encontraba en uno de sus extremos cortado en forma astillada, en otra bolsa se encontraron objetos, una mochila color negro en la que se encontraba una caja de crema, habiéndose incorporado al juicio la evidencia material consistente en una mochila de la marca Victorinox, un teléfono LG, color rosa, una pomada de la campana

en recipiente plástico, un teléfono celular de la marca Sony Ericsson color negro, un teléfono celular de la marca Nokia C3 color gris, un teléfono celular Black Berry color negro, un vaso transparente con jabón en polvo, un paquete de jabón en polvo Tolo, con jabón en su interior, **sin que se hubiese acreditado durante el juicio que el lugar en donde se encontró esta evidencia no se hubiera preservado, como se evidencia con la pericial en materia de criminalística [redacted], quien realiza una mecánica de hechos, se levantaron varios indicios asociativos que sirvieron para realizar esta mecánica de hechos, encontrando en el lugar diversos indicios, establece que **por cuanto a las lesiones que presentaban los menores que como ya mencionó es un borramiento, entonces establecen que estas son compatibles o producidas por la penetración o un agente vulnerante romo, es decir, que no tiene puntas, un palo de escoba sí tiene esas características si no está roto, es romo, es decir, sin punta ni filo, que el tiempo que transcurrió de la fecha en que fueron agredidos los menores a la fecha en que fueron certificados, por esto es que se pierden indicios en los cuerpos de las víctimas**, dijo también que respecto a si cabe la posibilidad que en la parte que se encuentra rota en un palo de escoba pueda tener borde romo, dijo que dependería, habría que ver el corte o tipo de corte que es, ya se vería si es romo o es agudo, **que cabe la posibilidad de que aún y cuando se encuentre un palo de escoba en su lado roto, el área rota puede constituir un área con borde romo o agudo, es dependiendo de cómo sea el corte del objeto**, **que al realizar las dos inspecciones se tiene que establecer, hay un apartado que se llama protección del lugar, en el que establecen sí efectivamente el lugar se encontraba preservado al momento de la intervención**, en la primera intervención se encontraba resguardado por elementos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana y en la de la noche ya había elementos de la policía municipal de San José del Rincón. Debe decirse, que si bien es cierto, se recolectaron en el lugar de la inspección ramas de árbol y un palo de escoba, no se desahogó durante la audiencia de juicio medio de prueba alguno que nos llevara a concluir, que alguno de estos objetos fuera aquél con el que se realizó el hecho delictuoso que nos ocupa, que se describe por las víctimas y testigos como un palo de escoba roto, lo que no implica que éste no existiera, sino que al momento de que el ministerio público y los peritos intervienen en el lugar de los hechos, aproximadamente tres meses después de acontecidos los mismos, ya no se encontraba. Por otro lado, se advierte que el examinar proctológica y andrológicamente a las víctimas, en el caso de del menor de edad del sexo masculino de iniciales [redacted]., por el médico [redacted], encontró que **ese ano tenía los pliegues parcialmente**

borrados, **no había edema, estaba el esfínter externo de forma infundibular y el cono del mismo estaba ligeramente disminuido, en cuanto al borramiento de pliegues anales, la morfología habitual y normal del ano muestra que hay presencia de pliegues que convergen hacia el centro del ano, que estas tres características borramiento de los pliegues, ano infundibular, tono del esfínter anal externo, son características de un ano que no es normal, eso les sugiere u orienta de que esa zona ha sido objeto de agresiones**, **en el caso de este menor, por los hallazgos lo catalogan como un evento crónico.** Cabe mencionar que se establece por el médico que el **tono en esfínter anal, se puede encontrar el aumento de ese tono en algún tipo de patologías que involucren el sistema nervioso central, la hipotonía**, sí puede ser relacionada con enfermedades o de alguna actividad no normal en esa parte, en este caso una agresión, que una hipotonía **puede ser por causa congénita**, pero también se dijo por el perito que en caso el individuo al momento de la revisión era un individuo de características normales, en este caso se puede decir que ese tono no es secundario de un problema de tipo congénito; por cuanto al menor de iniciales [redacted]., de acuerdo al certificado médico [redacted] **, aprecia que el ano se encuentra relajado en forma de embudo, anatómicamente lo conocen como en forma infundibular, los pliegues del ano borrados y el esfínter anal externo se encuentra disminuido de tono, se concluye en su examen proctológico que se encuentra ano infundibular con pliegues anales borrados y esfínter anal externos disminuido en su tono.** En este orden, al realizar un **dictamen en mecánica de lesiones,** [redacted] respecto de que las presentan los dos menores de iniciales [redacted]. llega a la **conclusión única**, de que los menores de identidad resguardada de iniciales [redacted]. solo presentan datos de una presentación traumática por un agente romo, es decir un agente que no presenta ni filos ni puntas; que lo que concluye como mecánica de lesiones en cada uno de los menores es: por las características que ambos presentaron, es decir la presencia de borramiento de pliegues, la disminución del tono del esfínter anal y la presencia de una forma infundibular del ano, estas son características por las cuales hubo penetración traumática, es decir en contra de su voluntad, con un agente romo, es decir que no posee ni puntas ni filo, esto porque no hay daño de mayor gravedad, únicamente penetra este agente romo y por eso no hay más lesiones. Por otro lado [redacted] **,** realiza una **impresión diagnóstica del menor de iniciales** [redacted] **concluyendo que r presenta características de niños o adolescentes que han sido víctimas de una agresión sexual**, y [redacted], **realizó estudios**

en los menores de identidad reservada [redacted], en relación a [redacted] fue una impresión diagnostica y el psicodiagnóstico y en relación a [redacted] fue un psicodiagnóstico, concluyendo que el menor presentaba síndrome psoviolatorio, en el caso del menor [redacted] presentaba el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, en cuanto al psicodiagnóstico de [redacted] evidenciaba indicadores de depresión, concluye respecto de [redacted] que presenta indicadores de agresión de tipo sexual, el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático. Más aún, la deposición de los peritos fueron persistentes, pues en los dos momentos en que las interroga el ministerio público, como en el momento en que las contrainterroga la defensa, se mantuvieron en el señalamiento que hacen

Además, se establece que objetivamente no se advierte que tuvieran algún motivo de animadversión para deponer en los términos en que lo hicieran, por el contrario, se apreció que se condujeron sin dudas ni reticencias tanto sobre la sustancia del hecho, como sobre sus circunstancias esenciales respecto de las materias en que emitieron sus respectivos dictámenes, no apreciándose que hayan sido conminados a referir los hechos a que hicieran alusión por fuerza o miedo, engaño, error o soborno; considerando que son eficientes los argumentos que indican, toda vez que son coincidentes con los restantes medios de prueba desahogados durante la audiencia de juicio; sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia que a continuación se transcribe:

> "**PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).** Resulta legal la valoración que el juzgador haga de la prueba pericial, en atención a que los tribunales tienen facultades amplias para apreciar los dictámenes periciales, y si además se razonaron las causas por las cuales merecen eficacia probatoria y no se violaron los principios de la lógica, es indudable que la autoridad de ninguna manera infringió las normas de apreciación de dicha prueba."
>
> SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. {VI.2ºJ/91}. Amparo directo 3/88. Mario Muñoz Limón. 17 de marzo de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez. Amparo en revisión 133/93. Evencio Cabrera Hernández y otra. 18 de mayo de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna. Amparo directo 74/96. Fernando Saucedo Mena. 25 de abril de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal, autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: Gonzalo Carrera Molina. Amparo directo 351/96. Juan Ramírez García. 28 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretario: Gonzalo Carrera Molina. Amparo en revisión 668/96. Román Santiago Pacheco. 6 de febrero de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca

Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina. APÉNDICE. SEMANARIO JUDICIAL. NOVENA ÉPOCA. TOMO V. MARZO 1997. TRIBUNALES COLEGIADOS. PAG. 725.

"PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.- Dentro del amplio arbitrio que la ley y la jurisprudencia reconocen a la autoridad judicial para justipreciar los dictámenes periciales, el juzgador puede negarles eficacia probatoria o concederles hasta el valor de prueba plena, eligiendo entre los emitidos en forma legal, o aceptando o desechando el único o los varios que se hubieren rendidos, según su idoneidad jurídica que fundada y razonadamente determine respecto de unos y otros."
Jurisprudencia 254, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a fojas 143 y 144, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995.

Durante la audiencia de juicio, también se desahogó el medio de prueba consistente en el **ACTA DE INSPECCIÓN EN EL CUERPO DE LOS MENORES DE NOMBRES** [redacted] practicada por el personal de actuaciones en fecha 12 de junio del año 2012, con autorización de los menores referidos y de su mamá, o en su caso papá de cada uno de los menores [redacted], respectivamente misma que se realiza en el área asignada a los peritos médicos legistas, la cual se encuentra en el primer piso de esta procuraduría y con apoyo del perito en materia de medicina legal Armando Beltrán Bernal, por lo que primeramente se da fe de tener a la vista: **1.- menor [redacted]., quien se encuentra acompañado de su señora madre de nombre [redacted] y al momento de la inspección se encuentra consiente, orientado en tiempo, espacio, persona y circunstancia, aliento sin olor característico, su lenguaje congruente y coherente, marcha sin alteración, a la exploración física se aprecia sin presencia de lesiones al exterior, ausencia de bello axilar, ausencia de vello púbico, pene en desarrollo con prepucio deslizante, se procede a realizar la revisión proctológica, en posición genupectoral, observando lo siguiente, ano con pliegues parcialmente borrados, conservando tono y ligeramente disminuido, se da fe de tener a la vista 2.- menor [redacted] acompañado de su madre de nombre [redacted], al momento de la inspección se encuentra se encuentra consiente, orientado en tiempo espacio, persona y circunstancia, aliento sin olor característico, lenguaje congruente y coherente, su marcha sin alteración, a la exploración física se aprecian sin presencia de lesiones al exterior, así mismo se procede a realizar la revisión proctológica, en posición genupectoral observando lo**

siguiente glúteos íntegros, ano de forma infundibular con borramiento de pliegues anales, tono de esfínter anal externo ligeramente disminuido, se realiza revisión andrológica, se aprecian genitales externos con presencia de escaso bello obscuro lacio, pene integro, testículos descendidos; se da fe de tener a la vista al menor de nombre PMD como número 3, acompañado de su madre [redacted] y al momento de la inspección se encuentra consiente, orientado en tiempo espacio, persona y circunstancia, aliento sin olor característico, lenguaje congruente y coherente, marcha sin alteración, a la exploración física sin presencia de lesiones, al exterior, así mismo se procede a realizar la revisión proctológica en posición genupectoral, observando lo siguiente, glúteos íntegros, ano de forma ligeramente infundibular, pliegues anales parcialmente borrados, tono esfínter anal externo ligeramente disminuido, se da fe de tener a la vista 4.- menor MAV acompañado de su madre de su madre María Trinidad Median García y al momento de la exploración se encuentra consiente, orientado en tiempo, espacio persona y circunstancia, aliento sin olor característico, lenguaje congruente y coherente, marcha sin alteraciones, a la exploración física sin presencia de lesiones, al exterior así mismo se procede a realizar la revisión proctológica en posición genupectoral observando lo siguiente glúteos íntegros, tejidos perianales íntegros, pliegues anales íntegros conservando esfínter anal externo conservando su tono, se da fe de tener a la vista 5.- menor JAGR, acompañado de su madre de nombre Ángela Reyes Ordoñez, al momento de la exploración se encuentra consiente, orientado en tiempo espacio persona y circunstancia, aliento sin olor característico, lenguaje coherente y congruente, marcha sin alteración, a la exploración física sin presencia de lesiones al exterior, escaso bello axilar, vello púbico, a la revisión proctológica en posición genupectoral se observa ano con pliegues formados radiados, en tono al esfínter anal externo conservado, se da fe de tener a la vista 6.- al menor [redacted], al momento de la inspección se encuentra consiente, orientado en tiempo espacio persona y circunstancia, aliento sin olor característico, lenguaje congruente y coherente, marcha sin alteración, a la exploración física sin presencia de lesiones, al exterior, escaso bello axilar, vello púbico, a la revisión proctológica en posición genupectoral se observa ano con pliegues formados radiados, el tono de esfínter anal externo conservado, siendo todo lo que se pudo dar fe, ministerio publico licenciado José Javier Sánchez Mendoza; el **ACTA PORMENORIZADA DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 2012,** se da fe de haberse trasladado plena y legalmente en compañía de perito fotógrafo [redacted], en el primer piso del edificio de la PGJEM ubicado en

avenida Morelos Oriente, número 1300, colonia San Sebastián Toluca, Estado de México, en área de litigación que se ubica en el lado norponiente del primer piso donde existen diversas oficinas, siendo atendidos por la Licenciada Sagrario Noemí Acevedo Nava, precisamente en la oficina que cuenta con un cartelón fe información del servidor público, la cual cuenta con aproximadamente 4 metros de largo por 4 metros de ancho y en cuyo interior se encuentra un escritorio, un equipo de cómputo, una impresora multifuncional, archiveros, diversas sillas con rodajas, un librero y precisamente en la parte de atrás de la puerta de acceso que es de cristal con marco metálico se encuentra un estante dividido con cinco secciones en donde se encuentran diversas evidencias materiales, por lo cual y una vez que la persona que atiende indica cuales son las relativas del asunto que nos ocupa, el perito en materia de criminalística, con guantes de plástico color blanco comienza a colocar los objetos relacionados en el escritorio con la finalidad de dar fe ministerial de ellos, describirlos y fijarlos fotográficamente, siendo los siguientes objetos de los cuales se dio fe: en bolsas plásticas ziploc, transparentes individuales rotuladas con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación, un paquete de sal la fina, con sal en su interior, un paquete de jabón en polvo Tolo, con jabón en su interior, un vaso transparente con jabón en polvo, un cable color negro de luz eléctrica con su enchufe en buenas condiciones y su otro extremo cortado, observándose entonces una línea de cable negro y otra línea de cable blanco, ambos con las puntas peladas, mismos que no fueron abiertos de la bolsa plástica que lo embalaba, en un sobre bolsa color beige rotulado con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación un teléfono celular marca Black Berry color negro, un teléfono celular marca Nokia C3 color gris, un DVD con número de serie MAP7060H25164308 de la marca Verbatim, al interior de su estuche de plástico duro, color azul y naranja, en un sobre bolsa color beige rotulado con el número de carpetea de investigación 160160970109112 un DVD-R con número de serie WH009044623H07 de la marca Memorix, al interior de su estuche de plástico duro color transparente y negro un DVD-R con número de serie MFP308PH31233485 de la marca Philips, al interior de su estuche de papel color blanco, en un sobre bolsa color beige rotulado con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación un teléfono celular marca Sony Ericsson, color negro, al interior una bolsa plástica transparente una memoria USB marca Kingston color rosa al interior de una bolsa ziploc transparente un chip color blanco al interior de la bolsa ziploc transparente una memoria USB marca Kingston, color negro, al interior de la bolsa plástica ziploc transparente una memoria USB marca Datatraveler color amarillo con un llavero, al interior de una bolsa plástica ziploc transparente 8 discos DVD-R

todas al interior de su estuche de plástico durop color transparente y negro, mismos que no fueron abiertos de la bolsa plástica que lo embalaba, al interior de una bolsa grande plástica transparente los siguientes objetos: un trozo de rama de árbol de aproximadamente 63 centímetros de largo, 7 centímetros de circunferencia, al interior de una bolsa plástica ziploc transparente rotulado con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación un pedazo de palo para escoba de madera sucio de aproximadamente 66 centímetros de largo y 8 centímetros de circunferencia y 2 centímetros de diámetro, con un extremo romo y el otro extremo con un corte sesgado y astillado, al interior de una bolsa plástica ziploc transparente, rotulado con el número 2, con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación una pequeña bala delgada de árbol de aproximadamente 41 centímetros de largo, al interior de una bolsa plástica ziploc transparente rotulada con el número 3 con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación u trozo de rama de árbol de aproximadamente 56 centímetros de largo, al interior de una bolsa plástica ziploc transparente rotulado con el número 4 con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación mismos que no fueron abiertos en la bolsa plástica que los embalaba, en la bolsa plástica ziploc naranja, individual rotulada con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación un recipiente plástico transparente de aproximadamente 15 centímetros de largo con la leyenda ponchis, en una bolsa de cartón color café rotulada con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación una mochila marca Vitorinox color negra con tres compartimientos y en cuyo interior se encuentran diversos objetos entre ellos los siguientes: una pomada de la campana en un recipiente plástico, un celular color rosa marca LG, un libro florete de la marca estrella y dos pastillas brusol abedasol, dos dentífricos para higiene bucal de la marca Crest y otro marca Freshra, un marcador marca magistral de color rojo, dos bolígrafos uno negro de plástico y otro metálico de color azul, un llavero con cinco llaves metálicas, un sacapuntas, un pegamento adhesivo, dos tubos de plástico, uno de color blanco de crema y otro se shapoo, dos cables USB, dos paquetes de chicles, un frasco de tabletas de la marca clavepen, dos plumas de color gris y otra dorada, una cuchara con mango de madera, un estropajo, un cuaderno profesional, dos discos, unas gafas obscuras y un termo, en una bolsa plástica Ziploc transparente individual rotulada con el número de carpeta de investigación 160160970109112 y demás datos de identificación una computadora laptop, marca Dell, color negra con número de serie 16422846841 modelo OKMY3G con sus respectivos cables de conexión, en conjunto con los peritos señalados al inicio del personal de actuación se retiró de dicho lar

regresando a las oficinas de origen, siendo todo de lo que se da fe; el **ACTA DE INSPECCIÓN MINISTERIAL DE FECHA 13 DE JUNIO DE 2012**, el personal de actuaciones da fe de haberse constituido plena y legalmente en compañía del [redacted], en el barrio Centro, comunidad de Las Rosas, municipio de San José del Rincón, Estado de México, lugar donde se tiene a la vista un camino de concreto hidráulico de lado sur del camino una iglesia color verde con franjas azules, del lado norte del camino una escuela, sin datos referencial alguno, así como un centro de salud Las Rosas, la escuela es un inmueble bardeado con muros de block de aproximadamente tres metros de alto, cuyo frente mide aproximadamente 40 metros de largo, su lado poniente mide aproximadamente 75 metros de largo, del lado oriente y mide aproximadamente 48metros de largo y de la parte trasera mide aproximadamente 50 metros de largo, mismo lugar que se encuentra resguardado por elementos de la policía municipal, a cargo del elemento Iván franco Mejía, con las patrullas 015, con apoyo de los elementos de la policía estatal a cargo del elemento Ángel Navarosas, con las patrullas número 4276,4049, 4090 y 4083; al exterior de este inmueble el personal de actuación se entrevista con [redacted], quien viste pantalón rojo y suéter negro, quien dijo ser maestra del tercer grado grupo B, de la escuela telesecundaria Nezahualpilli y con [redacted], quien viste pantalón azul de mezclilla y camisa clara a cuadros, quien dijo ser velador y presidente de la sociedad de padres de familia de la misma escuela, de igual forma se encuentran presentes los menores [redacted] con asistencia de sus padres de nombres Lourdes de Jesús avilés, Valeria Sánchez Mendoza, hermana del menor [redacted], con la autorización que se tiene del MP, de la agencia central 1, quien tiene asegurado dicho inmueble, se ingresa al mismo a través de una puerta de acceso individual, que [redacted] abre, que forma parte de una de las dos hojas que componen un zaguán de herrería color verde, que mide aproximadamente dos metros con cincuenta centímetros de alto por cuatro metros de alto, una vez que se ingresa a dicho inmueble, se tiene a la vista en el centro del inmueble una cancha de básquetbol y 8 salones, de los cuales 5 se encuentran del lado poniente y pintados de color azul cielo y azul rey y las ventanas y puertas son de herrería en color naranja a excepción de uno que es color café la puerta y verdes sus ventanas, todos con cortinas blancas, los techos son de concreto en dos aguas, con excepción de uno que es plano y a decir de la maestra [redacted], de sur a norte corresponden de primer grupo A, primer grado grupo b, tercer grado grupo b, la dirección escolar y tercero b, los otros tres se encuentran del lado norte pintados de color azul con blanco y las

ventanas y puertas son de aluminio color gris con excepción de uno de los de herrería color verde, todas sin cortinas, los techos son de concreto en forma plana y al decir de la maestra [redacted], de poniente a oriente corresponden a aula de medios, y biblioteca, segundo grado grupo a y segundo grado grupo b, también cuenta con unos baños ubicados en la zona norponiente, todas estas edificaciones en forma de L, respecto de la cancha de básquetbol, también del lado norponiente se encuentra una pequeña bodega sin puertas ni ventanas y atrás del salón del tercero A se encuentran varios árboles al parecer de cedro, en específico del salón tercero grupo A, que es identificado por los menores [redacted] como su salón y por todos los menores como el salón en donde el maestro [redacted], sacando a todas las mujeres del salón, cerrando la puerta y las cortinas, cuenta con una ventana en la parte frontal y en la parte posterior con protección del mismo color naranja en las ventanas, ambos ventanales con cortinas blancas sucias y cerradas que impiden la visibilidad al interior del salón, el mismo es abierto por la maestra [redacted], observándose en su interior que su piso es de cerámica color blanco, cuenta con cuatro soquetes para iluminación de cuatro focos, habiendo solo un foco, dos pizarrones de los cuales uno es pintarron en color blanco para plumón y está al frente del salón en la pared, el otro es pizarrón, es de color verde para gis y esta atrás del salón en la pared, un total de 22 butacas tubulares y plástico color naranja, con paleta color claro también de plástico de aproximadamente 44 por 34 centímetros, de las cuales dos se encuentran de frente entre sí, al frente del salón, y el resto atrás del salón, dos sillas tubulares de color verde que están al fondo del salón, mismo lugar donde se encuentran tres escritorios de metal y madera, una silla giratoria de ruedas para escritorio, tres libreros de madera, uno localizado detrás de la puerta de entrada, otro del fondo del salón junto a los escritorios y el ultimo entrando al salón en la parte de atrás, un equipo de cómputo color negro en el que se encuentra sobre uno de los escritorios un DVD color negro que se encuentra sobre uno de los escritorios, un mueble tipo credensa color blanco, al fondo del salón en una esquina dos televisores de los cuales uno color gris se encuentra sobre el librero que está en los escritorios y otro que es de la pantalla plana de color negro, al frente del salón fijada en la pared sobre el pintarron color blanco 5 contactos eléctricos que están a 60 centímetros sobre el nivel del piso, el primero localizado atrás de la puerta de entrada, el segundo al fondo junto a los escritorios y el librero, el tercero en la parte de atrás del salón en medio y el cuarto y quinto en la parte de atrás del salón abajo del pizarrón color verde y un switch que se ubica en la pared, al fondo del salón donde están los escritorios y el librero, mismo lugar en donde los cuales los menores [redacted], indican el lugar en donde

el maestro [redacted] les aplicaba los castigos cuando los tiraba al suelo y los subía en las butacas, siendo precisamente al frente del salón en el piso y en las dos butacas que se encuentran al frente del salón, es entonces que se dio por terminada la diligencia a las 14:15, sin que en momento alguno se tocara algún objeto, pues únicamente se observó y fijo el lugar por perito fotógrafo y criminalista que tuvieron intervención, retirándose así el personal de dicho lugar, regresando a sus oficinas de origen, siendo todo lo que se tiene a la vista y de lo que se da fe, agente del MP José Javier Sánchez Mendoza.

Y la **COPIA CERTIFICADA DEL ACTA DE INSPECCIÓN MINISTERIAL DE FECHA 12 DE JUNIO DE 2012**, el personal de actuaciones da fe de tener a la vista [redacted] que hace constar que las presentes copias 369 fojas útiles son copia fiel de su original que se tuvieron a la vista dentro de la carpeta administrativa 160160970109112; dentro de lo que ocupa se cuenta con la foja 567, 568 y 569; el personal de actuaciones se trasladó y constituyo plena y legalmente en el lugar señalado como de los hechos, ubicado en la comunidad de Las Rosas San José Del Rincón Estado De México, en compañía del profesor Alejandro Núñez Martínez, Director de la telesecundaria Nezahualpilli, de la Licenciada [redacted], perito en materia de fotografía, el C. [redacted], elemento de la policía ministerial de la PGJEM del C. [redacted], subdirector operativo regional de Tlacomulco México, lugar en que se tuvo a la vista en dirección norte, tomando como punto de referencia la calle un inmueble de un solo nivel, con barda perimetral de dos metros y medio de altura, destinado a escuela sin letrero alguno, señalado por el director [redacted] que dicho inmueble pertenece a la escuela telesecundaria Nezahualpilli, clave 15DTV0254Z cuyo frente se dirige al sur, el cual presenta como acceso principal una puerta de metal de dos hojas, abatibles, con una puerta peatonal a su lado oriente a través de la cual se tiene acceso al interior de la escuela, apreciándose un área de terreno natural en dirección norte precisamente en el la parte media del área del terreno natural se aprecia una cancha con piso de concreto, observándose de lado norponiente un inmueble de materiales solidos cuyo frente se dirige al suroriente, en dirección nororiente se tiene a la vista un segundo inmueble de un solo nivel, en cuyo extremo norponiente parte media se ubica un aula del tercer grado grupo A, mismo que como vía de acceso principal tiene una puerta de metal color naranja, con una medida de 0.98 centímetros de ancho por 2.17 metros de altura, al poniente de la puerta se aprecia una ventana de herrería metálica en color naranja con protección de metal con el mismo color naranja, con una medida de 3.60 metros de ancho por 1.20

metros de altura, por el interior presenta cortinas de tela en color beige vieja y percudida, que impide la visión al interior, a través de la puerta de acceso se ingresa a un área destinada a aula, con una medida de 5.72 metros de ancho por 7.90 metros de fondo, con bardas pintadas en coló amarillo, en el cual se aprecian muebles propios del lugar, siendo del lado nororiente del salón en donde se observa una mesa con estructura metálica en color verde, sobre la cual se localiza un palo de madera de 56 centímetros de largo por 8 centímetros de diámetro, así mismo se aprecia un librero provisional de madera, en el cual se tiene a la vista de la parte media del mismo una bolsa de sal la fina de un kilogramo y a un Aldo de esta un vaso de plástico transparente, mismo que contiene en su interior polvo blanquecino, apreciándose en la parte superior de este librero una televisión y justo detrás de esta un fragmento de cable, el cual presenta un corte en uno de sus extremos, en el otro extremo una clavija, mismo que tiene una medida de 1.40 metros de largo, del lado norponiente del salón de clase justo detrás de la puerta de acceso se tiene a la vista un segundo librero provisional de madera, en el cual se aprecia en el cuarto peldaño del lado derecho de arriba hacia abajo una bolsa plástica con la leyenda detergente de 500 gramos, misma que contiene en su interior polvo blanquecino, frente a este librero y a nivel del piso se tiene a la vista un fragmento de madera de 83.05 centímetros de largo por 7 centímetros de diámetro, del lado suroriente del salón de clases se aprecia un contacto doble y frente a este en doble fila se aprecian 22 pupitres de asientos de plástico naranja, de estructura metálica, al extremo poniente se tiene a la vista otra ventana metálica de 5.70 metros de largo por 2.17 metros de altura, de igual forma con cortinas de las mismas características de las del lado oriente, las que impiden visibilidad al interior y viceversa, saliendo del aula en dirección nororiente a la escuela se tiene a la vista un inmueble de un solo nivel, mismo que en su entrada principal cuenta con una puerta metálica en color verde, con una medida de 1.03x2.40 metros, a través de la cual se tiene acceso a un área destinado a salón de usos múltiples en el cual se aprecian muebles propios del lugar, siendo en el extremo nororiente de dicha aula en que se tiene a la vista un tinaco de plástico color negro al interior del cual se encuentran las mochilas de tela e color negro de las cuales una presenta una etiqueta en su parte posterior con la leyenda Vitorinox, coustom sistema, entregada por el director de la escuela, al interior de la misma se tiene a la vista los siguientes objetos: una computadora portátil de la marca Dell, un termo, un cargador y un cable para corriente de un cargador para batería de celular, bolígrafo F, un rollo de papel higiénico, G un tubo de crema humectante de la marca Fisiogel de treinta gramos, H un shampoo de la marca Lavarino de 33.5 mililitros y un disco compacto en color rojo, J una libreta profesional, K un cuaderno con la leyenda secundaria tercer grado/1, un

libro tipo florete de la marca estrella, M un teléfono celular de la marca LG color rosa, N una pasta dental de la marca Fresarañ, una caja plástica de color blanco con la leyenda crema de la campana, O una pasta de dientes de la marca Crest, P una memoria USB de la marca Kingston, de 4 Gigabits, Q una memoria USB de 4, de la marca Data Traveler de 4 Gigabytes, R una memoria USB de la marca Kingston en color negro, S un lápiz adhesivo Resistol de la marca Dixon, P un marcador color rojo de la marca Asor, T un llavero metálico con cinco llaves de igual forma, el director [redacted] hace entrega al licenciado Adrián Mares Núñez de un teléfono celular de la marca Sony Ericsson color negro que refiere le fue entregado por el profesor [redacted] a los padres de familia y de ellos a el mismo, que en seguida le fue entregado a la perito de criminalística para su debida recolección y embalaje, siendo del salón de usos múltiples y del extremo norponiente del aula al nivel de piso se tiene a la vista un palo de madera de 66 centímetros de largo por 8 centímetros de largo, objetos que fueron debidamente embalados por el perito en materia de criminalística, siendo todo lo que se inspecciona, se orden al personal de actuaciones regresar al lugar de origen, sitio de inspección escuela telesecundaria Nezahualpilli, comunidad Las Rosas, San José Del Rincón, Estado de México, se recibe protegido el lugar objeto de investigación. [redacted], agentes del MP, mismos que plasman su firma así como el director [redacted] director escolar.

Medios de prueba que se incorporaron a juicio en términos de lo que dispone el artículo 359, 360 y 374 del Código de Procedimientos Penales vigente en la entidad, además de que las mismas fueron leídas señalando su origen, lo que permitió al sentenciado y a la defensa conocer su contenido, de las cuales se objetiva la inspección en el cuerpo de los MENORES DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted], así como el lugar de los hechos a través del sentido visual por parte del personal del Ministerio Publico, a quien le está permitido la prueba de inspección. Medios de prueba que como ya se dijo, se autorizaron para efectos de que fueran incorporados mediante su lectura, asegurando el conocimiento de su contenido y sin que al efecto el sentenciado o defensa hayan controvertido las mismas, y por lo tanto se estima que las mismas constituyen medios de prueba que son considerados como indicios, los cuales a su vez permiten determinar algunas circunstancias en torno al hecho delictivo, como lo fue que **el menor [redacted]., se observó ano con pliegues parcialmente borrados, conservando tono y ligeramente disminuido, y el menor [redacted] se encuentra con ano de forma infundibular con borramiento de**

pliegues anales, tono de esfínter anal externo ligeramente disminuido y la existencia del lugar de los hechos, Escuela Secundaria Nezahualpilli, ubicada en la comunidad de Las Rosas, municipio de San José del Rincón, Estado de México, que sí se trata de un centro educativo.

Relacionado a lo anterior, se cuenta con diversos medios de prueba, tales como la testimonial a cargo del **MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted] **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir hasta que años estudiaste? TESTIGO.- hasta tercero de secundaria MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué secundaria estudiaste? TESTIGO.- en la secundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes dónde se encuentra? TESTIGO.- en la comunidad de Las Rosas, San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de tus profesores que te daban clases? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me los puedes decir? TESTIGO.- en primer año me dio la maestra Griselda Santiago de la Cruz, en segundo año tuve dos maestros, José Hugo Chantes Velázquez y José Luis Rodríguez Salvador y en tercero la maestra no recuerdo su nombre de la maestra de tercero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuantos alumnos eran cuando cursaste el segundo año? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de tus compañeros cuando estabas en segundo año? TESTIGO.- si de algunos, Luis Enrique, Miguel Ángel, Sandra, Miriam, Graciela; son los únicos que recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir cómo te trataban tus maestros? TESTIGO.- el primer año la maestra pues me trato bien, ya en segundo año el maestro Hugo igual me trato bien y el maestro José Luis él se portaba mal porque los mandaba castigados al salón de tercero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué los mandaba castigados al salón de tercero? TESTIGO.- porque decía que no nos podíamos parar de nuestras bancas o así platicar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nada más a ti te mandaba castigado? TESTIGO.- y a mi compañero Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha precisa en que te mando castigado? TESTIGO.- si, el 2 de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día porque te mando castigado? TESTIGO.- porque estábamos ensayando un bailable que íbamos a realizar, y al estar ensayando acudió el maestro de segundo B que era el maestro José Luis Domínguez Aragón y Hogo Chantes Velázquez y en el salón de tercero el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Sotelo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la hora que era? TESTIGO.- era antes del recreo, entre las 11 y 12. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿para qué estaban ensayando? TESTIGO.- lo que pasa es que íbamos a realizar un bailable que íbamos a presentar en el municipio del Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuándo se iba presentar ese bailable? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quienes más participaban en ese bailable? TESTIGO.- todos los alumnos del tercer año y un compañero mío y de otro salón de segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se llamaba el compañero? TESTIGO.- Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y del otro grupo que me dices? TESTIGO.- Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes sus apellidos? TESTIGO.- Guillermo Camacho Mendoza y Luis Enrique Bernal Cruz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Guillermo Camacho Mendoza en que grupo estaba? TESTIGO.- en el 2ª MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién era su maestro? TESTIGO.- el maestro Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes el nombre completo del maestro Hugo? TESTIGO.- José Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese salón donde ensayaban en que grupo era? TESTIGO.- 3 A MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué maestro tenía a cargo ese grupo? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- me dices que los que ensayaban también eran todos sus alumnos, ¿recuerdas nombres de sus alumnos? TESTIGO.- algunos, solo de uno, de Juanito MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el bailable que ensayaban, participaban las niñas? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo los castigaban estaban presentes las niñas? TESTIGO.- no, el maestro les decía que se salieran MINISTERIO PÚBLICO.-

¿me podrías decir ese día 12 de marzo entre las 11 y 12 de la mañana como fue que te castigo el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- me puso boca abajo, con sus alumnos me puso boca debajo de una butaca y me bajo mi pantalón y mi calzón y luego el maestro me metió un palo por el ano y le hacía como remolinillo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué alumnos te sujetaron, recuerdas? TESTIGO.- los alumnos del maestro de tercero MINISTERIO PÚBLICO.- nada mas ellos? TESTIGO.- mi compañero y el otro que iba en otro salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tu compañero de nombre? TESTIGO.- Luis Enrique y Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién te bajo el pantalón? TESTIGO.- el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te bajo el pantalón y también tu bóxer? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta de donde tomo ese palo? TESTIGO.- lo tenía en el escritorio MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías describir ese palo? TESTIGO.- era un pedazo de palo de escoba, estaba partico a la mitad. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia a que te lo coloco en el ano, sentiste que te lo introdujo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue la sensación físicamente que sentiste? TESTIGO.- dolor. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿pudiste ver o sentir si el palo tenía alguna sustancia? TESTIGO.- sí, porque cuando, primero castigaron a mi compañero Guillermo, el maestro le puso Pomada de la campana y le roció tantito jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en tu caso en particular también te colocaron esas sustancias que me refieres? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuánto tiempo el maestro Jorge Alberto te introdujo el palo en el ano? TESTIGO.- como unos 15 segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- me dijiste que también estuvo presente el maestro José Luis y José Hugo, ¿me podrías decir ellos que hacían? TESTIGO.- el maestro José Luis ese día saco su teléfono y empezó a graba r el castigo, empezó a grabar los castigos y el maestro Hugo estaba sobre la puerta en las ventanas vigilando que no entrara nadie o se acercara nadie, es lo que hacía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento llega el maestro José Luis y el maestro José Hugo? TESTIGO.- al estar ensayando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes los nombres completos de los maestros que me dices? TESTIGO.- José Luis Domínguez Aragón y Hugo chantes Velásquez, José Hugo chantes Velázquez MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a quién más castigaron? TESTIGO.- al Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a quién castigaron primero? TESTIGO.- a Luis Enrique Bernal Cruz MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a él porque motivo lo castigaron? TESTIGO.- igual al estar practicando los pasos no nos salían los pasos y el maestro nos dijo que si no nos los aprendíamos nos iba a castigar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes explicar cómo castigaron a Luis Enrique? TESTIGO.- de la misma forma lo pusieron, lo tomaron los alumnos del maestro de tercero y lo pusieron boca abajo en una silla y al mismo tiempo le bajaron su pantalón y su bóxer, igualmente le metieron el mismo palo en su ano, alcance a ver que le pusieron pomada de la campana y también se le introdujo en su ano y se le introdujo tantito jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo cuánto tiempo le estuvo introduciendo el palo a Luis Enrique? TESTIGO.- como quince segundos igual. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les daba la indicación de que sujetaran en este caso a Luis Enrique y a ti. TESTIGO.- el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- después de que castigan a [redacted] quien siguió? TESTIGO.- [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué forma castigaron a [redacted]? TESTIGO.- de la misma forma lo tomaron, lo pusieron boca abajo le bajaron su pantalón y su bóxer y con el mismo palo que le metieron a Luis Enrique se lo metieron a él en su ano y le pusieron también pomada de la campana y le rociaron jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después quien siguió? TESTIGO.- después seguí yo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esos quince segundos que me haces referencia, es desde que te toman todos los alumnos y te colocan boca abajo o es nada más el tiempo en que el profesor te introduce el palo en el ano? TESTIGO.- es nada más el tiempo que el profesor introduce el palo en mi ano. MINISTERIO PÚBLICO.- después de que transcurrieron esos quince segundos, ¿Qué paso? TESTIGO.- me subí mi bóxer y mi pantalón y Salí corriendo del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿para dónde te dirigiste? TESTIGO.- a mi salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién te permite la salida, refieres que José Hugo Chantes cuidaba la puerta. TESTIGO.- o sea lo cuidaba pero no nos dejaba salir ni no nos íbamos castigados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cómo ya te habían castigado te permitía salir? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A dónde te dirigiste enseguida? TESTIGO.- a mi salón de segundo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿comentaste esto que te habían hecho con tus compañeros? TESTIGO.- llegue asustado a mi salón y mis compañeros me preguntaron pero no les dije nada MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes compañeros? TESTIGO.- [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día posterior a que te metió el maestro José Alberto el palo en el ano, sentiste algún malestar? TESTIGO.- sí, me ardía me ano y me dolía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día por la tarde tú le comentaste algo a tu mama o tu papa? TESTIGO.- no MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo no les platicaste lo que te habían hecho? TESTIGO.- el maestro nos dijo que, el maestro Jorge nos

había dicho que si decíamos algo el tenia familiares en la familia michoacana y en los zetas y que iba a mandar a matar a nuestra familia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿eso te lo dijo a ti? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento te lo dijo? TESTIGO.- en otra ocasión que ya me había castigado MINISTERIO PÚBLICO.- ¿entonces aparte de esta ocasión que te castigo también te volvió a castigar ya te había castigado? TESTIGO.- sí, me volvió a castigar y ya me había castigado antes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de castigos, era el mismo? TESTIGO.- no, eran diferentes, tenía castigos que nos daba toques en las manos, en un cable conectado en un enchufe y nos daba toques, otros donde nos pellizcaba todo nuestro cuerpo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿algún otro castigo? TESTIGO.- nada más son los que me llego a aplicar a mí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esas ocasiones porque te castigo? TESTIGO.- esas ocasiones porque el maestro José Luis nos mandaba castigados porque estábamos hablando o nos parábamos tantito a sacar punta o así a conseguir goma y nos mandaba castigados. MINISTERIO PÚBLICO.- el día 2 de marzo de 2012 en que te castigo a ti, haces referencia que el maestro te introdujo el palo en el ano, ¿me puedes decir el nombre completo del maestro que dices que te introdujo el palo en el ano? TESTIGO.- Jorge Alberto Gutiérrez ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿identificarías ese teléfono celular? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir algunas características que recuerdes? TESTIGO.- era color blanco como con cafecito, tenía un protector como cafecito SE PONE A LA VISTA EL TELÉFONO CELULAR MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir si este es el teléfono celular al que te refieres? TESTIGO.- si, es ese. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿hay alguna característica en particular que te haga referir que es el mismo teléfono celular? TESTIGO.- por la funda MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías describir como es ese salón de clases? TESTIGO.- es un salón normal, tenía pizarrones, bancas cortinas, ventanas, una puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cortinas de qué color? TESTIGO.- medio blancas, como color crema MINISTERIO PÚBLICO.- en esa descripción que realizas haces referencia que cuando les introducían el palo en el ano les ponían jabón, este jabón, que tipo de jabón era? TESTIGO.- jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en donde estaba ubicado este jabón? TESTIGO.- estaba en un, es como un escritorio donde estaba la televisión y el DVD MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna otra característica más que recuerdes de la descripción del salón? TESTIGO.- tenía butacas, un escritorio del maestro, dos pizarrones, nada más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué grado se impartía en ese salón de clases? TESTIGO.- 3 A Se ponen a la vista placas fotográficas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que ubicas en esas fotografías o si conoces la ubicación de ese lugar? TESTIGO.- la entrada de la escuela, el portón MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué escuela TESTIGO.- de la escuela telesecundaria Nezahualpilli MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde me dices que está ubicada esta escuela? TESTIGO.- en la comunidad de las rosas, San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir si conoces este lugar o cuál es su ubicación? TESTIGO.- si, las primeras en todo entrando la escuela y la foto de abajo es del salón de 3ª, el de abajo igual en donde está abriendo el director MINISTERIO PÚBLICO.- ese salón de 3ª donde me dices es en donde a ti te metieron el palo en el ano? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las fotografías siguientes me puedes decir si las ubicas? TESTIGO.- si, es el salón de tercero a MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir en donde se ubicaban los maestros el día 12 de marzo cuando te castigaron? TESTIGO.- el maestro Jorge a la mitad, donde nos aplicaban los castigos, el maestro Hugo sobre las ventanas, al lado, y el maestro José Luis estaba a la mitad igual, grabando MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir si esos objetos se encontraban en el salón? TESTIGO.- si, se encontraban en el salón de tercero, en el escritorio del maestro y el que parece como escritorio donde está la sal, ahí es donde se encontraba el jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el jabón en polvo en que lo tenía o en que se encontraba? TESTIGO.- en un vaso desechable MINISTERIO PÚBLICO.- ¿aquí ubicas estas fotografías? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ahí que es lo que tú ubicas? TESTIGO.- de escobas y botes donde ponían sus cosas del aseo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en esta fotografía me puedes decir si sigue siendo parte del mismo salón? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ahí que es lo que tú ubicas? TESTIGO.- la parte de atrás donde conectaba en enchufe con el que nos daba toques y el pizarrón de atrás porque eran dos pizarrones uno adelante y uno atrás. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que ahí él tenía el jabón en polvo? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en estas fotografías ubicas esos objetos? TESTIGO.- la pomada de la campana nada más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esa pomada estaba ahí o en algún otro lugar? TESTIGO.- la pomada estaba dentro de una mochila negra. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era esa mochila negra? TESTIGO.- era negra con varios cierres y no recuerdo si tenía un tirante o dos MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la ubicas en estas fotografías? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes indicar en que foto? TESTIGO.- de arriba para abajo la segunda

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué lugar son? TESTIGO.- donde quemaban la basura atrás de los baños. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esa mochila de quién era? TESTIGO.- del maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que la ubicas si tú nada más haces referencia a que tu nada más ibas a ensayar a ese salón? TESTIGO.- porque esa mochila, el maestro cuando llegaba a la escuela la traía, la traía cuando salía se la llevaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el jabón de polvo lo tenía en un vaso desechable, es correcto? TESTIGO.- si SE PONE A LA VISTA UN VASO DE PLÁSTICO TRANSPARENTE MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir que observas? TESTIGO.- el vaso donde tenía el jabón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién tenía el jabón aquí? TESTIGO.- el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde lo tenía específicamente ubicado? TESTIGO.- en el mueble de madera de debajo de la televisión, donde estaba el DVD SE PONE A LA VISTA UNA MOCHILA MARCA VITORINOX MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esta es la misma mochila que te refieres del maestro Jorge Alberto TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué la identificas? TESTIGO.- por varios cierres que tenía, el tirante, porque se la vi varias veces MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que compartimiento o que bolsa de las que tiene tomaba la pomada de la campana? TESTIGO.- no, no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de aquí la tomaba? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos te llegan a comentar que sensación física tenían? TESTIGO.- no, no me comentaron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esto qué has manifestado aquí lo has hecho saber de otra autoridad? TESTIGO.- no, nada más a mis papas MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna vez acudiste al MP? TESTIGO.- si cuando presente mi denuncia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha en que presentaste tu denuncia? TESTIGO.- no recuerdo, es que como fueron varias, no recuerdo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántas entrevistas rendiste? TESTIGO.- no recuerdo pero fueron varias MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir en qué momento les dijiste a tus papas o a tu mama que a ti también te habían introducido el palo en el ano? TESTIGO.- en el MP cuando fui a rendir mi primera denuncia MINISTERIO PÚBLICO.- dentro de esta sala de audiencia tienes a la vista a alguno de los profesores que el día 12 de marzo del 2012 te castigaron? TESTIGO.- si, atrás del licenciado, donde está, atrás de los vidrios MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir el nombre de la persona que identificas? TESTIGO.- JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes referir que hizo el día 12 de marzo de 2012? TESTIGO.- era el que vigilaba la puerta y las ventanas, que no llegara nadie. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el realizo alguna actividad para que el maestro Jorge Alberto no te introdujera el palo en el ano? TESTIGO.- no, no hizo nada para defendernos MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué actitud tomaba el? TESTIGO.- solo se reía, los tres maestros se reían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna otra fecha en que también te hayan castigado? TESTIGO.- no, no recuerdo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna otra ocasión también estuvieron presentes los tres profesores Jorge Alberto, José Hugo y José Luis? TESTIGO.- si, en otras ocasiones MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos de manera directa alguna vez te castigaron? TESTIGO.- no, el maestro José Luis lo grababa y el maestro Hugo es el que vigilaba nada más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el nombre del director de la escuela? TESTIGO.- no MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era la relación con él? TESTIGO.- si, normal, lo saludaba, me saludaba y nada más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era la relación que llevabas con Guillermo y con Luis Enrique. TESTIGO.- buena, con ellos me llevaba bien MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el día que castigaron a Guillermo que fue también el 12 de marzo del 2012, cuando lo castigaron a él también se encontraban los tres profesores? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir que hacían cada uno de ellos cuando castigaban a Guillermo? TESTIGO.- lo mismo, el maestro José Luis grababa, el maestro Jorge lo castigaba y el maestro Hugo vigilaba MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día que te castigaron me dices que fue por un tiempo de 15 segundos que te introdujo el palo en el ano, podrías decirme según lo que tu sentiste cuando te metieron el palo en el ano, en centímetros cuanto fue esa introducción? TESTIGO.- como unos tres centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- a [redacted] viste si se introdujo el palo en el ano? TESTIGO.- no alcance a ver MINISTERIO PÚBLICO.- qué posición tenías cuando estaban castigando a [redacted]? TESTIGO.- lo estaban tomando las manos MINISTERIO PÚBLICO.- cuando te diste cuenta que te saco el palo del ano el maestro Jorge Alberto, si tenía sangre el palo? TESTIGO.- no, no me di cuenta MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en el caso de tus compañeros que también castigaron [redacted] TESTIGO.- no, tampoco, no me di cuenta MINISTERIO PÚBLICO.- cuando castigaron a Luis enrique tu qué posición tenías? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- después de que te aplicaron este tipo de castigos, cambio tu forma de ser? TESTIGO.- si, era más alegre, convivía más con mis compañeros, con mi hermana, con mis papas y después de eso ya no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué te hizo ya no convivir con ellos? TESTIGO.- no sé, ya no me sentía seguro, ya no tenía ganas de nada. MINISTERIO PÚBLICO.- a la fecha cómo te sientes? TESTIGO.- ya me siento mejor.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir cuántas veces más te castigaron así metiéndote el palo en el ano? TESTIGO.- como otras tres veces MINISTERIO PÚBLICO.- ¿también estaban presentes los maestros [redacted]? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la única vez que estuvieron presentes cuando fue? TESTIGO.- el 2 de marzo y otras ocasiones cuando me aplicaba los toques y los pellizcos en el cuerpo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estos castigos siempre fueron en el mismo salón? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué ubicas tú esa fecha cuando te aplicaron el castigo? TESTIGO.- porque el día 1 tuvimos un encuentro deportivo con otras escuelas y estuvimos jugando en el campo que está en el calvario. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día 2 de marzo del 2012 como vestías? TESTIGO.- traía uniforme el pants MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día les tocaba llevar pants? TESTIGO.- si, como íbamos a jugar futbol por eso llevábamos el deportivo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir que tipo de bailable ensayaban? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que José Luis Domínguez Aragón grababa con su celular, ¿alguna vez llegaste a ver lo que grabo? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes la forma de como tu mama se enteró de lo que les hacían los profesores? TESTIGO.- porque una de mis compañeras que iba en la escuela conmigo le pidió creo el teléfono al maestro José Luis y le saco el video donde nos castigaban y ya le dijo a su mama y su mama les empezó a decir a las mamas de los alumnos que se encontraban en el salón y de esa forma le dijeron a mi mama. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo se llama tu compañera? TESTIGO.- Sandra, sus apellidos no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ella en que grupo va? TESTIGO.- iba conmigo en 2 B MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese video que me haces referencia nunca lo viste? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te comentaron que se veía en ese video? TESTIGO.- cuando estaban castigando a Luis enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que decidiste comentarle a tu mama de lo que te hacían los profesores. TESTIGO.- cuando estuvimos en la procuraduría a denunciar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que te llevo a decirlo? TESTIGO.- porque estaba seguro y ya habían agarrado a los maestros y ya no nos iban a poder hacer nada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde tenían a los maestros? TESTIGO.- los aseguraron en la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- aparte de ustedes tres que los castigaron el día 2 de marzo del 2012 ¿sabes de algún otro compañero que haya sido castigado así de esa manera? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era la actitud de Jorge Alberto cuando te metía el palo en el ano? TESTIGO.- solo se reía nada más, como si estuviera loco, nada más se reía, los tres se reían MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir cuánto mide el palo que te metió el maestro Jorge Alberto en el ano? TESTIGO.- aproximadamente como 40 centímetros de largo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo tú te levantas, que te dejan levantar después de introducirte el palo en el ano, cual fue la actitud que tenía José Luis Domínguez Aragón y Hugo chantes Velázquez TESTIGO.- solo se reían igual, les daba gracia, se reían de lo que nos hacían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿participaste en el bailable, si lo presentaron en el lugar que nos dices en el Oro? TESTIGO.- sí. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- has referido que fuiste agredido con un palo de 40 centímetros de largo, anteriormente referiste que ese palo estaba partido, ¿es correcto? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me puedes dar más especificaciones de este palo? TESTIGO.- nada más las que le dije. DEFENSA.- refieres que te introdujeron el palo, ¿me puedes indicar que lado del palo te introdujeron? TESTIGO.- como tres centímetros. DEFENSA.- ¿Qué lado, no la distancia, que lado? TESTIGO.- donde estaba partido, el lado trozado. DEFENSA.- ¿me puedes describir como era el lado por donde lo partieron? TESTIGO.- si, como cuando partes un lápiz así queda. DEFENSA.- ¿Cómo astillado o algo así? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿recuerdas cuando tu acudiste al MP la primera ocasión, recuerdas lo que declaraste respecto a que habías sentido respecto de que te habían introducido el palo o que molestias habías tenido? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- haces referencia que no viste cuando te sacaron el palo si este tenía sangre, ¿posterior, quiero decir esto cuando fuiste al baño en tu casa, te diste cuenta si en el calzón o en el bóxer tenías algún liquido o algo parecido? TESTIGO.- no, no tenía. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si esta puerta tenía algún vidrio roto? TESTIGO.- no, no recuerdo. Se ponen a la vista placas fotográficas. DEFENSA.- ¿ves algún cristal roto o faltante? TESTIGO.- si, se ve un vidrio roto. DEFENSA.- ¿me podrías indicar cuál es el vidrio roto? TESTIGO.- el segundo de donde está la puerta DEFENSA.- ¿me podrías indicar en que parte se encontraba el profesor José Hugo cuando les aplicaban el castigo? TESTIGO.- al lado de la puerta. DEFENSA.- ¿por la parte de afuera o por dentro? TESTIGO.- por la parte de adentro. DEFENSA.- ¿me podaras ser más específico como es al lado de la puerta? TESTIGO.- por donde se abre. DEFENSA.- ¿quiere decir atrás de la puerta? TESTIGO.- si, pero por dentro. DEFENSA.- cuando les aplicaban estos castigos la puerta estaba abierta o cerrada? TESTIGO.- cerrada. DEFENSA.- ¿me puedes

indicar si las cortinas estaban abiertas o cerradas? TESTIGO.- estaban cerradas. DEFENSA.- ¿me puedes indicar cuando les aplicaban el castigo si la puerta estaba cerrada y las cortinas estaban cerradas, podría ver alguien de la puerta de afuera hacia adentro? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿de la parte de adentro hacia afuera se veía? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿a qué distancia del salón se colocaban? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban el castigo realizaban algún forcejeo, gritos o algo, como se manifestaban ustedes? TESTIGO.- forcejeos. DEFENSA.- ¿no había gritos? TESTIGO.- nos decía que no gritáramos, no. DEFENSA.- recuerdas si únicamente utilizaban el palo que has descrito o utilizaban algún otro instrumento? TESTIGO.- el palo y utilizaban varios palos. DEFENSA.- ¿recuerdas algún otro? TESTIGO.- no. DEFENSA.- este palo de escoba que refieres se partió como lápiz, te lo introdujeron del lado que estaba partido, esta misma forma fue como se lo introducían a las demás personas que les aplicaban el castigo o de manera diferente? TESTIGO.- igual DEFENSA.- cuando te introdujeron el palo, únicamente lo introducían o hacían algún movimiento? TESTIGO.- le daban vuelta. DEFENSA.- porque tiempo le daban vuelta TESTIGO.- al momento que lo metían luego, luego DEFENSA.- ¿qué tiempo le daban vuelta? TESTIGO.- como quince segundos, creo que eso ya lo había referido DEFENSA.- a todas las personas que les aplicaban el castigo era lo mismo TESTIGO.- aproximadamente. DEFENSA.- ¿refieres que cuando saliste del salón no dijiste nada? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿alguno de tus compañeros a quienes les aplicaron el castigo te dijo algo? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿ninguno de tus compañeros hizo algún grito? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿me puedes indicar en que parte del salón les aplicaban el castigo? TESTIGO.- en la mitad del salón. DEFENSA.- ¿aproximadamente si es que lo recuerdas, cuantos compañeros eran los que sujetaban al menor? TESTIGO.- no recuerdo DEFENSA.- ¿recuerdas cuando te aplicaron el castigo a ti, quien te sujetaba de los pies? TESTIGO.- no lo recuerdo. DEFENSA.- ¿recuerdas a alguien en ese momento, en general que te haya estado sujetando? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- refieres que tú hablaste con tu mama el día que te presentaste con el MP a declarar, recuerdas si antes de esa fecha tu manifestaste algo a tu mama TESTIGO.- no, no manifesté. DEFENSA.- cuando estaba el profesor Jorge y les aplicaba el castigo, que hacia el para que nadie se diera cuenta lo que estaba pasando en el salón, en el interior TESTIGO.- nos decía que no dijéramos nada. DEFENSA.- ¿con eso nadie podía ver hacia adentro? TESTIGO.- no, nadie podía ver porque cerraba bien las cortinas y todo, la puerta. DEFENSA.- ¿Cuándo te aplicaron el castigo y refieres no recordar que compañeros te sujetaron, aproximadamente a que distancia te encontrabas digamos primeramente de donde inician las butacas hacia el centro que refieres? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿recordaras a que distancia te encontrabas del pizarrón al lugar donde les aplicaban el castigo? TESTIGO.- metro y medio, dos metros. DEFENSA.- ese era el centro del salón? TESTIGO.- del escritorio de donde usted me dijo, si DEFENSA.- la distancia del pizarrón a donde les aplicaban el castigo, aproximadamente cual era la distancia? TESTIGO.- como dos metros o dos y medio, no recuerdo bien la distancia. DEFENSA.- ese mismo día has referido que le aplicaron castigo a otros compañeros tuyos, estos compañeros a quienes les aplicaron el castigo, también fueron los que te sujetaron a ti o fueron diversos TESTIGO.- no lo recuerdo. DEFENSA.- ese día que les aplicaron el castigo salieron posteriormente al recreo o de la escuela? TESTIGO.- al recreo DEFENSA.- has referido que estaban en torneo TESTIGO.- no, el torneo fue un día antes DEFENSA.- cuando salieron al recreo realizaron algún deporte TESTIGO.- no, por mi parte ya no. DEFENSA.- los demás TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- recordaras si te presentaste con la psicóloga Perla Rosario Mondragón en alguna ocasión. TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿me podrías indicar que fue lo que señalaste respecto al profesor José Hugo chantes a la psicóloga? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿recuerdas el día que sucedieron los hechos, a qué hora salió el profesor José Hugo? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿recuerdas a qué hora salió de la escuela? TESTIGO.- no porque nosotros salimos a las 2, no sé a qué hora se saliera. DEFENSA.- ¿recordaras cómo iba vestido? TESTIGO.- no, no recuerdo. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- has referido que el castigo te lo aplicaron con un palo roto, ¿ese día rompieron ese palo? TESTIGO.- no, ya lo tenían. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que las cortinas y puerta estaban cerrada, recuerdas quien cerró las cortinas o estaban cerradas cuando entraste a ese salón TESTIGO.- cuando entre ya estaban cerradas. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que ese día te castigo con el palo roto, pero que también usaba otros palos, ¿recuerdas si el palo con el que te castigo el día 2 de marzo de 2012 fue el mismo con los que te volvió a castigar? TESTIGO.- no recuerdo, creo que eran diferentes. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que el castigo se los aplicaban a mitad del salón, las butacas en donde las ubicaban? TESTIGO.- en los lados, en la parte de atrás y de la parte donde estaban las ventanas. MINISTERIO

PÚBLICO.- ¿Cuál era el motivo por el cual las butacas estaban en los lugares que señalas? TESTIGO.- porque en la mitad ensayábamos el bailable, o sea cuando nos castigaban nada más traían una butaca y la ponían a la mitad.

Así como el testimonio del **MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted], y quien al **interrogatorio del Ministerio Público** dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué comunidad vives? TESTIGO.- En las Rosas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hasta qué año estudiaste? TESTIGO.- Hasta tercero de secundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cómo se llama tu escuela en donde estudiaste la secundaria? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se llama? TESTIGO.- Telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Donde se ubica esta escuela? TESTIGO.- En mi comunidad de Las Rosas, San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas los nombres de tus profesores que te impartieron clases desde primer año? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De ningún grado? TESTIGO.- En segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En segundo año quien te dio clases? TESTIGO.- El maestro JOSÉ HUGO CHANTES VELAZQUEZ. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas quién te dio clases en tercer año? TESTIGO.- Una maestra que se llama [redacted] sus apellidos no me los sé muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tu horario de clases? TESTIGO.- De ocho a dos de la tarde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuantos alumnos eran cuando cursabas el segundo año? TESTIGO.- éramos como veinte aproximadamente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes el motivo por el cual te encuentras presente en esta sala de audiencias? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Me pudieras decir cuál es ese motivo? TESTIGO.- Para decir lo que me hicieron en la escuela y lo que me paso de lo que cuando me metieron el palo en mi ano. MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia que para referir lo que te hicieron en la escuela cuando te metieron un palo en el ano, ¿me puedes decir en qué escuela? TESTIGO.- En la misma escuela que ya dije, en la telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir a que te refieres cuando nos dices que te metieron un palo en el ano? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas que día fue? TESTIGO.- El dos de marzo del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas la hora aproximada? TESTIGO.- fue antes de salir al recreo, antes de las once y cuarto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿dónde te encontrabas? TESTIGO.- En el salón de tercero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué te encontrabas en el salón de tercero? TESTIGO.- Porque estábamos ensayando un bailable que íbamos a presentar en el Oro, el día veintiocho de marzo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En esta fecha dos de marzo del dos mil doce en que año tú te encontrabas? TESTIGO.- En segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Y porque te encontrabas en el salón de tercero? TESTIGO.- Porque el maestro de tercero pidió unos alumnos prestados al maestro de segundo para que se completaran sus parejas en el bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Y con quien ensayaban este bailable? TESTIGO.- Con mis otros dos compañeros de segundo y todos los alumnos de tercero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas sus nombres? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se llaman? TESTIGO.- [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas sus nombres completos de [redacted]? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿[redacted] qué grado cursaban? TESTIGO.- Segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes quiénes eran sus maestros de [redacted]? TESTIGO.- el maestro de [redacted] era [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es decir había dos grupos de segundo año? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les ponía los pasos para el ensayo de ese bailable? TESTIGO.- El maestro de tercero [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ese día dos de marzo del dos mil doce que haces referencia, ese día empezaron los ensayos? TESTIGO.- No recuerdo muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué es que recuerdas esa fecha del dos de marzo del dos mil doce? TESTIGO.- Porque un día antes tuvimos un encuentro deportivo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde se llevó a cabo ese encuentro deportivo? TESTIGO.- En mi pueblo, en una cancha de futbol. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas con quien se llevó a cabo ese encuentro deportivo? TESTIGO.- Con la

escuela telesecundaria del pueblo de Los Lobos. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos comentas que te encontrabas en el salón de tercer año con todos los compañeros de tercero y tus compañeros de segundo [redacted], ¿nos pudieras platicar como es que inician estos ensayos? TESTIGO.- Porque el maestro de tercero pidió alumnos prestados para un bailable porque en su salón no se completaban las parejas por eso es que pidió prestado a nosotros tres. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ese día dos de marzo de dos mil doce, que es lo que pasó? TESTIGO.- Si, estábamos ensayando y como no salían los pasos del bailable, el maestro [redacted] nos dijo que ya nos tocaba castigo, pues nosotros no sabíamos que es lo que hacía y para eso, tomaron primero a mi compañero [redacted] y lo pusieron boca abajo en una banca e introduciéndole el palo de escoba en su ano, después me agarraron a mí y me hicieron lo mismo que le habían hecho a mi compañero Luis Enrique, poniéndome boca abajo e introduciéndome el palo en mi ano. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que como no le salían los pasos del baile le dijo que ya les tocaba castigo, ¿quiénes te sujetan a ti en particular [redacted]? TESTIGO.- Todos los compañeros con los que estaba ensayando el bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Participaban hombres y mujeres? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Se encontraban también presentes las mujeres? TESTIGO.- Cuando nos hacían el castigo no, las sacaban del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién las sacaba del salón? TESTIGO.- El maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que te metieron el palo en el ano, ¿quiénes estaban presentes en ese momento? TESTIGO.- Alumnos y maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos haces referencia que estaban alumnos y maestros, a quienes te refieres cuando dices maestro? TESTIGO.- José Hugo Chantes Velázquez, José Luis Domínguez Aragón y al maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir en qué momento llegaron al salón José Hugo Chantes Velázquez y José Luis Domínguez Aragón? TESTIGO.- Cuando estábamos ensayando el bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ellos que hacían cuando estaban ensayando el bailable? TESTIGO.- Nos veían, ya después cuando nos hacían el castigo, el maestro José Hugo se quedaba en la puerta vigilando que no entrara nadie o fuera alguien al salón y el maestro José Luis es el que nos grababa con su teléfono celular. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que te sujetan a ti todos los alumnos del maestro [redacted], ¿recuerdas o sabes algunos nombres de esos alumnos? TESTIGO.- No lo recuerdo ahorita. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas aproximadamente cuantos alumnos eran que te sujetaron a ti? TESTIGO.- Éramos aproximadamente diez u once. MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia que te sujetan y te colocan en una banca boca abajo, ¿después de que te colocan sobre esa banca boca abajo estos alumnos te siguen sujetando? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas de que parte de tu cuerpo te sujetaban? TESTIGO.- De la cabeza y de los pies y de las manos para que no me pudiera mover. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos dices que es en ese momento que el maestro Jorge te introduce un palo en el ano, ¿esto lo realiza por encima o por debajo de tu ropa? TESTIGO.- Por abajo de mi ropa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir de qué manera te bajan la ropa? TESTIGO.- Pues me bajan mi pantalón y mi bóxer a la altura de las piernas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes quién te baja el bóxer y el pantalón? TESTIGO.- sí, el maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Después de que te bajan el bóxer y el pantalón, que es lo que pasa? TESTIGO.- Me introducen el palo en mi ano y le da vueltas como en molinillo para que se introdujera. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién te lo introduce y le da vueltas como molinillo? TESTIGO.- [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir con que profundidad te introducen el palo y el ano de acuerdo a lo que tú sentiste? TESTIGO.- Aproximadamente de tres centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué fue lo que sentiste al momento de que introdujo el palo en el ano? TESTIGO.- Dolor. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En ese momento tú sentías si te lastimaban? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir que tiempo paso desde que te empiezan a sujetar los alumnos del maestro Jorge Alberto, hasta que el maestro Jorge Alberto te suelta? TESTIGO.- Aproximadamente de quince segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir cuánto tiempo aproximadamente desde el momento te empieza a introducir el palo en el ano, hasta que te dejan, que tiempo pasó? TESTIGO.- Aproximadamente de tres a cuatro minutos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo te sacan el palo del ano que es lo que haces? TESTIGO.- Me levanto de la butaca y me subo mi bóxer y mi pantalón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú te diste cuenta si de tu ano te salió alguna sustancia? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir o describir como es el palo que te metió en el ano el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- Aproximadamente de la medida del palo es de treinta a cuarenta centímetros, es de color café y esta rasgado en la punta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú sabes de donde tomó este palo? TESTIGO.- De su escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Después de que te subes el bóxer y el pantalón, que pasa

después GCM? TESTIGO.- Nos salimos del salón, mi compañero Luis Enrique y yo, se queda mi compañero Cesar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Para donde te diriges cuando dices que te sales del salón con Luis Enrique? TESTIGO.- Para mi salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú viste cuando sale del salón [redacted]? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Platicaste con él? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Te platico que paso después de que tú te saliste con Luis Enrique del salón? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir que te dijo? TESTIGO.- Nos platicó que le habían hecho lo mismo que nos habían hecho a nosotros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas como es físicamente el salón de tercer año en donde te aplicaron este castigo? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos lo puedes decir? TESTIGO.- Tiene cortinas color beige, butacas, un escritorio, un mueble donde ponían la televisión. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuando el maestro Jorge Alberto te mete el palo en el ano, ¿recuerdas si el utilizó alguna otra sustancia? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Que utilizó de lo que tú recuerdas? TESTIGO.- Jabón en polvo y una pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué forma utiliza la pomada de la campana y el jabón en polvo? TESTIGO.- La pomada de la campana la unta en el palo de escoba y el jabón en polvo lo rocía entre en medio de sus pompas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo te introdujo a ti el palo en el ano el maestro [redacted], te aplico jabón? TESTIGO.- No lo vi porque estaba boca abajo y no sé si le haya hecho lo mismo que mi compañero. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que no sabes si le haya hecho lo mismo a tu compañero, ¿a quién te refieres? TESTIGO.- a Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos dices que a Luis Enrique, nos pudieras decir cómo es que utiliza la pomada de la campana con Luis Enrique y el jabón? TESTIGO.- La pomada de la campara se la unta al palo de la escoba como ya les dije y el jabón en polvo se lo rocía entre en medio de sus pompas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tu viste de donde se tomó o tomaron la pomada de la campana? TESTIGO.- La pomada de la campana la tomo de su mochila y el jabón en polvo del escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas como es esa mochila de donde tomaron la pomada de la campana? TESTIGO.- Creo que era de color negra con un solo tirante. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El jabón en polvo nos pudieras decir en que recipiente se encontraba? TESTIGO.- En un vaso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era ese vaso? TESTIGO.- Trasparente. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que al momento de que les metían el palo en el ano, esto era grabado por José Luis Domínguez Aragón con un teléfono, ¿recuerdas las características de ese teléfono? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir las que recuerdes? TESTIGO.- Es de marca Nokia con blanco con un protector café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque es que recuerdas estas características? TESTIGO.- Porque con ese mismo teléfono nos grabaron varias veces. MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia que los grabaron varias veces, ¿después de esta fecha que te aplicaron este castigo que fue el dos de marzo, posterior a ello te volvieron a castigar de esa misma manera? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuantas veces más? TESTIGO.- Tres o cuatro veces más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas alguna fecha en particular? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En esas ocasiones de tres o cuatro veces más que a ti te llegaron a castigar, también llegaron a castigar a tus otros dos compañeros Luis Enrique y Cesar Alejandro? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A los alumnos del maestro Jorge Alberto los castigaba de esa manera? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Las tres o cuatro veces más que nos haces referencia que te volvió a castigar, cual fue el motivo por el que te castigo? TESTIGO.- Por lo mismo de que no nos sabíamos lo del bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El día dos de marzo del dos mil doce, cuando tu saliste de tu horario de clases que hiciste GCM? TESTIGO.- Como siempre me fui a mi casa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es la relación con tu mamá? TESTIGO.- Bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú le platicaste lo que te hacían los maestros Jorge Alberto, José Hugo y José Luis? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque no le platicaste si te llevas bien con tu mamá? TESTIGO.- Porque varias veces antes ya mis compañeros me habían dicho que los tenían amenazados con que el maestro JORGE ALBERTO era de la familia michoacana y de los zetas y que iban a matar a nuestros padres si decíamos algo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esto quién te lo dijo GCM? TESTIGO.- Mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas quién? TESTIGO.- No recuerdo muy bien el nombre de mi compañero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué momento decides platicarle a tu mamá lo que estaba pasando? TESTIGO.- Ella se entera hasta cuándo vamos a declarar al MP de Toluca. MINISTERIO PÚBLICO.- Después del día dos de marzo que te introdujeron el palo en el ano, tuviste algún malestar o molestia? TESTIGO.- Solo me dolía y me daba ardor. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esto de que nos haces referencia y te daba ardor, recuerdas cuanto tiempo duro? TESTIGO.- Dos o tres días. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuando el maestro Jorge Alberto les introducía el palo en el ano te dabas cuenta cual era la conducta del maestro José

Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir al momento de introducir el palo en el ano el día dos de marzo del dos mil doce, cuál era la actitud del maestro José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Se mostraban tranquilos y no hacían nada para evitarlo. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que el maestro [redacted], estaba parado en la puerta cuidando, ¿si él estaba parado en la puerta como es que Luis Enrique y tú pueden salir del salón? TESTIGO.- Porque nos dejó salir porque a nosotros ya nos había tocado el castigo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir como es la banca en donde te pusieron boca abajo? TESTIGO.- No lo recuerdo muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- Dentro de esta sala de audiencias tienes a la vista a las personas que refieres con el nombre de [redacted] TESTIGO.- de momento solo tengo a la vista a José Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir donde se encuentra? TESTIGO.- Atrás de una ventanilla. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes si cuando a ti te introdujeron el palo en el ano, el maestro Jorge Alberto también le puso pomada de la campana al palo que te introdujo? TESTIGO.- No lo vi porque estaba boca abajo. SE PONEN A LA VISTA OBJETOS. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver lo que te pongo a la vista? TESTIGO.- Es el celular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cual celular? TESTIGO.- El celular de color blanco con protector café, marca Nokia del maestro José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es el mismo con el que nos haces referencia le grababa los castigos? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver qué es lo que se te pone a la vista? TESTIGO.- Si, el mismo vaso de jabón en polvo transparente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es el que nos refieres que tomo el jabón para echarle a Luis enrique al momento de introducirle el palo en el ano? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir si alcanzas a ver lo que te pongo a la vista? TESTIGO.- Si, es la mochila. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es la mochila que nos describes de ahí se tomó la pomada de la campana? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque es que la identificas? TESTIGO.- Porque tiene un solo tirante. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver lo que se te pone a la vista? TESTIGO.- Sí, la pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Es a la que te refieres colocaron en el palo cuando se lo introdujeron a Luis Enrique? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que cuando les aplicaron o les introdujeron el palo en el ano a las mujeres las sacaron, ¿sabes para donde se iban las mujeres? TESTIGO.- Al patio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo te introdujeron el palo en el ano tú qué es lo que hacías? TESTIGO.- Forcejeaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hacían algún tipo de ruido? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia tú le platicaste a tu mamá cuando fueron al Ministerio Público, ¿recuerdas la fecha en que fueron al Ministerio Público? TESTIGO.- No lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuantas ocasiones te presentaste en el Ministerio Público? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Finalmente si participaste en la presentación de ese bailable? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Con quien te presentaste en ese bailable el 28 de marzo? TESTIGO.- Con mi mamá. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Derivados de estos hechos, haz recibido atención Psicológica? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De los castigos de que fuiste objeto influyo en tu vida personal? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué manera? TESTIGO.- Antes era normal después de lo que me hicieron ya no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que cambio en ti? TESTIGO.- Mi forma de ser. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo fue tu comportamiento después de que te metieron el palo en el ano? TESTIGO.- Era otra persona y con mi mamá ya no era el mismo entendimiento. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Las tres o cuatro veces más que tú recuerdas te castigaron de la misma manera, recuerdas quienes estuvieron presentes? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir de lo que recuerdas, quienes estuvieron presentes? TESTIGO.- Los mismos alumnos con los que ensaye el bailable y los maestros, los tres. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos puedes decir los nombres de los tres maestros? TESTIGO.- Sí, Jorge Alberto, José Luis y José Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas que es lo que hacían? TESTIGO.- Hacían los mismo, el maestro José Luis es el que grababa y José Hugo es el que se quedaba parado en la puerta vigilando que nadie entrara o fueran a ver qué es lo que estábamos haciendo adentro del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Este tipo de castigos, ustedes en algún momento lo hicieron saber de algún otro profesor o alguna otra persona antes de que se enterara tu mamá? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas si las tres o cuatro veces que a ti te castigaron de la misma manera, fue con el mismo palo que nos has descrito? TESTIGO.- Sí. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Para ti que es mentir? TESTIGO.- No decir la verdad. DEFENSA.- En este momento me podrías decir, ¿recuerdas que es lo que tú declaraste en el Ministerio Público en

fecha doce de junio del dos mil doce? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿no recuerdas entonces si mencionaste en ese momento al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- sí, si lo recuerdo. DEFENSA.- ¿Lo mencionaste o no lo mencionaste? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Recuerdas entonces que es lo que declaraste? TESTIGO.- No recuerdo muy bien lo que declare, pero solo recuerdo que si lo mencione. DEFENSA.- ¿Recuerdas si lo mencionaste en la primera parte, en la parte media o al final? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿Entonces como sabes que si lo mencionaste? TESTIGO.- Nada más recuerdo de lo que ya le dije, que si lo mencione pero no recuerdo en que parte lo mencione. DEFENSA.- ¿Si yo diera lectura a la primera parte de tu declaración, podrías indicarme si lo recuerdas después? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No qué? TESTIGO.- No podría decirle. DEFENSA.- ¿Si tú tuvieras a la vista tu declaración, me podrías indicar en que parte mencionaste al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Como ya le dije no le podría decir en qué parte lo mencione, si la vuelvo a leer pues tal vez si le pudiera decir en qué momento lo mencione. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar, tú ya referiste que fuiste más de una ocasión al l MP, me podrías indicar si recuerdas que es lo que manifestaste el día diez de enero del dos mil trece, respecto al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- No lo recuerdo. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE LA DECLARACIÓN DE FECHA 10 DE ENERO DE 2013. DEFENSA.- Esto que declaraste ante el Ministerio Público ¿es cierto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Cuando tú declaras ante el Ministerio Público en algún momento mentiste? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Referiste que el día en que el profesor [redacted], el día dos de marzo, el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega te introduce un palo café, ¿recordaras si este era un palo de escoba o que otro palo era? TESTIGO.- Era un palo de escoba. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar como se encontraban las puntas? TESTIGO.- Una punta se encontraba rasgada. DEFENSA.- ¿Y la otra? TESTIGO.- No la recuerdo. DEFENSA.- ¿Si recuerdas rasgado, quiere decir que se encontraba quebrado? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Si no recuerdas la otra punta, a ti te introdujeron la parte quebrada del palo? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si esta punta se encontraba astillada? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- Me refieres que te la introdujeron y que te empezaron a hacer molinillo, darle de vueltas, ¿estas vueltas que le dieron fue durante el mismo tiempo de los tres a cuatro minutos que referiste? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Entonces qué tiempo? TESTIGO.- Aproximadamente cuando le estaban dando vueltas como molinillo, fueron aproximadamente quince segundos. DEFENSA.- ¿Los quince segundos te estuvieron dando de vueltas? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- Las cuatro ocasiones que tu refieres que te introdujeron el mismo palo, de la misma manera las cuatro ocasiones le dieron de vueltas igual? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- T u refieres que te subiste tu pantalón y tu bóxer una vez que te aplicaron el castigo y que saliste con tu compañero, saliste corriendo, estabas asustado o estabas tranquilo, como estabas? TESTIGO.- Estaba tranquilo. DEFENSA.- ¿Saliste corriendo o saliste caminando? TESTIGO.- Caminando. DEFENSA.- ¿Cuando tú llegas a tu salón, que es lo que te dice tu profesor [redacted]? TESTIGO.- Él no estaba presente porque como ya le dije que estaba en el salón de tercero. DEFENSA.- ¿Cuando tú te subes tu bóxer se te das cuenta si te sale algún líquido, quiero decir sangre o algún otro líquido? TESTIGO.- No me di de cuenta. DEFENSA.- ¿Cuándo te quitas tu bóxer ya que estabas en tu casa, tenías sangre? TESTIGO.- La verdad no lo vi, no sé ni que es lo que tenía, no sé si mi mamá noto algo. DEFENSA.- Tu has referido que el castigo te lo aplicaron antes del recreo, ¿normalmente jugaban con sus compañeros, futbol o futbol americano u otro deporte? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No jugaban? TESTIGO.- A veces jugábamos. DEFENSA.- ¿Qué es lo que jugaban? TESTIGO.- A veces jugábamos futbol americano o futbol soccer. DEFENSA.- ¿ustedes practicaban educación física? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Alguna de las ocasiones en que te castigaron, practicaste educación física? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- El día que te aplicaron el dos de marzo antes de salir al recreo, ¿cuándo saliste al recreo que deporte practicaste? TESTIGO.- Ninguno. DEFENSA.- Tu refieres que ese día fuiste a tu casa de manera normal, refieres que una vez que te aplicaron el castigo estuviste normal, ¿toda tu vida, más bien todo ese día tu estuviste normal? TESTIGO.- No, después de las dos de la tarde en adelante y ya no me sentí muy bien. DEFENSA.- ¿Pero de las once a las dos de la tarde tu estuviste normal? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú regresaste a tus actividades normales de la escuela? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tu compartiste y conversaste con tus compañeros del salón? TESTIGO.- De mi salón en el que me impartían clases, no. DEFENSA.- El día dos de marzo refieres que te aplicaron el castigo, ¿recordaras si un día antes tú sufriste alguna lesión o algo en el partido de los lobos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No qué? TESTIGO.- No tuve ninguna lesión. DEFENSA.- ¿Recordaras si en alguna declaración tu señalaste que el día dos de marzo no fuiste a practicar tus ensayos porque estabas mal de la

rodilla ya que habías tenido un encuentro con la escuela de los lobos? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿En algún momento el profesor Jorge Alberto te castigo por haber faltado a un ensayo? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No te castigo o no que? TESTIGO.- No, no falte a ningún ensayo. DEFENSA.- ¿Cuándo fue la última ocasión que te presentaste ante un Juez igual que estamos ahorita con su señoría a señalar lo que había pasado? TESTIGO.- La semana pasada. DEFENSA.- ¿Quiere decir que en ese momento no referiste nada acerca del accidente que habías tenido en el ensayo que tuviste de los lobos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Tu has referido que el profesor José Luis grababa, ¿tu viste cuando grababa? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Dónde te encontrabas tú cuando grababa? TESTIGO.- En el salón de tercero. DEFENSA.- ¿Dentro del salón de tercero como te encontrabas tú y como se encontraba el profesor José Luis cuando estaba grabando? TESTIGO.- Boca abajo, yo estaba boca abajo. DEFENSA.- ¿Si estabas boca abajo como es que sabes que grababa? TESTIGO.- Porque primero cuando castigaron a mi compañero, fue cuando lo note que estaba grabando. DEFENSA.- ¿Tú viste la pantalla del teléfono? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú lo viste? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Que parte estaba grabando? TESTIGO.- Pues le estaban introduciendo el palo a mi compañero Luis Enrique. DEFENSA.- ¿Tú sujetaste a Luis Enrique? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nunca? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Cómo es entonces tu has referido que nadie decía nada, como es entonces que se enteran de lo que estaba sucediendo en la escuela? TESTIGO.- Porque una compañera de otro salón donde impartía clases el maestro José Luis fue la que se dio cuenta de la existencia del video. DEFENSA.- ¿Tu viste el video? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes que contenía por comentarios? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Que contenía? TESTIGO.- Pues lo que nos habían hecho en el centro del salón de tercero. DEFENSA.- ¿Sabes a quien se veía dentro del video? TESTIGO.- Pues los compañeros que estábamos haciendo el bailable. DEFENSA.- ¿Nada más? TESTIGO.- Y a los maestros. DEFENSA.- ¿A qué maestros? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto. DEFENSA.- Dices que el día dos de marzo no jugaste, ¿recordaras que día fue el dos de marzo? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿Qué día tenían ustedes educación física? TESTIGO.- martes y jueves. DEFENSA.- ¿Cuando tiene educación física todos tienen que hacer los mismos movimientos que les indican los profesores? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Todos? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú lo hiciste? TESTIGO.- No lo recuerdo muy bien si lo hice. DEFENSA.- ¿Pero refieres que todos los deben hacer? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- Tú también has referido que se encontraban alumnos del profesor Jorge Alberto cuando lo sujetan aproximadamente eran diez o doce, que no recuerdas sus nombres, ¿me podrías indicar si cuando te sujetaron a ti refieres de la cabeza, manos y pies, te sujetaron los diez o doce? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Quiere decir o podríamos decir que te hicieron bolita? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Para ti diez o doce personas para una sola persona son muchas o son pocas? TESTIGO.- Son muchas. DEFENSA.- ¿Quiere decir que solo veían lo que pasaba los que estaban en la bolita, que son muchas? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- Me podrías indicar hace un momento dijiste que eran quince segundos lo que se tardaba el profesor Jorge Alberto en introducirte el palo y darle de vueltas, tomando en consideración que tú dices que te resistías y el tiempo que es de quince segundos, quiere decir que el palo te lo introducía de manera agresiva? TESTIGO.- Pues le daba vueltas al palo. DEFENSA.- Pero refieres que le daba vuelta ya que estaba adentro, ¿mi pregunta es si era de manera agresiva cuando te lo introducía ya que tú te resistías o era tranquila? TESTIGO.- Agresiva. DEFENSA.- ¿Entre que el profesor Jorge Alberto te tiene en la parte de atrás y los compañeros te tienen sujeto, que tiempo tardo en introducirte el palo? TESTIGO.- No recuerdo el tiempo exacto. DEFENSA.- ¿Aproximadamente uno, dos, tres, cinco segundos, que tiempo? TESTIGO.- Aproximadamente fueron como ocho o siete segundos. DEFENSA.- Tú refieres que tuviste hace un momento referiste que viste cuando les introducían el palo a tus compañeros, ¿tu estas seguro que el palo se los introdujeron a tus compañeros? TESTIGO.- Sí. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿esto es cierto? TESTIGO.- Si es cierto. DEFENSA.- ¿Porque señalas que si te consta, si has referido que no te consta? TESTIGO.- Pero en ningún momento yo le he dicho que fue mi compañero Luis Antonio. DEFENSA.- ¿Tú recuerdas a [redacted]? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si a Luis Enrique le introdujeron el palo? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Qué, si se lo introdujeron? TESTIGO.- Sí. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿esto es correcto? TESTIGO.- No es cierto. DEFENSA.- ¿Quieres decir que en la declaración tú mentiste? TESTIGO.- No mentí. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿es correcto, esto es verdad? TESTIGO.- Si es verdad. DEFENSA.- Tú me has referido hace un momento que decir mentiras es no decir la verdad, hace un momento yo te pregunte si en algún momento te habían castigado por faltar a un

ensayo, tú me referiste que nunca habías faltado y me dices que esto es verdad, ¿cuál es la verdad? TESTIGO.- La que le estoy diciendo ahorita. DEFENSA.- Por otro lado también me referiste que tú jamás te habías lastimado jugando y aquí refieres que te lastimaste jugando futbol y por eso no asististe a tus ensayos, ¿cuál es la verdad, te lastimaste o no te lastimaste? TESTIGO.- Si me lastime. DEFENSA.- ¿Porque estas mintiendo Guillermo de acuerdo a lo que tú me acabas de señalar? TESTIGO.- Yo no estoy mintiendo. DEFENSA.- Guillermo me puedes indicar, ya que tu has referido que hace como ocho días estuviste ante un Juez en este mismo lugar, ¿me puedes indicar si hace ocho días, se encontraba el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si hace ocho días te presentaron el teléfono celular que ahorita reconociste? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿En ese momento te lo describieron? TESTIGO.- Yo lo describí. DEFENSA.- ¿No te lo describieron antes como en la misma técnica que ahorita hizo el Ministerio Público? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Tú has referido que conoces la pomada de la campana, ¿es correcto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿me puedes decir porque señalas que es pomada de la campana? TESTIGO.- Porque tiene claramente, el frasco dice pomada de la campana. DEFENSA.- ¿Tú viste el contenido que tenía el frasco de pomada de la campana? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú sabes si es pomada o es algún otro líquido que no sea pomada de la campana? TESTIGO.- Si es pomada de la campana. DEFENSA.- ¿A ti te consta? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú lo viste? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú lo tocaste? TESTIGO.- No lo toque. DEFENSA.- ¿Porque sabes que es pomada? TESTIGO.- Porque lo vi. DEFENSA.- ¿Si yo tuviera un frasco de la pomada de la campana y le quito la pomada y le pongo otra sustancia parecida pudieras decir que es pomada de la campana? TESTIGO.- Solo con verlo puedo decirle si es pomada de la campana o no. DEFENSA.- ¿Recuerdas esta pomada de la campana, ya que dices que lo viste, estaba llena o estaba media llena o vacía? TESTIGO.- Estaba media llena. DEFENSA.- ¿Esta pomada tenía algún color? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Qué color? TESTIGO.- Blanca. DEFENSA.- ¿Tenía alguna manchadura no sé de alguna combinación no sé de tierra o algo? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nada? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Cuantas veces tuviste a la vista la pomada de la campana? TESTIGO.- Solo las veces que le untaron la pomada al palo. DEFENSA.- ¿Cuantas veces? TESTIGO.- Varias veces. DEFENSA.- ¿Cuantas veces son varias veces? TESTIGO.- Las que yo recuerdo fueron las tres o cuatro veces que yo le dije que nos castigaron. DEFENSA.- Hace un momento tú referiste que el palo de escoba lo agarraron de un escritorio y de la lectura que te di hace un momento también refieres que el palo no viste de donde lo tomo el profesor Jorge, ¿cuál de las dos es verdad, sabes de donde tomaron el palo o no? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿De dónde? TESTIGO.- De su escritorio. DEFENSA.- ¿Porque entonces en tu declaración señalaste que no viste de donde lo tomaron? TESTIGO.- Porque no me acordaba muy bien de donde lo había tomado. DEFENSA.- Pero tu referiste que no viste porque te tenían agarrado de la cabeza, que por eso tampoco viste si le untaron pomada o si le pusieron jabón. TESTIGO.- Pero eso fue antes de que castigaran al compañero Luis Enrique, después me castigaron a mí, como verlo si estando boca abajo. DEFENSA.- ¿Refiéreme entonces cual es verdad? TESTIGO.- De donde lo tomo, pues lo vi que lo tomo del escritorio. DEFENSA.- ¿Quiere decir que lo que declaraste en el Ministerio Público es falso? TESTIGO.- No es falso porque en ese momento ya le dije no me acordaba muy bien. DEFENSA.- Tú refieres que una vez que te aplicaron el castigo sales con tu compañero, ¿los dos se van al mismo salón? TESTIGO.- Como ya le había dicho desde el principio él no era mi compañero, era alumno del maestro José Luis, no íbamos a ir al mismo salón si tenemos diferentes salones. DEFENSA.- Mi pregunta es que si los dos se fueron al mismo salón. TESTIGO.- No. DEFENSA.- Has referido que a las dos el día dos de marzo a las dos que saliste de la escuela te fuiste como siempre a tu casa, ¿en tu casa alguien noto algo raro? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Quiere decir que te comportaste normal? TESTIGO.- Solo tratando de ocultar lo que ocurrió. DEFENSA.- ¿Te portaste normal? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si recuerdas si tu declaración fue antes o después de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- fue después de que detuvieron a los profesores. DEFENSA.- ¿Tú mamá estuvo presente cuando detuvieron a los profesores? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Tú mamá tuvo conocimiento sobre lo que sucedía antes de la detención de los profesores, ya sea porque alguien le haya dicho? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Por algún video? TESTIGO.- No sé bien. DEFENSA.- Has referido hace un momento que el profesor le presto el teléfono a una compañera y que por eso se dieron cuenta por un video que tu no viste, ¿tú sabes quién si vio el video? TESTIGO.- Pues después de que lo vimos nos lo comentaron que estaba el video, pero no se quien más lo haya visto. DEFENSA.- ¿Sabes si el video lo conocieron antes o después de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- Antes. DEFENSA.- ¿Sabes cuantos días antes? TESTIGO.- No lo sé.

DEFENSA.- Digamos fue con dos o tres días antes de que detuvieran antes de más días de que detuvieran a los profesores. TESTIGO.- No le podría decir muy bien cuantos días pasaron. DEFENSA.- ¿Pero si pasaron días? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿Sabes tú como es que se enteraron los demás padres de familia? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes tú quien cito a los padres de familia? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes tú como se enteró tu mamá de la detención de los profesores? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Quién entero a tu mamá entonces sobre la detención? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- Hace un momento me referiste que cuando te introdujo el palo el profesor Jorge Alberto fue de manera agresiva, ¿hubo algún forcejeo por parte del profesor? TESTIGO.- Solo para intentar meterme el palo en mi ano. DEFENSA.- ¿Si hubo forcejeo? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Has referido que tú has recibido atención Psicológica, me podrías indicar quien te atendió? TESTIGO.- La Psicóloga Perla. DEFENSA.- ¿Con la Psicóloga Perla, recuerdas que es lo que tú le señalaste, si dentro de tus relatos incluiste al profesor José Chantes Velázquez? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Si qué? TESTIGO.- Si le conté. DEFENSA.- ¿Que le contaste? TESTIGO.- Todo lo que me había pasado en la escuela. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar a cuantos maestros le mencionaste? TESTIGO.- A tres. DEFENSA.- ¿Tú viste lo que ella informó, tú sabes que informó ella? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes si alguno de tus compañeros fue castigado con algún otro palo, quiero decir una rama de árbol o algo adicional? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿Porque no sabes si estuviste ahí refieres? TESTIGO.- Cuando nos castigaron a nosotros, solamente fue con el palo de escoba. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si los ensayos los realizaban afuera o dentro del salón? TESTIGO.- Adentro del salón. DEFENSA.- ¿Siempre? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar, ha referido que tenía unas cortinas color beige, estas cortinas, estaban cerradas o abiertas? TESTIGO.- Cerradas. DEFENSA.- ¿Se podía ver de afuera hacia dentro? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Se podía ver de adentro hacia afuera? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿La puerta la dejaban cerrada o abierta? TESTIGO.- Cerrada. DEFENSA.- ¿Esta puerta de que está hecha? TESTIGO.- No sé muy bien de que está hecha no se el material que es. DEFENSA.- ¿Me podías indicar si se podía ver de adentro hacia afuera? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿De afuera hacia adentro? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Tus compañeras a que distancia se encontraban? TESTIGO.- No sé a qué distancia se encontraban porque no teníamos visibilidad hacia afuera. DEFENSA.- ¿Sabes si estaba enterado de estos actos el director? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿A qué distancia se encontraba la dirección? TESTIGO.- Se encontraban juntas. DEFENSA.- ¿Me lo podrías describir, como es juntos? TESTIGO.- La dirección y el salón de tercero estaban pegados. DEFENSA.- ¿Se podía escuchar lo que pasaba en la dirección? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nada? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes si de la dirección se escuchaba lo que pasaba en el salón? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes si en algún momento al director le llamo la atención al profesor Jorge Alberto porque estaban afuera sus alumnas? TESTIGO.- No sé si le haya llamado la atención. DEFENSA.- ¿En algún momento tu no lo viste? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Quién hacia el aseo en estos salones? TESTIGO.- Los alumnos. DEFENSA.- ¿Quiere decir que entonces el jabón que tu reconociste se utilizaba para limpiar el salón, para lavar? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nunca? TESTIGO.- Nunca. DEFENSA.- ¿Que utilizaban para realizar la limpieza? TESTIGO.- Utilizaban jabón pero lo tenían separado. DEFENSA.- ¿Tú realizabas la limpieza de este salón? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Entonces como sabes? TESTIGO.- porque en todos los salones es lo que regularmente hacíamos, poníamos separados todo el material de limpieza. DEFENSA.- ¿Quiere decir que en tu salón y en todos los salones tenían jabón para aplicar castigos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Entonces como sabes que era aparte, si tú no realizabas la limpieza? TESTIGO.- Como ya le dije pues todos los alumnos realizábamos la limpieza, pero todos los alumnos de cada salón hacían su limpieza de su salón. DEFENSA.- Lo que te estoy preguntando es que si este jabón que reconociste también se utilizaba para la limpieza. TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿En algún momento, tú refieres que viste a tus compañeros cuando los castigaron, tú viste que les saliera algún líquido? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No viste o no le salió líquido? TESTIGO.- No vi. DEFENSA.- ¿Estabas muy lejos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Porque no viste entonces? TESTIGO.- Al momento de hacerle eso pues no vi, ellos se subieron rápido sus bóxer y su pantalón, pues como voy a ver. DEFENSA.- ¿Viste entonces si el palo contenía algún líquido? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Ninguno? TESTIGO.- Solo la pomada de la campana. DEFENSA.- ¿Viste si tenía sangre? TESTIGO.- No vi. DEFENSA.- A tus compañeros que refieres que viste que los castigaron, ¿a ellos les aplicaron el castigo de la misma manera agresiva o tranquila? TESTIGO.- Agresiva. DEFENSA.- ¿Ellos se resistían? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Siempre? TESTIGO.- Siempre. DEFENSA.- ¿Ellos los agarraban de la cabeza y manos y los pies? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Nada más? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Siempre los castigaban en

la misma butaca? TESTIGO.- No sé realmente porque había varias butacas. DEFENSA.- ¿En la butaca que tú refieres que viste, viste si existían algún líquido con sangre? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Algún otro líquido? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No viste o no había? TESTIGO.- No vi. DEFENSA.- ¿Tus compañeros se asustaban cuando los castigaban? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tus compañeros salían corriendo por el mismo susto? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No qué? TESTIGO.- No salían corriendo. DEFENSA.- ¿Siempre los viste? TESTIGO.- En algunas ocasiones los vi. DEFENSA.- ¿Sabes si platicaban entre ellos? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿En algún momento tu llegaste a platicar con alguno de ellos? TESTIGO.- Solo con mis compañeros [redacted]. DEFENSA.- Cuando ustedes, ya que platicaste con tus compañeros [redacted], me podrías indicar si cuando tú los viste llegar a la escuela a los siguientes días normal, ¿se comportaban normal? TESTIGO.- Se portaban normal y las personas no preguntaban nada. DEFENSA.- ¿Siempre se portaban normal? TESTIGO.- Algunas veces se portaban agresivamente. DEFENSA.- ¿Caminaban normal ya que se comportaban normal, caminaban normal? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Nunca realizaron los ensayos afuera del salón? TESTIGO.- Algunas veces. DEFENSA.- ¿Que pasaba cuando salían a ensayar? TESTIGO.- Ensayábamos el bailable. DEFENSA.- ¿Nunca los castigaron en esas ocasiones? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Cuándo a tus compañeros les introducían el palo como dices de manera agresiva, ellos gritaban? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Tú gritaste? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Se contenían o porque? TESTIGO.- Nos aguantábamos. DEFENSA.- ¿Quiere decir que el dolor era soportable para no gritar? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Entonces cómo se contenían? TESTIGO.- Porque nos decía que si gritábamos se iban a dar cuenta de lo que estábamos haciendo adentro. DEFENSA.- Recuerdas exactamente la fecha dos de marzo del año dos mil doce? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿A qué hora llegó el profesor [redacted] a la escuela? TESTIGO.- No recuerdo bien la hora en que llegó. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar la hora en que salió? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar como iba vestido? TESTIGO.- No recuerdo muy bien cómo iba vestido. DEFENSA.- En algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez te faltó al respeto? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar como acomodaban las butacas cuando ensayaban dentro del salón? TESTIGO.- Las ponían de un lado para que tuviéramos espacio. DEFENSA.- ¿Quiere decir alrededor del salón o de un lado de la pared o cómo? TESTIGO.- Algunas veces de un lado de una pared o alrededor. DEFENSA.- ¿Cuando las ponían alrededor como las acomodaban? TESTIGO.- En una esquina pero haga de cuenta que diera la vuelta la butaca o alrededor del salón. DEFENSA.- ¿Cuantas veces ensayaban al día? TESTIGO.- No recuerdo muy bien cuantas veces ensayábamos al día. DEFENSA.- ¿Porque no recuerdas si señalas que recuerdas bien esas fechas? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿Alguna vez el director estuvo presente cuando les realizaron el castigo? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes tú de donde sacaban esos palos? TESTIGO.- No sé de donde los sacaban. DEFENSA.- ¿Cuándo tú en tu salón hacían la limpieza, en algún momento se llegó a quebrar un palo de escoba? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes quién llevó el palo de escoba quebrada y astillado? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Tomando en consideración que la primera ocasión que los castigaron tu no sabías, refieres que tú no sabías, ¿porque es que sujetaste a Luis Enrique si tú no sabías? TESTIGO.- Porque nos había dicho que si no lo sujetábamos los iba a tocar el mismo castigo. DEFENSA.- Pero refieres que no sabías que castigo les iban a aplicar, ¿o ya sabías? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Entonces porque lo sujetaste si no sabías que castigo les iban a aplicar? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿Tú sujetaste a Cesar Alejandro? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nunca? TESTIGO.- El día dos de marzo no. DEFENSA.- ¿Algún otro día? TESTIGO.- En diferentes ocasiones sí. DEFENSA.- ¿Porque lo sujetaste? TESTIGO.- Porque ya tenía conocimiento de los castigos y le maestro nos dijo que si no lo agarrábamos nos iba a tocar el mismo castigo. DEFENSA.- ¿El día dos de marzo que refieres a cuantas personas tú sujetaste antes de que te aplicaran el castigo a ti? TESTIGO.- Solo a mi compañero Luis Enrique. DEFENSA.- ¿Luis Enrique te pedía que lo soltaras? TESTIGO.- No recuerdo. DEFENSA.- ¿Porque no recuerdas si era tu compañero? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿Estás diciendo la verdad? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Alguna vez a ti te castigaron por no sujetar a alguien? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Tú viste si en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez le falto el respeto a alguno de tus compañeros? TESTIGO.- No vi. DEFENSA.- ¿De los que viste? TESTIGO.- A ninguno. DEFENSA.- ¿A ninguno le faltó al respeto? TESTIGO.- Solamente cuando nos aplicaban los castigos que se burlaba. DEFENSA.- ¿De qué manera les faltó al respeto? TESTIGO.- Burlándose de lo que nos estaban haciendo, él se burlaba riéndose de lo que nos estaban haciendo. DEFENSA.- ¿Tú sabes si lo padres de [redacted] conocieron del video? TESTIGO.- No sé si lo hayan visto.

DEFENSA.- ¿Tú sabes cuantos días antes de que los detuvieran difundieron el video? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar quien le bajo los pantalones y le bóxer a Luis Enrique? TESTIGO.- El maestro. DEFENSA.- ¿Quién te los bajo a ti? TESTIGO.- También el maestro [redacted]. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si siempre fue el mismo palo de escoba para todos y en todos los castigos? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿En algún momento tú llegaste a sacar la pomada de la campana de la mochila que refieres? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Tú conociste el contenido de la mochila? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nunca viste? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Cuantas veces la tuviste cerca? TESTIGO.- Solo cuando estábamos ensayando. DEFENSA.- ¿Quiere decir que la mochila la ponían en el ensayo? TESTIGO.- En su escritorio. DEFENSA.- ¿Que tan cerca la tenías? TESTIGO.- Como a dos o tres metros. DEFENSA.- ¿Como la tenía colocada? TESTIGO.- En su silla donde se sentaba. DEFENSA.- ¿Siempre la dejaba ahí? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me puedes decir como esta por enfrente y por atrás y cuantas cintas tiene si siempre estaba en el mismo lugar y de una sola manera? TESTIGO.- Porque todas las veces que la vi, estaba de frente, solo como ya le dije y se lo describí, solo vi el tirante que tenía. DEFENSA.- ¿El tirante que tenía esta de frente? TESTIGO.- En algunas veces. DEFENSA.- ¿viste si efectivamente la faltaba el otro? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Cómo lo viste si siempre estaba de frente? TESTIGO.- Porque en esa misma mochila de vez en cuando llegaba al escuela el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿Alguna tu jugaste futbol americano con el maestro Jorge? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿En algún momento te sentiste agredido por el profesor Jorge? TESTIGO.- Solo cuando chocabamos. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si en estos juegos participaba el profesor [redacted]? TESTIGO.- En alguna ocasión creo si llegó a jugar. DEFENSA.- ¿El que era lo que hacía? TESTIGO.- Lo mismo que nosotros. DEFENSA.- ¿Jugaron? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Recuerdas si alguno de tus compañeros después de que haya sido castigado jugó con ustedes? TESTIGO.- No recuerdo. DEFENSA.- ¿Jugaron muchas veces o pocas? TESTIGO.- Muchas veces. DEFENSA.- ¿Y de ninguna recuerdas? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Recuerdas si tus compañeros, alguno de tus compañeros que fueron castigados practicaron la educación física después de haber sido castigados? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿No qué? TESTIGO.- No practicaron. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si jamás existieron ramas de árbol dentro del salón? TESTIGO.- Pues cuando a mí me castigaron y a los demás compañeros no sé si hayan visto las mismas ramas que me está diciendo, no sé si hayan estado las mismas ramas que me está diciendo ahorita en las ocasiones que fueron castigados los otros. DEFENSA.- Te pregunto que si alguna ocasión tú viste ramas dentro del salón de clases. TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Nunca viste? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Las cortinas únicamente las cerraban cuando les aplicaban los castigos o siempre se encontraban cerradas? TESTIGO.- Siempre estaban cerradas. DEFENSA.- ¿La puerta siempre se mantenía cerrada? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Recuerdas si la puerta tenía alguna ventana? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Sabes dónde fue localizada la mochila que reconociste en este momento? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Ya que estuviste presente el día en que castigaron a [redacted], ¿qué es lo que ellos les decían cuando los estaban castigando? TESTIGO.- Yo en ningún momento le he dicho que he estado presente en el día dos de marzo con mi compañero Cesar cuando lo hayan castigado. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar el día dos de marzo cuando castigaron a Luis Enrique que es lo que ellos les decían cuando los estaban castigando? TESTIGO.- Que ya los dejaran. DEFENSA.- ¿Y tú los dejaste? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Te aplicaron doble castigo? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Cuando ellos dijeron que los soltaran se movieron de alguna manera para intentar soltarse o se quedaban quietos nada más señalándoles? TESTIGO.- Forcejeaban para que ya los dejáramos. DEFENSA.- ¿Cuándo a ti te castigaron también forcejeabas para que te soltaran? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿forcejeaste mucho? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿En algún momento el profesor [redacted] te amenazó a ti o únicamente por lo que señalaron tus compañeros? TESTIGO.- Únicamente por lo que señalaron mis compañeros. DEFENSA.- ¿En algún momento algún familiar tuyo sufrió algún daño? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Me podrías indicar cuando eran los días de educación física, ¿qué tipo de ejercicios practicaban? TESTIGO.- Futbol. DEFENSA.- Hacían algún tipo de calentamiento? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Únicamente era futbol? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Futbol americano nunca lo jugaron en educación física? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Basquetbol? TESTIGO.- A veces. DEFENSA.- ¿Tú te percataste si después del día que castigaron a Luis Enrique en la siguiente clase de educación física practicó sus ejercicios? TESTIGO.- No lo vi. DEFENSA.- ¿Una vez que a ti te aplicaron el castigo después de este castigo tu practicaste tus ejercicios de manera normal para que nadie se diera cuenta? TESTIGO.- intentaba que fuera normal cuando estaba haciendo mis ejercicios. DEFENSA.- ¿Quiere decir que si los desarrollabas? TESTIGO.- A veces.

DEFENSA.- ¿Pero te estoy preguntando únicamente de la clase después de que te castigaron no de todas? TESTIGO.- usted lo que me está tratando de decir es que el mismo día que me castigaron. DEFENSA.- ¿Ese día que te castigaron intentaste hacer los ejercicios? TESTIGO.- No. DEFENSA.- O que me quieres decir no entendí. TESTIGO.- Lo que le trate de decir fue que después de que ya me habían hecho el castigo en otras ocasiones fue cuando intentaba hacer mis ejercicios normales. DEFENSA.- ¿Qué tiempo duraban tus clases? TESTIGO.- Tenía un horario de ocho de la mañana a dos de la tarde. DEFENSA.- Tu clase de educación física. TESTIGO.- No recuerdo muy bien la hora exacta. DEFENSA.- ¿Duraba más de una hora? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- ¿tú no ibas a educación física? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Porque no sabes entonces? TESTIGO.- pues no recuerdo muy bien la hora. DEFENSA.- ¿Quién lavaba tu ropa? TESTIGO.- Mi mamá. DEFENSA.- ¿El jabón que se encontraba en el tercer grupo tenía alguna marca en especial o era cualquier jabón? TESTIGO.- No recuerdo muy bien que marca tenía. DEFENSA.- ¿Los castigos solamente se los aplicaba solo a hombres o también a mujeres? TESTIGO.- Que yo recuerdo solo cuando estuvimos ensayando fue a los hombres. DEFENSA.- ¿Supiste que castigara a alguna mujer? TESTIGO.- No supe. DEFENSA.- ¿Por motivo de los castigos tú tuviste que asistir al médico? TESTIGO.- Cuando me castigaron no. DEFENSA.- ¿Ninguna de las ocasiones? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Guillermo tú has referido que no le dijiste nada a tu mamá, también has referido que nadie le enteró a tu mamá, ¿cómo es entonces que van a declarar? TESTIGO.- Porque después de que ya había pasado todo eso, hicieron una reunión en el municipio y fue donde ya se enteró. DEFENSA.- ¿Después de que los detuvieron? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿A los cuantos días? TESTIGO.- En la tarde. DEFENSA.- ¿A qué hora fue la reunión en la tarde? TESTIGO.- Aproximadamente como a las tres de la tarde o las cuatro. DEFENSA.- ¿Quiere decir que los padres de familia no se encontraban siguiendo al profesor o a los profesores detenidos? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- Pero entonces me dices que los padres de familia se encontraban en el municipio. TESTIGO.- solamente se encontraba las personas que no sabían nada, los demás que se enteraron no sé qué pasaría con ellos. DEFENSA.- Ya que me has referido que solamente se quedaron las personas que no sabían nada, ¿para qué se reunieron? TESTIGO.- Después en la tarde ya les habían notificado que había pasado eso en la escuela y no sé qué más les hayan dicho. DEFENSA.- Pero si refieres que se quedaron los que no sabían, ¿quién les explico? TESTIGO.- No sé. DEFENSA.- Hace un momento tú hiciste referencia de que te habían castigado cuando te había dolido la rodilla por haber jugado futbol, ¿me podrías indicar cuál fue el castigo que te aplicaron en esa ocasión? TESTIGO.- No recuerdo. SE DA LECTURA EN UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿esto es correcto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Es correcto que este castigo te lo aplicaron el día que te lastimaste de la rodilla y haber faltado al ensayo? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Guillermo cuando iniciaron los ensayos? TESTIGO.- Cuando ensayábamos. DEFENSA.- ¿En qué fecha iniciaron? TESTIGO.- En marzo. DEFENSA.- ¿En qué fecha? TESTIGO.- No recuerdo bien, exactamente la fecha en que se iniciaron los ensayos. DEFENSA.- ¿me podrías indicar cuando terminaron los ensayos? TESTIGO.- Un día antes de ir a presentarlo al oro. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si antes de los ensayos te castigaron? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si después de los ensayos te castigaron? TESTIGO.- Solo en el transcurso de los ensayos. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si los ensayos fueron antes del partido torneo de futbol que se llevó a cabo con los lobos? TESTIGO.- no, no se iniciaron antes del partido, antes de que se presentara el evento deportivo. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar en qué fecha se llevaron a cabo el evento deportivo? TESTIGO.- un día antes de que empezáramos a ensayar los pasos del bailable. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si la fecha en que lastimaste la rodilla fue cuando estuviste en el evento deportivo de los lobos. TESTIGO.- No le puedo indicar muy bien. DEFENSA.- ¿Porque no me puedes indicar? TESTIGO.- No me acuerdo muy bien. DEFENSA.- ¿Cuándo te lesionaste habías iniciado ya los ensayos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- Tú has referido indicado que jamás habías sujetado a Luis Enrique, posteriormente señalaste que agarraste de los pies a Luis Enrique, ¿cuál de las dos es cierto? TESTIGO.- Las dos, porque después de eso que le dije que no lo había sujetado, como ya le había dicho si no lo sujetaba me iban a volver a castigar a mí. DEFENSA.- ¿para ti que quiere decir nunca? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- ¿no sabes lo que estás hablando? TESTIGO.- si se lo que estoy hablando, no sé qué signifique. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿es correcto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me podrían indicar cuál de las dos descripciones es correcta? TESTIGO.- La que me acaba de decir. DEFENSA.- la audiencia pasada yo te di lectura al momento en que te castigaron un día después de la lesión que tuviste, ¿me puedes indicar ese día que castigo te aplicaron? TESTIGO.- El cangrejazo. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si el día 28 de marzo te aplicaron

algún castigo? TESTIGO.- No. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si esto es cierto? TESTIGO.- Sí, es cierto, solo la fecha es la que no es correcta, el día 28 fue cuando se presentó el bailable. DEFENSA.- quiere decir entonces que tú el día que te aplicaron el castigo del cangrejazo era antes de que iniciara el bailable, los ensayos del bailable. TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿quiere decir que esto fue el dos de marzo? TESTIGO.- fue un día antes del dos de marzo cuando me aplicaron ese castigo del cangrejazo. DEFENSA.- ¿quiere decir si fue el día primero de marzo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías indicar entonces que día fue cuando se llevó a cabo el evento de los lobos? TESTIGO.- no recuerdo muy bien la fecha. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿esto es correcto? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me puedes decir entonces cual es verdad, si el día primero de marzo se llevó a cabo el torneo de futbol o si el día primero de marzo te castigaron con el cangrejazo o fue un día después el cangrejazo? TESTIGO.- no me acuerdo. DEFENSA.- ¿Por qué dices que no recuerdas si ya me has dado fechas? TESTIGO.- pues ya se me olvido. DEFENSA.- ¿me podrías indicar en tu primera declaración cual fue la fecha que referiste te habían castigado? TESTIGO.- como ya paso mucho tiempo no. SE DA LECTURA A UNA PARTE DE SU DECLARACIÓN. DEFENSA.- ¿esto es correcto? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- pero hace un momento me diste fechas en la cual se llevó a cabo el torneo y aquí hay otra fecha, me podrías indicar porque no recuerdas si se está dando lectura a lo que tú señalaste. TESTIGO.- porque hice varias entrevistas y ya llegamos a una conclusión con mis compañeros y estuvimos platicando para expresar bien las fechas en que nos ocurriera eso y lo que paso. DEFENSA.- ¿quiere decir entonces que se pusieron de acuerdo para señalar fechas y momentos? TESTIGO.- solo platicamos entre nosotros para llegar a la conclusión cuales fechas fue las que nos castigaron. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si de esas ocasiones que platicaron ustedes estuvo presente la psicóloga? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si de esas fechas que estuvieron comentando estuvo presente el papa de Luis Enrique? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿recordaras sí estuvo un papa? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si la psicóloga los regaño porque no recordaban los nombres? TESTIGO.- no nos regañó. DEFENSA.- ¿entonces porque estuvieron platicando entre ustedes cuando estuvo la psicóloga? TESTIGO.- como ya le dije para llegar a decir las fechas precisamente. DEFENSA.- ¿quiere decir que cuando ustedes se presentaban con la psicóloga se presentaban juntos para que pudieran acordar de manera concreta? TESTIGO.- eso fue solo una vez cuando nos presentamos juntos. DEFENSA.- ¿me podrías indicar en qué fecha terminaron los castigos? TESTIGO.- pues a mí me los dejaron de aplicar cuando terminamos de ensayar. DEFENSA.- ¿Cuándo terminaron de ensayar? TESTIGO.- un día antes de que se presentara el bailable. DEFENSA.- ¿el día 27? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías indicar a los cuantos días de que iniciaron tus ensayos se presentó tu mama a dar permiso para que salieras en el bailable? TESTIGO.- no recuerdo bien la fecha. DEFENSA.- ¿aproximadamente cuántos días? TESTIGO.- no sé, la verdad no sé en qué momento se presentó mi mama a dar el permiso. DEFENSA.- ¿cuándo se presentó tu mama ya te habían castigado por primera vez? TESTIGO.- ya. DEFENSA.- ¿entonces si ya te habían castigado porque no le pediste a tu mama que no te dejara salir en el bailable? TESTIGO.- porque no quería que se enterara, me daba pena lo que ya me habían hecho. DEFENSA.- ¿recordaras una vez que tu mama fue a dar permiso cuantas ocasiones te habían castigado antes de esto? TESTIGO.- no recuerdo las veces que me hayan castigado. DEFENSA.- ¿me podrías señalar si has recibido atención psicológica este año? TESTIGO.- en el transcurso de este año no. DEFENSA.- ¿te has presentado con alguna psicóloga este año? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿si tú no viste el video como sabes que se grabó varias veces? TESTIGO.- porque según los videos según los habían subido al internet y me di cuenta que eran varios. DEFENSA.- ¿tú los viste? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿entonces cómo te diste cuenta? TESTIGO.- por comentarios de las personas. DEFENSA.- ¿Quién te comento? TESTIGO.- pues las personas que ya habían visto esos videos. DEFENSA.- ¿Quiénes son esas personas? TESTIGO.- gente de mi pueblo. DEFENSA.- ¿me podrías dar sus nombres? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿porque no? TESTIGO.- porque no sé exactamente como se llamen, solo sé que son de allá donde vivo. DEFENSA.- ¿entonces no los conoces? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿sabes tú quien subió los videos a internet? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿tu hiciste tu primer declaración en fecha 12 de junio del año 2012, en esta vertiste la fecha 21 de marzo de 2012? TESTIGO.- sí. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo se llama esa compañera? TESTIGO.- si, Sandra Itzel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas lo que dijiste en fecha 10 de enero de 2013? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo platicaste con tus compañeros con la finalidad de hacer precisiones de fechas recuerdas que fechas precisaron? TESTIGO.- el día del bailable, día

28, nosotros habíamos dicho que era el 30 de marzo pero después llegamos a la conclusión de que fue 28. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna otra fecha que precisaron? TESTIGO.- la del 2 de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que fecha habías dicho? TESTIGO.- no lo recuerdo. **AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿me podrías indicar si el día dos de marzo es el día que haces referencia en tu declaración de fecha 12 de junio del año 2012 cuando saliste, fuiste al baño, regresaste al salón del profesor Jorge Hugo y el profesor Jorge Alberto mando un alumno por ti? TESTIGO.- no, el día dos de marzo no recuerdo muy bien si fue antes del dos de marzo. DEFENSA.- ¿no entiendo cuál es tu respuesta? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿me podrías indicar del dos de marzo a la fecha que se presentó tu mama para que te practicaras el bailable, cuanto tiempo paso? TESTIGO.- no recuerdo cuanto tiempo paso del dos de marzo. DEFENSA.- ¿me podrías indicar del dos de marzo hacia atrás cuanto tiempo habían estado ensayando? TESTIGO.- no me acuerdo. DEFENSA.- ¿pero si habían estado ensayando o no? TESTIGO.- no recuerdo pues ya paso mucho tiempo de esa fecha. DEFENSA.- ¿quiere decir que no recuerdas las fechas, que paso en cada fecha? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si la fecha del 21 de marzo fue la que rectificaste por la del 2 de marzo del año 2012, ambas? TESTIGO.- sí.

Testimoniales, que para esta juzgadora de Juicio Oral, tiene eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabada con las formalidades de ley, de conformidad con lo establecido por los artículos 344, 352 y 354 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México; es decir, los declarantes, quienes por ser menores de edad concurrieron al llamamiento judicial en compañía de sus madres y en presencia de una persona de apoyo, con la finalidad de reducir el nivel de ansiedad o estrés, que lo hace en forma libre y para efectos de declarar en relación a los hechos que ahora nos ocupan, que se les exhortó para que se condujeran con verdad en los términos en que determina la legislación adjetiva vigente de la materia, por lo que constituye una prueba lícita. De la testimonial del menor [redacted] se advierte la siguiente información: que TESTIMONIAL A CARGO DEL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted] quien dijo que estudió hasta tercero de secundaria, en la secundaria Nezahualpilli, ubicada en la comunidad de Las Rosas, San José del Rincón, que en primer año le dio la maestra Griselda Santiago de la Cruz, en segundo año tuvo dos maestros, [redacted] y en tercero la maestra, no recuerda su nombre de la maestra de tercero, que no recuerda cuántos alumnos eran cuando cursó el segundo año, que recuerda algunos nombres de sus compañeros cuando estaba en segundo año, [redacted]; que el primer año la maestra lo trató bien, el maestro Hugo igual me trato bien y el maestro [redacted] él se portaba mal porque los mandaba castigados al salón de tercero porque decía que no se podían parar de sus bancas o así platicar, lo mandaba castigado a él y a su compañero Luis Enrique, que recuerda específicamente una fecha precisa en que lo mandó castigado, fue el 2 de marzo del 2012 porque estaban ensayando un bailable que iban a realizar, y al estar ensayando acudió el maestro de segundo B que era el maestro [redacted]

[redacted] y en el salón de tercero el maestro [redacted], era antes del recreo, entre las 11 y 12, que estaban ensayando ya que iban a realizar un bailable, que se iban a presentar en el municipio de El Oro, sin recordar cuando se iba a hacer el bailable, participaban todos los alumnos del tercer año y un compañero suyo y de otro salón de segundo de nombre Luis Enrique, del otro grupo [redacted] estaba en el dos A, siendo su maestro [redacted], que ensayaban en el salón de tercero A, estando a cargo el maestro [redacted], que sus alumnos solo se acuerda de Juanito, que en bailable que ensayaban sí participaban las niñas, que cuando los castigaban no estaban presentes las niñas, el maestro les decía que se salieran, que el día 2 de marzo entre las 11 y 12 de la mañana el maestro [redacted] lo puso boca abajo, con sus alumnos, lo puso boca debajo de una butaca y le bajó su pantalón y su calzón y luego el maestro le metió un palo por el ano y le hacía como remolinillo, que lo sujetaron los alumnos del maestro de tercero, [redacted], el palo lo tenía en el escritorio, era un pedazo de palo de escoba, estaba partido a la mitad, que sintió que se lo introdujo, que la sensación física fue de dolor, que cuando castigaron a su compañero [redacted] le puso al palo le puso pomada de La Campana y le roció tantito jabón en polvo, que a él también le colocaron esas sustancias que refiere, que el maestro Jorge Alberto te introdujo el palo en el ano como unos 15 segundos, mientras que el maestro José Luis ese día saco su teléfono y empezó a grabar el castigo, empezó a grabar los castigos y el maestro Hugo estaba sobre la puerta en las ventanas vigilando que no entrara nadie o se acercara nadie, es lo que hacía, que el maestro José Luis y el maestro [redacted], llegaron al momento de estar ensayando, que primero castigaron a [redacted] igual al estar practicando los pasos no les salían y el maestro les dijo que si no se los aprendían los iba a castigar, que a [redacted] de la misma forma lo pusieron, lo tomaron los alumnos del maestro de tercero y lo pusieron boca abajo en una silla y al mismo tiempo le bajaron su pantalón y su bóxer, igualmente le metieron el mismo palo en su ano, alcance a ver que le pusieron pomada de la campana y también se le introdujo en su ano y se le introdujo tantito jabón en polvo, se lo estuvo introduciendo igual como quince segundos, que el maestro Jorge es quien les daba la indicación de que sujetaran a [redacted] y a él, que después de que castigan a Luis Enrique, siguió Guillermo que a él de la misma forma lo tomaron, lo pusieron boca abajo le bajaron su pantalón y su bóxer y con el mismo palo que le metieron a Luis Enrique se lo metieron a él en su ano y le pusieron también pomada de la campana y le rociaron jabón en polvo, después siguió él ([redacted] esos quince segundos son los que el profesor te

introduce el palo en su ano después de que transcurrieron esos quince segundos, se subió su bóxer y se subió su bóxer y su pantalón y salió corriendo del salón, dirigiéndose a su salón, que [redacted] cuidaba la puerta, cómo ya lo habían castigado le permitía salir, en seguida se fue a su salón de segundo, llegó asustado a su salón y sus compañeros le preguntaron pero no les dijo nada, sus compañeros [redacted], que el día posterior a aquél en que le metió el maestro José Alberto el palo en el ano, le ardía el ano y le dolía, que no le comentó nada a su mamá o papá porque el maestro Jorge les había dicho que si decían algo, él tenía familiares en la familia michoacana y en los zetas y que iba a mandar a matar a su familia, se lo dijo a él en otra ocasión que ya lo había castigado, lo volvió a castigar y ya lo había castigado antes, que los castigos eran diferentes, que les daba toques en las manos, en un cable conectado en un enchufe, otros donde les pellizcaba todo su cuerpo, que son los que le llegó a aplicar a él, esas ocasiones el maestro José Luis los mandaba castigados porque estaban hablando o se paraban tantito a sacar punta o así a conseguir goma y los mandaba castigados, que el nombre completo del maestro que el día 2 de marzo de 2012 le introdujo el palo en el ano, es [redacted] que sí identificaría ese teléfono celular, era color blanco como con cafecito, tenía un protector como cafecito, el cual se le pone a la vista diciendo que sí es ese, por la funda, que el salón de clases es normal, tenía pizarrones, bancas, cortinas, ventanas, una puerta, cortinas de color medio blancas, como color crema que el jabón que le ponían al palo que les introducían era jabón en polvo, que estaba como en un escritorio donde estaba la televisión y el DVD, el salón tenía butacas, un escritorio del maestro, dos pizarrones, se impartía el grado tercero, se le ponen a la vista placas fotográficas, en que ubica la entrada de la escuela, el portón, de la escuela telesecundaria Nezahualpilli de la Comunidad de Las Rosas, San José del Rincón, continúa diciendo que las primeras en todo entrando la escuela y la foto de abajo es del salón de tercero, el de abajo igual en donde está abriendo el director, que el salón de tercero es en donde a él le metieron el palo en el ano, en las fotografías siguientes hace referencia a que sí es el salón de tercero, que respecto de la ubicación de los maestros al momento en que lo castigaron el maestro Jorge a la mitad, donde les aplicaban los castigos, el maestro Hugo sobre las ventanas, al lado, y el maestro José Luis estaba a la mitad igual, grabando, que los objetos se encontraban en el salón de tercero, en el escritorio del maestro y el que parece como escritorio donde está la sal, ahí es donde se encontraba el jabón en polvo, el jabón en polvo se encontraba en un vaso desechable, en las fotografías ubica escobas y botes donde ponían sus cosas del aseo, sigue siendo parte del mismo salón, ubica la parte de atrás donde conectaba en enchufe con el que les daba toques y el pizarrón de atrás porque eran dos pizarrones

uno adelante y uno atrás, que ahí él tenía el jabón en polvo, ubica la pomada de la campana nada más, la que estaba dentro de una mochila negra con varios cierres y no recuerda si tenía un tirante o dos, la ubica en estas fotografías, de arriba para abajo la segunda, son del lugar donde quemaban la basura atrás de los baños, esa mochila era del maestro Jorge, la ubica porque esa mochila, el maestro cuando llegaba a la escuela la traía, la traía cuando salía se la llevaba, el jabón de polvo lo tenía en un vaso desechable, se le pone a la vista un vaso transparente, dice que observa el vaso donde tenía el jabón, el maestro Jorge, ubicado en el mueble de madera de debajo de la televisión, donde estaba el DV, se pone a la vista una mochila marca Victorinox, dice que es la misma mochila a que se refiere del maestro Jorge Alberto, la identifica por varios cierres que tenía, el tirante, porque se la vio varias veces, no recuerda qué compartimiento o que bolsa de las que tiene tomaba la pomada de la campana, de ahí la tomaba, que no le comentaron ellos qué sensación física tenían, que esto solo se los ha hecho saber a sus papás, acudió al Ministerio Público cuando presentó su denuncia, sin recordar la fecha, ya que fueron varias, que a sus papás o a su mamá les dijo que a él también le habían introducido el palo en el ano en el Ministerio Público, cuando fue a rendir su primera denuncia, señala al imputado, atrás de los vidrios, como quien lo castigó, dice que identifica a [redacted], que lo que hizo fue que el día 12 de marzo de 2012 era el que vigilaba la puerta y las ventanas, que no llegara nadie, él no realizó alguna actividad para que el maestro Jorge Alberto no te introdujera el palo en el ano, que no hizo nada para defenderlos, que la actitud que tomaba él era de reírse, los tres maestros se reían, que no recuerda otra fecha en que lo hubieran castigado, que en otras ocasiones también estuvieron presentes los profesores [redacted], que ellos no los castigaban en otras ocasiones de manera directa, que el maestro José Luis lo grababa y el maestro Hugo es el que vigilaba nada más, que no sabe el nombre del Director de la escuela, que la relación con él era normal, que lo saludaba, que con [redacted] se llevaba bien, que el día que castigaron a [redacted] fue también el 12 de marzo de 2012, también se encontraban los tres profesores, que lo que hacían cada uno de ellos era lo mismo, que el maestro José Luis grababa, el maestro Jorge lo castigaba y el maestro Hugo vigilaba, que el día que le introdujeron el palo como quince segundos, fueron como tres centímetros, que no alcanzó a ver si a [redacted] le metieron el palo en el ano, que la posición que tenía cuando estaban castigando a [redacted], es que lo estaban tomando de las manos, que no se dio cuenta cuando le sacó el maestro [redacted] el palo del ano, si este tenía sangre, que en el caso de [redacted] tampoco se dio cuenta, que cuando castigaron a [redacted] no recuerda qué posición tenía, que después de que le aplicaron este tipo de castigos, sí cambió su forma de

ser, era más alegre, convivía más con sus compañeros, con su hermana, con sus papás y después de eso ya no, que ya no se sentía seguro, ya no tenía ganas de nada, a la fecha ya se siente mejor, que lo castigaron como otras tres veces así metiéndole el palo en el ano, que no estaban presentes los maestros José Luis Domínguez Aragón y [redacted], que estuvieron presentes el 2 de marzo y otras ocasiones cuando le aplicaban los toques y los pellizcos en el cuerpo, los castigos siempre fueron en el mismo salón, que ubica la fecha en que le aplicaron el castigo porque el día 1 tuvieron un encuentro deportivo con otras escuelas y estuvieron jugando en el campo que está en El Calvario, que el 2 de marzo del 2012 traía uniforme, el pants, ya que iban a jugar futbol, que no recuerda qué bailable ensayaban, que no vio lo que grabó José Luis Domínguez Aragón con su celular, que su mamá se enteró de lo que les hacían los profesores porque una de sus compañeras, Sandra, de la escuela le pidió el teléfono al maestro José Luis y le sacó el video donde los castigaban y ya le dijo a su mamá y su mama les empezó a decir a las mamas de los alumnos que se encontraban en el salón y de esa forma le dijeron a la suya, mama, [redacted] iba con él en el segundo B, que le comentaron que en ese video se veía cuando estaban castigando a Luis Enrique, que decidió comentarle a su mamá lo que le hacían los profesores cuando estuvieron en la Procuraduría a denunciar, porque estaba seguro y ya habían agarrado a los maestros y ya no les iban a poder hacer nada, que los aseguraron en la escuela, que además de ellos no sabe si a otro compañero lo castigaron el 2 de marzo del 2012, que cuando Jorge Alberto cuando te metía el palo en el ano solo se reía nada más, como si estuviera loco, nada más se reía, los tres se reían, que el palo que le metió Jorge Alberto en el ano era de aproximadamente como 40 centímetros de largo, que cuando se levanta, después de introducirte el palo en el ano, la actitud que tenían José Luis Domínguez Aragón y Hugo chantes Velázquez, era solo de reírse igual, les daba gracia, se reían de lo que les hacían, que sí participo en el bailable; al contra interrogatorio de la defensa agrega que el palo de 40 centímetros de largo con el que lo agredieron estaba partido y que le introdujeron como tres centímetros, donde estaba partido, el lado trozado como cuando partes un lápiz así queda, como astillado o algo así, que posterior a ello, no tenía en su bóxer o calzón algún líquido, ubica en las fotografías un vidrio roto, el segundo de donde está la puerta, que José Hugo estaba al lado de la puerta por la parte de adentro cuando les aplicaban el castigo, es decir, por donde se abre, que cuando les aplicaban los castigos la puerta estaba cerrada, las cortinas estaban cerradas, que no podía haber alguien que viera de afuera hacia adentro ni de adentro hacia afuera, que cuando les aplicaban el castigo forcejeaban, no gritaban, les decía que no gritaran, que utilizaban varios palos, a los demás se los introducían igual del

lado que estaba partido, que cuando le introdujeron el palo le daban vuelta, al momento que lo metían luego, luego, como quince segundos, cuando salió del salón no dijo nada, tampoco sus compañeros, que el castigo era en la mitad del salón, no recuerda cuántos compañeros sujetaban al menor, que no recuerda quién le sujetaba a él los pies, no recuerda quién lo sujetaba, que el profesor Jorge les decía que no dijeran nada, que nadie podía ver hacia adentro porque erraba bien las cortinas y todo, la puerta, que después de que les aplicaron el castigo salieron al recreo, que él no realizó ningún deporte; al re interrogatorio del ministerio público dijo: que ha dicho que el castigo lo aplicaron con un palo roto, que ese día no lo rompieron, que ya lo tenían, que cuando entró las cortinas ya estaban cerradas, que no recuerda si el palo con el que lo castigaron el día 2 de marzo de 2012 fue el mismo con los que lo volvió a castigar, cree que eran diferentes, que el castigo era a mitad del salón y que las butacas las ubicaban en los lados, en la parte de atrás y de la parte donde estaban las ventanas porque en la mitad ensayaban el bailable, cuando los castigaban nada más traían una butaca y la ponían a la mitad. **Y en el caso del menor de identidad resguardada** [redacted], en segundo año le dio clases el maestro [redacted], en un horario de ocho a dos de la tarde, eran veinte alumnos aproximadamente, que está en la sala de audiencias para decir lo que le hicieron en la escuela y lo que le pasó cuando le metieron el palo en su ano, fue el dos de marzo del dos mil doce, antes de salir al recreo, antes de las once y cuarto, se encontraba en el salón de tercero porque estaban ensayando un bailable que iban a presentar en el Oro, el día veintiocho de marzo, estaba en segundo año, el maestro de tercero pidió unos alumnos prestados al maestro de segundo para que se completaran sus parejas en el bailable, ensayaba con sus otros dos compañeros de segundo y todos los alumnos de tercero, [redacted] y [redacted] también de segundo, siendo su maestro [redacted], que quien les ponía los pasos para el ensayo de ese bailable era el maestro de tercero, [redacted] ese día, dos de marzo del dos mil doce lo recuerda porque un día antes tuvieron un encuentro deportivo, la escuela telesecundaria del pueblo de Los Lobos, que el dos de marzo de dos mil doce, estaban ensayando y como no salían los pasos del bailable, el maestro [redacted] les dijo que ya les tocaba castigo, que ellos no sabían qué es lo que hacía y para eso, tomaron primero a [redacted] y lo pusieron boca abajo en una banca e introduciéndole el palo de escoba en su ano, después lo agarraron él y le hicieron lo mismo que le habían hecho a su compañero Luis Enrique, poniéndolo boca abajo e introduciéndole el palo en mi ano, que lo sujetaban todos los compañeros con los que estaba ensayando el bailable, que

participaban hombres y mujeres, a las mujeres cuando les hacían el castigo las sacaba del salón el maestro Jorge Alberto, que cuando le metieron el palo en el ano, estaban presentes alumnos y maestros, [redacted] llegaron cuando estaban ensayando el bailable, ellos los veían y ya después cuando les aplicaban el castigo, el maestro [redacted] se quedaba en la puerta vigilando que no entrara nadie o fuera alguien al salón y el maestro José Luis es el que los grababa con su teléfono celular, que a él lo sujetan aproximadamente diez u once, que después de colocarlo en la banca boca abajo lo siguen sujetando de la cabeza, de los pies y de las manos para que no se pudiera mover, que cuando el maestro Jorge le introduce un palo en el ano lo hace por abajo de su ropa, que le bajan su pantalón y su bóxer a la altura de las piernas, el maestro [redacted], luego le introduce el palo en el ano le da vueltas como en molinillo para que se introdujera, [redacted], que fue con una profundidad de aproximadamente tres centímetros, que al momento en que se le introdujo el palo en el ano sintió dolor, sentía que lo lastimaban, que el tiempo que pasó desde que lo empiezan a sujetar los alumnos del maestro [redacted] hasta que el maestro Jorge Alberto lo suelta, fueron aproximadamente quince segundos, que dese que le empieza a introducir el palo en el ano, hasta que lo dejan, pasaron aproximadamente de tres a cuatro minutos, que cuando le sacan el palo del ano se levanta de la butaca y se sube su bóxer y su pantalón, no se dio cuenta si de su ano le salió alguna sustancia, que el palo que le metió en el ano el maestro Jorge Alberto era aproximadamente de treinta a cuarenta centímetros, de color café y esta rasgado en la punta, lo tomó de su escritorio, que después de que se sube el bóxer y pantalón, se salieron del salón Luis Enrique y él, se queda su compañero [redacted], que se dirigieron a su salón, que vio cuando [redacted] salió del salón, que platicó con él, les platicó que le habían hecho lo mismo que les habían hecho a ellos, que el salón de tercer año en donde le aplicaron este castigo tiene cortinas color beige, butacas, un escritorio, un mueble donde ponían la televisión que cuando el maestro Jorge Alberto le mete el palo en el ano usó jabón en polvo y una pomada de la campana, esta la unta en el palo de escoba y el jabón en polvo lo rocía entre en medio de sus pompas, que cuando le introdujo a él el palo en el ano, el maestro [redacted] no sabe si le aplicó jabón, porque estaba boca abajo y no sabe si le haya hecho lo mismo que su compañero [redacted], que la pomada de la campana la tomó de su mochila y el jabón en polvo del escritorio, era una mochila de color negra con un solo tirante, que el jabón en polvo se encontraba en un vaso trasparente, que el teléfono con el que grababa [redacted] es de marca Nokia con blanco con un protector café, lo recuerda porque con ese mismo

teléfono los grabaron varias veces, que después de esa fecha dos de marzo, sí lo volvieron a castigar de esa misma manera, unas tres o cuatro veces más, sin recordar alguna fecha, que también llegaron a castigar a tus otros dos compañeros Luis Enrique y Cesar Alejandro, también a los alumnos del maestro Jorge Alberto los castigaba de esa manera, el motivo es porque no se sabían el bailable, que el día dos de marzo del dos mil doce, cuando salió de su horario de clases, como siempre, se fue a su casa, la relación con su mamá es buena, que no le platicó lo que le hacían los maestros [redacted] porque varias veces antes ya sus compañeros le habían dicho que los tenían amenazados con que el maestro [redacted] era de la familia michoacana y de los zetas y que iban a matar a sus padres si decían algo, ella se entera hasta que van a declarar al Ministerio Público de Toluca, que después del día dos de marzo que le introdujeron solo le dolía y le daba ardor, le duró dos o tres días, que cuando [redacted] les introducía el palo en el ano [redacted] se mostraban tranquilos y no hacían nada para evitarlo, que aún y cuando [redacted], estaba parado en la puerta cuidando, él y [redacted] pudieron salir del salón porque los dejó salir porque a ellos ya les había tocado el castigo, que la banca donde lo pusieron boca abajo no la recuerda muy bien, que en la sala de audiencias tiene a la vista a [redacted] se encuentra atrás de una ventanilla, que no vio si el maestro [redacted] también le puso pomada de la campana al palo que le introdujo porque estaba boca abajo, tiene la vista el celular, dice que es el de color blanco con protector café, marca Nokia del maestro [redacted], con el que grababa los castigos, dice que tiene a la vista el mismo vaso de jabón en polvo transparente, el que refiere que tomo el jabón para echarle a Luis enrique al momento de introducirle el palo en el ano, tienen a la vista la mochila, dice que es la que describe, de donde se tomó la pomada de la campana, la identifica porque tiene un solo tirante, tiene a la vista la pomada de la campana, es la que refiere colocaron en el palo cuando se lo introdujeron a Luis Enrique, que las mujeres que sacaban se iban al patio, que cuando le introdujeron el palo en el ano, forcejeaba, que no hacían ruido, que derivado de estos hechos si ha recibido atención psicológica, que los castigos de los que fue objeto, influyern en su vida personal, que antes era normal después de lo que le hicieron ya no, cambió su forma de ser, después de que le metieron el palo en el ano ya era otra persona y con su mamá ya no era el mismo entendimiento, que las tres o cuatro veces más que lo castigaron, estaban los mismos alumnos con los que ensayó el bailable y los maestros, los tres, [redacted], hacían lo mismo, el maestro José Luis es el que grababa y José Hugo es el que se quedaba parado en la puerta vigilando que nadie entrara o fueran a ver qué es lo que estaban haciendo adentro del salón, que estos castigos no se los

hicieron saber a algún otro profesor o alguna otra persona antes de que se enterara su mamá, que las tres o cuatro veces que a él lo castigaron de la misma manera, fue con el mismo palo, agrega que para él mentir es no decir la verdad, que no recuerdas lo que declaró ante el Ministerio Público en fecha doce de junio del dos mil doce, recuerda que sí mencionó al profesor [redacted], que no recuerda lo que manifestó el día diez de enero del dos mil trece, respecto al profesor [redacted], que no mintió ante el Ministerio Público, que el día dos de marzo, en que el profesor [redacted] le introduce un palo café, era un palo de escoba, una punta se encontraba rasgada y la otra no la recuerda, se encontraba quebrado, que a él le introdujeron la parte quebrada del palo, esa punta se encontraba astillada, que el molinillo, las vueltas, no fueron durante los tres a cuatro minutos que refirió, que fueron como quince segundos, que las cuatro ocasiones en que le introdujeron el mismo palo, le dieron de vueltas, que una vez que le aplicaron el castigo y que se subió el pantalón y bóxer, al salir corriendo, estaba tranquilo, salió caminando, que cuando llegó a su salón [redacted] no estaba presente, como ya dijo, estaba en el salón de tercero, que cuando se sube su bóxer, no se da cuenta si le sale algún líquido, sangre, que cuando estaba en su casa no lo vio, no sabe si su mamá notó algo, que normalmente no jugaban con sus compañeros, futbol o futbol americano u otro deporte, que a veces jugaban, que jugaban futbol americano o futbol soccer, que sí practicaban educación física, no recuerda si alguna de las ocasiones en que lo castigaron practicó educación física, que el día dos de marzo antes de salir al recreo, no practicó ningún deporte, que ese día después de las dos de la tarde en adelante ya no se sintió muy bien, de las once a las dos de la tarde estuvo normal, que no conversó con sus compañeros del salón, en el que impartían clases, que el día dos de marzo que le aplicaron el castigo, no sufrió alguna lesión o algo en el partido de los lobos, que no recuerda haber señalado en una declaración que el día dos de marzo no fue a practicar tus ensayos porque estaba mal de la rodilla ya que había tenido un encuentro con la escuela de los lobos, que no faltó a ningún ensayo, que él veía cuando el profesor José Luis grababa se encontraba en el salón de tercero el salón de tercero, que cuando el profesor José Luis estaba grabando, él estaba boca abajo, que sabe que grababa porque primero cuando castigaron a su compañero, fue cuando lo notó que estaba grabando, vio la pantalla del teléfono, le estaban introduciendo el palo a su compañero Luis Enrique, que él no sujetó a Luis Enrique, nunca, que se enteran de lo que estaba sucediendo en la escuela porque una compañera de otro salón donde impartía clases el maestro José Luis fue la que se dio cuenta de la existencia del video, que él no vio el video, sabe qué contenía por comentarios, lo que les habían hecho en el centro del salón de tercero, que se veía dentro del video a los

compañeros que estaban haciendo el bailable, el maestro Jorge Alberto, que no recuerda qué día fue el dos de marzo, que ellos tenían educación física martes y jueves, que cuando tiene educación física todos tienen que hacer los mismos movimientos que les indican los profesores, él no recuerda si lo hizo, que todos los deben hacer, que cuando a él lo sujetan fueron los diez o doce, que le hicieron bolita, que para él son muchas personas, que el maestro le daba vueltas al palo, en forma agresiva, que no recuerda el tiempo en que tardó en introducirle el palo, que aproximadamente fueron como siete u ocho segundos, que está estas seguro de que el palo se lo introdujeron a sus compañeros, que en ningún momento dijo que fue su compañero Luis Antonio, que a Luis Enrique le introdujeron el palo, que la verdad es la que está diciendo ahorita, que sí se lastimó jugando fútbol, que no está mintiendo, que estuvo hace ocho días con un Juez distinto en donde no estaba José Hugo Chantes Velázquez, que le presentaron el teléfono celular y él mismo lo describió, que reconoce la pomada de la campana porque el frasco dice pomada de la campana, que él vio el contenido, que le consta que es pomada de la campana, que no la tocó, que sabe que es pomada de la campana porque la vio, que solo con verlo puede decirle si es pomada de la campana o no, esa pomada estaba medio llena, era blanca, no tenía manchadura, que la vio las veces que le untaron la pomada al palo, varias veces, que recuerda tres o cuatro veces que los castigaron, que el palo lo tomó de su escritorio, que no se acordaba, que cuando salió con su compañero no fueron al mismo salón, que en su casa nadie notó nada raro, solo tratando de ocultar lo que ocurrió, se portó normal, que su declaración fue después de que detuvieran a los profesores su mamá no estuvo presente cuando detuvieron a los profesores, que tampoco tuvo conocimiento sobre lo que sucedía antes de la detención de los profesores, que no sabe quién más vio el video, que el video lo vieron antes de que detuvieran a los profesores, sin saber los días, que no sabe cómo es que se enteraron los demás padres de familia, que no sabe qué citó a los padres de familia, que no sabe cómo se enteró su mamá de la detención de los profesores, que no sabe quién enteró a su mamá de la detención, que cuando le introdujo el palo el profesor Jorge Alberto de manera agresiva, hubo forcejeo por parte del profesor para intentar meterle el palo en su ano, sí hubo forcejeo, que lo atendió la Psicóloga Perla, que sí le mencionó a José Chantes Velázquez, diciéndole todo lo que había pasado en la escuela, le mencionó a tres maestros, que no sabe lo que ella informó, que no sabe si alguno de sus compañeros fue castigado con algún otro palo, una rama de árbol o algo adicional, que cuando los castigaron a ellos, solamente fue con el palo de escoba, que los ensayos se realizaban dentro del salón, siempre, que las cortinas color beige, estaban siempre cerradas, no se podía ver de afuera hacia dentro, ni de adentro hacia afuera, la puerta la dejaban

cerrada abierta, que no sabe de qué está hecha, que no se podía ver de adentro hacia afuera ni de afuera hacia adentro que sus compañeras no sabe a qué distancia se encontraban porque no tenían visibilidad hacia afuera, que no sabe si está enterado de estos actos el director, que la dirección y el salón de tercero estaban pegados, que no se podía escuchar lo que pasaba en la dirección y no sabe si en la dirección se escuchaba lo que pasaba en el salón, que no sabe si el director le llamó la atención al profesor [redacted] porque estaban afuera sus alumnas, no lo vio, que los alumnos hacían el aseo en estos salones, que el jabón que reconoce no se utilizaba para limpiar el salón, nunca. Que utilizaban jabón, pero lo tenían separado, que él no realizaba la limpieza de este salón, que lo sabe porque era lo que regularmente hacían, poner separado todo el material de limpieza, no quiere decir que en su salón y en todos los salones tenían jabón para aplicar castigos, que todos los alumnos realizaban la limpieza, los alumnos de cada salón hacían su limpieza de su salón, no sabe si el jabón que reconoció también se utilizaba para la limpieza, que no vio que a los compañeros cuando los castigaron les saliera algún líquido, ellos se subieron rápido sus bóxer y su pantalón, pues como iba a ver, que no vio si el palo contenía algún líquido, solo la pomada de la campana, no vio si tenía sangre, que a sus compañeros que castigaron, les aplicaron el castigo de manera agresiva, que ellos sí se resistían, siempre, ellos los agarraban de la cabeza y manos y los pies, que no sabe si siempre los castigaban en la misma butaca, porque había varias butacas, que en la butaca que refiere no había líquido con sangre ni otro líquido, que sus compañeros se asustaban cuando los castigaban, no salían corriendo, en algunas ocasiones los vio, no sabe si platicaban entre ellos que solo platicó con [redacted], que los días siguientes se portaban normal y las personas no preguntaban nada, algunas veces se portaban agresivamente, caminaban normal, que algunas veces realizaron los ensayos afuera del salón, cuando salían a ensayar, ensayaban el bailable, no los castigaron en esas ocasiones, que cuando a sus compañeros les introducían el palo de manera agresiva, ellos no gritaban, que él no gritó, se aguantaban, que les decía que si gritaban se iban a dar cuenta de lo que estaban haciendo adentro, que sí recuerda exactamente la fecha dos de marzo del año dos mil doce, no recuerda a qué hora llegó el profesor [redacted] a la escuela, ni la hora en que salió, ni cómo iba vestido, que el profesor [redacted] no le faltó al respeto, que cuando ensayaban en el salón las butacas las ponían de un lado para que tuvieran espacio, de un lado de una pared o alrededor, en una esquina, que diera la vuelta la butaca o alrededor del salón, no recuerda cuántas veces ensayaban, que el director no estuvo presente en los castigos, que no sabe de dónde sacaban los palos, que cuando hacían limpieza no se llegó a quebrar un palo de escoba, que no sabe quién llevó el palo de

escoba quebrada y astillado, que sujetó a Luis Enrique porque les había dicho que si no lo sujetaban les iba a tocar el mismo castigo, no sabía cuál, que el dos de marzo no sujetó a [redacted], en diferentes ocasiones sí, porque ya tenía conocimiento de los castigos y el maestro les dijo que si no lo agarraban les iba a tocar el mismo castigo, el dos de marzo solo sujeta a Luis Enrique, no recuerda su le pedía que lo soltaras, que sí lo castigaron alguna vez a ti te castigaron por no sujetar a alguien, que no vio si [redacted] le faltó el respeto a alguno de tus compañeros, solamente cuando les aplicaba laos castigos que se burlaba, burlándose de lo que les estaban haciendo, él se burlaba riéndose de lo que les estaban haciendo, que no sabe si los padres de [redacted] conocieron del video, que no sabe cuántos días antes de que los detuvieron difundieron el video?, que quien le bajó los pantalones y el bóxer a [redacted] fue el maestro, que fue el mismo palo de escoba para todos y en todos los castigos, que él no llegó a sacar en ningún momento la pomada de la campana de la mochila que refiere, que no conoció el contenido de la mochila, la tuvo cerca cuando estaban ensayando, la ponía en su escritorio, la tenía como a dos o tres metros, la colocaba en sus silla, donde se sentaba, siempre la dejaba ahí que vio el tirante que tenía, el cual algunas veces estaba de frente, sí vio que efectivamente la faltaba el otro, ya que con la misma mochila llegaba a la escuela el maestro Jorge, que sí jugó futbol americano con el maestro Jorge, solo se sentía agredid cuando chocaban, que en alguna ocasión sí llegó a jugar [redacted], que no recuerda su algunos compañeros jugaban cuando habían sido castigados, jugaban muchas veces que no se dio cuenta de que alguno de tus compañeros que fueron castigados practicaron la educación física después de haber sido castigados, que no practicaron, que él novio ramas dentro del salón de clases, que las cortinas siempre estaban cerradas, la puerta siempre se mantenía cerrada, no tenía ventana, que no sabe dónde fue localizada la mochila que reconoció, que el día dos de marzo cuando castigaron a [redacted] ellos decían que ya los dejaran, él los dejó, no le aplicaron doble castigo, forcejeaban para que los dejaran, que él también forcejeó mucho, que de la amenaza solo por lo que señalaron sus compañeros, ningún familiar suyo sufrió algún daño, en educación física jugaban futbol, sin calentamiento, no americano, basquetbol a veces, no vio si Luis Enrique si en la siguiente clase de educación física practicó sus ejercicios, que él intentaba que fuera normal cuando estaba haciendo sus ejercicios, a veces los desarrollabas, que ese día que lo castigaron no, que no recuerda la duración de la clase de educación física, su mamá le lavaba la ropa, que el jabón que se encontraba en el tercer grupo no recuerda muy bien que marca tenía, los castigos los aplicaba a hombres, no supo que castigara a alguna mujer, que cuando lo castigaron no tuvo que asistir al médico, que van a declarar

porque después de que ya había pasado todo eso, hicieron una reunión en el municipio y fue donde ya se enteró su mamá, después de que los detuvieron, en la tarde, como a las tres de la tarde o las cuatro, que no sabe si los padres de familia se encontraban siguiendo al profesor o a los profesores detenidos, solamente se encontraba las personas que no sabían nada, los demás que se enteraron no sabe qué pasaría con ellos, después en la tarde ya les habían notificado que había pasado eso en la escuela y no sabe qué más les hayan dicho, no sabe quién les explicó; que loa ensayos iniciaron en marzo, terminaron un día antes de ir a presentarlo al Oro, que antes de los ensayos no lo castigaron, solo en el transcurso de los ensayos, los ensayos no fueron antes del partido con los lobos, el evento deportivo fue un día antes de que empezaran a ensayar los pasos del bailable, que no recuerda si se lesionó en el evento deportivo de los lobos, que cuando se lesionó no había iniciado ya los ensayos, que fue un día antes del dos de marzo cuando me aplicaron ese castigo del cangrejazo, el primero de marzo, no recuerda cuando se llevó a cabo el evento de los lobos, que no se acuerda si el día primero de marzo se llevó a cabo el torneo de futbol o si el día primero de marzo lo castigaron con el cangrejazo, que hizo varias entrevistas y ya llegaron a una conclusión con sus compañeros y estuvieron platicando para expresar bien las fechas en que les ocurriera eso y lo que paso, solo platicaron entre ellos para llegar a la conclusión cuales fechas fueron en las que los castigaron, que en esas ocasiones presente la psicóloga, no recuerda si estuvo el papá de Luis Enrique, no recuerda si estuvo un papá, que la psicóloga no los regañó porque no recordaban los nombres, platicaron para llegar a decir las fechas precisamente, eso fue solo una vez cuando se presentaron juntos, los castigos a él se los dejaron de aplicar cuando terminaron de ensayar, un día antes de que se presentara el bailable, el día 27, que no sabe en qué momento se presentó su mamá a dar el permiso, cuando ella se presentó ya lo habían castigado por primera vez, que no le pidió que no lo dejara porque no quería que se enterara, le daba pena lo que ya le habían hecho, no recuerda las veces que ya lo habían castigado, que no ha recibido atención psicológica este año, que sabe que se grabó varias veces porque según los videos los habían subido al internet y se dio cuenta que eran varios, que no los vio, fue por comentarios de las personas que ya habían visto esos videos, gente de su pueblo, no sabe cómo se llamen, son de allá donde él vive, no sabe quién subió los videos a internet, que dio su declaración el 12 de junio del año 2012, en esta vertió la fecha 21 de marzo de 2012; que su compañera se llama [redacted] que no recuerda lo que dijo el 10 de enero de 2013, que cuando habló con sus compañeros precisaron las fechas del día del bailable, día 28, ellos habían dicho que era el 30 de marzo pero después llegaron a la conclusión de que fue 28, la del 2 de marzo del 2012, no recuerda qué fecha había dicho; que el dos de

marzo no recuerda si el maestro Jorge Alberto mandó un alumno por él, que no recuerda cuanto tiempo paso del dos de marzo al momento en que su mamá autorizó que participara en el bailable, tampoco recuerda cuánto tiempo ensayaron, que la fecha del 21 de marzo fue la que rectificó por la del 2 de marzo del año 2012.

Medios de prueba, que se concatenan y adminiculan de manera lógica, congruente y creíble con el contenido de las periciales [redacted], y por ello es que estos señalamientos tienen eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabados con las formalidades de ley, dado que los pasivos resintieron directamente el evento delictivo, razones por las que este Tribunal le concede valor jurídico a dichos deposados, máxime que constituye una prueba lícita, la cual sobre todo es apta para acreditar la conducta en análisis, pues los ofendidos vivieron de manera directa todos y cada uno de los actos que desplegaron los sujetos activos; en efecto, los menores relatan la forma en que uno de los sujetos activos les introdujo un palo vía anal, al tiempo que otro grababa con su teléfono celular y un tercero vigilaba en la puerta del salón de clases, inclusive, son coincidentes al afirmar que fueron inmovilizados por otros compañeros para facilitar la agresión sexual de que fueron objeto. Amén de que lo que aducen resulta verosímil, ya que los pormenores del hecho que señala tienen entre si una correlación lógica; además de que su garantía de credibilidad deriva de la perfecta concordancia con los resultados que las demás pruebas suministran; más aún, su deposición fue persistente, pues en los dos momentos en que los interroga el ministerio público, como en el momento en que los contrainterroga la defensa, se mantuvieron en el señalamiento que hacen en torno al abuso del que fueron objeto y establecen la identidad de los agresor de manera puntual, certera y sin dubitaciones. En ese contexto, para este tribunal, lo expuesto por los menores ofendidos resulta eficiente dado que se adapta a las proposiciones de hecho de la teoría del caso planteada por el Ministerio Público, ya que la información que proporcionaron fue concisa y precisa, se encuentra llena de detalles que resultan lógicos y congruentes en el mundo fáctico y en todo momento sus deposados se concentraron en señalar la forma en cómo sufrieron el abuso sexual por parte de los sujetos activos intervinientes; más aún, proporcionaron un relato coherente de los hechos, además de que convencieron a quien juzga, respecto de la veracidad del hecho delictuoso, pues se apreció su dicho claro y creíble. Pero sobre todo, aún y cuando se les sometió a contrainterrogatorio por parte de la defensa, no se logró atacar la credibilidad de su dicho, al no demostrarse falta de objetividad o imparcialidad en sus narrativas, tampoco se destacó un argumento que la colocara como mentirosos, ya que no fueron

contradictorios y por el contrario se extrajeron datos que resultan coherentes con el contexto y dinámica de los hechos planteados y no así con la versión del sentenciado. En ese contexto, para este Tribunal de Juicio Oral, lo expuesto por las víctimas de identidad reservada resulta eficiente para justificar la conducta en análisis. De modo que se reitera que produce efectos convictivos, pues el valor del dicho de una declaración de cargo estribará en la medida de la corroboración fehaciente de cada uno de los hechos, respecto de los cuales declara y sin que lo anterior implique forzosamente, que el valor de su testimonio deba ser considerado en su integridad eficaz o ineficaz; ante la posibilidad de que algunos de los hechos narrados pudieran ser corroborados con diverso elemento de prueba. Considerándose aplicable al caso concreto en estudio el criterio del tenor siguiente:

> **"TESTIMONIAL. ANALISIS Y VALORACION DE LA PRUEBA.** Es de explorado derecho que las declaraciones de quienes atestiguan en un procedimiento judicial deben ser valoradas por el juzgador, teniendo en cuenta tanto los elementos de justificación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias, objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testigo, pues éste no sólo es un narrador de un hecho, sino ante todo de una experiencia que vio y escuchó y por ende, su declaración debe apreciarse con tal sentido crítico. Por otra parte, la valoración de la prueba testimonial implica siempre dos investigaciones, a saber: la primera relativa a la veracidad del testimonio en la que se investiga la credibilidad subjetiva del testigo; la segunda es sobre la credibilidad objetiva del testimonio, tanto de la fuente de la percepción que el testigo afirma haber recibido, como en relación al contenido y a la forma de la declaración". OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época**.** Registro: 201551**.** Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito**.** Tesis Aislada**.** Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**.** IV, Septiembre de 1996**.** Materia(s): Civil**.** Tesis: I.8o.C.58 C**.** Página: 759

Así como el criterio de rubro y texto:

> **"TESTIGO MENOR DE EDAD. VALOR DE SU DECLARACIÓN.** La minoría de edad del declarante no invalida por sí misma el valor probatorio que a su testimonio le corresponda según las circunstancias del caso, pues a lo que debe atenderse es si el menor de edad tiene capacidad para comprender los hechos sobre los cuales versa su declaración y si éstos fueron susceptibles de ser apreciados por sus sentidos, tomando en cuenta además que los mismos hayan sido narrados de una manera clara y precisa. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. Época: Novena Época Registro: 195364 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo VIII, Octubre de 1998 Materia(s): Penal Tesis: VI.2o. J/149 Página: 1082.

Por otro lado, sus narrativas no se encontraron aisladas, sino respaldadas con la **TESTIMONIAL DEL MENOR DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted], y quien al interrogatorio del Ministerio Público dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- has referido que eres estudiante, ¿Dónde estudias? TESTIGO.- en San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué grado de escolaridad cursas ahí? TESTIGO.- tercer semestre. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿anteriormente en donde realizabas tus estudios? TESTIGO.- en la telesecundaria Nezahualpilli MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir donde se ubica esa telesecundaria Nezahualpilli? TESTIGO.- en mi localidad, Las Rosas San José Del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿actualmente como es la relación con tu familia? TESTIGO.- bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en la escuela que nos refieres que estudiabas Nezahualpilli, recuerdas quienes te impartieron clases? TESTIGO.- recuerdo a [redacted] no recuerdo sus apellidos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿José Hugo chantes, nos podrías decir en qué grado te impartió? TESTIGO.- segundo grado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y José Luis? TESTIGO.- igual segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los dos simultáneamente? TESTIGO.- primero me impartió clases José Hugo Chantes y después José Luis Domínguez Aragón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en que tiempo te impartió clases el maestro José Hugo Chantes? TESTIGO.- fue entrando, cuando se inician las clases y después como a mitad de año nos impartió clases [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas el año en que te impartió clases [redacted]? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el año que te impartió José Luis Domínguez Aragón? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo te impartió clases el profesor José [redacted], quienes eran tus compañeros? TESTIGO.- Sandra Itzel, César [redacted], solo recuerdo de ellas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo te trataba el maestro [redacted]? TESTIGO.- bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el motivo por el cual fuiste citado a esta audiencia? TESTIGO.- solo mi papá me dijo que veníamos otra vez a declarar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a declarar sobre qué? TESTIGO.- sobre lo que los maestros [redacted] el maestro Jorge Alberto nos metía un palo por el ano, el maestro José Luis se ponía a grabar con su teléfono y el maestro [redacted] estaba en la puerta vigilando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha en que sucedió esto? TESTIGO.- la primera vez fue el dos de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la hora aproximada? TESTIGO.- no la recuerdo, pero fue antes del receso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a qué hora iniciaba tu receso? TESTIGO.- a las 11:15. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esto en dónde fue? TESTIGO.- en la secundaria donde yo cursaba mis grados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué área de esa escuela telesecundaria? TESTIGO.- en donde nos aplicaba los castigos era en el salón del maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué grado impartía el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- tercero A MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué tú te encontrabas en el salón de tercero A TESTIGO.- porque el maestro Jorge Alberto le dijo al maestro José Luis que si lo apoyaba con algunos compañeros de mi salón para apoyarlos en un concurso de baile. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué hacías en ese salón de tercer año? TESTIGO.- el maestro José Luis Domínguez nos dijo a nosotros que nos fuéramos que íbamos a participar en un baile MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que nos dijo a nosotros, ¿Quiénes son nosotros? TESTIGO.- a mí y a Cesar Alejandro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que paso ese día? TESTIGO.- fuimos yo, mi compañero [redacted], estábamos practicando los pasos con su grupo de profesor [redacted] y unos minutos pasaron y nos dijo que ya nos hacíamos merecedores de unos castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en ese bailable participaban las niñas? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- de las personas que me referiste como tus compañeros, no me lo refieres a él, ¿él también era tu compañero de tu salón? TESTIGO.- cuando estábamos con el maestro [redacted] estábamos todos en grupo, pero después llego [redacted] y nos apartaron,

hicieron dos grupos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el en qué grado o como los tenían divididos a los grupos? TESTIGO.- bueno [redacted] estaba en segundo A y yo y mi compañero Cesar Alejandro estábamos en segundo B MINISTERIO PÚBLICO.- ¿una vez que llegaron al salón del maestro [redacted] con tu compañero Guillermo y cesar Alejandro que fue lo que pasó? TESTIGO.- estábamos practicando los pasos, luego llegaron José Hugo chantes y José Luis Domínguez Aragón y cuando el maestro Jorge Alberto nos dijo que ya nos hacíamos merecedores de unos castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso después? TESTIGO.- después uno, no recuerdo el nombre, creo Iván, le dice al profesor Jorge Alberto que esos castigos no y después dice el profesor Jorge Alberto a sus alumnos que me agarraran a mí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes los nombres de los alumnos del maestro [redacted]? TESTIGO.- solo recuerdo algunos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos los puedes decir? TESTIGO.- [redacted], ya no recuerdo los demás. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podrías explicar que paso o a quien castigaron en esa ocasión? TESTIGO.- el maestro [redacted] le dice a sus alumnos que me tomen y que me pongan en la butaca, o sea con el pecho sobre la butaca y sus alumnos me toman y el maestro [redacted] me baja el pantalón, enseguida me percato de que el maestro [redacted] estaba grabando y el maestro [redacted] estaba parado en la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que pasa? TESTIGO.- me castigan a mí, bueno el castigo me lo hace Jorge Alberto, me baja el pantalón, el calzón y me va introduciendo un palo de escoba por el ano, igual iba echando jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que te castigan a ti, que sucede? TESTIGO.- me subo el calzón y pantalón y ya después le dicen a mi compañero Guillermo, dice el maestro [redacted] que ahora le tocaba a Guillermo y hacen lo mismo, el maestro [redacted] estaba en la puerta parado para que nadie entrara y nadie saliera y el maestro [redacted] me haces referencia que castigaron a Guillermo, de qué manera colocan a Guillermo? TESTIGO.- así como a mí me pusieron sobre la butaca, el pecho en la butaca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿para a donde estabas volteando, hacia donde estaba volteando [redacted], en qué posición lo pusieron? TESTIGO.- o sea lo acostaron y la cabeza así volteando abajo igual forzándose, quienes eran los que lo estaban agarrando y todo eso. MINISTERIO PÚBLICO.- tu ayudaste a sujetar a [redacted]? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quién de los alumnos que refieres lo sujetaban? TESTIGO.- eran sus alumnos del maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- una vez que sujetan a Guillermo y lo ponen mirando abajo que paso? TESTIGO.- le aplican el mismo castigo que a mí, le van introduciendo un palo de escoba sobre el ano y le van poniendo jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- la introducción del palo en el ano a [redacted] fue por encima de la ropa? TESTIGO.- no, le bajaron el pantalón y el calzón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir las características del palo de escoba que haces referencia? TESTIGO.- era un palo de escoba de aproximadamente 30 centímetros y dos centímetros de grosor y en la punta estaba rasgado MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué lado fue que le introdujeron el palo a Guillermo? TESTIGO.- de donde estaba rasgado el palo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que hacía Guillermo cuando el maestro Jorge le metía el palo en el ano? TESTIGO.- gritaba, decía que ya lo soltaran, pero los tres se reían, [redacted] se reían de lo que le estaban haciendo a mi compañero, bueno y lo que a mí también me hicieron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuento tiempo el maestro [redacted] mantuvo el palo adentro del ano de [redacted]? TESTIGO.- como unos dos, tres minutos, no sé, no puse atención. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te percataste en relación a cuanto fue lo que introdujeron el palo al ano en Guillermo? TESTIGO.- no sé, unos cuatro o cinco centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo el maestro Jorge saco el palo del ano de [redacted] te diste cuenta si este tenía alguna sustancia, alguna mancha? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que le sacan el palo del ano a [redacted], que fue lo que paso? TESTIGO.- no sé, como el maestro José Hugo estaba parado en la puerta se descuidó y yo y mi compañero, primero me Salí yo pero o sea el maestro [redacted] estaba descuidado, me Salí yo y después enseguida mi compañero y se quedó adentro mi compañero césar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿para dónde te dirigiste? TESTIGO.- a mi salón de clases MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ya estaban en la hora del receso? TESTIGO.- no, todavía no salíamos, faltaban como unos cinco minutos, diez minutos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta en que momento el o [redacted]? TESTIGO.- después salió mi compañero césar Alejandro y ya después ellos salieron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo cuánto tiempo tardo en que salieron césar Alejandro? TESTIGO.- como unos cinco minutos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué realizaste después de eso? TESTIGO.- después llego el maestro José Luis Domínguez a

nuestro salón y nos dijo que ya podíamos salir al receso y pues yo hice lo que siempre hago en el receso, a veces me voy a, bueno no recuerdo lo que hice esa vez pero a veces voy a jugar o me pongo a comer algo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esta situación tú se la comentaste al director de la escuela? TESTIGO.- no MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a tus familiares? TESTIGO.- no MINISTERIO PÚBLICO.- porque motivo no lo comentaste? TESTIGO.- porque el maestro Jorge Alberto nos amenazaba que tenía amigos de la familia michoacana y que nos podría matar nuestra familia si decíamos algo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿lo referiste ante alguna otra autoridad? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a quién lo referiste? TESTIGO.- al ministerio público MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha? TESTIGO.- el 11 de junio de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo es que hasta esa fecha presentaron su denuncia? TESTIGO.- porque mi compañera [redacted] le había prestado su teléfono a mi maestro José Luis y mi compañera se percató que ahí tenia los videos cuando nos castigaron la primera vez, los castigos que nos aplicaban. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿posterior a esa fecha del 2 de marzo 2012, tú te diste cuenta si o siguieron realizando los mismos ensayos? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los volvieron a castigar a ti y a tu compañero cesar y a tu compañero Guillermo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- posterior a esta fecha del 2 de marzo, te llegaste a percatar si este castigo que me haces referencia le aplicaron a [redacted] se le volvió a aplicar en alguna otra ocasión? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha? TESTIGO.- no las recuerdo pero cuando seguíamos ensayando el maestro seguía diciendo que seguíamos siendo acreedores a unos castigos, yo y mi compañero cesar Alejandro y mi compañero Guillermo Camacho Mendoza MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que castigaban a cesar Alejandro? TESTIGO.- haciéndole lo mismo que yo, bueno el maestro nos ponía ejemplos de, nos daba opciones de que castigos queríamos, pero nosotros no sabíamos de qué castigos eran y él nos decía les vamos a hacer este castigo y ya MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que tipo de castigo le aplicaron a [redacted]? TESTIGO.- no recuerdo MINISTERIO PÚBLICO.- el día 2 de marzo de 2012 en ese bailable participaban las niñas? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el día que castigaron a [redacted], estaban presentes las niñas? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto les dijo que se salieran. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú viste ese video? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tus familiares lo vieron? TESTIGO.- mi papa MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te platico que aparecía en ese video? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como es o me podrías dar una descripción del salón de tercero donde le aplicaron el castigo a [redacted]? TESTIGO.- cuando yo cursaba estaba un escritorio, una televisión, un DVD, una computadora y un mueble y butacas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas de donde tomaron el palo de escoba con que castigaron a Guillermo? TESTIGO.- estaba en el escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia a jabón en polvo, ¿podrías referir en donde tomaron ese jabón en polvo? TESTIGO.- estaba en el mueble que mencione hace rato. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese jabón en polvo, me podrías decir en donde lo tenían, no me refiero a espacio sino en que objeto, dentro de que material se encontraba? TESTIGO.- era jabón en polvo, estaba dentro de una bolsa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de esa bolsa? TESTIGO.- tenia colores, no recuerdo los colores MINISTERIO PÚBLICO.- el maestro [redacted] grababa, con que grababa? TESTIGO.- con un teléfono celular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como es ese teléfono celular? TESTIGO.- solo recuerdo café y blanco y era marca Nokia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que recuerdas las características de ese teléfono celular? TESTIGO.- porque a veces lo mirábamos cuando se fijaba la hora para salir a receso o cuando le mandaban mensajes o a veces cuando lo tenía ahí, íbamos a calificarnos algo y lo tenía en el escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando castigaron a [redacted] le metía el palo en el ano, grababa el maestro [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué actitud tomaba el maestro José Hugo chantes Velásquez? TESTIGO.- los tres se reían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿llegaste a ver que alguno de los maestros hiciera algo por evitar que los castigara el maestro [redacted]? TESTIGO.- no, el maestro [redacted] decía que, bueno escogía a quien iba a castigar después, yo escuche que le decía al maestro Jorge Alberto que ahora le iba a tocar a ese, pero nunca me tome quien iba a ser o así, pero ellos o sea se burlaban de lo que nos hacían, los tres. MINISTERIO PÚBLICO.- el día que refieres castigaron a [redacted], que tu cómo pudiste te fuiste para tu salón, después llegaron a tu salón, te comento algo [redacted]r? TESTIGO.- yo le comente, le pregunte si le había dolido lo que nos habían hecho y no me contesto nada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era la actitud de cesar? TESTIGO.- espantado **SE PONE A LA VISTA LA EVIDENCIA MATERIAL MINISTERIO** PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver ese objeto? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir que es? TESTIGO.- es la bolsa de jabón donde sacaban para aplicarnos los

castigos MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que la reconoces? TESTIGO.- por los colores que, ya me acorde que colores son y bueno por el color amarillo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué colores son? TESTIGO.- solo veo el color amarillo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esta bolsa en qué lugar se encontraba? TESTIGO.- en el mueble que se encontraba el DVD y al lado estaba esa bolsa de jabón. MINISTERIO PÚBLICO.- alcanzas a ver este objeto TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir que es? TESTIGO.- es el teléfono del maestro José Luis Domínguez Aragón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué lo identificas? TESTIGO.- por el color blanco MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir la marca? TESTIGO.- recuerdo que era un Nokia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿este es el teléfono que haces referencia que es con el que grababa cuando castigaron a [redacted] TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- te has referido a que cuando castigaron a [redacted] estaba presente Jorge Alberto, José Luis Domínguez Aragón y José Hugo chantes, dentro de esta sala de audiencias tienes a la vista a alguna de estas personas? TESTIGO.- si, a [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes indicar en donde se encuentra? TESTIGO.- al lado de un licenciado, no sé qué sea, que trae un traje azul o una sudadera y unos lentes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas el nombre del director de la escuela? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se llama? TESTIGO.- Alejandro Núñez Martínez. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- eras alumno del maestro [redacted], correcto? TESTIGO.- si DEFENSA.- tu ayudabas a participar en un bailable con el profesor Jorge es correcto? TESTIGO.- si DEFENSA.- en la escuela que abarcan estas dos aulas, quien hacia los aseos? TESTIGO.- los mismos alumnos. DEFENSA.- ¿Cómo es que realizaban estos aseos de los salones? TESTIGO.- nos organizábamos, quien le iba a tocar el lunes, quien le iba tocar el martes y así sucesivamente. DEFENSA.- ¿Qué instrumentos utilizaban para realizar los aseos? TESTIGO.- los que todos utiliza, la escoba, jerga, agua, bueno son los que utilizamos nosotros, no se cuales ustedes utilicen DEFENSA.- ¿jabón nunca utilizaron? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué tipo de jabón, me refiero líquido, en polvo o de ambos? TESTIGO.- ambos. DEFENSA.- estos instrumentos que utilizaban para la limpieza en donde los colocaban? TESTIGO.- detrás de las puertas o en un lugar que no nos estorbara. DEFENSA.- ¿dentro de las aulas? TESTIGO.- dentro de cada salón DEFENSA.- ¿recordaras cuáles eran las marcas de los jabones que utilizabas? TESTIGO.- no. DEFENSA.- has referido que el día 2 de marzo te aplicaron un castigo, posterior a ese castigo le aplicaron un castigo a tu compañero césar Alejandro, sin embargo hiciste mención que cuando te aplicaron el castigo que te aplicaron a ti, tu saliste del salón y tres o cuatro minutos después llego a tu salón césar Alejandro. TESTIGO.- no, [redacted]. DEFENSA.- quiere decir que cuando les aplicaron los castigos a ellos tú ya no estabas dentro del salón. TESTIGO.- vi, lo mencione hace rato, dije que me subí el calzón, me subí el pantalón, en seguida le dice Jorge Alberto a los alumnos que agarraran a Guillermo. DEFENSA.- ¿pero ya no lo viste? TESTIGO.- si, lo dije hace rato, me percate como agarran a [redacted], como lo están tomando de la cabeza DEFENSA.- y fue cuando el profesor José Hugo se distrae y tu sales. TESTIGO.- así es. DEFENSA.- ¿Cuántas veces al día ensayaban? TESTIGO.- una. DEFENSA.- ¿Qué tiempo ensayaban? TESTIGO.- nunca tomábamos tiempo, bueno yo por mi parte nuca tome tiempo, solo practicábamos los pasos, ensayábamos una parte y nos salía esa parte y nos íbamos a clases. DEFENSA.- refieres que una vez que viste a tu compañero Guillermo ya no pusieron comentar nada TESTIGO.- no, porque él se fue a su salón y yo al mío. DEFENSA.- porque es que no recuerdas que es lo que hiciste en el receso, tus has referido que practicabas un deporte, que era futbol, porque no recuerdas si ese día lo practicaste. TESTIGO.- porque he tenido muchos recesos y no me voy a acordar de recesos. DEFENSA.- tú te percataste sui tus compañeros realizaron algún deporte ese día? TESTIGO.- no lo recuerdo. DEFENSA.- ¿después de estos días tanto tu compañero [redacted] como tu compañero césar continuaron su vida normal? TESTIGO.- Si, yendo a la escuela y practicando el bailable. DEFENSA.- ¿tu actitud en la escuela era normal? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿tienes conocimiento si en algún momento fueron objeto de alguna agresión los papas de Guillermo o de Alejandro? TESTIGO.- no. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- has referido la fecha 2 de marzo 2012, ¿me podrías decir porque recuerdas esa fecha? TESTIGO.- de hecho en primer entrevista dije que era el primero de marzo pero después me puse a analizar con mis compañeros, analice con [redacted] y ellos me decían que no porque el primero tuvimos un encuentro de futbol con otros compañeros y ese día no pudo ser porque fuimos a ese concurso igual y ya el dos de marzo es cuando fue, es cuando nos aplicaron ese castigo los maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿viste cuando le aplicaron el castigo a Guillermo? TESTIGO.- cuando acabaron de hacerme el castigo a mí, después enseguida dice el profesor [redacted], dice a los alumnos que tomen a Guillermo, lo toman y

lo ponen sobre la butaca y algunos le toman la cabeza y el maestro José Luis sigue grabando, el maestro [redacted] está parado en la puerta y el maestro Jorge Alberto está parado bajándole los pantalones y los calzones y aplicándole el castigo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a quién le baja los pantalones y los calzones? TESTIGO.- a Guillermo Camacho. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que le aplica el castigo, ¿a qué castigo te refieres? TESTIGO.- recuerdo que dijo que era el castigo del chocolatazo MINISTERIO PÚBLICO.- explícame ese castigo del chocolatazo si lo sabes. TESTIGO.- ya no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que le bajan los pantalones y calzones a Guillermo, ¿Qué pasa después? TESTIGO.- le aplican el castigo que a mí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir que castigo? TESTIGO.- chocolatazo

La **TESTIMONIAL A CARGO DE LUIS ANTONIO BERNAL MEDINA,** [redacted] al interrogatorio del ministerio público dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir en qué escuela secundaria realizaste esos estudios? TESTIGO.- en la comunidad de las Rosas, municipio de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas el nombre de la escuela en donde estudiaste? TESTIGO.- en la Escuela telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de los profesores que te impartieron clases desde primer año hasta tercer grado? TESTIGO.- en primero fue ARTURO Nájera Bahena y en segundo fue Jorge Alberto Gutiérrez Ortega y en tercer año también Jorge Alberto Gutiérrez Ortega MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era tu horario de clases? TESTIGO.- de ocho de la mañana a dos de la tarde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuántos alumnos eran cuando cursabas el tercer año de secundaria? TESTIGO.- éramos más de veinte. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿entre hombres y mujeres? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de tus compañeros de tercer grado? TESTIGO.- sí, Omar Alejandro Merlos Díaz, Juan Antonio García Reyes, Iván Díaz Merlos, Adrián Díaz Cruz, Pablo Mendoza Díaz, son los que me acuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de tus compañeras recuerdas algunos nombres? TESTIGO.- Margarita, Remedios, Marisol, Valeria, Rosalía y nada más son los que me acuerdo MINISTERIO PÚBLICO.- cuando cursabas el primer grado, ¿Cómo era el trato de tu profesor Arturo hacia ustedes como alumnos? TESTIGO.- me trataba como maestros y alumnos. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando cursante el segundo y tercer grado con el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, ¿Cuál era el trato, como los trataba este profesor? TESTIGO.- al principio se portó buena onda, pero después se portó muy agresivo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué me dices que se portó muy agresivo? TESTIGO.- porque nos ponía castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de castigos? TESTIGO.- nos pegaba con una franela, nos metía palo de escoba en la sentadera, nos decía que agarráramos un cable de luz, nos hacia un castigo que se llamaba el radio taxi, el pastelazo y otros más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué les hacia estos castigos que me haces referencia? TESTIGO.- porque decía que no entendíamos las clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estos castigos cuando se los empezó a imponer? TESTIGO.- desde que íbamos en segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en segundo año que castigos le ponían? TESTIGO.- primero empezó con el franelazo, luego lagartijas y agarrar el cable de luz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y en tercer año? TESTIGO.- fue atolazo, radio taxi, cangrejazo, moñoñongo y otros más que no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir en qué consistía el castigo de radio taxi? TESTIGO.- en que nos ponía boca abajo en una butaca y nos ponía un palo de escoba en la asentadera y hacia correr la butaca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el cangrejazo? TESTIGO.- nos daba de pellizcones en todo el cuerpo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el moñoñongo? TESTIGO.- nos jalaba un mecho de cabello, nos jalaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el atolazo? TESTIGO.- nos metía un palo de escoba en la sentadera y le daba vuelta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna vez participaste en algún evento artístico? TESTIGO.- sí, en un bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha de cuando presentaron ese bailable? TESTIGO.- fue a finales de marzo, de dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en donde se iba a presentar ese bailable? TESTIGO.- no lo recuerdo muy bien pero creo que en El Oro o San Felipe. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿quién les ponía los pasos del bailable? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto Gutiérrez MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuando iniciaron a ensayar para ese bailable? TESTIGO.- un mes antes

de que se iba a llevar a cabo el bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿quiénes participaban en ese bailable? TESTIGO.- todos mis compañeros inclusive unos de segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué alumnos participaban de segundo año en ese bailable? TESTIGO.- [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes sus apellidos de estos compañeros? TESTIGO.- [redacted], ya no recuerdo sus apellidos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos de que grupo eran? TESTIGO.- de segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿solamente de un grupo de segundo? TESTIGO.- dos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes ellos de que grupo, a que grupo pertenecían? TESTIGO.- no le sabría decir porque no me acuerdo de sus grupos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a ellos quién les impartía clase? TESTIGO.- Luis Enrique era de Hugo Chantes, y ya no recuerdo bien quién eran sus maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo participaban ellos en tu grupo para la presentación de este bailable? TESTIGO.- porque no se completaban las parejas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cada cuando ensayaban el bailable? TESTIGO.- diario. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿había un horario en particular para ensayarlo? TESTIGO.- no, a veces era de las once o a veces hasta en la tarde o a veces en la mañana, no recuerdo las horas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en esos ensayos que ustedes realizaban, alguna vez los castigó el maestro Jorge Alberto de la manera que me refieres? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me pudieras decir de qué manera? TESTIGO.- esa vez castigó a Luís Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿por qué castigó a Luis Enrique? TESTIGO.- no les quedaban los pasos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha? TESTIGO.- el día dos de marzo de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ese día que me haces referencia del dos de marzo de 2012, ¿recuerdas a qué hora se llevó a cabo el ensayo? TESTIGO.- no recuerdo muy bien pero fue antes de las once. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esa fecha dos de marzo de 2012, en donde ensayaron? TESTIGO.- en la escuela telesecundaria Nezahualpilli, en el salón de tercer año grupo A. MINISTERIO PÚBLICO.- me haces referencia que castigaron a Luis Enrique, ¿me puedes explicar de qué manera lo castigaron? TESTIGO.- nos dijo el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega que lo agarramos y lo subiéramos encima de una butaca y le bajaron el pantalón y su bóxer y le metieron un palo de escoba en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que aplicaron este castigo siguieron ensayando o que paso? TESTIGO.- no, porque también dijo que también le iba a tocar a [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y después quien siguió para aplicarles el castigo? TESTIGO.- de [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes explicar que paso con [redacted] cuando le aplicaron el castigo? TESTIGO.- también lo mismo, nos dijo que lo subiéramos en una butaca y le bajaron el pantalón y su calzón y le pusieron un palo de escoba en sus asentaderas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo te refieres a asentaderas, me puedes precisar en qué parte? TESTIGO.- en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿al momento de que aplicaron este castigo a [redacted] quiénes estaban presentes? TESTIGO.- se encontraba el maestro [redacted] y el maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso con las niñas, también estaban presentes? TESTIGO.- no, las sacó del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento las saco del salón? TESTIGO.- antes de que continuara con los castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en qué momento llegaron al salón el maestro [redacted] TESTIGO.- en seguida que se salieron las niñas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién los llamo a ellos? TESTIGO.- no, cuando vi, iban entrando al salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos que hacían cuando castigaban a Guillermo? TESTIGO.-Hugo Chantes se quedaba en la ventana a cuidar que nadie se asomara y José Luis es el que ese día grabo el video, con su teléfono celular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como es ese celular? TESTIGO.- era un teléfono Nokia con protector café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo castigaron a Guillermo, podrías precisar el tiempo que paso desde que lo agarran a hasta que el maestro le introduce el palo en sus asentaderas? TESTIGO.- del momento que lo estuvimos agarrando, se tardó como unos cinco minutos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el tiempo que el maestro Jorge Alberto le introdujo el palo en el ano? TESTIGO.- un aproximado como de cinco segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de ese palo? TESTIGO.- era un palo de escoba aproximadamente de 60 centímetros de largo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de ese palo respecto a las puntas? TESTIGO.- una punta estaba lisa y la otra es donde se quebró el palo de escoba y estaba rasposa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese palo de escoba donde lo tenían? TESTIGO.- en el salón de tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en que parte precisamente? TESTIGO.- se encontraba a un lado del escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando le metieron el palo en el ano a Guillermo, ¿el que hacia? TESTIGO.- se salió del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- me refiero antes, dices que lo sujetaron,

¿oponía algún tipo de resistencia? TESTIGO.- sí, pero no podía porque lo teníamos sujetados de sus manos, de pies y su cabeza MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir la posición en que lo ponían sobre la butaca? TESTIGO.- boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo me haces referencia a que le introducía el palo en el ano el maestro Jorge Alberto solo era el palo u utilizaba alguna otra cosa para introducir el palo? TESTIGO.- a veces le echaba pomada de la campana o jabón de polvo con sal. MINISTERIO PÚBLICO.- ese día dos de marzo en particular ¿recuerdas si le puso alguna de estas sustancias que me dices? TESTIGO.- creo que le puso pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le coloco jabón? TESTIGO.- no recuerdo muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando me haces referencia que le introduce el palo de escoba a Guillermo, ¿tú de donde lo sujetaste? TESTIGO.- de su brazo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta si al momento de que le introducen el palo de escoba en el ano el desprendió alguna sustancia? TESTIGO.- no le puse atención. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo le sacaron el palo de escoba te diste cuenta si el palo tenía alguna sustancia? TESTIGO.- no, no me di cuenta, no le tomé atención. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas precisamente ese día dos de marzo de 2012 que más o nombres de los compañeros que sujetaron a Guillermo? TESTIGO.- fueron todos mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir los nombres de los que recuerdes que ese día hayan sujetado a Guillermo? TESTIGO.- estaba [redacted], los demás compañeros de segundo año que eran [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a Guillermo Camacho es al que le aplicaban el castigo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuando le estaban aplicando el castigo a Guillermo en particular, vio que TESTIGO.- yo nada más vi que [redacted] se encontraba en la puerta sobre una ventana vigilando que nadie se asomara y [redacted] nada más lo vi parado en una pared y esa vez que grabó un video. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué aseguras de que grabo un video? TESTIGO.- porque tenía prendido el celular y lo tenía en su mano en su forma de grabando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú alguna vez llegaste a ver algún video? TESTIGO.- no, pero eso lo escuche cuando llegaron los padres de familia después el día 11 de junio cuando fueron con los maestros, ese video lo pusieron pero yo no lo vi MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo obtuvieron ese video? TESTIGO.- porque lo tenía en su celular [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- respecto del día 2 de marzo cuando castigaron a [redacted], después de que castigaron a Guillermo que paso? TESTIGO.- siguió con [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me pudieras decir que paso con [redacted]? TESTIGO.- lo subimos en una butaca, le bajó el pantalón y calzón y le metió el palo de escoba en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué posición colocaron a [redacted]? TESTIGO.- boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por cuánto hace a [redacted], también me dices que le hicieron de la misma manera, le introdujeron el palo de escoba en el ano, él presentaba o ponía resistencia? TESTIGO.- si pero no se podía soltar porque lo teníamos sujetado nosotros porque nos dio órdenes el maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir de qué manera lo sujetaban? TESTIGO.- de sus pies, y de su brazo y cabeza. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta por cuanto hace a [redacted] si cuando el maestro Jorge Alberto al introducir el palo de escoba desprendió alguna sustancia? TESTIGO.- la verdad ahí no le puse atención porque no podíamos estar disgustados porque si nos veía disgustados el maestro decía que nos tocaba a nosotros el castigo por no poner atención. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando castigaron a [redacted], ¿me pudieras decir de donde tomaron el palo de escoba? TESTIGO.- se encontraba ahí cercas porque nada más lo agarraba el maestro para que luego se lo metiera al compañero que le tocaba el castigo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el palo de escoba que me haces referencia fue con el mismo palo que castigaron a [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo le introdujeron el palo de escoba a [redacted] te percataste si también le coloco pomada de la campana? TESTIGO.- no le puse atención pero si le echaba pomada de la campana o jabón en polvo todas las veces que nos hacían los castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuánto tiempo trascurrió desde que empiezan sujetan a Cesar Alejandro hasta que terminan de aplicar el castigo de meterle el palo en el ano? TESTIGO.- se tardó como aproximadamente unos cinco minutos o más, no recuerdo bien el tiempo porque no le puse atención al tiempo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuánto tiempo pasó desde que se lo empiezan a introducir hasta que se lo quita el maestro Jorge Alberto? TESTIGO aproximadamente como de cinco segundo o más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué hacia el maestro [redacted]? TESTIGO.- nada más se quedaban viendo y se reían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en este caso también se grabó el castigo que le estaban haciendo a [redacted] por parte del maestro [redacted]

[redacted]? TESTIGO.- pues ese día fue el mismo día cuando grabaron y se encontraba el maestro [redacted] cuando hicieron los castigos a los tres compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- la grabación duro todo el tiempo que castigaron a los tres compañeros? TESTIGO.- la verdad ahí ya no puse atención yo nada más vi cuando grabo cuando le hacia el castigo a [redacted] y es cuando el maestro estaba grabando, ya los demás no puse atención; le decía que ese día yo nada más vi cuando le estaban haciendo el castigo a Luis [redacted] y ya lo demás ya no le puse atención sí estuvo grabando cuando le estaban haciendo el castigo a los demás compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas de donde tomaban la pomada de la campana? TESTIGO.- de su mochila, de [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es esa mochila? TESTIGO.- mochila negra con un tirante y tenía una franja roja. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que les llegaba a poner jabón en polvo, ¿recuerdas alguna marca de ese jabón? TESTIGO.- sí, era la marca Tolo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese jabón en donde se tenía guardado? TESTIGO.- al lado del escritorio, se encontraba un mueble arriba estaba un televisor blanco y abajo estaba el jabón en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en que recipiente se encontraba este jabón en polvo? TESTIGO.- se encontraba en un vaso de plástico transparente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías describir cómo era el salón de tercer grado donde realizaban los ensayos? TESTIGO.- era un salón, se encontraba a un lado de la dirección, el salón siempre se permanecía cerrado, tenía cortinas blancas y no se veía ni para afuera ni para adentro, tenía butacas y tenía dos pizarrones y un televisor cuadrado. MINISTERIO PÚBLICO.-la mochila negra que me haces referencia, ¿en dónde se encontraba? TESTIGO.- en su escritorio del maestro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo castigaron a Luis Enrique, Guillermo y cesar Alejandro después de que los castigaron, que realizaron ellos? TESTIGO.- primero fue Luis enrique, se salió del salón cuando le toco a Guillermo también se salió del salón y César se salió hasta el último porque es al que le pusieron el castigo al último. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día dos de marzo castigaron a alguien más aparte de ellos? TESTIGO.- no recuerdo muy bien pero creo que nada más fueron ellos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿anterior a esta ocasión de que castigaron a [redacted], a tus demás compañeros los castigaron de esta manera? TESTIGO.- esa vez no pero ya nos lo habían hecho varias veces. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿posterior a esta ocasión del 2 de marzo de 2012, tus compañeros [redacted] siguieron ensayando el bailable? TESTIGO.-no, porque luego salieron del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿posterior a esta fecha, me refiero a posteriores fechas, ellos continuaron con los ensayos? TESTIGO.- sí, los siguientes días. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los volvió a castigar de esa misma manera? TESTIGO.- sí, fueron varias veces pero no recuerdo las fechas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué recuerdas en particular la fecha del 2 de marzo del 2012? TESTIGO.- porque esa fecha la recuerdo porque un día anterior se realizó un torneo de fútbol en la comunidad de Las Rosas en el Calvario junto con otro pueblo que se encuentra en la comunidad de Las Rosas al lado, que se llaman Los Lobos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas situaciones, este tipo de castigos que les hacia el maestro [redacted], alguna vez lo llegaron a comentar a algunos otros profesores de la misma escuela? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a su director de la escuela? TESTIGO.- no, tampoco porque dijo [redacted] que no lo comentáramos porque nos iba a ir muy mal MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué maestro les dijo eso? TESTIGO.- Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- dentro de esta sala de audiencias tienes a las personas que te refieres como [redacted]? TESTIGO.- no, nada más veo a [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes indicar donde se encuentra? TESTIGO.- atrás de un cristal, vestido de color azul. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el día dos de marzo de 2012 cuando sacaron a las niñas, ellas a donde se fueron? TESTIGO.- la verdad no le puse atención porque pues como el salón, como se salieron y luego se cerró la puerta y no se veía para afuera MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo les metieron el palo en el ano a Guillermo y César Alejandro, en algún momento gritaron o hacían algún tipo de ruido? TESTIGO.- no, porque decía el maestro que no gritaran porque iba a escuchar el director u otras personas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías hacer la descripción del exterior de la escuela, en particular del salón de tercer grado? TESTIGO.- enfrente del salón se encontraba la cancha de futbol y al lado la dirección, por eso decía que no gritáramos porque iba a escuchar el director. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos mismos se subieron su trusa y su pantalón? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo salieron del salón ellos caminaban de manera normal? TESTIGO.- la verdad no le puse atención. **SE LE PONEN A LA VISTA OBJETOS** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Juan Antonio alcanzas a ver lo que te estoy poniendo a la vista? TESTIGO.- si, es

el teléfono Nokia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es el mismo que nos haces referencia con el que grababa el profesor [redacted]? TESTIGO.- sí, porque tiene el protector café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ves lo que tienes a la vista? TESTIGO.- si, la mochila, tiene un solo tirante y una franja roja en la parte de atrás. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes precisar en donde se aprecia esa franja roja? TESTIGO.- en la parte de atrás donde está usted, es esa franja que es en forma de triángulo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es la misma donde sacaban la pomada de la campana que me haces referencia? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver lo que te pongo a la vista? TESTIGO.- si, la pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es la misma que le ponían al palo de escoba? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir que es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- el jabón tolo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿este es el que nos refieres que usaba para introducirles el palo en el ano? TESTIGO.- si, lo se utilizaba para el salón, del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver que te pongo a la vista? TESTIGO.- es el vaso trasparente que tenía jabón de polvo y sal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿este jabón en polvo para qué lo utilizaban? TESTIGO.- para echarles jabón a las niñas en su boca o a veces a nosotros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿porque les colocaban jabón a las niñas? TESTIGO.- porque decía que era también un castigo porque decía que también no ponían atención en la clase o no entendían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿participaste cuando se presentó el bailable en el Oro? TESTIGO.- no, nada más ensaye ocho días porque no quise participar en ese bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas manifestaciones que me has referido, alguna vez las referiste ante alguna otra autoridad? TESTIGO.- nada más fui a declarar al ministerio público. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha? TESTIGO.- el día 11 de junio del 2011. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿fue la única vez que fuiste al Ministerio Público? TESTIGO.- fue otra, pero no recuerdo la fecha. **SE DA LECTURA A LA FECHA DE COMPARECENCIA AL MINISTERIO PÚBLICO.** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir cuál es la correcta? TESTIGO.- pues ya no recuerdo muy bien porque ya paso mucho tiempo pero de lo que me acuerdo fue el día 11 de junio pero el año no me acuerdo muy bien. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿de qué manera utilizaban el jabón para el salón? TESTIGO.- para lavar el salón y los baños. DEFENSA.- ¿este jabón quién lo otorgaba, quien lo entregaba? TESTIGO.- lo comprábamos nosotros porque pues se utilizaba en el jabón. DEFENSA.- ¿siempre era el mismo jabón o compraron de diferentes jabones? TESTIGO.- casi por lo regular se compraba ese jabón. DEFENSA.- ¿compraban jabón en líquido? TESTIGO.- a veces, y a veces como le digo por lo regular era ese jabón tolo en polvo y a veces en líquido. DEFENSA.- ¿los ensayos se realizaron en el mes de febrero? TESTIGO.- pues sí, fue un mes antes no recuerdo el mes. DEFENSA.- refieres que cuando castigaron a Guillermo y César Alejandro fue como a las once, ¿quiere decir que fue antes del recreo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuándo salió Guillermo del salón, refieres que no lo observaste bien, sin embargo recordaras si salió corriendo o caminando? TESTIGO.- como le decía no le puse atención como salió. DEFENSA.- ¿Cuándo salió César Alejandro, le pusiste atención si salió corriendo o caminando? TESTIGO.- no puse atención porque teníamos que estar atentos con el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega porque decía que si no poníamos atención nos iba a tocar el castigo a nosotros y peor. DEFENSA.- ¿tú viste que efectivamente se introdujera el palo en el ano, ya que no pusiste atención? TESTIGO.- si porque a la hora que le daba vuelta al palo se veía que se iba hacia abajo pero no vi en que distancia le entro el palo. DEFENSA.- ¿el lado quebrado del palo era el que le introducían a Guillermo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿a Cesar Alejandro le introdujeron del mismo lado? TESTIGO.- también, era siempre era de ese lado. DEFENSA.- ¿recordaras una vez que les introdujeron este palo tuvieron que asistir al médico? TESTIGO.- no, nada más fue cuando llegamos la PGJ. DEFENSA.- ¿una vez que les introdujeron el palo por el lado quebrado de puntas, tuvieron la necesidad ese día de que [redacted] acudiera al médico? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Quién saca el palo del ano? TESTIGO.- pues el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. DEFENSA.- ¿Quién les baja los pantalones y los calzones? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. DEFENSA.- ¿Cuándo ustedes ensayan los bailables, ustedes podían decidir si participaban o no participaban? TESTIGO.- nos decía que quien era el que iba a aparecer ahí eran todos los que iban a participar. DEFENSA.- has referido que tu salón se encontraba con ventanas blancas que no se podía ver hacia afuera ni hacia adentro y que tenían una puerta que cerraron, ¿esa puerta que cerraron, tenía alguna ventana? TESTIGO.- no, era de puro metal. DEFENSA.- ¿se podía ver hacia afuera o adentro? TESTIGO.- no porque era puro metal. DEFENSA.- ¿esta puerta cuando se cerraba se le ponía seguro o únicamente se entrecerraba. TESTIGO.- siempre esa puerta se mantenía cerrada. DEFENSA.- ¿Cuándo ustedes ensayaban como colocaban las butacas o donde ensayaban? TESTIGO.- en

el salón pero las butacas se colocaban atrás para que hubiera espacio para ensayar. DEFENSA.- ¿Cuándo te refieres atrás te refieres al salón, atrás donde se veía o alrededor, como es atrás? TESTIGO.- pues adentro del salón pero en la parte de atrás de la otra pared. DEFENSA.- ¿todas se ponían en un solo lugar? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cómo sabes que grababa? TESTIGO.- porque lo vi que grababa. DEFENSA.- ¿tú viste ese video cuando lo estaba grabando? TESTIGO.- no lo vi, pero vi como tenía el teléfono en forma de grabando. DEFENSA.- ¿Cómo es en forma de grabando? TESTIGO.- lo tenía en su mano a una distancia hacia arriba y la cámara hacia donde estaban haciendo el castigo. DEFENSA.- ¿Cuántas personas, me refiero a tus compañeros, sujetaron a Guillermo? TESTIGO.- todos los compañeros, no recuerdo cuantos eran, pero todos los hombres que estaban ensayando el bailable, creo que como eran más de 10. DEFENSA.- ¿Quién faltan de los que mencionaste? TESTIGO.- pues éramos más pero no recuerdo sus nombres. DEFENSA.- ¿aproximadamente cuántos más de diez? TESTIGO.- como doce o trece alumnos. DEFENSA.- ¿Cuántos sujetaban de las manos? TESTIGO.- depende de qué forma se movía el alumno y sí; de Guillermo como decía, pues de las manos, del brazo lo agarrábamos también personas que lo agarraban, en las manos había dos personas o de los pies había también a veces dos. DEFENSA.- dos por cada mano o dos en total? TESTIGO.- depende de cómo de donde lo agarraban ellos. DEFENSA.- ¿pero únicamente te estoy preguntando de [redacted], sé que tu refieres que hubo más ocasiones, pero únicamente en esa ocasión que refieres que castigaron a Guillermo y a César Alejandro, únicamente ubícate en esa fecha, a [redacted] cuantas personas lo sujetaron y como lo sujetaron, ya referiste de manos y de pies, cuantos lo sujetaron y como lo sujetaron? TESTIGO.- pues éramos todos los hombres que estábamos ahí. DEFENSA.- ¿Cuántos eran de la mano derecha? TESTIGO.- no recuerdo muy bien porque no tomaba atención cuantos los agarraban de la mano. DEFENSA.- ¿tú de que parte lo estabas agarrando? TESTIGO.- yo lo agarraba de un brazo. DEFENSA.- ¿Cuántos estaban agarrando junto contigo ese brazo? TESTIGO.- como le decía pues no le ponía atención. DEFENSA.- ¿Cuándo el profesor Jorge Alberto le introducía el palo ya que eran cinco segundos, era de manera tranquila o agresiva? TESTIGO.- pues era como lo metía y le daba vueltas luego luego y se lo hacía fuerte, recio para que me entienda. DEFENSA.- ¿tu compañero movía la cadera cuando se lo estaba introduciendo fuerte como dices? TESTIGO.- pues si porque yo diría que le causaba dolor. DEFENSA.- ¿Qué es lo que hacía si no gritaba Guillermo? TESTIGO.- me imagino que se aguantaba porque decía que no podían gritar porque si gritaba le volvía a hacer el castigo. DEFENSA.- ¿se podía aguantar entonces sin problema? TESTIGO.- pues sí, se aguantaba. DEFENSA.- con [redacted], ahora el mismo sentido, le introducía igual fuerte el palo en el ano? TESTIGO.- si, pues era la misma manera. DEFENSA.- ¿gualmente se movía de la cadera cuando se lo estaba introduciendo? TESTIGO.- pues sí, pues el dolor. DEFENSA.- ¿igualmente [redacted] se aguantaba el dolor? TESTIGO.- sí, porque no podía gritar porque el maestro le decía que no gritaran porque iba a escuchar el director DEFENSA.- ¿quiere decir que el director se encontraba en ese momento en la dirección? TESTIGO.- pues yo me imagino que si porque nosotros no nos dábamos cuenta porque como el salón estaba cerrado pues no se veía ni para afuera ni para adentro. DEFENSA.- ¿cada cuando le aplicaban castigos a [redacted] TESTIGO.- pues era a veces cada que quería el, no le puedo decir diario. DEFENSA.- ¿ustedes jugaban en el recreo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué jugaban? TESTIGO.- pues los demás compañeros jugaban futbol, pero yo lo veía como; futbol y a veces jugábamos futbol americano. DEFENSA.- ¿ese día que jugaban futbol, jugaban con Guillermo? TESTIGO.- la verdad ese día yo no puse atención porque yo a veces yo no jugaba, yo hacia otras actividades. DEFENSA.- ¿recuerdas si jugo Cesar Alejandro? TESTIGO.- como decía yo a veces no tomaba atención porque yo estaba haciendo otras actividades, no estaba jugando con ellos. DEFENSA.- ¿no pusiste atención, pero supiste si ese día jugaron? TESTIGO.- pues ellos siempre jugaban yo ya no los veía más. DEFENSA.- ¿Cómo siempre jugaban, ese día si jugaron entonces? TESTIGO.- pues como decía siempre jugaban ellos. DEFENSA.- ¿Qué tiempo jugaron? TESTIGO.- pues lo que era, pues si la media hora del recreo. DEFENSA.- ¿Cuándo jugaban, siempre corrían? TESTIGO.- pues era obvio que corrían cuando jugaban. DEFENSA.- ¿en alguna ocasión que llegaron a castigar a [redacted] hubo necesidad de llevarlo al médico? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿en alguna ocasión de las que castigaron a [redacted], hubo necesidad? TESTIGO.- tampoco DEFENSA.- ¿sabes ya que refieres que si lo supiste, cuantos días antes conocieron este video? TESTIGO.- como yo le decía nada más lo vi cuando los padres de familia se encontraban en la escuela, cuando fue el día 11 de junio. DEFENSA.- ¿pero sabes cuantos días antes tuvieron conocimiento de ese video, no se una semana antes, tres días antes? TESTIGO.- pues no recuerdo muy bien cuando de que se grabó ese video a

que se pronunciaron los padres de familia que fueron a la escuela. DEFENSA.- ¿Por qué es que los padres fueron a la escuela, ya conocían este video y por eso fueron? TESTIGO.- no porque por una mama que se dio cuenta que dijo que su hijo lo trataban mal en la escuela ya le sacaron preguntas a su hijo y ya también dijo que nosotros y esa vez la mama de Omar fue a mi casa y fue cuando le dijeron a mi papa y ya se pusieron de acuerdo y fueron a la escuela. DEFENSA.- ¿ese día que ya supieron que les hacían a ustedes, que día fue? TESTIGO.- fue el día 11 de junio, ese día se reunieron y ese mismo día se pusieron de acuerdo y es cuando ya los trajeron a la PGJ. DEFENSA.- ¿el día que se reunieron fue diferente al día que se pusieron de acuerdo? TESTIGO.- no, fue ese mismo día, cuando la mama le dio el a enterar a mi papa fue creo que tres días después, fue un día viernes. DEFENSA.- ¿fue antes de que detuvieran a los profesores o después de que los detuvieran? TESTIGO.- fue antes porque ya el día lunes se reunieron en la escuela. DEFENSA.- ¿los papás de Guillermo sabes si les informaron estos tres días antes igual que tu papa? TESTIGO.- yo lo que me di cuenta fueron tres días antes de que le informaran a mi papa pero los demás compañeros no sé. DEFENSA.- ¿tu papá que tuvo conocimiento de los castigos, que día denuncio? TESTIGO.- no, eso lo remitieron hasta el día lunes cuando se reunieron los padres. DEFENSA.- ¿sabes si el papá de Guillermo tuvo alguna imposibilidad para denunciar antes de que los detuvieran? TESTIGO.- no, o sea además él no tiene papa, pura mama. DEFENSA.- ¿sabes si su mama tuvo alguna imposibilidad de denunciar tres días antes de que detuvieran a todos los profesores? TESTIGO.- no le es decir, de todos los compañeros si lo denunciaron tres días antes o no. DEFENSA.- ¿de Cesar Alejandro tiene sus dos papás? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿sabes si ellos tuvieron imposibilidad para denunciar tres días antes lo que estaba sucediendo, antes de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- la verdad no sé de todos los compañeros si lo denunciaron tres días antes. DEFENSA.- ¿sabes si tuvieron alguna imposibilidad o que si sabes cuándo lo denunciaron después? TESTIGO.- la verdad no le sabría decir. DEFENSA.- ¿ese día que refieres que fue castigado Guillermo Camacho Mendoza y César Alejandro García de Jesús, volvieron a practicar por la tarde o únicamente practicaron una ocasión en el día? TESTIGO.- no ya no se practicó el bailable, fue hasta el otro día. DEFENSA.- ¿llegaste a ver que contenía la mochila de Jorge Alberto? TESTIGO.- yo nada más lo que veía que sacaba de ahí era la pomada de la campana y el Vick VapoRub DEFENSA.- ¿tú viste el contenido, que contenía la mochila del profesor? TESTIGO.- pues la verdad yo nada más lo que sabía que tenía era lo que traía, lo que le dije que sacaba la pomada de la campana. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si en la escuela Nezahualpilli se drogaban? TESTIGO.- no sé, no le sabría decir. DEFENSA.- ¿en qué lugar se llevó a cabo? TESTIGO.- no le sabría decir porque yo no participe en ese bailable cuando se fue a mostrar. DEFENSA.- ¿tú no participaste en los ensayos? TESTIGO.- nada mas como le decía 8 días. DEFENSA.- ¿únicamente se castigaba a los alumnos con el palo de escoba o se utilizaban otros palos? TESTIGO.- eran varios pero los mandaban a tirar. DEFENSA.- ¿estos palos que eran varios, alguno llego a ser más grueso que el palo de escoba? TESTIGO.- no, nada más fue el palo de escoba, fue el único grosor. DEFENSA.- ¿existieron algunas ramas de árbol? TESTIGO.- si, como le decía había varios pero esos palos los mandaba a tirar el maestro Jorge Alberto Gutiérrez DEFENSA.- ¿me puedes describir unas de las ramas que refieres? TESTIGO.- pues eran unas ramas de árbol de cedro. DEFENSA.- ¿Qué tan grandes eran? TESTIGO.- pues el tamaño más o menos del palo de escoba de más o menos 60 centímetros. DEFENSA.- ¿esta rama de escoba, más o menos del palo de escoba, me podrías decir si tenía todavía su corteza o tenía tecata o algo así o estaban pelados? TESTIGO.-estaban pelados. DEFENSA.- ¿totalmente o de las puntas tenía tecata o corteza? TESTIGO.- pues una estaba pelada completamente y unas a veces nada más tantito. DEFENSA.- ¿Cómo es tantito? TESTIGO.- se le quitaba un poquito de tecata nada más. DEFENSA.- ¿en qué parte se la quitaban? TESTIGO.- pues en la parte de donde se hacia el castigo. DEFENSA.- ¿recordaras si en algún momento ya describiste alguna rama de árbol frente a un juez? TESTIGO.- si, una rama de árbol que me mostraron la vez pasada que vine. DEFENSA.- ¿me podrías describir esa rama de árbol que te mostraron? TESTIGO.- una rama de árbol pelada. DEFENSA.- ¿de qué parte estaba pelada? TESTIGO.- ese nada más a lo largo estaba pelada tantito. DEFENSA.- ¿Qué parte de lo largo? TESTIGO.- ¿en medio o las orillas? DEFENSA.- ¿quiere decir que en las orillas tenía tecata o corteza? TESTIGO.- pues era de una orilla a la mitad nada más. DEFENSA.- ¿esa que ya referiste que ya te presentaron en otro asunto, presentaba corteza en los lados? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿esta que ya te presentaron en otro juicio, era más gruesa que un palo de escoba? TESTIGO.- si, era más o menos como del tamaño del palo de escoba el grosor. DEFENSA.- ¿esta que ya te presentaron, también se utilizó para aplicar castigos? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías describir las puntas de esta rama? TESTIGO.- estaban

quebradas, estaba puntiaguda. DEFENSA.- ¿en algún momento esta rama se utilizó para castigar a [redacted]? TESTIGO.- pues eran los palos que estaban en la escuela, pues con esos se hacían los castigos a los compañeros que se les hacían los castigos. DEFENSA.- ¿esta rama también se le aplico el castigo a [redacted]? TESTIGO.- si, también. DEFENSA.- ¿esta rama también le dio de vueltas? TESTIGO.- era obvio, siempre que hacían ese castigo le daban vueltas. DEFENSA.- ¿sabrás si en este caso tuvieron que asistir al médico [redacted]? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿después de que les aplicaron los castigos tanto [redacted] asistían de manera normal a la escuela? TESTIGO.-si, pues iban diario a la escuela. DEFENSA.- ¿su vida era normal? TESTIGO.- pues yo no le sabría decir bien. DEFENSA.- ¿practicaron los ensayos de manera normal? TESTIGO.- pues sí, siempre ensayaban normal. DEFENSA.- ¿estos ensayos se realizaban todos los días o no? TESTIGO.- todos los días, era del diario. DEFENSA.- ¿Cuándo fue la última vez que tú estuviste platicando con la Ministerio Público que se encuentra en el otro escritorio? TESTIGO.- ninguna vez, no la conozco. DEFENSA.- ¿me podrías indicar, tu referiste que los castigaron a [redacted] nos das una fecha del dos de marzo de 2012, me podrías indicar que tiempo antes de esta fecha les aplicaron los castigos las primeras ocasiones, no se un mes, tres meses, un año, segundo año, primer año, no lo sé? TESTIGO.- desde segundo año, por mitad del segundo año. DEFENSA.- ¿recordaras más o menos en qué fecha fue? TESTIGO.- como fue hace mucho tiempo ya no recuerdo muy bien las fechas. DEFENSA.- ¿en algún momento el profesor [redacted] te falto al respeto? TESTIGO.- no, ninguna, pero. DEFENSA.- ¿sabrás si le faltó al respeto a [redacted]? TESTIGO.- no le sabría decir. DEFENSA.- ¿Qué tu hayas visto? TESTIGO.- no, no lo vi. DEFENSA.- ¿a cesar Alejandro? TESTIGO.- tampoco. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir cuál es el horario de recreo que tenían en la escuela? TESTIGO.- era de 11:15 a las 11:30 MINISTERIO PÚBLICO.- cuando referiste a pregunta del licenciado que cada cuanto le aplicaban el castigo a [redacted] tu referiste “cada cuando quería él”, a quien te refieres? TESTIGO.- pues al maestro, cuando se equivocaban de pasos mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te refieres al maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- también referiste “a mitad del segundo año empezaron a aplicar castigos, ¿a quienes les empezaron a aplicar castigos? TESTIGO.- a nosotros, alumnos de [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y a Guillermo y César Alejandro? TESTIGO.- fue cuando se inició a ensayar el bailable y unas ocasiones más cuando los maestros decían que no entendían sus alumnos y los mandaban para el salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes si el 2 de marzo de 2012 que refieres le metieron el palo a [redacted], fue la primera vez? TESTIGO.- pues como decía fueron más ocasiones ya no recuerdo, esa fecha la recuerdo porque se hizo el torneo de futbol. **AL RE CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- has referido que eran castigados cuando el profesor decía que se habían portado mal los mandaban a castigar el profesor, tu estuviste en el salon cuando el profesor decía que merecían un castigo porque se portaban mal? TESTIGO.- no, yo nada más veía cuando iban entrando los alumnos. DEFENSA.- ¿tú sabes que efectivamente era porque se habían portado mal y los mandaban a hacer un castigo? TESTIGO.- porque decía Jorge, decía el maestro Jorge Alberto Gutiérrez DEFENSA.- ¿pero tú viste a los profesores? TESTIGO.- yo no lo vi porque ellos iban en otro salón pero nosotros decía Jorge qué.

La **TESTIMONIAL A CARGO DEL MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA** [redacted] al interrogatorio del ministerio público dijo:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podrías decirme hasta que año estudiaste? TESTIGO.- hasta tercer grado de secundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué escuela realizaste tus estudios de secundaria? TESTIGO.- telesecundaria Nezahualtpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde se encuentra ubicada esta escuela? TESTIGO.- en Las Rosas, San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de los profesores que te impartieron clases en esta escuela? TESTIGO.- en primer grado no recuerdo, en segundo grado fue el profesor Jorge

Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y en tercer año? TESTIGO.- Jorge Alberto Gutiérrez Ortega MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era tu horario de clases? TESTIGO.- de ocho a dos de la tarde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuantos alumnos cursaban en dicha escuela cuando te encontrabas en tercer grado? TESTIGO.- como diecisiete más o menos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que año era cuando cursabas el tercer grado de secundaria en la telesecundaria Nezahualpilli? TESTIGO.- el 2011-2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿algunos nombres de tus compañeros del tercer grado, los recuerdas? TESTIGO.- algunos, Iván, Juan de Dios, Adrián, Luis Antonio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿había compañeras también en tu salón de clases cuando cursabas el tercer grado? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas sus nombres? TESTIGO.- Marisol, Ofelia, Margarita, Lupe, Tania, Rosalía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguno otro nombre? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuándo cursabas tercer grado en escuela Nezahualpilli, nos haces referencia que el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, ¿cómo era el trato del profesor Jorge Alberto hacia ustedes como alumnos? TESTIGO.- pues no era muy bien que digamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué no era muy bien? TESTIGO.- porque desde segundo año grupo A nos empezaba a castigar hasta el grupo tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué los castigaba? TESTIGO.- solo porque nos veía parados o porque platicábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipos de castigos les hacía en segundo año? TESTIGO.- nos pegaba con una franela, nos sentaba en una butaca y nos pellizcaba o también conectaba un cacho de cable de luz y nos hacía que lo agarráramos con las manos. MINISTERIO PÚBLICO.- en tercer año haces referencia que también los castigaba, ¿Qué tipo de castigos realizaba, los mismos o eran diferentes? TESTIGO.- eran diferentes, el moñoñongo que consistía en que te jalaba de los cabellos, pero el que más hacia era el atolazo, que consistía en que te ponía boca abajo en una butaca, te bajaba los pantalones y te metía un palo en el recto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué era lo que motivaba para que les hiciera eso? TESTIGO.- pues solo porque nada más nos veía parados o platicando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a quien le hizo este castigo el profesor? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir a quienes? TESTIGO.- a mí y a varios compañeros MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de ellos? TESTIGO.- Luis Enrique, César y Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿eran compañeros de tu salón de tercer año? TESTIGO.- no, ellos venían de los dos segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se distinguían los dos segundos? TESTIGO.- [redacted] venia del segundo A MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién le daba clases a [redacted]? TESTIGO.- era [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y a Guillermo en segundo A? TESTIGO.- [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento los castigaba el profesor Jorge Alberto si no eran sus alumnos? TESTIGO.- pues me acuerdo que íbamos a ir a concursar en un bailable en El Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese bailable recuerdas cuando se iba a presentar? TESTIGO.- el 28 de marzo de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos participaban en ese bailable? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era ese motivo por el cual el maestro [redacted] los castigaba a [redacted]? TESTIGO.- pues el maestro ponía los pasos pero como no los aprendíamos por eso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué maestro les ponía los pasos? TESTIGO.- Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde los practicaban estos pasos? TESTIGO.- en el salón de tercero A. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuando empezaron a ensayar los pasos para el bailable? TESTIGO.- como a principios de marzo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿quiénes participaban en este bailable? TESTIGO.- pues todos mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el motivo por el cual también participaba [redacted]? TESTIGO.- pues porque había más mujeres y no se completaban las parejas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú participaste en ese bailable? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cada cuánto ensayaban el bailable? TESTIGO.- a veces era diario o cada tercer día. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tenían algún horario en específico para ensayar el bailable? TESTIGO.- antes o después del recreo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué hora iniciaba la hora del recreo? TESTIGO.- salíamos a las 11:15 y regresábamos como a las 12 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha en particular que hayan castigado a Luis Enrique, a Cesar Alejandro y a Guillermo porque no les salieron los pasos? TESTIGO.- el dos de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué recuerdas esa fecha? TESTIGO.- pues porque un día antes una escuela de los Lobos iba venir a concursar a nuestra escuela de Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día dos de marzo del 2012 me podrías platicar que pasó de lo que recuerdas? TESTIGO.- pues esa vez, estábamos ensayando y como no nos aprendíamos los pasos, era antes del recreo, el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega dijo que agarráramos a Luis Enrique y que lo pusiéramos en una butaca, y él le bajo los pantalones y en eso entraron los

otros dos maestros [redacted], después el maestro [redacted] se quedó en la puerta, veía de la cortina que no viera nadie y el maestro [redacted] saco su teléfono y empezó a grabar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue la posición en que lo pusieron sobre la butaca? TESTIGO.- boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que lo pusieron boca abajo que paso? TESTIGO.- el maestro Jorge le bajo sus pantalones y el bóxer y tomo un palo del escritorio, estaba astillado el palo, era un palo de escoba, se acercó y se lo metía en el ano, le hacía como remolinillo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo cuánto tiempo fue que le metió el palo en el ano haciéndole como remolinillo? TESTIGO.- de 6 a 10 segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que paso? TESTIGO.- después él se levantó y se subió los pantanos, el maestro dijo que agarraran a [redacted] y el compañero también lo puso boca abajo, le bajo los pantalones y le introdujo el palo también en el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿fue el mismo palo que me haces referencia le introdujo a [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo cuánto tiempo le introdujo el palo a [redacted]? TESTIGO.- como diez segundos más o menos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que paso? TESTIGO.- después dijo que agarraran a Cesar MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el nombre completo de Cesar? TESTIGO.- [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que paso? TESTIGO.- también lo puso boca abajo en una banca y él se acercó y le bajo los pantalones, el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, también le bajo los pantalones y también se acercó con el palo y se lo introdujo en el recto y le hacía también como remolinillo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo cuánto tiempo? TESTIGO.- como diez segundos también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿fue el mismo palo que le introdujo a Luis Enrique y a Guillermo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de esto que paso? TESTIGO.- después ya era la hora del recreo y nosotros salimos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso con [redacted] cuando terminaron de castigarlos, ellos se quedaron en el salón? TESTIGO.- ya nos los vi. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿viste si ellos salieron del salón? TESTIGO.- no vi. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso con las niñas? TESTIGO.- el maestro les decía que se salieran para afuera. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuantos alumnos o personas sujetaban a Guillermo? TESTIGO.- como 8 a 10. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de los compañeros que en ese día dos de marzo de 2012 sujetaron a Guillermo? TESTIGO.- a algunos, Iván, Adrián, Luis Antonio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguno otro nombre? TESTIGO.- no, ya no me acuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo sujetaron a César Alejandro, recuerdas cuantos alumnos lo sujetaron? TESTIGO.- éramos los mismos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú sujetabas a Guillermo, me podrías decir de que parte lo sujetabas? TESTIGO.- de un brazo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y cuando sujetaste a Cesar recuerdas de donde lo sujetaste? TESTIGO.- casi era siempre de los brazos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y los demás compañeros de donde los sujetaban tanto a Guillermo como a César Alejandro? TESTIGO.- de las piernas, de su brazo. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando le introdujeron el palo en el ano a Guillermo, me haces referencia que le bajaron el pantalón, ¿también le bajaron su trusa? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚ0BLICO.- a Cesar Alejandro me haces referencia que le bajaron el pantalón, ¿también le bajaron su trusa? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo les sacaron el palo del ano a Guillermo te diste cuenta si salió alguna sustancia de su ano? TESTIGO.- no, pues no, no vi. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando le saca el palo del ano a César Alejandro, ¿te diste cuenta si el palo tenía alguna sustancia? TESTIGO.- no, no me percate de eso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo sujetaron a Guillermo y después a Cesar Alejandro para ponerlos boca abajo en la banca, hubo algún tipo de resistencia por parte de ellos? TESTIGO.- pues sí, ellos se resistían, ellos manoteaban, no se dejaban. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas más características del palo de escoba que nos haces referencia? TESTIGO.- pues medía más de 30 centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda cuanto media de ancho? TESTIGO.- de uno a dos centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas qué color era? TESTIGO.- como color café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿siempre ocupaba este mismo palo, me haces referencia que también llego a castigar a otros compañeros, ocupaba siempre el mismo palo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos dices que el maestro José Hugo Chantes Velázquez cuidaba la puerta, en alguno momento tus compañeros tenían la facilidad de entrar y salir del salón? TESTIGO.- no, porque él se paraba en la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que castigaron a [redacted] continuo el ensayo? TESTIGO.- no, ya no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo el maestro Jorge Alberto les metió el palo en el ano a [redacted], te diste cuenta cual era la actitud que tomaba el maestro José [redacted]? TESTIGO.- pues se reían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo castigaban a [redacted] hacían algún tipo

de ruido, gritaban? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué no? TESTIGO.- pues porque el maestro decía que no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a que distancia te encontrabas cuando sujetabas a [redacted] con respecto a donde se encontraba el maestro José Luis Domínguez Aragón? TESTIGO.- como a un metro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo castigaron a [redacted], al principio me haces referencia que el maestro [redacted] grababa, cuando castigaron a Guillermo y a César Alejandro se grabó el castigo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera?, ¿Cómo es que grababan el castigo que le hacían a Guillermo y a César Alejandro? TESTIGO.- pues de la parte de atrás, él con su teléfono empezó a grabar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo dices él a quién te refieres? TESTIGO.- al maestro José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de ese teléfono? TESTIGO.- pues era blanco y el protector era como café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cuándo castigaron a Guillermo y a Cesar Alejandro introduciéndoles el palo en el ano, recuerdas si el maestro Jorge Alberto utilizo algún otro tipo de sustancia? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podrías realizar la descripción del salón de tercer grado donde el día dos de marzo de 2012 castigaron a Guillermo y a César Alejandro? TESTIGO.- el pizarrón enfrente, enfrente había un pizarrón, atrás había otro, estaba el escritorio, las butacas, pues. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas si en el salón había cortinas? TESTIGO.- sí, como blancas. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando les metieron el palo en el ano a Guillermo y César Alejandro, ¿esas cortinas estaban abiertas o cerradas? TESTIGO.- estaban cerradas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día las cerraron o permanecían siempre cerradas? TESTIGO.- permanecían siempre cerradas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podrías hacer la descripción, si es que recuerdas, de cómo es el exterior o que hay en el exterior del salón de tercer grado cuando cursabas el tercer grado? TESTIGO.- en la parte de atrás había árboles, a un lado estaba la dirección de la escuela, enfrente estaba la cancha MINISTERIO PÚBLICO.- Cuándo le introdujeron el palo a Guillermo, para posteriormente introducírselo a Cesar Alejandro, ¿tú te diste cuenta con que profundidad se lo introdujeron en el ano? TESTIGO.- pues de unos dos a tres centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿fue la misma profundidad tanto para [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- en tu escuela Nezahualpilli donde cursabas el tercer grado, ¿había un director escolar? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cómo se llama? TESTIGO.- Alejandro Núñez Martínez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿él siempre permanecía en la institución educativa donde te encontrabas realizando tus estudios de secundaria? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué dices que no? TESTIGO.- pues porque la mayoría del tiempo se salía. MINISTERIO PÚBLICO.- estos tipos de castigo que nos haces referencia les hacia el maestro Jorge Alberto y que precisamente el dos de marzo del 2012 se encontraba el maestro [redacted], ¿tú lo llegaste a comentar con el director escolar? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿con tus papás? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo no lo comentaste? TESTIGO.- pues porque el maestro Jorge nos amenazaba, pues decía que era de la familia michoacana, que si decíamos algo que iba mandar a matar a nuestros papás. MINISTERIO PÚBLICO.- posteriormente al dos de marzo del 2012 que castigaron a, me hacer referencia Luis Enrique, Guillermo y Cesar Alejandro, ¿recuerdas si los volvieron a castigar de esa misma manera? TESTIGO.- pues sí, pero no recuerdo la fecha. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como cuantas veces más? TESTIGO.- no exactamente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la hora aproximada? TESTIGO.- fue como de 11:05. MINISTERIO PÚBLICO.- me refieres que el dos de marzo, cuando castigan a [redacted], quien introduce el palo es el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, quien graba con su teléfono es el maestro José Luis Domínguez Aragón y quien cuida en la puerta es el maestro [redacted], ¿en esta sala de audiencias tienes presentes a estas personas que me haces referencia? TESTIGO.- solo a [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes indicar donde lo tienes a la vista? TESTIGO.- pues enfrente, en una ventanilla. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esto que nos has referido, lo has referido ya anteriormente ante otra autoridad? TESTIGO.- pues solo al ministerio público. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en qué fecha? TESTIGO.- el 12 de junio del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a tus compañeras también las llegaron a castigar? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a ellas de qué manera las castigaban? TESTIGO.- a ellas les metía jabón en la boca o les jalaba los cabellos. **SE PONE A LA VISTA EL TELÉFONO CELULAR** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzas a ver qué es lo que te estoy poniendo a la vista? TESTIGO.- si, el teléfono. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es el mismo que me haces referencia con el que grababa el profesor [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué lo identificas? TESTIGO.- por el protector. MINISTERIO

PÚBLICO.- me decías que tú participabas en esos ensayos, ¿finalmente si se presentó ese bailable? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes para donde se fueron las niñas o en qué lugar se quedaron? TESTIGO.- no sabría decirle. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías describir como es la banca en que los colocaron a [redacted]? TESTIGO.- era una butaca de color café donde lo ponía boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Las demás butacas de qué forma se encontraban en el salón? TESTIGO.- Todas las butacas estaban de frente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo ensayaban que pasaba con las butacas? TESTIGO.- las movían, las ponían hacia un lado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el palo de escoba que nos haces referencia en donde guardaba? TESTIGO.- pues había veces que lo guardaba en su escritorio o atrás de la puerta, había unas tablas, ahí lo ponía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna vez llegaste a tener algún tipo de comunicación con el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿con el profesor José Luis Domínguez Aragón? TESTIGO.- no. **AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿con quién si comentaste o porque se supo que los castigaban? TESTIGO.- pues porque una niña llamada Sandra veía el teléfono de José Luis y vio el video, es la que le dijo a su mamá y empezó a, su mama empezó a decirles a todos sus familiares. DEFENSA.- ¿este video que vio la niña Sandra fue antes de que detuvieran a los profesores o después de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- fue antes. DEFENSA.- ¿recuerdas cuantos días antes? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recuerdas si los papás se enteraron antes de que detuvieran a los profesores o después de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- se enteraron antes. DEFENSA.- ¿sabes si tuvieron algún impedimento para denunciar a los profesores? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- ¿les metían la punta del palo astillado en el ano? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerdas si en algún momento se utilizó alguna rama de árbol para aplicar los castigos a tus compañeros? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- ¿Cómo sabes que el palo de escoba mide dos centímetros, tú lo mediste? TESTIGO.- pues no. DEFENSA.- ¿Cómo sabes entonces cual es la dimensión de ese palo, porque tú crees o porque sabes esa dimensión? TESTIGO.- pues porque lo vi, más o menos es lo que mide. DEFENSA.- ¿pero estás seguro que era un palo de escoba? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Por qué estás seguro que era un palo de escoba? TESTIGO.- porque él lo tenía en el salón y pues era un palo de escoba DEFENSA.- ¿ustedes hacían el aseo en sus salones? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué utilizaban para los aseos? TESTIGO.- jabón, cloro. DEFENSA.- ¿utilizaban escobas? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿de ahí salió el palo de escoba o de dónde salió? TESTIGO.- pues sí DEFENSA.- ¿Por qué se encontraban cerradas las cortinas siempre? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- ¿las cortinas cerradas se podían ver hacia adentro, de alguien que estuviera afuera? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿de adentro hacia afuera? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿me podrías describir la puerta del salón? TESTIGO.- media más de dos metros de alto, color roja. DEFENSA.- ¿esta puerta tenía alguna ventana? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿de qué estaba hecha la puerta? TESTIGO.- de fierro. DEFENSA.- ¿entonces no se veía hacia adentro ni hacia afuera? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recuerdas que tiempo tardaron en sujetar a tus compañeros? TESTIGO.- pues como de cuatro a cinco minutos en sujetarlos. DEFENSA.- ¿entiendes que quiere decir estimular el ano? TESTIGO.- no lo comprendo. DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaba el profesor, ya que estaba frente al alumno o a tu compañero en introducir el palo en el ano? TESTIGO.- pues diez a doce segundos. DEFENSA.- ¿el profesor Jorge Alberto les introducía el palo de manera agresiva o tranquila? TESTIGO.- pues él ya estando los compañeros boca abajo se acercaba tranquilo. DEFENSA.- ¿tus, ya que refieres que los sujetaban de los brazos y de las manos, movían la cadera? TESTIGO.- pues sí. DEFENSA.- ¿ya que movía la cadera, entre estos diez y doce el profesor antes de introducirles el palo en el ano, hacia algún movimiento para estimular su ano? TESTIGO.- le hacía como remolinillo. DEFENSA.- ¿esto era antes de introducirlo o después de introducirlo? TESTIGO.- cuando lo introducía. DEFENSA.- ¿Cuándo lo iba introduciendo le iba haciendo remolinillo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- has referido que eran varios compañeros, que los compañeros que lo sujetaban eran entre ocho o diez compañeros que sujetaban, esto quiere decir que le hacían bolita a tu compañero para sujetarlo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿quiere decir que entre las diez personas se estaban alrededor de tu compañero? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿entonces los que estaban a una distancia mayor no podían ver exactamente lo que pasaba? TESTIGO.- si, no podrían ver. DEFENSA.- ¿recuerdas cuál es la fecha en que aplicaron por primera vez el castigo del atolazo que refieres? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recuerdas si fue en el año 2012 o 2011, quiere decir desde segundo año? TESTIGO.- en el 2011 en segundo año. DEFENSA.- ¿recuerdas si fue a inicios de año? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿más o menos a que mes? TESTIGO.- pues casi a finalizar. DEFENSA.- ¿recordaras en qué mes se terminó el ciclo del año 2011? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cuándo les pedían a

tus compañeras que se salieran era después de que se habían aplicado los castigos? TESTIGO.- no, antes DEFENSA.- ¿recuerdas que días tenían o si es que tenían educación física? TESTIGO.- los miércoles. DEFENSA.- ¿este día miércoles ustedes llevaban algún traje en especial? TESTIGO.- pants. DEFENSA.- ¿en algún miércoles los llegaron a castigar a Guillermo y a Cesar? TESTIGO.- no, no recuerdo DEFENSA.- ¿ustedes practicaban algún deporte a la hora del receso? TESTIGO.- pues casi no. DEFENSA.- ¿jugaron futbol? TESTIGO.- no, la verdad casi no. DEFENSA.- ¿futbol americano? TESTIGO.- pues no, tampoco casi. DEFENSA.- ¿Cuándo realizaban el horario de educación física ustedes tenían que realizar la actividad de manera completa? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿todos tus compañeros? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿llegaste a ver que existiera alguna imposibilidad de que realizaran estas actividades de que [redacted]? TESTIGO.- no, la verdad no me percate de eso. DEFENSA.- ¿si no viste si salía alguna sustancia y el palo o no lo viste si tenía alguna sustancia, como es que viste que les introducían el palo, o no lo viste? TESTIGO.- si, pero después me volteé. DEFENSA.- no entiendo que quieres decir. TESTIGO.- al principio si veía, pero después ya no. DEFENSA.- ¿hasta qué parte veías? TESTIGO.- hasta que el maestro le metía el palo en el ano y le hacía como remolinillo. DEFENSA.- ¿después de eso veías cuando ellos se levantaban el calzón y el pantalón? TESTIGO.- pues no lo pude ver. DEFENSA.- ¿después de que ya tenían puesto el pantalón y el calzón tú los llegaste a ver? TESTIGO.- ya no me percate donde estaban. DEFENSA.- ¿llegaste a platicar después de que castigaban a tus compañeros, llegaste a platicar con ellos? TESTIGO.- no porque estaban en su salón. DEFENSA.- ¿refieres que no hacían ningún ruido cuando los castigaban, era únicamente porque se los prohibía el profesor? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿el ensayo siempre fue dentro del salón o en algún otro lugar? TESTIGO.- siempre dentro del salón. DEFENSA.- ¿solamente practicaban una ocasión al día el bailable o lo practicaban en varias ocasiones? TESTIGO.- en varias ocasiones. DEFENSA.- ¿durante qué tiempo ensayaron el bailable? TESTIGO.- a veces una hora o media hora DEFENSA.- ¿Cuántos meses? TESTIGO.- solo a principios de marzo hasta el 27 de marzo. DEFENSA.- ¿en qué fecha practicaban cada tercer día y en qué fecha practicaban diario? TESTIGO.- pues había semanas que diario y semanas que no. DEFENSA.- ¿entonces cuantas semanas fueron? TESTIGO.- como tres semanas. DEFENSA.- ¿la primera ocasión que dices que les aplicaron el castigo en el año 2011 recuerdas si se encontraba presente el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- no se encontraba presente. DEFENSA.- tú has referido también que tenían un director en la escuela, Núñez Martínez, también has referido que el casi no se encontraba en la escuela, ¿recordaras si en algunas ocasiones el salía y ya no regresaba? TESTIGO.- pues si había veces que salía y no regresaba. DEFENSA.- ¿el dos de marzo salió? TESTIGO.- pues no sabría decirle. DEFENSA.- en esa semana ya que la tienes presente porque habían jugado un día antes y todo esto, ¿recordaras si en esa semana salió el director de la secundaria? TESTIGO.- pues el día antes pues no, estuvo con los compañeros de la otra escuela. DEFENSA.- ¿y los días después? TESTIGO.- no me pude percatar si estaba o no estaba. DEFENSA.- ¿todas las ocasiones que salías de la escuela lo veías? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cuántas si lo viste a la hora de la salida? TESTIGO.- una o dos. DEFENSA.- ¿en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez te falto al respeto? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿viste si en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltó al respeto a Guillermo Camacho? TESTIGO.- pues no sabría decirle. DEFENSA.- ¿tú viste si en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltó al respeto a Cesar Alejandro? TESTIGO.- no sabría decirle. DEFENSA.- ¿cómo sabes que Guillermo Camacho no iba en el mismo saliendo que Cesar Alejandro? TESTIGO.- porque él maestro José Hugo lo tenía como alumno. DEFENSA.- ¿a quién? TESTIGO.- a Guillermo. DEFENSA.- ¿y a Cesar Alejandro? TESTIGO.- lo tenía José Luis. DEFENSA.- ¿recordaras cuántas ocasiones castigaron a Guillermo? TESTIGO.- no, pues no. DEFENSA.- ¿a Cesar Alejandro? TESTIGO.- no recuerdo la verdad. DEFENSA.- ¿sabes si el profesor [redacted] cumplía las amenazas, dices que amenazaba con causar daño, el profesor [redacted] cumplía sus amenazas? TESTIGO.- pues no sé. DEFENSA.- ¿tampoco nunca hubo un castigado como los amenazaba cuando les decía que si no sujetaban a sus compañeros los iba a castigar? TESTIGO.- a varios de mis compañeros que iban. DEFENSA.- ¿pero de esas amenazas castigo a Guillermo? TESTIGO.- pues a varios de mis compañeros que iban en tercer a. DEFENSA.- ¿pero dentro de esas amenazas castigo a [redacted]? TESTIGO.- pues sí. DEFENSA.- ¿Cuántas veces castigo a Guillermo por cumplir sus amenazas? TESTIGO.- ya le dije que no recuerdo muy bien. DEFENSA.- ¿a [redacted] lo castigo por cumplir sus amenazas? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿a él si recordaras cuantas veces lo castigo por cumplir la amenaza? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿la primera vez estuvo presente el profesor José Luis Domínguez

Aragón? TESTIGO.- no, no estaba. DEFENSA.- ¿viste el video? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿sabes entonces si tanto [redacted] fueron grabados en un solo video? TESTIGO.- pues no porque no vi el video. DEFENSA.- ¿entonces como sabes que los grabaron en un video si viste el video? TESTIGO.- porque la compañera lo vio y el teléfono y el video lo tenía ella. DEFENSA.- ¿en ese video salían los dos? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Quién te dijo que salían los dos? TESTIGO.- ella. DEFENSA.- ¿para ti que quiere decir mentir? TESTIGO.- pues que no digas la verdad. DEFENSA.- ¿en este sentido tu estas mintiendo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recuerdas que ya estuviste en alguna ocasión en esta misma sala con juez diferente y que referiste que si viste el video? TESTIGO.- la ocasión que vine yo referí que no vi el video. DEFENSA.- ¿recuerdas que estas audiencias son grabadas y filmadas, sabes que estas siendo grabado en imagen y en video? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿podrás decir si estas mintiendo al decir que tú no viste el video? TESTIGO.- no, no lo podría decir. DEFENSA.- ¿quiere decir que estas mintiendo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿sabes quién es la persona que se encuentra en el video ya que refieres te dijo la menor, me podrías decir el nombre de la persona que me refieres se encuentra video grabada? TESTIGO.- no sabría decirle porque no vi el video. DEFENSA.- ¿entonces no sabes si en el video esta Guillermo o Cesar Alejandro? TESTIGO.- pues no. DEFENSA.- ¿Por qué hace un momento dices que si esta Guillermo y Cesar Alejandro? TESTIGO.- pues no sé quién sale en el video porque no lo vi. DEFENSA.- ¿tú platicaste en alguna ocasión con Guillermo sobre que había declarado? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿platicaste con [redacted] respecto de lo que había declarado? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿platicaste con alguno de tus compañeros sobre lo que habían declarado? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿puedes indicar los dos nombres de las personas o profesores que referiste en tu declaración de fecha 12 de junio del 2012? TESTIGO.- yo réferi a los tres maestros. DEFENSA.- ¿recuerdas el día en que detuvieron a los profesores, estuviste presente en la escuela? TESTIGO.- pues no. DEFENSA.- ¿Cómo es que si no estuvieron presentes se presentaron a declarar, como supieron? TESTIGO.- pues porque después los padres nos llevaron. DEFENSA.- ¿a ti quien te llevo? TESTIGO.- mi papá. DEFENSA.- ¿él como supo? TESTIGO.- pues porque él fue a la escuela. DEFENSA.- refieres que días antes tu compañera Sandra Itzel le mostro a su mama y su mama le aviso a todos los papas, ¿también le aviso a tu papa? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿tu papá tuvo alguna imposibilidad para declarar antes de que los detuvieran? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿sabes entonces porque no realizaron la denuncia? TESTIGO.- porque todavía no sabían si era cierto lo que hacían los maestros. DEFENSA.- ¿pero ya tenían conocimiento del video? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerdas que maestros salían en el video? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- ¿en tu declaración mencionaste a los profesores, me puedes referir hizo cada profesor? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega es el que bajaba los pantalones e introducía el palo en el ano DEFENSA.- ¿eso es todo? TESTIGO.- el maestro José Luis, pues el grababa. DEFENSA.- ¿eso es todo? TESTIGO.- sí. AL **RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: MINISTERIO** PÚBLICO.- ¿tu compañera Sandra de que grupo era? TESTIGO.- de segundo B. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién era su profesor? TESTIGO.- José Luis.

TESTIMONIAL DEL MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA [redacted] **Y QUIEN AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿actualmente estudias? TESTIGO.- ya no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿hasta qué año estudiaste? TESTIGO.- hasta tercero de telesecundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir en donde realizaste tus estudios de telesecundaria? TESTIGO.- en la escuela de las Rosas en San José del Rincón, en la escuela Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quiénes eran tus maestros desde primer año hasta tercer año? TESTIGO.- en primer año el maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en segundo año? TESTIGO [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y en tercer año? TESTIGO.- [redacted] igual. MINISTERIO PÚBLICO.-

¿recuerdas cuál era tu horario de clases? TESTIGO.- de ocho de la mañana a dos de la tarde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo estudiaste el tercer grado recuerdas cuantos alumnos eran? TESTIGO.- no recuerdo, al parecer éramos más de 20. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de tus compañeros del tercer grado? TESTIGO.- si, Adrián, Iván, Pablo, Jorge, Luis Antonio, Juan Antonio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tenías compañeras cuando ibas en tercer grado? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de algunas de ellas? TESTIGO.- era [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como era el trato de tu profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega hacia ustedes como alumnos? TESTIGO.- primero fue amable, ya después nos empezó a poner castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de castigos? TESTIGO.- empezó con franelazos, después nos daba toques, luego empezó a hacernos castigos más feos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir qué tipo de castigos más feos? TESTIGO.- empezó con varios castigos como el atolazo, el termómetro, taco de cran, pastelazo, y ya no recuerdo los otros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir en qué consistía el castigo del atolazo? TESTIGO.- agarraba a uno de nosotros y nos subía a una butaca, nos bajaba el pantalón y el calzón y nos introducía un palo en el ano y le daba vueltas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el termómetro? TESTIGO.- nos agarraba con un palo igual y ponía un palo en el ano MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el taco de cran? TESTIGO.- nos agarraba el pene y nos pegaba con un lápiz o una varita. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el pastelazo? TESTIGO.- nos bajaba el pantalón y el calzón y nos pasaba un tenedor en medio de las pompas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo les aplicaba estos castigos en que año te encontrabas? TESTIGO.- ya esos castigos nos empezó a aplicar desde tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que año era cuando te encontrabas en tercer año? TESTIGO.- era el 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y porque les aplicaba esos castigos? TESTIGO.- porque nos parábamos del asiento o porque platicábamos, o porque no nos salían los pasos del baile. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir a qué baile te refieres? TESTIGO.- a un baile que presentamos en El Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuando se presentó ese bailable? TESTIGO.- no recuerdo, como a finales de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir quiénes participaban en ese bailable? TESTIGO.- todos mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las mujeres también participaban? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a parte de ellos participaba alguien más? TESTIGO.- otros tres compañeros de segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cómo se llaman esos compañeros de segundo año? TESTIGO.- Luis Enrique, Cesar Alejandro y Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes sus apellidos de estos tres compañeros? TESTIGO.- si, Luis Enrique Bernal Cruz, Cesar Alejandro García de Jesús y Guillermo Camacho Mendoza. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estos compañeros en qué grado se encontraban? TESTIGO.- en segundo grado de telesecundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quiénes eran sus profesores de estos tres compañeros? TESTIGO.- de Cesar y Luis enrique era el maestro José Luis y de Guillermo el maestro Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes los apellidos del maestro José Luis? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estos tres alumnos de segundo año porque participaban en ese bailable TESTIGO.- porque como no se completaban las parejas del bailable pidió prestado a unos compañeros a los otros maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a ellos alguna vez los castigo de esa manera? TESTIGO.- si, una vez el dos de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué recuerdas esa fecha del dos de marzo del 2012? TESTIGO.- porque un día antes habíamos tenido un evento de futbol con otra escuela que se llama Los Lobos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese día dos de marzo me podrías decir a qué hora iniciaron el ensayo? TESTIGO.- antes de salir al recreo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué hora era la salida al recreo? TESTIGO.- a las 11:15. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y terminaba? TESTIGO.- a las 11:45. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les ponía los pasos del bailable? TESTIGO.- el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde ensayaban? TESTIGO.- en el salón de clases de tercero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías platicar qué paso ese día dos de marzo del 2012? TESTIGO.- estamos ensayando el bailable y como mis compañeros apenas estaban empezando aprendiendo los pasos el maestro les dijo que ya les tocaba un castigo y dijo que agarráramos a Luis Enrique y lo subiéramos a la butaca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera lo subían a la butaca? TESTIGO.- de sus manos y sus pies boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las niñas también estaban presentes? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué pasaba con ellas? TESTIGO.- las sacaba el maestro del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- en este caso agarraron a Luis enrique, lo pusieron en la butaca, ¿después que paso? TESTIGO.- les dijo a los maestros que se asomaran que nadie viniera, le pidió al maestro Hugo que se parara en la puerta para que se asomara que no se asomaran las compañeras o viniera el director MINISTERIO PÚBLICO.- ¿aparte del maestro Jorge Alberto

ese día en ese salón de clases había más maestros? TESTIGO.- el maestro José Hugo Chantes Velázquez y el maestro José Luis Domínguez Aragón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos en que momento llegaron al salón? TESTIGO.- cuando estábamos empezando a ensayar los pasos creo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde se encontraba el maestro José Hugo Chantes cuándo pusieron boca abajo a Luis Enrique? TESTIGO.- se paró en la puerta para que se asomara si no viniera el director o se asomaran mis compañeras en las ventanas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el maestro José Luis Domínguez? TESTIGO.- saco su celular y empezó a grabar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que subieron a Luis Enrique boca abajo que paso? TESTIGO.- el maestro Jorge agarro, le pidió a Luis Antonio que le pasara el palo de escoba que estaba en su escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es ese palo? TESTIGO.- es un palo de escoba como de dos centímetros y de largo como cincuenta o sesenta, no me acuerdo y trozada la punta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que le pasaron el palo a Jorge Alberto que paso? TESTIGO.- el maestro le dijo a Juan Antonio que le pasara el jabón en polvo que estaba en un recipiente de plástico, después el maestro saco una pomada de la campana que traía en su mochila. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cómo era esa mochila? TESTIGO.- es una mochila negra, traía dos tirantes y como tres bolsas o dos, no me acuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que paso? TESTIGO.- el maestro le unto pomada de la campana en el palo trozado y se lo introdujo el palo en su ano de Luis Enrique ya que le había bajado el pantalón y el calzón, MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el jabón de polvo de qué manera lo utilizo? TESTIGO.- se lo iba echando cuando le iba introduciendo el palo de escoba en su ano y dándole vueltas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir si te diste cuenta de la profundidad con la que le introdujo el palo de escoba a Luis Enrique? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que le introdujo el palo de escoba en el ano, que paso? TESTIGO.- después posiblemente siguió Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso con Guillermo, me podrías decir? TESTIGO.- dijo el maestro que lo agarráramos y lo subiéramos a la butaca como a Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera colocaron a Guillermo? TESTIGO.- igual boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso después? TESTIGO.- el maestro agarro de vuelta el palo y le bajo el pantalón y el calzón y le introdujo el palo de escoba en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta si le volvió a untar pomada de la campana? TESTIGO.- no, ya no me di cuenta MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el jabón de polvo también le coloco a Guillermo? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que le introdujo el palo en el ano a Guillermo que paso? TESTIGO.- le saco el palo de su ano y dijo que lo soltáramos, le pidió al maestro Hugo que los dejara salir, y el maestro el dejo salir y volvió a cerrar la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a quién dejo salir? TESTIGO.- a Guillermo y Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que paso? TESTIGO.- dijo que agarráramos a Cesar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué paso con César? TESTIGO.- dijo que lo agarráramos y lo subiéramos a la butaca como los otros dos compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera colocaron a César? TESTIGO.- igual boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que paso? TESTIGO.- con el mismo palo que introdujo a mis compañeros se lo volvió a introducir a César. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde se lo introdujo? TESTIGO.- en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que le introdujo el palo en el ano que paso? TESTIGO.- le dio vueltas, se lo saco y lo dejo que se fuera para su salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta si cuando le introdujeron el palo en el ano a César le colocaron pomada de la campana? TESTIGO.- no recuerdo igual MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le colocaron jabón de polvo? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por cuánto hace a Guillermo, me podrías decir si recuerdas nombres de las personas que sujetaron? TESTIGO.- Iván Díaz Merlos, Adrián Días Cruz, Pablo, Jorge, Luis Antonio, Juan Antonio y yo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas de donde sujetaste a Guillermo? TESTIGO.- no recuerdo, si de las manos o los pies no me acuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuánto tiempo paso desde que sujetan a Guillermo hasta que le sacan el palo del ano? TESTIGO.- como tres o cuatro minutos, no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a Cesar lo sujetaron las mismas personas que nos has manifestado que sujetaron a Guillermo? TESTIGO.- si, son las mismas personas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas de donde sujetaste a Cesar? TESTIGO.- de las manos, de los pies, no recuerdo igual. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué parte del cuerpo sujetaban a tus compañeros? TESTIGO.- de las manos o de los pies lo sujetábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos que hacían cuando ustedes iban a sujetarlos? TESTIGO.- ellos forcejeaban para que los dejáramos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo le aplicaron, el maestro Jorge Alberto le metió el maestro el palo en el ano a Guillermo que hacia el maestro [redacted]? TESTIGO.- él grabo a Luis Enrique, los demás no me asome si los grabo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo le metieron el palo en el ano a [redacted], el maestro [redacted] donde se

encontraba? TESTIGO.- igual parado en la puerta MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el que hacia? TESTIGO.- se asomaba por las ventanas que no vinieran mis compañeras, ni el director o alguien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuál era su actitud? TESTIGO.- emocionado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo le metieron el palo a Cesar que hacia el maestro José Luis Domínguez Aragón? TESTIGO.- no recuerdo porque no me percate después. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que hacia el maestro [redacted]? TESTIGO.- igual seguía parado en la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la actitud del maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando le introducían el palo de escoba a César? TESTIGO.- ganándole la risa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta si cuando el maestro Jorge Alberto sacó el palo del ano de Guillermo, el palo tenía alguna sustancia? TESTIGO.- no me percate de eso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas si cuando le sacaron el palo de escoba a César, te percataste si el palo tenía alguna sustancia? TESTIGO.- no me percate de eso igual. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuánto tiempo paso desde el momento que sujetaron a Cesar hasta que dejan de aplicarle el castigo? TESTIGO.- igual como tres o cuatro minutos desde que lo agarramos hasta que lo soltamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que sueltan a Cesar que hace? TESTIGO.- igual nuevamente lo deja salir el maestro, dice que ya lo dejara salir para que se fuera a su salón o al receso, ya salían al recreo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características del salón que nos haces referencia ensayaban y les aplicaban estos castigos? TESTIGO.- era como de cuatro por cinco metros MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué había en ese salón? TESTIGO.- había cortinas, butacas, un escritorio, una televisión y ahora los palos de escoba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el palo que utilizo para castigar a Guillermo y César siempre era el mismo palo? TESTIGO.- los cambiaba, usaba diferentes palos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿siempre eran palos de escoba? TESTIGO.- veces usaba varas, de cedro, más o menos de unas gruesecitas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes de dónde obtenía esas varas? TESTIGO.- es que atrás del salón estaban unos cedros y como se voltea uno ahí, había hartas varitas, luego con esas las agarraba y nos las volvía a introducir. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas si posteriormente los volvió a castigar de esa misma manera? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías describir el exterior de la escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- hay una cancha de básquet, un pedazo deportivo donde echamos futbol, los salones que había y pues baños. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características del teléfono con el que grababa el maestro José Luis? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿cada cuánto ensayaban el bailable? TESTIGO.- casi diario. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿este tipo de castigos que nos has descrito les aplicaba el maestro Jorge Alberto, alguna vez lo hiciste del conocimiento de algún otro profesor esa escuela? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de tus papás? TESTIGO.- tampoco. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué no les hiciste saber lo que les estaba pasando? TESTIGO.- porque el maestro Jorge nos tenía amenazados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera los amenazaba? TESTIGO.- decía que si decíamos algo iba a matar a nuestras familias porque él tenía familia con los zetas y la familia michoacana, que él ya había visto como destazaban gente y eso haría con nuestras familias. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿llegaste a ver ese video? TESTIGO.- una vez, cuando agarraron a los maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué te refieres cuando agarraron a los maestros? TESTIGO.- cuando fueron por los maestros a la escuela porque ya se habían enterado de lo que nos hacían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú viste ese video? TESTIGO.- ahí nos los enseñaron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién te lo enseño? TESTIGO.- mi compañera Sandra. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sandra en qué año se encontraba? TESTIGO.- en segundo año igual. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién era su maestro? TESTIGO.- José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo obtuvo Sandra ese video? TESTIGO.- porque le presto su celular su maestro para pasarse música y ahí vio el video. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde viste ese video, en el celular del maestro José Luis? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir que se ve en ese video? TESTIGO.- se ve como tenemos sujetando a mi compañero y el maestro introduciendo el palo en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué compañero tienen sujetando? TESTIGO.- a Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuánto tiempo dura ese video? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién se quedó con ese teléfono donde está ese video? TESTIGO.- no recuerdo quien se quedó con ese teléfono. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo el maestro Jorge Alberto le metía el palo a [redacted]? TESTIGO.- se movía porque se quiera soltar, decía que lo soltáramos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y Cesar? TESTIGO.- igual forcejeaba diciendo que lo soltáramos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en esta sala de audiencias tienes a las personas a las que te refieres como [redacted] TESTIGO.- solo veo a una persona a [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes indicar en

dónde se encuentra? TESTIGO.- en un compartimiento aparte, donde está junto a su abogado. **SE PONEN A LA VISTA OBJETOS.** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir qué tienes a la vista? TESTIGO.- la pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿si alcanzas a ver lo que tienes a la vista? TESTIGO.- parece el recipiente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tienes a la vista? TESTIGO.- la mochila negra. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es la misma mochila de la que sacaron la pomada de la campana? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué la identificas? TESTIGO.- es la única que llevaba el maestro cuando iba al salón de clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tienes a la vista? TESTIGO.- la pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esta pomada de la campana es la que me haces referencia sacaban de la mochila? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a que distancia te encontrabas con respecto al maestro [redacted] cuando grababa el video el día dos de marzo del 2012? TESTIGO.- como a un metro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a que distancia te encontrabas con respeto al maestro [redacted] cuando el se encontraba parado en la puerta el día dos de marzo del 2012? TESTIGO.- como a dos o tres metros más o menos por ahí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después que les aplico ese castigo el maestro [redacted], ustedes permanecieron en el salón? TESTIGO.- estuvimos un ratito y después el maestro nos dejó salir al recreo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y que hicieron los maestros [redacted] después de que castigaron a [redacted]? TESTIGO.- se salieron del salón y se fueron para sus salones a visarles a sus alumnos que podían salir al recreo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿posteriormente alguna vez platicaste con [redacted]? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿supiste si derivado de estos castigos necesitaron atención médica Guillermo o César? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que tus familiares se enteran del tipo de castigos que les hacia el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- mi compañera Sandra fue a avisarle a su mamá que había visto un video donde tenían sometido a mi compañero Luis Enrique, donde lo estábamos agarrando de las manos y el maestro le introducía el palo en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el maestro Jorge Alberto los obligaba a ustedes a sujetar a sus compañeros? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera los obligaba? TESTIGO.- decía que al que no lo agarrara le iba a aplicar un castigo y doble. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a las mujeres también les aplicaba este tipo de castigos? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los palos que nos haces referencia, en particular con el palo de escoba con el que castigo el día dos de marzo de 2012 a [redacted], sabes qué destino final tuvo? TESTIGO.- no sé qué le paso a ese palo si lo cambio o lo tenía, no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes con que profundidad le introdujo el palo en el ano el maestro [redacted]? TESTIGO.- no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de la banca donde pusieron boca abajo a Cesar y a Guillermo? TESTIGO.- tenía asiento y una mesita donde estudiábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los palos donde los guardaba el maestro [redacted]? TESTIGO.- en un lugar donde quedara frente al salón, en una esquina o a veces lo tenía ahí en su escritorio donde estaba un muro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esto que nos has referido aquí lo has referido en alguna otra autoridad? TESTIGO.- nada más al ministerio público cuando fui a declarar. **AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿eres mayor de edad al día de hoy? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Qué quiere decir para ti mentir? TESTIGO.- es no decir la verdad. DEFENSA.- tú en alguna ocasión te presentaste al ministerio público y dijiste que el profesor José Hugo Chantes Velázquez no había estado presente en los castigos, ¿eso es cierto? TESTIGO.- no, yo dije que el maestro [redacted] estuvo presente cuando les aplicaron el castigo a mis tres compañeros. DEFENSA.- ¿sabes dónde guardaban los palos o no sabes? TESTIGO.- algunos los aventaba atrás de la puerta y los que más o menos iba a ocupar lo tenía frente a su escritorio. DEFENSA.- ¿Cuándo te refieres a palos, dices unos la tenía atrás de la puerta y los que iba a ocupar, te refieres a todos los palos, cualquier tipo de palo, se haya ocupado o no para castigos? TESTIGO.- los que utilizaba únicamente. DEFENSA.- ¿a qué te refieres con los que ocupaba y los que no ocupaba? TESTIGO.- ya que llegando a menudo los ocupaba unas cinco o seis veces los tiraba y volvía a agarrar otro. DEFENSA.- hace un momento refieres que no recordabas si se habían ocupado otras ocasiones, ahora refieres que en unas cinco o seis veces. TESTIGO.- si, porque no recuerdo las fechas en que los aplicaba los otros castigos. DEFENSA.- ¿me podrías indicar específicamente en cuanto a [redacted], dices que estuviste presente y que viste, me podrías decir si una vez que les aplicaron los castigos hubo sangre? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿Por qué no recuerdas si estuviste presente, además sabes que les introdujeron y le sacaron el palo? TESTIGO.- pues ya pasaron tres años, como voy a acordarme. DEFENSA.- ¿entonces te acurdas o no te acuerdas si les introdujeron el palo?

TESTIGO.- se lo introdujeron pero no recuerdo si les salió sangre o no. DEFENSA.- ¿en cuanto a [redacted]? TESTIGO.- igual no recuerdo si sangro o no, luego el bajándose de la butaca él se subía su pantalón y su calzón. DEFENSA.- ¿ese día dos de marzo estaba presente en la escuela el director? TESTIGO.- no recuerdo si estaba presente. DEFENSA.- ¿entonces porque dices que José Hugo estaba en la puerta para ver que no viniera el director? TESTIGO.- le decía tu párate aquí por si viene alguna persona las alumnas o el director pudiera llegar por ahí y nos vaya a cachar. DEFENSA.- referiste que el maestro José Hugo Chantes Velázquez cuidaba la puerta para que no escucharan las niñas o el director, quiere decir que desde la puerta el podía controlar que no escucharan o como. TESTIGO.- había cortinas, se cerraban todas las cortinas y el nada más se asomaba por ahí levantando la cortina para afuera. DEFENSA.- ¿entonces cerradas las cortinas se podía ver hacia afuera? TESTIGO.- solo él cuando las levantaba. DEFENSA.- ¿y si no las levantara? TESTIGO.- no se veía. DEFENSA.- ¿de afuera hacia adentro? TESTIGO.- tampoco. DEFENSA.- ¿recuerdas la puerta? TESTIGO.- era de metal; no tenía ventana. DEFENSA.- ¿esta puerta se mantenía abierta cuando se aplicaban los castigos? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cómo se mantenía entonces? TESTIGO.- cerrada. DEFENSA.- ¿se podía ver hacia adentro? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Hacia afuera? TESTIGO.- Nada más si la abrían. DEFENSA.- has manifestado hace un momento que se supo esto por tu compañera Sandra que fue acompañada por su mama que fue a avisarles a los demás, esto fue antes o después de que detuvieran a los maestros? TESTIGO.- antes. DEFENSA.- ¿recuerdas que tiempo, un mes, una semana, cuantos días? TESTIGO.- como dos o tres días antes, si anduvieron avisando. DEFENSA.- ¿sabes si les avisaron a los papás de Guillermo? TESTIGO.- no sé, yo nada más fueron a avisar a mi casa, pero dijo que iban a avisar a los demás, yo ya no sé si fueron todavía a visarle al papa de Guillermo. DEFENSA.- ¿de Cesar Alejandro? TESTIGO.- tampoco se. DEFENSA.- una vez que te avisaron a tu casa tú, ¿a los cuantos días presentaron la denuncia? TESTIGO.- el día lunes cuando los agarraron. DEFENSA.- ¿Cuándo los agarraron los profesores estaban castigando a algún compañero? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿porque los agarraron entonces? TESTIGO.- porque ya les habían dicho los papás que como nos hacían a nosotros, entonces los papás fueron temprano el día lunes y hablaron con los maestros. DEFENSA.- ¿el día lunes que refieres tú, estaban presentes los papás de Cesar Alejandro? TESTIGO.- no sé, cuando llegue ya estaban todos en el aula de medios. DEFENSA.- hace un momento referiste que cuando castigaron a Guillermo tomaron un palo de escoba y refieres dos centímetros, ¿tú lo mediste? TESTIGO.- no dije que dos centímetro, más o menos se veía de dos centímetros. DEFENSA.- ¿pero era un palo de escoba normal? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- también dijiste que era más o menos de cincuenta centímetros de largo y que estaba quebrado. TESTIGO.- trozada la punta. DEFENSA.- ¿Cuándo le introducen el palo a Guillermo que punta le introducen? TESTIGO.- la que esta trozada. DEFENSA.- ¿Cuándo le introducen el palo a César que punta le introducen? TESTIGO.- igual la que está trozada. DEFENSA.- ¿también referiste que cuando les introducen el palo le ponen pomada y jabón y le dan vuelta, me puedes explicar cómo hacen estas tres cosas, le ponen la pomada, le introducen le ponen jabón y le dan vuelta? TESTIGO.- si, primero le pone pomada de la campana a la punta trozada, después se lo pone en el ano y le echa un poco de jabón y le empieza a dar vueltas. DEFENSA.- ¿Cómo le echa jabón y le da vueltas? TESTIGO.- pues le pone la pomada y se lo pone ahí en el ano y le echa jabón y ya después le empieza a dar vueltas. DEFENSA.- ¿con las dos manos? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿tú sabrás, tu viste todo eso? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿viste si estimulo el ano antes de introduciré el palo? TESTIGO.- si, le apretaba sus pompis para que no lo introdujera el profe. DEFENSA.- ¿Cuántas personas lo sujetaban? TESTIGO.- no recuerdo si eran seis o siete. DEFENSA.- ¿me podrías describir que hacia cada uno o quiero decir si son siete, dos pies, dos manos, son cuatro, los otros tres como lo sujetaban, algunos ayudaban en dos manos o cómo? TESTIGO.- si, nos ayudábamos de las manos y los pies porque forcejeaba recio. DEFENSA.- ¿únicamente le sujetaban las manos y los pies? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿a cómo tu viste el palo lo introducía de manera agresiva o de manera tranquila, quiero decir si él se estaba resistiendo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuándo le introducen el palo es de manera agresiva? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuándo le introduce el palo a [redacted], el grita, que hace? TESTIGO.- si, decía que ese castigo no le hiciera, que lo dejáramos. DEFENSA.- ¿grito fuerte? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿Por qué no grito fuerte? TESTIGO.- porque no quería el maestro que se oyera, si gritaban fuerte nos iba a aplicar más el castigo. DEFENSA.- ¿quiere decir que es porque el profesor lo ordenaba, no porque él no quisiera gritar más fuerte? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuándo le introducían el palo a Guillermo movía la cadera? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué tiempo trascurrió desde que le pone la pomada al palo hasta que lo introdujo? TESTIGO.- tres o cuatro minutos desde que lo

agarramos a que lo soltamos. DEFENSA.- una vez que el profesor Jorge Alberto ya tiene el palo en el ano y ya ustedes lo sujetaron, ¿Qué tiempo tarda Jorge en introducirle el palo en el ano? TESTIGO.- no recuerdo, como un minuto, minuto y medio. DEFENSA.- ¿Qué tiempo tarda con el palo dentro del ano? TESTIGO.- no se bien el tiempo. DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaron ustedes en sujetarlo? TESTIGO.- de tres a cuatro minutos por ahí. DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaron en sujetarlo y acomodarlo en la banca y lo pusieron boca abajo como dicen? TESTIGO.- como minuto o minuto y medio. DEFENSA.- ¿cuándo salieron del salón estaban espantados o normales? TESTIGO.- espantados DEFENSA.- ¿Cuándo salieron fue corriendo o caminando o cómo? TESTIGO.- casi corriendo porque tenían miedo de que les aplicaran otro castigo el maestro. DEFENSA.- ¿viste si tenían alguna imposibilidad al caminar? TESTIGO.- no los vi, solo vi que el maestro José Hugo cerró la puerta. DEFENSA.- ¿tú viste cuando se subieron el pantalón y el calzón? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuándo se lo subían presentaban alguna molestia o lago que les impidiera subírselo? TESTIGO.- no vi que les molestara algo. DEFENSA.- ¿Cuándo caminaban a la puerta, tu viste que algo les incomodara? TESTIGO.- no lo recuerdo porque enseguida agarramos al otro compañero. DEFENSA.- ¿entonces como sabes que salieron casi corriendo? TESTIGO.- porque al oír los pasos se escuchó que iban recio. DEFENSA.- ¿recio de manera normal? TESTIGO.- si, más o menos DEFENSA.- ¿estos palos gruecesitos llegaron a ser más gruesos que el palo de escoba? TESTIGO.- otro poquito menos DEFENSA.- ¿todos? TESTIGO.- eran de diferentes tamaños. DEFENSA.- ¿eran más gruesos que el palo de escoba? TESTIGO.- no, nunca. DEFENSA.- ¿puedes describir como eran las ramas, quiero decir si estas estaban peladas, tenían corteza, si estaban parejas, me puedes describir las ramas? TESTIGO.- estaban trozadas como los otros palos. DEFENSA.- ¿tenían la corteza o la tecata, como le llamen? TESTIGO.- eran ramitas chiquitas, tenían la tecatita chiquita, no muy gruesa. DEFENSA.- ¿con esa tecatita se la quitaban para hacer los castigos o con esa misma tecata los aplicaban? TESTIGO.- con esa misma tecata nos aplicaba el castigo. DEFENSA.- ¿también les daba vuelta? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías indicar a qué hora llego ese día el profesor José Hugo Chantes a la escuela? TESTIGO.- no los vi cuando llegaron. DEFENSA.- ¿viste cuando se fueron? TESTIGO.- si, como a las 10 u 11 cuando los llevaron en la patrulla. DEFENSA.- ¿el día dos de marzo? TESTIGO.- de la escuela se fueron como a las dos. DEFENSA.- ¿tú los viste? TESTIGO.- ya me había ido, pero ese es su horario DEFENSA.- ¿recuerdas si ustedes practicaban algún deporte? TESTIGO.- si, futbol, básquet o futbol americano. DEFENSA.- ¿ese día dos de marzo que practicaron? TESTIGO.- ese día no hicimos nada. DEFENSA.- ¿Por qué no hicieron nada? TESTIGO.- no teníamos balón para jugar fut ni para echar básquet porque mis compañeros estaban jugando. DEFENSA.- ¿recuerdas que día tenían educación física? TESTIGO.- no lo recuerdo. DEFENSA.- ¿recordaras si era los viernes? TESTIGO.- no lo recuerdo. DEFENSA.- ¿recuerdas si ese día, ustedes no jugaron, pero si Guillermo o Cesar jugaron? TESTIGO.- no los vimos jugar, yo como saliendo me junte con mis compañeros ya no vi los otros tres compañeros. DEFENSA.- ¿A dónde se fueron? TESTIGO.- nos fuimos a sentar a una esquina de la escuela donde hay pastito. DEFENSA.- ¿y de ahí no se podía ver quién jugaba? TESTIGO.- no, lo demás ya se tapa para allá los salones. DEFENSA.- ¿me podrías describir que viste en el video? TESTIGO.- que a mi compañero lo teníamos sujetado y el maestro Jorge le metía el palo en su ano DEFENSA.- ¿viste el video completo? TESTIGO.- no, nada más vi tantito porque después ya no lo quise ver bien. DEFENSA.- ¿Por qué no lo querías ver? TESTIGO.- porque me dio tristeza como le hacia el maestro Jorge a mi compañero. DEFENSA.- refieres que también el dos de marzo el maestro José Luis grababa, que lo tenías a un metro, ¿viste la pantalla del teléfono? TESTIGO.- no, me voltee hacia abajo para no mirar la cámara. DEFENSA.- ¿Cómo sabes que estaba grabando si no viste la pantalla? TESTIGO.- vi que luego saco su celular y empezó a grabar por eso yo me voltee hacia abajo para que no saliera. DEFENSA.- ¿Cómo sabes que estaba grabando, viste la pantalla? TESTIGO.- no, porque lo vi, vi cuando el empezó a prender la luz de su celular donde estaba grabando. DEFENSA.- ¿cada que grababa tenía que encender una luz? TESTIGO.- si, su celular prendía una luz creo. DEFENSA.- ¿recuerdas de qué color? TESTIGO.- una blanquita como un foquito. DEFENSA.- ¿siempre ensayaban en el salón? TESTIGO.- a veces cuando teníamos un horario para salir afuera, salíamos a ensayar afuera. DEFENSA.- ¿Cómo acomodaban o como es que practicaban dentro del salón? TESTIGO.- poníamos todas las butacas alrededor del salón. DEFENSA.- ¿quiere decir que también las ponían alrededor de las ventanas? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿también cerraban las ventanas? TESTIGO.-sí. DEFENSA.- ¿recuerda si a Guillermo o a Cesar Alejandro entre la fecha que iniciaron a practicar el bailable y la fecha de presentación del bailable tuvieron que ser llevados al médico? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿después de este día dos de marzo tanto Guillermo como César Alejandro

siguieron acudiendo a la escuela de manera normal? TESTIGO.- no vi si fueron al otro día. DEFENSA.- ¿al otro día no practicaron el bailable? TESTIGO.- si lo practicamos pero no recuerdo si fueron. DEFENSA.- ¿alguna de tus compañeras no bailo porque no fue su pareja? TESTIGO.- si algunas no bailaron porque no fue su pareja o quién sabe. DEFENSA.- ¿Cuántas personas no ensayaron porque no fueron sus parejas? TESTIGO.- no recuerdo cuantas no practicaron. DEFENSA.- ¿sabes en cuantas ocasiones le introdujeron el palo en el ano a Guillermo? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿sabes en cuantas ocasiones le introdujeron el palo en el ano a [redacted]? TESTIGO.- tampoco. DEFENSA.- ¿en algún momento te falto al respeto el profesor [redacted]? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿te percataste si en algún momento le falto el respeto a [redacted]? TESTIGO.- no, de eso no me percate. DEFENSA.- ¿a [redacted]? TESTIGO.- tampoco me percate, ellos estaban en su salón y yo en el mío. DEFENSA.- después de que les aplicaron el castigo a Guillermo y César Alejandro, ¿viste el palo? TESTIGO.- después el maestro salimos al recreo, después regresamos del recreo y después nos metimos y nos sentamos en las butacas. DEFENSA.- ¿y viste el palo? TESTIGO.- como tenía varios ahí no vi cual era el palo que había aplicado. DEFENSA.- ¿todos los palos eran iguales? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿hasta en el largo? TESTIGO.- unos más largos y otros más chicos igual. DEFENSA.- ¿eran del mismo color? TESTIGO.- eran como color café carnita algo así. DEFENSA.- ¿todos? TESTIGO.- si más o menos. DEFENSA.- ¿incluyendo las ramas de árbol? TESTIGO.- no esas no. DEFENSA.- ¿entonces porque no lo pudiste distinguir? TESTIGO.- porque yo me sentaba en la parte trasera del salón DEFENSA.- ¿ustedes hacían el aseo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Quién hacia el aseo? TESTIGO.- todos mis compañeros y yo. DEFENSA.- ¿ese día después del aseo tú hiciste el aseo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Quién lo realizo? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿el jabón que te pusieron a la vista o el jabón que refieres que había en el salón era para hacer el aseo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿en alguna ocasión o en algunas ocasiones les aplicaron el castigo sin que se presentara alguno de los otros dos profesores José Hugo o José Luis? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿en específico en algún día aplicaron el castigo sin que estuviera presente el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- no recuerdo si lo aplicaba un castigo cuando no estaban ellos. DEFENSA.- ¿Por qué no lo recuerdas? TESTIGO.- porque a veces les hablaba el maestro y a veces no, no me acuerdo. DEFENSA.- ¿Cuándo no les hablaban entonces quiere decir que asistían o no asistían? TESTIGO.- no recuerdo si asistían. DEFENSA.- ¿Cómo es que les hablaba, refieres a los maestros? TESTIGO.- a veces les gritaba del salón a los otros salones. DEFENSA.- ¿me podrías indicar qué distancia hay entre el salón donde te encontrabas en tercero con el salón de José Luis o de José Hugo? TESTIGO.- como unos diez metros por ahí. DEFENSA.- ¿ellos se encontraban dando clases? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿ellos mantenían también igual sus puertas y ventanas cerradas? TESTIGO.- si pero en su salón ellos no tenían cortinas DEFENSA.- ¿entonces les tenía que gritar muy fuerte para que escucharan? TESTIGO.- tenían casi la puerta abierta ellos. DEFENSA.- ¿siempre les grito? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿de qué otra forma les hablaba? TESTIGO.- nos mandaba a nosotros a avisarle. DEFENSA.- ¿nada más de esas dos maneras? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿en alguna en que el profesor gritaba para que asistieran, el director asistió a ver que estaba pasando o porque gritaban? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿alguno otro profesor? TESTIGO.- tampoco. DEFENSA.- ¿los castigos eran antes o después del recreo? TESTIGO.- a veces antes o a veces después DEFENSA.- ¿los ensayos eran únicamente una vez al día? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿siempre? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿sabes el nombre completo de tu compañera quien mostro el video? TESTIGO.- no se sus apellidos. DEFENSA.- ¿Cómo es que tú sabes que ella obtuvo el video? TESTIGO.- porque después de que hablamos ya acá en el ministerio público dijo que ella había visto el video por eso sé que le presto su celular el maestro porque se iba a pasar música y ya por ahí salió el video. DEFENSA.- ¿entonces tú también hablaste antes en el ministerio público con Guillermo? TESTIGO.- no, no estábamos todos juntos, nada más veníamos cuatro compañeros esa vez y mi compañera éramos cinco. DEFENSA.- ¿con quién hablaste tú? TESTIGO.- esa vez con Sandra Itzel DEFENSA.- ¿con quién más? TESTIGO.- con mis otros tres compañeros. DEFENSA.- ¿Cómo se llaman ellos tres? TESTIGO.- es [redacted] DEFENSA.- ¿ese día que detuvieron a los profesores estuviste presente en el salón como refieres? TESTIGO.- estaba en el salón parado, y los profesores estaban en el aula de medios. DEFENSA.- ¿tú alcanzabas a ver que estaba sucediendo o no alcanzabas a ver? TESTIGO.- no porque ahí solamente las ventanas estaban como a metro y medio o dos metros hacia arriba porque estaba grande el aula de medios. DEFENSA.- ¿lo que alcanzaste a ver, qué viste? TESTIGO.- ya nada más cuando los sacaron los profesores. DEFENSA.- ¿Quién los saco? TESTIGO.- la policía. DEFENSA.- ¿recuerdas si

llevaban alguna mochila o algo así? TESTIGO.- no recuerdo si llevaban alguna mochila. DEFENSA.- ¿Por qué recuerdas no si lo viste? TESTIGO.- pues los llevaban sosteniendo los polis. DEFENSA.- ¿después de que les aplicaron el castigo tanto Guillermo como Cesar continuaron asistiendo a las prácticas de los ensayos? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿ensayaban de manera normal? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿se llevó a cabo el bailable? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Dónde se llevó a cabo? TESTIGO.- en El Oro. DEFENSA.- ¿en qué parte? TESTIGO.- no recuerdo esa parte, desconozco. DEFENSA.- ¿fue en un teatro, en un lugar abierto, dónde fue? TESTIGO.- al parecer fue en un teatro. DEFENSA.- ¿tú no fuiste? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Por qué dices al parecer? TESTIGO.- no conozco muy bien eso. DEFENSA.- ¿sabes con cuanto tiempo de anticipación el director sabía que pasaba en la escuela antes de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- no, él no sabía nada DEFENSA.- ¿Por qué que no sabía nada? TESTIGO.- porque él se enteró hasta que ya agarraron a los profesores. DEFENSA.- ¿sabes quine de tus compañeros se drogaban? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cuándo estuviste o llegaste a tu salón de tercer año donde daba clases el profesor Jorge Alberto, acabas de reconocer una mochila, esta mochila siempre estaba en el salón? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿ese día estaba en el salón? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- ¿Por qué no sabes? TESTIGO.- porque los maestros, a mí me conto mi papá que luego se prestaron los celulares y los llevaron para el aula de medios. DEFENSA.- ¿Quién lo llevo? TESTIGO.- los papás. DEFENSA.- ¿sabes que papá se llevó la mochila? TESTIGO.- no sé qué papá se llevaría la mochila para allá. DEFENSA.- ¿tú lo viste? TESTIGO.- no porque yo cuando llegue ya lo tenían en el aula de medios DEFENSA.- ¿tú llegaste a sacar algo de la mochila del profesor? TESTIGO.- nada. DEFENSA.- ¿llegaste a observar que contenía el interior de la mochila? TESTIGO.- no, nada más vi cuando sacaba la pomada de la campana. DEFENSA.- ¿algún compañero podía tocar la mochila, quiere decir esculcar o únicamente el profesor? TESTIGO.- únicamente el profesor. DEFENSA.- ¿nadie nunca la podía tocar? TESTIGO.- no, dijo que nadie agarraba su mochila DEFENSA.- ¿en alguna ocasión cuando ustedes jugaron americano, soccer o basquetbol, llegaron a jugar con Guillermo y Cesar Alejandro? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿algún día después de que los castigaron? TESTIGO.- no, ya teníamos tiempo que jugábamos. DEFENSA.- ¿Cuándo imponían los castigos, loas castigos impedían que jugaran? TESTIGO.- si queríamos jugar sino no. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si en fecha 10 de febrero del año 2011 se realizó algún castigo? TESTIGO.- si, se aplicó un castigo pero no recuerdo que castigo se aplicó. DEFENSA.- en esa fecha 10 de febrero del año 2011, ¿estuvo presente el profesor José Hugo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- cuándo castigan a Guillermo y a Cesar el día dos de marzo del 2012, me has referido ya los nombres de algunos compañeros tuyos, referiste aproximadamente siete nombres, ¿ese día todos los compañeros de tu salón sujetaron a [redacted] para aplicarles el castigo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerdas aproximadamente cuantos hombres eran? TESTIGO.- no recuerdo, eran son como 6 o 7. DEFENSA.- ¿esos siete para una persona son muchos o son pocos? TESTIGO.- son muchos. DEFENSA.- ¿esos siete si están alrededor, quiere decir que en manera de bolita? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿entonces si estaban en bolita únicamente podían ver los que estaban en la bolita y en este caso quien aplicaba el castigo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿podrías indicar el palo de escoba de que material estaba hecho? TESTIGO.- de madera. DEFENSA.- ¿te has astillado alguna vez tu mano con una astilla de madera? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿podrías indicar de que material esta hecho el ano? TESTIGO.- de carne. DEFENSA.- ¿Cuándo le introducían el palo astillado se quedó alguna astilla en el ano? TESTIGO.- no estaba tan astillado, nada más estaba trozado. DEFENSA.- ¿tenía puntas? TESTIGO.- nada más una DEFENSA.- ¿una punta? TESTIGO.- no tanta punta. DEFENSA.- ¿tu rosaste el palo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿pero hace un momento dijiste que no podías identificar el palo porque había varios y ahora dices que si? TESTIGO.- estaba trozado de la punta dije, yo le dije que no lo podía identificar porque eran varios que estaban así trozados. DEFENSA.- ¿el de ese día lo recuerdas exactamente? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿entonces porque me das una descripción exacta? TESTIGO.- nada más recuerdo que era como de cincuenta o sesenta, por ahí, estaba trozada la punta y era como de dos centímetros como todos los demás. DEFENSA.- ¿Qué más recuerdas? TESTIGO.- nada más eso DEFENSA.- ¿recuerdas si estaba trozado o astillado? TESTIGO.- estaba trozado. DEFENSA.- ¿Cuándo se trozo tenia astillas por lo mismo que se trozo? TESTIGO.- no porque se sale limpio sin astillas, así es cuando se quiebra. DEFENSA.- ¿tú lo trozaste? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿has trozado un lápiz de madera? TESTIGO.- esos si salen astillados pero el palo de escoba no. DEFENSA.- ¿están hechos del mismo material? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿entonces porque dices que es no? TESTIGO.- porque aparte el lápiz es de dos partes que se juntan y el palo de escoba, ese no, sale liso. DEFENSA.- ¿Cuántas veces has trozado un palo de escoba?

TESTIGO.- varias veces. DEFENSA.- ¿y siempre sale igual? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿de esas varias veces que me refieres siempre ha salido igual la punta, aproximadamente cuantas veces han sido? TESTIGO.- no recuerdo DEFENSA.- ¿aproximadamente, 10-20-30? TESTIGO.- no las recuerdo. DEFENSA.- ¿Quién quebraba los palos? TESTIGO.- nosotros luego cuando jugábamos. DEFENSA.- ¿a que jugaban o porque llevaban los palos? TESTIGO.- porque teníamos una pelota chiquitita y con esa le pegábamos abajo, la pelotita la echábamos en el piso y con esa le pegábamos. DEFENSA.- ¿Cuántos palos había? TESTIGO.- eran varios. DEFENSA.- ¿más o menos cuántos? TESTIGO.- no recuerdo DEFENSA.- ¿eran más palos que los compañeros que había en el salón? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿si dices que eran como siete compañeros o menos entonces cuantos palos eran? TESTIGO.- no lo recuerdo. DEFENSA.- ¿los palos los dejaban en el salón o se los llevaban jugando? TESTIGO.- a veces los íbamos a aventar en donde tirábamos la basura y se quemaban DEFENSA.- ¿siempre se quemaban? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si recuerdas a Guillermo y a Cesar quien les bajo el pantalón? TESTIGO.- el maestro [redacted] DEFENSA.- ¿Quién les bajo el calzón? TESTIGO.- igual el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿sabes porque el día 10 de febrero del 2011 no estaba el profesor como tú dices? TESTIGO.- porque el maestro Hugo Chantes todavía no llegaba a la escuela. DEFENSA.- ¿Cuántas ocasiones antes de que el profesor Hugo Chantes llegara a la escuela les aplicaron el castigo? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿fueron más de 10? TESTIGO.- no los recuerdo. DEFENSA.- ¿en el año 2011 en que grupo te encontrabas? TESTIGO.- en segundo grado. DEFENSA.- ¿pero tú refieres que les aplicaron los castigos en tercero? TESTIGO.- desde segundo empezaron con los franelazos, los toques y el termómetro. DEFENSA.- estamos hablando del atolazo únicamente. TESTIGO.- pero tu estas refiriendo el 10 de febrero del año 2011. DEFENSA.- en el 10 de febrero del 2011 para especificar les aplicaron algún castigo como el atolazo? TESTIGO.- no, esos todavía no los sacaban. DEFENSA.- ¿recuerdas si en alguna ocasión en este mismo lugar con otro juez has referido algo similar? TESTIGO.- nada más con el otro juez que estaba. DEFENSA.- ¿recuerdas si tú señalaste que el día 10 de febrero del 2011 les aplicó el castigo del atolazo? TESTIGO.- no recuerdo esa fecha, ya se me olvido. DEFENSA.- ¿Por qué no recuerdas? TESTIGO.- ya paso tiempo igual desde que viene aquí. DEFENSA.- ¿Cuánto tiempo ha pasado desde que tú viniste aquí con el otro juez? TESTIGO.- como tres meses más o menos, no lo recuerdo. DEFENSA.- ¿quiere decir que puedes cambiar tu versión con la juez que está ahorita escuchándonos? TESTIGO.- pues es que compréndame, ya paso el tiempo ya no me acuerdo. DEFENSA.- ¿solo te pregunto de lo que declaraste hace tres meses, te pregunto si de hace tres meses a la fecha tu puedes cambiar lo que escucho el juez con lo que está escuchando ahorita la juez? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿si no lo puedes cambiar, me podrías indicar lo que tú le dijiste hace tres meses al juez, que fue que el día 11 de marzo del año 2011 les aplicaron el castigo del atolazo o no? TESTIGO.- el atolazo no me acuerdo. DEFENSA.- ¿recuerdas si señalaste si en fecha 10 de febrero del 2011 se introdujo un palo en el ano o no? TESTIGO.- no recuerdo esa fecha ya. DEFENSA.- ¿sabes si existe una denuncia específicamente por la introducción del palo en el ano de esa fecha 10 de febrero del 2011? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿sabes que estas audiencias están siendo grabadas en cuanto a audio y video? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿si yo te mostrara esa grabación y video, entonces lo podrías sostener? TESTIGO.- pues ya ahí ya vería lo que dije, lo que no me acuerdo ahorita. DEFENSA.- ¿si yo te mostrara ese video y dijera cosas contrarias a las que estás diciendo ahorita cuál de las dos seria verdad? TESTIGO.- no sé porque no me acuerdo bien de esa fecha.

Testimoniales, que para esta juzgadora de Juicio Oral, tienen eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabadas con las formalidades de ley, al haber ocurrido los declarantes al llamamiento judicial en compañía de sus padres y en presencia de una persona de apoyo, con la finalidad de reducir el nivel de ansiedad o estrés, que lo hacen en forma libre y para efectos de declarar en relación a los hechos que ahora nos ocupan, que se le exhortó para que se condujera con verdad en los términos en que determina la legislación adjetiva vigente de la materia, por lo que constituye una prueba lícita. De su testimonial se advierte la siguiente información: en el caso del

MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA [redacted]**.** en relación a los hechos dijo que estudió hasta tercero de telesecundaria en la escuela de las Rosas en San José del Rincón, en la escuela Nezahualpilli, sus maestros eran en primer año el maestro Roberto Arturo Nájera Baena, en segundo y tercer año Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, que su horario de clases era de ocho de la mañana a dos de la tarde, que al parecer eran más de 20 alumnos, [redacted] el profesor [redacted] primero fue amable, ya después les empezó a poner castigos, empezó con franelazos, después les daba toques, luego empezó a hacerles castigos más feos, que empezó con varios castigos, como el atolazo, el termómetro, taco de cran, pastelazo, y ya no recuerda los otros, en el atolazo agarraba a uno de ellos y lo subía a una butaca, les bajaba el pantalón y el calzón y les introducía un palo en el ano y le daba vueltas, el termómetro, los agarraba con un palo igual y ponía un palo en el ano, el taco de cran, les agarraba el pene y les pegaba con un lápiz o una varita, que el pastelazo, les bajaba el pantalón y el calzón y les pasaba un tenedor en medio de las pompas, esos castigos se los empezó a aplicar desde tercer año, era el 2012, les aplicaba esos castigos porque se paraban del asiento o porque platicaban o porque no les salían los pasos del baile que presentaron en El Oro como a finales de marzo del 2012, participaban en ese bailable todos sus compañeros, que las mujeres también participaban, **además otros tres compañeros de segundo año,** [redacted]**, estos tres alumnos de segundo año participaban en ese bailable porque no se completaban las parejas del bailable, y pidió prestado a unos compañeros a los otros maestros, a ellos los castigó de esa manera el dos de marzo del 2012**, que recuerda esa fecha del dos de marzo del 2012 porque un día antes habían tenido un evento de futbol con otra escuela que se llama Los Lobos, que ese día dos de marzo iniciaron el ensayo antes de salir al recreo, que la hora de la salida al recreo era de 11:15 a las 11:45, que les ponía los pasos del bailable el maestro Jorge ensayaban en el salón de clases de tercero, **ese día dos de marzo del 2012 estaban ensayando el bailable y como sus compañeros apenas estaban empezando aprendiendo los pasos el maestro les dijo que ya les tocaba un castigo y dijo que agarraran a** [redacted] **y lo subieran a la butaca,** que lo subieron de sus manos y sus pies boca abajo a las niñas las sacaba el maestro del salón, que les dijo a los maestros que se asomaran que nadie viniera, le pidió al maestro Hugo que se parara en la puerta para que se asomara que no se asomaran las

compañeras o viniera el director, estaban el maestro José Hugo Chantes Velázquez y el maestro José Luis Domínguez Aragón, que llegaron cuando estaban empezando a ensayar los pasos cree, **que [redacted] cuándo pusieron boca abajo a Luis Enrique se paró en la puerta para que se asomara si no venía el director o se asomaran sus compañeras en las ventanas, el maestro José Luis Domínguez sacó su celular y empezó a grabar,** que después que subieron a Luis Enrique boca abajo el maestro Jorge agarro, le pidió a Luis Antonio que le pasara el palo de escoba que estaba en su escritorio, un palo de escoba como de dos centímetros y de largo como cincuenta o sesenta, no se acuerda, y trozada la punta, que después de que le pasaron el palo a Jorge Alberto el maestro le dijo a Juan Antonio que le pasara el jabón en polvo que estaba en un recipiente de plástico, después el maestro sacó una pomada de la campana que traía en su mochila negra, traía dos tirantes y como tres bolsas o dos, el maestro le untó pomada de la campana en el palo trozado y se lo introdujo el palo en su ano de Luis Enrique ya que le había bajado el pantalón y el calzón, el jabón de polvo se lo iba echando cuando le iba introduciendo el palo de escoba en su ano y dándole vueltas, que no recuerda la profundidad con la que le introdujo el palo de escoba a Luis Enrique, **que después de que le introdujo el palo de escoba en el ano, posiblemente siguió Guillermo, dijo el maestro que lo agarraran y lo subieran a la butaca como a Luis Enrique, que lo colocaron igual boca abajo, que el maestro agarró de vuelta el palo y le bajó el pantalón y el calzón y le introdujo el palo de escoba en su ano, ya no se dio cuenta si le volvió a untar pomada de la campana, que no recuerda si le colocó el jabón de polvo, después le sacó el palo de su ano y dijo que lo soltaran, le pidió al maestro Hugo que los dejara salir, a [redacted] y el maestro los dejo salir y volvió a cerrar la puerta, luego dijo que agarraran a César, y lo subieran a la butaca como los otros dos compañeros, que lo colocaron igual boca abajo, que después con el mismo palo que introdujo a sus compañeros se lo volvió a introducir a César en su ano, luego le dio vueltas, se lo sacó y lo dejó que se fuera para su salón, que no recuerda si cuando le introdujeron el palo en el ano a César le colocaron pomada de la campana o jabón en polvo, que a Guillermo lo sujetaron [redacted] y él, no recuerda si de las manos o los pies, que el tiempo que pasó desde que sujetan a Guillermo hasta que le sacan el palo del ano, fueron como tres o cuatro minutos, no recuerda, que a César lo sujetaron las mismas personas que ha manifestado que sujetaron a Guillermo, que a César no recuerda si lo sujetó de las manos o de los pies, de las manos o de**

los pies lo sujetaban, que ellos forcejeaban para que los dejaran, que cuando el maestro [redacted] le metió el palo en el ano a [redacted] grabó a [redacted], los demás no se asomó si los grabó, en tanto que José Hugo Chantes Velázquez se encontraba igual parado en la puerta, él se asomaba por las ventanas que no vinieran sus compañeras, ni el director o alguien, su actitud era emocionado, que cuando le metieron el palo a Cesar, no se percató de lo que hacía José Luis Domínguez Aragón que [redacted] igual seguía parado en la puerta, que la actitud del maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando le introducían el palo de escoba a César era ganándole la risa, que no se percata si cuando el maestro Jorge Alberto sacó el palo del ano de Guillermo, tenía alguna sustancia, lo mismo con César, que el tiempo que pasó desde el momento que sujetaron a César hasta que dejan de aplicarle el castigo, como como tres o cuatro minutos desde que lo agarraron hasta que lo soltaron, que después de que sueltan a César igual nuevamente lo deja salir el maestro, dice que ya lo dejara salir para que se fuera a su salón o al receso, ya salían al recreo, que el salón era como de cuatro por cinco metros, había cortinas, butacas, un escritorio, una televisión y ahora los palos de escoba que el palo que utilizo para castigar a Guillermo y César los cambiaba, usaba diferentes palos que a veces usaba varas, de cedro, más o menos de unas gruesecitas, que obtenía de atrás del salón donde estaban unos cedros, había hartas varitas, luego con esas las agarraba y se las volvía a introducir, que no recuerda si posteriormente los volvió a castigar de esa misma manera, que en el exterior de la escuela Nezahualpilli, hay una cancha de básquet, un pedazo deportivo donde echan futbol, los salones que había y baños, que el teléfono con el que grababa el maestro José Luis no lo recuerda, que ensayaban casi diario, que este tipo de castigos no los hizo del conocimiento de algún otro profesor esa escuela, ni de sus papás, porque el maestro Jorge los tenía amenazados, si decíamos algo iba a matar a sus familias porque él tenía familia con los zetas y la familia michoacana, que él ya había visto como destazaban gente y eso haría con sus familias, que una vez vio el video, cuando agarraron a los maestros, cuando fueron por los maestros a la escuela porque ya se habían enterado de lo que les hacían, que se lo enseñó su compañera Sandra, que estaba en segundo año igual, que su maestro era José Luis, que Sandra obtuvo ese video porque le prestó su celular su maestro para pasarse música y ahí vio el video, que ese video lo vio en el celular del maestro José Luis, se ve como tienen sujetando a su compañero y

el maestro introduciendo el palo en su ano, a Luis Enrique, que cuando el maestro Jorge Alberto le metía el palo a Guillermo, éste se movía porque se quiera soltar, decía que lo soltaran, Cesar igual forcejeaba diciendo que lo soltaran, que en esta sala de audiencias ve a José Hugo Chantes Velázquez en un compartimiento aparte, donde está junto a su abogado, se le ponen a la vista objetos, siendo pomada de la campana, el recipiente, la mochila negra dice que es la misma mochila de la que sacaron la pomada de la campan que es la única que llevaba el maestro cuando iba al salón de clases, tiene a la vista la pomada de la campana que es la que refiere sacaban de la mochila, que estaba como a un metro respecto al maestro [redacted] cuando grababa el video el día dos de marzo del 2012 y respecto al maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando él se encontraba parado en la puerta el día dos de marzo del 2012, como a dos o tres metros más o menos, que después que les aplicó ese castigo el maestro Jorge Alberto a [redacted], ellos permanecieron en el salón un ratito y después el maestro los dejó salir al recreo, los maestros [redacted] después de que castigaron a [redacted] se salieron del salón y se fueron para sus salones a avisarles a sus alumnos que podían salir al recreo, después no platicó con [redacted], no recuerda si derivado de estos castigos necesitaron atención médica [redacted], que su compañera Sandra le aviso a su mama que había visto un video donde tenían sometido a Luis Enrique, donde lo estaban agarrando de las manos y el maestro le introducía el palo en su ano, que el maestro Jorge Alberto los obligaba a sujetar a sus compañeros, que decía que al que no lo agarrara le iba a aplicar un castigo y doble, que a las mujeres no les aplicaba este tipo de castigos, que no sabe qué le pasó al palo de escoba con el que castigó el día dos de marzo de 2012 a [redacted], que no recuerda con qué profundidad le introdujo el palo en el ano el maestro Jorge Alberto a Cesar que la banca donde pusieron boca abajo a [redacted] tenía asiento y una mesita donde estudiaban los palos los guardaba el maestro Jorge Alberto en un lugar donde quedara frente al salón, en una esquina o a veces lo tenía ahí en su escritorio donde estaba un muro, que esto se lo refirió al ministerio público cuando fue a declarar; que al día de hoy es mayor de edad, que mentir es no decir la verdad, **que él ante el ministerio público dijo que el profesor [redacted] estuvo presente cuando les aplicaron el castigo a sus tres compañeros, que los palos algunos los aventaba atrás de la puerta y los que más o menos iba a ocupar los tenía frente a su escritorio, se refiere a los que utilizaba únicamente, ya que llegando a menudo los ocupaba unas cinco o seis veces los tiraba y volvía a agarrar otro, que** en cuanto a Guillermo, no recuerda si una vez que les aplicaron los castigos

hubo sangre, ya pasaron tres años, que el palo se lo introdujeron pero no recuerda si les salió sangre o no, lo mismo en cuanto a [redacted], luego el bajándose de la butaca él se subía su pantalón y su calzón, que ese día dos de marzo no recuerda si estaba presente en la escuela el director, que a José Hugo le decía “tu párate aquí por si viene alguna persona las alumnas o el director pudiera llegar por ahí y nos vaya a cachar”, que el maestro [redacted] cuidaba la puerta para que no escucharan las niñas o el director, había cortinas, se cerraban todas las cortinas y el nada más se asomaba por ahí levantando la cortina para afuera, que cerradas las cortinas se podía ver hacia afuera solo él cuando las levantaba de lo contrario no se veía, que tampoco de afuera hacia adentro, que la puerta era de metal; no tenía ventana, que esta puerta se mantenía cerrada cuando se aplicaban los castigos, que no se podía ver hacia adentro, que nada más si la abrían, que se supo esto por tu compañera Sandra que fue acompañada por su mama que fue a avisarles a los demás, esto fue antes de que detuvieran a los maestros, como dos o tres días antes, sí anduvieron avisando, que no sabe si les avisaron a los papás de Guillermo, de César Alejandro tampoco sabe, que presentaron la denuncia el día lunes cuando los agarraron, que cuando los agarraron no estaban castigando a algún compañero, que los agarraron porque ya les habían dicho los papás que como los hacían a ellos, entonces los papás fueron temprano el día lunes y hablaron con los maestros, que el día lunes que refiere, no sabe si estaban presentes los papás de [redacted] que cuando llegó ya estaban todos en el aula de medios, que cuando castigarn a Guillermo dijo que se veía más o menos de dos centímetros, que era un palo de escoba normal, que cuando le introducen el palo a Guillermo es la punta que está trozada, cuando le introducen el palo a [redacted]r igual, la que está trozada, que cuando les introducen el palo primero le pone pomada de la campana a la punta trozada, después se lo pone en el ano y le echa un poco de jabón y le empieza a dar vueltas, le pone la pomada y se lo pone ahí en el ano y le echa jabón y ya después le empieza a dar vueltas con las dos manos, que le apretaba sus pompis para que no lo introdujera el profe, que no recuerda si lo sujetaban seis o siete, se ayudaban de las manos y los pies porque forcejeaba recio, cuando le introducía el palo él se estaba resistiendo, Guillermo decía que ese castigo no le hiciera, que lo dejaran, que no gritó fuerte porque no quería el maestro que se oyera, si gritaban fuerte les iba a aplicar más el castigo, porque el profesor lo ordenaba, no porque él no quisiera gritar más fuerte que cuando le introducían el palo a Guillermo movía la cadera, que desde que le pone la pomada al palo hasta que lo introdujo pasaron tres o cuatro minutos desde que lo agarraron a que lo soltaron, que una vez que el profesor Jorge Alberto ya tiene el palo en el ano y lo sujetan, no recuerda el tiempo que tarda Jorge en introducirle el palo en el ano,

como un minuto, minuto y medio, que no sabe el tiempo que tarda con el palo dentro del ano, que el tiempo tardaron en sujetarlo, fueron de tres a cuatro minutos, por ahí, que el tiempo que tardaron en sujetarlo y acomodarlo en la banca y lo pusieron boca abajo, como minuto o minuto y medio, cuando salieron del salón estaban espantados, que salieron casi corriendo porque tenían miedo de que les aplicaran otro castigo el maestro, no vio si tenían alguna imposibilidad al caminar solo vio que el maestro José Hugo cerró la puerta, que si vio cuando se subieron el pantalón y el calzón que no vio que les molestara algo que no recuerda si cuando caminaban a la puerta, algo les incomodara, porque enseguida agarraron al otro compañero, que sabe que salieron casi corriendo porque al oír los pasos se escuchó que iban recio, más o menos de manera normal, que esos palos gruecesitos llegaron a ser más gruesos que el palo de escoba, otro poquito menos, que eran de diferentes tamaños que no eran más gruesos que el palo de escoba, que las ramas, estaban trozadas como los otros palos, eran ramitas chiquitas, tenían la tecatita chiquita, no muy gruesa, que con esa misma tecata les aplicaba el castigo, que también les daba vuelta, que no vio cuando llegó José Hugo Chantes a la escuela, que se fueron cuando los llevaron en la patrulla, el día dos de marzo de la escuela se fueron como a las dos, ya se había ido, pero ese era su horario, que ellos practicaban futbol, básquet o futbol americano, que ese día dos de marzo no hicieron nada, no tenían balón para jugar fut ni para echar básquet porque sus compañeros estaban jugando, no recuerda si tenían educación física, que a [redacted] no los vieron jugar, se fueron a sentar a una esquina de la escuela donde hay pastito, que de ahpi no se podía ver quién jugaba, lo demás ya se tapa para allá los salones, que en el video vio como a su compañero lo tenían sujetado y el maestro Jorge le metía el palo en su ano, que solo vio un tantito porque después ya no lo quiso ver bien, porque le dio tristeza cómo le hacia el maestro Jorge a su compañero, que el dos de marzo cuando el maestro José Luis grababa, no vio la pantalla del teléfono, se volteó para no mirar la cámara, que vio que luego saco su celular y empezó a grabar, por eso se volteó hacia abajo para que no saliera, que sabe que estaba grabando porque lo vio, cuando él empezó a prender la luz de su celular donde estaba grabando, que cada que grababa cree que su celular prendía una luz, que siempre ensayaban en el salón, a veces cuando tenían un horario para salir afuera, salíamos a ensayar afuera, en el salón ponían todas las butacas alrededor del salón, que también las ponían alrededor de las ventanas, cerraban las ventanas, no recuerda si a [redacted] entre la fecha que iniciaron a practicar el bailable y la fecha de presentación del bailable tuvieron que ser llevados al médico, que después de este día dos de marzo no vio si [redacted] fueron a la escuela, que al otro día sí practicaron el bailable pero no recuerda si fueron, que algunas

compañeras no bailaron porque no fue su pareja o quién sabe, no recuerda cuántas no practicaron, que no recuerda en cuantas ocasiones le introdujeron el palo en el ano a [redacted], tampoco a [redacted] que el profesor [redacted] no le faltó al respeto, no se percató si lo hizo con Guillermo que tampoco de Cesar Alejandro, ellos estaban en su salón y el testigo en el suyo, que después de que les aplicaron el castigo a [redacted], salieron al recreo, después regresaron del recreo y después se metieron y se sentaron en las butacas, como tenía varios palos ahí, no vio cuál era el palo que había aplicado, que todos los palos eran iguales, unos más largos y otros más chicos eran como color café carnita algo así, que ellos hacían el aseo, que el jabón que le pusieron a la vista o el jabón que refiere que había en el salón era para hacer el aseo, que no recuerda si en alguna ocasión o en algunas ocasiones les aplicaron el castigo sin que se presentara alguno de los otros dos profesores [redacted] que no recuerda en específico en algún día aplicaron el castigo sin que estuviera presente el profesor [redacted] porque a veces les hablaba el maestro y a veces no, cuando no les hablaban no recuerda si asistían, que a veces les gritaba del salón a los otros salones que la distancia entre el salón en tercero con el salón de José Luis o de José Hugo eran como diez metros, que se encontraban dando clases, ellos mantenían también igual sus puertas y ventanas cerradas, pero en su salón ellos no tenían cortinas, que tenían casi la puerta abierta ellos, no siempre les gritaba, los mandaba a ellos a avisarles, que el director no asistió a ver qué estaba pasando o porque gritaban, ni otro profesor, los castigos eran antes o a veces después del recreo, los ensayos eran únicamente una vez al día, que sabe que su compañera obtuvo el video porque después de que hablaron ya acá en el ministerio público dijo que ella había visto el video por eso sabe que le presto su celular el maestro porque se iba a pasar música y ya por ahí salió el video, que habló con [redacted], que el día que detuvieron a los profesores estaba en el salón parado, y los profesores estaban en el aula de medios, que vio cuando los sacaron los profesores la policía, no recuerda si llevaban alguna mochila o algo así, que los llevaban sosteniendo los polis, que después de que les aplicaron el castigo tanto Guillermo como Cesar continuaron asistiendo a las prácticas de los ensayos, ensayaban de manera normal sí se llevó a cabo el bailable en El Oro, que el Director no sabía nada, porque él se enteró hasta que ya agarraron a los profesores, que no sabe quiénes de sus compañeros se drogaban, que ese día cuando estuvo en su salón de tercer año donde daba clases el profesor Jorge Alberto, esta mochila siempre estaba en el salón, que no sabe si ese día estaba en el salón, porque los maestros, se prestaron los celulares y los llevaron para el aula de medios que no sabe qué papá se llevaría la mochila para allá,

no lo vio porque yo cuando llegó ya lo tenían en el aula de medios, que no sacó nada de la mochila del profesor, solo vio cuando sacaba la pomada de la campana, solo podía tocar la mochila el profesor, que en alguna ocasión cuando jugaron americano, soccer o basquetbol, sí llegaron a jugar con [redacted], que cuándo imponían los castigos, los castigos impedían que jugaran si querían hacerlo, si no, no, que cuándo castigan a [redacted] el día dos de marzo del 2012, todos los compañeros de su salón sujetaron a [redacted] para aplicarles el castigo, eran como 6 o 7 hombres, que para una persona son muchos, esos siete si están alrededor, quiere decir que en manera de bolita, únicamente podían ver los que estaban en la bolita y en este caso quien aplicaba el castigo, que el palo de escoba estaba hecho de madera que sí se ha astillado alguna la mano con una astilla de madera, que el ano está hecho de carne, que respecto a si cuando le introducían el palo astillado se quedó alguna astilla en el ano, **dijo que no estaba tan astillado, nada más estaba trozado**, **que tenía nada más una punta, no tanta punta** que él no rosó el palo, que estaba trozado de la punta, dijo que no lo podía identificar porque eran varios que estaban así trozados, que el de ese día no lo recuerdas exactamente, nada más recuerda que era como de cincuenta o sesenta, por ahí, estaba trozada la punta y era como de dos centímetros como todos los demás, **estaba trozado, que sale limpio, sin astillas, así es cuando se quiebra que él no lo trozó, que un lápiz de madera trozado, esos si salen astillados pero el palo de escoba no, que están hechos del mismo material, que aparte el lápiz es de dos partes que se juntan y el palo de escoba, ese no, sale liso, que él ha trozado un palo de escoba varias veces y siempre sale igual, no recuerda cuantas veces, que ellos quebraban los palos cuando jugaban, porque tenían una pelota chiquitita y con esa le pegaban abajo, la pelotita la echaban en el piso y con esa le pegaban, eran varios palos**, no más que los compañeros que había en el salón, que a veces los palos los iban a aventar en donde tiraban la basura y se quemaban, siempre se quemaban, que a [redacted] les bajó el pantalón y el calzón el maestro Jorge Alberto, que el 10 de febrero del 2011 no estaba el profesor porque el maestro Hugo Chantes todavía no llegaba a la escuela, que no recuerda cuántas ocasiones antes de que el profesor Hugo Chantes llegara a la escuela les aplicaron el castigo, que en el año 2011 estaba en segundo grado, que desde segundo empezaron con los franelazos, los toques y el termómetro, el 10 de febrero del 2011 no les aplicaron el atolazo, porque esos todavía no los sacaban y s ele interroga sobre hechos del día 11 de marzo del año 2011 y 10 de febrero del 2011; **por cuanto al testigo de iniciales LBAM** quien dijo haber realizado sus estudios en la escuela secundaria de la comunidad de las Rosas, municipio de San José del Rincón, en la

Escuela telesecundaria Nezahualpilli, en primero fue su profesor [redacted], con horario de clases de ocho de la mañana a dos de la tarde, que en tercer año de secundaria eran más de veinte alumnos entre hombres y mujeres, que sus compañeros de tercer grado eran [redacted], al principio se portó buena onda, pero después se portó muy agresivo porque les ponía castigos, les pegaba con una franela, les metía un palo de escoba en la sentadera, les decía que agarraran un cable de luz, les hacía un castigo que se llamaba el radio taxi, el pastelazo y otros más, lo hacía porque decía que no entendían las clases, se los empezó a imponer desde que iban en segundo año, empezó con el franelazo, luego lagartijas y agarrar el cable de luz, en tercer año fue el atolazo, radio taxi, cangrejazo, moñoñongo y otros más que no recuerda, que el castigo de radio taxi consistía en ponerlos boca abajo en una butaca y les ponía un palo de escoba en la asentadera y hacia correr la butaca, el cangrejazo era que les daba de pellizcones en todo el cuerpo, el moñoñongo era que les jalaba un mechón de cabello, les jalaba, el atolazo era que les metía un palo de escoba en la sentadera y le daba vuelta, que sí participo en un evento artístico, un bailable que presentaron a finales de marzo de dos mil doce, que no recuerda en donde se iba a presentar pero cree que en El Oro o San Felipe, los pasos se los ponía el maestro [redacted], iniciaron los ensayos un mes antes de que se iba a llevar a cabo el bailable, participaban en el mismo todos sus compañeros, inclusive unos de segundo año, [redacted], sin recordar sus apellidos, que eran de segundo dos, que a [redacted], que ellos participaban porque no se completaban las parejas, ensayaban diario, a veces era de las once o a veces hasta en la tarde o a veces en la mañana, no recuerda las horas, en los que sí los castigó el maestro Jorge Alberto de la manera que refieren me refieres, **esa vez castigó a [redacted] porque no les quedaban los pasos, fue el día dos de marzo de 2012, el ensayo fue antes de las once, en la escuela telesecundaria Nezahualpilli, en el salón de tercer año grupo A,** que les dijo el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega que lo agarraran y lo subieran en la butaca, le bajaron el pantalón y su bóxer y le metieron un palo de escoba en su ano, que no siguieron ensayando el paso porque también dijo que también le iba a tocar a [redacted], **lo mismo, les dijo que nos dijo que lo subiéramos en una butaca y le bajaron el pantalón y su calzón y le pusieron un palo de escoba en sus asentaderas, en su ano, en ese momento se**

encontraba el maestro [redacted]**,** a las niñas las sacó del salón antes de que continuara con los castigos que [redacted] llegaron al salón en seguida de que se salieron las niñas, que no sabe quién los llamó, cuando vio ya iban entrando al salón, **que ellos cuando castigaban a** [redacted] **se quedaba en la ventana a cuidar que nadie se asomara y José Luis es el que ese día grabo el video, con su teléfono celular**, **un teléfono Nokia con protector café, que cuando castigaron a Guillermo, desde que lo agarran hasta que el maestro le introduce el palo en sus asentaderas, del momento en que lo estaban agarrando, se tardó como unos cinco minutos, el tiempo que el maestro Jorge Alberto le introdujo el palo en el ano, un aproximado como de cinco segundos, era un palo de escoba de aproximadamente de 60 centímetros de largo, una punta estaba lisa y la otra es donde se quebró el palo de escoba y estaba rasposa, ese palo lo tenían en el salón de tercer año, a un lado del escritorio, que cuando le metieron el palo en el ano a Guillermo, se salió del salón, que antes cuando lo sujetaron sí oponía resistencia, pero no podía porque lo tenían sujetado de sus manos, pies y cabeza, que lo ponían sobre la butaca? Boca abajo, que al palo el maestro Jorge Alberto a veces le echaba pomada de la campana o jabón de polvo con sal, ese día cree que le puso pomada de la campana, que no recuerda si le colocó jabón, que cuando le introducen el palo de escoba a Guillermo, él lo sujeta de su brazo**, que no puso atención si al momento de que le introducen el palo de escoba en el ano desprendió alguna sustancia, tampoco se dio cuanta cuando le sacaron el palo de escoba, **que ese día dos de marzo de 2012 sujetaron a Guillermo todos sus compañeros, estaba** [redacted]**, los demás compañeros de segundo año que eran** [redacted]**, a quien le aplicaban el castigo, que cuando le estaban aplicando el castigo a Guillermo en particular, nada más vio que** [redacted] **se encontraba en la puerta sobre una ventana vigilando que nadie se asomara y José Luis nada más lo vio parado en una pared y esa vez que grabó un video, porque tenía prendido el celular y lo tenía en su mano en su forma de grabando,** que él no vio el video, pero escuchó cuando los padres de familia después el día 11 de junio cuando fueron con los maestros, ese video lo obtuvieron lo tenía en su celular José Luís Domínguez Aragón, **que el día dos de marzo, después de que castigaron a**

[redacted], lo subieron a la butaca, le bajó el pantalón y calzón y le metió el palo de escoba en su ano, lo colocaron boca abajo, que él sí oponía resistencia, pero no se podía soltar porque lo tenían sujetado ellos, porque les dio órdenes el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, lo sujetaban de sus pies, de su brazo y cabeza, no puso atención por cuanto hace a [redacted], respecto a si cuando el maestro Jorge Alberto al introducir el palo de escoba desprendió alguna sustancia, porque no podían estar disgustados porque si los veía disgustados el maestro decía que les tocaba a ellos el castigo por no poner atención que cuando castigaron a [redacted], el palo de escoba se encontraba ahí cerca, porque nada más lo agarraba el maestro para que luego se lo metiera al compañero que le tocaba el castigo, que el palo de escoba fue el mismo con el que castigaron a Guillermo, que cuando le introdujeron el palo de escoba a [redacted] no se percató si también le colocó pomada de la campana, pero sí le echaba pomada de la campana o jabón en polvo todas las veces que les hacían los castigos, que el tiempo que trascurrió desde que empiezan a sujetan a [redacted] hasta que terminan de aplicar el castigo de meterle el palo en el ano fueron aproximadamente unos cinco minutos o más, no recuerda bien el tiempo, que desde que se lo empiezan a introducir hasta que se lo quita el maestro [redacted] pasaron aproximadamente como de cinco segundo o más, que el maestro José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez nada más se quedaban viendo y se reían, que ese fue el mismo día cuando grabaron y se encontraba el maestro Hugo Chantes cuando hicieron los castigos a los tres compañeros, no vio cuánto duró la grabación, no puso atención, nada más vio cuando grabó cuando le hacia el castigo a [redacted] y ya lo demás ya no le puse atención, la pomada de la campana la tomó de la mochila de [redacted], era negra, con un tirante y tenía una franja roja, que el jabón era de la marca Tolo, estaba guardado al lado del escritorio, se encontraba un mueble, arriba estaba un televisor blanco y abajo estaba el jabón en polvo, se encontraba en un vaso de plástico transparente, el salón de tercer grado donde realizaban los ensayos se encontraba a un lado de la dirección, siempre permanecía cerrado, tenía cortinas blancas y no se veía ni para afuera ni para adentro, tenía butacas y tenía dos pizarrones y un televisor cuadrado, la mochila negra que refiere estaba en el escritorio del maestro, que cuando castigaron a [redacted], se salió del salón, cuando le tocó a [redacted] también se salió del salón y César se

salió hasta el último porque es al que le pusieron el castigo al último, ese día dos de marzo no recuerda bien pero cree que nada más los castigaron a ellos, anterior a esta ocasión de que castigaron a [redacted], a sus compañeros y él ya se los habían hecho varias veces, que posterior a esta ocasión del 2 de marzo de 2012, sus compañeros [redacted] no siguieron ensayando el bailable, porque luego salieron del salón, posterior a esas fechas sí continuaron con los ensayos los siguientes días, que sí los volvió a castigar de esa misma manera fueron varias veces pero no recuerda las fechas, recuerda en particular la fecha del 2 de marzo del 2012 porque un día anterior se realizó un torneo de fútbol en la comunidad de Las Rosas en el Calvario, junto con otro pueblo que se encuentra en la comunidad de Las Rosas al lado, que se llaman Los Lobos, que esos castigos no los comentaron con otros profesores de la misma escuela ni al Director, porque dijo [redacted] que no lo comentaran porque les iba a ir muy mal, **que dentro de la sala de audiencias tiene a la vista a H[redacted] atrás de un cristal, vestido de color azul,** que el día dos de marzo de 2012 cuando sacaron a las niñas, no puso atención a dónde se fueron, porque se salieron y luego se cerró la puerta y no se veía para afuera, que cuando les metieron el palo en el ano a [redacted], no gritaron o hacían algún tipo de ruido, porque decía el maestro que no gritaran porque iba a escuchar el director u otras personas, que el salón de tercer grado, enfrente del salón se encontraba la cancha de futbol y al lado la dirección, por eso decía que no gritaran porque iba a escuchar el director, que ellos mismos se subieron su trusa y su pantalón, no puse atención a su cuando salieron del salón caminaban normal, se le pone a la vista el teléfono Nokia, dice que el mismo con el que grababa el profesor José Luis Domínguez, tiene la vista la mochila, tiene un solo tirante y una franja roja en la parte de atrás, esa franja roja se aprecia en la parte de atrás, que es en forma de triángulo, es la misma de donde sacaban la pomada de la campana que hace referencia, tiene a la vista la pomada de la campana, dice que es la misma que le ponían al palo de escoba, tiene a la vista el jabón tolo, es el que les refiere que usaba para introducirles el palo en el ano, se utilizaba para el salón, del salón, tiene a la vista el vaso trasparente que tenía jabón de polvo y sal, este jabón en polvo lo utilizaban para echarle jabón a las niñas en su boca o a veces a ellos, porque decía que era también un castigo porque no ponían atención en la clase o no entendían, que no participó en el bailable en el Oro, nada más ensayó ocho días porque no quiso participar en ese bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas manifestaciones que me has referido, que fue a declarar ante el ministerio público el día 11 de junio del 2011, que fue en otra ocasión, pero no recuerdo la fecha, fue el 11 de junio, el año no se acuerda muy bien; agrega que el jabón se utilizaba para lavar el

salón y los baños, lo compraban ellos, por lo regular se compraba ese jabón, a veces líquido, por lo regular era ese jabón tolo en polvo y a veces en líquido, los ensayos se realizaron desde un mes antes, que castigaron a [redacted] antes del recreo, que cuando salió [redacted] del salón, no puso atención a como salió, tampoco cuando salió César Alejandro, porque tenían que estar atentos con el profesor [redacted] porque decía que si no ponían atención les iba a tocar el castigo a ellos y peor, que sí vio cuando le introdujo el palo en el año porque a la hora que le daba vuelta al palo se veía que se iba hacia abajo pero no vio en que distancia le entro el palo, el lado quebrado del palo era el que le introducían a [redacted] le introdujeron del mismo lado, era siempre era de ese lado, que no recuerda si asistieron al médico, nada más cuando llegaron a la Procuraduría, que el maestro [redacted] es quien saca el palo del ano, que también les baja los pantalones y los calzones, que la puerta del salón no tenía ventana, era de puro metal, no se podía ver hacia afuera o adentro, siempre esa puerta se mantenía cerrada, que ensayaban en el salón, las butacas se colocaban atrás para que hubiera espacio para ensayar, adentro del salón pero en la parte de atrás de la otra pared, todas en un lugar, que se grababa porque vio que grababa, que no vio el video pero tenía el teléfono en forma de grabando, en su mano a una distancia hacia arriba y la cámara hacia donde estaban haciendo el castigo, **que a [redacted] lo sujetaron todos los compañeros, no recuerda cuantos eran, pero todos los hombres que estaban ensayando el bailable, cree que eran más de 10,** que de los que mencionó eran más pero no recuerda sus nombres, que como doce o trece alumnos, que sujetaban de las manos dependiendo de qué forma se movía el alumno y sí; de Guillermo, pues de las manos, del brazo lo agarraban también, personas que lo agarraban, en las manos había dos personas o de los pies había también a veces dos, depende de cómo de donde lo agarraban ello, a Guillermo lo sujetaron todos los hombres que estaban ahí, no recuerda cuántos eran en la mano derecha, él le agarraba un brazo, no puso atención de cuántos estaban agarrando junto él ese brazo que cuándo el profesor Jorge Alberto le introducía el palo ya que eran cinco segundos, era como lo metía y le daba vueltas luego, luego y se lo hacía fuerte, recio para que lo entienda, que su compañero movía la cadera cuando se lo estaba introduciendo fuerte, porque diría que le causaba dolor, que si no gritaba Guillermo es porque se imagina que se aguantaba porque decía que no podían gritar porque si gritaba le volvía a hacer el castigo, se aguantaba, con [redacted], le introducía igual fuerte el palo en el ano, era de la misma manera, movía la cadera de dolor, se aguantaba el dolor, porque no podía gritar porque el maestro le decía que no gritaran porque iba a escuchar el director, se imagina que sí estaba el director en ese momento en la dirección porque

como el salón estaba cerrado pues no se veía ni para afuera ni para adentro, que le aplicaban castigos a Guillermo a veces cada que quería él, no puede decir diario, que ellos jugaban en el recreo, futbol, el veía como; y a veces jugaban futbol americano, no se fijó su ese día jugaban con [redacted], que corrían cuando jugaban, que no hubo necesidad de llevar al médico a Guillermo, en alguna ocasión que llegaron a castigarlo, tampoco a [redacted], que respecto al video, nada más lo vio cuando los padres de familia se encontraban en la escuela, cuando fue el día 11 de junio, que no recuerda muy bien cuando se grabó ese video a que se pronunciaron los padres de familia que fueron a la escuela, fueron porque por una mama que se dio cuenta que dijo que su hijo lo trataban mal en la escuela ya le sacaron preguntas a su hijo y ya también dijo que ellos y esa vez la mamá de Omar fue a su casa y fue cuando le dijeron a su papá y ya se pusieron de acuerdo y fueron a la escuela, fue el día 11 de junio, ese día se reunieron y ese mismo día se pusieron de acuerdo y es cuando ya los trajeron a la Procuraduría, que el día que se reunieron fue el mismo en que se pusieron de acuerdo, que cuando la mamá entera a su papá fue, cree, tres días después, fue un día viernes, antes de que detuvieran a los profesores porque ya el día lunes se reunieron en la escuela, de los demás compañeros no sabe, que no sabe si la mamá de Guillermo tuvo alguna imposibilidad de denunciar tres días antes de que detuvieran a todos los profesores, que no sabe si los papás de [redacted] tuvieron imposibilidad para denunciar tres días antes lo que estaba sucediendo, antes de que detuvieran a los profesores, que el día que fue castigado [redacted], ya no se practicó el bailable, fue hasta el otro día que en cuanto a la mochila de [redacted], él solo veía que sacaba de ahí la pomada de la campana y el Vick VapoRub, que no sabe si en la escuela Nezahualpilli se drogaban, que castigaba a los alumnos con varios palos, pero los mandaban a tirar, que nada más fue el palo de escoba, fue el único grosor, existieron algunas ramas de árbol, pero esos los mandaba a tirar el maestro Jorge Alberto Gutiérrez, que eran unas ramas de árbol de cedro del tamaño más o menos del palo de escoba de más o menos 60 centímetros, que la rama estaban pelados, una estaba pelada completamente y unas a veces nada más tantito, se le quitaba un poquito de tecata nada más en la parte de donde se hacia el castigo, que sí le mostraron una rama de árbol la vez pasada que fue, era una rama de árbol pelada nada más a lo largo estaba pelada tantito, de una orilla a la mitad nada más, esa rama que le presentaron en otro asunto presentaba corteza en los lados, era más o menos como del tamaño del palo de escoba el grosor, también se utilizó para aplicar castigos, las puntas de esta rama estaban quebradas, estaba puntiaguda, con esa rama tambipense utilizó para castigar a [redacted] era obvio, siempre que

hacían ese castigo le daban vueltas, que después de que les aplicaron los castigos tanto [redacted] asistían de manera normal a la escuela, no sabe si su vida era normal, siempre ensayaban normal, eran diario, que no platicó con la Ministerio Público que se encuentra en el otro escritorio, no la conoce, que les aplicaron los castigos desde el segundo año, por mitad del segundo año, a los alumnos de [redacted], sin recordar las fechas, que [redacted] no le faltó al respeto, a Guillermo no sabe, a César Alejandro tampoco, agrega que el horario de recreo era de 11:15 a las 11:30, que cuando dijo cada cuanto le aplicaban el castigo a Guillermo refiere "cada cuando quería él", se refiere al maestro Jorge Alberto, cuando se equivocaban de pasos sus compañeros, fue cuando se inició a ensayar el bailable y unas ocasiones más cuando los maestros decían que no entendían sus alumnos y los mandaban para el salón, que el 2 de marzo de 2012 que refiere le metieron el palo a [redacted], fueron más ocasiones ya no recuerda, esa fecha la recuerda porque se hizo el torneo de futbol, que él nada más veía cuando iban entrando los alumnos, que los castigaban porque lo decía el maestro Jorge Alberto Gutiérrez, que no vio porque ellos iban en otro salón pero a ellos (testigo) les decía Jorge qué; en el caso del **MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA** [redacted]**.** dijo que estudió hasta tercer grado de secundaria, en la Telesecundaria Nezahualpilli en las Rosas, San José del Rincón, le impartió clase en segundo y tercer año el profesor [redacted], con horario de ocho a dos de la tarde, en tercer grado eran como diecisiete alumnos más o menos, que el año en que cursaba el tercer grado de secundaria era 2011-2012, algunos de sus compañeros eran [redacted], que el trato del profesor [redacted] hacia ellos no era muy bien que digamos, porque desde segundo año grupo A, los empezaba a castigar hasta el grupo de tercer año, que los castigaba solo porque los veía parados o porque platicaban, que en el segundo año les pegaba con una franela, los sentaba en una butaca y los pellizcaba o también conectaba un cacho de cable de luz y los hacía que lo agarraran con las manos, en tercer año eran diferentes los castigos, el moñoñongo que consistía en que te jalaba de los cabellos, pero el que más hacia era el atolazo, que consistía en que te ponía boca abajo en una butaca, te bajaba los pantalones y te metía un palo en el recto, solo porque nada más los veía parados o platicando, que este castigo se lo hizo a él y a varios compañeros, [redacted], que iban a ir a concursar en un bailable en El Oro el 28 de marzo de 2012 y ellos

participaban en ese bailable, que el motivo por el cual el maestro Jorge Alberto los castigaba a [redacted], les ponía los pasos pero como no los aprendían, por eso, [redacted] les ponía los pasos en el salón de tercero A, empezaron a ensayar los pasos para el bailable a principios de marzo, participaban todos sus compañeros, participaba [redacted] porque había más mujeres y no se completaban las parejas, ensayaban el bailable a veces diario o cada tercer día, antes o después del recreo, salían a las 11:15 y regresaban como a las 12, **que recuerda una fecha en particular que castigaron a [redacted] porque no les salieron los pasos, el dos de marzo del 2012, recuerda la fecha porque** un **día antes una escuela de los Lobos iba venir a concursar a nuestra escuela de Nezahualpilli, ese día dos de marzo del 2012 estaban ensayando y como no se aprendíamos los pasos, era antes del recreo, el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega dijo que agarraran a Luis Enrique y que lo pusieran en una butaca, y él le bajó los pantalones y en eso entraron los otros dos maestros [redacted] se quedó en la puerta, veía de la cortina que no viera nadie y el maestro [redacted] saco su teléfono y empezó a grabar**, lo pusieron sobre la butaca boca abajo, que después de que lo pusieron boca abajo el maestro Jorge le bajó sus pantalones y el bóxer y tomo un palo del escritorio, estaba astillado el palo, era un palo de escoba, se acercó y se lo metía en el ano, le hacía como remolinillo, de 6 a 10 segundos, después él se levantó y se subió los pantalones, **el maestro dijo que agarraran a Guillermo y el compañero también lo puso boca abajo, le bajo los pantalones y le introdujo el palo también en el ano, el mismo palo que le introdujo a Luis Enrique, como diez segundos más o menos, después dijo que agarraran a César Alejandro, también lo puso boca abajo en una banca y él se acercó y le bajó los pantalones, el maestro [redacted], también le bajo los pantalones y también se acercó con el palo y se lo introdujo en el recto y le hacía también como remolinillo, como diez segundos también**, **fue el mismo palo que le introdujo a Luis Enrique y a Guillermo, después ya era la hora del recreo y ellos salieron, que [redacted] cuando terminaron de castigarlos, ya nos los vio, a las niñas el maestro les decía que se salieran para afuera, a Guillermo lo sujetaban como 8 a 10 personas, recuerda algunos nombres de los compañeros que en ese día dos de marzo de 2012 sujetaron a [redacted] lo sujetaron los mismos, que a Guillermo él lo sujetó de un brazo, que a**

Cesar casi era siempre de los brazos, los demás compañeros sujetaban tanto a [redacted] de las piernas, de su brazo, que cuando le introdujeron el palo en el ano a Guillermo le bajaron el pantalón y también su trusa, que a [redacted] igual, que cuándo les sacaron el palo del ano a Guillermo no vio si salió alguna sustancia de su ano, tampoco se percató con [redacted], que cuándo sujetaron a [redacted] para ponerlos boca abajo en la banca, ellos se resistían, manoteaban, no se dejaban, que el palo de escoba medía más de 30 centímetros de ancho de uno a dos centímetros, color como café, siempre ocupaba este mismo palo, para castigar a otros compañeros, que el maestro [redacted] cuidaba la puerta, que sus compañeros no tenían la facilidad de entrar y salir del salón porque él se paraba en la puerta, que después de que castigaron a Guillermo, Luis Enrique y César Alejandro no continuó el ensayo, que cuando el maestro [redacted] Velázquez se reían, que cuando castigaban a [redacted] no hacían ruido, no gritaban porque el maestro decía que no, que la distancia a la que se encontraba cuando sujetaba a [redacted] con respecto a donde se encontraba el maestro [redacted] era como de un metro, que cuando castigaron a [redacted] sí se grabó el castigo, que de la parte de atrás, el maestro [redacted] empezó a grabar, el teléfono era blanco y el protector como café, no recuerda si el maestro [redacted] utilizo algún otro tipo de sustancia cuando los castigó, que el salón de tercer grado donde el día dos de marzo de 2012 castigaron a [redacted], estaba el pizarrón enfrente, atrás había otro, estaba el escritorio, las butacas, había cortinas como blancas, que cuando les metieron el palo en el ano a [redacted], esas cortinas permanecían siempre cerradas, que en el exterior del salón de tercer grado en la parte de atrás había árboles, a un lado estaba la dirección de la escuela, enfrente estaba la cancha, que cuando le introdujeron el palo a Guillermo, para posteriormente introducírselo a [redacted], fue a una profundidad de unos dos a tres centímetros, lo mismo para Guillermo que para César que el director de la escuela era [redacted], que él no siempre permanecía en la institución, la mayoría del tiempo se salía, que los castigos del dos de marzo del 2012 no los comentó con el director escolar ni con sus papás, porque el maestro Jorge los amenazaba, decía que era de la familia michoacana, que si decían algo iba a mandar a matar a sus papás, que posteriormente al dos de marzo del 2012 sí los volvieron a castigar de esa misma manera, sin recordar la fecha ni cuántas veces más, fue como de 11:05, **que en esta**

sala de audiencias tiene presente a [redacted], en una ventanilla, esto se lo ha referido al ministerio público el 12 de junio del 2012 a sus compañeras las castigaban metiéndoles jabón en la boca o les jalaba los cabellos, **se le pone a la vista el** teléfono, lo reconoce como el mismo con el que grababa el profesor José Luis Domínguez Aragón, lo identifica por el protector, que el bailable sí se presentó, que no sabe para dónde se fueron las niñas o en qué lugar se quedaron, que la banca en que los colocaron a [redacted] era una butaca de color café donde lo ponía boca abajo, que las demás butacas estaban de frente que cuando ensayaban las movían, las ponían hacia un lado, que el palo de escoba que hace referencia había veces que lo guardaba en su escritorio o atrás de la puerta, había unas tablas, ahí lo ponía, que no tuvo comunicación con el profesor [redacted]; agrega que se supo que los castigaban porque una niña llamada Sandra veía el teléfono de José Luis y vio el video, es la que le dijo a su mamá y empezó a, su mama empezó a decirles a todos sus familiares, fue antes de que detuvieran a los profesores, los papás se enteraron antes de que detuvieran a los profesores, no sabe si tuvieron algún impedimento para denunciar a los profesores, que les metían la punta del palo astillado en el ano, que no recuerda si en algún momento se utilizó alguna rama de árbol para aplicar los castigos a tus compañeros, que él no midió el palo, sabe la dimensión porque lo vio, más o menos es lo que mide, está seguro de que era un palo de escoba, está seguro porque él lo tenía en el salón y pues era un palo de escoba, que ellos hacían el aseo para el salón, utilizaban jabón, cloro, escobas, de ahí salió el palo de escoba o de dónde salió, que no sabe por qué se encontraban cerradas las cortinas siempre, con las cortinas cerradas no se podía ver hacia adentro, ni de adentro hacia afuera la puerta del salón media más de dos metros de alto, color roja, no tenía alguna ventana, estaba hecha de fierro, no se veía hacia adentro ni hacia afuera, que tardaron como de cuatro a cinco minutos en sujetar a sus compañeros, que no comprende qué quiere decir estimular el ano, que el tiempo tardaba el profesor, ya que estaba frente al alumno o a tu compañero en introducir el palo en el ano era de diez a doce segundos, que el profesor [redacted] les introducía el palo, él ya estando los compañeros boca abajo se acercaba tranquilo, que sí movían la cadera, que el profesor les hacía como remolinillo cuando lo introducía, que le hacían bolita a su compañero para sujetarlo, que las diez personas se estaban alrededor de su compañero, que los que estaban a una distancia mayor no podrían ver, que la fecha en que aplicaron por primera vez el castigo del atolazo que refieres no la recuerda, que fue en el 2011 en segundo año, casi a finalizar, que a sus compañeras les pedían que antes de aplicar los castigos, que tenían educación física los miércoles, llevaban pants, no recuerda si en algún miércoles los

llegaron a castigar a [redacted], que durante el receso no practicaban deporte, fútbol la verdad casi no, tampoco futbol americano, que cuando realizaban el horario de educación física tenían que hacer la actividad de manera completa, todos, no se percató de que existiera alguna imposibilidad de que realizaran estas actividades [redacted], **que vio que introdujeron el palo pero después se volteó, al principio si veía, pero después ya no, veía hasta que el maestro le metía el palo en el ano y le hacía como remolinillo**, después no pudo ver cuando ellos se levantaban el calzón y el pantalón, que después de que ya tenían puesto el pantalón y el calzón ya no los vio en donde estaban, que no platicó con sus compañeros después de que los castigaban, porque estaban en su salón, que no hacían ningún ruido cuando los castigaban, porque se los prohibía el profesor, el ensayo siempre fue dentro del salón, practicaban en varias ocasiones, ensayaban a veces una hora o media hora, a principios de marzo hasta el 27 de marzo, había semanas que diario y semanas que no, como tres semanas, que la primera ocasión que dices que les aplicaron el castigo en el año 2011 no estaba [redacted], que el Director había veces que salía y no regresaba, que dos de marzo no sabe si salió, que el día antes estuvo con los compañeros de la otra escuela, los días después no se pudo percatar si estaba o no estaba, que no lo veía todas las ocasiones que salías de la escuela, a la hora de la salida lo vio una o dos ocasiones, que el profesor [redacted] no le faltó al respeto, no savbe si le faltó al respeto a [redacted], lo mismo dice de Cesar Alejandro, que a [redacted] el maestro José Hugo lo tenía como alumno y a [redacted] lo tenía José Luis, que no recuerda cuantas ocasiones castigaron a [redacted] , que no sabe si el profesor Jorge Alberto cumplía las amenazas, que a varios de sus compañeros que iban en tercer año los castigaba cuando les decía que si no sujetaban a sus compañeros los iba a castigar, dentro de esas amenazas castigó a Guillermo, sin recordar cuántas veces, a [redacted] sí lo castigó por cumplir sus amenazas, sin recordar cuántas, que la primera vez no estuvo presente el profesor [redacted], que no vio el video, por lo que no sabe si tanto [redacted] fueron grabados en un solo video, sabe que los grabaron en un video porque la compañera lo vio y el teléfono y el video lo tenía ella, que en ese video salían los dos, ella le dijo, que para él mentir es que no digas la verdad, que él no está mintiendo, que la ocasión que vino con diferente juez dijo que no vio el video, que sabe que está siendo grabado en imagen y en video, que no podría decir si vio el video, no quiere decir que está mintiendo, que no sabe quién es la persona que se encuentra en el video porque no vio el video, que no platicó con [redacted] sobre qué había declarado, tampoco con sus compañeros, que en su declaración de fecha 12 de junio del 2012 refirió a los tres maestros, que el

día en que detuvieron a los profesores, no estuvo presente en la escuela, que se presentaron a declarar, porque después los padres los llevaron, a él lo llevó su papá, quien supo porque él fue a la escuela, que la mamá de Sandra Itzel también le avisó a su papá, quien no tuvo alguna imposibilidad para declarar antes de que los detuvieran, sabe que no hacían la denuncia porque todavía no sabían si era cierto lo que hacían los maestros, ya tenían conocimiento del video, no sabe qué maestros salían en el video, que en su declaración mencionó a los profesores, el maestro [redacted] es el que bajaba los pantalones e introducía el palo en el ano, el maestro José Luis grababa, que su compañera Sandra era de segundo B, siendo su profesor [redacted]. **Y por cuanto al MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA** [redacted] en relación a los hechos dijo que estudió hasta tercero de telesecundaria en la escuela de las Rosas en San José del Rincón, en la escuela Nezahualpilli, sus maestros eran en primer año el maestro Roberto Arturo Nájera Baena, en segundo y tercer año [redacted], que su horario de clases era de ocho de la mañana a dos de la tarde, que al parecer eran más de 20 alumnos, [redacted] primero fue amable, ya después les empezó a poner castigos, empezó con franelazos, después les daba toques, luego empezó a hacerles castigos más feos, que empezó con varios castigos, como el atolazo, el termómetro, taco de cran, pastelazo, y ya no recuerda los otros, en el atolazo agarraba a uno de ellos y lo subía a una butaca, les bajaba el pantalón y el calzón y les introducía un palo en el ano y le daba vueltas, el termómetro, los agarraba con un palo igual y ponía un palo en el ano, el taco de cran, les agarraba el pene y les pegaba con un lápiz o una varita, que el pastelazo, les bajaba el pantalón y el calzón y les pasaba un tenedor en medio de las pompas, esos castigos se los empezó a aplicar desde tercer año, era el 2012, les aplicaba esos castigos porque se paraban del asiento o porque platicaban o porque no les salían los pasos del baile que presentaron en El Oro como a finales de marzo del 2012, participaban en ese bailable todos sus compañeros, que las mujeres también participaban, **además otros tres compañeros de segundo año,** [redacted] **, estos tres alumnos de segundo año participaban en ese bailable porque no se completaban las parejas del bailable, y pidió prestado a unos compañeros a los otros maestros, a ellos los castigó de esa manera el dos de marzo del 2012**, que recuerda esa fecha del dos de marzo del 2012 porque un día antes habían tenido un evento de futbol con otra

escuela que se llama Los Lobos, que ese día dos de marzo iniciaron el ensayo antes de salir al recreo, que la hora de la salida al recreo era de 11:15 a las 11:45, que les ponía los pasos del bailable el maestro Jorge ensayaban en el salón de clases de tercero, **ese día dos de marzo del 2012 estaban ensayando el bailable y como sus compañeros apenas estaban empezando aprendiendo los pasos el maestro les dijo que ya les tocaba un castigo y dijo que agarraran a Luis Enrique y lo subieran éramos a la butaca,** que lo subieron de sus manos y sus pies boca abajo a las niñas las sacaba el maestro del salón, que les dijo a los maestros que se asomaran que nadie viniera, le pidió al maestro Hugo que se parara en la puerta para que se asomara que no se asomaran las compañeras o viniera el director, estaban el maestro [redacted], que llegaron cuando estaban empezando a ensayar los pasos cree, que [redacted] cuándo pusieron boca abajo a Luis Enrique se paró en la puerta para que se asomara si no venía el director o se asomaran sus compañeras en las ventanas, el maestro [redacted] sacó su celular y empezó a grabar, que después que subieron a [redacted] boca abajo el maestro Jorge agarro, le pidió a Luis Antonio que le pasara el palo de escoba que estaba en su escritorio, un palo de escoba como de dos centímetros y de largo como cincuenta o sesenta, no se acuerda, y trozada la punta, que después de que le pasaron el palo a Jorge Alberto el maestro le dijo a Juan Antonio que le pasara el jabón en polvo que estaba en un recipiente de plástico, después el maestro sacó una pomada de la campana que traía en su mochila negra, traía dos tirantes y como tres bolsas o dos, el maestro le untó pomada de la campana en el palo trozado y se lo introdujo el palo en su ano de Luis Enrique ya que le había bajado el pantalón y el calzón, el jabón de polvo se lo iba echando cuando le iba introduciendo el palo de escoba en su ano y dándole vueltas, que no recuerda la profundidad con la que le introdujo el palo de escoba a Luis Enrique, **que después de que le introdujo el palo de escoba en el ano, posiblemente siguió Guillermo, dijo el maestro que lo agarraran y lo subieran a la butaca como a Luis Enrique, que lo colocaron igual boca abajo, que el maestro agarró de vuelta el palo y le bajó el pantalón y el calzón y le introdujo el palo de escoba en su ano, ya no se dio cuenta si le volvió a untar pomada de la campana, que no recuerda si le colocó el jabón de polvo, después le sacó el palo de su ano y dijo que lo soltaran, le pidió al maestro Hugo que los dejara salir, a [redacted] y el maestro los dejo salir y volvió a cerrar la puerta, luego dijo que agarraran a César, y lo subieran a la butaca como los otros dos compañeros, que lo colocaron igual boca abajo, que después con el mismo palo que introdujo a sus compañeros se lo volvió a introducir a César**

en su ano, luego le dio vueltas, se lo sacó y lo dejó que se fuera para su salón, que no recuerda si cuando le introdujeron el palo en el ano a César le colocaron pomada de la campana o jabón en polvo, que a Guillermo lo sujetaron [redacted] y él, no recuerda si de las manos o los pies, que el tiempo que pasó desde que sujetan a Guillermo hasta que le sacan el palo del ano, fueron como tres o cuatro minutos, no recuerda, que a César lo sujetaron las mismas personas que ha manifestado que sujetaron a Guillermo, que a César no recuerda si lo sujetó de las manos o de los pies, de las manos o de los pies lo sujetaban, que ellos forcejeaban para que los dejaran, que cuando el maestro Jorge Alberto le metió el palo en el ano a Guillermo, José Luis Domínguez Aragón grabó a Luis Enrique, los demás no se asomó si los grabó, en tanto que José Hugo Chantes Velázquez se encontraba igual parado en la puerta, él se asomaba por las ventanas que no vinieran sus compañeras, ni el director o alguien, su actitud era emocionado, que cuando le metieron el palo a Cesar, no se percató de lo que hacía José Luis Domínguez Aragón que [redacted] igual seguía parado en la puerta, que la actitud del maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando le introducían el palo de escoba a César era ganándole la risa, que no se percata si cuando el maestro Jorge Alberto sacó el palo del ano de Guillermo, tenía alguna sustancia, lo mismo con César, que el tiempo que pasó desde el momento que sujetaron a César hasta que dejan de aplicarle el castigo, como como tres o cuatro minutos desde que lo agarraron hasta que lo soltaron, que después de que sueltan a César igual nuevamente lo deja salir el maestro, dice que ya lo dejara salir para que se fuera a su salón o al receso, ya salían al recreo, que el salón era como de cuatro por cinco metros, había cortinas, butacas, un escritorio, una televisión y ahora los palos de escoba que el palo que utilizo para castigar a Guillermo y César los cambiaba, usaba diferentes palos que a veces usaba varas, de cedro, más o menos de unas gruesecitas, que obtenía de atrás del salón donde estaban unos cedros, había hartas varitas, luego con esas las agarraba y se las volvía a introducir, que no recuerda si posteriormente los volvió a castigar de esa misma manera, que en el exterior de la escuela Nezahualpilli, hay una cancha de básquet, un pedazo deportivo donde echan futbol, los salones que había y baños, que el teléfono con el que grababa el maestro José Luis no lo recuerda, que ensayaban casi diario, que este tipo de castigos no los hizo del conocimiento de algún otro profesor esa escuela, ni de sus papás, porque el maestro Jorge

los tenía amenazados, si decíamos algo iba a matar a sus familias porque él tenía familia con los zetas y la familia michoacana, que él ya había visto como destazaban gente y eso haría con sus familias, que una vez vio el video, cuando agarraron a los maestros, cuando fueron por los maestros a la escuela porque ya se habían enterado de lo que les hacían, que se lo enseñó su compañera Sandra, que estaba en segundo año igual, que su maestro era [redacted] obtuvo ese video porque le prestó su celular su maestro para pasarse música y ahí vio el video, que ese video lo vio en el celular del maestro José Luis, se ve como tienen sujetando a su compañero y el maestro introduciendo el palo en su ano, a Luis Enrique, que cuando el maestro Jorge Alberto le metía el palo a Guillermo, éste se movía porque se quiera soltar, decía que lo soltaran, Cesar igual forcejeaba diciendo que lo soltaran, que en esta sala de audiencias ve a José Hugo Chantes Velázquez en un compartimiento aparte, donde está junto a su abogado, se le ponen a la vista objetos, siendo pomada de la campana, el recipiente, la mochila negra dice que es la misma mochila de la que sacaron la pomada de la campan que es la única que llevaba el maestro cuando iba al salón de clases, tiene a la vista la pomada de la campana que es la que refiere sacaban de la mochila, que estaba como a un metro respecto al maestro [redacted] cuando grababa el video el día dos de marzo del 2012 y respecto al maestro [redacted] cuando el se encontraba parado en la puerta el día dos de marzo del 2012, como a dos o tres metros más o menos, que después que les aplicó ese castigo el maestro Jorge Alberto a [redacted], ellos permanecieron en el salón un ratito y después el maestro los dejó salir al recreo, los maestros [redacted] Velázquez después de que castigaron a [redacted] se salieron del salón y se fueron para sus salones a avisarles a sus alumnos que podían salir al recreo, después no platicó con [redacted], no recuerda si derivado de estos castigos necesitaron atención médica [redacted], que su compañera Sandra le aviso a su mama que había visto un video donde tenían sometido a Luis Enrique, donde lo estaban agarrando de las manos y el maestro le introducía el palo en su ano, que el maestro [redacted] los obligaba a sujetar a sus compañeros, que decía que al que no lo agarrara le iba a aplicar un castigo y doble, que a las mujeres no les aplicaba este tipo de castigos, que no sabe qué le pasó al palo de escoba con el que castigó el día dos de marzo de 2012 a [redacted], que no recuerda con qué profundidad le introdujo el palo en el ano el maestro [redacted] que la banca donde pusieron boca abajo a [redacted] tenía asiento y una mesita donde estudiaban los palos los guardaba el maestro [redacted] en un lugar donde quedara frente al salón, en una

esquina o a veces lo tenía ahí en su escritorio donde estaba un muro, que esto se lo refirió al ministerio público cuando fue a declarar; que al día de hoy es mayor de edad, que mentir es no decir la verdad, **que él ante el ministerio público dijo que el profesor [redacted] estuvo presente cuando les aplicaron el castigo a sus tres compañeros, que los palos algunos los aventaba atrás de la puerta y los que más o menos iba a ocupar los tenía frente a su escritorio, se refiere a los que utilizaba únicamente, ya que llegando a menudo los ocupaba unas cinco o seis veces los tiraba y volvía a agarrar otro, que** en cuanto a [redacted], no recuerda si una vez que les aplicaron los castigos hubo sangre, ya pasaron tres años, que el palo se lo introdujeron pero no recuerda si les salió sangre o no, lo mismo en cuanto a [redacted], luego el bajándose de la butaca él se subía su pantalón y su calzón, que ese día dos de marzo no recuerda si estaba presente en la escuela el director, que a José Hugo le decía "tu párate aquí por si viene alguna persona las alumnas o el director pudiera llegar por ahí y nos vaya a cachar", que el maestro [redacted] cuidaba la puerta para que no escucharan las niñas o el director, había cortinas, se cerraban todas las cortinas y el nada más se asomaba por ahí levantando la cortina para afuera, que cerradas las cortinas se podía ver hacia afuera solo él cuando las levantaba de lo contrario no se veía, que tampoco de afuera hacia adentro, que la puerta era de metal; no tenía ventana, que esta puerta se mantenía cerrada cuando se aplicaban los castigos, que no se podía ver hacia adentro, que nada más si la abrían, que se supo esto por tu compañera Sandra que fue acompañada por su mama que fue a avisarles a los demás, esto fue antes de que detuvieran a los maestros, como dos o tres días antes, sí anduvieron avisando, que no sabe si les avisaron a los papás de Guillermo, de César Alejandro tampoco sabe, que presentaron la denuncia el día lunes cuando los agarraron, que cuando los agarraron no estaban castigando a algún compañero, que los agarraron porque ya les habían dicho los papás que como los hacían a ellos, entonces los papás fueron temprano el día lunes y hablaron con los maestros, que el día lunes que refiere, no sabe si estaban presentes los papás de Cesar Alejandro que cuando llegó ya estaban todos en el aula de medios, que cuando castigarn a [redacted] dijo que se veía más o menos de dos centímetros, que era un palo de escoba normal, que cuando le introducen el palo a [redacted] es la punta que está trozada, cuando le introducen el palo a César igual, la que está trozada, que cuando les introducen el palo primero le pone pomada de la campana a la punta trozada, después se lo pone en el ano y le echa un poco de jabón y le empieza a dar vueltas, le pone la pomada y se lo pone ahí en el ano y le echa jabón y ya después le empieza a dar vueltas con las dos manos, que le apretaba sus pompis para que no lo introdujera el profe, que no

recuerda si lo sujetaban seis o siete, se ayudaban de las manos y los pies porque forcejeaba recio, cuando le introducía el palo él se estaba resistiendo, Guillermo decía que ese castigo no le hiciera, que lo dejaran, que no gritó fuerte porque no quería el maestro que se oyera, si gritaban fuerte les iba a aplicar más el castigo, porque el profesor lo ordenaba, no porque él no quisiera gritar más fuerte que cuando le introducían el palo a Guillermo movía la cadera, que desde que le pone la pomada al palo hasta que lo introdujo pasaron tres o cuatro minutos desde que lo agarraron a que lo soltaron, que una vez que el profesor Jorge Alberto ya tiene el palo en el ano y lo sujetan, no recuerda el tiempo que tarda Jorge en introducirle el palo en el ano, como un minuto, minuto y medio, que no sabe el tiempo que tarda con el palo dentro del ano, que el tiempo tardaron en sujetarlo, fueron de tres a cuatro minutos, por ahí, que el tiempo que tardaron en sujetarlo y acomodarlo en la banca y lo pusieron boca abajo, como minuto o minuto y medio, cuando salieron del salón estaban espantados, que salieron casi corriendo porque tenían miedo de que les aplicaran otro castigo el maestro, no vio si tenían alguna imposibilidad al caminar solo vio que el maestro José Hugo cerró la puerta, que si vio cuando se subieron el pantalón y el calzón que no vio que les molestara algo que no recuerda si cuando caminaban a la puerta, algo les incomodara, porque enseguida agarraron al otro compañero, que sabe que salieron casi corriendo porque al oír los pasos se escuchó que iban recio, más o menos de manera normal, que esos palos gruecesitos llegaron a ser más gruesos que el palo de escoba, otro poquito menos, que eran de diferentes tamaños que no eran más gruesos que el palo de escoba, que las ramas, estaban trozadas como los otros palos, eran ramitas chiquitas, tenían la tecatita chiquita, no muy gruesa, que con esa misma tecata les aplicaba el castigo, que también les daba vuelta, que no vio cuando llegó José Hugo Chantes a la escuela, que se fueron cuando los llevaron en la patrulla, el día dos de marzo de la escuela se fueron como a las dos, ya se había ido, pero ese era su horario, que ellos practicaban futbol, básquet o futbol americano, que ese día dos de marzo no hicieron nada, no tenían balón para jugar fut ni para echar básquet porque sus compañeros estaban jugando, no recuerda si tenían educación física, que a [redacted] no los vieron jugar, se fueron a sentar a una esquina de la escuela donde hay pastito, que de ahpi no se podía ver quién jugaba, lo demás ya se tapa para allá los salones, que en el video vio como a su compañero lo tenían sujetado y el maestro Jorge le metía el palo en su ano, que solo vio un tantito porque después ya no lo quiso ver bien, porque le dio tristeza cómo le hacia el maestro Jorge a su compañero, que el dos de marzo cuando el maestro José Luis grababa, no vio la pantalla del teléfono, se volteó para no mirar la cámara, que vio que luego saco su celular y empezó a grabar, por eso se volteó hacia abajo para que no saliera, que sabe

que estaba grabando porque lo vio, cuando él empezó a prender la luz de su celular donde estaba grabando, que cada que grababa cree que su celular prendía una luz, que siempre ensayaban en el salón, a veces cuando tenían un horario para salir afuera, salíamos a ensayar afuera, en el salón ponían todas las butacas alrededor del salón, que también las ponían alrededor de las ventanas, cerraban las ventanas, no recuerda si a [redacted] entre la fecha que iniciaron a practicar el bailable y la fecha de presentación del bailable tuvieron que ser llevados al médico, que después de este día dos de marzo no vio si [redacted] fueron a la escuela, que al otro día sí practicaron el bailable pero no recuerda si fueron, que algunas compañeras no bailaron porque no fue su pareja o quién sabe, no recuerda cuántas no practicaron, que no recuerda en cuantas ocasiones le introdujeron el palo en el ano a [redacted], tampoco a [redacted] no le faltó al respeto, no se percató si lo hizo con Guillermo que tampoco de Cesar Alejandro, ellos estaban en su salón y el testigo en el suyo, que después de que les aplicaron el castigo a [redacted], salieron al recreo, después regresaron del recreo y después se metieron y se sentaron en las butacas, como tenía varios palos ahí, no vio cuál era el palo que había aplicado, que todos los palos eran iguales, unos más largos y otros más chicos eran como color café carnita algo así, que ellos hacían el aseo, que el jabón que le pusieron a la vista o el jabón que refiere que había en el salón era para hacer el aseo, que no recuerda si en alguna ocasión o en algunas ocasiones les aplicaron el castigo sin que se presentara alguno de los otros dos profesores José Hugo o José Luis que no recuerda en específico en algún día aplicaron el castigo sin que estuviera presente el profesor [redacted] porque a veces les hablaba el maestro y a veces no, cuando no les hablaban no recuerda si asistían, que a veces les gritaba del salón a los otros salones que la distancia entre el salón en tercero con el salón de José Luis o de José Hugo eran como diez metros, que se encontraban dando clases, ellos mantenían también igual sus puertas y ventanas cerradas, pero en su salón ellos no tenían cortinas, que tenían casi la puerta abierta ellos, no siempre les gritaba, los mandaba a ellos a avisarles, que el director no asistió a ver qué estaba pasando o porque gritaban, ni otro profesor, los castigos eran antes o a veces después del recreo, los ensayos eran únicamente una vez al día, que sabe que su compañera obtuvo el video porque después de que hablaron ya acá en el ministerio público dijo que ella había visto el video por eso sabe que le presto su celular el maestro porque se iba a pasar música y ya por ahí salió el video, que habló con [redacted], que el día que detuvieron a los profesores estaba en el salón parado, y los profesores estaban en el aula de medios, que vio cuando los sacaron los profesores

la policía, no recuerda si llevaban alguna mochila o algo así, que los llevaban sosteniendo los polis, que después de que les aplicaron el castigo tanto [redacted] continuaron asistiendo a las prácticas de los ensayos, ensayaban de manera normal sí se llevó a cabo el bailable en El Oro, que el Director no sabía nada, porque él se enteró hasta que ya agarraron a los profesores, que no sabe quiénes de sus compañeros se drogaban, que ese día cuando estuvo en su salón de tercer año donde daba clases el profesor [redacted], esta mochila siempre estaba en el salón, que no sabe si ese día estaba en el salón, porque los maestros, se prestaron los celulares y los llevaron para el aula de medios que no sabe qué papá se llevaría la mochila para allá, no lo vio porque yo cuando llegó ya lo tenían en el aula de medios, que no sacó nada de la mochila del profesor, solo vio cuando sacaba la pomada de la campana, solo podía tocar la mochila el profesor, que en alguna ocasión cuando jugaron americano, soccer o basquetbol, sí llegaron a jugar con [redacted], que cuándo imponían los castigos, los castigos impedían que jugaran si querían hacerlo, si no, no, que cuándo castigan a [redacted] el día dos de marzo del 2012, todos los compañeros de su salón sujetaron a [redacted] para aplicarles el castigo, eran como 6 o 7 hombres, que para una persona son muchos, esos siete si están alrededor, quiere decir que en manera de bolita, únicamente podían ver los que estaban en la bolita y en este caso quien aplicaba el castigo, que el palo de escoba estaba hecho de madera que sí se ha astillado alguna la mano con una astilla de madera, que el ano está hecho de carne, que respecto a si cuando le introducían el palo astillado se quedó alguna astilla en el ano, **dijo que no estaba tan astillado, nada más estaba trozado**, **que tenía nada más una punta, no tanta punta** que él no rosó el palo, que estaba trozado de la punta, dijo que no lo podía identificar porque eran varios que estaban así trozados, que el de ese día no lo recuerdas exactamente, nada más recuerda que era como de cincuenta o sesenta, por ahí, estaba trozada la punta y era como de dos centímetros como todos los demás, **estaba trozado, que sale limpio, sin astillas, así es cuando se quiebra que él no lo trozó, que un lápiz de madera trozado, esos si salen astillados pero el palo de escoba no, que están hechos del mismo material, que aparte el lápiz es de dos partes que se juntan y el palo de escoba, ese no, sale liso, que él ha trozado un palo de escoba varias veces y siempre sale igual, no recuerda cuantas veces, que ellos quebraban los palos cuando jugaban, porque tenían una pelota chiquitita y con esa le pegaban abajo, la pelotita la echaban en el piso y con esa le pegaban, eran varios palos**, no más que los compañeros que había en el salón, que a veces los palos los iban a aventar en donde tiraban la basura y se quemaban, siempre se quemaban, que a [redacted] les bajó el pantalón y el

calzón el maestro [redacted] que el 10 de febrero del 2011 no estaba el profesor porque el maestro [redacted] todavía no llegaba a la escuela, que no recuerda cuántas ocasiones antes de que el profesor [redacted] llegara a la escuela les aplicaron el castigo, que en el año 2011 estaba en segundo grado, que desde segundo empezaron con los franelazos, los toques y el termómetro, el 10 de febrero del 2011 no les aplicaron el atolazo, porque esos todavía no los sacaban y s ele interroga sobre hechos del día 11 de marzo del año 2011 y 10 de febrero del 2011.

Y por ello es que estos medios de prueba produjeron convicción en quien esto resuelve, con sus testimonios se ponen de manifiesto los hechos de los que fueron víctimas los menores de edad de identidad [redacted]., ya que los testigos narraron los hechos como acontecieron y como directamente los vivieron a través de sus sentidos de forma lógica, detallada y congruente, mismos que no obstante su minoría de edad, establecieron las circunstancias de tiempo, lugar y modo bajo las que se cometió el hecho delictuoso, se cumplieron una serie de condiciones para que la información fuera recogida de manera óptima, sin producir algún menoscabo en su persona, asistidos por sus padres y una psicóloga; por lo que no se puso en tela de juicio su espontaneidad, veracidad e imparcialidad, al no estar sujetos a vicios e irregularidades; ante lo cual, se insiste, sus testimonios producen certidumbre en quien esto resuelve, porque fueron el producto de una vivencia personal, por lo tanto no existió aleccionamiento alguno y se estiman suficientes para corroborar la versión de los ofendidos, en el sentido de que el día dos de marzo de dos mil doce, les fue introducido un palo vía anal, por lo que desde luego no constituyen un dicho aislado porque se encuentran corroborados con todos y cada uno de los medios de prueba desahogados durante la audiencia de juicio.

Se cuenta además con la **TESTIMONIAL** [redacted], **y quien al interrogatorio del Ministerio Público dijo:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe usted el motivo por el cual fue citada a esta audiencia? TESTIGO.-Sí, estoy aquí porque mi hijo estudiaba el segundo año en la Escuela Nezahualpilli de las Rosas del municipio de San José del Rincón, bueno que mi hijo estudiaba ahí, mi hijo salía desde las ocho de la mañana, cuarto para las ocho y regresaba dos y media, cuando llegaba le decía a mi hijo que como le había ido y me decía que le había ido bien, todas las tardes o a veces pero el día 8 de junio del 2012 eran como las 6 o 6:30 de la tarde, estábamos en la cocina y mis dos menores hijos apellidos de García de Jesús, llegaron cuatro padres de familia

de donde estudiaba mi hijo, de sus compañeros, era [redacted] y ya se me olvido el nombre y su menor hija de [redacted], compañera de mi hijo, y ya Salí y ya me dijo que venían a decirme que los maestros abusaban de los niños de la secundaria, y dije como, dice sí, es que los maestros abusaban de los niños, dice mi hija vio un video en donde sale su hijo, pero no le entendí si abusaban de mi hijo en ese video o que él estaba agarrando a una persona para que abusaran de él entonces ya me dijo así, entonces ya me dijo que nos íbamos a ver el día lunes, el día 11 de junio del 2012, que nos veíamos ahí como a las 7-7:30 de la mañana cuando llegaran los maestros les pidiéramos los celulares y a ver que íbamos a hacer con los maestros porque no se iba a quedar así, entonces así quedamos, entonces se fueron y ya me fui para la cocina y le dije a mi esposo, se llama Florentino García, le digo que me vinieron a decir que los maestros estaban abusando de los niños, dice como, si, que ala en la escuela abusaban de los niños y ya le hablamos a mi hijo y le dijimos oye hijo que los maestros abusan de ustedes ahí en la escuela y dice no mama, no nos hacían nada, le dije mira hijo ya nos vino a decir tu compañera del salón, su hija de Rosa que les habían visto un video que sales tú y ya después nos empezó a decir si mama, dice si abusaban de nosotros, dice en el mes de marzo cuando me diste permiso para que saliéramos a bailar en el bailable, dice que cuando no nos salían los pasos nos castigaban, le digo porque y dice quién sabe, el maestro cuando no nos salían los pasos nos ponían cables de luz o a veces nos pellizcaban en el cuerpo y le dije porque no me habías dicho y dice no mama, es que no les podíamos decir y ya quedamos con las señoras que íbamos a estarnos el lunes 11 de junio a las 7:30 pero yo no llegue temprano ese día, yo llegue como a las 9 o 9:30 de la mañana, ya cuando llegamos ese día ya los maestros ya no estaban y ya le preguntamos a unos señores que estaba ahí y los maestros, no pues ya se los llevaron, a donde, dice a san José, entonces agarramos y nos fuimos a San José a la presidencia y ahí no estaban entonces fuimos a la procuraduría, tampoco, nos dijeron ahí que si habían llegado pero que se los habían llevado con el conciliador y nos fuimos con el conciliador y ahí nos dijeron que ya se habían ido para Ixtlahuaca, entonces pues ya para Ixtlahuaca pues ya no nos fuimos porque ya no sabíamos a dónde íbamos a llegar, entonces nos regresamos nosotros a la casa y ya como a las 7-7:30 sonaron las campanas de la iglesia que era una asamblea y le dije yo a mi esposo vamos a la asamblea porque yo creo que es cosa de los maestros y me dice vamos y ya agarramos y ya después hablo un señor de ahí de la comunidad no me acuerdo quien, entonces ya nos dijo que los maestros ya estaban en la procuraduría de Toluca detenidos y que los niños que iban a ir a declarar que fuéramos, entonces que al otro día, el día 12 de junio del 2012 iban a venir a ver lo de la escuela, a ver en donde habían sido los hechos y ya así quedaron ya que iban a venir, entonces nos fuimos otra vez el día 12 a ver los que iban a venir a ver la escuela y ya llegaron y empezaron, abrieron la escuela y ya empezaron a ver y ya después también se había juntado la gente y la gente nos dijo los niños que faltan de declarar tienen que ir a declarar y acabaron como a las 12 o 1 de la tarde los que estaban sacando fotografías y todo, entonces como ya se había hecho una camioneta que se iban a venir a ver a Toluca nos venimos con ellos, entonces ya pasamos a que declarara mi hijo y ahí me di cuenta que sí, lo que me había dicho mi hijo de que, lo que me dijo que si habían abusado de él, que le habían metido un palo por atrás, pero antes de eso le habían echado jabón, ya me di cuenta ahí con lo que me dijo mi hijo que no decían porque decían que tenían familia de los zetas y que familia michoacana y que si decían algo ellos que iban a venir a matarnos, entonces ese era el temor y el miedo de mi hijo que no nos decía nada hasta ese día que se dieron cuenta por el video y ahí ya explico mi hijo lo que le hacían. MINISTERIO PÚBLICO.- Al momento de los hechos, ¿cuantos años tenía su menor hijo? TESTIGO.- tenía 14 años MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A la fecha cuantos años tiene? TESTIGO.- Tiene 16 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puede repetir en donde estudiaba su hijo? TESTIGO.- En la escuela Nezahualpilli, en la secundaria Nezahualpilli de Las Rosas del municipio de San José del Rincón MINISTERIO PÚBLICO.- ¿al momento de los hechos que año cursaba su hijo? TESTIGO.- cursaba el segundo año, iba en el segundo año, grupo B MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda usted quien era el maestro en el segundo año de su menor hijo? TESTIGO.- en segundo año tuvo tres maestros, pero cuando fueron los hechos fue el maestro José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe usted sus apellidos? TESTIGO.- no recuerdo bien, José Luis, José Hugo, no, no me acuerdo bien sus apellidos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted vio ese video? TESTIGO.- no, no me lo enseñaron, nada más lo vio la compañera de mi hijo y al otro día dicen que lo enseñaron pero pues como no llegue temprano no lo vi. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las iniciales de la compañera de su hijo las sabe? TESTIGO.- es S.A., no me acuerdo sus demás apellidos MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo usted hablo con su hijo en relación al video, él que le

menciono? TESTIGO.- que sí, que si abusaban los maestros, que le metían un palo de escoba por atrás, pero que antes de eso le ponían jabón o crema. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda esa fecha? TESTIGO.- si, el día lunes 11 de junio a las 7 o 7:30 del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- dice que fue ese día y que ya cuando llego ya no se encontraba, no supo a donde se trasladaron. TESTIGO.- pues unos padres de familia que les pregunte me dijeron que se los habían llevado a San José y nos fuimos al municipio, ahí no estaban y luego nos fuimos a la procuraduría y de ahí nos dijeron que si había llegado ahí pero que los habían mandado al conciliador y de ahí del conciliador nos fuimos a verlos pero ya no estaban a hi, que se los habían llevado a Ixtlahuaca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda cuando realizo su entrevista ante el ministerio público? TESTIGO.- el día 12 de junio del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántos hijos tienen? TESTIGO.- tengo en mi casa están nada más 2, el que ahora ya tiene 16 y mi hija que tiene 13. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede repetir las iniciales de su hijo que actualmente tiene 16 años? TESTIGO.- CAGJ MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo su hijo CAGJ le refiere que los castigaban en relación a no saber los pasos de un bailable, que bailable o para que fecha estaban ensayando, lo recuerda? TESTIGO.- el bailable creo se efectúa el día 30 de marzo y ese día no era en su salón el que iban a hacer el bailable sino con el maestro Jorge Alberto, nada más que le hacían falta tres o cuatro alumnos, entonces le pidieron de favor al maestro José Luis que si querían ensayar esos cuatro niños y ellos dijeron que si entonces le dijo el maestro que fueran nada más para que le pidieran permiso entonces llegue, me fui, mano me acuerdo que fecha y le dije al maestro Jorge Alberto que sí, pero que qué ropa iban a querer y ya nada más me dijo que eran zapatos negros, pantalón blanco y camisa blanca, un pañuelo rojo y un sombrero, dice pero si no tiene esa ropa yo se la compro, le dije no maestro, si tiene, lo único que le falta es el sombrero, y dice pues eso no se preocupe, yo le compro el sombrero y él fue al único que le compro el sombrero, pero los demás si ya lo tenían, era el bailable que iban a ir al oro el 30 de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento le comento su hijo como lo castigaban? TESTIGO.- el día 8 de junio, viernes 8 de junio del 2012, fue cuando yo le dije que habían venido los cuatro padres de familia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda usted que otros castigos le refirió su menor hijo? TESTIGO.- me dijo que le daban toques con unos cables y que cuando no le salían los pasos que también lo sentaban en una banca y lo pellizcaban en su cuerpo, no en la cara ni en las manos sino en su cuerpo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le llego a comentar su menor hijo en que fechas empezaron esos castigos? TESTIGO.- no, no recuerdo bien las fechas, si me dijo una pero no me acuerdo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le comento la forma en que hacían esos castigos? TESTIGO.- a la hora de que ensayaban, porque decía que ensayaban desde las once, antes del receso o después del receso, y es cuando de repente no les salían, entonces sacaban las niñas del salón y los castigaban MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en particular a su menor hijo, que le decía, como le hacían los castigos? TESTIGO.- cuando le metían el palo dice que lo ponían en una butaca boca abajo y le decían los demás niños que los agarraran, unos los agarraban de las manos y otros de los pies y el que no lo quería agarrar le decían que si no lo agarraban que le hacían lo doble, o sea lo castigaban más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le llego a comentar alguna vez sí estuvo amenazado? TESTIGO.- si, el día 8 de junio cuando le dije que el video ya lo había visto una de sus compañeras y que estaba en el video y ya fue que ya me dijo que si, que si abusaban de él. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo a él lo castigaban porque no decía nada? TESTIGO.- porque decía que si decía algo que como los maestros tenían familia michoacana y de los zetas que si decían ellos algo que les iban a avisar que para que a nosotros nos vinieran a matar, o sea a su familia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿noto un cambio en el comportamiento de su menor hijo a partir de los hechos que me narro? TESTIGO.- si, ya después, todo se enojaba, le hablaba y se enojaba, a veces que le hablaba mi hija hasta le pegaba, le digo ahora tu que tienes ya por todo te enojas, uno te habla y te molestas, ahora que tienes y no me decía nada, me decía que nada, nada más así me decía. MINISTERIO PÚBLICO.- el cambio en su comportamiento fue de manera agresiva. TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a raíz de esta situación ha recibido apoyo psicológico por parte de alguna institución? TESTIGO.- si, después de que lo llevamos a Toluca que dio su declaración, nos dijeron que lo iban a llevar con un psicólogo para que lo ayudaran y si estuvo yendo a terapias con la psicóloga. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda usted las terapias que llevaba, cuantas terapias son? TESTIGO.- llevaba como unas 13 o 14, no me acuerdo muy bien, pero si ya son varias terapias que ha llevado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nunca le llego a comentar cuantas veces fue castigado con el palo? TESTIGO.- no se las fechas, pero sé que lo castigaron como dos o tres veces, no recuerdo muy bien. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿me puede indicar si a usted le constan los castigos que le

aplicaron a su menor hijo? TESTIGO.- no, yo no lo vi. DEFENSA.- usted ha referido que al momento en que le aplicaban los supuestos castigos a su menor hijo, refirió dos nombres de profesores, primeramente dijo José Luis y posteriormente señalo José Hugo, me podría decir cuál es el correcto? TESTIGO.- José Luis, el que en ese momento le daba las clases. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- Cuando se refirió a Hugo, ¿por qué lo manifestó? TESTIGO.- porque en el segundo año tuvo tres maestros, el primero no me acuerdo como se llamaba, después tuvo al maestro José Hugo y el que le daba clases era José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- en relación al maestro que refiere José Hugo, que también fue maestro de su menor, ¿él participaba en los castigos? TESTIGO.- si, si participaba, porque cuando me dijo que cuando abusaban de ellos, sacaban las niñas y se quedaban los tres maestros, uno hacia el castigo, el otro vigilaba y el otro grababa, así estaban los tres maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- en relación a las participaciones, ¿su hijo menciono quien era el que grababa? TESTIGO.- creo si, Jorge Alberto era quien hacia los castigos, José Hugo era el que grababa y José Luis era el que cuidaba la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿su menor hijo le llego a comentar cuál era su comportamiento hacia él, como lo trataba? TESTIGO.- pues como antes no estuvo mucho tiempo con él, decía que se llevaban bien. **AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿me podría indicar si a usted le consta lo que ha referido en esta audiencia? TESTIGO.- pues de que lo haya visto, visto, no lo vi. DEFENSA.- usted ha referido que tuvo comunicación con su menor hijo en fecha 8 de junio del año 2012, posteriormente usted realizo una entrevista en fecha 12 de junio del año y posteriormente presento su entrevista, ¿porque es que en su entrevista en ningún momento menciona el nombre de mi defendido JOSÉ HUGO CHANTES VELÁSQUEZ, si usted ya había tenido comunicación anterior con su hijo? TESTIGO.- porque no lo pronuncie, pues porque en ese momento mi hijo nada más tenía a su maestro que era José Luis, pero si me dijo cuándo abusaban de él que estaban los tres maestros; no sé cómo le puedo explicar, pues yo así como me platico mi hijo, así le hacían los castigos, y que sacaban las niñas para hacerles los castigos cuando no les salían los pasos; nada más di mi declaración lo que me dijo mi hijo.

Y con la **TESTIMONIAL** [redacted] **, quien al interrogatorio del ministerio público dijo:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe el motivo por el cual se encuentra en esta sala de audiencias? TESTIGO.- si MINISTERIO PÚBLICO.- ¿puede decir el motivo? TESTIGO.- si, el motivo por el cual estoy en esta sala de juicio, es que vengo a decir lo que sé que le hicieron a mi hijo, que fue violado por los maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién es su hijo? TESTIGO.- GCM MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que tiene que decir? TESTIGO.- mi hijo fue violado en la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podría explicar de qué manera fue violado en la escuela? TESTIGO.- lo violaban con objetos, con un palo de escoba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que se entra usted de ese hecho? TESTIGO.- yo me entero el día 11 de junio del 2012, aproximadamente como a las 10 de la mañana porque el día 8 me llego un citatorio que llevaba mi hijo, que me decía que me presentara el día 11 de junio a las 9 de la mañana a la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué año? TESTIGO.- del 2012, yo me presento el día 11 de junio del 2012 en la escuela, estando en la escuela estuve esperando que la gente se reuniera para la reunión que teníamos en la escuela y vi que no se juntaba la gente y me pase al interior de la escuela, estando, entro a la escuela y encuentro a dos maestras y les pregunto que a qué hora se iba a realizar la junta o donde estaba la junta y me dicen las maestras que si yo no sabía lo que estaba pasando y le digo no, yo vengo a la reunión y me dice la maestra no, pues aquí hubo un problema, se acaba de llevar a los maestros y no se va a realizar la junta, me pidieron apoyo las maestras, me dijeron las maestras que los maestros se los habían llevado a San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podría decir que maestros? TESTIGO.- José Alberto, José Luis y José Hugo; se los llevaron para San José del Rincón y ya me pidieron las maestras junto con otra señora que le ayudáramos a cuidar los niños mientras recibían alguna noticia de cómo solucionar, o sea que qué iban a hacer con los niños, aproximadamente estuve ahí desde las 10 de la mañana hasta las 12 del día hasta que las maestras recibieron una orden de que los niños se fueran a su casa, yo ya le ayude a la

maestras, nos salimos, nos fuimos, me fui con mi hijo rumbo a mi casa y ya llegamos a la casa y ya le estuve yo preguntando a mi hijo que pus que había pasado y mi hijo me contestaba que él no sabía nada, yo le seguí insistiendo, le decía que si no se había dado cuenta de nada y él me decía que no y no y no, por lo tanto ya no lo forcé y ya no le dije nada a mi hijo porque yo lo vi como que él me quería decir algo, como que se agachaba cada vez que le preguntaba, ya lo deje, aproximadamente como a las 65 de la tarde va una de mis cuñadas de nombre maría Guadalupe Díaz garduño y me dice que si yo no sabía, le dije no pues yo no sé nada, yo fui, me traje a mi hijo y regresamos a la casa pero pues yo no sé nada y me dice acabo de recibir una llamada donde me dicen, dicen que los maestros los tienen en Toluca, le digo como que los tienen detenidos en Toluca, dice si, los tienen detenidos en Toluca porque pues que abusaron de unos niños aquí en la escuela, ya no se quien le llamo, no me dijo quien fue, dice me hablaron de Toluca los padres de los niños, ya recibí y te vengo a decir que me dijeron que ya vieron un video donde aparece tu hijo y mi hijo, entonces de ahí ya le dije como, dice sí que te presentes a las 7 de la noche porque va a haber una reunión y ya pues si baje a la asamblea y que si, los niños que habían sido abusados y que ya los niños, los que tenían en Toluca ya les habían hecho exámenes y que habían salido positivos y ya estuve pues esperando a las 7 de la noche me baje junto con mi hijo a la asamblea, estaban frente a la escuela varios padres de familia y ya nos estuvieron diciendo que los niños de nosotros también habían sufrido ese abuso y ya se terminó dicha asamblea, nos dijeron que teníamos que denunciar pero pues yo en ese momento se me hacía imposible, decir no creo que mi hijo eso, para mí se me hacía un poco de creerlo, pero ya llegue con mi hijo a la casa y le estuve insistiendo, diciendo que me dijera la verdad y me dijo que pues que no, a él no le habían hecho nada, lo deje y al último yo lo veía que trataba de decirme algo pero como que no le daba confianza, como que tenía miedo y ya no le insistí, lo deje que se durmiera y otro día nos dijeron que a las 7 de la mañana iba a haber otra asamblea para que nos íbamos a reunir para trasladarnos a Toluca y ya dije yo pues si voy a bajar y voy a llevar a mi hijo y ya bajamos a la asamblea a y ya nos dijeron que nos iban a apoyar los padres de familia para el transporte porque la verdad en ese momento no teníamos para el transporte de venirnos a Toluca y ya llegue a mi casa, regrese, termino la asamblea me regrese junto con mi hijo, llegando a la casa le dije dime la verdad y pues si ya me dijo, pues si dice pero ahorita no te voy a decir nada, y ya vine con él, nos trasladamos a Toluca al MP, estando ahí en el MP cuando le hicieron a mi hijo ya, le hicieron su entrevista ya fue donde yo me entere que si habían abusado de mi hijo porque el con su propia voz, con sus propios labios yo lo escuche, es a donde yo me entere, es donde me entere que mi hijo si realmente había sido abusado porque lo escuche de sus propios labios que él me dijo que si había sido abusado por el maestro Jorge Alberto MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué le dijo su hijo GCM de sus propios labios? TESTIGO.- en su entrevista que le estaban haciendo dijo “si, fui abusado tres ocasiones fui abusado por el maestro que me introdujo, me metía un palo de escoba en mi ano” entonces le dije porque, porque nunca me dijiste nada y dice es que yo tenía miedo mama porque a nosotros nos amenazaron, nos amenazaron ellos, que ellos conocían muchos narcos que eran parte de la familia michoacana y que ustedes los iban a matar y que a nosotros nos los iban a entregar en pedazos y por eso no te dije nada, me dijo mi hijo, pero eso fue después de que ya lo entrevistaron me dijo todo eso también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda que más dijo en esa entrevista? TESTIGO.- me dijo que le introducían un palo de escoba, que le pasaban un tenedor sobre sus pompas y le ponían cables eléctricos en el cuerpo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda usted si su hijo explico la forma en como le introducían el palo de escoba en su ano? TESTIGO.- inclinándolo en una butaca y luego sus compañeros lo agarraban y el que no lo agarraba le decían que si no lo iba a agarrar le iba a tocar más, que iba a ser más fuerte su castigo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda si su hijo le dijo que personas estaban presentes al momento que le metieron el palo de escoba en su ano? TESTIGO.- me acuerdo que dijo que era Luis enrique que fue el que le metieron el palo de escoba primero antes de él y después fue él y después dice que cuando ya se salió escucho que dijo que le tocaba a cesar MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir el nombre de la escuela donde estudiaba su hijo GCM TESTIGO.- Nezahualpilli MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir donde se ubica esta escuela TESTIGO.- en la comunidad de Las Rosas, municipio de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿su hijo en qué grado se encontraba? TESTIGO.- en segundo año de secundaria, telesecundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe quién era el maestro que le impartía clases? TESTIGO.- José Hugo Chantes Velázquez MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién le introducía el palo en el ano? TESTIGO.- Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe porque motivo el maestro Jorge Alberto le aplicaba ese castigo a su hijo? TESTIGO.- porque lo había pedido prestado para un bailable. MINISTERIO

PÚBLICO.- ¿Quién lo había pedido prestado? TESTIGO.- [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe cuándo iba a llevarse a cabo ese bailable? TESTIGO.- el 28 de marzo del 2012 MINISTERIO PÚBLICO.- usted previo a eso tenía conocimiento que su [redacted] iba a participar en ese bailable? TESTIGO.- no, hasta que baje a preguntarle al maestro, bueno me había dicho mi hijo que iba a participar en un bailable pero le conteste que no tenía para comprarle el uniforme y me dijo que baje s con el maestro para que hables con el yo baje con el maestro chantes, baje con él y me dijo que él no iba a realizar ningún bailable, que el que lo iba a realizar era el maestro Jorge pero que le había pedido, porque no completaba su grupo le había pedido un alumno. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted platico con el maestro [redacted] respecto de este bailable? TESTIGO.- si, bueno yo baje y le comente que pues yo realmente no tenía para el vestuario de mi hijo porque como soy soltera, vivo solo con ellos no tengo los recursos suficientes para comprarle un vestuario de esos y me dijo señora, no se preocupe, yo voy a conseguirle el vestuario, entonces fue como yo permití que mi hijo participara en ese bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe en donde le introdujo el maestro Jorge Alberto le introdujo el palo en el ano a su hijo? TESTIGO.- en el salón de clase del maestro del maestro Jorge MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe usted que grado impartía el maestro Jorge TESTIGO.- no sé, de tercero pero no sé qué grupo era. MINISTERIO PÚBLICO.- en el bailable que participo su menor hijo usted sabe si participaban las niñas? TESTIGO.- si, también participaban las niñas MINISTERIO PÚBLICO.- hace referencia que su cuñada maría Guadalupe Díaz garduño le dijo que en el video aparecía el hijo del señor y el hijo de usted, ¿a qué hijo de usted se refiere? TESTIGO.- a [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿vio ese video? TESTIGO.- no, no lo vi pero me dijo mi cuñada, o sea yo no lo vi en ese momento, lo vieron en Toluca, yo estaba en la casa MINISTERIO PÚBLICO.- ¿su hijo le llego a comentar cual era el trato del maestro José Hugo chantes Velázquez haca el TESTIGO.- pues él me decía que el tiempo que estuvo con él estaba bien hasta que lo dio prestado con el maestro Jorge MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y después porque ya no? TESTIGO.- porque ya no se sentía tranquilo con él porque fue el que lo, casi lo vio que lo violaran por darlo prestado. MINISTERIO PÚBLICO.- sui menor hijo cuando el rindió entrevista o posteriormente le llego a referir quienes participaban? TESTIGO.- sí, me dijo quien participaba, el que le introducía el palo era el maestro Jorge, el maestro José Luis estaba grabando con su celular y el maestro Hugo estaba en la puerta para que nadie se acercara al salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe los apellidos del maestro José Luis. TESTIGO.- no MINISTERIO PÚBLICO.- hace referencia que el maestro Hugo chantes, ¿sabe el nombre completo del maestro hugo chantes TESTIGO.- chantes Velázquez MINISTERIO PÚBLICO.- nos describe que a su hijo le aplicaron tres veces este castigo de introducirle el palo en el ano, le platico alguna fecha en particular? TESTIGO.- el 2 de marzo del 2012 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir porque recuerda esa fecha? TESTIGO.- porque dice que fue el día que lo violaron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna vez entro al salón del maestro Jorge Alberto TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe el nombre del director de la escuela? TESTIGO.- Alejandro Núñez Martínez MINISTERIO PÚBLICO.- su menor hijo GCM le llego a referir que mostraban los maestros al momento que le introducían el palo en el ano, precisamente de fecha 2 de marzo de 2012? TESTIGO.- nada más se reían y haga de cuenta que se estaban burlando de ellos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda la fecha que refiere se presentó ante el MP? TESTIGO.- el día 12 de junio de 2012 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento usted se entera que su hijo también fue violado por los maestros? TESTIGO.- en el momento que llegamos al MP que le estuvieron tomando su entrevista MINISTERIO PÚBLICO.- el comportamiento de su hijo, nos pudiera decir como es, hace referencia a una fecha de dos de marzo del 2012, usted noto algún cambio posterior a esta fecha? TESTIGO.- si, note mucho cambio en mi hijo, ya se portaba de una manera pues muy rebelde, no quería que lo tocara, que me acercara a él, si llegaba y lo abrazaba, él me decía déjame él no quería que lo tocara no sé, sus brazos o algo porque siempre que llegaba de la escuela lo abrazaba, le decía como te fue y ya me decía y desde esa fecha para adelante no me decía, llegaba y estaba triste, a veces ya no quería ni jugar con su hermano, se iba haciendo a un lado MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted llego a notar alguna lesión en el cuerpo de su [redacted] TESTIGO.- si, como unos cinco o seis días antes de la participación del bailable, una tarde que llego de la escuela llego con un moretón en el brazo y la costilla y como le digo yo lo recibía, me fui con él al cuarto, le dije ya cámbiate para que vas a comer hijo y me dijo ahorita pero yo como le seguía insistiendo, me fui con él al cuarto, a la hora de que él se quita el suéter se le sube la playera y fue cuando le vi el moretón en la costilla y le pregunte ese moretón porque lo tienes y me dice es que me caí jugado y le digo ese no es moretón de una caída de apenas, le digo si ya se veía como azul el moretón y el brazo se veían como las huellas de los dedos y dice no, me caí

jugando, le digo no, esto no es de caída de juego, te hubieras raspado en la rodilla, el codo o que se yo, pero ese moretón no es de una caída y ya me contesto si me caí y le dije de veras y ya no me contesto, se agacho, ya no me dio la cara, pero yo nunca me imaginé que por lo que le hacían en la escuela hasta el momento que estábamos en el MP es cuando ya dijo que si lo torturaban de esa manera. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le refirió algo respecto de esos moretones? TESTIGO.- pues ya le digo que me dijo que ya lo dejara, le dije pero que paso y dice es que me caí y ya después pues platicando así ya me dijo, se me quedaba mirando y me dice te digo o no te digo y dijo mejor ya no te digo nada y ya se quedó así y ya le digo que ya cuando estuvimos con el MP es cuando ya dijo si mama, esto era, los moretones que tú me viste era por lo que me hacia el maestro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le dijo que era precisamente lo que le hacía para ocasionarle esos moretones? TESTIGO.- lo pellizcaba, les hacia pellizcones, que según era un castigo de cangrejazo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe porque le aplicaban ese tipo de castigo? TESTIGO.- no, no sé porque MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna vez llego a ver alguna mancha o alguna sustancia extraña en la ropa interior de su hijo GCM TESTIGO.- no porque en algunas veces, dos ocasiones le preguntaba que su ropa interior porque no la tenía en él, o sea cuando se bañaba me quitaba la ropa en el bote de la ropa y me dijo hay ya no me preguntes y le digo es que hacen falta los calzones o sea eso era lo que le decía, ya llevas dos calzones y adonde están, dice pues es que no se, así me contestaban porque era ya una agresión cuando yo le hablaba y él decía que lo dejara en paz porque ya era un cambio muy diferente al que el tenia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda la fecha aproximada cuando usted le hizo esa pregunta de dónde dejaba sus calzones? TESTIGO.- del día 2 de marzo como a los 2 días le pregunte porque yo lavo la ropa y hay veces que dejo dos días para lavar la ropa y entonces fue cuando ya le pregunte porque ya tenía como dos días que lo había lavado entonces cuando ya lave ya le pregunte y tu ropa interior, tus calzones y me dijo no me preguntes, así me contesto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda donde se celebró el bailable en el que participo su hijo GCM TESTIGO.- en el oro MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda la fecha de ese bailable ¿TESTIGO.- el día 28 de marzo de 2012 MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las maestras que hace referencia le comentaron cuando usted llego a la escuela, le preguntaron si no sabía el problema que había, sabe los nombres de esas maestras? TESTIGO.- la maestra no las ubico bien, no las conozco bien pero creo que es la maestra Oriana, apellidos no se MINISTERIO PÚBLICO.- ¿actualmente cómo se encuentra en el sentido de forma de ser de su hijo GCM TESTIGO.- se encuentra muy mal, dice que el ya no quiere saber, dice que ya no quiere ver a los maestros, incluso cada vez que le digo que va a venir a declarar dice que el ya no quiere saber de los maestros, ya no los quiere volver a ver, incluso mi hijo estaba muy animado de seguir estudiando y a partir de esa fecha ya no quiere estudiar, ya no quiso estudiar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe nombres de su hijo GCM? TESTIGO.- todos no, no se quien todos eran. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puede decir nombres de algunos de ellos? TESTIGO.- no, no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿actualmente su hijo se encuentra con usted? TESTIGO.- no, se fue a trabajar a la ciudad de México y ahorita no se en dónde está, me dijeron que anda en zacatecas pero no sé si sí sea verdad o no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tiene algún familiar allá en el distrito? TESTIGO.- no, se fue así nada mas así con unos compañeros de allá del pueblo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe usted la ubicación del trabajo que se supone fue a trabajar? TESTIGO.- le está ayudando a los albañiles. MINISTERIO PÚBLICO.- dentro de esta sala de audiencias encuentra a alguna de las personas que nos hace referencia que el día 2 de marzo de 2012 castigaron o abusaron de su hijo? TESTIGO.- el maestro José Hugo chantes Velázquez MINISTERIO PÚBLICO.- a él como es que lo ubica? TESTIGO.- porque él era maestro, le daba clases a mi hijo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿él en particular el dos de marzo que fue lo que realizo de 2012? TESTIGO.- la verdad no sé. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿su hijo le llego a comentar que maestro les hacia las amenazas? TESTIGO.- el maestro Jorge **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿usted estuvo presente? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿en todas las ocasiones que su hijo realizo entrevistas en el MP estuvo presente usted? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerda las fechas? TESTIGO.- la única que recuerdo es el dos de marzo del 2012 **SE DA LECTURA A LAS FECHAS DE ENTREVISTAS** DEFENSA.- ¿recordara cuantas veces estuvo usted presente con él? TESTIGO.- como tres ocasiones o cuatro, no recuerdo bien, pero la del 2012 si la recuerdo muy bien. DEFENSA.- ¿me podría indicar como es que usted otorgo ese permiso, como es que usted tuvo ese conocimiento para otorgar el permiso? TESTIGO.- porque yo baje con el maestro José Hugo pensaba yo que él iba a realizar el bailable, entonces acudí con él y me dijo que no iba a realizar ningún bailable, que lo iba a hacer el maestro Jorge, entonces yo me fuera con el maestro Jorge a preguntarle porque él ya le había dado prestado

a mi hijo. DEFENSA.- una vez que usted supo, autorizo que participara TESTIGO.- si DEFENSA.- nos ha referido que en algunas ocasiones su menor hijo GCM prefería callarse antes que decirle algunas cosas o mentiras en este caso; ¿considera que su hijo es participe o le gustan las mentiras? TESTIGO.- no, nunca me había mentido mi hijo. DEFENSA.- ¿me podría entonces decir que usted estuvo presente y usted escucho todo, usted ha referido que a su hijo le habían realizado moretones, recordara usted que es lo que manifestó su hijo precisamente en la entrevista del 12 de junio respecto a estas lesiones que tenía? TESTIGO.- fue cuando ya dijo que se lo había ocasionado el maestro. DEFENSA.- ¿me podría repetir en qué fecha o en que entrevista su menor hijo GCM le refirió que había estado presente el profesor José Hugo chantes Velázquez TESTIGO.- en la primera entrevista, en la del dos mil doce. DEFENSA.- usted supo sobre estos abusos antes de que se llevara a cabo el bailable o después? TESTIGO.- después DEFENSA.- ¿usted sabe si en algún momento el profesor José Hugo chantes Velázquez le faltó al respeto a su menor hijo? TESTIGO.- no, no me comento nada que si le faltaba el respeto o algo. DEFENSA.- ¿Qué le cometo respecto de José Hugo chantes Velázquez? TESTIGO.- pues antes de que lo prestara con el maestro Jorge supuestamente estaban tenían buena comunicación, incluso yo baje con el maestro, le pregunte como se portaba mi hijo, me contesto que bien DEFENSA.- pero refiere que usted fue quien autorizo que su menor hijo participara en el bailable. TESTIGO.- antes de que lo diera prestado yo baje con el maestro DEFENSA.- y usted dio la autorización. TESTIGO.- si, di mi consentimiento pero después de que yo hablara con el maestro. DEFENSA.- quiere decir entonces que su menor hijo no tenía ningún problema con el profesor antes ni después TESTIGO.- pues yo ahorita lo único por lo que lo acuso al maestro es por que dio prestado a mi hijo, el supuestamente decían que él ya sabía, que ya sabía lo que el maestro hacía. DEFENSA.- su menor hijo refirió algo en alguna ocasión cuando él salió al baño, que es lo que refirió acerca del profesor Hugo y profesor Jorge TESTIGO.- no, no recuerdo haberle dicho que había salido al baño DEFENSA.- no, su menor hijo TESTIGO.- no, por eso yo no mencione que me había dicho que iba al baño DEFENSA.- ¿usted recuerda si en algún momento su hijo manifestó que el maestro lo mandaba a ser castigado o si el maestro no lo mandaba a ser castigado TESTIGO.- no recuerdo que haya dicho DEFENSA.- si usted únicamente acusa al profesor de haber prestado a su hijo, quiere decir que si su hijo no hubiera practicado el bailable no tuviese ningún reclamo en contra de él TESTIGO.- no, pero ahora sí, porque si él no lo hubiera dado prestado porque estaba a cargo de él, si él no lo hubiera dado prestado mi hijo no lo hubieran hecho y además no hubiera el estado parado en la puerta DEFENSA.- ¿Cómo sabe que su hijo estuvo parado en la puerta? TESTIGO.- no, el maestro, porque mi hijo lo dijo. DEFENSA.- ¿Cuándo lo dijo? TESTIGO.- en su entrevista DEFENSA.- en que entrevista TESTIGO.- en la que le hicieron en Toluca DEFENSA.- pero me refiere que fueron como tres o cuatro veces TESTIGO.- no recuerdo en cual exactamente dijo, no pues ahorita ya es mucho tiempo y la verdad no recuerdo bien. DEFENSA.- me podría indicar, si usted no ha visto el video, si su hijo no le había dicho nada, como es que usted denuncia? TESTIGO.- ya me habían avisado que mi hijo aparecía en el video por eso es que decido denunciar. DEFENSA.- ¿qué es lo que le comentaron del video? TESTIGO.- que mi hijo le estaba introduciendo un palo de escoba en el ano, nada más fue lo que me comentaron. DEFENSA.- ¿recuerda usted quien más le comentó que aparecía en el video? TESTIGO.- si, Luis enrique y cesar. DEFENSA.- ¿son las únicas personas que aparecían? TESTIGO.- había muchos pero no se les veía la cara, eran puros niños, los únicos que si alcanzaron a reconocer fue cesar, Luis Enrique y Guillermo, o sea mi hijo. **DA LECTURA A PARTE CONDUCENTE EN ENTREVISTA DE LA TESTIGO**. TESTIGO.- no dije que aparecía el maestro, el director de la escuela DEFENSA.- ¿lo que señalan aquí es falso? TESTIGO.- en ningún momento recuerdo haberle dicho que aparecía el director de la escuela. DEFENSA.- ¿lo que aparece en la declaración es falso? TESTIGO.- no es falso. DEFENSA.- ¿me podría indicar, cuando usted rindió su entrevista, fue antes de la entrevista de su menor hijo o fue después de la entrevista de su menor hijo? TESTIGO.- primero fue mi hijo y después fui yo. DEFENSA.- me comento que estuvo presente en todo momento en la declaración de su hijo, porque es que en su declaración no menciona al profesor José Hugo chantes Velázquez y únicamente refiere a uno solo de los profesores TESTIGO.- yo réferi que eran los tres. **SE DA LECTURA A EN LA PARTE CONDUCENTE A LA ENTREVISTA DE LA TESTIGO** DEFENSA.- ¿es correcta esta información? TESTIGO.- si, fue la que yo dije. DEFENSA.- porque acuso de manera determinativa al profesor Jorge Alberto Gutiérrez ortega y ahorita menciona a diversos nombres TESTIGO.- pues porque el maestro es la que tenía mi hijo, porque era el que le daba clase a mi hijo DEFENSA.- únicamente por eso? TESTIGO.- porque el participo también en el DEFENSA.- usted en su denuncia fue posterior a

que escuchara a su menor hijo y cuando presenta su entrevista únicamente se refiere a uno de los profesores, mi pregunta es, ¿esta información es correcta, es real? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Por qué ahora cambia los nombres, porque agrega los nombres? TESTIGO.- no los estoy agregando, está en la declaración DEFENSA.- ¿podría recordar en que parte de la declaración, porque yo no la veo? TESTIGO.- yo si lo mencione como participe de que porque se paraba en la puerta vigilando DEFENSA.- ¿recordara en que parte lo señalo, no lo encuentro? TESTIGO.- no recuerdo exactamente porque pues no. DEFENSA.- ¿recordara si acompaño a su menor hijo cuando le realizaron certificado psicológico TESTIGO.- si, estuve con el DEFENSA.- ¿estuvo usted presente cuando le realizaron esas entrevistas? TESTIGO.- no porque había veces en las que entraban ellos, pasaban ellos solitos. DEFENSA.- ¿recordara al momento de rendir su entrevista en el MP la forma en como manifestó la forma en que castigaban a su menor hijo? TESTIGO.- dijo que lo castigaban, lo metían al salón, le cerraban la puerta, sacaban las niñas, y luego ya el maestro Jorge es el que les aplicaba los castigos, el maestro José Luis estaba grabando y el maestro José Hugo estaba en la puerta SE **DA LECTURA EN LA PARTE CONDUCENTE DE LA ENTREVISTA DE LA TESTIGO** DEFENSA.- lo que usted declaro aquí es cierto? TESTIGO.- sí, es cierto. DEFENSA.- de las dos partes ultimas que le di lectura y que refiere que son ciertas, ¿escucho en algún momento el nombre de José Hugo chantes Velázquez? TESTIGO.- en el momento que yo estuve ahí, porque también estuvo. DEFENSA.- escucho el nombre TESTIGO.- no recuerdo. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si es correcta la fecha 2 de marzo del 2012? TESTIGO.- es correcta

Los anteriores medios de prueba se concatenan y adminiculan de manera lógica, congruente y creíble con el contenido de las testimoniales a cargo de los menores de ofendidos, ya que por tratarse de sus madres, y después de que salió a la luz la existencia de un video relacionado con un posible abuso al interior de la escuela Secundaria Nezahualpilli a la que asistían sus hijos, es que se enteran de los hechos que fueron motivo del juicio, y así lo narran al comparecer ante este Tribunal de Juicio Oral, detallando los pormenores [redacted]. les fue introducido un palo por el ano, interviniendo en ese acto el acusado [redacted] y dos maestros más; y si bien es cierto los testigos en cuestión no fueron presenciales de los hechos; sin embargo, sí señala la manera de cómo se enteraron de los mismos, derivado de la referencia que les hicieron los ofendidos y por las circunstancias que le toco vivir el día dos de marzo de dos mil doce, manifestaciones que resultan acordes con lo referenciado por los pasivos y con los testigos presenciales [redacted]

En este orden, durante el periodo probatorio, también se desahogaron la **TESTIMONIAL A CARGO DEL MENOR [redacted]., [redacted] quien al interrogatorio del ministerio público dijo:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿dices que trabajas, ya no realizas estudios? TESTIGO.- no MINISTERIO PÚBLICO.- ¿hasta qué año estudiaste? TESTIGO.- tercero de secundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podrías decir en donde realizaste tus estudios de secundaria? TESTIGO.- en la escuela que se encuentra en mi pueblo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se llama tu pueblo? TESTIGO.- Las Rosas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde se encuentra? TESTIGO.- en el municipio de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo se llama esa escuela? TESTIGO.- Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de los profesores que te impartieron clases? TESTIGO.- de primero la maestra Marisela, segundo fue maestro Arturo, maestro Miguel y el maestro José Hugo Chantes, maestro José Luis y en tercero la maestra Arianda. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué año te impartió clases el maestro José Hugo Chantes? TESTIGO.- en segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el maestro José Luis? TESTIGO.- también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo cursabas el segundo año, cuántos alumnos eran en tu grupo? TESTIGO.- pues éramos solo un grupo pero después de que llego el maestro José Luis Domínguez Aragón dividieron al grupo y éramos como unos veinte. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a ti quien te impartía clases? TESTIGO.- el maestro José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de tus compañeros cuando cursaste el segundo año? TESTIGO.- si, Eduardo, Sandra Itzel, Luis Enrique, César Alejandro, Rosalinda, Juan de la Cruz, son los únicos que recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir como era el trato de tus maestros hacia ti? TESTIGO.- pues el trato del maestro José Hugo cuando me impartió clases, de primero era así un maestro normal y ya después llego el maestro José Luis y también nos daba clases, esas clases, pero no era muy estricto, o sea las cosas nunca nos explicaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en la escuela que estudiaste se realizaban eventos artísticos? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué tipo de eventos? TESTIGO.- bailables o concursos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el motivo por el cual te encuentras presente en esta sala de audiencias? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir por cual es ese motivo? TESTIGO.- para que viniera a expresarme lo que los maestros me hicieron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué te refieres cuando dices que los maestros te hicieron? TESTIGO.- pues abusaban de mi MINISTERIO PÚBLICO.- abusaban de ti en qué sentido? TESTIGO.- nos ponían castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a quienes les imponían castigos? TESTIGO.- a mí y a mis compañeros de segundo grado y los alumnos de Jorge Alberto MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes eran los alumnos de [redacted] si lo sabes? TESTIGO.- [redacted], son los únicos que recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué amigos te refieres? TESTIGO.- a [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de castigos? TESTIGO.- pues eran varios pero lo que a mí no me agradaba era que me metían un palo de escoba en el ano, así como me hacían a mi le hacían a mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué compañeros? TESTIGO.- a césar y a Luis Enrique y a los propios alumnos del maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha en particular que les haya aplicado este tipo de castigos? TESTIGO.- no, la verdad ya no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿este tipo de castigos que nos haces referencia, en donde se los imponía? TESTIGO.- en su salón del maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el maestro Jorge Alberto qué grado impartía? TESTIGO.- tercer grado, grupo A. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué los castigaban? TESTIGO.- porque el maestro José Luis nos mandaba con el cuándo nos portábamos mal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alguna vez presenciaste cuando castigaron a [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir que es lo que realizaban? TESTIGO.- pues el maestro José Luis cuando se enojaba con nosotros pues nos mandaba con el maestro Jorge Alberto para que nos impusiera un castigo, ya que al llegar al salón le decíamos que el maestro José Luis nos había mandado y pues el maestro [redacted] nos pasaba a su salón diciendo que qué castigo nos iba a poner. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué castigo les imponían? TESTIGO.- el atolazo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuándo fue la primera vez que te castigaron? TESTIGO.- fue como en el mes de abril del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la primera vez que castigaron a César Alejandro? TESTIGO.- no, a él ya lo habían castigado varias veces, pero yo aún me castigaba el maestro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir de qué manera colocaban a [redacted] cuando lo castigaban? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes continuar con tu relato? TESTIGO.- pues ya llegando al salón nos decía el maestro que nos pusieran castigo, ya siendo nosotros tres decía uno primero, ya nos subía a una butaca, nos ponía boca abajo, nos bajaba los pantalones con todo y ropa interior y así pues les decía a sus alumnos que nos agarraran para que no nos moviéramos y el entonces nos metía el palo entre las pompas MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de que metía el palo entre las pompas, que hacia? TESTIGO.- pues nos daba pena de lo que nos hacía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo

ocurría este tipo de castigos quien estaba presente? TESTIGO.- sus alumnos, el maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué era lo que realizaba el maestro [redacted] y el maestro [redacted]? TESTIGO.- el maestro José Luis me grababa con su celular, mientras el maestro [redacted] se quedaba en la puerta vigilando que no llegara nadie a tocar en la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en el grupo del maestro Jorge Alberto, cuando los castigaban, se encontraban presentes las niñas? TESTIGO.- no, se salían porque les decía el maestro que se salieran. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuantas veces más castigaron a César Alejandro de esa manera? TESTIGO.- fueron varias veces, ya era casi diario. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú participabas en los eventos artísticos que se realizaban en la escuela? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir las características de ese teléfono? TESTIGO.- si, era un Nokia, tenía un protector como café como combinado como con negro. Se pone a la vista teléfono celular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías describir que es? TESTIGO.- si, es el celular Nokia del maestro José Luis Domínguez Aragón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es el mismo que nos refieres que con ese grababa? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿conoces a algunos alumnos de otros grupos aparte de los que nos refieres? TESTIGO.- [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué es que lo conoces o cómo es que lo recuerdas? TESTIGO.- porque era mi amigo, era alumno del maestro José Hugo Chantes Velázquez y también le imponían castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué forma le imponían castigos a [redacted]? TESTIGO.- igual que a nosotros, nos bajaban el pantalón, nos metían el palo entre el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- en particular, ¿me podrías describir alguna fecha en donde le hayan impuesto el castigo a [redacted] TESTIGO.- no recuerdo la fecha. MINISTERIO PÚBLICO.- de este tipo de castigos lo hiciste saber del director escolar TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de tus padres? TESTIGO.- no, nunca le dije a nadie. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué no le dijiste a nadie? TESTIGO.- porque el maestro Jorge Alberto nos amenazaba que si decíamos algo nos iba a imponer doble ya que una vez el comento que era de la familia michoacana. MINISTERIO PÚBLICO.- aparte del castigo que nos has descrito que les metía el palo en el ano, ¿recuerdas algún otro? TESTIGO.- nos daba el de los toques, en donde conectaba un cable al enchufe de la luz y lo teníamos que agarrar, el taco de cran, ese imponía en que nos tiraba en el piso, nos bajaba el pantalón y nos pegaba con un lápiz en el pene, los cangrejazos, en ese nos sentábamos en una butaca y todos los alumnos y el maestro nos pellizcaba, el radiotaxi, ese nos subía a una butaca y nos ponía el palo entre las pompas y movía la butaca hacia todos lados, el de mi compromiso es contigo, él se subía en nosotros el maestro como si estuviéramos teniendo relaciones sexuales. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿son los que recuerdas? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- a Guillermo haces referencia que también lo castigaba metiéndole el palo en el ano, ¿recuerdas si fue una sola ocasión? TESTIGO.- fueron varias. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tuviste conocimiento de alguno que se llevara a cabo? TESTIGO.- de un concurso, si, el concurso que estaba realizando el maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes en donde se realizó ese evento? TESTIGO.- fue en San José MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quienes participaban en ese concurso? TESTIGO.- sus alumnos del maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese concurso que tipo de concurso era? TESTIGO.- era un bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- me podrías realizar una descripción del salón en donde los castigaba el maestro Jorge Alberto. TESTIGO.- si, en su salón tiene dos pizarrones, uno enfrente y uno atrás, un escritorio que ya no tiene una pata, atrás de la puerta esta como un tipo librero, tenía cortinas blancas, una televisión, un DVD. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿lo que nos estas manifestando ahorita lo has manifestado ante alguna otra autoridad? TESTIGO.- si, aquí mismo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿diverso a este juzgado lo has manifestado en algún otro lugar? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabe el nombre del director de la escuela? TESTIGO.- se llama Alejandro Núñez Martínez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era la relación que mantenían con el director de la escuela? TESTIGO.- pues el director casi nunca estaba, salía muchas veces. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir en particular relacionado con ellos dos y primeramente de [redacted], cuanto tiempo duraba la introducción del palo en el ano? TESTIGO.- más o menos como unos diez segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿[redacted]? TESTIGO.- pues igual. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando a [redacted] les aplicaban el castigo que es lo que realizaban después TESTIGO.- lo que nos decía el maestro Jorge Alberto, por ejemplo si seguía alguien más que le tocaba castigo pues decía que lo agarráramos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿participaste en agarrar a [redacted]? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- recuerdas de las tantas ocasiones que recuerdas alguna en particular que nos pudieras decir de qué manera

los agarrabas? TESTIGO.- pues como éramos muchos a veces no participaba lo agarrada pues era de los pies o de las manos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías dar las características del palo que le metían en el ano? TESTIGO.- eran varios, era uno de escoba como de unos 50 centímetros de largo, unos tres centímetros de ancho, tenía otro que era una rama de árbol, tenía igual como unos 60 centímetros de largo y el grosor era como de unos cinco centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esos palos que acabas de describir en donde los tenía? TESTIGO.- los ponía abajo del pizarrón en el piso o en el librero que tenía atrás de la puerta de su salón. **SE LE PONEN A LA VISTA PLACAS FOTOGRÁFICAS** MINISTERIO PÚBLICO.- me podrías decir que es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- la primera foto es la entrada de la escuela, la segunda igual, las fotos de en medio son del salón del maestro Jorge Alberto y la última es del interior del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿del salón de quién? TESTIGO.- del maestro Jorge, donde enfrente el pizarrón blanco y atrás el pizarrón verde, puedo ver la televisión. MINISTERIO PÚBLICO.- me podrías describir o si ubicas ese lugar que se encuentra ahí? TESTIGO.- de arriba está el pizarrón que se encuentra atrás donde daba clases el maestro, bueno en su salón pero es el pizarrón de atrás y el pizarrón de enfrente es el blanco, se ve su escritorio, la televisión, librero y atrás de la puerta está el otro librero donde él ponía los palos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos estas describiendo el salón donde les aplicaba los castigos? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir que observas? TESTIGO.- es el enchufe donde conectaba el cable donde decía que le agarráramos. MINISTERIO PÚBLICO.- alcanzas a ver las fotos? TESTIGO.- si, este es el centro del salón del maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿es todo lo que alcanzas a observar? TESTIGO.- si, es todo lo que alcanzo a observar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en estas últimas imágenes que alcanzas a observar? TESTIGO.- un enchufe. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ubicas de donde es ese enchufe? TESTIGO.- de donde está el pizarrón verde abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué lugar? TESTIGO.- del pizarrón trasero de su salón del maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿dentro de esta sala de audiencias tienes a la vista alguna de las personas que te he referido? TESTIGO.- el maestro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías indicar donde lo ubicas? TESTIGO.- atrás de la ventana de cristal, vestido de azul. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: SE PONEN A LA VISTA PLACAS FOTOGRÁFICAS**. DEFENSA.- me podrías indicar, de las dos primeras fotografías que es lo que observas TESTIGO.- el librero que esta atrás de la puerta, el enchufe. DEFENSA.- ¿en el librero que refieres esta atrás de la puerta, que más hay, que más observas? TESTIGO.- no se ve muy bien, están solo creo unos botes. DEFENSA.- ¿Qué más alcanzas a ver? TESTIGO.- nada más; como ya le dije nada más alcanzo a ver unos botes, lo demás ya no lo alcanzo a ver muy bien. DEFENSA.- ¿viste la fotografía? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué más viste aparte del enchufe y los botes? TESTIGO.- unas escobas DEFENSA.- ¿Por qué se encontraban estas escobas? TESTIGO.- tal vez sea el área donde guardaba sus útiles de aseo. DEFENSA.- ¿Quién hacia el aseo? TESTIGO.- no lo sé. DEFENSA.- ¿Quiénes eran las personas que hacían el aseo en los salones, no únicamente en el salón del maestro Jorge sino en general? TESTIGO.- pues en mi salón nos tocaba por ejemplo cuatro el día martes, otros cuatro el día miércoles, iba variando, iba cambiando los alumnos para hacer el aseo. DEFENSA.- ¿los propios alumnos eran quienes realizaban los aseos? TESTIGO.- en mi salón, pero en el salón del maestro Jorge no sé cómo estaban organizados. DEFENSA.- ¿cuándo hacían los aseos por ejemplo tu salón cuales eran los instrumentos que utilizaban? TESTIGO.- pues una escoba y un bote. DEFENSA.- ¿llegaron a utilizar jabón? TESTIGO.- pocas veces en el salón. DEFENSA.- ¿cuando llegaban a utilizar jabón quienes los llevaban o quienes los entregan? TESTIGO.- pues había veces que lo encontrábamos y a veces lo comprábamos y a veces no lo comprábamos, echábamos agua nada más en el piso¿ DEFENSA.- ¿cuando llegaban a comprar el jabón siempre era en polvo o era líquido, o era en ocasiones de los dos? TESTIGO.- pues era en líquido. DEFENSA.- ¿era siempre? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cómo fue tu relación con él? TESTIGO.- pues la relación pues era normal. DEFENSA.- ¿Qué tiempo fue tu profesor José Hugo? TESTIGO.- no mucho tiempo, como un mes o menos. DEFENSA.- ¿ese mes o menos como consideraste el desempeño profesional como tu profesor a José Hugo? TESTIGO.- pues cuando le pedíamos explicaciones de alguna materia nunca, él se molestaba y cuando no le entendíamos él nos castigaba, hacía que nos paráramos 5 minutos, después de 5 minutos le decíamos que ya termino el castigo y él no se si no le caíamos bien decía que aún quedaba tiempo. DEFENSA.- ¿quiere decir que los castigos que les ponía era que se pararan cinco minutos? TESTIGO.- si o diez. DEFENSA.- ¿Qué es lo que realizaban tus compañeros cuando los castigaban? TESTIGO.- pues lo que nos decía el maestro Jorge. DEFENSA.- me refiero a tus compañeros [redacted] y [redacted] TESTIGO.- pues había veces que no le obedecía, por ejemplo le decía le toca

a tal alumno agárrenlo, había veces que no lo hacía y había veces que sí. DEFENSA.- ¿Qué reacción tenían ellos cuando los castigaban? TESTIGO.- pues yo creo que no les gustaba lo que les hacían, se enojaban con el maestro Jorge de lo que les hacía, si a veces le reclamaba pues les volvía a hacer lo mismo. DEFENSA.- ¿cómo persona, no el reclamo, no que hacían después del castigo sino que hacían durante el castigo? TESTIGO.- pues había veces que se iban, se alejaban de ahí donde estaba imponiendo el castigo o a veces no participaban. DEFENSA.- ¿ellos tenían la libertad de participar o no participar en el castigo o de no ser castigado? TESTIGO.- pues que el maestro les dijera que los agarraran y a veces pues no se si no les gustaba que los agarraran y pues a veces no les hacía caso y de eso el maestro se enojaba y si no les hacían caso pues los castigaba. DEFENSA.- ¿pero has referido que cuando no querían se salían, ¿es correcto? TESTIGO.- no, el no los dejaba salir cuando imponía castigos, siempre permanecían dentro del salón. DEFENSA.- entonces como es que dices que cuando no les obedecían se salían. TESTIGO.- no, yo nunca dije eso, sino que ellos se hacían a un lado. DEFENSA.- ¿si ellos no querían ser objeto del castigo se hacían a un lado? TESTIGO.- cuando él decía que lo agarraran y ellos no querían pues se hacían a un lado y el maestro le digo que se molestaba pero cuando a ellos les tocaba un castigo sus propios alumnos del maestro Jorge Alberto les decía que los agarraran. DEFENSA.- ¿Cuál era la reacción cuando les aplicaban el castigo, cuál era la reacción de Guillermo, que hacia Guillermo cuando lo estaban castigando? TESTIGO.- pues se movía, sentía incómodo lo que le hacia el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿presentaba alguna molestia? TESTIGO.- pues cuando se levantaba yo veía que a todos se agarraban la pompa como sobándose. DEFENSA.- ¿en algún momento llegaron a gritar? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿gritaban fuerte? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿este grito era en reclamo, era en dolor, como era el grito? TESTIGO.- pues entre dolor y reclamo, como de ya déjame. DEFENSA.- ¿Qué decían en sí? TESTIGO.- pues que ya los dejara, pero el maestro decía síganlo agarrando. DEFENSA.- ¿las ocasiones que tu viste, tu viste, percibiste que efectivamente les introdujeran el palo a Guillermo? TESTIGO.- no sé si lo hayan introducido pero. DEFENSA.- para césar Alejandro tu viste que efectivamente le introdujeran el palo que refieres? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué es lo que pasaba con César Alejandro, dime? TESTIGO.- pues gritaba. DEFENSA.- ¿tu percataste que tanto le introdujeron el palo a César Alejandro? TESTIGO.- no. DEFENSA.- referiste que si viste que le metieron el palo, ahora refieres que no viste que le metieran el palo a César Alejandro, ¿lo viste o no lo viste o únicamente te dijeron o que, cual es la verdad? TESTIGO.- lo que le trato de decir es que a veces si los veía y a veces me hacía a un lado para no verlo, si llegue a ver que le metían el palo entre las pompas. DEFENSA.- ¿viste que el palo tenía algún líquido cuando lo sacaban? TESTIGO.- no. DEFENSA.- viste si césar Alejandro desprendía algún líquido cuando le sacaron el palo TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- porque dices que no sabes si dices que lo viste? TESTIGO.- si lo veía cuando le introducían el palo, pero yo después de que le hacían eso pues no lo veía cuando lo sacaban, sino que me hacía a un lado para no ver. DEFENSA.- ¿tú no obedecías al profesor? TESTIGO.- pues anuqué no queriendo a veces lo hacía. DEFENSA.- ¿pero dices que te quitabas? TESTIGO.- o sea cuando el metía el palo entre las pompas de César me quitaba para, porque sabía que él no me veía que me hacía a un lado. DEFENSA.- ¿me acabas de decir que si veías que le metían el palo entre las pompas, únicamente era en las pompas o era en el ano? TESTIGO.- eso si no lo sé. DEFENSA.- cuando el profesor José Luis como refieres los mandaba a castigar con el maestro Jorge Alberto, ¿todos los salones estaban en clases? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿quiere decir que únicamente iban ustedes a que les aplicaran el castigo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- y únicamente el profesor Jorge les aplicaba el castigo? TESTIGO.- cuando el maestro José Luis nos mandaba con el maestro Jorge Alberto, después de que llegábamos al salón, después llegaban los dos maestros al salón de Jorge Alberto. DEFENSA.- ¿dejaban solos los salones? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿estos castigos los aplicaban antes o después del receso? TESTIGO.- variaba la hora, podía ser en la mañana, en la tarde, a medio día, pero siempre cuando estuvieran en clases. DEFENSA.- ¿y las mujeres has referido que salían, como es que estaban en clases y sacaban a las mujeres? TESTIGO.- no sé cómo estaba organizado el maestro Jorge porque cuando nosotros llegábamos les decía que se salieran las niñas, las niñas le obedecían, se salían hacia afuera. DEFENSA.- ¿las niñas en qué lugar se encontraban una vez que salían? TESTIGO.- pues se iban a los baños, a jugar. DEFENSA.- ¿el director nunca se dio cuenta de esto? TESTIGO.- nunca estaba. DEFENSA.- si los castigos se llevaban casi diario y el director casi no estaba, pero si estaba en algunas ocasiones, ¿nunca se llegó a dar cuenta? TESTIGO.- yo digo que no. DEFENSA.- ¿nunca nadie le comento algo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿nunca el profesor se presentó en su salón para saber que estaba pasando, porque estaban afuera las niñas? TESTIGO.- nunca. DEFENSA.-

¿Cuándo les aplicaban el castigo estas cortinas estaban abiertas? TESTIGO.- no, tapaban las ventanas. DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban el castigo la puerta se quedaba abierta? TESTIGO.- la cerraban. DEFENSA.- ¿se quedaban los alumnos del profesor Jorge, el profesor Jorge y las personas que le iba a aplicar el castigo? TESTIGO.- y los tres maestros. DEFENSA.- ¿se encontraban dentro? TESTIGO.- del salón, sí. DEFENSA.- ¿se podía ver de adentro hacia afuera? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿se podía ver de afuera hacia adentro una vez que estaba cerrada la puerta y las cortinas? TESTIGO.- no porque el maestro tapaba todo bien. DEFENSA.- ¿no había necesidad de que nadie cuidara la puerta porque de cualquier manera cerradas las ventanas y la puerta, nadie podía ver? TESTIGO.- pues yo digo que el maestro se quedaba en la puerta para que nadie se acercara y tocara la puerta. DEFENSA.- ¿si se cerraban las cortinas, cerraban las ventanas y cerraban la puerta, aun y cuando estuviera alguien o no, podían ya no ver? TESTIGO.- pues no lo sé. DEFENSA.- ¿Por qué no lo sabes, si estuviste ahí? TESTIGO.- yo nunca le puse atención si se podía ver hacia afuera o hacia adentro. DEFENSA.- acabas de decir hace un momento que no se podía ver. TESTIGO.- yo lo digo solo porque el maestro solo tapaba las ventanas. DEFENSA.- cuando aplicaban los castigos, como es que tenían espacio para que todos los alumnos pusieran sujetar a la persona que le aplicaban el castigo? TESTIGO.- pues hacían a un lado las bancas y siempre lo hacían en el centro. DEFENSA.- ¿Cómo acomodaban las bancas? TESTIGO.- pues en toda la orilla del salón. DEFENSA.- ¿quiere decir que también la acomodaban en la orilla que está en las ventanas? TESTIGO.- todas las butacas las ponían alrededor de toda la pared, mientras que cuando nos tocaba el castigo, ya fuera el atolazo, pasaba una butaca al centro del salón y nos tenían ahí. DEFENSA.- ¿tú fuiste grabado por ese video? TESTIGO.- no lo sé, lo que si se es que una vez vi que el maestro estaba grabando, poniendo el teléfono así enfrente cuando lo estaba castigando el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿Por qué sabes que estaba grabando, tu que estabas haciendo? TESTIGO.- como ya le había dicho, cuando el maestro ponía los castigos yo me hacía a un lado y por eso lo vi. DEFENSA.- ¿tú no participabas? TESTIGO.- si participaba porque el maestro me lo decía, pero cuando ya estaba aplicando el castigo yo me hacía a un lado. DEFENSA.- ¿Qué distancia se encontraba el profesor de ti? TESTIGO.- como a un metro. DEFENSA.- ¿te recorrías todo el metro y te fijabas en su teléfono que es lo que estaba haciendo? TESTIGO.- nunca lo fui a ver, pero. DEFENSA.- ¿me podrías referir a que profesor te refieres? TESTIGO.- al maestro Jorge Alberto. DEFENSA.- ¿sabes que pasaba con esta rama y este palo de escoba después de aplicar el castigo? TESTIGO.- pues las ponía en el piso. DEFENSA.- ¿siempre las dejaba en el piso? TESTIGO.- algunas las quemaba. DEFENSA.- ¿tú viste si esa rama o ese palo tenían algún líquido, sangre o algo, ya que lo veías que aplicaba el castigo y lo dejaban en el suelo? TESTIGO.- pues yo diría que cuando me castigo a mí, pues a mí sí me castigo ya que a mi si me lastimo yo creo que si tenía un líquido el palo de la rama. DEFENSA.- ¿Cuándo castigaban a Guillermo o a César viste si la rama tenía algún líquido? TESTIGO.- nunca le puse atención después de que le terminaban de hacer el castigo porque yo lo que quería era salirme del salón. DEFENSA.- ¿qué es lo que hacía después que salían? TESTIGO.- pues nada, se iba a su salón. DEFENSA.- en algún momento llegaste a percatarte si Guillermo o César practicaban algún deporte? TESTIGO.- si, futbol americano con el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿te percataste si después de estos castigos salieron a jugar futbol con el maestro Jorge. TESTIGO.- no, no me percate. DEFENSA.- ¿tu conociste cual era la reacción de Guillermo después de ese día que le aplicaron el castigo? TESTIGO.- pues se enojaba con el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿pero tu notaste si tuviera algún cambio en su desempeño como estudiante? TESTIGO.- si, se puso muy rebelde. DEFENSA.- ¿Qué quieres decir con que se puso muy rebelde? TESTIGO.- se puso muy grosero con nosotros y con el mismo maestro Jorge. DEFENSA.- ¿y de césar? TESTIGO.- pues césar siguió así como normal. DEFENSA.- una vez que Guillermo se subió el pantalón y el bóxer que fue lo que hizo? TESTIGO.- pues ya nada más se fue a un lado, se hizo a un lado del maestro. DEFENSA.- ¿no salió del salón? TESTIGO.- no, no lo tenían permitido hasta que terminaran de poner todos los castigos. DEFENSA.- ¿y cesar Alejandro, tu viste que paso o que hizo después de que se subiera el pantalón y el bóxer? TESTIGO.- pues ya era el último, nos salíamos del salón. DEFENSA.- pero estoy hablando de César Alejandro, una vez que se subió el pantalón y el bóxer. TESTIGO.- por eso, si era el último al que le iban a poner castigo pues nos salíamos del salón. DEFENSA.- ¿Qué hacían cuando salían del salón? TESTIGO.- nos fuimos a los salones. DEFENSA.- ¿me puedes referir porque mencionaste un video? TESTIGO.- porque después vi que si el maestro si grababa porque si vi el video. DEFENSA.- ¿Cuándo viste el video? TESTIGO.- antes de que se enteraran los papas que nos hacían esto los maestros. DEFENSA.- ¿Cuándo fue que se enteraron los papas? TESTIGO.- porque una compañera de mi salón le dijo que le prestara su

celular al maestro, el maestro se lo presto y yo creo vio el video y fue cuando me lo enseño a mí y a mis compañeros Luis Enrique y César. DEFENSA.- ¿este es el mismo video que vieron los papas? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿este video también lo vieron los papas de Guillermo y César? TESTIGO.- de Luis Enrique. DEFENSA.- ¿los papas de Guillermo y de César lo vieron? TESTIGO.- no porque de hecho fue creo el papa de Luis Enrique que se enteró de esto ya después de que el día viernes se hizo una junta y fue cuando les dijeron a todos que los maestros hacían esos castigos a los alumnos. DEFENSA.- ¿Qué día se enteró el papa de Luis Enrique? TESTIGO.- un día lunes. DEFENSA.- pero tú referiste que fue antes de que se enteraran y después refieres que se hizo una junta el día lunes. TESTIGO.- se enteró la semana anterior y el lunes hizo la junta. DEFENSA.- ¿Qué día de la semana anterior se enteró? TESTIGO.- no sé, fue entre miércoles o viernes ya que ese día llevábamos uniforme de gala. DEFENSA.- ¿este día miércoles o viernes sabes si el informo a los demás papas sobre la existencia de este video? TESTIGO.- pues yo creo que no porque les dijo hasta el día lunes. DEFENSA.- ¿sabes o no sabes si entero a los demás papas? TESTIGO.- no, pues yo digo que no. DEFENSA.- ¿sabes o no sabes? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- después d que refieres que se enteró el miércoles o viernes, ¿fue antes de que detuvieran a los profesores o después de que los detuvieran? TESTIGO.- fue antes. DEFENSA.- ¿tú sabes si tuvo algún impedimento el papa de Luis Enrique para denunciar este delito? TESTIGO.- no, nadie le impidió. DEFENSA.- ¿sabes porque no realizo la denuncia cuando se enteraron del video cuando refieres que vio el video? TESTIGO.- pues porque yo creo que ya le habían dicho lo que pasaba en la escuela y quiso reunir a todos los padres de familia de todos los alumnos. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir el nombre de esa compañera? TESTIGO.- Sandra Itzel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que tú viste en ese video? TESTIGO.- no vi todo, pero vi la parte donde pues esta uno de mis compañeros arriba de la butaca, mientras el maestro está poniendo el palo entre las pompas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzaste a distinguir que compañero? TESTIGO.- no, pero si, pues sé que lo hacia el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué más alcanzaste a ver en ese video? TESTIGO.- pues que lo estuvieran sujetando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuánto dura ese video o cuánto viste? TESTIGO.- vi como unos diez segundos. MINISTERIO PÚBLICO.- dices que se veía que ponían a un alumno sobre la butaca, ¿de qué forma lo ponían? TESTIGO.- boca abajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿alcanzaste a ver que más compañeros participaban? TESTIGO.- pues eran los alumnos del maestro Jorge, estaba mi compañero César. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿César que hacia? TESTIGO.- pues el nada más miraba como le hacían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo obtuvo tu compañera ese video? TESTIGO.- si, le dijo al maestro que le prestara su celular y el maestro se lo presto y pues ya después mi compañera me dijo que porque tenía ese video el maestro y ya después me lo enseño, a mí y a mis otros dos compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes a que maestro le pidió el teléfono? TESTIGO.- al maestro José Luis **AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- has referido que le prestaron a Sandra Itzel el profesor José Luis el celular, este se lo presto para ver el video del castigo que refieres? TESTIGO.- no, según ella se lo presto para que le iba a pasar música, pero no sé porque encontró el video.

La **TESTIMONIAL A CARGO DE MENOR** [redacted] **Y QUIEN AL**

INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:

MINISTERIO PÚBLICO.- me puedes decir a que te dedicas actualmente? TESTIGO.- estoy estudiando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué estudias Omar? TESTIGO.- la preparatoria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde estudiaste tu secundaria Omar? TESTIGO.- en la comunidad de Las Rosas, telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas el nombre de tus profesores que te impartieron clase? TESTIGO.- si, en primer año un maestro que se llamaba Roberto Arturo Nájera Bahena, de segundo año Jorge Emilio Gutiérrez Ortega y de igual de la misma manera de tercer año Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quiénes eran tus compañeros en tercer grado? TESTIGO.- si, Iván Díaz Merlos, Adrián Díaz, Pablo Mendoza Cruz, Jorge Sánchez, Juan de Dios González Díaz, Luis Antonio Bernal y ya. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era el trato que tenías con el profesor

Jorge Alberto? TESTIGO.- pues al principio nos llevábamos bien, ya después como hacia los castigos no le hablaba para nada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de castigos les hacía? TESTIGO.- al principio nos daba de franelasos, nos metía un palo en el ano, nos pellizcaba, nos daba patadas, puñetazos, nos pegaba en el pecho, nos jalaba el cabello, nos ponía jabón en la boca, nos hacía bolita. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en que año ocurrían estos castigos? TESTIGO.- en segundo año primero fueron los franelazos, el dulce, cuando todos los compañeros nos metían un palo por atrás y nos alzaban, nos hacían bolita y nos pegaba en el pecho. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en el tercer año recuerdas que tipo de castigos les practicaba? TESTIGO.- pozolazo, cuando nos metía el palo en el ano y le untaba pomada o jabón, nos jalaba el cabello, nos ponía jabón en la boca, nos daba de patadas, nos pellizcaba y puñetazos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que ciclo escolar era? TESTIGO.- en tercero, creo del 2012 al 2013. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué los castigaba Omar? TESTIGO.- porque platicábamos, porque hacíamos ruido, porque él veía la tele y no lo dejabas escuchar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿realizaban actividades artísticas en tu escuela Omar? TESTIGO.- si, bailes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguno en específico? TESTIGO.- cuando fui a concursar al Oro en 2012, en marzo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quienes de tus compañeros participaron en dicha actividad? TESTIGO.- si, Iván Díaz Merlos, Pablo Mendoza Cruz, Jorge Sánchez, Juan de Dios González Díaz, Luis Antonio, Adrián y del salón de segundo participaron otros tres, Luis Enrique Bernal, César Alejandro y Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de bailable realizaron Omar? TESTIGO.- no sé, íbamos vestidos de blanco. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué grupo era, segundo qué? TESTIGO.- Guillermo era creo de 2B y César Alejandro con Luis Enrique de 2 A MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quiénes eran los profesores de Luis Enrique y César Alejandro? TESTIGO.- era José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y de Guillermo? TESTIGO.- el maestro Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿se realizaban ensayos? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les ponía los pasos? TESTIGO.- el maestro Jorge, mi maestro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántas veces ensayaban a la semana? TESTIGO.- como tres veces al principio y ya después cuando se acercaba más el baile ya eran más para que fuera perfecto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas el tiempo que practicaban en los ensayos? TESTIGO.- una media hora. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el motivo por el cual fuiste citado a esta sala de audiencias? TESTIGO.- si, vengo a declarar, en relación a los castigos que nos imponía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las veces que fuiste a declarar ante el MP? TESTIGO.- si, fui tres. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las fechas? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿al momento en que eran castigados quienes se encontraban presentes? TESTIGO.- todos mis compañeros y el que nos hacia el castigo era el maestro Jorge Alberto, pero cuando él estaba solo ya después de que llegaron los otros dos maestros Hugo Chantes Velázquez y el maestro José Luis les llamaba para que fueran a ver. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo los llamaba? TESTIGO.- les decía que se venían a ver los castigos que nos hacía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era la participación de estos dos maestros? TESTIGO.- el maestro José Luis lo que yo me percate era que grababa y el maestro Hugo Chantes veía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha en que fueron castigados tus compañeros? TESTIGO.- pues en marzo, el día 11 creo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién fue castigado en el mes de marzo Omar? TESTIGO.- Guillermo, César Alejandro y Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estuviste presente tú en esos castigos? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué fue lo que paso? TESTIGO.- pues estábamos ensayando y de repente llega el maestro José Luis que ya como nos faltaban alumnos que había más niños que mujeres el maestro le dijo a los otros maestros que si les podían prestar alumnos, entonces el maestro José Luis le presto a Luis Enrique y a Cesar Alejandro, el maestro Hugo le presto a Guillermo, entonces como ya empezábamos a ensayar y pues como ellos apenas empezaban no se aprendían los pasos de volada y por ese simple hecho el maestro les ponía castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que tipo de castigo fue? TESTIGO.- el pozolazo creo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir en que consiste el pozolazo? TESTIGO.- el maestro nos dice que agarremos a los alumnos, en ese momento le baja el pantalón, a algunos de nosotros nos dice que traigamos jabón y le mete el palo por el ano y le echa jabón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de jabón era? TESTIGO.- en polvo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como era esa bolsa de jabón? TESTIGO.- era morada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de dónde tomaban el jabón Omar? TESTIGO.- donde estaba la televisión o donde poníamos las cosas para hacer la limpieza. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú participaste en esos castigos? TESTIGO.- si, los agarraba de los pies para que no se movieran. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quien fue castigado primero? TESTIGO.- Guillermo, creo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué fue lo que paso en ese castigo? TESTIGO.- el maestro nos dice

que agarráramos a [redacted], que si no lo hacíamos nos iba a poner castigo a nosotros y lo teníamos que agarrar, lo agarramos, le bajaron el pantalón, y pataleaba y manoteaba pero pues como lo agarrábamos entre todos no podía hacer nada, en eso el maestro trae el palo y se lo mete por el ano, poniéndole jabón en polvo y dándole vueltas al palo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estaban presentes los otros dos maestros que mencionaste? TESTIGO.- si, lo que yo me pude percatar es que ese día llevaba gorra y el maestro José Luis estaba grabando con su celular pero el maestro Hugo le dijo el maestro Jorge que se viniera a ver, entonces el maestro se metió al salón y ya vio y se rio y ya después le dijo el maestro Jorge quédate otro rato, el maestro José Luis dijo que ya no y se salió. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te percataste que estaba grabando? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que viste? TESTIGO.- el maestro José Luis tenía una playera blanca y como todos estaban en bolita no se percató que yo lo alcance a ver y estaba grabando y se reía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿con que estaba grabando? TESTIGO.- con un celular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿llegaste a ver qué tipo de celular era? TESTIGO.- era protector café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era la participación del profesor José Hugo? TESTIGO.- pues el maestro Hugo que yo recuerde estuvo como tres veces presente en los castigos, ya después de ahí el maestro Jorge le decía que fuera a ver pero el maestro ya decía que no y se salía del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- después de que castigaron a Guillermo ¿viste la reacción de Guillermo? TESTIGO.- pues estaba bien enojado y se salió del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas qué tipo de palo era? TESTIGO.- un palo más o menos de sesenta centímetros y estaba pelado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿después de castigar a Guillermo quien fue el castigado? TESTIGO.- fue Cesar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál fue el castigo que le dieron a César? TESTIGO.- el mismo, lo agarramos entre todos, yo le agarraba los pies y el maestro Jorge volvió a hacer lo mismo, le metió el palo y a la misma vez le ponía el jabón en polvo y le daba vueltas al palo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te percatabas en que parte le introducía el palo el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- pues lo que yo veía es que en la retaguardia se lo metía, pero pues como gritaba mucho pues yo digo que fue en el ano, gritaba mucho, pataleaba, manoteaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir con exactitud o lo que recuerdes como era colocada la persona que castigaban o sobre que estaba colocada? TESTIGO.- ponían una butaca y al castigarlo lo ponían en la paleta y los pies en la silla y ya lo sujetábamos unos de las manos y otros de los pies para que no pudiera hacer nada, en eso el maestro Jorge era el que introducía el palo y así. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la ropa interior donde permanecía? TESTIGO.- debajo del pantalón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién le bajaba el pantalón lo recuerdas? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando realizaban este tipo de castigos, sus compañeras donde se encontraban? TESTIGO.- afuera del salón, el maestro las sacaba siempre que hacia ese castigo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué les decía para que se salieran? TESTIGO.- les decía chicas sálganse un rato. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las niñas se salían? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde permanecían? TESTIGO.- en la cancha jugando y no veían porque el salón estaba tapado con cortinas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes describir tu salón? TESTIGO.- era color naranja, estaba todo tapado, tenía vidrios y después del vidrio una protección de fierro, había una televisión, un mueble donde poníamos la DVD, libros, el escritorio, butacas, pizarrón y pintaron, puerta color naranja, atrás del salón dos árboles. MINISTERIO PÚBLICO.- el salón que me acabas de describir, donde se encontraban los palos? TESTIGO.- en la parte de atrás de la puerta. **SE LE PONEN A LA VISTA PLACAS FOTOGRÁFICAS**. MINISTERIO PÚBLICO.- de esas placas fotográficas que nos puedes referir? TESTIGO.- es la parte de en la puerta donde estaban todas las escobas y donde poníamos los detergentes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué lugar era ese? TESTIGO.- atrás de la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué lugar estas observando Omar? TESTIGO.- el escritorio donde se sentaba el maestro, las butacas y el pintaron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué maestro? TESTIGO.- Jorge Alberto Gutiérrez Ortega MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué observaste en esa placa Omar? TESTIGO.- ahora que recuerdo es donde el maestro Jorge conectaba unos cables pelados y les daba toques. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué más observas en esa placa Omar? TESTIGO.- butacas, dos personas ahí y el pintaron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir que salón es? TESTIGO.- el mío, de tercero A. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué observas en esa placa? TESTIGO.- la puerta del principio donde es la entrada de la secundaria y la parte de afuera de mi salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué observaste Omar? TESTIGO.- el salón por dentro y un señor en la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué lugar era donde se aplicaban los castigos? TESTIGO.- en ese salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos has referido todos los tipos de castigos que les practicaban, estos castigos eran exclusivos de niños y de niñas o solamente ustedes? TESTIGO.- de niños y las niñas les ponía jabón en la boca y les jalaba el cabello. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo

castigaba a las niñas estaban presentes ustedes? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿observaste este video? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir que viste en el video? TESTIGO.- pues nosotros estamos vestidos de azul con el uniforme de gala, yo llevo gorra blanca y le estoy agarrando los pies a Luis Enrique me parece, el maestro Jorge le estaba introduciendo el palo y Luis Enrique pataleando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién te mostro ese video? TESTIGO.- el día que agarraron a los maestros mi prima la que vio el video me lo enseño. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el nombre de tu prima? TESTIGO.- Sandra Itzel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué tenía ella ese video? TESTIGO.- porque como en lo que yo se ella se llevaba bien con el maestro José Luis, entonces un día dice que le pidió prestado su celular y el maestro le dijo que si entonces ella dice que sin querer se metió a los videos y ahí fue cuando vio a Luis Enrique que lo estaba castigando y pues ella se sorprendió y le conto a su mama. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de estos castigos le comentaste a algún superior de la escuela? TESTIGO.- no, a nadie. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo? TESTIGO.- pues a la vez porque tenía miedo y a la vez porque pues era penoso, me daba pena que el día de mañana me hicieran bulling. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿llegaste a comentar estos castigos con tus papas? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué razón Omar? TESTIGO.- pues porque no me sentía con esa capacidad para decírselo. MINISTERIO PÚBLICO.- cuando refieres que castigaron a Guillermo y cesar Alejandro, se encontraban los tres profesores, que actitud tenían los profesores? TESTIGO.- pues los tres se reían, pero los tres maestros estuvieron presentes solo con Guillermo, ya después el maestro Hugo fue el que se salió y se quedó solo Jorge Alberto Gutiérrez y José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- en la sala de audiencias donde nos encontramos tienes a la vista a alguno de los maestros? TESTIGO.- si, Hugo, Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde se encuentra este profesor Omar? TESTIGO.- de donde estoy en la parte izquierda vestido de azul con lentes. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuántas veces castigaron a [redacted] que tú estuvieras presente o que tú supieras? TESTIGO.- como tres veces que estuve presente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna de las fechas? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el año? TESTIGO.- 2012. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO**: DEFENSA.- ¿Por qué se encontraban ahí esos objetos? TESTIGO.- porque de ahí agarrábamos para hacer el aseo del salón. DEFENSA.- ¿Quién hacia el aseo? TESTIGO.- a veces mujeres, era de tres, a veces yo y otros dos compañeros. DEFENSA.- ¿es decir que ustedes como alumnos hacían el aseo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- los jabones que refieres que se ponían en el mueble eran jabones, quien llevaba esos jabones? TESTIGO.- entre todos nos cooperábamos y el maestro Jorge se encargaba de comprarlos. DEFENSA.- estos jabones que llegaba a comprar el maestro Jorge eran en polvo o en ocasiones eran en liquido? TESTIGO.- en polvo y según el para que estuviera limpio el salón y oliera rico compraba fabuloso. DEFENSA.- ¿quiere decir que esos jabones que se encontraban eran para el aseo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerdas si se llevó acabo el bailable? TESTIGO.- si, en el oro, el día 28 de marzo. DEFENSA.- ¿sabes para que le presto el video el profesor José Luis con quien refieres se llevaba bien? TESTIGO.- dije que mi prima Sandra se llevaba bien con él y entonces le dijo un día que si por favor le prestaba su celular a lo cual el maestro accedió, le dijo que sí. DEFENSA.- ¿sabes para que le pidió prestado el celular? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cómo es que tú sales en el video con gorra blanca, agarrándole los pies y también te percatas de que está grabando? TESTIGO.- porque digamos, esta acostado y yo le estoy agarrando los pies y del lado de la cabeza están otros compañeros y detrás de esos compañeros está el maestro José Luis. DEFENSA.- sin embargo tu refieres que estabas agachado con la gorra blanca agarrándole los pies. TESTIGO.- nunca réferi que estaba agachado. DEFENSA.- ¿quiere decir que tu desde la parte agarrándole los pies te diste cuenta que estaba grabando? TESTIGO.- si, porque el compañero, el castigado lo pone encima de la butaca, obvio la butaca le llega más arriba de la cintura, entonces uno tiene que estar parado, entonces yo le agarraba los pies y de esa manera me percato del maestro grabando. DEFENSA.- ¿Cómo sabes que estaba grabando? TESTIGO.- porque tenía el celular apuntando al castigado. DEFENSA.- ¿tú viste que estaba grabando, tú viste que efectivamente en la pantalla se estuviera grabando? TESTIGO.- pues yo digo que ese día sí. DEFENSA.- ¿viste si se estaba grabando? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿en qué posición se encontraba el en relación al salón? TESTIGO.- lo acostaban de boca abajo, la panza la ponían en la paleta, ya los pies en la silla, en eso todos los compañeros y yo lo agarrábamos. DEFENSA.- ¿me podrías explicar mejor eso? TESTIGO.- esta la silla y la paleta, en la orilla de la silla en donde recargas la espalda, en la superficie es donde van los pies para que se pudiera estar acostado y ya la paleta va el pecho. DEFENSA.- ¿tú sabes que hizo después de tener el video? TESTIGO.- no le dijo nada al maestro de lo que me comento, que se lo devolvió y que se lo comento a sus papas.

DEFENSA.- ¿qué día ella tuvo conocimiento de ese video? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿sabes si ese video tuvo conocimiento antes o después de que detuvieran a los maestros? TESTIGO.- antes. DEFENSA.- ¿Cuántos días antes? TESTIGO.- como tres o cuatro. DEFENSA.- ¿se lo mostro el mismo día que ella lo vio? TESTIGO.- no, no se los enseño a ellos, ella le comento. DEFENSA.- ¿a quién le comento? TESTIGO.- a sus padres de lo que ella había visto. DEFENSA.- ¿sus padres nunca vieron el video? TESTIGO.- no, lo vieron pero ya que detuvieron a los maestros. DEFENSA.- ¿a quién más le comentaron? TESTIGO.- después de que ella le comento a sus papas un día llegue de la escuela y mi mama me dijo que mis tíos le habían dicho a ella que su hija había visto que nos ponían castigos y me dijo mi mama que si era cierto o no. DEFENSA.- ¿esto qué día fue? TESTIGO.- antes de que detuvieran a los maestros. DEFENSA.- ¿tu mama tuvo conocimiento y te pregunto, hubo alguien que le impidiera denunciar ese día que tuvo conocimiento ella? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿sabes si alguna circunstancia le impedía que pudiera denunciar antes de que detuvieran a los maestros? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿viste el video a que haces referencia? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué es lo que viste en ese video? TESTIGO.- en ese video yo le estoy agarrando los pies a Luis Enrique, llevo mi gorra blanca con una franja negra en medio, vamos vestidos de uniforme azul, el maestro Jorge agarra el palo y se lo está introduciendo a Luis Enrique riéndose. DEFENSA.- me podrás decir el día que le impusieron los castigos a Guillermo y a césar, fue antes o después del recreo? TESTIGO.- después del recreo. DEFENSA.- ¿sabes si cesar y Guillermo practicaba algún tipo de deporte? TESTIGO.- Guillermo le gustaba mucho el futbol. DEFENSA.- y cesar? TESTIGO.- no, nunca lo vi jugar. DEFENSA.- a Guillermo tú lo viste jugar después del castigo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- no lo viste o no jugo? TESTIGO.- no lo vi. DEFENSA.- estuviste en contacto con ellos los días siguientes a que se aplicara el castigo? TESTIGO.- no, no me juntaba con ellos. DEFENSA.- ¿llegaste a verlos en la escuela posterior a que les aplicaran los castigos? TESTIGO.- no porque nosotros nos quedamos a las clases y le digo que Guillermo luego luego se fue a su salón. DEFENSA.- ¿después de que les aplicaron los castigos ya no fueron a ensayar el bailable? TESTIGO.- no, se salieron del salón. DEFENSA.- los dos ya no fueron a practicar los bailables? TESTIGO.- si, ese día se enojaron. DEFENSA.- le estabas agarrando los pies a Guillermo y tenías una gorra blanca, ¿te percataste tú que efectivamente le introdujeran el palo en el ano? TESTIGO.- pues yo lo estoy viendo, le bajan el pantalón y el maestro pues introduce el palo y le da vueltas a lo cual Guillermo empieza a gritar y patalear. DEFENSA.- ¿viste que le introdujeran el palo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cómo es que lo viste si estabas agarrándole los pies? TESTIGO.- porque de los pies obvio se tiene que ver. DEFENSA.- ¿tú viste si Guillermo después de que le sacaran el palo le salió algún líquido? TESTIGO.- no, porque luego luego se levantó, se enojó y se salió del salón. DEFENSA.- ¿una vez que le sacaron el palo tú viste si le salía algún líquido? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿viste si el palo tenía algún líquido? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cómo es que se salió Guillermo del salón, se salió corriendo, se salió a prisa, como se salió? TESTIGO.- de lo que recuerdo, en cuanto le acabo de hacer el castigo el maestro Jorge agarra, nos dice suéltenlo y ya, se sube el pantalón y estaba bien enojado, agarra la puerta la abre y se sale, la azota, se sale. DEFENSA.- ¿pero entre el lapso que se sube el pantalón y el bóxer y la puerta como es que llega? TESTIGO.- pues agachaba la cabeza. DEFENSA.- ¿caminaba, corría, como salió? TESTIGO.- caminaba. DEFENSA.- ¿viste que caminaba diferente? TESTIGO.- no, normal. DEFENSA.- ¿por lo que respecta a cesar, tú viste que le introdujeran el palo a cesar en el ano? TESTIGO.- pues con exactitud no, pero de que se lo metieron entre las dos pompas se lo metieron. DEFENSA.- ¿tú viste que una vez que le metieran el palo entre las pompas como refieres el palo, desprendiera algún liquido césar? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿viste que el palo tuviera algún líquido? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿tuviste a la vista los palos después de que aplicaran los castigos? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿supiste donde quedaban los palos después del castigo? TESTIGO.- pues agarraba el maestro y los aventaba atrás de la puerta, pero no le tomaba importancia yo. DEFENSA.- ¿siempre eran los mismos palos? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿se podría ver de adentro hacia afuera con los vidrios, la protección de fierro y las cortinas? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿de afuera hacia adentro? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cuándo aplicaba estos castigos el maestro Jorge dejaba la puerta abierta o cerrada? TESTIGO.- cerrada. DEFENSA.- ¿alguna persona en algún momento pudiese haber visto de afuera hacia adentro? TESTIGO.- no sé. DEFENSA.- ¿Por qué no sabes si podrían ver, si tu estuviste ahí, y tu hace un momento referiste que no se podía ver el salón porque estaba tapado con las cortinas? TESTIGO.- pues no se veía. DEFENSA.- ¿me podrías decir si el video que haces referencia de tu prima Sandra Itzel lo vio la mama de Guillermo antes de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- no se eso. DEFENSA.- ¿sabrás si la mama de César

Alejandro vio el video antes de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿sabrás tú como es que tiene en su poder tu prima el video? TESTIGO.- de lo que me dijo fue que ella se lo paso a su celular vía bluetooth. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de ese mismo jabón utilizaban para ponerles en el palo cuando se los metían en el ano? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuantas veces el profesor José Luis Domínguez Aragón grabo los castigos con su teléfono celular? TESTIGO.- pues yo nada más lo vi esa vez.

La **TESTIMONIAL DEL MENOR** [redacted] **Y QUIEN AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir en donde realizaste tus estudios de secundaria? TESTIGO.- en la escuela telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde se encuentra esa escuela telesecundaria Nezahualpilli? TESTIGO.- en la comunidad de Las Rosas, municipio de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de los profesores que te impartieron clases cuando estudiaste en esta escuela? TESTIGO.- si, en primer grado medio [redacted], en segundo [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo estabas en tercer año, recuerdas cuantos alumnos eran? TESTIGO.- no recuerdo muy bien, pero eran entre 16-20 alumnos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de los que eran tus compañeros en tercer año? TESTIGO.- conmigo iba Jorge, Juan de Dios, Juan Antonio, Luis Antonio, Adrián, Omar Alejandro, de mis compañeras Tania, Rosalía, Marisol, Valeria, Margarita. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en que año, me refiero al año que se estaba viviendo en ese momento, cuando tu cursabas el tercer grado? TESTIGO.- 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era el trato que les daba hacia ustedes el profesor? TESTIGO.- era medio agresivo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué nos dices que era medio agresivo? TESTIGO.- nos castigaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera los castigaba? TESTIGO.- nos castigaba de distintas maneras. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunas de ellas? TESTIGO.- si, el radiotaxi, el moñoñongo, el cangrejazo, atolazo? MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir en qué consistía el castigo del radiotaxi? TESTIGO.- inclinarnos en una butaca y ya el maestro agarraba un pedazo de vara y me lo insertaba ahí en el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el moñoñongo? TESTIGO.- era que nos jalaba el cabello. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el cangrejazo? TESTIGO.- eran pellizcos en los brazos MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y el atozalo? TESTIGO.- era igual meternos una vara en el ano y darnos vueltas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas a que compañeros se los aplico? TESTIGO.- a los alumnos [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos eran compañeros de tu grupo cuando cursabas el tercer año? TESTIGO.- no, eran de otro grado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que grado? TESTIGO.- grado de segundo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a ellos quien les daba clase? TESTIGO.- a [redacted] el maestro [redacted] MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres completos de los maestros? TESTIGO.- José Hugo Chantes Velázquez, [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el motivo por el cuales eran castigados estos compañeros tuyos? TESTIGO.- porque se equivocaban. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en que se equivocaban? TESTIGO.- se equivocaban en los pasos de un baile. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estos pasos de baile en donde los practicaban? TESTIGO.- en el salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha en que se practicaba este bailable? TESTIGO.- fecha no pero fue en el mes de a principios del mes de marzo de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué participaban en ese bailable [redacted]? TESTIGO.- porque no se completaban las parejas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde realizaban esos ensayos? TESTIGO.- en el salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que les hacia el profesor Jorge Alberto cuando se equivocaban Guillermo Cesar y Luis Enrique? TESTIGO.- sacaban a todas las niñas, se quedaban solo hombres y ya mandaba a alguien a hablarles al maestro [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo les aplicaban el castigo a estos compañeros tuyos, me podrías explicar de la ocasión u ocasiones que recuerdas a quien le aplicaron primero el castigo? TESTIGO.- primero a Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que le hacían? TESTIGO.- lo agarraban los demás alumnos, lo ponían en una butaca y el maestro [redacted] les metía la vara, el

maestro José Hugo cerraba la puerta para que nadie viniera y el maestro en una ocasión grabo con su teléfono. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que a Guillermo el maestro Jorge Alberto le inserto un palo en el ano, ¿esto lo hacía sobre la ropa? TESTIGO.- no, le bajaba el pantalón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quien se lo bajaba? TESTIGO.- él mismo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo era el palo que les insertaba en el ano? TESTIGO.- eran diferentes palos, era un palo recto y uno de árbol, de un árbol. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esos palos me podrías decir donde los tenía el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- los tenía creo detrás de la puerta en un cartón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿además de ese palo utilizaba otro material para hacerles ese castigo? TESTIGO.- si, usaba pomada de la campana, jabón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera utilizaba la pomada de la campana y el jabón? TESTIGO.- la pomada de la campana echándole al palo e insertándoselo y el jabón agarrando un vaso de plástico y echándole un puño. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde le echaba el puño? TESTIGO.- entre las pompas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué momento lo hacía de echarle el jabón? TESTIGO.- le baja el pantalón y en ese momento agarra el vaso y les echa un puño en su ano, se lo riega ahí y también en las pompas MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha en particular en que hayan castigado a Guillermo, cesar y Luis enrique? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿siempre que les aplicaban estos castigos estaban presentes el maestro Jorge Alberto, el maestro José Luis y el maestro José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- algunas veces. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo cuantas veces si es que lo recuerdas? TESTIGO.- unas tres veces aproximadamente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿posterior de que castigaron [redacted] a quien más castigaron? TESTIGO.- a cesar y le hacen lo mismo, ponen la butaca, le baja el pantalón y le insertan el palo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es la posición en que lo ponían en la butaca? TESTIGO.- inclinado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú en particular alguna vez ayudaste a sujétalo? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas en particular alguna ocasión donde de qué manera tú lo sujetaste? TESTIGO.- una ocasión estaba en el baño y lo agarre del brazo a Cesar y Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de ese celular? TESTIGO.- era un celular Nokia, color café. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué es que nos dices que el grababa con su teléfono, como es que lo puedes precisar de esa manera? TESTIGO.- porque vimos el video. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde viste el video? TESTIGO.- vimos el video en un teléfono. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes de quien era ese teléfono? TESTIGO.- de una alumna. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el nombre de la alumna? TESTIGO.- Sandra Itzel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo Sandra Itzel obtuvo ese video que tú viste? TESTIGO.- porque ella lo paso a su teléfono del maestro José Luis y nos enseñó. MINISTERIO PÚBLICO.- a ti te enseño, ¿a alguien más? TESTIGO.- a los demás compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha en que ella les enseño ese video? TESTIGO.- no, no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ‘que es lo que se veía en ese video? TESTIGO.- se veía como agarraban a un alumno, veía como el maestro les insertaba el palo, cerca de ahí el maestro ahí parado en la puerta el maestro Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes o te percataste que alumno era al que le insertaban el palo? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuánto tiempo dura ese video? TESTIGO.- no recuerdo muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿hubo una ocasión en que castigaran a más alumnos? TESTIGO.- si, en una ocasión castigaron a Luis Enrique MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías realizar la descripción de tu salón de clases cuando cursabas el tercer grado? TESTIGO.- estaba enfrente de la cancha de basquetbol, a un lado de la dirección, tenía cortinas blancas, dos televisores, un escritorio, una puerta color naranja. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo les aplicaban los castigos a [redacted], las cortinas que nos describes permanecían cerradas? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes de donde tomaba la pomada de la campana el profesor Jorge Alberto? TESTIGO.- la pomada la tomaba de una mochila que el cargaba, una mochila negra de un solo tirante. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna otra característica de esta mochila? TESTIGO.- de siete cierres, cuatro cierres. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el jabón en polvo que me haces referencia tomaba de un vaso transparente, sabes de donde lo obtenía? TESTIGO.- lo obtenía de una mesa que estaba al frente, ahí ponía el vaso lleno de jabón y aparte la bolsa, la bolsa de jabón marca polo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién les proporcionaba esta bolsa de jabón? TESTIGO.- la compraba en una tienda. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era la actitud que tomaba cada uno de los profesores cuando les aplicaban los castigos a [redacted]? TESTIGO.- el maestro Hugo se paraba en la puerta y ya, el maestro José Luis se paraba a un lado del maestro Jorge Alberto pero a la vez se reían. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes se reían? TESTIGO.- los maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué maestros? TESTIGO.- el maestro José Hugo, el maestro José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿hubo alguna ocasión que estuvieran

presentes estos dos profesores en que ellos hayan realizado alguna actividad para que no los castigara el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a las niñas también las llego a castigar? TESTIGO.- no, a ellas nada más les decía que se jalaran la greña entre ellas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿des pues de que castigaban a [redacted] ellos que hacían? TESTIGO.- se bajaban de la butaca, se subían su pantalón y salían, se salían del salo, no sé, se iban al baño. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te percataste si el palo que les insertaban a [redacted] alguna vez notaste que tuviera algún líquido? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el bailable que estaban ensayando en donde se iba a presentar? TESTIGO.- en el municipio del Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas situaciones que nos refieres que eran castigos que les aplicaban, en algún momento lo llegaste a comentar con tu mama o tu papa? TESTIGO.- no, por miedo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que te hacía sentir ese miedo? TESTIGO.- el miedo que les pasara algo a mis papas, a mi familia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué suponías que les podía pasara algo a tu familia? TESTIGO.- porque decía el maestro que tenía familiares en la familia michoacana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué maestro les decía eso? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas el nombre del director de la escuela? TESTIGO.- Alejandro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le llegaron a hacer saber los castigos que les hacia el maestro Jorge Alberto con el apoyo de [redacted]? TESTIGO.- no, igual por miedo. **SE PONEN A LA VISTA DE TESTIGO OBJETOS.** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir que es lo que observas? TESTIGO.- si, es un vaso de plástico. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir si es el mismo que refieres como un vaso transparente, en donde en su interior el maestro tomaba el jabón, el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir que es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- es una bolsa de jabón marca tolo, la cual era la que utilizaba el maestro para rellenar el vaso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me podrías decir que observas pablo? TESTIGO.- un teléfono celular en la cual con ese grabo el maestro José Luis, era el que utilizaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué observas? TESTIGO.- una mochila negra, la cual utilizaba el maestro Jorge Alberto, en la cual sacaba la pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me haces referencia que no recuerdas una fecha en particular, pero si castigaron introduciéndoles un palo, recuerdas aproximadamente cuantas veces los castigaron de esta manera? TESTIGO.- pues eran unas tres veces a la semana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿dentro de esta sala de audiencia tienes a la vista a las personas que refieres con el nombre de Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- nada más tengo a la vista a José Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos puedes decir en donde se encuentra José Hugo? TESTIGO.- ahí sentado, de azul. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿posterior a los castigos notaste el comportamiento de [redacted]? TESTIGO.- no porque no íbamos en el mismo salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esto que nos manifiestas, alguna otra vez ya lo referiste? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de la escuela Nezahualpilli al exterior de los salones? TESTIGO.- si, para entrar a la escuela era un zaguán y la escuela estaba bardeada, atrás de mi salón había árboles. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los palos que utilizaba el maestro Jorge Alberto los cuales se los introducía en el ano, dices que a veces cambiaban, sabes si estos palos siempre permanecían en el salón? TESTIGO.- sí. **AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿en ambos castigos les introducían el palo en el ano? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías decir si en el radiotaxi les bajaban el pantalón y el calzón? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me podrías decir si en el atolazo les bajaban el pantalón? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuál es la diferencia entre uno y otro? TESTIGO.- en el radiotaxi era que lo ponían en la butaca y el maestro le hacía hacia atrás, el atolazo consistía en que hacia como si estuviera haciendo atole. DEFENSA.- ¿en el radiotaxi como lo hacía hacia atrás? TESTIGO.- jalaba el palo como si estuviera jalando la palanca de un taxi o de un carro y ya los alumnos lo jalaban hacia adelante. DEFENSA.- si los alumnos lo jalaban hacia adelante y el hacia atrás, ¿en qué momento le introducían el palo en el ano? TESTIGO.- primero se lo introducía y después le hacía hacia tras y después lo jalaban. DEFENSA.- ¿me puedes describir los palos? TESTIGO.- el palo recto era la mitad de un palo de escoba la cual se partió a la mitad, ese lo utilizaba para hacer los castigos, el palo de árbol era de un pedazo de una rama de un árbol que estaba atrás del salón. DEFENSA.- ¿me puedes describir las puntas? TESTIGO.- eran puntiagudas. DEFENSA.- cuando les introducían el palo en el ano, les metían la punta puntiaguda? TESTIGO.- era una punta puntiaguda y la otra que estaba normal. DEFENSA.- ¿Qué punta les introducía? TESTIGO.- a veces la que estaba rota y a veces le cambiaba a la otra. DEFENSA.- ¿me puedes describir la rama de árbol que refieres, tenía corteza, estaba

pelada, como estaba? TESTIGO.- estaba pelada. DEFENSA.- ¿Cómo estaban las puntas? TESTIGO.- estaban rotas. DEFENSA.- ¿las puntas tenían corteza o estaban peladas? TESTIGO.- tenían corteza. DEFENSA.- ¿Qué tanto tenía corteza? TESTIGO.- medio centímetro. DEFENSA.- ¿esta rama que refieres tenia corteza como cinco centímetros, era introducida en el ano de tus compañeros? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿me puedes indicar aproximadamente que dimensión le introducían? TESTIGO.- como cinco centímetros. DEFENSA.- ¿Por qué se encontraban ahí, alguien los llevaba o como tu refieres, lo que pasa es que tu refieres que se tronaba de un palo de escoba? TESTIGO.- si, porque era con los que nos castigaba el maestro y no los tiraba, los guardaba en un cartón. DEFENSA.- ¿los llevaba el maestro o como se obtenían? TESTIGO.- se obtenían porque el palo recto porque se quebró una escoba con la que hacían el aseo y con esa es la que el maestro decidió castigarnos, la rama de árbol era la que salíamos así y ya estaba tirada ahí, la encontró el maestro y la llevo al salón, cambiaba de vara. DEFENSA.- ¿el jabón que refieres también era para hacer el aseo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Quién compraba el jabón? TESTIGO.- a veces el maestro y a veces los alumnos. DEFENSA.- ¿el puño de jabón lo colocaba antes o después o durante la introducción del palo? TESTIGO.- después de que le bajara el pantalón. DEFENSA.- ¿Quién bajaba el pantalón, el propio alumno o el profesor? TESTIGO.- a veces el mismo y si no se lo bajaba, cuando no se dejaba se lo bajaba él. DEFENSA.- ¿quiere decir que los alumnos consentían que les introdujeran el palo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recordaras si la rama de árbol era igual, más gruesa o más delgada que el palo de escoba? TESTIGO.- esa más gruesecita. DEFENSA.- ¿Qué tanto? TESTIGO.- medio centímetro. DEFENSA.- ¿Cuántos alumnos eran cuando sujetaban a sus compañeros? TESTIGO.- éramos todos los hombres. DEFENSA.- ¿Cuántos eran todos los hombres? TESTIGO.- como 8. DEFENSA.- ¿si eran 8 y tú no los agarrabas, uno al que castigaban y tú no los agarrabas, quiere decir que seis personas lo sujetaban? TESTIGO.- no, eran 8 los que lo agarraba, eran 9 con el que castigaban. DEFENSA.- ¿Cuándo le sacaban el palo tenía algún líquido en el palo Guillermo? TESTIGO.- no, no me fije, solamente él se subía su pantalón, ya salía se iba al baño. DEFENSA.- ¿recordaras si le salía algún líquido a cesar Alejandro? TESTIGO.- no, no sé. DEFENSA.- ¿recordaras si ellos salían corriendo o caminado? TESTIGO.- salían así, recio, cuando les metían el, les echaban pomada. DEFENSA.- ¿salían corriendo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿cesar salía corriendo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Guillermo también? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿en la butaca llegaste a ver si había líquido, sangre o algún otro líquido? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿en la escuela ustedes practicaban algún deporte? TESTIGO.- futbol soccer. DEFENSA.- ¿Cuándo a ustedes les aplicaban el castigo era antes, durante o después del receso? TESTIGO.- a veces era antes, después. DEFENSA.- ¿Cuándo era antes del receso, tus compañeros Cesar y Guillermo practicaban normalmente esos deportes? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿en todo el tiempo que tú observaste fueron en el salón? TESTIGO.- al principio el baile fue en el salón y ya después salieron a la cancha de basquetbol. DEFENSA.- ¿Cuándo era en el salón refieres que salían las niñas, que tanto salían las niñas? TESTIGO.- pues salían no sé, al baño. DEFENSA.- ¿las niñas que se quedaban más cerca a que distancia dl salón se encontraban? TESTIGO.- a dos metros, tres. DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban el castigo en la introducción del palo, había resistencia por parte de tus compañeros o había quienes aceptaran el castigo? TESTIGO.- ponían resistencia. DEFENSA.- ¿una vez que tenían sujeto a Cesar o a Guillermo, que tiempo tardaba el profesor en introducirles el palo? TESTIGO.- unos cinco seis segundos. DEFENSA.- ¿recordaras cuantas veces les introducía el palo? TESTIGO.- a veces era una o dos veces. DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaba adentro el palo del ano? TESTIGO.- ya le dije, unos cinco seis segundos. DEFENSA.- una vez que ustedes sujetaban a su compañero, únicamente el profesor que tiempo tardaba en introducirle el palo en el ano? TESTIGO.- pasaba un ratito. DEFENSA.- ¿Cuánto es un ratito? TESTIGO.- medio segundo. DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaban los castigos en manera completa? TESTIGO.- eran uno o dos minutos. DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban estos castigos, hablando de Guillermo, tu viste que efectivamente le introdujeran el palo en el ano? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- cuando fue a cesar Alejandro tu viste que efectivamente le introdujera el palo en el ano? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿tu viste que tanto la rama de escoba con punta y la rama de árbol fueran introducidos? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿tu viste que efectivamente se lo introdujeran una o dos veces? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿viste que la rama de árbol le hicieran como atolazo, le dieran vueltas? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Cuándo les introducía a tus compañeros tanto a Guillermo como a cesar Alejandro los introducía de manera tranquila o agresiva? TESTIGO.- a veces cuando no se dejaban era pues agresivo. DEFENSA.- ¿Cuántas veces si se dejaron? TESTIGO.- casi ninguna, casi eran agresivas, no se dejaban. DEFENSA.- ¿eran de manera agresiva? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué es lo que

hacía Guillermo cuando le introducían el palo? TESTIGO.- se agachaba. DEFENSA.- ¿realizaba algún grito o algo así? TESTIGO.- se movía pero no se podía mover. DEFENSA.- ¿Cuándo le introducían el palo? TESTIGO.- nada más gritaban. DEFENSA.- ¿eran fuertes estos gritos que de tal manera que ellas compañeras los pudieran escuchar? TESTIGO.- eran leves. DEFENSA.- ¿Por qué eran leves? TESTIGO.- porque le agarraban la cabeza, lo agachaban hacia abajo. DEFENSA.- ¿ningún alumno podía ver hacia atrás? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿nunca realizo algún reclamo [redacted]? TESTIGO.- no, no se dejaban, decían que porque. DEFENSA.- ¿alguno de ellos podía contener los gritos porque quisiera o se lo ordenara el profesor? TESTIGO.- porque no, el maestro no quería que gritaran. DEFENSA.- ¿ellos no gritaban porque lo decía el profesor? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerdas que tiempo aproximado duraba el video? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿recuerdas si el video que has referido que tenía Sandra Itzel, este lo empezó a mostrar antes de que detuvieran a los profesores o después de que los detuvieran? TESTIGO.- no lo enseño ahí a los demás compañeros, solo a los que veían ahí y al último se lo enseño a su mama, y ya su mama se lo enseño a mis papas y así. DEFENSA.- ¿Cuándo lo enseño a su mama y ella a las demás mamas, fue antes de que detuvieran a los profesores o después de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- antes. DEFENSA.- ¿recordaras aproximadamente cuantos días antes? TESTIGO.- dos, fue un día antes, fue un día viernes. DEFENSA.- ¿el día vienes es cuando se los mostro a las mamas? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recordaras que día detuvieron a los profesores? TESTIGO.- el día lunes. DEFENSA.- ¿tres días antes quiere decir? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿sabes si las mamas o los papas de [redacted] lo vieron? TESTIGO.- la mama. DEFENSA.- ¿sabrías tú si la mama de [redacted] lo vio? TESTIGO.- a lo mejor la mama. DEFENSA.- has referido que en el salón habían cortinas blancas, ¿cuándo aplicaban los castigos se podía ver de adentro hacia afuera? TESTIGO.- no porque le cerraban bien. DEFENSA.- ¿se podía ver de afuera hacia adentro? TESTIGO.- no. DEFENSA.- refieres que existía una puerta color naranja, ¿me la puedes describir? TESTIGO.- era banca, no tenía el tono, no tenía vidrio. DEFENSA.- ¿de qué estaba hecha? TESTIGO.- de acero. DEFENSA.- ¿se podía ver a través de la puerta? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban los castigos la puerta estaba abierta o cerrada? TESTIGO.- cerrada. DEFENSA.- ¿había alguna manera de asegurarla para que no abrieran por fuera? TESTIGO.- le metían seguro por dentro. DEFENSA.- ¿Cuándo aplicaban los castigos le ponían seguro por dentro? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recuerdas si únicamente fue en el mes de marzo o también fue unos días de febrero o de abril? TESTIGO.- fue a principios de marzo y ya se terminó hasta que iban a ir al municipio del Oro a finales. DEFENSA.- ¿se llevó a cabo el bailable? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿tú fuiste al bailable? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Por qué no fuiste al bailable? TESTIGO.- porque no quise ir. DEFENSA.- ¿no te obligo el profesor? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿me podrías indicar cuál era la forma que se resistían para que les introdujeran el palo? TESTIGO.- se movían, hacían fuerza. DEFENSA.- ¿movían su cadera? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿esta mochila en todo momento la cargaba él? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿llegaste a ver que el llegara de la calle con la mochila? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿llegaste a ver que él se la llevara? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿esto era siempre? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿alguna vez la dejaba en la escuela? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿llegaste a ver hacia adentro de la mochila? TESTIGO.- de ahí de la mochila sacaba los libros. DEFENSA.- ¿viste el interior? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿tenían en su escuela educación física? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿recordaras que días? TESTIGO.- jueves. DEFENSA.- ¿recordaras si los días de educación física les aplicaron el castigo a Guillermo y César Alejandro? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿recordaras si el castigo se los aplicaba antes o después? TESTIGO.- antes. DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban antes los castigos, desarrollaban de manera normal su clase de educación física? TESTIGO.- no sé porque ya se iba a su salón y ahí cada quien en su salón hacia su educación física. DEFENSA.- ¿la educación física se hacia afuera del salón o adentro? TESTIGO.- afuera. DEFENSA.- ¿Cuándo se hacia afuera del salón, que practicaban? TESTIGO.- ejercicios. DEFENSA.- ¿realizaban algún juego? TESTIGO.- futbol entre hombres y mujeres. DEFENSA.- ¿Cuándo era futbol entre hombres y mujeres y que era afuera del salón, llegaste a ver si César Alejandro y Guillermo realizaban su clase de educación física? TESTIGO.- ya no, como que no querían jugar. DEFENSA.- ¿los viste? TESTIGO.- si, como que no tenían ánimo. DEFENSA.- ¿todos los segundos y todos los terceros salían de manera conjunta a la clase de educación física? TESTIGO.- cada salón con su profesor. DEFENSA.- ¿Por qué es que salían juntos a jugar? TESTIGO.- porque ellos querían jugar y de ahí ya se querían meter al equipo de nosotros. DEFENSA.- ¿cualquier alumno de cualquier salón podía salir sin permiso del profesor? TESTIGO.- nada más era un rato que hacían ejercicio, ya después era una hora así. DEFENSA.- ¿los alumnos podían salir en

cualquier momento sin autorización? TESTIGO.- no, si era la hora de educación física. DEFENSA.- pero si Guillermo era alumno del profesor José Hugo y César Alejandro del profesor José Luis, ¿cómo es que jugaban juntos? TESTIGO.- porque querían jugar con nosotros. DEFENSA.- ¿ustedes también jugaban con ellos? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Guillermo en qué posición jugaba? TESTIGO.- era, jugaba ahí con nosotros. DEFENSA.- pero era defensa, portero, delantero, goleador. TESTIGO.- a veces jugaba de portero, delantero. DEFENSA.- ¿y cesar Alejandro? TESTIGO.- defensa. DEFENSA.- ¿quiere decir que todo el tiempo estaba corriendo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué tiempo duraba la clase de educación física? TESTIGO.- dos horas. DEFENSA.- ¿tenían algún descanso entre estas dos horas o era corrido? TESTIGO.- era corrido. DEFENSA.- ¿refieres que el maestro Jorge Alberto les llamaba a José Luis y José Hugo con gritos, desde donde les gritaba? TESTIGO.- desde la puerta del salón. DEFENSA.- ¿más o menos a que distancia se encontraba el salón del profesor José Hugo? TESTIGO.- a seis metros. DEFENSA.- ¿has referido que tu salón estaba frente a las canchas junto a la dirección, el salón del profesor José Hugo donde se encontraba? TESTIGO.- a un costado de los baños. DEFENSA.- ¿me podrías describir un poquito más, es que yo no ubico donde estaban los baños, me dices que estaba la dirección, estaba tu salón y después que había? TESTIGO.- había, estaba mi salón, luego seguía la dirección, luego otro salón, dejaban un espacio para pasar al sanitario, frente en el último salón estaban los salones. DEFENSA.- ¿o sea que estaba hasta el otro lado?, ¿tu salón recordaras aproximadamente que frente tenía en metros? TESTIGO.- cuatro metros. DEFENSA.- ¿la dirección? TESTIGO.- lo mismo. DEFENSA.- ¿el pasillo? TESTIGO.- un metro DEFENSA.- ¿los baños? TESTIGO.- eran de cuatro metros. DEFENSA.- después dices que estaba otro salón y después el del profesor José Hugo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿el otro salón después de los baños? TESTIGO.- era el del otro maestro. DEFENSA.- ¿y al último el del maestro José Hugo? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué tan fuerte gritaba el profesor Jorge para llamar a José Luis y a José Hugo? TESTIGO.- a donde lo alcanzaran a escuchar. DEFENSA.- ¿en su salón tenían proyecciones mediante televisión? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿esas proyecciones el volumen era para que todos escucharan? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿se hacían con la puerta abierta o cerrada? TESTIGO.- se hacían cerradas. DEFENSA.- ¿Cuándo hacían los gritos que tan fuerte tenía que ser para que escuchara el ultimo salón teniendo la proyección y sonido de la televisión? TESTIGO.- un poco fuerte. DEFENSA.- ¿llegaban a salir otros profesores? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿Por qué no llegaban a salir? TESTIGO.- porque estaban dando clase. DEFENSA.- ¿los demás escuchaban los gritos? TESTIGO.- pues sí. DEFENSA.- ¿en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez te falto el respeto? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿tú sabes y ya has referido que el día viernes tu compañera Sandra Itzel le mostro el video a su mama y ellos a su vez a los demás mamas, tu sabes si tenían algún impedimento para denunciar en ese momento? TESTIGO.- no, no sé. DEFENSA.- ¿sabes de quien era el teléfono? TESTIGO.- de la alumna. DEFENSA.- ¿Dónde lo viste? TESTIGO.- pues ahí afuera de la clase. DEFENSA.- ¿Qué día lo viste? TESTIGO.- el día no recuerdo. DEFENSA.- ¿fue entes o después de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- fue después. DEFENSA.- ¿Sandra Itzel es algo de ti o es únicamente compañera de la escuela? TESTIGO.- era mi compañera de la escuela. DEFENSA.- ¿en algún momento ya que tú viste el teléfono de Sandra Itzel, te comento como obtuvo ese video? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿pero tú has referido que se lo cambio vía, se lo envió de su teléfono? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recordaras cómo fue que obtuvo ese video? TESTIGO.- lo obtuvo porque estaba pasándose canciones y ahí vio el video de como castigaban al compañero y ella lo paso a su teléfono. DEFENSA.- ¿este video le dio autorización el profesor de que se lo pasara? TESTIGO.- pues yo creo sí. DEFENSA.- ¿Por qué crees que si? TESTIGO.- porque le dijo que si podía agarrar su teléfono para pasarse canciones o videos. DEFENSA.- ¿tu viste que es lo dejara? TESTIGO.- no, pero ella dijo. DEFENSA.- ¿Quién lo agarraba? TESTIGO.- los demás compañeros. DEFENSA.- ¿recuerdas quiénes son esos compañeros? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿todas las personas que tú viste en el video tenían la cabeza o la cara descubierta? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué profesor era el que aplicaba el castigo en ese video? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto. DEFENSA.- ¿en qué lugar se encontraba siempre la mochila? TESTIGO.- ahí en el escritorio que ocupaba el maestro. DEFENSA.- ¿recordaras si anteriormente a esta fecha has declarado respecto de lo que sabias acerca de los castigos que les aplicaban a tus compañeros Guillermo y César Alejandro? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿recordaras en qué lugar lo realizaste? TESTIGO.- aquí. DEFENSA.- ¿únicamente aquí? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿en las declaraciones que has hecho aquí, porque en ningún momento anterior a esta fecha habías recordado el nombre del profesor José Hugo chantes Velázquez y porque es que en este momento lo recuerdas? TESTIGO.- porque lo estoy viendo.

DEFENSA.- ¿Por qué anteriormente no lo habías recordado? TESTIGO.- porque no había venido. DEFENSA.- ¿recordaras las fechas en que te presentaste a declarar a parte de esta audiencia? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- ¿recordaras cuantas ocasiones? TESTIGO.- no, no recuerdo. DEFENSA.- ¿recordaras si fue más de una? TESTIGO.- si, fue más de una. DEFENSA.- ¿recordaras aproximadamente hace cuánto tiempo? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recordaras la última ocasión? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿recordaras si en las declaraciones que no recuerdas las fechas, únicamente referiste el nombre de Jorge Alberto y José Luis y no así de José Hugo? TESTIGO.- no lo mencione porque son otras declaraciones. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia que le metían seguro a la puerta, ¿te diste cuenta quien le metía seguro a la puerta? TESTIGO.- el maestro Jorge.

La **TESTIMONIAL** a cargo del **MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted]. **Y QUIEN AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:**

MINISTERIO PÚBLICO - ¿hasta qué año estudiaste? TESTIGO.- hasta tercer año de secundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puedes decir el nombre de la escuela? TESTIGO.- escuela telesecundaria Nezahualpilli que se encuentra en la comunidad de La Rosa de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas los nombres de los profesores que te impartieron clases desde el primer hasta el tercer año? TESTIGO.- si, en el primer año fue Roberto Arturo Nájera Baena, ya en segundo año el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál era tu horario de clases? TESTIGO.- de 8 de la mañana a 2 de la tarde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuantos alumnos eran cuando cursaste el tercer año de secundaria? TESTIGO.- aproximadamente como 24 alumnos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algunos nombres de tus compañeros? TESTIGO.- si se llaman [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas como era el trato de sus maestros hacia ustedes como alumnos? TESTIGO.- el maestro del primer año se portaba bien con nosotros, nos trataba con respeto; el maestro Jorge ya en segundo año nos empezó a tratar con agresividad, nos castigaba en segundo y tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera los castigaba en segundo? TESTIGO.- nos ponía castigos como darnos franelazos, hacer lagartijas y nos daba toques con un cable en el pecho. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y en tercer año de qué manera los castigaba? TESTIGO.- ya fue más violento porque ya nos metía un palo de escoba en el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo les metía un palo de escoba en el ano? TESTIGO.- porque según estábamos platicando o no poníamos atención en clase, cuando nos parábamos a tirar basura o cunado nos equivocábamos en los pasos de un bailable que estábamos ensayando para ir a concursar al Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha en que realizaban los ensayos para el bailable? TESTIGO.- fue durante el mes de marzo pero el día en que íbamos a participar era el 28 de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas cuando empezaron a ensayar? TESTIGO.- a principios del mes de marzo del 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les ponía los pasos para ese bailable? TESTIGO.- el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde realizaban los ensayos? TESTIGO.- en el que era mi salón de tercer grado MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podrías hacer una descripción de donde se ubicaba ese salón de tercer año? TESTIGO.- se encontraba cerca de la dirección, era el tercer salón, tenía butacas, sillas, escritorio, una repisa, las ventanas, las cortinas de color amarillo, la puerta era la única que no tenía ventanas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué te refieres cuando dices que no tenía ventanas? TESTIGO.- a que era una puerta de metal sin ventanas MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes participaban en el bailable? TESTIGO.- pues mis compañeros y yo, mis compañeras y también unos alumnos de segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes los nombres de los alumnos de segundo año? TESTIGO.- Luis Enrique Bernal Cruz, Guillermo Camacho Mendoza, Cesar Alejandro García de Jesús MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las niñas también participaban en ese bailable? TESTIGO.- si. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguna fecha en que castigaron a Luis Enrique, Guillermo o Cesar Alejandro? TESTIGO.- no recuerdo una fecha en particular, solo que fue durante el mes

de marzo, solamente presencie como 4 veces que los castigaron a ellos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a ellos porque los castigaban? TESTIGO.- yo solamente presencie cuando los castigaron, y una vez me lo dijeron a mí, fue durante el mes de marzo, y una vez que yo falte a la escuela me comentaron que cuando estaban ensayando por unos pasos que nos les salieron bien el maestro ordeno a las mujeres a que salieran del salón, cuando salieron ya estaban los otros dos profesores de nombres [redacted] se quedó ahí en la puerta y le metió seguro. Se quedó a vigilar que no se asomaran las niñas o no viniera el director, ya el maestro Jorge ordeno a mis compañeros que lo agarraran para aplicarles el castigo del atolazo, lo agarraron y lo pusieron encima de una butaca, el maestro Jorge le bajo los pantalones y le introdujo un palo de escoba en el ano, pero en la punta de la escoba él me dijo que le echo pomada de la campana y le echaba jabón de polvo dándole vueltas con sal, y mi compañero Luis Enrique me dijo que él vio que el maestro José Luis Domínguez Aragón saco su teléfono que llevaba marca Nokia, protector café color blanco y gris y empezó a grabarlos, después que le hicieron el castigo a él, el maestro ordeno que a mi compañero Guillermo Camacho Mendoza le hicieran el mismo castigo, le bajo su bóxer y le introdujo el palo, le echo pomada y a la hora de introducirlo le roseaba jabón de polvo y sal de una bolsita que agarraban y por ultimo siguió mi compañero [redacted], cuando terminaron les dijo que ya se podían ir a su salón y que ya podían entrar las niñas. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia a que presenciaste los castigos cuatro veces, ¿podrías describir la primera ocasión en que presenciaste los castigos? TESTIGO.- estábamos en el salón ensayando el bailable y se equivocaron mis compañeros, el maestro siempre sacaba a las niñas de salón cuando un alumno se equivocaba, el maestro salió del salón y vimos que regreso con los otros dos profesores de nombres [redacted], entraron y le pusieron seguro a la puerta, el maestro José Luis saco su celular para grabar lo que iban a hacer, el maestro Jorge nos ordenó que agarráramos al compañero Luis Enrique, lo agarramos y lo pusimos sobre la butaca boca abajo y el maestro le metió un palo de escoba en el ano y le ordeno a otro alumno que sacara de su mochila negra que tenía como cuatro cierres para que sacara una pomada de la campana y le puso en la punta del palo de escoba y se lo introdujo a mi compañero Luis Enrique, ya cuando lo tenía dentro del ano le daba vueltas y le echaba jabón en polvo y sal, cuando terminaron mi compañero se subió su pantalón y su bóxer, después siguió mi compañero Guillermo y le hicieron el mismo castigo, por ultimo siguió mi compañero Cesar Alejandro García de Jesús y también le introdujo el palo de escoba con lo demás. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿este castigo se los aplicó a los tres con el mismo palo? TESTIGO.- si. MINISTERIO PÚBLICO.- haces referencia a que castigaba a otros de tus compañeros, ¿siempre utilizaba el mismo palo de escoba para castigar a los demás? TESTIGO.- los palos eran diferentes cada vez que hacia los castigos, lo mandaba a tirar o a quemar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A dónde los mandaba a quemarlos? TESTIGO.- a un lado de donde estaban los baños, porque ahí era donde quemaban la basura y pues los quemaba ahí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quien los quemaba? TESTIGO.- no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas aproximadamente la fecha en que castigaron a los compañeros que ya describiste? TESTIGO.- no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué hacían Luis Enrique, Cesar Alejandro y Guillermo cuando los sujetaban? TESTIGO.- se oponían pero finalmente eran castigados porque el maestro nos ordenaba que los sujetáramos con fuerza. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quienes participaban en sujetarlos? TESTIGO.- todos mis compañeros y yo [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo sujetaron a Guillermo te diste cuenta si al momento de que le sacaron el palo se desprendía alguna sustancia? TESTIGO.- no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿las otras tres ocasiones en que castigaron a tus compañeros también estuvieron presentes los otros profesores? TESTIGO.- si también estuvieron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en esas ocasiones que realizaban ellos? TESTIGO.- pues el maestro José Hugo Chantes se quedaba a vigilar la puerta para que nadie se asomara, y el otro José Luis Domínguez Aragón sacaba su celular para grabar y el maestro Jorge hacia los castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué grado impartía clases José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- en segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y José Luis Domínguez Argón? TESTIGO.- igual en segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes a que distancias se encontraban las niñas de la puerta cuando les aplicaban los castigos? TESTIGO.- como a dos metros o metro y medio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podrías describir el palo de escoba con el que castigaban a los compañeros que mencionaste

al principio? TESTIGO.- era como de 60 centímetros de largo y 2 de grosor y la punta ya no estaba raspada, ya estaba lisa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿podrías decirme de qué lado les introducía el palo, si de donde estaba liso o del otro lado? TESTIGO.- de donde estaba liso. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cesar Alejandro, Luis Enrique y Guillermo se oponían a ser castigados? TESTIGO.- sí, pero finalmente los castigábamos porque el maestro nos ordenaba que nos los soltáramos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la hora en que ellos fueron castigados? TESTIGO.- no lo recuerdo pero era antes del recreo o después. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a qué hora era el recreo? TESTIGO.- salíamos a las 11:15 y entrabamos a las 11:30. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿los ensayos eran de manera diaria? TESTIGO.- si eran diarios. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿puedes describirme como fue la segunda ocasión en que presenciaste como los castigaron? TESTIGO.- era lo mismo que les hacía porque se equivocaban en los pasos de bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde se encontraba el jabón que les aplicaba a tus compañeros? TESTIGO.- detrás de la puerta, donde estaban las escobas porque era con el que hacíamos el aseo, o en un vaso trasparente que estaba en una repisa cerca del escritorio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿y la sal donde se encontraba? TESTIGO.- en la repisa, cerca del vaso con jabón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de quien era la mochila negra que describiste? TESTIGO.- del maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- lo que mencionas ¿se lo hicieron saber al director de la escuela? TESTIGO.- no porque el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega nos amenazó. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera? TESTIGO.- nos dijo que tenía familia michoacana y que si decíamos algo iba a decirles para que vinieran a matar a nuestros padres. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algún otro castigo que le allana aplicado a tus compañeros Cesar Alejandro, Luis Enrique y Guillermo? TESTIGO.- había otros aparte del atolazo, como el cangrejazo que era poner al alumno en la banca y el maestro nos ordenaba que lo pellizcáramos fuerte en todas las partes del cuerpo, también el radio taxi que era poner a alguien boca abajo en una butaca y el maestro Jorge le ponía una vara entre las pompas y le jalaba como tipo taxi, por eso le decíamos así, también el taco de kran, que era ponernos en el suelo y nos bajaba el pantalón y con una varita nos pegaba en el pene, y el compromiso del gober, que era cuan do el maestro nos abrazaba y nos arrimaba, y nos decía que era el compromiso de gober y que con nadie más MINISTERIO PÚBLICO.- ¿de qué manera los abrazaba en este último castigo? TESTIGO.- nos abrazaba por atrás, como si nos arrimara el pene pero por atrás fuertes y nos decía mi compromiso es contigo y con nadie más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas alguno otro castigo? TESTIGO.- el moñoñongo, que era cuando un alumno se sentaba y otro le jalaba sus cabellos fuerte y que dijera moñoñongo, si no se lo iban a hacer al otro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas otro? TESTIGO.- no y no recuerdo más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cesar Alejandro, Luis Enrique y Guillermo también fueron castigados de esta manera? TESTIGO.- no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿a las niñas también las llegaba a castigar? TESTIGO.- si les ponía únicamente jabón y sal en la boca cuando no ponían atención, o estaban platicando y cerraba la puerta para que no salieran, ya pasando un minuto las dejaba salir o también les aplicaba el castigo del moñoñongo entre ellas. MINISTERIO PÚBLICO.- dentro de esta sala de audiencias, ¿tienes a la vista a las personas que te refieres de nombre Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- solamente al maestro José Hugo Chantes Velázquez que tiene el suéter azul, y está sentado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué conductas aplicaban José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez cuando les aplicaban el castigo a tus compañeros? TESTIGO.- se reían de los castigos que el maestro nos aplicaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿esto qué refieres lo has referido anteriormente ante una autoridad diversa? TESTIGO.- únicamente al ministerio público en fecha 12 y 13 de junio del 2012 y creo que en otra ocasión pero no recuerdo la fecha. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de la pomada que le ponía al palo el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- pues le ponía un poco a la punta del palo, destapaba la pomada de la campana y con su dedo le ponía un poco al palo que se le iba a introducir al alumno castigado, y a la hora de introducirlo le echaba jabón de polvo y sal y le daba vueltas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿te diste cuenta en relación a la distancia, cuanto fue lo que le introdujo del palo a Guillermo y a Cesar Alejandro? TESTIGO.- Cómo 5 centímetros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en alguna ocasión ellos te comentaron si sentían algún malestar al momento de que había terminado el castigo? TESTIGO.- ninguno, porque ellos se iban a su salón y ya no teníamos comunicación con ellos, nosotros nos quedábamos en nuestro salón. MINISTERIO PÚBLICO.- solicita en términos del artículo 373 de la Ley Adjetiva poner a la vista los diversos objetos que ya se habían incorporado a juicio para que los reconozca el testigo. ¿Juan Antonio nos pudieras decir que es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- un teléfono con

un protector café, color gris y blanco. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podrías decir si es el mismo teléfono celular que nos has descrito? TESTIGO.- es el mismo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién lo utilizaba? TESTIGO.- el maestro José Luis Domínguez Aragón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿qué es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- una bolsa de jabón color morada marca tolo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿no puedes referir si es la misma bolsa a la que te has referido? TESTIGO.- si es la misma bolsa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tienes a la vista? TESTIGO.- un vaso trasparente con jabón y es el mismo que utilizaba el maestro para echarles jabón en la boca a las niñas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- una bolsa que es la sal, color azul o morado. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que tienes a la vista? TESTIGO.- una mochila negra con cuatro o cinco cierres, un solo tirante y con un logotipo tipo estrellita, esa mochila era del maestro Jorge y de ahí sacaba la pomada de la campana. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué objeto tienes a la vista? TESTIGO.- un frasquito que es la pomada de la campana color blanco con un poquito negro MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudieras hacer una descripción física del exterior de tu salón de clase? TESTIGO.- dentro tenía unas butacas, sillas, una mesa, de frente tenía un pintaron, atrás un pizarrón, ventanas, cortinas color blancas o amarillas, la puerta de metal sin ventanas, y pues en específico atrás se encontraba un árbol. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quiénes eran los profesores de segundo año de Luis Enrique, Cesar Alejandro y Guillermo? TESTIGO.- de Luis Enrique y Cesar Alejandro les daba el maestro José Luis Domínguez Aragón y de Guillermo era José Hugo Chantes Velázquez. **Y QUIEN AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- Mencionaste que en primer año te trataban con respeto, ¿para ti que es el respeto? TESTIGO.- pues que los profesores nos traten con respeto, que no nos imponga castigos DEFENSA.- señalaste la palabra agresividad, ¿Qué es la agresividad para ti? TESTIGO.- pues te griten feamente y que te hagan castigos que la verdad pues no te gusta DEFENSA.- ¿todos los ensayos se realizaban en el interior del salón de clases? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿Cuándo se realizaban los ensayos de qué manera ensayaban si tenía butacas el salón? TESTIGO.- arrinconábamos todas las butacas en una esquina y quedaba un espacio libre, ahí era donde ensayábamos DEFENSA.- ¿las amontonaban todas en una esquina o como las acomodaban? TESTIGO.- una por una, así como estaban solo las arrimábamos DEFENSA.- ¿quieres decir alrededor del salón? TESTIGO.- si para que quedara espacio DEFENSA.- ¿del lado de las ventanas también las colocaban? TESTIGO.- a veces y a veces no DEFENSA.- ¿Cuándo no las colocaban en las ventanas donde las colocaban? TESTIGO.- atrás de la pared DEFENSA.- ¿Qué tan cerca estaba tu salón a la dirección? TESTIGO.- estaba al lado, pegadito, era el salón que seguía DEFENSA.- ¿de qué color era la puerta? TESTIGO.- naranja DEFENSA.- ¿Cuándo aplicaban los castigos se cerraba la puerta? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿siempre? TESTIGO.- si, cunado aplicaban los castigos pues la cerraban DEFENSA.- ¿las ventanas se quedaban abiertas cuando se aplicaban los castigos? TESTIGO.- esas ventanas se encontraban cerradas DEFENSA.- ¿Cuándo les aplicaban los castigos ustedes podían mirar hacia afuera? TESTIGO.- no, porque bajaban las cortinas y ya no se podía mirar DEFENSA.- ¿de afuera hacia adentro se podía mirar? TESTIGO.- no porque por eso se quedaba a vigilar el maestro DEFENSA.- ¿Cuándo agarraban a Cesar aproximadamente que tiempo duraba el castigo? TESTIGO.- duraban dos minutos DEFENSA.- ¿Cuántos compañeros los sujetaban? TESTIGO.- los compañeros de mi salón y yo, éramos como ocho hombres DEFENSA.- ¿ocho hombres en total o más los que llegaban del segundo año? TESTIGO.- en el salón en que yo estudiaba éramos ocho hombres y aparte los que llegaban del segundo año DEFENSA.- ¿eran once en total? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿quieres decir que estos once sujetaban al alumno castigado? TESTIGO.- si, si era uno o dos castigados el resto los sujetaba por orden del maestro Jorge DEFENSA.- ¿Cuándo eran dos castigados los castigaban al mismo tiempo? TESTIGO.- si, primero uno y después el otro DEFENSA.- ¿quiere decir que de los once, aparte de los castigados un grupo de cuatro agarraba a uno y el otro grupo al otro castigado? TESTIGO.- no, todos agarrábamos a uno para ser castigado y cuando acababan agarrábamos al otro entre todos DEFENSA.- ¿Cómo agarraban los once alumnos al castigado? TESTIGO.- pues se amontonaban, agarraban su suéter o sus pies DEFENSA.- ¿Cuántos le agarraban las manos? TESTIGO.- no le puedo decir porque no sé cuántos les agarraban las manos y cuantos no DEFENSA.- ¿Por qué no sabes, que no estabas ahí? TESTIGO.- de que estaba, pero tampoco le voy a contar uno por uno que le agarraba y que no DEFENSA.- ¿una vez que el profesor decía que alumno iba a ser castigado se tardaba dos minutos? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿Qué tiempo se tardaba en sujetar a la persona? TESTIGO.- como 30 segundos DEFENSA.- referiste que cuando a Guillermo lo castigaban se forcejeaba ¿Cómo lo hacía? TESTIGO.- pues si se resistía a ser castigado, manoteaba para que no lo castigaran

DEFENSA.- ¿qué más hacia? TESTIGO.- nada más, se oponía a ser castigado DEFENSA.- ¿no movía su cuerpo o sus pies? TESTIGO.- si se movía para que no se dejara agarrar DEFENSA.- ¿quiere decir que cuando le aplicaban los castigos era de manera forzada y agresiva o tranquila? TESTIGO.- pues era agresiva, de hecho no se rebajan pero nosotros los agarrábamos por orden del maestro Jorge DEFENSA.- ¿el palo al que te referiste era el mismo de los palos de escoba o era un palo diferente? TESTIGO.- era de un palo de escoba, de grosor media como 2 centímetros y de largo como 60 centímetros DEFENSA.- ¿lo llegaste a medir? TESTIGO.- no, pero es lo que calculo DEFENSA.- ¿en específico era un palo de escoba? TESTIGO.- si era de escoba DEFENSA.- referiste que de un lado estaba liso, ¿podrías indicar como estaba del otro lado? TESTIGO.- una punta estaba como pelada pero ya estaba lisa y del otro lado pues estaba redondo DEFENSA.- ¿podrías especificar un poco más cuando dices pelada pero lisa? TESTIGO.- pues a la hora de que se quebró tenía una parte más… DEFENSA.- ¿entonces era un palo quebrado? TESTIGO.- si era un palo de escoba quebrado y de ese lado lo introducía el maestro DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaba en que sujetaban ustedes y el maestro le introducía el palo en el ano? TESTIGO.- pues unos 50 segundos o un minuto DEFENSA.- ¿una vez que le metía el palo en el ano cuanto tiempo tardaba? TESTIGO.- unos treinta segundos DEFENSA.- ¿podrías indicar como el maestro realizaba esta actividad de ponerle pomada, sal y jabón al palo de escoba? TESTIGO.- le ponía un poco de pomada al palo y lo introducía y a la hora de darle vuelta al palo le echaba jabón y sal, se lo roseaba DEFENSA.- ¿Cómo le daba vueltas al palo? TESTIGO.- con una mano le daba vueltas adentro DEFENSA.- ¿quiere decir que del lado astillado del palo, le ponía pomada y le daba vueltas dentro del ano con jabón y sal? TESTIGO.- con su mano derecha le echaba el jabón y la sal y con su mano izquierda le iba dando vueltas mientras le iba roseando DEFENSA.- ¿Qué hacía Guillermo en ese momento? TESTIGO.- sujetaba al compañero en ese momento, después de que le hicieron a él DEFENSA.- ¿Cuándo le sacan el palo a Guillermo, tú lo tuviste a la vista? TESTIGO.- no lo tuve a la vista DEFENSA.- ¿tuviste a la vista a Guillermo? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿ya que lo tuviste a la vista te percataste si le salía un líquido del ano a Guillermo? TESTIGO.- no lo mire DEFENSA.- ¿te percataste si se subió rápido el bóxer y el pantalón? TESTIGO.- tampoco lo mire DEFENSA.- ¿Cómo salió Guillermo del salón cuando termino el castigo? TESTIGO.- mire que salió despacio del salón DEFENSA.- ¿salió solo? TESTIGO.- la verdad no lo vi DEFENSA.- ¿entonces como dices que salió despacio? TESTIGO.- vi que salió despacio pero no vi si salió solo o acompañado DEFENSA.- ¿el jabón que refieres estaba también atrás de ka puerta donde estaban las escobas? TESTIGO.- si es correcto DEFENSA.- ¿Por qué estaba ahí ese jabón? TESTIGO.- con el hacíamos el aseo DEFENSA.- ¿siempre era el mismo jabón? TESTIGO.- pues si pero cuando se terminaba el maestro mandaba a comprar otro pero de la misma marca DEFENSA.- ¿nunca utilizaron jabón líquido? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿Qué alumno fue a sacar la pomada de la mochila? TESTIGO.- no recuerdo pero si fue un alumno DEFENSA.- ¿a Cesar Alejandro le introdujeron el mismo palo? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿le hicieron lo mismo que a Guillermo? TESTIGO.- si también lo mismo DEFENSA.- ¿fue del mismo lado del palo? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿recuerdas bien ese día? TESTIGO.- si lo recuerdo bien DEFENSA.- ¿recuerdas que día fue? TESTIGO.- no el día no DEFENSA.- ¿se practicaba educación física en tu escuela en ese tiempo? TESTIGO.- si solamente los días jueves, pero nosotros casi no salíamos DEFENSA.- ¿recuerdas si ese día era jueves, tal vez por el uniforme? TESTIGO.- no recuerdo el día DEFENSA.- ¿recuerdas si ese día iban con el uniforme o de manera deportiva? TESTIGO.- no tampoco lo recuerdo DEFENSA.- ¿Cuándo practicaban educación física todos los alumnos hacían los mismos ejercicios? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿Por qué no? TESTIGO.- únicamente las niñas jugaban basquetbol y los niños solo a veces porque no tenían balón DEFENSA.- ¿los niños no jugaban con las niñas? TESTIGO.- no DEFENSA.- referiste que a Guillermo que bajaron el bóxer y el pantalón, ¿Quién se los bajo? TESTIGO.- el maestro Jorge DEFENSA.- ¿a Cesar Alejandro? TESTIGO.- igual era el maestro Jorge DEFENSA.- ¿recuerdas si siempre era el palo de escoba o era otro tipo de palo? TESTIGO.- eran diferentes palos a parte del palo de escoba DEFENSA.- ¿Qué tipo de palos? TESTIGO.- ramas de árbol, o varas DEFENSA.- ¿recuerdas si la rama de árbol se la introdujo a Guillermo o a Cesar Alejandro? TESTIGO.- no lo recuerdo DEFENSA.- ¿recuerdas la descripción de la vara de árbol? TESTIGO.- no la recuerdo DEFENSA.- ¿recuerdas si la vara tenia corteza? TESTIGO.- no tampoco la recuerdo DEFENSA.- ¿tuviste a la vista la vara de árbol? TESTIGO.- no la mire DEFENSA.- ¿entonces como sabes que era una vara de árbol? TESTIGO.- porque eran varios palos que el maestro utilizaba y pues eran varias ramas DEFENSA.- ¿pero cómo viste que era una rama de árbol si nunca las viste? TESTIGO.- porque el maestro decía vallan a atraer una rama de árbol por eso le digo que era una rama

DEFENSA.- ¿esas ramas se las introducía? TESTIGO.- a otros compañeros DEFENSA.- ¿Cuándo se las introducía a otros compañeros tú la viste? TESTIGO.- si en algunas ocasiones las mire DEFENSA.- ¿la puedes describir? TESTIGO.- nada más era una rama de árbol que ni un metro media DEFENSA.- ¿era más gruesa que el palo de escoba o delgada? TESTIGO.- era delgada DEFENSA.- ¿Qué tal delgada? TESTIGO.- como un centímetro de grosor DEFENSA.- ¿más delgada que el tamaño de un lapicero? TESTIGO.- más grande DEFENSA.- ¿Cómo sabes que media un centímetro? TESTIGO.- por lo delgada que estaba DEFENSA.- ¿viste donde se quedaba la rama? TESTIGO.- no, no la vi DEFENSA.- ¿Cuándo se oponían a los castigos Cesar Alejandro que hacia? TESTIGO.- se resistía, manoteaba, se hacía de lado para que no fuera castigado DEFENSA.- ¿si se hacía de lado quiere decir que tanto Cesar Alejandro y Guillermo movían la cadera para no quedarse quietos? TESTIGO.- se movían pero después de que todos los sujetábamos no se podían mover DEFENSA.- ¿tú como sujetaste a Guillermo? TESTIGO.- de sus manos DEFENSA.- ¿y a Cesar? TESTIGO.- igual de la parte que fuera, de sus manos o de sus pies DEFENSA.- ¿los ensayos se llevaban diario? TESTIGO.- si diario DEFENSA.- ¿una sola vez o cuantas? TESTIGO.- una o dos veces al día DEFENSA.- ¿quieres decir que por lo menos dos veces al día se aplicaban castigos si se equivocaban? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿le aplicaron más de una ocasión el castigo a Guillermo en un solo día? TESTIGO.- no recuerdo DEFENSA.- ¿a Cesar Alejandro? TESTIGO.- no recuerdo DEFENSA.- ¿Por qué de ellos no recuerdo? TESTIGO.- pues no recuerdo cuantas veces fueron castigados DEFENSA.- referiste que las niñas cuando salían se encontraban como a un metro y medio, ¿Cuándo se estaba resistiendo Guillermo, él gritaba? TESTIGO.- no gritaba DEFENSA.- ¿Por qué no gritaba? TESTIGO.- porque el maestro decía que si gritaban los iba a castigar peor DEFENSA.- ¿quiere decir que tenía la facilidad de contener el grito? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿Cesar Alejandro gritaba? TESTIGO.- no DEFENSA.- referiste que había un video que grabo José Luis, ¿sabes cuantos videos grabo? TESTIGO.- no sé, solo que las ocasiones que yo mire él grababa DEFENSA.- ¿viste algún video? TESTIGO.- no, solo mis compañeros me dijeron que ellos los habían visto DEFENSA.- ¿Cómo sabes que grababa si no los viste? TESTIGO.- solo vi que sacaba el teléfono, y pues grababa porque lo enfocaba a nosotros DEFENSA.- ¿Qué es lo que hacía Guillermo una vez que ya tenía introducido el palo con sal? TESTIGO.- pues se resistía, pero como le digo nosotros lo sujetábamos y lograban hacerle el castigo DEFENSA.- ¿y cuando le ponían jabón? TESTIGO.- también DEFENSA.- ¿Qué hacía Cesar? TESTIGO.- igual solo se resistían pero no podían hacer nada DEFENSA.- ¿podrías darme la diferencia entre los castigos del radiotaxi y el atolazo? TESTIGO.- pues el atolazo era cuando el maestro le introducía en el ano del compañero castigado, le echaba pomada de la campana, sal y jabón, y el radiotaxi el maestro le ponía una rama o palo lo metía en medio de las pompas y le jalaba tipo taxi pero no le daba vueltas ni nada solo le metía la vara. DEFENSA.- ¿Cómo le metía la vara, sin pantalón? TESTIGO.- si, sin pantalón y sin calzón DEFENSA.- referiste que el profesor mandaba a sus alumnos a sacar la pomada, ¿en algún momento viste de donde la sacaban o te mando a ti? TESTIGO.- no, solamente vi que la sacaban de la mochila del maestro DEFENSA.- ¿viste que efectivamente la sacaran? TESTIGO.- si, de su mochila DEFENSA.- ¿quiere decir que viste el contenido de su mochila? TESTIGO.- no, solo vi que da ahí la sacaban DEFENSA.- ¿en algún momento viste que contenía la mochila del profesor? TESTIGO.- no mire DEFENSA.- ¿te llegaron a contar que contenía? TESTIGO.- no tampoco DEFENSA.- ¿llegaste a ver al día siguiente a Guillermo y a Cesar Alejandro en el bailable? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿platicaste con ellos? TESTIGO.- no nada DEFENSA.- ¿llegaste a saber si comentaron algo o supieron algo sus padres? TESTIGO.- no, no supe DEFENSA.- ¿sabes cómo se enteraron si nadie dijo nada? TESTIGO.- por medio de una compañera de segundo año DEFENSA.- ¿Qué paso con esa compañera de segundo año? TESTIGO.- solo sé que pidió prestado el celular del maestro José Luis y fue cuando vio el video de Luis Enrique DEFENSA.- ¿y después que paso? TESTIGO.- no supe que paso DEFENSA.- ¿Cuándo realizaban los castigos le ponían seguro a la puerta? TESTIGO.- le ponían seguro DEFENSA.- ¿utilizaron el mismo palo en las cuatro ocasiones que refieres que viste que los castigaron? TESTIGO.- no lo recuerdo DEFENSA.- ¿recuerdas si todas fueron con palos de escoba? TESTIGO.- eran diferentes DEFENSA.- ¿Qué otros palos utilizaban? TESTIGO.- ramas de árbol o cualquiera vara que encontraran DEFENSA.- ¿con que tipo de palo castigaron a Guillermo y a Cesar en la primera ocasión? TESTIGO.- con un palo de escoba DEFENSA.- ¿en la segunda ocasión que vara fue? TESTIGO.- no recuerdo en esa ocasión DEFENSA.- ¿en la tercera y cuarta ocasión? TESTIGO.- no, no recuerdo que varas les metieron DEFENSA.- ¿entonces en las últimas tres ocasiones no viste que efectivamente les metieran el palo en el ano? TESTIGO.- si lo vi pero la rama es la que no recuerdo DEFENSA.-

¿miraste que si se lo introdujeran o solo miraste las ramas? TESTIGO.- si mire que se las introdujera pero no recuerdo el tipo de rama DEFENSA.- ¿Qué le introducían entonces si no viste las ramas? TESTIGO.- pues las ramas no las mire DEFENSA.- ¿de esas ramas alguna era más gruesa que el palo de escoba? TESTIGO.- no las mire DEFENSA.- ¿después de que las introducía en el ano las tuviste a la vista? TESTIGO.- no las tuve a la vista DEFENSA.- ¿tuviste a la vista a tus compañeros? TESTIGO.- si los mire DEFENSA.- ¿viste si desprendían algún líquido, sangre o algo? TESTIGO.- no lo vi DEFENSA.- ¿sabes si en alguna de las cuatro ocasiones hubo necesidad de llevar a Guillermo a un doctor? TESTIGO.- no supe, no había necesidad de llevarlo DEFENSA.- ¿a Cesar? TESTIGO.- no hubo necesidad DEFENSA.- ¿podrías decirme que deporte practicaba Guillermo? TESTIGO.- no sé, no podría decirle DEFENSA.- ¿pero si practicaba algún deporte? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿recordaras si Cesar practicaba algún deporte? TESTIGO.- no lo recuerdo DEFENSA.- ¿llegaste a percatarte si en las clases de educación física de segundo año todos realizaban las actividades de manera conjunta? TESTIGO.- no lo recuerdo DEFENSA.- ¿en algún momento llegaron a practicar algún deporte como futbol o futbol americano con Guillermo o Cesar Alejandro? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿en el mes de marzo? TESTIGO.- no jugábamos porque estábamos en los ensayos DEFENSA.- ¿recordaras si los castigos se hacían antes o después del recreo? TESTIGO.- no lo recuerdo DEFENSA.- ¿recordaras si Guillermo jugaba en el recreo? TESTIGO.- no porque ellos se iban con su grupo y nosotros con nuestro grupo DEFENSA.- ¿pero es la misma escuela y el mismo patio, lo llegaste a ver jugar? TESTIGO.- no lo mire a él ni a Cesar Alejandro DEFENSA.- ¿Qué tiempo tardaba el maestro Jorge al momento en que iba a introducir el palo? TESTIGO.- no la verdad no sé, no contaba los segundos ni el tiempo DEFENSA.- ¿y aproximadamente? TESTIGO.- no sabría decirle DEFENSA.- ¿pudieras señalar que la introducción del palo era de manera agresiva o tranquila? TESTIGO.- pues la introducción era tranquila porque ya no se podían mover DEFENSA.- ¿Cuándo le daba vueltas al palo era de manera agresiva o tranquila? TESTIGO.- agresiva DEFENSA.- ¿a ti también te tocaron castigos? TESTIGO.- si pero no era del diario DEFENSA.- ¿pudiste evitar algún castigo? TESTIGO.- si el del atolazo una vez DEFENSA.- ¿llegaste a ver si ellos pudieron evitar el castigo? TESTIGO.- no lo mire DEFENSA.- ¿Dónde se encontraba la mochila negra del profesor? TESTIGO.- en una silla cerca de su escritorio DEFENSA.- ¿sabes dónde se localizó la mochila que te pusieron a la vista? TESTIGO.- no supe DEFENSA.- ¿los castigos se realizaban antes, durante o después de los ensayos? TESTIGO.- durante los ensayos cuando se equivocaban DEFENSA.- ¿nunca se realizaban antes o después de los ensayos? TESTIGO.- no, si los castigaban pero durante el mes de marzo cuando ensayábamos DEFENSA.- ¿los ensayos únicamente se realizaron durante el mes de marzo? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿podrías decirme quien le sujetaba la cadera? TESTIGO.- no ni supe quien DEFENSA.- ¿Cómo sabes entonces si no se podía mover? TESTIGO.- pues solo sé que los agarrábamos entre todos DEFENSA.- ¿Cómo lo agarraban de la cadera? TESTIGO.- con sus dos manos para que no pudiera moverse DEFENSA.- ¿le sujetaban la cabeza para que no volteara? TESTIGO.- no nunca le sujetaban la cabeza DEFENSA.- ¿a nadie le sujetaban la cabeza? TESTIGO.- no a nadie, solamente el cuerpo para que no pudiera moverse DEFENSA.- ¿Quién les proporcionaba ese jabón? TESTIGO.- afuera de la escuela estaba una tienda y ahí el maestro lo compraba o mandaba a comprarlo DEFENSA.- ¿recuerdas cómo iba vestido el profesor José Hugo Chantes Velázquez la primera vez que los castigaron? TESTIGO.- no lo recuerdo DEFENSA.- ¿recuerdas a qué hora llego a la escuela? TESTIGO.- pues su llegada a la escuela era antes de las 8 DEFENSA.- ¿lo viste ese día? TESTIGO.- esa es la hora de llegada DEFENSA.- ¿tú viste que llegara ese día? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿viste que se fuera? TESTIGO.- ya no lo mire porque cuando salíamos pues ya nos íbamos para nuestra casa DEFENSA.- dices que viste su hora de llegada, ¿Qué hora era? TESTIGO.- antes de las ocho, como cuarto para las ocho DEFENSA.- ¿a qué hora llegabas tú a la escuela? TESTIGO.- faltando cinco minutos para las ocho DEFENSA.- ¿entonces cómo es que lo viste llegar? TESTIGO.- porque en otras ocasiones llegaba temprano y veías que llegaba DEFENSA.- ¿entonces ese día lo viste o no lo viste? TESTIGO.- si lo mire DEFENSA.- ¿el profesor José Hugo Chantes Velázquez te falto al respeto? TESTIGO.- a mí no, pero si a otros DEFENSA.- ¿viste si en alguna ocasión le faltara el respeto a Guillermo? TESTIGO.- no lo mire DEFENSA.- ¿a Cesar Alejandro? TESTIGO.- no, no lo mire DEFENSA.- ¿el video que mencionas se conoció antes o después de que detuvieron a los profesores? TESTIGO.- antes DEFENSA.- ¿Qué tiempo antes? TESTIGO.- no recuerdo DEFENSA.- ¿recordaras que hizo la alumna cuando miro ese video? TESTIGO.- solo supe que les aviso a sus papás y ellos a los papás de los que eran mis compañeros Cesar Alejandro y Guillermo DEFENSA.- ¿participaste en el bailable? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿Dónde se realizó?

TESTIGO.- en El Oro el día 28 de marzo del 2012 DEFENSA.- ¿en qué parte se realizó? TESTIGO.- no recuerdo como se llamaba el lugar, si era auditorio o plaza DEFENSA.- ¿no fuiste? TESTIGO.- si fui pero no sé cómo se llamaba el lugar DEFENSA.- ¿en algún momento se llevaban a cabo los castigos cuando el director estaba en la dirección? TESTIGO.- si pero no se daba cuenta DEFENSA.- ¿sabes si el director pregunto porque estaban a fuera tus compañeras del salón? TESTIGO.- no supe DEFENSA.- ¿sabes si el director al ver afuera a tus compañeras fue a preguntar que estaba sucediendo? TESTIGO.- no supe, no lo vi DEFENSA.- ¿en algún momento llegaste a jugar con Guillermo y Cesar Alejandro? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿Por qué no? TESTIGO.- porque se juntaban con sus compañeros y yo con los míos y cada quien por su lado DEFENSA.- ¿para ti que quiere decir mentira? TESTIGO.- es como engañar DEFENSA.- cuando refieres que no viste el palo pero si lo viste, ¿eso es una verdad o una mentira? TESTIGO.- verdad DEFENSA.- cuando dices que le palo era de dos centímetros y después que no sabes de qué medida era, ¿es verdad o es mentira? TESTIGO.- verdad DEFENSA.- ¿Cuál es verdad que sabias o que no sabías? TESTIGO.- que sabía pero no sabía cuánto media el palo DEFENSA.- ¿existía una rama de árbol más gruesa que el palo de escoba? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿Cuándo referiste que el profesor José Luis Domínguez Aragón cuidaba la puerta era mentira? TESTIGO.- no DEFENSA.- ¿recuerdas si siempre fue la misma pomada que untaba en el palo? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿siempre fue el mismo frasco? TESTIGO.- si DEFENSA.- ¿recuerdas si le ponía mucha o poca pomada? TESTIGO.- le ponía poca DEFENSA.- ¿Cuánto es poca? TESTIGO.- como lo de dos dedos DEFENSA.- ¿entonces para cuantas ocasiones le duraba el frasco si es un frasco pequeño? TESTIGO.- pues no supe DEFENSA.- de las dos ocasiones que refieres que fuiste al ministerio público a declarar, ¿Por qué en ninguna mencionaste al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- si lo mencione DEFENSA.- ¿en qué parte? TESTIGO.- en una declaración de las que hice, en la segunda pero no me acuerdo. **AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo se llama la alumna que obtuvo el video que mencionas? TESTIGO.- se llama Rosa Itzel, algo así MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes qué grado cursaba? TESTIGO.- segundo año MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes quién era su profesor? TESTIGO.- no recuerdo, creo que era alumna del maestro José Luis MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes cómo se llama el director? TESTIGO.- Alejandro Núñez Martínez

Así como la **TESTIMONIAL DE LA MENOR DE IDENTIDIDAD RESGUARDADA** [redacted]. **Y QUIEN AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Me puedes decir hasta que año estudiaste? TESTIGO.- hasta tercero de Secundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en qué escuela realizaste tus estudios de secundaria? TESTIGO.- En la escuela de Nezahualpilli que está situada en las rosas de San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas los nombres de tus profesores que te impartieron clases? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos los podrías decir? TESTIGO.- En el primer año tuve al maestro que se llamaba Arturo García Mondragón, en segundo año fue Jorge Alberto Gutiérrez Ortega y en tercer año Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas que año era cuando cursabas el tercer grado? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué año era? TESTIGO.- Era el 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuando cursaste el tercer grado en el año 2012 en la escuela Nezahualpilli, ¿recuerdas aproximadamente cuantos compañeros eran? TESTIGO.- aproximadamente de 21 a 25. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas nombres de tus compañeros de tercer grado? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿No los puedes decir? TESTIGO.- Era Pablo, Omar Alejandro, Jorge, Juan Antonio, Malena, Guadalupe, Rosalía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas algún otro nombre? TESTIGO.- no, no me acuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En la escuela nezahualpilli se realizaban eventos artísticos? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú participabas en esos eventos? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas algún tipo de evento que hayas participado? TESTIGO.- Si, de hecho fue un bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ese bailable

recuerdas en que año se presentó? TESTIGO.- En el 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas la fecha en el que se presentó ese bailable? TESTIGO.- Fue en el mes de marzo de 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En este bailable quienes participaban? TESTIGO.- Todos los compañeros del grupo y tres alumnos de segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas los nombres de los compañeros de segundo que participaban en este bailable? TESTIGO.- Era Guillermo, Cesar y Luis Enrique. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes les ponían los pasos en el bailable? TESTIGO.- El maestro Jorge y el maestro Hugo y José Luis nos enseñaban unos pasos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes los nombres completos del maestro Jorge? TESTIGO.- Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- Del Maestro José Luis. TESTIGO.- No los sé. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Del Maestro Hugo? TESTIGO.- Es José Hugo Chantes Velázquez, algo así, no recuerdo muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia a la realización de este bailable, ¿recuerdas cuando iniciaron los ensayos? TESTIGO.- Fue a principios porque lo teníamos que presentar a final del mismo mes de marzo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas la fecha en particular? TESTIGO.- No la recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas la hora en que se realizaron los ensayos? TESTIGO.- pues los horarios, teníamos horario, a veces los realizábamos del diario, cuando teníamos oportunidad de ensayar afuera o adentro del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Los ensayos se realizaban por la mañana o por la tarde? TESTIGO.- Tenían horario a salir afuera a la cancha, pero no lo recuerdo y cuando ensayábamos adentro del salón era a cualquier hora, podría ser en la mañana, en el recreo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Siempre que ensayaban estaban los alumnos de segundo que haces referencia? TESTIGO.- Si porque con ellos bailábamos también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Me podrías narrar como es que iniciaban esos ensayos? TESTIGO.- ensayábamos los pasos para que nos saliera bien el bailable, ya cuando no nos salían pues, a los hombres casi no les salían o no le ponían importancia al bailable los castigaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes de qué manera les castigaban? TESTIGO.- Solo sé que les imponían castigos, pero no se a qué se refería, nosotras siempre nos salíamos para afuera. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que cuando no les salían los pasos los castigaban, ¿me puedes decir quien los castigaba? TESTIGO.- pues el maestro Jorge, y a veces estaba presente el maestro Hugo y José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- me haces referencia que las sacaban, ¿sacaban a todas tus compañeras o a quienes sacaban? TESTIGO.- si, a todas sus compañeras. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes se quedaban adentro del salón? TESTIGO.- Solo los hombres, en ocasiones estaban el maestro Hugo y el maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ustedes para donde, para que área de la escuela se trasladaban, en un área en específico? TESTIGO.- era fuera del salón, esta como una banquetita, ahí nos sentábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ustedes llegaban a escuchar algún tipo de ruido que proviniera del salón? TESTIGO.- Ninguno. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuánto tiempo permanecían afuera? TESTIGO.- Era entre 5 o 10 minutos regular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Después de esos cinco o diez minutos volvían a ingresar al salón de clases? TESTIGO.- Si volvíamos como clase normal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes les indicaban que podían regresar? TESTIGO.- El maestro MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cual Maestro? TESTIGO.- el Maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Alguna vez llegaste a ver qué era lo que pasaba al interior del salón, cuando a ustedes las sacaban? TESTIGO.- No nunca. MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia a castigos, ¿sabes qué tipos de castigos les imponían a tus compañeros? TESTIGO.- Por comentarios de los compañeros, que los castigaban con el atolazo, el radio taxi. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ellos les decían en que consistían este tipo de castigos? TESTIGO.- pues al momento no, ya con el tiempo pues si ya lo comentaban. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A la fecha sabes en que consistían esos dos tipos de castigos el atolazo y el radio taxi? TESTIGO.- Solo por comentarios. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Me puedes decir en qué consistía el castigo del atolazo? TESTIGO.- El atolazo consistía en que les metían un palo de escoba en su ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Y el radio taxi? TESTIGO.- Que con una butaca los ponían ahí y los empujaban con un palo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Los ensayos que haces referencia que a veces realizaban afuera o a veces adentro del salón, era de manera diaria? TESTIGO.- Si de hecho era del diario. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Finalmente tú participaste en ese bailable? TESTIGO.- sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de Bailable era? TESTIGO.- Era un bailable veracruzano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas a quien le daba quien le daba clase a los alumnos que participaban en ese bailable, Cesar, Guillermo y Luis Enrique, en ese momento quien era su maestro? TESTIGO.- De Guillermo el maestro Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas de César y de Luis Enrique? TESTIGO.- el maestro José Luis, a ellos casi no los ubico muy bien. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas como es físicamente el salón de tercer grado? TESTIGO.- pues tenía las butacas, tenía un mueble donde estaba la televisión, había

como un espacio donde poníamos los utensilios para hacer la limpieza del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de utensilios usaban? TESTIGO.- teníamos escobas y jabón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A las mujeres alguna vez las llego a castigar el maestro Jorge Alberto? TESTIGO.- de hecho habia un castigo que revolvía jabon con sal y se lo ponía en la boca MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Por qué motivo se los ponía en la boca? TESTIGO.- porque a veces platicábamos o nos paraba y por eso nos castigaba. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Este castigo se los llego aplicar a tus compañeros? TESTIGO.- ese casi lo aplicaba a todos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A ti te llego a castigar de esa manera? TESTIGO.- Solo con la sal en la boca. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ustedes lo hicieron del conocimiento a algún otro profesor de la forma como los trataba el maestro Jorge? TESTIGO.- el jabón en la boca con la sal casi los dos maestros no estuvieron, nada más el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿pero lo hicieron saber a otros profesores? TESTIGO.- de hecho al director pero no nos creyó. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué les comento él? TESTIGO.- pues solamente le dijimos que se nos hacía raro que las mujeres nos sacaba del salón el maestro y se encerraba con los hombres, pero pues el no, dijo que eran suposiciones nuestras. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Este tipo de situaciones se los comentaste a tu papá o con tu mamá? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes de qué manera se enteran los padres de familia por esta situación? TESTIGO.- todo fue por un video que una compañera mostro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes cómo se llama esa compañera? TESTIGO.- Sandra Itzel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿tú viste ese video? TESTIGO.- Hasta la fecha no lo he visto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Que supieras por comentarios que se ve en ese video? TESTIGO.- Solo por comentarios sé que están castigando a Luis Enrique, le están metiendo un palo en el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas quién te comento esto? TESTIGO.- Sandra Itzel, ya casi todos lo comentaban. MINISTERIO PÚBLICO.- Después de que el profesor Jorge Alberto las sacaba del salón, nos dices que regresaban al salón, ¿aún se encontraban el profesor José Luis y el maestro José Hugo Chantes? TESTIGO.- Después se iban para sus salones. MINISTERIO PÚBLICO.- El actuar de tus compañeros como cuando ustedes regresaban al salón, después de que les había sacado el maestro Jorge. TESTIGO.- pues no se notaba nada extraño. MINISTERIO PÚBLICO.- Recuerdas cuantas veces estuvo presente el maestro José Luis y José Hugo cuando estuvo presente. TESTIGO.- Era en ocasiones las veces no las recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Pero fue más de una vez? TESTIGO.- Si fue más de una vez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El salón donde ensayabas era el salón de tercer grado? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas si tenía cortinas? TESTIGO.- Si, si tenía. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas las características de esas cortinas? TESTIGO.- Eran como color cremita y blanco. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo ensayaban las cortinas permanecían cerradas o abiertas? TESTIGO.- siempre estaban cerradas. MINISTERIO PÚBLICO.- En esta sala de audiencias tienes a la vista a las personas que te refieres con los nombres de Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Luis Domínguez y José Hugo Chantes Velázquez. TESTIGO.- Solo a José Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos podrías indicar en donde se encuentra? TESTIGO.- Esta vestido de azul, como en una burbuja, no sé cómo se llame eso. MINISTERIO PÚBLICO.- Alguna vez el maestro José Hugo Chantes te llego a castigar. TESTIGO.- No. **QUIEN AL CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Quién te comento como se realizaba el castigo del atolazo? TESTIGO.- pues ya fueron mis compañeros DEFENSA.- ¿me podrías dar los nombres de tus compañeros? TESTIGO.- Juan Antonio, casi fue nada más el que me comento y ya además me decían, pero yo hable especialmente con Juan Antonio, fue quien me lo dijo. DEFENSA.- ¿él te comentó antes de que detuvieran a los profesores? TESTIGO.- no, eso ya fue después. DEFENSA.- ¿Quién te indico como se aplicaba el castigo del radio taxi? TESTIGO.- también fue Juan Antonio. DEFENSA.- Has referido hace un momento que se enteraron por medio de un video que tu compañera Sandra Itzel les mostro, ¿a quién les mostró el video? TESTIGO.- Sandra Itzel se los mostro a sus papas. DEFENSA.- Los papas de Guillermo Camacho. TESTIGO.- Sandra Itzel tenía el video y se lo mostro a sus papas de ella. DEFENSA.- ¿después que paso? TESTIGO.- pues avisaron. DEFENSA.- ¿a quién avisaron? TESTIGO.- a los padres de familia. DEFENSA.- ¿dentro de los padres de familia le avisaron a Guillermo Camacho? TESTIGO.- no sé si a ellos les avisaron. DEFENSA.- ¿Cómo sabes entonces que les avisaron a los padres de familia? TESTIGO.- porque le avisaron al papa de Luis Enrique y comentaron, yo cuando llegue a la escuela había mucho padre de familia y por eso me entere. DEFENSA.- ¿dentro de las personas que estaban, los padres de familia, se encontraban los papas de Guillermo? TESTIGO.- pues es que yo no los vi, se enteraron y yo no vi nada, solamente entre a mi salón y no vi quienes estaban y quiénes no. DEFENSA.- has referido hace un momento también que ustedes realizaban ensayos, de estos ensayos refieres que el profesor José Hugo Chantes Velázquez les enseñaba pasos, ¿qué

paso te enseñaba a ti que practicabas el bailable? TESTIGO.- pues es que hicimos un bailable, pero había pasos que no les salían ni al maestro Jorge, al maestro Jorge no le salían, y ya ellos hacían así, trataban hacerlos para que viéramos como le hacían para ver cómo era la forma de que a nosotros nos saliera. DEFENSA.- ¿Qué pasos te enseño el profesor José Hugo Chantes? TESTIGO.- Eran pasos de bailable, no recuerdo como eran. DEFENSA.- ¿Cuantas ocasiones te enseño a ti pasos de bailable? TESTIGO.- pues no solo a mí, eran a todos. DEFENSA.- ¿Cuantas ocasiones ensayaron el bailable en el recreo? TESTIGO.- pues es que eran en la mañana, por ejemplo antes de las clases empezábamos a ensayar. DEFENSA.- ¿A qué hora era? TESTIGO.- pues la hora no se la puedo dar porque eran varias. DEFENSA.- has referido antes de las clases. TESTIGO.- pues no sé, a veces eran turnos de que empezábamos clases y empezábamos a ensayar mejor. DEFENSA.- Has referido que los ensayos tenían oportunidad de realizarlos afuera, ¿a qué hora ensayaban afuera, que tenían un horario? TESTIGO.- Teníamos horario pero no recuerdo que hora eran. DEFENSA.- ¿Cuando les ensayaban los pasos refieres que ya era horario de clases, se llevaban a todos sus alumnos para que estuvieran viendo o quien les daba clase a sus alumnos? TESTIGO.- A sus alumnos los dejaban en el salón simplemente iba [redacted], a los demás supongo que les dejaban trabajo en su salón y se quedaban en su salón. DEFENSA.- ¿alguna vez llegaste a ver a los alumnos de José Hugo? TESTIGO.- a todos en especial, pues si, estaban en su salón los demás. DEFENSA.- ¿sabes que es lo que estaban haciendo? TESTIGO.- se supongo que estaban estudiando, se veían sus cortinas abiertas. DEFENSA.- también has referido que las cortinas que se encontraban en su salón siempre se encontraban cerradas, ¿me puedes indicar si de afuera hacia dentro se veía? TESTIGO.- No se veía. DEFENSA.- ¿de adentro hacia afuera? TESTIGO.- tampoco. DEFENSA.- ¿Cómo acomodaban las butacas dentro del salón, las amontonaban en una esquina, las rodeaban en el salón? TESTIGO.- si, las rodeábamos en el salón o veíamos la forma de acomodarlas nosotros para que pudiéramos ensayar. DEFENSA.- ¿Cómo las rodeaban en el salón, me pudieras explicar cómo le hacían? TESTIGO.- pues el salón es cuadrado, acomodábamos las butacas alrededor de él o solamente las acomodábamos en un espacio. DEFENSA.- ¿la puerta como era la puerta de la entrada del salón? TESTIGO.- Era rectangular para arriba y no tenía vidrios, era una puerta normal DEFENSA.- ¿tenía algún hoyo o algo así? TESTIGO.- la puerta no tenía ningún hoyo. DEFENSA.- ¿de qué estaba hecha? TESTIGO.- no me acuerdo de que estaba hecha. DEFENSA.- ¿Se podía ver si estaba cerrada hacia afuera o hacia adentro? TESTIGO.- No, no se veía si estaba cerrada. DEFENSA.- ¿Cuándo ensayaban el bailable la puerta se encontraba cerrada o abierta? TESTIGO.- cerrada. DEFENSA.- ¿Cuando tenían clases la puerta se encontraba cerrada o abierta? TESTIGO.- a veces estaba Cerrada y a veces estaba abierta. DEFENSA.- ¿ustedes le avisaron lo que te dijo juan Antonio sobre el atolazo y el radiotaxi? TESTIGO.- no, eso le comente que lo supe después, no antes, simplemente le comentamos al director que se encerraban adentro, pero o sea nunca le comentamos eso porque todavía no sabía yo. DEFENSA.- ¿Qué le comentaron entonces en si al director? TESTIGO.- simplemente le comentamos que se encerraban adentro y a nosotros nos sacaba para afuera. DEFENSA.- A que distancia cuando salían del salón se encontraba la butaca o la banquita que dices estaba fuera del salón. TESTIGO.- En la banqueta, no esta tan lejos, simplemente está el salón así y enfrente como tres metros, cuatro metros esta la banquetita y nos quedamos ahí. DEFENSA.- ¿Nunca nadie se escuchó nada del salón? TESTIGO.- Nunca se escuchó ningún ruido. DEFENSA.- ¿Sabes tú cuantos días antes de que detuvieran a los profesores tuvieron conocimiento del video? TESTIGO.- no, no supe cuánto tiempo tuvieron conocimiento del video. DEFENSA.- ¿pero si supieron antes del video? TESTIGO.- bueno, la fecha exacta no la sé, pero fue un día viernes que pues ella ve el video y se lo enseño a su papa y la verdad no sé si lo hicieron ese mismo día o sábado, no sé qué día avisaron, pero ya todo el hecho fue ya el día lunes. DEFENSA.- El día viernes que refieres que Sandra Itzel les mostro el video a sus papas, ¿fue antes de que detuvieron a los profesores o después? TESTIGO.- Le estoy comentando que el viernes, no recuerdo la fecha, fue un día viernes que ella ve el video, se los enseño a sus papas y no sé si el viernes o sábado avisaron a los padres de familia, el lunes fue cuando detuvieron a los maestros. DEFENSA.- ¿El profesor José Hugo Chantes Velázquez en algún momento te falto el respeto? TESTIGO.- a mí no. DEFENSA.- ¿En algún momento viste que el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara el respeto a alguno de tus compañeros? TESTIGO.- en presencia mía a ninguna. DEFENSA.- Has referido que el video mostraba como a un compañero tuyo lo castigaban, ¿dentro de ese video te refirieron que profesores se veían? TESTIGO.- El Maestro Jorge, solamente escuche de él, es quien estaba imponiendo el castigo. DEFENSA.- ¿En algún momento viste o presenciaste que se practicar el castigo del atolazo y el radio taxi? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Una vez que tú

conoces esto que te comentan tus compañeros asististe a alguna autoridad para decir lo que tú sabias? TESTIGO.- si, hice una declaración en el Ministerio Público. DEFENSA.- ¿recordaras que día? TESTIGO.- no recuerdo. DEFENSA.- ¿pero si recuerdas la declaración? TESTIGO.- si recuerdo que la rendí. DEFENSA.- ¿recuerdas en esa declaración cuál es ese único profesor? TESTIGO.- el maestro Jorge. DEFENSA.- ¿Por qué en ese momento en ningún momento mencionaste al profesor José Hugo Chantes Velázquez y ahora lo mencionas? TESTIGO.- porque solo me pregunto solo lo del bailable, o sea solo se refirieron a mi salón, nunca se refirieron en el bailable en especial. DEFENSA.- Me podrías indicar si existió alguna persona que te indicar al profesor José Hugo chantes Velázquez. TESTIGO.- No iba ninguna. DEFENSA.- me podrías indicar si sabias que eran castigados y que era en presencia o que tu refieres que se encontraban más profesores en ese salón, porque refieres que únicamente el profesor Jorge Alberto era quien se encontraba en el salón? TESTIGO.- Porque a veces cuando eran clases solo asistían los compañeros de mi salón y en ese momento solo estaba la presencia del maestro Jorge.

La TESTIMONIAL A CARGO DE GPM [redacted]. Y QUIEN AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir cómo se llaman tus papás? TESTIGO.- [redacted]. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Actualmente estudias Guadalupe? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hasta qué año estudiaste? TESTIGO.- Hasta tercero de secundaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir en qué escuela realizaste tus estudios de secundaria? TESTIGO.- escuela Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Donde se ubica? TESTIGO.- En las rosas, san José rincón, México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas el nombre del director de esa escuela? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuantos años tenías cuando estudiaste el tercer año de secundaria? TESTIGO.- 16. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Los tres años de secundaria los estudiaste en esta misma escuela? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- Recuerdas quienes fueron tus profesores. TESTIGO.- En primero no recuerdo, en segundo fue el maestro José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas quién te impartió clases en tercer grado? TESTIGO.- el maestro Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes el nombre completo del maestro Jorge? TESTIGO.- no recuerdo los apellidos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo cursabas el tercer año recuerdas cuantos años tenías? TESTIGO.- sí, 16. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas que año era cuando cursabas el tercer año? TESTIGO.- no, no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas los nombres de tus compañeros de tercer grado? TESTIGO.- De algunos, Omar Alejandro, Pablo, Margarita, Valeria, Rosalía, Brenda, Iván, creo nada más. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir como era el trato del profesor Jorge hacia ustedes como alumnos? TESTIGO.- A principio nos trató bien, pero después como a mitad de año algo así, nos empezó aplicar castigos. MINISTERIO PÚBLICO.- Que tipo de castigos. TESTIGO.- A nosotras las mujeres les jalaba el pelo el castigo se llamaba moñoñongo, era que les jalaba el pelo mandaba a un compañero que nos los jalara y también uno que les daba jabón con sal. MINISTERIO PÚBLICO.- El jabón con sal de qué manera le aplicaban el castigo. TESTIGO.- Cuando no obedecíamos, revolvía el jabón con sal en un vaso nos hacía que abriéramos la boca, se él nos los ponía con su mano. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuando les aplicaba el castigo del moñononngo, ¿Porque motivo les aplicaba ese castigo? TESTIGO.- nos aplicaba el castigo por no obedecer, por platicar con las compañeras, o porque nos parábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El jabón y sal que haces referencia nos pudieras decir en donde contenía ese jabón y esa sal? TESTIGO.- En una mesita que estaba en el pizarrón a un lado, ahí tenía el jabón, el jabón lo comprábamos para hacer el aseo del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En la escuela donde estudiaste se realizaban algunos eventos artísticos? TESTIGO.- Si, recuerdo un bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿ese bailable que recuerdas en que año se llevó a cabo? TESTIGO.- En tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas la fecha? TESTIGO.- no, la verdad no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿el mes? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas en que año? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ese bailable que nos haces referencia,

recuerdas en donde lo presentaron? TESTIGO.- en el Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Para la presentación de ese bailable realizaron algunos ensayos? TESTIGO.- Si todos los días, ensayábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En dónde ensayaban? TESTIGO.- En el salón de nosotros donde estudiábamos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué grado era? TESTIGO.- tercero A MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Para realizar esos ensayos quien les ponía los pasos? TESTIGO.- El profesor Jorge. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuando iniciaron esto ensayos? TESTIGO.- no recuerdo, creo que en marzo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas de que año? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A qué hora ensayaban este bailable? TESTIGO.- Ensayaban antes y después del recreo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quiénes participaban en el bailable que refieres? TESTIGO.- Todo el grupo de salón y otros 3 niños más del segundo año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas los nombres de esos tres niños más de segundo año? TESTIGO.- Guillermo, Cesar y el otro no recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas quiénes eran los profesores de Guillermo y de Cesar? TESTIGO.- Creo que uno era Hugo y el otro José Luis, MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién le daba clases el profesor Hugo? TESTIGO.- No recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En los ensayos que se realizaban en el salón de tercer año quien estaba presente? TESTIGO.- El profesor Jorge, todos mis compañeros, otros tres los niños y en otras ocasiones, iban los otros dos profesores. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir a quien te refieres al decir que los otros dos profesores? TESTIGO.- Al profesor Hugo y profe José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ellos que hacían cuando ustedes ensayaban? TESTIGO.- El profesor Jorge les mostraba lo que habían ensayado y ellos veían si nos había quedado bien o no, si los compañeros se equivocaban a nosotras las mujeres nos sacaban para afuera y nada más se quedaban nuestros compañeros y los dos profesores. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuanto tiempo las sacaban del salón. TESTIGO.- Aproximadamente de 10 a 15 minutos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tus sabias que pasaba adentro del salón cuando nada más se quedaban dentro del salón tus compañeros y maestros Jorge, Hugo y José Luis? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- Después de esos 10 o 15 minutos regresaban al salón. TESTIGO.- Si, el profesor Jorge nos abría la puerta del salón y nos decía que nos metiéramos rápido y que nos sentáramos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sus compañeros les comentaban que pasan en esos 10 o 15 minutos? TESTIGO.- No, entrabamos y ya no hablaban, ya estaban sentados. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir que horario tenían de clase a qué horas entraban y salían? TESTIGO.- a las 8 de la mañana salíamos a las 2 de la tarde MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El recreo a qué horas iniciaba? TESTIGO.- A las 11. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras realizar una descripción del salón de tercer grado? TESTIGO.- Cuadrado, la puerta es negra, entras y a mano derecha está el pizarrón, de frente está el escritorio del profesor, a mano izquierda están las butacas, en la puerta está el bote de basura y con las cosas con qué hacían la limpieza y una silla al lado del escritorio del profesor esta su mochila. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerdas las características de la mochila que nos haces referencia? TESTIGO.- Es negra y de un solo tirante. MINISTERIO PÚBLICO.- Cuando cursaste el tercer grado nos haces referencia que los castigaban, ¿a ti alguna vez te llegaron a castigar? TESTIGO.- Si aproximadamente como cinco veces. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién te aplico el castigo? TESTIGO.- El maestro Jorge y algunos compañeros del salón. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia a dos castigos el moñoñongo y que les ponían jabón con sal, ¿a ti cuál de los dos castigos te aplicaron? TESTIGO.- los dos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Alguna vez tú le comentaste a tu mama y a tu papa de los castigos que les hacia el profesor Jorge? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En esta Sala de Audiencias tienes a la vista a las personas que te refieres con el nombre de Jorge, José Luis y Hugo? TESTIGO.- Sí al profesor Hugo MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir donde se encuentra? TESTIGO.- sentado enfrente con un suéter azul.

Y la **TESTIMONIAL A CARGO DE LA MENOR DE INICIALES** [redacted] **AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudieras decir cómo se llama tu papá? TESTIGO.- Mi papá FRANCISCO MERLOS VALDEZ y mi mamá DOLORES MENDOZA ORDOÑEZ. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Actualmente estudias? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hasta qué año estudiaste? TESTIGO.- Tercer año de la secundaria. ¿MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes

decir en qué escuela realizaste esos estudios? TESTIGO.- En la telesecundaria Nezahualpilli. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Donde se ubica esa escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- En la comunidad de las Rosas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué municipio? TESTIGO.- San José del Rincón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas el nombre del Director de dicha escuela? TESTIGO.- No lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuantos años tenías cuando estudiabas el tercer año de secundaria? TESTIGO.- 14 años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas el nombre de los profesores que te impartieron clases desde primero hasta tercer año en la escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- En primer año no recuerdo, en segundo año me dio clases el profesor Jorge Alberto y en tercer año igual. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuantos alumnos eran cuando el maestro Jorge Alberto te daba clases en tercer año? TESTIGO.- No recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas algunos nombres de tus compañeros en tercer año? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos los puedes decir de los que recuerdes? TESTIGO.- Mayra, Braulia Dania, Marisol, Remedios, Rosalía, Margarita, Guadalupe, Omar Alejandro, Iván, Adrián, Pablo, Jorge y Luis Antonio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podrías decir como el trato del profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega hacia ustedes como alumnos? TESTIGO.- solamente nos impartía clases. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En la escuela donde estudiaste se realizaban eventos artísticos? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de eventos? TESTIGO.- Bailables. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú participaste alguna vez en algún bailable? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas en que año estabas cuando participaste en ese bailable? TESTIGO.- En tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas que año era? TESTIGO.- 2012. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ese bailable que nos haces referencia quienes participaban? TESTIGO.- Mis compañeros, alumnos de segundo grado y maestro. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que alumnos de segundo grado, ¿recuerdas los nombres de esos alumnos de segundo grado? TESTIGO.- César Alejandro, Luis Enrique y Guillermo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes porque motivo participaban ellos en ese bailable? TESTIGO.- Porque éramos más mujeres que hombres. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes que maestros impartían clases en segundo año? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir los nombres de los profesores que impartían clases en segundo año? TESTIGO.- sí, José Hugo Y José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos haces referencia que participaste en un bailable cuando estabas en tercer año en el año dos mil doce, ¿en ese bailable realizaban ensayos? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Dónde realizaban estos ensayos? TESTIGO.- En el salón de clases o en las canchas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué salón de clases realizaban los ensayos? TESTIGO.- En el salón de tercero. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les ponía los pasos para esos ensayos? TESTIGO.- Los sacábamos de un video. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Los ensayos recuerdas en que horario los realizaban? TESTIGO.- Podría ser antes o después del recreo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas cuando empezaron estos ensayos del bailable? TESTIGO.- No lo recuerdo bien, pero fueron a principios de marzo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué año? TESTIGO.- Del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Los ensayos eran de manera diaria? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En esos ensayos quienes estaban presentes? TESTIGO.- Mis compañeros, los tres alumnos de segundo grado, el maestro Jorge Alberto, en ocasiones los maestros José Hugo y José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos has hecho referencia que el maestro José Hugo y el maestro José Luis eran maestros de segundo, ¿sabes porque motivo ellos acudían a esos ensayos del bailable? TESTIGO.- Porque también estaban sus alumnos de ellos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que realizaban en los ensayos? TESTIGO.- Pues bailar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas como es físicamente el salón de tercer grado? TESTIGO.- No lo recuerdo bien, pero tiene una televisión, un escritorio, butacas, un librero y cortinas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El maestro José Hugo y José Luis permanecían todo el tiempo en los ensayos? TESTIGO.- No todo el tiempo, pero si a ratos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Ellos estaban presentes hasta que terminaban los ensayos? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes el motivo por el cual fuiste citada a esta sala de audiencias? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir cuál es ese motivo? TESTIGO.- Para decir lo que sé sobre lo que le hicieron a mis compañeros los maestros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo que sabes respecto a lo que le hicieron los maestros a tus compañeros? TESTIGO.- Por voz de mis compañeros y por comentaron que los maestros le metían un palo en el ano a mis compañeros, eso ocurría cuando nosotros salíamos, nos sacaba el maestro cuando mis compañeros se equivocaban al no hacer bien los pasos. MINISTERIO PÚBLICO. ¿Nos haces referencia que cuando ese tipo de castigos se los hacían a tus compañeros, sabes a que compañeros se los hacían? TESTIGO.- No, bueno a mis compañeros de segundo y a los de tercer año. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos haces referencia que las sacaban, de donde las

sacaban? TESTIGO.- De mi salón, se encerraban el profesor y mis compañeros y a veces el maestro José Hugo y José Luis. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esto cuando ocurría? TESTIGO.- Cuando mis compañeros se equivocaban al hacer mal un pasó cuando estábamos ensayando. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo refieres que hacían mal el paso cuando ustedes estaban ensayando, te refieres al bailable que hace un momento has manifestado? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuánto tiempo permanecían afuera del salón? TESTIGO.- Pues aproximadamente de cinco a diez minutos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Después de ese tiempo regresaban al salón? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quién les indicaba que regresaran al salón? TESTIGO.- El maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos has dicho que en ocasiones estaban presentes los maestros José Luis y José Hugo, ¿cuándo ustedes regresaban al salón, ellos aún se encontraban en el salón? TESTIGO.- Pues a veces si o cuando nos iba a traer el maestro Jorge Alberto, se iban el maestro José Luis y José Hugo a su salón de clases. MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia que por voz de tus compañeros supiste que el maestro JORGE ALBERTO les metía un palo de escoba en el ano, ¿recuerdas que compañeros comentaron eso? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir los nombres? TESTIGO.- Marisol, Dania y Braulia. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué momento lo comentaron? TESTIGO.- Cuando los maestros estaban detenidos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas la fecha en que detuvieron a los maestros? TESTIGO.- No, no la recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes el motivo por el cual detuvieron a los maestros? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabes cuál es ese motivo? TESTIGO.- Pues el que le había dicho que por voz de mis compañeros yo me entere que ellos castigaban a mis compañeros metiéndoles un palo a mis compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- Me has referido al maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, al maestro José Hugo y el maestro José Luis, ¿en esta sala tienes a la vista a una de esas personas? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿A quién tienes a la vista? TESTIGO.- Al maestro José Hugo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes indicar en donde se encuentra? TESTIGO.- Esta vestido de azul rey. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos haces referencia que supiste de los castigos que les hacían a tus compañeros y a los alumnos de segundo, ¿a ustedes alguna vez los castigaron? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué manera? TESTIGO.- Al entrar del recreo o al igual al hacer mal un pasó o decir groserías. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De qué manera las castigaba? TESTIGO.- nos ponía jabón en la boca, bueno mandaba a un compañero a que nos pusiera jabón y sal en la boca o igual uno que nos tomara del pelo y se enredara el pelo en su mano y nos lo jalara. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿De este tipo de castigos alguna vez los platicaste con tu papá o tu mamá? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque motivo? TESTIGO.- No sé. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Después de que detuvieron a los maestros se lo platicaste a tu papá o a tu mamá? TESTIGO.- si, después de que ya estaban detenidos los maestros fue cuando ya se los comente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿sabes si se hizo la presentación del bailable? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En qué lugar se hizo la presentación? TESTIGO.- En El Oro. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas la fecha en que se presentó el bailable? TESTIGO.- No lo recuerdo pero fue a finales de marzo del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Tú participaste en la presentación del bailable? TESTIGO.- Sí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuándo nos haces referencia que las sacaba del salón el maestro Jorge para donde se iban? TESTIGO.- Pues para las canchas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En el tiempo que ustedes estaban afuera del salón llegó a escuchar algún tipo de ruido que proviniera de tu salón de tercer grado? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuando regresaban al salón que era lo que estaban haciendo los profesores y tus compañeros? TESTIGO.- Pues ya nada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Continuaban ensayando? TESTIGO.- La mayoría de veces ya no. MINISTERIO PÚBLICO.- Dices que los ensayos eran antes o después del recreo, ¿nos puedes decir a qué hora iniciaba el recreo? TESTIGO.- Salíamos a las once y entrabamos once y media. MINISTERIO PÚBLICO.- Tu horario de clases a qué hora iniciaba y a qué hora salían? TESTIGO.- De ocho a dos de la tarde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir las características del jabón? TESTIGO.- Pues era jabón para hacer el aseo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerdas alguna característica de la sal? TESTIGO.- Pues sal para hacer comida. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puedes decir quien les proporcionaba el jabón? TESTIGO.- Nuestros compañeros. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo es que tus compañeros lo proporcionaban? TESTIGO.- Pues para que el maestro nos los pusiera en la boca. **Y QUIEN AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Marisol, Dania y Braulia son nombres de hombres o de mujeres? TESTIGO.- De mujeres. DEFENSA.- ¿Estas personas estuvieron adentro cuando aplicaron los castigos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Ellas vieron que aplicaran los castigos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Tú llegaste a ver qué aplicaran estos castigos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Estas cortinas cuando ensayaban estaban abiertas o

cerradas? TESTIGO.- Cerradas. DEFENSA.- ¿Se podía ver hacia adentro o de afuera hacia adentro? TESTIGO.- Pues no muy bien. DEFENSA.- ¿De adentro hacia afuera? TESTIGO.- Pues no muy bien también. DEFENSA.- ¿Porque dices no muy bien, llegaste a ver lo que sucedía cuando las sacaban? TESTIGO.- No, pero cuando estábamos en el salón de clases y queríamos ver hacia fuera no se veía muy bien. DEFENSA.- ¿Y cuando estaban ustedes afuera, cuando las sacaban como señalas podían ver más o menos qué es lo que pasaba adentro? TESTIGO.- No, nunca nos acercamos. DEFENSA.- ¿Quiere decir que podían ver o no? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Tú llegaste a ver que el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara al respeto a uno de tus compañeros? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Algún día el profesor José Hugo Chantes Velázquez te falto al respeto a ti? TESTIGO.- Nunca. DEFENSA.- ¿Me puedes señalar que pasaba cuando ensayaban el bailable en las canchas y se llegaba a equivocar un compañero? TESTIGO.- Decía el maestro que nos quedáramos afuera las mujeres y se metían los hombres. DEFENSA.- Pero refieres que cuando entrabas ya no estaban haciendo nada, entonces a ti, si ya dijiste que tus compañeras no vieron, que no estuvieron presentes, que ellas te contaron y que todas son mujeres, ¿cómo es que te consta? TESTIGO.- No, no me consta DEFENSA.- ¿Me podrías explicar si recuerdas cuando fue la primera ocasión que declaraste ante una autoridad? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿No recuerdas lo que dijiste o no recuerdas la fecha? TESTIGO.- No recuerdo la fecha. DEFENSA.- ¿Recuerdas lo que dijiste? TESTIGO.- No muy bien, es lo mismo que estoy diciendo porque es lo que yo sé. DEFENSA.- ¿Recuerdas el momento o las cosas como sucedieron ahora o al momento en que rendiste tu primer declaración? TESTIGO.- Yo creo que es lo mismo lo recuerdo como es. DEFENSA.- Me podrías indicar si en ese momento no señalaste al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿Si no lo recuerdas porque es que ahora lo estas señalando? TESTIGO.- Porque ahorita es lo que recuerdo a lo mejor no lo recordaba bien antes pero ahorita sí. DEFENSA.- ¿Quién te señalo o te hizo recordar al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Nadie. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar como es que se supo de los supuestos hechos que ahorita vienes a señalar? TESTIGO.- Pues por una de mis compañeras bueno mis compañeras fueron las que me dijeron eso o sea que estaban detenidos por qué una alumna de segundo año tenía un video de los maestros haciéndole eso a los compañeros. DEFENSA.- ¿Tú lo llegaste a ver? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Algún padre de familia lo llegó a ver? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿Tus compañeras no te señalaron si alguien más lo había visto? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Cuántas ocasiones te has presentado a declarar? TESTIGO.- Con estas son tres veces. DEFENSA.- ¿Me podrían indicar ante quien te has presentado a declarar? TESTIGO.- No lo recuerdo. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar el lugar en donde te presentaste a declarar? TESTIGO.- Pues aquí. DEFENSA.- ¿Únicamente aquí? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Recordaras en qué fecha? TESTIGO.- No los recuerdo. DEFENSA.- ¿Recordaras si estas declaraciones fueron en este año o en otros años? TESTIGO.- En este año. DEFENSA.- ¿Te presentaste en fecha trece junio del año dos mil doce al declarar? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Recuerdas si fue ante el Ministerio Público en Toluca? TESTIGO.- Fue en San José del Rincón. **AL REINTERROGATORIO DEL MINISTERIO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- Haces referencia que estos se tuvo conocimiento porque una amiga de segundo tenía un video, ¿sabes el nombre de esa alumna? TESTIGO.- No, no sé el nombre, solamente mis compañeras me dijeron que era una compañera de segundo, que les había mostrado ellas el video, pero yo nunca vi el video. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Te comentaron que es lo que se veía en ese video? TESTIGO.- Solo me dijeron que, bueno o sea no me lo comentaron porque les daba pena contarlo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué es lo único que te comentaron? TESTIGO.- Que traían un video en donde a mis compañeros le metían un palo en el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Te dijeron que compañeros se veía en ese video? TESTIGO.- No. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Te comentaron como es que esa alumna obtuvo ese video? TESTIGO.- No. **AL RE CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Este video que la compañera de segundo le mostro a tus compañeras se lo mostró a alguien más? TESTIGO.- No sé.

Testimoniales, que para esta juzgadora de Juicio Oral, tienen eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabadas con las formalidades de ley, de conformidad con lo establecido por los artículos 344, 352 y 354 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México; es decir, los declarantes,

quienes por ser menores de edad concurrieron al llamamiento judicial en compañía de sus padres y en presencia de una persona de apoyo, con la finalidad de reducir el nivel de ansiedad o estrés, que lo hace en forma libre y para efectos de declarar en relación a los hechos que ahora nos ocupan, que se les exhortó para que se condujera con verdad en los términos en que determina la legislación adjetiva vigente de la materia, por lo que constituye una prueba lícita. De sus testimoniales se advierte la siguiente información: en el caso de **EL MENOR** [redacted] dijo que estudió en la escuela que está en el pueblo de Las Rosas, en el municipio de San José del Rincón, llamada Nezahualpilli, que les impartían clases de primero la maestra Marisela, segundo fue maestro [redacted] le impartió clase en segundo año y el maestro José Luis también, que era quien le impartía clases, sus compañeros eran Eduardo, Sandra Itzel, Luis Enrique, César Alejandro, Rosalinda, Juan de la Cruz, que está aquí para expresar lo que los maestros le hicieron que abusaban de él y sus compañeros de segundo grado y los alumnos de Jorge Alberto, César Alejandro, Juan Antonio, Omar, les ponían castigos, sus amigos Luis Enrique y César Alejandro, varios castigos, a él no le agradaba que le metían un palo de escoba en el ano, a él, a César y a Luis Enrique y a los propios alumnos del maestro Jorge Alberto, no recuerda alguna fecha en particular, eran en el salón del maestro Jorge Alberto, tercer grado, grupo A, los castigaban porque el maestro José Luis los mandaba con él cuándo se portaban mal, que sí presenció cuando castigaron a Luis Enrique y César Alejandro, que les ponían el castigo del atolazo, la primera vez fue en el mes de abril de 2012; narra cómo les imponían castigos a él a César Alejandro cuando lo castigaban, estando presentes sus alumnos, el maestro José Hugo Chanes Velásquez y el maestro [redacted], que el maestro José Luis lo grababa con su celular, mientras el maestro Hugo se quedaba en la puerta vigilando que no llegara nadie a tocar en la puerta, que las niñas se salían y que fueron varias veces, casi diario, que recuerda a [redacted], que era su amigo, era alumno del maestro [redacted] y también le imponían castigos, le bajaban el pantalón, le metían el palo en el ano, sin recordar la fecha, que nunca le dijo a nadie porque el maestro Jorge Alberto los amenazaba que si decían algo les iba a imponer doble ya que una vez él comentó que era de la familia michoacana, además les daba el castigo de los toques, en donde conectaba un cable al enchufe de la luz y lo tenían que agarrar, el taco de cran, los tiraba en el piso, les bajaba el pantalón y les pegaba con un lápiz en el pene, los cangrejazos, se sentaban en una butaca y todos los alumnos y el maestro los pellizcaba, el radiotaxi, en que los subía a una butaca y les ponía el palo entre las pompas y movía la butaca hacia todos lados, el de “mi

compromiso es contigo", él se subía en ellos, el maestro, como si estuvieran teniendo relaciones sexuales, que a Guillermo le metieron el palo en el ano en varias ocasiones, que sí hubo un bailable en que participaban los alumnos del maestro [redacted], que el Director casi nunca estaba, salía muchas veces. Que con César Alejandro, la introducción del palo en el ano duraba más o menos como unos diez segundos, con Guillermo también, que sí participó en agarrar a [redacted], que como eran muchos a veces no participaba, lo agarrada de los pies o de las manos, que el palo que le metían en el ano era uno de escoba como de unos 50 centímetros de largo, unos tres centímetros de ancho, tenía otro que era una rama de árbol, tenía igual como unos 60 centímetros de largo y el grosor era como de unos cinco centímetros, los ponía abajo del pizarrón en el piso o en el librero que tenía atrás de la puerta de su salón; agrega que el aseo lo hacían los alumnos utilizando escoba, a veces jabón que el profesor José Hugo los castigaba parándolos cinco o diez minutos, que cuando a Guillermo lo estaban castigando se movía, se sentía incómodo lo que le hacia el maestro Jorge, que cuando se levantaban él veía que a todos se agarraban la pompa como sobándose, que sí llegaron a gritar fuerte, entre dolor y reclamo, como de ya déjame, decían que ya los dejara, pero el maestro decía sigan agarrándolo, que a Guillermo no sabe si le hayan introducido el palo, que a veces sí los veía y a veces se hacía a un lado para no verlo, sí llegó a ver que le metían el palo entre las pompas, que no vio si ese palo tenía algún líquido cuando lo sacaban, se hacía a un lado para no ver, a veces obedecía al profesor? Aunque no queriendo, que cuando loa castigaba José Luis con el maestro Jorge Alberto, todos los salones estaban en clases, solo iban ellos a que les aplicaran el castigo, el maestro José Luis los mandaba con el maestro Jorge Alberto, después de que llegaban al después llegaban los dos maestros al salón de Jorge Alberto, dejando solos sus salones, los castigos podían ser en la mañana, en la tarde, a medio día, pero siempre cuando estuvieran en clases, el maestro Jorge le decía a las niñas que se salieran, se iban a los baños, a jugar, que el Director nunca estaba, nadie le comentó nada, que cuando les aplicaban el castigo las cortinas estaban cerradas, la puerta la cerraban, se quedaban los alumnos del profesor Jorge, éste y los tres maestros, dentro del salón, no se podía ver de adentro hacia afuera ni de afuera hacia adentro porque el maestro tapaba todo bien, que el maestro se quedaba en la puerta para que nadie se acercara y tocara la puerta, que tenían espacio para aplicar el castigo porque hacían a un lado las bancas y siempre lo hacían en el centro, que acomodaban las bancas en toda la orilla del salón, cuando les tocaba el castigo, ya fuera el atolazo, pasaba una butaca al centro del salón y los tenían ahí, que no sabe si fue grabado en el video, pero una vez vio que el maestro estaba grabando, poniendo el teléfono así enfrente

cuando lo estaba castigando el maestro Jorge, que después de aplicar el castigo, la rama y el palo de escoba las ponía en el piso, algunas veces las quemaba, que cuando castigaron a [redacted], no puso atención en la rama si tenía algún líquido, que [redacted] practicaban futbol americano con el maestro Jorge, no se percató si después de estos castigos salieron a jugar futbol con el maestro Jorge, que después de que a Guillermo le aplicaban el castigo se enojaba con el maestro Jorge, se puso muy rebelde, muy grosero con ellos y con el mismo maestro Jorge, César siguió como normal, que después de que Guillermo se subió el pantalón y el bóxer ya nada más se fue a un lado, se hizo a un lado del maestro, no salió del salón, no lo tenían permitido hasta que terminaran de poner todos los castigos, que César Alejandro después de que se subiera el pantalón y el bóxer, al final se salían del salón, si César Alejandro era el último al que le iban a poner castigo pues se salían del salón, se iban a sus salones, que vio que el maestro los grababa porque sí vio el video, que fue antes de que se enteraran los papás de que les hacían eso, porque una compañera del salón le dijo que le prestara su celular al maestro, el maestro se lo prestó, cree que vio el video y se lo enseñó a él y a sus compañeros [redacted]; que es el mismo que vieron los papás y los papás de Luis Enrique, que los papás de Guillermo y César lo vieron, cree que el papá de [redacted] se enteró de esto ya después de que el día viernes se hizo una junta y fue cuando les dijeron a todos que los maestros hacían esos castigos a los alumnos, el papá de Luis Enrique se enteró se enteró la semana anterior y el lunes hizo la junta, se enteró entre miércoles o viernes ya que ese día llevaban uniforme de gala, que no sabe si enteró a los demás papás del video, antes de que detuvieran a los profesores, que nadie le impidió al papá de Luís Enrique denunciar el delito; agrega que su compañera es Sandra Itzel, que no vio todo el video, sino una parte, en donde está uno de sus compañeros en la butaca mientras el maestro está poniendo el palo entre las pompas, sabe que lo hacía el maestro Jorge, vio que lo estaban sujetando, que vio como unos diez segundos del video, que ponían al alumno boca abajo, que participaban los alumnos del maestro Jorge, su compañero César, quien miraba como le hacían, que su compañera obtuvo ese video porque le dijo al maestro que le prestara su celular y el maestro se lo prestó y pues ya después su compañera le dijo que por que tenía ese video el maestro y ya después se lo enseñó, a él y sus otros dos compañeros, que le pidió el teléfono al maestro José Luis; agrega que el teléfono se lo prestaron a Sandra Itzel el profesor José Luis, según ella porque le iba a pasar música, sin saber por qué encontró un video. **EL MENOR** [redacted] dijo en lo esencial que estudió la secundaria en la comunidad de Las Rosas, telesecundaria Nezahualpilli, sus maestros eran en primer año un maestro que se llamaba Roberto Arturo Nájera Bahena, de segundo año Jorge Emilio Gutiérrez Ortega

y de igual de la misma manera de tercer año [redacted] l al principio con el profesor Jorge Alberto se llevaban bien, ya después como hacia los castigos no le hablaba para nada, que al principio les daba de franelasos, les metía un palo en el ano, los pellizcaba, les daba patadas, puñetazos, les pegaba en el pecho, les jalaba el cabello, les ponía jabón en la boca, les hacía bolita, en segundo año primero fueron los franelasos, el dulce, cuando todos los compañeros les metían un palo por atrás y los alzaban, los hacían bolita y les pegaba en el pecho, en el tercer año era el pozolazo, cuando les metía el palo en el ano y le untaba pomada o jabón, les jalaba el cabello, les ponía jabón en la boca, les daba de patadas, los pellizcaba y puñetazos, era tercero, cree que del 2012 al 2013, que los castigaba porque platicaban porque hacían ruido, porque él veía la tele y no lo dejabas escuchar, realizaba bailes, recuerda cuando fue a concursar al Oro en 2012, en marzo, participaron [redacted], que era cree que del 2B y César Alejandro con Luis Enrique de 2ª, el profesor [redacted], se realizaban ensayos, los pasos los ponía el maestro Jorge, que ensayaban primero como tres veces al principio y ya después cuando se acercaba más el baile ya eran más para que fuera perfecto, los ensayos era como de media hora, que viene a declarar en relación a los castigos que les imponía, que fue a declarar ante el Ministerio Público tres veces, al momento del castigo estaban todos sus compañeros y el que les hacia el castigo era el maestro [redacted] les llamaba para que fueran a ver, les decía que si iban a ver los castigos que les hacía, que el maestro José Luis era el que grababa y el maestro [redacted], que estaban ensayando y de repente llega el maestro José Luis que ya como les faltaban alumnos que había más niños que mujeres, el maestro le dijo a los otros maestros que si les podían prestar alumnos, entonces el maestro José Luis le prestó a Luis Enrique y a [redacted] le presto a Guillermo, entonces como ya empezaban a ensayar y pues como ellos apenas empezaban no se aprendían los pasos de volada y por ese simple hecho el maestro les ponía castigos, el pozolazo, el maestro les dice que agarren a los alumnos, en ese momento le baja el pantalón, a algunos de ellos les dice que le lleven el jabón y le mete el palo por el ano y le echa jabón en polvo, que estaba en donde donde estaba la televisión o donde ponían las cosas para

hacer la limpieza, que él participó ya que los agarraba de los pies para que no se movieran, que primero fue castigado Guillermo, lo agarraron, le bajaron el pantalón, y pataleaba y manoteaba pero pues como lo agarraban entre todos no podía hacer nada, en eso el maestro trae el palo y se lo mete por el ano, poniéndole jabón en polvo y dándole vueltas al palo, que estaban presentes los otros dos maestros que mencionó, ese día llevaba gorra y el maestro José Luis estaba grabando con su celular pero el maestro Hugo le dijo el maestro Jorge que se fuera a ver, entonces el maestro se metió al salón y ya vio y se rió y ya después le dijo el maestro Jorge quédate otro rato, el maestro José Luis dijo que ya no y se salió, que el maestro José Luis tenía una playera blanca y como todos estaban en bolita no se percató que lo alcanzó a ver y estaba grabando con un celular y se reía, que el maestro Hugo recuerda que estuvo como tres veces presente en los castigos, ya después de ahí el maestro Jorge le decía que fuera a ver pero el maestro ya decía que no y se salía del salón, que después de que castigaron a Guillermo estaba bien enojado y se salió del salón, que era un palo más o menos de sesenta centímetros y estaba pelado, después de castigar a Guillermo fue castigado César, a quien lo agarraron entre todos, le agarraba los pies y el maestro Jorge volvió a hacer lo mismo, le metió el palo y a la vez le ponía el jabón en polvo y le daba vueltas al palo, veía que en la retaguardia se lo metía, pero como gritaba mucho, él dice que fue en el ano, gritaba mucho, pataleaba, manoteaba, ponían una butaca y al castigarlo lo ponían en la paleta y los pies en la silla y ya lo sujetaban unos de las manos y otros de los pies para que no pudiera hacer nada, en eso el maestro Jorge era el que introducía el palo y así, la ropa interior permanecía debajo del pantalón, no recuerda quién los bajaba, las compañeras estaban afuera porque el maestro las sacaba, permanecían en la cancha jugando y no veían porque el salón estaba tapado con cortinas, era color naranja, estaba todo tapado, tenía vidrios y después del vidrio una protección de fierro, había una televisión, un mueble donde ponían el DVD, libros, el escritorio, butacas, pizarrón y pintarrón, puerta color naranja, atrás del salón dos árboles, los palos estaban atrás de la puerta, donde estaban todas las escobas y donde ponían los detergentes; atrás de la puerta; que él vio el video en que se ve que están vestidos de azul con el uniforme de gala, él lleva gorra blanca y le está agarrando los pies a Luis Enrique, el maestro Jorge le estaba introduciendo el palo y Luis Enrique pataleando, que el día que agarraron a los maestros su prima, la que vio el video se lo enseñó, es Sandra Itzel, lo tenía porque le pidió prestado el celular al maestro José Luis, ella se metió a los videos y ahí fue cuando vio a Luis Enrique que lo estaba castigando y pues ella se sorprendió y le contó a su mamá, que él no le comentó a nadie de los castigos, porque tenía miedo y a la vez porque pues era penoso, le daba pena que el día de mañana le hicieran bullying, que cuando castigaron a Guillermo y

cesar Alejandro, se encontraban los tres profesores, los tres se reían, pero los tres maestros estuvieron presentes solo con Guillermo, ya después el maestro Hugo fue el que se salió y se quedó solo Jorge Alberto Gutiérrez y José Luis, dijo que en la sala de audiencias tiene a la vista a Hugo Chantes Velázquez, que a Guillermo y César Alejandro los castigaron como tres veces, que ni recuerda las fechas, el año era 2012; los objetos estaban ahí porque los tomaban para hacer el aseo del salón, los alumnos, los jabones para comprarlos todos cooperaban y el maestro Jorge se encargaba de comprarlos, eran en polvo, que el bailable se llevó a cabo en El Oro, el día 28 de marzo, que vio que el maestro estaba grabando porque tenía el celular apuntando al castigado, piensa que sí estaba grabando, que lo acostaban boca abajo, la panza la ponían en la paleta, ya los pies en la silla, en eso todos los compañeros y él lo agarraban, que está la silla y la paleta, en la orilla de la silla en donde recargas la espalda, en la superficie es donde van los pies para que se pudiera estar acostado y ya la paleta va el pecho, que después de tener el video no le dijo nada al maestro de lo que le comentó, que se lo devolvió y que se lo comentó a sus papás, que ella tuvo conocimiento del video antes de que detuvieran a los maestros, como tres o cuatro, que ella le comentó a sus padres lo que había visto, que sus padres no lo vieron pero ya que detuvieron a los maestros, ella le comentó a sus papás un día llegó de la escuela y su mamá le dijo que sus tíos le habían dicho a ella que su hija había visto que les ponían castigos y su mamá le pregunto si era cierto, esto fue un día antes de que detuvieran a los maestros, que no hubo nadie que impidiera denunciar, que él vio ese video, en que él le está agarrando los pies a Luis Enrique, lleva su gorra blanca con una franja negra en medio, van vestidos de uniforme azul, el maestro Jorge agarra el palo y se lo está introduciendo a Luis Enrique, riéndose, que el día que le impusieron los castigos a Guillermo y a César, fue después del recreo, que a Guillermo le gustaba mucho el futbol, a César no lo vio jugar, que a Guillermo no lo vio jugar después del castigo, que no se juntaba con ellos, no los vio en la escuela después de que aplicaran los castigos, porque Guillermo luego, luego se fue a su salón, salieron del salón, los dos ese día se enojaron, que el día que agarró de los pies a Guillermo lo vio, le bajan el pantalón y el maestro introduce el palo y le da vueltas a lo cual Guillermo empieza a gritar y patalear, vio que le introdujeron el palo, que no vio si el palo tenía algún líquido, que se levantó, se enojó y se salió del salón, que de lo que recuerda del castigo, el maestro Jorge agarra, les dice suéltenlo y ya, se sube el pantalón y estaba bien enojado, agarra la puerta la abre y se sale, la azota, se sale, que el lapso a partir de que se sube el pantalón y el bóxer y la puerta caminaba y agachaba la cabeza, caminaba normal, que no sabe si a César le introdujeron el palo en el ano, pero sí que se lo metieron entre las dos pompas, que no vio que el palo desprendiera algún

líquido, que ya no vio los palos después de que aplicaran los castigos, pues agarraba el maestro y los aventaba atrás de la puerta, pero no le tomaba importancia, no siempre eran los mismos palos, que no se podía ver de afuera hacia adentro o viceversa, que nos abe si la mamá de Guillermo vio los videos antes de que detuvieran a los profesores, que su prima tenía el video porque se lo pasó a su celular vía bluetooth, agrega que del mismo jabón utilizaban para ponerles en el palo cuando se los metían en el ano, y que solo vio una vez que el profesor José Luis Domínguez Aragón grabó los castigos con su teléfono celular. **EL MENOR** [redacted]., quien dijo que estudió en la escuela telesecundaria Nezahualpilli en la comunidad de Las Rosas, municipio de San José del Rincón, que en primer grado le dio Arturo Nájera, en segundo y tercero Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, en tercer año, eran entre 16-20 alumnos, sus compañeros eran Jorge, Juan de Dios, Juan Antonio, Luis Antonio, Adrián, Omar Alejandro, de mis compañeras Tania, Rosalía, Marisol, Valeria, Margarita, que era 2012 cuando cursaba el tercer años, que el traro del profesor hacia ellos era medio agresivo los castigaba de distintas maneras, el radiotaxi, el moñoñongo, el cangrejazo, atolazo, el radio taxi era inclinarlos en una butaca y ya el maestro agarraba un pedazo de vara y se lo insertaba ahí en el ano, en el moñoñongo les jalaba el cabello, en el cangrejazo eran pellizcos en los brazos, el atozalo era igual meterles una vara en el ano y darles vueltas, que se lo aplicó a Guillermo y César y Luis Enrique que eran de otro grado, segundo, que a Guillermole daba clase Hugo y a César y a Luis Enrique el maestro José Luis, José Hugo Chantes Velázquez, José Luis Domínguez Aragón, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, los castigaban porque se equivocaban en los pasos de un baile, que practicaban en el salón, la fecha era a principios del mes de marzo de 2012, los ensayos eran en el salón, que el profesor Jorge Alberto cuando se equivocaban Guillermo Cesar y Luis Enrique sacaba a todas las niñas, se quedaban solo hombres y ya mandaba a alguien a hablarles al maestro José Hugo y maestro José Luis, que fue primero a Guillermo, lo agarraban los demás alumnos, lo ponían en una butaca y el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega les metía la vara, el maestro José Hugo cerraba la puerta para que nadie viniera y el maestro en una ocasión grabó con su teléfono, que a Guillermo el maestro Jorge Alberto le inserto un palo en el ano, le bajaba el pantalón, él mismo, que eran diferentes palos, era un palo recto y uno de árbol, de un árbol, que tenía el maestro Jorge Alberto detrás de la puerta en un cartón, además usaba pomada de la campana, jabón, la pomada de la campana echándole al palo e insertándoselo y el jabón agarrando un vaso de plástico y echándole un puño entre las pompas, en cuanto al jabón, le baja el pantalón y en ese momento agarra el vaso y les echa un puño en su ano, se lo riega ahí y también en las pompas, que no recuerda la fecha en que

castigaron a Guillermo, César y Luis Enrique que algunas veces estaban presentes el maestro Jorge Alberto, el maestro José Luis y el maestro José Hugo Chantes Velázquez, unas tres veces aproximadamente, después de Guillermo castigaron a César y le hacen lo mismo, ponen la butaca inclinado, le baja el pantalón y le insertan el palo, que él si ayudó en alguna ocasión a sujetarlo, una ocasión estaba en el baño y lo agarró del brazo a Cesar y Guillermo que el celular era Nokia, color café que dice que él grababa con su teléfono, porque vieron el video en un teléfono de una alumna, Sandra Itzel, ella lo obtuvo porque lo pasó a su teléfono del maestro José Luis y les enseñó, se veía como agarraban a un alumno, veía como el maestro les insertaba el palo, cerca de ahí el maestro ahí parado en la puerta el maestro Hugo, que en una ocasión castigaron a Luis Enrique, el salón estaba enfrente de la cancha de basquetbol, a un lado de la dirección, tenía cortinas blancas, dos televisores, un escritorio, una puerta color naranja, que cuando les aplicaban los castigos a Guillermo, César y Luis Enrique, las cortinas estaban cerradas, la pomada de la campana la tomana de una mochila negra que él cargaba, una mochila negra de un solo tirante, el jabón en polvo lo obtenía de una mesa que estaba al frente, ahí ponía el vaso lleno de jabón y aparte la bolsa, la bolsa de jabón marca polo que compraba en una tienda, que cuando les aplicaban los castigos a Guillermo, Cesar Alejandro y Luis Enrique, el maestro Hugo se paraba en la puerta y ya, el maestro José Luis se paraba a un lado del maestro Jorge Alberto pero a la vez se reían, el maestro José Hugo, el maestro José Luis, que ellos no realizaron alguna actividad para que no los castigara el maestro Jorge Alberto a las niñas no las castigaron, a ellas nada más les decía que se jalaran la greña entre ellas que después de que castigaron a Guillermo, Cesar Alejandro y Luis Enrique, se bajaban de la butaca, se subían su pantalón y salían, se salían del salo, no sabe, se iban al baño, que no se percató de si el palo que les insertaban a Guillermo, Cesar Alejandro y Luis Enrique alguna vez notaste que tuviera algún líquido que el bailable que estaban ensayando se iba a presentar en el municipio de El Oro, que no le comentó a sus papás por miedo de que les pasara algo a sus papás a su familia porque decía el maestro que tenía familiares en la familia michoacana, el Jorge Alberto, el director de la escuela era Alejandro, a quien no le dijeron de los castigos que les hacía el maestro Jorge Alberto con el apoyo de José Luis Domínguez y José Hugo Chantes, que recuerda que los castigaron de esta manera introduciéndoles un palo unas tres veces a la semana, que en la sala de audiencias tiene a la vista a José Hugo Chantes Velázquez, sentado, de azul, que posterior a los castigos no notó el comportamiento de Guillermo, Luis Enrique y Cesar Alejandro porque no iban en el mismo salón, que la escuela Nezahualpilli al exterior de los salones para entrar era un zaguán y la escuela estaba bardeada, atrás de mi salón había árboles, que sí sabe que los palos que utilizaba el

maestro Jorge Alberto los cuales se los introducía en el ano, siempre permanecían en el salón, agrega que en ambos castigos les introducían el palo en el ano, en el radiotaxi les bajaban el pantalón y el calzón, en el atolazo les bajaban el pantalón, la diferencia era qué en el radiotaxi era que lo ponían en la butaca y el maestro le hacía hacia atrás, el atolazo consistía en que hacia como si estuviera haciendo atole, en el radiotaxi jalaba el palo como si estuviera jalando la palanca de un taxi o de un carro y ya los alumnos lo jalaban hacia adelante, primero le introducía el palo en el ano y después le hacía hacia tras y después lo jalaban, el palo recto era la mitad de un palo de escoba la cual se partió a la mitad, ese lo utilizaba para hacer los castigos, el palo de árbol era de un pedazo de una rama de un árbol que estaba atrás del salón, las puntas eran puntiagudas, era una punta puntiaguda y la otra que estaba normal, a veces les introducía la que estaba rota y a veces le cambiaba a la otra, que en cuanto a la rama de árbol, estaba pelada, las puntas estaban rotas, tenían corteza, medio centímetro, era introducida en el ano de tus compañeros, como cinco centímetros, el palo de escoba era con los que los castigaba el maestro y no los tiraba, los guardaba en un cartón, se obtenían porque el palo recto porque se quebró una escoba con la que hacían el aseo y con esa es la que el maestro decidió castigarlos, la rama de árbol era la que salían y ya estaba tirada ahí, la encontró el maestro y la llevó al salón, cambiaba de vara, que el jabón también era para hacer el aseo, lo compraba a veces el maestro y a veces los alumnos, que el puño de jabón lo colocaba después de que le bajara el pantalón, a veces el mismo alumno y si no se lo bajaba, cuando no se dejaba se lo bajaba el maestro, los alumnos no consentían que les introdujeran el palo, que la rama de árbol era más gruecesita que el palo de escoba, medio centímetro, que cuando sujetaban a sus compañeros eran todos los hombres, como 8, los que lo agarraba, eran 9 con el que castigaban, que no se fijó si cuando le sacaban el palo a Guillermo tenía algún líquido, solamente él se subía su pantalón, ya salía se iba al baño, tampoco sabe si salía algún líquido a César Alejandro, salían así, recio, cuando les metían el, les echaban pomada, salían corriendo, que en la butaca no llegó a ver si había líquido, sangre, que en la escuela practicaban futbol soccer, el castigo a veces era antes o después del receso, cuando eran antes del receso, sus compañeros Cesar y Guillermo practicaban normalmente esos deportes, que al principio el baile fue en el salón y ya después salieron a la cancha de basquetbol, que las niñas no sabe si salían al baño, se quedaban a dos metros, tres, que cuando les aplicaban el castigo en la introducción del palo sus compañeros ponían resistencia, que una vez que tenían sujeto a Cesar o a Guillermo, eran unos cinco o seis segundos lo que tardaba el profesor en introducirles el palo, que les introducía a veces una o dos veces, adentro tardaba unos cinco, seis segundos, una vez que sujetaban a su compañero, pasaba un ratito para que el

profesor le introdujera el palo en el ano palo en el ano, medio segundo, los castigos de manera completa tardaban uno o dos minutos, que cuando les aplicaban estos castigos, hablando de Guillermo, él sí vio que efectivamente le introdujeron el palo en el ano, cuando fue a César Alejandro, también, que él vio que tanto la rama de escoba con punta y la rama de árbol fueran introducidos, una o dos veces, que vio que con la rama del árbol en el atolazo le dieron vueltas, que cuando les introducía a sus compañeros tanto a Guillermo como a César Alejandro, que a veces cuando no se dejaban era pues agresivo, que casi ninguna vez se dejaron, casi eran agresivas, no se dejaban, que cuando a Guillermo le introducían el palo, se agachaba, se movía pero no se podía mover, nada más gritaban, eran leves los gritos, porque le agarraban la cabeza, lo agachaban hacia abajo, ningún alumno podía ver hacia atrás, que Guillermo y César no se dejaban, decían que por qué, el maestro no quería que gritaran, ellos no gritaban porque lo decía el profesor, que Sandra Itzel empezó a mostrar el video ahí a los demás compañeros, solo a los que veían ahí y al último se lo enseñó a su mamá, y ya su mamá se lo enseñó a mis papás y así, que se lo enseñó a su mamá antes de que detuvieran a los profesores, fue un día antes, fue un día viernes, es cuando se lo mostró a las mamás, fue un día lunes el que detuvieron a los profesores, tres días antes, que la mamá de Guillermo lo vio, que a lo mejor la mamá de Cesar Alejandro, que cuando aplicaban los castigos no se podía ver de adentro hacia afuera porque cerraban bien las cortinas, tampoco de afuera hacia adentro, que existía la puerta estaba hecha de acero que no se podía ver a través de la puerta, que cuando les aplicaban los castigos la puerta estaba cerrada, que le metían seguro por dentro, que fue a principios de marzo y ya se terminó hasta que iban a ir al municipio del Oro a finales, el bailable si se llevó a cabo, él no fue porque no quiso, no lo obligó el profesor, que la forma que se resistían para que no les introdujeran el palo era que se movían, hacían fuerza, movían su cadera, que la mochila en todo momento la cargaba él, lo vio llevarla en la calle, siempre llevaba eso, no la dejaba en la escuela, de ahí de la mochila sacaba los libros, no vio el interior, que en su escuela sí tenían educación física, los jueves, que el día de educación física sí les aplicaron el castigo a Guillermo y César Alejandro, antes, no sabe si desarrollaban de manera normal su clase de educación física, ya que cada quien en su salón hacia su educación física, que se hacía afuera, practicaban ejercicios, futbol entre hombres y mujeres, que César Alejandro y Guillermo ya no realizaban su clase de educación física, como que no querían jugar, como que no tenían ánimo, cada salón salía a educación física con su profesor, salían juntos a jugar porque ellos querían jugar y de ahí ya se querían meter al equipo de ellos, nada más era un rato que hacían ejercicio, ya después era una hora así, los alumnos no podían salir en cualquier momento sin autorización, si era la hora de

educación física, jugaban juntos porque querían jugar con ellos, Guillermo a veces jugaba de portero, delantero, César Alejandro defensa, todo el tiempo estaba corriendo, la clase de educación física duraba dos horas corridas, que el maestro Jorge Alberto les llamaba a José Luis y José Hugo con gritos, desde la puerta del salón, que se encontraba respecto del salón del profesor José Hugo a seis metros, a un costado de los baños, estaba su salón (del testigo), luego seguía la dirección, luego otro salón, dejaban un espacio para pasar al sanitario, frente en el último salón estaban los salones, su salón tenía aproximadamente cuatro metros de frente, al igual que la dirección, el pasillo un metro, los baños eran de cuatro metros, después dices que estaba otro salón y después el del profesor José Hugo, el otro salón después de los baños era del otro maestro y al último el del maestro José Hugo que el profesor Jorge para llamar a José Luis y a José Hugo gritaba a donde lo alcanzaran a escuchar, que en su salón tenían proyecciones mediante televisión el volumen era para que todos escucharan se hacía con las puertas cerradas, que cuando hacían los gritos era un poco fuerte, que no llegaban a salir otros profesores porque estaban dando clase, los demás escuchaban los gritos, que el profesor José Hugo Chantes Velázquez no le faltó al respeto, que nos abe si tenían algún impedimento para denunciar en ese momento, cuando mostraron el video, que el teléfono era de la alumna, que lo vio afuera de la clase sin recordar el día, después de que detuvieron a los profesores, que Sandra Itzel es su compañera de la escuela, ella no le comentó cómo obtuvo ese video, se lo envió de su teléfono, lo obtuvo porque estaba pasándose canciones y ahí vio el video de cómo castigaban al compañero y ella lo paso a su teléfono, que cree que sí le dio autorización el profesor de que se lo pasara porque le dijo que si podía agarrar su teléfono para pasarse canciones o videos, él no vio, ella dijo, lo agarraban los demás compañeros, sin recordar quiénes, que todas las personas que vio en el video tenían la cabeza o la cara descubierta, que quien aplicaba el castigo en ese video era el maestro Jorge Alberto que la mochila estaba en el escritorio que ocupaba el maestro, que anteriormente ya había declarado aquí respecto de lo que sabía acerca de los castigos que les aplicaban a Guillermo y César Alejandro, que recuerda el nombre del profesor José Hugo chantes Velázquez porque lo está viendo, anteriormente no lo había recordado porque no había venido, que no recuerda las fechas en que se presentó a declarar aparte de esta audiencia, fue más de una, no recuerda hace cuánto tiempo, ni la última ocasión, que no mencionó a [redacted] porque son otras declaraciones; agrega que quien le metía seguro a la puerta era el maestro Jorge; y el **MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESGUARDADA [redacted].** adujo que Que estudio hasta tercer año de secundaria en la escuela telesecundaria Nezahualpilli que se encuentra en la comunidad de La Rosa de San José del Rincón; los maestros que le dieron clases en el

primer año fue Roberto Arturo Nájera Baena, ya en segundo año el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega; tenía un horario de 8 de la mañana a 2 de la tarde; que sus compañeros se llaman [redacted]; el trato de los maestros hacia ellos, el maestro del primer año se portaba bien, los trataba con respeto; el maestro Jorge ya en segundo año les empezó a tratar con agresividad, los castigaba en segundo y tercer año; en segundo año les ponía castigos como darles franelazos, hacer lagartijas y les daba toques con un cable en el pecho; en tercer año ya fue más violento porque ya les metía un palo de escoba en el ano; que les metía el palo en el ano porque según estaban platicando o no ponían atención en clase, cuando se paraban a tirar basura o cunado se equivocaban en los pasos de un bailable que estaban ensayando para ir a concursar al Oro; que la fecha de cuando estaban ensayando para el bailable fue durante el mes de marzo, pero el día en que iban a participar era el 28 de marzo del 2012; empezaron a ensayar a principios del mes de marzo del 2012; el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega era quien ponía los pasos del bailable; los ensayos los realizaban en su salón de tercer grado; que el salón de tercer año se encontraba cerca de la dirección; que los participantes en el bailable eran sus compañeros y él, sus compañeras y también unos alumnos de segundo año; los alumnos de segundo años se llaman Luis Enrique Bernal Cruz, Guillermo Camacho Mendoza, Cesar Alejandro García de Jesús; que no recuerda una fecha en particular en que castigaron a Luis Enrique, Guillermo o Cesar Alejandro, solo que fue durante el mes de marzo, solamente presenció como 4 veces que los castigaron a ellos; que él solamente presencio cuando los castigaron, y una vez le dijeron porque fue, fue durante el mes de marzo, y una vez que faltó a la escuela le comentaron que cuando estaban ensayando por unos pasos que nos les salieron bien el maestro ordeno a las mujeres a que salieran del salón, cuando salieron ya estaban los otros dos profesores de nombres José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez en la puerta y cuando salieron las niñas entraron al salón, cerraron la puerta y el maestro José Hugo Chantes Velázquez se quedó ahí en la puerta y le metió seguro, se quedó a vigilar que no se asomaran las niñas o no viniera el director, y el maestro Jorge ordenaba a sus compañeros que lo agarraran para aplicarles el castigo del atolazo, lo agarraron y lo pusieron encima de una butaca, el maestro Jorge le bajo los pantalones y le introdujo un palo de escoba en el ano, pero en la punta de la escoba él dijo que le echo pomada de la campana y le echaba jabón de polvo dándole vueltas con sal, y mi compañero Luis Enrique le dijo que él vio que el maestro José Luis Domínguez Aragón saco su teléfono que llevaba marca Nokia, protector café color blanco y gris y empezó a grabarlos, después que le hicieron el castigo a él, el maestro ordeno que a mi compañero Guillermo Camacho Mendoza le hicieran el mismo castigo, le bajo su bóxer y le introdujo el palo, le echo pomada y a la hora de introducirlo le roseaba jabón de polvo y sal de una bolsita que agarraban y por ultimo siguió mi compañero Cesar Alejandro García de Jesús, cuando terminaron les dijo que ya se podían ir a su salón y que ya podían entrar las niñas; que a los tres los castigo con el mismo palo; que los palos eran diferentes cada vez que hacia los castigos, lo mandaba a tirar o a quemar a un lado de donde estaban los

baños, porque ahí era donde quemaban la basura y pues los quemaba ahí, sin recordar quien los quemaba; no recuerda aproximadamente la fecha en que sucedieron los castigos; que Luis Enrique, Cesar Alejandro y Guillermo cuando los sujetaban se oponían, pero finalmente eran castigados porque el maestro les ordenaba que los sujetaran con fuerza; que los sujetaban todos, él y Omar Alejandro Merlos Díaz, Juan de Dios González Díaz, Pablo Mendoza, Jorge Luis Antonio, Iván Díaz Merlos, Adrián Díaz Cruz; no recuerda si al sacar el palo tenía alguna sustancia; que las otras veces que los castigaron también estuvieron presentes los otros dos maestros; que el maestro José Hugo Chantes se quedaba a vigilar la puerta para que nadie se asomara, y el otro José Luis Domínguez Aragón sacaba su celular para grabar y el maestro Jorge hacia los castigos; que José Hugo Chantes Velázquez era maestro de segundo año, así como José Luis Domínguez Argón; que las niñas se encontraban como a dos metros o metro y medio de donde se aplicaban los castigos; que el palo era como de 60 centímetros de largo y 2 de grosor y la punta ya no estaba raspada, ya estaba lisa; que introducía el palo del lado donde estaba liso; que la hora a la que fueron castigados no la recuerda, pero era antes del recreo o después; ellos salían a recreo a las 11:15 y regresaban a las 11:30; que los ensayos eran diario; que la segunda vez que los castigaron fue por lo mismo, porque se equivocaban en los pasos; que el jabón se encontraba detrás de la puerta, donde estaban las escobas porque era con el que hacíamos el aseo, o en un vaso trasparente que estaba en una repisa cerca del escritorio; la sal en la repisa, cerca del vaso con jabón; la mochila negra que refiere era del maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega; que el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega los amenazó para que no dijeran nada; que les dijo que tenía familia michoacana y que si decíamos algo iba a decirles para que vinieran a matar a nuestros padres; que además de ese castigo había otros aparte del atolazo, como el cangrejazo que era poner al alumno en la banca y el maestro nos ordenaba que lo pellizcáramos fuerte en todas las partes del cuerpo, también el radio taxi que era poner a alguien boca abajo en una butaca y el maestro Jorge le ponía una vara entre las pompas y le jalaba como tipo taxi, por eso le decíamos así, también el taco de kran, que era ponernos en el suelo y nos bajaba el pantalón y con una varita nos pegaba en el pene, y el compromiso del gober, que era cuando el maestro nos abrazaba y nos arrimaba, y nos decía que era el compromiso de gober, los abrazaba por atrás, como si nos arrimara el pene pero por atrás fuertes y nos decía mi compromiso es contigo y con nadie más; recuerda el moñoñongo, que era cuando un alumno se sentaba y otro le jalaba sus cabellos fuerte y que dijera moñoñongo, si no se lo iban a hacer al otro, sin recordar más; ; no recuerda si Cesar Alejandro, Luis Enrique y Guillermo también fueron castigados de esta manera; que a las niñas les ponía únicamente jabón y sal en la boca cuando no ponían atención, o estaban platicando y cerraba la puerta para que no salieran, ya pasando un minuto las dejaba salir o también les aplicaba el castigo del moñoñongo entre ellas; que dentro de la sala de audiencias solamente tiene a la vista al maestro José Hugo Chantes Velázquez que tiene el suéter azul, y está sentado; que José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez cuando les aplicaban el castigo a sus compañeros se reían de los castigos que el maestro aplicaba; que esto lo refirió antes en el ministerio público en fecha 12 y 13 de junio

del 2012 y en otra ocasión sin recordar la fecha; que el maestro Jorge Alberto le ponía un poco de pomada a la punta del palo, destapaba la pomada de la campana y con su dedo le ponía un poco al palo que se le iba a introducir al alumno castigado, y a la hora de introducirlo le echaba jabón de polvo y sal y le daba vueltas; [redacted] les introdujo el palo cómo 5 centímetros; no le comentaban de molestia posterior al castigo porque ellos se iban a su salón y ya no tenían comunicación con ellos; SE PONEN A LA VISTA OBJETOS: un teléfono con un protector café, color gris y blanco, siendo el mismo que describió el cual utilizaba José Luis Domínguez Aragón; una bolsa de jabón color morada marca tolo; siendo la misma que ya refirió; un vaso trasparente con jabón que es el mismo que utilizaba el maestro; se tiene a la vista una bolsa que es la sal, color azul o morado; una mochila negra con cuatro o cinco cierres, un solo tirante y con un logotipo tipo estrellita, esa mochila era del maestro Jorge y de ahí sacaba la pomada de la campana; un frasquito que es la pomada de la campana color blanco con un poquito negro; los maestros de [redacted] eran José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez. Y QUIEN AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: que para él el respeto es que no les imponga castigos; que agresividad es que te griten feamente y que te hagan castigos que la verdad pues no te gusta; ; que todos los ensayos fueron dentro del salón de clases; que para ensayar ponían las butacas alrededor del salón; que la dirección está a un lado del salón, pegadito, era el salón que seguía; que cuando aplicaba los castigos se cerraba la puerta; que al aplicar los castigos las ventanas se cerraban y no podía verse de fuera hacia adentro ni de adentro hacia afuera; ; que a César lo castigaron aproximadamente por dos minutos; que los sujetaban como ocho hombres del salón; que además los que llegaban de segundo año, es decir once y que los agarraban todos; que los castigaban primero uno y después al otro; que todos sujetaban al castigado, que se amontonaban, agarraban su suéter o sus pies; que no sabe cuántos le agarraban las manos, estuvo ahí, pero no puede estar viendo cuantos eran; que en el castigo tardaba como dos minutos y en que lo agarraban como treinta segundos; que trataba de no ser castigado, manoteaba y se movía para que no se dejara agarrar; que los castigos eran de manera forzada; que el palo al que se refiere era de un palo de escoba, de grosor media como 2 centímetros y de largo calcula como de 60 centímetros; que el palo de un lado era liso y la otra punta estaba como pelada pero ya estaba lisa y del otro lado pues estaba redondo; que el palo ya estaba liso, estaba quebrado y que por ahí se los metía; que tardaban 50 segundos o un minuto en sujetarlos y que empezaran a hacer el castigo; que el maestro le ponía un poco de pomada al palo y lo introducía y a la hora de darle vuelta al palo le echaba jabón y sal, se lo roseaba; que con una mano le daba vueltas adentro; con su mano derecha le echaba el jabón y la sal y con su mano izquierda le iba dando vueltas mientras le iba roseando; que Guillermo sujetaba a su compañero y después le hicieron el castigo a él; que no tuvo a la vista el palo, solo a Guillermo sin percatarse si salía algo de su ano; que una vez que termino el castigo no lo vio, que salió despacio del salón; que no sabe si salió solo, solo vio que salió despacio; que el jabón que refiere que es con el que hacían el aseo estaba detrás de la puerta junto con las escobas, que es con el que hacen el aseo; que siempre era el mismo; que no

recuerda el día no recuerda si iban de uniforme deportivo; que el maestro Jorge le bajo el pantalón y el bóxer a [redacted]; que no recuerda si le introdujeron una rama de árbol a Guillermo; que eran varios palos que el maestro utilizaba y que no tuvo a la vista la rama de árbol; que sabe que era una rama de árbol porque el maestro decía que fueran por la rama de árbol; que cuando se las llego a introducir si la vio, que nada más era una rama de árbol que ni un metro media; que media como un centímetro esa rama; que no vio donde quedaba la rama; que a [redacted] cuando lo castigaban se resistía, manoteaba, se hacía de lado para que no fuera castigado; que todos lo sujetaban y no podía moverse; que sujeto a Guillermo de los brazos; que a César de la parte que fuera, de sus manos o de sus pies; que ensayaban una o dos veces al día; que si se equivocaban hasta dos veces si se equivocaban; no recuerda si a [redacted] los castigaron dos veces el mismo día; que no gritaban porque el maestro les decía que si gritaban los castigaría peor; que si existe un video, sin saber las ocasiones que grabó, solo veía que grababa; que no vio ningún video solo sus compañeros le dijeron que lo habían visto; que sabe que grababa porque sacaba su celular y grababa y enfocaba hacia ellos; la diferencia entre el radiotaxi y el atolazo es que el atolazo era cuando el maestro le introducía en el ano del compañero castigado, le echaba pomada de la campana, sal y jabón, y el radiotaxi el maestro le ponía una rama o palo lo metía en medio de las pompas y le jalaba tipo taxi pero no le daba vueltas ni nada solo le metía la vara; que les metía la vara sin pantalón; que vio que sacaban la pomada de la mochila; que no vio el contenido de la mochila, solo que la sacaban de ahí; que al día siguiente si vio a Guillermo y César Alejandro en el bailable, sin hablar con ellos; no sabe si sus padres se enteraron; que sabe que los padres se enteraron por medio de una compañera de segundo año; que solo sabe que pidió prestado el celular del maestro José Luis y fue cuando vio el video de Luis Enrique; que no sabe que paso después; que al realizar los castigos ponían seguro a la puerta; que no recuerda si los cuatro castigos fueron con el mismo palo, que siempre eran diferentes palos; que usaban varas de árbol o cualquier vara que encontraran; que a Guillermo y a Cesar en la primera ocasión los castigaron con un palo de escoba; que las demás ocasiones no recuerda que vara fue; que si vio esas ocasiones que les introdujeran el palo en el ano, pero no recuerda que tipo de palo era; que vio que se los introdujeran pero no vio la rama; que después de que les introdujeran el palo no tuvo a la vista las ramas pero si a sus compañeros; que no lo vio si les salía algún liquido del ano; que no sabe si fue necesario llevar a [redacted] al doctor; que [redacted] si practicaban deportes pero no recuerda cuales; que en el mes de marzo no jugaban porque estaban en los ensayos; que no vio a [redacted] jugar porque ellos se iban con su grupo; que no sabe cuánto tiempo tardaba el maestro Jorge en introducir el palo, no contó los segundos; que la introducción del palo era tranquila porque ya no se podían mover; que cuando le daba vueltas al palo era de manera agresiva; que a él también le tocaron castigos pero no eran diario; que el una vez pudo evitar el castigo del atolazo; que no vio si ellos pudieron evitar algún castigo; que la mochila del maestro se encontraba en una silla cerca de su escritorio; sin saber en dónde encontraron la mochila que se le puso a la vista; que los

castigos eran durante los ensayos cuando se equivocaban; que si los realizaba antes o después de los ensayos, pero en el mes de marzo los castigaban cuando ensayaban; que los ensayos fueron únicamente durante el mes de marzo; que no sabe quién agarraba de la cintura, que sabe que no podían moverse porque todos los agarraban; que nunca le sujetaban la cabeza solo el cuerpo para que no pudieran moverse; respecto al jabón el maestro lo compraba o mandaba a comprarlo en una tienda afuera de la escuela; que no recuerda cómo iba vestido el maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando los castigaron por primera vez; que su llegada a la escuela era antes de las 8; que el vio que llegara ese día; que no vio que se fuera porque ya iban para su casa; que lo vio antes de las ocho, como cuarto para las ocho; que llegaba a la escuela cuando faltaban cinco minutos para las ocho; que llegaba en varias ocasiones temprano y lo veía; que José Hugo Chantes Velázquez no le faltó al respeto, pero si a otros; que el video se mencionó antes de que detuvieran a los profesores, sin saber cuánto tiempo antes; que sabe que la alumna que vio el video les aviso a sus papás y ellos a los papás de los que eran sus compañeros [redacted]; que participo en el bailable en El Oro el día 28 de marzo del 2012; que se realizó en un auditorio o plaza; que si se llegaron a realizar castigos mientras estaba el director en su lugar; desconoce si pregunto porque se encontraban alumnos afuera; que no llego a jugar con [redacted] porque se juntaban con sus compañeros y cada quien por su lado; que cuando refiere que no vio el palo pero si lo vio es verdad; que cuando dice que el palo era de dos centímetros y después dice que no lo recuerda es verdad; que la verdad es que sabía, pero no sabía cuánto media el palo; que no existía una rama de árbol mas gruesa que el palo de escoba; que cuándo refirió que el profesor José Luis Domínguez Aragón cuidaba la puerta no era mentira; que siempre fue la misma pomada, que le ponía poca al palo; que le ponía como dos dedos; que no sabe cuanto le duraba el frasco; que en el ministerio público si menciono al profesor José Hugo Chantes Velázquez, en una declaración de las que hizo, en la segunda pero no recuerda; AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: que la alumna que menciona se llama Rosa Itzel, algo así; que era de segundo año; que cree que era alumna del maestro José Luis; que el director se llama Alejandro Núñez Martínez; la **MENOR DE INICIALES M.B.M.**, dijo que estudió hasta tercero de secundaria en la escuela Nezahualpilli, situada en Las Rosas, de San José del Rincón, que sus profesores eran en el primer año Arturo García Mondragón, en segundo y tercer año, fue Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, que cuando cursaba el tercer grado era el año 2012, sus compañeros eran Pablo, Omar Alejandro, Jorge, Juan Antonio, Malena, Guadalupe, Rosalía, que ella participó en un bailable que se presentó en el mes de marzo de 2012, en que participaron todos los compañeros del grupo y tres alumnos de segundo año, [redacted], que ponía el bailable el maestro Jorge y el maestro Hugo y José Luis les enseñaban unos pasos, que era Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, del Maestro José Luis no lo sabe y José Hugo Chantes Velázquez, algo así, no recuerda muy bien, los ensayaos iniciaron a principios de marzo, a veces diario, cuando ensayaban adentro del salón era a cualquier hora,

podría ser en la mañana, en el recreo, siempre ensayaban los alumnos de segundo que hace referencia, que ensayaban los pasos para que les saliera bien el bailable, ya cuando no les salían pues, a los hombres casi no les salían o no le ponían importancia al bailable los castigaba, solo sé que les imponían castigos, pero no sé a qué se refería, ellas siempre se salían, que los castigaba el maestro Jorge, y a veces estaba presente el maestro Hugo y José Luis, que la sacaban y a todas sus compañeras, se quedaban adentro del salón solo los hombres, en ocasiones estaba el maestro Hugo y el maestro Jorge Alberto ellas se quedaban afuera del salón, en una banquetita, ahí se sentaban, no escuchaban ruido que proviniera del salón, permanecían afuera entre 5 o 10 minutos regularmente, luego volvían a ingresar al salón de clases, el maestro les indicaba que podían regresar, Jorge Alberto, que nunca supo qué era lo que pasaba al interior del salón, que por comentarios de los compañeros, sabe que los castigaban con el atolazo, el radio taxi, que no le decían en que consistían, con el tiempo pues si ya lo comentaban, a la fecha lo sabe solo por comentarios, que el atolazo consistía en que les metían un palo de escoba en su ano y el radio taxi que con una butaca los ponían ahí y los empujaban con un palo, que los ensayos eran diario, que quien le daba clase a Guillermo era el maestro Hugo, a César y de Luis Enrique el maestro José Luis, que el salón de tercer grado tenía las butacas, tenía un mueble donde estaba la televisión, había como un espacio donde ponían los utensilios para hacer la limpieza del salón, escobas y jabón, a las mujeres sí las llegó a castigar el maestro Jorge Alberto, había un castigo que revolvía jabón con sal y se lo ponía en la boca porque platicaban o las paraba, por eso los castigaba, ese castigo casi lo aplicaba a todos, a ella la castigó con la sal en la boca, que en el jabón en la boca con la sal casi los dos maestros no estuvieron, nada más el maestro Jorge, que se lo dijeron al director pero no les creyó, que este tipo de situaciones no las comentó con sus papás, que los padres se enteran de esta situación por un video que una compañera mostró Sandra Itzel, que ella no ha visto el video, sabe por comentarios que están castigando a Luis Enrique, le están metiendo un palo en el ano, se lo dijo Sandra Itzel, ya casi todos lo comentaban, que después de que el profesor Jorge Alberto las sacaba del salón, José Luis y José Hugo Chantes se iban para sus salones, que no notaba nada extraño en sus compañeros cuando regresaba al salón los maestros José Luis y José Hugo estuvieron presentes en ocasiones, las veces no las recuerda, pero fue más de una vez, el salón de tercer grado en que ensayaban tenía cortinas, color cremita y blanco, cuándo ensayaban las cortinas permanecían siempre cerradas, que en la sala de audiencias tiene a la vista a José Hugo Chantes Velázquez vestido de azul, como en una burbuja, mismo que no la llegó a castigar. Agrega que Juan Antonio le comentó del atolazo, después de que detuvieron a los profesores, que Sandra Itzel les mostró el video a sus papás, ellos

avisaron a los padres de familia, no sabe si a los padres de Guillermo Camacho, le avisaron al papa de Luis Enrique y comentaron, cuando ella llegó a la escuela había muchos padres de familia y por eso se enteró, que no vio a los papás de Guillermo, solo entró a su salón, que el profesor José Hugo Chantes le enseño pasos de bailable, no recuerda como eran, les enseño a todos, los ensayos eran en la mañana, antes de las clases empezaban a ensayar, en varias horas, eran turnos de que empezaban clases y empezaban a ensayar mejor, los ensayos fuera no recuerda en qué horario eran, que a sus alumnos los dejaban en el salón simplemente iba Guillermo, Cesar y Luis Enrique, los alumnos de José Hugo estaban en su salón los demás, supone que estudiando, se veían sus cortinas abiertas, que respecto a las cortinas cerradas que mencionó, no se veía de afuera hacia adentro, tampoco de adentro hacia afuera, que las butacas las rodeaban en el salón o veían la forma de acomodarlas, el salón es cuadrado, acomodaban las butacas alrededor de él o solamente las acomodaban en un espacio, la puerta rectangular para arriba y no tenía vidrios, era una puerta normal, no tenía ningún hoyo, no se veía si estaba cerrada, cuándo ensayaban el bailable la puerta se encontraba cerrada, cuando tenían clases a veces estaba cerrada y a veces estaba abierta, que no le comentaron al director obre el atolazo y el radiotaxi, solo que se encerraban adentro, lo otro no lo sabía todavía, que le comentaron al director que se encerraban adentro y a ellas las sacaba para afuera, que la butaca o la banquita que dice estaba fuera del salón, está en la banqueta, no esta tan lejos, simplemente está el salón así y enfrente como tres metros, cuatro metros está la banquetita y se quedaron ahí, nunca se escuchó ningún ruido en el salón, que la fecha exacta no la sabe, pero fue un día viernes que ella ve el video y se lo enseñó a su papá y la verdad no sabe si lo hicieron ese mismo día o sábado, no sabe qué día avisaron, a ella el profesor José Hugo Chantes Velázquez no le faltó al respeto, en presencia de ellos a sus compañeros tampoco, que escuchó que en el video, se veía al Maestro Jorge, solamente escuchó de él, es quien estaba imponiendo el castigo que ella no presenció los castigos del atolazo y el radio taxi, que ella declaró en el Ministerio Público, sin recordar el día, en esas declaración el único es el maestro Jorge, que menciona a José Hugo Chantes Velázquez porque solo le preguntó lo del bailable, o sea solo se refirieron a mi salón, nunca se refirieron en el bailable en especial, no hubo ninguna persona que le indicara al profesor José Hugo Chantes Velázquez. TESTIGO.- No iba ninguna. DEFENSA.- me podrías indicar si sabias que eran castigados y que era en presencia o que tu refieres que se encontraban más profesores en ese salón, porque refieres que únicamente el profesor Jorge Alberto era quien se encontraba en el salón? TESTIGO.- Porque a veces cuando eran clases solo asistían los compañeros de mi salón y en ese momento solo estaba la presencia del maestro Jorge; **LA MENOR DE INICIALES** [redacted], quien

esencialmente dijo que estudió hasta el tercero de secundaria en la Escuela Nezahualpilli en Las Rosas, San José rincón, México, en tercer grado le dio clases el maestro Jorge, sus compañeros eran Omar Alejandro, Pablo, Margarita, Valeria, Rosalía, Brenda, Iván, que el profesor a mitad de año les empezó aplicar castigos a las mujeres les jalaba el pelo, el castigo se llamaba moñoñongo, era que les jalaba el pelo mandaba a un compañero que se los jalara y también uno que les daba jabón con sal, revolvía el jabón con sal en un vaso los hacía que abriéramos la boca, él se los ponía con su mano, era por no obedecer, por platicar con las compañeras, o porque se paraban, que en tercer año se llevó a cabo un bailable, todos los días ensayaban en el salón de tercero A, les ponía los pasos, los ensayos iniciaron en marzo, era todo el grupo de salón y otros 3 niño más del segundo año Guillermo, Cesar de uno su profesor era Hugo y el otro José Luis, en los ensayos estaba el profesor Jorge, todos sus compañeros, otros tres los niños y en otras ocasiones, iban los otros dos profesores Hugo José Luis, que el profesor Jorge les mostraba lo que habían ensayado y ellos veían si les había quedado bien o no, si los compañeros se equivocaban a ellas las mujeres las sacaban para afuera y nada más se quedaban sus compañeros y los dos profesores, las sacaban de 10 a 15 minutos, que no sabía que pasaba adentro del salón, luego el profesor Jorge les abría la puerta del salón y les decía que se metieran rápido y que se sentaran, que sus compañeros no le dijero, que entraban y ya no hablaban, ya estaban sentados, que el horario era de 8 de la mañana a las 2 de la tarde, el recreo iniciaba a las 11, que a ella sí la castigaron, el maestro Jorge y algunos compañeros del salón, le aplicaron el castigo del moñoñongo y el jabón con sal, ella no le comentó a sus papás, que en la sala de audiencias tiene a la vista al profesor Hugo sentado enfrente con un suéter azul **Y LA MENOR DE INICIALES [redacted].** quien narra que estudió hasta el tercer año de la secundaria, en la telesecundaria Nezahualpilli en la comunidad de las Rosas en San José del Rincón, en segundo año le dio clases el profesor Jorge Alberto y en tercer año igual, que sus compañeros eran Mayra, Braulia Dania, Marisol, Remedios, Rosalía, Margarita, Guadalupe, Omar Alejandro, Iván, Adrián, Pablo, Jorge y Luis Antonio, el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega les impartía clases, que sí había eventos artísticos, bailables en que ella sí participó, en el año 2012, participaban sus compaleros, alumnos de segundo grado y maestro, de segundo eran Cesar Alejandro, Luis Enrique y Guillermo, que los nombres de los profesores que impartían clases en segundo año eran José Hugo y José Luis, que en ese bailable realizaban ensayos, en el salón de clases o en las canchas, en el salón de tercero, que los pasos los sacaban de un video, el ensayo podía ser antes o después del recreo, empezaron a principios de marzo de dos mil doce, diario, estaban presentes sus compañeros, los tres alumnos de segundo grado, el maestro Jorge

Alberto, en ocasiones los maestros José Hugo y José Luis, que permanecían a ratos, no estaban presentes hasta que terminaban los ensayos, que sabe que fue citada para decir lo que sabe que les hicieron a sus compañeros los maestros, sabe por voz de sus compañeros que los maestros le metían un palo en el ano a sus compañeros, eso ocurría cuando ellas salían, las sacaba el maestro cuando sus compañeros se equivocaban al no hacer bien los pasos, se lo hacían a sus compañeros de segundo y a los de tercer año, las sacaban de su salón, se encerraban el profesor y mis compañeros y a veces el maestro José Hugo y José Luis cuando sus compañeros se equivocaban al hacer mal un paso o cuando estaban ensayando, permanecían afuera del salón de cinco a diez minutos, luego regresaban, les indicaba que regresaran al salón el maestro Jorge Alberto, que cuando regresaban a veces estaban José Luis y José Hugo, o cuando los iba a traer el maestro Jorge Alberto, se iban el maestro José Luis y José Hugo a su salón de clases, que quienes le dijeron que el maestro JORGE ALBERTO les metía un palo de escoba en el ano fueron Marisol, Dania y Braulia, cuando los maestros estaban detenidos, que tiene a la vista al maestro José Hugo, vestido de azul rey, que a ellas las castigaba poniéndoles jabón en la boca, mandaba a un compañero a que les pusiera jabón y sal en la boca o igual uno que las tomara del pelo y se enredara el pelo en su mano y se los jalara, de ello no platicó con sus papás, se los dijo después de que ya estaban detenidos los maestros, que el bailable sí se presentó en El Oro, a finales de marzo del dos mil doce, que ella sí participo, que cuando las sacaban del salón se iban para las canchas, que no llegaron a escuchar algún tipo de ruido que proviniera de tu salón de tercer grado, cuando regresaban al salón los profesores y sus compañeros no hacían nada, la mayoría de las veces ya no ensayaban, el recreo era de once a once y media, media, que Marisol, Dania y Braulia no estuvieron adentro cuando aplicaron los castigos, no vieron y ella tampoco, las cortinas cuando ensayaban estaban cerradas, que no se podía ver muy bien hacia adentro o de afuera hacia adentro, nunca se acercaron, no se podía ver, que ella no vio que el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara al respeto a uno de sus compañeros o a ella, que cuando el bailable era en la cancha y se equivocaban un compañero, decía el maestro que se quedaran afuera las mujeres y se metían los hombres, no le consta, que ahora señala a José Hugo Chantes Velázquez porque ahorita es lo que recuerda, a lo mejor no lo recordaba bien antes pero ahorita sí, que una compañera le dijo que estaban detenidos porque una alumna de segundo año tenía un video de los maestros haciéndole eso a los compañeros, ella no lo vio, , que le dijeron que traían un video en donde a sus compañeros le metían un palo en el ano, no le dijeron qué compañeros ni como la alumna obtuvo el video y no sabe si se lo mostró a alguien más.

En efecto, debe decirse que aún y cuando a los menores testigos no les constan los hechos, sin embargo, sí señalan los antecedentes respecto a los castigos a los que eran sometidos por uno de los maestros del plantel educativo al que acudían, así como que cuando realizaban los ensayos para el bailable que presentarían en El Oro, y que con la intención de castigar a los hombres, uno de los activos le ordenaba a las mujeres que salieran del salón.

De manera, que las pruebas antes mencionadas producen convicción y merecen valor probatorio para acreditar plenamente el hecho delictuoso de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted] previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, así como **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted] previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos; al estar los siguientes:

ELEMENTOS OBJETIVOS

CONDUCTA.- (la introducción por vía anal de cualquier objeto diferente al miembro viril en el cuerpo de la víctima). Al respecto, debe decirse que por introducir se entiende meter o hacer entrar algo en otra cosa, en el caso que nos ocupa, esa introducción se realizó por vía anal con un palo.

En el caso que nos ocupa, este elemento que se encuentra fehacientemente demostrado, ya que del hecho circunstanciado antes precisado se desprende que el sujeto activo, En fecha dos de marzo del año 2012, aproximadamente entre las once y las doce horas, al interior de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, en la Comunidad de Las Rosas, en San José del Rincón, Estado de México, mientras alumnos de dicho

plantel sujetaban al pasivo, uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad resguardada de iniciales G.C.M., vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad resguardada [redacted]., al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho, que aconteció al momento de que los ofendidos contaban con una edad de menores de quince años y además, desempeñando los activos un empleo público, ya que eran profesores de las víctimas, por ello es que se dice que ejecutó una conducta dolosa de acción, de consumación instantánea, como lo establecen los artículos 7 y 8 fracción I y III del Código Penal en vigor al momento de acontecer los hechos, ello tal y como se sostiene en base a la pericial en materia de medicina legal, a cargo de [redacted]**, quien** expidió un **certificado médico de lesiones, psicofísico, edad clínica, proctológico y andrológico a favor del menor de edad del sexo masculino de iniciales G.C.M**. del que se desprende que en dicho menor, **encontraron que ese ano tenía los pliegues parcialmente borrados, esfínter externo de forma infundibular y el cono del mismo estaba ligeramente disminuido.** Por su parte, la perito [redacted]**,** realizó un **CERTIFICADO MÉDICO AL MENOR DE EDAD [redacted].** donde se **aprecia que el ano se encuentra relajado en forma de embudo, anatómicamente lo conocen como en forma infundibular, los pliegues del ano borrados y el esfínter anal externo se encuentra disminuido de tono, se concluye en su examen proctológico que se encuentra ano infundibular con pliegues anales borrados y esfínter anal externos disminuido en su tono.** Y por cuanto a [redacted], realiza un **dictamen en** [redacted] menores de iniciales [redacted]. con la conclusión única, de que los menores de identidad [redacted]. solo presentan datos de una presentación traumática por un agente romo, es decir un agente que no presenta ni filos ni puntas; que lo que concluye como mecánica de lesiones en cada uno de los menores es: por las características que ambos presentaron, es decir la presencia de borramiento de pliegues, la disminución del tono del esfínter anal y la presencia de una forma infundibular del ano, estas son características por las cuales hubo penetración traumática, es decir en contra de su voluntad, con un agente romo, es decir que no posee ni puntas ni filo, esto porque no hay daño de mayor gravedad, únicamente penetra este agente romo y por eso no hay más lesiones.

En este sentido, debe decirse que el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada por personas distintas a las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos, mediante el cual se suministra al Juez, argumentos o razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos también especiales, cuya percepción o entendimiento escapa a las aptitudes del común de las personas, y requieren esa capacidad particular para su adecuado discernimiento y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos, o simplemente para su apreciación o interpretación. Así, los peritos, a través de su conocimiento especializado en una técnica o arte, ilustran al Juez sobre la percepción de hechos o para complementar el conocimiento de lo que ignora y para integrar su capacidad y estar en óptimas condiciones de proveer sobre el particular.

Cabe mencionar, que en los menores de identidad resguardada, efectivamente se apreció una condición física anormal, características de penetración traumática con agente romo, sin que se soslaye que la defensa ofreció y desahogó como medio de prueba, que incorporó por medio de la lectura en la parte conducente, al haberse acreditado que el perito había fallecido:

Dictamen de G.C.M., Salvador Borgolla Solorio, cedula de especialista en Medicina Legal y Forense, AECEM-19694, Toluca de Lerdo, México a 13 de febrero de 2014; causa 44/2014, C. Juez de control y juicios orales del distrito de Ixtlahuaca, Estado de México presente; el suscrito perito especialista en Medicina Legal y Forense con cedula profesional de especialista AECEM-19694 expedida por la dirección general de profesiones de la secretaria general de educación pública en relación a los hechos que se investigan a nota al rubro me permito realizar el presente informe en materia de medicina legal I.- planteamiento del problema determinar la razón por la cual el menor de identidad resguardada con iniciales GCM, de acuerdo con su certificado médico no presenta huellas en su ano y si exista la factibilidad de la agresión sexual que refiere; II.- material de estudio el material de estudio consiste en las siguientes documentales 1. El certificado de estado psicofísico y lesiones realizado al menor GCM con fecha 12 de junio de 2012, por el doctor [redacted]; III.- metodología y técnicas empleadas, para la realización del presente se utilizaron los siguientes métodos y técnicas, 1. Método inductivo deductivo del método de inducción deducción, se utilizan como con los hechos particulares, siendo deductivos en un sentido, de lo general a lo particular, inductivo en sentido contrario, de lo particular a lo general, 2. Método científico, es un método que consiste en la separación de las partes de un todo para analizarlos de forma individual, análisis y la reunión racional de los elementos dispersos para estudiarlos en su totalidad síntesis, IV. Consideraciones técnicas científicas, el ano es un orificio en que se termina la parte distal del tubo digestivo, tiene forma circular cuando esta dilatado, mientras que en reposo está completamente cerrado y reducido en una pequeña hendidura, de ella y en direcciones radiales parte una serie de pliegues que se exageran cuando se contrae el esfínter y desaparecen con su dilatación, el recto es un tuvo muscular cubierto en su interior por mucosa que

continua con el ano, por la línea ano rectal, que pasa por el borde de las válvulas semilunares del recto, el ano es del esfínter donde termina el recto y que exteriormente presenta pliegues radiados en tono más oscuro que la piel que lo rodea, la agresión sexual por penetración por vía ano rectal deja varias lesiones que la caracterizan, el ano dispone de dos esfínteres, el ano externo que es de carácter voluntario y otro interno que es involuntario, que son los responsables del cierre y apertura del ano, edema anal, el edema es una de las primeras respuestas del organismo cuando este ha sido lesionado por lo que pareciera borramiento de los pliegues cuando se presentan lesiones del esfínter anal externo, dichos pliegues se presentan más tenues, desgarro, pueden ser superficiales o profundas, en uso horario a las 12 y 6 principalmente, que se acompaña con una dilatación del esfínter anal externo, e interno, laceración de mucosa, acompañada de rectoraría de grado variable, dependiendo de las lesiones en los esfínteres modificara en tono que se videncia ante el tacto, excoriación suele ser una lesión acompañante en una gran parte de los casos por la contusión y fricción inicial, antes de la penetración en riesgo perianal conocidas como fisuras, infiltración hemática de los tejidos, puede ser variada desde equimosis hasta grandes hematomas en los tejidos lesionados, la exploración del ano requiere una postura determinada, la posición genupectoral que se nos ha llamado de plegaria mahometana, por remendar la posición que adoptaban los mahometanos cuando oran, dado el carácter contractivo y voluntario del esfínter externo existirán siempre lesiones ante un coito anal, con consentido, en el que la víctima oponga resistencia, no así si existe dilatación del esfínter, las lesiones que podemos encontrar van desde las fisuras excoriaciones hasta la completa rotura del esfínter, estas sobre todo bien condicionadas por la desproporción de los órganos genitales del agresor, respecto del tamaño del ano del agredido, se suele producir la llamada parálisis antialgica del esfínter, las lesiones cursan con dolor, escozor, sobre todo al defecar o deambular, evoluciona hacia la curación en el curso de unos siete días en caso de las lesiones leves, estas lesiones van desde la excoriación hasta los desgarros de tejido perianales, lo más común es un desgarro de las seis, de acuerdo con la caratula del reloj, que es en forma de triángulo y se denomina desgarro de Wilson Johnson, el cual llega a una región perianal que es el periné, ano infundibuliforme, es conocida también como disposición del embudo, esta lesión se atribuye a la contractura del musculo elevado del ano ocasionado por el dolor, las lesiones descritas anteriormente sanan en un promedio de tres a cinco días de acuerdo con varios autores; V.- análisis del caso, 1. El certificado médico psicofísico, lesiones, edad clínica, proctológico de fecha 11 de junio de 2012, [redacted], al momento de la interrogación consiente, orientado en tiempo espacio, persona y circunstancias, aliento suigeneris, sin olor característico, lenguaje coherente y congruente, marcha sin alteración, actitud libremente escogida, reflejo pupilar normal, la exploración física sin evidencia de lesiones recientes al exterior, por características somáticas arcada dentaria de 28 piezas dentales, ausencia de bello axilar, ausencia de vello púbico, escroto hipo pigmentado con testículos en interior, pene con prepucio deslizado, se establece una edad de mayor de 12 y menor de 15, clínica 13 años, posteriormente se procede a realizarle la revisión proctológica, en posición genupectoral con técnica enguantada, se observa lo siguiente: ano con pliegues parcialmente borrados, de forma infundibular, del esfínter anal externo conservado tono y ligeramente disminuido, comentario: la descripción de la exploración física es completa, sin embargo el médico legista utiliza términos como parcial y ligeramente mismo, que no se da la idea adecuada de cuanto son el borramiento de pliegues y la terminación del tono del esfínter anal, hay que tomar en cuenta que ya han pasado días de los hechos que refiere, luego entonces no debería presentar las alteraciones que se asientan en el certificado y menos con los términos antes citados, el borramiento de los pliegues anales presenta por edema, hinchazón de la región que produce dicho borramiento, el edema suele durar horas o hasta dos días, el tono del esfínter anal o esta normal o esta disminuido, no puede estar ligeramente disminuido, ahora bien como determinar

el tono, después que queda en el aire, porque no precisa el doctor si practico tacto anal o lo determino a simple vista, la única forma de determinar el sentir es sentirlo en las manos, dedos del explorador mediante tacto rectal, el cual debe ser menos molesto que se pueda para el paciente, el ano de forma infundibular se refiere a la forma de embudo, se presenta por dolor de la región anal, esto se da por consecuencia del dolor de la reacción anal, y es una reacción antialgica, reactiva e inconsciente, por otro lado refiere que su certificado médico legista esfínter anal conservado y tono ligeramente disminuido, es decir esta conservado o está ligeramente disminuido, no puede ninguno modo presentarse los dos estados, **conclusiones, única: la introducción de un objeto extraño como lo es el palo de escoba si debe dejar secuelas de las lesiones como lo son cicatrices y estas deben ser buscadas cuidadosamente en la exploración anal y en el presente caso el menor de iniciales GCM no presenta lesiones, por lo tanto no presenta factibilidad entre la lesiones y lo referido en la entrevista del menor.** Atentamente el doctor Salvador Gorgoya Solorio, cedula AECEM-19694, perito médico especialista en medicina legal y forense. Bibliografía Vargas Alvarado Eduardo, medicina legal, editorial trillas, México 5 reimpresión, octubre 2005, Gómez Bernal Eduardo, tópicos médicos forenses, editorial SISTA, 4 edición, México 2006; Alva rodríguez Mario y Núñez Salas Aurelio atlas de medicina forense, editorial trillas, México 1994, Cavidco Luis Alberto la violación peritación de las presuntas víctimas del delito, editorial Trillas, México 2004, Cavidco Luis Alberto e himen, estudio médico legal ediciones de la roca, buenos aires argentina, 2005, Lensioni Leójulio, sexología y toco ginecología médico legal, editorial Corpus Rosario, Argentina, 2005, Lensioni Leojulio, los delitos sexuales manual para la investigación pericial para médicos y abogados, editorial Trillas, México 2006. [redacted], cedula de especialista en Medicina Legal y Forense, AECEM-19694, Toluca de Lerdo, México a 13 de febrero de 2014; causa 44/2012, C. Juez de control y juicios orales del distrito de Ixtlahuaca, Estado de México presente; el suscrito perito especialista en Medicina Legal y Forense con cedula profesional de especialista AECEM-19694 expedida por la dirección general de profesiones de la secretaria general de educación pública en relación a los hechos que se investigan a nota al rubro me permito realiza el presente informe en materia de medicina legal I.- planteamiento del problema determinar la razón por la cual el [redacted] de acuerdo con su certificado médico no presenta huellas en su ano y si exista la factibilidad de la agresión sexual que refiere; II.- material de estudio el material de estudio consiste en las siguientes documentales 1. El certificado de estado psicofísico y [redacted] con fecha 12 de junio de 2012, por la doctora [redacted], III.- metodología y técnicas empleadas, para la realización del presente se utilizaron los siguientes métodos y técnicas, 1. Método inductivo deductivo del método de inducción deducción, se utilizan como con los hechos particulares, siendo deductivos en un sentido, de lo general a lo particular, inductivo en sentido contrario, de lo particular a lo general, método sintético: es un método que consiste en la separación de las partes de un todo para analizarlos de forma individual, análisis y la reunión racional de los elementos dispersos para estudiarlos en su totalidad síntesis, IV. Consideraciones técnicas científicas, el ano es un orificio en que se termina la parte distal del tubo digestivo, tiene forma circular cuando esta dilatado, mientras que en reposo está completamente cerrado y reducido en una pequeña hendidura, de ella y en direcciones radiales parte una serie de pliegues que se exageran cuando se contrae el esfínter y desaparecen con su dilatación, el recto es un tuvo muscular cubierto en su interior por mucosa que continua con el ano, por la línea ano rectal, que pasa por el borde de las válvulas semilunares del recto, el ano es del esfínter donde termina el recto y que exteriormente presenta pliegues radiados en tono más oscuro que la piel que lo rodea, la agresión sexual por penetración por vía ano rectal deja varias lesiones que la caracterizan, el ano dispone de dos esfínteres, el ano externo que es de carácter voluntario y otro interno que es involuntario, que son los responsables del cierre y

apertura del ano, edema anal, el edema es una de las primeras respuestas del organismo cuando este ha sido lesionado por lo que pareciera borramiento de los pliegues cuando se presentan lesiones del esfínter anal externo, dichos pliegues se presentan más tenues, desgarro, pueden ser superficiales o profundas, en uso horario a las 12 y 6 principalmente, que se acompaña con una dilatación del esfínter anal externo, e interno, laceración de mucosa, acompañada de rectoraría de grado variable, dependiendo de las lesiones en los esfínteres modificara en tono que se videncia ante el tacto, excoriación suele ser una lesión acompañante en una gran parte de los casos por la contusión y fricción inicial, antes de la penetración en riesgo perianal conocidas como fisuras, infiltración hemática de los tejidos, puede ser variada desde equimosis hasta grandes hematomas en los tejidos lesionados, la exploración del ano requiere una postura determinada, la posición genupectoral que se nos ha llamado de plegaria mahometana, por remendar la posición que adoptaban los mahometanos cuando oran, dado el carácter contractivo y voluntario del esfínter externo existirán siempre lesiones ante un coito anal, con consentido, en el que la víctima oponga resistencia, no así si existe dilatación del esfínter, las lesiones que podemos encontrar van desde las fisuras excoriaciones hasta las auténticas roturas de del esfínter, estas sobre todo bien condicionadas por la desproporción de los órganos genitales del agresor, respecto del tamaño del ano del agredido, se suele producir la llamada parálisis antialgica del esfínter, las lesiones cursan con dolor, escozor, sobre todo al defecar o deambular, evoluciona hacia la curación en el curso de unos siete días en caso de las lesiones leves, estas lesiones van desde la excoriación hasta los desgarros de tejido perianales, lo más común es un desgarro de las seis, de acuerdo con la caratula del reloj, que es en forma de triángulo y se denomina desgarro de Wilson Johnson, el cual llega a una región perianal que es el periné, ano infundibuliforme, es conocida también como disposición del embudo, esta lesión se atribuye a la contractura del musculo elevado del ano ocasionado por el dolor, las lesiones descritas anteriormente sanan en un promedio de tres a cinco días de acuerdo con varios autores; V.- análisis del caso, 1. El certificado médico psicofísico, lesiones, edad clínica, proctológico de fecha 11 de junio de 2012, firmado por el doctor Armando Beltrán Bernal, al momento de la interrogación consiente, orientado en tiempo espacio, persona y circunstancias, aliento sin olor característico lenguaje coherente y congruente, marcha sin alteración, actitud libremente escogida, reflejo pupilar normal, la exploración física sin evidencia de lesiones recientes al exterior, ni datos clínicos de lesiones internas; revisión proctológica, en posición genupectoral con técnica enguantada y luz directa se aprecian glúteos íntegros, tejido perianal integro, ano de forma infundibular con borramientos de pliegues anales, toma de esfínter anal externo ligeramente disminuido; comentario la descripción de la exploración física es completa, sin embargo el médico legista utiliza términos que no nos da la idea adecuada de que grado de disminución del tono de esfínter anal hay que tomar en cuenta que ya han pasado varios días de los hechos que refiere, luego entonces no debería presentar las alteraciones que se asientan en el certificado y menos con los términos antes citados, el borramiento de los pliegues anales presenta por edema, hinchazón de la región que produce dicho borramiento, el edema suele durar horas o hasta dos días, el tono del esfínter anal o esta normal o esta disminuido, no puede estar ligeramente disminuido, ahora bien como determinar el tono, respuesta que queda en el aire, porque no precisa el doctor si practico tacto anal o lo determino a simple vista, la única forma de determinar el sentir es sentirlo en las manos, dedos del explorador mediante tacto rectal, el cual debe ser menos molesto que se pueda para el paciente, el ano de forma infundibular se refiere a la forma de embudo, se presenta por dolor de la región anal, esto se da por consecuencia del dolor de la reacción anal, y es una reacción antialgica, reactiva e inconsciente, **conclusiones: la introducción de un objeto extraño como lo es el palo de escoba si debe dejar secuelas de las lesiones como lo son cicatrices y estas deben ser buscadas cuidadosamente en la exploración anal y en el presente caso el menor de [redacted]. no presenta lesiones,**

por lo tanto no presenta factibilidad entre la lesiones y lo referido en la entrevista del menor. [redacted], cedula AECEM-19694, perito médico especialista en medicina legal y forense. Bibliografía Vargas Alvarado Eduardo, medicina legal, editorial Trillas, México 5 reimpresión, octubre 2005, Gómez Bernal Eduardo, tópicos médicos forenses, editorial SISTA, 4 edición, México 2006; Alva Rodríguez Mario y Núñez Salas Aurelio atlas de medicina forense, editorial Trillas, México 1994, Cavidco Luis Alberto la violación peritación de las presuntas víctimas del delito, editorial Trillas, México 2004, Cavidco Luis Alberto el himen, estudio médico legal ediciones de la roca, buenos aires argentina, 2005, Lensioni Leójulio, sexología y toco ginecología médico legal, editorial Corpus Rosario, Argentina, 2005, Lensioni Leojulio, los delitos sexuales manual para la investigación pericial para médicos y abogados, editorial Trillas, México 2006.

Así como la **PERICIAL** [redacted]. Y QUIEN A PREGUNTAS DE LA DEFENSA DIJO:

DEFENSA.- ¿Cuáles son sus últimas actualizaciones? TESTIGO.- he tomado cursos de criminalística, soy criminalista de campo, evidentemente tengo la cedula especialidad en medicina legal, actualmente curso la especialidad en genética forense humana y pues he tomado cursos de índole nacional e internacional en diferentes congresos que se han realizado, en diversas áreas periciales. DEFENSA.- ¿Cuál fue su última actualización? TESTIGO.- la que estoy cursando actualmente una especialidad por la universidad de Navarro España, de genética forense humana. DEFENSA.- ¿me puede indicar la razón por la cual se encuentra en este lugar? TESTIGO.- si, fui requerida para emitir un dictamen en materia de medicina legal, con respecto a una serie de dichos que se encuentran vertidos en la carpeta de investigación, en una causa administrativa la cual se encuentra adscrita a este juzgado. DEFENSA.- ¿Cuál fue la metodología utilizada para emitir este dictamen? TESTIGO.- la metodología se vierte derivado de mi experticia, fui perito de la PGJEM, durante 9 años, tuve a bien deslindarme desde hace tres años deslindarme de la misma, he sido, soy catedrática de la especialidad en medicina legal, he dirigido 20 tesis, de las cuales tengo a bien comentarle que la metodología que se sigue para una investigación es la misma que se vierte en el dictamen, soy catedrática de la especialidad en medicina legal, de criminalística de campo en diferentes universidades, incluyendo la del Estado de México y la metodología que se adquiere de esta experticia con respecto a introducir primeramente el método observacional, parte del método científico, analizando cada una de las documentales que se encuentran vertidas en esta causa, en segundo término se hace una descripción que es el método descriptivo, en relación a cada una de las actuaciones que se encuentran en esta carpeta, el método inductivo que tengo que analizar cada uno de los puntos para llegar a la deducción, la descripción de cada una de las narrativas que se encuentran vertidas en esta causa administrativa o en esta carpeta administrativa, el método analítico, descriptivo, observacional, y que todo esto convierte a lo que corresponde al método científico, mediante la cual se llega a una serie de conclusiones, utilizando cada uno de los elementos que se encuentran vertidos en la carpeta administrativa de este juzgado. DEFENSA.- ¿específicamente sobre que vertió su dictamen? TESTIGO.- si, se plantea una serie de objetivos, los cuales se tendrán que determinar y analizar en cada una de las partes de este dictamen, la parte objetiva corresponde a determinar si los menores que usted ha mencionado su señoría presentan datos propios de la introducción de un objeto diferente al miembro viril, que en este caso se hace alusión a un objeto de características puntiagudas por la región anal, también se determina si los menores presentan lesiones propias de la introducción agresiva o con fuerza por esta región anal, también se determinara si mediante el análisis de acuerdo a las documentales de lo que se vierte con respecto a las

entrevistas corresponde a los indicios o hallazgos de las hoy víctimas, también se hace alusión a determinar que lesiones son las que presenta una víctima cuando esta es sometida y agredida sexualmente por vía anal, mediante el objeto que ya he descrito, se hace una serie de análisis y conclusiones con respecto a cada una de las entrevistas que realizan los menores respecto a cómo sucedieron los hechos, se allana uno de los elementos subjetivos que en este caso serían las entrevistas, los elementos subjetivos que son las certificaciones medico legales que emiten los peritos de la propia institución de la PGJEM, se analiza cada uno de los documentos vertidos, como este dictamen a mi leal saber y entender tendré a bien de requerir de cierta documental y bibliografía que soporte lo que yo voy a decir con respecto a mi análisis y en el análisis que es el cuarto paso que corresponde a este dictamen, es justamente entrelazar y hacer un juicio razonado de lo que se vierte en las entrevistas con lo que se encuentra en los certificados psicofísico de lesiones, proctológico andrológico y edad clínica de los menores hoy víctimas, en relación a lo que marca la literatura universal propia de la medicina legal, y por último se contesta a cada uno de esos objetivos, mediante los cuales planteo desde un principio dando esa respuesta a cada uno de ellos haciendo argumentación respecto del análisis y contestando a cada uno de ellos. DEFENSA.- ¿me podría indicar o decir de manera coloquial para que lo podamos entender, un ano? TESTIGO.- el ano es la última porción del tubo digestivo, tiene dos partes que se conforman esta región anatómica, tiene una región interna y una región externa, tiene una relación íntima con otra porción de intestino grueso o del tubo digestivo conocido como recto, el ano tiene dos porciones, una involuntaria y otra voluntaria, la parte voluntaria es la que da al exterior, la involuntaria se encuentra al interior, tiene una serie de vascularización, arterias, venas, nervios que dan la nutrición y la sensibilidad a esta región anatómica, la piel se encuentra extremadamente enervada por una serie de nervios obviamente, para no confundir, estos nervios dan la sensibilidad de esa región anatómica y a su vez tiene la forma involuntaria conocida como parte del sistema nervioso periférico y parte del sistema nervioso central, es decir que dentro de su fisiología propia del ano esta región anatómica conocida como región anal en la anatomía topográfica, tiene a bien tener esa voluntariedad hacia el exterior, su fisiología está dada principalmente por el sistema nervioso periférico y esto a su vez permite tener un estímulo, funciona por esos estímulos, ya sea de interior al exterior o del exterior al interior. DEFENSA.- ¿me podría describir anatómicamente como está compuesta la parte voluntaria externa? TESTIGO.- si, también se compone por una serie de músculos que se encuentran dentro de esa voluntariedad, es un musculo que se encuentra de manera circular, es decir alrededor de esta región anatómica, la piel tiende a tener esa voluntariedad al tener un estímulo acerca de la materia fecal, si yo toco esa región tiende a tener un reflejo de manera voluntaria que es el de cerrarse y contraerse y cuando esto sucede no hay manera que del exterior al interior se introduzca sin que el sujeto lo llegue a penetrar, en cambio de afuera hacia adentro si es posible que la voluntariedad se rompa y entonces condicione a la salida de materia fecal, es decir que la parte que se encuentra en esa zona está dada, la voluntariedad se está dada por la musculatura que se encuentra en esa región, la cual está recubierta por una piel y dentro de esta piel hacia la región muscular existe otra porción conocida como mucosa. DEFENSA.- ¿Qué pasa cuando se ejerce una presión de afuera hacia adentro?, imaginemos en específico con un objeto puntiagudo que usted refirió hace un momento de 50 milímetros o 60 milímetros de circunferencia. TESTIGO.- sucede que cuando la región no se encuentyr5a preparada adecuadamente lo primero que va a suceder es la contracción de esa región anatómica impidiendo el paso de cualquier objeto en este caso el que me refiere cerrando a cero ese diámetro anal y esa luz anal. DEFENSA.- ¿Cómo debe estar entonces para no cerrar a cero o cual es la característica para que continúe de manera normal? TESTIGO.- si yo lo pudiera representar con mis dedos, esto es cuando no tengo algo que involucre la voluntariedad, si acerco un objeto el reflejo propio que se tiene en esa región anatómica es cerrarse en automático, si yo no permito, si mi voluntariedad es nula que suceda o que pase algo de afuera hacia adentro esa musculatura, esa piel en automático se cierra, máximo aun si esa región no se encuentra lubricado. DEFENSA.- ¿cuándo la persona tiene conocimiento de que va a ser agredida cual es el reflejo natural? TESTIGO.- el reflejo es un reflejo propio de defensa y la defensa que tiene esta región anatómica con respecto a ser agredida o a ser violentada con un objeto extraño al cuerpo humano es la de cerrarse y cerrarse a cero sin que se vea absolutamente nada, ni una luz, nada, en automático. DEFENSA.- ¿Qué sucede si en ese entendido se introduce el palo que hemos referido, que causaría en el ano? TESTIGO.- lo que sucedería ahí, se está utilizando una mecánica en la cual va inmersa una fuerza, un peso, una velocidad incluso, y al cerrarse nuevamente y querer introducir con esa fuerza, con ese

peso, con esa velocidad, sin lubricación, lo primero que va a suceder con la parte más externa de esa región anatómica que es la piel es romperse, a ese tipo de ruptura de la piel se le conoce como laceraciones, una vez que se rompe la parte más vulnerable o más superficial que es la piel y al introducirse con esa fuerza, con esa violencia, con ese peso, con esa velocidad, va a permitir si es posible aun el paso pero bajo la ruptura de la mucosa, de capilares, de nervios que traducido a una sintomatología medica esto nos va a condicionar la presencia de sangrado, de dolor, edema y que en este caso se utilice un término médico legal conocido como tumefacción, a su vez si este se introduce más de un centímetro o dos centímetros, estamos llegando prácticamente a encontrarnos con la materia fecal, cuando se desgarra esta estructura anatómica, el ano pierde esa voluntariedad y entonces además del sangrado, además del edema, además de la tumefacción y además del dolor lo que vamos a presentar es la salida de materia fecal o presencia de materia fecal y que ante este tipo de desgarros la persona incluso por el dolor puede perder el estado de conciencia conocido también o un desmayo por una reacción vaso vagal, porque estamos tocando una zona que esta extremadamente vascularizada y extremadamente enervada. DEFENSA.- ¿me podría indicar que se refiere la tumefacción? TESTIGO.- la tumefacción es un incremento o un aumento de volumen de esa región anatómica y obviamente se acompaña de edema. DEFENSA.- ¿Qué es el vaso vagal? TESTIGO.- el reflejo vaso vagal es un reflejo que tiene el sistema nervioso autónomo, que cuando nosotros tocamos esa parte a través de los nervios, lo que se produce directamente en el corazón es un paro cardiaco, esto porque tiene que ver directamente con la enervación que se tiene en relación a la descripción anatómica del sistema nervioso autónomo. DEFENSA.- ¿me podría indicar si sabe que es lo que tengo en la mano? TESTIGO.- un palo. DEFENSA.- ¿sabe la característica de este palo? TESTIGO.- desde el punto de vista médico legal de características lisas al exterior, en una parte se encuentra, tiene características romas y del lado izquierdo mío presenta características rugosas y puntiagudas derivado de una ruptura en continuación con otra parte del mismo objeto. DEFENSA.- ¿estas son las características que se describieron en el estudio que usted realizo similares al que tengo en la mano? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué pasaría si como usted ha referido existe una oposición, la fuerza, la velocidad y yo introduzco este palo por la parte de puntas o rugosa? TESTIGO.- de la parte de donde se quebró el palo, tiene diferentes puntas estas puntas se tienen que imprimir directamente sobre esa región anal produciendo laceraciones en esa región anatómica, que correspondan a cada una de las puntas que presenta ese objeto que me está mostrando. DEFENSA.- ¿Qué pasaría si introduzco con las características que usted conoce dentro del ano tres centímetros? TESTIGO.- sucede que se rompe completamente esa mucosa voluntaria, esa región anatómica que es voluntaria, se va a romper completamente la piel, al introducirse tres centímetros, estamos hablando que está prácticamente introduciéndose al recto, de acuerdo a las características que he comentado y por ende al haber este principio de correspondencia entre el objeto, el objeto va a romper los vasos sanguíneos que se encuentran en esa región anatómica, además de todo el sistema nervioso que ya lo he comentado, se va a traducir en la presencia de sangrado, en la presencia de laceraciones, con esas características que me está refiriendo y además va a haber muchísimo dolor. DEFENSA.- ¿si le incrementamos que se le da vuelta? TESTIGO.- si esta da vuelta, el daño es mayor y entonces lo que va a suceder con esa región anatómica, si una laceración se presenta milimétrica, al rotar el objeto en esa región anatómica va a producir una lesión mucho mayor en relación al giro que se está dando de ese objeto, produciendo así mayor sangrado, dolor insoportable, edema, tumefacción, incluso la persona ni siquiera se podría sentar del dolor. DEFENSA.- ¿Qué pasaría si lo ingresáramos por el lado romo como usted lo refiere? TESTIGO.- ahí las características de las lesiones van a ser diferentes sin embargo el introducirlo con esas características nos dejaría también con esas laceraciones, con la presencia de sangrado, el dolor, sin embargo la descripción de las lesiones sería diferente, aquí habría desgarros y desgarros lineales, a diferencia del primer ejemplo que serían lesiones puntiformes y además estaríamos hablando de que al perder también esa elasticidad que se tiene sobre la región anal y darle vuelta como me lo está planteando se presentaría diferentes desgarros de manera lineal, se presentaría un signo que se conoce como infundibuliforme, es decir en forma de cono, además de presentar dolor, edema y si se introducen los dos o tres centímetros a los que me ha hecho alusión, estamos hablando de que habría muchísimo dolor y presencia de materia fecal, incluso la ruptura de esta piel en esa región anatómica lo consideraríamos incluso como una urgencia quirúrgica. DEFENSA.- ¿Cuál sería la consecuencia del sangrado? TESTIGO.- bueno, la persona se tiene que denotar al momento la presencia, la ruptura de esos vasos sanguíneos nos va a condicionar un sangrado y por ende la persona lo

tiene que percibir porque el sangrado se siente en el cuerpo humano y además lo va a dejar en su ropa íntima. DEFENSA.- ¿existe alguna huella permanente derivado de ese sangrado? TESTIGO.- si, existe un efecto de cicatrización en todo esto, cuando se rompe esa piel deviene un fenómeno de cicatrización y la cicatrización nos deja eso una cicatriz. DEFENSA.- ¿me podría indicar si la pomada de la campana puede funcionar como un lubricante que hace un momento refirió como elemento de lubricación? TESTIGO.- no, medicamente no, no tiene características, es un corrosivo, en este caso el uso médico que se tiene de la pomada de la campana o lo que se tiene que es un óxido de zinc, es un secante y lo que se describe dentro de las entrevistas a lugar, a bien leer de los menores, es que se coloca este material alrededor de un objeto como el que me está mostrando la defensa, este objeto nunca funciona como lubricante, no puede funcionar, es incluso imposible utilizar el término de lubricante, cuando las funciones medicas son para secar, es diferente, seria opuesto. DEFENSA.- ¿en el entendido que nos explicó hace un momento de cuando se le dan vueltas, que pasaría si una vez que se introdujo y se causó este desgarro que refiere, se le coloca polvo, jabón en polvo? TESTIGO.- también es un corrosivo y como en esos momentos la piel se encuentra completamente expuesta a través de las heridas lo que va a producir en el cuerpo humano es ardor, aunado al dolor que la persona va a referir como ardor y en las entrevistas que tuve a bien revisar, ellos nunca refieren que tienen dolo incluso uno de ellos refiere que no sintió molestia alguna. DEFENSA.- ¿una vez que esta agresión es desarrollada, cual es la reacción de la persona? TESTIGO.- la persona, de acuerdo a las entrevistas que narran los menores en la cual mencionan que son sometidos, colocados en decúbito ventral con la mitad del dorso flexionado hacia la parte anterior y eso son sometidos de la cabeza, de las manos, de los pies, esta persona forzosamente al momento de sentir dolor debe haber gritado por el dolor. DEFENSA.- usted refirió que si esta agresión se llevara a cabo, se tendría que oler a materia fecal, ¿Por qué? TESTIGO.- porque al introducir lo que los menores dicen con respecto a la longitud que es de dos a tres centímetros, en otra dice de tres hasta cinco centímetros, estamos llegando prácticamente a la bolsa donde se mantiene la materia fecal y eso, el olor de la materia fecal no es posible, además de que la persona sometida no va a tender levantarse los calzones como lo mencionan ellos o sus bóxer y su pantalón de manera normal, incluso dentro de las declaraciones de los menores ellos salen caminando sin ninguna molestia y como lo he referido este tipo de lesiones en el cuerpo humano se van a manifestar a través del llanto, la desesperación, a través del dolor, de acuerdo a mi experticia, tuve a bien revisar a diferentes menores, específicamente en el penal de menores del bosque, donde los menores no se podían ni siquiera sentar y el olor de la materia fecal llegaba hasta un metro aproximadamente al momento de que los exploraba, entonces no hay coherencia ni congruencia entre lo que narran, los hallazgos que hacen los médicos legistas porque no se menciona en ningún momento que estos menores hayan tenido un proceso de cicatrización, ellos solamente hacen alusión a que hay algo aparente y en medicina legal ese término es muy subjetivo, la subjetividad no puede existir en una descripción poco asentada y objetiva en sus conclusiones. DEFENSA.- ¿me podría referir los términos que refiere aparente? TESTIGO.- dentro de los dos certificados medico legales que hacen los peritos oficiales, en uno de ellos, el que hace un médico masculino, hace alusión a que aparenta estar en estado, aparenta verse que hay una disminución en la contracción de esos músculos voluntarios, traducido en esas palabras, y después vierte en sus conclusiones lo que dice arriba, no hay una conclusión, para que dentro del certificado de este menor se hubieran dado las circunstancias, el modo, la forma en como lo narran en su entrevista, debieron haber tenido muchísimas cicatrices, máxime aun si el objeto tenia diferentes puntas, el objeto es completamente rugoso, incluso ellos hacen alusión a un movimiento de molinillo, y quiero pensar que eso es friccionando justamente el objeto sobre la región anatómica que es en específico la región anal; en el segundo certificado que es de una médico femenino hace alusión también alusión a la descripción de este ano, de este menor, dice con aparente borramiento de los pliegues, es muy subjetivo, o eta o no esta y al final no concluye igual que el primero, vuelvo a repetir si con las características del objeto que es rugoso con punta, debió haberse presentado un sinfín de cicatrices antiguas por el tiempo que data, porque son meses después cuando les realizan la entrevista a los menores y debió haberse observado el indicio dentro de la región anal de los menores. DEFENSA.- ¿me podría decir que pasaría con estas personas si son agredidas más de una ocasión en un mes? TESTIGO.- lo menores, efectivamente narran que no solamente fue en una ocasión, si fueron tres o cuatro ocasiones, entonces las lesiones debieron haber sido mucho mayores en esas tres o cuatro ocasiones y por ende derivado de esas lesiones la cicatrización debió haber sido múltiple a través de esto justamente como cicatrices multiformes, lineales, en fin muchísimas

cicatrices en esa región, cuestión que no está descrita. DEFENSA.- ¿me podría indicar que pasaría si el día de hoy aplico una agresión de este tipo y el día de mañana la vuelvo a aplicar con ese tiempo? TESTIGO.- si se realiza, en una de las declaraciones de uno de los menores menciona que una semana posterior al primer evento posterior al primer evento que tiene, es sometido nuevamente y le introducen por vía anal el objeto que se me ha puesto a la vista, para que esto suceda, primeramente para que cicatrice la región anal, deben de pasar cuando menos de siete a quince días, si la cicatrización aun no es completa, entonces vuelve el ciclo, se rompen los vasos sanguíneos, se rompe la piel, se rompen nervios, causa dolor, causa tumefacción, etcétera, es decir si se repite ese ciclo de lesiones por ende el proceso de cicatrización ahora será mayo y el dolor será insoportable. DEFENSA.- ¿Qué hallazgos tenían que haber encontrado? TESTIGO.- tendríamos que ver forzosamente con luz natural, con luz artificial forzosamente en esa posición genupectoral como lo colocaron los médicos legistas oficiales, cicatrices, y no hay cicatrices. DEFENSA.- ¿para ese tiempo el ano infundibular que ha referido hace un momento tendrían que haberlo encontrado? TESTIGO.- no, ese signo no aparecería meses después, eso solo es en el evento agudo, en el evento que se presenta, no es posible encontrar ese signo meses después del evento. DEFENSA.- ¿me podría indicar cuales son las características que debieron haber encontrado además de la cicatrices? TESTIGO.- se debieron haber regenerado esas fibras musculares, por lo tanto se presenta ya esa voluntariedad ya en la región anal. DEFENSA.- ¿es lo único que se tenía que haber encontrado? TESTIGO.- y las cicatrices evidentemente. DEFENSA.- ¿Qué pasaría físicamente en el ano, podrían ocultar esa agresión? TESTIGO.- no es posible, porque ya comente que hay una serie de signos y síntomas que la persona cuando es violentada por esta región va a presentar, ya lo he comentado y lo reitero como lo es el sangrado, como lo es principalmente el dolor, el dolor no se puede esconder, es extremadamente agudo, evidentemente la materia fecal y principalmente el ardor, inclusive al rose de la ropa interior o al limpiarse incluso. DEFENSA.- ¿Qué quiere decir que el dolor no se puede esconder? TESTIGO.- que este signo que se puede observar en las personas que han sido violentadas sexualmente por esta región anal, se van a limitar a ciertas actividades físicas, incluyendo su facie, su facie va a ser dolorosa, no se les va a permitir incluso sentarse, caminar, correr, incluso sostenerse en bipedestación, es muy complicado tener a estas personas, observarlas, incluso cuando esta se presenta, esta facie de dolor, además de esto que efectivamente es un signo médico, yo no lo observo, la persona me lo va a referir, este tipo de signos que tampoco son cuantificables que hay que decirlo, sin embargo esto se va a presentar y más si estamos hablando que es una región extremadamente enervada. DEFENSA.- ¿me podría indicar que pasaría si se introducen esos cinco centímetros? TESTIGO.- bajo la biomecánica que se realiza con respecto a la introducción de este elemento con las características que se me han puesto a la vista estaríamos ante un reflejo vaso vagal, en donde el sujeto pierde la conciencia. DEFENSA.- ¿en qué tiempo tendría que recuperar la conciencia el individuo? TESTIGO.- lo que pasa es que esto puede condicionar incluso la muerte instantánea. DEFENSA.- ¿me puede indicar si una cicatriz es temporal o permanente? TESTIGO.- la cicatriz es permanente. DEFENSA.- ¿Cuáles son las características de los lubricantes? TESTIGO.- deben ser oleosos, esto va a permitir la fricción del objeto y a su vez a través del mecanismo de deslizamiento poder utilizarse donde se vaya a utilizar. DEFENSA.- ¿Cuáles fueron los elementos que se utilizaron para las agresiones? TESTIGO.- dentro de la narrativa de los menores se describe el uso de un palo de escoba, de treinta a cuarenta centímetros aproximadamente, en la cual uno de sus lados estaba astillado y en la otra tenía una rosca, menciona uno de ellos y también menciona incluso el dedo de uno de los profesores, al introducirlo y hacerles una maniobra que ellos le llaman como el atolazo, también se menciona el uso de varas o ramas, porque en uno de los eventos que ellos conocen como Cran, golpean la región peneana de uno de los menores, esos son los tres objetos que yo recuerdo que mencionan en la entrevista que se les recaba. DEFENSA.- ¿sabe cuáles eran los elementos que ellos refieren como lubricantes? TESTIGO.- si, dentro de los elementos que ellos manejan como lubricantes esta una pomada de la campana, hacen alusión a un vaso transparente con jabón de características polvosas y creo que son esas dos cosas que ellos mencionan. DEFENSA.- ¿estos elementos son útiles para ser utilizados como lubricantes? TESTIGO.- no, porque como ya he comentado, el lubricante tiene la característica de ser oleoso y en el caso de la pomada de la campana, sus características físicas son crema pero se seca en automático al colocarse sobre la superficie corporal y en el caso del polvo no, ambos son sustancias que tienen características completamente diferentes a las características de un aceite que es la oleosidad y que además de que dentro de sus características químicas son corrosivos. DEFENSA.- ¿me puede indicar si los menores fueron

agredidos de manera violenta o de manera consensual? TESTIGO.- lo que narran ellos es que es de manera agresiva y violenta, si esas características se dan en una región en donde no se quiere o no se permite el paso de algo, obviamente hay resistencia de esa región anatómica y ante la fuerza que se empuña con el objeto, en este caso ellos narran que fue un palo de escoba astillado, forzosamente tiene que romper esa resistencia que ellos están poniendo en la región anal, entonces al poner esta resistencia se vierten todas las características que he mencionado anteriormente. DEFENSA.- ¿el ano infundibular es un referente para señalar que efectivamente existió una agresión sexual? TESTIGO.- el ano infundibular es un signo médico legal típico de una agresión sexual con un objeto romo sin punta ni filo y se presenta principalmente por la resistencia vencida de la piel y los músculos de esa región anatómica, lo que hace en comparativa verse como si fuera un cono, esa es la característica del ano infundibular. DEFENSA.- ¿esa característica es suficiente para señalar como referente que es sujeto de una violación? TESTIGO.- si, por supuesto. DEFENSA.- ¿Qué quiere decir el término ligeramente disminuido? TESTIGO.- eso es lo que se encuentra vertido en los certificados medico legales, es un término poco claro, muy subjetivo y no concreto con la descripción de una región anatómica que debe hacer un perito en materia de medicina legal. DEFENSA.- ¿Cómo tendría que haber hecho este perito para conocer? TESTIGO.- debió haber presentado o no cicatrices antiguas, si hay o no tono del esfínter, si esas cicatrices en donde se localizan, la medición que debe existir entre el diámetro completo del ano, debió haberse solicitado al examinado estar en un estado de relajación, que el empujara como si estuviera haciendo popo para medir esas características propias de era región, situación que no se describe en el cuerpo del certificado y por ende estoy en desacuerdo con lo que se emite de manera oficial respecto a la descripción que hacen los peritos porque está incompleta, inconclusa, poco clara y falta de descripción. DEFENSA.- ¿Cuál es la dureza de los palos que describen? TESTIGO.- pues es eso, tienen características duras, no podría yo poner a que fuese flexible el objeto. DEFENSA.- ¿me podría indicar cuales eran las dimensiones en cuanto a los objetos que refieren como agresores? TESTIGO.- comente que en las entrevistas se hace referencia a palos, de treinta a cuarenta centímetros aproximadamente, sin embargo no recuerdo que ellos describan la dimensión o el diámetro del mismo, en el entendido que se refieren a un palo de escoba como el que se me está mostrando, de lo cual desconozco precisamente as medidas que se tienen del objeto, lo que sí puedo comentar o aclarar es que este tipo de objetos romos duros con características puntiformes cuando se ponen en contacto con la piel y esta dense su resistencia se rompe. DEFENSA.- ¿Qué se rompe? TESTIGO.- lo que está en contacto, en este caso la región anal, la piel o la zona perianal. DEFENSA.- ¿me podría indicar si los hallazgos que usted pudo percatarse de lo que conoció con lo que describen los menores en específico GSM y CAGJ corresponden? TESTIGO.- no hay un principio de correspondencia entre lo que ellos narran y lo que los peritos médicos legistas hacen en la descripción de la región anal. SE PONE A LA VISTA LA POMADA DE LA CAMPANA. DEFENSA.- ¿el objeto que tiene enfrente, con el simple hecho que tenga la leyenda de pomada de la campana podríamos señalar que efectivamente se trata del contenido de pomada de la campana? TESTIGO.- no, porque no estoy viendo el contenido. DEFENSA.- ¿Qué tendríamos que hacer para saber que efectivamente se trata de pomada de la campana? TESTIGO.- se tendría que hacer un estudio químico para saber que efectivamente corresponde a los elementos de los que ostenta la marca para verificar esto. DEFENSA.- ¿me podría explicar ese término de borramiento de pliegues? TESTIGO.- este tipo de signo que se observa en el examinado se debe principalmente a la relajación que el mismo examinado realiza al momento de que uno mismo se le solicite, es decir, si yo tengo a la vista a una persona en posición genupectoral, para observar si hay o no algún indicio correspondiente a una cicatriz reciente o antigua, yo solicito al examinado pujar y al pujar en automático se borran esos pliegues que deben verse de manera radiada y me permite tener una mayor visibilidad ante algún indicio correspondiente a una cicatriz antigua o reciente en su defecto. DEFENSA.- ¿me podría dar el significado de borramiento de pliegues parcialmente borrado? TESTIGO.- es un término subjetivo, es decir como que si los ve o no lo ve, el médico legista debe ser determinan te en lo que observa y a través de la descripción. DEFENSA.- ¿si por alguna cuestión el examinado pujo podría haberse dicho que tenía pliegues parcialmente borrados? TESTIGO.- sí. DEFENSA.- ¿Qué es un examen andrológico? TESTIGO.- es aquel que se le realiza a una persona del sexo masculino donde se tiene que describir sus caracteres sexuales masculinos, en este caso de arriba hacia abajo, la base del pene, las bolsas testiculares, el tamaño de los mismos, si se encuentra en estado flácido, erecto, cuanto mide de circunferencia, cuanto de diámetro, la implantación del bello, el color del bello, el tipo de bello que se tiene, la medida de las bolsa testiculares, el médico debe utilizar la propedéutica

médica para identificar que los testículos se encuentren dentro de las bolsas escrotales y poder si así lo requiere la representación social o lo solicita tomar muestras de la región peneana, testicular o en su defecto región púbica propia del hombre. DEFENSA.- ¿Qué quiere decir marcha sin alteración? TESTIGO.- que el sujeto camina sin ninguna molestia, sin dolor, sin alteración, camina normal si así se puede describir. DEFENSA.- ¿me podría decir cuál sería la consecuencia de esa urgencia médica? TESTIGO.- de acuerdo a la longitud, la dimensión, al diámetro de las laceraciones, de los desgarros ya sean superficiales o profundos esto requiere de tratarse mediante un acto quirúrgico que puede ser la reparación de los mismos a través de la sutura de los mismos, viene la valoración de los daños hacia el interior del ano, que es el recto, porque de acuerdo a las características de los menores refieren en relación a la introducción de dos a tres centímetros y otro refiere de tres a cinco centímetros, esto pudo haber en su momento lesionado el recto. DEFENSA.- ¿Qué tiempo de recuperación debió haber tenido para la recuperación de esto? TESTIGO.- de acuerdo al código lesiones que tardan en sanar más de quince días si ameritan hospitalización, no ponen en peligro la vida, nada más. DEFENSA.- ¿pero qué tiempo tarda en sanar? TESTIGO.- ya lo comente que puede ser de siete hasta quince días. DEFENSA.- ¿me podría indicar la frase que dice sin huella de lesiones recientes al exterior ni datos clínicas de lesiones internas recientes que quiere decir? TESTIGO.- que la persona no tiene lesiones al interior ni al exterior. DEFENSA.- ¿Qué quiere decir que no tienen al interior? TESTIGO.- que está sano. DEFENSA.- ¿en interior a que se refiere? TESTIGO.- el medico hace alusión a que hizo uso de la propedéutica médica y la propedéutica medica tiende a bien utilizar los cinco sentidos del médico para palpar, auscultar, tocar, observar, oler y realizar una serie de valoraciones dentro de los diferentes partes del cuerpo y dentro de esa valoración con respecto a la propedéutica médica, concluye que no tiene lesiones ni recientes ni antiguas y que en esos momentos o en este caso lo menores se encontraban sanos. DEFENSA.- ¿hay una dimensión mínima para poder considerar que con una agresión agresiva no ocasione algún daño en el ano? TESTIGO.- cualquier objeto de cualquier diámetro va a dejar una lesión o un indicio en el cuerpo humano, por mínimo que este sea, máxime aun que si se utilizan mayores dimensiones será mayor; es decir s mayor dimensión en el cuerpo humano va a dejar una lesión, en el cuerpo humano va a dejar una lesión forzosamente, en este caso en específico, si se rompe la piel en la región anal, va a dejar una cicatriz, situación que no sucedió. DEFENSA.- ¿en todos los caso, incluyendo el consensual, tienen que dejar alguna huella o no? TESTIGO.- si, incluso en la relación sexual consentida vía anal tenemos desgarros y eso nos va a dejar forzosamente una cicatrización. DEFENSA.- ¿pudiese haber quedado alguna astilla dentro del ano? TESTIGO.- sí, quiero aclarar que el médico legista tiene la obligación de saber criminalística, esto es muy importante porque aquí se desprende un término conocido como correspondencia, en donde efectivamente si esto sucedió y esta astillado debieron haberse encontrado de acuerdo a la criminalística quienes una ciencia astillas en región anal. DEFENSA.- ¿estas astillas pudieron haber causado alguna infección o la provocación de las astillas en el ano? TESTIGO.- el ano es una región extremadamente contaminada por la materia fecal, si derivado de la presencia de estos indicios como son las astillas de un palo y el intercambio entre la materia fecal y esa región anatómica si se debieron haber encontrado datos de infección máxime aun si se encontraban abiertos o libres, vasos sanguíneos se pudieron romper. DEFENSA.- ¿Cómo tendría que haberse presentado la lesión que refiere, se debieron romper los vasos o no? TESTIGO.- por supuesto, la lo he mencionado, las lesiones que debieron haberse presentado son lesiones puntiformes, son laceraciones o desgarros puntiformes, el mecanismo que realiza con respecto al girar el mismo objeto se debieron haber encontrado este tipo de lesiones y la dimensión de estas debieron haber sido mayores. Y QUIEN A CONTRA INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puede precisar el nombre completo y correcto del perito que refiere como el perito del sexo masculino? TESTIGO.- el doctor Armando Beltrán. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de ano menciona que tienen el menor en estudio? TESTIGO.- infundibular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la persona del sexo femenino que refiere, me puede establecer qué tipo de ano estableció que tiene el menor examinado? TESTIGO.- infundibular. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puede decir usted cuando tuvo contacto con esta carpeta administrativa? TESTIGO.- tuve contacto en el mes de abril. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en dónde tuvo contacto con esta carpeta administrativa? TESTIGO.- cuando tuve contacto con el abogado de la defensa. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me pudiera establecer la diferencia entre carpeta administrativa y carpeta de investigación? TESTIGO.- si, la carpeta de investigación es aquella que se inicia en la procuraduría de justicia, en este caso la PGJEM, hablando en este caso en específico y la administrativa es la que se genera en el juzgado correspondiente.

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted tuvo contacto en el juzgado con esa carpeta? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿al momento que dicha pomada es colocada en la piel en ese momento humecta? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- usted ha determinado también que para determinar los componentes de esta pomada de la campana se tiene que tener conocimiento de los químicos, dentro de su experiencia y en sus conocimientos que explico, advierto que no tiene experiencia ni conocimientos en materia de química, cierto? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- en razón a la explicación, ¿puede establecer como se prepara adecuadamente el ano para permitir el paso de afuera hacia adentro de un objeto? TESTIGO.- cuando se quiere introducir un objeto de afuera hacia adentro se tiene que utilizar un lubricante y el paso del objeto debe ser paulatino, moderado, sin agresividad, con el objeto de causar placer en la otra persona. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me pudiera establecer que tanto se relaja el esfínter anal? TESTIGO.- no contesto a la pregunta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted advierte que tuvo contacto con las entrevistas de los menores, me puede especificar que dijo un menor y que dijo el otro? TESTIGO.- el menor Guillermo es el que narra que le introducen el palo aproximadamente de dos a tres centímetros y el otro menor de iniciales con terminación GJ, refiere que le introducen el palo de tres a cinco centímetros, haciendo alusión a que esto corresponde a cada una de sus entrevistas, también advierto su señoría que dentro de estas entrevistas surgen una serie de contradicciones en tiempo, modo, forma. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿la cicatriz después de una laceración es permanente? TESTIGO.- si, por supuesto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿puede haber relajación de esfínteres en caso de temor extremo? TESTIGO.- si, si hay. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me pudiera establecer porque existe disminución ligera de tono anal? TESTIGO.- por relajación del mismo de manera involuntaria. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me pudiera establecer a que se debe el borramiento parcial de pliegues de manera infundibular del esfínter anal? TESTIGO.- a que uno le solicita a la persona examinada puje y esto condiciona que se borren esos pliegues. MINISTERIO PÚBLICO.- me puede establecer en que tiempo de manipulación del ano se da el reflejo vago vagal? TESTIGO.- al traspasar la región anal. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted considera que para emitir este dictamen fue suficiente contar con certificados médicos así como con las entrevistas de los menores o necesariamente tuvo que tener a la vista a las víctimas para emitir alguna consideración? TESTIGO.- no, fueron suficientes los elementos subjetivos como son las entrevistas y los elementos objetivos como son los certificados y dictámenes que se encuentran en el desglose. MINISTERIO PÚBLICO.- si usted estableció en este dictamen un lubricante óptimo para permitir el paso de un objeto romo a través de la región anal hacia el recto se puede considerar como caustico el jabón de polvo, ¿porque manifiesta que no es un lubricante este, si en una de sus conclusiones lo estableció usted? TESTIGO.- no establecí eso, y es muy diferente un aceite a un caustico como es este, el caustico es una agresión a la piel y lubricante humecta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿me puede precisar la fecha en que emite este dictamen en el cual ha versado su intervención? TESTIGO.- si, fue en el mes de abril de 2016. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda usted cuantas conclusiones emitió en el mismo? TESTIGO.- si, 10. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿recuerda lo que estableció en su conclusión número 8? TESTIGO.- no, no lo recuerdo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿con claridad me puede establecer que es una laceración? TESTIGO.- es un término médico legal que hace alusión cuando se rompe alguna parte del cuerpo conocido como mucosa. A RE INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: DEFENSA.- ¿me podría indicar si el ano infundibular es exclusivo de agresión sexual o se puede dar por diversas circunstancias? TESTIGO.- solo es exclusivo de penetración por vía anal. DEFENSA.- ¿cuándo usted le refiere que debe ser paulatino, moderado y sin agresividad, me podría describir esto en cuanto a tiempos? TESTIGO.- en tiempos se va realizando en cuanto hace a un acto sexual placentero y puede ir de 5 minutos hasta que surja el orgasmo, si esto es implacentero, no habría un tiempo determinado en el que se hace de forma agresiva y no placentera, condicionaría a una reacción por parte de la víctima. DEFENSA.- ¿me puede referir cual es el reflejo vago vagul que refiero hace un momento que refiere es después de la penetración? TESTIGO.- el reflejo vaso vagal es un signo y un síntoma por parte del examinado, debido a que se toca esa parte del sistema nervioso autónoma que irriga directamente al corazón y ese reflejo produce disminución de la frecuencia cardiaca, que a su vez tiene que ver con la función respiratoria y por ende al no tener esa circulación suficiente el resto de los órganos el sujeto pierde el estado de conciencia y puede venir o sobrevenir la muerte. DEFENSA.- ¿me puede indicar una conclusión final respecto al menor de iniciales GSM? TESTIGO.- si, que él no presenta datos de penetración antigua y por ende no hubo ese principio de correspondencia en lo narrado con su entrevista con la introducción de un palo de escoba astillado en la región anal, no hay datos. DEFENSA.- ¿puede dar una conclusión final

respecto al menor de iniciales CAGJ? TESTIGO.- si, que tampoco presenta datos correspondientes a una penetración anal violenta, por lo que se determina que no hubo dicha penetración con el objeto al que hace mención en su región anal. AL RE CONTRA INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: MINISTERIO PÚBLICO.- ¿puede establecer si en todas las penetraciones existen reflejos vaso vagales? TESTIGO.- no, no en todas.

Dictámenes periciales que fueron incorporados al juicio en términos de los artículos 22, 267, 268, 343, 355, 356, 357 y 374 fracción II inciso d) del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, y del que se advirtió por esta Juzgadora la siguiente información: en el caso del dictamen [redacted] concluye en el caso de ambos menores que **la introducción de un objeto extraño como lo es el palo de escoba si debe dejar secuelas de las lesiones como lo son cicatrices y estas deben ser buscadas cuidadosamente en la exploración anal y en el presente caso el menor de iniciales [redacted] y el menor [redacted] no presentan lesiones, por lo tanto no presenta factibilidad entre la lesiones y lo referido en la entrevista del menor**; en el caso de la perito [redacted], dijo que en su dictamen se plantea determinar si los menores presentan datos propios de la introducción de un objeto diferente al miembro viril, que en este caso **se hace alusión a un objeto de características puntiagudas** por la región anal, también se determina si los menores presentan lesiones propias de la introducción agresiva o con fuerza por esta región anal, también se determinara si mediante el análisis de acuerdo a las documentales de lo que se vierte con respecto a las entrevistas corresponde a los indicios o hallazgos de las hoy víctimas, también se hace alusión a determinar que lesiones son las que presenta una víctima cuando esta es sometida y agredida sexualmente por vía anal, mediante el objeto que ya ha descrito, se hace una serie de análisis y conclusiones con respecto a cada una de las entrevistas que realizan los menores respecto a cómo sucedieron los hechos, se allana uno de los elementos subjetivos que en este caso serían las entrevistas, los elementos subjetivos que son las certificaciones medico legales que emiten los peritos de la propia institución de la PGJEM, se analiza cada uno de los documentos vertidos, como este dictamen a su leal saber y entender tendrá a bien de requerir de cierta documental y bibliografía que soporte lo que ella va a decir con respecto a su análisis y en el análisis que es el cuarto paso que corresponde a su dictamen, es justamente entrelazar y hacer un juicio razonado de lo que se vierte en las entrevistas con lo que se encuentra en los certificados psicofísico de lesiones, proctológico andrológico y edad clínica de los menores hoy víctimas, en relación a lo que marca la literatura universal propia de la medicina legal, y por último se contesta a cada uno de esos objetivos, mediante los cuales planteo desde un principio dando esa respuesta a cada uno de ellos haciendo

argumentación respecto del análisis y contestando a cada uno de ellos; que el ano es la última porción del tubo digestivo, tiene dos partes que se conforman esta región anatómica, tiene una región interna y una región externa, tiene una relación íntima con otra porción de intestino grueso o del tubo digestivo conocido como recto, el ano tiene dos porciones, una involuntaria y otra voluntaria, la parte voluntaria es la que da al exterior, la involuntaria se encuentra al interior, tiene una serie de vascularización, arterias, venas, nervios que dan la nutrición y la sensibilidad a esta región anatómica, la piel se encuentra extremadamente enervada por una serie de nervios obviamente, para no confundir, estos nervios dan la sensibilidad de esa región anatómica y a su vez tiene la forma involuntaria conocida como parte del sistema nervioso periférico y parte del sistema nervioso central, es decir que dentro de su fisiología propia del ano esta región anatómica conocida como región anal en la anatomía topográfica, tiene a bien tener esa voluntariedad hacia el exterior, su fisiología está dada principalmente por el sistema nervioso periférico y esto a su vez permite tener un estímulo, funciona por esos estímulos, ya sea de interior al exterior o del exterior al interior; que la parte voluntaria también se compone por una serie de músculos que se encuentran dentro de esa voluntariedad, es un músculo que se encuentra de manera circular, es decir alrededor de esta región anatómica, la piel tiende a tener esa voluntariedad al tener un estímulo acerca de la materia fecal, si yo toco esa región tiende a tener un reflejo de manera voluntaria que es el de cerrarse y contraerse y cuando esto sucede no hay manera que del exterior al interior se introduzca sin que el sujeto lo llegue a penetrar, en cambio de afuera hacia adentro si es posible que la voluntariedad se rompa y entonces condicione a la salida de materia fecal, es decir que la parte que se encuentra en esa zona está dada, la voluntariedad se está dada por la musculatura que se encuentra en esa región, la cual está recubierta por una piel y dentro de esta piel hacia la región muscular existe otra porción conocida como mucosa; que si se ejerce una presión con un objeto puntiagudo de 50 milímetros o 60 milímetros de circunferencia, sucede que cuando la región no se encuentra preparada adecuadamente lo primero que va a suceder es la contracción de esa región anatómica impidiendo el paso de cualquier objeto en este caso el que le fue referido, cerrando a cero ese diámetro anal y esa luz anal; que si lo representa con los dedos, es cuando no se tiene algo que involucre la voluntariedad, si acerca un objeto, el reflejo propio que se tiene en esa región anatómica es cerrarse en automático, si no se permite, sin la voluntariedad es nulo el hecho que suceda o que pase algo de afuera hacia adentro esa musculatura, esa piel en automático se cierra, máximo aun si esa región no se encuentra lubricada que el reflejo si es natural, el reflejo es un reflejo propio de defensa y la defensa que tiene esta región anatómica con respecto a ser agredida o a ser violentada con un

objeto extraño al cuerpo humano es la de cerrarse y cerrarse a cero sin que se vea absolutamente nada, ni una luz, nada, en automático; **que si se introduce un palo, lo que sucedería es que se estaría utilizando una mecánica en la cual va inmersa una fuerza, un peso, una velocidad incluso, y al cerrarse nuevamente y querer introducir con esa fuerza, con ese peso, con esa velocidad, sin lubricación, lo primero que va a suceder con la parte más externa de esa región anatómica que es la piel es romperse, a ese tipo de ruptura de la piel se le conoce como laceraciones**, una vez que se rompe la parte más vulnerable o más superficial que es la piel y al introducirse con esa fuerza, con esa violencia, con ese peso, con esa velocidad, va a permitir si es posible aun el paso pero bajo la ruptura de la mucosa, de capilares, de nervios que traducido a una sintomatología medica esto **nos va a condicionar la presencia de sangrado, de dolor, edema** y que en este caso se utilice un término médico legal conocido como tumefacción, a su vez si este se introduce más de un centímetro o dos centímetros, estamos llegando prácticamente a encontrarnos con la materia fecal, cuando se desgarra esta estructura anatómica, el ano pierde esa voluntariedad y entonces además del sangrado, además del edema, **además de la tumefacción y además del dolor lo que vamos a presentar es la salida de materia fecal o presencia de materia fecal y que ante este tipo de desgarros la persona incluso por el dolor puede perder el estado de conciencia conocido también o un desmayo por una reacción vaso vagal, porque estamos tocando una zona que esta extremadamente vascularizada y extremadamente enervada**; que la tumefacción es un incremento o un aumento de volumen de esa región anatómica y se acompaña del edema; que el reflejo vasovagal es un reflejo que tiene el sistema nervioso autónomo, que cuando se toca esa parte a través de los nervios, lo que se produce directamente en el corazón es un paro cardiaco, esto porque tiene que ver directamente con la enervación que se tiene en relación a la descripción anatómica del sistema nervioso autónomo; que el defensor tiene un palo; que ese palo, desde el punto de vista médico legal es de características lisas al exterior, en una parte tiene características romas y del lado izquierdo presenta características rugosas y puntiagudas derivado de una ruptura en continuación con otra parte del mismo objeto; que si son las características que se describieron en el estudio que realizo similares al que tiene en la mano; que si existe una oposición a la fuerza, velocidad y se introduce el palo por la parte de puntas o rugosa, de la parte de donde se quebró el palo, tiene diferentes puntas estas puntas se tienen que imprimir directamente sobre esa región anal produciendo laceraciones en esa región anatómica, que correspondan a cada una de las puntas que presenta ese objeto que se le muestran; que si es introducido tres

centímetros sucede que se rompe completamente esa mucosa voluntaria, esa región anatómica que es voluntaria, se va a romper completamente la piel, al introducirse tres centímetros, estamos hablando que está prácticamente introduciéndose al recto, de acuerdo a las características que he comentado y por ende al haber este principio de correspondencia entre el objeto, **el objeto va a romper los vasos sanguíneos que se encuentran en esa región anatómica, además de todo el sistema nervioso que lo comentó, se va a traducir en la presencia de sangrado, en la presencia de laceraciones, con esas características le fueron referidas y además va a haber muchísimo dolor; que si este da vueltas, el daño es mayor y entonces lo que va a suceder con esa región anatómica, si una laceración se presenta milimétrica, al rotar el objeto en esa región anatómica va a producir una lesión mucho mayor en relación al giro que se está dando de ese objeto, produciendo así mayor sangrado, dolor insoportable, edema, tumefacción, incluso la persona ni siquiera se podría sentar del dolor**; que si es ingresado por la parte roma, ahí las características de las lesiones van a ser diferentes sin embargo el introducirlo con esas características nos dejaría también con esas laceraciones, con la presencia de sangrado, el dolor, sin embargo la descripción de las lesiones sería diferente, aquí habría desgarros y desgarros lineales, a diferencia del primer ejemplo que serían lesiones puntiformes y además estaríamos hablando de que al perder también esa elasticidad que se tiene sobre la región anal y darle vuelta como se lo han planteando se presentaría diferentes desgarros de manera lineal, se presentaría un signo que se conoce como infundibuliforme, es decir en forma de cono, además de presentar dolor, edema y si se introducen los dos o tres centímetros a los que me ha hecho alusión, estamos hablando de que habría muchísimo dolor y presencia de materia fecal, incluso la ruptura de esta piel en esa región anatómica lo consideraríamos incluso como una urgencia quirúrgica; que la consecuencia del sangrado en la persona, se tiene que denotar al momento la presencia de la ruptura de esos vasos sanguíneos, se condiciona un sangrado y por ende la persona lo tiene que percibir porque el sangrado se siente en el cuerpo humano y además lo va a dejar en su ropa íntima; que existe un efecto de cicatrización en todo esto, cuando se rompe esa piel deviene un fenómeno de cicatrización y la cicatrización nos deja eso, una cicatriz; que la pomada de la campana no es un lubricante, medicamente no, no tiene características, es un corrosivo, en este caso el uso médico que se tiene de la pomada de la campana o lo que se tiene que es un óxido de zinc, es un secante y lo que se describe dentro de las entrevistas a lugar, a bien leer de los menores, es que se coloca este material alrededor de un objeto como el que le ha mostrado la defensa, este objeto nunca funciona como lubricante, no puede funcionar, es incluso imposible

utilizar el término de lubricante, cuando las funciones medicas son para secar, es diferente, seria opuesto; que el jabón en polvo también es un corrosivo y como en esos momentos la piel se encuentra completamente expuesta a través de las heridas lo que va a producir en el cuerpo humano es ardor, aunado al dolor que la persona va a referir como ardor y en las entrevistas que tuve a bien revisar, ellos nunca refieren que tienen dolo incluso uno de ellos refiere que no sintió molestia alguna; que la persona, de acuerdo a las entrevistas que narran los menores en la cual mencionan que son sometidos, colocados en decúbito ventral con la mitad del dorso flexionado hacia la parte anterior y eso son sometidos de la cabeza, de las manos, de los pies, esta persona forzosamente al momento de sentir dolor debe haber gritado por el dolor; que al realizar este castigo se tendría un olor fecal porque al introducir lo que los menores dicen con respecto a la longitud que es de dos a tres centímetros, en otra dice de tres hasta cinco centímetros, estamos llegando prácticamente a la bolsa donde se mantiene la materia fecal y eso, el olor de la materia fecal no es posible, además de que la persona sometida no va a tender levantarse los calzones como lo mencionan ellos o sus bóxer y su pantalón de manera normal, incluso dentro de las declaraciones de los menores ellos salen caminando sin ninguna molestia y como lo he referido este tipo de lesiones en el cuerpo humano se van a manifestar a través del llanto, la desesperación, a través del dolor, de acuerdo a mi experticia, **tuve a bien revisar a diferentes menores, específicamente en el penal de menores del bosque, donde los menores no se podían ni siquiera sentar y el olor de la materia fecal llegaba hasta un metro aproximadamente al momento de que los exploraba, entonces no hay coherencia ni congruencia entre lo que narran,** los hallazgos que hacen los médicos legistas porque no se menciona en ningún momento que estos menores hayan tenido un proceso de cicatrización, ellos solamente hacen alusión a que hay algo aparente y en medicina legal ese término es muy subjetivo, la subjetividad no puede existir en una descripción poco asentada y objetiva en sus conclusiones; que dentro de los dos certificados medico legales que hacen los peritos oficiales, en uno de ellos, el que hace un médico masculino, hace alusión a que aparenta estar en estado, aparenta verse que hay una disminución en la contracción de esos músculos voluntarios, traducido en esas palabras, y después vierte en sus conclusiones lo que dice arriba, no hay una conclusión, para que dentro del certificado de este menor se hubieran dado las circunstancias, el modo, la forma en como lo narran en su entrevista, debieron haber tenido muchísimas cicatrices, máxime aun si el objeto tenia diferentes puntas, el objeto es completamente rugoso, incluso ellos hacen alusión a un movimiento de molinillo, eso es friccionando justamente el objeto sobre la región anatómica que es en específico la región anal; en el segundo certificado que es de una

médico femenino hace alusión también alusión a la descripción de este ano, de este menor, dice con aparente borramiento de los pliegues, es muy subjetivo, o está o no esta y al final no concluye igual que el primero, repitiendo que si con las características del objeto que es rugoso con punta, debió haberse presentado un sinfín de cicatrices antiguas por el tiempo que data, porque son meses después cuando les realizan la entrevista a los menores y debió haberse observado el indicio dentro de la región anal de los menores; que si son agredidos más de una vez en un mes, tal como los menores lo narran que no solamente fue en una ocasión, sino fueron tres o cuatro ocasiones, entonces las lesiones debieron haber sido mucho mayores en esas tres o cuatro ocasiones y por ende derivado de esas lesiones la cicatrización debió haber sido múltiple a través de esto justamente como cicatrices multiformes, lineales, en fin muchísimas cicatrices en esa región, cuestión que no está descrita; si esta lesión se realiza continuamente, en una de las declaraciones de uno de los menores menciona que una semana posterior al primer evento, posterior al primer evento que tiene, es sometido nuevamente y le introducen por vía anal el objeto que se le ha puesto a la vista, para que esto suceda, primeramente para que cicatrice la región anal, deben de pasar cuando menos de siete a quince días, si la cicatrización aun no es completa, entonces vuelve el ciclo, se rompen los vasos sanguíneos, se rompe la piel, se rompen nervios, causa dolor, causa tumefacción, etcétera, es decir si se repite ese ciclo de lesiones por ende el proceso de cicatrización ahora será mayo y el dolor será insoportable; que los hallazgos que debía encontrar tendrían que ver forzosamente con luz natural, con luz artificial forzosamente en esa posición genupectoral como lo colocaron los médicos legistas oficiales, cicatrices, y no hay cicatrices; que el ano infundibular no aparece meses después, eso solo es en el evento agudo, en el evento que se presenta, no es posible encontrar ese signo meses después del evento; que se debieron haber regenerado fibras musculares, por lo tanto se presenta ya esa voluntariedad ya en la región anal; que debieron haber encontrado las cicatrices evidentemente; que no es posible esconder esa agresión, porque hay una serie de signos y síntomas que la persona cuando es violentada por esta región va a presentar, ya lo he comentado y lo reitero como lo es el sangrado, como lo es principalmente el dolor, el dolor no se puede esconder, es extremadamente agudo, evidentemente la materia fecal y principalmente el ardor, inclusive al rose de la ropa interior o al limpiarse incluso; que respecto al dolor, se puede observar en las personas que han sido violentadas sexualmente por esta región anal, se van a limitar a ciertas actividades físicas, incluyendo su facie, su facie va a ser dolorosa, no se les va a permitir incluso sentarse, caminar, correr, incluso sostenerse en bipedestación, es muy complicado tener a estas personas, observarlas, incluso cuando esta se presenta, esta facie de

dolor, además de esto que efectivamente es un signo médico, yo no lo observo, la persona me lo va a referir, este tipo de signos que tampoco son cuantificables que hay que decirlo, sin embargo esto se va a presentar y más si estamos hablando que es una región extremadamente enervada; que si es introducido cinco centímetros del palo ya referido, bajo la biomecánica que se realiza con respecto a la introducción de este elemento con las características que se le han puesto a la vista estaríamos ante un reflejo vaso vagal, en donde el sujeto pierde la conciencia; que esto puede condicionar incluso la muerte instantánea; que la cicatriz es permanente; que los lubricantes deben ser oleosos, esto va a permitir la fricción del objeto y a su vez a través del mecanismo de deslizamiento poder utilizarse donde se vaya a utilizar; que los elemento que se utilizaron para la agresión dentro de la narrativa de los menores se describe el uso de un palo de escoba, de treinta a cuarenta centímetros aproximadamente, en la cual uno de sus lados estaba astillado y en la otra tenía una rosca, menciona uno de ellos y también menciona incluso el dedo de uno de los profesores, al introducirlo y hacerles una maniobra que ellos le llaman como el atolazo, también se menciona el uso de varas o ramas, porque en uno de los eventos que ellos conocen como Cran, golpean la región peneana de uno de los menores, esos son los tres objetos que recuerda que mencionan en la entrevista que se les recaba; que los elementos que ellos manejan como lubricantes esta una pomada de la campana, hacen alusión a un vaso transparente con jabón de características polvosas, son dos cosas que ellos mencionan; que no son , porque como ya he comentado, el lubricante tiene la característica de ser oleoso y en el caso de la pomada de la campana, sus características físicas son crema pero se seca en automático al colocarse sobre la superficie corporal y en el caso del polvo no, ambos son sustancias que tienen características completamente diferentes a las características de un aceite que es la oleosidad y que además de que dentro de sus características químicas son corrosivos; que lo que narran los menores es que fueron agredidos de manera agresiva y violenta, si esas características se dan en una región en donde no se quiere o no se permite el paso de algo, obviamente hay resistencia de esa región anatómica y ante la fuerza que se empuña con el objeto, en este caso ellos narran que fue un palo de escoba astillado, forzosamente tiene que romper esa resistencia que ellos están poniendo en la región anal, entonces al poner esta resistencia se vierten todas las características que he mencionado anteriormente; que el ano infundibular es un signo médico legal típico de una agresión sexual con un objeto romo sin punta ni filo y se presenta principalmente por la resistencia vencida de la piel y los músculos de esa región anatómica, lo que hace en comparativa verse como si fuera un cono, esa es la característica del ano infundibular; que esa característica es suficiente para señalar

como referente que es sujeto de una violación; que el termino ligeramente disminuido es lo que se encuentra vertido en los certificados medico legales, es un término poco claro, muy subjetivo y no concreto con la descripción de una región anatómica que debe hacer un perito en materia de medicina legal; que debió haber presentado o no cicatrices antiguas, si hay o no tono del esfínter, si esas cicatrices en donde se localizan, la medición que debe existir entre el diámetro completo del ano, debió haberse solicitado al examinado estar en un estado de relajación, que el empujara como si estuviera haciendo popo para medir esas características propias de era región, situación que no se describe en el cuerpo del certificado y por ende se encuentra en desacuerdo con lo que se emite de manera oficial respecto a la descripción que hacen los peritos porque está incompleta, inconclusa, poco clara y falta de descripción; que los palos que describen tienen características duras, no se podría poner a que fuese flexible el objeto; respecto a las dimensiones de los palos, en las entrevistas se hace referencia a palos, de treinta a cuarenta centímetros aproximadamente, sin embargo no recuerda que ellos describan la dimensión o el diámetro del mismo, en el entendido que se refieren a un palo de escoba como el que se le está mostrando, de lo cual desconoce precisamente las medidas que se tienen del objeto, lo que sí puede comentar o aclarar es que este tipo de objetos romos duros con características puntiformes cuando se ponen en contacto con la piel y esta dense su resistencia se rompe; que rompen lo que está en contacto, en este caso la región anal, la piel o la zona perianal; que en lo que describen los menores en específico [redacted] no hay un principio de correspondencia entre lo que ellos narran y lo que los peritos médicos legistas hacen en la descripción de la región anal. SE PONE A LA VISTA LA POMADA DE LA CAMPANA. DEFENSA.- que respecto al objeto que se le pone a la vista no sabe si se trata precisamente de pomada de la campana, porque no ve el contenido; que para saber que efectivamente se trata de pomada de la campana, se tendría que hacer un estudio químico para saber que efectivamente corresponde a los elementos de los que ostenta la marca para verificar esto; que el borramiento de pliegues se refiere o este tipo de signo que se observa en el examinado se debe principalmente a la relajación que el mismo examinado realiza al momento de que uno mismo se le solicite, es decir, si se tiene a la vista a una persona en posición genupectoral, para observar si hay o no algún indicio correspondiente a una cicatriz reciente o antigua, se solicita al examinado pujar y al pujar en automático se borran esos pliegues que deben verse de manera radiada y me permite tener una mayor visibilidad ante algún indicio correspondiente a una cicatriz antigua o reciente en su defecto; que el borramiento de pliegues parcialmente borrado es un término subjetivo, es decir como que si los ve o no lo ve, el médico legista debe ser determinan te en lo que observa y a través de la

descripción; que si por alguna cuestión el examinado pujo podría haberse dicho que tenía pliegues parcialmente borrados; que el examen andrológico es aquel que se le realiza a una persona del sexo masculino donde se tiene que describir sus caracteres sexuales masculinos, en este caso de arriba hacia abajo, la base del pene, las bolsas testiculares, el tamaño de los mismos, si se encuentra en estado flácido, erecto, cuanto mide de circunferencia, cuanto de diámetro, la implantación del bello, el color del bello, el tipo de bello que se tiene, la medida de las bolsa testiculares, el médico debe utilizar la propedéutica médica para identificar que los testículos se encuentren dentro de las bolsas escrotales y poder si así lo requiere la representación social o lo solicita tomar muestras de la región peneana, testicular o en su defecto región púbica propia del hombre; que marcha sin alteración se refiere a que el sujeto camina sin ninguna molestia, sin dolor, sin alteración, camina normal si así se puede describir; que la consecuencia de una urgencia médica es respecto a la dimensión, al diámetro de las laceraciones, de los desgarros ya sean superficiales o profundos esto requiere de tratarse mediante un acto quirúrgico que puede ser la reparación de los mismos a través de la sutura de los mismos, viene la valoración de los daños hacia el interior del ano, que es el recto, porque de acuerdo a las características de los menores refieren en relación a la introducción de dos a tres centímetros y otro refiere de tres a cinco centímetros, esto pudo haber en su momento lesionado el recto; que de acuerdo al código lesiones que tardan en sanar más de quince días si ameritan hospitalización, no ponen en peligro la vida, nada más; que el tiempo en que sanan las lesiones puede ser de siete hasta quince días; que la frase que dice sin huella de lesiones recientes al exterior ni datos clínicas de lesiones internas recientes quiere decir que la persona no tiene lesiones al interior ni al exterior; que al decir que no tienen lesiones al interior se refiere que está sano; que el medico hace alusión a que hizo uso de la propedéutica médica y la propedéutica medica tiende a bien utilizar los cinco sentidos del médico para palpar, auscultar, tocar, observar, oler y realizar una serie de valoraciones dentro de los diferentes partes del cuerpo y dentro de esa valoración con respecto a la propedéutica médica, concluye que no tiene lesiones ni recientes ni antiguas y que en esos momentos o en este caso lo menores se encontraban sanos; que cualquier objeto de cualquier diámetro va a dejar una lesión o un indicio en el cuerpo humano, por mínimo que este sea, máxime aun que si se utilizan mayores dimensiones será mayor; es decir si es de mayor dimensión en el cuerpo humano va a dejar una lesión, en el cuerpo humano va a dejar una lesión forzosamente, en este caso en específico, si se rompe la piel en la región anal, va a dejar una cicatriz, situación que no sucedió; que incluso en la relación sexual consentida vía anal tenemos desgarros y eso nos va a dejar forzosamente una cicatrización; que si debió quedar una astilla en el ano de uno

de los menores, aclarando que el médico legista tiene la obligación de saber criminalística, esto es muy importante porque aquí se desprende un término conocido como correspondencia, en donde efectivamente si esto sucedió y esta astillado debieron haberse encontrado de acuerdo a la criminalística quienes una ciencia astillas en región anal; el ano es una región extremadamente contaminada por la materia fecal, si derivado de la presencia de estos indicios como son las astillas de un palo y el intercambio entre la materia fecal y esa región anatómica si se debieron haber encontrado datos de infección máxime aun si se encontraban abiertos o libres, vasos sanguíneos se pudieron romper; que las lesiones que debieron haberse presentado son lesiones puntiformes, son laceraciones o desgarros puntiformes, el mecanismo que realiza con respecto al girar el mismo objeto se debieron haber encontrado este tipo de lesiones y la dimensión de estas debieron haber sido mayores. EN CONTRA INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: que el medico al que se refiere como del sexo masculino se llama Armando Beltrán; que menciona que presenta ano infundíbular; que la persona del sexo femenino refiere ano infundibular; que tuvo contacto con la cartea administrativa en el mes de abril; que tuvo contacto con la carpeta con el abogado de la defensa; que la diferencia entre la carpeta administrativa y carpeta de investigación es que la carpeta de investigación es aquella que se inicia en la procuraduría de justicia, en este caso la PGJEM, hablando en este caso en específico y la administrativa es la que se genera en el juzgado correspondiente; que no tuvo contacto en el juzgado con esa carpeta; que la pomada al colocarla no humecta; que no tiene conocimientos en materia de química; que cuando se quiere introducir un objeto de afuera hacia adentro del ano se tiene que utilizar un lubricante y el paso del objeto debe ser paulatino, moderado, sin agresividad, con el objeto de causar placer en la otra persona; respecto a cuanto se puede relajar el esfínter anal, no contesto a la pregunta; que el menor Guillermo es el que narra que le introducen el palo aproximadamente de dos a tres centímetros y el otro menor de iniciales con terminación GJ, refiere que le introducen el palo de tres a cinco centímetros, haciendo alusión a que esto corresponde a cada una de sus entrevistas, también añadió que dentro de estas entrevistas surgen una serie de contradicciones en tiempo, modo, forma; que la cicatriz después de una laceración es permanente; que si puede haber relajación de esfínteres en caso de temor extremo; que la disminución ligera, puede ser por relajación del mismo de manera involuntaria; que el borramiento parcial de pliegues de manera infundibular del esfínter anal se presenta porque uno le solicita a la persona examinada puje y esto condiciona que se borren esos pliegues; que el tiempo de manipulación del ano para que se dé el reflejo vago vagal se da al traspasar la región anal; que si fueron suficientes los elementos subjetivos como son las entrevistas

y los elementos objetivos como son los certificados y dictámenes que se encuentran en el desglose; que hay una diferencia entre el caustico y un aceite, a un caustico como es el jabón en polvo, el caustico es una agresión a la piel y lubricante humecta; que su dictamen fue en el mes de abril de 2016; que arribo a 10 conclusiones; que no recuerda la número 8; que una laceración es un término médico legal que hace alusión cuando se rompe alguna parte del cuerpo conocido como mucosa; AL RE INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: que el ano infundibular solo es exclusivo de penetración por vía analque en tiempos se va realizando en cuanto hace a un acto sexual placentero y puede ir de 5 minutos hasta que surja el orgasmo, si esto es implacentero, no habría un tiempo determinado en el que se hace de forma agresiva y no placentera, condicionaría a una reacción por parte de la víctima; que el reflejo vago vagul, es el reflejo vaso vagal es un signo y un síntoma por parte del examinado, debido a que se toca esa parte del sistema nervioso autónoma que irriga directamente al corazón y ese reflejo produce disminución de la frecuencia cardiaca, que a su vez tiene que ver con la función respiratoria y por ende al no tener esa circulación suficiente el resto de los órganos el sujeto pierde el estado de conciencia y puede venir o sobrevenir la muerte; que la conclusión final respecto al menor de iniciales GSM es que él no presenta datos de penetración antigua y por ende no hubo ese principio de correspondencia en lo narrado con su entrevista con la introducción de un palo de escoba astillado en la región anal, no hay datos; que la conclusión final [redacted] es que tampoco presenta datos correspondientes a una penetración anal violenta, por lo que se determina que no hubo dicha penetración con el objeto al que hace mención en su región anal. AL RE CONTRA INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO: que no en todas las penetraciones existen reflejos vaso vagales.

Sin embargo, no produjo convicción en quien esto resuelve para determinar que las lesiones que presentaban los menores, no fueron el resultado de la introducción vía anal de un palo el día dos de marzo de dos mil doce, y que por ello no correspondan con la dinámica de los hechos narrados, pues en efecto, como se acreditó con las periciales a [redacted] los menores ofendidos al momento de ser examinados proctológicamente, sí presentaban secuelas o condiciones anormales, que corresponden a la introducción de un objeto en el ano, y se dijo, de acuerdo a la pericial en materia de criminalística [redacted], que por cuanto a las lesiones que presentaban los menores (un borramiento) entonces establecen que estas son compatibles o producidas por la penetración o un agente

vulnerante romo, es decir, que no tiene puntas, marca la bibliografía que puede ser el miembro viril, los dedos, varas o cualquier otro objeto, que un palo de escoba sí tiene esas características si no está roto, es romo, es decir, sin punta ni filo, y también agrega que **cabe la posibilidad de que aún y cuando se encuentre un palo de escoba en su lado roto, el área rota puede constituir un área con borde romo o agudo**, es dependiendo de cómo sea el corte del objeto. Debe decirse, que la perito [redacted] estableció de inicio "**que en este caso se hace alusión a un objeto de características puntiagudas por la región anal"** y agrega "**que si se introduce un palo, lo que sucedería es que se estaría utilizando una mecánica en la cual va inmersa una fuerza, un peso, una velocidad incluso, y al cerrarse nuevamente y querer introducir con esa fuerza, con ese peso, con esa velocidad, sin lubricación, lo primero que va a suceder con la parte más externa de esa región anatómica que es la piel es romperse, a ese tipo de ruptura de la piel se le conoce como laceraciones; nos va a condicionar la presencia de sangrado, de dolor, edema; además de la tumefacción y además del dolor lo que vamos a presentar es la salida de materia fecal o presencia de materia fecal y que ante este tipo de desgarros la persona incluso por el dolor puede perder el estado de conciencia conocido también o un desmayo por una reacción vaso vagal, porque estamos tocando una zona que esta extremadamente vascularizada y extremadamente enervada; el objeto va a romper los vasos sanguíneos que se encuentran en esa región anatómica, además de todo el sistema nervioso que lo comentó, se va a traducir en la presencia de sangrado, en la presencia de laceraciones, con esas características le fueron referidas y además va a haber muchísimo dolor; que si este da vueltas, el daño es mayor y entonces lo que va a suceder con esa región anatómica, si una laceración se presenta milimétrica, al rotar el objeto en esa región anatómica va a producir una lesión mucho mayor en relación al giro que se está dando de ese objeto, produciendo así mayor sangrado, dolor insoportable, edema, tumefacción, incluso la persona ni siquiera se podría sentar del dolor";** lo que no genera convicción en quien resuelve, habida cuenta que durante el juicio, no se incorporó el palo de escoba que se utilizó por uno de los activos para introducirlo en el ano de los menores, pero sí fue descrito tanto en los deposados de las víctimas, como de los testigos, en el sentido de que se trataba de un palo roto o trozado, sin que se soslaye que en el caso del menor [redacted]., incluso afirmó que se trataba de un palo de aproximadamente 30 centímetros y estaba rasgado en la punta, que se encontraba quebrado y que a él le introdujeron la parte quebrada del palo que sí se encontraba

astillada, pero también cierto es que de acuerdo a la testimonial del menor de iniciales P.D.M. este adujo que el palo tenía un apunta puntiaguda y el otro estaba normal, que de acuerdo a la testimonial del menor de iniciales J.D.G.D. el palo no estaba tan astillado, solo estaba trozado, y si tomamos en consideración que antes de llevar a cabo la agresión de introducción del objeto vía anal en los ofendidos se les colocaba en una banca agachados y se les sujetaba por los demás alumnos, ello implica que difícilmente se darían cuenta de cuál era el extremo del palo que les introducían, pero sí queda claro que se trataba de un objeto de consistencia dura de bordes romos, y que en el caso de un palo de escoba, sí cabe la posibilidad de que aún y cuando se encontrara roto, el área rota puede constituir un área con borde romo o agudo.

En estas condiciones, es que se concluye que en el caso que nos ocupa, sí se probó la introducción por vía anal de cualquier objeto diferente al miembro viril en el cuerpo de la víctima, específicamente un palo.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio que a continuación se transcribe: }

> **“VIOLACIÓN EQUIPARADA. SE CONFIGURA CON LA INTRODUCCIÓN DE CUALQUIER OBJETO DISTINTO AL MIEMBRO VIRIL EN LA VAGINA O ANO DEL PASIVO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).** El artículo 268 del Código Penal para el Estado de Nuevo León sólo requiere para la configuración del delito equiparado a la violación, la comprobación de alguno de los dos hechos siguientes: la introducción de cualquier objeto distinto al miembro viril en la vagina o ano, o la introducción del pene por la vía oral; de manera que, si en el caso, el acusado empleó un dedo de la mano, para introducirlo en el ano de la menor afectada, ello basta para producir el resultado típico, sin que el delito requiera de la demostración de daños o alteraciones físicas mediante huellas en la vagina o ano de la víctima, ya que el bien jurídico tutelado, que es la libertad sexual, se afectó con dicha conducta aceptada por el acusado.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO. Época: Novena Época Registro: 179695 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XX, Diciembre de 2004 Materia(s): Penal Tesis: IV.2o.P.20 P Página: 1474

Como segundo elemento integrador del ilícito, consistente en que el sujeto activo realice esa conducta con el ofendido, se tiene por actualizado tomando en consideración el testimonio de los **MENORES DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].** quienes narran la forma en que el sujeto activo les introdujo un palo en el ano; medios de prueba con los que se justifica la conducta núcleo del tipo que se contrae la descripción típica en estudio, su declaración no es considerada como aislada y tampoco insuficiente o inverosímil, puesto que no existe

algún dato de prueba que así lo justifique, por lo que al no encontrarse desacreditada su versión, produce convicción en quien esto resuelve para sostener que efectivamente el activo le introdujo **LOS MENORES DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted]**.** un palo vía anal.

Por lo anteriormente expuesto, es dable concluir que los medios de prueba desahogados durante el juicio son eficaces y producen convicción en esta Juzgadora para llegar a la conclusión de que efectivamente, un sujeto activo introdujo por vá anal, un objeto diferente al miembro viril en el cuerpo de las víctimas cuya identidad quedó reservada, específicamente un palo.

SUJETO ACTIVO.- En el caso en análisis, el sujeto activo lo constituye cualquier persona física no calificada por la ley penal.

SUJETO PASIVO Y VÍCTIMA (calidad específica).- En el presente asunto, resulta que quien tienen la calidad de sujetos pasivos y víctimas, **LOS MENORES DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted]**.**, persona a las que el sujeto activo les introdujo un palo en el ano; además se encuentra justificado en autos que las menores víctimas al momento de suceder los hechos contaban con una edad menor de quince años, lo cual se acredita primordialmente con en términos de lo dispuesto por el artículo 326 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, en virtud de que se dio por acreditado que el día dos de marzo de dos mil doce, [redacted]. contaba con una edad menor a quince años, siendo su fecha de nacimiento el 25 de junio de 1998, como se acredita con el acta de reconocimiento de hijos realizada por el Oficial del Registro Civil 03 de Providencia, en San José del Rincón, así mismo, que en fecha dos de marzo de dos mil doce, [redacted] contaba con una edad de menor de quince años, siendo su fecha de nacimiento el 18 de abril de mil novecientos noventa y ocho, como se acredita con el acta de nacimiento realizada por el oficial del Registro Civil 04 de Providencia, en San Felipe del Progreso, copia certificada expedida por el Jefe del Departamento de Archivo de la Dirección General del Registro Civil.

Acuerdos probatorios, por los que se dio por acreditado un hecho que no fue materia de debate dentro del juicio consistente en la edad de los menores víctimas al momento de acontecer los hechos (dos de marzo de dos mil doce) contaba con una edad menor de quince años.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, de rubro, texto, y datos de localización:

> **"COPIAS CERTIFICADAS DE LAS ACTAS DE NACIMIENTO, VALOR PROBATORIO DE LAS. LAS EXPEDIDAS POR LOS OFICIALES DEL REGISTRO CIVIL HACEN PRUEBA PLENA, HASTA EN TANTO, NO SE DEMUESTRE JUDICIALMENTE LA FALSEDAD DEL ACTA DE DONDE PROVIENEN. (LEGISLACION DEL ESTADO DE GUERRERO).** Las copias certificadas de las actas de nacimiento expedidas por los Oficiales del Registro Civil, hacen prueba plena, conforme a lo dispuesto en los artículos 328, fracción IV y 399, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Guerrero, consecuentemente, son idóneas para acreditar la filiación existente entre el hijo y el padre que compareció al Registro Civil a inscribir su nacimiento, hasta en tanto, no se demuestre la falsedad del acta de donde provienen y sea declarada nula mediante sentencia ejecutoria, pronunciada por la autoridad judicial competente". (S.J.F.; Tomo XI, marzo de 1993; Pág. 247)

En este orden, por cuanto hace al elemento objetivo relativo a que **se vea afectado el bien jurídico tutelado que lo es la libertad sexual y el normal desarrollo psicosexual,** se toma en cuenta el medio de prueba consistente el dictamen pericial emitido por [redacted], quien realiza una **impresión diagnóstica de un menor**; que le fue solicitado por el Agente del Ministerio Público de la Fiscalía de delitos cometidos por Servidores Públicos de la Procuraduría, que al respecto informó de manera escrita, con el número de carpeta, víctima, fojas de las que se conforma, firmado y sellado para la debida legalidad y se anexa la estructura de dicho estudio; que el estudio en que se realizó ese estudio de impresión psicodiagnostico, fue el 12 de junio del 2012 y en esa fecha se recibe oficio, se evalúa al menor y se entrega dicha impresión el día 13 de junio de 2012, que el motivo de la evaluación es realizar una impresión diagnóstica al menor que era víctima del delito de violación y que estaba relacionado con la carpeta de investigación, que **se trata del menor de iniciales** [redacted] que utilizó como metodología algunas técnicas psicológicas desde la observación directa, la entrevista para recabar información tanto directa durante la evaluación de datos personales, de motivo de consulta, situaciones familiares, escolares, en base al evento ocurrido y algunos test psicológicos que en el caso particular se aplicó en el menor la prueba HTP o casa, árbol, persona, que es una prueba proyectiva para indagar como es que el menor se encontraba en relación a su entorno con los demás y entorno familiar; otra prueba proyectiva fue el persona bajo la lluvia para saber qué situaciones le están generando alguna angustia o estrés al menor y el test de frases incompletas que permite identificar si existen áreas de conflicto ya sea familiar, sexual, persona, social; que las observaciones que realizó durante la evaluación fueron que se presentó en adecuado aliño, orientado en sus esferas

cognitivas de acuerdo a su edad, así mismo mostró disponibilidad y cooperación para la valuación, al dar las indicaciones para realizar las pruebas puso atención, sin embargo si se mostraba ansioso, que expresó sentirse cansado, se llevaba constantemente las manos a la cara, denotaba cierta vergüenza, tristeza; que el menor [redacted]. le mencionó lo que ocurría en su escuela, que algunos maestros, era sometido a diferentes castigos y entre ellos estaba que los pellizcaran, que le dieran toques en las manos, el que con un palo de escoba se lo introdujeran en el ano y que en ocasiones este contenía jabón en polvo o Vick VapoRub o sal en repetidas ocasiones y que se valían de ciertas amenazas para que ellos no dijeran nada de lo que ocurría; que por cuanto a la utilización de test psicológicos, en el menor de identificaron indicadores emocionales, como sentimientos de minusvalía, timidez, introversión, ansiedad, utilizaba como mecanismos de defensa la evasión, la represión de emociones, la inseguridad, temor, miedo, sobre todo el expresaba a las amenazas que sus agresores hacían en algún momento, obviamente se le dificultaba la interacción social con los demás o incluso hasta en el ámbito familiar, temor, ansiedad, angustia, obviamente percibía el entorno hostil, amenazante, inseguro, que las amenazas que le hacían eran que si ellos hablaban de lo que ocurría en el salón de clases iban a contactar a los de la familia michoacana y que iban a mandar a matar a sus familiares, que lo que detecta en el [redacted], a raíz de identificar estos indicadores, se relacionan con algunas características de personas que han sido víctimas precisamente de una agresión sexual, en donde su autoestima se ve minorizada, falta de confianza en sí mismo, también hace referencia de lo que son las asimetrías de poder para de cierta manera poder comprender la dinámica en que se lleva a cabo las agresiones y en la que el menor estuvo inmerso, en donde la situación de poder, no es lo mismo ser un alumno a ser un maestro, que ejerce cierta autoridad, que la asimetría de conocimiento, la implicación o conocimiento mismo de las relaciones sexuales son completamente diferentes a la de un adolecente a las de un adulto, así mismo la asimetría de gratitud, para el menor en ningún momento fue gratificante, al contrario, vinieron sentimientos de culpa, timidez, frustración, miedo en ese sentido, también hace referencia a que el menor se encontraba en un síndrome de acomodación dado que bueno hay una impotencia y una indefensión aprendida que se va dando, pasa por diferentes etapas, a través de que hay amenazas, hay un atrapamiento mediante el secreto que se mantiene y se crea un ambiente de miedo, no nada más para el menor, sino para los demás niños que también estuvieron involucrados, hasta la revelación de dicho secreto, por lo que **concluye que el menor presenta características de niños o adolescentes que han sido víctimas de una agresión sexual**, que los signos y síntomas que presentaba el menor CAGJ de manera general fueron falta de

confianza en sí mismo, miedo, temor, angustia, inseguridad, dificultad para entablar relaciones sociales, familiares, sentimientos de minusvalía, ansiedad, angustia, que para emitir esta impresión ocupó una sesión y la duración de la misma fue de aproximadamente dos horas, que la diferencia entre una impresión diagnóstica y un psicodiagnóstico es el uso de una batería más amplia, el tiempo que lleva en aplicar dicha batería, desde técnicas hasta test psicológicos, el tiempo, se determina un diagnóstico ya más a profundidad de dicha valoración, **al contra interrogatorio de la defensa dijo:** que no puede manejar un margen de error en el dictamen que emitió, hay una metodología que se utiliza tanto en un dictamen como es una impresión, un psicodiagnóstico, tiene una objetividad, trata de evaluar específicamente dado que hay un objetivo claro y preciso, que el margen de confiabilidad a la aplicación de estos test o estas baterías, las pruebas son utilizadas en diferentes ocasiones y siempre evalúan y dan indicadores emocionales relacionados a dichas situaciones o ante dichas situaciones de una persona que el margen de confianza de acuerdo a los indicativos, puede ser de un 99% dado que se han hecho estudios, son confiables, dado que se utilizan para indagar en diferentes situaciones similares a las que el menor vivió, miden lo que tienen que medir, son válidas en ese sentido, en ese porcentaje, de un 99 a 100%, que recuerda al [redacted]. ya que desde que se le notificó, buscó en el archivo cuál fue su indagación, que definir a los agresores no es su competencia, su opinión es que es una persona que abusa de alguien, tal vez más vulnerable, que el menor refiere a tres personas como agresoras, uno se llamaba Jorge, Luis y Hugo, son las tres personas que en algún momento el menor refirió, se le indica que en su dictamen aparecen solamente los nombres de los maestros Jorge y José Luis, que los castigaban y posteriormente repite, el maestro Jorge los amenazaba constantemente, a lo que agrega el testigo que el menor también retoma el nombre de otro maestro y también lo hace mención en el dictamen más adelante, en el apartado donde hace el análisis de discusión, no recuerda bien, que objetivo de los antecedentes es saber el motivo de porque el menor se encuentra ahí y el motivo por el cual ha sido canalizado y que esté relacionado a dicha carpeta de investigación, en el momento me menciona únicamente esas dos personas y es lo que establezco yo como motivo del porque el menor se encuentra ahí y en el caso de [redacted] dijo laborar en el Instituto de Atención a Víctimas del Delito de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que sabe que el motivo por el cual fue citada a este juzgado en relación a los **estudios que realizó en dos menores de identidad [redacted], en relación a GCM fue una impresión diagnostica y el psicodiagnóstico y en relación a [redacted]**, la impresión fue en fecha 13 de junio del 2012, el psicodiagnóstico

fue en fecha 17 de septiembre de 2012 y un costo de sesión de ambos en fecha 19 de abril del 2012, que el proceso pisoterapeutico lo emitió el 19 de abril de 2013, que en el mismo informa el tiempo aproximado en que se lleva a cabo el establecimiento emocional de las víctimas que es de un año seis meses a dos años, así mismo como el costo de cada una de las sesiones que se van a llevar a cabo, que presentó cuatro evaluaciones, el estudio comprende varios apartados, que es el motivo de la evaluación, el objetivo que se pretende lograr, datos generales, observaciones ante la evaluación, antecedentes del caso, resultados de las pruebas, análisis y discusión de las mismas, conclusiones, las sugerencias, la bibliografía y el glosario, la metodología que se lleva a cabo primero es la aplicación de técnicas como la entrevista semi estructurada para tener los datos generales o los datos personales del paciente y motivo de consulta, la historia clínica y posteriormente la aplicación de las pruebas o test psicológicos, después la interpretación de cada uno de ellos y posteriormente la integración del estudio que se entrega a la autoridad solicitante el menor le refirió que en la escuela en donde acudían les aplicaban castigos, uno de ellos se llamaba el radiotaxi, consistía en colocar a los niños en una butaca y les introducían un palo de escoba en el ano y movían la butaca como si fuera una antena de radio, otro era el cangrejazo, el cual los sentaban en la butaca y los demás compañeros los pellizcaban hasta que gritaran, otro que se llamaba el atolazo en el cual les introducían un palo de escoba en el ano y lo frotaban como si fuera un molinillo o como si estuvieran haciendo atole precisamente y otro que se llamaba el pastelazo, en el cual con un tenedor entre medio de las pompas raspaban, el menor refiere que si no se aplicaban, que si no cumplían con estos castigos el maestro los amenazaba con matar a su familia ya que pertenecía o tenía nexos con la familia michoacana y los zetas y otra de las cuestiones era que si no lo aplicaban a los demás compañeros o se negaban a participar, a ellos a quien se negara le aplicaban doble castigo, entonces en virtud de que no los volvieran a castigar participaban en los castigos; que la evaluación la llevó a cabo en una sola sesión de aproximadamente dos horas y media que el menor se mostraba un retraído, al hablar adoptaba una actitud de vergüenza, de incomodidad ante la situación, tenía un tono de voz bajo, por momentos se mostró enojado, molesto con la situación, que le aplicó el test proyectivo de casa, árbol y persona, el test de persona bajo la lluvia, la escala de ansiedad manifiesta en niños y test de frases incompletas de Sacks, concluyendo que el menor presentaba síndrome psoviolatorio, se sugirió continuar con un estudio psicodiagnóstico para poder ampliar el resultado, para poder ampliar las conclusiones o poder llegar a otras conclusiones en caso de que, ampliar más que nada y reforzar la primera que se estaba dando durante la ampliación; que en el psicodiagnóstico y la impresión diagnóstica la estructura es completamente la misma,

únicamente que se aplican otras pruebas, un mayor número de pruebas y comprende de más sesiones, que para el psicodiagnóstico se llevaron a cabo seis sesiones con duración de una hora cada sesión, fue de manera individualizada para cada uno de los menores, se emplearon técnicas como la historia clínica, observación directa, posteriormente la aplicación de las pruebas utilizadas, la interpretación de las mismas y la integración del estudio, el menor GCM manifestaba una actitud evasiva, hablaba, sí era cooperativo, sí se prestaba para la evaluación, sin embargo era un poco evasivo, tenía mirada baja y en algunas ocasiones llegó a faltar, en algunas ocasiones se presentaba molesto, irritable, que en la entrevista estructurada e historia clínica se le preguntan o se plantean preguntas tanto a la víctima como a los familiares cuando se requiere y es necesario, va por áreas, entonces en él se obtuvo que el menor presentaba alteración en hábitos de alimentación, en hábitos de sueño, por las noches solía despertar o solía hablar gritando que lo soltaran o que lo dejaran, se mostraba agresivo, principalmente con uno de sus hermanos al que solía pellizcar o lastimarlo y presentaba problemas ante acudir a la escuela, había retraimiento respecto a sus familiares, dejo de convivir con sus familiares, con sus primos, con sus tíos se agrega estrés postraumático, porque se evalúa con una prueba que se llama escala de gravedad de estrés postraumático, en el análisis y discusión se agrega lo que es el estrés, el trastorno de estrés postraumático, las asimetrías de poder, la dinámica de violencia que vivieron respecto a las asimetrías, la asimetría de conocimiento y la asimetría de gratificación, en la asimetría de poder el ofensor controla a la víctima atreves de intimidaciones a través de amenazas, en la asimetría de conocimiento se supone que el ofensor obtiene un concomiendo o sabe, tiene conocimientos mayores acerca de lo que es una relación sexual y en la asimetría de gratificación el agresor no tiene la misma gratificación que la víctima, con el diagnóstico concluye que el menor presentaba indicadores de agresión sexual, presentaba el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático y se explica la dinámica de agresión sexual a través de las asimetrías antes mencionadas, se sugiere que el menor inicie un proceso psicoterapéutico con la finalidad de que resinifique el evento vivido. En cuanto al psicodiagnóstico de CAGJ, fue la misma estructura que con GCM, se utilizaron las mismas técnicas y las mismas pruebas, en GCM se aplicó el cuestionario diagnóstico, el síndrome depresivo que no se aplicó en CAGJ, solamente a GCM se aplicó el cuestionario de síndrome depresivo, es la única diferencia, se aplicó una prueba más a GCM que a CAGJ, ya que evidenciaba indicadores de depresión que se tenían que corroborar a través de la prueba que se aplicó, que en los antecedentes del menor CAGJ, se advierte que en la escuela donde acudían los maestros les aplicaban castigos en los cuales tenían que participar debido a que se encontraban amenazados con que

iban a dañar a su familia, que iban a matar a su familia si se negaban, que el maestro tenia o conocía a personas de la familia michoacana o los zetas y que en cualquier momento los podía llamar para que mataran a sus familias, que los nombres de los maestros que propinaban los castigos eran Jorge, José Luis y Hugo, concluye respecto de CAGJ que presenta indicadores de agresión de tipo sexual, el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, se explica la dinámica de agresión sexual de la que fue víctima, se sugiere que inicie un proceso psicoterapéutico para que re escenifique el evento vivido, que en su intervención evaluó respecto del daño psicológico, pero el paciente refiere quienes fueron los agresores, pero principalmente la cuestión o lo que debo hacer es identificar el daño psicológico que está padeciendo la víctima, dice que es de una agresión sexual porque los indicadores que están presentando coinciden con los indicadores a los que se refieren los autores expertos en el tema, entonces tanto en pruebas psicológicas como en la observación directa hay una congruencia de los mismos; al **contra interrogatorio de la defensa dijo:** que no hay margen de error en sus dictámenes, [redacted] identifica como agresores al maestro Jorge, al maestro José Luis. Se da lectura a efecto de superar contradicciones, pero no se incorpora información alguna por el testigo; **al re interrogatorio del ministerio público dijo:** que el motivo por el que mencionó a una tercera persona porque fueron varias las víctimas y el margen de error entonces en lo que los menores mencionan también a esta persona que manifestó, el margen de error no es en el estudio, sino fue en este momento porque mencionó que a esta persona no es únicamente, esta víctima no la menciona, pero a otras víctimas lo han mencionado, entonces por eso es que ella lo menciona y porque también otros menores mencionaron que el maestro Hugo era el que se encargaba de echar aguas y literalmente lo mencionaron, cuidaba o echaba agua eras lo que otros menores mencionaban, entonces no es error en el estudio, sino de ella por haberlo mencionado; al **recontra interrogatorio de la defensa dijo**: que este menor no lo señala, lo señalan otros.

Medios de prueba que no fueron desvirtuados con otros de la misma naturaleza y que por lo tanto, produjeron convicción en esta Juzgadora para establecer la existencia del hecho delictuoso, ya que con ella se establece que, se vio afectado el bien jurídico tutelado que lo es la libertad sexual y el normal desarrollo psicosexual, por ello es que se le concede eficacia jurídica, ya que fueron rendidos por expertas en la materia.

OBJETO JURÍDICO. Lo constituye el normal desarrollo psicosexual de los menores víctimas, ya que antes de que los sujetos activos desplegaran la conducta delictiva

existía dicho bien jurídico, pues los menores se conducía con normalidad en su sexualidad, por ende al exteriorizar la conducta los activos vulneraron dicho bien jurídico.

RESULTADO MATERIAL. De los datos de prueba que obran en el sumario se advierte, que tuvo verificativo un resultado material, desde el momento en que uno de los sujetos activos introdujo un palo en el ano de los menores ofendidos, ello conforme al cúmulo de datos probatorios toda vez que se acreditó conforme a la pericial en materia de medicina legal, [redacted]**, quien** expidió un **certificado médico de lesiones, psicofísico, edad clínica, proctológico y andrológico a favor del menor de edad del sexo masculino de iniciales G.C.M**. del que se desprende que en dicho menor, **encontraron que ese ano tenía los pliegues parcialmente borrados, esfínter externo de forma infundibular y el cono del mismo estaba ligeramente disminuido.** Por su parte, la perito [redacted] realizó un **CERTIFICADO MÉDICO AL MENOR DE EDAD [redacted].** donde se **aprecia que el ano se encuentra relajado en forma de embudo, anatómicamente lo conocen como en forma infundibular, los pliegues del ano borrados y el esfínter anal externo se encuentra disminuido de tono, se concluye en su examen proctológico que se encuentra ano infundibular con pliegues anales borrados y esfínter anal externos disminuido en su tono.** Y por cuanto a [redacted] realiza un **dictamen en mecánica de lesiones** que presentan los dos menores de iniciales [redacted]. con la conclusión única, de que los menores de identidad resguardada de iniciales [redacted] solo presentan datos de una presentación traumática por un agente romo, es decir un agente que no presenta ni filos ni puntas; que lo que concluye como mecánica de lesiones en cada uno de los menores es: por las características que ambos presentaron, es decir la presencia de borramiento de pliegues, la disminución del tono del esfínter anal y la presencia de una forma infundibular del ano, estas son características por las cuales hubo penetración traumática, es decir en contra de su voluntad, con un agente romo, es decir que no posee ni puntas ni filo, esto porque no hay daño de mayor gravedad, únicamente penetra este agente romo y por eso no hay más lesiones.

NEXO DE ATRIBUIBILIDAD.- De igual modo existe un nexo de atribución directo e inmediato entre la conducta desplegada por el activo y el resultado material ocasionado, mismo que vincula el actuar delictivo desarrollado por el activo, quien al introducir por vía anal su dedo, vulnera el bien jurídico tutelado, que lo es el normal

desarrollo psicosexual de las personas, de tal suerte que ese resultado le es imputable objetivamente al sujeto activo.

MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)

Se acreditan las agravantes de que en el hecho delictuoso hayan participado más de dos personas y se cometa por personas que desempeñen un empleo, cargo o comisión público o que ejerzan una profesión y que utilicen los medios o circunstancias que esto les proporcione, prevista en la fracción I y III del artículo 274 del Código Penal y que a la letra dicen:

> I. Cuando en la comisión del delito de violación participen dos o más personas se impondrán, de treinta y cinco a sesenta años de prisión y de cien a quinientos días multa.
>
> (...)
>
> III. Cuando el delito de violación sea cometido por quien desempeñe un empleo, cargo o comisión públicos o ejerza una profesión, utilizando los medios o circunstancias que ellos le proporcionen, será además, destituido definitivamente del cargo o empleo o suspendido hasta por el término de diez años en el ejercicio de su profesión, independientemente de las sanciones a que se haga acreedor;

En este sentido, de acuerdo al cúmulo probatorio, se puede llegar a establecer, que sin lugar a dudas, en el hecho delictuoso participaron más de dos personas, en virtud de que el día de los hechos, mientras alumnos de dicho plantel sujetaban al pasivo, uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad resguardada de iniciales G.C.M., vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad [redacted], al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho, que aconteció al momento de que los ofendidos contaban con una edad de menores de quince años y además, desempeñando los activos un empleo público, ya que eran profesores de las víctimas.

Por otro lado, también se probó en juicio que se cometió el ilícito por parte de personas que desempeñan un empleo público, en específico de una Telesecundaria Estatal; siendo

un hecho notorio que las escuelas Telesecundarias se encuentra incorporadas al organismo público Servicios Educativos Integrados al Estado de México, dependiente de la Secretaría de Educación del Estado de México. Esto al tenor de los razonamientos ya vertidos en acápites anteriores pero que ahora se citan de nueva cuenta por tratarse de distinto ilícito.

Lo anterior se acredita con la **TESTIMONIAL** [redacted] **QUIEN AL INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:**

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir el nombre de la escuela donde labora? TESTIGO.- Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, clave de centro de trabajo 15DTB0254Z, está ubicada en la comunidad de las Rosas, San José del Rincón, Estado de México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos puede decir que tiempo tiene laborando como Director de esta escuela? TESTIGO.- Empecé ahí con un año como docente y después de ahí ya fui como responsable de la escuela como director y son catorce años. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cuál es el horario que tienen en la escuela? TESTIGO.- Se tiene horarios de ocho a catorce horas. MINISTERIO PÚBLICO.- Como Director que refiere de dicha escuela telesecundaria, ¿tiene personal a su cargo? TESTIGO.- Si actualmente tenemos a seis maestros y yo somos siete únicamente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Durante el tiempo que lleva laborando en dicha escuela, recuerda los nombres de los profesores que ha tenido a su cargo? TESTIGO.- Cuando llegue se encontraba un maestro que se llama Eduardo Durán Mendoza, posteriormente Tamdewi Moran Casarrubias, Josefina Ventura Razo, Gabriela Velázquez Rosario, Francisco García Legorreta, Rubén García Álvarez, Patricia Alejandra Hernández, Martha Elizabeth Ramírez Cuarenta, Juan José Pérez Montoya, Daisy Natalie Muñoz Trujano, Ariadna Nayhelli López Campos, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Hugo Chantes Velázquez, José Luis Domínguez Aragón, Elizabeth Márquez López, Jorge Hernández Pasten y Leticia Encarnación Navarrete. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Para la asignación de estos profesores nos podría decir cuál es el trámite? TESTIGO.- La contratación la hace SEIEM, es el que contrata, a nosotros como Directores nos llega una hoja como un nombramiento donde va designada para hacer sus funciones en la escuela y llegando se le pide el nombramiento, se le firma de recibido, y se le dirige nuevamente a la persona que nos da la comisión del maestro, en este caso al departamento se le rinde el informe que ya tomo posesión, uno como director tiene la facultad de acuerdo a las necesidades del servicio designarle el grupo y grado, entonces ya nada más se le informa al departamento que grado y grupo está atendiendo en la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos podría decir actualmente de cuantos grupos se compone la escuela? TESTIGO.- Actualmente de seis grupos, primero A, primero B, segundo A, segundo B, tercero A y tercero B. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuando fue asignada a dicha escuela el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- En órdenes que llegó o se presentó el 24 de noviembre de 2011. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuando fue asignado el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega? TESTIGO.- Él fue en marzo del dos mil diez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuando fue asignado el profesor José Luis? TESTIGO.- Es en febrero del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda que grado impartía clases el profesor José Hugo Chantes en el año dos mil doce? TESTIGO.- Tenía a su cargo el segundo grado grupo A. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El profesor José Luis Domínguez Aragón, recuerda que clases impartía en el año dos mil doce? TESTIGO.- Él tenía segundo año grupo B. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Y el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega recuerda que clases impartía o en qué grado se encontraba en el año dos mil doce? TESTIGO.- Tenía tercero A. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda de cuantos alumnos se conformaba el grupo de segundo año grupo A en donde impartía clases el profesor José Hugo Chantes? TESTIGO.- Aproximadamente como dieciséis alumnos. MINISTERIO PÚBLICO.- Recuerda

cuantos alumnos había con el profesor José Luis Domínguez Aragón en segundo año grupo B? TESTIGO.- Aproximadamente dieciséis alumnos también. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Y en el grupo del profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, recuerda cuantos alumnos había en tercer año grupo A? TESTIGO.- Aproximadamente como dieciocho alumnos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En la escuela Nezahualpilli que está a su cargo se realizan actividades artísticas? TESTIGO.- Si, artísticas y deportivas. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Qué tipo de actividades en relación a las artísticas? TESTIGO.- En relación a las artísticas se realizaban porque ya no se realizan, se realiza lo que se denominaba, encuentraarte y esta fue en ese ciclo escolar donde fue nuestra última participación porque después ya el departamento ya no volvió a convocar para los encuentros artísticos de ese tipo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda cuál fue el último encuentro de encuentraarte que se realizó? TESTIGO.- El último fue el 28 de marzo del dos mil doce, cuando participó el grupo de primero A, a cargo de un bailable a cargo de la maestra Daisy Natalie Muñoz Trujano y en el grupo de tercero A, también participó el grupo de tercero A, a cargo del maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, en este grupo que participó también se integraron algunos alumnos de segundo A y de segundo B. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda que alumnos fueron los que se incorporaron a este bailable de segundo A? TESTIGO.- De segundo A, el único que se incorporó fue Guillermo Camacho Mendoza y de segundo B se incorporaron hay tres alumnos pero no estoy seguro si los tres se incorporaron en un informe que rindo ante SEIEM, pongo a tres alumnos pero no se específicamente si participaron los tres pero está ahí, es Cesar Alejandro García De Jesús, se encuentra también ahí Miguel Ángel Ballado Medina y Luis Enrique Bernal Cruz, lo que si estoy seguro es que si participaron fueron dos que es Luis Enrique y es Cesar Alejandro, el que tengo duda si no recuerdo bien fue Miguel Ángel. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos hace referencia que se realizan eventos deportivos, ¿qué tipo de eventos deportivos se realizan? TESTIGO.- A la fecha se han estado realizando eventos como encuentros con otras escuelas, el último que se obtuvo o el que fue nos reunimos cinco escuelas en una sede de la misma zona. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos hace referencia que el 28 de marzo del dos mil doce se llevó el evento de encuentra arte, ¿recuerda si en este mes de marzo se llevaría una actividad deportiva? TESTIGO.- Si, tuvimos un encuentro el día primero de marzo con una escuela que se llama Lázaro Cárdenas, que está ubicada en la comunidad de Los Lobos, primera sección del mismo municipio, la recuerdo porque el día dos fue un día antes del día dos de marzo cuando es lo de la erección del Estado de México, fue el primero de marzo, un encuentro deportivo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿En este encuentro deportivo participa toda la escuela? TESTIGO.- Prácticamente ahí participamos todos los maestros y todos los alumnos en basquetbol, voleibol y futbol. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe usted cual es el motivo por el cual fue citado a esta sala de audiencias? TESTIGO.- Pues es para dar el conocimiento de lo que se tiene o lo que yo tengo memoria de lo que también son acontecimientos o hechos que se hicieron en lo de la escuela en la que yo dirijo, donde hubo agresión, esto por parte de los padres de familia, ellos comentaron de que pues o sea, hubo agresión de los alumnos y es el caso que se lleva. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera explicar a qué se refiere con agresión de los alumnos? TESTIGO.- De acuerdo a las versiones que han comentado los papás porque en ningún momento me lo han dicho los alumnos porque no han tenido la, a lo mejor por ética profesional no les he cuestionado nada a los alumnos, pero por situaciones de los padres de familia, cuando tuvimos declaraciones contra contraloría ellos, escuche de ellos que decían que eran agresiones como que les pegaban con franelas, que les metían un palo entre las dos piernas, que les echaban jabón en la boca, y lo más grave era que les introducían un palo en el ano. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Quien realizaba estas agresiones? TESTIGO.- O sea los padres de familia refieren de que por vía de sus hijos que les han comentado en el salón de tercer año grupo A, el maestro Jorge es el que les hacía los castigos y los castigaba con eso que ya mencione y que también o sea les metía le palo en el ano, en donde también ahí, intervenía el maestro José Luis Domínguez Aragón, que filmaba con su celular, y el maestro José Hugo Chantes Velázquez era el que vigilaba y que se ponía en la puerta. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe o recuerda que padres de familia comentaron esto? TESTIGO.- Pues el que en ese entonces era el señor Simón Bernal y el señor Martín Bernal Esquivel. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda la fecha en que usted tuvo conocimiento de lo que ahorita nos está refiriendo? TESTIGO.- Esto fue a partir del día ocho de junio del dos mil doce cuando ya aproximadamente como a la una y media de la tarde se acercó la que en ese entonces era la esposa del presidente de la sociedad de padres de familia, la señora Rosa García, ella empezó a comentarme en la dirección que había un detalle pues, que estaba pasando algo raro con un grupo y o sea yo le decía pero bueno que tipo de raro porque si vi su preocupación, dice es que mi hija, la niña se llama Sandra Itzel, me comentó de que ella ya vio

en su grupo, en su celular de un maestro que en este caso su maestro era José Luis Domínguez Aragón, vio un celular y que vio un video y que son cosas malas, entonces en ese día ocho de junio fue poco tiempo la conversación que tuve con la señora, le dije bueno vamos a tratar de verificar que video es o que es lo que se ve en el video, ya pues la señora dijo vamos a tratar de verificar, cheque bien con su hija y yo el día lunes yo tendré que pedirle a la niña que me muestre o que me vea o que me diga que es lo que ha observado, ya casi era hora de la salida y ya no pude hacer nada, estaba haciendo una documentación que tenía que entregar en Toluca, bueno en el departamento sobre carrera magisterial y era urgente, le dije sabe que mejor el lunes me dice bien que es lo que está sucediendo con la niña y también en ese momento se retiró la señora, al momento entro otra señora que es la mamá de Omar Alejandro Merlos Cruz, ella la señora se llama Araceli, ella mencionó que ya había platicado tantito con la señora Rosa, y pues que le preocupaba y yo lo único que le comente pues mire vamos a tratar de ver porque digamos Usted tiene un hijo que está a cargo ahorita el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, entonces necesitamos ver que es, pregúntele, le voy a pedir que investigue, pregúntele que es lo que sucede o que es lo que está pasando porque nosotros no sabemos, nos están diciendo pero no sabemos, entonces le encargue para que ya el día lunes once yo ya empezara el día a trabajar con los alumnos, alumno por alumno para ver que versión me podía dar cada alumno, entonces fue lo que se hizo, yo posteriormente me traslade a Toluca, ahí a mi jefe superior en ese caso era un asesor técnico pues le comente de lo que estaba sucediendo, lo que me habían comentado las mamás, eso es lo único que yo pude notar el día ocho de junio y ya el día once pues efectivamente o sea acostumbro digamos hasta ahorita en el momento de que pues de que en la parada de Las Rosas específicamente, pues a veces nos esperar los maestros, no tienen móvil para subirse y efectivamente yo hacía esa parte de qué pues yo paso por ahí y los maestros estaban ahí, pues les echaba el raid, se subieron a la camioneta, llegamos a la comunidad de Las Rosas, específicamente en la puerta de la escuela y ahí ya se bajaron los maestros, abrí, y se metieron y también abrí el zaguán para meter la camioneta y ya fue cuando me empezaron a abordar algunos padres de familia y ya vi que era un grupito y cada ratito se hacía más grande o sea era como diez pero poco a poquito se fue haciendo grande y ya me dijeron, maestro queremos platicar con usted, yo les dije si adelante, nada más que metamos el carro o el coche, no recuerdo si era camioneta o el coche y lo metí en ese momento pues los papás me dijeron maestro queremos platicar con usted, no hay ningún problema, les digo pásenle y ya cuando estaban pasando los papas otro, poco a poquito se iban acercando más papás y ya fue cuando me dijeron pero también queremos platicar con los tres maestros que están allá adentro, ah no pues si ya pásenle y ya fue cuando nos fuimos más o menos a una altura de la mitad de la cancha, fue cuando también ya les dije a los maestros vengan para acá porque los padre de familia quieren platicar con ustedes y conmigo, los maestros también se acercaron o sea llegaron los tres y ya ahí el momento cuando estamos los cuatros, los tres maestros y yo, ya llegaron rodearon a los maestros y lo que hicieron es decirle queremos sus celulares, eso fue lo primerito que pidieron rodeando los padres de familia a los maestros, sabe que queremos sus celulares, se les pusieron al frente con la mano hacia enfrente, queremos los celulares, los maestros y pues yo también en ese momento no puedo hacer nada, los maestros se quedaron con esa parte, bueno porque quieren los celulares y lo entregaban no lo entregaban y bueno al final se los estamos pidiendo por favor queremos sus celulares, entonces los maestros sacaron de su bolsa los celulares y entregaron los celulares a los papás, en ese momento yo les pedí de favor saben que vamos a tratar de pasarle al aula de medios ahí hay unas mesas, nos sentamos, dialogamos, a ver cuál es el problema que se está suscitando o porque quieren los celulares, vamos al aula de medios y apenas nos íbamos sentando cuando pues yo les empecé a intervenir, vamos a tratar de platicar, dialogar, ver cuál es el problema, en ese momento mandaron a traer a la niña Sandra Itzel la mandaron a traer para que viniera y ya cuando me di cuenta pues ya estaba ahí la niña y le señalaron a ver cuál es el celular que tu viste el video, en eso pues si efectivamente agarró el de José Luis Domínguez Aragón, fue el que agarró y lo empezó a manipular, al momento que lo empezó a manipular pues ya abrió el video y lo empezó a pasar de mano derecha, o sea estábamos así y empezó a circular a los padres de familia a mano derecha, el último que vio el video ahí fui yo, entonces en el momento que empezaron a ver el video, pues los papás que estaban ahí pues efectivamente se empezaron a molestar y se pararon y se les fueron a golpes a los maestros, a los tres maestros únicamente, entonces pues ya uno en ese momento de que se trata o qué y al final pues si me dijeron mire eso es lo que hacen sus maestros, esto es lo que hacen en su escuela, y ya me enseñaron el video y en el video efectivamente, vi, observe en su primer momento que era un video que era

filmado en el grupo de tercer año grupo A, a donde estaba el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, ahí veo como pues a un niño lo están forzando que en este caso es Luis Enrique Bernal Cruz, en el cual le están bajando los pantalones y también de ahí se observa específicamente que esta el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega a un costado con una, se distingue porque son alumnos que tiene uniforme, como era lunes llevaban el uniforme escolar, el pantalón gris y el suéter azul color cielo, ahí es donde también o sea se observa esa parte que el maestro tiene un palo, un objeto en su mano y se ve el forzamiento que hace como querer y se ven las pompas del alumno o sea se ve que está manipulando el palo, es lo único que se pudo observar en el video y pues los papás seguían ahí golpeando, diciéndoles de cosas a los maestros y efectivamente trato de ir e incluso me pongo enfrente del maestro José Luis, del maestro Chantes Velázquez, me pongo enfrente y los padres de familia me dicen la bronca no es con usted y si no también le va a tocar a usted, y pues uno también pierde la noción porque se está suscitando un problema, se me prende el foco, como tengo botón de seguridad en la escuela, voy rápido a la dirección a oprimir el botón de seguridad para poder auxiliarme de la Secretaria de Seguridad Pública o sea ASE, agrupamiento no se dé que pero era de la policía estatal, en ese caso, pues llamo y no contestan, me comunico a un número que tenemos ahí de los folletos y me contestan en Atlacomulco y me dan el número de teléfono de San José del Rincón de Seguridad, en ese momento hablo a seguridad y me dicen sabe que ya tenemos conocimiento, ya va una patrulla para tu escuela, llegó al salón donde están los padres de familia con los maestros e identifico que les siguen diciendo de cosas y observo que están ahí dos alumnos que en este caso es Luis Enrique Bernal Cruz y el niño Juan Antonio Bernal Medina, son los que identifico que están ya adentro del salón, entonces yo voy y les digo bueno que está pasando, le digo a los alumnos porque están o no me podían decir de lo que yo ya sabía del video, no me podían decir lo que estaba pasando, porque no me decían, voy los abrazo y si efectivamente se ponen a llorar, también me abrazan, maestro es que nos tenían amenazados los maestros, nos decían que tenían amigos en Sinaloa y que si nosotros les decíamos algo o acusábamos nos iban a mandar a matar a nuestras familias y pues ya les dije es que ustedes deben de decir lo que está pasando, en eso los padres de familia, si les dijeron a los alumnos, ahorita es el momento que se desquiten, agarren objetos y los alumnos en ese momento se le dirigieron al maestro Jorge Alberto y si le dieron de patadas al maestro Jorge Alberto y en ese entonces le digo bueno vamos a tratar de tranquilizarnos, tranquílense ustedes como padres de familia, en eso llegó el delegado, llega el delegado y se pone también entre en medio queriendo apartar a los papás de los maestros y le dicen quítese porque usted no sabe ni cuál es el problema, entonces no tarda mucho tiempo y si ya llegan los de seguridad son cuatro policías municipales son los que llegan ahí al interior del salón en la aula de medios y si efectivamente agarran a los maestros y se los llevan a la patrulla que estaba al exterior de la escuela a un costado de la puerta y si ya los suben a la patrulla y la patrulla se va para San José entonces ahí también nosotros, yo ya le encargo la guardia a la maestra en ese entonces era la guardia de la maestra Ariana Nayhelli López Campos, ya también le digo al presidente pues vamos a tratar de seguir o informar o vamos a informar que está pasando aquí en la escuela porque nos compete a nosotros, a nuestras autoridades, tanto al sindicato como al departamento, hay que informar y es el recuerdo que tengo hasta el momento de los hechos. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos hace referencia al inicio de lo que nos narra que usted subió a su camioneta a los maestros y en todo momento nos hace un relato de los tres maestros, ¿nos pudiera dar los nombres de esos tres maestros? TESTIGO.- Son José Luis Domínguez Aragón, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega Y José Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos hace referencia respecto de que la menor o la alumna Sandra Itzel, es la persona que les muestra el video una vez que el profesor José Luis entrega su teléfono celular, ¿recuerda las características de ese teléfono? TESTIGO.- Se distinguía porque los demás eran más oscuros y el de él como transparente como blanco con grises, o negro, creo que con grises. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe cuánto tiempo dura el video que usted tuvo a la vista? TESTIGO.- No dura ningún minuto, es menos de un minuto. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Esos teléfonos que nos hace referencia se los piden a los profesores, sabe si se le fueron devueltos a los profesores? TESTIGO.- Ahí se quedaron los celulares con los papás y ya ahí no supe, hasta nuevamente cuando llegamos a específicamente la Procuraduría de aquí de Ixtlahuaca, nuevamente me prestan un celular, el mismo este celular y veo nuevamente el video, pero ya los demás yo ya no los observo, ya no los miro donde quedaron. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe a dónde llevaron finalmente a los profesores? TESTIGO.- Como veníamos atrás de ahí ellos se fueron a Toluca a la Procuraduría a la PGR los llevaron ahí y posteriormente de ahí los trasladaron a la Procuraduría General de Justicia en el edificio verde,

le llamaban en ese entonces el edificio verde. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Usted se presentó en ese edificio verde que nos hace referencia? TESTIGO.- si, también estuve ahí. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Rindió alguna declaración? TESTIGO.- En ese día no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Posterior a ese día? TESTIGO.- Fue el día doce ya me citaron a declarar. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Doce de qué? TESTIGO.- De junio del dos mil doce, nuevamente declare el día quince de junio del dos mil doce, hice otra declaración el veinte de junio del dos mil doce y amplié declaración el día nueve de agosto del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos dice que se presentaron policías municipales, ¿posterior a esta fecha se presentó alguna otra autoridad? TESTIGO.- Autoridades de la escuela, ha llegado autoridades como Derechos Humanos que estuvieron ahí al frente, contraloría y jurídico de los SEIEM, contraloría de SEIEM y jurídico. MINISTERIO PÚBLICO.- Posterior a los hechos que nos hace referencia del ocho de junio de dos mil doce y once de junio del dos mil doce, ¿se realizó alguna inspección por parte de alguna autoridad? TESTIGO.- Si hubo inspección por parte de la Procuraduría, el día doce desde temprano estuvieron el día doce y trece, el día doce cuando llegaron temprano ellos sacaron las evidencias y se llevaron las evidencias que encontraron que los alumnos les habían comentado, les habían dicho, en este caso, se llevaron algunos palos de escoba, se llevaron una bolsa de jabón, una mochila que ocupaba o que andaba trayendo o que le pertenecía a Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, en eso también llevaba al interior una computadora que es de la escuela y que en ese momento en turno la tenía el maestro Jorge Alberto. MINISTERIO PÚBLICO.- Nos hace referencia que su horario de la escuela es de ocho de la mañana a catorce horas, ¿usted permanece todo ese horario al interior de la escuela desde las ocho de la mañana hasta las catorce horas? TESTIGO.- No siempre porque digamos uno como director tiene muchas actividades que son fuera de la escuela, eso no permite que estemos siempre de ocho a dos en la escuela, tiene a lo mejor uno que llevar documentación a la supervisión, tiene que llevar documentación a veces al departamento de Toluca en SEIEM o en otras instancias, un ejemplo el día de ayer aunque quisiera estar en la escuela no se puede, fueron a recibir las niñas su laptop y donde tiene que estar el director con las niñas y los padres, entonces todo el día no se está en la escuela, incluso se le deja el oficio de comisión pero no se está todo el día, entonces hay días que no, aunque quisiera no se puede estar, no está el director, hay unos días que si esta unas horas, hay unos días que si está completamente todo el día, por comisiones que se asigna. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Cómo hace referencia entonces cuando usted llega a salir hay ocasiones que ya no regresa a la escuela? TESTIGO.- sí, hay muchas ocasiones pues ya no, porque ya termina uno tarde de los eventos. MINISTERIO PÚBLICO.- De los días que estoy refiriéndome más que nada al mes de marzo de dos mil doce, ¿usted recuerda si hubo alumnos afuera de los salones en horarios de clase? TESTIGO.- pues había y los que había se les integraba a su salón o sea si había algunos alumnos de cualquier grado que hubiera o sea lo que hace uno es como director preguntar que están haciendo afuera y ya integrarlos, ir con su maestro o maestra y decirle que están haciendo estos alumnos, lo que hace uno es integrarlos al interior de su salón. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda si, con que profesor alguna vez integró algunos alumnos a su salón? TESTIGO.- Pues o sea en una ocasión con el maestro José Luis Domínguez Aragón había unos alumnos y alumnas que estaban afuera y ya fui le dije maestro sus alumnos deben de estar trabajando no es todavía hora de receso, para que estén ya afuera y ya él me comentaba que habían salido tantito que para que se desaburrieran y en el grupo del maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega con él si fueron como tres veces más o menos que integre a sus alumnas que estaban afuera y les dije bueno que están haciendo afuera y tocaba le decía que paso, que están haciendo, me dice es que se fueron al baño, los alumnos deben de estar al interior y ya los ingresaba nuevamente la salón de clases MINISTERIO PÚBLICO.- ¿dentro de esta sala de audiencias tiene a la vista a los profesores que se refiere con los nombres de Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Hugo Chantes Velázquez Y José Luis Domínguez Aragón? TESTIGO.- Únicamente al maestro José Hugo Chantes Velázquez. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera indicar dónde es que lo tiene a la vista? TESTIGO.- Aquí enfrente al maestro en el interior de la capsula. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera realizar una descripción física de la escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- En ese año precisamente quedo bardeada la escuela, eso obligaba también que teníamos que estar saliendo a gestionar todo el material, quedo bardeada la escuela, tiene dos aulas frente a la dirección, tiene dos aulas, el aula de medios, los baños, un aula a un costado de la dirección y otras tres aulas a mano derecha de la dirección y en el centro es el patio cívico y también utilizada como cancha de basquetbol. **SE PONEN A LA VISTA OBJETOS.** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿lo identifica? TESTIGO.- Corresponde al maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Porque es que lo identifica? TESTIGO.- Es con lo que llegaba

siempre, la mayor parte de los días de clases él llegaba con esa mochila. MINISTERIO PÚBLICO.- Hace referencia a una bolsa de jabón que fue recolectada, ¿nos pudiera decir que era esto? TESTIGO.- si, es la que recolecto el Ministerio Público en la visita de investigación. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos hace referencia al teléfono recuerda alguna otra característica de ese teléfono que nos describe? TESTIGO.- Yo lo que comento es de que de entre los dos celulares este tenía una característica que lo identificaba de los otros dos, que era más transparente porque yo lo que logro recordar que los demás eran negros y este era color transparente o sea blanco o no sé si con grises o cafés ahí si no recuerdo bien, pero lo caracterizaba por ser diferente de color claro. **Y QUIEN AL CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Usted refiere que la señora Rosa García que era mamá de Sandra Itzel acude con usted para referirle que los alumnos están siendo castigados? TESTIGO.- En ningún momento me dice que han sido castigados, aquí lo que se refiere y lo que digo es que dice que su hija vio un video donde los alumnos o sea les hacen cosas malas, es lo único que me dijo la señora, entonces yo por eso ahí dije que tipo de cosas, la verdad ahí se queda la interrogante porque no sabía el día ocho no sabía qué tipo de castigos o que hacían pues los alumnos. DEFENSA.- Refiere que derivado de lo que le menciono la mamá de Sandra Itzel, usted refirió a la persona del SEIEM que estaban aplicando castigos, ¿qué es lo que le refirió a estas persona sobre estos castigos, si no sabía que era lo que estaban realizando? TESTIGO.- Yo que recuerde en ningún momento le comente al de SEIEM en este caso a mi jefe superior que eran castigos, en ningún momento, yo le dije que había presentado a una señora con la otra señora, que habían visto un video, que su hija había visto un video en donde les hacían cosas malas a los niños, es lo único que le referí a mi jefe inmediato, yo no sabía si en ese momento eran castigos o no eran castigos. DEFENSA.- ¿Recuerda si la mamá de Sandra Itzel la señora Rosa García, le manifestó que el día ocho que el castigo que se aplicaba era que le bajaban los pantalones a los alumnos y que con una vara les pegaban? TESTIGO.- Efectivamente decía que sí, que había visto, ella había comentado y así me lo comento dijo que con una vara les pega a los alumnos, dije a ver cómo esta o sea vamos a ver, si dice que con una vara les pegaban a los alumnos específicamente tercer año grupo A. DEFENSA.- ¿Entonces si le comentaron cuales eran los castigos? TESTIGO.- Me comento que con una vara les pegaban. DEFENSA.- Usted hace referencia que el día once, doce y trece de junio se constituyeron elementos del Ministerio Público, los cuales refiere usted de manera explícita que son los que se llevaron las evidencias marcadas o que marcaron los menores, ¿es correcto? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Dentro de esas evidencias vio que era lo que realizaban cuando las iban recogiendo sobre los objetos? TESTIGO.- Estuve presente porque al momento tuve que abrir la escuela, porque en ese momento se suspendieron las clases y yo tenía las llaves de la escuela, les abrí, entraron a los salones o al salón específicamente y de ahí sacaron la bolsa, en el transcurso los alumnos les dijeron que donde estaban los palos a donde los tiraban y fueron efectivamente a un costado de los baños donde había pedazos de palos y esos palos fueron los que metieron a unas bolsas. DEFENSA.- ¿Únicamente los palos que estaban en los baños? TESTIGO.- Si, los de los baños sí, porque los alumnos es que eran con estos palos. DEFENSA.- ¿Nada más esos palos recogieron? TESTIGO.- esos palos se llevaron, se llevaron también la mochila que tenía la computadora del maestro que estaba en el salón de tercer año grupo A. DEFENSA.- ¿Cuando ellos recogen los palos que refiere, usted se percata si los meten en una bolsa, si les ponen alguna etiqueta o algo en especial o nada más los amontonan y los cargan? TESTIGO.- no, los van metiendo en unas bolsas y los sellan y los etiquetan. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si esas bolsas son las mismas con las que se encuentran ahorita? TESTIGO.- no he visto los palos ni las bolsas de los palos, el jabón ese sí, ese es el jabón. DEFENSA.- Me refiero al empaque dice que los meten a las bolsas y los cierran, ¿esa es la bolsa en donde los metían y los cerraban? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿me puede decir porque reconoce que esa es la bolsa en la que los metían y los sellaban? TESTIGO.- Necesito verla nuevamente, porque las envolvían y les ponían las etiquetitas. **SE PONE A LA VISTA UN OBJETO.** DEFENSA.- ¿Esa etiquetita que refiere que era la que se la ponían también a la mochila? TESTIGO.- A la mochila prácticamente nada más la agarraron. DEFENSA.- ¿También le pusieron la etiquetita? TESTIGO.- Ahí nomás la metieron a la bolsa y se la llevaron en la bolsa. DEFENSA.- ¿Únicamente la metieron a la bolsa sin etiquetar? TESTIGO.- También le cerraban. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si cuando tomaron la mochila, sacaron los objetos para ver qué era lo que contenía? TESTIGO.- Si ahí en la mesa encontraron que tenía una computadora, tenía una pomada. **SE PONEN A LA VISTA OBJETOS.** DEFENSA.- ¿Profesor me puede indicar si dentro de esta bolsa hay algún papel, alguna descripción o algo donde se señale que sustrajeron algunos elementos? TESTIGO.- La observo

que ya está desgastada en ese momento estaba nueva y le pusieron la etiqueta la blanca la que está de este lado es lo único que yo percibo. DEFENSA.- Mi pregunta es, ¿de esa bolsa que ya está desgastada observara algún papelito alguna descripción donde se señale que algún elemento o persona sustrajo algún elemento de la mochila? TESTIGO.- Se supone que ya la han abierto. DEFENSA.- Frente a Usted tiene la bolsa, ¿esa bolsa tiene una etiqueta que refiere le colocaron ese día, sin embargo quiero saber si tiene alguna otra etiqueta dentro de la cual se manifieste que se sustrajeron algunos elementos de la mochila? TESTIGO.- Lo que tiene son algunos orificios como que han sido tapados con diurex, es lo único que yo puedo percibir de la bolsa, ya está desgastada. DEFENSA.- ¿Quiere decir que no ve ninguna otra etiqueta donde se pueda señalar que sustrajeron algunos elementos de la mochila? TESTIGO.- No, solamente lo que identifico nomás es lo que le pusieron al principio. DEFENSA.- ¿Me podría dar lectura que es lo que dice la leyenda? TESTIGO.- No logro verla completamente, dice eta de investí 16097010, luego dice lación idades, es todo. DEFENSA.- ¿No observa ninguna otra leyenda en ningún lado? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Esa mochila que tenía el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega la computadora que pertenecía a la escuela y que en ese momento él la tenía designada? TESTIGO.- Si es la mochila. DEFENSA.- ¿Profesor el día ocho de junio del año dos mil doce, la señora Rosa García se hizo acompañar de su hija Sandra Itzel? TESTIGO.- Iba sola, cuando entro a la oficina como a la una y media iba sola. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si observo si quedo algún objeto dentro de la mochila? TESTIGO.- No quedo ningún objeto. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si estos son los objetos que en la ocasión que estuvieron presentes los del Ministerio Público se encontraban en la mochila? TESTIGO.- Si son esos. DEFENSA.- Me puede indicar si se encuentra la computadora? TESTIGO.- No recuerdo ya por el tiempo. DEFENSA.- ¿En estos objetos? TESTIGO.- No está la computadora. DEFENSA.- Usted ha referido que los papás de los menores fueron los que refirieron los hechos porque los menores no se los refirieron, ¿usted vio cuando los menores se lo refirieron a los papás? TESTIGO.- Yo no hice por ahí una parte y fui muy claro en el sentido de que por ética profesional se me hace imposible o se me hace malo y yo directamente cuestionar a un alumno. DEFENSA.- Mi pregunta es clara, ¿usted estuvo presente cuando los alumnos les platicaron a sus papas? TESTIGO.- Yo quería reformular para llegar a la respuesta, le digo que por esa situación yo no pude los alumnos a mí no me dijeron nada, lo único que yo integro o estoy diciendo es de que escuche a los padres de familia cuando fueron los de contraloría de los SEIEM y estaban dando las versiones, entonces ahí es donde se identifica lo que ya comente, la pregunta que me hace usted que si los alumnos se los dijeron directamente a los papás ahí no me consta porque yo no escuche de ellos que hiciera esa intervención, sino que los papás son los que comentan que sus hijos les dijeron. DEFENSA.- ¿A usted en algún momento los papás le dijeron o le comentaron lo que sucedía respecto de lo que Usted escucho que le decían a los del SEIEM? TESTIGO.- Si, ahí si comentaban, ellos estaban comentando la investigación a los de contraloría y yo escuche. DEFENSA.- ¿Me puede indicar profesor si los papás estuvieron presentes al momento de que aplicaron algún castigo? TESTIGO.- Bueno yo que tenga conocimiento y de las versiones de los papás que he escuchado, ellos nunca estuvieron presentes en los castigos. DEFENSA.- Usted ha referido que en tres ocasiones ingreso a alumnos del profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, ¿me podría indicar si en esta ocasión metió a hombres y mujeres, únicamente hombres o únicamente mujeres? TESTIGO.- Fueron mujeres la primera vez que fue, fue cuando una ocasión estas alumnas traía una mochila, un suéter enredado y estaban hasta afuera de la escuela y ahora que hacen aquí a dos alumnas, que hacen aquí afuera, llevaban dentro de su mochila, en el suéter envuelto llevaban unos elotes, dije bueno ahora porque o que ahí y ya fue ahí cuando ya intervine dije maestro que están haciendo las alumnas fuera de la escuela y trayendo cosas para la escuela, le voy a pedir de favor que se integren a tu salón y no se vuelva a repetir pero fueron como otras ocasiones que las veía afuera o sea como cuando van al baño y llegan y están sentadas, bueno que están haciendo afuera y ya nuevamente las integraba y decía el maestro es que fueron al baño pero no se quieren meter es lo que comentaba el maestro. DEFENSA.- Me puede indicar si las ocasiones que las ingresaba se encontraba únicamente el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega o se encontraban más profesores en ese salón? TESTIGO.- Al momento cuando yo ingrese a los alumnos estaba el grupo normal o sea del maestro Jorge Alberto con su grupo, yo integraba a los alumnos, estaban únicamente maestro y sus alumnos. DEFENSA.- Usted ha referido que cuando usted llega a la escuela llevaba su camioneta y en ocasiones lo veían los profesores para darles un raid que en ese día en específico el día once de junio Usted llega a la escuela abre la escuela, los profesores ingresan, posteriormente usted abre el zaguán y mete su camioneta, ¿cuándo usted abre la escuela los

profesores se van cada quien a su salón? TESTIGO.- No, se encuentran casi al frente del salón de Jorge Alberto, no al interior del salón sino a la entrada de la puerta, a un costado estaban los tres maestros. DEFENSA.- ¿Ellos no tenían acceso a su salón? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿De qué manera tenían acceso? TESTIGO.- Digamos no recuerdo si en ese momento ya se les daba una llave para que tuvieran cada quien o hasta que yo abriera pero ahí si no recuerdo si ya tenían su llave. DEFENSA.- ¿En esa ocasión en específico alguno de los profesores ingreso a su salón? TESTIGO.- No, no ingresaron. DEFENSA.- ¿Quiere decir que ningún alumno? TESTIGO.- Si ingresaron, entonces si tenían llave, si ingresaron. DEFENSA.- Está seguro de que ingresaron entonces? TESTIGO.- Hay un momento cuando entre a la escuela, no todavía no lograban entrar a su salón porque digamos no fue luego luego, aquí los maestros entramos pues y les abrí, entraron porque nuevamente le vuelvo a repetir llegamos juntos en la camioneta, se metieron, ahí no dieron tiempo a los papás eran las ocho en punto. DEFENSA.- Si no estaba abierto los salones y usted no abrió, ¿los alumnos no ingresaron a los salones? TESTIGO.- No recuerdo si la de guardia, porque la de guardia es la que tiene las llaves. DEFENSA.- ¿Cuantas llaves hay? TESTIGO.- O sea la maestra de guardia se encarga, o sea tiene un paquete de llaves donde abre para toda la escuela, entonces en ese momento porque si ya había alumnos, ya cuando estaba lo del problema ya había alumnos. DEFENSA.- ¿Usted me refiere que cuando llegó usted abrió, o sea no se encontraba abierto, usted abrió? TESTIGO.- Abrí lo que es el zaguán, los salones no los alcance a abrir. DEFENSA.- ¿En ese momento ninguno de los profesores, de los tres profesores tenía llave de su aula? TESTIGO.- No recuerdo bien si ya tenían llave o no, o todavía la tenían todas las llaves las tenía la maestra de guardia. DEFENSA.- ¿El día once de junio cuantas ocasiones fue el Ministerio Público, más bien en cuantas ocasiones le abrió al Ministerio Público? TESTIGO.- El once de junio no entró ninguna vez. DEFENSA.- ¿El día doce de junio cuantas ocasiones ingresó? TESTIGO.- Una ocasión. DEFENSA.- ¿El día trece de junio cuantas ocasiones ingreso? TESTIGO.- Una también. DEFENSA.- ¿Me podría indicar quien les abrió el día doce de junio? TESTIGO.- El día doce de junio quien les abrió fui yo. DEFENSA.- ¿El día trece de junio? TESTIGO.- Quien les abrió fue la maestra de guardia. DEFENSA.- Me puede indicar quien era la maestra de guardia? TESTIGO.- Ariadna Nayhelli López Campos. DEFENSA.- Refirió le entrego las llaves a la maestra, ¿quiere decir que había dos juegos de llaves que no las tenía Usted? TESTIGO.- Ella tiene su paquete o sea la maestra de guardia se le entrega el paquete de llaves del día lunes, entonces el día lunes cuando son los hechos se le entrega, aquí están las llaves y tú eres la responsable de la guardia por eso tienes el paquete de llaves. DEFENSA.- Usted refiere que tenía sus llaves, que Usted no recuerda haber abierto y que por eso cree que tenía la maestra de guardia las llaves y que ella fue quien abrió las puertas, mi pregunta es si, ¿existían dos juegos o más de llaves? TESTIGO.- Del mío yo tengo uno específico y otro que tenía específicamente el de guardia. DEFENSA.- ¿El profesor de guardia siempre es el mismo? TESTIGO.- No, se va rotando por semana. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si usted sabe o me puede asegurar que ningún profesor que en el momento haya tenido guardia saco copias de esas llaves? TESTIGO.- Yo no podía asegurar porque digamos que de manera profesional se le asigna la comisión, tú eres de la guarda y tienes la llave. DEFENSA.- Hace referencia que la señora Araceli llegó igualmente con la señora Rosa. TESTIGO.- No llegó conjuntamente, llego después, la señora Rosa salió y no duro ni un minuto cuando ya iba entrando la señora Araceli comentando de que ya le había comentado doña Rosa que había visto cosas y yo le dije pues si ya vino y me comento algunas cosas, le pido de favor que usted me apoye con su hijo y le diga o le pregunte o algo que pueda informarme y el día lunes la espero aquí temprano. DEFENSA.- ¿Sabe si su hijo le comento algo para el día lunes? TESTIGO.- Ya no supe que le comento. DEFENSA.- Usted ha referido que el grupo de tercero A se encuentra junto a la dirección TESTIGO.- Está a un costado. DEFENSA.- ¿Qué es lo que los divide? TESTIGO.- La barda. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si escuchaba que el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega estuviera realizando la impartición de clases porque se pudiera escuchar hacia el otro lado? TESTIGO.- Lo que se escucha a lo mejor es lo normal, a lo mejor se está platicando o está la televisión prendida en las clases, es lo que se logra escuchar. DEFENSA.- ¿Me podría describir el salón de tercero A? TESTIGO.- Pues está a un costado de la dirección, si entra uno es a mano izquierda o sea entrando luego, luego está la dirección y a mano izquierda el tercer año grupo A, en ese momento el grupo tenía sus butacas anaranjadas pintado de color melón o naranja más o menos o color melón, su televisor arriba de un estante de concreto, su televisor, su pintarrón y tenía cortinas con vidrios y con barrotes. DEFENSA.- ¿Quiere decir que se podía ver de adentro hacia afuera con las cortinas? TESTIGO.- No se podía, no se veía. DEFENSA.- ¿De afuera hacia adentro? TESTIGO.- Tampoco no se veía. DEFENSA.- ¿Me podría

indicar si tenía puerta? TESTIGO.- Si, tenía puerta. DEFENSA.- ¿Me podría indicar las características de la puerta? TESTIGO.- Es de metal totalmente, no tiene ventanas. DEFENSA.- ¿Podría verse de adentro hacia afuera? TESTIGO.- No se ve. DEFENSA.- ¿De afuera hacia adentro? TESTIGO.- No se ve, porque es totalmente sólida de metal. DEFENSA.- Ha referido a la fiscalía que vio el video, me puede indicar usted ya refirió que ve al profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, ¿es el único profesor que se ve en el video? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿El video es claro? TESTIGO.- Si se logra ver claro. DEFENSA.- ¿Qué quiere decir usted con la frase pierde la noción? TESTIGO.- Cuando entras en shock, en shock de saber ahora, en ese momento no sabes que hacer porque ves un conflicto, en ese momento dices que está pasando o sea que está sucediendo en la escuela o como lo solucionas o que es lo que tienes que hacer, eso es a lo que me referí. DEFENSA.- El día que usted estuvo, usted refiere que se vino con los profesores cuando ingresaron en el edificio verde de la Procuraduría, me podría indicar si aparte de usted si había algunos profesores de su institución en ese lugar por la tarde. TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Ninguno? TESTIGO.- No, ninguno. DEFENSA.- Usted también ha referido que se siguieron varios procedimientos, ¿me puede indicar si de algún procedimiento se llevó a cabo en el SEIEM por parte del profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Por parte de contraloría y jurídico, se llevó un procedimiento en el cual se levantó un acta administrativa y en esa acta administrativa después a mí me pedían documentos donde pues ellos no estaban físicamente o sea en la escuela y que no habían asistido a partir del once de junio hasta el término del ciclo escolar y todavía en las vacaciones me pedían los reportes de inasistencias. DEFENSA.- Me refiero únicamente a José Hugo Chantes Velázquez. TESTIGO.- Se le levanto por parte del jurídico y supervisión el acta administrativa. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si llevó algún procedimiento en Servicios Educativos Integrados al Estado de México en contraloría interna de la secretaria de educación con el número de expediente CI-SEIEM-1OF-66-2012? TESTIGO.- O sea en el procedimiento de contraloría lo único que pude yo abocarme fue a lo personal, yo no supe si en la carta que me decían a mi si venía específicamente Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Hugo Chantes Velázquez, José Luis Domínguez Aragón, el supervisor en turno que es Tomás Rivera Mota y un servidor, entonces son los que venían en la recomendación de Derechos Humanos para que se hicieran las atribuciones administrativas correspondientes por parte de contraloría, hasta ahí observe esos nombres y de ahí se aboca a lo particular. DEFENSA.- Me puede indicar si en algún momento le notificaron o ha tenido conocimiento de una sentencia del SEIEM referente a mi defendido José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- No, no me han comunicado. DEFENSA.- Si ha tenido conocimiento de alguna sentencia. TESTIGO.- No, yo no tengo conocimiento. DEFENSA.- El día ocho de junio cuando Usted le señalo al SEIEM lo que estaba sucediendo, ¿qué es lo que le señalaron a Usted? TESTIGO.- El ocho de junio específicamente cuando se refiere que yo informo es a mi superior, es lo único, yo no voy directamente a los servicios educativos a decir que lo que está pasando, sino que es inmediatamente informar a mi superior, la única respuesta que me dicen pues trata entonces el lunes de lo que sigue, o sea una investigación o algo. DEFENSA.- Usted me ha referido hace un momento se escuchaba lo del salón contiguo, ¿me podría indicar si en algún momento llegó a escuchar gritos o llegó a escuchar algo raro diferente a lo de una clase normal? TESTIGO.- No, en ningún momento. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si dentro de la institución existía la adicción de PVC? TESTIGO.- Dentro de la institución no, en que algunos alumnos se les detecto que fuera si lo hacían, fuera de la escuela. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si recuerda si alguno de los alumnos de los que estamos tratando lo hacían fuera de la escuela? TESTIGO.- Ya lo comente que sí, que algunos si lo hacían. DEFENSA.- ¿Me podrían indicar si alguno de ellos es Guillermo Camacho Mendoza? TESTIGO.- Si lo hacía. DEFENSA.- ¿Cesar Alejandro García De Jesús? TESTIGO.- De ese no tengo conocimiento si lo hacía. DEFENSA.- ¿Dentro de la dinámica de las clases que se dan en la escuela Nezahualpilli, la dinámica tiene que constar en que se estén cerradas las cortinas y puertas con la finalidad de que observen las capsulas o como se tiene que practicar esto? TESTIGO.- Es una parte donde para que el alumno no, porque al momento que ven la televisión y por las ventanas se refleja, entonces por eso se optaba porque desde ese día se prohibieron totalmente las cortinas, entonces se optaba para que estuvieran cubiertas y se abrieran en el momento cuando no estuvieran viendo el televisor, ese era el mecanismo de utilizar la televisión con cortinas cerradas. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si este salón de tercero A se encontraba con las cortinas abiertas o siempre estaban cerradas? TESTIGO.- Como son cortinas se recorren, de repente estaban abiertas y de repente cerradas, depende el mecanismo que utilizaba el maestro. DEFENSA.- ¿Me podría indicar como podría catalogar el comportamiento del profesor José Hugo Chantes Velázquez dentro de la institución? TESTIGO.-

Pues el comportamiento que tuvo en esos meses, seis meses que estuvo a cargo de mí, el maestro siempre fue responsable en sus actividades académicas, al grado de que también cuando estaba al frente que lo querían golpear o sea era yo el que estaba defendiendo porque jamás pensé que acciones o sea a lo mejor o como estaba o como se involucraban ese tipo de cosas, entonces en el momento que yo iba a su salón y le pedía un documento, muy responsable me lo daba, al momento estaba como lo tenía enfrente a los salones hacia sus actividades, o sea estoy hablando cuando estaba yo presente en la escuela, cuando no estaba presente en la escuela era muy difícil observar ese tipo de acciones, pero en cuanto a las acciones que hacía con su grupo era de manera responsable cuando yo estaba. DEFENSA.- ¿En algún momento llegó usted observar que abandonara a su grupo? TESTIGO.- Cuando estaba en la escuela yo no. DEFENSA.- ¿Llegó a observar que le faltara el respeto a un alumno? TESTIGO.- Cuando estaba yo tampoco. DEFENSA.- ¿En algún momento llegó a observar que algún alumno le faltara al respeto o hiciera algún acto de rencor en contra de él? TESTIGO.- Vuelvo a repetir cuando estaba yo no. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si en algún momento vio Usted si existía algún acto de rencor en contra de algún compañero? TESTIGO.- Rencor entre compañeros, pues a veces diferencias de ideas y esas las plasman diciendo o sea en un concejo técnico o maestros yo no estoy de acuerdo o maestro y ese tipo de cosas. DEFENSA.- Alguna agresión o llegó a ver que se suscitara entre profesores con el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Usted en algún momento impidió que ingresara alguna persona ya sea del ministerio público u otra para observar el interior de la escuela? TESTIGO.- Impedir en ningún momento a ninguna autoridad, o sea las que fueron a visitar para ver el caso, al contrario se les facilito el acceso. DEFENSA.- Alguna persona se le impidió? TESTIGO.- A ninguna. DEFENSA.- ¿Me puede indicar en esta escuela Nezahualpilli, quien realizaba el aseo en los salones? TESTIGO.- Los alumnos, no hay intendente, son los mismos alumnos que hacen su aseo de su salón y a veces jornadas donde se les asigna una pequeña área y ellos juntan los papeles, toda la basura. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si los alumnos que hacían el aseo, quiere decir que los palos que encontraron en los baños como refiere al lado de los baños eran de los palos de los aseos, quiero decir como si se llegó a romper una escoba o algo así? TESTIGO.- O sea no puedo decir si ellos mismos los sacaban de ahí. DEFENSA.- Estoy preguntando en general. TESTIGO.- sí, hay residuos de más cosas en la basura, entonces a un lado de los costados pero por lo regular si se trata de juntar todo. DEFENSA.- ¿Cuando usted refiere que se trata de juntar todo, me podría explicar un poco más a que se refiere? TESTIGO.- A juntar toda la basura. DEFENSA.- Y que le hacían a la basura? TESTIGO.- La basura, hay un hoyo a un costado, no teníamos en ese entonces tinacos o tambos de basura, pero ese entonces había solo un hoyo y se le echaba lumbre, el velador en este caso es el que en las tardes le echa lumbre para quemarla. DEFENSA.- ¿Cada que tiempo se encendía esta lumbre para desechar todos los residuos como usted refiere? TESTIGO.- En este caso cuando tenía oportunidad y en condiciones para poderla quemar, porque cuando llueve es muy difícil que la queme. DEFENSA.- ¿Cuando llueve no la queman? TESTIGO.- No se puede quemar cuando llueve. DEFENSA.- ¿Que hacen con esa basura cuando no se quema? TESTIGO.- Se queda ahí en el hoyo estancada. DEFENSA.- Usted ha referido que eran tres alumnos de tercer año que participaron en los bailables y después refiere que no está seguro y refiere los nombres de Cesar Alejandro García de Jesús, Miguel Ángel Vallado Medina y Luis Enrique Bernal Cruz, ¿porque si no está seguro es que relaciona a tres alumnos? TESTIGO.- Efectivamente los alumnos que he comentado eran de segundo año grupo B, esto porque en este caso el bailable principalmente se le había otorgado la comisión al maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, sin embargo, también se acercaron en este caso el maestro que ya le habían prestado alumnos, tres alumnos de segundo B y un alumno de segundo A. DEFENSA.- ¿Fueron tres alumnos los que le prestaron? TESTIGO.- Fueron cuatro, tres en segundo B y uno en segundo A. DEFENSA.- Usted ha indicado que en ocasiones sale de la escuela, ¿me podría indicar aproximadamente cuantas ocasiones sale al mes? TESTIGO.- En ese ciclo escolar, específicamente en el mes no tendría el dato pero más o menos fueron como alrededor de treinta veces. DEFENSA.- Profesor si son treinta veces al año, son doce meses, ¿cuantas ocasiones salió aproximadamente en el mes de marzo del año dos mil doce? TESTIGO.- Aproximadas no sé, pero si hubo varias salidas en el mes de marzo. DEFENSA.- ¿Aproximadamente? TESTIGO.- Unas cinco o seis más o menos. DEFENSA.- ¿Quiere decir que si son cuatro semanas normales de un mes, sale cinco o seis veces, quiere decir que tres semanas estuvo en la escuela? TESTIGO.- O sea a veces cuando es todo el día, pues se hace un oficio de comisión hay a veces que después del receso tiene uno que salir o antes del receso, sale uno a la supervisión. DEFENSA.- ¿Usted estuvo aproximadamente quince días

hábiles dentro de la escuela en el mes de marzo del año dos mil doce? TESTIGO.- Pues o sea sí se estuvo. DEFENSA.- ¿Esos quince días del mes de marzo en algún momento llegó a escuchar algo raro que se suscitara en el salón de tercer año grupo A? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Usted sabe los requisitos legales para realizar una conservación del lugar? TESTIGO.- pues a lo mejor existe lo que es la ley de los Servidores Públicos. DEFENSA.- ¿Usted conoce los requisitos legales que se deben cumplir para una conservación del lugar? TESTIGO.- Específicamente no. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si el Ministerio Público le dio alguna facultad para que Usted salvaguardara la institución? TESTIGO.- pues o sea que me haya dicho usted tiene que hacer estas funciones en ese momento solamente se me otorgo un oficio para que salvaguardara el edificio, de acuerdo a las investigaciones fue la presencia municipal, en este caso seguridad pública. DEFENSA.- ¿El Ministerio Público le comisiono, dice que no lo instruyó, pero si lo comisionó para que usted salvaguardara la integridad del edificio de la escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- Posteriormente se hicieron algunas asesorías, en ese momento no. DEFENSA.- ¿Usted ha referido que el día doce y el día trece asistieron elementos del Ministerio Público, el día doce se llevaron a cabo clases? TESTIGO.- El doce si se llevaron a cabo clases. DEFENSA.- ¿El día trece? TESTIGO.- Ya no. DEFENSA.- ¿El día doce hubo alguna limitación para llegar a ese lugar en específico o fue libre las clases? TESTIGO.- La maestra comento que cerró a las doce del día porque también había tres grupos que no tenían maestro y luego tenían la presión de los padres de familia. DEFENSA.- ¿Los alumnos que no tenían maestro estaban dentro de su salón para no tener problemas? TESTIGO.- No sé, la maestra no me comento. DEFENSA.- ¿Dentro de la institución y las personas que llevan a cabo la guardia tienen que darle un informe? TESTIGO.- Se les pide el oficio de comisión que se les asigna, se les pide si es necesario se tiene que dar un informe por escrito, si no, no es, solo se hacen cargo de la guardia. DEFENSA.- ¿El día doce de junio del dos mil doce, fue necesario que le dieran informe? TESTIGO.- Era necesario, sin embargo, la maestra no me lo rindió. DEFENSA.- tomando en consideración que el día once de junio asistieron dos mamás, ¿me podría indicar si Usted giro citatorio para que los citatorios se presentaran el día doce de junio? TESTIGO.- No ninguno. DEFENSA.- A usted le consta que José Hugo Chantes Velázquez haya participado en estos castigos? TESTIGO.- No. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si el video fue la base para que todo eso se suscitara de la detención y todos esos actos del día once de junio? TESTIGO.- Yo no sabría si fue la parte o no sé. DEFENSA.- Estamos hablando de ese día cuando usted estuvo presente. TESTIGO.- Los padres llegaron hicieron lo que ya comente, pero cuando vieron el video fue cuando se alertaron, se fueron a los maestros a golpearlos. DEFENSA.- ¿Me podría indicar en ese preciso momento de que se le acusaba al profesor José Hugo Chantes Velázquez, si como refiere Usted no estaba en el video? TESTIGO.- Ahí se le fueron los papás a los tres maestros en ese momento. DEFENSA.- ¿Pero no lo acusaban de algún delito a él? TESTIGO.- O sea ahí solamente vieron el video y no sé si ya tenían conocimiento de otras cosas. **Y QUIEN AL RE INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:** MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir con precisión si a usted le consta que fue asegurada la computadora que nos hace referencia por parte del Ministerio Público? TESTIGO.- si, o sea en ese momento cuando fueron si también se trajeron una laptop, una computadora. MINISTERIO PÚBLICO.- Hace referencia también que usted estuvo presente cuando los padres de familia hablaron con los de contraloría, ¿recuerda usted que comentaron los padres de familia a los de la contraloría? TESTIGO.- Ellos comentaron de que sus hijos fueron, o sea les habían hecho daño a sus hijos, eso es lo que ellos argumentaban, ellos decían que habían afectado a sus hijos y que los habían violado, principalmente eso es lo que decían los papás en los comentarios que yo escuche, son las conversaciones que hacían ellos con los licenciados porque eran como seis o siete licenciados, agarraron a los padres de familia y yo escuchaba que eso decían, que habían sido violados sus hijos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Recuerda los nombres de los padres de familia que comentaron esos a los de contraloría? TESTIGO.- Estaba don Ignacio Díaz, Martín Bernal, Simón Bernal, estaba la señora María Guadalupe, la señora Araceli, estaba Lourdes De Jesús, son los que recuerdo que estaban. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe de quién es padre el señor Ignacio Díaz? TESTIGO.- Es de Juan De Dios González Díaz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El señor Martín sabe de quién es padre? TESTIGO.- De Luis Enrique Bernal Cruz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿El señor Simón Bernal? TESTIGO.- De Bernal Medina o sea José Antonio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿La señora María Guadalupe? TESTIGO.- De Pablo Mendoza Díaz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿La señora Araceli? TESTIGO.- De Omar Alejandro Merlos Díaz. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿La señora Lourdes? TESTIGO.- De Cesar Alejandro García De Jesús. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Usted escucho si en algún momento los padres de familia le refirieron a los de la contraloría a que maestro se refería? TESTIGO.- Ellos

comentaban que el maestro Jorge es el que los agarraba o sea las cosas, o sea los violaba prácticamente así les decían, con objetos. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Sabe si les comentaron o relacionaron a los otros dos profesores? TESTIGO.- En ese momento no escuche lo demás. MINISTERIO PÚBLICO.- También nos hace referencia que Usted informo a su superior, ¿quién es su superior? TESTIGO.- Es el asesor técnico-pedagógico su nombre es Orlando Cuitláhuac Ramírez Arcos. MINISTERIO PÚBLICO.- Hace referencia que el día trece ya no hubo clases, ¿nos puede decir cuando se reanudaron las clases? TESTIGO.- Se reanudaron hasta el día veintisiete de junio. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Durante este tiempo estuvo resguardada la escuela por algún elemento de corporación policiaca? TESTIGO.- La policía municipal. MINISTERIO PÚBLICO.- Dice que se reanudaron las clases el veintisiete de junio del dos mil doce, ¿ese día llega de manera normal e inicia sus clases? TESTIGO.- Llegamos con las tres maestras que en ese momento estaban y su servidor en ese momento comenzamos a reanudar las clases normalmente. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Hubo alguna persona que les diera la indicación para reanudar las clases? TESTIGO.- Pues o sea estaba ahí, iban los del departamento, estaban, ellos tratando de que el Ministerio Público ya diera la orden a la policía municipal para que ya se abriera la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- Hace referencia que en el mes de marzo del dos mil doce, Usted se ausentó por comisiones tuvo que salir de la escuela cinco o seis veces, ¿recuerda si el dos de marzo del dos mil doce salió de la escuela? TESTIGO.- Si, si salí porque se hace por parte del Sindicato un evento de la convivencia de la fraternidad y este nos da boletos para el evento, a los directores, si me ausente el día dos de marzo del dos mil doce. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿Nos pudiera decir que tiempo se ausentó de la escuela? TESTIGO.- Todo el día. **AL RE CONTRAINTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:** DEFENSA.- ¿Me podría indicar en qué lugar fue el evento a la fraternidad? TESTIGO.- En el auditorio de la Unidad Cultural del Sindicato que está en la Calzada del Pacífico. DEFENSA.- ¿Fue aquí en el Estado de México? TESTIGO.- Específicamente en Zinacantepec, ahí se encuentra la Unidad Cultural del Sindicato. DEFENSA.- Ese día dos de marzo que refiere fue el evento de la fraternidad, ¿lo acompaño el profesor Jorge Alberto Gutierrez Ortega? TESTIGO.- En ningún momento. DEFENSA.- Ese día dos de marzo el día del evento de la fraternidad, asistió el profesor José Hugo Chantes Velázquez, a la escuela Nezahualpilli? TESTIGO.- Asistieron los seis maestros. DEFENSA.- ¿Me podría indicar la laptop que refiere que color es? TESTIGO.- Es una gris. DEFENSA.- ¿Me podría indicar la marca? TESTIGO.- Es Dell.

Testimonio que cuenta con valor probatorio ya que se emitió de manera verbal en términos de los artículos 371 y 372 del código de procedimientos penales vigente, además de que fue rendido por una persona que tenía conocimiento directo de las funciones laborales que desempeñaban los activos, toda vez que era el director del plantel Nezahualpilli y narra que ahí se desempeñaban los realizadores conductuales como profesores, en virtud de que esencialmente afirma que labora en Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, clave de centro de trabajo 15DTB0254Z, está ubicada en la comunidad de las Rosas, San José del Rincón, Estado de México como Director desde el hacía, el horario de la escuela es de ocho a catorce horas, que actualmente tienen seis maestros, con él siete, a su cargo han estado los maestros Eduardo Durán Mendoza, Tamdewi Moran Casarrubias, Josefina Ventura Razo, Gabriela Velázquez Rosario, Francisco García Legorreta, Rubén García Álvarez, Patricia Alejandra Hernández, Martha Elizabeth Ramírez Cuarenta, Juan José Pérez Montoya, Daisy Natalie Muñoz Trujano, Ariadna Nayeli López Campos, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Hugo Chantes Velázquez, José Luis Domínguez Aragón, Elizabeth Márquez López, Jorge Hernández Pasten y Leticia Encarnación Navarrete, la contratación de los maestros la hace el SEIEM,

que al director le llega una hoja como un nombramiento donde va designada para hacer sus funciones en la escuela y llegando se le pide el nombramiento, se le firma de recibido, y se le dirige nuevamente a la persona que les da la comisión del maestro, en este caso al departamento se le rinde el informe que ya tomo posesión, uno como director tiene la facultad de acuerdo a las necesidades del servicio designarle el grupo y grado, entonces ya nada más se le informa al departamento que grado y grupo está atendiendo en la escuela, que José Hugo Chantes Velázquez se presentó el 24 de noviembre de 2011, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega en marzo del dos mil diez, José Luis en febrero del dos mil doce, que José Hugo Chantes en el año dos mil doce tenía a su cargo el segundo grado grupo A, José Luis Domínguez Aragón, segundo año grupo B, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega tercero A, que en la escuela sí se realizaban actividades artísticas y deportivas, se realizaba la denominada encuentraarte, el último fue el 28 de marzo del dos mil doce, cuando participó el grupo de primero A, a cargo de un bailable a cargo de la maestra Daisy Natalie Muñoz Trujano y en el grupo de tercero A, también participó el grupo de tercero A, a cargo del maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, en este grupo que participó también se integraron algunos alumnos de segundo A y de segundo B, de segundo A, el único que se incorporó fue [redacted] y de segundo B se incorporaron [redacted], que tuvieron un encuentro el día primero de marzo con una escuela que se llama Lázaro Cárdenas, que está ubicada en la comunidad de Los Lobos, primera sección del mismo municipio, la recuerda porque el día dos fue un día antes del día dos de marzo cuando es lo de la erección del Estado de México, fue el primero de marzo, un encuentro deportivo, participan prácticamente todos los maestros y alumnos, que acude a la audiencia para dar el conocimiento de hechos que se hicieron en la escuela en la que dirige, donde hubo agresión de los alumnos y es el caso que se lleva, que los padres de familia decían que eran agresiones como que les pegaban con franelas, que les metían un palo entre las dos piernas, que les echaban jabón en la boca, y lo más grave era que les introducían un palo en el ano, que sus hijos que les han comentado en el salón de tercer año grupo A, el maestro Jorge es el que les hacía los castigos y los castigaba y que también les metía le palo en el ano, en donde también ahí, intervenía el maestro José Luis Domínguez Aragón, que filmaba con su celular, y el maestro José Hugo Chantes Velázquez era el que vigilaba y que se ponía en la puerta, se lo comentaron los padres de familia Simón Bernal y Martín Bernal Esquivel, se entera el día ocho de junio del dos mil doce como a la una y media de la tarde se acercó Rosa García y le dijo que su hija Sandra Itzel, vio en el celular de José Luis Domínguez Aragón, un video y que eran que le dijo que el lunes le dijera lo que estaba sucediendo con la niña, también entró la mamá de Omar Alejandro Merlos Cruz, Araceli, que él empezaría a trabajar el lunes por

alumno para ver qué versión le podía dar cada alumno, que se lo comentó a su asesor técnico en Toluca, ya el día once les dio ride a los maestros, llegaron a la comunidad de Las Rosas, a la escuela, llegaron padres de familia a hablar con él y los tres maestros que estaban allá adentro, rodearon a los maestros, les dijeron que querían sus celulares, los maestros entregaron los celulares a los papás, que pasaron al aula de medios, mandaron a traer a la niña Sandra Itzel, ella agarró el celuar de José Luis Domínguez Aragón y lo empezó a manipular, abrió el video y lo empezó a pasar de mano derecha, o sea estábamos así y empezó a circular a los padres de familia a mano derecha, el último que vio el video ahí fu él, los papás se molestaron y se les fueron a golpes a los tres maestros, le enseñaron el video, en que observó en su primer momento que era un video que era filmado en el grupo de tercer año grupo A, a donde estaba el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, ahí ve como pues a un niño lo están forzando que en este caso es Luis Enrique Bernal Cruz, en el cual le están bajando los pantalones y también de ahí se observa específicamente que esta el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega a un costado, se observa esa parte que el maestro tiene un palo, un objeto en su mano y se ve el forzamiento que hace como querer y se ven las pompas del alumno o sea se ve que está manipulando el palo, es lo único que se pudo observar en el video, los papás seguían ahí golpeando, diciéndoles de cosas a los maestros, él se pone frente a los maestros, le dicen que también le va a tocar, por lo que va a tocar el botón de seguridad, para que le auxilie la Secretaria de Seguridad Pública o sea ASE, no contestan, habla al teléfono de seguridad de San José del Rincón, va una patrulla para tu escuela, llega a donde están los maestros, ya estaban ahí Luis Enrique Bernal Cruz y Juan Antonio Bernal Medina, los abraza y sí, efectivamente se ponen a llorar, también lo abrazan, le dicen que los tenían amenazados los maestros, que les decían que tenían amigos en Sinaloa y que si ellos les decían algo o acusaban iban a mandar a matar a sus familias, que los alumnos se dirigieron al maestro Jorge Alberto y le dieron de patadas, llegó el delegado, que se coloca en medio apartando a los papás, le dice que se quite, luego llegaron cuatro policías municipales, agarran a los maestros y se los llevan a la patrulla que se va para San José, los maestros son José Luis Domínguez Aragón, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega Y José Hugo Chantes Velázquez, el teléfono era transparente como blanco con grises, que el video dura es menos de un minuto, que los celulares se los quedaron los papás, en la Procuraduría de aquí de Ixtlahuaca, nuevamente le prestan un celular, que llevaron finalmente a los profesores a la Procuraduría General de Justicia, él declara el día doce de junio del dos mil doce, el quince de junio del dos mil doce y el día nueve de agosto del dos mil doce, en la escuela hubo inspección por parte de la Procuraduría, sacaron las evidencias, una bolsa de jabón, una mochila que le pertenecía a Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, una computadora que es de la escuela y que en ese momento en turno la tenía el

maestro Jorge Alberto, que él no siempre está en la escuela, como director tiene muchas actividades fuera de la escuela, que hay muchas ocasiones que sale y no regresa, que en el mes de marzo de dos mil doce, que en el grupo de Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, como tres veces integró a alumnas que estaban afuera y les dijo bueno que están haciendo afuera y tocaba le decía que pasó, qué están haciendo, me dice es que se fueron al baño, los alumnos deben de estar al interior y ya los ingresaba nuevamente la salón de clases, que en la sala de audiencias tiene a la vista a José Hugo Chantes Velázquez, en el interior de la cápsula, que en SEIEM a su jefe superior le comentó que una señora le dijo que su hija había visto un video, que la mamá de Sandra Itzel la señora Rosa García, le manifestó que había visto que con una vara les pega a los alumnos, específicamente tercer año grupo A, que estuvo presente en la inspección que hizo el ministerio público, se suspendieron las clases y él tenía las llaves de la escuela, en el transcurso los alumnos les dijeron que donde estaban los palos a donde los tiraban y fueron efectivamente a un costado de los baños donde había pedazos de palos y esos palos fueron los que metieron a unas bolsas, también la mochila que tenía la computadora del maestro que estaba en el salón de tercer año grupo A, los van metiendo en unas bolsas y los sellan y los etiquetan, que el día doce de junio ingresó una vez y el trece de junio otra vez, que el grupo de tercero A se encuentra junto a la dirección, los divide la barda, se escucha lo normal, a lo mejor se está platicando o está la televisión prendida en las clases, el salón de tercero A está a un costado de la dirección, si entra uno es a mano izquierda o sea entrando luego, luego está la dirección y a mano izquierda el tercer año grupo A, en ese momento el grupo tenía sus butacas anaranjadas pintado de color melón o naranja más o menos o color melón, su televisor arriba de un estante de concreto, su televisor, su pintarrón y tenía cortinas con vidrios y con barrotes, no se podía ver de adentro hacia afuera con las cortinas, tampoco de afuera hacia adentro, tenía puerta de metal totalmente, sin ventanas, no se ve de adentro hacia afuera ni de afuera hacia adentro porque es totalmente sólida de metal, que en el video solo se ve al profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, el video es claro, que en cuanto a José Hugo Chantes Velázquez por parte de contraloría y jurídico, se le levantó por parte del jurídico y supervisión el acta administrativa en el procedimiento de contraloría se avocó a lo personal, venían en la recomendación de Derechos Humanos para que se hicieran las atribuciones administrativas correspondientes por parte de contraloría, que no le han comunicado ninguna sentencia de SEIEM, dijo que nunca escuchó gritos, dijo que afuera de la institución se detectaron alumnos con adicción de PVC, que [redacted], que en la escuela se veía el televisor con las cortinas cerradas, las cortinas a veces se cerraban a veces se abrían, que el comportamiento de José Hugo Chantes Velázquez dentro de la institución

fue siempre fue responsable en sus actividades académicas, que no vio que abandonara el grupo, tampoco que le faltara el respeto a un alumno, no hubo agresión entre profesores con el profesor José Hugo Chantes Velázquez, que no le impidió el acceso a la escuela al Ministerio Público, que el aseo en los salones lo hacen los alumnos, en cuanto a la basura, hay un hoyo a un costado, y se le echaba lumbre, el velador en este caso es el que en las tardes le echa lumbre para quemarla, cuando tenía oportunidad y en condiciones para poderla quemar, porque cuando llueve es muy difícil que la queme, cuando no la basura se queda ahí en el hoyo estancada, que en este ciclo escolar ha salido alrededor de treinta veces, que en el mes de marzo del año dos mil doce sí hubo varias salidas, unas cinco o seis más o menos, que no le consta que José Hugo Chantes Velázquez haya participado en estos castigos, que cuando los padres de familia hablaron con los de contraloría comentaron de que sus hijos fueron, o sea les habían hecho daño a sus hijos, eso es lo que ellos argumentaban, ellos decían que habían afectado a sus hijos y que los habían violado, principalmente eso es lo que decían los papás en los comentarios que estaba don Ignacio Díaz, Martín Bernal, Simón Bernal, estaba la señora María Guadalupe, la señora Araceli, estaba Lourdes de Jesús, Ignacio Díaz es padre de Juan De Dios González Díaz, Martín de Luis Enrique Bernal Cruz, Simón Bernal de Bernal Medina José Antonio, María Guadalupe, de Pablo Mendoza Díaz, Araceli de Omar Alejandro Merlos Díaz, Lourdes, de Cesar Alejandro García de Jesús, los padres de familia le refirieron a los de la contraloría que el maestro Jorge es el que los agarraba o sea las cosas, o sea los violaba prácticamente así les decían, con objetos, que al superior que informó es el asesor técnico-pedagógico su nombre es Orlando Cuitláhuac Ramírez Arcos, que el día trece ya no hubo clases, se reanudaron hasta el día veintisiete de junio, durante ese tiempo la escuela estuvo resguardada por la policía municipal, que el dos de marzo de dos mil doce sí salió porque se hace por parte del Sindicato un evento de la convivencia de la fraternidad y este les da boletos para el evento, a los directores, sí me ausentó el día dos de marzo del dos mil doce, todo el día; ese día no lo acompaño Jorge Alberto Gutierrez Ortega, que ese día, dos de marzo el día del evento de la fraternidad, asistió el profesor José Hugo Chantes Velázquez a la escuela Nezahualpilli, asistieron los seis maestros que la laptop es gris de la marca Dell. Por lo tanto se justifica en la especie que el delito se cometió por servidores públicos en el ejercicio del cargo y usando de las facilidades que el empleo les daba para acercarse al pasivo del delito.

Destaca igualmente que se observa de la exposición de dicho Director, una secuencia lógica del evento y de la misma no se advierte que exista intención alguna de perjudicar a los activos, ante lo cual es eficiente para establecer que se encontraban desempeñando

un empleo público y se valieron del mismo para acercarse a las víctimas, con lo que se encuentra acreditada la modificativa que nos ocupa en el presente apartado.

Siendo visible que los sujetos activos del delito se desempeñaban como empleados al servicio del Estado de México y usaron de esa función para tener acercamiento con las víctimas en comento, pues el contacto con ellos surgió precisamente de la relación educativa mediante entre los profesores y las víctimas como alumnos del plantel, lo que incidió para la comisión delictiva pues contrariamente no hubieran conocido los agentes penales al agraviado.

Más aún, cuando durante la audiencia de debate fueron incorporados mediante lectura **el oficio 205C13000/4819/2012 de fecha 19 de junio del 2012 dirigido al Agente del Ministerio Público adscrito a la mesa VI de la Fiscalía Especializada en Delitos Cometidos por Servidores Públicos**, el cual se encuentra suscrito por el licenciado Misael Romero Andrade, jefe de la unidad de asuntos jurídicos, el cual presenta una firma en original así como un sello del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, unidad de asuntos jurídicos mediante el cual expiden copias certificadas de los expedientes personal y laboral de los C. Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Hugo Chantes Velázquez y José Luis Domínguez Aragón. En primer término el expediente personal de José Luis Domínguez Aragón, el cual consta de 82 fojas, mismas que se encuentran cotejadas cada una de ellas en su parte posterior presentan un sello en original así como una firma con la siguiente leyenda “se cotejo con el original y se encontró en regla” visto bueno del profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del departamento de telesecundarias del Valle de Toluca de fecha 15 de junio del año 2012, así como un sello en original del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, jurisdicción de estudios del departamento de telesecundarias Valle de Toluca, en el cual, a foja 70 (setenta), se aprecia el siguiente oficio: 205C22112/0578/2012, de fecha 27 de febrero del año 2012, dirigido al profesor José Luis Domínguez Aragón, el cual a la letra dice: Por necesidades del servicio comunico a usted que a partir de la fecha y hasta nueva orden, éste departamento a mi cargo le asigna adscripción con su clave presupuestal 11007150830.0E2781/102334 para desempeñar las funciones de profesor frente a grupo en la escuela telesecundaria 15DTV0254Z ubicado en domicilio conocido Las Rosas, municipio San José del Rincón, Estado de México, zona 29, sector 5, motivo incremento, por lo anterior deberá presentarse ante el profesor Alejandro Núñez Martínez director de la escuela de referencia quien le dará posesión del empleo e informara a este departamento la fecha de su presentación, el cual se encuentra suscrito por el profesor Ricardo Sánchez Ceballos,

jefe del departamento de telesecundarias del Valle de Toluca así como también sello del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, subdirección de educación secundaria, departamento de telesecundarias, Valle de Toluca, así como se parecía un acuse de recibo con la leyenda “recibí original y dos copias, 27 de febrero del 2012, profesor José Luis Domínguez Aragón. **Copias certificadas del profesor José Hugo Chantes Velázquez, las cuales constan de 46 fojas útiles**, en la parte posterior cada una de sus fojas, un sello en original y se cotejo con el original y se encontró en regla” visto bueno del profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del departamento de telesecundarias del Valle de Toluca de fecha 15 de junio del año 2012 y una firma en original, así como un sello del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, subdirección de educación secundaria, departamento de telesecundarias, Valle de Toluca en el cual en foja 45 se aprecia el siguiente oficio: 205C22112/2800/11 de fecha 24 de noviembre del año 2011, dirigido al profesor José Hugo Chantes Velázquez, con RFC CAVH-820317T4A, que a la letra dice: Por necesidades del servicio comunico a usted que a partir de la fecha y hasta nueva orden, éste departamento a mi cargo le asigna adscripción con su clave presupuestal 11007150830.0E2781/101838 para desempeñar las funciones de profesor frente a grupo en la escuela telesecundaria 15DTV0254Z ubicado en domicilio conocido Las Rosas, municipio San José del Rincón, Estado de México, zona 29, sector 5, en sustitución del Profesor Roberto Arturo Nájera Baena, motivo cambio de adscripción, por lo anterior deberá presentarse ante el profesor Alejandro Núñez Martínez director de la escuela de referencia quien le dará posesión del empleo e informara a este departamento la fecha de su presentación, el cual se encuentra suscrito por el profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del departamento de telesecundarias del Valle de Toluca así como también sello del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, subdirección de educación secundaria, departamento de telesecundarias, Valle de Toluca. Copias certificadas y cotejadas del expediente del profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, las cuales constan de 143 fojas, en la parte posterior cada una de sus fojas, un sello en original y se cotejo con el original y se encontró en regla” visto bueno del profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del departamento de telesecundarias del Valle de Toluca de fecha 15 de junio del año 2012 y una firma en original, así como un sello del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, subdirección de educación secundaria, departamento de telesecundarias, Valle de Toluca, en el cual en foja 42 se aprecia el siguiente oficio: 205C22112/0570/2010, Toluca México 17 de marzo del 2010 dirigido al profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, con RFC GUOJ-760228140, que a la letra dice: Por necesidades del servicio comunico a usted que a partir de la fecha y hasta nueva orden, éste departamento a mi cargo le asigna

adscripción con su clave presupuestal 11007150830.0E2781/102173 para desempeñar las funciones de profesor frente a grupo en la escuela telesecundaria 15DTV0254Z ubicado en domicilio conocido Las Rosas, municipio San José del Rincón, Estado de México, zona 29, sector 5, en sustitución de la Profesora Martha Elizabeth Ramírez Cuarenta, motivo cambio de adscripción, por lo anterior deberá presentarse ante el profesor Alejandro Núñez Martínez responsable de la escuela de referencia quien le dará posesión del empleo e informara a este departamento la fecha de su presentación, el cual se encuentra suscrito por el profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del departamento de telesecundarias del Valle de Toluca, una firma y sello del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos integrados al Estado de México, subdirección de educación secundaria, departamento de telesecundarias, Valle de Toluca.

A lo que se articulan **copias cotejadas del informe rendido por el Profesor Alejandro Núñez Martínez, director de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli con clave CCT15DTV0254Z, ubicada en las Rosas, municipio de San José del Rincón, Estado de México, en el cual a foja 269 o en su caso 884, se encuentra asentado lo siguiente:** Toluca diez de agosto de 2012, el que suscribe Profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del departamento de Telesecundarias del Valle de Toluca perteneciente a los Servicios Educativos Integrados del Estado de México hace constar que el presente legajo consta de 266 fojas, las cuales son copia fiel del original que integro el Profesor Alejandro Núñez Martínez, director de la Escuela Telesecundaria con clave CCT15DTV0254Z, ubicada en las Rosas municipio de San José del Rincón, Estado de México, en la parte inferior se establece como atentamente Profesor Ricardo Sánchez Ceballos, Jefe del Departamento de Telesecundarias Valle de Toluca, sobre esta un rúbrica original y un sello al original del Gobierno del Estado de México, Servicios Educativos Integrados al Estado de México, Subdirección de educación secundaria, departamento de Telesecundarias Valle de Toluca, dentro de este legajo de doscientas sesenta y seis fojas obra, en foja, precisando que la numeración se encuentra de atrás hacia adelante por lo que obra a foja 262 o en su caso 891 aparece un listado de control de inscripción de ciclo escolar 2011 -2012, en la parte superior se encuentra asentado Servicios Educativos Integrados al Estado de México, dirección de planeación Educativa departamento de Control Escolar, Delegación Regional Toluca Sector 05 Z.E029, nombre Nezahualpilli, municipio 124, San José del Rincón, Localidad 0091, las Rosas domicilio conocido CCT15DTV0254Z, turno M, grado dos, grupo A, en este control de inscripción aparecen los siguientes rubros: número progresivo, clave única de registro de población, nombre del alumno paterno, materno nombres, sexo, fecha de nacimiento, día, mes y año, en el número progresivo se encuentra numerado del 1 al 34, de los cuales se resalta

el número uno que tiene el siguiente registro, clave única de registro de población BAMM97102104HMCLDG08, Ballado Medina Miguel Ángel, se resalta del listado el número 8, con clave única del registro de población CAMG980625HMCMMND04, nombre del alumno [redacted], nombre del alumno [redacted], fecha de nacimiento 18 de abril de 1998, en la parte inferior aparece nombre y firma del Director de la Escuela Alejandro Núñez Martínez sobre este una rúbrica, aparece un sello oficial de Gobierno del Estado de México servicios Educativos Integrados al Estado de México; asimismo a foja 261 aparece un listado de control de inscripción y reinscripción ciclo escolar 2011 y 2012, con los mismos datos antes referidos en lo que se modificaría el grado de tercer grado grupo A, aparece un registro de 21 alumnos, se encuentra suscrito y signado por la misma persona antes referida y con el mismo sello oficial.A foja 256 o 897 aparece un historial de maestros que estuvieron dando clase durante el periodo escolar 2011 y 2012, de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, CT15DTV0254Z, de la comunidad de las Rosas San José del Rincón, México, aparece un recuadro en el cual aparecen los siguientes rubros, grado y grupo, nombre del profesor, fecha que estuvo a su cargo, observaciones. De los cuales se resalta en el renglón tercero, segundo año, grupo A como grado y grupo el nombre del profesor aparece Roberto Arturo Nájera Bahena el tercer nombre aparece, José Hugo Chantes Velázquez, fecha que estuvo a su cargo 28 de noviembre de 2011 al 08 de junio de 2012, dentro del apartado de observaciones se aparta lo siguiente llega en sustitución del profesor Roberto Arturo Nájera Bahena, con órdenes de presentación con número 205C22112/2800/11, fecha 24 de noviembre de 2011. Nota a partir del 12 de junio de 2012, no se tiene ningún documento que justifique las inasistencias del Profesor y por lo subsecuente se han y seguirán reportando como faltas injustificadas. En el recuadro siguiente se encuentra como segundo año grupo B José Luis Domínguez Aragón, como fecha que estuvo a su cargo 28/02/2012 al 08/06/2012, se crea el segundo grado grupo B, a partir de la llegada del Profesor José Luis Domínguez Aragón con órdenes de presentación a partir del día 24, con oficio 205T22112/0578/12, con fecha 27 de Febrero de 2012, la misma nota que he referido anteriormente, por lo que hace a José Hugo Chantes Velázquez, en el siguiente renglón aparece tercer año grupo A, Jorge Alberto Gutiérrez como nombre del profesor, como fecha que estuvo a su cargo 22/08/2011 al 08 de junio de 2012, en observaciones ordenes de presentación con número de oficio 205C22112/570/10 con fecha 17 de marzo de 2012 y la misma nota que se ha referido. En la hoja 254 aparece Atentamente la Dirección de la Escuela Profesor Alejandro Núñez Martínez, una rúbrica y un sello oficial, gobierno del Estado de México, Servicios Educativos Integrados al Estado de México. A foja 247 o 906 aparece el

siguiente oficio número 205C22112/2008/11, con fecha Toluca, México 24 de noviembre de 2011, dirigido al Profesor José Hugo Chantes Velázquez RFC CAVH-820317T4A, suscrito y signado por Ricardo Sánchez Ceballos, Jefe del Departamento de telesecundaria en el Valle de Toluca, sobre este nombre aparece una rúbrica y en cual se sienta lo siguiente: por necesidades del servicio le comunico a Usted que a partir de la fecha y hasta nueva orden este departamento a mi cargo le asigna la adscripción con la clave presupuestal 110071508300E2781/101838 para desempeñar las funciones de Profesor frente a grupo en la Telesecundaria CCT15DTV0254Z, ubicada en domicilio conocido las Rosas, san José del Rincón, México, zona 29, sector 5, en sustitución del profesor Roberto Arturo Najera Bahena, motivo cambio de adscripción, por lo anterior deberá presentarse ante el profesor Alejandro Núñez Martínez director de la Escuela de referencia quien le dará posesión del empleo e informara a este departamento la fecha de su presentación. A foja 246 o 907, aparece un oficio número 205C22112/0578/12, de fecha Toluca, México 27 de Febrero de 2012, Atentamente Profesor Ricardo Sánchez Ceballos, Jefe del Departamento de Telesecundarias en el Valle de Toluca, sobre este aparece una rúbrica a un lado un sello del Gobierno del Estado de México, servicios educativos integrados y dirigido al profesor José Luis Domínguez Aragón con RFC DOAL/790727L51, en el cual se aprecia lo siguiente, por necesidades del servicio le comunico a Usted que a partir de la fecha y hasta nueva orden este departamento a mi cargo le asigna adscripción con su clave presupuestal 110071508300E2781/102334 para desempeñar las funciones de profesor frente a grupo en la Escuela Telesecundaria 15DTV0254Z, ubicada en domicilio conocido en las Rosas, municipio de san José del rincón, México zona 29, sector V, motivo incremento, por lo anterior deberá de presentarse ante el profesor Alejandro Núñez Martínez. Director de la Escuela de referencia quien le dará posesión del empleo e informara a este departamento la fecha de su presentación. A foja 245, 908 aparece el oficio, número 205C22112/0570/10 de fecha 17 de marzo de 2010, el cual es dirigido al Profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega con RFC GUOJ/76022840, en la parte inferior aparece atentamente profesor Ricardo Sánchez Ceballos, jefe del Departamento de telesecundarias, valle de Toluca, una rúbrica en la parte sobre el nombre sello de gobierno del Estado de México, servicios educativos integrados en el cual se asienta lo siguiente por necesidades del servicio, comunico a Usted que a partir de la fecha y hasta nueva orden este departamento a mi cargo le asigna adscripción con mi clave presupuestal 11007150830.0E2781/102173 para desempeñar las funciones de profesor frente a grupo en la escuela telesecundaria CCT15DTV0254Z, ubicada en domicilio conocido en las Rosas san José del Rincón, México, zona 29 del sector 5, en sustitución de la profesora Martha Elizabeth Ramírez Cuarenta, motivo cambio de adscripción por lo anterior deberá presentarse ante el

profesor Alejandro Núñez Martínez, responsable de la escuela de referencia, quien le dará posesión del empleo e informara a este departamento la fecha de su presentación. Dentro del mismo informe, a foja 149 o 1004 aparece como número 8, eventos más sobresalientes y relevantes que se planearon en el plan anual ciclo escolar 2011-2012, de enero a julio de 2012, marcado como punto número 6, encuentro de zonas, relacionadas con actividades danza, teatro, artes visuales, encuentrarte 2012, el 28 de marzo de 2012, con horario de 7:30 a 14:00 horas en el municipio de el Oro, Estado de México, anexo el listado de alumnos que se trasladaron para participar en dicho evento, igualmente comisiones de los docentes. A foja 144 o 1009, se encuentra un oficio de fecha 22 de marzo de 2012, dirigido al profesor José Hugo Chantes Velázquez, suscrito y firmado por el profesor Alejandro Núñez Martínez, sobre esta una rúbrica, el sello del Gobierno del Estado de México que se ha venido refiriendo y en el cual se asienta lo siguiente, el suscrito Director de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, CCT15DTV0254Z de la comunidad de las Rosas municipio de san José del Rincón, México, por medio del presente se asigna comisión de manera oficial para que el día veintiocho de dos mil doce, en punto de las ocho horas de la mañana en el Teatro Juárez del municipio de el oro, y se ponga a disposición de Eric Castro González y realice lo que le encomiende el responsable del evento programado de encuentrarte 2012, por parte de la zona escolar.
A foja 142 o 1011 aparece el listado de alumnos que participaron en el evento de encuentrarte en el evento en el municipio de el oro, Estado de México el 28 de marzo de 2012, del segundo año grupo A, [redacted], de segundo año grupo B se encuentra [redacted], enseguida aparece un listado de los alumnos que participaron en este evento de los cuales pudiera hacer mención de Ballado Mondragón Margarita, Manuel Medina Luis Antonio, Sánchez Mendoza Jorge, Merlos Díaz Omar Alejandro. En el número 9 de este mismo informe se asienta lo siguiente de enero a junio de 2012, efectivamente se realizaron los siguientes eventos, en el número 1 se asienta lo siguiente, nos visitan y se realiza encuentro deportivo y convivencia, con la escuela Telesecundaria Lázaro Cárdenas de la comunidad de los lobos, el 01 de marzo de 2012, en el campo de futbol en un horario de 11:00 a 13:00 horas participan todos los alumnos, enseguida como número 2, encuentro de zonas de actividades relacionadas con la asignatura de arte encuentrarte 2012, marzo de 2012, con horario de 7:30-14:00 en el municipio de el Oro, Estado de México. A foja 119 o 1034, se encuentra el siguiente oficio, en las Rosas san José del Rincón, México, a 02 de marzo de 2012, 15DTV0254Z/042/2011/2012, el cual es dirigido al Profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, adscrito a este centro de trabajo, CCT15DTV0254Z, responsable de la guardia, el cual es suscrito y firmado por Alejandro Núñez Martínez, director, sobre este nombre un rubrica y el sello oficial que se ha venido

refiriendo, donde se asienta lo siguiente: el suscrito director de la escuela telesecundaria Nezahualpilli CT15DTV0254Z, de la comunidad de las Rosas San José del rincón, por medio del presente le informo de manera formal y respetuosa, que por necesidades de servicio de la institución se hará cargo de la escuela por el resto del día de hoy viernes dos de marzo de 2012 a partir de las 10:00 actividades del director participación en actividades sindicales en las oficinas de Zinacantepec, del lado derecho en el margen inferior, se encuentra inscrito recibí, Profesor Jorge Gutiérrez, una rúbrica, 02 de marzo 2012. A foja 65 o 1088, se envían copias del libro entrada y salida donde se registran la asistencia de los maestros del periodo de enero a julio de 2012, dentro de este listado a foja 56 o 1097 **aparece la fecha 02 de marzo de 2012, en el cual aparece un registro de seis números en el número tres aparece Hugo Chantes V. hora de entrada a las 8:00 una rúbrica, hora de salida a las 14:00, segundo grado grupo A, en el número cuatro aparece José Luis Domínguez Aragón hora de entrada a las 8:00, en la firma aparece una rúbrica, hora de salida a las 14:00 , segundo grado B, en el número cinco Jorge Alberto Gutiérrez Ortega hora de entrada a las 8:00 en el apartado de firma una rúbrica, hora de salida a las 14:00 horas, firma, en el apartado de firma, otra rubrica y en grado y grupo aparece tercero A.** A foja 233, se encuentra asentado se envían copias de alumnos de primer año grupo A, primer año grupo b, de segundo año grupo b, de tercer año grupo a y de tercer año grupo b, faltando las listas de segundo año grupo A, a cargo de José Hugo Chantes Velázquez, porque no las dejo en su escritorio, posiblemente se las llevo en su mochila que cargaba el día de los hechos ocurridos en la escuela, 11 de junio de 2012.

Documentales públicas a las que se le concede valor convictivo para los efectos pretendidos, pues fue incorporada a juicio en términos del artículo 374 del código de procedimientos penales vigente en el Estado de México, y corrobora precisamente lo depuesto por los órganos de prueba ya citados, inclusive, a pesar de ser un hecho notorio que el dos de marzo de cada año, se conmemora la Erección del Estado de México, y que en ciertas instituciones u oficinas se considera un día inhábil, también cierto es que en este caso, sin lugar a dudas, con todos y cada uno de los medios de prueba desahogados en audiencia de juicio, que el hecho tuvo verificativo el dos de marzo de dos mil doce, fecha en que los alumnos y los maestros de la Escuela Secundaria Nezahualpilli acudieron a sus clases y labores en horario normal y en la que el Director de la escuela faltó con la finalidad de atender otro compromiso.

Finalmente, para cumplir con la exigencia impuesta a esta Juzgadora por el artículo 17 constitucional, que consigna los principios rectores de la impartición de justicia, para

hacer efectivo el derecho a la jurisdicción, siendo uno de estos principios es el de la completitud, que impone al juzgador la obligación de resolver todos los litigios que se presenten para su conocimiento en su integridad, sin dejar nada pendiente, con el objeto de que el fallo que se dicte declare el derecho y deje abierto el camino franco para su ejecución o cumplimiento, sin necesidad de nuevos procedimientos judiciales o administrativos. Para cumplir cabalmente con la completitud exigida por la Constitución, se impone a los tribunales la obligación de examinar con exhaustividad todas las cuestiones atinentes al proceso puesto en su conocimiento, y esto se refleja en un examen acucioso, detenido, profundo, al que no escape nada de lo que pueda ser significativo para encontrar la verdad sobre los hechos controvertidos, o de las posibilidades que ofrezca cada medio probatorio. El vocablo exhaustivo es un adjetivo para expresar algo que se agota o apura por completo. El vocablo agotar hace referencia a llevar una acción de la manera más completa y total, sin dejarla inconclusa ni en la más mínima parte o expresión como lo ilustra el Diccionario de la Lengua Española: "Extraer todo el líquido que hay en una capacidad cualquiera; gastar del todo, consumir, agotar el caudal de las provisiones, el ingenio, la paciencia, agotarse una edición; cansar extremadamente". Sobre el verbo apurar, el diccionario expone, entre otros, los siguientes conceptos: "Averiguar o desentrañar la verdad ahincadamente o exponerla sin omisión; extremar, llevar hasta el cabo; acabar, agotar; purificar o reducir algo al estado de pureza separando lo impuro o extraño; examinar atentamente". La correlación de los significados destacados, con miras a su aplicación al documento en que se asienta una decisión judicial, guía hacia una exigencia cualitativa, consistente en que el juzgador no sólo se ocupe de cada cuestión planteada en el litigio, de una manera o forma cualquiera, sino que lo haga a profundidad, explore y enfrente todas las cuestiones atinentes a cada tópico, despeje cualquier incógnita que pueda generar inconsistencias en su discurso, enfrente las diversas posibilidades advertibles de cada punto de los temas sujetos a decisión, exponga todas las razones que tenga en la asunción de un criterio, sin reservarse ninguna, y en general, que diga todo lo que le sirvió para adoptar una interpretación jurídica, integrar una ley, valorar el material probatorio, acoger o desestimar un argumento de las partes o una consideración de las autoridades que se ocuparon antes del asunto, esto último cuando la sentencia recaiga a un medio impugnativo de cualquier naturaleza. El principio de exhaustividad se orienta, pues, a que las consideraciones de estudio de la sentencia se revistan de la más alta calidad posible, de completitud y de consistencia argumentativa.

Por ello, es que es indispensable analizar todos y cada uno de los medios de prueba desahogados en el juicio, dentro de los que se desahogaron por la defensa los siguientes antecedentes documentales:

- Registro de acuerdo de detención, de fecha 11 de junio de 2012 con horario de las 18:20
- Registro de Sandra Itzel de fecha 13 de julio del año 2012
- Registro del menor Luis Enrique Bernal Cruz con fecha de registro 11 de junio de 2012 a las 19:05
- Registro de Martin Bernal Esquivel, de fecha 11 de junio del año 2012 a las 18:40
- Registro del oficial Francisco Javier Jiménez Molina, de fecha 11 de junio de 2012 a las 18:20:26
- Registro del certificado psicofísico, médico y lesiones de fecha 12 de junio del año 2012 a las 19:57 de María del Carmen Iglesias Aguilar
- Certificado médico, psicofísico y lesiones de perito Armando Beltrán Bernal del 11 de junio a las 19:21
- Oficio de la carpeta de investigación 160160970109112, en que se solicita permitir a Azucena González Pineda identificar a José Hugo Chantes Velázquez, de fecha 12 de junio de 2012
- Oficio 213200001-2128/2012 urgente con detenido, de fecha 11 de junio de 2012, en donde se solicita el estudio de entorno social
- Boleta de ingresos del día 11 de junio de 2012 de José Hugo Chantes Velázquez a las 18:30
- Se designa perito en materia de fotografía a José Hugo Chantes Velázquez de fecha 9 de junio, con número de oficio 213200001-2129-2012
- Oficio de puesta a disposición de fecha 11 de junio de 2012 a las 18:20
- Acuerdo de fecha 13 de junio de 2012 a las 18:00, respecto a que no existía flagrancia
- Boleta de libertad del 13 de junio de 2012, en el cual se señala que José Hugo Chantes Velázquez se encontraba esposado
- Designación para trasladar a José Hugo Chantes Velázquez a la casa de arraigos en el interior del hotel con razón social “La Antigua”, ubicado en Avenida Hidalgo, número 1008, colonia San Sebastián, Toluca, Estado de México
- Oficio 213200001-2156-2012, firmado por la licenciada María Elena Malvaez Martínez, de fecha 14 de junio de 2012, en el cual se solicita el acceso para identificación Azucena González Pineda (esposa de José Hugo Chantes Velázquez) al centro de arraigos ubicado en Avenida Hidalgo, 1008, colonia San Sebastián, Toluca, Estado de México en el hotel “La Antigua”, a efectos de que se entreviste con José Hugo Chantes Velázquez
- Oficio 213170002-305-2012-VI, en fecha 13 de junio oficio de investigación y presentación de los imputados Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez
- Solicitud de orden de aprehensión, de fecha 15 de agosto de 2012
- Puesta a disposición de fecha 19 de junio de 2012
- Acuerdo del Ministerio Público en donde señala que siendo las 18:20 del día 11 de junio de 2012, en donde el Ministerio Público se pronuncia respecto de los registros anteriores

- Constancia de fecha 13 de junio de 2012, firmada por defensores privados y Agente del Ministerio Público María Elena Malvaez Martínez, en sentido que estuvo esposado en todo momento

- Nombramiento de defensor privado en favor de José Hugo Chantes Velázquez, de fecha 13 de junio de 2012, a las 16:25

- Oficio de petición al Director General de Administración de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, lo emite la Licenciada María Elena Malvaez Martínez, de fecha 13 de junio de 2012, para proporcionar habitación a José Hugo Chantes Velázquez, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega y José Luis Domínguez Aragón

- Oficio de entrevista de la carpeta de investigación 160160970109112, a las 20 horas, de fecha 11 de julio de 2012, de la entrevistada Sandra Itzel Díaz García

- Oficio de solicitud de entorno social, económico y cultural de José Hugo Chantes Velázquez; no hay requerimientos ministeriales o judiciales, no tiene antecedentes penales, se encuentra membretado, firmado por el Comandante Menchaca Contreras PM034, jefe de grupo responsable.

- Documentales consistentes en impresiones de pantalla, en donde se observa la leyenda "Azteca Noticias, ingresan a penal maestros acusados de violación", siendo precisamente el rostro de José Hugo Chantes Velázquez; en otra placa se observa al vocero de la P.G.J.E.M., quien refiere que tenían elementos suficientes para considerar el delio de violación; en la siguiente placa se observa lo siguiente: Sol de Toluca, en apartado de policías se observa arraigan a profesores violadores, los profesores Jorge Alberto Gutiérrez, Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez fueron arraigados ya que según padres y familiares de la telesecundaria Nezahualpilli del municipio de San José del Rincón, presuntas víctimas de violación, el examen practicado a cada alumno por especialistas de la PGJ mexiquense comunico el daño de sus partes íntimas, los maestros no han salido, están arraigados, los exámenes señalan que si hubo abuso en los estudiantes, entonces confiamos en que se haga justicia, comento uno de los familiares de los estudiantes de la telesecundaria ubicada en las Rosas del municipio referido, de acuerdo a la versión de familiares de los estudiantes afectados, el video tomado desde el teléfono celular de uno de los maestros involucrados y que cayó en manos de los padres de familia, es una evidencia contundente para demostrar a las autoridades de la P.G.J.E.M. el delito en que incurrieron los catedráticos, ya que se puede observar claramente como dos de los maestros practicaron de forma activa y otro aunque bien solo observaba no impidió la realización, por lo que directamente también está participando según testimonios de los familiares, la acción supuestamente consistió en la introducción de palos y otros objetos en las partes íntimas de los alumnos que al interior del salón eran sujetados por la fuerza para poder introducirles los objetos; es de destacar que el pasado viernes uno de los estudiantes pidió a uno de los profesores le prestara su celular para escuchar música, fue así como tuvo acceso al contenido del celular y observo los videos, por otra parte de ese viernes comunico a sus padres el contenido de esos videos y por lo que paso los padres de familia se organizaron y acudieron a la telesecundaria, le quitaron el aparato celular al maestro y confirmaron lo dicho por los estudiantes, había videos donde se podía observar las acciones referidas. Publicación por El Sol de Toluca; en la siguiente placa se observa la página de La Jornada Unam.mx 2012, descubren videos en teléfono celular, Agente del Ministerio Público, padres entregan a tres maestros en telesecundaria señalado por abuso sexual, de junio, padres de alumnos de la telesecundaria Nezahualpilli, ubicada en la comunidad de Masagua Las Rosas, San José del Rincón, norte de la entidad, entregaron a la P.G.J.E.M. a los tres profesores, quienes presuntamente abusaron de los menores, siendo 12 estudiantes de ese plantel, los inconformes declararon el lunes en contra de los maestros Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez, junto con los detenidos entregaron un video que los propios menores grababan con un teléfono celular mientras abusaban de los menores, los quejosos exigieron que este material se integrara a las pruebas en el expediente, el viernes pasado una alumna del tercer grado de telesecundaria recibió por error de uno de los profesores un teléfono en el cual la niña de trece años descubrió un video que mostraba en actividades

sexuales con alumnos, la estudiante dio aviso a su madre y dijo que una de las victimas era su primo, quien ante la presión de los padres revelo a los profesores que lo ultrajaron, el lunes los padres de familia se organizaron y fueron a detener a los tres maestros que aparecían en el video, los golpearon y los llevaron al MP de San José del rincón, quien les informo que le correspondía al Centro de Justicia de Ixtlahuaca a unos treinta kilómetros por ser más grande, al llegar al Ixtlahuaca el Agente del Ministerio Público adscrito al centro de justicia también les negó el servicio y los remitió a San José del Rincón, debido a que fue en este municipio donde ocurrió, los padres prefirieron llevar a los maestros al edificio central de la PGJEM Toluca, esperando 10 horas a ser atendidos y un agente del Ministerio Público dio inicio a la carpeta de investigación apenas la mañana del martes, los abogados de los profesores intimidaron durante el martes a los padres de familia y les advirtieron que los detenidos formaban parte de la organización delictiva La Familia, por lo que pronto saldrían de la cárcel, las madres solicitaron a las autoridades protección para que no haya represalias contra sus familiares, los maestros negaron los hechos y tramitaron un amparo ante la justicia federal; la siguiente La Jornada unam mx, 2012, 06, 14, descubren video de teléfono celular violación, agencia del Ministerio Público, edo mex, padres entregan a tres maestros de secundaria señalados por abuso sexual, corresponsal Israel Dávila, periódico la Jornada, jueves 14 de junio de 2012, P.34, Toluca, México, 13 de junio, padres de alumnos de la Telesecundaria Nezahualpilli, ubicado en la comunicad Masagua de Las Rosas, municipio de San José del Rincón, en el norte de la entidad entregaron a la PGJEM a tres profesores, quienes presuntamente abusaron de los menores, de al menos 12 estudiantes de ese plantel, los inconformes declararon el lunes contra los maestros Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez, junto con los detenidos entregaron un video que los propios menores grababan con un teléfono celular mientras abusaban de los menores, los quejosos exigieron que este material se integrara a las pruebas en el expediente, el viernes pasado una alumna del tercer grado de telesecundaria recibió por error de uno de los profesores un teléfono en el cual la niña de trece años descubrió un video que mostraba maestros en actividades sexuales con alumnos, la estudiante dio aviso a su madre y dijo que una de las victimas era su primo, quien ante la presión de los padres revelo a los profesores que lo ultrajaron, el lunes los padres de familia se organizaron y fueron a detener a los tres maestros que aparecían en el video, los golpearon y los llevaron al MP de San José del Rincón, quien les informo que el asunto le correspondía al Centro de Justicia de Ixtlahuaca a unos treinta kilómetros por ser más grande, al llegar al Ixtlahuaca el Agente del Ministerio Público adscrito al centro de justicia también les negó el servicio y los remitió a San José del Rincón, debido a que fue en este municipio donde ocurrió, los padres prefirieron llevar a los maestros al edificio central de la PGJEM Toluca, esperando 10 horas a ser atendidos y un agente del Ministerio Público dio inicio a la carpeta de investigación apenas la mañana del martes, los abogados de los profesores intimidaron durante el martes a los padres de familia y les advirtieron que los maestros detenidos formaban parte de la organización delictiva La Familia, por lo que pronto saldrían de la cárcel, las madres solicitaron a las autoridades protección para que no haya represalias contra sus familiares, los maestros negaron los hechos y tramitaron un amparo ante la justicia federal; siguiente placa Sol de Toluca, www.om.com.mx, arraigan a profesores violadores, 15 de junio de 2012, Eduardo Alonzo, los profesores Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez fueron arraigados ya que según padres y familiares de la decena de alumnos de la telesecundaria Nezahualpilli del municipio de San José del Rincón, presuntas víctimas de violación, el examen practicado a cada alumno por especialistas de la PGJ mexiquense comunico el daño de sus partes íntimas, los maestros no han salido, están arraigados, los exámenes señalan que si hubo abuso en los estudiantes, entonces confiamos en que se haga justicia, comento uno de los familiares de los estudiantes de la telesecundaria ubicada en las Rosas del municipio referido, de acuerdo a la versión de familiares de los estudiantes afectados, el video tomado desde el teléfono celular de uno de los maestros involucrados y que cayó en manos de los padres de familia, es una evidencia contundente para demostrar a las autoridades de la P.G.J.E.M. el delito en que incurrieron los catedráticos, ya que se puede observar claramente como dos de los maestros practicaron de forma activa y otro aunque bien solo observaba no impidió la realización, por lo que directamente también está participando según testimonios de los familiares, la acción supuestamente consistió en la introducción de

palos y otros objetos en las partes íntimas de los alumnos que al interior del salón eran sujetados por la fuerza para poder introducirles los objetos; es de destacar que el pasado viernes uno de los estudiantes pidió a uno de los profesores le prestara su celular para escuchar música, fue así como tuvo acceso al contenido del celular y observo los videos, por otra parte de ese viernes comunico a sus padres el contenido de esos videos y por lo que pasado lunes los padres de familia se organizaron y acudieron a la telesecundaria, le quitaron el aparato celular al maestro y confirmaron lo dicho por los estudiantes, había videos donde se podía observar las acciones referidas; se presenta otra placa en donde se aprecia el rostro completo del vocero de la PGJEM, en el cual a titulo señala ingresan a penal maestros acusados de violación; azteca noticias, mismo rubro, maestros recluidos, en donde aparece el nombre de José Hugo Chantes Velázquez.

Analizados que fueron dichos medios de prueba, se concluye que no guardan relación directa con el hecho que la ley señala como delito, lo que resulta evidente deducido del contexto del hecho que el Ministerio Público señaló al formular la acusación (violación equiparada agravada); por otro lado, tampoco se relaciona indirectamente con los hechos o circunstancias relativas a la conducta delictiva y la probable responsabilidad del acusado. La relación indirecta entre prueba y hecho puede ser aquélla manifiesta, una prueba indirecta, circunstancial o indiciaria, que proporciona la premisa para una inferencia o raciocinio lógico, que nos lleva a los hechos. Por ello es que dichos medios de prueba, no son de tomarse en consideración.

En consecuencia, es dable concluir que se comprueba el hecho delictuoso que la ley señala como **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **LOS MENORES DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos.

V. RESPONSABILIDAD PENAL

En torno a lo que ahora es motivo de análisis y a diferencia de la sistemática utilizada para abordar el estudio del hecho delictuoso, ha de precisarse que de las pruebas desahogadas durante el juicio, en términos de lo dispuesto por los artículos **8 fracción I y 11 fracción I inciso c)** del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos, permiten demostrar la responsabilidad penal de **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ**, en la comisión del hecho delictuoso de **VIOLACIÓN EQUIPARADA (POR SER LA VÍCTIMA MENOR DE QUINCE AÑOS);**

en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].,** preceptos legales que disponen lo siguiente:

> **Artículo 8.** Los delitos pueden ser:
>
> I.- Dolosos;
> El delito es doloso cuando se obra conociendo los elementos de tipo penal o previendo como posible el resultado típico queriendo o aceptando la realización del hecho descrito en la ley.
>
> (...)
>
> **Artículo 11.** La responsabilidad penal se produce bajo las siguientes formas de intervención en el hecho delictuoso:
> I. Autoría; y
>
> (...)
>
> Son autores:
>
> (...)
>
> c). Los que lo ejecuten materialmente

Porque derivado de la ponderación de los medios de prueba que fueron desahogados ante este Tribunal de Juicio Oral, es factible llegar a la conclusión que **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ,** se le atribuye que aceptó la conducta del diverso agente que introdujo el palo por vía anal en las víctimas aun cuando por su calidad de catedrático debió haber impedido esas acciones, y además contribuyó al hecho con su presencia en el sitio del mismo (pues de esa manera dificultaba la posible ayuda que los pasivos solicitaran, además que su simple aparición en el lugar indudablemente provoca intimidación en la víctima), y realizaba vigilancia en la puerta del salón, para que nadie ingresara, mientras como se ha dicho uno de los otros dos sujetos introducía un objeto diverso al miembro viril, por vía anal a los pasivos y uno más estando presente solo se reía; lo que hace evidente su adhesión a la comisión del ilícito, en términos de lo dispuesto por el artículo 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente al momento de acontecer los hechos.

Lo anterior tiene sustento en la **TESTIMONIAL A CARGO DE LOS MENORES DE EDAD DE IDENTIDAD RESGUARDADA [redacted].** Testimoniales, que para esta juzgadora de Juicio Oral, tiene eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabada con las formalidades de ley, de conformidad con lo establecido por los artículos 344, 352 y 354 párrafo segundo del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México; es decir, los declarantes,

quienes por ser menores de edad concurrieron al llamamiento judicial en compañía de sus madres y en presencia de una persona de apoyo, con la finalidad de reducir el nivel de ansiedad o estrés, que lo hace en forma libre y para efectos de declarar en relación a los hechos que ahora nos ocupan, que se les exhortó para que se condujeran con verdad en los términos en que determina la legislación adjetiva vigente de la materia, por lo que constituye una prueba lícita. **De la testimonial del menor [redacted] se advierte la siguiente información:** que estudió hasta tercero de secundaria, en la secundaria Nezahualpilli, ubicada en la comunidad de Las Rosas, San José del Rincón, que en primer año le dio la maestra [redacted] en segundo año tuvo dos maestros, José Hugo Chantes Velázquez y José Luis Rodríguez Salvador y en tercero la maestra, no recuerda su nombre de la maestra de tercero, que no recuerda cuántos alumnos eran cuando cursó el segundo año, que recuerda algunos nombres de sus compañeros cuando estaba en segundo año, Luis Enrique, Miguel Ángel, Sandra, Miriam, Graciela; que el primer año la maestra lo trató bien, el maestro Hugo igual me trato bien y el maestro José Luis él se portaba mal porque los mandaba castigados al salón de tercero porque decía que no se podían parar de sus bancas o así platicar, lo mandaba castigado a él y a su compañero Luis Enrique, **que recuerda específicamente una fecha precisa en que lo mandó castigado, fue el 2 de marzo del 2012 porque estaban ensayando un bailable que iban a realizar, y al estar ensayando acudió el maestro de segundo B que era el maestro José Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez y en el salón de tercero el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Sotelo, era antes del recreo, entre las 11 y 12**, que estaban ensayando ya que iban a realizar un bailable, que se iban a presentar en el municipio de El Oro, sin recordar cuando se iba a hacer el bailable, participaban todos los alumnos del tercer año y un compañero suyo y de otro salón de segundo de nombre Luis Enrique, del otro grupo Guillermo, Guillermo Camacho Mendoza y Luis Enrique Bernal Cruz, Guillermo Camacho Mendoza estaba en el dos A, siendo su maestro José Hugo Chantes Velázquez, que ensayaban en el salón de tercero A, estando a cargo el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, que sus alumnos solo se acuerda de Juanito, que en bailable que ensayaban sí participaban las niñas, que cuando los castigaban no estaban presentes las niñas, el maestro les decía que se salieran, **que el día 2 de marzo entre las 11 y 12 de la mañana el maestro Jorge Alberto lo puso boca abajo, con sus alumnos, lo puso boca debajo de una butaca y le bajó su pantalón y su calzón y luego el maestro le metió un palo por el ano y le hacía como remolinillo, que lo sujetaron los alumnos del maestro de tercero, Luis Enrique y Guillermo, el palo lo tenía en el escritorio, era un pedazo de palo de escoba, estaba partido a la mitad, que sintió que se**

lo introdujo, que la sensación física fue de dolor, que cuando castigaron a su compañero Guillermo, le puso al palo le puso pomada de La Campana y le roció tantito jabón en polvo, que a él también le colocaron esas sustancias que refiere, que el maestro Jorge Alberto te introdujo el palo en el ano como unos 15 segundos, mientras **que el maestro José Luis ese día saco su teléfono y empezó a grabar el castigo, empezó a grabar los castigos y el maestro Hugo estaba sobre la puerta en las ventanas vigilando que no entrara nadie o se acercara nadie**, es lo que hacía, que el maestro José Luis y el maestro José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velásquez, llegaron al momento de estar ensayando, que primero castigaron a Luis Enrique Bernal Cruz, igual al estar practicando los pasos no les salían y el maestro les dijo que si no se los aprendían los iba a castigar, que a Luis Enrique de la misma forma lo pusieron, lo tomaron los alumnos del maestro de tercero y lo pusieron boca abajo en una silla y al mismo tiempo le bajaron su pantalón y su bóxer, igualmente le metieron el mismo palo en su ano, alcance a ver que le pusieron pomada de la campana y también se le introdujo en su ano y se le introdujo tantito jabón en polvo, se lo estuvo introduciendo igual como quince segundos, que el maestro Jorge es quien les daba la indicación de que sujetaran a Luis Enrique y a él, que después de que castigan a Luis Enrique, siguió Guillermo que a él de la misma forma lo tomaron, lo pusieron boca abajo le bajaron su pantalón y su bóxer y con el mismo palo que le metieron a Luis Enrique se lo metieron a él en su ano y le pusieron también pomada de la campana y le rociaron jabón en polvo, [redacted] esos quince segundos son los que el profesor te introduce el palo en su ano después de que transcurrieron esos quince segundos, se subió su bóxer y se subió su bóxer y su pantalón y salió corriendo del salón, dirigiéndose a su salón, **que José Hugo Chantes cuidaba la puerta, cómo ya lo habían castigado le permitía salir,** en seguida se fue a su salón de segundo, llegó asustado a su salón y sus compañeros le preguntaron pero no les dijo nada, sus compañeros [redacted], que el día posterior a aquél en que le metió el maestro José Alberto el palo en el ano, le ardía el ano y le dolía, que no le comentó nada a su mamá o papá porque el maestro Jorge les había dicho que si decían algo, él tenía familiares en la familia michoacana y en los zetas y que iba a mandar a matar a su familia, se lo dijo a él en otra ocasión que ya lo había castigado, lo volvió a castigar y ya lo había castigado antes, que los castigos eran diferentes, que les daba toques en las manos, en un cable conectado en un enchufe, otros donde les pellizcaba todo su cuerpo, que son los que le llegó a aplicar a él, esas ocasiones el maestro José Luis los mandaba castigados porque estaban hablando o se paraban tantito a sacar punta o así a conseguir goma y los mandaba castigados, que el nombre completo del maestro que el día 2 de marzo de 2012 le

introdujo el palo en el ano, es JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ ORTEGA, que sí identificaría ese teléfono celular, era color blanco como con cafecito, tenía un protector como cafecito, el cual se le pone a la vista diciendo que sí es ese, por la funda, que el salón de clases es normal, tenía pizarrones, bancas, cortinas, ventanas, una puerta, cortinas de color medio blancas, como color crema que el jabón que le ponían al palo que les introducían era jabón en polvo, que estaba como en un escritorio donde estaba la televisión y el DVD, el salón tenía butacas, un escritorio del maestro, dos pizarrones, se impartía el grado tercero, se le ponen a la vista placas fotográficas, en que ubica la entrada de la escuela, el portón, de la escuela telesecundaria Nezahualpilli de la Comunidad de Las Rosas, San José del Rincón, continúa diciendo que las primeras en todo entrando la escuela y la foto de abajo es del salón de tercero, el de abajo igual en donde está abriendo el director, que el salón de tercero es en donde a él le metieron el palo en el ano, en las fotografías siguientes hace referencia a que sí es el salón de tercero, que respecto de la ubicación de los maestros al momento en que lo castigaron el maestro Jorge a la mitad, donde les aplicaban los castigos, el maestro Hugo sobre las ventanas, al lado, y el maestro José Luis estaba a la mitad igual, grabando, que los objetos se encontraban en el salón de tercero, en el escritorio del maestro y el que parece como escritorio donde está la sal, ahí es donde se encontraba el jabón en polvo, el jabón en polvo se encontraba en un vaso desechable, en las fotografías ubica escobas y botes donde ponían sus cosas del aseo, sigue siendo parte del mismo salón, ubica la parte de atrás donde conectaba en enchufe con el que les daba toques y el pizarrón de atrás porque eran dos pizarrones uno adelante y uno atrás, que ahí él tenía el jabón en polvo, ubica la pomada de la campana nada más, la que estaba dentro de una mochila negra con varios cierres y no recuerda si tenía un tirante o dos, la ubica en estas fotografías, de arriba para abajo la segunda, son del lugar donde quemaban la basura atrás de los baños, esa mochila era del maestro Jorge, la ubica porque esa mochila, el maestro cuando llegaba a la escuela la traía, la traía cuando salía se la llevaba, el jabón de polvo lo tenía en un vaso desechable, se le pone a la vista un vaso transparente, dice que observa el vaso donde tenía el jabón, el maestro Jorge, ubicado en el mueble de madera de debajo de la televisión, donde estaba el DV, se pone a la vista una mochila marca Victorinox, dice que es la misma mochila a que se refiere del maestro Jorge Alberto, la identifica por varios cierres que tenía, el tirante, porque se la vio varias veces, no recuerda qué compartimiento o que bolsa de las que tiene tomaba la pomada de la campana, de ahí la tomaba, que no le comentaron ellos qué sensación física tenían, que esto solo se los ha hecho saber a sus papás, acudió al Ministerio Público cuando presentó su denuncia, sin recordar la fecha, ya que fueron varias, que a sus papás o a su mamá les dijo que a él también le habían introducido el palo en el

ano en el Ministerio Público, cuando fue a rendir su primera denuncia, señala al imputado, atrás de los vidrios, como quien lo castigó, **dice que identifica a JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ, que lo que hizo fue que el día 2 de marzo de 2012 era el que vigilaba la puerta y las ventanas, que no llegara nadie, él no realizó alguna actividad para que el maestro Jorge Alberto no te introdujera el palo en el ano, que no hizo nada para defenderlos, que la actitud que tomaba él era de reírse, los tres maestros se reían,** que no recuerda otra fecha en que lo hubieran castigado, que en otras ocasiones también estuvieron presentes los profesores Jorge Alberto, José Hugo y José Luis, que ellos no los castigaban en otras ocasiones de manera directa, que el maestro José Luis lo grababa y el maestro Hugo es el que vigilaba nada más, que no sabe el nombre del Director de la escuela, que la relación con él era normal, que lo saludaba, que con Guillermo y Luis Enrique se llevaba bien, que el día que castigaron a Guillermo fue también el 12 de marzo de 2012, también se encontraban los tres profesores, que lo que hacían cada uno de ellos era lo mismo, que el maestro José Luis grababa, el maestro Jorge lo castigaba y el maestro Hugo vigilaba, que el día que le introdujeron el palo como quince segundos, fueron como tres centímetros, que no alcanzó a ver si a Guillermo le metieron el palo en el ano, que la posición que tenía cuando estaban castigando a Guillermo, es que lo estaban tomando de las manos, que no se dio cuenta cuando le sacó el maestro Jorge Alberto el palo del ano, si este tenía sangre, que en el caso de José Luis y Guillermo tampoco se dio cuenta, que cuando castigaron a Luis Enrique no recuerda qué posición tenía, que después de que le aplicaron este tipo de castigos, sí cambió su forma de ser, era más alegre, convivía más con sus compañeros, con su hermana, con sus papás y después de eso ya no, que ya no se sentía seguro, ya no tenía ganas de nada, a la fecha ya se siente mejor, que lo castigaron como otras tres veces así metiéndole el palo en el ano, que no estaban presentes los maestros José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez, que estuvieron presentes el 2 de marzo y otras ocasiones cuando le aplicaban los toques y los pellizcos en el cuerpo, los castigos siempre fueron en el mismo salón, que ubica la fecha en que le aplicaron el castigo porque el día 1 tuvieron un encuentro deportivo con otras escuelas y estuvieron jugando en el campo que está en El Calvario, que el 2 de marzo del 2012 traía uniforme, el pants, ya que iban a jugar futbol, que no recuerda qué bailable ensayaban, que no vio lo que grabó José Luis Domínguez Aragón con su celular, que su mamá se enteró de lo que les hacían los profesores porque una de sus compañeras, Sandra, de la escuela le pidió el teléfono al maestro José Luis y le sacó el video donde los castigaban y ya le dijo a su mamá y su mama les empezó a decir a las mamas de los alumnos que se encontraban en el salón y de esa forma le dijeron a la suya,

mama, Sandra iba con él en el segundo B, que le comentaron que en ese video se veía cuando estaban castigando a Luis Enrique, que decidió comentarle a su mamá lo que le hacían los profesores cuando estuvieron en la Procuraduría a denunciar, porque estaba seguro y ya habían agarrado a los maestros y ya no les iban a poder hacer nada, que los aseguraron en la escuela, que además de ellos no sabe si a otro compañero lo castigaron el 2 de marzo del 2012, que cuando Jorge Alberto cuando te metía el palo en el ano solo se reía nada más, como si estuviera loco, nada más se reía, los tres se reían, que el palo que le metió Jorge Alberto en el ano era de aproximadamente como 40 centímetros de largo, que cuando se levanta, después de introducirte el palo en el ano, **la actitud que tenían José Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez, era solo de reírse igual, les daba gracia, se reían de lo que les hacían,** que sí participo en el bailable; al contra interrogatorio de la defensa agrega que el palo de 40 centímetros de largo con el que lo agredieron estaba partido y que le introdujeron como tres centímetros, donde estaba partido, el lado trozado como cuando partes un lápiz así queda, como astillado o algo así, que posterior a ello, no tenía en su bóxer o calzón algún líquido, ubica en las fotografías un vidrio roto, el segundo de donde está la puerta, **que José Hugo estaba al lado de la puerta por la parte de adentro cuando les aplicaban el castigo, es decir, por donde se abre, que cuando les aplicaban los castigos la puerta estaba cerrada, las cortinas estaban cerradas, que no podía haber alguien que viera de afuera hacia adentro ni de adentro hacia afuera,** que cuando les aplicaban el castigo forcejeaban, no gritaban, les decía que no gritaran, que utilizaban varios palos, a los demás se los introducían igual del lado que estaba partido, que cuando le introdujeron el palo le daban vuelta, al momento que lo metían luego, luego, como quince segundos, cuando salió del salón no dijo nada, tampoco sus compañeros, que el castigo era en la mitad del salón, no recuerda cuántos compañeros sujetaban al menor, que no recuerda quién le sujetaba a él los pies, no recuerda quién lo sujetaba, que el profesor Jorge les decía que no dijeran nada, que nadie podía ver hacia adentro porque erraba bien las cortinas y todo, la puerta, que después de que les aplicaron el castigo salieron al recreo, que él no realizó ningún deporte; al re interrogatorio del ministerio público dijo: que ha dicho que el castigo lo aplicaron con un palo roto, que ese día no lo rompieron, que ya lo tenían, que cuando entró las cortinas ya estaban cerradas, que no recuerda si el palo con el que lo castigaron el día 2 de marzo de 2012 fue el mismo con los que lo volvió a castigar, cree que eran diferentes, que el castigo era a mitad del salón y que las butacas las ubicaban en los lados, en la parte de atrás y de la parte donde estaban las ventanas porque en la mitad ensayaban el bailable, cuando los castigaban nada más traían una butaca y la ponían a la mitad. **Y en el**

caso del menor [redacted], que estudió hasta tercero de secundaria, en la Telesecundaria Nezahualpilli, **en segundo año le dio clases el maestro JOSÉ HUGO CHANTES VELAZQUEZ,** en un horario de ocho a dos de la tarde, eran veinte alumnos aproximadamente, que está en la sala de audiencias para decir lo que le hicieron en la escuela y lo que le pasó cuando le metieron el palo en su ano, fue el dos de marzo del dos mil doce, antes de salir al recreo, antes de las once y cuarto, se encontraba en el salón de tercero porque estaban ensayando un bailable que iban a presentar en el Oro, el día veintiocho de marzo, estaba en segundo año, el maestro de tercero pidió unos alumnos prestados al maestro de segundo para que se completaran sus parejas en el bailable, ensayaba con sus otros dos compañeros de segundo y todos los alumnos de tercero, [redacted], también de segundo, siendo su maestro José Luis Domínguez Aragón, que quien les ponía los pasos para el ensayo de ese bailable era el maestro de tercero, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, **ese día, dos de marzo del dos mil doce lo recuerda porque un día antes tuvieron un encuentro deportivo, la escuela telesecundaria del pueblo de Los Lobos, que el dos de marzo de dos mil doce, estaban ensayando y como no salían los pasos del bailable, el maestro Jorge Alberto les dijo que ya les tocaba castigo, que ellos no sabían qué es lo que hacía y para eso, tomaron primero a Luis Enrique y lo pusieron boca abajo en una banca e introduciéndole el palo de escoba en su ano, después lo agarraron él y le hicieron lo mismo que le habían hecho a su compañero [redacted], poniéndolo boca abajo e introduciéndole el palo en su ano**, que lo sujetaban todos los compañeros con los que estaba ensayando el bailable, que participaban hombres y mujeres, a las mujeres **cuando les hacían el castigo las sacaba del salón el maestro Jorge Alberto, que cuando le metieron el palo en el ano, estaban presentes alumnos y maestros, José Hugo Chantes Velázquez, José Luis Domínguez Aragón y al maestro Jorge Alberto, que José Hugo Chantes Velázquez y José Luis Domínguez Aragón llegaron cuando estaban ensayando el bailable, ellos los veían y ya después cuando les aplicaban el castigo, el maestro José Hugo se quedaba en la puerta vigilando que no entrara nadie o fuera alguien al salón y el maestro José Luis es el que los grababa con su teléfono celular,** que a él lo sujetan aproximadamente diez u once, que después de colocarlo en la banca boca abajo lo siguen sujetando de la cabeza, de los pies y de las manos para que no se pudiera mover, que cuando el maestro Jorge le introduce un palo en el ano lo hace por abajo de su ropa, que le bajan su pantalón y su bóxer a la altura de las piernas, el maestro Jorge Alberto, luego le introduce el palo

en el ano le da vueltas como en molinillo para que se introdujera, Jorge Alberto, que fue con una profundidad de aproximadamente tres centímetros, que al momento en que se le introdujo el palo en el ano sintió dolor, sentía que lo lastimaban, que el tiempo que pasó desde que lo empiezan a sujetar los alumnos del maestro Jorge Alberto, hasta que el maestro Jorge Alberto lo suelta, fueron aproximadamente quince segundos, que dese que le empieza a introducir el palo en el ano, hasta que lo dejan, pasaron aproximadamente de tres a cuatro minutos, que cuando le sacan el palo del ano se levanta de la butaca y se sube su bóxer y su pantalón, no se dio cuenta si de su ano le salió alguna sustancia, que el palo que le metió en el ano el maestro Jorge Alberto era aproximadamente de treinta a cuarenta centímetros, de color café y esta rasgado en la punta, lo tomó de su escritorio, que después de que se sube el bóxer y pantalón, se salieron del salón Luis Enrique y él, se queda su compañero César, que se dirigieron a su salón, que vio cuando Cesar Alejandro salió del salón, que platicó con él, les platicó que le habían hecho lo mismo que les habían hecho a ellos, que el salón de tercer año en donde le aplicaron este castigo tiene cortinas color beige, butacas, un escritorio, un mueble donde ponían la televisión que cuando el maestro Jorge Alberto le mete el palo en el ano usó jabón en polvo y una pomada de la campana, ésta la unta en el palo de escoba y el jabón en polvo lo rocía entre en medio de sus pompas, que cuando le introdujo a él el palo en el ano, el maestro Jorge Alberto, no sabe si le aplicó jabón, porque estaba boca abajo y no sabe si le haya hecho lo mismo que su compañero Luis Enrique, que la pomada de la campana la tomó de su mochila y el jabón en polvo del escritorio, era una mochila de color negra con un solo tirante, que el jabón en polvo se encontraba en un vaso trasparente, que el teléfono con el que grababa José Luis Domínguez Aragón es de marca Nokia con blanco con un protector café, lo recuerda porque con ese mismo teléfono los grabaron varias veces, que después de esa fecha dos de marzo, sí lo volvieron a castigar de esa misma manera, unas tres o cuatro veces más, sin recordar alguna fecha, que también llegaron a castigar a tus otros dos compañeros Luis Enrique y Cesar Alejandro, también a los alumnos del maestro Jorge Alberto los castigaba de esa manera, el motivo es porque no se sabían el bailable, que el día dos de marzo del dos mil doce, cuando salió de su horario de clases, como siempre, se fue a su casa, la relación con su mamá es buena, que no le platicó lo que le hacían los maestros Jorge Alberto, José Hugo y José Luis porque varias veces antes ya sus compañeros le habían dicho que los tenían amenazados con que el maestro JORGE ALBERTO era de la familia michoacana y de los zetas y que iban a matar a sus padres si decían algo, ella se entera hasta que van a declarar al Ministerio Público de Toluca, que después del día dos de marzo que le introdujeron solo le dolía y le daba ardor, le duró dos o tres días, **que cuando Jorge**

Alberto les introducía el palo en el ano José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez se mostraban tranquilos y no hacían nada para evitarlo, que aún y cuando José Hugo Chantes Velázquez, estaba parado en la puerta cuidando, él y Luis Enrique pudieron salir del salón porque los dejó salir porque a ellos ya les había tocado el castigo, que la banca donde lo pusieron boca abajo no la recuerda muy bien**, que en la sala de audiencias tiene a la vista a José Hugo Chantes Velázquez, se encuentra atrás de una ventanilla**, que no vio si el maestro Jorge Alberto también le puso pomada de la campana al palo que le introdujo porque estaba boca abajo, tiene la vista el celular, dice que es el de color blanco con protector café, marca Nokia del maestro José Luis, con el que grababa los castigos, dice que tiene a la vista el mismo vaso de jabón en polvo transparente, el que refiere que tomo el jabón para echarle a Luis enrique al momento de introducirle el palo en el ano, tienen a la vista la mochila, dice que es la que describe, de donde se tomó la pomada de la campana, la identifica porque tiene un solo tirante, tiene a la vista la pomada de la campana, es la que refiere colocaron en el palo cuando se lo introdujeron a Luis Enrique, que las mujeres que sacaban se iban al patio, que cuando le introdujeron el palo en el ano, forcejeaba, que no hacían ruido, que derivado de estos hechos si ha recibido atención psicológica, que los castigos de los que fue objeto, influyeron en su vida personal, que antes era normal después de lo que le hicieron ya no, cambió su forma de ser, después de que le metieron el palo en el ano ya era otra persona y con su mamá ya no era el mismo entendimiento, que las tres o cuatro veces más que lo castigaron, estaban los mismos alumnos con los que ensayó el bailable y los maestros, los tres, Jorge Alberto, José Luis y José Hugo, hacían lo mismo, el maestro José Luis es el que grababa y José Hugo es el que se quedaba parado en la puerta vigilando que nadie entrara o fueran a ver qué es lo que estaban haciendo adentro del salón, que estos castigos no se los hicieron saber a algún otro profesor o alguna otra persona antes de que se enterara su mamá, que las tres o cuatro veces que a él lo castigaron de la misma manera, fue con el mismo palo, agrega que para él mentir es no decir la verdad, que no recuerdas lo que declaró ante el Ministerio Público en fecha doce de junio del dos mil doce, recuerda que sí mencionó al profesor José Hugo Chantes Velázquez, que no recuerda lo que manifestó el día diez de enero del dos mil trece, respecto al profesor José Hugo Chantes Velázquez, que no mintió ante el Ministerio Público, que el día dos de marzo, en que el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega le introduce un palo café, era un palo de escoba, una punta se encontraba rasgada y la otra no la recuerda, se encontraba quebrado, que a él le introdujeron la parte quebrada del palo, esa punta se encontraba astillada, que el molinillo, las vueltas, no fueron durante los tres a cuatro minutos que

refirió, que fueron como quince segundos, que las cuatro ocasiones en que le introdujeron el mismo palo, le dieron de vueltas, que una vez que le aplicaron el castigo y que se subió el pantalón y bóxer, al salir corriendo, estaba tranquilo, salió caminando, que cuando llegó a su salón José Hugo Chantes Velázquez no estaba presente, como ya dijo, estaba en el salón de tercero, que cuando se sube su bóxer, no se da cuenta si le sale algún líquido, sangre, que cuando estaba en su casa no lo vio, no sabe si su mamá notó algo, que normalmente no jugaban con sus compañeros, futbol o futbol americano u otro deporte, que a veces jugaban, que jugaban futbol americano o futbol soccer, que sí practicaban educación física, no recuerda si alguna de las ocasiones en que lo castigaron practicó educación física, que el día dos de marzo antes de salir al recreo, no practicó ningún deporte, que ese día después de las dos de la tarde en adelante ya no se sintió muy bien, de las once a las dos de la tarde estuvo normal, que no conversó con sus compañeros del salón, en el que impartían clases, que el día dos de marzo que le aplicaron el castigo, no sufrió alguna lesión o algo en el partido de los lobos, que no recuerda haber señalado en una declaración que el día dos de marzo no fue a practicar tus ensayos porque estaba mal de la rodilla ya que había tenido un encuentro con la escuela de los lobos, que no faltó a ningún ensayo, que él veía cuando el profesor José Luis grababa se encontraba en el salón de tercero el salón de tercero, que cuando el profesor José Luis estaba grabando, él estaba boca abajo, que sabe que grababa porque primero cuando castigaron a su compañero, fue cuando lo notó que estaba grabando, vio la pantalla del teléfono, le estaban introduciendo el palo a su compañero Luis Enrique, que él no sujetó a Luis Enrique, nunca, que se enteran de lo que estaba sucediendo en la escuela porque una compañera de otro salón donde impartía clases el maestro José Luis fue la que se dio cuenta de la existencia del video, que él no vio el video, sabe qué contenía por comentarios, lo que les habían hecho en el centro del salón de tercero, que se veía dentro del video a los compañeros que estaban haciendo el bailable, el maestro Jorge Alberto, que no recuerda qué día fue el dos de marzo, que ellos tenían educación física martes y jueves, que cuando tiene educación física todos tienen que hacer los mismos movimientos que les indican los profesores, él no recuerda si lo hizo, que todos los deben hacer, que cuando a él lo sujetan fueron los diez o doce, que le hicieron bolita, que para él son muchas personas, que el maestro le daba vueltas al palo, en forma agresiva, que no recuerda el tiempo en que tardó en introducirle el palo, que aproximadamente fueron como siete u ocho segundos, que está estas seguro de que el palo se lo introdujeron a sus compañeros, que en ningún momento dijo que fue su compañero Luis Antonio, que a Luis Enrique le introdujeron el palo, que la verdad es la que está diciendo ahorita, que sí se lastimó jugando fútbol, que no está mintiendo, que

estuvo hace ocho días con un Juez distinto en donde no estaba José Hugo Chantes Velázquez, que le presentaron el teléfono celular y él mismo lo describió, que reconoce la pomada de la campana porque el frasco dice pomada de la campana, que él vio el contenido, que le consta que es pomada de la campana, que no la tocó, que sabe que es pomada de la campana porque la vio, que solo con verlo puede decirle si es pomada de la campana o no, esa pomada estaba medio llena, era blanca, no tenía manchadura, que la vio las veces que le untaron la pomada al palo, varias veces, que recuerda tres o cuatro veces que los castigaron, que el palo lo tomó de su escritorio, que no se acordaba, que cuando salió con su compañero no fueron al mismo salón, que en su casa nadie notó nada raro, solo tratando de ocultar lo que ocurrió, se portó normal, que su declaración fue después de que detuvieran a los profesores su mamá no estuvo presente cuando detuvieron a los profesores, que tampoco tuvo conocimiento sobre lo que sucedía antes de la detención de los profesores, que no sabe quién más vio el video, que el video lo vieron antes de que detuvieran a los profesores, sin saber los días, que no sabe cómo es que se enteraron los demás padres de familia, que no sabe qué citó a los padres de familia, que no sabe cómo se enteró su mamá de la detención de los profesores, que no sabe quién enteró a su mamá de la detención, que cuando le introdujo el palo el profesor Jorge Alberto de manera agresiva, hubo forcejeo por parte del profesor para intentar meterle el palo en su ano, sí hubo forcejeo, que lo atendió la Psicóloga Perla, que sí le mencionó a José Chantes Velázquez, diciéndole todo lo que había pasado en la escuela, le mencionó a tres maestros, que no sabe lo que ella informó, que no sabe si alguno de sus compañeros fue castigado con algún otro palo, una rama de árbol o algo adicional, que cuando los castigaron a ellos, solamente fue con el palo de escoba, que los ensayos se realizaban dentro del salón, siempre, que las cortinas color beige, estaban siempre cerradas, no se podía ver de afuera hacia dentro, ni de adentro hacia afuera, la puerta la dejaban cerrada abierta, que no sabe de qué está hecha, que no se podía ver de adentro hacia afuera ni de afuera hacia adentro que sus compañeras no sabe a qué distancia se encontraban porque no tenían visibilidad hacia afuera, que no sabe si está enterado de estos actos el director, que la dirección y el salón de tercero estaban pegados, que no se podía escuchar lo que pasaba en la dirección y no sabe si en la dirección se escuchaba lo que pasaba en el salón, que no sabe si el director le llamó la atención al profesor Jorge Alberto porque estaban afuera sus alumnas, no lo vio, que los alumnos hacían el aseo en estos salones, que el jabón que reconoce no se utilizaba para limpiar el salón, nunca. Que utilizaban jabón, pero lo tenían separado, que él no realizaba la limpieza de este salón, que lo sabe porque era lo que regularmente hacían, poner separado todo el material de limpieza, no quiere decir que en su salón y en todos los

salones tenían jabón para aplicar castigos, que todos los alumnos realizaban la limpieza, los alumnos de cada salón hacían su limpieza de su salón, no sabe si el jabón que reconoció también se utilizaba para la limpieza, que no vio que a los compañeros cuando los castigaron les saliera algún líquido, ellos se subieron rápido sus bóxer y su pantalón, pues como iba a ver, que no vio si el palo contenía algún líquido, solo la pomada de la campana, no vio si tenía sangre, que a sus compañeros que castigaron, les aplicaron el castigo de manera agresiva, que ellos sí se resistían, siempre, ellos los agarraban de la cabeza y manos y los pies, que no sabe si siempre los castigaban en la misma butaca, porque había varias butacas, que en la butaca que refiere no había líquido con sangre ni otro líquido, que sus compañeros se asustaban cuando los castigaban, no salían corriendo, en algunas ocasiones los vio, no sabe si platicaban entre ellos que solo platicó con Luis Enrique y César Alejandro, que los días siguientes se portaban normal y las personas no preguntaban nada, algunas veces se portaban agresivamente, caminaban normal, que algunas veces realizaron los ensayos afuera del salón, cuando salían a ensayar, ensayaban el bailable, no los castigaron en esas ocasiones, que cuando a sus compañeros les introducían el palo de manera agresiva, ellos no gritaban, que él no gritó, se aguantaban, que les decía que si gritaban se iban a dar cuenta de lo que estaban haciendo adentro, que sí recuerda exactamente la fecha dos de marzo del año dos mil doce, no recuerda a qué hora llegó el profesor José Hugo Chantes Velázquez a la escuela, ni la hora en que salió, ni cómo iba vestido, que el profesor José Hugo Chantes Velázquez no le faltó al respeto, que cuando ensayaban en el salón las butacas las ponían de un lado para que tuvieran espacio, de un lado de una pared o alrededor, en una esquina, que diera la vuelta la butaca o alrededor del salón, no recuerda cuántas veces ensayaban, que el director no estuvo presente en los castigos, que no sabe de dónde sacaban los palos, que cuando hacían limpieza no se llegó a quebrar un palo de escoba, que no sabe quién llevó el palo de escoba quebrada y astillado, que sujetó a Luis Enrique porque les había dicho que si no lo sujetaban les iba a tocar el mismo castigo, no sabía cuál, que el [redacted], en diferentes ocasiones sí, porque ya tenía conocimiento de los castigos y el maestro les dijo que si no lo agarraban les iba a tocar el mismo castigo, el dos de marzo solo sujeta a Luis Enrique, no recuerda su le pedía que lo soltaras, que sí lo castigaron alguna vez a ti te castigaron por no sujetar a alguien, que no vio si José Hugo Chantes Velázquez le faltó el respeto a alguno de tus compañeros, solamente cuando les aplicaba laos castigos que se burlaba, burlándose de lo que les estaban haciendo, él se burlaba riéndose de lo que les estaban haciendo, que no sabe si los padres de Luis Enrique y Cesar Alejandro conocieron del video, que no sabe cuántos días antes de que los detuvieron difundieron el video?, que quien le bajó los

pantalones y el bóxer a Luis Enrique fue el maestro, que fue el mismo palo de escoba para todos y en todos los castigos, que él no llegó a sacar en ningún momento la pomada de la campana de la mochila que refiere, que no conoció el contenido de la mochila, la tuvo cerca cuando estaban ensayando, la ponía en su escritorio, la tenía como a dos o tres metros, la colocaba en sus silla, donde se sentaba, siempre la dejaba ahí que vio el tirante que tenía, el cual algunas veces estaba de frente, sí vio que efectivamente la faltaba el otro, ya que con la misma mochila llegaba a la escuela el maestro Jorge, que sí jugó futbol americano con el maestro Jorge, solo se sentía agredid cuando chocaban, que en alguna ocasión sí llegó a jugar José Hugo Chantes Velázquez, que no recuerda su algunos compañeros jugaban cuando habían sido castigados, jugaban muchas veces que no se dio cuenta de que alguno de tus compañeros que fueron castigados practicaron la educación física después de haber sido castigados, que no practicaron, que él novio ramas dentro del salón de clases, que las cortinas siempre estaban cerradas, la puerta siempre se mantenía cerrada, no tenía ventana, que no sabe dónde fue localizada la mochila que reconoció, que el día dos de marzo cuando castigaron a Luis Enrique ellos decían que ya los dejaran, él los dejó, no le aplicaron doble castigo, forcejeaban para que los dejaran, que él también forcejeó mucho, que de la amenaza solo por lo que señalaron sus compañeros, ningún familiar suyo sufrió algún daño, en educación física jugaban futbol, sin calentamiento, no americano, basquetbol a veces, no vio si Luis Enrique si en la siguiente clase de educación física practicó sus ejercicios, que él intentaba que fuera normal cuando estaba haciendo sus ejercicios, a veces los desarrollabas, que ese día que lo castigaron no, que no recuerda la duración de la clase de educación física, su mamá le lavaba la ropa, que el jabón que se encontraba en el tercer grupo no recuerda muy bien que marca tenía, los castigos los aplicaba a hombres, no supo que castigara a alguna mujer, que cuando lo castigaron no tuvo que asistir al médico, que van a declarar porque después de que ya había pasado todo eso, hicieron una reunión en el municipio y fue donde ya se enteró su mamá, después de que los detuvieron, en la tarde, como a las tres de la tarde o las cuatro, que no sabe si los padres de familia se encontraban siguiendo al profesor o a los profesores detenidos, solamente se encontraba las personas que no sabían nada, los demás que se enteraron no sabe qué pasaría con ellos, después en la tarde ya les habían notificado que había pasado eso en la escuela y no sabe qué más les hayan dicho, no sabe quién les explicó; que loa ensayos iniciaron en marzo, terminaron un día antes de ir a presentarlo al Oro, que antes de los ensayos no lo castigaron, solo en el transcurso de los ensayos, los ensayos no fueron antes del partido con los lobos, el evento deportivo fue un día antes de que empezaran a ensayar los pasos del bailable, que no recuerda si se lesionó en el evento deportivo

de los lobos, que cuando se lesionó no había iniciado ya los ensayos, que fue un día antes del dos de marzo cuando me aplicaron ese castigo del cangrejazo, el primero de marzo, no recuerda cuando se llevó a cabo el evento de los lobos, que no se acuerda si el día primero de marzo se llevó a cabo el torneo de futbol o si el día primero de marzo lo castigaron con el cangrejazo, que hizo varias entrevistas y ya llegaron a una conclusión con sus compañeros y estuvieron platicando para expresar bien las fechas en que les ocurriera eso y lo que paso, solo platicaron entre ellos para llegar a la conclusión cuales fechas fueron en las que los castigaron, que en esas ocasiones presente la psicóloga, no recuerda si estuvo el papá de Luis Enrique, no recuerda si estuvo un papá, que la psicóloga no los regañó porque no recordaban los nombres, platicaron para llegar a decir las fechas precisamente, eso fue solo una vez cuando se presentaron juntos, los castigos a él se los dejaron de aplicar cuando terminaron de ensayar, un día antes de que se presentara el bailable, el día 27, que no sabe en qué momento se presentó su mamá a dar el permiso, cuando ella se presentó ya lo habían castigado por primera vez, que no le pidió que no lo dejara porque no quería que se enterara, le daba pena lo que ya le habían hecho, no recuerda las veces que ya lo habían castigado, que no ha recibido atención psicológica este año, que sabe que se grabó varias veces porque según los videos los habían subido al internet y se dio cuenta que eran varios, que no los vio, fue por comentarios de las personas que ya habían visto esos videos, gente de su pueblo, no sabe cómo se llamen, son de allá donde él vive, no sabe quién subió los videos a internet, que dio su declaración el 12 de junio del año 2012, en esta vertió la fecha 21 de marzo de 2012; que su compañera se llama Sandra Itzel que no recuerda lo que dijo el 10 de enero de 2013, que cuando habló con sus compañeros precisaron las fechas del día del bailable, día 28, ellos habían dicho que era el 30 de marzo pero después llegaron a la conclusión de que fue 28, la del 2 de marzo del 2012, no recuerda qué fecha había dicho; que el dos de marzo no recuerda si el maestro Jorge Alberto mandó un alumno por él, que no recuerda cuanto tiempo paso del dos de marzo al momento en que su mamá autorizó que participara en el bailable, tampoco recuerda cuánto tiempo ensayaron, que la fecha del 21 de marzo fue la que rectificó por la del 2 de marzo del año 2012.

Medios de prueba, que se concatenan y adminiculan de manera lógica, congruente y creíble y que son aptas es apta para acreditar la identidad de las personas que intervinieron en el hecho delictuoso, pues los menores ofendidos señalaron sin lugar a dudas a JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ como la persona que el día de los hechos, mientras un activo les introducía un palo en el ano y otro observaba grabando el evento a través de un teléfono celular, se colocó en la puerta **vigilando que no**

entrara nadie o se acercara alguien, y que no realizó alguna actividad para que el maestro Jorge Alberto no les introdujera el palo en el ano, que no hizo nada para defenderlos, que la actitud que tomaba él era de reírse, los tres maestros se reían, la actitud que tenían José Luis Domínguez Aragón y Hugo Chantes Velázquez, era solo de reírse igual, les daba gracia, se reían de lo que les hacían, y al tenerlo a la vista en la sala de audiencias, lo identifican como JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ.

Por otro lado, sus narrativas no se encontraron aisladas, sino respaldadas con la **TESTIMONIAL DEL MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA** [redacted], quien dijo que anteriormente estudiaba en la telesecundaria Nezahualpilli en la localidad, Las Rosas San José del Rincón, impartiendo clase José Hugo Chantes, José Luis Domínguez Aragón y Ariadna, que en segundo grado primero le impartió clases José Hugo Chantes y después José Luis Domínguez Aragón, que cuando le impartió clases José Luis Domínguez Aragón, de sus compañeros recuerda a Sandra Itzel, César Alejandro, Juan De La Cruz, Natalia, Jazmín, que José Luis Domínguez Aragón lo trataba bien que está aquí para declarar sobre lo que los maestros Jorge Alberto, José Luis y José Hugo Chantes les habían hecho, **que el maestro Jorge Alberto les metía un palo por el ano, el maestro José Luis se ponía a grabar con su teléfono y el maestro José Hugo chantes estaba en la puerta vigilando, que la primera vez fue el dos de marzo del 2012,** antes del receso que iniciaba a las 11:15, en la secundaria, en el salón del maestro Jorge Alberto, de tercero; que estaba ahí para apoyar en un concurso de baile, el maestro José Luis Domínguez le dijo a él y a César Alejandro que iban a participar en un baile; que fueron junto con Guillermo Camacho, estaban practicando los pasos con su grupo de profesor Jorge Alberto y unos minutos pasaron y les dijo que ya se hacían merecedores de unos castigos, Guillermo Camacho Mendoza estaba en segundo A y él y César Alejandro estaban en el segundo B, **que estaban practicando los pasos, luego llegaron José Hugo chantes y José Luis Domínguez Aragón, el maestro Jorge Alberto les dijo que ya nos hacíamos merecedores de unos castigos, que le dicen a Jorge Alberto que esos castigos no y después dice el profesor Jorge Alberto a sus alumnos que lo agarraran, siendo Juan Antonio, Iván, Adrián, Juan de Dios, Luis Antonio, Omar Alejandro, Pablo, el maestro Jorge Alberto le dice a sus alumnos que lo tomen y que lo pongan en la butaca, o sea con el pecho sobre la butaca y sus**

alumnos lo toman y el maestro Jorge Alberto le baja el pantalón, enseguida ve que José Luis Domínguez estaba grabando y el maestro José Hugo Chantes estaba parado en la puerta, el castigo se lo hace Jorge Alberto, le baja el pantalón, el calzón y le va introduciendo un palo de escoba por el ano, igual iba echando jabón en polvo, luego se sube el calzón y pantalón **luego Jorge Alberto dijo [redacted] y hacen lo mismo, el maestro José Hugo Chantes estaba en la puerta parado para que nadie entrara y nadie saliera y el maestro José Luis Domínguez grababa y el maestro Jorge Alberto seguía aplicando los castigos**, que a Guillermo así como a él, lo pusieron sobre la butaca, el pecho en la butaca, lo acostaron y la cabeza así volteando abajo igual forzándose, que él no ayudó a sujetar a Guillermo, que eran los alumnos del maestro Jorge Alberto, luego **a Guillermo le aplican el mismo castigo, le van introduciendo un palo de escoba sobre el ano y le van poniendo jabón en polvo, para ello le bajaron el pantalón y el calzón, era un palo de escoba de aproximadamente 30 centímetros y dos centímetros de grosor y en la punta estaba rasgado, a Guillermo le introdujeron el palo de donde estaba rasgado, que Guillermo gritaba, decía que ya lo soltaran, pero los tres se reían, José Luis Domínguez, José Hugo y Jorge Alberto se reían de lo que le estaban haciendo a su compañero, bueno y lo que a él también le hicieron,** que el palo dentro del año de Guillermo lo tuvieron unos dos o tres minutos, que no puso atención, cree que lo introdujeron unos cuatro o cinco centímetros, cuando le sacó el palo, no se dio cuenta su tenía alguna sustancia o mancha, que como el maestro José Hugo estaba parado en la puerta se descuidó y se salieron él y en seguida su compañero y se quedó adentro su compañero César, se fue a su salón de clases, todavía no salían, que faltaban como unos cinco minutos, diez minutos, que después salió César Alejandro y después José Hugo y José Luis Domínguez Aragón, tardaron como unos cinco minutos, luego llegó el maestro José Luis Domínguez a su salón diciendo que ya podían salir al receso, que esto no lo comentó al Director ni a sus familiares, porque el maestro Jorge Alberto los amenazaba que tenía amigos de la familia michoacana y que podría matar su familia si decían algo, que se lo refirió al ministerio público el 11 de junio de 2012, fue hasta esa fecha porque su compañera Sandra le había prestado su teléfono a mi maestro José Luis y mi compañera se percató que ahí tenía los videos cuando los castigaron la primera vez, los castigos que les aplicaban, posterior a ello seguían aplicando castigos porque seguían ensayando, que el día 2 de marzo de 2012 el maestro Jorge Alberto le dijo a las niñas que se salieran, que él no vio el video, que en el salón de tercero estaba un escritorio, una televisión, un DVD, una computadora y un mueble y butacas, que el palo de escoba con que castigaron a Guillermo estaba en el escritorio, el jabón

en polvo en el mueble, estaba dentro de una bolsa que tenía colores, **que el maestro José Luis Domínguez grababa con un teléfono celular, café y blanco y era marca Nokia, [redacted] que el maestro Jorge Alberto le metía el palo en el ano, grababa el maestro José Luis Domínguez Aragón, en cuanto a José Hugo chantes Velásquez, los tres se reían que los maestros no hicieron nada por evitar que los castigara el maestro Jorge Alberto, que el maestro José Luis escogía a quien iba a castigar después, él le decía a Jorge Alberto que ahora le iba a tocar a ese, ellos se burlaban de lo que nos hacían, los tres,** que después de haberse ido en su salón le preguntó a Cesar si le había dolido lo que les habían hecho y no le contestó, estaba espantado, señala que en la sala de audiencias tiene a la vista José Hugo Chantes, al lado de un licenciado, trae un traje azul o una sudadera y unos lentes, que el Director de la escuela se llama Alejandro Núñez Martínez; agrega además que en la escuela los aseos los hacían los alumnos, utilizando escoba, jerga, agua, jabón líquido y en polvo, reitera que sí vio cómo agarran a Guillermo, como lo están tomando de la cabeza , luego José Hugo se distrae y sale, que no recuerda si sus compañeros practicaron deporte ese día, que después de estos [redacted] continuaron yendo a la escuela y practicando el bailable; que recuerda la fecha del 2 de marzo 2012 porque el primero de marzo tuvieron encuentro de fútbol, que a [redacted] lo castigan después de él el profesor Jorge Alberto, dice a los alumnos que tomen a [redacted], lo toman y lo ponen sobre la butaca y algunos le toman la cabeza y el maestro José Luis sigue grabando, el maestro José Hugo está parado en la puerta y el maestro Jorge Alberto está parado bajándole los pantalones y los calzones y aplicándole el castigo, que dijo que era el castigo del chocolatazo.

<u>Por cuanto al testigo</u> [redacted], en primero fue su profesor ARTURO NÁJERA BAHENA, en segundo y tercero fue JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ ORTEGA, con horario de clases de ocho de la mañana a dos de la tarde, que en tercer año de secundaria eran más de veinte alumnos entre hombres y mujeres, que sus compañeros de tercer grado eran Omar Alejandro Merlos Díaz, Juan Antonio García Reyes, Iván Díaz Merlos, Adrián Díaz Cruz, Pablo Mendoza Díaz, MARGARITA, REMEDIOS, MARISOL, VALERIA, ROSALÍA, los que recuerda, que el maestro JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ ORTEGA, al principio se portó buena onda, pero después se portó muy agresivo porque les ponía castigos, les pegaba con una franela, les metía un palo de escoba en la sentadera, les

decía que agarraran un cable de luz, les hacía un castigo que se llamaba el radio taxi, el pastelazo y otros más, lo hacía porque decía que no entendían las clases, se los empezó a imponer desde que iban en segundo año, empezó con el franelazo, luego lagartijas y agarrar el cable de luz, en tercer año fue el atolazo, radio taxi, cangrejazo, moñoñongo y otros más que no recuerda, que el castigo de radio taxi consistía en ponerlos boca abajo en una butaca y les ponía un palo de escoba en la asentadera y hacia correr la butaca, el cangrejazo era que les daba de pellizcones en todo el cuerpo, el moñoñongo era que les jalaba un mechón de cabello, les jalaba, el atolazo era que les metía un palo de escoba en la sentadera y le daba vuelta, que sí participo en un evento artístico, un bailable que presentaron a finales de marzo de dos mil doce, que no recuerda en donde se iba a presentar pero cree que en El Oro o San Felipe, los pasos se los ponía el maestro Jorge Alberto Gutiérrez, iniciaron los ensayos un mes antes de que se iba a llevar a cabo el bailable, participaban en el mismo todos sus compañeros, inclusive unos de segundo año, Luis Enrique Bernal Cruz, Guillermo Camacho Mendoza, César Alejandro, sin recordar sus apellidos, que eran de segundo dos, que a Luis Enrique le impartía clase Hugo Chantes, que ellos participaban porque no se completaban las parejas, ensayaban diario, a veces era de las once o a veces hasta en la tarde o a veces en la mañana, no recuerda las horas, en los que sí los castigó el maestro Jorge Alberto de la manera que refieren me refieres, **esa vez castigó a Luís Enrique porque no les quedaban los pasos, fue el día dos de marzo de 2012, el ensayo fue antes de las once, en la escuela telesecundaria Nezahualpilli, en el salón de tercer año grupo A,** que les dijo el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega que lo agarraran y lo subieran en la butaca, le bajaron el pantalón y su bóxer y le metieron un palo de escoba en su ano, que no siguieron ensayando el paso porque también dijo que también le iba a tocar a Guillermo y a César, **de Luis Enrique siguió Guillermo, lo mismo, les dijo que nos dijo que lo subiéramos en una butaca y le bajaron el pantalón y su calzón y le pusieron un palo de escoba en sus asentaderas, en su ano, en ese momento se encontraba el maestro Jorge Alberto Gutiérrez y el maestro José Hugo Chantes Velázquez y el maestro José Luis Domínguez Aragón,** a las niñas las sacó del salón antes de que continuara con los castigos que José Hugo Chantes Velázquez y José Luis Domínguez Aragón llegaron al salón en seguida de que se salieron las niñas, que no sabe quién los llamó, cuando vio ya iban entrando al salón, **que ellos cuando castigaban a Guillermo, Hugo Chantes se quedaba en la ventana a cuidar que nadie se asomara y José Luis es el que ese día grabo el video, con su teléfono celular**, **un teléfono Nokia con protector café, que cuando castigaron a Guillermo, desde que lo agarran hasta que el maestro le**

introduce el palo en sus asentaderas, del momento en que lo estaban agarrando, se tardó como unos cinco minutos, el tiempo que el maestro Jorge Alberto le introdujo el palo en el ano, un aproximado como de cinco segundos, era un palo de escoba de aproximadamente de 60 centímetros de largo, una punta estaba lisa y la otra es donde se quebró el palo de escoba y estaba rasposa, ese palo lo tenían en el salón de tercer año, a un lado del escritorio, que cuando le metieron el palo en el ano a Guillermo, se salió del salón, que antes cuando lo sujetaron sí oponía resistencia, pero no podía porque lo tenían sujetado de sus manos, pies y cabeza, que lo ponían sobre la butaca? Boca abajo, que al palo el maestro Jorge Alberto a veces le echaba pomada de la campana o jabón de polvo con sal, ese día cree que le puso pomada de la campana, que no recuerda si le colocó jabón, que cuando le introducen el palo de escoba a Guillermo, él lo sujeta de su brazo, que no puso atención si al momento de que le introducen el palo de escoba en el ano desprendió alguna sustancia, tampoco se dio cuanta cuando le sacaron el palo de escoba, **que ese día dos de marzo de 2012 sujetaron a Guillermo todos sus compañeros, estaba Omar Alejandro Merlos Díaz, Juana Antonio García Reyes, Pablo Mendoza Díaz, Iván Díaz Merlos, Adrián Díaz Cruz, era yo Luis Antonio Bernal Medina, los demás compañeros de segundo año que eran Luis Enrique Bernal Cruz, Cesar Alejandro y Guillermo Camacho Mendoza, a quien le aplicaban el castigo, que cuando le estaban aplicando el castigo a Guillermo en particular, nada más vio que Hugo Chantes se encontraba en la puerta sobre una ventana vigilando que nadie se asomara y José Luis nada más lo vio parado en una pared y esa vez que grabó un video, porque tenía prendido el celular y lo tenía en su mano en su forma de grabando,** que él no vio el video, pero escuchó cuando los padres de familia después el día 11 de junio cuando fueron con los maestros, ese video lo obtuvieron lo tenía en su celular José Luís Domínguez Aragón, **que el día dos de marzo, después de que castigaron a [redacted] siguió con [redacted], lo subieron a la butaca, le bajó el pantalón y calzón y le metió el palo de escoba en su ano, lo colocaron boca abajo, que él sí oponía resistencia, pero no se podía soltar porque lo tenían sujetado ellos, porque les dio órdenes el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, lo sujetaban de sus pies, de su brazo y cabeza, no puso atención por cuanto hace a [redacted], respecto a si cuando el maestro Jorge Alberto al introducir el palo de escoba desprendió alguna sustancia, porque no podían estar disgustados porque si los veía disgustados el maestro decía que les tocaba a ellos el castigo por no poner atención que cuando**

castigaron a [redacted], el palo de escoba se encontraba ahí cerca, porque nada más lo agarraba el maestro para que luego se lo metiera al compañero que le tocaba el castigo, que el palo de escoba fue el mismo con el que castigaron a [redacted], que cuando le introdujeron el palo de escoba a [redacted] no se percató si también le colocó pomada de la campana, pero sí le echaba pomada de la campana o jabón en polvo todas las veces que les hacían los castigos, que el tiempo que trascurrió desde que empiezan a sujetan a [redacted] hasta que terminan de aplicar el castigo de meterle el palo en el ano fueron aproximadamente unos cinco minutos o más, no recuerda bien el tiempo, que desde que se lo empiezan a introducir hasta que se lo quita el maestro Jorge Alberto pasaron aproximadamente como de cinco segundo o más, que el maestro José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez nada más se quedaban viendo y se reían, que ese fue el mismo día cuando grabaron y se encontraba el maestro Hugo Chantes cuando hicieron los castigos a los tres compañeros, no vio cuánto duró la grabación, no puso atención, nada más vio cuando grabó cuando le hacia el castigo a Luis Enrique Bernal Cruz y es cuando el maestro estaba grabando, nada más vio cuando le estaban haciendo el castigo a Luis Enrique Bernal Cruz y ya lo demás ya no le puse atención, la pomada de la campana la tomó de la mochila de Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, era negra, con un tirante y tenía una franja roja, que el jabón era de la marca Tolo, estaba guardado al lado del escritorio, se encontraba un mueble, arriba estaba un televisor blanco y abajo estaba el jabón en polvo, se encontraba en un vaso de plástico transparente, el salón de tercer grado donde realizaban los ensayos se encontraba a un lado de la dirección, siempre permanecía cerrado, tenía cortinas blancas y no se veía ni para afuera ni para adentro, tenía butacas y tenía dos pizarrones y un televisor cuadrado, la mochila negra que refiere estaba en el escritorio del maestro, que cuando castigaron a Luis Enrique, [redacted], después de que los castigaron, primero fue Luis enrique, se salió del salón, cuando le tocó a [redacted] también se salió del salón y César se salió hasta el último porque es al que le pusieron el castigo al último, ese día dos de marzo no recuerda bien pero cree que nada más los castigaron a ellos, anterior a esta ocasión de que castigaron [redacted], a sus compañeros y él ya se los habían hecho varias veces, que posterior a esta ocasión del 2 de marzo de 2012, sus compañeros [redacted] no siguieron ensayando el bailable, porque luego salieron del salón, posterior a esas fechas sí continuaron con los ensayos los siguientes días, que sí los volvió a castigar de esa misma manera fueron varias veces pero no recuerda las fechas, recuerda en particular la fecha del 2 de marzo del 2012 porque un día anterior se realizó un torneo

de fútbol en la comunidad de Las Rosas en el Calvario, junto con otro pueblo que se encuentra en la comunidad de Las Rosas al lado, que se llaman Los Lobos, que esos castigos no los comentaron con otros profesores de la misma escuela ni al Director, porque dijo Jorge Alberto Gutiérrez Ortega que no lo comentaran porque les iba a ir muy mal, **que dentro de la sala de audiencias tiene a la vista a Hugo Chantes Velázquez, atrás de un cristal, vestido de color azul,** que el día dos de marzo de 2012 cuando sacaron a las niñas, no puso atención a dónde se fueron, porque se salieron y luego se cerró la puerta y no se veía para afuera, que cuando les metieron el palo en el ano a [redacted], no gritaron o hacían algún tipo de ruido, porque decía el maestro que no gritaran porque iba a escuchar el director u otras personas, que el salón de tercer grado, enfrente del salón se encontraba la cancha de futbol y al lado la dirección, por eso decía que no gritaran porque iba a escuchar el director, que ellos mismos se subieron su trusa y su pantalón, no puse atención a su cuando salieron del salón caminaban normal, se le pone a la vista el teléfono Nokia, dice que el mismo con el que grababa el profesor José Luis Domínguez, tiene la vista la mochila, tiene un solo tirante y una franja roja en la parte de atrás, esa franja roja se aprecia en la parte de atrás, que es en forma de triángulo, es la misma de donde sacaban la pomada de la campana que hace referencia, tiene a la vista la pomada de la campana, dice que es la misma que le ponían al palo de escoba, tiene a la vista el jabón tolo, es el que les refiere que usaba para introducirles el palo en el ano, se utilizaba para el salón, del salón, tiene a la vista el vaso trasparente que tenía jabón de polvo y sal, este jabón en polvo lo utilizaban para echarle jabón a las niñas en su boca o a veces a ellos, porque decía que era también un castigo porque no ponían atención en la clase o no entendían, que no participó en el bailable en el Oro, nada más ensayó ocho días porque no quiso participar en ese bailable. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿estas manifestaciones que me has referido, que fue a declarar ante el ministerio público el día 11 de junio del 2011, que fue en otra ocasión, pero no recuerdo la fecha, fue el 11 de junio, el año no se acuerda muy bien; agrega que el jabón se utilizaba para lavar el salón y los baños, lo compraban ellos, por lo regular se compraba ese jabón, a veces líquido, por lo regular era ese jabón tolo en polvo y a veces en líquido, los ensayos se realizaron desde un mes antes, que castigaron a [redacted] antes del recreo, que cuando salió Guillermo del salón, no puso atención a como salió, tampoco cuando salió César Alejandro, porque tenían que estar atentos con el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, porque decía que si no ponían atención les iba a tocar el castigo a ellos y peor, que sí vio cuando le introdujo el palo en el año porque a la hora que le daba vuelta al palo se veía que se iba hacia abajo pero no vio en que distancia le entro el palo, el lado quebrado del palo era el que le introducían a [redacted], a C[redacted]

[redacted] le introdujeron del mismo lado, era siempre era de ese lado, que no recuerda si asistieron al médico, nadamás cuando llegaron a la Procuraduría, que el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega es quien saca el palo del ano, que también les baja los pantalones y los calzones, que la puerta del salón no tenía ventana, era de puro metal, no se podía ver hacia afuera o adentro, siempre esa puerta se mantenía cerrada, que ensayaban en el salón, las butacas se colocaban atrás para que hubiera espacio para ensayar, adentro del salón pero en la parte de atrás de la otra pared, todas en un lugar, que se grababa porque vio que grababa, que no vio el video pero tenía el teléfono en forma de grabando, en su mano a una distancia hacia arriba y la cámara hacia donde estaban haciendo el castigo, **que a Guillermo lo sujetaron todos los compañeros, no recuerda cuantos eran, pero todos los hombres que estaban ensayando el bailable, cree que eran más de 10,** que de los que mencionó eran más pero no recuerda sus nombres, que como doce o trece alumnos, que sujetaban de las manos dependiendo de qué forma se movía el alumno y sí; de Guillermo, pues de las manos, del brazo lo agarraban también, personas que lo agarraban, en las manos había dos personas o de los pies había también a veces dos, depende de cómo de donde lo agarraban ello, a Guillermo lo sujetaron todos los hombres que estaban ahí, no recuerda cuántos eran en la mano derecha, él le agarraba un brazo, no puso atención de cuántos estaban agarrando junto él ese brazo que cuándo el profesor Jorge Alberto le introducía el palo ya que eran cinco segundos, era como lo metía y le daba vueltas luego, luego y se lo hacía fuerte, recio para que lo entienda, que su compañero movía la cadera cuando se lo estaba introduciendo fuerte, porque diría que le causaba dolor, que si no gritaba Guillermo es porque se imagina que se aguantaba porque decía que no podían gritar porque si gritaba le volvía a hacer el castigo, se aguantaba, con César Alejandro, le introducía igual fuerte el palo en el ano, era de la misma manera, movía la cadera de dolor, se aguantaba el dolor, porque no podía gritar porque el maestro le decía que no gritaran porque iba a escuchar el director, se imagina que sí estaba el director en ese momento en la dirección porque como el salón estaba cerrado pues no se veía ni para afuera ni para adentro, que le aplicaban castigos a Guillermo a veces cada que quería él, no puede decir diario, que ellos jugaban en el recreo, futbol, el veía como; y a veces jugaban futbol americano, no se fijó su ese día jugaban con [redacted], que corrían cuando jugaban, que no hubo necesidad de llevar al médico a Guillermo, en alguna ocasión que llegaron a castigarlo, tampoco a [redacted], que respecto al video, nada más lo vio cuando los padres de familia se encontraban en la escuela, cuando fue el día 11 de junio, que no recuerda muy bien cuando se grabó ese video a que se pronunciaron los padres de familia que fueron a la escuela, fueron porque por una mama que se dio

cuenta que dijo que su hijo lo trataban mal en la escuela ya le sacaron preguntas a su hijo y ya también dijo que ellos y esa vez la mamá de Omar fue a su casa y fue cuando le dijeron a su papá y ya se pusieron de acuerdo y fueron a la escuela, fue el día 11 de junio, ese día se reunieron y ese mismo día se pusieron de acuerdo y es cuando ya los trajeron a la Procuraduría, que el día que se reunieron fue el mismo en que se pusieron de acuerdo, que cuando la mamá entera a su papá fue, cree, tres días después, fue un día viernes, antes de que detuvieran a los profesores porque ya el día lunes se reunieron en la escuela, de los demás compañeros no sabe, que no sabe si la mamá de Guillermo tuvo alguna imposibilidad de denunciar tres días antes de que detuvieran a todos los profesores, que no sabe si los papás de Cesar Alejandro tuvieron imposibilidad para denunciar tres días antes lo que estaba sucediendo, antes de que detuvieran a los profesores, que el día que fue castigado [redacted], ya no se practicó el bailable, fue hasta el otro día que en cuanto a la mochila de Jorge Alberto, él solo veía que sacaba de ahí la pomada de la campana y el Vick VapoRub, que no sabe si en la escuela Nezahualpilli se drogaban, que castigaba a los alumnos con varios palos, pero los mandaban a tirar, que nada más fue el palo de escoba, fue el único grosor, existieron algunas ramas de árbol, pero esos los mandaba a tirar el maestro Jorge Alberto Gutiérrez, que eran unas ramas de árbol de cedro del tamaño más o menos del palo de escoba de más o menos 60 centímetros, que la rama estaban pelados, una estaba pelada completamente y unas a veces nada más tantito, se le quitaba un poquito de tecata nada más en la parte de donde se hacia el castigo, que sí le mostraron una rama de árbol la vez pasada que fue, era una rama de árbol pelada nada más a lo largo estaba pelada tantito, de una orilla a la mitad nada más, esa rama que le presentaron en otro asunto presentaba corteza en los lados, era más o menos como del tamaño del palo de escoba el grosor, también se utilizó para aplicar castigos, las puntas de esta rama estaban quebradas, estaba puntiaguda, con esa rama tambipense utilizó para castigar a [redacted] era obvio, siempre que hacían ese castigo le daban vueltas, que después de que les aplicaron los castigos tanto Guillermo como [redacted] asistían de manera normal a la escuela, no sabe si su vida era normal, siempre ensayaban normal, eran diario, que no platicó con la Ministerio Público que se encuentra en el otro escritorio, no la conoce, que les aplicaron los castigos desde el segundo año, por mitad del segundo año, a los alumnos de Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, sin recordar las fechas, que José Hugo Chantes no le faltó al respeto, a Guillermo no sabe, a César Alejandro tampoco, agrega que el horario de recreo era de 11:15 a las 11:30, que cuando dijo cada cuanto le aplicaban el castigo a Guillermo refiere “cada cuando quería él”, se refiere al maestro Jorge Alberto,

cuando se equivocaban de pasos sus compañeros, fue cuando se inició a ensayar el bailable y unas ocasiones más cuando los maestros decían que no entendían sus alumnos y los mandaban para el salón, que el 2 de marzo de 2012 que refiere le metieron el palo a [redacted], fueron más ocasiones ya no recuerda, esa fecha la recuerda porque se hizo el torneo de futbol, que él nada más veía cuando iban entrando los alumnos, que los castigaban porque lo decía el maestro Jorge Alberto Gutiérrez, que no vio porque ellos iban en otro salón pero a ellos (testigo) les decía Jorge qué; en el caso del **MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA** [redacted] dijo que estudió hasta tercer grado de secundaria, en la Telesecundaria Nezahualpilli en las Rosas, San José del Rincón, le impartió clase en segundo y tercer año el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, con horario de ocho a dos de la tarde, en tercer grado eran como diecisiete alumnos más o menos, que el año en que cursaba el tercer grado de secundaria era 2011-2012, algunos de sus compañeros eran Iván, Juan de Dios, Adrián, Luis Antonio, Marisol, Ofelia, Margarita, Lupe, Tania, Rosalía, que el trato del profesor Jorge Alberto hacia ellos no era muy bien que digamos, porque desde segundo año grupo A, los empezaba a castigar hasta el grupo de tercer año, que los castigaba solo porque los veía parados o porque platicaban, que en el segundo año les pegaba con una franela, los sentaba en una butaca y los pellizcaba o también conectaba un cacho de cable de luz y los hacía que lo agarraran con las manos, en tercer año eran diferentes los castigos, el moñoñongo que consistía en que te jalaba de los cabellos, pero el que más hacia era el atolazo, que consistía en que te ponía boca abajo en una butaca, te bajaba los pantalones y te metía un palo en el recto, solo porque nada más los veía parados o platicando, que este castigo se lo hizo a él y a varios compañeros, [redacted], ellos venían de los dos segundos, [redacted] les daba clases José Luis Domínguez Aragón, a Guillermo en segundo A, le daba clases José Hugo Chantes Velázquez, que iban a ir a concursar en un bailable en El Oro el 28 de marzo de 2012 y ellos participaban en ese bailable, que el motivo por el cual el maestro Jorge Alberto los castigaba a [redacted], les ponía los pasos pero como no los aprendían, por eso, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega les ponía los pasos en el salón de tercero A, empezaron a ensayar los pasos para el bailable a principios de marzo, participaban todos sus compañeros, participaba [redacted] porque había más mujeres y no se completaban las parejas, ensayaban el bailable a veces diario o cada tercer día, antes o después del recreo, salían a las 11:15 y regresaban como a las 12, **que recuerda una fecha en particular que castigaron a** [redacted] **porque no les**

salieron los pasos, el dos de marzo del 2012, recuerda la fecha porque un **día antes una escuela de los Lobos iba venir a concursar a nuestra escuela de Nezahualpilli, ese día dos de marzo del 2012 estaban ensayando y como no se aprendíamos los pasos, era antes del recreo, el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega dijo que agarraran a Luis Enrique y que lo pusieran en una butaca, y él le bajó los pantalones y en eso entraron los otros dos maestros José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez, después el maestro José Hugo Chantes Velázquez se quedó en la puerta, veía de la cortina que no viera nadie y el maestro José Luis Domínguez Aragón saco su teléfono y empezó a grabar**, lo pusieron sobre la butaca boca abajo, que después de que lo pusieron boca abajo el maestro Jorge le bajó sus pantalones y el bóxer y tomo un palo del escritorio, estaba astillado el palo, era un palo de escoba, se acercó y se lo metía en el ano, le hacía como remolinillo, de 6 a 10 segundos, después él se levantó y se subió los pantalones, **el maestro dijo que agarraran a Guillermo y el compañero también lo puso boca abajo, le bajo los pantalones y le introdujo el palo también en el ano, el mismo palo que le introdujo a Luis Enrique, como diez segundos más o menos, después dijo que agarraran a César Alejandro, también lo puso boca abajo en una banca y él se acercó y le bajó los pantalones, el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, también le bajo los pantalones y también se acercó con el palo y se lo introdujo en el recto y le hacía también como remolinillo, como diez segundos también**, **fue el mismo palo que le introdujo a [redacted], después ya era la hora del recreo y ellos salieron, que [redacted] cuando terminaron de castigarlos, ya nos los vio, a las niñas el maestro les decía que se salieran para afuera, a Guillermo lo sujetaban como 8 a 10 personas, recuerda algunos nombres de los compañeros que en ese día dos de marzo de 2012 sujetaron a [redacted] lo sujetaron los mismos, que a Guillermo él lo sujetó de un brazo, que a Cesar casi era siempre de los brazos, los demás compañeros sujetaban tanto a [redacted] de las piernas, de su brazo, que cuando le introdujeron el palo en el ano a [redacted] le bajaron el pantalón y también su trusa, que a [redacted] igual, que cuándo les sacaron el palo del ano a [redacted] no vio si salió alguna sustancia de su ano, tampoco se percató con [redacted], que cuándo sujetaron a Guillermo y después a [redacted] para ponerlos boca abajo en la banca, ellos se resistían, manoteaban, no se dejaban, que el palo de escoba medía más de 30 centímetros de ancho de uno a dos centímetros, color como café, siempre**

ocupaba este mismo palo, para castigar a otros compañeros, que el maestro José Hugo Chantes Velázquez cuidaba la puerta, que sus compañeros no tenían la facilidad de entrar y salir del salón porque él se paraba en la puerta, que después de que castigaron a [redacted] no continuó el ensayo, que cuando el maestro Jorge Alberto les metió el palo en el ano a [redacted], José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez se reían, que cuando castigaban a Guillermo y a César Alejandro no hacían ruido, no gritaban porque el maestro decía que no, que la distancia a la que se encontraba cuando sujetaba a [redacted] con respecto a donde se encontraba el maestro José Luis Domínguez Aragón era como de un metro, que cuando castigaron a [redacted] sí se grabó el castigo, que de la parte de atrás, el maestro José Luís empezó a grabar, el teléfono era blanco y el protector como café, no recuerda si el maestro Jorge Alberto utilizo algún otro tipo de sustancia cuando los castigó, que el salón de tercer grado donde el día dos de marzo de 2012 castigaron a [redacted], estaba el pizarrón enfrente, atrás había otro, estaba el escritorio, las butacas, había cortinas como blancas, que cuando les metieron el palo en el ano a [redacted], esas cortinas permanecían siempre cerradas, que en el exterior del salón de tercer grado en la parte de atrás había árboles, a un lado estaba la dirección de la escuela, enfrente estaba la cancha, que cuando le introdujeron el palo a Guillermo, para posteriormente introducírselo a [redacted], fue a una profundidad de unos dos a tres centímetros, lo mismo para [redacted] que el director de la escuela era Alejandro Núñez Martínez, que él no siempre permanecía en la institución, la mayoría del tiempo se salía, que los castigos del dos de marzo del 2012 no los comentó con el director escolar ni con sus papás, porque el maestro Jorge los amenazaba, decía que era de la familia michoacana, que si decían algo iba a mandar a matar a sus papás, que posteriormente al dos de marzo del 2012 sí los volvieron a castigar de esa misma manera, sin recordar la fecha ni cuántas veces más, fue como de 11:05, **que en esta sala de audiencias tiene presente a José Hugo Chantes Velázquez, en una ventanilla, esto se lo ha referido al** ministerio público el 12 de junio del 2012 a sus compañeras las castigaban metiéndoles jabón en la boca o les jalaba los cabellos, **se le pone a la vista el** teléfono, lo reconoce como el mismo con el que grababa el profesor José Luis Domínguez Aragón, lo identifica por el protector, que el bailable sí se presentó, que no sabe para dónde se fueron las niñas o en qué lugar se quedaron, que la banca en que los colocaron a [redacted] era una butaca de color café donde lo ponía boca abajo, que las demás butacas estaban de frente que cuando ensayaban las movían, las ponían hacia un lado, que el palo de escoba que

hace referencia había veces que lo guardaba en su escritorio o atrás de la puerta, había unas tablas, ahí lo ponía, que no tuvo comunicación con el profesor José Hugo Chantes Velázquez ni con el profesor José Luis Domínguez Aragón; agrega que se supo que los castigaban porque una niña llamada Sandra veía el teléfono de José Luis y vio el video, es la que le dijo a su mamá y empezó a, su mama empezó a decirles a todos sus familiares, fue antes de que detuvieran a los profesores, los papás se enteraron antes de que detuvieran a los profesores, no sabe si tuvieron algún impedimento para denunciar a los profesores, que les metían la punta del palo astillado en el ano, que no recuerda si en algún momento se utilizó alguna rama de árbol para aplicar los castigos a tus compañeros, que él no midió el palo, sabe la dimensión porque lo vio, más o menos es lo que mide, está seguro de que era un palo de escoba, está seguro porque él lo tenía en el salón y pues era un palo de escoba, que ellos hacían el aseo para el salón, utilizaban jabón, cloro, escobas, de ahí salió el palo de escoba o de dónde salió, que no sabe por qué se encontraban cerradas las cortinas siempre, con las cortinas cerradas no se podía ver hacia adentro, ni de adentro hacia afuera la puerta del salón media más de dos metros de alto, color roja, no tenía alguna ventana, estaba hecha de fierro, no se veía hacia adentro ni hacia afuera, que tardaron como de cuatro a cinco minutos en sujetar a sus compañeros, que no comprende qué quiere decir estimular el ano, que el tiempo tardaba el profesor, ya que estaba frente al alumno o a tu compañero en introducir el palo en el ano era de diez a doce segundos, que el profesor Jorge Alberto les introducía el palo, él ya estando los compañeros boca abajo se acercaba tranquilo, que sí movían la cadera, que el profesor les hacía como remolinillo cuando lo introducía, que le hacían bolita a su compañero para sujetarlo, que las diez personas se estaban alrededor de su compañero, que los que estaban a una distancia mayor no podrían ver, que la fecha en que aplicaron por primera vez el castigo del atolazo que refieres no la recuerda, que fue en el 2011 en segundo año, casi a finalizar, que a sus compañeras les pedían que antes de aplicar los castigos, que tenían educación física los miércoles, llevaban pants, no recuerda si en algún miércoles los llegaron a castigar a Guillermo y a César, que durante el receso no practicaban deporte, fútbol la verdad casi no, tampoco futbol americano, que cuando realizaban el horario de educación física tenían que hacer la actividad de manera completa, todos, no se percató de que existiera alguna imposibilidad de que realizaran estas actividades Guillermo y César, **que vio que introdujeron el palo pero después se volteó, al principio si veía, pero después ya no, veía hasta que el maestro le metía el palo en el ano y le hacía como remolinillo**, después no pudo ver cuando ellos se levantaban el calzón y el pantalón, que después de que ya tenían puesto el pantalón y el calzón ya no los vio en donde estaban, que no platicó con sus compañeros después

de que los castigaban, porque estaban en su salón, que no hacían ningún ruido cuando los castigaban, porque se los prohibía el profesor, el ensayo siempre fue dentro del salón, practicaban en varias ocasiones, ensayaban a veces una hora o media hora, a principios de marzo hasta el 27 de marzo, había semanas que diario y semanas que no, como tres semanas, que la primera ocasión que dices que les aplicaron el castigo en el año 2011 no estaba José Hugo Chantes Velázquez, que el Director había veces que salía y no regresaba, que dos de marzo no sabe si salió, que el día antes estuvo con los compañeros de la otra escuela, los días después no se pudo percatar si estaba o no estaba, que no lo veía todas las ocasiones que salías de la escuela, a la hora de la salida lo vio una o dos ocasiones, que el profesor José Hugo Chantes Velázquez no le faltó al respeto, no savbe si le faltó al respeto a [redacted], lo mismo dice de [redacted], que a [redacted] el maestro José Hugo lo tenía como alumno y a [redacted] lo tenía José Luis, que no recuerda cuantas ocasiones castigaron a [redacted] , que no sabe si el profesor Jorge Alberto cumplía las amenazas, que a varios de sus compañeros que iban en tercer año los castigaba cuando les decía que si no sujetaban a sus compañeros los iba a castigar, dentro de esas amenazas castigó a Guillermo, sin recordar cuántas veces, a [redacted] sí lo castigó por cumplir sus amenazas, sin recordar cuántas, que la primera vez no estuvo presente el profesor José Luis Domínguez Aragón, que no vio el video, por lo que no sabe si tanto [redacted] fueron grabados en un solo video, sabe que los grabaron en un video porque la compañera lo vio y el teléfono y el video lo tenía ella, que en ese video salían los dos, ella le dijo, que para él mentir es que no digas la verdad, que él no está mintiendo, que la ocasión que vino con diferente juez dijo que no vio el video, que sabe que está siendo grabado en imagen y en video, que no podría decir si vio el video, no quiere decir que está mintiendo, que no sabe quién es la persona que se encuentra en el video porque no vio el video, que no platicó con [redacted] sobre qué había declarado, tampoco con sus compañeros, que en su declaración de fecha 12 de junio del 2012 refirió a los tres maestros, que el día en que detuvieron a los profesores, no estuvo presente en la escuela, que se presentaron a declarar, porque después los padres los llevaron, a él lo llevó su papá, quien supo porque él fue a la escuela, que la mamá de Sandra Itzel también le avisó a su papá, quien no tuvo alguna imposibilidad para declarar antes de que los detuvieran, sabe que no hacían la denuncia porque todavía no sabían si era cierto lo que hacían los maestros, ya tenían conocimiento del video, no sabe qué maestros salían en el video, que en su declaración mencionó a los profesores, el maestro Jorge Alberto Gutiérrez Ortega es el que bajaba los pantalones e introducía el palo en el ano, el maestro José Luis grababa, que su compañera Sandra era de segundo B, siendo su

profesor José Luis. **Y por cuanto al MENOR DE IDENTIDAD RESGUARDADA** [redacted] en relación a los hechos dijo que estudió hasta tercero de telesecundaria en la escuela de las Rosas en San José del Rincón, en la escuela Nezahualpilli, sus maestros eran en primer año el maestro Roberto Arturo Nájera Baena, en segundo y tercer año Jorge Alberto Gutiérrez Ortega, que su horario de clases era de ocho de la mañana a dos de la tarde, que al parecer eran más de 20 alumnos, Adrián, Iván, Pablo, Jorge, Luis Antonio, Juan Antonio, Brenda, Rosalía, Margarita, Guadalupe, Remedios, Dania, Valeria y Marisol, que el profesor Jorge Alberto Gutiérrez Ortega primero fue amable, ya después les empezó a poner castigos, empezó con franelazos, después les daba toques, luego empezó a hacerles castigos más feos, que empezó con varios castigos, como el atolazo, el termómetro, taco de cran, pastelazo, y ya no recuerda los otros, en el atolazo agarraba a uno de ellos y lo subía a una butaca, les bajaba el pantalón y el calzón y les introducía un palo en el ano y le daba vueltas, el termómetro, los agarraba con un palo igual y ponía un palo en el ano, el taco de cran, les agarraba el pene y les pegaba con un lápiz o una varita, que el pastelazo, les bajaba el pantalón y el calzón y les pasaba un tenedor en medio de las pompas, esos castigos se los empezó a aplicar desde tercer año, era el 2012, les aplicaba esos castigos porque se paraban del asiento o porque platicaban o porque no les salían los pasos del baile que presentaron en El Oro como a finales de marzo del 2012, participaban en ese bailable todos sus compañeros, que las mujeres también participaban, **además otros tres compañeros de segundo año,** [redacted] **era su maestro José Luis y de Guillermo el maestro Hugo Chantes Velázquez, estos tres alumnos de segundo año participaban en ese bailable porque no se completaban las parejas del bailable, y pidió prestado a unos compañeros a los otros maestros, a ellos los castigó de esa manera el dos de marzo del 2012**, que recuerda esa fecha del dos de marzo del 2012 porque un día antes habían tenido un evento de futbol con otra escuela que se llama Los Lobos, que ese día dos de marzo iniciaron el ensayo antes de salir al recreo, que la hora de la salida al recreo era de 11:15 a las 11:45, que les ponía los pasos del bailable el maestro Jorge ensayaban en el salón de clases de tercero, **ese día dos de marzo del 2012 estaban ensayando el bailable y como sus compañeros apenas estaban empezando aprendiendo los pasos el maestro les dijo que ya les tocaba un castigo y dijo que agarraran a Luis Enrique y lo subieran éramos a la butaca,** que lo subieron de sus manos y sus pies boca abajo a las niñas las sacaba el maestro del salón, que les dijo a los maestros que se asomaran que nadie viniera, le pidió al maestro Hugo que se parara en la

puerta para que se asomara que no se asomaran las compañeras o viniera el director, estaban el maestro José Hugo Chantes Velázquez y el maestro José Luis Domínguez Aragón, que llegaron cuando estaban empezando a ensayar los pasos cree, que José Hugo Chantes cuándo pusieron boca abajo a Luis Enrique se paró en la puerta para que se asomara si no venía el director o se asomaran sus compañeras en las ventanas, el maestro José Luis Domínguez sacó su celular y empezó a grabar, que después que subieron a Luis Enrique boca abajo el maestro Jorge agarro, le pidió a Luis Antonio que le pasara el palo de escoba que estaba en su escritorio, un palo de escoba como de dos centímetros y de largo como cincuenta o sesenta, no se acuerda, y trozada la punta, que después de que le pasaron el palo a Jorge Alberto el maestro le dijo a Juan Antonio que le pasara el jabón en polvo que estaba en un recipiente de plástico, después el maestro sacó una pomada de la campana que traía en su mochila negra, traía dos tirantes y como tres bolsas o dos, el maestro le untó pomada de la campana en el palo trozado y se lo introdujo el palo en su ano de Luis Enrique ya que le había bajado el pantalón y el calzón, el jabón de polvo se lo iba echando cuando le iba introduciendo el palo de escoba en su ano y dándole vueltas, que no recuerda la profundidad con la que le introdujo el palo de escoba a Luis Enrique, **que después de que le introdujo el palo de escoba en el ano, posiblemente siguió [redacted], dijo el maestro que lo agarraran y lo subieran a la butaca como a Luis Enrique, que lo colocaron igual boca abajo, que el maestro agarró de vuelta el palo y le bajó el pantalón y el calzón y le introdujo el palo de escoba en su ano, ya no se dio cuenta si le volvió a untar pomada de la campana, que no recuerda si le colocó el jabón de polvo, después le sacó el palo de su ano y dijo que lo soltaran, le pidió al maestro Hugo que los dejara salir, [redacted] y el maestro los dejo salir y volvió a cerrar la puerta, luego dijo que agarraran a César, y lo subieran a la butaca como los otros dos compañeros, que lo colocaron igual boca abajo, que después con el mismo palo que introdujo a sus compañeros se lo volvió a introducir a César en su ano, luego le dio vueltas, se lo sacó y lo dejó que se fuera para su salón, que no recuerda si cuando le introdujeron el palo en el ano a César le colocaron pomada de la campana o jabón en polvo, que a [redacted] y él, no recuerda si de las manos o los pies, que el tiempo que pasó desde que sujetan a Guillermo hasta que le sacan el palo del ano, fueron como tres o cuatro minutos, no recuerda, que a [redacted] lo sujetaron las mismas personas que ha manifestado que sujetaron a Guillermo, que a César no recuerda si lo sujetó de las manos o de los pies, de las manos o de**

los pies lo sujetaban, que ellos forcejeaban para que los dejaran, que cuando el maestro Jorge Alberto le metió el palo en el ano a Guillermo, José Luis Domínguez Aragón grabó a Luis Enrique, los demás no se asomó si los grabó, en tanto que José Hugo Chantes Velázquez se encontraba igual parado en la puerta, él se asomaba por las ventanas que no vinieran sus compañeras, ni el director o alguien, su actitud era emocionado, que cuando le metieron el palo a [redacted] no se percató de lo que hacía José Luis Domínguez Aragón que José Hugo Chantes Velázquez igual seguía parado en la puerta, que la actitud del maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando le introducían el palo de escoba a [redacted] era ganándole la risa, que no se percata si cuando el maestro Jorge Alberto sacó el palo del ano de Guillermo, tenía alguna sustancia, lo mismo con [redacted], que el tiempo que pasó desde el momento que sujetaron a [redacted] hasta que dejan de aplicarle el castigo, como como tres o cuatro minutos desde que lo agarraron hasta que lo soltaron, que después de que sueltan a [redacted] igual nuevamente lo deja salir el maestro, dice que ya lo dejara salir para que se fuera a su salón o al receso, ya salían al recreo, que el salón era como de cuatro por cinco metros, había cortinas, butacas, un escritorio, una televisión y ahora los palos de escoba que el palo que utilizo para castigar a [redacted] los cambiaba, usaba diferentes palos que a veces usaba varas, de cedro, más o menos de unas gruesecitas, que obtenía de atrás del salón donde estaban unos cedros, había hartas varitas, luego con esas las agarraba y se las volvía a introducir, que no recuerda si posteriormente los volvió a castigar de esa misma manera, que en el exterior de la escuela Nezahualpilli, hay una cancha de básquet, un pedazo deportivo donde echan futbol, los salones que había y baños, que el teléfono con el que grababa el maestro José Luis no lo recuerda, que ensayaban casi diario, que este tipo de castigos no los hizo del conocimiento de algún otro profesor esa escuela, ni de sus papás, porque el maestro Jorge los tenía amenazados, si decíamos algo iba a matar a sus familias porque él tenía familia con los zetas y la familia michoacana, que él ya había visto como destazaban gente y eso haría con sus familias, que una vez vio el video, cuando agarraron a los maestros, cuando fueron por los maestros a la escuela porque ya se habían enterado de lo que les hacían, que se lo enseñó su compañera Sandra, que estaba en segundo año igual, que su maestro era José Luis, que Sandra obtuvo ese video porque le prestó su celular su maestro para pasarse música y ahí vio el video, que ese video lo vio en el celular del maestro José Luis, se ve como tienen sujetando a su compañero y

el maestro introduciendo el palo en su ano, a [redacted], que cuando el maestro Jorge Alberto le metía el palo a Guillermo, éste se movía porque se quiera soltar, decía que lo soltaran, [redacted] igual forcejeaba diciendo que lo soltaran, que en esta sala de audiencias ve a José Hugo Chantes Velázquez en un compartimiento aparte, donde está junto a su abogado, se le ponen a la vista objetos, siendo pomada de la campana, el recipiente, la mochila negra dice que es la misma mochila de la que sacaron la pomada de la campan que es la única que llevaba el maestro cuando iba al salón de clases, tiene a la vista la pomada de la campana que es la que refiere sacaban de la mochila, que estaba como a un metro respecto al maestro José Luis Domínguez Aragón cuando grababa el video el día dos de marzo del 2012 y respecto al maestro José Hugo Chantes Velázquez cuando el se encontraba parado en la puerta el día dos de marzo del 2012, como a dos o tres metros más o menos, que después que les aplicó ese castigo el maestro Jorge Alberto a Guillermo y a César, ellos permanecieron en el salón un ratito y después el maestro los dejó salir al recreo, los maestros José Luis Domínguez Aragón y José Hugo Chantes Velázquez después de que castigaron a [redacted] se salieron del salón y se fueron para sus salones a avisarles a sus alumnos que podían salir al recreo, después no platicó con [redacted], no recuerda si derivado de estos castigos necesitaron atención médica [redacted], que su compañera Sandra le aviso a su mama que había visto un video donde tenían sometido a Luis Enrique, donde lo estaban agarrando de las manos y el maestro le introducía el palo en su ano, que el maestro Jorge Alberto los obligaba a sujetar a sus compañeros, que decía que al que no lo agarrara le iba a aplicar un castigo y doble, que a las mujeres no les aplicaba este tipo de castigos, que no sabe qué le pasó al palo de escoba con el que castigó el día dos de marzo de 2012 a [redacted], que no recuerda con qué profundidad le introdujo el palo en el ano el maestro Jorge Alberto a Cesar que la banca donde pusieron boca abajo a [redacted] tenía asiento y una mesita donde estudiaban los palos los guardaba el maestro Jorge Alberto en un lugar donde quedara frente al salón, en una esquina o a veces lo tenía ahí en su escritorio donde estaba un muro, que esto se lo refirió al ministerio público cuando fue a declarar; que al día de hoy es mayor de edad, que mentir es no decir la verdad, **que él ante el ministerio público dijo que el profesor José Hugo Chantes Velázquez estuvo presente cuando les aplicaron el castigo a sus tres compañeros, que los palos algunos los aventaba atrás de la puerta y los que más o menos iba a ocupar los tenía frente a su escritorio, se refiere a los que utilizaba únicamente, ya que llegando a menudo los ocupaba unas cinco o seis veces los tiraba y volvía a agarrar otro, que** en cuanto a [redacted], no recuerda si una vez que les aplicaron los castigos

hubo sangre, ya pasaron tres años, que el palo se lo introdujeron pero no recuerda si les salió sangre o no, lo mismo en cuanto a [redacted], luego el bajándose de la butaca él se subía su pantalón y su calzón, que ese día dos de marzo no recuerda si estaba presente en la escuela el director, que a José Hugo le decía “tu párate aquí por si viene alguna persona las alumnas o el director pudiera llegar por ahí y nos vaya a cachar”, que el maestro José Hugo Chantes Velázquez cuidaba la puerta para que no escucharan las niñas o el director, había cortinas, se cerraban todas las cortinas y el nada más se asomaba por ahí levantando la cortina para afuera, que cerradas las cortinas se podía ver hacia afuera solo él cuando las levantaba de lo contrario no se veía, que tampoco de afuera hacia adentro, que la puerta era de metal; no tenía ventana, que esta puerta se mantenía cerrada cuando se aplicaban los castigos, que no se podía ver hacia adentro, que nada más si la abrían, que se supo esto por tu compañera Sandra que fue acompañada por su mama que fue a avisarles a los demás, esto fue antes de que detuvieran a los maestros, como dos o tres días antes, sí anduvieron avisando, que no sabe si les avisaron a los papás de [redacted] tampoco sabe, que presentaron la denuncia el día lunes cuando los agarraron, que cuando los agarraron no estaban castigando a algún compañero, que los agarraron porque ya les habían dicho los papás que como los hacían a ellos, entonces los papás fueron temprano el día lunes y hablaron con los maestros, que el día lunes que refiere, no sabe si estaban presentes los papás de [redacted] que cuando llegó ya estaban todos en el aula de medios, que cuando castigar a [redacted] dijo que se veía más o menos de dos centímetros, que era un palo de escoba normal, que cuando le introducen el palo a [redacted] es la punta que está trozada, cuando le introducen el palo a César igual, la que está trozada, que cuando les introducen el palo primero le pone pomada de la campana a la punta trozada, después se lo pone en el ano y le echa un poco de jabón y le empieza a dar vueltas, le pone la pomada y se lo pone ahí en el ano y le echa jabón y ya después le empieza a dar vueltas con las dos manos, que le apretaba sus pompis para que no lo introdujera el profe, que no recuerda si lo sujetaban seis o siete, se ayudaban de las manos y los pies porque forcejeaba recio, cuando le introducía el palo él se estaba resistiendo, [redacted] decía que ese castigo no le hiciera, que lo dejaran, que no gritó fuerte porque no quería el maestro que se oyera, si gritaban fuerte les iba a aplicar más el castigo, porque el profesor lo ordenaba, no porque él no quisiera gritar más fuerte que cuando le introducían el palo a [redacted] movía la cadera, que desde que le pone la pomada al palo hasta que lo introdujo pasaron tres o cuatro minutos desde que lo agarraron a que lo soltaron, que una vez que el profesor Jorge Alberto ya tiene el palo en el ano y lo sujetan, no recuerda el tiempo que tarda Jorge en introducirle el palo en el ano,

como un minuto, minuto y medio, que no sabe el tiempo que tarda con el palo dentro del ano, que el tiempo tardaron en sujetarlo, fueron de tres a cuatro minutos, por ahí, que el tiempo que tardaron en sujetarlo y acomodarlo en la banca y lo pusieron boca abajo, como minuto o minuto y medio, cuando salieron del salón estaban espantados, que salieron casi corriendo porque tenían miedo de que les aplicaran otro castigo el maestro, no vio si tenían alguna imposibilidad al caminar solo vio que el maestro José Hugo cerró la puerta, que si vio cuando se subieron el pantalón y el calzón que no vio que les molestara algo que no recuerda si cuando caminaban a la puerta, algo les incomodara, porque enseguida agarraron al otro compañero, que sabe que salieron casi corriendo porque al oír los pasos se escuchó que iban recio, más o menos de manera normal, que esos palos gruecesitos llegaron a ser más gruesos que el palo de escoba, otro poquito menos, que eran de diferentes tamaños que no eran más gruesos que el palo de escoba, que las ramas, estaban trozadas como los otros palos, eran ramitas chiquitas, tenían la tecatita chiquita, no muy gruesa, que con esa misma tecata les aplicaba el castigo, que también les daba vuelta, que no vio cuando llegó José Hugo Chantes a la escuela, que se fueron cuando los llevaron en la patrulla, el día dos de marzo de la escuela se fueron como a las dos, ya se había ido, pero ese era su horario, que ellos practicaban futbol, básquet o futbol americano, que ese día dos de marzo no hicieron nada, no tenían balón para jugar fut ni para echar básquet porque sus compañeros estaban jugando, no recuerda si tenían educación física, que a [redacted] no los vieron jugar, se fueron a sentar a una esquina de la escuela donde hay pastito, que de ahpi no se podía ver quién jugaba, lo demás ya se tapa para allá los salones, que en el video vio como a su compañero lo tenían sujetado y el maestro Jorge le metía el palo en su ano, que solo vio un tantito porque después ya no lo quiso ver bien, porque le dio tristeza cómo le hacia el maestro Jorge a su compañero, que el dos de marzo cuando el maestro José Luis grababa, no vio la pantalla del teléfono, se volteó para no mirar la cámara, que vio que luego saco su celular y empezó a grabar, por eso se volteó hacia abajo para que no saliera, que sabe que estaba grabando porque lo vio, cuando él empezó a prender la luz de su celular donde estaba grabando, que cada que grababa cree que su celular prendía una luz, que siempre ensayaban en el salón, a veces cuando tenían un horario para salir afuera, salíamos a ensayar afuera, en el salón ponían todas las butacas alrededor del salón, que también las ponían alrededor de las ventanas, cerraban las ventanas, no recuerda si a [redacted] entre la fecha que iniciaron a practicar el bailable y la fecha de presentación del bailable tuvieron que ser llevados al médico, que después de este día dos de marzo no vio si [redacted] fueron a la escuela, que al otro día sí practicaron el bailable pero no recuerda si fueron, que algunas

compañeras no bailaron porque no fue su pareja o quién sabe, no recuerda cuántas no practicaron, que no recuerda en cuantas ocasiones le introdujeron el palo en el ano a Guillermo, tampoco a [redacted] que el profesor José Hugo Chantes Velázquez no le faltó al respeto, no se percató si lo hizo con [redacted] que tampoco de [redacted] ellos estaban en su salón y el testigo en el suyo, que después de que les aplicaron el castigo a [redacted], salieron al recreo, después regresaron del recreo y después se metieron y se sentaron en las butacas, como tenía varios palos ahí, no vio cuál era el palo que había aplicado, que todos los palos eran iguales, unos más largos y otros más chicos eran como color café carnita algo así, que ellos hacían el aseo, que el jabón que le pusieron a la vista o el jabón que refiere que había en el salón era para hacer el aseo, que no recuerda si en alguna ocasión o en algunas ocasiones les aplicaron el castigo sin que se presentara alguno de los otros dos profesores José Hugo o José Luis que no recuerda en específico en algún día aplicaron el castigo sin que estuviera presente el profesor José Hugo Chantes Velázquez, porque a veces les hablaba el maestro y a veces no, cuando no les hablaban no recuerda si asistían, que a veces les gritaba del salón a los otros salones que la distancia entre el salón en tercero con el salón de José Luis o de José Hugo eran como diez metros, que se encontraban dando clases, ellos mantenían también igual sus puertas y ventanas cerradas, pero en su salón ellos no tenían cortinas, que tenían casi la puerta abierta ellos, no siempre les gritaba, los mandaba a ellos a avisarles, que el director no asistió a ver qué estaba pasando o porque gritaban, ni otro profesor, los castigos eran antes o a veces después del recreo, los ensayos eran únicamente una vez al día, que sabe que su compañera obtuvo el video porque después de que hablaron ya acá en el ministerio público dijo que ella había visto el video por eso sabe que le presto su celular el maestro porque se iba a pasar música y ya por ahí salió el video, que habló con [redacted], que el día que detuvieron a los profesores estaba en el salón parado, y los profesores estaban en el aula de medios, que vio cuando los sacaron los profesores la policía, no recuerda si llevaban alguna mochila o algo así, que los llevaban sosteniendo los polis, que después de que les aplicaron el castigo [redacted] continuaron asistiendo a las prácticas de los ensayos, ensayaban de manera normal sí se llevó a cabo el bailable en El Oro, que el Director no sabía nada, porque él se enteró hasta que ya agarraron a los profesores, que no sabe quiénes de sus compañeros se drogaban, que ese día cuando estuvo en su salón de tercer año donde daba clases el profesor Jorge Alberto, esta mochila siempre estaba en el salón, que no sabe si ese día estaba en el salón, porque los maestros, se prestaron los celulares y los llevaron para el aula de medios que no sabe qué papá se llevaría la mochila para allá,

no lo vio porque yo cuando llegó ya lo tenían en el aula de medios, que no sacó nada de la mochila del profesor, solo vio cuando sacaba la pomada de la campana, solo podía tocar la mochila el profesor, que en alguna ocasión cuando jugaron americano, soccer o basquetbol, sí llegaron a jugar con [redacted], que cuándo imponían los castigos, los castigos impedían que jugaran si querían hacerlo, si no, no, que cuándo castigan a [redacted] el día dos de marzo del 2012, todos los compañeros de su salón sujetaron a [redacted] para aplicarles el castigo, eran como 6 o 7 hombres, que para una persona son muchos, esos siete si están alrededor, quiere decir que en manera de bolita, únicamente podían ver los que estaban en la bolita y en este caso quien aplicaba el castigo, que el palo de escoba estaba hecho de madera que sí se ha astillado alguna la mano con una astilla de madera, que el ano está hecho de carne, que respecto a si cuando le introducían el palo astillado se quedó alguna astilla en el ano, **dijo que no estaba tan astillado, nada más estaba trozado**, **que tenía nada más una punta, no tanta punta** que él no rosó el palo, que estaba trozado de la punta, dijo que no lo podía identificar porque eran varios que estaban así trozados, que el de ese día no lo recuerdas exactamente, nada más recuerda que era como de cincuenta o sesenta, por ahí, estaba trozada la punta y era como de dos centímetros como todos los demás, **estaba trozado, que sale limpio, sin astillas, así es cuando se quiebra que él no lo trozó, que un lápiz de madera trozado, esos si salen astillados pero el palo de escoba no, que están hechos del mismo material, que aparte el lápiz es de dos partes que se juntan y el palo de escoba, ese no, sale liso, que él ha trozado un palo de escoba varias veces y siempre sale igual, no recuerda cuantas veces, que ellos quebraban los palos cuando jugaban, porque tenían una pelota chiquitita y con esa le pegaban abajo, la pelotita la echaban en el piso y con esa le pegaban, eran varios palos**, no más que los compañeros que había en el salón, que a veces los palos los iban a aventar en donde tiraban la basura y se quemaban, siempre se quemaban, que a [redacted] les bajó el pantalón y el calzón el maestro Jorge Alberto, que el 10 de febrero del 2011 no estaba el profesor porque el maestro Hugo Chantes todavía no llegaba a la escuela, que no recuerda cuántas ocasiones antes de que el profesor Hugo Chantes llegara a la escuela les aplicaron el castigo, que en el año 2011 estaba en segundo grado, que desde segundo empezaron con los franelazos, los toques y el termómetro, el 10 de febrero del 2011 no les aplicaron el atolazo, porque esos todavía no los sacaban y s ele interroga sobre hechos del día 11 de marzo del año 2011 y 10 de febrero del 2011.

Y por ello es que estos medios de prueba produjeron convicción en quien esto resuelve, con sus testimonios se ponen de manifiesto los hechos de los que fueron víctimas los menores de edad de identidad resguardada [redacted]., ya que los testigos narraron los hechos como acontecieron y como directamente los vivieron a través de sus sentidos de forma lógica, detallada y congruente, mismos que no obstante su minoría de edad, establecieron las circunstancias de tiempo, lugar y modo bajo las que se cometió el hecho delictuoso, se cumplieron una serie de condiciones para que la información fuera recogida de manera óptima, sin producir algún menoscabo en su persona, asistidos por sus padres y una psicóloga; por lo que no se puso en tela de juicio su espontaneidad, veracidad e imparcialidad, al no estar sujetos a vicios e irregularidades; ante lo cual, se insiste, sus tesimonios producen certidumbre en quien esto resuelve, porque fueron el producto de una vivencia personal, por lo tanto no existió aleccionamiento alguno y se estiman suficientes para corroborar la versión de los ofendidos, en el sentido de que el día dos de marzo de dos mil doce, les fue introducido un palo vía anal, por lo que desde luego no constituyen un dicho aislado porque se encuentran corroborados con todos y cada uno de los medios de prueba desahogados durante la audiencia de juicio.

Señalamientos que para este Tribunal de Juicio Oral, tienen eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabados con las formalidades de ley, de conformidad con lo establecido por los artículos 39, 344 y 354 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, es decir, los declarantes concurrieron al llamamiento judicial en forma libre y para efectos de declarar en relación a los hechos que ahora nos ocupan. Agregado a lo anterior, previo a que rindiera su testimonio se le protestó para conducirse con verdad en los términos en que determina la legislación adjetiva vigente de la materia, razones por las que este Tribunal le concede valor jurídico a dicho deposado, máxime que constituye una prueba lícita, sin embargo de lo anterior, dichos atestes no produjeron convicción en quien esto resuelve, para demostrar que el acusado no cometió la conducta que nos ocupa, pues sus manifestaciones fueron encaminadas únicamente a describir la conducta de JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ antes de acontecer los hechos.

En consecuencia, los medios de prueba desahogados en juicio ponderados, individualmente y en su conjunto, **permiten demostrar la responsabilidad penal de JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ,** en la comisión de los hechos delictuosos de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN**

DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA), en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].** y **DEL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted],** en los siguientes términos:

FORMA DE INTERVENCION: Se advierte que la forma de intervención de **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ**, en la comisión del hecho delictuoso de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted] y DEL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].**, fue como **coautoría material con dominio del hecho**, en términos del **artículo 11 fracción I inciso d) del Código Penal para el Estado de México**, al acreditarse que en conjunto y con dominio del hecho participan en su ejecución, ya que se demostró:

1.- La intervención en el hecho delictuoso de dos o más personas. De las constancias que integran el sumario se constata que en el caso en particular intervienen el ahora acusado **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ y otras dos personas**, colmándose la cantidad que se requiere en los agentes activos para estimar una forma de intervención como coautoría.

2.- Actuación conjunta (presupone un acuerdo previo o adhesivo, aunque sea rudimentario). El hecho de que el día y hora de los hechos multicitados, dos de marzo del año 2012, aproximadamente entre las once y las doce horas, al interior de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, en la Comunidad de Las Rosas, en San José del Rincón, Estado de México, mientras alumnos de dicho plantel sujetaban al pasivo, uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad resguardada [redacted], vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad resguardada [redacted]., al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho, **de ahí se advierte que actuaron de manera conjunta y por la mecánica empleada en este evento delictivo los liga y por ello presupone un acuerdo adhesivo.**

3.- En la actuación conjunta, por lo menos uno de los participantes ejecuta materialmente la conducta típica y los demás actos cooperativos. De acuerdo a la versión **DEL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted]**.** y **DEL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted]**, el día de los hechos,** uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad [redacted], vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad resguardada [redacted] al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho; **actos todos que implican ejecución y cooperación tendientes a lograr el objetivo final.**

4.- Los participantes tienen dominio del hecho delictivo, porque pueden impulsarlo o hacerlo cesar. Se demuestra que el hoy acusado **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ**, tenía el dominio sobre la introducción de un objeto diferente al miembro viril en el cuerpo de las víctimas, pudiendo hacer cesar o impulsar el hecho, pues si no hubiera actuado de la manera en que lo hace, colocándose en la puerta del salón para evitar la salida de los menores víctimas, su conducta omisiva de auxiliarlos, de pedir ayuda, evidencia que el hecho delictuoso pudo quedar sin ese impulso que era necesario para lograr el objetivo final.

5.- Realizan algún aporte conductual al momento ejecutivo o consumativo del hecho. Incluso la actitud pasiva del participante puede ser eficiente como aporte, si ello fue acordado, de lo antes expuesto se aprecia un aporte conductual sustancial y no meramente accidental, pues acordaron una división de la actividad, lo que implica un aporte conductual en el momento ejecutivo o consumativo del hecho, ya que su presencia en el lugar fue sustancial y no meramente accidental.

Circunstancias que se desprenden de los medios de prueba analizados en el contexto del presente considerando, de las que se desprenden las circunstancias de tiempo, lugar y de modo u ocasión que han sido establecidas, y que fue el justiciable quien **MIENTRAS uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad resguardada** [redacted]**., vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad resguardada** [redacted]

[redacted]., al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular, JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho.

Así, en el juicio se logró acreditar que un activo realizó la conducta núcleo del tipo (introducir un objeto en las víctimas vía anal), y otro pasivo y **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ** realizan aportes conductuales al momento ejecutivo o consumativo del hecho no obstante de contar con el conocimiento de lo ilícito de su proceder, queda justificada su forma de intervención de conformidad con el numeral 11 fracción I inciso c) del Código Penal vigente en la Entidad.

No se soslaya, que se desahogaron también la **TESTIMONIAL A CARGO DE JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ ORTEGA**; asistido del Defensor Público, Licenciado Asunción Oscar Alcántara Gil, refiere:

Y QUIEN AL INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO: DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si conoces a tu presentante, al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Si lo conozco. DEFENSA.- ¿Desde cuándo lo conoces? TESTIGO.- El entro a trabajar en el año, el entro a trabajar unos meses antes de que nos acusaran. DEFENSA.- ¿Por eso es que lo conoces? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si de este trabajo nació algún tipo de relación con el profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- Una relación laboral únicamente. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si sabes o conoces porque te encuentras en este lugar? TESTIGO.- Para rendir testimonio. DEFENSA.- ¿sobre qué? TESTIGO.- sobre unas supuestas violaciones DEFENSA.- ¿Conocerás las iniciales de las personas a que refieres fueron supuestas violaciones? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me las puedes indicar? TESTIGO.- Es G.C.M. y C.A.G.J. DEFENSA.- ¿Conoces la fecha en la que se presume fueron víctimas de violación? TESTIGO.- No, la verdad no recuerdo. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si estuvo el profesor estuvo en el salón de clases en que tu impartías? TESTIGO.- No en ningún momento. DEFENSA.- ¿Me puedes indicar si en algún momento usted le grito o le mensajeo vía telefónica a José Hugo Chantes Velázquez para que acudiera al salón? TESTIGO.- No, en ningún momento, porque cuando nos quitaron los teléfonos en la procuraduría y los analizaron, yo ni siquiera tengo registrado del número del señor José Hugo Chantes. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si el profesor José Hugo Chantes Velázquez presencio alguna violación a que hace referencia en el aula del salón de clases? TESTIGO.- mire para empezar nunca hubo nada de violaciones, no se a que se refiera con esa pregunta, nunca hubo nada, ya lo comprobamos con el médico legista que está de parte de ellos todo sale negativo, es una farsa esto. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez le refirió que le iba a mandar a algún menor para ser castigado o violado? TESTIGO.- le repito, yo no sé de dónde sacan eso, es muy inocente o no sé cómo le pueda llamar a la pregunta, en ningún momento hubo nada de eso, ni llamadas al profesor José Hugo chantes ni violaciones ni nada. DEFENSA.- ¿Me puede indicar la fecha en que fueron detenidos? TESTIGO.- El 11 de junio de 2012. DEFENSA.- ¿Me puede indicar en compañía de quien se encontraba cuando fue detenido? TESTIGO.- Si estaba el señor José Hugo Chantes Velázquez, el señor José Luis Domínguez Aragón y yo. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si había alguna otra autoridad del plantel? TESTIGO.- El Director Alejandro Núñez Martínez. DEFENSA.- ¿Me puede indicar porque fueron detenidos en ese momento? TESTIGO.- En ese momento no teníamos conocimiento de nada, cada quien viajaba por su lado y solamente el director nos dijo que querían hablar con nosotros. DEFENSA.- ¿me puede indicar quien los detuvo? TESTIGO.- La gente, la población. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si al momento en que fueron detenidos se encontraban realizando algún acto contrario a la ley? TESTIGO.- No, ninguno DEFENSA.- ¿Cuando los detuvieron que era lo que se encontraban realizando? TESTIGO.- Me dijo el director, que querían hablar con nosotros, acabábamos de ingresar a la escuela donde

laborábamos y nos dijo, íbamos a mitad del patio, nos dijo el, nos dijo oigan, la gente quiere hablar con ustedes, le dije si, permítame; metí mis cosas al salón y volví a salir y entonces en ese momento fue cuando paso todo. DEFENSA.- ¿Qué cosas es lo que metió en el salón? TESTIGO.- Mi computadora, mis libros DEFENSA.- ¿Me puede indicar, usted refiere que las personas pero hay alguien en especial de las personas señaladas que la detuviera? TESTIGO.- Los padres de familia. DEFENSA.- ¿Me puede especificar si al momento que los detuvieron existía una orden de aprehensión? TESTIGO.- No, nada. DEFENSA.- ¿Presentación? TESTIGO.- Tampoco. DEFENSA.- ¿Alguna orden de detención? TESTIGO.- Tampoco. DEFENSA.- ¿Alguna orden de arraigo? TESTIGO.- No, tampoco. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si en algún momento el ministerio público los tenía a su cargo justifico porque los detenían? TESTIGO.- No, nunca nos dijeron nada. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si usted en algún momento observo que el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara el respeto a algún alumno TESTIGO.- No en ningún momento. DEFENSA.- ¿Llego Usted a observar que el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara el respeto a algún compañero de trabajo? TESTIGO.- Tampoco. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara el respeto a algún padre de familia? TESTIGO.- No, tampoco. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si tuvo conocimiento si el profesor José Hugo Chantes Velázquez tuviera conflicto dentro de alguna institución de educación de cualquier tipo? TESTIGO.- No en ningún momento, nada de eso. DEFENSA.- ¿Me podría como considera usted al profesor José Hugo Chantes Velázquez de manera general? TESTIGO.- Es una excelente persona, lo podría calificar como una eminencia es uno de los cerebros privilegiados que he conocido, es ingeniero mecánico egresado del Politécnico de la escuela superior de ingeniería mecánica y eléctrica, tanto en su forma de ser como persona como profesionista mis respetos. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si es que sabe porque se encuentra presente el profesor José Hugo Chantes en este lugar? TESTIGO.- Acusados de unas supuestas violaciones. DEFENSA.- Usted ha referido que entro a dejar una computadora y unos libros, ¿me podría indicar si esta, como iba, si la computadora la portaba en algún objeto o como llevaba esa computadora? TESTIGO.- En su estuche. DEFENSA.- ¿Me lo puede describir? TESTIGO.- Color azul, es un estuche nada más, no era para que no se rallara nada más. DEFENSA.- ¿me podría indicar algunas otras características? TESTIGO.- pues un estuche azul donde cabía la computadora nada más. DEFENSA.- ¿En este estuche que otro elemento tenía? TESTIGO.- Nada más. DEFENSA.- ¿Me puede indicar el lugar específico en el cual dejo el estuche junto con la computadora? TESTIGO.- En el escritorio del salón. DEFENSA.- ¿Cuantos escritorios tenía el salón? TESTIGO.- Uno nada más. DEFENSA.- ¿Me puede indicar si dentro del aula que refiere donde dejo la mochila existían objetos de limpieza? TESTIGO.- Si, jabón, escobas, jaladores, cubetas. DEFENSA.- ¿Las escobas y jaladores que tiempo de vida útil tenían? TESTIGO.- El director nos las daba cada año. DEFENSA.- ¿Durante ese año los jaladores y escobas se llegaban a quebrar? TESTIGO.- No, la verdad no, eran los mismos que utilizábamos. DEFENSA.- ¿Llego a ver cuál era la conducta del profesor José Hugo Chantes Velázquez hacía con los alumnos? TESTIGO.- Lo poco que llegue observar era muy recto, relación alumno- maestro nada más. DEFENSA.- ¿En algún momento algún alumno le manifestó alguna queja en contra del profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- No al contrario, uno de los muchachillos que nos acusa, lo quería mucho, lo admiraba y decía que quería que le volviera a dar clases el maestro. DEFENSA.- Usted ha señalado que ese día se encontraba con el director de la escuela, ¿me podría indicar la dirección de qué lugar se encontraba? TESTIGO.- Estaba la puerta del lado sur, hacia el norte estaba la cancha de básquetbol, del lado poniente estaba el salón de primer año, seguía un salón de segundo y luego seguían tres estructuras juntas, era el salón de tercero A, la dirección y tercero B, de frente estaba un salón, en obra negra que le decían el aula de medios, al lado en la derecha estaba el salón de clases del profesor José Hugo chantes y al lado el profesor José Luis Domínguez. DEFENSA.- ¿Me podría indicar que grado daba Usted? TESTIGO.- Tercero A. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si estaba junto con la dirección? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me podría indicar si se podría escuchar lo que se realizaba en el aula de tercero A, en el interior de la Dirección? TESTIGO.- Realmente se escucha todo, porque cuando salíamos a juntas y empezaban hablar los dejábamos con trabajo, si empezaban hablar más fuerte tenía que pedir permiso al director para llegar al salón y pedirles que guardaran más silencio, porque estaban en junta de consejo técnico o alguna otra actividad. DEFENSA.- ¿Me podrían indicar cuál era el horario laboral? TESTIGO.- De 8 de la mañana a dos de la tarde. DEFENSA.- ¿Una vez que los detienen hacia qué lugar los trasladan? TESTIGO.- Llegando a las 8 de la mañana nos dice el director que querían hablar con nosotros los padres de familia, Salí, fui a dejar mis cosas a mi

salón, Salí y enseguida nos pidieron los teléfonos, yo pregunte porque y enseguida nos empezaron a agredir, a golpes y empujones, a patadas nos quitaron los teléfonos, nos empezaron a agredir los padres de familia, lo que es el señor Martin Bernal Esquivel, padre del LBC, Simón Bernal, papa de LABM, la señora Araceli Díaz Valdez, mama de UAMD, el señor Florentino García y la señora Lourdes de Jesús Avilés, padres de CAGJ, demás padres de familia y la mama de GCM, María del Carmen Mendoza nos empiezan a agredir, ya después de eso el director dijo vamos a pasar al aula de medios para que no se vea tanto alboroto, nos pasan al aula de medios y nos empiezan a agredir más diciéndonos que porque habíamos violado, no sabíamos ni que, nos empiezan a golpear más, había mucha gente, una de las maestras estuvo tomando fotografías, la maestra Ariadna Nayhelli López Campos y la profesora Marisela Santiago de la Cruz, entonces después de un rato que nos tenían ya muy golpeados llego la municipal y la estatal, nos sacan y en el transcurso que nos iban sacando la maestra ya no tomo fotos, tomo video, iba tomando video caminando, nos suben a una patrulla y nos trasladan a San José del Rincón, entonces ahí nos cachetean, nos insultan, nos pegan y estuvimos como quince minutos, nos vuelven a subir a otra patrulla y nos traen a Ixtlahuaca, aquí en Ixtlahuaca no nos reciben y nos tuvieron un ratito aquí al lado que es el centro de justicia y nos preguntan los ministeriales que qué habíamos hecho, a carajo y a donde fue, le dijimos en san José del rincón, ha en san José del rincón, y donde específicamente y se codea uno al otro y dicen oye, no, de la que se salvaron y nos empiezan a dar más datos negativos de esa comunidad, no nos reciben ahí, nos suben a una patrulla otra vez y nos llevan a la PGR de Toluca, en la PGR nos tienen esperando un buen rato con los vidrios cerrados y alrededor de las 4 de la tarde nos llevan a la Procuraduría del Estado, ya en la Procu nos pasan y ya estaban ahí los jóvenes con sus padres, las maestras y el director , entonces empiezan a dar, nos tienen sentados en una sala y cuando estaban declarando los estaban asesorando la maestra Ariadna Nayhelli López Campos, Marisela Santiago de la Cruz y el mismo director, solamente alcanzamos a escuchar “y no se echen para atrás, tu di esto, tu di esto y tu di esto y afírmenlo y sosténganlo”, entonces después de eso nos pasan a las galeras de la procuraduría, ahí nos quedamos el lunes 11, martes 12 y miércoles 13 sin recibir siquiera atención medica porque íbamos golpeados, el día 13 nos sacan, perdón el día 11 en la noche nos sacan, el señor Enrique Menchaca Contreras, director de la policía judicial o ministerial y queriéndonos, nos saca de la celda y nos lleva a su escritorio, queriéndonos sacar declaración alguna a lo cual nunca dijimos nada, nos llevan a un edificio que está enfrente de la procuraduría saliendo por el estacionamiento, ahí nos toman huellas digitales, fotografías, y más datos, también queriéndonos sacar información o que diéramos información alguna, estuvimos el día 11, 12, el día 13 nos vuelven a sacar, nos metieron en la cámara de reconocimiento, los tres y después uno por uno, sin compararnos con nadie, sin abogado alguno, después de eso el mismo día 13 nos sacan y nos llevan a la casa de arraigo, que está en la calle de Hidalgo, en la casa de arraigo el día 14, 15, 16, 17, 18 y 19, en esos idas estuvimos todo el tiempo esposados, pidiendo permiso para ir al baño esposados, durmiendo esposados, sobajados, el día 19 nos sacan de ahí y nos llevan otra vez al sótano de la procuraduría, nos presentan sin saber si éramos culpables a los medios de comunicación, después de eso nos traen aquí al penal de Ixtlahuaca, así fue. DEFENSA.- Ha referido que el día 19 los sacan y los presentan a los medios de comunicación, ¿porque sabe que son medios de comunicación? TESTIGO.- Porque llevaban el logotipo de la televisora TV AZTECA. DEFENSA.- ¿Era únicamente TV AZTECA que se encontraba en ese momento? TESTIGO.- Si, bueno yo solo logre ver a TZ AZTECA. DEFENSA.- ¿sabe si algún otro medio público esto? TESTIGO.- la verdad no supe yo, bueno los periódicos, pero televisión no sé si fue otra televisora fue. DEFENSA.- ¿Que periódicos? TESTIGO.- el Metro, periódicos amarillistas, el metro, el sol de Toluca, creo nada más. DEFENSA.- Jorge, ¿me podrías indicar si en el lapso de relación laboral se contempló el mes de marzo de 2012? TESTIGO.- Sí. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar si en esta fecha de marzo de 2012, en marzo en algún momento el profesor José Hugo Chantes asistió al aula en la que te encontrabas. TESTIGO.- Cada quien tenía su trabajo, cada quien se desempeñaba. DEFENSA.- Has referido que los sacaron el día 19 y los expusieron a los medios de comunicación y que no tenían abogado, quieres decir que el día 11 al 19 no tuvieron asistencia legal? TESTIGO.- Conocimos a los abogados hasta el día 13, pero nunca platicamos con ellos. DEFENSA.- ¿Quiénes abogados? TESTIGO.- los abogados que traemos, bueno en este caso, bueno yo mi abogada María Guadalupe Camacho Sámano, se presentó ahí en los separos y me dijo voy a ser tu abogada, y platicamos, nunca platicamos hasta que ya llegue aquí cuando platique con ella. DEFENSA.- ¿entre el día 11 y el día 13 quienes les asistían como abogados ya sea como particulares y de oficio? TESTIGO.- nadie. DEFENSA.- ¿únicamente a ti o los demás profesores

también? TESTIGO.- de ellos no sé porque los tenían aparte. DEFENSA.- ¿me podrías indicar en este momento si tú tienes interés? TESTIGO.- si, solamente que se sepa la verdad, que se conozca la verdad y que. DEFENSA.- ¿me podrías indicar si el día que los expusieron a los medios de comunicación cuales eran sus condiciones físicas? TESTIGO.- Yo seguía golpeado, lastimado, el ojo morado, rasguñado, golpes también en la ceja, internos también. DEFENSA.- ¿Me podrías indicar la manera en como el señor Menchaca los traslada, me podrías indicar si los trasladaron con algún objeto o libres? TESTIGO.- nos trasladaron esposados, en las patrullas. DEFENSA.- ¿Fue el único momento en que ustedes estuvieron esposados? TESTIGO.- También cuando dimos la declaración, también en la casa de arraigo todo el tiempo estuvimos esposados. DEFENSA.- ¿El día 13 cuando conocen a sus abogados aproximadamente a qué hora fue eso? TESTIGO.- Unos minutos antes de ser trasladados a la casa de arraigo. DEFENSA.- ¿pero la hora aproximada? TESTIGO.- Antes de las cuatro o a las cuatro.

Así como la **TESTIMONIAL** [redacted] **AL**

INTERROGATORIO DE LA DEFENSA DIJO:

DEFENSA.- ¿conoce al señor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.-si, si lo conozco. DEFENSA.- ¿me podría indicar desde cuando lo conoce? TESTIGO.- aproximadamente hace 5 años, estuvimos laborando en el mismo centro de trabajo como profesores. DEFENSA.- ¿me puede explicar un poco esto de que estuvieron laborando juntos como profesores? TESTIGO.- si, en el año 2010, cuando llegue yo al centro de trabajo el maestro ya estaba ahí laborando, tenía escaso ya un mes de haber llegado y pues bueno fuimos compañeros del mismo centro de trabajo durante aproximadamente año y medio. DEFENSA.- ¿durante este año y medio usted tuvo alguna relación con el profesor José Hugo? TESTIGO.- si, como le repito compañeros de trabajo. DEFENSA.- ¿fuera de la fuente laboral? TESTIGO.- pues coincidíamos algunas ocasiones en el trayecto para llegar al centro de trabajo desde el centro de Tejupilco al centro de trabajo ubicado en la cofradía municipio de Amatepec del Estado de México. DEFENSA.- ¿me podría indicar cuál era el horario de labores? TESTIGO.- de 8 a 2 de la tarde. DEFENSA.- ¿Cuál es la distancia entre uno y otro? TESTIGO.- unos 40 kilómetros, en tiempo aproximadamente hora y media, coincidíamos en el transporte público porque el transporte público a veces tarda, obviamente el transporte particular es menos tiempo, pero si más o menos hora y media. DEFENSA.- ¿coincidían al ingresar y al salir? TESTIGO.- si, a veces al ingresar y a veces también a la hora de salida, porque el maestro Hugo regresaba a Tejupilco y yo regresaba hasta Carboneras Temalcastepec y del centro de trabajo a Tejupilco yo también me traslado y era cuando coincidíamos en el transporte público. DEFENSA.- ¿en tiempo corrido cuanto era el tiempo que coincidían en el traslado? TESTIGO.- como hora y media en la mañana, en algunas ocasiones y lo mismo en la tarde, otra hora y media de regreso, ya de ahí el maestro se quedaba en Tejupilco, me parece que ahí radicaba y yo viajaba un poco más. DEFENSA.- ¿me podría indicar de acuerdo a lo que usted indico como era la conducta de José Hugo Chantes Velásquez hacia los alumnos? TESTIGO.- si, pues era profesionalismo, desde mi punto de vista lo considero de profesionalismo, de respeto, pues de trabajo, u trabajo cotidiano normal que se desarrolló en el centro de trabajo, yo continuo actualmente en ese centro de trabajo, en la escuela telesecundaria Pedro Asencio Alquiciras, estoy cumpliendo ahí cinco años, y pues nos ha caracterizado a la escuela un ambiente de trabajo, respeto por parte de los maestros el profesionalismo, las escuelas telesecundarias hay algunas que por la modalidad carecemos de matrícula, no así es el caso de nuestra escuela porque tenemos cierto prestigio por el trabajo, entonces tenemos ahorita una escuela que es privilegiada por los padres de familia para enviarnos a los alumnos ahí a ese centro de trabajo y que lo ha sido desde siempre. DEFENSA.- ¿me podría indicar cuál era la conducta del profesor José Hugo Chantes hacia los padres de familia? TESTIGO.- no lo observe de forma directa, pero en las reuniones de padres de familia yo estaba en mi aula, tal vez cuando un padre de familia llegaba al aula del maestro pues si me parecía una relación respetuosa y profesional. DEFENSA.- ¿en algún momento tuvo interacción con algunos alumnos del profesor José Hugo chantes? TESTIGO.- si,

si las llegue a tener en su momento como a veces se tiene con otros maestros porque a veces vienen de ser atendidos por otro compañero, aunque yo en realidad actualmente he estado atendiendo los alumnos de primer grado, entonces recibo a alumnos que vienen de sexto grado, pero en su momento si llegue a tener conversaciones con alumnos que llego a tener el profesor Hugo. DEFENSA.- ¿en algún momento, alguno de estos alumnos le refirió alguna queja? TESTIGO.- no, en ningún momento. DEFENSA.- ¿alguna agresión? TESTIGO.- al contrario, creo que eran buenos comentarios. DEFENSA.- ¿sabe usted si en esta fuente laboral algún compañero de trabajo tuvo alguna queja respecto al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- no, bueno nada más referir a lo mejor, había veces que a lo mejor estábamos en desacuerdo en cuanto al trabajo colectivo docente, por ejemplo cuando el maestro Hugo Chantes estaba, fuimos tres docentes, el director, el maestro Hugo y yo y llegábamos a tener alguna diferencia pero en cuanto al planteamiento didáctico, la planeación por ejemplo, la planeación didáctica que uno hace como maestro para el trabajo diario, a lo mejor había alguna pequeña diferencia, en cuanto a decir yo pienso que debe llevar esto, debe llevar el otro, mencionar las actividades de trabajo, anotar la competencia o desglósame bien las actividades que vas a desarrollar en el aula, pero no creo que lo podamos considerar como una agresión, para nada, había diferencias en la forma de ver el planteamiento por ejemplo de la planeación didáctica. DEFENSA.- ¿en alguna ocasión usted tuvo conocimiento o rumores que el profesor José Hugo Chantes Velázquez agrediera de manera personal o de sus viens a algun otro compañero? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿observo usted en algún momento que el profesor José Hugo Chantes Velázquez en algún momento le faltara el respeto a algún alumno? TESTIGO.- no, en ningún momento. DEFENSA.- ¿a algún padre de familia? TESTIGO.- no. DEFENSA.- ¿me puede indicar porque se encuentra aquí usted? TESTIGO.- bueno, me encuentro aquí para hablar del tiempo que fui compañero de trabajo del maestro. DEFENSA.- ¿sabe porque se encuentra el profesor José Hugo Chantes Velázquez sujeto a este procedimiento? TESTIGO.- lo que sé es que se encuentra aquí porque hubo alguna situación en el centro de trabajo donde estuvo laborando, que fue el centro de trabajo posterior de su cambio de la cofradía, bueno de la compañía de la cofradía, de la escuela telesecundaria pedro Asencio Alquicira, él se cambia a la comunidad de las Rosas, no sé bien que municipio es, San Felipe o San José del Rincón, ubico ahí nada más, esos datos tengo, sé que hubo una situación ahí donde se suscitó un caso de acoso escolar o maltrato escolar y que fue detenido junto con otros compañeros de trabajo. DEFENSA.- ¿Cómo es que obtuvo esos datos? TESTIGO.- en un primer momento con comentarios de compañeros de la zona escolar y posteriormente en los medios de comunicación. DEFENSA.- ¿podría especificar en qué medios de comunicación? TESTIGO.- en la prensa escrita, en realidad los compañeros de trabajo se mencionaba que se había dado la noticia por televisión, yo nunca tuve la oportunidad de verla, menos por la noche porque ya regreso un poco cansado, me duermo temprano, me tengo que levantar muy temprano porque de donde vivo a donde trabajo me queda bastante retirado, salgo a las cinco de la mañana de mi casa para llegar puntual a mi centro de trabajo a las 8 de la mañana, es un promedio de tres horas, me duermo temprano, lo escuche por comentarios de mis compañeros, después me metí a internet y leí una nota escrita, me parece de la jornada en la sección de estados, yo generalmente consulto ese periódico, cuando vivía en la ciudad lo compraba, últimamente es difícil en el lugar donde estoy comprar la prensa escrita, me metí a internet y leí la nota, leí solo una nota, pues ya hace tiempo que se dio esto. DEFENSA.- ¿me podría indicar que refería la nota respecto al profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- pues la nota refiere que habían detenido o presentado al juez, no recuerdo bien porque ya tiene tiempo que la leí, pero que ya habían presentado a los maestros que habían, que habían detenido o ya tenían presentados ante al juez a los maestros que habían maltratado a los alumnos en una escuela secundaria, creo que dice la nota, no especifica la modalidad, telesecundaria o una escuela secundaria. DEFENSA.- ¿Qué tipo de agresión refería la nota? TESTIGO.- la nota refiere violación. DEFENSA.- ¿aparte de la jornada, en el apartado de estados y lo que el refirieron de la publicación en televisión, vio alguna nota más? TESTIGO.- no, no conozco más, por los medios de comunicación no tengo más conocimiento. DEFENSA.- ¿Cómo considera el comportamiento del profesor José Hugo Chantes Velázquez? TESTIGO.- durante el tiempo que fui su compañero de trabajo considero un comportamiento profesional, de un ambiente sano de trabajo en el plantel, de una buena relación con los compañeros, los padres de familia y los alumnos, nunca hubo un incidente que refiriera al maestro en esta situación particular, no sé, yo le pudiera comentar por ejemplo si me lo permiten, a lo largo de mi trayecto como profesor, yo trabaje ocho años por el consejo nacional de fomento educativo, posteriormente al concluir la licenciatura entre a trabajar al

SEIEM, la SEP, actualmente llevo seis años de antigüedad, ya como profesor llevo ocho, mas seis, catorce años que he trabajado con adolecentes frente al grupo y bueno durante mi trayecto he tenido pues alguna ocasión algún padre de familia que me va a reclamar por alguna situación que se dio en el aula con su hijo, otros a veces que no me han dicho directamente sino que se pasan con el director porque así lo consideran como la autoridad inmediata mía, pero nada más así le comento como referente, pero en el caso del maestro Hugo cuando estuvo en el centro de trabajo de le repito la telesecundaria Pedro Asencio de Alquiciras nunca tuve conocimiento de que algún padre de familia fuera a presentarle algún reclamo a él o al director escolar que son las personas que compete. DEFENSA.- usted ha referido que tuvo contacto con él durante tres horas al día por más de un año del transporte, ¿me podría indicar si durante ese año en algún momento el profesor José Hugo Chantes Velázquez le refirió el realizar alguna conducta indebida en contra de un alumno? TESTIGO.- no, para nada, había ocasiones en las que hablábamos y había ocasiones en las que no, por ejemplo en las mañanas pues si tiende uno a dormirse uno un ratito por lo mismo no, por la desvelada, por la desmañanada, perdón por la palabra, pero bueno en las ocasiones en las que llegábamos a platicar en ningún momento, ahorita haciendo o recordando de manera rápida pues quizás me comentaba o platicábamos respecto del avance de los alumnos, de lo importante que es apoyarlos como maestros, a veces el contexto, los contextos en los que trabajamos pues hablando de comunidades rurales a veces son difíciles, el alumno tiene poco in teres por el estudio, a veces la pobreza también afecta, yo lo viví de manera particular porque igual cuando trabaje en el CONAFE pues eran situaciones más críticas, CONAFE atiende comunidades con alto grado de pobreza y los más alejado del Estado de México, y pues si referíamos varias cosas, hablábamos sobre educación, sobre metodología de trabajo, uso de libros de texto, no sé, por recordar algunas cosas ahorita y sobre todo pues le digo nuestro trabajo como profesores y los alumnos, el objetivo de poder apoyarlos y seguir adelante, evitar la deserción por ejemplo también, nosotros en el centro de trabajo tratamos pues de evitar, de retener a los alumnos, evitar la deserción escolar porque bueno sabemos que si se sale de la escuela abandona sus estudios.

AL CONTRA INTERROGATORIO DEL MINISTERIO PÚBLICO DIJO:

MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted sabe a quién se refieren o conoce a [redacted]? TESTIGO.- no, para nada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera dar el domicilio donde se ubica esta institución? TESTIGO.- si, la cofradía municipio de Amatepec, Estado de México. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted recuerda la fecha en que termino esa relación de trabajo? TESTIGO.- aproximadamente fue en octubre de 2011. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿porque motivo se terminó esa relación de trabajo? TESTIGO.- el maestro Hugo pidió un cambio de centro de trabajo con los trámites administrativos correspondientes, se autorizó el cambio de centro de trabajo y pues dejo de ser mi compañero de trabajo. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿nos pudiera decir si estuvo presente en estos hechos? TESTIGO.- no. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿usted sabe el nombre de esta escuela? TESTIGO.- no, no conozco el nombre de la escuela. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿en esta escuela que no sabe el nombre, sabe cuál era la relación del profesor José Hugo Chantes Velázquez con los alumnos de esa escuela? TESTIGO.- no, para nada. MINISTERIO PÚBLICO.- ¿le consta como era la relación del maestro José Hugo Chantes Velázquez con los profesores de la escuela a que hace referencia la nota periodística? TESTIGO.- no, tampoco tengo ningún conocimiento.

Señalamientos que para este Tribunal de Juicio Oral, tiene eficacia probatoria, en virtud de haber sido recabado con las formalidades de ley, de conformidad con lo establecido por los artículos 39, 344 y 354 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México; es decir, los declarantes concurrieron al llamamiento judicial en forma libre, sin que sean de tomarse en consideración sus aseveraciones, que únicamente están encaminadas a establecer la conducta del sentenciado antes de acontecer los hechos, además de cuestiones relativas a la forma en que se le detuvo para posteriormente ponerlo a disposición del órgano jurisdiccional y en el caso de JORGE ALBERTO

GUTIÉRREZ ORTEGA, no debe perderse de vista que se trata de un coimputado respecto de los hechos que nos ocupan, por lo que se estima que sus atestes no fueron suficientes para acreditar que el acusado **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ** no intervino en la comisión del hecho delictuoso, esto es así, porque **JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ ORTEGA**; dijo que conoce a José Hugo Chantes Velázquez, entro a trabajar unos meses antes de que los acusaran, el tipo de relación con el profesor José Hugo Chantes Velázquez era laboral únicamente, está aquí para rendir testimonio de unas supuestas violaciones [redacted] que no conoce la fecha de estas violaciones, que el profesor no estuvo en ningún momento en el salón de clases en que él impartía, que no le gritó o le mensajeó vía telefónica a José Hugo Chantes Velázquez para que acudiera al salón, ni siquiera tiene registrado su número, que nunca hubo nada de violaciones, ya lo comprobaron con el médico legista que está de parte de ellos todo sale negativo, es una farsa esto, que no hubo ni llamadas al profesor José Hugo chantes ni violaciones ni nada, que los detuvieron el 11 de junio de 2012 con José Luis Domínguez Aragón, que el Director es Alejandro Núñez Martínez, que los detuvo la gente, la población, no estaban realizando algún acto contrario a la ley, que no existía una orden de aprehensión, de presentación, de detención, de arraigo, nunca les dijeron nada, que nunca vio que el profesor José Hugo Chantes Velázquez le faltara el respeto a algún alumno o compañero de trabajo, o padre de familia, ni conflicto dentro de alguna institución de educación de cualquier tipo, que José Hugo Chantes Velázquez es una excelente persona, lo podría calificar como una eminencia, es uno de los cerebros privilegiados que he conocido, es ingeniero mecánico egresado del Politécnico, de la Escuela Superior de Ingeniería Mecánica y Eléctrica, tanto en su forma de ser como persona como profesionista lo respeta, que la conducta del profesor José Hugo Chantes Velázquez hacía con los alumnos era muy recto, relación alumno-maestro nada más, que ningún alumno le manifestó alguna queja en contra del profesor José Hugo Chantes Velázquez, al contrario, uno de los muchachillos que los acusa, lo quería mucho, lo admiraba y decía que quería que le volviera a dar clases el maestro [redacted] dijo conocer a José Hugo Chantes Velázquez, desde hace aproximadamente 5 años, estuvieron laborando en el mismo centro de trabajo como profesores, en el 2010, cuando llegó al centro de trabajo el maestro ya estaba ahí laborando, tenía escaso ya un mes de haber llegado y pues fueron compañeros del mismo centro de trabajo durante aproximadamente año y medio, compañeros de trabajo, a veces coincidían en el trayecto para llegar al trabajo, su conducta de José Hugo Chantes Velásquez hacia los alumnos era de profesionalismo, de respeto, de trabajo, un trabajo cotidiano normal que se desarrolló en el centro de trabajo, que la conducta del profesor José Hugo Chantes hacia los

padres de familia era respetuosa y profesional, que sí llegó a tener conversaciones con alumnos del profesor Hugo, no le refirieron queja alguna, ni agresión, eran buenos comentarios, tampoco de los compañeros, que no tuvo conocimiento de que el profesor José Hugo Chantes Velázquez agrediera de manera personal o de sus bienes a algún otro compañero, no vio que le faltara el respeto a ningún alumno, que durante el tiempo que fue su compañero de trabajo considera un comportamiento profesional, de un ambiente sano de trabajo en el plantel, de una buena relación con los compañeros, los padres de familia y los alumnos, nunca hubo un incidente que refiriera al maestro en esta situación particular, en el caso del maestro Hugo cuando estuvo en el centro de trabajo de la telesecundaria Pedro Asencio de Alquiciras nunca tuvo conocimiento de que algún padre de familia fuera a presentarle algún reclamo a él o al director escolar que son las personas que compete, que José Hugo Chantes Velázquez no le refirió el realizar alguna conducta indebida en contra de un alumno, [redacted], que la institución está en La Cofradía municipio de Amatepec, Estado de México, la relación de trabajo terminó en octubre de 2011, porque el maestro Hugo pidió un cambio de centro de trabajo con los trámites administrativos correspondientes, se autorizó el cambio de centro de trabajo y pues dejo de ser su compañero de trabajo, que no estuvo presente en los hechos, que no sabe cuál era la relación del profesor José Hugo Chantes Velázquez con los alumnos de esa escuela, que tampoco le consta cómo era la relación del maestro José Hugo Chantes Velázquez con los profesores de la escuela a que hace referencia la nota periodística.

Finalmente, también se incorporó mediante la lectura el **ACTA DE INSPECCIÓN MINISTERIAL DE FECHA 13 DE JUNIO DE 2012,** siendo las 20 horas, el personal de actuación da fe de haberse trasladado y constituido plena y legalmente en el sótano uno de la PGJEM, en la guardia de agentes de la policía ministerial, precisamente en la cámara de confrontación, lugar en el cual adentro de la cámara de confrontación se colocan de derecha a izquierda a las personas José Luis Domínguez Aragón, Jorge Alberto Gutiérrez Ortega y José Hugo Chantes Velázquez, de los cuales el primero viste una playera con botones de color morado y beige, una sudadera color azul de cierre, pantalón azul de mezclilla y zapatos cafés, su complexión física es una persona de estatura aproximada de 1.65 metros, complexión mediana, tez morena, cabello corto y chino, barba y bigote rasurado, el segundo viste una playera color gris, chamarra gris, pantalón azul de mezclilla y tenis cafés, y su complexión física es una persona de estatura aproximada de un metro con sesenta y cinco centímetros, complexión media, tez morena, cabello corto y lacio, con el ojo derecho morado, barba y bigote rasurado, y el tercero viste una playera roja, una sudadera azul de cierre,

pantalón azul de mezclilla y tenis blancos, su complexión física es una persona de estatura aproximada de 1.80 metros, complexión media, tez blanca, cabello largo al hombro y ondulado con barba, posteriormente en la cámara de confrontación donde las personas identifican a sus agresores se [redacted], [redacted], al tener del otro lado del cristal a tres personas a quienes se le colocan de frente y ambos perfiles, de derecha a izquierda e identifica y sabe que el primero se llama José Luis, el segundo Jorge y el tercero José Hugo, pues son maestros de su escuela telesecundaria, siendo que José Luis es su maestro y Jorge el maestro de tercero a quien le hacia los castigos de los toques, atolazo, cangrejazo, taco de cran, el compromiso; [redacted], con asistencia de su [redacted] al tener del otro lado del cristal a tres personas a quienes se colocan de frente y ambos perfiles, de derecha a izquierda identifica y sabe que las personas que tiene a la vista son el primero José Luis, el segundo con el ojo morado Jorge Alberto y el tercero José Hugo, ya que los tres son maestros de su escuela telesecundaria, siendo que José Hugo es su maestro y Jorge Alberto es el maestro de tercero a, que le causo el dolor de los castigos de atolazo, pastelazo y cangrejazo, [redacted] al tener del otro lado del cristal a tres personas a quien se le coloca de frente y ambos perfiles de derecha a izquierda, sabe que el primero es José Luis, el segundo Jorge y el tercero es Hugo, ya que los tres son maestros de telesecundaria, de los cuales Jorge es su maestro de tercero a quien le pegaba de patadas, le hacia el cangrejazo y los demás castigos de atolazo y moñoñongo pues cuando los agarraban y este maestro les metía un palo en el ano, además el señor [redacted] reconoce también Jorge como el maestro de su menor hijo, luego MAVM, con asistencia de su mama maría trinidad medina García, al tener del otro lado del cristal a tres personas a quien se les coloca de frente y ambos perfiles de derecha a izquierda reconoce al primero como José Luis, al segundo Jorge Alberto y al tercero como Jore Hugo, pues son maestros de su escuela telesecundaria de los cuales José Luis es su maestro, mismo que lo mandaba con el maestro Jorge Alberto de tercero a para que le pusiera los castigos de cangrejazo, atolazo, taco de cran, radiotaxi, compromiso y los toques, además la señora María Trinidad Medina García reconoce también a José Luis como el maestro se su menor hijo, después JAGR con asistencia de su mama Ángela reyes Ordoñez, al tener al otro lado del cristal a tres personas a quien se le coloca de frente y ambos perfiles de derecha a izquierda reconoce al primero como José Luis, al segundo como Jorge Alberto y al tercero como José Hugo, ya que los tres dan clases en la escuela telesecundaria, siendo que Jorge Alberto es su maestro de tercero a, mismo que lo castigaba con el moñoñongo, el cangrejazo, el pastelazo y el atolazo,

además la señora Ángela Reyes Ordoñez reconoce a Jorge Alberto como el maestro de su menor hijo y por ultimo [redacted], al tener del otro lado del cristal a tres personas quienes se les coloca de frente y ambos perfiles, de derecha a izquierda y reconoce el primero como José Luis, al segundo como Jorge y al tercero como Hugo ya que los tres son maestros de la escuela telesecundaria, siendo que Jorge es su maestro de tercero a, quien cuando se portaba mal le daba el atolazo, el cangrejazo, pastelazo, moñoñongo y los toques, mientras los maestros José y Hugo veían como les ponían los castigos, [redacted] reconoce a Jorge como el maestro de su menor hijo, siendo todo lo que se tiene a la vista de lo cual se dio fe, por lo cual una vez al darse intervención de la diligencia a la perito en materia de fotografía, lo que se tuvo a la vista, se da por terminada por el agente del MP José Javier Sánchez Mendoza.

Medio de prueba que no se considera por esta Unitaria, habida cuenta que si bien se trata de una diligencia de reconocimiento practicada durante la investigación en sede ministerial, misma que no produce convicción en quien esto resuelve para establecer la identidad de los agresores de las víctimas, máxime que **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted] y **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted] comparecieron ante este juzgado y al rendir testimonio dieron cuenta de la identidad de la persona que se paraba en la puerta, siendo precisamente **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ,** mientras otro activo les introducía un palo en el ano y otro más, grababa con un teléfono celular.

DOLO. Conforme a la mecánica del hecho ya demostrado, se aprecia en la especie que **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ** adecuó su conducta al artículo 8 fracción I del Código Sustantivo de la materia, el cual dispone que el delito es doloso cuando se obra conociendo los elementos del tipo penal o previendo como posible el resultado típico queriendo o aceptando la realización del hecho descrito por la ley; surtiéndose en el caso la primera hipótesis, debido a que indudablemente conocía los elementos típicos, ya que desde el momento en que **mientras uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad [redacted]., vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad [redacted]., al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo**

la salida de los menores durante el hecho, se hace evidente su finalidad, ocasionando una afectación al bien jurídico tutelado por la ley.

ANTIJURIDICIDAD. La conducta típica desplegada por **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ** es antijurídica por no estar amparada bajo alguna causa de justificación o de exclusión del delito, además porque se afectó el bien jurídico que lo es la libertad sexual y el normal desarrollo psicosexual.

CULPABILIDAD. También debe estimarse que **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ,** es una persona con capacidad psicológica suficiente que le permite comprender el carácter antijurídico de su conducta, no encontrándose amparado su actuar por alguna causa de justificación o exclusión del delito, mucho menos se acreditó que padeciera de alguna causa de inimputabilidad que le impidiera conocer lo antijurídico del hecho o bien que su conducta no se adecuara a la norma antepuesta por el Estado, de modo que logró comprender y autodeterminarse, desplegando una conducta que no sólo resulta típica, sino también antijurídica y culpable. Por lo tanto, debe responder de su conducta mediante la conminación penal.

Bajo esa tesitura, se considera que **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ, es penalmente responsable en la comisión del hecho delictuoso de VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD [redacted].** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, así como del hecho delictuoso de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted] previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos; **por lo tanto, se dicta SENTENCIA CONDENATORIA en contra de JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ .**

VI. INDIVIDUALIZACIÓN JUDICIAL DE LA PENA (PUNICIÓN)

Por lo que hace al rubro de la individualización judicial de la pena, y con base al arbitrio judicial del que se encuentra investida la suscrita juzgadora, para establecer el quantum justum o pena justa que deberá de imponérsele al sentenciado por la responsabilidad penal que les resulta en la comisión del delito de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted] previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, así como **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA** [redacted]**,** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, se debe considerar la gravedad del hecho delictuoso y el grado de culpabilidad, tomando en cuenta las circunstancias a que refiere el artículo 57 del Código Penal vigente en la Entidad; por lo que se procede al análisis en la siguiente forma:

En cuanto a la **gravedad del delito en su aspecto objetivo**, tomando solamente en consideración aspectos que se relacionan directamente con la conducta de los hechos delictuosos que se le atribuyen y por el que se le condena, de conformidad con el principio de prohibición de doble valoración de los factores de determinación de la pena, no puede atenderse nuevamente a aquéllas circunstancias o elementos del delito en general que forman parte de la descripción tipica en particular, por haber sido ya tomados en consideración al efectuar la individualización legal y fijar el marco punitivo entre el mínimo y el máximo de las sanciones a imponer, por lo que encontramos que:

1. **La naturaleza de la acción ejecutada por el acusado**, debe tomarse en cuenta que la constituye una circunstancia exterior de la ejecución del delito

que obliga a examinar cómo fue que se cometió el hecho en sí, a fin de poder graduarlo en su caso, cuando fue más allá de la hipótesis abstracta del tipo penal y hacerlo proporcional a esa acción u omisión del sentenciado, que bien pudo superar o no el injusto penal y su correspondiente culpabilidad; al respecto, se trata de una acción de consumación instantánea que el sentenciado realizó con dominio del hecho delictuoso, con su propia condición física; **factor que le perjudica.**

2. **La magnitud del daño causado al bien jurídico y el peligro al que se hubiese expuesto a las víctimas**, fue de gran magnitud, ya que se vulneró el bien jurídico tutelado que es **la libertad sexual y el normal desarrollo psicosexual**, que por tratarse las víctima de menores de edad se considera de especial relevancia; **factor que le perjudica.**
3. **Las circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión del hecho realizado**, quedaron precisadas en el hecho determinado hace patente que el evento en cuestión se verificó en fecha dos de marzo del año 2012, aproximadamente entre las once y las doce horas, al interior de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, en la Comunidad de Las Rosas, en San José del Rincón, Estado de México, mientras alumnos de dicho plantel sujetaban al pasivo, uno de los sujetos activos le introdujo al menor de identidad resguardada de iniciales G.C.M., vía anal, uno de los extremos de un trozo de palo de escoba, embarrado con pomada de la campana, para posteriormente hacer los mismo con otro menor de edad de identidad resguardada [redacted]., al tiempo que otro sujeto activo grababa el evento a través de un teléfono celular y el acusado JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ se colocó en la puerta del salón, vigilando e impidiendo la salida de los menores durante el hecho, que aconteció al momento de que los ofendidos contaban con una edad de menores de quince años y además, desempeñando los activos un empleo público, ya que eran profesores de las víctimas, **factor que le perjudica.**
4. **La forma y grado de intervención de JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ** es como autor con dominio del hecho delictuoso, como se precisó en el apartado correspondiente, respecto a las víctimas, se considera que el hecho delictuoso no se cometió en razón de su origen étnico o racial, de género, capacidades diferentes, condicón social, de salud, religión, opiniones, preferencias o estado civil, **circunstancia que le beneficia.**

Que respecto del **grado de culpabilidad**, se considera el aspecto relacionado con las circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión del hehco realizado, ya que tales

tópicos son relevantes para determinar la gravedad del delito y la culpabilidad del sujeto; pero debe ponderarse si en el tiempo en que se cometió facilitó la conducta ilícita o facilitó la impunidad del activo, o bien, si el lugar en que se ejecutó el delito revela mayor impulso delictivo al confrontar valores que se imponen en determinados sitios; de igual forma, puede resultar trascendente el modo en que se ejecuta el hecho delictuoso, pero atendiendo a las formas variables en que se puede ejecutar, que aunque no cambia su esencia, sí trascienden al juicio de reproche, ya sea por la moderación de las acciones o palabras y en cuanto a la ocasión, esta se debe relacionar con la oportunidad o comodidad de tiempo o lugar que se ofrece para ejecutar o conseguir la cosa, ya que puede o no entrañar premeditación, como aspecto subjetivo del acto ilícito que se le reprocha, encontramos que:

a) Por sus **condiciones personales**, se trata de una persona que dijo quien dijo llamarse lcorrectamente como ha quedado escrito; ser de 34 años de edad; con fecha de nacimiento 17 de marzo de 1982; originario del Estado de Puebla, México; con domicilio antes de acontecer los hechos en calle Ostra número 33, colonia Las Marinas, Metepec, Estado de México; nacionalidad mexicana; de ocupación profesor; recluido en el Centro Preventivo y de Readaptación Social de Ixtlahuaca bajo medida cautelar de prisión preventiva oficiosa que le fue impuesta el día 23 de enero de 2013, retroactiva al 22 de enero de 2013. **Sin embargo, ello no tiene ninguna incidencia para fijar el grado de culpabilidad.**
b) En cuanto **al comportamiento posterior del sentenciado con relación al delito cometido**, se hace patente que su comportamiento se advierte racional y legítimo, enfrentó su proceso privado libertad y no se sustrajo de la acción de la justicia; **circunstancia que le beneficia.**
c) Por cuanto hace a las **demás condiciones especiales y personales en que se encontraba el agente en el momento de la comisión del delito.** De las constancias que integran la causa, no se desprende elemento alguno, que revele obstáculos físicos o fisiológicos, para que el acusado se condujera de manera diversa a como lo hizo, sino por el contrario, dada la mecánica de los hechos que se revela de la misma, se desprende, plena lucidez para la comisión del hecho, pues solo así se explica la forma en que se desarrolló el evento, Por lo que resulta incuestionable, que el encausado debió adoptar una conducta diversa a la realizada; **factor que le perjudica.**
d) **Que tiene la calidad de delincuente primario**. Ello porque de autos no se advierte prueba apta e idónea con la que se acredite su calidad como

> reincidente o habitual, por lo que en atención a lo más favorable se le deberá considerar como delincuente primario; **factor que le beneficia.**

Así entonces, sobre la base de las directrices antes reseñadas, y las circunstancias exteriores de ejecución que despuntaron en el desarrollo del hecho delictivo así como las peculiares del sentenciado, al confrontar los aspectos que le benefician con relación a los que le perjudican, esta Juzgadora de Juicio Oral considera que existe una tendencia de factores que le resultan desfavorables; de modo que se considera justo y legal, ubicar al acusado **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ,** en un **grado de culpabilidad media**.

Consiguientemente, con base en el artículo 274 fracción I primero del Código Penal vigente en el Estado de México al momento de acontecer los hechos, se impone a **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ,** por cada uno de los delitos cometidos la siguiente penalidad:

- **Prisión** por **CINCUENTA Y CINCO AÑOS**

Pena que deberá compurgar en el lugar que designe el ejecutivo estatal, computable desde el día en que se decretó en su contra la medida cautelar de prisión preventiva, que lo fue retroactiva al día **veintidós de enero de 2013**; fecha que debe precisarse, considerando que a la Jueza Ejecutora de Sentencias únicamente se le remiten copias certificadas de la sentencia, siendo aplicable además la siguiente jurisprudencia –en atención a que las condiciones de ejecución no han cambiado en este sistema de justicia acusatorio, tomándose en cuenta **el primer momento de detención porque de ahí inicia la prisión preventiva**, como se indica en la referida jurisprudencia:

> PRISIÓN PREVENTIVA. CORRESPONDE AL JUZGADOR, AL DICTAR LA SENTENCIA, COMPUTAR EL TIEMPO DE AQUÉLLA PARA QUE SE DESCUENTE DE LA PENA IMPUESTA. Conforme al artículo 20, apartado A, fracción X, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), el inculpado tiene la garantía de que en toda pena de prisión impuesta en una sentencia deberá computarse el tiempo de la detención, esto es, de la prisión preventiva. En este sentido, y tomando en cuenta que el artículo 21 constitucional dispone que la imposición de las penas es facultad exclusiva de los órganos jurisdiccionales, se concluye que corresponde al juzgador, al dictar la sentencia, computar el tiempo que el reo estuvo sujeto a prisión preventiva para que se le descuente de la pena de prisión impuesta. Esto es, la autoridad jurisdiccional deberá señalar en la sentencia el lapso que aquél estuvo recluido en prisión preventiva, es decir, **desde que se le dictó**

> **auto de formal prisión o que fue aprehendido**, hasta el día del dictado de la sentencia, a fin de que la autoridad administrativa, en el ámbito de su competencia, aplique el descuento respectivo. Contradicción de tesis 178/2009. Novena Época. Registro: 165942 (IUS 2009). Primera Sala. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXX, Noviembre de 2009. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: 1a./J. 91/2009. Página: 325.

Multa de **DOS MIL TRESCIENTOS DÍAS DE SALARIO MÍNIMO** vigente al tiempo de los hechos $59.08 (cincuenta y nueve pesos con ocho centavos) que arrojan la cantidad de **$135,884.00 (ciento treinta y cinco mil ochocientos ochenta y cuatro pesos)**. Sanciones que se aplican por cada uno de los ilícitos. En la inteligencia de que, acorde a lo establecido en el artículo 24 del código penal vigente en el Estado de México, en caso de insolvencia económica debidamente demostrada del sentenciado, podrá ser sustituida por **DOS MIL TRESCIENTAS** jornadas de trabajo a favor de la comunidad; y para el caso de insolvencia económica e incapacidad física demostrada por el encausado, la multa impuesta podrá ser sustituida por **MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO días de confinamiento** en su lugar de residencia, ello a efecto de procurar la tranquilidad pública y las necesidades del acusado como lo prevé el numeral 49 del código punitivo en cita.

Y conforme al **artículo 274 fracción III del Código Penal en vigor al momento de acontecer los hechos**, se le condena a la **destitución definitiva del cargo de profesor de la Escuela Telesecundaria Nezahualpilli, ubicada en la Comunidad de La Rosa en el Municipio de San José del Rincón, Estado de México**. Sin que se aplique suspensión en el ejercicio de la profesión en virtud de que no se abusó de ella, sino del empleo público, aunado a que no se acreditó la profesión de dicho acusado.

Se le suspenden los derechos políticos y de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito, interventor de quiebra, árbitro y representante de ausentes por el término que dure la pena de prisión, hasta que se decrete extinta la misma, en términos de lo dispuesto por el artículo 44 del Código Penal vigente en el Estado de México, donde se establece tal sanción como una consecuencia de la pena de prisión y no hace exclusión para ciertos delitos, entendiéndose que la suspensión aplica para todos ellos.

Y por tratarse de un delito de naturaleza dolosa, se le habrá de amonestar en público, en términos de lo dispuesto por el artículo 55 del Código Penal vigente, en relación

con el artículo 447 del Código de Procedimientos Penales en vigor, haciéndosele saber las consecuencias del delito que cometió, excitándole a la enmienda y previniéndole de las penas para los reincidentes.

REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL.- Por lo que hace a la indemnización que, como **DAÑO MORAL** sufrido por **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD** [redacted] y reclamado en su pago por la Fiscalía, ha de decirse que en autos sí se colmaron las exigencias de la ley para condenar tal supuesto, pues en principio el "daño moral" se entiende como el perjuicio sufrido a la psique de una persona, es una trasgresión a sus derechos personalísimos a través de un agravio a la dignidad, honorabilidad, sosiego, integridad física, privacidad o cualquier elemento que altere la normalidad facultativa mental o espiritual; en ese contexto, resulta evidente que sí se justificó con los medios de prueba desahogados en el juicio que al pasivo se le causó agravio en ese rubro, que sirvieron para evidenciar que a consecuencia del delito se le dejó una secuela emocional, alterando su normalidad facultativa mental o espiritual, lo cual se hace evidente de la propia naturaleza del hecho delictuoso, en virtud de que como consecuencia del mismo, el menor de identidad resguardada **presenta características de niños o adolescentes que han sido víctimas de una agresión sexual** lo que se asocia indefectiblemente con la impresión diagnóstica a cargo de la perito [redacted]**,** adscrita a la Unidad de Atención a Víctimas del delito de Metepec, en donde brinda atención psicológica a personas que han sido víctimas de algún delito, ya sea violencia familiar, sexual, secuestro, homicidio, realiza evaluaciones psicológicas, da seguimiento a usuarios mediante terapia psicológica y algunas medidas de prevención, que en este asunto tuvo una participación, realizar una impresión diagnóstica de un menor; que le fue solicitado por el Agente del Ministerio Público de la Fiscalía de delitos cometidos por Servidores Públicos de la Procuraduría, que al respecto informó de manera escrita, con el número de carpeta, víctima, fojas de las que se conforma, firmado y sellado para la debida legalidad y se anexa la estructura de dicho estudio; que el estudio en que se realizó ese estudio de impresión psicodiagnostico, fue el 12 de junio del 2012 y en esa fecha se recibe oficio, se evalúa al menor y se entrega dicha impresión el día 13 de junio de 2012, que el motivo de la evaluación es realizar una impresión diagnóstica al menor que era víctima del delito de violación y que estaba relacionado con la carpeta de investigación, que se trata del menor [redacted]., que utilizó como metodología algunas técnicas psicológicas desde la observación directa, la entrevista para recabar información tanto directa durante la evaluación de datos personales, de motivo de consulta, situaciones familiares, escolares, en base al evento ocurrido y

algunos test psicológicos que en el caso particular se aplicó en el menor la prueba HTP o casa, árbol, persona, que es una prueba proyectiva para indagar como es que el menor se encontraba en relación a su entorno con los demás y entorno familiar; otra prueba proyectiva fue el persona bajo la lluvia para saber que situaciones le están generando alguna angustia o estrés al menor y el test de frases incompletas que permite identificar si existen áreas de conflicto ya sea familiar, sexual, persona, social; que las observaciones que realizó durante la evaluación fueron que se presentó en adecuado aliño, orientado en sus esferas cognitivas de acuerdo a su edad, así mismo mostró disponibilidad y cooperación para la valuación, al dar las indicaciones para realizar las pruebas puso atención, sin embargo si se mostraba ansioso, que expresó sentirse cansado, se llevaba constantemente las manos a la cara, denotaba cierta vergüenza, tristeza; que el menor [redacted] le mencionó lo que ocurría en su escuela, que algunos maestros, era sometido a diferentes castigos y entre ellos estaba que los pellizcaran, que le dieran toques en las manos, el que con un palo de escoba se lo introdujeran en el ano y que en ocasiones este contenía jabón en polvo o Vic Vapo Rub o sal en repetidas ocasiones y que se valían de ciertas amenazas para que ellos no dijeran nada de lo que ocurría; que por cuanto a la utilización de test psicológicos, en el menor de identificaron indicadores emocionales, como sentimientos de minusvalía, timidez, introversión, ansiedad, utilizaba como mecanismos de defensa la evasión, la represión de emociones, la inseguridad, temor, miedo, sobre todo el expresaba a las amenazas que sus agresores hacían en algún momento, obviamente se le dificultaba la interacción social con los demás o incluso hasta en el ámbito familiar, temor, ansiedad, angustia, obviamente percibía el entorno hostil, amenazante, inseguro, que las amenazas que le hacían eran que si ellos hablaban de lo que ocurría en el salón de clases iban a contactar a los de la familia michoacana y que iban a mandar a matar a sus familiares, que lo que **detecta en el menor de in[redacted], a raíz de identificar estos indicadores, se relacionan con algunas características de personas que han sido víctimas precisamente de una agresión sexual**, en donde su autoestima se ve minorizada, falta de confianza en sí mismo, también hace referencia de lo que son las asimetrías de poder para de cierta manera poder comprender la dinámica en que se lleva a cabo las agresiones y en la que el menor estuvo inmerso, en donde la situación de poder, no es lo mismo ser un alumno a ser un maestro, que ejerce cierta autoridad, que la asimetría de conocimiento, la implicación o conocimiento mismo de las relaciones sexuales son completamente diferentes a la de un adolecente a las de un adulto, así mismo la asimetría de gratitud, para el menor en ningún momento fue gratificante, al contrario, vinieron sentimientos de culpa, timidez, frustración, miedo en ese sentido, también

hace referencia a que el menor se encontraba en un síndrome de acomodación dado que bueno hay una impotencia y una indefensión aprendida que se va dando, pasa por diferentes etapas, a través de que hay amenazas, hay un atrapamiento mediante el secreto que se mantiene y se crea un ambiente de miedo, no nada más para el menor, sino para los demás niños que también estuvieron involucrados, hasta la revelación de dicho secreto, por lo que concluye que el menor presenta características de niños o adolescentes que han sido víctimas de una agresión sexual, que los signos y síntomas que presentaba el menor [redacted] de manera general fueron falta de confianza en sí mismo, miedo, temor, angustia, inseguridad, dificultad para entablar relaciones sociales, familiares, sentimientos de minusvalía, ansiedad, angustia, que para emitir esta impresión ocupó una sesión y la duración de la misma fue de aproximadamente dos horas, que la diferencia entre una impresión diagnóstica y un psicodiagnóstico es el uso de una batería más amplia, el tiempo que lleva en aplicar dicha batería, desde técnicas hasta test psicológicos, el tiempo, se determina un diagnóstico ya más a profundidad de dicha valoración, al contra interrogatorio de la defensa dijo: que no puede manejar un margen de error en el dictamen que emitió, hay una metodología que se utiliza tanto en un dictamen como es una impresión, un psicodiagnóstico, tiene una objetividad, trata de evaluar específicamente dado que hay un objetivo claro y preciso, que el margen de confiabilidad a la aplicación de estos test o estas baterías, las pruebas son utilizadas en diferentes ocasiones y siempre evalúan y dan indicadores emocionales relacionados a dichas situaciones o ante dichas situaciones de una persona que el margen de confianza de acuerdo a los indicativos, puede ser de un 99% dado que se han hecho estudios, son confiables, dado que se utilizan para indagar en diferentes situaciones similares a las que el menor vivió, miden lo que tienen que medir, son válidas en ese sentido, en ese porcentaje, de un 99 a 100%, que recuerda al menor [redacted]. ya que desde que se le notificó, buscó en el archivo cuál fue su indagación, que definir a los agresores no es su competencia, su opinión es que es una persona que abusa de alguien, tal vez más vulnerable, que el menor refiere a tres personas como agresoras, uno se llamaba Jorge, Luis y Hugo, son las tres personas que en algún momento el menor refirió, se le indica que en su dictamen aparecen solamente los nombres de los maestros Jorge y José Luis, que los castigaban y posteriormente repite, el maestro Jorge los amenazaba constantemente, a lo que agrega el testigo que el menor también retoma el nombre de otro maestro y también lo hace mención en el dictamen más adelante, en el apartado donde hace el análisis de discusión, no recuerda bien, que objetivo de los antecedentes es saber el motivo de porque el menor se encuentra ahí y el motivo por el cual ha sido canalizado y que esté relacionado a dicha carpeta de investigación, en el momento me menciona

únicamente esas dos personas y es lo que establezco yo como motivo del porque el menor se encuentra ahí. **Así como la pericial** [redacted]**,** quien dijo laborar en el Instituto de Atención a Víctimas del Delito de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que sabe que el motivo por el cual fue citada a este juzgado, en relación a CAGJ fue un psicodiagnóstico, la impresión fue en fecha 13 de junio del 2012, el psicodiagnóstico fue en fecha 17 de septiembre de 2012 y un costo de sesión de ambos en fecha 19 de abril del 2012, que el proceso pisoterapeutico lo emitió el 19 de abril de 2013, establece que en los antecedentes del menor [redacted] se advierte que en la escuela donde acudían los maestros les aplicaban castigos en los cuales tenían que participar debido a que se encontraban amenazados con que iban a dañar a su familia, que iban a matar a su familia si se negaban, que el maestro tenia o conocía a personas de la familia michoacana o los zetas y que en cualquier momento los podía llamar para que mataran a sus familias, que los nombres de los maestros que propinaban los castigos eran Jorge, José Luis y Hugo, concluye respecto de [redacted] que presenta indicadores de agresión de tipo sexual, el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, se explica la dinámica de agresión sexual de la que fue víctima, se sugiere que inicie un proceso psicoterapéutico para que re escenifique el evento vivido, que en su intervención evaluó respecto del daño psicológico, pero el paciente refiere quienes fueron los agresores, pero principalmente la cuestión o lo que debo hacer es identificar el daño psicológico que está padeciendo la víctima, dice que es de una agresión sexual porque los indicadores que están presentando coinciden con los indicadores a los que se refieren los autores expertos en el tema, entonces tanto en pruebas psicológicas como en la observación directa hay una congruencia de los mismos; al contra interrogatorio de la defensa dijo: que no hay margen de error en sus dictámenes, que el menor [redacted] identifica como agresores al maestro Jorge, al maestro José Luis. Se da lectura a efecto de superar contradicciones, pero no se incorpora información alguna por el testigo; al re interrogatorio del ministerio público dijo: que el motivo por el que mencionó a una tercera personaporque fueron varias las víctimas y el margen de error entonces en lo que los menores mencionan también a esta persona que manifestó, el margen de error no es en el estudio, sino fue en este momento porque mencionó que a esta persona no es únicamente, esta víctima no la menciona, pero a otras víctimas lo han mencionado, entonces por eso es que ella lo menciona y porque también otros menores mencionaron que el maestro Hugo era el que se encargaba de echar aguas y literalmente lo mencionaron, cuidaba o echaba agua eras lo que otros menores mencionaban, entonces no es error en el estudio, sino de ella por haberlo mencionado; al recontra interrogatorio de la defensa dijo: que este

menor no lo señala, lo señalan otros. **Razón por la cual,** con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20 Constitucional, apartado C, en relación con los numerales 26 fracción I inciso c), 27, 29, 32 fracción I del Código Penal vigente, en relación con el 150 fracción VIII del Código de Procedimientos Penales vigente, **se condena al sentenciado al pago de la reparación del daño moral,** por el pago de **515** días multa, que multiplicados por **$59.08 (CINCUENTA Y NUEVE PESOS 08/100),** que era el salario mínimo vigente **a la fecha de la comisión del ilícito 2 de marzo de 2012),** representa la cantidad de: $30,426.20 (treinta mil cuatrocientos veintiséis pesos con veinte centavos), en favor de la víctima de identidad reservada [redacted].

En el caso del menor de identidad resguardada [redacted]. se acreditó que **presentaba indicadores de agresión sexual, presentaba el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, c**on la PERICIAL [redacted] quien dijo laborar en el Instituto de Atención a Víctimas del Delito de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que sabe que el motivo por el cual fue citada a este juzgado en relación a GCM realizó una impresión diagnostica y el psicodiagnóstico y en relación a CAGJ fue un psicodiagnóstico, en fecha 17 de septiembre de 2012 y un costo de sesión de ambos en fecha 19 de abril del 2012, que el proceso pisoterapeutico lo emitió el 19 de abril de 2013, que en el mismo informa el tiempo aproximado en que se lleva a cabo el establecimiento emocional de las víctimas que es de un año seis meses a dos años, así mismo como el costo de cada una de las sesiones que se van a llevar a cabo, que presentó cuatro evaluaciones, el estudio comprende varios apartados, que es el motivo de la evaluación, el objetivo que se pretende lograr, datos generales, observaciones ante la evaluación, antecedentes del caso, resultados de las pruebas, análisis y discusión de las mismas, conclusiones, las sugerencias, la bibliografía y el glosario, la metodología que se lleva a cabo primero es la aplicación de técnicas como la entrevista semi estructurada para tener los datos generales o los datos personales del paciente y motivo de consulta, la historia clínica y posteriormente la aplicación de las pruebas o test psicológicos, después la interpretación de cada uno de ellos y posteriormente la integración del estudio que se entrega a la autoridad solicitante el menor le refirió que en la escuela en donde acudían les aplicaban castigos, uno de ellos se llamaba el radiotaxi, consistía en colocar a los niños en una butaca y les introducían un palo de escoba en el ano y movían la butaca como si fuera una antena de radio, otro era el cangrejazo, el cual los sentaban en la butaca y los demás compañeros los pellizcaban hasta que gritaran, otro que se llamaba el atolazo en el cual les introducían un palo de

escoba en el ano y lo frotaban como si fuera un molinillo o como si estuvieran haciendo atole precisamente y otro que se llamaba el pastelazo, en el cual con un tenedor entre medio de las pompas raspaban, el menor refiere que si no se aplicaban, que si no cumplían con estos castigos el maestro los amenazaba con matar a su familia ya que pertenecía o tenía nexos con la familia michoacana y los zetas y otra de las cuestiones era que si no lo aplicaban a los demás compañeros o se negaban a participar, a ellos a quien se negara le aplicaban doble castigo, entonces en virtud de que no los volvieran a castigar participaban en los castigos; que la evaluación la llevó a cabo en una sola sesión de aproximadamente dos horas y media que el menor se mostraba un retraído, al hablar adoptaba una actitud de vergüenza, de incomodidad ante la situación, tenía un tono de voz bajo, por momentos se mostró enojado, molesto con la situación, que le aplicó el test proyectivo de casa, árbol y persona, el test de persona bajo la lluvia, la escala de ansiedad manifiesta en niños y test de frases incompletas de Sacks, concluyendo que el menor presentaba síndrome psoviolatorio, se sugirió continuar con un estudio psicodiagnóstico para poder ampliar el resultado, para poder ampliar las conclusiones o poder llegar a otras conclusiones en caso de que, ampliar más que nada y reforzar la primera que se estaba dando durante la ampliación; que en el psicodiagnóstico y la impresión diagnóstica la estructura es completamente la misma, únicamente que se aplican otras pruebas, un mayor número de pruebas y comprende de más sesiones, que para el psicodiagnóstico se llevaron a cabo seis sesiones con duración de una hora cada sesión, fue de manera individualizada para cada uno de los menores, se emplearon técnicas como la historia clínica, observación directa, posteriormente la aplicación de las pruebas utilizadas, la interpretación de las mismas y la integración del estudio, el menor [redacted] manifestaba una actitud evasiva, hablaba, sí era cooperativo, sí se prestaba para la evaluación, sin embargo era un poco evasivo, tenía mirada baja y en algunas ocasiones llegó a faltar, en algunas ocasiones se presentaba molesto, irritable, que en la entrevista estructurada e historia clínica se le preguntan o se plantean preguntas tanto a la víctima como a los familiares cuando se requiere y es necesario, va por áreas, entonces en él se obtuvo que el menor presentaba alteración en hábitos de alimentación, en hábitos de sueño, por las noches solía despertar o solía hablar gritando que lo soltaran o que lo dejaran, se mostraba agresivo, principalmente con uno de sus hermanos al que solía pellizcar o lastimarlo y presentaba problemas ante acudir a la escuela, había retraimiento respecto a sus familiares, dejo de convivir con sus familiares, con sus primos, con sus tíos se agrega estrés postraumático, porque se evalúa con una prueba que se llama escala de gravedad de estrés postraumático, en el análisis y discusión se agrega lo que es el estrés, el trastorno de estrés postraumático, las asimetrías de poder, la dinámica de

violencia que vivieron respecto a las asimetrías, la asimetría de conocimiento y la asimetría de gratificación, en la asimetría de poder el ofensor controla a la víctima atreves de intimidaciones a través de amenazas, en la asimetría de conocimiento se supone que el ofensor obtiene un concomiendo o sabe, tiene conocimientos mayores acerca de lo que es una relación sexual y en la asimetría de gratificación el agresor no tiene la misma gratificación que la víctima, con el diagnóstico concluye que el menor **presentaba indicadores de agresión sexual, presentaba el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático** y se explica la dinámica de agresión sexual a través de las asimetrías antes mencionadas, se sugiere que el menor inicie un proceso psicoterapéutico con la finalidad de que resinifique el evento vivido. En cuanto al psicodiagnóstico de [redacted] fue la misma estructura que con [redacted], se utilizaron las mismas técnicas y las mismas pruebas, en [redacted] se aplicó el cuestionario diagnóstico, el síndrome depresivo que no se aplicó en [redacted], solamente a [redacted] se aplicó el cuestionario de síndrome depresivo, es la única diferencia, se aplicó una prueba más a [redacted] ya que evidenciaba indicadores de depresión que se tenían que corroborar a través de la prueba que se aplicó, que en los antecedentes del menor [redacted], se advierte que en la escuela donde acudían los maestros les aplicaban castigos en los cuales tenían que participar debido a que se encontraban amenazados con que iban a dañar a su familia, que iban a matar a su familia si se negaban, que el maestro tenia o conocía a personas de la familia michoacana o los zetas y que en cualquier momento los podía llamar para que mataran a sus familias, que los nombres de los maestros que propinaban los castigos eran Jorge, José Luis y Hugo, concluye respecto de [redacted] que presenta indicadores de agresión de tipo sexual, el síndrome postviolatorio, el trastorno de estrés postraumático, se explica la dinámica de agresión sexual de la que fue víctima, se sugiere que inicie un proceso psicoterapéutico para que re escenifique el evento vivido, que en su intervención evaluó respecto del daño psicológico, pero el paciente refiere quienes fueron los agresores, pero principalmente la cuestión o lo que debo hacer es identificar el daño psicológico que está padeciendo la víctima, dice que es de una agresión sexual porque los indicadores que están presentando coinciden con los indicadores a los que se refieren los autores expertos en el tema, entonces tanto en pruebas psicológicas como en la observación directa hay una congruencia de los mismos; al contra interrogatorio de la defensa dijo: que no hay margen de error en sus dictámenes, que el menor [redacted] identifica como agresores al maestro Jorge, al maestro José Luis. Se da lectura a efecto de superar contradicciones, pero no se incorpora información alguna por el testigo; al re interrogatorio del ministerio público dijo: que el motivo por el que mencionó a una tercera personaporque fueron varias las víctimas y el margen de error entonces en lo

que los menores mencionan también a esta persona que manifestó, el margen de error no es en el estudio, sino fue en este momento porque mencionó que a esta persona no es únicamente, esta víctima no la menciona, pero a otras víctimas lo han mencionado, entonces por eso es que ella lo menciona y porque también otros menores mencionaron que el maestro Hugo era el que se encargaba de echar aguas y literalmente lo mencionaron, cuidaba o echaba agua eras lo que otros menores mencionaban, entonces no es error en el estudio, sino de ella por haberlo mencionado; al recontra interrogatorio de la defensa dijo: que este menor no lo señala, lo señalan otros. **Razón por la cual,** con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20 Constitucional, apartado C, en relación con los numerales 26 fracción I inciso c), 27, 29, 32 fracción I del Código Penal vigente, en relación con el 150 fracción VIII del Código de Procedimientos Penales vigente, **se condena al sentenciado al pago de la reparación del daño moral,** por el pago de **515** días multa, que multiplicados por **$59.08 (CINCUENTA Y NUEVE PESOS 08/100),** que era el salario mínimo vigente **a la fecha de la comisión del ilícito 2 de marzo de 2012),** representa la cantidad de: $30,426.20 (treinta mil cuatrocientos veintiséis pesos con veinte centavos), en favor de la víctima de identidad reservada [redacted].

CONCURSO DE DELITOS

El artículo 18 párrafo segundo del Código Penal vigente establece: “Existe concurso real, cuando con pluralidad de acciones u omisiones se cometen varios delitos”; ahora bien, tomando en cuenta que de acuerdo a la acusación formulada y aceptada por el acusado, se advierte que el sentenciado **JOSÉ HUGO CHANTES VÁZQUEZ**, desplegó una pluridad de acciones, mismas que a su vez originaron la consumación de diversos ilícitos, que por su naturaleza se consuman cada uno de ellos en forma instantánea, delitos que han quedado debidamente precisados en la presente resolución; luego entonces, es evidente que en el particular si se materializa la existencia del concurso real de delitos a que alude el artículo 18 párrafo segundo de la ley sustantiva penal; en tal virtud, siguiendo la regla de aplicación de la pena, en los términos en que lo establece el artículo 68 del Código Penal vigente; se impone la pena correspondiente al delito que merezca la mayor, a la cual se aumentan la suma de las demás penas; por lo tanto, la pena total que le corresponde al sentenciado **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ**, por los delitos cometidos es de **PRISIÓN POR CIENTO DIEZ AÑOS** y **CUATRO MIL SEISCIENTOS DÍAS MULTA,** que a razón del salario mínimo de $59.08 (cincuenta y nueve pesos con ocho centavos), totalizan **$271,768.00**

(doscientos setenta y un mil setecientos sesenta y ocho pesos); sin embargo de conformidad con el artículo 68 del código penal vigente al tiempo de los hechos que contiene los topes máximos en la sanción de prisión, se reduce la sanción privativa de libertad hasta el máximo legal, para quedar en **SETENTA AÑOS DE PRISIÓN.**

En cuanto a la **pena privativa de libertad impuesta, la misma** se deberá compurgar en el lugar que designe el Órgano Estatal de ejecución de penas, para lo cual **deberá computarse** el tiempo que el sentenciado ha estado privado de su libertad con relación al presente hecho delictuoso y que lo es a partir del día **cinco de noviembre de dos mil doce fecha en la que el sentenciado fue asegurado e ingresado al centro preventivo y de readaptación social en cumplimiento a una orden de aprehensión** Siendo procedente invocar por aplicable la tesis que a la letra dice:

> **"PENA DE PRISIÓN, CÓMPUTO DE LA.** Es incorrecta la apreciación de la autoridad judicial responsable al estimar que el cómputo de la pena de prisión impuesta al sentenciado quede a cargo de la autoridad ejecutora, ello en atención a lo dispuesto en los artículos 20, apartado A, fracción X, párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 33, segundo párrafo, del Nuevo Código Penal para el Distrito federal, ya que el primero establece que en toda pena de prisión el tiempo de la detención y el segundo dispone que en toda sanción privativa de libertad se computará el tiempo de la detención o arraigo, lo que conduce a concluir que la autoridad judicial, quien al emitir la sentencia respectiva debe realizar dicho cómputo, por lo que si el juzgador es omiso en tal aspecto, o bien, haciendo el cómputo no toma en consideración los días que el sentenciado hubiese estado detenido administrativamente o preventivamente con motivo de los hechos, dicha resolución es violatoria de la garantía de la seguridad jurídica contenida en la norma constitucional en comento. Jurisprudencia 1.2ª.P. J/20, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer circuito, publicada en la página 1563, Tomo XXI, Febrero de 2005, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su gaceta.

Para efectos de **prevención especial de la pena**, se **impone** al sentenciado UNA MEDIDA DE SEGURIDAD, que consiste en **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, en términos de **los artículos 22 apartado B, fracción V**, y **55** del Código Penal vigente en esta Entidad, a la fecha de la comisión de los hechos, a efecto de que se le haga saber la gravedad del hecho delictuoso cometido, se le exhorte a la enmienda y se le aperciba de las penas aplicables a los reincidentes.

VI. PROVIDENCIAS ADMINISTRATIVAS

Esta sentencia habrá de ser comunicada al Director General del Instituto de Servicios Periciales, para los efectos de los artículos 59 y 71 de la Ley que Crea el Instituto de

Servicios Periciales del Estado de México en cuanto al registro de este fallo de condena; así como al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de ésta localidad para que tenga conocimiento de su situación jurídica.

De igual manera, como no obran datos de que se hubiese comunicado al Instituto Federal Electoral la emisión del auto de vinculación en contra del enjuiciado, con fundamento en los artículos 38 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 128 inciso “d” y 198 numeral 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 30 fracción I de la Constitución Política para el Estado de México; y considerando que el delito por el que ha dictado sentencia está sancionado con pena privativa de libertad se ordena realizar la notificación al Instituto Nacional Electoral, a que alude el artículo 198 numeral 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en el formato “NS”.

Realícense por la Administradora del juzgado los registros correspondientes.

Transcurrido el plazo de apelación sin que dicho medio de impugnación se haya interpuesto, haga saber el Administrador del juzgado de tal situación a ésta potestad de Juicio Oral, a efecto de continuar el trámite de ejecución.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:

RESUELVE

PRIMERO. Se dicta **sentencia condenatoria** en contra de **JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ** , por su responsabilidad penal en la comisión del hecho delictuoso de **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA)**, en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted].** previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos, así como **VIOLACIÓN POR EQUIPARACIÓN CON LAS**

MODIFICATIVAS (AGRAVANTES DE HABER PARTICIPADO MÁS DE DOS PERSONAS Y COMETERSE POR QUIEN DESEMPEÑABA UN EMPLEO PÚBLICO, UTILIZANDO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE ELLO LE PROPORCIONABA), en agravio de **EL MENOR DE EDAD DE IDENTIDAD RESERVADA [redacted]**., previsto en el artículo 273 párrafo primero y tercero, 274 fracción I y III en relación con los artículos 6, 7, 8 fracciones I y III y 11 fracción I inciso d) del Código Penal vigente en la Entidad al momento de acontecer los hechos.

SEGUNDO. Se impone al sentenciado la siguiente penalidad que habrá de cumplir en los términos de esta resolución:

- **Prisión de SETENTA AÑOS**.
- Multa de **CUATRO MIL SEISCIENTOS DÍAS MULTA,** que a razón del salario mínimo de $59.08 (cincuenta y nueve pesos con ocho centavos), totalizan **$271,768.00 (doscientos setenta y un mil setecientos sesenta y ocho pesos).** En la inteligencia de que, acorde a lo establecido en el artículo 24 del código penal vigente en el Estado de México, en caso de insolvencia económica debidamente demostrada del sentenciado, podrá ser sustituida por **CUATRO MIL SEISCIENTAS** jornadas de trabajo a favor de la comunidad; y para el caso de insolvencia económica e incapacidad física demostrada por el encausado, la multa impuesta podrá ser sustituida por **MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO días de confinamiento** en su lugar de residencia, ello a efecto de procurar la tranquilidad pública y las necesidades del acusado como lo prevé el numeral 49 del código punitivo en cita.
- **Suspensión de derechos políticos y civiles** por el término que dure la pena de prisión, hasta que se decrete extinta la misma, en términos de éste fallo.
- **Amonestación** en público.

TERCERO. En los términos de éste fallo **SE CONDENA AL SENTENCIADO JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ al pago de la reparación del daño moral,** por el pago de **515** días multa, que multiplicados por **$59.08 (CINCUENTA Y NUEVE PESOS 08/100),** que era el salario mínimo vigente **a la fecha de la comisión del ilícito 2 de marzo de 2012),** representa la cantidad de: $30,426.20 (treinta mil cuatrocientos veintiséis pesos con veinte centavos), en favor de la víctima de identidad reservada [redacted]

CUARTO. En los términos de éste fallo **SE CONDENA AL SENTENCIADO JOSÉ HUGO CHANTES VELÁZQUEZ al pago de la reparación del daño moral,** por el pago de **515** días multa, que multiplicados por **$59.08 (CINCUENTA Y NUEVE PESOS 08/100),** que era el salario mínimo vigente **a la fecha de la comisión del ilícito 2 de marzo de 2012),** representa la cantidad de: $30,426.20 (treinta mil cuatrocientos veintiséis pesos con veinte centavos), en favor de la víctima de identidad reservada [redacted].

QUINTO. Comuníquese la presente sentencia al Director del Instituto de Servicios Periciales; al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de ésta localidad, por conducto del administrador del juzgado; al Instituto Nacional Electoral en el formato “NS”; y realícense por ésta los registros correspondientes.

SEXTO. Haga saber el administrador del juzgado a esta Juzgadora de Juicio Oral el momento en que la resolución pueda decretarse ejecutoriada, a efecto de continuar el trámite de ejecución.

Así lo resuelve la Juez de Juicio Oral del Distrito Judicial de Ixtlahuaca, Estado de México.

JUEZ

_____

M. EN C. P. MARÍA ALEJANDRA CARRILLO GARCÍA

CERTIFICACION. - Ixtlahuaca, Estado de México; a once de septiembre del dos mil diecisiete, el **M. en D. JOSE RAMON MEDINA MIRANDA,** Juez de Tribunal de enjuiciamiento del Distrito Judicial de Ixtlahuaca, México, hago constar que el archivo electrónico que se envía, corresponde al original de la sentencia que se tiene a la vista y que obra en la causa de juicio **14/2014** de fecha treinta y uno de mayo del dos mil dieciséis, el cual concuerda fielmente con las partes no testadas y que se entrega en versión pública en términos del artículo 3° fracción XLV de la Ley de Transparencia y acceso a la información pública del Estado de México y Municipios, constante de 395 fojas.

CONSTE

JUEZ DE TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO DEL

DISTRITO JUDICIAL DE IXTLAHUACA, MEXICO

M. en D. JOSE RAMON MEDINA MIRANDA

TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO
DEL DISTRITO JUDICIAL DE
IXTLAHUACA, MÉXICO