

IEEM/SE/DEN/001/2017

Visto el estado que guardan las constancias que integran el expediente al rubro indicado, radicado en esta Secretaría Ejecutiva con motivo de las presuntas irregularidades administrativas consistentes en que el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General de este Instituto Electoral del Estado de México, presuntamente cometió actos de discriminación en contra de la C. , y,

RESULTANDO

1. Mediante oficio número IEEM/PCG/PZG/235/17, de fecha diecinueve de enero del año en curso, el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General de este Instituto, remitió a la Secretaría Ejecutiva, original del diverso IEEM/PCG/UGEV/547/2016 y copias simples del "ACUERDO DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA SOBRE POSIBLES ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA DE GÉNERO", ambos suscritos por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, éste último dictado en el expediente número UGEV/001/2016; del escrito de queja suscrito por C. , de fecha diecinueve de octubre del año en dos mil dieciséis, ingresado en la oficialía de partes de este Instituto, al día siguiente; del oficio número IEEM/CG/0127/2016, de fecha dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, signado por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz; y del "ACUERDO DE CALIFICACIÓN DE IMPEDIMENTO DEL MTRO. JESÚS ANTONIO TOBÍAS CRUZ EN SU CARÁCTER DE CONTRALOR GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO PARA CONOCER DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR C. Y C."

Asimismo, mediante el oficio IEEM/PCG/PZG/235/17, previamente referido el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente de este Instituto Electoral, indicó lo siguiente:

"... Cabe señalar que, como punto SEGUNDO del Acuerdo en comento, la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia determinó dar vista al Consejero Presidente del referido Acuerdo y de la queja presentada por C. , derivado de las posibles infracciones administrativas en que pudiera haber incurrido el Contralor General de este Instituto en términos del artículo 42, fracciones VI, VII y XXIV de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

En este sentido, derivado del impedimento para conocer de los asuntos referidos manifestado por el Contralor General de este Instituto mediante oficio IEEM/CG/086/2017 y acorde con el Acuerdo de calificación de impedimento realizado por esta Presidencia, mismo que se anexa para los efectos conducentes, le solicito que en el ámbito de sus atribuciones conferidas por el artículo 196 fracciones XXXII y XXXVII del Código Electoral del Estado de México, realice las acciones conducentes a efecto de suplir al Contralor General de este Instituto, para que conforme a las formalidades y procedimiento previsto en la normatividad aplicable, determine lo que conforme a derecho proceda."

2. En atención al resultando que antecede, la Secretaría Ejecutiva de fecha veintitrés de enero del año en curso, asumió la competencia para conocer, investigar y determinar, en su caso, la responsabilidad administrativa derivada de la queja presentada por C.

y el "ACUERDO DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA SOBRE POSIBLES ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA DE GÉNERO", dictado por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, en el expediente número UGEV/001/2016, decretando el inicio del periodo de Información previa en el expediente IEEM/SE/DEN/001/2017.

3. Por acuerdo de fecha treinta y uno de enero del año en curso, la Secretaría Ejecutiva a través de los oficios IEEM/SE/789/2017 e IEEM/SE/787/2017, respectivamente, solicitó al Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General y a la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero Titular de la Unidad de Género, remitieran los originales del "ACUERDO DE CALIFICACIÓN DEL IMPEDIMENTO DEL MTRO. JESÚS ANTONIO TOBIAS CRUZ EN SU CARÁCTER DE CONTRALOR GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO PARA CONOCER DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR C. Y C.

"y del expediente número UGEV/001/2016, formado con motivo de la queja presentada por C. , ante la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia.

4. Por oficios números IEEM/PCG/PZG/322/17 e IEEM/PCG/UGEV/040/2017, de fechas uno y tres de febrero, del año en curso, suscritos por el Lic. Pedro Zamudio Godínez y la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Consejero Presidente del Consejo General y Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, respectivamente, remitieron los originales del "ACUERDO DE CALIFICACIÓN DEL IMPEDIMENTO DEL MTRO. JESÚS ANTONIO TOBIAS CRUZ EN SU CARÁCTER DE CONTRALOR GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO PARA CONOCER DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR C. Y C.

"y del expediente original número UGEV/001/2016, formado con motivo de la queja presentada por la C. , ante la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, por lo que; la Secretaría Ejecutiva mediante proveído dictado el siete de febrero del año en curso, ordenó agregar al expediente en que se actúa, copias certificadas del acuerdo requerido al Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General de este Instituto.

5. Asimismo, en el acuerdo referido en el párrafo que antecede, -siete de febrero del año en curso-, la Secretaría Ejecutiva determinó que toda vez que, el original y la copia del expediente UGEV/001/2016, formado con motivo de la queja presentada por C. , ante la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, estaban sellados con una cinta de papel blanco que contenía la leyenda confidencial, se habilitó a los CC. Aarón Velázquez Miranda y Saúl Granados Velázquez, Servidores Públicos Electorales adscritos a la Secretaría Ejecutiva, para que, actuando de manera individual,

o conjunta elaboraran un acta circunstanciada describiendo el contenido de los documentos que remitió la citada Unidad, misma que obra agregada en autos.

Del mismo modo, en atención al proveído en comento, una vez realizada la descripción de documentos atinentes, previo cotejo con su original, se agregó copia certificada del expediente UGEV/001/2016, formado con motivo de la queja presentada por C. [redacted], ante la Unidad Género y Erradicación de la Violencia, sin que dictarse ulterior acuerdo.

6. Mediante acuerdo de fecha quince de febrero del año en curso, dictado por la Secretaría Ejecutiva, se requirió al Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración, rindiera un informe respecto a la situación laboral de C. [redacted] y acompañara la documentación correspondiente a la lista de asistencia y recibos de nómina desde el primero de octubre del año dos mil dieciséis hasta la fecha de la emisión del acuerdo.

7. Por oficio número IEEM/DA/542/2017, de fecha diecisiete de febrero del año en curso, el Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración, desahogó el requerimiento formulado por la Secretaría Ejecutiva en el resultando que antecede; por lo que, a través del proveído de fecha veinte de febrero del año en curso, se ordenó agregar el referido oficio y documentos anexos a los autos del expediente en que se actúa.

Del análisis efectuado a las constancias agregadas al presente expediente y al haber desahogado todas y cada una de las líneas de investigación tendientes al esclarecimiento de los hechos que motivaron la apertura del periodo de información previa, esta Secretaría Ejecutiva, en razón de no haber más diligencias que realizar ni actuaciones que practicar estima pertinente emitir los siguientes:

CONSIDERANDO

1.- Que esta Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, es competente para identificar, investigar y determinar las responsabilidades de los servidores públicos electorales del Instituto Electoral del Estado de México, en términos de lo establecido por los artículos 11, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 169, 196, fracciones XXXII y XXXVII, y 197, del Código Electoral del Estado de México; 3, fracción VII, 43, 59 y 63 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; 114 y 124 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 4, 5, 6 y 11 de los Lineamientos en Materia de Responsabilidades del Instituto Electoral del Estado de México; y el oficio IEEM/PCG/PZG/235/17, de fecha diecinueve de enero del año en curso, suscrito por el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General de este Instituto, así como el "ACUERDO DE CALIFICACIÓN DEL IMPEDIMENTO DEL MTRO. JESÚS ANTONIO TOBIÁS CRUZ EN SU CARÁCTER DE CONTRALOR GENERAL DEL

INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO PARA CONOCER DE LAS
QUEJAS PRESENTADAS POR C. Y C.

2.- Una vez analizada la documentación que integra el expediente IEEM/SE/DEN/001/2017, los hechos que generaron el Periodo de Información Previa se hicieron consistir en la vista decretada por la Mtra. Roció de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto, mediante "Acuerdo de la unidad de género y erradicación de la violencia sobre posibles actos de discriminación y violencia de género", de fecha treinta de diciembre del año dos mil dieciséis, dictado en el expediente UGEV/001/2016, del índice de dicha área, mismo que en sus puntos resolutivos establece:

"PRIMERO. Se propone restituir y reubicar a la servidora pública , con la misma categoría de su plaza, fuera de la , lo cual implica que se garantizan sus derechos laborales por sus condiciones de género y se respeta su derecho de acceso a una vida libre de violencia.

SEGUNDO. Dar vista a la Presidencia del Consejo General del presente Acuerdo, así como del escrito de queja presentada por . sobre actos del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, que pudieran ser objeto de posibles infracciones administrativas en términos del artículo 42 fracs. VI, VII y XXIV de la Ley de Responsabilidades de Servidores Públicos del Estado y Municipios y demás normatividad aplicable, para que en el ámbito de sus atribuciones realice lo que conforme a derecho proceda.

TERCERO. Dar vista de este acuerdo y de la queja correspondiente al expediente No. UGEV/001/2016, a la Procuraduría de Justicia del Estado de México, al presentarse actos constitutivos de probables delitos de violencia de género.

CUARTO. La Unidad pone a disposición de la autoridad competente el expediente completo donde se relatan las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los actos ya descritos, para que en caso de que se determine iniciar el periodo de información previa o el procedimiento administrativo de responsabilidad conducente se evite una doble o triple victimización.

QUINTO. Se sugiere que la autoridad competente para conocer de la queja, solicite un informe al Titular de la Contraloría General, sobre los argumentos objetivos, razonables y de acuerdo a las leyes aplicables, que motivaron la solicitud de renuncia de la servidora pública.

SEXTO. Se recomienda que la autoridad competente al recibir el informe referido en el punto de acuerdo anterior, valore si este aporta los argumentos técnicos y profesionales por los cuales el Contralor General solicitó la renuncia de la servidora pública, basado en una evaluación del desempeño, con criterios e indicadores objetivos, sin que pase desapercibido que dicha evaluación del desempeño debió realizarse de manera previa a la solicitud de renuncia y consecuentemente a la notificación al Secretario Ejecutivo de que la servidora pública dejaba de prestar sus servicios . Aunado a que, conforme a las buenas prácticas en la materia, idealmente la evaluación del desempeño debe realizarla una persona especialista externa a la dependencia.

SÉPTIMO. Se recomienda que para lo subsecuente cuando se pretenda dar por concluida la relación laboral con cualquier servidora o servidor público electoral del Instituto, se consideren

los elementos descritos en el punto de Acuerdo anterior, para evitar realizar un trato diferenciado injustificado e incurrir con ello en un acto de discriminación.

OCTAVO. La autoridad competente que resuelva la presente queja deberá utilizar el enfoque de derechos humanos, la perspectiva de género y de interseccionalidad. Adicionalmente, de ser necesario, para determinar cualquier daño en la salud física o emocional de las servidoras públicas, se deberá consultar al especialista en esas materias, quienes determinarán también medidas para resarcarlo.

NOVENO. Se determina que esta Unidad lleve a cabo procesos de capacitación constantes y sistemáticos sobre derechos humanos, derecho a la igualdad y no discriminación, violencia de género, inclusión de personas con discapacidad, responsabilidades de las servidoras y los servidores públicos, entre otros, iniciando por la Contraloría General del Instituto.

DÉCIMO. Se determina llevar a cabo una campaña de comunicación interna sobre derechos humanos, derecho a la igualdad y no discriminación, violencia de género, inclusión de personas con discapacidad, responsabilidades de las servidoras y servidores públicos.

DÉCIMO PRIMERO. Para velar por la igualdad de oportunidades, así como el trato en materia de condiciones laborales, remuneraciones, oportunidades de ascenso y desarrollo en el trabajo, esta Unidad podría, si la víctima así lo decide, canalizarla a las instituciones competentes que atienden violaciones a los derechos humanos y brindan asesoría legal".

En ese tenor, del acuerdo referido, se advierte que las presuntas conductas irregulares son:

Despido injustificado con abuso de autoridad por parte del Contralor General del Instituto y posibles actos de discriminación, en contra de C. [Nombre], lo cual en concepto de la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de Violencia de este Instituto, pueden actualizar infracciones administrativas en términos del artículo 42, fracciones VI, VII y XXIV, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

Así, las presuntas irregularidades denunciadas se analizarán al tenor de las constancias que obran en el expediente en que se actúa y que son las siguientes:

2.1 Copia certificada del expediente UGEV/001/2016, formado con motivo de la queja presentada por C. [Nombre] ante la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto, documental pública que en términos del artículo 57 y 100 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, merece valor probatorio pleno, en virtud de que fue expedido por un servidor público electoral en ejercicio de sus funciones.

Asimismo, cabe decir que los documentos que se describirán en los numerales subsecuentes (2.1.1 al 2.1.14) del presente apartado se analizarán conforme al "ACTA CIRCUNSTANCIADA DE DESCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS ANEXOS AL OFICIO IEEM/PCG/UGEV/040/17 CORRESPONDIENTES AL EXPEDIENTE UGEV/001/2016", de fecha siete de febrero del año en curso, en virtud de que se tuvieron a la vista de un

funcionario habilitado por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, para realizar el cotejo respectivo con los documentos que obran en el expediente de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto Electoral.

2.1.1. Impresión de "FORMATO DE EXPEDIENTE ÚNICO" de fecha veinte de octubre de dos mil dieciséis, con número de expediente UGEV/001/2016 a nombre de la C. , en cuatro fojas útiles por ambos lados.

De lo anterior, se desprenden los "DATOS DE LA PERSONA QUE PRESENTA LA QUEJA O DENUNCIA"; "DATOS DE LA PERSONA CONTRA QUIÉN SE PRESENTA LA QUEJA O DENUNCIA", la fecha de presentación de la queja y los hechos que motivaron la misma describiendo circunstancias de modo, tiempo y lugar.

La documental señalada con anterioridad, de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita que la C. , el día veinte de octubre de dos mil dieciséis, presentó queja ante la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto, en contra del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General de este Instituto, manifestando los siguientes hechos:

"El 18 de octubre de 2016, durante el desempeño de labores de la servidora pública aproximadamente a las 12:00 horas, fue llamada por el Contralor General Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, para acudir a su oficina. Una vez ahí, se encontraban los servidores públicos Oscar Alejandro Bustamante Dávila y Jorge Jesús Martínez Flores. El contralor General le manifestó que se encontraba haciendo una reestructuración de su área y tenía la necesidad de formar su propio equipo de trabajo, por lo que, debido a que su puesto era estratégico, necesitaba que se diera por terminada la relación laboral con

y tiene que mantener a su hijo.
tenía que cuidarse más, luego ella salió de su oficina sin firmar ninguna renuncia.

De acuerdo a lo manifestado por la servidora pública, el Contralor General, emitió el oficio No. IEEM/CG/0127/2016, el que comunica al Secretario Ejecutivo del IEEM que a partir del 18 de octubre del presente año, dejaba de prestar sus servicios en :
Mismo que acredita con documento adjunto".

2.1.2 Copia simple de acuse del oficio IEEM/PCG/PZG/235/17 de fecha diecinueve de enero de dos mil diecisiete, signado por el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en una foja útil por un solo lado, del cual se advierte:

"Por este medio adjunto oficio IEEM/PCG/UGEV/547/2016, así como el Acuerdo sobre posibles actos de discriminación y violencia derivados del expediente No. UGEV/001/2016, emitidos por la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto y documentos anexos.

Cabe señalar que, como punto **SEGUNDO** del Acuerdo en comento, la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia determinó dar vista al Consejero Presidente y del

referido Acuerdo y de la queja presenta por la C. , derivado de las posibles infracciones administrativas en que pudiera haber incurrido el Contralor General de este Instituto en términos del artículo 42, fracciones VI, VII, y XXIV de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

En este sentido, derivado del impedimento para conocer de los asuntos referidos, manifestado por el Contralor General de este Instituto mediante oficio IEEM/CG/086/2017 y acorde con el Acuerdo de Calificación de impedimento realizado por esta Presidencia, mismo que se anexa para los efectos legales conducentes, le solicitó que en el ámbito de sus atribuciones conferidas por el artículo 196 fracciones XXXII y XXXVIII del Código Electoral del Estado de México, realice las acciones conducente a las formalidades y procedimiento previsto en la normatividad aplicable, determine lo que conforme a derecho proceda."

Documental que de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita que el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente, en atención al diverso IEEM/PCG/UGEV/547/2016, así como el Acuerdo sobre posibles actos de discriminación y violencia derivados del expediente No. UGEV/001/2016, ambos suscritos por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, así como el "ACUERDO DE CALIFICACIÓN DEL IMPEDIMENTO DEL MTRO. JESÚS ANTONIO TOBIÁS CRUZ EN SU CARÁCTER DE CONTRALOR GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO PARA CONOCER DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR LA C.

Y LA C. , determinó que el Secretario Ejecutivo era competente para conocer sobre lo resuelto por la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, respecto a la presunta responsabilidad administrativa del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General de este Instituto.

Lo anterior, se afirma en virtud de que el original del oficio número IEEM/PCG/PZG/235/17 de fecha diecinueve de enero de dos mil diecisiete, signado por el Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, obra en original en el expediente que se actúa.

2.1.3 Original del acuse de recibo de escrito de fecha diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, con la leyenda "Recibí copia. 09/Enero/2017" y firma autógrafa; en una foja útil por un lado, sin firma al calce, con dicha documental de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que la C.

, hizo del conocimiento de la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia del Instituto Electoral del Estado de México, lo siguiente:

"...
Por medio del presente hago de su conocimiento que el día 18 de octubre de 2016 durante el desempeño de mis labores como servidora pública electoral, aproximadamente a las doce horas, fui llamada por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General del IEEM, solicitándome acudir personalmente a su oficina.

Atendiendo al llamado la suscrita ingresó a la oficina del Contralor General, percatándome de la presencia de los ciudadanos Óscar Alejandro Bustamante Dávila y Jorge de Jesús Martínez Flores, quienes se desempeñan como Jefe del Departamento de Responsabilidades e Integridad Institucional y Líder "A" de proyecto, respectivamente".

Una Vez en la oficina del Contralor General, éste me manifestó que se encontraba haciendo una reestructuración de su área y tenía la necesidad de conformar su propio equipo de trabajo, por lo que, debido a que mi puesto era estratégico, necesitaba que se diera terminación a la relación laboral de la suscrita con el IEEM, agregando que se me liquidaría conforme a la Ley.

Al respecto la suscrita le manifesté que me ponía en una situación muy difícil ya que en la actualidad y, debido a que no podía renunciar a mi trabajo porque tengo que mantener a mi pequeño hijo.

El funcionario en mención me manifestó que me tenía que cuidar más; sin embargo le insistí que me ubicaba en una situación difícil."

2.1.4 Original del escrito de fecha diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, con sello en original, de la "PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO. FISCALÍA ESPECIALIZADA DE DELITOS COMETIDOS POR SERVIDORES PÚBLICOS MESA DOS TOLUCA", con la leyenda en original "19:05. RECIBÍ 05-ENERO-2017. CON UN ANEXO, en una foja útil por un lado, sin firma al calce, con dicha documental de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que la C. hizo del conocimiento de la Procuraduría Especializada de Delitos Cometidos por Servidores Públicos, Mesa Dos Toluca, lo siguiente:

Por medio del presente hago de su conocimiento que el día 18 de octubre de 2016 durante el desempeño de mis labores como servidora pública electoral, aproximadamente a las doce horas, fui llamada por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General del IEEM, solicitándome acudir personalmente a su oficina.

Atendiendo al llamado la suscrita ingresó a la oficina del Contralor General, percatándome de la presencia de los ciudadanos y quienes se desempeñan como Jefe del Departamento de Responsabilidades e Integridad Institucional y Líder "A" de proyecto, respectivamente".

Una Vez en la oficina del Contralor General, éste me manifestó que se encontraba haciendo una reestructuración de su área y tenía la necesidad de conformar su propio equipo de trabajo, por lo que, debido a que mi puesto era estratégico, necesitaba que se diera terminación a la relación laboral de la suscrita con el IEEM, agregando que se me liquidaría conforme a la Ley.

Al respecto la suscrita le manifesté que me ponía en una situación muy difícil ya que en la actualidad y, debido a que no podía renunciar a mi trabajo porque tengo que mantener a mi pequeño hijo.

El funcionario en mención me manifestó que me tenía que cuidar más; sin embargo le insistí que me ubicaba en una situación difícil."

2.1.5 Original del acuse de recibo del "ACUERDO DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA SOBRE POSIBLES ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA DE GÉNERO", de fecha treinta de diciembre de dos mil dieciséis, con la leyenda en original "Recibí acuerdo. 09/Enero/2017" y firma autógrafa, en una foja útil por un solo lado sin firma al calce, con dicha documental de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que la C.

fue notificada en la fecha señalada sobre la determinación adoptada por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia del Instituto Electoral del Estado de México.

2.1.6 Original del escrito AVISO DE PRIVACIDAD "REGISTRO DE QUEJAS Y DENUNCIAS", signado por la C. , sin fecha, en una foja útil por un solo lado, de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que la C.

, dio consentimiento para que los datos personales recabados en la queja presentada ante la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia del Instituto Electoral del Estado de México, sean protegidos, incorporados y tratados en el Sistema de Datos Personales denominado "REGISTRO DE QUEJAS Y DENUNCIAS RELACIONADOS CON LA VIOLENCIA DE GÉNERO Y VIOLENCIA LABORAL", el cual tiene su fundamento en el artículo 49 del Reglamento Interno del Instituto Electoral del estado de México y el numeral 8 del Manual de Organización; cuya finalidad es llevar el control, seguimiento e integrar los expedientes de las personas que presenten quejas o denuncias ante la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia relacionadas a casos de violencia de género, violencia laboral, acoso y/o hostigamiento sexual.

2.1.7 Original de acuse de recibo del oficio IEEM/PCG/UGEVI/547/16 de fecha treinta de diciembre de dos mil dieciséis, signado por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia del Instituto Electoral del Estado de México, en una foja útil por un solo lado, y anexo denominado "ACUERDO DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA SOBRE POSIBLES ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA DE GÉNERO", de fecha treinta de diciembre de dos mil dieciséis, signado por la MTRA. ROCÍO DE LOS ÁNGELES ÁLVAREZ MONTERO, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, en treinta fojas útiles por uno de sus lados, documentos con los cuales de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que la Mtra. Rocío de los Ángeles, Titular de la Unidad en comento, en fecha treinta de diciembre suscribió el acuerdo mencionado, decidiendo que en su opinión existían actos discriminatorios en contra de la C.

por parte del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, lo que podía constituir presuntas infracciones de acuerdo con las fracciones VI, VII y XXIV, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

2.1.8 Original de Acta Circunstanciada de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, signada por la C. [redacted], Servidora Pública Electoral, Líder "B" de Proyecto del Instituto Electoral del Estado de México y por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia del Instituto Electoral del Estado de México, en siete fojas útiles por uno de sus lados y firmadas cada una de ellas por el margen y anexos consistentes en, copia simple de la credencial para votar con fotografía, por ambos lados, expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de la C. [redacted], con clave de elector [redacted]; copia simple de la credencial para votar, por ambos lados, expedida por el Instituto Federal Electoral a nombre de la C. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, con clave de elector: [redacted]; copia simple de la credencial para votar, por ambos lados, expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de la C. Rojas Flores Itzel Citlalli, con clave de elector [redacted], documentos con los cuales de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que a las diez horas con cincuenta y nueve minutos del día veintisiete de octubre del año en curso, la C. [redacted] se presentó ante a la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, adscrita a la Presidencia del Consejo General de este Instituto y se hicieron constar los siguientes hechos:

Siendo las 10:59 horas, la C. [redacted], Servidora Pública Electoral permanente, con la plaza de [redacted], de Proyecto, adscrita a la [redacted], con antigüedad laboral de 1 año 10 meses, se presenta bajo su propio pie, en estado de tranquilidad en las oficinas de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, recibida por la C. Itzel Citlalli Rojas Flores, quien la conduce al área donde se encuentra la C. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de dicha Unidad, posteriormente la Titular inicia la conversación señalando que es su responsabilidad recibir la queja, que lo que ella le comparta será confidencial, ofrece servicios

Siendo todo lo que se tiene que asentar...".

Aparte con la referida probanza se acredita plenamente las personas que intervinieron en la diligencia descrita anteriormente, toda vez que se encuentran debidamente identificadas como se observa de la redacción del documento y de las copias simples de sus credenciales para votar con fotografía.

2.1.9 Siete fojas útiles por ambos lados, escritas en puño y letra, con tinta color azul, de las cuales no se desprende firma al calce y al margen, ni se encuentra dirigida autoridad alguna, el documento anterior de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, no se le otorgará valor probatorio alguno, toda vez que son anotaciones de puño y letra sin ninguna secuencia lógica que permita desprender algún hecho relacionado con la queja presentada por la C.

2.1.10 Impresión de documento denominado "INSPECCIÓN CORPORAL DE" de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, en una foja útil por un solo lado sin firma al calce y margen, documento con el cual de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se presume que el día veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, a las once horas, la C. se presentó a las oficinas de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, por voluntad propia y en tranquilidad, describiendo para ello su media filiación.

2.1.11 Copia simple del acuse de recibo del oficio IEEM/PCG/UGEV/039/16, de fecha veintiséis de octubre del año dos mil dieciséis, suscrito por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, del Instituto Electoral del Estado de México, documento con el cual de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que en fecha veintiséis de octubre de dos mil dieciséis, se notificó a la C. para efecto de que el día veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, acudiera a las oficinas de la Unidad referida, con el objeto de recopilar información sobre las circunstancias de modo tiempo y lugar sobre los hechos denunciados ante dicha área.

2.1.12 Original del escrito de fecha diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, recibido en la Oficialía de Partes bajo el número 004772, el día veinte de octubre del mismo año, suscrito por la C. en doce fojas útiles por un solo lado firmadas al margen y al calce, documento con el cual de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 100 y 105, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que la C. realiza diversas manifestaciones respecto a los hechos supuestamente acontecidos el día dieciocho de octubre del año dos mil dieciséis, en los que aparentemente el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, comunicó a la C. que derivado de una reestructuración de su área

y de la necesidad de conformar su equipo de trabajo, se debía terminar la relación laboral con el Instituto Electoral del Estado de México.

Asimismo, respecto al anexo en copia simple del oficio número IEEM/CG/0127/2016, de fecha dieciocho de octubre del dos mil dieciséis, suscrito por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General, se advierte lo siguiente:

"Por este conducto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 197, fracción XX del Código Electoral del Estado de México, 31 de los Lineamientos en Materia de Responsabilidades del Instituto Electoral del Estado de México y 107 del Reglamento Interno del Instituto Electoral del Estado de México, le informo que a partir de la presente fecha, los C.C. [redacted]

[redacted] dejaran de prestar sus servicios en

Por tal razón le solicito de la manera más atenta se realicen las gestiones para el pago de las prestaciones que por derecho les correspondan."

De lo anterior, de conformidad con los artículos 95, 102 y 105, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acredita que el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General, informó al Mtro. Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo de este Instituto, entre otras cosas, que la C. [redacted] dejaba de prestar sus servicios [redacted], solicitando que se le pagaran las prestaciones que por derecho le corresponden.

Lo descrito en el párrafo que antecede queda acreditado plenamente en virtud de que el original del oficio número IEEM/CG/0127/2016, de fecha dieciocho de octubre del dos mil dieciséis, suscrito por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General, obra en el archivo de la Secretaría Ejecutiva, por lo que en términos del artículo 36 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se invoca como un hecho notorio para esta autoridad.

2.1.13 Original del acuse de recibo del oficio número IEEM/CE/NPH/158/2016 de fecha diecinueve de octubre del año dos mil dieciséis, signado por la Mtra. Natalia Pérez Hernández, Consejera Electoral del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en dos fojas útiles por uno de sus lados, y anexos consistentes en: copia simple del escrito recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto en fecha dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, en tres fojas útiles por uno de sus lados, signado por el C. [redacted]; copia simple del escrito recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto en fecha dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, en tres fojas útiles por uno de sus lados, signado por el C. [redacted], copia simple del escrito recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto en fecha dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, en tres fojas útiles por uno de sus lados, signado por la C. [redacted] y copia simple del escrito recibido en la Oficialía de Partes de este Instituto en fecha diecinueve de

octubre de dos mil dieciséis, en tres fojas útiles por uno de sus lados, signado por la C.

La documentación descrita de conformidad con los artículos 95, 100, 102 y 105, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita que la Mtra. Natalia Pérez Hernández, Consejera Electoral del Consejo General de este Instituto, remitió a la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto, el día diecinueve de octubre del año en curso, los escritos signados por las y los CC.

y , en los que se refieren a diversas circunstancias relacionadas con su situación laboral, así como presuntos actos realizados por el Contralor General.

2.1.14 Original del acuse de recibo del escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Instituto en fecha dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, en tres fojas útiles por uno de sus lados, signado por la C. , mismo que contiene firma autógrafa, documento que en términos de los artículos 95, 100 y 105, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita que la ciudadana en comento, hizo del conocimiento del Lic. Pedro Zamudio Godínez, Consejero Presidente del Consejo General, su situación laboral, así como presuntos actos realizados por el Contralor General.

2.2 Original del oficio número IEEM/DA/542/2017, de fecha diecisiete de febrero del año en curso, por medio del cual el Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración en atención al oficio número IEEM/SE/1316/2017, de fecha quince de febrero del año en curso, suscrito por el Mtro. Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo, por medio del cual se le solicitó informara sobre la situación laboral de la C. , hizo del conocimiento lo siguiente:

- "... 1. La C. , de conformidad con la plantilla de personal permanente aprobada por la Junta General mediante acuerdo IEEM/JG/07/2017 "Por el que se aprueba la Plantilla de Personal Permanente del Instituto Electoral del Estado de México para el ejercicio fiscal 2017", del trece de enero de dos mil diecisiete.

Debe señalarse que la servidora electoral mencionada se encontraba adscrita a la , no obstante, desde el siete de noviembre de dos mil dieciséis fue comisionada al , mediante oficio IEEM/SE/5471/2016 del cual se agregó copia simple.

2. En cuanto a las listas de asistencia, se juntan al presente los originales de los meses de octubre, noviembre y diciembre, todos de dos mil dieciséis, con la firma autógrafa de la servidora electoral en mención, así como de enero de dos mil diecisiete, sin firmar, en virtud de que aún no ha sido enviado al área correspondiente para tal efecto.

3. Del mismo modo, se envían los recibos de nómina originales de la primera y segunda quincena de los meses de noviembre y diciembre de dos mil dieciséis, la primera y segunda quincena de enero, así como de las primera quincena de febrero, éstos últimos de dos mil diecisiete.
4. Igualmente se envía copia del recibo de pago por concepto de compensación de fin de año de fecha ocho de diciembre de dos mil dieciséis, signado por la C.

La documental anterior, en términos de los artículos 57, 95, 100 y 105, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, merece valor probatorio pleno en virtud de que se suscribió por un funcionario público en ejercicio de sus atribuciones, además acredita que la C. , actualmente tiene el puesto de

de conformidad con la Plantilla de Personal Permanente aprobada por la Junta General, mediante acuerdo IEEM/JG/07/2017 de trece de enero de dos mil diecisiete.

2.2.1 Copia simple del oficio número IEEM/SE/5471/2016, de fecha siete de noviembre del año dos mil dieciséis, suscrita por el Mtro. Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo, dirigido a la C. , Servidora Pública Electoral Adscrita a la , mediante el cual se le informa lo siguiente:

"...
De conformidad con lo dispuesto en el artículo 196 fracciones XII y XIII del Código Electoral del Estado de México, así como lo que establece el artículo 100 del Reglamento Interno Institucional, y en atención al oficio IEEM/CG/0127/2016, signado por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General, a fin de coadyuvar en la realización de las tareas en e , respetuosamente le informo que ha sido la partir del día de la fecha, para colaborar bajo las órdenes del el horario oficial."

La documental descrita de conformidad con lo establecido por los artículos 95, 102 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, permite de manera indiciaria inferir que desde el día siete de noviembre del año dos mil dieciséis, la C.

bajo las órdenes del
en el horario oficial.

Lo descrito en el párrafo que antecede queda acreditado plenamente en virtud de que el original del acuse de recibo del oficio número IEEM/SE/5471/2016, de fecha siete de noviembre del año dos mil dieciséis, suscrito por el Mtro. Francisco Javier López Corral, obra en el archivo de la Secretaría Ejecutiva, por lo que en términos del artículo 36 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se invoca como un hecho notorio para esta autoridad.

2.2.2 Copia certificada de las listas de asistencia correspondientes a los meses de octubre, noviembre, diciembre de dos mil dieciséis, así como de enero de dos mil diecisiete; documentales que de conformidad con los artículos 95, 102, y 105 del Código

de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acreditan que la C. , se desempeña en un horario de 9 am, a 5 pm, de Lunes a Viernes y que durante el periodo referido se ha desarrollado con normalidad su Jornada Laboral, como se corrobora en los registros de asistencia contenidos en las mismas, asimismo merecen valor probatorio pleno, en virtud de que se encuentran firmadas de manera autógrafa por la ciudadana en comento, lo que expresa su consentimiento en cuanto a lo asentado en ellas, con excepción de la correspondiente al mes de enero en virtud de que por cuestiones administrativas no ha sido validada por ésta, no obstante lo anterior se advierte una asistencia normal dentro del horario de labores establecido para tal efecto.

2.2.3 Copia certificada de los recibos de nómina correspondientes a la primera y segunda quincena de los meses de noviembre y diciembre de dos mil dieciséis, la primera y segunda quincena de enero de dos mil diecisiete, así como de la primera quincena de febrero de dos mil diecisiete, documentales que de conformidad con los artículos 95, 102, y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acreditan que la C. , tiene un sueldo quincenal correspondiente al de un puesto funcional de . Asimismo merecen valor probatorio pleno, en virtud de que se encuentran firmados de manera autógrafa por la ciudadana en comento, lo que expresa su consentimiento en cuanto a lo asentado en ellos.

2.2.4 Copia simple del recibo de pago de fecha ocho de diciembre del año dos mil dieciséis, documental que de conformidad con los artículos 57, 95, 102, y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita plenamente que la C. , recibió el día ocho de diciembre del año dos mil dieciséis, el pago por concepto de compensación de fin de año, sin que sea necesario requerir dicha probanza en original toda vez que no forma parte de los hechos controvertidos.

2.3 Original del oficio número IEEM/DA/681/2017, de fecha veintiocho de febrero del año dos mil diecisiete, por medio del cual el Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración en alcance al diverso IEEM/DA/542/2017, señaló lo siguiente:

"En el alcance al oficio IEEM/DA/542/2017, mediante el cual se otorgó respuesta al diverso IEEM/SE/1316/2017, emitido dentro del expediente IEEM/SE/DEN/001/2017, en el cual solicita un informe respecto de la situación laboral de la C. , y se acompañe la documentación correspondiente a la lista de asistencia y recibos de nómina del primero de octubre de dos mil dieciséis a la fecha, adjunto remito a Usted lo siguiente:

1. El recibo de nómina correspondiente a la segunda quincena de octubre de dos mil dieciséis; original con firma autógrafa;
2. El recibo del aguinaldo con fecha diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis, original con firma autógrafa.
3. Copia del certificado de incapacidad C O38227 emitido por el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios."

...

Documental que de conformidad con los artículos 57, 95, 100, y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, tiene valor probatorio pleno en virtud de que fue suscrita por un funcionario público en ejercicio de sus funciones.

2.3.1. Copia certificada del recibo de nómina correspondiente a la segunda quincena de octubre de dos mil dieciséis, documental que de conformidad con los artículos 57, 95, 100, y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita que la C. [redacted], recibió el pago correspondiente a la segunda quincena del mes de octubre de dos mil dieciséis, el cual es el equivalente al puesto funcional de [redacted], otorgándole valor probatorio pleno, respecto a su contenido, toda vez que se encuentra firmado de manera autógrafa por la ciudadana en comento, lo que expresa su consentimiento en cuanto a lo plasmado en él.

2.3.2. Copia certificada del recibo de pago por concepto de aguinaldo de fecha diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis, documental que de conformidad con los artículos 57, 95, 100, y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acredita que la C. [redacted] recibió el pago correspondiente de dicha prestación, el cual es el equivalente al puesto funcional de [redacted], otorgándole valor probatorio pleno, respecto a su contenido, toda vez que se encuentra firmado de manera autógrafa por la ciudadana en comento, lo que expresa su consentimiento en cuanto a lo plasmado en él.

2.3.3. Copia certificada del oficio número IEEM/CG/CFDE/152/2017, de fecha veinte de febrero de dos mil diecisiete, así como del certificado [redacted] No C038227 de la C. [redacted], el cual fue remitido por el [redacted]

[redacted], al Lic. José Mondragón Pedrero, Director de Administración, mediante oficio en la fecha indicada, documentales que de conformidad con los artículos 57, 95, 100, y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, acreditan que la C. [redacted] inició su incapacidad el pasado veinte de febrero y concluirá el veinte de mayo del año en curso.

3. Análisis del caso.

Así, del análisis de los elementos probatorios que obran en el expediente UGEV/001/2016, integrado por la queja presentada por la C. [redacted] ante la Unidad de Género y Erradicación de Violencia y la indagatoria realizada por esta Secretaría Ejecutiva, no se advierte que se acrediten los actos imputados al Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, consistentes en actos de discriminación, violencia y abuso de poder para efecto de que se constituya en grado de presunción una conducta irregular contraria a la normatividad electoral de la cual esta autoridad en términos de sus atribuciones en materia de responsabilidades administrativas deba conocer, lo anterior, se sustenta en las siguientes consideraciones:

De conformidad con el artículo 41, párrafo segundo, Base V, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la organización de las elecciones

es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los Organismos Públicos Locales.

Asimismo, el Apartado C de la Base citada en el párrafo anterior, determina que en las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de Organismos Públicos Locales en los términos que señala la propia Constitución.

En ese orden, el artículo 116, párrafo segundo, fracción IV, incisos b) y c), de la Constitución General, los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las normas estipuladas en este precepto; luego entonces, de conformidad con las bases establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral garantizarán que el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, se rija por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad, gozando en todo momento de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones.

Por su parte, el artículo 98, numerales 1 y 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone que los Organismos Públicos Locales están dotados de personalidad jurídica y patrimonio propios, gozando de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, en los términos previstos por la Constitución General, la propia ley, las constituciones y leyes locales; serán profesionales en su desempeño; y se regirán por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad, siendo autoridad en la materia electoral, en los términos que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la referida ley y las leyes locales correspondientes.

También el artículo 104, numeral 1, incisos a) y r), del ordenamiento general invocado, establece que corresponde a los Organismos Públicos Locales, aplicar las disposiciones generales, reglas, lineamientos, criterios y formatos que, en ejercicio de las facultades que le confiere la Constitución Federal y la propia Ley, establezca el Instituto Nacional Electoral, así como ejercer aquellas funciones no reservadas al organismo nacional, que se establezcan en la legislación local correspondiente.

En ese orden de ideas, el artículo 11, párrafo primero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, confiere al Instituto Electoral del Estado de México, la función de organizar, desarrollar y vigilar los procesos electorales para las elecciones de Gobernador, Diputados a la Legislatura del Estado y miembros de Ayuntamientos, la cual debe desarrollarse de manera conjunta con el Instituto Nacional Electoral.

Asimismo, establece que dicho órgano está dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios y cuenta con un Órgano de Dirección Superior, integrado por un Consejero Presidente y seis Consejeros Electorales, con derecho a voz y voto, designados por el

Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como representantes de cada partido político y un Secretario Ejecutivo, quienes asistirán con voz, pero sin voto, siendo los principios rectores de la función electoral, la certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

De igual forma, el párrafo cuatro, del precepto constitucional en comento, prescribe que el Instituto Electoral del Estado de México contará con una Contraloría General adscrita al Consejo General, que tendrá a su cargo la fiscalización de las finanzas y recursos que este ejerza y conocerá de las responsabilidades administrativas de sus servidores públicos. El titular de la Contraloría General será designado por la Legislatura del Estado, mediante las dos terceras partes de la votación de sus integrantes presentes, en la forma y términos que señale la ley, durará en su cargo seis años y podrá ser reelecto por una sola vez, dicho órgano deberá mantener la coordinación técnica necesaria con el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

En armonía con lo anterior, el artículo 197, primer párrafo del Código Electoral del Estado de México, establece que la Contraloría General, ejercerá funciones de fiscalización de sus finanzas y recursos y de control interno para identificar, investigar y determinar las responsabilidades de los servidores del Instituto, imponiendo sanciones disciplinarias contempladas en el Código Electoral del Estado de México y su titular será denominado Contralor General.

El citado órgano tiene autonomía de gestión e independencia técnica en el ejercicio de sus atribuciones, orgánicamente estará adscrita al Consejo General de este Instituto y contará entre otras, con la atribución de proponer al Consejo General la estructura administrativa de su área, tal y como lo estipula el numeral 197, párrafo cuarto, fracción XX del Código Comicial Local.

De esta manera el Contralor General de este Instituto, al estar dotado de autonomía de gestión e independencia técnica, tiene la facultad de proponer al Consejo General la reestructuración administrativa de su área, así como determinar los servidores públicos que ocuparan los cargos y puestos que estén integrados en su organigrama institucional.

Así, el artículo 169, del Código Comicial Local, establece que el Instituto Electoral se regirá para su organización, funcionamiento y control por las disposiciones constitucionales relativas, las que emita el Instituto Nacional Electoral, las que le resulten aplicables y las del Código Electoral del Estado de México. Reconociendo que los servidores públicos serán sujetos del régimen de responsabilidades establecidos en éste último ordenamiento.

Del mismo modo, menciona que el Instituto Electoral del Estado de México, expedirá el reglamento interno, en el que se establecerán las condiciones en que habrán de prestarse los servicios, tomando en consideración la naturaleza de la materia electoral, las funciones directivas, ejecutivas, técnicas, de vigilancia y administrativa, regulando por

lo menos, lo relativo, a las percepciones, prestaciones, gratificaciones, indemnizaciones, liquidaciones y finiquitos que conforme a la ley laboral corresponda, respetando las garantías establecidas en el apartado B, del artículo 123 de la Constitución Federal.

Bajo ese contexto, de conformidad con el artículo 175 y 185, fracción I, del Código Electoral del Estado de México, el Consejo General, como órgano superior de dirección responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral y en uso de su facultad reglamentaria expidió el Reglamento Interno del Instituto Electoral del Estado de México, aprobado mediante acuerdo número IEEM/CG/28/2014, de fecha veintitrés de septiembre de dos mil catorce, -normatividad aplicable a la fecha en que ocurrieron los supuestos hechos motivos de la queja- mismo que regula, entre otras cosas, las funciones y estructura orgánica del Instituto, las condiciones Generales de Trabajo de los Servidores Públicos Electorales del Instituto Electoral del Estado de México, entre las que se encuentran; relaciones de trabajo; jornada de trabajo; control de asistencia y puntualidad; permisos, licencias y comisiones; pagos, incentivos y prestaciones; capacitación y profesionalización; derechos y obligaciones de los servidores públicos electorales; permutas, comisiones, promociones y cambios de adscripción; terminación de la relación laboral, suspensión de la relación laboral, rescisión de la relación laboral, finiquitos y liquidaciones.

Respecto a los temas de relaciones de trabajo, rescisión y terminación de la relación laboral el Reglamento Interno del Instituto Electoral del Estado de México, en la parte que interesa señala:

“Artículo 59. La relación de trabajo entre el Instituto y sus servidores públicos electorales está regulada por los artículos 123, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 169, segundo párrafo, del Código. La relación laboral se establecerá mediante nombramiento o contrato por tiempo determinado expedido por la Secretaría Ejecutiva.

En atención a la naturaleza de las funciones que desempeñan, relacionadas con la preparación, organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales, el fomento de la cultura política y democrática, la capacitación y la educación cívica, son trabajadores de confianza del Instituto los servidores electorales a que se refieren, en lo conducente, los artículos 8 y 9 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

...

Artículo 107. Son causas de terminación de la relación laboral sin responsabilidad para el Instituto:

- I. La renuncia del servidor público electoral;
- II. El mutuo consentimiento de las partes;
- III. El vencimiento del término o conclusión de la obra determinante de la contratación;
- IV. La muerte del servidor público electoral;

V. La existencia de sentencia condenatoria ejecutoriada, por delito intencional, dictada en su contra.

VI. La incapacidad permanente del servidor público electoral que le impida el desempeño de sus labores; y

VII. Las demás que prevengan las leyes aplicables.

Artículo 110. El servidor público electoral o el Instituto podrán rescindir en cualquier tiempo, por causa justificada, la relación laboral.

Artículo 111. Las causas de rescisión de la relación laboral, sin responsabilidad para las partes, son aquellas que se proveen en la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

Artículo 112. Cuando la terminación de la relación laboral sea por renuncia del servidor público electoral, se le pagará un finiquito consistente en el pago de las partes proporcionales de aguinaldo y prima vacacional, a partir del salario base y vacaciones a salario integrado."

Artículo 113. Cuando la terminación de la relación laboral sea por parte del Instituto, se pagará al servidor público electoral una liquidación conforme a la Ley".

De lo trasunto, se colige que el Instituto Electoral del Estado de México, determinará la relación laboral con un servidor eventual o permanente, a través de un contrato por tiempo determinado o nombramiento expedido por la Secretaría Ejecutiva, asimismo que puede prescindir de los servicios de los servidores públicos electorales, mediante la rescisión del contrato o por terminación de la relación laboral.

Bajo esa idea, se plantean una serie de supuestos que eximen de responsabilidad al Instituto Electoral del Estado de México, respecto al pago de prestaciones económicas de carácter laboral para cuando se opte por alguna de estas opciones que culminan con la relación laboral, previendo circunstancias específicas en las cuales, derivado de la renuncia del trabajador termine la relación laboral o aquella en la que llegue a su fin por situación imputable al Instituto Electoral del Estado de México, esta última modalidad el Instituto deberá pagar una liquidación al trabajador.

Por lo que, la relación laboral de los servidores públicos electorales puede concluir por causas imputables al trabajador o al Instituto Electoral, situación que repercute únicamente en la esfera de la relación contractual que tenía el servidor público electoral, como empleado y el Instituto Electoral del Estado de México, en su calidad de patrón, circunstancias que de ninguna manera, por sí mismas, son contrarias o pueden traer como consecuencia una responsabilidad al superior jerárquico o servidor público electoral que proponga el despido de que se trate.

Establecido lo anterior, es importante precisar los hechos que se acreditan en autos relacionados con la conducta imputada al Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General son los siguientes:

1. Que mediante oficio número IEEM/CG/0127/2016, de fecha dieciocho de octubre del dos mil dieciséis, suscrito por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General, le informó al Secretario Ejecutivo, que a partir de dicha fecha, las y los C.C.

..., dejarían de prestar sus servicios en ..., solicitando que se realizaran las gestiones para el pago de las prestaciones que por derecho les correspondan.

2. Que la C. ..., el día veinte de octubre del año dos mil dieciséis, presentó escrito en la Oficialía de Partes bajo el número 004772, constante de doce fojas útiles por un solo lado firmadas al margen y al calce, dirigido a la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto, por el que realizó diversas manifestaciones respecto a los hechos supuestamente acontecidos el día dieciocho de octubre del año dos mil dieciséis, en los que aparentemente el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, le comunicó que derivado de una reestructuración de su área y de la necesidad de conformar su equipo de trabajo, se debía terminar la relación laboral con el Instituto Electoral del Estado de México.

3. Que por oficio IEEM/PCG/UGEV/039/16, de fecha veintiséis de octubre del año dos mil dieciséis, suscrito por la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, del Instituto Electoral del Estado de México, se notificó a la C. ..., para efecto de que el día veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, acudiera a las oficinas de la Unidad referida, con el objeto de recopilar información sobre las circunstancias de modo tiempo y lugar sobre los hechos denunciados ante dicha área, relacionados con la conducta imputada al contralor.

4. Que el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, se hizo constar en acta circunstanciada que la C. ..., Servidora Pública Electoral, ... del Instituto Electoral del Estado de México, se presentó ante la Mtra. Rocío de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia del Instituto Electoral del Estado de México, para ampliar sus manifestaciones respecto a lo que supuestamente aconteció el día dieciocho de octubre del año dos mil dieciséis, día en el que el contralor le solicitó terminara con la relación laboral con el Instituto.

5. Que la C. ..., al momento en que el Contralor General, informó a la Secretaría Ejecutiva que dejaría de prestar sus servicios en dicha área, solicitando que se realizaran las gestiones para el pago de las prestaciones que por derecho les correspondan, ...

6. Que la C. [redacted], mediante oficio número IEEM/SE/5471/2016, de fecha siete de noviembre del año dos mil dieciséis, suscrito por el Mtro. Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo, fue [redacted] a partir de esa fecha para colaborar bajo las órdenes del [redacted] el horario oficial.

7. Que la C. [redacted], tiene el puesto de [redacted] con nivel y rango [redacted], adscrita [redacted] de conformidad con la Plantilla de personal permanente aprobada por la Junta General mediante acuerdo número IEEM/JG/07/2017 "Por el que se aprueba la Plantilla de Personal Permanente del Instituto Electoral del Estado de México para el ejercicio fiscal 2017", del trece de enero de dos mil diecisiete.

8. Que la C. [redacted], se sigue desempeñando con su mismo puesto, rango, jornada de trabajo, horario laboral y sigue percibiendo su salario correspondiente, desde el dieciocho de octubre de dos mil dieciséis y que a partir del veinte de febrero del presente año inició su [redacted] y concluirá el veinte de mayo del año en curso.

En ese contexto, el hecho de que el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, solicitara la terminación de la relación laboral de la C. [redacted], con el cargo de [redacted], en fecha dieciocho de octubre de dos mil dieciséis y en esa misma fecha, mediante oficio número IEEM/CG/0127/2016, informará al Secretario Ejecutivo que la ciudadana mencionada, entre otros, dejaba de prestar sus servicios en la [redacted], solicitando se realizaran las gestiones necesarias para el pago de las prestaciones que por derecho le correspondían, no es una conducta contraria al marco legal de su actuación, sino una atribución contenida en el artículo 197, fracción XX, del Código Electoral del Estado de México, amparada bajo los principios constitucionales y legales de autonomía de gestión e independencia técnica, además que su conducta fue ejecutada en términos del artículo 107 del Reglamento Interno del Instituto Electoral del Estado de México, vigente al momento que supuestamente se efectuaron los hechos.

Lo anterior, se sustenta en que como Titular de la Contraloría, tiene dentro de sus atribuciones, establecer la estructura orgánica de su área, lo que conlleva la facultad implícita de determinar los servidores públicos electorales que ocuparan los cargos y puestos, sin que la normatividad aplicable establezca un impedimento legal para que solicite la remoción de determinados servidores públicos.

Del mismo modo, es oportuno señalar que la C. [redacted], con posterioridad al día dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, continuó laborando con normalidad dentro de las oficinas de [redacted], con su mismo cargo y salario; es decir, la relación y condición laboral que tiene con el Instituto Electoral del Estado de México, no fue modificada, además que, de los elementos probatorios que obran en autos no se

desprende que se le impidiera el acceso a su centro de trabajo o algún elemento de coacción que indujera a dicha ciudadana para que renunciara.

Por tanto, no se considera que la conducta desplegada por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General, consistente en proponer al Secretario Ejecutivo, que la C. [redacted], dejaba de prestar sus servicios en [redacted], solicitando que se le pagaran las prestaciones de ley, no es contrario a la normatividad electoral, toda vez que su actuación se encuentra sustentada en el artículo 197, fracción XX, del Código Electoral del Estado de México.

Por otra parte, cabe destacar que contrario a lo que sostuvo la Mtra. Roció de los Ángeles Álvarez Montero, Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia de este Instituto, no es posible acreditar ningún acto de discriminación, violencia o abuso de poder, en contra de la C. [redacted], por el hecho de que el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General solicitara la terminación de la relación laboral atinente con la ciudadana en mención, como en párrafos subsecuentes se apuntara.

Al respecto, es oportuno citar el marco jurídico aplicable tratándose de la protección de los derechos humanos en contra de las mujeres.

El principio de igualdad y no discriminación deriva expresamente de las obligaciones del Estado Mexicano de conformidad con los artículos 1 y 4, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que reconocen la igualdad de la mujer ante la ley y el deber de toda autoridad de evitar un trato discriminatorio por motivos de género; en el primero de los preceptos en cita, impone a las autoridades del Estado la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos; **prohibiendo toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, la discapacidad; o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y que tenga por objeto menoscabar o anular los derechos y libertades de las personas; el segundo reconoce el derecho de la igualdad entre hombres y mujeres, derechos que en efecto también se replican en los artículos 4 y 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México,**

Por su parte, la Convención sobre Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer "CEDAW", establece:

"Artículo 1

A los efectos de la presente Convención, la expresión **"discriminación contra la mujer"** denotará toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera."

Así la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres, dispone en su artículo 1, que su objeto es regular y garantizar la igualdad de oportunidades y de trato entre mujeres y hombres; proponer los lineamientos y mecanismos institucionales que orienten a la Nación hacia el cumplimiento de la igualdad sustantiva en los ámbitos público y privado, promover el empoderamiento de las mujeres y la lucha contra toda discriminación basada en el sexo.

Dicho ordenamiento en su artículo 5, establece diversos conceptos relevantes relacionados con los conceptos de discriminación, discriminación contra la mujer y igualdad de género e igualdad sustantiva, los cuales son:

II. **Discriminación.** Toda distinción, exclusión o restricción que, basada en el origen étnico o nacional, sexo, edad, discapacidad, condición social o económica, condiciones de salud, embarazo, lengua, religión, opiniones, preferencias sexuales, estado civil o cualquier otra, tenga por efecto impedir o anular el reconocimiento o el ejercicio de los derechos y la igualdad real de oportunidades de las personas;

III. **Discriminación contra la Mujer.** Toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera;

IV. **Igualdad de Género.** Situación en la cual mujeres y hombres acceden con las mismas posibilidades y oportunidades al uso, control y beneficio de bienes, servicios y recursos de la sociedad, así como a la toma de decisiones en todos los ámbitos de la vida social, económica, política, cultural y familiar;

V. **Igualdad Sustantiva.** Es el acceso al mismo trato y oportunidades para el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos y las libertades fundamentales;

...

Asimismo, la Ley para Prevenir, Combatir y Eliminar Actos de Discriminación en el Estado de México, en su artículo 5, establece que la discriminación es toda forma de preferencia, distinción, exclusión, repudio, desprecio, incompreensión, rechazo o restricción, que basada en el origen étnico o nacional como al antisemitismo o cualquier tipo de segregación, sexo o género; edad; discapacidad; condición social, económica; condiciones de salud; embarazo, lengua; religión; opiniones; predilecciones de cualquier índole; estado civil o alguna otra que tenga por efecto impedir o anular el reconocimiento o el ejercicio de los derechos fundamentales en condiciones de equidad e igualdad de oportunidades y de trato de las personas.

Por otra parte, la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la Mujer, "CONVENCIÓN DE BELEM DÓ PARÁ", establece que la violencia contra la mujer es cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause

muerte, daño o sufrimiento físico, sexual psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado.

Por su parte, la Ley General de Acceso a las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, indica en su numeral 5, fracción IV, que la violencia contra las mujeres; cualquier acción u omisión, basada en su género, que le cause daño o sufrimiento psicológico, físico, patrimonial, económico, sexual o la muerte, tanto en el ámbito privado como el público.

Sobre ese mismo tema la Ley de Acceso a las Mujeres de Una Vida Libre de Violencia del Estado de México, en su artículo 3, define la violencia de género, como el conjunto de amenazas, agravios, maltrato, lesiones y daños asociados a la exclusión, la subordinación, la discriminación y la explotación de las mujeres y las niñas y que es consubstancial a la opresión de género en todas sus modalidades. La violencia de género en contra de las mujeres y las niñas involucra tanto a las personas como a la sociedad en sus distintas formas y organizaciones, comunidades, relaciones, prácticas e instituciones sociales y al Estado que la reproduce al no garantizar la igualdad, al perpetuar formas legales, jurídicas, judiciales, políticas adrocentristas y de jerarquía de género y al no dar garantía de seguridad a las mujeres.

De igual forma, el numeral en comento establece que la violencia de género se ejerce tanto en el ámbito privado como en el ámbito público manifestándose en diversos tipos y modalidades como la familiar, en la comunidad institucional, laboral, docente y feminicida de manera enunciativa y no limitativa;

Por otra parte, el artículo 9, del referido ordenamiento jurídico estatal, señala que la violencia laboral, se ejerce por las personas que tienen un vínculo laboral, docente o análogo con la víctima independientemente de la relación jerárquica, consistente en un acto o una omisión, abuso de poder, provocando daño a la autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de la víctima, e impide el libre desarrollo de la personalidad atentando contra sus derechos humanos, pudiendo consistir en un solo evento dañino o una serie de eventos cuya suma produce un daño, incluyendo a su vez el hostigamiento o el acoso sexual.

Asimismo, el numeral 10 de dicha ley, menciona que la violencia laboral es la negativa a contratar o a respetar su permanencia o condiciones generales de trabajo por la exigencia de pruebas sobre embarazo, imposición de requisitos sexistas en la forma de vestir, exclusión de género en ciertos cargos por la edad; igualmente lo constituye la descalificación del trabajo realizado, las amenazas, la intimidación, las humillaciones, la explotación y todo tipo de discriminación por condición de género, así como la prohibición de iniciar o continuar con actividades escolares o laborales.

Ahora bien, en el caso concreto, en autos obra agregado el "ACUERDO DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA SOBRE POSIBLES ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA DE GÉNERO", dictado en el expediente

UGEV/001/2016, integrado con motivo de la queja presentada por la C.

, Servidora Pública Electoral, en contra del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, por actos de discriminación, violencia y abuso de poder por solicitarle la terminación de la relación laboral.

Del referido acuerdo, se advierte que la Mtra. Roció de los Ángeles Álvarez Montero, arribó a la conclusión de que la conducta desplegada por el Contralor General, constituía actos discriminatorios o de violencia, con base en los siguientes elementos:

- I) Escrito presentando por la C. , en fecha veinte de octubre del año dos mil dieciséis.
- II) Entrevista asentada mediante acta circunstanciada de fecha veintisiete de octubre del año dos mil dieciséis.

De lo anterior, se aprecia que los documentos que sirvieron de base para sustentar los supuestos actos discriminatorios y de violencia en contra de la C. derivan de dos documentos, en los cuales se encuentran plasmadas manifestaciones unilaterales de la presunta víctima y de las cuales se arribó a las conclusiones siguientes:

"... El Expediente No. UGEV/001/2016 corresponde a , quien laboraba como , con plaza de , entre ambos existía una relación de subordinación y asimetría de poder, presentándose así un primer supuesto para continuar con el análisis de género. Además, mismo que era conocido por el Contralor General, pues se le informó personalmente una semana después de que éste asumió su cargo. El Art. 1 de la CPEUM prohíbe expresamente la discriminación basada en el género, además si aplicamos el análisis de interseccionalidad, encontramos que es una persona que se encuentra en una situación especial de vulnerabilidad y en riesgo de ser víctima de discriminación por otras razones además de ser mujer, es joven y . Cuando nos encontramos ante rubros prohibidos de discriminación o categorías sospechosas, es necesario aplicar una revisión rigurosa de actuación del funcionario público ya mencionada, frente a este caso.

De acuerdo al escrito recibido en esta Unidad firmado por la el veinte de octubre de dos mil dieciséis, así como a la entrevista realizada el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, por parte de la Titular de la Unidad, se confirma que el Contralor General es su superior jerárquico inmediato, quien debe guiar su actuación por lo establecido en el Art. 1 constitucional.

Tanto en el escrito como en la entrevista , mencionó que el Contralor General, no esgrimió ningún argumento basado en sus capacidades o desempeño para solicitar su renuncia. Las razones tenían que ver una restructuración del área y lo estratégico de su puesto agregando que se le liquidaría conforme a la ley. Ella le comentó que la ponía en una situación difícil pues a lo que le contestó "por eso para que te atiendas para que cuides". Es de observarse que la servidora pública está en derecho a decidir lo que más le conviene a su bienestar, por lo que, el hecho de afirmar que al no tener trabajo se podrá cuidar, constituye una discriminación basada en estereotipo sobre roles sexuales. El contralor General, solicitó la renuncia de 5 de las 20 personas a su cargo (3 mujeres y hombres), quien

al no dar mayores elementos para solicitar la renuncia de . justifica su decisión en estereotipo, lo que constituye un acto de doble discriminación y violencia contra esta servidora pública. Es por ello que el Contralor tendrá que demostrar que su decisión se basó en criterios razonables y no excepciones que generan discriminación y violencia.

En que el contralor quisiera hacer una reestructuración de su área y que el puesto de fuera estratégico para ello, no brida elementos razonables en la diferenciación que hace respecto de las otras 15 personas que a continúan laborando bajo su cargo. Tampoco basó su decisión en una evaluación del desempeño no realizó un análisis de las afectaciones en su vida ni sobre su decisión podría constituir un ejercicio de discriminación. Con ello podría estar omitiendo las obligaciones constitucionales que tiene como funcionario público (Art. 1º), así como las establecidas en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios en el Art. 42, fracciones VI, VII y XXIV.

A partir del escrito y la entrevista realizada a . se puede constatar que la decisión del Contralor General, afecta de manera diferenciada a . quien se encuentra y al ver vulnerado su derecho al empleo, perdería el sustento de su familia, imponiendo una mayor carga a su situación vulnerando su dignidad de persona humana, su derecho a la igualdad y acceso al empleo. Adicionalmente, los actos de discriminación descritos, correspondiente a una modalidad de violencia contra las mujeres denominada violencia laboral, la cual se define:

[... la negativa a contratar o a respetar su permanencia o condiciones generales de trabajo por la exigencia de pruebas sobre, embarazo, imposición de requisitos sexistas en la forma de vestir, exclusión de género en ciertos cargos por edad; igualmente lo constituye la descalificación del trabajo realizado, las amenazas, la intimidación, las humillaciones, la explotación y todo tipo de discriminación por condición de género...]

Se constató que . continua formando parte de la plantilla del personal del IEEM, por lo que no se ha concretado ningún despido. No obstante, el hecho de que se encuentra en incertidumbre en su situación laboral, puede generar estrés e incluso afectaciones a su salud física y emocional, lo cual debemos prevenir, como se señala en la tesis LXXXV/2016 sobre Acoso Laboral del TEPJ. Por otro lado, durante la entrevista . narra que cuando el Contralor General la llamó para pedirle dejara su puesto de trabajo, ésta ingresó a su oficina, donde se encontraban otros dos funcionarios, quedando ella sentada en medio de los dos, lo cual podría constituir un acto de intimidación hacia ella y por tanto de acoso laboral. Además no habiendo presentado su renuncia al día siguiente de este encuentro . se presenta a su oficina y se percata de que ya no tiene sus herramientas de trabajo, especialmente los sellos que utilizaba para recibir documentación oficial. Un día después se vuelve presentar en su centro de trabajo y ya no tiene acceso a su computadora, pues otro funcionario había cambiado su contraseña de acceso. Estos actos también califican como violencia laboral.

En este último encuentro, el Contralor General solicita a la . retire su queja y le lleve todas las copias que distribuyó, pues señala que estaba "enredando", las cosas, a lo que ella, se negó. Es de notarse que este acto, es de clara intimidación de un superior jerárquico hacia una servidora pública subordinada que está ejerciendo un derecho, por lo que representa otra situación de violencia hacia ella. Además de hacerlo personalmente, el Contralor General, pidió a otro de sus colaboradores, . de quién también es superior jerárquico, transmitirle tanto a ella como a . estando en las oficinas de la Contraloría, que ya había un acuerdo y las iban ubicar en otra área, contestó que el oficio IEEM/CG/0127/2016, subsanaba ese hecho, mismo que fue analizado y no aporta elementos razonables que argumentan la separación del cargo de .

La entrevista realizada a [redacted], el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, incluyó algunas preguntas que ayudarán a identificar roles y estereotipos de género en el ejercicio de las funciones del Contralor General, sobre la distribución de cargos y tareas al interior de la [redacted] así como diferencias en el trato entre mujeres y hombres de personal. Es de notarse que en el momento de los hechos que narra [redacted] 20 personas (9 mujeres y 11 hombres) laboraban en esa área, a cargo del Contralor General, la distribución de cargos se determinó en la anterior administración que también tenía un titular de sexo hombre. Sobre el trato a las servidoras públicas de la [redacted], [redacted] compartió que ella notó que no se tomaba en cuenta la Subcontralora, en las decisiones relacionadas con su cargo. Más aún cuando se le preguntó a la [redacted] señala que no tuvo oportunidad de presenciar ninguna actividad donde estuviera todo el personal reunido para observarlo. Desde la perspectiva de género, los actos de discriminación y violencia de género, no deben analizarse de forma aislada, sino dentro de un contexto específico, en este caso, aunque estos actos no estaban dirigidos directamente a [redacted], generan un ambiente de hostigamiento laboral hacia el personal femenino, lo cual también, es una forma de violencia contra las mujeres.

Asimismo, la discriminación se puede dar por acción y omisión, y lo más importante, son los resultados que tiene en el disfrute de los demás derechos humanos. El funcionario no tomó en cuenta la situación específica en la que la servidora pública se encontraba, aun cuando le hizo saber [redacted]. Al no tomar en cuenta las circunstancias particulares de ésta, se podrá ver afectada en su derecho al trabajo, su dignidad e integridad como mujer, así como las consecuencias en su proyecto de vida y en su familia, afectaciones contempladas también en la Tesis LXXXV/2016 del TEPJF. Aunque es de recordarse que [redacted] al momento de la presentación de la queja y análisis de la misma, continuaba laborando en el IEEM, por lo que no se concretó ninguna violación a su derecho del trabajo.

Al no hacer esos ejercicios a los que está obligado como funcionario público, de manera automática e indirecta, comete ejercicio de discriminación que lesiona también el derecho de las mujeres a la vida libre de violencia. Más aún, cuando su actuación podría actualizarse infracciones administrativas....."

De lo trasunto, se advierte que la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, concluyó que los actos de discriminación y de violencia laboral se actualizaron con base en:

- a) Que el Contralor General, no esgrimió ningún argumento basado en sus capacidades o desempeño para solicitar la renuncia de la C. [redacted] más aún que al solicitar la renuncia de 5 personas de 20 que están a su cargo, de las cuales 3 son mujeres constituye una decisión basada en estereotipos, asimismo que, en el momento que la C. [redacted], expresó que la ponía en una situación difícil [redacted], el contestó "*por eso para que te atiendas para que cuides*", lo que en concepto de la Titular de la mencionada unidad constituye un acto de doble discriminación y violencia contra la referida servidora pública, toda vez que, no existían elementos razonables en la diferenciación respecto a las personas que continuarían laborando, ni realizó su decisión en una evaluación del desempeño y no realizó un análisis de las afectaciones en su vida ni si sobre su decisión podría constituir un ejercicio de discriminación.

- b) Que el Contralor General, afectó de manera diferenciada a la C. [redacted] y al ver vulnerado su derecho al empleo perdería su familia, imponiendo una mayor carga a su situación vulnerando su dignidad de persona humana, además de que dicha situación constituye violencia laboral, -conclusión a la que se arribó pese a que la ciudadana en comento continua formando parte de la planilla del personal del Instituto Electoral del Estado de México-.
- c) Que la incertidumbre laboral puede generar estrés e incluso afectaciones a su salud física y emocional.
- d) Que el día que el Contralor le llamó para pedirle que dejara su puesto de trabajo, la C. [redacted], ingresó a su oficina donde se encontraban otros dos funcionarios, quedando sentada en medio de ello, lo que podría constituir un acto de intimidación y acoso laboral.
- e) Que al día siguiente del hecho señalado en el inciso que antecede, la C. [redacted] se presentó a su oficina y se percató de que ya no tiene sus herramientas de trabajo, específicamente los sellos que utilizaba para recibir su documentación oficial. Un día después, al presentarse ya no tiene acceso a su computadora lo que se califica como violencia laboral.
- f) Que en la Contraloría General, existía un ambiente de hostigamiento laboral hacia el personal femenino, lo cual también, es una forma de violencia contra las mujeres, derivado de que la C. [redacted], notó que a la subcontralora general, la ignoraban.

Con relación a las conclusiones que se señalan en párrafos anteriores es de señalar que, no es posible acompañarlas en virtud, de que es evidente que la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, no se allegó de ningún elemento que permitiera constatar que los hechos motivo de la queja, efectivamente acontecieron de la forma en que los relató la C. [redacted], puesto que, no realizó ninguna diligencia encaminada a cerciorarse sobre la certeza de los mismos; verbigracia citar a los servidores públicos que supuestamente estuvieron presentes el día de los hechos, al propio Contralor General para que se pronunciara sobre los mismos, o en su caso, realizar cualquier diligencia a alguna otra área de este Instituto para documentar su investigación, para que posteriormente de manera fundada y motivada dictara el acuerdo que a derecho procediera.

Lo anterior, en virtud de que si bien, como recalca la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, en el acuerdo atinente, dicha Unidad, no es un órgano administrativo que tenga las facultades para sancionar a los servidores públicos de este Instituto, por actos sobre los que se pronunció, si es el área competente y especializada para analizar los temas relacionados con la igualdad y erradicación de la violencia, como

se advierte del Manual de Organización de este Instituto, en las que se encuentran, entre otras, las atribuciones siguientes:

- Planificar las estrategias a seguir para garantizar el cumplimiento de las políticas de género, que contribuyan a la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres, así como a una cultura de igualdad de género al interior y al exterior del Instituto;
- Promover el establecimiento de programas, instituciones y servicios para prevenir, atender y eliminar la violencia sistemática de género;
- Promover la eliminación de estereotipos de género e impulsar campañas de sensibilización e información;
- Diseñar, ejecutar y evaluar las acciones institucionales que se dirijan a garantizar el respeto a los principios y derechos consagrados en las leyes, y que abonen a la erradicación de las desigualdades entre las mujeres y los hombres, e impulsen el respeto a los derechos humanos de las mujeres y su desarrollo pleno;
- Proponer a las diferentes áreas los trabajos, estrategias, acciones o políticas que incorporen la perspectiva de género;
- Coordinar los trabajos en materia de violencia laboral, hostigamiento y acoso sexual; y
- Actuar como órgano de consulta y asesoría del Instituto, en materia de igualdad de género;

En ese tenor, si dentro de las actividades que desempeña la multicitada Unidad, está investigar, acreditar y determinar hechos que constituyen actos discriminatorios, su deber es realizar de manera exhaustiva aquellas diligencias que bajo parámetros objetivos permitan concluir que la conducta desplegada por algún Servidor Público Electoral, en efecto es discriminatoria o afecta algún otro de los bienes jurídicos constitucionales y legales para los que fue creada la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia.

Bajo ese contexto, al no actuar de dicha forma se transgreden los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que por un lado establecen la garantía de audiencia y debido proceso a través del respeto irrestricto de las formalidades esenciales del procedimiento y por otro, la garantía de legalidad al establecer que todos los actos de autoridad deben estar debidamente fundados y motivados.

De esta manera, distinto a lo que argumentado por la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, se reitera que la conducta del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General de este Instituto, consistente en informar mediante oficio número IEEM/CG/0127/2016, al Secretario Ejecutivo que la C. [redacted] entre otros, dejaba de prestar sus servicios en [redacted] y pedir que se realizaran las gestiones necesarias para el pago de las prestaciones que por derecho le correspondían, está ajustada al marco normativo que rige su actuación y a los principios constitucionales y

legales de autonomía de gestión e independencia técnica, así como al Reglamento Interno del Instituto Electoral del Estado de México.

Ya que el Titular de la Contraloría, cuenta con las atribuciones de organizar e integrar su área y determinar los servidores públicos electorales que ocuparan los cargos y puestos de la misma, máxime que en la referida solicitud se especificó que se efectuaran las gestiones necesarias para el pago de las prestaciones que por derecho le correspondieran a la C.

Asimismo, es preciso señalar que lo incongruente de las aseveraciones vertidas por la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, radican en que, a la ciudadana en comento de ningún modo se le transgredió, limitó o modificó; derecho, oportunidad o condición derivada de la relación laboral que tiene con este Instituto, como en el propio acuerdo se reconoce, debido a que sigue desempeñando sus labores de manera regular en , y actualmente está gozando de

Bajo esa idea, no se puede concluir de manera presuntiva que el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General de este Instituto, cometió algún acto discriminatorio, de violencia laboral o de abuso autoridad, toda vez que dicha aseveración se realiza con base en las apreciaciones subjetivas de la C. y en una investigación deficiente de la Unidad de Género y Erradicación de Violencia de este Instituto, aparte de que, se insiste a la ciudadana en comento no se le transgredió, limitó o modificó, el núcleo esencial de ningún derecho derivada de la relación laboral que tiene con este Instituto.

En ese orden, del material probatorio obtenido en la indagatoria correspondiente, no arroja elementos mínimos para establecer que existe un abuso de autoridad por parte del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, en contra de la C. , toda vez que dicho funcionario dentro del ámbito de sus atribuciones, informó al Secretario Ejecutivo que la multireferida ciudadana dejaba de prestar sus servicios en la General, sin que dicha conducta se materializara, tan es así, que hasta la fecha sigue laborando en este Instituto.

Tampoco, es posible acreditar ningún acto de violencia o discriminatorio en contra de la C. por razón de género en virtud de que en autos no existen elementos para concluir que el Contralor General, informara al Secretario Ejecutivo, que la ciudadana en cita, dejaba de prestar sus servicios en por cuestiones de género; es decir, porque sea mujer, o,

La afirmación previa, deriva de que los actos discriminatorios que se le pretenden imputar al Contralor General y que propiciaron la presentación de la queja presentada por la C. ante la Titular de la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, se originaron por el aparente despido y el temor de la ciudadana en comento.

de perder su trabajo dada su situación particular, no obstante no existe ninguna prueba que permita considerar que la decisión del Contralor General, se fundó con base en que la ciudadana mencionada era mujer o que no hizo ninguna evaluación del personal para efectuar la reestructuración de su área.

Al efecto es oportuno destacar que la C., en su escrito de queja y la entrevista de fecha veintisiete de octubre ambos de dos mil dieciséis, ambos presentados y desahogados ante la Unidad de Género y Erradicación de Violencia de este Instituto, mencionó que la causa de su supuesto despido es debido a un plan estratégico y reestructuración del área, no obstante no existe ningún elemento en el expediente UGEV/001/2016, desahogado ante dicha Unidad y que obra agregado en autos, que permita inferir que se realizó alguna diligencia para comprobar la existencia de dicho hecho.

Es decir, no se aprecia la existencia de un elemento convictivo que demuestre objetivamente que el Contralor no hizo una evaluación a su personal para poder determinar quiénes en su criterio cumplieron los perfiles idóneos para conformar ese plan estratégico o estructura de trabajo de ahí que los argumentos vertidos en el "ACUERDO DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA SOBRE POSIBLES ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA DE GÉNERO", dictado en el expediente UGEV/001/2016, carezcan de sustento probatorio idóneo que permita aseverar que se configuraran los actos discriminatorios que señala.

Asimismo, al no materializarse el despido que aduce la C., no es posible concluir ni siquiera como presunción que se actualizaron actos discriminatorios o de violencia laboral en contra de la mencionada ciudadana, aparte que, derivado precisamente de la solicitud del Contralor General, como medida preventiva desde el siete de noviembre del año dos mil dieciséis, fue por el Secretario Ejecutivo, para que desempeñara sus labores y coadyuvara bajo las mismas condiciones laborales con el

De igual forma, de los elementos de convicción no se advierte algún tipo de comportamiento encaminado al hostigamiento o acoso laboral por parte del Contralor General, para impedir que la multitudinaria ciudadana continuara sus labores de manera cotidiana; es decir, los hechos denunciados por la C. supuestamente acontecidos el día dieciocho de octubre de dos mil dieciséis, son hechos aislados los cuales no se prolongaron en el tiempo, en virtud de que no existe algún elemento que permita concluir que, después de esa fecha, se le informara nuevamente al Secretario Ejecutivo que la mencionada ciudadana, ya no laboraría en

Además de que, la C. a partir del siete de noviembre del año dos mil dieciséis, fue y mediante Acuerdo IEEM/JG/07/2017 "Por el que se aprueba la Plantilla de Personal

Permanente del Instituto Electoral del Estado de México para el ejercicio fiscal 2017", aprobado por la Junta General en fecha trece de enero de dos mil diecisiete, está adscrita con el mismo puesto y nivel salarial que ostentaba en

En ese tenor, es incuestionable que no existen elementos mínimos para acreditar de manera indiciaria o presuntiva las conductas establecidas en el artículo 42, fracciones VI, VII y XXIV, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

Por las anteriores razones de hecho y los pronunciamientos de derecho expuestos, esta Secretaría Ejecutiva en pleno ejercicio del prudente arbitrio en la pertinencia de las diligencias del cometido indagatorio en materia administrativa, y del análisis interpretativo a los hechos reproducidos como a la documentación cursante en el expediente, determina la carencia de elementos suficientes y contundentes para instaurar el procedimiento correspondiente o para presumir la existencia material de los hechos o la probable comisión y/o participación en los mismos del Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México.

Por lo expuesto anteriormente y fundado, esta autoridad:

ACUERDA:

PRIMERO. - Con fundamento por lo dispuesto en los artículos 114 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México y 11 de los Lineamientos en Materia de Responsabilidades del Instituto Electoral del Estado de México, no ha lugar a dar inicio al procedimiento administrativo; en consecuencia, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

SEGUNDO. - Notifíquese el contenido del presente acuerdo mediante oficio al Consejo General a través de su respectiva presidencia para los efectos a que haya lugar.

TERCERO. - En su oportunidad efectúense las gestiones necesarias para la desclasificación de la información contenida en el presente asunto.

Así lo acordó y firma el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, en la ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, el día veintiocho de marzo del año dos mil diecisiete.

VMCT/avm

FRANCISCO JAVIER LOPEZ CORRAL
SECRETARIO EJECUTIVO

36 de 36

Toluca de Lerdo, México, 22 de junio de 2017.
No. de oficio IEEM/PCG/JGEV/208/17

MTRA. ROCÍO MARTÍNEZ BASTIDA
DIRECTORA JURÍDICO CONSULTIVA
P R E S E N T E

Con fundamento en el Acuerdo N°. IEEM/CG/52/2016, por el que se crea la Unidad de Género y Erradicación de la Violencia, como oficina adscrita a la Presidencia del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México y en consonancia con el objetivo y las funciones previstas en el Manual de Organización de este Instituto así como lo establecido en el Reglamento Interno del IEEM; en atención a los oficios no. IEEM/PCG/PZG/1722/17 y no. IEEM/PCG/PZG/1723/17 signados por el Consejero Presidente, mediante los cuales solicita se envíe a la Dirección a su digno cargo, una ampliación del informe relacionado con la queja presentada en contra del Contralor General de este Instituto, derivado del oficio 400CI31000/3987/17 emitido por el Visitador General de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México concerniente a:

"... Si con motivo de las acciones emprendidas, se dio vista a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México. Caso afirmativo informar el número de carpeta de investigación que se haya iniciado con motivo de los hechos investigados."

Por lo que respecta al punto anterior, esta Unidad de Género y Erradicación de la Violencia cuenta con el acuse de recibo que se anexa, mediante el cual dio vista a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México sobre los Acuerdos y las quejas presentadas por las C. y la C. empero, no se cuenta con el número de carpeta de investigación toda vez que las quejas fueron quienes iniciaron los trámites atinentes.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"
ATENTAMENTE

MTRA. ROCÍO DE LOS ÁNGELES ÁLVAREZ MONTERO
TITULAR DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA

C.c.p. Lic. Pedro Zamudio Godínez. - Consejero Presidente.
C.c.p. Mtro. Francisco Javier López Corral. - Secretario Ejecutivo.

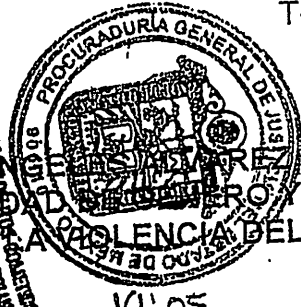
Archivo
BA/ghg.



Toluca, México, a 20 de octubre de 2016.

C. ROCÍO DE LOS RÍOS REYES MONTERO
TITULAR DE LA UNIDAD DE SERVICIOS
ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA DEL IEEM

PRESENTE



19:05

RECIBI 05- ENERO 2017
CON UN ANEXO

Servidora Pública Electoral

La que suscribe C. [Nombre], adscrita a [Cargo], permanente con la plaza de [Cargo], del Instituto Electoral del Estado de México, por mi propio derecho, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el situado en calle [Calle] México, ante usted con respeto comparezco y expongo:

CIRCUNSTANCIAS:

Por el presente hago de su conocimiento que el día 18 de octubre de 2016 durante el desempeño de mis labores como servidora pública electoral, aproximadamente a las doce horas, fui llamada por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor General del IEEM, solicitándome acudir personalmente a su oficina.

Atendiendo al llamado la suscrita ingresó a la oficina del Contralor General, percatándome de la presencia de los ciudadanos [Nombres], quienes se desempeñan como Jefe del Departamento de Responsabilidades e Integridad Institucional y Líder "A" de proyecto, respectivamente.

Una vez en la oficina del Contralor General, éste me manifestó que se encontraba haciendo una reestructuración de su área y tenía la necesidad de conformar su propio equipo de trabajo, por lo que, debido a que mi puesto era estratégico, necesitaba que se diera terminación a la relación laboral de la suscrita con el IEEM, agregando que se me liquidaría conforme a la Ley; a lo que la suscrita le contestó que estaba muy sorprendida, que no estaba de acuerdo en que me solicitara mi renuncia, ya que en todo momento la suscrita ha cumplido con sus actividades laborales, por lo cual no accedí a su petición a todas luces ilegal, carente de motivo y arbitraria.

Hecho lo anterior salí de la oficina sin firmar renuncia laboral alguna.

No obstante lo anterior, tengo conocimiento que el Contralor General, Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, emitió el oficio número IEEM/CG/0127/2016 en el que comunica al Secretario Ejecutivo General del IEEM que a partir del día 18 de octubre

004773

2016 OCT 20 AM 9:59

Hecho escrito original en la oficina del Contralor General del IEEM a cargo de [Nombre]



Toluca, México a 19 de octubre de 2016.

C. ROCÍO DE LOS ÁNGELES ALVAREZ MONTERO
TITULAR DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y
ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA DEL IEEM

PRESENTE

19:05

RECIBI 05-ENERO-2017
CON UN ANEXO

La que suscribe C. [Nombre], Servidora Pública Electoral
permanente con la plaza de [Cargo] adscrita
del Instituto Electoral del Estado de México, por mi propio derecho, señalando como
domicilio para oír y recibir notificaciones el situado en calle [Calle]
México, ante usted con respeto comparezco y

CIRCUNSTANCIAS:

Por el presente hago de su conocimiento que el día 18 de octubre de 2016 durante
el desempeño de mis labores como servidora pública electoral, aproximadamente a
las doce horas, fui llamada por el Mtro. Jesús Antonio Tobías Cruz, Contralor
General del IEEM, solicitándome acudir personalmente a su oficina.

Atendiendo al llamado la suscrita ingresó a la oficina del Contralor General,
percatándome de la presencia de los ciudadanos Óscar Alejandro Bustamante
Dávila y Jorge Jesús Martínez Flores, quienes se desempeñan como Jefe del
Departamento de Responsabilidades e Integridad Institucional y Líder "A" de
proyecto, respectivamente.

Una vez en la oficina del Contralor General, éste me manifestó que se encontraba
haciendo una reestructuración de su área y tenía la necesidad de conformar su
propio equipo de trabajo, por lo que, debido a que mi puesto era estratégico,
necesitaba que se diera terminación a la relación laboral de la suscrita con el IEEM,
agregando que se me liquidaría conforme a la Ley.

Al respecto la suscrita le manifesté que me ponía en una situación muy difícil ya que
en la actualidad me encuentro [Situación] y, debido a que [Razón],
no podía renunciar a mi trabajo porque [Razón].

El funcionario en mención me manifestó que precisamente [Situación]
me tenía que cuidar más; sin embargo le insistí que me ubicaba en una situación
difícil.

Recibe este original en 12 copias, una para cada
copia y copias de conservación.

004772

2016 OCT 20 AM 9 11

ORIGINAL
RECEBIDO



Toluca de Lerdo, México; 22 de junio de 2017.

IEEM/DA/2183/2017

MTRA. ROCÍO MARTÍNEZ BASTIDA
DIRECTORA JURÍDICO CONSULTIVA
PRESENTE



En atención al oficio IEEM/DJC/873/2017, relacionado con la solicitud del Licenciado Víctor Leopoldo Delgado Pérez, Visitador General de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, contenida en el diverso 400C131000/3987/17, por el que solicita:

3. La situación laboral actual de los C.C. , así como su área de adscripción, debiendo señalar las actividades que desempeñan los mismos.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 203, fracción VI del Código Electoral del Estado de México; 39 del Reglamento Interno del Instituto Electoral del Estado de México y el apartado 16 del Manual de Organización del Instituto Electoral del Estado de México; informo a Usted lo siguiente:

a) La situación laboral actual de los cuatro ciudadanos en mención es la de servidores públicos electorales de carácter permanente, con las categorías y el área de adscripción que se mencionan en la tabla siguiente.

| SERVIDOR PÚBLICO ELECTORAL | CATEGORÍA | ÁREA DE ADSCRIPCIÓN |
|----------------------------|-----------|---------------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

- b) En cuanto a las actividades que desempeñan los servidores públicos electorales, esta Dirección las desconoce, por lo que se estima conveniente dirigir la solicitud a los jefes de las unidades administrativas en que se encuentran

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"
ATENTAMENTE



JOSÉ MONDRAGÓN PEDRERO
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

c.c.p. Lic. Pedro Zamudio Godínez. Consejero Presidente del Consejo General. Para su conocimiento.
Mtro. Francisco Javier López Corral. Secretario Ejecutivo. Para su conocimiento.
Archivo.

JMP/ejlq



Toluca de Lerdo, México, 23 de junio de 2017
IEEM/UIE/06252017

MAESTRA
ROCÍO MARTÍNEZ BASTIDA
DIRECTORA JURÍDICOCONSULTIVA

Atendiendo en tiempo y forma lo solicitado en el oficio IEEM/DJC/894/2017, respetuosamente le informo que las actividades que realiza en esta Unidad a mi cargo, la C. , son las siguientes:

- Servidora Pública Electoral habilitada en representación de la , atendiendo las actividades del Instituto Electoral del Estado de México relacionadas a Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.
- Análisis y redacción de documentos desde el punto de vista legal en los asuntos que son competencia de la .
- Apoyo en tareas diversas.

Le reitero la seguridad de mi consideración distinguida.

"TÚ HACES LA MEJOR ELECCIÓN"
ATENTAMENTE



IEEM/CG/CFDE/541/2017
Toluca, México, 23 de junio de 2017.

Mtra. Rocío Martínez Bastida
Directora Jurídico-Consultiva
Presente

Para dar cumplimiento a su solicitud realizada a través del oficio IEEM/DJC/895/2017, sirva este medio para informar las actividades que desempeñan los siguientes servidores electorales:

- Realiza recordatorios semanales para los usuarios morosos del servicio de préstamo a domicilio de la biblioteca, a través de correos electrónicos y de manera telefónica.
 - Colabora en la catalogación y en el proceso físico de las obras de reciente adquisición para ser ingresadas al acervo de la biblioteca.
 - Elabora y envía avisos a los usuarios de la biblioteca sobre las novedades del acervo, a través de correos electrónicos.
 - Atiende y orienta a los usuarios que solicitan servicios informativos de la biblioteca o sobre el uso de los equipos de cómputo.
 - Elabora oficios para trámites relacionados con la biblioteca.
-
- Colabora en actividades de apoyo administrativo para la operación de las Maestrías en Derecho y Administración Electoral así como la Especialidad en Derecho Procesal Electoral.
 - Apoya en el seguimiento de egresados de las Maestrías en Derecho y Administración Electoral.
 - Apoya en el seguimiento de egresados de la Especialidad en Derecho Procesal Electoral.

INSTITUTO ELECTORAL
RECIBIDO
23 JUN 2017

DEPARTAMENTO DE CONSULTA
Hora: 16:22
SISTEMA DE
Gestión de Calidad
ISO 9001:2008

- Apoya en la colocación y atención de estands en los eventos de difusión de las publicaciones del IEEM.
- Colabora en la distribución de publicaciones editadas por el Centro en la biblioteca.
- Atiende y orienta a los usuarios que solicitan servicios informativos de la biblioteca o sobre el uso de los equipos de cómputo.
- Apoya en el control de las publicaciones del IEEM almacenadas en la bodega del

Reciba un cordial saludo.

Atentamente
"Tú haces la mejor elección"

Copias:
Lic. Pedro Zamudio Godínez. Consejero Presidente del Consejo General.
Mtro. Francisco Javier López Corral. Secretario Ejecutivo.
Archivo.
GMH/JGSF/rhah

